



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**Programa de gestión pedagógica para el proceso de
retroalimentación en la institución educativa N° 10058-Ferreñafe**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Administración de la Educación

AUTOR:

Gines Suysuy, Segundo Clemente (ORCID: 0000-0002-3783-889X)

ASESOR:

Dr. Guevara Paico, Ulises Wigberto (ORCID: 0000-0002-3820-0978)

LINEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y calidad educativa

CHICLAYO – PERÚ

2021

Dedicatoria

*A mi esposa e hijos, pues son el impulso y
motivación para mi desarrollo profesional*

Agradecimiento

A Dios por darme la vida y por su amor inmensurable

A mi familia, por motivarme a seguir adelante y por apoyarme en cada proyecto planteado

A todas aquellas personas que estuvieron conmigo durante el proceso de desarrollo de esta investigación

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	18
3.1. Tipo y diseño de investigación	18
3.2. Variables y operacionalización	19
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	20
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	21
3.5. Procedimientos	21
3.6. Método de análisis de datos	22
3.7. Aspectos éticos	23
IV. RESULTADOS	24
V. DISCUSIÓN	29
VI. CONCLUSIONES	37
VII. RECOMENDACIONES	38
VIII. PROPUESTA	39
REFERENCIAS	41
ANEXOS	49

Índice de tablas

Tabla 1 Nivel de retroalimentación general.....	24
Tabla 2 Nivel de retroalimentación por descubrimiento	25
Tabla 3 Nivel de retroalimentación descriptiva.....	26
Tabla 4 Nivel de retroalimentación elemental	27
Tabla 5 Nivel de retroalimentación incorrecta.....	28
Tabla 6 Resumen de validez.....	52
Tabla 7 Confiabilidad del instrumento.....	52
Tabla 8 Rango de baremos.....	52
Tabla 9 Establecimiento de categorías para la retroalimentación general.....	53

Índice de figuras

<i>Figura 1.</i> Esquema del tipo de investigación	18
<i>Figura 2.</i> Nivel de retroalimentación general.....	24
<i>Figura 3.</i> Nivel de retroalimentación por descubrimiento	25
<i>Figura 4.</i> Nivel de retroalimentación descriptiva.....	26
<i>Figura 5.</i> Nivel de retroalimentación elemental	27
<i>Figura 6.</i> Nivel de retroalimentación incorrecta	28
<i>Figura 7.</i> Diagrama de actividades del programa.....	40

Resumen

El presente estudio tuvo como objetivo proponer un programa de gestión pedagógica para el proceso de retroalimentación en la Institución Educativa N° 10058 de la provincia de Ferreñafe, para el logro de los objetivos se trabajó con un enfoque cuantitativo, nivel descriptivo – propositivo y diseño no experimental de corte transversal. La muestra estuvo constituida por 21 docentes de educación primaria, quienes representaron en total de la población, a los mismos se les aplicó un instrumento para medir el proceso de retroalimentación utilizado, dicho instrumento fue validado y estandarizado mediante una prueba piloto. Se obtuvo como resultados que, concerniente al análisis estadístico un 85.7% de docentes presentan un nivel medio de retroalimentación por descubrimiento, un 76.2% un nivel medio de retroalimentación descriptiva y, en cuanto a la retroalimentación elemental e incorrecta, muestran los mismos resultados, un 19% de docentes presentan un nivel alto y un 57.1% un nivel medio; con base en lo hallado, se elaboró y validó un programa de gestión pedagógica a fin de mejorar el proceso de retroalimentación docente de los maestros de la institución educativa N°10058 – Ferreñafe.

Palabras Clave: Retroalimentación, gestión pedagógica, proceso.

Abstract

The objective of this study was to propose a pedagogical management program for the feedback process in the Educational Institution No. 10058 of the province of Ferreñafe, to achieve the objectives we worked with a quantitative approach, descriptive level - purposeful and design non-experimental cross section. The sample consisted of 21 primary education teachers, who represented the total population, an instrument was applied to them to measure the feedback process used, said instrument was validated and standardized through a pilot test. The results were obtained that, regarding the statistical analysis, 85.7% of teachers present a medium level of feedback by discovery, 76.2% a medium level of descriptive feedback and, as for elementary and incorrect feedback, they show the same results, a 19% of teachers have a high level and 57.1% a medium level; Based on the findings, a pedagogical management program was developed and validated in order to improve the teaching feedback process of the teachers of the educational institution N°10058 - Ferreñafe.

KeyWords: Feedback, pedagogical management, process

I. INTRODUCCIÓN

Un aspecto importante en el aprendizaje de los estudiantes es el proceso de retroalimentación, el docente debe estar capacitado para fomentar el feedback; tal y como manifestaron Canabal y Margalef (2017), los facilitadores o encargados de las unidades didácticas deben ser competentes en el uso de herramientas o estrategias que permitan facilitar la devolución de información en el grupo de aprendizaje; dicho colectivo que se encuentra a la espera de ser retribuido no sólo al final de una capacitación o clase, sino durante todo el procedimiento de esta (Anijovich, 2019 & Fisher, 2017)

Esta variable forma parte de las sesiones llevadas a cabo en el sector académico por organismos educativos del Perú, los docentes desde educación primaria hasta superior plantean actividades de aprendizaje en la cual se hace uso del proceso de retroalimentación con la finalidad de aclarar dudas, proponer ideas y mejorar lo aprendido, sin duda alguna este procesamiento es vital para adherir el contenido enseñado (Lozano & Tamez, 2014; Sisquiarco, Sánchez, & Vicente, 2018). Además, como bien plantearon García, Forero, Ocampo y Madrigal (2015), los maestros tienen una función primordial en la formación de los estudiantes y una de las estrategias fundamentales para ello es la retroalimentación.

Así pues, el proceso de retroalimentación es de suma importancia, mejora la adherencia de lo enseñado y apertura el pensamiento; la Institución de Naciones Unidas (2018), afirmó que, en Latinoamérica, a pesar de ser considerado parte de la acción de ejecución y desarrollo de sesiones, no se hace uso de este proceso en un 20%, pues ya sean por factores como la falta de organización, coordinación o poca promoción hacia la participación del estudiante, influyen en el uso del feedback.

La Organización de Naciones Unidas (UNESCO, 2015), señaló que el docente de hoy en día debe considerar enormemente la devolución de información como parte adhesiva a su clase, además, afirma que esa retroalimentación puede ser inmediata o pasado un tiempo, pues muchos docentes toman el feedback como uso dentro del

aula, pero cuando encargan un trabajo, y este es devuelto por los alumnos para sus correcciones, hay ausencia de juicio alguno, sólo precisan la “nota” o alguna frase que no aportan mucho a que los estudiantes puedan mejorar sus aprendizajes, cuando este es fallido.

La retroalimentación es diferente, algunos docentes fomentan retroalimentación por descubrimiento, en la que llevan a la reflexión al estudiante, sin embargo, otros sólo pueden ser elementales, y se limitan a indicar si la respuesta es correcta o incorrecta sin explicación alguna (Insuasty & Zambrano, 2013).

Así pues, los casos de retroalimentación son diferentes, incluso, la forma en la cual se entrega ésta es diferente, puede ser expresada verbalmente o por escrito al corregir un trabajo, muchas veces el docente no realiza dichas acciones, lo cual incrementa el nivel de confusión de los estudiantes y más aún si estos son niños (Serrano, Pontes, & Pérez, 2019; Saemi, Wulf, Ghotbi, & Zarghami, 2011).

Valenzuela – Jorge et al. (2019), refirieron que algunos docentes realizan acciones que muchas veces no promueven el aprendizaje, siendo poco motivacionales y retribuyendo escasamente su desarrollo cognitivo, sin asociar lo aprendido con algún contenido explícito o simplemente no busca realimentarlos, siendo estas acciones consecuentes a disminuir la calidad de enseñanza y aprendizaje.

En el Perú, Rojas y Romero (2019), señalaron que existe un gran problema con muchos docentes, antes de su nombramiento, el pedagogo elabora su lección y se compromete efectivamente con las actividades mediándolas a través de la retroalimentación, situación que aminora una vez ya nombrados.

A ello, El Ministerio de Educación (MINEDU, 2019), manifestó que el docente debe generar evaluación sobre sus estudiantes, sin embargo, no limitar dicha acción al uso de pruebas; sino, enfrentar al estudiante a diversas situaciones complejas y desafiantes, promover la participación, diálogos, debates, resolución de problemas, etc. en los cuales se pueda promover la retroalimentación.

Ahora bien, la retroalimentación no sólo es un proceso para identificar los errores de los estudiantes, también se debe tomar en cuenta para resaltar lo positivo del alumnado. Son pocos o escasos los docentes que resaltan las cualidades de los estudiantes, no se trata de maximizar habilidades por medio del elogio, sino mencionar lo bueno que es el estudiante en el momento que lo demuestre, de esta manera se genera retroalimentación sobre su acción (André, 2015)

En la institución educativa primaria N° 10058 “Medalla Milagrosa” de la provincia de Ferreñafe, se evidenció en base a un proceso de observación en los docentes que: los errores no son aprovechados como oportunidades de aprendizaje, mayormente las producciones o actuaciones de los estudiantes reciben halagos excesivos y no se ofrecen sugerencias para mejorar, redacción poco frecuente de comentarios o preguntas reflexivas que pueden aportar para avanzar hacia el logro del propósito de aprendizaje, no se toman en cuenta los criterios de evaluación para la valoración de la evidencia de aprendizaje, asimismo dichos criterios no son comunicados a los estudiantes, se da la respuesta directa originando el escaso desarrollo del razonamiento y el descubrimiento de soluciones; cuando se retroalimenta en forma oral, se hace grupalmente, sin tener en cuenta las diferencias y los ritmos de aprendizaje, presentan dificultades para determinar en qué aspectos se debe retroalimentar a sus estudiantes a partir de las evidencias de aprendizaje que recoge.

Considerando la problemática descrita, se formuló el siguiente problema, ¿Cómo debe elaborarse un programa de gestión pedagógica para mejorar el proceso de retroalimentación en la institución educativa N° 10058 de la provincia de Ferreñafe?

A nivel social, este estudio es de suma importancia, pues como bien se ha descrito la realidad problemática, el proceso de retroalimentación se ve afectado por diversos factores como la motivación, el desgano por las actividades, la poca evaluación hacia el docente, entre otros, que sin duda alguna pueden mejorar mediante un plan de gestión pedagógica, promoviendo un cambio en la interacción docente-estudiante. Por ello, a nivel práctico este estudio aporta un programa que bien puede ser utilizado por la institución educativa o incluso puede ser adaptado por otros centros de estudios,

proponiendo mejorar el proceso de retroalimentación y a modo general el aprendizaje. Así también, otros investigadores pueden hacer uso de este programa y medir su efecto sobre el proceso de retroalimentación. A nivel teórico, se han ubicado pocas investigaciones sobre la elaboración de propuestas pedagógicas en la retroalimentación, por tanto, este hallazgo permite llenar vacíos teóricos existentes, aportando una nueva perspectiva de intervención. Asimismo, se realizó un aporte metodológico, mediante la validez del cuestionario y de la propuesta.

En el presente estudio se planteó como objetivo general de la investigación: Proponer un programa de gestión pedagógica para mejorar el proceso de retroalimentación en la Institución Educativa N° 10058 de la provincia de Ferreñafe, 2020. Los objetivos específicos, que permitieron hacer realidad el objetivo general quedan redactados de la siguiente manera: Diagnosticar el proceso de retroalimentación realizada por los docentes, de la institución educativa N° 10058 de la provincia de Ferreñafe,2020; diseñar un programa de gestión pedagógica para mejorar el proceso de retroalimentación en la institución educativa N° 10058 de la provincia de Ferreñafe, 2020; validar mediante juicios de expertos el programa de gestión pedagógica para el proceso de retroalimentación en la institución educativa N° 10058 de la provincia de Ferreñafe,2020.

II. MARCO TEÓRICO

En cuanto a los trabajos previos se han recolectado datos de distintas fuentes, resaltando revistas de alto impacto, a continuación, se describen los antecedentes a nivel internacional, nacional y local.

Chen, Cerdas y Rosabal (2020), tuvo como propósito analizar la influencia del desarrollo de los modelos de gestión pedagógica, con una metodología mixta, diseño ex postfacto y transversal. Se concluye que los mismos contribuyen a la innovación metodológica y son producto de un trabajo participativo y colaborativo, desde las necesidades e intereses de los contextos educativos. Se demuestra la utilidad y certeza que, al utilizar incentivos o programas, alcanzamos los objetivos propuestos

Sánchez y Camacho (2020), indagación que buscó realizar un análisis teórico-práctico de la gestión pedagógica. La metodología aplicada fue cualitativa y documental. Este plan permitió observar las fortalezas y las debilidades de desarrollo de la propuesta, como un proceso para el fortalecimiento de la práctica docente desde un enfoque por competencias. Esta investigación, reafirma que este tipo de proyectos ayuda a mejorar el proceso enseñanza aprendizaje.

Quispe (2020), analizó demostrar cómo la gestión pedagógica del directivo se relaciona con el desempeño docente. Se utilizó una metodología cuantitativa, con diseño correlacional de corte transversal, para lo cual se aplicaron cuestionarios; se concluye que el liderazgo pedagógico del director influye en el nivel del ejercicio de la práctica educativa de los maestros. En este antecedente se manifiesta la importancia de gestionar adecuadamente los procesos pedagógicos en la institución educativa.

Caviedes (2019) tuvo como objetivo mejorar las estrategias de retroalimentación en las Prácticas Pedagógicas de la carrera de Educación Básica de Chile. La metodología aplicada fue mixta, se aplicaron cuestionarios y entrevistas a especialistas. Se concluyó que la retroalimentación que proporciona el docente supervisor es de un nivel insuficiente para que los estudiantes conozcan sus competencias pedagógicas y

disciplinarios, la innovación implementada no cubre las necesidades de evaluación formativa que deben ser lideradas por el docente formador.

Chappa (2019), investigó establecer los efectos de la aplicación de un programa de gestión pedagógica en el desempeño docente, indagación de tipo básico, explicativo y cuantitativo, diseño pre experimental, se utilizó el cuestionario como instrumento. Concluye que la participación en la gerencia de la escuela articulada con la comunidad y preparación para el aprendizaje mejoró significativamente. En este trabajo se puede rescatar la importancia de la propuesta para optimizar la labor educativa en beneficio de los procesos educativos.

Boyco (2019) analizó el proceso de retroalimentación en la evaluación destinada al aprendizaje de las matemáticas. La metodología aplicada fue mixta y descriptiva. Se concluye que la retroalimentación promueve el aprendizaje cerrando la brecha existente entre el objetivo de aprendizaje y el lugar que se encuentran las estudiantes respecto a este. Además, los procesos de retroalimentación en el aula indican que el 76% de docentes hablan del objetivo al inicio de la clase, un 58% de estudiantes manifiestan que siempre o casi siempre el docente trabaja con ellos los criterios de éxito, 78% necesitan más apoyo ya sea en trabajos de manera grupal e individual.

Ruíz (2018), estudio que tuvo como finalidad generar procesos de retroalimentación por descubrimiento en los estudiantes, utilizó una metodología cualitativa con la aplicación de entrevistas. Se llegó a la conclusión que el plan de acción planteado operativiza las capacidades del directivo como líder pedagógico. Este antecedente, motiva al investigador a continuar con su propuesta, porque sus resultados demuestran que, un buen gestor pedagógico juega papel fundamental en la labor de retroalimentación de los docentes.

Chávez (2018), tuvo como objetivo explicar que, al trabajar con un modelo estratégico de gestión, es posible diseñar un currículo alineado con las prácticas en el aula, se aplicó una metodología descriptiva y de campo, utilizando como instrumento el cuestionario. La conclusión más saltante es que la aplicación de la propuesta favoreció

a modelar en forma cooperativa diseños de planificación curricular y evaluar las experiencias docentes. Este antecedente nos demuestra que, aplicar un programa pedagógico asegura exitosos resultados.

De la Cruz (2017), trabajo con metodología descriptivo y correlacional, se utilizó un cuestionario y una lista de cotejo. La conclusión es que existe una correlación significativa entre las variables gestión pedagógica docente y ejecución instrumental. En esta indagación, se remarca la confianza que se tiene en la aplicación de programas de mejora educativa confirmando el objetivo de la investigación presente

Arrieta (2017), identificó la forma en que el aprendizaje en estudiantes de grado séptimo y octavo fu mejorado con el uso de la retroalimentación como parte de la evaluación formativa. La metodología aplicada fue mixta, se aplicó entrevistas en dos grupos, estudio y control. Se concluye con el establecimiento de ideas que pueden desarrollarse a futuro en el contexto de la temática trabajada en la investigación. Este antecedente reafirma la importancia de la retroalimentación en el proceso educativo.

Aquise (2017), empleó una metodología cuantitativa y descriptiva, con un diseño no experimental, el instrumento utilizado fue el cuestionario. Concluyendo que existe una relación importante entre la gestión pedagógica y el desempeño docente en las instituciones educativas del distrito de Caraz. En esta investigación se demuestra que, con la aplicación de un programa pedagógico, definitivamente se obtienen resultados satisfactorios.

Escallón (2016), tuvo como propósito analizar el proceso de retroalimentación formativa en el aprendizaje de la escritura a nivel académica en estudiantes de pregrado en la Universidad de los Andes, con la aplicación de una metodología preparada para examinar el marco de análisis. La revisión bibliográfica permitió analizar el entorno y la valoración del aprendizaje, así mismo, que la evaluación formativa se desarrolla de forma continua para dar cuenta del proceso que cada estudiante lleva.

Sánchez, Luján y Ojeda (2019), utilizó una metodología cuantitativa y un diseño no experimental, usó como instrumento el cuestionario. Se demostró que el nivel de logro de aprendizaje de los estudiantes tiene influencia significativa y causal con la percepción que se tiene sobre la calidad de la gestión pedagógica de los docentes. Este trabajo, refuerza la idea del investigador para aplicar un programa que permita mejorar las prácticas pedagógicas de los docentes.

Pari (2018), investigación con metodología cuantitativa, de tipo descriptivo correlacional y diseño no experimental, se utilizó un cuestionario. Concluye que la gestión pedagógica se relaciona directamente con la calidad educativa. En esta indagación se evidencia que, con la aplicación de un programa educativo, definitivamente se mejora el desempeño docente.

Plasencia (2017), tuvo como objetivo elaborar una propuesta de gestión pedagógica, para mejorar la práctica docente y los aprendizajes, para lo cual fue necesario aplicar una metodología histórico-lógico, hipotético y deductivo, con la aplicación de un cuestionario. El trabajo concluye que los aprendizajes son la razón de principal de la escuela por lo que se pretende el empoderamiento total de todos y todas en su mejora. Este antecedente resulta de vital importancia porque sus resultados contribuyen a reafirmar los objetivos trazados por el investigador.

Tapia (2017), indagó identificar deficiencias en el desarrollo de la Investigación de aula; que se manifiestan en la reflexión crítica, construcción de saberes, sistematización de contenidos y dominio metodológico de los aprendizajes, se aplicó una metodología inductiva, descriptiva con un diseño no experimental. Como conclusión se diseñó y fundamentó una propuesta de gestión pedagógica, para superar las limitaciones que presentan los estudiantes. Se rescata la importancia de la investigación para mejorar el proceso de enseñanza aprendizaje que se condice con la meta del investigador.

Gómez (2016), la finalidad fue proponer un programa de gestión pedagógica para mejorar el desempeño docente, empleó metodología con enfoque cuantitativo, diseño descriptivo y propositivo, con la aplicación de un cuestionario. Se concluye la

necesidad de diseñar una propuesta con técnicas y herramientas necesarias para mejorar la práctica educativa de la misma forma acrecentar la gestión de los aprendizajes. Este trabajo refuerza la idea de que, plantear un programa educativo permitirá mejorar la retroalimentación en los educadores.

Calderón (2013), planteó elaborar un programa de gestión pedagógica haciendo uso del ordenador, con el propósito de mejorar los procesos de enseñanza – aprendizaje, para lo cual aplicó una metodología descriptiva y propositiva. Concluyendo que el docente debe tomar una postura crítica reflexiva con los actuales procesos y cambios que se vienen dando en la educación, implementando nuevos medios de enseñanza y aprendizaje

Con respecto a las teorías que fundamentan la variable “Programa de gestión pedagógica”, se tomará en cuenta para la gestión, el modelo sistémico-social, este enfoque afirma que cada persona que conforma un todo afecta de manera positiva o negativa en el todo, es decir, mientras una persona no demuestre un compromiso ello puede influir en los demás, conllevando a la falta de compromiso total (Garibay, 2013).

Este modelo teórico propone tres dimensiones para mejorar la interacción entre el grupo, Garibay (2013), propone los siguiente:

Comunicación: mediante esta dimensión el sistema se regulariza, las estrategias dadas pasan por ser claro, coherente, preciso, establecer pautas, mencionar fallos y mejorar del sistema, permitiendo así la homeostasis del grupo. Específicamente los indicadores de esta dimensión son: regularización de procesos, Claridad y efectividad de lo propuesto, establecer pautas y mencionar fallos y errores.

Morfogénesis: hace referencia al origen, el inicio, la planificación para mejorar el sistema, todo grupo parte de algo, no de la nada, las consecuencias se manifiestan por causas y hechos, por la planificación para obtener resultados. De forma específica los indicadores de esta dimensión son conocer las causas del problema, planificar y proponer.

Integración y movilización: todo sistema surge por la socialización de todos, porque se integran y buscan mejores atributos y soluciones, se movilizan a partir de la mejora de todos, la movilización empieza por las buenas prácticas, en un grupo social, por los elogios. De manera específica, los indicadores de esta dimensión son brindar elogios, prácticas adecuadas y búsqueda de soluciones.

Por ello de forma operacional el programa se diseñó a partir de lo hallado en los resultados, los que fomentaron el uso de estrategias basadas en el modelo sistémico-social para mejorar el proceso de retroalimentación.

Del mismo modo, De Paula, Guanaes, Rasesa (2017), plantearon diversas estrategias de gestión pedagógica en modelos sistémicos:

Monitorear y ajustar el sistema pedagógico que suministran las Instituciones Educativas de educación básica, para atestiguar los modelos de la eficacia educativa.

Originar y estimular la investigación y la innovación en las Instituciones Educativas con el fin de aumentar progreso de la institución.

Proponer asesoramiento y contribución técnico-pedagógica a los establecimientos y programas pedagógicos.

Participar en las actividades de evaluación y del desarrollo de proyectos educativos, propuestas para prevenir problemas académicos y actividades educativas de manera informal, que se expongan prioritarias.

Originar y fortalecer centros pedagógicos, biblioteca, teatro, taller de arte, entretenimiento y recreación en relación con las administraciones específicas atenuando la colaboración de la corporación.

Suscitar, recomendar y ajustar el desarrollo curricular y la elaboración de herramientas educativas, apropiados a las particularidades específicas, asimismo como promover el uso de la informática en aplicaciones educativas.

Desempeñar en lo que pertenezca con la aplicación de los reglamentos, los rangos y características pedagógicas asumiendo como medio orientador la mejora permanente del servicio pedagógico.

Con respecto a la conceptualización de la variable, Ayadurai, Sunderland, Tee y Hattingh (2019), señalan que el término programa, como un conjunto de labores que tienen como finalidad pedagógica, de producción o aprendizaje de un determinado grupo de sujetos que trabajan en una determinada institución.

Asimismo, Altez (2020), lo define como conjunto de actividades proyectadas metódicamente, que incurren distintos ámbitos educativos dirigidos a la adquisición de objetivos planteados en la institución y colocados a la introducción de acontecimientos y progresos en el ámbito educativo.

Por otro lado, Reezigt y Creemers (citados por Beltrán, 2014), determinan que la gestión pedagógica curricular es importante, señalan que están mencionados por medio de actividades que admitan el aprendizaje duradero de todos los integrantes de la entidad, inquiriendo la perfección académica y avances sostenibles a través del tiempo.

Asimismo, Lemos (2017), determina que en gestión educativa el responsable técnico corresponde al área pedagógica-curricular, liderando procedimientos de desarrollo de las acciones hechas en esta área. Entre las prácticas que pertenecen a esta obligación se localiza, aseverar la presencia de información rentable para la adquisición de determinaciones, formalizar los recursos que posee la institución, inspeccionar y custodiar la labor de los pedagogos, aseverar la ejecución de métodos y habilidades académicas en clase, ejecutar persecución de los métodos curriculares.

Por otro lado, Inciarte, Marcano y Reyes (2006), manifiestan que la gestión pedagógica es la labor coordinada de actividades y recursos para desarrollar el procedimiento académico y formativo que efectúan los docentes en grupo para direccionar la

habilidad al cumplimiento de los procesos educativos. Entonces la destreza docente se cambia en una gestión para el aprendizaje.

Además, Lemos (2017), manifiesta que el programa de gestión pedagógica, es un modelo pedagógico curricular en el que el profesor es estimado como un intermediario de los procesos de aprendizaje y como investigador constante en la realización de los proyectos educativos.

Respecto a programa de gestión pedagógica, Gálvez & Milla (2018), mencionan una serie de características:

Propagar, alinear e inspeccionar la adaptación de la estrategia sistemática educativa nacional y regional.

Suscitar y suministrar los métodos de diversificación, proceso curricular y utilización de materiales educativos.

Desarrollar y adoptar nuevas tecnologías de comunicación e información para fortalecer el sistema pedagógico.

Enunciar y elaborar programas y propósitos de investigación, experimentación e invención pedagógica y evaluar su conmovición en la corporación.

Propagar programas de prevención y esmero integral de tranquilidad social para los escolares en relación con los regímenes locales e instituciones públicas.

Ubicar, originar e inspeccionar que los centros de instrucción técnico productiva propongan servicios que tengan relación con los requerimientos del mercado y el desarrollo regional.

Por otro lado, Lemos (2017), manifiesta la importancia de los programas de gestión pedagógica, puesto que sirve como medio para que el docente cumpla un papel esencial en la pedagogía, guiar y proveer el procedimiento de enseñanza-aprendizaje

para atenuar circunstancias que benefician la preparación de diferentes saberes, el desarrollo del aspecto moral y las acciones previstas en el currículum reciente.

Marulanda, Montoya, y Vélez (2014) manifiesta que la retroalimentación se relaciona a distintas teorías o modelos teóricos, donde menciona las siguientes.

Teoría de aprendizaje social

En esta teoría planteada Bandura, manifiesta que las acciones de emprendimiento de este modelo generan una retroalimentación positiva mostrando un auto reforzamiento, por lo tanto, debe hallarse una interacción idónea entre los factores de actividad emprendedora inscritos en un área durante una etapa transitoria determinada y lo necesario., es decir recalca la idea de que gran parte del aprendizaje en la persona es brindado por el ambiente en el que sociabiliza. Al prestar atención a otras situaciones, las personas obtienen conocimientos, pautas, destrezas, habilidades, creencias y pensamientos (Marulanda et al., 2014). También asimila sobre el beneficio y conveniencia de distintas conductas estableciendo paradigmas y efectos como consecuencia, y procede dependiendo lo que entiende que debe esperar a causa de sus actos.

Teoría del Aprendizaje de Piaget

Este modelo planteado por Piaget, menciona la influencia de la psicología del aprendizaje, en relación a la persuasión de que el desarrollo mental se manifiesta mediante la lúdica, el lenguaje, la atención y comprensión, es así que se proyecta acciones que creen un espacio de retroalimentación, lo que permitirá la facilitación del procedimiento de enseñanza, para eso una de las principales tareas del docente es crear interés a un instrumento el que le permitirá entenderse y actuar frente al estudiante. Estas técnicas utilizadas hace años atrás, no solo sirve para conocer el avance y el desarrollo del educando, corregir los métodos pedagógicos, sino que incluyen al estudiante (Saldarriaga, Bravo, & Loo, citados por Marulanda et al., 2014).

Modelo de Spink

Este modelo planteado por Spink manifiesta que la recuperación de investigación tradicional o algorítmico ha ido desarrollando hasta dar pase al modelo cognitivo, además se fundamenta en dos grandes aspectos, responder a tres interrogantes que se encuentran basados en la perspectiva de Sadler, y examinar la efectividad de las técnicas de retroalimentación en cuatro niveles. Para el autor, las contradicciones a las interrogaciones diseñadas pueden favorecer a formar elevada motivación en el alumno ya que preexiste un recorrido a perseguir, y para el pedagogo existe un camino importante hacia dónde manifestar la retroalimentación. Por otro lado, para ambos, trabajar la retroalimentación a desiguales niveles permite demostrar perspectivas que empujen las otras capacidades de los alumnos (Marulanda et al., 2014).

Del mismo modo en relación a las dimensiones de retroalimentación, Altez (2020), menciona las siguientes:

Retroalimentación por descubrimiento, reside en administrar, recapacitar y manifestar en el alumno cómo corregir su aprendizaje identificando sus fallas, siendo la falta una ocasión de mejoría de su aprendizaje, transportar la reflexión y estudio como paradigma. De forma específica los indicadores de esta dimensión son incentivar al descubrimiento, fomentar el reconocimiento de errores y fallas, fomentar la reflexión e incentivar a la mejora de lo propuesto (Altez, 2020).

Retroalimentación descriptiva, consiste en brindar a los educandos investigación en el momento conveniente para perfeccionar su desempeño, detalladamente para ejecutar cambios de mejora y reprimenda sus faltas; los indicadores de esta dimensión son brindar pautas y especificaciones sobre un producto, explicar detalles de las tareas y dar información específica sobre alguna duda o trabajo (Altez, 2020).

Retroalimentación elemental, consiste en exteriorizar al alumno seguridad en su respuesta, indicándole lo incorrecto o correcto, sin manifestarle explicación alguna, situación en la cual el docente pregunta al estudiante si verdaderamente está seguro

de su respuesta; los indicadores de esta dimensión son afirmar o negar la respuesta de los estudiantes, dar a conocer la falsedad o verdad de respuestas, sólo indicar si la respuesta es verdadera o falsa (Altez, 2020).

Retroalimentación incorrecta, consiste en proponer al educando una retroalimentación cuya objeción es errada para notar si este se percata, asimismo, puede ofrecerle una cuestión como correcto, cuando en realidad no lo es, buscado la respuesta contraria del estudiante; los indicadores de esta dimensión son indicar lo incorrecto como correcto o viceversa, afirmar cuestiones como verdaderas siendo falsas y responder incorrectamente por falta de conocimiento temático (Altez, 2020).

Por ello de modo operacional la retroalimentación se midió mediante cuatro dimensiones la retroalimentación por descubrimiento, descriptiva, elemental e incorrecta, el cuestionario mide el nivel de cada dimensión mediante sus ítems correspondientes.

En relación a la conceptualización de la variable proceso de retroalimentación Minedu (2017), determina que la retroalimentación en el avance del conocimiento-aprendizaje, se establece como parte de evaluación formativa, los pedagogos y alumnos deben tener en cuenta para envolver todas las áreas entre el conocimiento previo que conocemos y los objetivos que se requiere alcanzar.

La retroalimentación de un argumento puede ser individual o contextualizada, puede modificarse de acuerdo al conocimiento, capacidad y expectativa de alumnos, hallando diversos fundamentos para que sea eficaz (Altez, 2020).

Asimismo, Wilson citado por Osorio (2014), existe considerable diversidad o métodos de retroalimentar como, redactar comentario sobre sus labores, dialogando ya sea de manera individual o en grupo, así como armonizar de manera verbal o redactada, fortifica el procedimiento, además indica a la escalera de la retroalimentación como una herramienta muy eficaz, sencillo para alcanzar el aprendizaje, por lo que sugiere que los docentes, distribuyen a los alumnos una retroalimentación por medio de un

debate, además deben asumir tomar en cuenta, purificar, apreciar, enunciar inquietudes y realizar indicaciones.

Es por ello que Maldonado, (citado por Pérez y Salas, 2016), determinan un conjunto de características y aspectos fundamentales para identificar el proceso de retroalimentación.

Directa, es decir el procedimiento va dirigido exactamente a una persona o un factor en particular.

Descriptiva, es decir manifiesta de manera explícita las características del comportamiento a la que se refiere.

Específica, es decir va puntualizada a un determinado suceso en una situación exacta.

Inmediata, es decir está referido a un suceso inmediato, que repercute en tiempo exacto.

Con expresión emocional, manifiesta la emoción y afecto que acompaña la comunicación

Además, en relación a la importancia y las características que pertenece al proceso de retroalimentación, Pérez y Salas (2016), mencionan las siguientes:

Brinda introspección que coopera a los alumnos a ejecutar ajustes en su cumplimiento para perfeccionarlo.

Beneficia la autoapreciación al recoger una crítica benéfica.

Explica los términos y expectativas que se suponen serán alcanzadas. Fortifica las actividades y destrezas idóneas.

Proporciona las bases para corregir descuidos.

Aumenta la habilidad de unir a la ocupación el informe e indicaciones de expertos.

Ofrece información que no se localiza en los contenidos o en las investigaciones.

Manifiesta responsabilidad y beneficio del pedagogo en sus estudiantes.

Origina una comunicación acertada entre pedagogos y alumnos.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

La presente indagación es de tipo básica debido a que pretende aportar bases teóricas y ampliar el conocimiento en cuanto a la gestión pedagógica y el proceso de retroalimentación en una institución educativa (Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica [CONCYTEC], 2018). Según Hernández y Mendoza (2018), precisó que las investigaciones con propósito básico son las que generan conocimiento y profundidad teórica.

Además, presenta un enfoque cuantitativo, ya que se propuso analizar la variable de estudio a partir de descripciones estadísticas simples, como tablas y gráficos con las que se pueda interpretar una realidad. Para esto Rodríguez, Clavijo y Castro (2019), afirman que las investigaciones cuantitativas usan la recolección de datos para la medición numérica y el análisis estadístico estableciendo patrones de comportamiento y probar teorías.

Además, el alcance de esta exploración es descriptivo – propositivo, puesto que se caracterizó la variable de estudio, notando su presencia y se diseñaron estrategias como propuesta de mejora (Hernández et al., 2014)

El diseño no experimental debido a que no se manipularon las variables, estudiándolas en su estado natural, reconociendo su comportamiento en su entorno (Hernández & Mendoza, 2018). Por lo tanto, el diagrama que resume el diseño de la investigación es el siguiente:

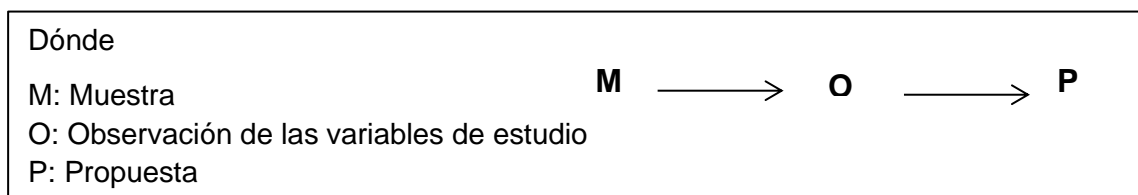


Figura 1. Esquema del tipo de investigación

3.2. Variables y operacionalización

Variable independiente: Programa de gestión pedagógica.

Definición conceptual: conjunto sistémico de estrategias, contenidos y herramientas que promueven el fortalecimiento de ciertas capacidades de los docentes en cuanto a sus actividades educativas y personales (MINEDU, 2020).

Definición operacional: El programa de gestión pedagógica fue diseñado a partir de lo hallado en los resultados, se diseñaron estrategias para mejorar el proceso de retroalimentación, dichas estrategias se relacionan al modelo teórico sistémico-social, el cual tiene como dimensiones comunicación, morfogénesis e integración y movilización.

Indicadores: regularización de procesos, claridad y efectividad de lo propuesto, establecimiento de pautas, mencionar fallos y errores de forma clara y precisa, conocer la causa del problema, planificación, proponer, elogios, prácticas adecuadas y búsqueda de soluciones.

Escala de medición: Al ser una propuesta, no se midió el impacto.

Variable dependiente: Proceso de retroalimentación.

Definición conceptual: procedimiento que implica un conjunto de actividades retribuyentes al aprendizaje del niño, son actividades proyectadas metódicamente que incurren en el ámbito educativo y generan refuerzos al aprendizaje (Altez, 2020)

Definición operacional: El proceso de retroalimentación se midió mediante cuatro dimensiones la retroalimentación por descubrimiento, descriptiva, elemental e incorrecta, el cuestionario mide el nivel de cada dimensión mediante sus ítems correspondientes.

Indicadores: Incentiva al descubrimiento, fomenta el reconocimiento de errores y fallas, fomenta la reflexión, incentiva a la mejora de lo propuesto, brindar pautas y especificaciones sobre un producto, explicar detalles de las tareas y dar información específica sobre alguna duda o trabajo, afirmar o negar la respuesta del estudiante, dar a conocer la falsedad o verdad de la respuesta, indicar la respuesta verdadera o falsa, indicar lo incorrecto como correcto o viceversa, afirmar cuestiones como verdaderas aun siendo falsas, responder incorrectamente por falta de conocimiento temático.

Escala de medición: Intervalo.

3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

La población estuvo conformada por todos los docentes del nivel primario de la I.E. Nº 10058 de la provincia de Ferreñafe, siendo un total de 21 maestros.

En cuanto a la muestra, se considera que la población elegida tuvo pocos caracteres y no necesitó aplicar técnicas de muestreo debido a su fácil alcance. Por lo tanto, la muestra de estudio fue considerada como población muestral, siendo de 21 docentes.

Los criterios de inclusión fueron: a) Docentes que quisieron formar parte del estudio, b) Docentes que contaron con medios audiovisuales a fin de recolectar los datos de manera adecuada, c) Docentes con más de 3 meses trabajando en la institución, d) Docentes con edades entre 20 a 65 años

Y los criterios de exclusión fueron: a) Docentes que no desearon formar parte del estudio, b) Docentes que no contaron con medios audiovisuales a fin de recolectar los datos de manera adecuada, c) Docentes con menos de 3 meses trabajando en la institución, d) Docentes mayores a 65 años de edad.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

En la presente investigación se aplicó la técnica de encuesta. Según Rossiter (2012), señala que ésta es un medio para recolectar opiniones o puntos de vista, además permitirá analizar los datos en ambas variables comprendiendo su comportamiento.

Así mismo, se aplicó el cuestionario como instrumento. Según Bastos, Pereira, González, Martínez y Rangel (2014) mencionaron que, éste contiene interrogantes que el autor aplica a la muestra para obtener información de las variables en estudio y responder a las preguntas de investigación planteadas

El instrumento llamado cuestionario del proceso de retroalimentación docente está conformado por 16 ítems, 4 para cada dimensión, el objetivo es medir el nivel de las dimensiones de retroalimentación docente

En cuanto a su administración, se debe aplicar a docentes mayores a 20 años de edad en un tiempo aproximado de 15 minutos, el maestro debe marcar del 1 al 4, esta escala Likert se presenta de la siguiente forma: 1: casi nunca, 2: a veces, 3: frecuentemente, 4: casi siempre.

Para su calificación se debe sumar los ítems correspondientes a cada dimensión y la suma de estos reflejará el total del tipo de retroalimentación, ofreciéndole una categoría, y luego se debe conocer que retroalimentación predomina en el docente a fin de determinar si ésta es adecuada o inadecuada (Anexo N)

3.5. Procedimientos

El procedimiento que se aplicó tuvo tres fases:

- 1) Análisis de las teorías de la gestión pedagógica y la retroalimentación de los docentes.

2) Aplicación de instrumento para la variable proceso de retroalimentación de los docentes.

3) Interpretación de datos y resultados.

El autor estuvo a cargo de la presente investigación, clasificándolas en fuentes primarias, provenientes de revistas indexadas, libros, informes gubernamentales, etc.; y fuentes secundarias, referidas a información ya procesada y de acceso público.

La aplicación y seguimiento de los instrumentos estuvo a cargo del investigador, quien recopiló y analizó la información a fin de identificar el comportamiento de las variables de estudio.

3.6. Método de análisis de datos

El análisis de datos y su procesamiento está presentado por cuadros y gráficos que describen las variables programa de gestión pedagógica y retroalimentación de los docentes, los cuales fueron recolectados por medio del instrumento elaborado para estos fines.

Generación de datos: Con los datos recogidos de la aplicación del instrumento se hizo uso de los softwares informáticos Microsoft Excel y SPSS v.25, con los cuales se obtuvieron resultados y sus respectivas interpretaciones.

Tipo de análisis: Debido a la propuesta de investigación con enfoque cuantitativo y alcance descriptivo - propositivo, se realizó un análisis cuantitativo de los datos.

Visualización de datos: Para diagnosticar la variable, proceso de retroalimentación docente, se hizo uso de tablas de estadística descriptiva como las de frecuencia y gráficos de barras; entre otros, los cuales sirvieron para los resultados.

Análisis e interpretación de datos: para analizar la variable, proceso de retroalimentación docente, se aplicó estadística descriptiva para llegar a

interpretaciones de cada resultado de tal manera que se pueda responder a los objetivos de investigación propuestos.

Propuestas: Al obtener los resultados se pueden diseñar distintas estrategias de mejora.

3.7. Aspectos éticos

Los aspectos éticos a considerar fueron de carácter ético profesional, las cuales se aplicaron durante todo el proceso de investigación.

En esta indagación se aplicó el consentimiento informado, de tal manera que, se informe los derechos de los informantes previo a la aplicación de los instrumentos dándoles a conocer que su participación será totalmente voluntaria.

Se protegió la información obtenida de los instrumentos, sin exponerla de manera indebida, respetando la opinión de los encuestados.

Finalmente, los datos fueron recopilados y procesados sin manipularlos, asegurando la credibilidad y la validez del diseño, métodos e instrumentos de recolección de datos.

IV. RESULTADOS

Tabla 1 Nivel de retroalimentación general

Nivel	fi	%
Alto	2	9.5
Medio	15	71.4
Bajo	4	19.1
Total	21	100.0

Nota: datos obtenidos de la I.E N° 10058 de la provincia de Ferreñafe, 2020

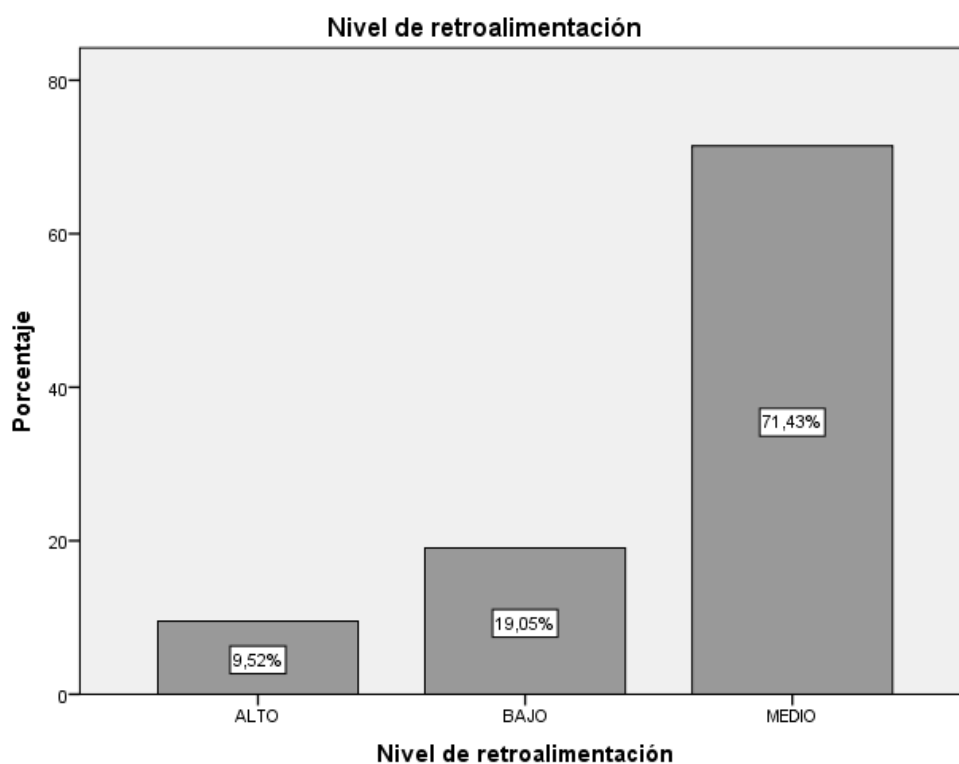


Figura 2. Nivel de retroalimentación general

En la tabla 1 y figura 2 se observa que el nivel medio de retroalimentación es predominante en los docentes (71.43%), es decir, aún se necesitan mejores formas de retribuir al estudiante, a pesar que exista un progreso, se considera necesario mejorar la retroalimentación.

Tabla 2 Nivel de retroalimentación por descubrimiento

Nivel	fi	%
Alto	3	14.3
Medio	18	85.7
Bajo	0	00.0
Total	21	100.0

Nota: datos obtenidos de la I.E N° 10058 de la provincia de Ferreñafe, 2020

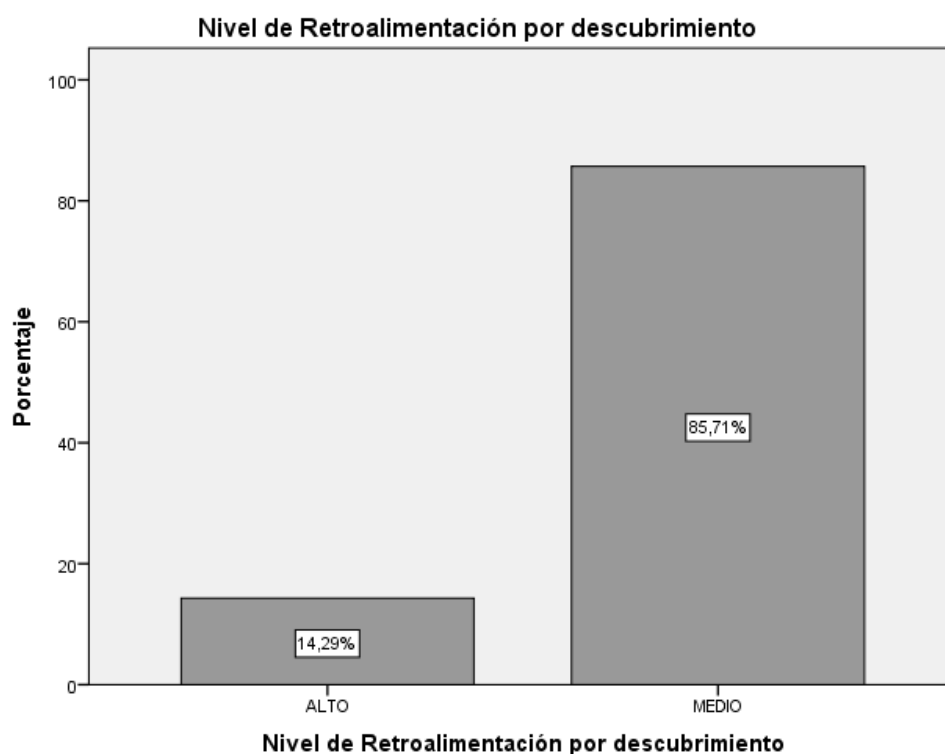


Figura 3. Nivel de retroalimentación por descubrimiento

En la tabla 2 y figura 3 se observa que un gran porcentaje de los docentes se ubica en el nivel medio de la retroalimentación por descubrimiento (85.7%), indicando que, en su gran mayoría, los profesores sólo en algunos momentos hacen uso de este tipo de retroalimentación, es decir, sólo en algunas circunstancias promueven reflexión en el estudiante sobre sus respuestas o procedimientos utilizados en sus trabajos o producciones.

Tabla 3 Nivel de retroalimentación descriptiva

Nivel	fi	%
Alto	3	14.3
Medio	16	76.2
Bajo	2	9.5
Total	21	100.0

Nota: datos obtenidos de la I.E N° 10058 de la provincia de Ferreñafe, 2020

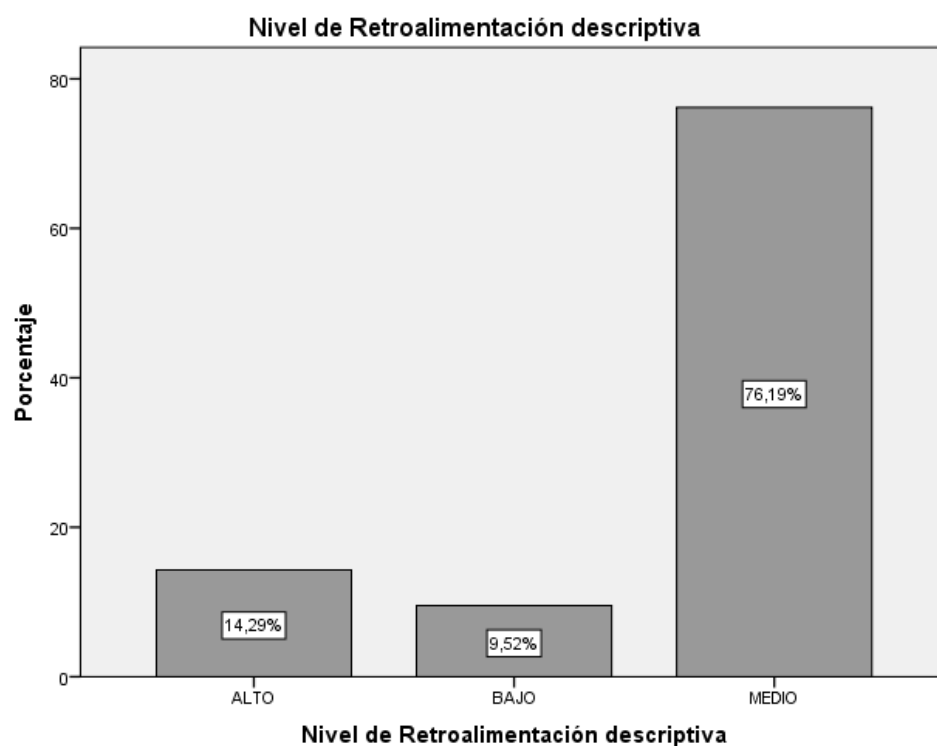


Figura 4. Nivel de retroalimentación descriptiva

De acuerdo a la tabla 3 y figura 4, se observa que el nivel medio del tipo de retroalimentación descriptiva es predominante en la población de estudio (76.2%), evidenciando que, los docentes sólo en algunos momentos brindan ciertos detalles al estudiante sobre cómo mejorar sus tareas o producciones.

Tabla 4 Nivel de retroalimentación elemental

Nivel	Fi	%
Alto	4	19.0
Medio	12	57.1
Bajo	5	23.8
Total	21	100.0

Nota: datos obtenidos de la I.E N° 10058 de la provincia de Ferreñafe, 2020

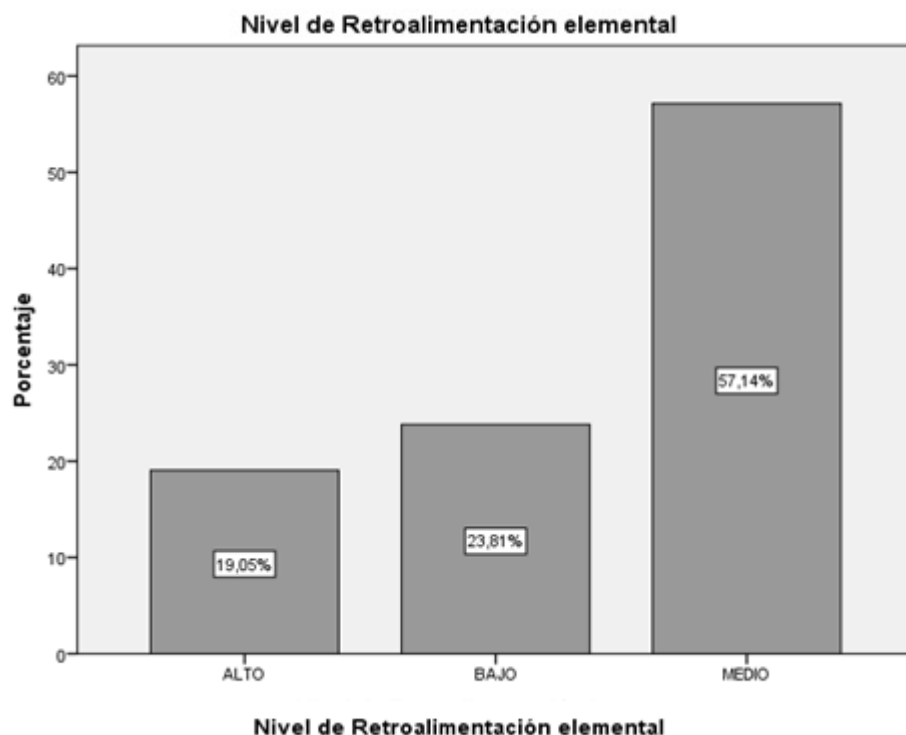


Figura 5. Nivel de retroalimentación elemental

En la tabla 4 y figura 5 se observa que, respecto a la retroalimentación elemental, el mayor porcentaje se sitúa en el nivel medio (57.1%), indicando que, existen algunos momentos en los cuales los docentes sólo brindan como retroalimentación la afirmación o negación de las respuestas o procedimientos.

Tabla 5 Nivel de retroalimentación incorrecta

Nivel	fi	%
Alto	4	19.0
Medio	12	57.1
Bajo	5	23.8
Total	21	100.0

Nota: datos obtenidos de la I.E N° 10058 de la provincia de Ferreñafe, 2020

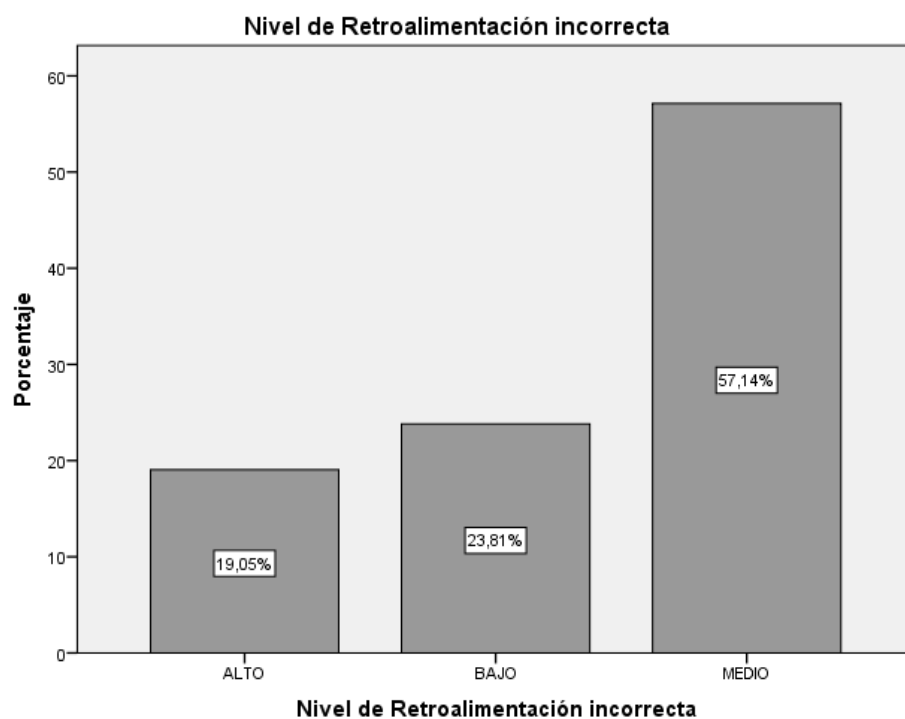


Figura 6. Nivel de retroalimentación incorrecta

En la tabla 5 y figura 6 se observa que, el mayor porcentaje de docentes hace uso de la retroalimentación incorrecta (57.1%), indicando que hay momentos en los cuales los profesores brindan información errónea ante la pregunta o duda de los estudiantes.

V. DISCUSIÓN

En el presente estudio se buscó proponer un programa de gestión pedagógica a fin de mejorar el proceso de retroalimentación docente, para el logro de dicho objetivo, se determinó el diagnóstico del proceso de retroalimentación utilizado por los profesores de la institución educativa N° 10058-Ferreñafe; a continuación, se discutirán los resultados encontrados.

Respecto a la retroalimentación a nivel general se encontró que, existe predominancia en el nivel medio (71.4%) seguido del nivel bajo (19.1%), lo cual indica que, aún los docentes necesitan mejorar sus prácticas para la intervención y retribución que tienen con los estudiantes, estos resultados, son similares a lo hallado por Caviedes (2019), pues el autor afirmó en su estudio que los docentes muestran deficiencias en el proceso de retroalimentación, por otro lado, es diferente a lo encontrado por Boyco (2019), pues halló que los docentes presentaban retroalimentación adecuada.

Como bien se observa, la retroalimentación se instaure en las categorías medio y bajo indicando que se deben proponer estrategias de mejora, para promover óptimas intervenciones en la retribución que el docente ejerce sobre los estudiantes, es posible que dichos niveles se deban a múltiples factores, como bien lo propone Ravela (citado por García, 2015), muchas veces la escasa motivación, la falta de tiempo y compromiso y la poca experiencia pueden ser factores que alteran el nivel de retroalimentación; siendo así, se hipotetiza que puedan existir estos y otros factores en la población de estudio.

Dichos niveles de retroalimentación afectan directamente lo que aprende el estudiante, pues no se refuerza ni se interacciona con constancia; a pesar que el docente debe cumplir un rol específico e importante en la retribución de información no se está desarrollando de la forma esperada, así pues, tal y cual lo menciona la Institución de Naciones Unidas (2018), en Latinoamérica no se hace uso de este proceso en un 20% ya sean por factores como la falta de organización, coordinación o poca promoción hacia la participación del estudiante que influyen en el uso del feedback.

Como bien se ha señalado, la retroalimentación se ha convertido en un proceso relevante de realizar durante el desarrollo de una clase, esta debe encontrarse adherida a las manifestaciones de corrección del docente y, se debe optar por una mejor forma de retroalimentar, pues algunos docentes limitan sus retribuciones hacia un estudiante haciendo solo afirmaciones o negaciones y no llevando a la reflexión al estudiante (Altez, 2020).

Respecto a la retroalimentación por descubrimiento se encontró que gran parte de la población docente muestra un nivel medio (85.7%), y un leve grupo de profesores presentan un nivel alto (14.3%), ningún docente presentó un nivel bajo; estos resultados, son diferentes a lo hallado en el estudio de Boyco (2019), pues en éste se halló que, el proceso de retroalimentación aplicado por el docente en su gran mayoría es adecuado, los docentes durante las actividades de aprendizaje llevan a la reflexión a los estudiantes; por otro lado, de cierta forma los resultados del presente estudio se asocian a lo mencionado por Calvo (2018), pues informó que, actualmente son pocos los docentes que realizan acciones de retroalimentación y promueven el descubrimiento de información por parte del estudiante, asimismo, dicha situación fue compartida por Altez (2020), pues también asume el autor que, algunos docentes no promueven el aprendizaje por descubrimiento de los estudiantes, no llevan a este a la reflexión, no realizan dichas acciones y provocan escasa búsqueda de cómo mejorar su desempeño.

Cabe precisar que de forma positiva los docentes no presentan un nivel bajo de la retroalimentación por descubrimiento, sin embargo, sólo tres docentes de la muestra total presentan un nivel alto, los demás se ubican en el nivel medio, siendo predominante este último, lo cual indica que sólo en algunas circunstancias promueven reflexión en el estudiante sobre las tareas o actividades educativas desarrolladas (Altez, 2020).

Es fundamental tener en cuenta que este tipo de retroalimentación es el más importante, puesto que no limita el conocer del estudiante, el docente lo lleva a reflexionar sobre sus fallas, errores, promueve aprendizaje, recapitación y

evocación de su pensamiento crítico, analítico y reflexivo ante diferentes situaciones (Altez, 2020).

Dicho de otra forma, sólo tres docentes cumplen con rigor este tipo de retroalimentación, y 18 solo hacen uso de ello en ciertos momentos; es probable que dicho uso parcial sea dado en situaciones en las que el docente toma aún como las únicas ocasiones en las cuales se debe llevar a la reflexión al estudiante, sea en exposiciones, debates, resolución de problemas, etc., sin embargo, se debe aclarar que la retroalimentación por descubrimiento debe darse en todo momento que se puede realizar, sea ante una pregunta e incluso participación del estudiante, promoviendo mejor el aprendizaje, tal y como lo refiere Velazco (2018), el proceso de retroalimentación debe ser crónico en la educación e incluso debe ejecutarse hacia los aspectos de personalidad del estudiante.

Queda claro que la retroalimentación por descubrimiento debe darse siempre que se pueda ejecutar, pues si se aplica de forma precisa puede actuar como asociación al aprendizaje y reforzador al mismo interactuando con el docente y el grupo de aprendices.

Ahora bien, el nivel medio no indica un nivel total de la destreza, por ello es fundamental realizar programas en pro de la capacitación docente, muchas veces los programas se limitan a sólo ejecutar sesiones de aprendizaje y dar término al mismo, no obstante, se requiere brindar seguimiento, dar evaluación a lo que se realiza, conocer cuáles son las mejoras de los docentes y como esto repercute en los estudiantes, y para ello, es necesario que los directivos tomen el rol de evaluadores y agentes de motivación, con la finalidad conocer lo aplicado por el docente y además motivarlos a mejorar y así obtener cambios a nivel institucional.

De acuerdo a la retroalimentación descriptiva, se obtuvo como resultados que, un 76.2% de la población presentaba un nivel medio, un 14.3% un nivel alto y un 9.5% un nivel bajo, estos resultados, de cierta forma son similares a lo hallado por Caviedes (2019), pues en su estudio realizado en Chile, señaló que los docentes aún tienen

deficiencias en el proceso de retroalimentación brindado, lo que no promueve la reflexión e investigación del estudiante para desarrollar sus destrezas, asimismo, de cierta forma también guardan similitud con lo mencionado por Calvo (2018), pues determinó que algunos docentes proponen y explican información oportuna al estudiante, mientras que otros no llegan a explicarla, siendo así muy difícil la comprensión para el estudiante.

A pesar de los pocos estudios para contrastar la retroalimentación estudiada, teóricamente se puede determinar que el nivel medio de la retroalimentación descriptiva indica que, los docentes sólo en algunos momentos brindan ciertos detalles al estudiante sobre cómo mejorar sus tareas o producciones (Alvitez, 2020).

La retroalimentación descriptiva es el proceso mediante el cual el docente brinda cierta información explicando y detallando ciertos puntos presentados en un producto o tarea del estudiante (Alvitez, 2020). Pero, a pesar que detallar y explicar la información es importante, es mejor aún promover la reflexión del alumno, dicho de otra forma, debe el docente debe hacer uso de la retroalimentación por descubrimiento.

Sin embargo, con ello no se menciona que la retroalimentación descriptiva no sea adecuada, es sólo que se debe promover más la retroalimentación por descubrimiento, el docente de hoy en día debe buscar que cada estudiante reflexione, guiarlo para que descubra por sí mismo cómo mejorar, no debe limitarlo a especificaciones simples o complejas sobre el trabajo.

La educación actual es diferente, hace dos décadas era común aún establecer retroalimentación descriptiva, el docente explicaba y detallaba el trabajo, muy levemente invitaba al estudiante a reflexionar, a opinar o dudar sobre algo, no permitía que este descubra por sí mismo, hoy en día, el docente que no permite ni busca el juicio de sus estudiantes está aportando muy poco por la educación (Ravela, citado por García, 2015).

Por todo lo mencionado es importante fomentar prácticas adecuadas en relación a la retroalimentación, promover no solo el conocimiento sobre el concepto de la retroalimentación positiva, sino también, la aplicación o ejecución de esta, de modo tal que el docente conozca y ponga en marcha ello.

Con respecto a la retroalimentación elemental, se halló que un 57.1% de los docentes presentan un nivel medio, un 23.8% un nivel bajo y un 19.0% un nivel alto; estos resultados guardan cierta similitud con lo hallado por Caviedes (2019), pues teniendo en cuenta que este tipo de retroalimentación no fomenta el desarrollo de las capacidades del niño, el autor halló en su estudio que los docentes en la actualidad están cumpliendo un rol deficiente en el desarrollo de competencias pedagógicas y disciplinares de los estudiantes.

En relación a ello, teóricamente, el MINEDU (2019), afirma que, el docente no sólo se debe preocupar por afirmar o negar lo adecuado y poco adecuado de un trabajo, y a pesar que al menos la mitad de docentes lo ejecuta, está debe ser una práctica revocable, pues como principio fundamental se debe promover el aprendizaje explícito y descubierto por el estudiante.

Este nivel medio de retroalimentación elemental indica que, existen algunos momentos en los cuales los docentes sólo brindan como retroalimentación la afirmación o negación de un procedimiento (Alvitez, 2020).

Es importante destacar que, este tipo de retroalimentación sería importante, si y solo si, no se hubiera demostrado que la educación debe llevar a desarrollar una perspectiva crítica y reflexiva sobre lo que se ejecuta; el estudiante de hoy en día debe aprender a dudar sobre lo que se enseña, refuerza y escucha, una forma de desarrollar el criterio es mediante la duda, por lo tanto, el limitar las correcciones a una afirmación y negación sería un gran retroceso para la educación contemporánea.

Tal y como lo refiere el modelo teórico de Bandura y Vygotsky, la persona aprende por relación, si hay mayor interacción, el infante estará propenso a desarrollar mejores

conductas, en este caso funcionaría de la siguiente forma: si la retroalimentación es constante y establecida como relación, sin limitarse a la afirmación y negación, entonces el estudiante tendrá mayor probabilidad de aprender y mejorar su rendimiento (Marulanda et al., 2014).

Por otro lado, como se ha señalado, el proceso de retroalimentación no sólo debe darse en el plano académico, a pesar de ser el objetivo, se considera de suma importancia no dejar el plano personal; cada docente debe hacer uso de la retroalimentación para afianzar conductas participativas en el grupo, tal y como lo señala Velazco (2018), la cultura educativa no propone los halagos como parte efectiva de la retroalimentación en clase, son pocos o escasos los docentes que resaltan las cualidades de los estudiantes, no se trata de maximizar habilidades por medio del elogio, se trata de mencionar lo bueno que es el estudiante en el momento que lo demuestre, de esta manera se genera retroalimentación sobre su acción.

Por último, en la investigación se halló que, de acuerdo a la retroalimentación incorrecta el 57.1% de los docentes presentaban un nivel medio, el 23.8% un nivel bajo y el 19.0% un nivel alto, se entiende que, el mayor porcentaje de docentes entrega información errónea en algunas situaciones facilitando así una retroalimentación negativa, incorrecta e inversa ante el estudiante (Alvitez, 2020).

Como se observa, gran parte de los docentes presentan un nivel bajo y medio de este tipo de retroalimentación, a diferencia de ello Boyco (2019), halló en su estudio realizado en Lima, que los alumnos se sienten acompañados académicamente por los docentes, pues un 58% determinó que sus docentes trabajan criterios de éxito en su enseñanza; por otro lado, los resultados del presente estudio son similares a lo hallado por Caviedes (2019), pues determinó en su estudio, que hay mucho por realizar en torno a la retroalimentación dado a que los docentes presentan niveles deficientes en esta variable.

Este tipo de retroalimentación puede aparecer dado a la falta de conocimiento del docente el cual ofrece una determinada explicación sobre alguna duda, la cual es incorrecta y fomenta una retroalimentación inversa (Altez, 2020).

Teniendo en cuenta que la suma del nivel medio y alto indica que el 76.1% de la población hace uso de esta retroalimentación, se considera una cifra preocupante y se debe actuar en consecuencia; la retroalimentación brindada de esta manera, desinforma, no actualiza, ni si quiera afirma o niega lo correcto, genera repercusiones negativas en el estudiante a corto y largo plazo.

Por todo lo descrito en este acápite se considera importante contar con un programa que pueda mejorar la situación actual del docente, por ello, se ha cumplido con el siguiente objetivo y se ha diseñado y validado un programa de gestión pedagógica a fin de mejorar el proceso de retroalimentación docente, así pues, con el diseño de distintas actividades, la participación y compromiso del docente, se podrá desarrollar mejores hábitos de intervención en el proceso de enseñanza- aprendizaje; tal y como se señala en las investigaciones realizadas por Tapia (2017), Aquisé (2017) y Gómez (2016), quienes manifiestan que es fundamental la ejecución de una estrategia de gestión o pedagógica, pues estas involucran al todo, de forma sistémica, mencionan que el trabajo del equipo de administración, directivos, docentes y estudiantes pueden promover mejoras en el proceso de retroalimentación con mayor facilidad, pues no sólo es un trabajo en conjunto, es un trabajo interdependiente.

Ello puede corroborarse desde el modelo sistémico-social, pues este enfoque afirma que cada persona que conforma un todo afecta de manera positiva o negativa en el todo, es decir, mientras una persona no demuestre un compromiso ello puede influir en los demás, conllevando a la falta de compromiso total (Garibay, 2013), lo cual quiere decir que, el trabajo del todo es más que el de la suma de sus partes.

Por eso, la presente propuesta se diseñó con base en el modelo sistémico-social, en el cual se sostuvo tres dimensiones, entre estas la comunicación, la morfogénesis y la integración y movilización, en la primera dimensión se hace referencia a las

interacciones claras, coherentes y precisas entre un grupo, la segunda, indican la planificación de actividades y la tercera, hace referencia a integración de las partes de un grupo (Garibay, 2013).

Con ello, se han diseñado 12 actividades para mejorar la variable problema, estas actividades se basan en capacitaciones de modo vivencial basadas en el modelo teórico ya mencionado, se buscan resolver casos, interactuar e integrar al grupo a un mejor trabajo, de modo tal que se fortalezcan en el procedimiento de retroalimentación y luego los docentes puedan aplicarlo.

Por último, dicho programa fue validado por tres expertos, quienes señalaron la relevancia y coherencia de las actividades; este procedimiento fue necesario, tal y como lo manifiestan y realizaron los autores Plasencia (2017) y Chávez (2018), pues señalan que la validez es un procedimiento importante antes de ejecutar un programa, ambos autores en sus estudios realizaron dicho proceso para su propuesta.

Para finalizar, como bien se ha revisado, en todos los tipos de retroalimentación existe predominio del nivel medio, indicando el uso de los mismos, no obstante, se debe reconocer que en algunos de estos existen porcentajes en el nivel bajo, los cuales se deben tener en cuenta para la ejecución de nuevas estrategias de intervención.

VI. CONCLUSIONES

1. Un 71.4% de docentes se ubicó en el nivel medio de retroalimentación general, y en cuanto a sus dimensiones, se observó predominancia del nivel medio.
2. Con base al diagnóstico de la población, se diseñó un programa con 12 actividades a fin de mejorar el proceso de retroalimentación de los maestros de la institución educativa N°10058 – Ferreñafe.
3. El programa de retroalimentación fue validado por tres expertos quienes resaltaron la coherencia y relevancia de las actividades.

VII. RECOMENDACIONES

1. Se sugiere aplicar el programa en los docentes de la institución educativa N°10058 – Ferreñafe, a fin de promover la retroalimentación descriptiva y por descubrimiento.
2. Es recomendable que el programa pueda ser validado para otras instituciones dado a multiculturalidad del Perú.
3. El área directiva debe evaluar el proceso de retroalimentación utilizado por los docentes desde la perspectiva de estos mismos, de los padres de familia y de los estudiantes, a fin de triangular la información.
4. Es sugerente realizar más investigaciones diagnósticas sobre el proceso de retroalimentación docente, y su relación con otras variables como: motivación docente, estrés académico, etc.

VIII. PROPUESTA

Programa de gestión pedagógica para el proceso de retroalimentación en la institución educativa N° 10058-Ferreñafe

1.Fundamentación

El docente de hoy en día, debe optar por mejorar sus formas de intervenir en el aprendizaje, primero, debe entender que la retroalimentación se ejecuta a lo largo de toda la sesión de aprendizaje y, segundo, debe comprender que cuando se brinda de forma adecuada conlleva a explicar, profundizar, promover la reflexión e investigación por el estudiante y no limitarse a negaciones o afirmaciones de una respuesta o procedimiento. En el estudio realizado a los docentes de educación primaria de la institución educativa N° 10058, se halló que respecto a la retroalimentación incorrecta un 57.1% de los docentes muestran un nivel medio y un 19.0% un nivel alto, evidenciando que hay una cantidad relevante de profesores que aún brindan información errónea ante la pregunta o duda de los estudiantes; asimismo, para la retroalimentación elemental, se halló un porcentaje relevante en el nivel medio (57.1%), mostrando también, que los docentes se limitan en la retroalimentación, dando a notar afirmaciones y negaciones en sus correcciones a los alumnos; por otro lado, cabe resaltar que para la retroalimentación por descubrimiento y descriptiva, es predominante el nivel medio, 85.7% y 76.2% respectivamente, por último, a forma general la retroalimentación evidenció un nivel 71.4%.

Por lo tanto, el programa presentado trabaja sobre la identificación de la retroalimentación usada por los docentes y sobre la mejora de esta variable, fomentado la retroalimentación por descubrimiento y descriptiva como uso primordial de los procesos de enseñanza-aprendizaje.

2.Objetivo

Promover un mejor uso del proceso de retroalimentación en los docentes de educación primaria de la institución educativa N° 10058.

3.Actividades. Diagrama de actividades

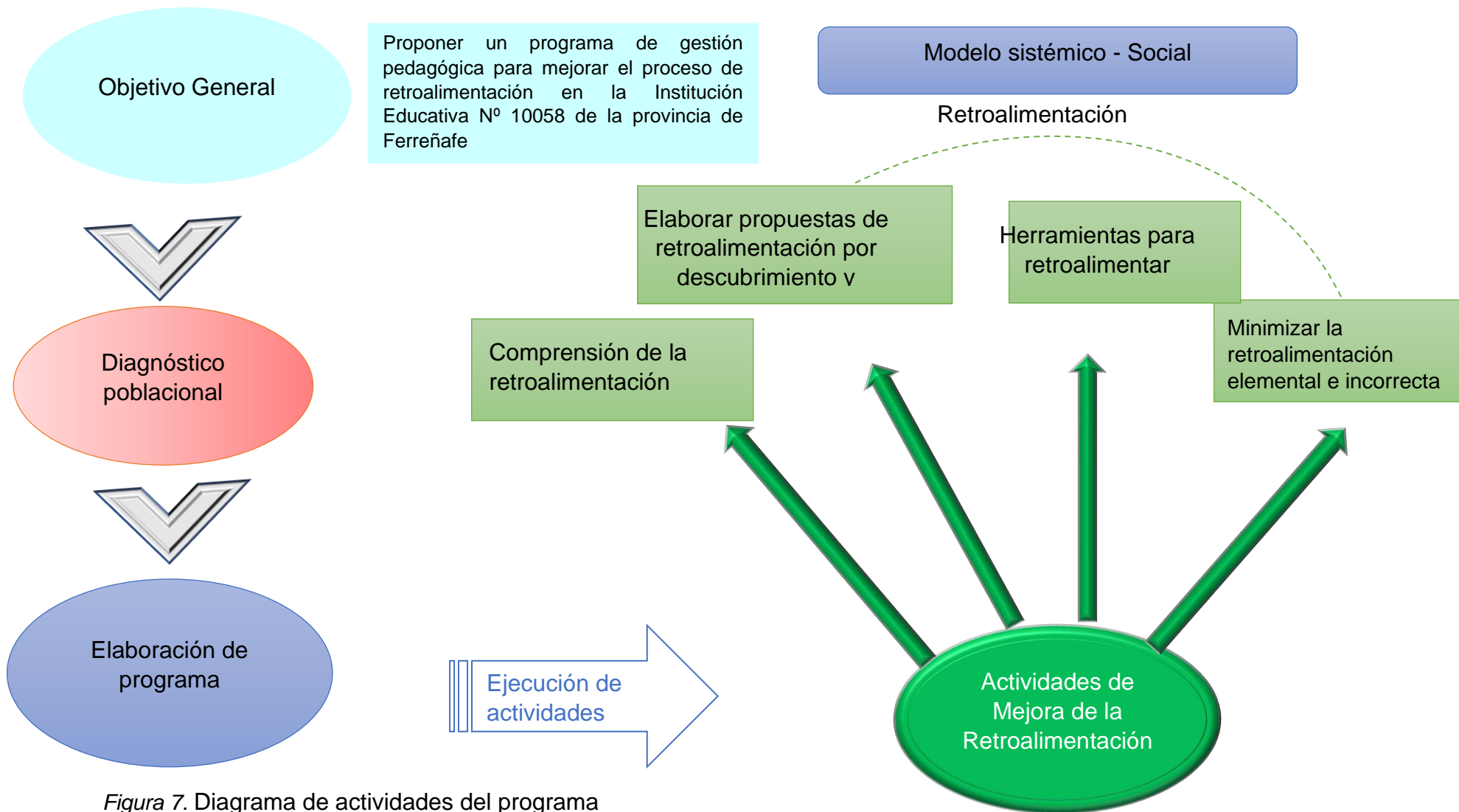


Figura 7. Diagrama de actividades del programa

REFERENCIAS

- Altez, E. (2020). *La Retroalimentación Formativa y la mejora de los aprendizajes en los estudiantes de la I.E. N° 121 Virgen de Fátima-S.J.L.* Lima: Universidad Cesar Vallejo. Recuperada de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/46618/Altez_HE R-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- André., A. (2015). Discovering my teaching features and their relation with my students' learning: An autoethnography. Scielo. Zona Próxima. 15-28. Recuperado de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2145-94442015000100010
- Anijovich, R. (2019). *Orientaciones para la Formación Docente y el Trabajo en el aula: Retroalimentación Formativa.* Chile: SUMMA.
- Arrieta, J. (2017). *Evaluación de y para el aprendizaje: Procesos de retroalimentación en escenarios presenciales de educación básica secundaria.* México. Recuperada de <https://repositorio.tec.mx/bitstream/handle/11285/622663/Tesis%20MEE.pdf?sequence=1>
- Aquise, R. (2017). *Gestión pedagógica y desempeño docente en instituciones educativas del nivel secundario del distrito de Caraz – 2016.* (Tesis de maestría, Unuversidad César Vallejo, Lima). Recuperada de <https://is.gd/O1k0Ym>
- Ayadurai. S., Sunderland. B., Tee., L., & Hattingh., H. (2019). A training program incorporating a diabetes tool to facilitate delivery of quality diabetes care by community pharmacists in Malaysia and Australia. 18-36. 17(2). Recuperada de http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1885-642X2019000200011

- Bastos, J., Pereira, R., Gonzáles, D., Martínez, J., & Rangel, R. (2014). Field work I: selecting the instrument for data collection. *Scielo. Anais Brasileiros de Dermatologia*, 14-25. Recuperada de https://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0365-05962014000600918
- Beltrán Véliz, J. C. (2014). Obstacles to the Pedagogical Management of the Curriculum by the Heads of Technical Pedagogical Units. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 939-961. Recuperada de <http://www.scielo.org.mx/pdf/rmie/v19n62/v19n62a14.pdf>
- Boyco, A. (2019). *La retroalimentación en el proceso de aprendizaje de las matemáticas de alumnas de 5to grado de primaria de un colegio privado de Lima*. Lima. Recuperada de http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/14051/BOYCO_ORAMS_ANDREA.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Calderón, P. (2013). *Programa de gestión pedagógica de las áreas curriculares haciendo uso del ordenador en la institución educativa N° 20208 Puerto Rico-Bayóvar de la provincia de Sechura 2012*. (Tesis de maestría, Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, Lambayeque). Recuperada de <https://is.gd/ew9NX0>
- Caviedes, C. (2019). *Una experiencia de mejora en la carrera de Educación Básica de Universidad de Viña del Mar*. Santiago. Recuperada de <https://repositorio.udd.cl/bitstream/handle/11447/2835/Retroalimentaci%C3%B3n%20formativa%20a%20estudiantes%20en%20pr%C3%A1ctica%20pedag%C3%B3gica.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Canabal, C., & Margalef, L. (2017). La retroalimentación: La clave para una evaluación orientada al aprendizaje. *Profesorado. Revista de Currículum y Formación de Profesorado*, 21(2), 149-170. Recuperada de <https://is.gd/qQmH6C>

- Chappa, N. (2019). *Programa de gestión pedagógica para mejorar el desempeño docente en la Institución Educativa "Ramón Castilla" – Luya, 2016*. (Tesis de maestría, Universidad Nacional de Trujillo, Trujillo). Recuperada de <https://is.gd/Q2IENg>
- Chaves, M. (2018). *El modelo de gestión pedagógico curricular estratégico aplicado a la unidad educativa Alberto Einstein nivel inicial subnivel dos y primero de básico año 2014-2015*. (Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Quito). Recuperada de <https://is.gd/QKwTRP>
- Chen, E., Cerdas, V., & Rosabal, S. (2020). Modelos de gestión pedagógica: Factores de participación, cambio e innovación en centros educativos costarricenses. *Educare Electronic Journal*, 24(2), 1-29. Recuperada de <https://is.gd/ew9NX0>
- Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (CONCYTEC). (2018). *Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores*. Perú: CONCYTEC.
- De la Cruz, E. (2017). Teachers' Pedagogical Management and Instrumental Performance in Students of an Artistic Higher Education School. *Propósitos y Representaciones*, 5(2), 321-357. Recuperada de <https://is.gd/JEkbIA>
- De Paula, G., Guanaes, C., & Rasera, E. (2017). *Use of Theoretical Models in Family Therapy: Focus on Social Constructionism*. Scielo. Paidéia (Ribeirão Preto). 15-19. Recuperada de https://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0103-863X2017000200084
- Escallón, E. (2016). *La retroalimentación formativa en el aprendizaje de la escritura académica: un estudio de caso sobre el curso de español de la Universidad de los Andes*. Colombia. Recuperada de <https://repositorio.uniandes.edu.co/bitstream/handle/1992/13897/u753742.pdf?sequence=1>

- Fisher, G. (2017). Pure pedagogy: educational tools to maintain student interest and engagement in language courses. *Scielo. Comunicación*, 10-15. Recuperada de https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1659-38202017000100005
- Galvez. E., & Milla. R., (2018). Teaching Performance Evaluation Model: Preparation for Student Learning within the Framework for Teacher Good Performance. *Scielo: Propósitos y representaciones*. 431-452. 6(2). Recuperada de http://www.scielo.org.pe/pdf/pyr/v6n2/en_a09v6n2.pdf
- García. L., Forero. C., Ocampo. D., & Madrigal. C (2015). The meaning of teaching and learning for professors. *Scielo: Investigación y educación en enfermería*. 15-21. 33(1). Recuperada de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-53072015000100002
- Garibay, S. (2013). *Enfoque sistémico: una introducción a la psicoterapia familiar*. México: Manual Moderno.
- Gómez, V. (2016). *Propuesta de un programa de gestión pedagógica para mejorar el desempeño docente en el nivel de educación secundaria de la I.E N° 10030 Naylamp de Chiclayo-2016*. (Tesis de maestría, Universidad César Vallejo, Chiclayo). Recuperada de <https://is.gd/Jfk7fE>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6 ed.). México: Mcgraw-Hill/Interamericana Editores, S.A. Recuperada de <https://is.gd/iREcBj>
- Isuasty. E., & Zambrano. L. (2013). Reflective Supervision Experiences in the Teaching Practicum. *Scielo: Revista Lenguaje*. 15-26. 42(2). Recuperada de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-34792014000200007

- Lemos., M. (2017). Collaborative agency in educational management: a joint object for school and community transformation. *Scielo: Revista de Administração de Empresas*. 34-56. 57(6). Recuperada de https://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-75902017000600555
- Lozano, F., & Tamez, L. (2014). Training feedback for online students. *Revista Iberoamericana de Educación a distancia*, 17(2), 197-221. Recuperada de <https://is.gd/XZWLTk>
- Inciarte. A., Marcano. N., & Reyes., M. (2006), Academic-administrative management in Basic Education. *Scielo. Revista Venezolana de Gerencia*. 11-26. 11(34). Recuperada de http://ve.scielo.org/scielo.php?pid=S1315-99842006000200005&script=sci_abstract&lng=en
- Marulanda, F., Montoya, I., & Vélez, J. (2014). Teorías motivacionales en el estudio del emprendimiento. *pensamiento y gestión* (36), 1-33. Recuperada de <https://is.gd/TBUh6C>
- Ministerio de Educación. (2017). Rúbricas de observación de aula para la evaluación del desempeño docente: manual de aplicación. Perú. Recuperada de <http://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/MINEDU/5332/R%c3%babricas%20de%20observaci%c3%b3n%20de%20aula%20para%20la%20evaluaci%c3%b3n%20del%20desempe%c3%b1o%20docente%20manual%20de%20aplicaci%c3%b3n.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Ministerio de Educación. (2019). *Resolución Viceministerial N° 025-2019- MINEDU*. Perú: Normas Legales del Ministerio de Educación. Recuperada de <https://is.gd/DVBCWf>
- Institución de las Naciones Unidas. (2018). *Panorama Social en Latinoamérica*. Chile: CEPAL. Recuperada de <https://is.gd/ROI4hF>

- Organización de Naciones Unidas. (2015). *Evaluación del aprendizaje del estudiante y el currículo: Problemas y consecuencias para la política, el diseño y la aplicación*. España: IBE. UNESCO. Recuperada de <https://is.gd/unxs0y>
- Osorio Sánchez, K. (2014). La Retroalimentación Formativa en el Proceso de Enseñanza-Aprendizaje de Estudiantes en Edad Preescolar. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 13-30.
- Pari, H. (2018). *Gestión pedagógica y calidad educativa en la Institución Educativa Pedro Ruiz Gallo – 2017*. (Tesis de maestría, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Lima). Recuperada de <https://is.gd/BHNkUo>
- Pérez Chaverri , J., & Salas Soto, M. (2016). Características de la retroalimentación como parte de la estrategia evaluativa durante el proceso de enseñanza-aprendizaje en entornos virtuales: Una perspectiva teórica. *Revista electrónica: Calidad en la educación superior*, 1659-4703. Recuperada de <https://revistas.uned.ac.cr/index.php/revistacalidad/article/view/1381>
- Plasencia, E. (2017). *Propuesta de mejora de la gestión pedagógica en la institución educativa N° 80382 “Carlos A. Olivares” de Chepén 2015, para optimizar la práctica docente y los aprendizajes*. (Tesis de maestría, Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, Lambayeque). Recuperada de <https://is.gd/NVPIGD>
- Quispe, M. (2020). La gestión pedagógica en la mejora del desempeño docente. *Investigación Valdizana*, 14(1), 7-14. Recuperada de <https://is.gd/f9xTP8>
- Rodríguez. Y., Clavijo. A., & Castro. M. (2019). Methodologies for the strengthening of research lines in academic or business research groups. *Scielo. Lasallista Investig.* 142-159. 16(2). Recuperada de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1794-44492019000200142

- Rojas, M., & Romero, D., (2019). Review of the influence of Teacher Motivation in the Use of Interactive Whiteboards. *Scielo: Propósitos y representaciones*. 516 – 535. 7(2). Recuperada de http://www.scielo.org.pe/pdf/pyr/v7n2/en_a20v7n2.pdf
- Rossiter., J. (2012). How to Use Qualitative Research to Design a Managerially Useful E-Service Questionnaire. *Scielo. Conicyt*. 52-58, 7(2). Recuperada de <https://scielo.conicyt.cl/pdf/jtaer/v7n2/art06.pdf>
- Ruíz, N. (2018). *Gestión pedagógica para generar procesos de retroalimentación por descubrimiento en los estudiantes de la institución educativa pública N° 10384*. (Tesis de maestría, Universidad San Ignacio de Loyola, Lima). Recuperada de <https://is.gd/THmCJF>
- Saemi, E., Wulf, G., Ghotbi, A., & Zarghami, M. (2011). Feedback after good versus poor trials enhances motor learning in children. *Scielo. Revista Brasileira de Educação Física e Esporte*, 7-28. Recuperada de https://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1807-55092011000400011
- Sánchez, M., Lujan, P., & Ojeda, L. (2019). La gestión pedagógica de los docentes y su influencia en los niveles del logro de aprendizaje de los estudiantes de la promoción 2014-2016 en la escuela tecnológica superior de la Universidad Nacional de Piura-sede Piura. *Revista Científica Institucional TZHOECOEN*, 11(2), 83-91. Recuperada de <https://is.gd/NoNmSN>
- Sánchez, F., & Camacho, M. (2020). Gestión Pedagógica: Caso de una Universidad Pública. *European Scientific Journal*, 16(25), 15-29. Recuperada de <https://is.gd/7t7R1o>
- Sisquiarco, A., Sánchez, S., & Vicente, J. (2018). Influence of Strategies-Based Feedback in Students' Oral Performance. *Scielo. How*, 15-25. Recuperada de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-59272018000100006

- Serrano., R. Pontes., A., & Pérez., E. (2019). Beliefs on the teacher professionalism and teaching models in initial teacher education. *Scielo. Revista brasileira de Educacao.* 19-26. 24(1). Recuperada de https://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1413-24782019000100214
- Tapia, M. (2017). *Propuesta de investigación metodológica para el desarrollo de la investigación de aula en los estudiantes de 4° grado de educación primaria, de la IE N° 00938 del sector Juan Velasco Alvarado en nuevo Cajamarca - Rioja - San Martín.* (Tesis de maestría, Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, Lambayeque). Recuperada de <https://is.gd/nDgtcj>
- Valenzuela. J., Muñoz. C., Frenay. M., Devos. C., Marfull. M., Precht. A., Silva. I., Oliva. M. (2019). Academic Engagement in Preservice Teachers: Motivational Variables for a Chilean sample. *Scielo. Revista Latinoamericana de Psicología.* 24-52. Recuperado de http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0120-05342019000300181&script=sci_arttext&tlng=en

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de operacionalización de variable

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Programa de gestión pedagógica		El programa de gestión pedagógica será diseñado a partir de lo hallado en los resultados, se proponen estrategias para mejorar el proceso de retroalimentación.	Comunicación	<ul style="list-style-type: none"> • Regularización de procesos • Claridad y efectividad en lo propuesto • Establecer pautas • Mencionar fallos o errores de forma clara y precisa 	Intervalo
			Morfogénesis	<ul style="list-style-type: none"> • Conocer las causas del problema • Planificación • Proponer 	
			Integración y movilización	<ul style="list-style-type: none"> • Elogios • Prácticas adecuadas • Búsqueda de soluciones 	
Proceso de retroalimentación		En este proceso de retroalimentación se medirá mediante cuatro dimensiones la retroalimentación por descubrimiento, descriptiva, elemental e incorrecta, el cuestionario mide el nivel de cada dimensión mediante sus ítems correspondientes.	Descubrimiento	<ul style="list-style-type: none"> • Incentiva al descubrimiento 	
				<ul style="list-style-type: none"> • Fomenta el reconocimiento de errores y fallas 	
				<ul style="list-style-type: none"> • Fomenta la reflexión 	
			Descriptiva	<ul style="list-style-type: none"> • Incentiva a la mejora de lo propuesto 	
<ul style="list-style-type: none"> • brindar pautas y especificaciones sobre un producto • Explicar detalles de las tareas 					
<ul style="list-style-type: none"> • Dar información específica sobre alguna duda de trabajo 					
Elemental	<ul style="list-style-type: none"> • Afirma y/o niega la respuesta del estudiante 				
	<ul style="list-style-type: none"> • Da a conocer la falsedad o verdad de la respuesta 				
	<ul style="list-style-type: none"> • Sólo indica si la respuesta es verdadera o falsa 				
Incorrecta	<ul style="list-style-type: none"> • Indicar lo incorrecto como correcto o viceversa 				
	<ul style="list-style-type: none"> • Afirmar cuestiones como verdaderas aun siendo falsas. 				
	<ul style="list-style-type: none"> • Responde incorrectamente por falta de conocimiento temático. 				

Anexo 2. Instrumento de recolección de datos

CUESTIONARIO DEL PROCESO DE RETROALIMENTACIÓN DOCENTE

Estimado docente: Gracias anticipadas por su colaboración que contribuirá al logro de los objetivos planteados en el presente trabajo de investigación, por favor solicito que sus respuestas sean sinceras. El instrumento es de carácter anónimo y confidencial.

Edad.....Sexo.....Situación laboral:.....Años de servicio.....

Instrucciones: A continuación, se presentan una serie de enunciados, procure marcar sinceramente de acuerdo a como crea conveniente. Tenga en cuenta la escala presente:

1= Casi nunca

2=a veces

3=frecuentemente

4=casi siempre

N	Enunciados	Casi nunca	A veces	Frecuente	Casi siempre
Retroalimentación por descubrimiento					
1	Incentiva al estudiante a descubrir sus fallas				
2	Incentiva al estudiante a reconocer por sí mismo sus errores				
3	Incentiva al estudiante a tener reflexión sobre sus trabajos				
4	Incentiva al estudiante a mejorar sus errores obtenido				
Retroalimentación descriptiva					
5	Fomenta la exploración en el estudiante a fin que este mejore una tarea presentada de forma inadecuada.				

6	Caracteriza y especifica algunos errores obtenidos en la tarea presentada por el estudiante				
7	Brinda algunos detalles sobre cómo mejorar la tarea del estudiante				
8	Ha brindado información específica al estudiante para que pueda mejorar sus producciones o actuaciones				
Retroalimentación elemental					
9	Cuando el estudiante realiza alguna pregunta usted afirma o niega según corresponde				
10	Ha reforzado la respuesta de un estudiante mediante un si y/o un no				
11	Después de una pregunta o comentario del estudiante, responde con verdadero o falso según corresponde				
12	Afirma o niega los comentarios de los estudiantes cuando él tiene una duda				
Retroalimentación Incorrecta					
13	En algún momento ha indicado una respuesta correcta como incorrecta durante la clase				
14	Ha sido difícil siempre responder correctamente frente a la pregunta de un estudiante				
15	Ha sido difícil responder correctamente en todo cuando está frente a un tema complejo				
16	Cuando la información ha sido difícil de comprender, también ha sido difícil de explicar el tema al estudiante.				

Anexo 3. Validez y Confiabilidad del instrumento de recolección de datos

Tabla 6 Resumen de validez

Experto	Ítems de D1	Ítems de D2	Ítems de D3	Ítems de D4
1. Dr. Luis Montenegro Camacho	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo
2. Dra. María Elena Cotrina Cabrera	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo
3. Dr. Julio Llaguento Paico	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo

Nota: D1: dimensión 1, D2: dimensión 2, D3: dimensión 3, D4: dimensión 4, Condición: instrumento válido

Tabla 7 Confiabilidad del instrumento

Dimensiones	fi	Alfa
Retroalimentación por descubrimiento	4	.70
Retroalimentación descriptiva	4	.70
Retroalimentación elemental	4	.62
Retroalimentación incorrecta	4	.70

Nota: método, consistencia interna, técnica coeficiente de alfa

Tabla 8 Rango de baremos

Nivel	RPD	RD	RE	RI
Alto	>13	>13	>10	>7
Medio	12-13	12-13	9-10	6-7
Bajo	0-11	0-11	0-8	0-5

Nota: RPD: retroalimentación por descubrimiento, RD: retroalimentación descriptiva, RE: retroalimentación elemental, RI: retroalimentación incorrecta.

Tabla 9 *Establecimiento de categorías para la retroalimentación general*

Categoría	Indicadores
Alto	Alto en retroalimentación descriptiva + Alto en retroalimentación por descubrimiento + Bajo en Retroalimentación elemental + Bajo en retroalimentación incorrecta
Medio	Alto Retroalimentación elemental + Alto Retroalimentación descriptiva + Alto retroalimentación incorrecta + alto retroalimentación por descubrimiento Medio en retroalimentación descriptiva + medio en retroalimentación por descubrimiento + Medio en Retroalimentación elemental + Medio retroalimentación incorrecta
Bajo	Alto en Retroalimentación elemental + Alto retroalimentación incorrecta + Bajo en retroalimentación descriptiva + Bajo en retroalimentación por descubrimiento Medio en Retroalimentación elemental + Medio retroalimentación incorrecta + Bajo en retroalimentación descriptiva + Bajo en retroalimentación por descubrimiento

Nota: para determinar el nivel se deben contrastar las categorías obtenidas en los tipos de retroalimentación.

		al estudiante para que pueda mejorar sus producciones o actuaciones	x		x		x		x		
Retroalimentación elemental	Afirma y/o niega la respuesta del estudiante	Cuando el estudiante realiza alguna pregunta usted afirma o niega según corresponde	x		x		x		x		
		Ha reforzado la respuesta de un estudiante mediante un <u>si</u> y/o un no	x		x		x		x		
	Da a conocer la falsedad o verdad de la respuesta	Después de una pregunta o comentario del estudiante, responde con verdadero o falso según corresponde.	x		x		x		x		
	Sólo indica si la respuesta es verdadera o falsa	Afirma o niega los comentarios de los estudiantes cuando él tiene una duda.	x		x		x		x		
Retroalimentación incorrecta	Indicar lo incorrecto como correcto o viceversa	En algún momento ha indicado una respuesta correcta como incorrecta durante la sesión de aprendizaje	x		x		x		x		
	Afirmar cuestiones como verdaderas aun siendo falsas	Ha sido difícil siempre responder correctamente frente a la pregunta de un estudiante.	x		x		x		x		
	Responde incorrectamente por falta de conocimiento temático	Ha sido difícil responder correctamente en todo cuando está frente a un tema complejo.	x		x		x		x		
		Cuando la información ha sido difícil de comprender, también ha sido difícil de explicar la actividad al estudiante.	x		x		x		x		

Grado y Nombre del Experto: Dr. Luis Montenegro Camacho

DNI: 16672474

Firma del experto



INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

1. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

"Programa de gestión pedagógica para el proceso de retroalimentación en la Institución Educativa N° 10058 Ferreñafe"

2. NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Cuestionario del proceso de retroalimentación

3. TESISISTA:

Br: Segundo Clemente Gines Suysuy

4. DECISIÓN:

Después de haber revisado el instrumento de recolección de datos, procedió a validarlo teniendo en cuenta su forma, estructura y profundidad; por tanto, permitirá recoger información concreta y real de la variable en estudio, coligiendo su pertinencia y utilidad.

OBSERVACIONES:

APROBADO: SI

NO

Chiclayo, 02 de enero 2021

FIRMA



EXPERTO: Dr. LUIS MONTENEGRO CAMACHO

DNI: 16672474



FICHA DE VALIDACIÓN A JUICIO DE EXPERTOS

TÍTULO DE LA TESIS: Programa de gestión pedagógica para el proceso de retroalimentación en la institución educativa N° 10058 Ferreñafe



VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES
				RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM		RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA (Ver instrumento detallado adjunto)		
				SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
Proceso de retroalimentación	Retroalimentación por descubrimiento	Incentiva al descubrimiento	Incentiva al estudiante a descubrir sus fallas	X		X		X		X		
		Fomenta el reconocimiento de errores y fallas	Incentiva al estudiante a reconocer por sí mismo sus errores	X		X		X		X		
		Fomenta la reflexión	Incentiva al estudiante a tener reflexión sobre sus trabajos	X		X		X		X		
		Incentiva a la mejora de lo propuesto	Incentiva al estudiante a mejorar sus errores obtenidos	X		X		X		X		
	Retroalimentación descriptiva	brindar pautas y especificaciones sobre un producto	Fomenta la exploración en el estudiante a fin que este mejore una tarea presentada de forma inadecuada.	X		X		X		X		
		Explicar detalles de las tareas	Caracteriza y especifica algunos errores obtenidos en la tarea presentada por el estudiante	X		X		X		X		
		Dar información específica sobre alguna duda o trabajo	Brinda algunos detalles sobre cómo mejorar la tarea del estudiante	X		X		X		X		
		Ha brindado información específica al estudiante para que pueda mejorar sus producciones o actuaciones	X		X		X		X			

Retroalimentación elemental	Afirma y/o niega la respuesta del estudiante	Cuando el estudiante realiza alguna pregunta usted afirma o niega según corresponde	x		x		x		x		
		Ha reforzado la respuesta de un estudiante mediante un si y/o un no	x		x		x		x		
	Da a conocer la falsedad o verdad de la respuesta	Después de una pregunta o comentario del estudiante, responde con verdadero o falso según corresponde.	x		x		x		x		
	Sólo indica si la respuesta es verdadera o falsa	Afirma o niega los comentarios de los estudiantes cuando él tiene una duda.	x		x		x		x		
Retroalimentación incorrecta	Indicar lo incorrecto como correcto o viceversa	En algún momento ha indicado una respuesta correcta como incorrecta durante la sesión de aprendizaje	x		x		x		x		
	Afirmar cuestiones como verdaderas aun siendo falsas	Ha sido difícil siempre responder correctamente frente a la pregunta de un estudiante.	x		x		x		x		
	Responde incorrectamente por falta de conocimiento temático	Ha sido difícil responder correctamente en todo cuando está frente a un tema complejo.	x		x		x		x		
		Cuando la información ha sido difícil de comprender, también ha sido difícil de explicar la actividad al estudiante.	x		x		x		x		

Grado y Nombre del Experto: Dra. María Elena Cotrina Cabrera

DNI: 16702840

Firma del Experto:





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

1. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

"Programa de gestión pedagógica para el proceso de retroalimentación en la institución educativa N° 10058 Ferreñafe"

2. NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Cuestionario del proceso de retroalimentación

3. TESISTA:

Br: Segundo Clemente Gines Suysuy

4. DECISIÓN:

Después de haber revisado el instrumento de recolección de datos, procedió a validarlo teniendo en cuenta su forma, estructura y profundidad; por tanto, permitirá recoger información concreta y real de la variable en estudio, coligiendo su pertinencia y utilidad.

OBSERVACIONES:

APROBADO: SI

NO

Chiclayo, 02 de enero 2021

FIRMA

EXPERTO: Dra. MARÍA ELENA COTRINA CABRERA

DNI: 16702840



FICHA DE VALIDACIÓN A JUICIO DE EXPERTOS

TÍTULO DE LA TESIS: Programa de gestión pedagógica para el proceso de retroalimentación en la institución educativa N° 10058 Ferreñafe



VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES
				RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM		RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA (Ver instrumento detallado adjunto)		
				SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
Proceso de retroalimentación	Retroalimentación por descubrimiento	Incentiva al descubrimiento	Incentiva al estudiante a descubrir sus fallas	X		X		X		X		
		Fomenta el reconocimiento de errores y fallas	Incentiva al estudiante a reconocer por sí mismo sus errores	X		X		X		X		
		Fomenta la reflexión	Incentiva al estudiante a tener reflexión sobre sus trabajos	X		X		X		X		
		Incentiva a la mejora de lo propuesto	Incentiva al estudiante a mejorar sus errores obtenidos	X		X		X		X		
	Retroalimentación descriptiva	brindar pautas y especificaciones sobre un producto	Fomenta la exploración en el estudiante a fin que este mejore una tarea presentada de forma inadecuada.	X		X		X		X		
		Explicar detalles de las tareas	Caracteriza y especifica algunos errores obtenidos en la tarea presentada por el estudiante	X		X		X		X		
		Dar información específica sobre alguna duda o trabajo	Brinda algunos detalles sobre cómo mejorar la tarea del estudiante	X		X		X		X		
			Ha brindado información específica al estudiante para que pueda mejorar sus producciones o actuaciones	X		X		X		X		

Retroalimentación elemental	Afirma y/o niega la respuesta del estudiante	Cuando el estudiante realiza alguna pregunta usted afirma o niega según corresponde	x		x		x		x		
		Ha reforzado la respuesta de un estudiante mediante un si y/o un no	x		x		x		x		
	Da a conocer la falsedad o verdad de la respuesta	Después de una pregunta o comentario del estudiante, responde con verdadero o falso según corresponde.	x		x		x		x		
	Sólo indica si la respuesta es verdadera o falsa	Afirma o niega los comentarios de los estudiantes cuando él tiene una duda.	x		x		x		x		
Retroalimentación incorrecta	Indicar lo incorrecto como correcto o viceversa	En algún momento ha indicado una respuesta correcta como incorrecta durante la sesión de aprendizaje	x		x		x		x		
	Afirmar cuestiones como verdaderas aun siendo falsas	Ha sido difícil siempre responder correctamente frente a la pregunta de un estudiante.	x		x		x		x		
	Responde incorrectamente por falta de conocimiento temático	Ha sido difícil responder correctamente en todo cuando está frente a un tema complejo.	x		x		x		x		
		Cuando la información ha sido difícil de comprender, también ha sido difícil de explicar la actividad al estudiante.	x		x		x		x		

Grado y Nombre del Experto: Dr. Julio Llaguento Paico

DNI: 17444090

Firma del Experto:



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

1. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

"Programa de gestión pedagógica para el proceso de retroalimentación en la institución educativa N° 10058 Ferreñafe"

2. NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Cuestionario del proceso de retroalimentación

3. TESISTA:

Br: Segundo Clemente Gines Suysuy

4. DECISIÓN:

Después de haber revisado el instrumento de recolección de datos, procedió a validarlo teniendo en cuenta su forma, estructura y profundidad; por tanto, permitirá recoger información concreta y real de la variable en estudio, coligiendo su pertinencia y utilidad.

OBSERVACIONES:

APROBADO: SI

NO

Chiclayo, 02 de enero 2021

FIRMA

EXPERTO: Dr. JULIO LLAGUENTO PAICO

DNI: 17444090

Anexo 5. Matriz de Consistencia

Programa de gestión pedagógica para el proceso de retroalimentación en la institución educativa N° 10058 – Ferreñafe

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Población y Muestra	Enfoque/ Nivel (alcance)/ Diseño	Técnica/ Instrumento
General	General			Unidad de análisis Docentes de la institución educativa N° 10058 de la provincia de Ferreñafe		
¿Cómo debe elaborarse un programa de gestión pedagógica para mejorar la retroalimentación en la institución educativa N° 10058 de la provincia de Ferreñafe?	Proponer un programa de gestión pedagógica para mejorar la retroalimentación en la institución educativa N° 10058 de la provincia de Ferreñafe			Población La población estará conformada por todos los docentes del nivel primario de la I.E N° 10058 de la provincia de Ferreñafe, siendo un total de 21 maestros		
Específicos	Específicos			Muestra Se trabajará con 21 docentes		
¿Cuál es el estado actual del proceso de retroalimentación realizada por los docentes, de la institución educativa N° 10058 de la provincia de Ferreñafe?	Diagnosticar el proceso de retroalimentación realizada por los docentes, de la institución educativa N° 10058 de la provincia de Ferreñafe		VARIABLE INDEPENDIENTE <ul style="list-style-type: none"> Programa de Gestión Pedagógica 		Cuantitativo Descriptivo – Propositivo No experimental - Transversal	Encuesta Cuestionario de proceso de retroalimentación
¿Se podrá diseñar un programa de gestión pedagógica para mejorar la retroalimentación en la institución educativa N° 10058 de la provincia de Ferreñafe?	Diseñar un programa de gestión pedagógica para mejorar la retroalimentación en la institución educativa N° 10058 de la provincia de Ferreñafe	La presente investigación por ser propositiva, no tendrá hipótesis.	VARIABLE DEPENDIENTE <ul style="list-style-type: none"> Proceso de retroalimentación 			
¿Será válido un programa de gestión pedagógica para mejorar la retroalimentación en la institución educativa N° 10058 de la provincia de Ferreñafe?	Validar mediante juicios de expertos el programa de gestión pedagógica para mejorar la retroalimentación en la institución educativa N° 10058 de la provincia de Ferreñafe					



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Anexo 6. Autorización de aplicación del instrumento firmado por la autoridad



GLORIOSA INSTITUCIÓN EDUCATIVA
"MEDALLA MILAGROSA"

CALLE: SANTA ROSA N° 100 – FERREÑAFE



"AÑO DE LA UNIVERSALIZACIÓN DE LA SALUD"

Ferreñafe, 27 de Noviembre de 2020.

OFICIO N° 021-2020/UGELF-I.E.N°10058/D

SEÑORA : DRA. MERCEDES COLLAZOS ALARCON
DIRECTORA EPG-UCV-CH

CHICLAYO.

ASUNTO : AUTORIZO REALIZAR INVESTIGACIÓN

Es grato dirigirme a Ud. para hacerle llegar nuestro cordial saludo y a la vez comunicarle que en atención a la solicitud presentada por su representada, es política de nuestra institución educativa brinda el apoyo a los colegas que realizan investigación educativa con fines de mejorar la calidad de servicio que brindamos a la comunidad.

Por tal motivo, en mi condición de Director, me faculto **AUTORIZAR** al docente **SEGUNDO CLEMENTE GINES SUYSUY**, con DNI N° 17436795, estudiante de maestría con mención Administración de la Educación, a desarrollar la investigación "**Programa de Gestión Pedagógica para el proceso de Retroalimentación en la I.E. N° 10058- Ferreñafe 2020**". Así mismo, asumo el compromiso de brindar todas las facilidades correspondientes para el desarrollo de la investigación planteada, la cual debe quedar una copia del Informe Final en nuestros archivos bibliográficos.

Es propicia la oportunidad de testimoniarle nuestra especial consideración y estima personal.

Atentamente.



José de la Piedra Arévalo
DIRECCIÓN JUAN JOSÉ DE LA PIEDRA ARÉVALO
DIRECTOR



Anexo 7. Desarrollo de la propuesta

Programa de gestión pedagógica para el proceso de retroalimentación en la institución educativa N° 10058-Ferreñafe

1. Generalidades:

a. Responsables:

Autor: Segundo Clemente Gines Suysuy

Asesor: Dr. Ulises Wigberto Guevara Paico

b. Público objetivo:

21 docentes de educación primaria de la institución educativa N° 10058.

c. Tiempo de aplicación:

2 meses

2. Presentación

El presente programa tiene como fin mejorar el proceso de retroalimentación de los docentes de la institución educativa N° 10058, como referencia teórica se ha utilizado el modelo sistémico, el cual consiste en trabajar conjuntamente y de manera relacionadas, de modo tal que todos los factores cumplan un rol de cambio en la variable de estudio.

Las actividades de este programa están orientadas a fomentar la comprensión de la retroalimentación, elaborar propuestas de retroalimentación por descubrimiento y descriptiva, poner en práctica herramientas para retroalimentar y por consecuencia minimizar la retroalimentación elemental e incorrecta.

Todas las actividades de solución partieron de un diagnóstico poblacional y de la estructura teórica, las sesiones de capacitación y el seguimiento de evaluación que se

presenta remarcando indicadores importantes como integración, comunicación, planificación, aprendizaje y metodología.

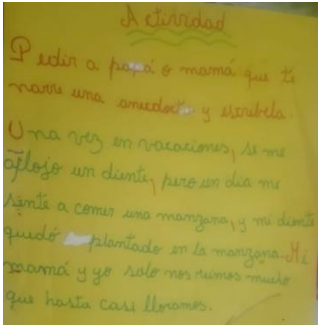
Se han estructurado doce (12) actividades de capacitación y evaluación, estas involucran a los docentes, directivos y estudiantes, todas son desarrolladas por las etapas: inicio, desarrollo y final; indicando lo que se llevará a cabo en cada periodo y siguiendo un orden lógico de las actividades.

3. Sesiones

Sesión 1: ¿En qué consiste la retroalimentación?

Propósito: Analizar información sobre la retroalimentación y su función en el proceso de enseñanza aprendizaje.

Descripción de actividades

ACTIVIDAD	DESCRIPCIÓN
Inicio	<p>El facilitador presenta el programa, encuadra las sesiones y elabora junto a los participantes las normas a tenerse en cuenta durante el desarrollo del mismo</p> <p>Seguido a ello, empiezan con la presentación, cada docente mencionará su nombre, lo que espera del programa y alguna habilidad en la que destaque.</p> <p>Se presenta una evidencia de aprendizaje.</p>  <p>The image shows a yellow sticky note with handwritten text in Spanish. The title is 'A claridad'. The text reads: 'Pedir a papá o mamá que te rasen una orejita y escríbela. Una vez en vacaciones, se me cayó un diente, pero un día me senté a comer una manzana y mi diente quedó plantado en la manzana. Le saqué y yo solo me ríe mucho que hasta casi lloramos.'</p>

	<p>Luego se plantean las siguientes interrogantes: ¿Qué se puede observar? ¿Qué expresa la marca en la producción de la estudiante? ¿Consideran que eso será suficiente en la revisión? ¿Qué pudo faltar?</p> <p>Socializan sus respuestas.</p> <p>Se presenta el propósito de la sesión: Analizar información sobre la retroalimentación y su función en el proceso de enseñanza aprendizaje.</p>
<p>Desarrollo</p>	<p>Se presenta la actividad a trabajar en la sesión: ¿En qué consiste la retroalimentación?</p> <p>El facilitador presenta en un ppt las siguientes interrogantes: ¿Qué se entiende por retroalimentación? ¿Por qué es importante la retroalimentación? ¿Para qué sirve la retroalimentación?</p> <p>Los docentes socializan sus respuestas a toda la plenaria.</p> <p>Se hace entrega de material informativo relacionado con la temática (CNEB páginas 180-181)</p> <p>Cada equipo de trabajo elabora un organizador visual con las ideas principales de la información analizada, luego se comparte con todos los participantes para aclarar dudas y/o plantear sugerencias.</p> <p>Teniendo en cuenta la información analizada y la evidencia de aprendizaje propuesta al inicio cada equipo de trabajo escribe la retroalimentación que harían a la producción de la estudiante y lo comparte para recibir aportes.</p> <p>A partir de lo socializado el facilitador comparte un ppt con las ideas fuerza de la temática abordada.</p>

	Los participantes dan a conocer una idea fuerza de la sesión desarrollada.
Cierre	Se le pregunta al grupo ¿Qué nos llevamos de la sesión el día de hoy? Completan una ficha de autoevaluación de la sesión. Se despide al grupo y se les agradece por su asistencia, invitándolos para la siguiente sesión

Fuente: Elaboración propia.

Sesión 2: “Nos informamos y reflexionamos sobre los tipos de Retroalimentación”

Propósito: “Compartir información sobre los tipos de retroalimentación y reflexionar sobre su uso en la práctica docente”

Descripción de actividades

ACTIVIDAD	DESCRIPCIÓN
Inicio	El facilitador da la bienvenida a los participantes, destacando su asistencia de manera responsable y comprometida. Se acuerda las normas a tener en cuenta para que la sesión se desarrolle de la mejor manera. El facilitador pide a tres voluntarios comentar, sobre los tipos de retroalimentación que conocen y que aplican durante el proceso de enseñanza y aprendizaje. Se presenta el propósito de la sesión: “Compartir información sobre los tipos de retroalimentación y reflexionar sobre su uso en la práctica docente”
Desarrollo	Presentación de la temática prevista: Tipos de retroalimentación.

	<p>Los participantes extraen de un sobre tarjetas con el nombre de un tipo de retroalimentación, en base a ello se forman equipos de trabajo y se les solicita que compartan ideas acerca de lo que les tocó en el cartel.</p> <p>Se entrega material informativo para leer texto de la temática, contrastar con sus respuestas y determinar ideas claves de los tipos de retroalimentación.</p> <p>Los participantes elaboran un organizador gráfico sobre la temática abordada el cual será socializado en plenaria.</p> <p>El facilitador socializa un ppt con los tipos de retroalimentación, ejemplos, características y consecuencias.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Retroalimentación por descubrimiento - Retroalimentación descriptiva - Retroalimentación elemental - Retroalimentación incorrecta <p>Se reflexiona sobre los tipos de retroalimentación que se deben de tener en cuenta para ayudar a los estudiantes a lograr el propósito de aprendizaje.</p> <p>Se les entrega tarjetas para que los participantes anoten una idea fuerza de lo trabajado en la sesión y la socializan.</p>
Cierre	<p>Se pregunta al grupo: ¿Qué nos llevamos de la sesión del día de hoy?</p> <p>Completan una ficha de autoevaluación de la sesión.</p> <p>Se despide al grupo y se les agradece por su asistencia, invitándolos para la siguiente sesión</p>

Fuente: Elaboración propia.

Sesión 03: “Fomentamos la retroalimentación por descubrimiento”

Propósito: Analizar la resolución de casos empleando la retroalimentación por descubrimiento para afianzar el aprendizaje.

Descripción de actividades

ACTIVIDAD	DESCRIPCIÓN
Inicio	<p>Se brinda el saludo y bienvenida a los participantes.</p> <p>Los docentes plantean normas a tener en cuenta para el desarrollo de la sesión.</p> <p>El facilitador dialoga con los participantes sobre algún caso que hayan resuelto utilizando la retroalimentación por descubrimiento y con qué frecuencia utilizan este tipo de retroalimentación.</p> <p>Seguidamente se presenta el propósito de la sesión: Analizar la resolución de casos empleando la retroalimentación por descubrimiento para afianzar el aprendizaje.</p>
Desarrollo	<p>El facilitador pide a los docentes prestar atención al siguiente caso:</p> <ul style="list-style-type: none">- Mariana es una docente de 4to grado de primaria, como parte de la actividad del área de Personal Social que se encuentra desarrollando, ella propone que sus estudiantes se unan en equipos para resolver el siguiente caso.


Fuente: Educapeques

Nombre: _____

Los niños están jugando a un juego de mesa. Laura está perdiendo y como no le gusta perder se está enfadando. Al final Laura se enfada, tira el juego al suelo, insulta a sus amigos y se va llorando.

¿Creen que los amigos de Laura tienen un problema?
¿Qué pueden hacer?
¿Por qué? ¿Qué puede ocurrir en cada una de las opciones?

No puede hacer nada	Hablar con Laura
Decírselo a algún adulto	No jugar con ella



www.educapeques.com Celia Rodríguez Ruiz

- Mientras Mariana se desplaza por los equipos monitoreando el trabajo de los niños, le llamó la atención las respuestas de los estudiantes del equipo 3 y 5, en otras palabras, las respuestas no eran las adecuadas, ella aprovechó el error del estudiante para apoyarlos en sus aprendizajes, así que se sentó en medio del equipo y les hizo las siguientes preguntas.
- ¿Creen que lo que hizo Laura está bien? ¿Por qué?, ¿Cuáles creen que serían las consecuencias después que ella arrojara el juego? ¿Qué creen que sintieron sus amigos?
- Los estudiantes participaban dando a conocer sus opiniones de tal manera que después del diálogo la maestra les solicitó que vuelvan a revisar las opciones que marcaron y verifiquen si fueron las adecuadas.

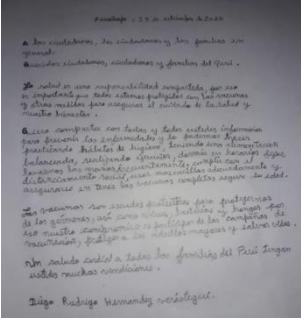
	<p>Los docentes deberán contestar estas preguntas: ¿Por qué actuó de esa forma la docente? ¿Qué acciones hubieran tomado ustedes frente a esta situación? ¿Qué logró la maestra con los niños a partir del diálogo sostenido?</p> <p>Para finalizar, se les pide que elaboren un mapa mental con ideas fuerza que describa rápidamente los saberes adquiridos. Para la elaboración de estos pueden apoyarse de la plataforma: www.mindmeister.com</p>
Cierre	<p>Los docentes deben contestar: ¿Qué aprendimos hoy? ¿Será necesario para nuestra práctica pedagógica?</p> <p>Se despide al grupo y se les agradece por su asistencia, invitándolos para la siguiente sesión</p>

Fuente: Elaboración propia.

Sesión 4: “¿Cómo realizar la retroalimentación?”

Propósito: Brindar orientaciones para el desarrollo de la retroalimentación a partir de evidencias de aprendizaje”

Descripción de actividades

ACTIVIDAD	DESCRIPCIÓN
Inicio	<p>El facilitador brinda el saludo y bienvenida a los participantes.</p> <p>Nos ponemos de acuerdo para que la sesión se desarrolle de manera adecuada.</p> <p>Se presenta una evidencia de aprendizaje de una estudiante:</p>  <p>Se solicita a los docentes que voluntariamente manifiesten cómo se brindaría retroalimentación a partir de esta producción.</p> <p>Los participantes socializan sus respuestas, luego se presenta el propósito de la sesión: “Brindar orientaciones para el desarrollo de la retroalimentación a partir de evidencias de aprendizaje”</p>
Desarrollo	<p>El facilitador hace entrega de una actividad de aprendizaje de la plataforma AeC. Web.</p> <p>Se dialoga acerca de la experiencia de aprendizaje a la que corresponde la actividad.</p> <p>El facilitador solicita a los participantes que por equipos revisen la actividad e identifiquen la competencia que se moviliza, propósito de aprendizaje, los criterios de evaluación y la evidencia de</p>

aprendizaje que se obtiene a partir de la actividad, luego completen la siguiente matriz, sólo hasta la tercera columna:

EXPERIENCIA DE APRENDIZAJE.....

ESTÁNDAR DE APRENDIZAJE					
COMPETENCIA QUE SE MOVILIZA	PROPOSITO DE APRENDIZAJE	CRITERIOS DE EVALUACIÓN	LOGROS	DIFICULTADES	RETROALIMENTACIÓN

Se hace entrega a cada equipo de la siguiente diapositiva:

Establecer relaciones entre datos con acciones de agregar, quitar y comparar
 Representa con operaciones lo que significa una oferta "lleve 3 y pague 2".
 Identifica los esquemas y operaciones con los que soluciono el problema.

Plantear y emplear estrategias de cálculo
 Realiza cálculos para averiguar las diferencias entre una situación con oferta y otra sin oferta para ayudar a la economía de la familia .

Realiza afirmaciones.
 Explica las respuestas y acciones (agregar, quitar, comparar)que ayudaron a solucionar el problema de la oferta.

Expresa su comprensión de diversas representaciones y lenguaje numérico.
 Lee y comunica las representaciones y operaciones con las que solucionó el problema de la oferta "lleve 3 y pague 2", con las acciones de agregar, quitar y comparar.

Fuente: MINEDU

Relacionan el contenido de la información entregada con la actividad de aprendizaje analizada, se realizan comparaciones entre los criterios de la actividad y los consignados en las diapositivas, luego proponen mejoras a la información registrada en su matriz. Socializan lo realizado.

Se plantea las siguientes interrogantes: ¿Cómo podríamos identificar logros y dificultades en el aprendizaje de la estudiante?

¿De qué nos podría servir la información consignada en la matriz?

A nivel de equipo los participantes dialogan y llegan a algunas conclusiones que luego son socializadas para llegar a consensos acerca de cómo utilizar la información registrada en la matriz para poder identificar logros y dificultades en el aprendizaje de la estudiante.

El facilitador hace entrega de una evidencia de aprendizaje generada en la actividad y luego cada equipo de trabajo, con el

apoyo de la información registrada en la matriz, escribe en un papelote sus propuestas de logros y dificultades en el aprendizaje de la estudiante, que luego son socializadas.

Se hace entrega de la siguiente información para contrastar con sus propuestas y proponer mejoras.

- El estudiante ha logrado:
- Identificar los esquemas y operaciones con los que solucionó el problema.
 - Representó en forma gráfica lo que significa una oferta "lleva 3 y pague 2"
 - Realiza cálculos de una situación de oferta y lo que compraría con S/42 soles Verita.
- El estudiante presenta **dificultades en:**
- No representa con operaciones los cálculos para diferenciar una situación de oferta y otra sin oferta.
 - No explica los resultados de la solución del problema.

Fuente: MINEDU

En conjunto con los participantes se consolidan los logros y dificultades en el aprendizaje de la estudiante, se hace entrega de un papelote para que completen la versión final de la matriz hasta la columna logros y dificultades, pegan en un espacio del aula.

Responden a las siguientes preguntas: ¿Qué información de la matriz aún nos falta completar? ¿Qué información vamos a necesitar para completarla? ¿Qué debemos de tener en cuenta para realizar Retroalimentación?

A partir de las respuestas de los docentes el facilitador da a conocer las conclusiones respecto a las consideraciones a tener en cuenta para realizar la Retroalimentación.

Se indica que en la próxima sesión se trabajará el llenado de la columna que aún falta por completar: Retroalimentación

Cierre

Se les solicita completar individualmente el formato de matriz compartida y archivar en su portafolio docente.

Se le pregunta al grupo ¿Qué nos llevamos de la sesión el día de hoy?

Completan una ficha de autoevaluación de la sesión.

	Se despide al grupo y se les agradece por su asistencia, invitándolos para la siguiente sesión
--	--

Fuente: Elaboración propia.

Sesión 5: “Elaboramos una propuesta de Retroalimentación”

Propósito: Diseñar una propuesta de retroalimentación para ayudar al estudiante a lograr el propósito de aprendizaje”

Descripción de actividades

ACTIVIDAD	DESCRIPCIÓN																		
<p>Inicio</p>	<p>El facilitador brinda el saludo y bienvenida a los participantes.</p> <p>Los docentes plantean normas a tener en cuenta para el desarrollo de la sesión.</p> <p>El facilitador presenta la versión final de una de las matrices que fueron trabajadas en la sesión anterior.</p> <p>EXPERIENCIA DE APRENDIZAJE.....</p> <table border="1" data-bbox="493 1102 1318 1249"> <thead> <tr> <th colspan="6">ESTÁNDAR DE APRENDIZAJE</th> </tr> <tr> <th>COMPETENCIA QUE SE MOVILIZA</th> <th>PROPOSITO DE APRENDIZAJE</th> <th>CRITERIOS DE EVALUACIÓN</th> <th>LOGROS</th> <th>DIFICULTADES</th> <th>RETROALIMENTACIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table> <p>Se dialoga acerca de la información consignada en ella, luego se solicita que voluntariamente manifiesten qué información registrarían en la columna que aún falta completar.</p> <p>Se presenta el propósito de la sesión: Diseñar una propuesta de retroalimentación para ayudar al estudiante a lograr el propósito de aprendizaje”</p>	ESTÁNDAR DE APRENDIZAJE						COMPETENCIA QUE SE MOVILIZA	PROPOSITO DE APRENDIZAJE	CRITERIOS DE EVALUACIÓN	LOGROS	DIFICULTADES	RETROALIMENTACIÓN						
ESTÁNDAR DE APRENDIZAJE																			
COMPETENCIA QUE SE MOVILIZA	PROPOSITO DE APRENDIZAJE	CRITERIOS DE EVALUACIÓN	LOGROS	DIFICULTADES	RETROALIMENTACIÓN														
<p>Desarrollo</p>	<p>Se retoma la evidencia de aprendizaje de la sesión anterior y los participantes plantean en equipo sus propuestas de retroalimentación.</p> <p>Socializan a la plenaria</p>																		

	<p>El facilitador comparte con los docentes dos propuestas de retroalimentación para contrastar con lo realizado.</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div data-bbox="544 338 867 611" style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p style="text-align: center; background-color: #e0f2f1; margin: 0;">Descriptiva</p> <p>Estimado Patricio:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Has logrado identificar el esquema y la operación de la solución del problema. • Cuando elegiste la operación $60-42=18$ escribiste que sirve para ver cuanto dinero le falta a Verito; podrías completarlo diciendo que 60 es lo que gastaría en comprar los dos paquetes de la oferta y le quitas los $s/42$ que tiene de dinero entonces le falta $s/18$. • Luego cuando escribes que Verito compraría 3 paquetes de leche y dices que le sobran $s/12$; completa también con la operación de resta, te digo como sería la resta: como representaste los tres paquetes y según la oferta valen $s/10$ entonces tendrías Luego, le quitas a los $s/42$ que tenía y te queda..... • Lo mismo te sugiero que hagas cuando escribes que comprarás dos paquetes de leche cuando no estén en oferta. </div> <div data-bbox="963 348 1295 611" style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p style="text-align: center; background-color: #e0f2f1; margin: 0;">Reflexiva</p> <p>Estimado Patricio:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Has logrado identificar el esquema y la operación de la solución del problema. • Cuando elegiste la operación $60-42=18$ escribiste que sirve para ver cuanto dinero le falta a Verito; ¿ Por qué dices eso? ¿Qué representa el 60 en la resta? ¿ El signo de la operación que acción representa? Entonces: ¿ Cómo completarias tu respuesta? • Luego cuando escribes que Verito compraría 3 paquetes de leche y dices que le sobran $s/12$; ¿ Cómo llegaste a ese resultado? ¿Por qué dibujaste tres grupos de leche? ¿ Qué le falta a tu representación según la oferta? ¿ De que otra forma podrías representar tu respuesta que compra 3 paquetes de leche ? • Cuando escribes y dibujas que comprarás 2 paquetes cuando la leche no está de oferta; ¿ Por que llegaste a ese resultado? ¿Hay otra forma de representar tu resultado? ¿Qué acciones hiciste para decir que comprarás 2 paquetes? </div> </div> <p>Fuente: MINEDU</p> <p>Los participantes dan lectura y analizan los casos presentados. El facilitador plantea las siguientes interrogantes: ¿Qué proceso se siguió para el planteamiento de ambas propuestas de retroalimentación? ¿En qué se diferencian ambas propuestas? A partir de las ideas manifestadas por los participantes el facilitador socializa información sobre el proceso seguido para el planteamiento de las propuestas de Retroalimentación compartidas. A partir de lo socializado los equipos de trabajo mejoran sus propuestas y pegan en un espacio del aula. Se dialoga acerca de la retroalimentación descriptiva y reflexiva y su utilidad en el proceso de enseñanza y aprendizaje.</p>
Cierre	<p>Se solicita, que, a partir de una evidencia de aprendizaje de un estudiante, elaboren individualmente una propuesta de retroalimentación y archiven en su portafolio docente.</p> <p>Se le pregunta al grupo ¿Qué nos llevamos de la sesión el día de hoy?</p> <p>Completan una ficha de autoevaluación de la sesión.</p> <p>Se despide al grupo y se les agradece por su asistencia, invitándolos para la siguiente sesión</p>

Fuente: Elaboración propia.

Sesión 6: “Escalera de retroalimentación de Daniel Wilson”

Propósito: Fortalecer el uso de herramientas para la retroalimentación como parte del proceso de evaluación formativa.

Descripción de actividades

ACTIVIDAD	DESCRIPCIÓN
Inicio	<p>El facilitador brinda el saludo y bienvenida a los participantes.</p> <p>Los docentes plantean normas a tener en cuenta para el desarrollo de la sesión.</p> <p>El facilitador muestra en un ppt la siguiente imagen:</p> <div data-bbox="737 825 967 1052" data-label="Diagram"><pre>graph TD; A[Hacer sugerencias] --- B[Expresar inquietudes]; B --- C[Valorar]; C --- D[Clarificar];</pre></div> <p>Los participantes brindan sus comentarios acerca de lo observado.</p> <p>Se plantean las siguientes interrogantes: ¿Qué es la escalera de la retroalimentación? ¿Qué pasos se consideran en la escalera de la retroalimentación? ¿Cuál es la utilidad de la escalera de la retroalimentación?</p> <p>Se presenta el propósito de la sesión: Fortalecer el uso de herramientas para la retroalimentación como parte del proceso de evaluación formativa</p>

El facilitador presenta la temática prevista y brinda material informativo para contrastar sus respuestas, leen e identifican ideas claves de la escalera de la retroalimentación.



Desarrollo

El facilitador asigna a cada equipo un paso de la escalera de la retroalimentación para su análisis y socialización.

Se hace entrega de algunos modelos de retroalimentación utilizando la escalera de Daniel Wilson para su análisis. Se comenta acerca de lo leído.

Teniendo en cuenta los logros y dificultades de la estudiante identificadas en la evidencia de aprendizaje de la sesión N° 03, los participantes en equipo plantean interrogantes para Clarificar, Valorar, Expresar inquietudes y hacer sugerencias.

Socializan a través de la técnica del museo, se brindan aportes para mejorar las preguntas planteadas, se utilizan tarjetas para anotar las sugerencias a cada trabajo.

Se mejoran los productos elaborados.

Cada equipo de trabajo designa a dos participantes para que interactúen y vivencien la Retroalimentación haciendo uso de la escalera de Daniel Wilson.

El facilitador sistematiza lo trabajado compartiendo ideas fuerza sobre la herramienta para la retroalimentación Escalera de Daniel Wilson.

Cierre	<p>En casa y a partir de una evidencia de aprendizaje identifican logros y dificultades en el aprendizaje de un estudiante, completan la matriz propuesta en la sesión N° 03, la cual servirá de insumo para la próxima sesión.</p> <p>Se le pregunta al grupo ¿Qué nos llevamos de la sesión el día de hoy?</p> <p>Completan una ficha de autoevaluación de la sesión.</p> <p>Se despide al grupo y se les agradece por su asistencia, invitándolos para la siguiente sesión</p>
---------------	---

Fuente: Elaboración propia.

Sesión 7: Modos de retroalimentación

Propósito: Fortalecer el uso de herramientas para la retroalimentación como parte del proceso de evaluación formativa.

Descripción de actividades

ACTIVIDAD	DESCRIPCIÓN
Inicio	<p>El facilitador brinda el saludo y bienvenida a los participantes.</p> <p>Los docentes plantean normas a tener en cuenta para el desarrollo de la sesión.</p> <p>El facilitador pide a los participantes que a nivel de equipo dialoguen durante 5 minutos de las estrategias de retroalimentación que utilizan con sus estudiantes, luego socializan.</p> <p>Se presenta el propósito de la sesión: Fortalecer el uso de herramientas para la retroalimentación como parte del proceso de evaluación formativa.</p>
Desarrollo	<p>El facilitador presenta la temática a trabajar: Modos de Retroalimentación según Rebeca Anijovich.</p> <p>Se hace entrega de material informativo sobre la temática a trabajar.</p>

	<p>Los participantes analizan la información presentada y la presentan mediante un organizador visual.</p> <p>Seguidamente los docentes a nivel de equipo comparten las matrices que completaron individualmente donde pudieron identificar logros y dificultades de sus estudiantes. Se elige una de ellas y ponen en práctica la estrategia para retroalimentar de Rebeca Anijovich.</p> <p>Socializan sus producciones, realizan intercambio de trabajos para recibir sugerencias y mejorar.</p> <p>El facilitador realiza una consolidación de la temática abordada y solicita a los participantes expresen las dificultades que se presentaron al momento de plantear la propuesta de retroalimentación.</p>
<p>Cierre</p>	<p>Individualmente elaboran una propuesta de retroalimentación aplicando la estrategia de Rebeca Anijovich y archivan en su portafolio docente.</p> <p>Se le pregunta al grupo ¿Qué nos llevamos de la sesión el día de hoy?</p> <p>Completan una ficha de autoevaluación de la sesión</p> <p>Se despide al grupo y se les agradece por su asistencia, invitándolos para la siguiente sesión.</p>

Fuente: Elaboración propia.

Sesión 8: “¿Por qué utilizar la retroalimentación por descubrimiento?”

Propósito: Dar a conocer la importancia de la retroalimentación por descubrimiento y su uso.

Descripción de actividades

ACTIVIDAD	DESCRIPCIÓN
Inicio	<p>El facilitador brinda el saludo y bienvenida a los participantes.</p> <p>Los docentes plantean normas a tener en cuenta para el desarrollo de la sesión.</p> <p>Se hace entrega a cada docente del siguiente texto:</p> <p>“Imagina por un momento que vuelves a ser un niño y te encuentras desarrollando en equipo una situación problemática, al concluir llamas a tu profesor para que verifique lo que realizaste, él observa tu trabajo, señala y te dice “Esta no es la respuesta. Piénsalo bien”. Luego se aleja y continúa corrigiendo los trabajos de tus demás compañeros. Ten en cuenta que sólo te mencionó esa frase indicándote que te habías equivocado.</p> <p>¿Cómo te sentirías?</p> <p>¿Qué harías ante ello?</p> <p>¿Qué quisieras que hubiera pasado?</p> <p>Los docentes y el facilitador opinan sobre la retroalimentación brindada en el caso presentado.</p> <p>Se presenta el propósito de la sesión: Dar a conocer la importancia de la retroalimentación por descubrimiento y su uso.</p>
Desarrollo	<p>Los participantes organizados en equipos de trabajo ejemplifican una situación donde se pueda observar que se está brindando retroalimentación elemental, y escriben en un papelote. Pueden hacer uso de evidencias de aprendizaje solicitadas previamente, textos escolares, etc.</p>

	<p>Se solicita que esa misma retroalimentación elemental la transformen a una retroalimentación por descubrimiento, luego socializan las dos versiones de la retroalimentación.</p> <p>A continuación, el facilitador pide que a nivel de equipo dialoguen sobre cómo se sentirían los niños al escuchar cada retroalimentación y como se sentirían ellos, luego comparten sus comentarios.</p> <p>El facilitador expone brevemente sobre la importancia de la retroalimentación por descubrimiento y reflexiona junto a los docentes sobre su utilidad.</p>
Cierre	<p>Se le pregunta al grupo ¿Qué nos llevamos de la sesión el día de hoy?</p> <p>Completan una ficha de autoevaluación de la sesión</p> <p>Se despide al grupo y se les agradece por su asistencia, invitándolos para la siguiente sesión.</p>

Fuente: Elaboración propia.

Sesión 9: “Juego de roles para la retroalimentación”

Propósito: Proponer nuevos roles en los docentes a fin de identificar la forma adecuada de realizar el proceso de retroalimentación.

Descripción de actividades

ACTIVIDAD	DESCRIPCIÓN
Inicio	<p>Se brinda el saludo y bienvenida a los participantes.</p> <p>Los docentes plantean normas a tener en cuenta para el desarrollo de la sesión.</p> <p>El facilitador invita a los docentes a imaginar y recordar una situación en la cual sintieron que pudieron y debieron hacer más luego de observar el trabajo de un estudiante y piensen por qué no fueron más allá, porque se limitaron en la corrección.</p>

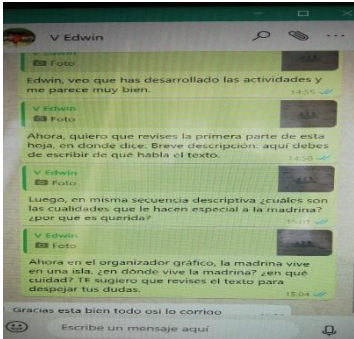

	Luego de ello, los docentes comentan la experiencia pensada y se establecen comentarios.
Desarrollo	<p>Con la introducción dada, el facilitador pide al grupo dividirse en 5 subgrupos, en los que se realizará un sociodrama, uno de ellos será el docente y los otros miembros del subgrupo los estudiantes, estos últimos desarrollarán una tarea establecida por el primero (el facilitador coordina y sugiere las tareas a realizar por los estudiantes). Quien cumple el rol del docente corregirá los trabajos de los estudiantes. (Se sugiere que los trabajos presenten algunos errores)</p> <p>Dicho procedimiento será realizado por todos los subgrupos y los participantes comentarán sobre la retroalimentación brindada en sus trabajos.</p> <p>Los participantes que cumplieron los roles de docentes manifiestan las dificultades que tuvieron para brindar retroalimentación.</p> <p>Se recuerda y reflexiona en conjunto sobre cómo realizar la retroalimentación y la importancia de desarrollar este proceso.</p>
Cierre	<p>Se cierra la sesión preguntando ¿Qué aprendiste en la sesión de hoy y por qué fue importante?</p> <p>Completan una ficha de autoevaluación de la sesión</p> <p>Se despide al grupo y se les agradece por su asistencia, invitándolos para la siguiente sesión</p>

Fuente: Elaboración propia.

Sesión 10: “Mejoramos nuestras prácticas de retroalimentación”

Propósito: Diseñar diversas propuestas de retroalimentación para fortalecer los aprendizajes de los estudiantes.

Descripción de actividades

ACTIVIDAD	DESCRIPCIÓN
Inicio	<p>Se brinda el saludo y bienvenida a los participantes.</p> <p>Los docentes plantean normas a tener en cuenta para el desarrollo de la sesión.</p> <p>El facilitador presenta a los docentes dos casos de retroalimentación:</p> <div data-bbox="446 804 797 1140"></div> <div data-bbox="922 804 1279 1140"></div> <p>Fuente: MINEDU</p> <p>Los participantes dan a conocer sus apreciaciones sobre los casos de retroalimentación observados.</p> <p>Se presenta el propósito de la sesión: Diseñar diversas propuestas de retroalimentación para fortalecer los aprendizajes de los estudiantes</p>
Desarrollo	<p>Los docentes se organizan en parejas e intercambian evidencias de aprendizajes de sus estudiantes. Cada evidencia debe ir acompañada de su respectiva matriz con el estándar de aprendizaje, competencia/capacidades, propósito de aprendizaje, criterios de evaluación, logros y dificultades, la cual fue solicitada previamente.</p> <p>Cada docente propone una retroalimentación escrita teniendo en cuenta las siguientes precisiones:</p>

	<ul style="list-style-type: none"> - Valorar los aspectos positivos de la tarea. - Plantear dos preguntas al estudiante - Ofrecer una sugerencia específica. <p>Concluido el trabajo realizan el mismo procedimiento con dos docentes más de tal manera que al final cada docente cuente con tres propuestas de retroalimentación.</p> <p>Los docentes revisan sus tres retroalimentaciones brindadas a la evidencia de aprendizaje y eligen una de ellas.</p> <p>Se apertura un espacio de diálogo para escuchar las apreciaciones de los participantes en cuanto a la elección de su Retroalimentación.</p> <p>Finalmente se hace la devolución de las propuestas de retroalimentación a los participantes para que de acuerdo a lo socializado planteen mejoras, luego se elabora un mural con todas las producciones.</p> <p>El facilitador promueve un espacio de reflexión a partir de la actividad desarrollada.</p>
Cierre	<p>Se cierra la sesión preguntando ¿Qué aprendiste en la sesión de hoy y por qué fue importante?</p> <p>Completan una ficha de autoevaluación de la sesión</p> <p>Se despide al grupo y se les agradece por su asistencia, invitándolos para la siguiente sesión</p>

Fuente: Elaboración propia.

Sesión 11: “La guía del docente: momento de reflexión”

Objetivo: Promover el uso adecuado de retroalimentación.

Descripción de actividades

ACTIVIDAD	DESCRIPCIÓN
Inicio	<p>Se brinda el saludo y bienvenida a los participantes.</p> <p>Los docentes plantean normas a tener en cuenta para el desarrollo de la sesión.</p> <p>Se les pide a los docentes que se dividan en dos grupos, en los cuales 1 de los participantes de cada grupo se vendará los ojos, se pedirá a cada grupo que guíe a su participante representante vendado a fin de llegar hasta un objetivo (tomar un objeto del aula), el grupo que realice la actividad en menos tiempo se le atribuye como ganador.</p> <p>Seguido a ello se establece una opinión, mencionando que el docente es un guía, y que muchas veces el estudiante está vendado en su aprendizaje, siendo el profesor o maestro quien debe orientarlo de una forma adecuada, y una forma de hacerlo, es mediante el uso adecuado de retroalimentación.</p> <p>Se da a conocer el propósito de la sesión: Promover el uso adecuado de retroalimentación.</p>
Desarrollo	<p>El facilitador expone “el rol de docente como guía del aprendiz”</p> <p>Propone a cada participante que haciendo uso de su laptop escriba una carta dirigida a sus estudiantes con el compromiso de enfatizar el uso de la retroalimentación por descubrimiento y descriptiva, dejando de lado prácticas de retroalimentaciones incorrectas y elementales, exponiendo los argumentos correspondientes, también expresen libremente en forma escrita o gráfica la bienvenida a los nuevos aprendizajes incorporados.</p>

	Se solicita la participación voluntaria para dar lectura a la carta elaborada, asimismo comparten la bienvenida que realizaron para los aprendizajes incorporados en él.
Cierre	Se cierra la sesión preguntando ¿Qué aprendiste en la sesión de hoy y por qué fue importante? Completan una ficha de autoevaluación de la sesión Se despide al grupo y se les agradece por su asistencia, invitándolos para la siguiente sesión

Fuente: Elaboración propia.

Sesión 12: “Demuestro lo aprendido durante el programa”

Propósito: Presentar de manera dinámica los aprendizajes adquiridos durante el desarrollo del programa”

Descripción de actividades

ACTIVIDAD	DESCRIPCIÓN
Inicio	Se brinda el saludo y bienvenida a los participantes. Los docentes plantean normas a tener en cuenta para el desarrollo de la sesión. El facilitador plantea las siguientes preguntas: ¿En qué consiste la retroalimentación? ¿Qué tipos de retroalimentación hemos conocido? ¿Qué debemos tener en cuenta para brindar retroalimentación? ¿Qué estrategias de retroalimentación se han trabajado en el programa? ¿Qué tuvimos en cuenta para plantear nuestras propuestas de retroalimentación? Los participantes responden voluntariamente las preguntas planteadas.

	Se presenta el propósito de la sesión: Presentar de manera dinámica los aprendizajes adquiridos durante el desarrollo del programa”
Desarrollo	<p>Los participantes revisan en sus portafolios todas las producciones elaboradas a lo largo del programa.</p> <p>Se les asigna un tiempo para compartir con sus compañeros de equipo sus trabajos.</p> <p>Los docentes expresan libremente sus impresiones acerca de la actividad realizada.</p> <p>El facilitador propone que, a partir de los productos de su portafolio, expresen de forma libre y creativa los aprendizajes más significativos que se obtuvieron durante el programa, se brindan alternativas: una canción, escenificación, poesía, etc.</p> <p>Los participantes socializan las formas que eligieron para representar sus aprendizajes.</p> <p>Finalmente se abre un espacio de reflexión donde los docentes brindarán sus opiniones respecto al programa ejecutado.</p> <p>Responden una encuesta de satisfacción.</p>
Cierre	<p>El facilitador genera preguntas: ¿Qué fue lo que más te impactó el día de hoy? ¿Hubo dificultades? ¿Cuáles fueron?</p> <p>Se despide al grupo y se les agradece por su asistencia, se entrega un reconocimiento como finalización del programa de capacitación.</p>

Fuente: Elaboración propia.

4. Planificación de actividades

N	Actividades	Propósito	Responsable	Evaluación
1	¿En qué consiste la retroalimentación?	Analizar información sobre la retroalimentación y su función en el proceso de enseñanza aprendizaje.	Segundo Clemente Gines Suysuy	Se llevará a cabo durante todo el proceso del programa, mediante la asistencia y participación del grupo. Al término del programa se ejecutará el cuestionario de retroalimentación a fin de conocer los cambios en la población. Se evalúa constantemente a los docentes a fin de notar los cambios obtenidos, se ejerce seguimiento a través de los productos elaborados y
2	Nos informamos y reflexionamos sobre los tipos de Retroalimentación.	Compartir información sobre los tipos de retroalimentación y reflexionar sobre su uso en la práctica docente.		
3	Fomentamos la retroalimentación por descubrimiento.	Analizar la resolución de casos empleando la retroalimentación por descubrimiento para afianzar el aprendizaje.		
4	¿Cómo realizar la retroalimentación?	Brindar orientaciones para el desarrollo de la retroalimentación a partir de evidencias de aprendizaje.		
5	Elaboramos una propuesta de Retroalimentación.	Diseñar una propuesta de retroalimentación para ayudar al estudiante a lograr el propósito de aprendizaje.		

6	Escalera de retroalimentación de Daniel Wilson.	Fortalecer el uso de herramientas para la retroalimentación como parte del proceso de evaluación formativa.		consignados en sus portafolios.
7	Modos de retroalimentación.	Fortalecer el uso de herramientas para la retroalimentación como parte del proceso de evaluación formativa.		
8	¿Por qué utilizar la retroalimentación por descubrimiento?	Dar a conocer la importancia de la retroalimentación por descubrimiento y su uso.		
9	Juego de roles para la retroalimentación.	Proponer nuevos roles en los docentes a fin de identificar la forma adecuada de realizar el proceso de retroalimentación.		
10	Mejoramos nuestras prácticas de retroalimentación.	Diseñar diversas propuestas de retroalimentación para fortalecer los aprendizajes de los estudiantes.		
11	La guía del docente: momento de reflexión.	Promover el uso adecuado de retroalimentación.		
12	Demuestro lo aprendido durante el programa.	Presentar de manera creativa los aprendizajes adquiridos durante el desarrollo del programa”		

Fuente: Elaboración propia.



5. Cronograma

Actividades	Mes 1				Mes 2			
	1	2	3	4	1	2	3	4
Coordinación la institución	■							
Programar fechas de aplicación de las actividades.		■						
Actividad 1:		■						
Actividad 2		■						
Actividad 3			■					
Actividad 4			■					
Actividad 5				■				
Actividad 6				■				
Actividad 7					■			
Actividad 8					■			
Actividad 9						■		
Actividad 10						■		
Actividad 11							■	
Actividad 12								■

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 8. Validez de la propuesta

VALIDACIÓN DEL PROGRAMA

CRITERIO DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. **Apellidos y Nombres del Experto:** Luis Montenegro Camacho
- 1.2. **Grado Académico:** Doctor
- 1.3. **Documento de Identidad:** 16672474
- 1.4. **Centro de Labores:** Docente Posgrado UCV
- 1.5. **Denominación del Programa Motivo de Validación:**

Programa de gestión pedagógica para el proceso de retroalimentación en la institución educativa N.º 10058 -Ferreñafe

- 1.6. **Título de la Investigación:**

Programa de gestión pedagógica para el proceso de retroalimentación en la institución educativa N.º 10058 -Ferreñafe

- 1.7. **Autor del Programa:** Segundo Clemente Gines Suysuy

En este contexto lo(a) he considerado como experto(a) en la materia y necesito sus valiosas opiniones. Evalúe cada aspecto con las siguientes categorías:

MB	: Muy Bueno	(18-20)
B	: Bueno	(14-17)
R	: Regular	(11-13)
D	: Deficiente	(0-10)

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN DEL PROGRAMA:

N°	INDICADORES	CATEGORIAS			
		MB	B	R	D
01	La redacción empleada es clara y precisa	X			
02	Los términos utilizados son propios de la Propuesta	X			
03	Está formulado con lenguaje apropiado	X			
04	Está expresado en conductas observables	X			
05	Tiene rigor científico	X			
06	Existe una organización lógica	X			
07	Formulado en relación a los objetivos de la investigación	X			
08	Expresa con claridad la intencionalidad de la investigación	X			
09	Observa coherencia con el título de la investigación	X			
10	Guarda relación con el problema de la investigación	X			
11	Es apropiado para la edad del estudiante	X			
12	Están caracterizados según criterios pertinentes	X			
13	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias	X			
14	Consistencia con la variable propuesta, dimensiones e indicadores	X			
15	La estrategia responde al propósito de la propuesta	X			
16	El Programa es adecuado al propósito de la propuesta	X			
17	Los métodos y técnicas empleados en el tratamiento de la información son propios de la Propuesta	X			
18	Proporciona sólidas bases teóricas y epistemológicas	X			
19	Es adecuado a la muestra representativa	X			
20	Se fundamenta en bibliografía actualizada	X			
VALORACIÓN FINAL		20			

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- (X) El Programa puede ser aplicado tal como está elaborado
() El Programa debe ser mejorado antes de ser aplicado

Lugar y fecha: Chiclayo, 29 de enero de 2021.



.....
Dr. Luis Montenegro Camacho
DNI: 16672474

VALIDACIÓN DEL PROGRAMA

CRITERIO DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES:

1.1 Apellidos y Nombres del Experto: María Elena Cotrina Cabrera

1.2 Grado Académico: Doctora

1.3 Documento de Identidad: 16702840

1.4 Centro de Labores: I.E 11014-INMACULADA CONCEPCION-
UDCH

1.5 Denominación del Programa Motivo de Validación:

Programa de gestión pedagógica para el proceso de retroalimentación en la institución educativa N.º 10058 -Ferreñafe

1.6 Título de la Investigación:

Programa de gestión pedagógica para el proceso de retroalimentación en la institución educativa N.º 10058 -
Ferreñafe

1.7 Autor del Programa: Segundo Clemente Gines Suysuy

En este contexto lo(a) he considerado como experto(a) en la materia y necesito sus aliosas opiniones. Evalúe cada aspecto con las siguientes categorías:

MB	: Muy Bueno	(18-20)
B	: Bueno	(14-17)
R	: Regular	(11-13)
D	: Deficiente	(0-10)

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN DEL PROGRAMA:

N°	INDICADORES	CATEGORIAS			
		MB	B	R	D
01	La redacción empleada es clara y precisa	X			
02	Los términos utilizados son propios de la Propuesta	X			
03	Está formulado con lenguaje apropiado	X			
04	Está expresado en conductas observables	X			
05	Tiene rigor científico	X			
06	Existe una organización lógica	X			
07	Formulado en relación a los objetivos de la investigación	X			
08	Expresa con claridad la intencionalidad de la investigación	X			
09	Observa coherencia con el título de la investigación	X			
10	Guarda relación con el problema de la investigación	X			
11	Es apropiado para la edad del estudiante	X			
12	Están caracterizados según criterios pertinentes	X			
13	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias	X			
14	Consistencia con la variable propuesta, dimensiones e indicadores	X			
15	La estrategia responde al propósito de la propuesta	X			
16	El Programa es adecuado al propósito de la propuesta	X			
17	Los métodos y técnicas empleados en el tratamiento de la información son propios de la Propuesta	X			
18	Proporciona sólidas bases teóricas y epistemológicas	X			
19	Es adecuado a la muestra representativa	X			
20	Se fundamenta en bibliografía actualizada	X			
VALORACIÓN FINAL		20			

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

(X) El Programa puede ser aplicado tal como está elaborado

() El Programa debe ser mejorado antes de ser aplicado

Lugar y fecha: Chiclayo, 29 de enero de 2021.



.....
Dra. María Elena Cotrina Cabrera
DNI: 16702840

VALIDACIÓN DEL PROGRAMA

CRITERIO DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES:

1.1 Apellidos y Nombres del Experto: Julio Llaguento Paico

1.2 Grado Académico: Doctor

1.3 Documento de Identidad: 17444090

1.4 Centro de Labores: UGEL Ferreñafe

1.5 Denominación del Programa | Motivo de Validación:

Programa de gestión pedagógica para el proceso de retroalimentación en la Institución Educativa N.º 10058-Ferreñafe

1.6 Título de la Investigación:

Programa de gestión pedagógica para el proceso de retroalimentación en la institución educativa N° 10058 -Ferreñafe

1.7 Autor del Programa: Segundo Clemente Gines Suysuy

En este contexto lo(a) he considerado como experto(a) en la materia y necesito sus valiosas opiniones. Evalúe cada aspecto con las siguientes categorías:

MB	: Muy Bueno	(18-20)
B	: Bueno	(14-17)
R	: Regular	(11-13)
D	: Deficiente	(0-10)

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN DEL PROGRAMA:

N°	INDICADORES	CATEGORÍAS			
		MB	B	R	D
01	La redacción empleada es clara y precisa	X			
02	Los términos utilizados son propios de la Propuesta	X			
03	Está formulado con lenguaje apropiado	X			
04	Está expresado en conductas observables	X			
05	Tiene rigor científico	X			
06	Existe una organización lógica	X			
07	Formulado en relación a los objetivos de la investigación	X			
08	Expresa con claridad la intencionalidad de la investigación	X			
09	Observa coherencia con el título de la investigación	X			
10	Guarda relación con el problema de la investigación	X			
11	Es apropiado para la edad del estudiante	X			
12	Están caracterizados según criterios pertinentes	X			
13	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias	X			
14	Consistencia con la variable propuesta, dimensiones e indicadores	X			
15	La estrategia responde al propósito de la propuesta	X			
16	El Programa es adecuado al propósito de la propuesta	X			
17	Los métodos y técnicas empleados en el tratamiento de la información son propios de la Propuesta	X			
18	Proporciona sólidas bases teóricas y epistemológicas	X			
19	Es adecuado a la muestra representativa	X			
20	Se fundamenta en bibliografía actualizada	X			
VALORACIÓN FINAL		20			

III. OPINION DE APLICABILIDAD

- (X) El Programa puede ser aplicado tal como está elaborado
() El Programa debe ser mejorado antes de ser aplicado

Lugar y fecha: Chiclayo, 29 de enero de 2021.



Dr. Julio Llaguento Paico
DNI: 17444090