



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Propiedades psicométricas de la escala de comunicación familiar  
(FCS) en adolescentes de Lima Norte, 2020**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

**AUTORA:**

Ramírez Rossi, Faviola Lizbel (ORCID: 0000-0002-2918-3766)

**ASESOR:**

Dr. Candela Ayllón, Víctor Eduardo (ORCID: 0000-0003-0798-1115)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2021

### **Dedicatoria**

Este trabajo es dedicado a mis padres, quienes me brindaron su apoyo en cada etapa de mi vida, a mi hermana por ser mi ejemplo de superación y a mi hijo, Piero Anthuan, por ser mi fortaleza.

### **Agradecimiento**

Agradezco a Dios por ser mi guía en cada paso que doy.

A mis docentes por brindarme su apoyo y conocimientos para que esta investigación se haga posible.

## Índice de contenidos

	<b>Pág.</b>
Carátula	
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	11
3.1. Tipo y diseño de investigación	11
3.2. Variables y operacionalización	11
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	12
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	13
3.5. Procedimiento	18
3.6. Métodos de análisis de datos	18
3.7. Aspectos éticos	19
IV. RESULTADOS	20
V. DISCUSIÓN	28
VI. CONCLUSIONES	32
VII. RECOMENDACIONES	33
REFERENCIAS	34
ANEXOS	

## Índice de tablas

		<b>Pág.</b>
Tabla 1	Validez basada en el contenido mediante el criterio de jueces (V de Aiken)	20
Tabla 2	Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de comunicación familiar (FCS) (n=392)	21
Tabla 3	Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo original de la Escala de comunicación familiar (FCS) (n=392)	22
Tabla 4	Medidas de adecuación muestral para el AFE de la FCS	24
Tabla 5	Varianza total explicada de la Escala de comunicación familiar (FCS)	24
Tabla 6	Evidencia de validez de la estructura interna por análisis factorial exploratorio del modelo original de la FCS	25
Tabla 7	Prueba de normalidad de Shaphiro Wilk de los instrumentos empleados para la validez en relación a otras variables	26
Tabla 8	Relación entre la FCS, la FSS y la RPQ	26
Tabla 9	Confiabilidad por el estadístico Alfa de Cronbach y Omega de McDonald de la FCS	27

## Índice de gráficos y figuras

		<b>Pág.</b>
Figura 1	Análisis factorial confirmatorio de la Escala de comunicación familiar (FCS)	23

## Resumen

En esta investigación se tuvo como objetivo analizar las propiedades psicométricas de la Escala de comunicación familiar (FCS) en adolescentes en Lima Norte, el nivel de investigación fue tecnológico, el diseño fue instrumental de tipo de investigación psicométrica. Los participantes fueron 392 adolescentes pertenecientes a los distintos distritos de Lima Norte, de 12 a 19 años de edad, empleando un tipo de muestreo no probabilístico. Se confirmó la validez basada en el contenido mediante la evaluación de 7 jueces expertos, a través de la V de Aiken, obteniendo valores mayores a .90. Así mismo en el análisis de ítems se obtuvieron adecuados valores en las medidas de dispersión, en el índice de homogeneidad corregida, las comunalidades y el índice de discriminación. Se determinó la validez basada en la estructura interna, a través del AFC, en el cual se encontraron adecuados índices de ajuste (RMSEA= .068, SRMR= .030, CFI= .970 y TLI= 0.962). Finalmente, la confiabilidad por consistencia interna fue obtenida mediante el coeficiente Omega de McDonald de .92 y Alfa de Cronbach de .91 siendo este un valor óptimo. De acuerdo a los resultados hallados, la FCS es válido y confiable para emplearse en dicha población.

**Palabras clave:** comunicación familiar, adolescentes, validez, confiabilidad.

## **Abstract**

The objective of this research was to analyze the psychometric properties of the Family Communication Scale (FCS) in adolescents in North Lima, the level of research was technological, the design was instrumental of a type of psychometric research. The participants were 392 adolescents belonging to the different districts of North Lima, between 12 and 19 years of age, using a type of non-probability sampling. The content-based validity was confirmed by the evaluation of 7 expert judges, through the Aiken V, obtaining values greater than .90. Likewise, in the item analysis, adequate values were obtained in the dispersion measures, in the corrected homogeneity index, communalities and the discrimination index. The validity was determined based on the internal structure, through the CFA, in which adequate adjustment indices were found (RMSEA = .068, SRMR = .030, CFI = .970 and TLI = 0.962). Finally, the reliability by internal consistency was obtained using McDonald's Omega coefficient of .92 and Cronbach's Alpha of .91, this being an optimal value. According to the results found, the FCS is valid and reliable to be used in this population.

**Keywords:** family communication, adolescents, validity, reliability.

## I. INTRODUCCIÓN

En estos últimos años, se ha observado el aumento de la falta de comunicación entre padres e hijos adolescentes, que no sólo es un problema que aqueja en nuestra sociedad, sino también en el mundo, trayendo consigo distintas consecuencias en la vida del joven o adolescente. Según el Instituto Internacional sobre la familia "The Familia Watch" (2017), de acuerdo a la investigación realizada, el 62,5% de los españoles estima que existe menos comunicación en la familia a comparación de hace una década; esto debido al uso indebido y excesivo de las nuevas tecnologías como son los celulares, computadores, videojuegos, entre otros. A pesar que los padres conocen la dependencia que causan estos aparatos, son los regalos más brindados; existen también casos donde los padres los emplean para cubrir el tiempo que no dedican a sus hijos. El uso excesivo de videojuegos y celulares inteligentes está causando que exista menor interacción entre padres e hijos (Michavila 2017).

Dentro del contexto nacional se ha elaborado una encuesta que fue impulsada por la campaña "Atrévete a Criar con Amor, que fue realizada por Iprodes, Acción por los Niños, Ágape, Paz y Esperanza y Save the Children; en dicha encuesta participaron 709 niños y adolescentes de ambos sexos, de 10 y 17 años, los cuales el 80% viven en la ciudad de Lima y el otro 20% en distintas regiones del Perú. La encuesta reveló que el 80% de niños y adolescentes han sido víctimas de castigos físicos y humillantes, siendo sus progenitores los principales agresores. Asimismo, participantes de esta encuesta manifestaron que se debe recurrir a la comunicación, al diálogo abierto y a la reflexión como método de corrección (Atrévete a Criar con Amor, 2019).

Casas et al (2000) mencionan que los padres pierden autoridad en cuanto a la crianza de sus hijos, esto debido a que no se establecen normas en cuanto al uso de los aparatos electrónicos, por lo que no delimitan su tiempo para pasar el tiempo en familia para dialogar, discutir ideas, entre otras actividades, por el contrario, ocupan la mayor parte de su tiempo con sus amistades, más no con sus padres. Por otro lado, Daudinot (2012) afirma que la etapa en donde las personas requieren de mayor atención y comprensión, es en la adolescencia, ya que existen nuevas

necesidades y dudas que deben ser atendidas por sus padres, quienes, mediante la comunicación empática se logre intercambiar ideas acerca de los ideales, las expectativas y planes a futuro, que permiten al adolescente consolidarse en este medio. Es en esta etapa donde los adolescentes buscan la independencia, es por ello que suelen alejarse de sus padres u otros familiares (Alonso, 2005). Además, disponen de nuevas exigencias, tales como la privacidad, autonomía, señalan sus puntos de vista, por lo que existen discusiones en el círculo familiar, ya que se pide a llegar a distintos acuerdos que tengan que ver con la vida familiar, es decir que discrepan de seguir los mandados de sus padres, quienes ejercían en ellos la autoridad, lo cual puede llegar a generar tensiones (Hernández, 2005).

Uno de los efectos que conlleva la falta de comunicación familiar es que el adolescente se sumerja en el mundo de las drogas; dentro de cada familia debe existir un adecuado intercambio que permitan encauzar y orientar a los adolescentes a encontrar su identidad y al mismo tiempo se debe tener un ambiente donde se sientan queridos y apoyados (Iraurgi, Sanz y Martínez-Pampliega, 2004).

Así también, se menciona que los adolescentes son más propensos a caer en actos delictivos debido a una inadecuada comunicación familiar; esto debido a que el ambiente familiar debe favorecer un desarrollo adecuado de la autoestima del adolescente, donde exista un tipo de comunicación abierto, afectivo y satisfactorio, lo cual servirá como un medio de protección para el menor en cuanto a los actos delictivos (Jiménez, Murgui, Estévez y Musitu, 2007).

Estévez, Musitu y Herrero (2005) señalan que un entorno familiar inadecuado, donde hay problemas de comunicación familiar entre padres e hijos, trae como consecuencia que el adolescente se vea más propenso a desarrollar problemas de salud mental, como son la ansiedad, el estrés y la depresión, por ello es que se debe emplear estilos adecuados de comunicación, además de estar pendientes a las distintas necesidades que pueden tener los menores, ya que deben ser guiados para un mejor entendimiento y desarrollo en todos los ámbitos de su vida.

El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP, 2018) promueve la importancia de la comunicación con sus hijos desde muy pequeños, donde se cuenten con herramientas de negociación y diálogo; de esa manera se previene conductas violentas; siendo la comunicación una herramienta que influya en el comportamiento de los hijos en un futuro.

Barnes y Olson (1986) investigaron la comunicación entre padres y adolescentes y el funcionamiento familiar. Utilizando familias “sin problemas”, se apoyó la hipótesis de que las familias equilibradas tendrían mejores habilidades de comunicación al confiar en los datos de los informes de los padres. Rodick et al. (1986) también encontraron un fuerte apoyo a la hipótesis de que las familias equilibradas tienen habilidades de comunicación más positivas. Utilizando medidas de observación de la interacción madre-adolescente, descubrieron que las madres en el grupo equilibrado tenían tasas significativamente más altas de comunicación de apoyo, información explícita y afecto positivo que las madres en el grupo desequilibrado.

Es por ello que se han desarrollado instrumentos para evaluar la comunicación en las familias, como es la Escala de Patrones de Comunicación Familiar – R y la Escala de Comunicación Padres-Adolescentes (PACS), actualmente no se cuenta con evidencias de confiabilidad y validez en la ciudad de Lima, específicamente en población adolescente, por ello se empleó como instrumento la Escala de Comunicación Familiar (FCS), que es la versión reducida de la Escala de Comunicación Padres – Adolescentes (PACS) elaborada por Barnes y Olson (1982).

Además, fue necesario investigar a cerca de este instrumento ya que, al medir la comunicación familiar, puede prevenir distintas consecuencias que surgen a raíz de esta, como son los problemas de salud mental que no permiten que el adolescente se desarrolle de manera plena, viéndose perjudicado a nivel mental, social, académico, laboral y emocional. Por otro lado, cabe destacar que se debe tomar en consideración las apreciaciones de cada uno de los miembros de la familia, donde todos deben ser considerados, para un mejor entendimiento, de esta manera serán beneficiados todo el núcleo familiar.

La interrogante que impulsó a esta investigación fue conocer ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de comunicación familiar (FCS) en adolescentes de Lima Norte, 2020?

Asimismo, este estudio psicométrico, a nivel de relevancia social, ofreció un gran aporte tanto al campo de investigación como a las familias, sobre cómo se encuentra la comunicación familiar, poniendo énfasis en los adolescentes, ya que de acuerdo a las investigaciones, al encontrarse en una etapa de distintos cambios necesitan del apoyo familiar; además es útil como un antecedente para las siguientes investigaciones y para la realización de programas indispensables que logren hacer acciones tanto preventivas como de tratamientos psicológicos en beneficio de dicha población.

Por otro lado, a nivel metodológico, esta investigación permitió analizar la Escala de comunicación familiar, de esta manera se obtuvo un instrumento confiable y válido, con un marco teórico sólido que lo respalda, por lo cual se logrará evaluar con objetividad acerca de la comunicación familiar en dicha población.

Finalmente, este estudio psicométrico, desde el punto de vista práctico, brindó aportes tanto a la comunidad educativa, como a las familias, ya que serán beneficiados en cuanto a los resultados obtenidos, es decir que se podrá usar un instrumento que va dirigido a la población adolescente y en base a los resultados se podrán revertir las deficiencias y a la vez potenciar las fortalezas encontradas como es el caso de la comunicación familiar.

Por lo tanto, se plantearon los siguientes objetivos, a) evaluar las propiedades psicométricas relacionadas a la validez de contenido mediante el juicio de expertos, b) realizar el análisis descriptivo de los ítems de la Escala de comunicación familiar (FCS), c) evaluar las propiedades psicométricas relacionadas a la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio, d) evaluar las propiedades psicométricas relacionado a la validez concurrente, y e) evaluar las propiedades psicométricas relacionada con la confiabilidad mediante el método de consistencia interna de la Escala de comunicación familiar (FCS) en adolescentes de Lima Norte, 2020.

## II. MARCO TEÓRICO

A nivel nacional, Copez-Lonzoy, Villarreal y Paz-Jesùs (2016) realizaron un trabajo psicométrico en una universidad privada de Lima, donde se examinaron las propiedades psicométricas de la FCS. Participaron 491 estudiantes, dentro del rango de edad de 16 y 28 años. Dividieron la muestra en dos grupos, donde realizaron un análisis factorial exploratorio en el primer grupo,  $\chi^2 (45) = 966.8$ ,  $p < .001$ ,  $n = 246$ , donde se compararon índices de ajuste de tres distintos factores, así encontrar mejores resultados de ajuste en una solución de un solo factor (RMCR = .06, GFI = .99). Luego, al segundo grupo se le realizó el AFC, donde se evidenció mejores resultados en el modelo de una dimensión GFI = .995; CFI = 1.00; RMR = .050 ( $n = 245$ ); AGFI = .992; RMSEA = .000. Se examinaron los errores del modelo y la invarianza según sexo, por último, se alcanzó un adecuado nivel de consistencia interna de .90. Concluyeron que es un instrumento válido para emplearse en la población peruana.

En el contexto internacional se han elaborado investigaciones acerca de este tema. Así, Cracco y Costa-Ball (2018) emplearon un estudio psicométrico, donde participaron 518 familias uruguayas a las que se aplicó una ficha sociodemográfica, la FCS y además la escala FACES IV. Se confirmó la unidimensionalidad de FCS con el AFC, con un adecuado índice de fiabilidad de .92, los indicadores de bondad presentan un buen ajuste  $\chi^2 / gl = 4.21$ ; RMSEA = .082, CFI = .97; 90% IC [.069, .095]; TLI = .96). y correlaciones esperadas de acuerdo a la teoría con las escalas del FACES, a excepción de Rígida y Enmarañada. En conclusión, la Escala de Comunicación Familiar tiene adecuados indicadores psicométricos para la evaluar la comunicación en las familias.

Asimismo, Habibi, Mazaheri, Dehghani y Ashori (2014) realizaron un estudio psicométrico donde examinaron la estabilidad de la estructura factorial y las evidencias psicométricas de las escalas complementarias de adaptabilidad familiar y escalas de evaluación de cohesión (FACES) en familias iraníes. Se empleó una muestra de 1652 sujetos, dentro de los cuales 558 fueron padres, 576 fueron madres y 518 fueron hijos, habitantes de distintas ciudades de Irán. Los resultados confirmaron una consistencia interna aceptable (RMSEA = .057, CFI = .98, AGFI =

.99 Y GFI= .99) los cuales apoyan que la versión persa de la FCS y FSS para su uso intercultural como una medida válida y confiable para fines diagnósticos en el contexto familiar.

Por otro lado, Rivadeneira y López (2017) emplearon un trabajo psicométrico, donde participaron 340 chilenos de edad adulta, elegidos aleatoriamente. Se realizó el AFC y el AFE ajustado a datos sin distribución normal multivariante (test de Doornik-Hansen de  $p < .001$ ). Se obtuvo como resultados dos constructos con los siguientes valores,  $\chi^2 = 9.466$  ( $p = .305$ ), TLI = .968, CFI = .983, SRMR = .104 y RMSEA = .023; así también las consistencias internas medida con el alfa de cronbach es de .854 y .895 para cada constructo. El resultado obtenido en este tipo de sujetos confirma que la escala mide adecuadamente dicha variable por medio de dos constructos y seis reactivos. En síntesis, obtuvieron un instrumento válido para la evaluación de la comunicación familiar.

Para introducirnos a la definición de esta variable, tenemos que la Fundación de la Universidad Autónoma (Fuam, 2012) hace referencia que la palabra comunicación proviene del latín *communicare*, que quiere decir situar en común, compartir algo, de tal manera que la comunicación implica compartir información, pero además debe existir un entendimiento por parte de la otra persona a quien uno se dirige, de manera que exista una devolución, es así como se da la comunicación.

La comunicación, de acuerdo a Batenson et al (1984), es un sistema donde el sujeto participa de forma activa en todo momento, mediante la presencia de canales múltiples; es decir a través de la mirada, gestos, palabras, silencio e incluso por su ausencia; es decir que cada comportamiento que tenga un individuo nos va a transmitir cualquier tipo de información, ya sea una información positiva o negativa; a esto se le llama comunicación verbal y no verbal.

Por otra parte, la UNESCO (2004) menciona que a pesar que se hayan visto perturbados las funciones y roles dentro de la familia, creándose así nuevos desafíos para la familia, por motivo de los distintos cambios en nuestra sociedad, ésta siempre va a brindar el apoyo tanto emocional como material, de manera que cada integrante de la familia crezca y se desarrolle adecuadamente. De igual modo, se menciona que toda familia es fuente de consumo y producción, por lo que se

genera un proceso económico; por ende, sus necesidades deben estar íntimamente conectadas con los objetivos de desarrollo social y económico.

Asimismo, Oliva y Villa (2014) definen a la familia como una unidad interna conformada por dos o más elementos de grupo humano, que se componen en comunidad a partir de la unión de una pareja, los cuales requieren de mayor atención por su prioridad.

De acuerdo a Tuñón (2007) para Rosseau, la familia es la única natural y más antigua de las sociedades, donde los hijos no siempre están unidos a los padres, pero cuando necesiten de ellos regresan; los padres cumplen con la responsabilidad de educarlos, es por ellos que los hijos deben a los padres, luego cada uno se hace independiente, pero en ocasiones ocurre la situación que deciden quedarse de manera voluntaria, mas no natural.

Burges y Locke (1999) indican que la familia es una unidad donde interactúan personas que se relacionan por vínculos como el matrimonio, nacimiento o adopción, con el fin de desarrollar y mantener una cultura donde se promueva el desarrollo físico, emocional, social y mental de cada una de las personas que la conforman. Del mismo modo Sánchez (2012) destaca que la familia es el pilar fundamental donde los individuos se forman para hacerle frente a los distintos desafíos del mundo actual.

Barnes y Olson (1985) afirman que la comunicación familiar es la acción de transmitir información, sentimientos, pensamientos e ideas entre los integrantes de una familia, en esta comunicación se puede transmitir afecto, cariño o incluso se puede dar de forma limitada, debido a este tipo de comunicación pueden surgir distintos problemas familiares, porque no existe un adecuado intercambio de información entre los integrantes de dicho sistema, a la vez no se logra fortalecer adecuados vínculos.

Por otro lado, Isaza y Henao (2011) dan a conocer que son los padres quienes brindan aprendizaje a sus hijos, esto a través de la comunicación verbal o no verbal, donde se logra el desarrollo en distintas áreas, ya sea la socio-afectiva, cognitiva, comunicativa, corporal, estética, espiritual y ética. De igual manera Daudinot (2012)

afirma que en la comunicación familiar existe un intercambio mediatizado a través del lenguaje y los sentimientos, donde se logra transmitir información, afecto, se proporciona protección, seguridad y cuidados; además de conocer y trabajar la solidaridad, apoyo entre los suyos, donde exista un espacio para el intercambio, la aprobación de criterios y opiniones personales.

Dentro de una de las teorías que respaldan la comunicación familiar, tenemos a Olson (2000) quien menciona que la teoría del Modelo Circumplejo se emplea para el diagnóstico relacional, ya que se centra en tres dimensiones, las cuales son consideradas en las terapias familiares en cuanto al diagnóstico. Las tres dimensiones en el Modelo Circumplejo son: la cohesión familiar, la flexibilidad y la comunicación, que fueron desarrolladas para describir la dinámica familiar y marital.

La cohesión familiar, es la unión emocional entre los integrantes de la familia; para poder ser medido existen distintas variables, las cuales son los vínculos emocionales, los límites, el tiempo, las coaliciones, los amigos, los intereses, las tomas de decisiones y la recreación (Olson, 2000).

La flexibilidad familiar consiste en la variabilidad que se puede ejecutar en el liderazgo, dentro de esto se encuentra la disciplina y el control; además de las divisiones de roles y reglas de relación, donde existe una relación democrática donde participan todos conjuntamente (Olson, 2000).

La comunicación es la tercera dimensión de la teoría del Modelo Circumplejo de Olson, la cual se considera que brinda facilidad para que las otras dos dimensiones funcionen adecuadamente; esta dimensión actúa como facilitadora, la cual se mide en cuanto a sus habilidades de escucha, en donde también se mide la empatía y escucha activa; habilidades para hablar; la autorevelación, donde se comparten sentimientos de uno mismo; la claridad al comunicarse, seguimiento de continuidad, el respeto y la consideración, que se relacionan con las habilidades de comunicación y la resolución de conflictos (Olson, 2000).

De acuerdo a la teoría del interaccionismo simbólico, los seres humanos podemos encontrarnos en distintos ambientes, por lo tanto, vamos a socializar a lo largo de nuestras vidas, iniciando así en el contexto familiar, además que este es el más

influyente para el desarrollo de una persona. Dentro de la socialización, las personas se comunican por medio de símbolos, de acuerdo a la interpretación que cada uno le dé, además de tener en cuenta que puede darse de manera verbal y no verbal (Gracia y Musitu, 2000). Estos símbolos permiten la comunicación entre los integrantes de la familia, donde se comparten experiencias y participación de todos los miembros (Peterson y Rollins, 1987). La relación que ocurre dentro del contexto familiar siempre va a estar cargada de estímulos, donde va a facilitar el desarrollo de la propia identidad, que va a definir a largo plazo como se va a interactuar con los demás en distintas situaciones, además de que estos a la vez influirán en la interacción familiar (Munné, 1995).

Finalmente la teoría de los sistemas, de acuerdo a Smith (1995) menciona que la familia es un sistema que presenta distintas características, por ejemplo, cada familia debe realizar actividades para su supervivencia, tales como el trabajo, la reproducción, cuidados básicos y la socialización; además deben existir límites que puedan ser discutidos, los cuales los hacen distintos a otros sistemas; otra de las características es que la conducta que pueda tener un integrante de la familia puede afectar a otros, por lo que se menciona que cada uno es interdependiente y por último, menciona que las personas tienen la capacidad de adaptarse, discutir acerca de distintos puntos de vista, existe un feedback y son capaces de modificar la conducta.

Dado a que este estudio tiene como finalidad analizar las propiedades psicométricas de la FCS, es necesario definir que es la psicometría y mencionar algunas teorías psicométricas.

Teniendo así a Aliaga (2007) quien menciona que la psicometría es una rama de la psicología que se encarga de medir variables psicológicas, de manera que se puedan dar soluciones. Del mismo modo Muñoz (2010) afirma que esta rama tiene como objetivo medir aquello que se requiere medir, haciendo también uso de definiciones, métodos y técnicas para obtener resultados en una investigación de dicha variable.

Respecto a las teorías, se debe considerar la Teoría Clásica de los Test (Muñiz, 2010) se basa en la suma del puntaje total que el individuo obtiene se le denomina puntaje empírico, el cual se divide en dos componentes, el primero es el puntaje verdadero obtenido y el segundo es el puntaje de error. De igual manera, se encuentra la Teoría de respuesta al ítem (Meneses et al., 2013; Aliaga, 2011) siendo este un modelo de tipo probabilístico que se basa en las puntuaciones de cada ítem, de manera que se analiza cada constructo de acuerdo a los puntajes obtenidos y asociarlas con la variable a trabajar, de manera que se logre la construcción del test.

Dentro de la psicometría se busca que un test tenga validez y confiabilidad, por ello se deben definir ambos términos. De acuerdo a Santisteban (2009) describe la validez en tres tipos, la validez de contenido que se encarga de evaluar cada ítem, si se relacionan con la variable que se está investigando, esto con ayuda de expertos con experiencia en el área, donde se debe obtener un puntaje mayor a .90 para que el ítem sea aceptable (Escobar y Cuervo, 2008). La validez de criterio, que se basa en comparar la variable a trabajar con otras variables distintas, con el fin de determinar si existe correlación entre ambas (Aliaga, 2011) además se debe tener en cuenta que existe validez concurrente positiva y negativa (Reguant-Álvarez, Villa-Baños y Torrado-Fonseca 2018). Por último, la validez de constructo, que determina la estructura de las dimensiones de la variable que se está trabajando.

Lo que concierne a confiabilidad, es un método el cual revela la exactitud y firmeza de lo que se pretende medir, que da a cuenta que aquellos resultados que se han obtenido se han logrado mediante la aplicación de un instrumento confiable, el cual se puede calcular mediante el método de consistencia interna a través del estadístico Omega de McDonald, donde los resultados deben encontrarse dentro del rango de .70 y .90 para ser catalogado como aceptable (Ventura y Caycho, 2017).

Además de ello, todo test psicológico debe tener baremos, datos que se emplean para poder interpretar las puntuaciones obtenidas, de acuerdo a las escalas realizadas por el autor de dicho instrumento (Valero, 2013).

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

Este trabajo de investigación fue de tipo psicométrico, porque tuvo como propósito conocer las evidencias psicométricas de un instrumento psicológico, como una herramienta predecible del comportamiento (Alarcón, 2008).

Asimismo, fue un estudio de diseño instrumental, ya que se analizaron las propiedades psicométricas de la FCS en una muestra de adolescentes que habitan en distritos pertenecientes a Lima Norte (Ato, López y Benavente, 2013).

#### **3.2. Variables y operacionalización**

##### **Variable**

Comunicación familiar

##### **Definición conceptual**

La comunicación familiar es la acción de transmitir información, sentimientos, pensamientos e ideas entre los integrantes de una familia, donde aquellos integrantes, a la vez son capaces de discutir ideas, escuchar, solucionar conflictos y a la vez puedan transmitirse afecto (Barnes y Olson, 1985).

##### **Definición operacional**

Puntuación obtenida en la Escala de comunicación familiar (Barnes y Olson, 1985) la que considera los siguientes niveles y rangos:

Alto: 47 a +

Medio: 33-46

Bajo: 14-31

##### **Dimensiones**

Unidimensional

## **Escala de medición**

De tipo ordinal, la cual consta de cinco respuestas: extremadamente insatisfecho, generalmente insatisfecho, indeciso, generalmente satisfecho y extremadamente satisfecho.

### **3.3. Población, muestra y muestreo**

La población es el grupo de individuos, instituciones, persona, animal o cosa, las cuales presentan características comunes en espacio y tiempo determinado, con finalidad de ser objeto de investigación (Hernández et al., 2014). Por consiguiente, en este estudio, la población estuvo constituida por adolescentes que habitan en diferentes distritos de Lima Norte, teniendo en cuenta que Lima norte está conformado por 8 distritos, como son, Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa, teniendo así una población total de 521020 adolescentes (INEI, 2017).

La muestra es una fracción de la población, de la cual se va a obtener información para el desarrollo de la investigación y por lo que se ejecuta tanto la observación, la medición o manipulación de las variables como objeto de estudio (Supo, 2014).

Asimismo, se estableció la cantidad de participantes teniendo en cuenta lo propuesto por Moret, Anthoine, Regnault, Veronique & Hardouin (2014), quienes consideran que la cantidad de 300 unidades de análisis es buena para validar un instrumento de medición.

Se denomina muestreo al proceso que se realiza para obtener un subconjunto con el fin llegar a conocer ciertos rasgos de la población que se quieren estudiar (Supo, 2014). Asimismo, se utilizó un tipo de muestreo no probabilístico autoelegido, ya que se refiere a que se pidió a los individuos que participen voluntariamente, que consientan ser parte del estudio y cumplan con los criterios de inclusión, hasta lograr terminar el número de participantes (Bologna, 2011).

#### Criterios de inclusión

Habitan en distintos distritos pertenecientes a Lima Norte.

Que accedan a participar de manera voluntaria en el estudio.

Que terminen correctamente los protocolos de evaluación.

Que se encuentren en el rango de edad de 12 a 19 años.

#### Criterios de exclusión

No habitan en distritos pertenecientes a Lima Norte.

Que no completen correctamente los protocolos de evaluación.

Fuera del rango de edad de 12 a 19 años.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### Técnica

Se aplicó la técnica cuantitativa de la encuesta bajo la modalidad de cuestionario escrito auto administrado. Por consiguiente, la encuesta busca alcanzar información de una muestra de personas en vínculo a un tema particular. Asimismo, el cuestionario redactado abarca una serie de preguntas que son contestadas por el encuestado (Arias, 2012).

#### Instrumentos

Ficha técnica: Escala de Comunicación Familiar (FCS)

Nombre original : Family Communication Scale (FCS)

Autores : Barnes y Olson

Año : 1985

Adaptación en español : Sanz et al.

Año de adaptación : 2002

Administración : Individual y colectiva

Edad de aplicación	: adolescentes en adelante
Objetivo	: medir la comunicación que se da en las familias
Dimensiones	: Unidimensional
Tiempo de aplicación	: 10 minutos
Tipo de instrumento	: Escala
Número de ítems	: 10 ítems
Calificación e interpretación	: Se evalúa acorde a la escala de tipo Likert de 5 puntos (1= extremadamente insatisfecho a 5 = extremadamente satisfecho). La corrección de esta escala es por puntaje total, siendo el mínimo puntaje de 10 y el máximo de 50, indicando esta última un mayor nivel de comunicación familiar.

#### Reseña histórica

La escala de comunicación familiar fue creada por Barnes y Olson en 1985, para evaluar la comunicación familiar entre padres e hijos, para ello, se construyó en primer lugar, una escala de 35 reactivos, la cual fue modificada a 20 reactivos que estaban agrupadas en dos subescalas (apertura a la comunicación familiar y problemas en la comunicación familiar), luego de ello fue reducida a 10 reactivos, gracias al estudio piloto, donde se realizó una sola dimensión, que puede ser empleada en cualquier etapa de la vida.

#### Consigna de aplicación

Esta escala se aplica de forma individual o colectiva, empleando un tiempo de 10 minutos aproximadamente. Para ello cada evaluado debe leer el enunciado que se encuentra en la parte superior de la hoja, luego de ello deberá marcar con una "x" el casillero correspondiente de acuerdo sea su caso.

#### Propiedades psicométricas

En relación a sus propiedades psicométricas en su versión original, se obtuvo un índice de confiabilidad de .90 en el coeficiente alfa y en el índice de correlación test retest fue de .86. Mientras que, en la versión realizada en Perú, a estudiantes universitarios, se obtuvo un índice de confiabilidad de .88, indicaron índices de ajuste adecuados (CFI = 1.00; GFI = .995; AGFI = .992; RMSEA = .001; RMR =

.050), en una muestra de 245, confirmándose también un mejor ajuste para el modelo de una sola dimensión.

#### Propiedades psicométricas del estudio piloto

En primer lugar, se realizó la validez de contenido, donde 7 jueces expertos evaluaron la escala, concluyendo que los 10 ítems cumplen con la pertinencia, claridad y relevancia, procesados bajo el coeficiente V de Aiken, donde todos los ítems obtuvieron un puntaje mayor a .90, siendo aceptable (Escobar y Cuervo, 2008).

Además, también se realizó la validez concurrente, obteniendo como resultado que existe relación de dicha escala con otras variables distintas a la que se quiere medir. Finalmente, se obtuvo la confiabilidad mediante el método de consistencia interna, usando el estadístico alfa de Cronbach, obteniendo .911, al igual que se usó el estadístico Omega de McDonald se obtuvo un índice de confiabilidad de .915, siendo estos valores aceptables (Ventura y Caycho, 2017), esto en una muestra piloto de 84 individuos.

#### Ficha técnica: Escala de satisfacción familiar (FSS)

Nombre original	: Family Satisfaction Scale (FSS)
Autores	: Olson y Wilson
Año	: 1982
Administración	: Individual y colectiva
Edad de aplicación	: adolescentes en adelante
Objetivo	: Medir la satisfacción de los integrantes de la familia en cuanto al funcionamiento familiar
Dimensiones	: Unidimensional
Tiempo de aplicación	: 10 minutos
Tipo de instrumento	: Escala
Número de ítems	: 10 ítems

Calificación e interpretación : Se evalúa acorde a la escala de tipo Likert de 5 puntos (1= extremadamente insatisfecho a 5 = extremadamente satisfecho). La corrección de esta escala es por puntaje total, siendo el mínimo puntaje de 10 y el máximo de 50, indicando esta última un mayor nivel de satisfacción en el funcionamiento familiar.

#### Reseña histórica

La escala de satisfacción familiar fue creada por Olson y Wilson en 1982, en Estados Unidos, como indicador para evaluar el agrado y desagrado en relación a la comunicación familiar, la cohesión y la flexibilidad entre padres e hijos. Para ello, se construyó en primer lugar, una escala de 14 reactivos, donde se encontraron dos factores (cohesión familiar y flexibilidad) y además un índice de confiabilidad total de .92. Luego de ello, de acuerdo al desarrollo de nuevos estudios, la escala fue modificada a 10 reactivos, la cual permite verificarse la unidimensionalidad, y además se incluyeron ítems para poder evaluar también la comunicación familiar, teniendo como índice de confiabilidad total de .92.

#### Consigna de aplicación

Esta escala se aplica de forma individual o colectiva, empleando un tiempo de 10 minutos aproximadamente. Para ello cada evaluado debe leer el enunciado que se encuentra en la parte superior de la hoja, luego de ello deberá marcar con una “x” el casillero correspondiente de acuerdo sea su caso.

#### Propiedades psicométricas

En relación a sus propiedades psicométricas en la versión original se obtuvo un índice de confiabilidad de .92 en el coeficiente alfa y el índice de correlación test re-test fue de .85, en una muestra de 2465 unidades de análisis. Mientras que, en la versión realizada en Perú, a 6087 estudiantes universitarios, de edades entre 16 a 28 años se encontraron los siguientes índices de ajuste (CFI = .985; RMSEA = .048; SRMR = .043).

Ficha técnica: Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ):

Nombre original	: Reactive-Proactive Aggression Questionnaire
Autores	: Raine, Dodge, Loeber, Gatzke-Kopp, Lynam, Reynolds, Stouthamer-Loeber y Liu
Año	: 2006
Adaptación en español	: Andreu, Peña y Ramírez
Año de adaptación	: 2009
Administración	: Individual y colectiva
Edad de aplicación	: adolescentes en adelante
Objetivo	: medir la agresividad reactiva y proactiva
Dimensiones	: Motivacional reactiva, motivacional proactiva
Tiempo de aplicación	: 15 minutos
Tipo de instrumento	: Cuestionario
Número de ítems	: 23 ítems
Calificación e interpretación	: Se evalúa acorde a la escala de tipo Likert de tres puntos (0= nunca a 2= a menudo).

Reseña histórica

El cuestionario de agresividad reactiva proactiva fue creado por Raine et al. en el 2006, en Estados Unidos, con la finalidad de evaluar la agresividad reactiva (acciones como reacción a una provocación o amenaza) y la agresividad proactiva (acciones de agresión con intenciones de dañar o en beneficio propio).

Consigna de aplicación

Esta escala se aplica de forma individual o colectiva, empleando un tiempo de 15 minutos aproximadamente. Para ello cada evaluado debe leer el enunciado que se encuentra en la parte superior de la hoja, luego de ello deberá marcar con una "x" el casillero correspondiente de acuerdo sea su caso.

### Propiedades psicométricas

En relación a sus propiedades psicométricas en la versión original se obtuvieron valores de confiabilidad de .86 para agresividad proactiva y de .84 para agresividad reactiva en el coeficiente alfa, en cuanto a los resultados del AFC, se obtuvieron índices de ajuste adecuados (CFI = .91; NNFI = .91; IFI = .91; RSMEA, cargas factoriales entre .52 y .63 para la dimensión reactiva y entre .48 y .65 para la dimensión proactiva). Respecto a la versión traducida y adaptada el coeficiente alfa para la dimensión de agresividad reactiva fue de .84 y para la dimensión de agresividad proactiva fue de .87.

### **3.5. Procedimiento**

En primera instancia se solicitó el permiso a los autores correspondientes para el uso de los instrumentos. Luego de ello, se elaboró un formulario para el recojo de datos vía virtual, luego de haber terminado su elaboración, se continuó con la difusión del material a través de las distintas redes sociales. En dicho formulario se solicitó el consentimiento y/o asentimiento informado según sea el caso y se les informó a los participantes del carácter anónimo y voluntario de su participación, cabe resaltar que además se solicitó el documento correspondiente a la escuela de Psicología para poder aplicar el instrumento en una institución educativa. Luego de que se haya terminado con el recojo de datos, se procedió con la depuración de protocolos, el llenado de la base de datos y finalmente con los análisis estadísticos correspondientes.

### **3.6. Métodos de análisis de datos**

En primer lugar, se depuró la base de datos según los criterios de inclusión. El análisis de ítems se realizó mediante un programa estadístico para Windows. Además, se emplearon dos softwares de libre acceso para realizar el AFC y AFE.

Se examinaron los ítems del instrumento mediante la estadística descriptiva e inferencial, teniendo en cuenta el porcentaje de respuesta, la desviación estándar, media aritmética, coeficiente de curtosis de Fisher, coeficiente de asimetría de Fisher, comunalidad, el IHC, e índice de discriminación por el método de grupos extremos (Forero, Maydeu-Olivares & Gallardo-Pujol, 2009). También, se evaluaron las evidencias de validez basadas en el contenido del test mediante la V

de Aiken (Escurra, 1988). Para investigar las evidencias de validez basadas en la estructura interna, se tomó en cuenta el AFC y el AFE (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016). Además, se halló el coeficiente de correlación de Spearman para verificar las evidencias de validez relacionándola con otras variables. Por último, se cuantificaron las evidencias de fiabilidad mediante el coeficiente Alfa de Cronbach y Omega de McDonald (Campo-Arias y Oviedo, 2008).

### **3.7. Aspectos éticos**

Esta investigación cumple con los métodos, normas y técnicas para una investigación científica de la American Psychological Association (APA, 2020) lo cual en esta investigación no se manipularon los resultados y tampoco se falsearon la información y los datos adquiridos en el proceso de la evaluación.

Con el fin de resguardar todos sus derechos que competen a los colaboradores, en esta investigación se informó a los adolescentes sobre el asentimiento para su colaboración en esta investigación, y se especificó que los resultados que son obtenidos se manejara bajo reserva y confidencialidad, así protegiendo las reservas de sus respuestas.

Finalmente, para preservar los derechos propiedad intelectual, se estimó las normas internacionales de la legislación vigentes sobre derecho de autor en cuanto a la utilización de la información bibliográfica: artículos, revistas, folletos, libros, y fuentes virtuales. Por último, para proteger los derechos de pertenencia intelectual, se consideraron las normas internacionales de la legislación vigente sobre derechos de autor en cuanto al empleo de información bibliográfica: artículos científicos, tesis, libros, revistas, dípticos, folletos u otros y fuentes virtuales: revistas arbitradas en base de datos, páginas de internet, etc.

Del mismo modo, cuando se presentaron las tablas y figuras, se señalaron las fuentes de donde se adquirió la información, citando a los autores y textos de acuerdo al estilo de redacción de la APA (2020).

## IV. RESULTADOS

**Tabla 1**

*Validez basada en el contenido mediante el criterio de jueces (V de Aiken)*

N°	1° Juez			2° Juez			3° Juez			4° Juez			5° Juez			6° Juez			7° Juez			V de Aiken	A
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C		
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	95%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
6	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	95%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí

Nota: N Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad; A= Aceptable

De acuerdo a la tabla 1, se obtienen los resultados de la validez de criterio de jueces, datos que fueron procesados mediante el coeficiente de V de Aiken, por lo cual, siete jueces expertos, quienes hicieron la revisión correspondiente, se basaron en la pertinencia, la relevancia y claridad de los 10 ítems que forman parte de la FCS, obteniendo resultados mayores a .90 (Escobar y Cuervo, 2008) lo cual indica que son valores aceptables, confirmando que dicha escala cuenta con evidencias de validez basada en el contenido.

**Tabla 2**

*Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de comunicación familiar (FCS)  
(n=392)*

Ítems	FR					M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	id	Aceptable
	1	2	3	4	5								
1	1.3	9.2	25.0	51.5	13.0	3.66	0.86	-0.62	0.27	0.76	0.69	0.00	Sí
2	2.8	14.5	31.9	40.3	10.5	3.41	0.96	-0.37	-0.28	0.76	0.67	0.00	Sí
3	5.1	18.1	26.0	36.7	14.0	3.36	1.09	-0.34	-0.63	0.66	0.53	0.00	Sí
4	1.5	13.5	30.6	43.1	11.2	3.49	0.92	-0.36	-0.30	0.70	0.59	0.00	Sí
5	9.4	24.0	43.1	18.4	5.1	2.86	1.00	0.02	-0.26	0.68	0.56	0.00	Sí
6	4.8	13.8	23.7	47.4	10.2	3.44	1.01	-0.66	-0.11	0.62	0.49	0.00	Sí
7	1.0	4.8	24.7	51.5	17.9	3.80	0.82	-0.60	0.58	0.71	0.60	0.00	Sí
8	3.6	10.7	27.6	46.2	12.0	3.52	0.96	-0.63	0.15	0.79	0.71	0.00	Sí
9	6.1	21.4	35.5	32.4	4.6	3.08	0.98	-0.26	-0.50	0.57	0.41	0.00	Sí
10	1.5	5.1	25.0	44.6	23.7	3.84	0.90	-0.62	0.31	0.70	0.59	0.00	Sí

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación

La tabla 2 presenta los resultados obtenidos del análisis descriptivo de los ítems de la FCS. En primer lugar, se observa que la frecuencia de respuestas tiene valores de 1.0 como mínimo hasta 51.5 como máximo, ninguna alternativa supera el 80% por lo que no existe deseabilidad social. La media tiende a ser 3, por lo que se tuvo la opción 3 como una respuesta promedio en los 10 ítems. De igual manera, la asimetría y la curtosis aparecen dentro del rango establecido, entre 1.5, ya sea negativo o positivo, lo cual indica que son datos próximos a una distribución normal (Forero et al, 2009). Por consiguiente, el valor del IHC debe ser mayor a 0.30, lo cual cumple con lo requerido (De los Santos Roig y Pérez, 2014). Del mismo modo, la comunalidad está ubicado dentro del rango con la condición mínima de 0.40 (Lloret et al., 2014). Por último, el índice de discriminación nos indica valores de ( $p < 0.05$ ) es decir que todos los ítems se diferencian entre ellos, con puntuaciones variadas.

## Evidencia de validez basada en la estructura interna

**Tabla 3**

*Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo original de la Escala de comunicación familiar (FCS) (n=392)*

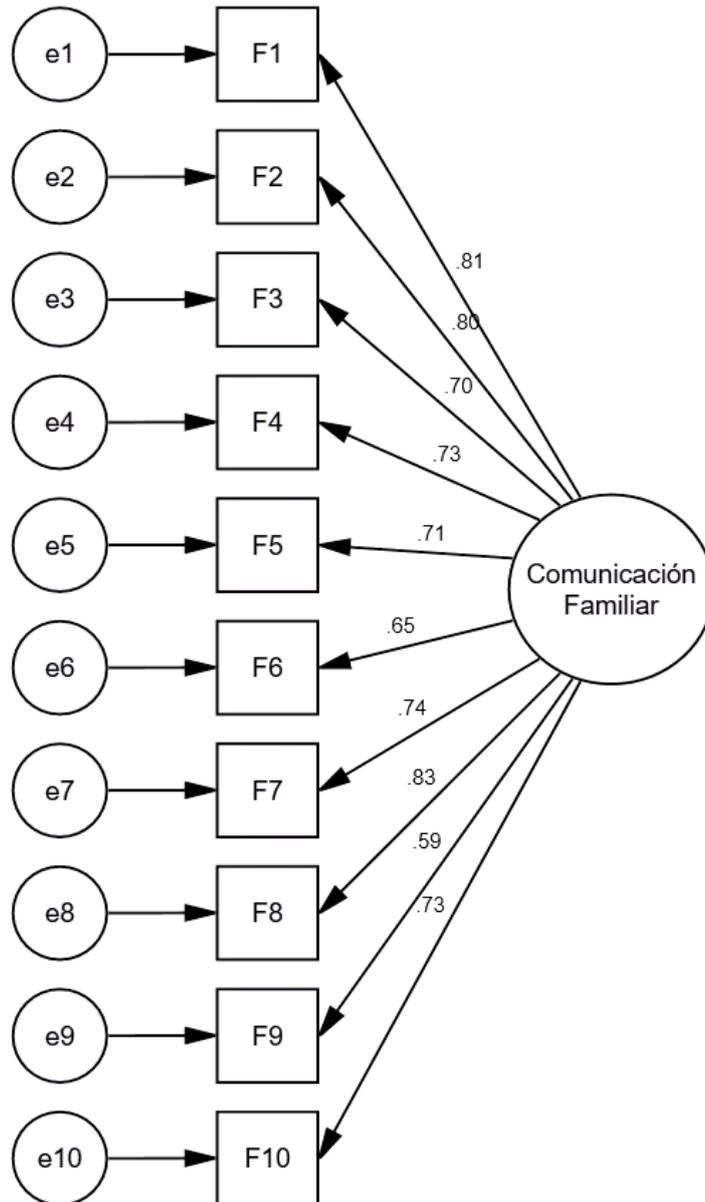
Índices de ajuste	Valor calculado	Índices óptimos
Índice de ajuste absoluto		
RMSEA	.068 (Aceptable)	≤ .070
SRMR	.030 (Aceptable)	≤ .05
Índices de ajuste comparativo		
CFI	.970 (Aceptable)	≥ 0.90
TLI	.962 (Aceptable)	≥ 0.90

Nota: RMSEA: Error cuadrático medio de la aproximación; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis.

En la tabla 3 se evidencian los resultados obtenidos del AFC de la FCS, teniendo así los índices de ajuste absoluto, donde el RMSEA= .068, siendo un valor aceptable que se encuentra por debajo de .07 y la SRMR= .030, valor próximo a 0 es aceptable (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016). En cuanto a los índices de ajuste comparativo, el CFI= .970, evidencia valores superiores a .90, al igual que el valor del TLI=.962, los cuales son considerados aceptables (Hu y Bentler, 1999). Por lo cual se confirma un adecuado ajuste del modelo original con una dimensión.

**Figura 1.**

*Análisis factorial confirmatorio de la Escala de comunicación familiar (FCS)*



**Tabla 4***Medidas de adecuación muestral para el AFE de la FCS*

Prueba de KMO y Barlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin		.946
Prueba de esfericidad de Barlett	Sig.	.000

En la tabla 4, se evidencia los valores de la medida de KMO de la escala con un valor de .946; siendo este un puntaje mayor a .80, por lo que es aceptable (Verdoy, Mahiques y Sagasta, 2006). De igual manera se presenta la prueba de esfericidad de Barlett, teniendo una significancia menos a .05, lo que confirma que se puede llevar a cabo el AFE (Quintín y De paz, 2007)

**Tabla 5***Varianza total explicada de la Escala de comunicación familiar (FCS)*

Varianza total explicada			
	Total	% de varianza	% acumulado
1	5.812	58.119	58.119

En la tabla 5, se demuestra la estructura factorial donde todos los ítems se reúnen en un solo factor que explica el 58,11% de la varianza total, lo cual se considera aceptable, por lo que su valor es mayor al 50% indicando así una extracción correcta de factores (Merenda, 2019).

**Tabla 6**

*Evidencia de validez de la estructura interna por análisis factorial exploratorio del modelo original de la FCS*

---

Matriz factorial	
Ítems	F1
F1	0.812
F2	0.797
F3	0.690
F4	0.736
F5	0.707
F6	0.657
F7	0.740
F8	0.829
F9	0.589
F10	0.733

---

En la tabla 6 se aprecia la matriz factorial como resultado del AFE, donde se evidencia que los ítems de la escala tienen cargas factoriales que oscilan entre 0.58 a 0.82, por lo que son valores adecuados, ya que son mayores a .40 (Osborne y Costello, 2004).

## Evidencia de validez de la FCS en relación a otras variables

**Tabla 7**

*Prueba de normalidad de Shaphiro Wilk de los instrumentos empleados para la validez en relación a otras variables*

Cuestionario	N	S-W	Sig.
Escala de comunicación familiar (FCS)	392	.971	.000
Escala de satisfacción familiar (FSS)	392	.953	.000
Cuestionario de agresividad reactiva – proactiva (RPQ)	392	.806	.000

En la tabla 7, se evidencian los resultados extraídos de la prueba de normalidad de Shapiro Wilk, ya que actualmente se trata de una prueba con mayor potencia estadística (Pedrosa et al., 2015), donde se observa que el valor de p es menor a .05 en los 3 instrumentos empleados, esto quiere decir que no se ajustan a una distribución normal, por consiguiente, se procedió a emplear un estadístico no paramétrico.

**Tabla 8**

*Relación entre la FCS, la FSS y la RPQ*

		FSS	RPQ
FCS	Rho	,885**	-,379**
	Sig.	.000	.000
	N	392	392

Nota: FSS= Escala de satisfacción familiar; RPQ= Cuestionario de agresividad reactiva-proactiva

En la tabla 8, se evidencia la correlación entre comunicación familiar con la satisfacción familiar y la agresividad. En lo cual, se observa un valor p(sig) que es menor a 0.01, obteniéndose una correlación estadísticamente significativa, tanto

positiva como negativa entre las variables (Reguant-Álvarez, Villa-Baños y Torrado-Fonseca 2018). Por consiguiente, los evaluados que presentan mayor comunicación familiar, tienen mayor satisfacción familiar, por lo contrario, los evaluados que presentan una baja comunicación familiar, tienen mayor agresividad.

## Evidencias de confiabilidad

**Tabla 9**

*Confiabilidad por el estadístico Alfa de Cronbach y Omega de McDonald de la FCS*

	Alfa de Cronbach	Omega de McDonald	Ítems
Comunicación Familiar	.916	.920	10

En la tabla 9 se observa la confiabilidad del coeficiente de Alfa de Cronbach de .91 y un coeficiente de Omega de McDonald de .92, es decir que se encuentra dentro del rango considerado aceptable (Ventura y Caycho, 2017).

## V. DISCUSIÓN

La comunicación familiar es definida por Barnes y Olson (1985) como la acción de transmitir información, sentimientos, pensamientos e ideas entre los integrantes de una familia, en esta comunicación se puede transmitir afecto, cariño o incluso se puede dar de forma limitada, debido a este tipo de comunicación pueden surgir distintos problemas familiares, porque no existe un adecuado intercambio de información entre los integrantes de dicho sistema, a la vez no se logra fortalecer adecuados vínculos. Además, está demostrado que cuando no existe una adecuada comunicación familiar, el adolescente está más propenso a desarrollar un problema de salud mental. Por ello, fue necesario evaluar las propiedades psicométricas de un instrumento que mida la comunicación familiar.

En esta investigación se analizó las propiedades psicométricas de la FCS, que fue desarrollada por Barnes y Olson (1985) por lo cual se concluyó que la escala es válida y confiable para ser aplicada en población adolescente, dicho esto, se da a conocer los resultados más importantes hallados en esta investigación.

Como primer objetivo, se llevó a cabo la validez basada en el contenido a través de la V de Aiken, por ello, la escala fue evaluada por 7 jueces, los cuales determinaron que los 10 ítems presentaban pertinencia, claridad y relevancia, obteniendo resultados superiores a .90 (Escobar y Cuervo, 2008) indicando que son valores aceptables, confirmándose la validez basada en el contenido.

Con respecto al segundo objetivo, se evaluaron los ítems de la escala, por lo que se realizó el análisis descriptivo de los 10 ítems, siendo esta escala unidimensional, obteniendo así valores aceptables, los valores de asimetría y curtosis se encuentran dentro del rango establecido de  $\pm 1.5$ , indicando datos próximos a la distribución normal (Forero et al, 2009). Para el valor del IHC, De los Santos Roig y Pérez (2014) sostienen que los valores deben ser superiores a .30 por lo cual se cumple con lo requerido, al igual que los valores de la comunalidad, todos los ítems presentan valores superiores a .40 (Lloret et al., 2014). Por último, el índice de discriminación indicó valores de ( $p < 0.05$ ) es decir, que todos los ítems se diferencian entre ellos, con puntuaciones variadas.

Dichos resultados, en comparación a los encontrados por Copez-Lonzoy, Villarreal y Paz-Jesùs (2016) se asemejan, ya que también se hallaron la media, desviación estándar, asimetría y curtosis, encontrando valores adecuados de los ítems. A diferencia los resultados hallados por Cracco y Costa Ball (2018) donde la asimetría y la curtosis presentan valores fuera del rango de +/-1.5.

Para poder evidenciar la validez basada en la estructura interna, correspondiente al tercer objetivo, se realizó el AFC, por el cual se obtuvo adecuados índices de bondad de ajuste absoluto, donde el RMSEA fue de .068, lo que indica un valor aceptable (Ntoumanis, 2001). El valor del SRMR fue de .030 siendo este un valor aceptable, ya que se aproxima a 0. En cuanto a los índices de ajuste comparativo, se encontraron el CFI de .970 y el TLI de .962, siendo valores aceptables (Hu y Bentler, 1999). Por lo tanto, estos fueron resultados óptimos que confirman adecuados ajustes de acuerdo al modelo teórico propuesto por los autores.

Estos resultados, al igual que los hallados por Cracco y Costa Ball (2018) presentaron adecuados índices de ajuste RMSEA= .082; CFI= .97; TLI= .96, de igual manera los resultados obtenidos por Copez-Lonzoy, Villarreal y Paz-Jesùs (2016) donde en los índices de ajuste de un factor se encontraron mejores resultados a diferencia de los índices de ajuste de dos y tres factores, por lo que se obtuvo CFI= 1.00; GFI= .995; RMSEA= .000; RMR= .50. Sin embargo, en la investigación realizada por Rivadeneira y López (2017) confirman que la escala mide adecuadamente dicha variable por medio de dos constructos y seis reactivos, teniendo así, CFI= .983; TLI= .986; RMSEA= 023 Y SRMR= .104, gran diferencia en los resultados hallados en el modelo de un solo factor, CFI= .438; TLI=.277; RMSEA= .073 y SRMR= .34; estos resultados no concuerdan con los obtenidos en este estudio.

De igual manera se ejecutó el AFE, para poder determinar la estructura de las dimensiones de la variable con la que se está trabajando, previo a ello, se realizó el KMO donde se obtuvo un puntaje de .946 por lo que es aceptable (Verdoy, Mahiques y Sagasta, 2006) y la prueba de esfericidad de Barlett con un valor de .000, por lo cual se procedió a realizar el AFE (Quintin y De paz, 2007) (Tabla 4) concordando con los resultados de Rivadeneira y López (2017) teniendo un KMO

de .93.

Se realizó la varianza total explicada donde se halló un solo factor que explica el 58.11% % total de la varianza explicada, lo cual es considerado aceptable por Merenda (2019), comprobándose la unidimensionalidad de la escala además también al realizar la matriz factorial, donde los 10 ítems se agrupan en un solo factor con cargas factoriales mayores a .40 (Osborne y Costello, 2004). Resultados que se asemejan a lo obtenido por Rivadeneira y López (2017) con una varianza total del 54.2% en una sola dimensión, al igual que en el trabajo hallado por Copez-Lonzoy, Villarreal y Paz-Jesús (2016) donde los ítems presentan cargas factoriales que oscilan entre .51 a .81. Cabe mencionar que Rivadeneira y López (2017) a la vez presentaron un modelo de dos factores, donde encontraron que ambos suman el 60.1% de la varianza total explicada.

Se planteó como cuarto objetivo evaluar la validez en relación a otras variables, por lo que se realizó la correlación de la FCS con la Escala de satisfacción familiar (FSS) y el Cuestionario de agresividad activa y proactiva (RPQ) se obtuvo un valor  $p(\text{sig})$  que es menor a 0.01, obteniéndose una correlación estadísticamente significativa, tanto positiva como negativa entre las variables (Reguant-Álvarez, Villa-Baños y Torrado-Fonseca 2018). Por consiguiente, los evaluados que presentan mayor comunicación familiar, tienen mayor satisfacción familiar, por lo contrario, los evaluados que presentan una baja comunicación familiar, tienen mayor agresividad. Previo a ello, se efectuó la prueba de normalidad, empleando la prueba Shapiro Wilk, debido a que actualmente se trata de una prueba con mayor potencia estadística (Pedrosa et al., 2015), por lo que se obtuvo como resultados que los instrumentos empelados no se ajustan a una distribución normal, fue por ello que se empleó una prueba no paramétrica, como fue el caso de la Rho de Spearman.

Finalmente, como último objetivo se realizó la confiabilidad de la FCS por medio del Alfa de Cronbach y el Omega de McDonald, por lo cual se obtuvo en el coeficiente de Alfa de .91 siendo este un resultado de confiabilidad muy alto, por otro lado, se obtuvo en coeficiente de Omega de McDonald de .92, siendo también un valor aceptado de acuerdo a Ventura y Caycho (2017). El valor del alfa coincide con lo encontrado en la investigación original, donde se obtuvo un alfa de .90; además

Copez-Lonzoy, Villarreal y Paz-Jesús (2016) en su investigación a estudiantes universitarios, obtuvieron un alfa de .88, así como Rivadeneira y López (2017) obtuvieron un alfa de .91. Dicho esto, la presente escala es un instrumento válido y confiable.

## VI. CONCLUSIONES

**PRIMERA:** se analizaron las propiedades psicométricas de la Escala de comunicación familiar (FCS) en adolescentes de Lima Norte, confirmándose así que es un instrumento válido y confiable para su aplicación.

**SEGUNDA:** se halló la existencia de validez basada en el contenido, mediante el criterio de 7 jueces, los cuales evaluaron los 10 ítems de la FCS, basándose en los criterios de pertinencia, relevancia y claridad, donde se obtuvieron resultados de la V de Aiken mayores a .90.

**TERCERA:** se realizó el análisis descriptivo de los ítems, encontrándose que no existe deseabilidad social por una sola respuesta, además también se hallaron la asimetría, la curtosis, el IHC y las comunalidades, los cuales se encuentran dentro de los valores establecidos, verificándose también que los ítems se diferencian entre ellos.

**CUARTA:** se ejecutó la existencia de validez basada en la estructura interna, mediante el AFC encontrándose índices de ajuste adecuados, donde se confirmó la unidimensionalidad de la escala siguiendo el modelo original de la FCS. Así mismo se llevó a cabo el AFE complementando los resultados de la unidimensionalidad.

**QUINTA:** se encontraron evidencias de validez de la FCS en relación a otras variables, las cuales fueron satisfacción familiar y agresividad reactiva-proactiva, lo cual indica que, al presentar una mayor comunicación familiar, tendrán una mayor satisfacción familiar, aquellos que presenten una baja comunicación familiar, tienen mayor agresividad.

**SEXTA:** se determinó el análisis de confiabilidad por consistencia interna de la FCS, mediante los coeficientes Alfa de Cronbach y Omega de McDonald, los cuales se obtuvieron valores aceptables, demostrando que es confiable.

## VII. RECOMENDACIONES

**PRIMERA:** emplear la presente investigación en posteriores estudios dentro de la localidad, ya que ofrece datos excelentes y pertinentes de la variable y su medición.

**SEGUNDA:** así también se podrán crear programas de prevención en función de esta variable, previo a una evaluación de la población para la cual va dirigida.

**TERCERA:** se recomienda replicar el estudio ampliando el tamaño de la muestra con el objetivo de conseguir resultados notables acerca de las variables estudiadas, administrando en demás contextos poblacionales, como también en instituciones educativas.

**CUARTA:** profundizar las investigaciones psicométricas de la variable, ya sea en adaptación o por otro lado la revisión de propiedades en demás grupos de edades o nivel sociocultural.

**QUINTA:** de acuerdo a la validez de contenido, y además observado por los jueces expertos quienes revisaron los ítems de la escala FCS, se recomienda adecuar el tipo de redacción para que sea más entendible para la población a quién va dirigida.

## REFERENCIAS

- Alarcón, R. (2008). *Métodos y Diseños de Investigación del Comportamiento*. Editorial Universidad Ricardo Palma
- Aliaga, J. (2007). Psicometría: tests psicométricos, confiabilidad y validez. *Psicología: Tópicos de actualidad*, 85-108.
- Aliaga, J. (2011). Psicometría: tests psicométricos, confiabilidad y validez. *Psicología: Tópicos de actualidad*, 85-108. <http://files.biblio15.webnode.cl/200000008-ada49ae9b5/>
- American Psychological Association (2020). *Publication Manual of the American Psychological Association*. (7a ed.).
- Andreu, J.M, Peña, M.E. y Ramirez, J.M. (2009). Cuestionario de agresión reactiva y proactiva: un instrumento de medida de la agresión en adolescentes. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 14(1), 37 – 49.
- Arias, F. (2012). *El proyecto de investigación*. Editorial Episteme
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*. 29(3), 1038-1059. [http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0212-97282013000300043](http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0212-97282013000300043)
- Barnes, H. and Olson, D.H. (1986) *Parent-adolescent communication scale*. In D.H. Olson, H.I. McCubbin, H. Barnes, A. Larsen, M. Muxen and M. Wilson(eds) *Family Inventories*. Family Social Science, University of Minnesota.
- Batenson, G., Birdwhistell, Goffman, Hall, Jackson, Schefflen, Sigman y Watzlawick (1984). *La nueva comunicación*. Ed. Kairós.
- Bologna, E. (2011). *Estadística para psicología y educación*. Editorial Brujas.

- Campo-Arias, A. & Oviedo, H. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de Salud Pública*. 10(5). 831-839. DOI: 10.1590/S0124-00642008000500015
- Casas, F. Alsinet, C., Perez Tornero, J.M., Figuer, C., Gonzalez, M. y Pascual, S. (2000). Las tecnologías de la información de la información y la comunicación entre los padres y los hijos. *Psychosocial Intervention*, 9(3), 335-360. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=179818254006>
- Copez-Lonzoy, A., Villarreal, D. y Paz-Jesús, A. (2016). Propiedades psicométricas de la Escala de Comunicación Familiar en estudiantes universitarios. *Revista Costarricense de Psicología*, 35 (1), 31-46. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=476754917006>
- Daudinot, J. (2012). La comunicación familiar: una necesidad en la formación inicial del maestro primario. *EduSol*, 12 (40), 42-52. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=475748679005>
- De los Santos-Roig, M. & Pérez, C. (2014). Análisis de ítems y evidencias de fiabilidad de la Escala sobre Representación Cognitiva de la Enfermedad (ERCE). *Anales de psicología*. 30 (2). 438-449
- Escobar, J., y Cuervo, Á. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización. *Avances en medición*, 6(1), 27-36.
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V., & Martínez, G. (2016). Modelo de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Eonstrucción, Aplicación y Resultados. *Ciencia&Trabajo*, 18(55), 16-22. DOI: 10.4067/S0718-24492016000100004
- Escorra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista De Psicología*, 6(1-2), 103-111. <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555>

- Estévez, E., Musitu, G. y Herrero, J. (2005). El rol de la comunicación familiar y del ajuste escolar en la salud mental del adolescente. *Salud Mental. Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente*, 28 (4), 81-89.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=58242809>
- Forero, C., Maydeu-Olivares, A. & Gallardo-Pujol, D. (2009). Factor analysis with ordinal indicators: A monte Carlo Study comparing DWLS and ULS estimation. *Structural Equation Modeling*, 16, 625-641.  
<https://doi.org/10.1080/10705510903203573>
- Fundación de la Universidad Autónoma de Madrid (2018). *Manual de comunicación para investigadores*. Universidad Autónoma de Madrid.
- Habibi, M., Mazaheri, M.A., Dehghani, S., Ashori, A. (2014) Measurement Model and Psychometric Properties of Family Communication Scale (FCS) and Family Satisfaction Scale (FSS) in Iranian Families. *Journal of Family Research*, 3(39), 313-329.  
<https://www.sid.ir/en/journal/ViewPaper.aspx?id=410597>
- Hernández, Á. (2005). *Familia, ciclo vital y psicoterapia sistémica breve*. El Búho.  
<https://es.slideshare.net/andresgpena7/libro-familia-ciclo-vital-y-psicoterapia-sistmica-breve>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. (6a ed.). Mc Graw Hill Education
- Hu, L. y Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6 (1), 1-55.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2017). Perú Resultados Definitivos de los Censos Nacionales.  
[https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1544/](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1544/)

- Iraurgi, I., Sanz, M., y Martínez, A. (2004). Funcionamiento familiar y severidad de los problemas asociados a la adicción a drogas en personas que solicitan tratamiento. *Adicciones revista versión online*, 16 (3), 185-196. <https://doi.org/10.20882/adicciones.400>
- Isaza, L., Henao, G. (2011). Relaciones entre el clima social familiar y el desempeño en habilidades sociales en niños y niñas entre dos y tres años de edad. *Acta Colombiana de Psicología*, 14 (2), 19-30. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=79822602003>
- Jiménez, T., Murgui, S., Estévez, E. y Musitu, G. (2007). Comunicación familiar y comportamientos delictivos en adolescentes españoles: el doble rol mediador de la autoestima. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 39 (3), 473-485. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80539303>
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. y Tomás, M. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Revista Anales de Psicología*. 30 (3), 1151-1169
- Martínez, M. (9 de enero de 2017). El 62% de las familias cree que la comunicación ha empeorado entre padres e hijos. *20 minutos*. <https://www.20minutos.es/noticia/2929356/0/familias-creen-comunicacion-empeora-padres-hijos/>
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Editorial UOC. [https://www.researchgate.net/profile/Julio\\_Meneses/publication/293121344\\_Psicometria/links/584a694408ae5038263d9532/Psicometria.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Julio_Meneses/publication/293121344_Psicometria/links/584a694408ae5038263d9532/Psicometria.pdf)
- Merenda, P. (2019). A Guide to the Proper Use of Factor Analysis in the Conduct and Reporting of Research: Pitfalls to Avoid. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 30(3), 156-164. <https://doi.org/10.1080/07481756.1997.12068936>
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (2018). *Atrévete a Criar con Amor*. <https://sincastigo.wordpress.com/campana-2018/>

- Moret, L., Anthoine, E., Regnault, A., Veronique, S & Hardouin, J. (2014). Sample size used to validate a scale: a review of publications on newly-developed patient reported outcomes measures. *Health Qual Life*.  
doi: 10.1186/s12955-014-0176-2.
- Muñiz, J. (2010). Las teorías de las pruebas: teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems. *Revista Papeles del Psicólogo*, 31(1), 57-66.
- Ntoumanis, N. (julio del 2001). A Self-Determination Approach to the Understanding of Motivation in Physical Education. *Researchgate*, 71, 225. <https://www.researchgate.net/publication/11891578>
- Olson, D. (2000). *Circumplex Model of Marital and Family Systems*. *Journal of Family Therapy*, 22: 144-167.  
<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/pdf/10.1111/1467-6427.00144>
- Oliva, E., Villa, V., (2014). Hacia un concepto interdisciplinario de la familia en la globalización. *Justicia Juris*, 10 (1) 1692-8571.  
<https://doi.org/10.15665/rj.v10i1.295>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, Ciencia y la Cultura (2004). *Participación de las familias en la educación infantil latinoamericana*. Trineo S. A.  
<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000139030>
- Osborne, J. & Costello, A. (2004). Sample size and subject to item ratio in principal components analysis. *Practical Assessment, Research y Evaluation*, 9(11).
- Quintín, M y De paz, Y. (2007). *Tratamiento estadístico de datos con SPSS*. [https://books.google.com.pe/books?id=p2kswpzT2oEC&dq=la+prueba+esfericidad+de +bartlett&hl=es&source=gbs\\_navlinks\\_s](https://books.google.com.pe/books?id=p2kswpzT2oEC&dq=la+prueba+esfericidad+de +bartlett&hl=es&source=gbs_navlinks_s)

- Pedrosa, I., Juarros, J., Robles, A., Basteiro, J., & García-Cueto, E. (2015). Pruebas de bondad de ajuste en distribuciones simétricas, ¿qué estadístico utilizar? *Universitas psychologica*, 14(1), 245-254. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy14-1.pbad>
- Pérez, E., Medrano, L., & Sánchez, J. (2013). El Path Analysis: conceptos básicos y ejemplos de aplicación. *Revista Argentina de ciencias del comportamiento*, 5(1), 52-66. [https://www.researchgate.net/publication/257938003\\_El\\_Path\\_Analysis\\_conceptos\\_basicos\\_y\\_ejemplos\\_de\\_aplicacion](https://www.researchgate.net/publication/257938003_El_Path_Analysis_conceptos_basicos_y_ejemplos_de_aplicacion)
- Raine, A., Dodge, K., Loeber, R., Gatzke-Kopp, L., Lynam, D., Reynolds, C., Stouthamer-Loeber y Liu, J. (2006). The reactive-proactive aggression questionnaire: Differential correlates of reactive and proactive aggression in adolescent boys. *Aggressive Behavior*, 32, 159-171.
- Reguant-Álvarez, M., Villa-Baños, R. y Torrado-Fonseca, M. (2018) La relación entre dos variables según la escala de medición con SPSS. *REIRE Revista d'Innovació i Recerca en Educació*, 11(2), 45-60. <http://doi.org/10.1344/reire2018.11.221733>
- Rivadeneira, J. y López, M. (2017). Escala de Comunicación Familiar: validación en población chilena. *Acta Colombiana de Psicología*, 20 (2), 116-126. <https://www.dx.doi.org/10.14718/ACP.2017.20.2.6>
- Rodick, J. D., Henggeler, S. W., & Hanson, C. L. (1986). An evaluation of the Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales and the Circumplex Model. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 14(1), 77-87. <https://doi.org/10.1007/BF00917223>
- Sandi, M. (13 de octubre, 2011). Falta de comunicación de padres a hijos es causa frecuente de problemas familiares. *Andina*. <https://andina.pe/agencia/noticia-falta-comunicacion-padres-a-hijos-es-causa-frecuente-problemas-familiares-381853.aspx>

- Santisteban, C. (2009). Principios de Psicometría. Synthesis.
- Supo, J. (2014). *Cómo elegir una muestra-técnicas para seleccionar una representativa*. Editorial Bioestadístico
- Tuñon, M. (2007). *Contrato Social*. Espasa Calpe S. A.  
<https://sociofilosofia.files.wordpress.com/2015/05/rousseau-jean-jaqcues-contrato-social.p<df>
- Valero, S. (2013). Transformación e interpretación de las puntuaciones. FUOC.  
[http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/69325/1/Psico metr%C3%ADa\\_M%C3%B3dulo%204\\_Transformaci%C3%B3n%20e%20interpretaci%C3%B3n%20de%20las%20puntuaciones.pdf](http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/69325/1/Psico%20metr%C3%ADa_M%C3%B3dulo%204_Transformaci%C3%B3n%20e%20interpretaci%C3%B3n%20de%20las%20puntuaciones.pdf)
- Ventura, J. y Caycho, T. (enero/junio, 2017). El coeficiente omega. Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud, 15(1) ,625-627.  
[https://www.researchgate.net/publication/313623697\\_El\\_coeficiente\\_Omega\\_un\\_metodo\\_alternativo\\_para\\_la\\_estimacion\\_de\\_la\\_confabilidad](https://www.researchgate.net/publication/313623697_El_coeficiente_Omega_un_metodo_alternativo_para_la_estimacion_de_la_confabilidad)
- Verdoy, P., Mahiques, J. Sagasta, S. (2006) *Manual de control estadístico de calidad: teoría y aplicaciones*.  
[https://books.google.com.pe/books?id=kWGWTiZXLkUC&dq=prueba+de+Kaiser+Meyer+Olkin&hl=es&source=gbs\\_navlinks\\_s](https://books.google.com.pe/books?id=kWGWTiZXLkUC&dq=prueba+de+Kaiser+Meyer+Olkin&hl=es&source=gbs_navlinks_s)
- Villarreal-Zegarra D., Paz-Jesús A., Copez-Lonzoy A. y Costa-Ball C. (2017). Validez y confiabilidad de la Escala de Satisfacción Familiar en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, Perú. *Actualidades en Psicología*, 31 (123), 88-98  
DOI: <https://doi.org/10.15517/ap.v31i123.2357>

## Anexo 1: Matriz de consistencia

Problema	Objetivos	Variable: Comunicación familiar			Método
		Instrumento	Dimensión	Ítems	Tipo y diseño
¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de comunicación familiar (FCS) en adolescentes de Lima Norte, 2020?	a) Evaluar las propiedades psicométricas relacionadas a la validez de contenido mediante el juicio de expertos.				<b>Diseño:</b> Instrumental de corte transversal
	b) Realizar el análisis descriptivo de los ítems de la Escala de comunicación familiar (FCS).				<b>Tipo:</b> Psicométrico
	c) Evaluar las propiedades psicométricas relacionadas a la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio.	Escala de comunicación familiar (FCS)	Unidimensional	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10	<b>Población:</b> Adolescentes de Lima Norte
	d) Evaluar las propiedades psicométricas relacionado a la validez concurrente.				
	e) Evaluar las propiedades psicométricas relacionada con la confiabilidad mediante el método de consistencia interna de la Escala de comunicación familiar (FCS) en adolescentes de Lima Norte, 2020.				<b>Muestra:</b> 392 unidades de análisis

## Anexo 2: Matriz de operacionalización de las variables.

Variable	Definición conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Comunicación familiar	Se define la comunicación familiar como el acto de transmitir información, sentimientos, ideas y pensamientos entre los integrantes de una unidad familiar, a través de la percepción de satisfacción respecto de la comunicación familiar, escuchar, discutir ideas, mediar conflictos y expresión de afecto (Barnes y Olson, 1985).	Puntuación obtenida en la Escala de comunicación familiar, la que considera los siguientes niveles y rangos: Alto: 47 a + Medio: 33-46 Bajo: 14-31	Unidimensional	Mensajes claros y congruentes  Empatía  Frases de apoyo  Habilidades efectivas de resolución de conflicto	1, 4, 7  2, 8, 9, 10  3  5, 6	Ordinal: extremadamente insatisfecho = 1 generalmente insatisfecho = 2 indeciso= 3 generalmente satisfecho = 4 extremadamente satisfecho=5

### Anexo 3: Instrumentos de recolección de datos

#### ESCALA FCS

##### Instrucciones:

Nos gustaría conocer que tan satisfecho te sientes con la comunicación que hay en tu familia. Imagínate a ti mismo dentro de cada afirmación; luego, contesta sinceramente a las siguientes afirmaciones marcando con un aspa (X) la alternativa que creas correcta. **Utiliza lapicero azul o negro.**

##### Opciones de respuesta:

- 1 = Extremadamente insatisfecho
- 2 = Generalmente insatisfecho
- 3 = Indeciso
- 4 = Generalmente satisfecho
- 5 = Extremadamente satisfecho

Nº	PREGUNTA	Extremadamente insatisfecho	Generalmente insatisfecho	Indeciso	Generalmente satisfecho	Extremadamente satisfecho
1	Los miembros de la familia están satisfechos con la forma en que nos comunicamos.	1	2	3	4	5
2	Los miembros de mi familia son muy buenos escuchando.	1	2	3	4	5
3	Los miembros de mi familia se expresan afecto unos a otros.	1	2	3	4	5
4	Los miembros de mi familia son capaces de preguntarse entre ellos lo que quieren.	1	2	3	4	5
5	Los miembros de mi familia pueden discutir calmadamente sus problemas.	1	2	3	4	5
6	Los miembros de mi familia discuten sus ideas y creencias entre ellos.	1	2	3	4	5
7	Cuando los miembros de la familia se preguntan algo, reciben respuestas honestas.	1	2	3	4	5
8	Los miembros de la familia tratan de entender los sentimientos de los otros miembros.	1	2	3	4	5
9	Cuando se enojan, los miembros de la familia rara vez se dicen cosas negativas unos a otros.	1	2	3	4	5
10	Los miembros de la familia expresan sus verdaderos sentimientos entre sí.	1	2	3	4	5

## ESCALA FSS

### **Instrucciones:**

A continuación, encontrarás una lista de afirmaciones que describen la vida familiar. Piensa en el grado de satisfacción que te proporciona cada situación o forma de relación que se plantea y luego, contesta sinceramente a las siguientes preguntas marcando con un aspa (X) la alternativa que mejor puede aplicarse a cada situación. **Utiliza lapicero azul o negro.**

### **Opciones de respuesta:**

- 1 = Extremadamente insatisfecho
- 2 = Generalmente insatisfecho
- 3 = Indeciso
- 4 = Generalmente satisfecho
- 5 = Extremadamente satisfecho

Nº	PREGUNTA	Extremadamente insatisfecho	Generalmente insatisfecho	Indeciso	Generalmente satisfecho	Extremadamente satisfecho
1	El grado de cercanía entre los miembros de tu familia.	1	2	3	4	5
2	La capacidad de tu familia para afrontar situaciones de tensión.	1	2	3	4	5
3	La capacidad de tu familia para ser flexible o adaptable.	1	2	3	4	5
4	Las capacidad de tu familia para compartir experiencias positivas.	1	2	3	4	5
5	La calidad de la comunicación entre los miembros de tu familia.	1	2	3	4	5
6	La capacidad d tu familia para resolver conflictos.	1	2	3	4	5
7	La cantidad de tiempo que pasan juntos como familia.	1	2	3	4	5
8	El modo en que se discuten los problemas.	1	2	3	4	5
9	Lo justa que es la crítica en tu familia.	1	2	3	4	5
10	El interés de tu familia por cada uno de sus miembros.	1	2	3	4	5

## CUESTIONARIO RPQ

### **Instrucciones:**

Enseguida se presenta una serie de afirmaciones, léelas atentamente. Imagínate a ti mismo dentro de cada afirmación; luego, contesta sinceramente a las siguientes preguntas marcando con un aspa (X) la alternativa que mejor te represente. **Utiliza lapicero azul o negro.**

### **Alternativas de respuesta:**

Nunca	A veces	Siempre
0	1	2

Nº	PREGUNTA	Nunca	A veces	Siempre
1	Has gritado a otros cuando te han irritado.	0	1	2
2	Has tenido peleas con otros para mostrar quién era superior.	0	1	2
3	Has reaccionado furiosamente cuando te han provocado otros.	0	1	2
4	Has cogido cosas de otros compañeros sin pedir permiso.	0	1	2
5	Te has enfadado cuando estabas frustrado.	0	1	2
6	Has destrozado algo para divertirte.	0	1	2
7	Has tenido momentos de rabietas.	0	1	2
8	Has dañado cosas porque te sentías enfurecido.	0	1	2
9	Has participado en peleas de pandillas para sentirte «guay».	0	1	2
10	Has dañado a otros para ganar en algún juego.	0	1	2
11	Te has enfadado o enfurecido cuando no te sales con la tuya.	0	1	2
12	Has usado la fuerza física para conseguir que otros hagan lo que quieres.	0	1	2
13	Te has enfadado o enfurecido cuando has perdido en un juego.	0	1	2
14	Te has enfadado cuando otros te han amenazado.	0	1	2

<b>15</b>	Has usado la fuerza para obtener dinero o cosas de otros.	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
<b>16</b>	Te has sentido bien después de pegar o gritar a alguien.	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
<b>17</b>	Has amenazado o intimidado a alguien.	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
<b>18</b>	Has hecho llamadas obscenas para divertirte.	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
<b>19</b>	Has pegado a otros para defenderte.	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
<b>20</b>	Has conseguido convencer a otros para ponerse en contra de alguien.	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
<b>21</b>	Has llevado un arma para usarla en una pelea.	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
<b>22</b>	Te has enfurecido o has llegado a pegar a alguien al verte ridiculizado.	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
<b>23</b>	Has gritado a otros para aprovecharte de ellos.	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>

## Anexo 4. Print de formulario de Google (Consentimiento informado)



### Escala de comunicación familiar (FCS): propiedades psicométricas en adolescentes de Lima Norte, 2020.

Buen día estimados,

Mi nombre es Faviola Lizbel Ramírez Rossi, estudiante del último año de la carrera de Psicología en la Universidad "César Vallejo". En la actualidad me encuentro desarrollando mi proyecto de investigación titulado, "Escala de comunicación familiar (FCS): propiedades psicométricas en adolescentes de Lima Norte, 2020". Esto con la finalidad de obtener el título profesional de Licenciada en Psicología, para ello me gustaría contar con su valiosa colaboración.

**\*Obligatorio**

#### Consentimiento informado

Con el debido respeto me presento a usted Señor(a) padre o madre de familia, actualmente estamos viviendo una situación de aislamiento social decretado por el gobierno peruano a fin de combatir la propagación del COVID-19. Como parte del proceso de esta investigación, estoy recaudando información a través de tres cuestionarios con participación voluntaria y garantizando el anonimato, se enfatiza que los datos recogidos serán tratados confidencialmente, no se comunicarán a terceras personas, no tiene fines diagnósticos y se utilizarán únicamente con fines de un estudio científico.

De aceptar que mi hijo(a) participe en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de dicha investigación.

Url del formulario virtual:

[https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdsd2-3ERhNQdGSILm9fhoV3WQ7GHN6\\_nbmhLL\\_c\\_DWWghLw/viewform?usp=sf\\_link](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdsd2-3ERhNQdGSILm9fhoV3WQ7GHN6_nbmhLL_c_DWWghLw/viewform?usp=sf_link)

## Anexo 5. Carta de presentación



"Año de la universalización de la salud"

Los Olivos, 23 de septiembre de 2020

**CARTA INV. N° 1245 -2020/EP/PSI. UCV LIMA-LN**

Sra.

**ESTHER ROQUE**

DIRECTORA

**I.E.P MARÍA GORETTI**

Calle 7 Mza C1 lotes 17-18 Urb. El Alamo, Comas

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para **RAMÍREZ ROSSI FAVIOLA LIZBEL** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su investigación realizando una aplicación de pruebas psicológicas del curso de Desarrollo de Proyecto de Investigación, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

A handwritten signature in blue ink on the left, and a circular official stamp on the right. The stamp contains the text "UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO" at the top, "UCV" in the center, and "ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA" at the bottom, with "LIMA - CAMPUS LIMA NORTE" around the inner edge.

---

Dra. Roxana Cárdenas Vila  
Filial Lima - Campus Lima Norte

## Anexo 6. Cartas de autorización



"Year of Health Care Universities"

CARTA INV. N° 258-2020/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Perú, Lima, Los Olivos, May 14, 2020

Author:

• **DAVID OLSON**

Greetings.-

Of our consideration:

It is a pleasure to write to you, to express my cordial greetings and at the same time request authorization for Mr. **RAMIREZ ROSSI, FAVIOLA LIZBEL** with Peruvian ID 72404450, student of the School of Psychology of our house of studies; With registration code No. 700959610, who wants to carry out their research work to opt for the degree in Psychology entitled: "**FAMILY COMMUNICATION SCALE (FCS): PSYCHOMETRIC PROPERTIES IN ADOLESCENTS OF 'LIMA NORTE', 2020**". This research work is for academic, non-profit purposes where research will be conducted.

We thank you in advance for providing the facilities of the case, providing you with a letter of authorization for the use of the instrument in question, for academic purposes only, and thus continue with the development of the research project.

In this opportunity I make the occasion to renew the feelings of my special consideration and personal esteem.

Sincerely,



**MBA Melisa Sevillano Gamboa**  
Coordinadora de la E.P. de Psicología  
UCV – Lima Norte

"Year of Health Care Universalization"

**CARTA INV. N° 259-2020/EP/PSI. UCV LIMA-LN**

Peru, Lima, Los Olivos, May 13, 2020

Author:

- **RAINE A.**

Greetings.-

Of our consideration:

It is a pleasure to write to you, to express my cordial greetings and at the same time request authorization for Mr. **RAMIREZ ROSSI, FAVIOLA LIZBEL**, with Peruvian ID 72404450, student of the School of Psychology of our house of studies; With registration code No. 700959610, who wants to carry out their research work to opt for the degree in Psychology entitled: " **FAMILY COMMUNICATION SCALE (FCS): PSYCHOMETRIC PROPERTIES IN ADOLESCENTS OF 'LIMA NORTE', 2020**". This research work is for academic, non-profit purposes where research will be conducted.

We thank you in advance for providing the facilities of the case, providing you with a letter of authorization for the use of the instrument in question, for academic purposes only, and thus continue with the development of the research project.

In this opportunity I make the occasion to renew the feelings of my special consideration and personal esteem.

Sincerely,



**MBA Melisa Sevillano Gamboa**

Coordinadora de la E.P. de Psicología  
UCV – Lima Norte

---

## Anexo 7. Autorización de aplicación del instrumento



**David Olson** <dholson977@gmail.com>

para mí ▾

🌐 inglés ▾ > español ▾ [Traducir mensaje](#)

Dear Ms. Rossi:

I am writing to give your permission to use the Family Communication and Family Satisfaction in your study. I wish you well in your research.

Sincerely,

David H. Olson, Ph.D.

Professor Emeritus

University of Minnesota



Questionnaire (RPQ) for academic purposes. I am studying the X cycle of the professional career in Psychology and I wish to carry out research for my degree using these scales in another population, without making any changes, since it will be under the line of psychometric research.

I await your response, have a nice day, thanks in advance.



**Raine, Adrian** <araine@sas.upenn.edu>

para mí ▾

🌐 inglés ▾ > español ▾ [Traducir mensaje](#)

You have my permission – good luck!  
Adrian.



## Anexo 8. Print de formulario de Google (Asentimiento informado)

Acepto \*

Si

DNI \*

Tu respuesta

---

### Asentimiento informado

Estimado estudiante, te invitamos a participar de esta investigación, que tiene como finalidad analizar las propiedades psicométricas del instrumento FCS. Asimismo, se tendrá en cuenta que su anonimato estará garantizado y todo datos y respuestas dadas será de rigurosa confidencialidad por parte del autor; además, toda información recibida será usada sólo para fines académicos. Por ello, se quiere recalcar que su participación es de manera voluntaria, no se encuentra obligado a la participación de este estudio; también, no se expone a ningún riesgo dado el manejo ético de información por parte del autor. De aceptar participar en este estudio, deberá de brindar algunos datos básicos como evidencia de haber sido informado sobre los procedimientos del estudio.

Desea participar de la investigación \*

Sí

[Siguiente](#)

## Anexo 9. Resultados del piloto

Tabla 10

*Análisis estadístico preliminar de los ítems de la FCS*

Ítems	Análisis de los ítems												A
	FR					M	DE	g1	g2	IHC	h2	id	
	1	2	3	4	5								
1	3.6	8.3	14.3	54.8	19.0	3.77	0.974	-1.051	1.030	0.744	0.676	0.000	Sí
2	1.2	3.6	29.8	42.9	22.6	3.82	0.867	-0.439	0.207	0.764	0.727	0.000	Sí
3	4.8	17.9	19.0	40.5	17.9	3.49	1.125	-0.490	-0.615	0.682	0.564	0.000	Sí
4	1.2	15.5	19.0	40.5	23.8	3.70	1.039	-0.494	-0.627	0.661	0.536	0.000	Sí
5	9.5	21.4	38.1	25.0	6.0	2.96	1.046	-0.121	-0.469	0.661	0.760	0.000	Sí
6	1.2	14.3	17.9	50.0	16.7	3.67	0.961	-0.615	-0.214	0.653	0.564	0.000	Sí
7	2.4	3.6	16.7	48.8	28.6	3.98	0.905	-1.052	1.560	0.760	0.716	0.000	No
8	2.4	8.3	25.0	44.0	20.2	3.71	0.964	-0.632	0.205	0.795	0.761	0.000	Sí
9	7.1	28.6	31.0	29.8	3.6	2.94	1.010	-0.094	-0.757	0.442	0.810	0.000	Sí
10	2.4	8.3	19.0	40.5	29.8	3.87	1.015	-0.792	0.191	0.653	0.671	0.000	Sí

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación

La tabla 10 presenta los resultados obtenidos del análisis descriptivo de los ítems de la FCS. En primer lugar, se observa que la frecuencia de respuestas tiene valores de 1.2 como mínimo hasta 50.0 como máximo, ninguna alternativa supera el 80% por lo que no existe deseabilidad social. La media tiende a ser 3, por lo que se tuvo la opción 3 como una respuesta promedio en los 10 ítems. Asimismo, la asimetría y la curtosis aparecen dentro del rango establecido, entre 1.5, ya sea negativo o positivo, lo cual indica que son datos próximos a una distribución normal (Forero et al, 2009), a excepción del ítem 7 que supera mínimamente el rango establecido. Por consiguiente, el valor del índice de homogeneidad corregida debe ser mayor a 0.30, lo cual cumple con lo requerido (De los Santos Roig y Pérez, 2014). Del mismo modo, la comunalidad está ubicado dentro del rango con la condición mínima de 0.40 (Lloret et al., 2014). Por último, el índice de discriminación nos indica valores de ( $p < 0.05$ ) es decir que todos los ítems se diferencian entre ellos, con puntuaciones variadas.

Tabla 11

*Confiabilidad por coeficiente Alfa de Cronbach de la Escala de Comunicación familiar*

	Alfa de Cronbach	Omega de McDonald	N° de elementos
Comunicación Familiar	.911	.915	10

En la tabla 11 se observa la confiabilidad del coeficiente de Alfa de Cronbach y un coeficiente de Omega de McDonald, donde se obtuvieron índices en la prueba de .91 es decir que se encuentra dentro del rango considerado aceptable (Ventura y Caycho, 2017).

Tabla 12

*Relación de la FCS, la FSS y RPQ*

		Satisfacción familiar	Agresividad
Comunicación Familiar	Correlación de Pearson	,890**	-,287**
	Sig. (bilateral)	0.000	0.008
	N	84	84

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 12, se evidencia la correlación entre comunicación familiar con la satisfacción familiar y la agresividad. En lo cual, se observa un valor p(sig) que es menor a 0.01, obteniéndose una correlación estadísticamente significativa, tanto positiva como negativa entre las variables (Reguant-Álvarez, Villa-Baños y Torrado-Fonseca 2018). Por consiguiente, los evaluados que presentan mayor comunicación familiar, tienen mayor satisfacción familiar, por lo contrario, los evaluados que presentan una baja comunicación familiar, tienen mayor agresividad.

## Anexo 10. Criterio de jueces



### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE COMUNICACIÓN FAMILIAR (FCS)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [ x ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Mg. Escudero Nolasco Juan Carlos

DNI: 41432984

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	Maestría en Psicología Clínica y de la Salud	2015 – 2016
02	UNFV	2da Especialidad en Investigación y Estadística	2013 – 2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Policlínico Peruano Japonés	Psicólogo Clínico	Jesús María	2009 - 2019	Consulta externa
02	UPN	Docente	SJL	2019 - 2020	Docente
03	UCV	Docente	Lima Norte	2019 - 2020	Docente

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Juan Carlos Escudero Nolasco

C.Ps.P. 12965

Firma



## CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE COMUNICACIÓN FAMILIAR (FCS)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [ X ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Mg. Angeles Haro, Lucrecia Soraya

DNI:06057497

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Cesar Vallejo	Problemas de Aprendizaje	2013-2015
02	Universidad Federico Villarreal	Neuropsicología	2016-2018

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Cesar Vallejo	Docente universitario	Lima	2014 -2019	Impartir
02	Instituto Nacional de Ciencias Neurológicas	Neuropsicóloga	Lima	1996- actual	Evaluar, Diagnostic Tratamient
03	Instituto Nacional de Rehabilitación	Psicóloga especialista	Callao	1993-1996	Evaluar Diagnost. Tratamient

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO  
ESCALA DE COMUNICACIÓN FAMILIAR (FC-S)**

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [  ]      Aplicable después de corregir [  ]      No aplicable [  ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mge: ANDRE ALBERTO ARIAS LUJAN

DNI: 45128097

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Autónoma de Barcelona	Terapia familiar sistémica	2012 - 2014
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	PNP	Psicólogo	Lima	2016 – actual	Asistencial
02	INABIF	Psicólogo	Lima	2015 – 2016	Asistencial
03	ESSALUD	Psicólogo	Lima	2013 - 2015	Asistencial

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



05-384837-AN+  
ANDRE ALBERTO ARIAS LUJAN  
C.P. / M.C. / PNP  
C.R. 17.433 DNI 45128097  
DPTO. PSICOLOGIA CHPNP LMS

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO  
ESCALA DE COMUNICACIÓN FAMILIAR (FC5)**

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable  ]      Aplicable después de corregir       No aplicable  ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: LIC. PAMELA ZAVALA BARRUETO

DNI: 40703967

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNGV	PSICOLOGIA CENICA	2011
02	ALCIDES CARRION	COGNITIVA CONDUCTUAL	2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	DIRIS LIMA NORTE	PSICOLOGA	CARABAYLLO	2015 - A LA FECHA	JEFA DE PSICOLOGIA Y SALUD MENTAL
02					
03					

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



\_\_\_\_\_  
Firma

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO  
ESCALA DE COMUNICACIÓN FAMILIAR (FC5)**

Observaciones:

---

Opinión de aplicabilidad:      Aplicable [  ]      Aplicable después de corregir [  ]  
No aplicable [  ]

Apellidos y nombres del juez validador Mg: GREGORIO ERNESTO TOMÁS QUISPE  
DNI:09366493

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	PSICOLOGÍA	1990-1996
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA-NORTE	2017-2020	DTC
02					
03					

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



PSICOTERAPEUTA  
C.Ps.P. 7248

....de junio del 2020

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO  
ESCALA DE COMUNICACIÓN FAMILIAR (FCS)**

**Observaciones:**

**Opinión de aplicabilidad:**

Aplicable [  ]      Aplicable después de corregir [  ]      No aplicable [  ]

**Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: GISEL ELIZABETH ACOSTA RIVAS**

**DNI: 42714590**

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA CLINICA	6 AÑOS
02	CENTRO GESTALTICO DEL PERU	FORMACION EN PSICOTERAPIA GESTALTICA	2 AÑOS Y MEDIO

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	INABIF	PSICOLOGA	PUENTE PIEDRA	1 AÑO	FORTALECIMIENTO FAMILIAR
02	MUNICIPALIDAD DE PUENTE PIEDRA	PSICOLOGA	PUENTE PIEDRA	1 AÑO	TRABAJO PREVENTIVO PROMOCIONAL A LA POBLACIÓN
03	SOLIDARIDAD DE LA VICTORIA	PSICOLOGA	LA VICTORIA	1 AÑO Y MEDIO	ATENCIÓN FAMILIAS, ADULTOS, ETC

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
 GISEL ELIZABETH ACOSTA RIVAS  
 CRP 19235

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO  
ESCALA DE COMUNICACIÓN FAMILIAR (FCS)**

**Observaciones:** Cambiar el artículo "la" por "mi" de los N° 1, 7, 8, 9 y 10.

**Opinión de aplicabilidad:**

Aplicable [  ]      Aplicable después de corregir [  ]      No aplicable [  ]

**Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:** ANA LUISA VEGA CONDEZO

**DNI:** 09612884

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV	PSICÓLOGA	5 AÑOS Y MEDIO
02	CENTRO DE PSICOTERAPIA HUMANISTA DEL PERÚ	PSICOTERAPEUTA	27 MESES

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

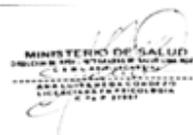
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	CENTRO DE SALUD MENTAL COMUNITARIO	PSICÓLOGA	CARABAYLLO	2 AÑOS	
02	I.E. "PRESENTACION DE MARIA"	PSICÓLOGA	COMAS	4 AÑOS	
03					

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



MINISTERIO DE SALUD  
DIRECCIÓN GENERAL DE INVESTIGACIÓN Y MONITOREO DE LA SALUD  
INSTITUTO NACIONAL DE PSICOTERAPIA HUMANISTA DEL PERÚ

Firma