



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN EDUCACIÓN
Y MENCIÓN EN DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA**

**Rendimiento académico en egresados de secundaria de Jornada
Escolar Completa y Regular de la provincia de Satipo - 2019**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

**Maestra en Educación con Mención en Docencia y Gestión
Educativa**

AUTORA:

Pérez Atao, Flor María ([ORCID: 0000-0002-3872-8844](#))

ASESORA:

Dra. Sánchez Aguirre, Flor de María ([ORCID: 0000-0001-6416-6817](#))

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

Lima – Perú

2021

Dedicatoria:

A Dios, por permitir ser feliz en esta vida.

A mi familia, por el apoyo incondicional para lograr esta meta.

A mi asesora, por la firmeza que puso en la construcción de esta tesis.

A mis estudiantes, por ser la razón de mi profesión.

Agradecimiento

Agradezco a nuestro creador, a mis familiares, al director de la UGEL Mg. Rubén Ismael Soria Bustamante por brindare las facilidades del recojo de información y a mi esposo Toribio Jiménez Serrano por su comprensión.

Índice

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página del jurado	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Índice	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. Introducción	01
II. Método	15
2.1. Tipo y diseño de investigación	15
2.2. Operacionalización	16
2.3. Población y muestra	17
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	17
2.5. Procedimiento	18
2.6. Método de análisis de datos	18
2.7. Aspectos éticos	18
III. Resultados	19
IV. Discusión	24
V. Conclusiones	29
VI. Recomendaciones	30
Referencias	31
Anexos	
Anexo 1: Matriz de consistencia	
Anexo 2: Instrumentos de recolección de datos	

Índice de tablas

Tabla 1:	Tabla de operacionalización	17
Tabla 2:	Promedios generales de las poblaciones estudiadas	19
Tabla 3:	Cuadro comparativo de la eficiencia interna de JEC y JER	19
Tabla 4:	Cuadro comparativo porcentuales del área de Matemática	20
Tabla 5:	Cuadro comparativo porcentuales del área de Comunicación	21
Tabla 6:	Cuadro comparativo porcentuales del área de inglés	22
Tabla 7:	Cuadro comparativo porcentuales del área de EPT	23

Índice de figuras

Figura 1:	Respuestas en cifras porcentuales de la variable rendimiento académico del área de Matemática.	21
Figura 2:	Respuestas en cifras porcentuales de la variable rendimiento académico del área de Comunicación.	22
Figura 3:	Respuestas en cifras porcentuales de la variable rendimiento académico del área de inglés.	23
Figura 4:	Respuestas en cifras porcentuales de la variable rendimiento académico del área de Educación para el Trabajo.	24

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo general comparar el rendimiento académico de los estudiantes de las modalidades Jornada Escolar Completa (JEC) y Jornada Escolar Regular (JER) de los egresados de educación secundaria de la provincia de Satipo - 2019. El tipo de investigación fue básica, descriptivo de corte transversal, enfoque cuantitativo y nivel de investigación descriptiva-comparativa. El estudio fue tipo censo, considerando 576 estudiantes. Los instrumentos utilizados fueron las actas consolidadas de evaluación final de Educación Básica Regular del Ministerio de Educación del Perú. Para comparar los resultados se empleó el paquete de Office: Excel y el programa SPSS, para comparar porcentualmente los niveles de logro de las áreas de Matemática, Comunicación, inglés y Educación para el Trabajo. Los resultados encontrados fueron insignificantes de JEC en relación a JER. Se tuvo 33 centésimas de diferencia entre ambas modalidades, JEC con el promedio de 14 puntos JER de 13.77 como promedio de las 10 áreas curriculares que se lleva en Educación Básica Regular. Otro resultado obtenido es JEC tuvo porcentajes ligeramente mejores que JER, de 1 a 4 décimas de diferencia, mientras, que, en el área de Educación para el Trabajo, JER superó en 3 décimas a JEC. Entonces se concluye que el modelo educativo JEC no tuvo impacto en el rendimiento académico de los egresados de secundaria de la primera promoción de la provincia de Satipo, Junín. Ante este resultado, nace la necesidad de profundizar en este estudio a nivel regional y por qué no a nivel nacional para que el Ministerio de Educación tome mejores decisiones y lograr la calidad educativa esperada.

Palabras clave: Rendimiento académico, Jornada Escolar Completa, Jornada Escolar Regular.

Abstract

The present research had as a general objective to compare the academic performance of the students of the Full School Day (JEC) and Regular School Day (JER) modalities of secondary education graduates of the province of Satipo - 2019. The type of research was basic, descriptive cross-sectional, quantitative approach and descriptive-comparative research level. The study was census type, considering 576 students. The instruments used were the consolidated records of final evaluation of Regular Basic Education of the Ministry of Education of Peru. To compare the results, the Office package: Excel and the SPSS program were used to compare the percentage of achievement levels in the areas of Mathematics, Communication, English and Education for Work. The results found were insignificant for JEC in relation to JER. There were 33 hundredths of difference between both modalities, JEC with the average of 14 JER points of 13.77 as an average of the 10 curricular areas that are taken in Regular Basic Education. Another result obtained is JEC had slightly better percentages than JER, from 1 to 4 tenths of a difference, while, in the area of Education for Work, JER surpassed JEC by 3 tenths. Then it is concluded that the JEC educational model didn't have impact on the academic performance of secondary school graduates from the first class of the province of Satipo, Junín. Given this result, the need arises to deepen this study at the regional level and why not at the national level so that the Ministry of Education can make better decisions and achieve the expected educational quality.

Keywords: Academic achievement, Complete School Day, Regular School Day.

I. Introducción

La importancia del desarrollo humano como expresión de libertades que gozan los individuos, no es espontáneo, por eso el desarrollo humano debe estar íntimamente ligado a la seguridad de las personas, cuyo propósito es brindar una protección a la comunidad social frente a las amenazas que afectan las necesidades básicas del poblador como: la salud, alimentación, educación y pobreza (La Organización de las Naciones Unidas (ONU) citado por Barbachán, Cajas, Ramos y Sánchez, 2017), aquí radica la importancia del estudio en el ámbito educativo, cuyas estrategias de gestión se encuentran en un proceso de mejora continua alineada a políticas educativas que respondan a una sociedad del conocimiento.

Una mirada a la Ley General de Educación N° 28044, establece que la Educación Básica Regular (EBR) es la modalidad que atiende a estudiantes entre 03 – 17 años. Tiene tres niveles educativos: Inicial, primaria y secundaria. Este estudio corresponde al nivel de educación secundaria en sus dos modelos, objeto de estudio. Por un lado; el modelo educativo Jornada Escolar Regular (JER), este modelo prevalece en la formación de la mayoría de estudiantes del país, cuya función es brindar un servicio educativo de calidad. El otro modelo educativo es denominado Jornada Escolar Completa (JEC), donde el Estado pretende innovar a través de este programa para acortar el cierre de brechas y equidad para alcanzar una mejor calidad educativa en perfil de egreso de los estudiantes.

En el modelo JEC, al maestro se le encomienda ser un facilitador capacitado para cumplir una adecuada socialización del proceso de enseñanza – aprendizaje, aparentemente novedoso por las bondades que presenta: incremento de horas pedagógicas (10 horas semanales), entendiéndose que este aspecto eleva la calidad educativa; implementación de aulas funcionales, dotación de laptops, capacitación en Tecnologías de la Informática y Comunicación (TIC), instalación de aulas prefabricadas de salas de usos múltiples, tópicos y sala de profesores, además, del apoyo de coordinadores pedagógicos, tutoría, innovación - soporte tecnológico y coordinadores administrativos - recursos educativos. Presenta la ventaja de contar con docentes acompañantes a nivel regional y nacional, contratos de personal administrativo, docente y otros profesionales bajo el régimen CAS: secretarios, apoyo pedagógico, psicólogos, personal de

mantenimiento y limpieza. En consecuencia, los rendimientos académicos deberían demostrar logros sobresalientes en comparación a JER.

Según Minedu (2014), define a JEC como un modelo de servicio educativo que busca mejorar la calidad educativa ampliando las oportunidades del aprendizaje de los estudiantes de instituciones educativas públicas del nivel de educación secundaria. Surge ante la necesidad de reconocer y fortalecer la formación de los jóvenes, quienes son capaces de enfrentar y lidiar con las demandas y oportunidades que encuentren en la vida; considerando que existen diferentes espacios y oportunidades para insertarse al mundo laboral como es la formación profesional técnica o universitaria.

Por otro lado, en nuestro país ha intentado efectuar mejoras y cambios en la educación, sin embargo, el Ministerio de Educación (2012) ha avanzado poco en lo que respecta a la rectoría, a pesar de la implementación del Sistema de Información de Apoyo a la Gestión de la Institución Educativa (SIAGIE), para efectos de matrícula, traslados, emisión de vacantes, actas promocionales, actas de recuperación, entre otros aspectos. El SIAGIE (2012) brinda información de la eficiencia interna de todas las instituciones educativas del Perú. De acuerdo al análisis de las actas promocionales de los estudiantes de la primera promoción de egresados 2019, quienes han participado de la implementación del modelo educativo JEC, se constata que los resultados académicos no fueron diferentes al modelo del servicio educativo JER, porque existe una diferencia de tres centésimas, siendo la puntuación del promedio ponderado anual de 13,77; los egresados del modelo JEC alcanzan una puntuación en el promedio ponderado anual de 14,00 puntos, esta situación induce pensar que matemáticamente no existen diferencias significativas entre ambos modelos de servicio educativo, y, si redondea el resultado de 13,77 que obtuvo el modelo JER, se tendría el mismo resultado de 14,00 de la JEC.

Para Eduardo (2019), menciona que JEC y JER tienen los mismos resultados en el rendimiento académico desde la realidad chilena; por otra parte, Agüero (2018) concluyó en su indagación que la JEC no tuvo resultados significativos en la evaluación Censal de Estudiantes. Asimismo, Osco (2017) demostró en un estudio que el impacto de la JEC en relación a logros de aprendizajes fue insignificante. Arzola (2015), en su trabajo manifestó que los estudiantes

que fueron formados en JEC, no tienen resultados exógenos en relación a otros estudiantes que no recibieron la intervención de este programa, análisis casuístico de Chile.

En Perú encontramos estudios y/o percepciones sobre el factor incremento de horas académicas que causan controversias, por un lado, los comentarios realizados por las redes sociales: bloggers, páginas web del Ministerio de Educación del Perú con relación al modelo JEC, no tiene efecto significativo. Por otra parte, las opiniones de los actores de la comunidad educativa, aprueban la jornada escolar completa y están conforme con las 10 horas de trabajo pedagógico semanales, a pesar que no existen espacios, ni política alimentaria para los estudiantes.

La importancia del problema investigado radica en llenar un vacío del conocimiento relacionado con los sujetos de la investigación que terminan sus estudios secundarios, siendo la primera promoción de egresados del modelo JEC a nivel de la provincia de Satipo, Región Junín, selva central del País. Se constata en la realidad empírica que el problema estructural persiste, el gobierno no asume políticas educativas correctivas que nos lleven alcanzar el éxito educativo en las condiciones básicas de calidad y la acreditación, tan ansiada en nuestra sociedad que vive el problema educativo de salud preventiva frente al coronavirus denominado COVID-19, un elemento importante que se debe insertar en los modelos curriculares, como educación preventiva. En Colombia este fenómeno educativo se denomina acompañamiento pedagógico, Chile: modelos educativos, México: monitoreo pedagógico y España: currículo por competencias.

Botia & Bolívar (2011), mencionan que en pleno siglo XXI los directivos cumplen la función de líder pedagógico, quienes deben velar la buena gestión de las instituciones educativas (IE), considerando que el estado a través del MINEDU debe tener en cuenta que, para alcanzar la eficacia del funcionamiento de un nuevo servicio educativo, requiere monitoreo, acompañamiento y evaluación permanente, tarea de los líderes pedagógicos, lo que no sucede actualmente. Leithwood & Slegers (2006), hacen mención que la IE debe contar con recursos pertinentes para un buen funcionamiento (capacitación, motivación y condiciones). Ésta debe estar preparada para solventar las necesidades de innovación que se presenta. JEC, fue

implementado sin considerar las condiciones como en el caso de capacitaciones virtuales, la inexistencia de internet, no facilita alcanzar el objetivo trazado; uso de aulas funcionales, sin estar equipada, el personal docente - directivos no tienen apoyo emocional, entre otras. ¿Se logrará el objetivo que busca el MINEDU a través de la JEC?

La tesis de Eduardo (2019), investiga al modelo educativo JEC y JER en función al rendimiento académico, el objetivo fue determinar si el modelo JEC influye significativamente en el rendimiento académico de los estudiantes; tipo causal – explicativo, método deductivo, enfoque cuantitativo. Sus resultados a través del análisis de varianza y diagrama de Pareto muestran el efecto nulo en relación al rendimiento académico. Otro estudio comparativo realizó Pacco (2019), indaga el nivel de dominio de la gramática del inglés en los modelos JEC y JER. El objetivo, determinar la influencia de JEC con más horas de estudio (05 semanales) en el dominio de la gramática de inglés frente a JER (02 horas semanales). Esta investigación fue de tipo aplicado – cuantitativo y de corte transversal, descriptivo comparativo no experimental. Los resultados fueron nulos porque ambas modalidades se encuentran en el nivel básico A1, siendo lo esperado el nivel A2, en consecuencia, se demuestra que el rendimiento académico a través del modelo JEC con 05 horas pedagógicas semanales y la JER con 02 horas; no se diferencian, mantienen el mismo resultado.

Oscó (2017), sobre el impacto del servicio educativo de la JEC respecto a logros de aprendizajes, esbozó como objetivo analizar el impacto de la gestión en las instituciones con JEC en el logro de aprendizajes en sus tres componentes: pedagógico, de gestión y soporte a través del enfoque cualitativo que le permitió explorar el objeto de estudio. El tipo de investigación fue el exploratorio, empleando el método inductivo que le ayudó a conocer a profundidad este modelo de servicio educativo. El diseño de investigación fue casuístico. La técnica usada fue el análisis documental de diversos informes a nivel internacional y nacional, llegando a la conclusión que los resultados académicos en JEC fueron insignificantes en relación a la JER.

La tesis de Chura (2017), sobre la gestión de la JEC tuvo como objetivo general desarrollar un modelo sistémico de gestión para la JEC de la Región de Puno 2015– 2016. Los Objetivos específicos recopilar y diagnosticar información para identificar situaciones

problemáticas. Asimismo, la creación de un modelo sistémico pertinentes para JEC a fin de lograr la calidad educativa. La metodología fue sistemas blandos de Peter Checkland. El diseño de investigación fue el cuasi – experimental. La población, todo el equipo de la gestión JEC de la región Puno. La muestra, los coordinadores de la subregión Puno, acompañantes, directivos y docentes. Las conclusiones permitieron mejorar los procesos de gestión a través de mapas conceptuales simulando una organización eficiente que servirá como referencia a un Modelo Sistémico de Gestión de la JEC que brindan servicios de calidad y recorte de brechas educativas.

El reporte presentado por Agüero (2016) sobre evaluación del impacto de la Jornada Escolar Completa en el Perú tuvo como objetivo presentar una evaluación rigurosa en relación al rendimiento académico de los estudiantes. Los instrumentos usados fueron las diferentes fichas de recojo de información y la guía de entrevista. Para interpretar la información usó el modelo econométrico. Los resultados obtenidos en su primer año de implementación a través de pruebas estandarizadas tuvieron un impacto positivo, especialmente en Matemática, y en Comunicación al 1%.

Mamani (2015), investigó sobre percepción que tienen los padres de familia en relación con la calidad educativa con la reforma educativa de JEC en Puno. El objetivo fue conocer las percepciones que adoptan los padres de familia frente a este servicio educativo. El tipo de investigación fue descriptivo simple. Técnica, recolección de datos: encuesta estructurada cerrada. La muestra de estudio fueron los padres quienes han cursado estudios superiores. Los resultados revelaron que la Jornada Escolar Completa es similar a la Jornada Escolar Regular. La opinión emitida por los padres de familia fue en relación a los tres componentes: componente pedagógico, la aplicación de metodologías alternativas e integración de las TICs, acceso a softwares y programas educativos, acceso a plataformas y conectividad a internet, no dieron efecto positivo; componente de gestión, el 30.82% de padres mencionan que es bueno la participación de las familias en las escuelas para padres y en cuanto al componente de soporte destacaron la capacitación a los docentes, pero objetaron que nunca llegaron las aulas pre fabricadas. Respecto al consultorio psicopedagógico indicaron que no vieron mayores beneficios que por el contrario se aumentaron los casos de ludopatía y alcoholismo.

Un estudio comparativo entre estudiantes franceses y colombianos relacionado con el rendimiento académico realizado por Campo (2016), refiere que la evaluación sirve para obtener un promedio general de notas del estudiante como resultado de los conocimientos metacognitivos y de escritura en estudiantes universitarios. Campo (2016), define al promedio de notas de los estudiantes como producto de múltiples evaluaciones. Ante este estudio, el resultado fue similar para los dos tipos de estudiantes, tal como lo demuestra las actas finales de evaluación 2019 de los estudiantes egresados de JEC y JER periodo 2015 – 2019 de este trabajo. Los promedios como define Campo no solo son de evaluaciones, sino de exposiciones orales, trabajos en grupo y otros productos que realizan los estudiantes en las instituciones educativas de educación básica y superior a nivel nacional e internacional.

Estudios latinoamericanos como de Arzola (2010) referente a impacto de la JEC en el desempeño de los alumnos, medido con la evaluación en pruebas SIMCE, tuvo como objetivo evaluar el impacto de la JEC en el desempeño de los estudiantes en JEC y los que se mantuvieron en el modelo anterior. Diseño, análisis descriptivo, dando como efecto nulo en la prueba del Sistema Nacional de Evaluación de Resultados del aprendizaje (SIMCE) de Matemáticas y Lenguaje. El resultado no resultó significativamente distinto de cero. Es decir, un estudiante de JEC, no responder una pregunta más de forma correcta en sus pruebas SIMCE.

Según Arenal (2015) quien publica un estudio en el *Observatorio chileno de políticas educativas*, que la JEC, no tiene resultados idóneos en relación al incremento de horas académicas en las instituciones educativas porque los estudiantes tienen el mismo rendimiento académico, no hubo mejoras. Por otro lado, la Pontificia Universidad Católica de Chile (2005) aplicó una evaluación a la JEC para ver los efectos de incremento de horas. Las conclusiones que arribaron fueron: Los agentes educativos se mostraron un poco alejados frente a este nuevo servicio educativo. Observaron los crecientes signos de agotamiento y malestar ante esta jornada. También un 77% de los docentes señalaron agotamiento entre ellos. Un 74% señaló que el cansancio entre los estudiantes era un factor problemático en la implementación de la JEC. Por lo tanto, se concluye que la percepción de los alumnos fue similar al de sus profesores, pues un 82% de ellos estaba de acuerdo o muy de acuerdo con la afirmación “La Jornada Escolar

Completa es muy agotadora para los alumnos” y un 85% con la proposición “La Jornada completa es muy agotadora para los profesores”.

Ramos, (2015), en *Apuntes de ciencias & Sociedad* refiere sobre una metodología basada en la comparación de resultados académicos finales registrados en las actas promocionales de dos modalidades de estudiantes: estudiantes del Programa Nacional de Beca 18 y los estudiantes de la modalidad regular de la Universidad Continental. El resultado fue: Estudiantes becados tienen mejor rendimiento académico que los estudiantes de la universidad Continental. Otro factor, ellos tienen un nivel socioeconómico más bajo, ellos, son poseedores de los mejores rendimientos académicos; vale decir, con compromiso, responsabilidad y cumplimiento académico de calidad, son suficientes para ser mejores, a pesar de la baja economía. Algo similar ocurre con estudiantes que provienen de colegios municipales y particulares subvencionados con baja solvencia económica, tienen similar rendimiento académico con estudiantes de mayor ingreso económico provenientes de colegios particulares, el cual significa que si se prestara mayor atención a los estudiantes de bajo recurso económico los resultados mejorarían.

Romero (2004) sobre JEC *¿Una política para la calidad y equidad de la educación?*, tuvo como objetivo analizar los significados que le otorgan a la JEC los profesores y alumnos, analizar su organización y describir los fundamentos teóricos de este servicio educativo. La metodología fue cualitativa. Técnicas, el cuestionario, la entrevista y la observación para el recojo de información a docentes y estudiantes. Los resultados obtenidos fueron de impacto positivo que se expresa en más calidad de trabajo pedagógico, mayor aprendizaje en los estudiantes, mejor aprovechamiento del tiempo, equipamiento e infraestructura. No obstante, el estudio mostró el otro extremo donde percibieron que, con la JEC, no hubo mejoras de calidad educativa: Compromiso por aprender, asistencia y disciplina.

Barbera, (2012) citado por Barbera, López & Ortega (2012), en relación al marco teórico y enfoques conceptuales de esta investigación, la teoría que sustenta este estudio es el modelo explicativo del rendimiento académico susceptibles a ser comprobados empíricamente,

porque son constructos complejos, no obstante, viene a ser el reflejo de las notas o calificaciones escolares que representan el nivel de conocimiento al término de un año académico.

Allen (2005), citado por Barbera (2012) también afirma que el término rendimiento hace referencia al resultado global del estudiante que obtiene al promediar diferentes puntuaciones que el docente registra: pruebas orales, asignaciones, exposiciones, pruebas escritas, entre otras. Él asevera, que estas calificaciones tienden ser subjetivas, sin embargo, los promedios que se emiten al terminar un periodo académico son certificables, validadas por el Ministerio de Educación.

Tourón, (1984), define rendimiento académico como resultado del aprendizaje, acontecido entre la interacción docente – estudiantes, obvio es que no todo aprendizaje es producido por acción del docente. Además, el rendimiento se evidencia en una nota vigesimal, que puede traducirse literalmente en los niveles de logros de aprendizaje. Al respecto, Yactavo, (2010), en su tesis denomina al rendimiento académico al nivel de conocimiento demostrado en un área o materia, comparado con una nota vigesimal obtenida al finalizar un periodo académico. Existen otros factores externos al sujeto que interviene sobre los resultados en rendimiento académico: calidad del profesor, ambiente de aprendizaje, la familia, el programa educativo y factores psicológicos: actitud ante el área, el coeficiente intelectual, la personalidad, el autoconcepto del educando, la motivación y otros más.

Jiménez (2000), citado por Navarro (2003) en la *Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación* (REICE), define como el nivel de conocimiento demostrado en un área o materia comparado con la norma de edad y nivel académico. También El Programa Nacional de Becas y Crédito Educativo (PRONABEC), define al rendimiento académico como una medida de capacidades del alumno, que expresa lo que éste ha aprendido a lo largo del proceso formativo ubicándolo dentro del percentil superior al promedio que obtiene al finalizar sus estudios secundarios, es decir es una medida del nivel de conocimiento que ha adquirido un alumno como consecuencia de la enseñanza que ha recibido, en este caso, la educación secundaria.

Según Gutiérrez y Montañez (2007), citado por Evans (2010) refiere que el rendimiento académico es “el grado de conocimientos que posee un estudiante de un determinado nivel educativo a través de la escuela.” Si bien es cierto, ésta es una definición operativa y sencilla, las relaciones que determinan el rendimiento académico son multivariantes y complejas, pudiendo distinguir factores que influyen en el rendimiento académico relacionados al individuo y a su contexto, con relación a los factores relacionados al individuo; Ferragut y Fierro (2012) consideran que tradicionalmente se ha asociado el rendimiento a la capacidad intelectual, pero que el equilibrio personal es un factor clave para lograr un mejor rendimiento, para ello estudiaron las relaciones entre las variables de bienestar, inteligencia emocional y rendimiento académico de escolares, sus resultados mostraron existencia de correlaciones significativas entre bienestar e inteligencia emocional, así como entre rendimiento académico y bienestar. También aseveró que la atención, motivación, resiliencia, factores emocionales, alimentación están estrechamente relacionados al rendimiento académico.

Para Sánchez (2000) citado por Murillo (2013), en su tesis Factores que inciden en el Rendimiento Académico en el área de Matemática de los estudiantes del noveno grado en los centros de Educación Básica de la ciudad de Tela, Atlántida. (2003, p.23), mencionó que el rendimiento académico es la suma de diferentes complejos factores que actúan en la persona que aprende. Ha sido definido con un valor atribuido al logro de los estudiantes en las tareas académicas que se mide mediante las calificaciones obtenidas con una valoración cuantitativa que se registran en los registros de evaluación y consolidan en las actas finales de evaluación. Las notas obtenidas, como un indicador que certifica el logro alcanzado, son un indicador preciso y accesible para valorar el rendimiento académico, si se asume que las notas reflejan los logros académicos en los diferentes componentes del aprendizaje, que incluyen aspectos personales, académicos y sociales. (Rodríguez, Fita, Torrado, 2004, citado por Rodríguez (2006)).

El medio informativo titulado *QUINTO PODER* (2018) informó que la JEC más conocida como “Jornada escolar completa” fue implementada el año 1997 bajo el gobierno de Eduardo Frei Ruiz Tagle (Chile) que tuvo el propósito de mantener a los estudiantes mayor número de horas dado que, en muchos hogares no había quien los atendiera y eran fáciles presas

de las drogas y otras situaciones complicadas. Lamentablemente la idea original de permitir actividades lúdicas en la tarde para que el alumno potenciará sus aptitudes se perdió y en la práctica se agregaron más horas de clases lectivas, incluso muchas de ellas con evaluaciones, perdiéndose de esta manera su sentido original. Él concluye que a más horas de estudios no significa mayor aprendizaje. Este hecho, agrega que no quiere decir que el estudiante vaya adquirir más conocimientos, porque, ocurre lo contrario. La capacidad de concentración no es la misma a las 8 de la mañana, que a las 2 de la tarde. La capacidad de concentración de una persona no va más allá de 20 minutos. Razón por la cual, plantea que el cambio de técnicas de enseñanza de los profesores hacia sus alumnos que sí darían cambios significativos y para ello “requiere inversión económica”.

Farooq (2011), en su artículo sobre los factores que influyen en el rendimiento académico de estudiantes de secundaria refiere las damas logran mejores resultados académicos cuando existe apoyo en la familia, además del factor económico. También mencionó que la escuela contribuye a la calidad de rendimiento académico de los estudiantes, siendo el aspecto clave para los educadores educar a los alumnos de manera efectiva, con la consigna: los docentes deben conocer los factores que influyen al éxito académico: Estatus, formación de los familiares, género, responsabilidad y recursos que brinda la escuela a fin de emplear estrategias óptimas para el logro de aprendizajes.

Maganga (2016), refiere que para incrementar el rendimiento académico de los estudiantes de secundaria requiere contar con recursos educativos, laboratorios, equipamiento, acompañamiento y monitoreo de los docentes. La conclusión a la que arribó fue a mayor fortalecimiento de buenas prácticas pedagógicas en los docentes, eficaz será el aprendizaje en las escuelas. Asimismo, agregó que es necesario buenas instalaciones de enseñanza, implementación de laboratorios, otros recursos educativos, asesoramiento, horarios para aconsejar a los estudiantes; lo que ofrece la JEC y no JER, eleva el rendimiento académico.

Para el Minedu a través de Diseño Curricular Nacional para la Educación Básica Regular, hoy Currículo Nacional de la Educación Básica (2016) en relación a la población de estudio es de tipo numérica (vigesimal). No obstante, para efectos de estudio se ha utilizado los niveles de logro, como: logro destacado, que representa los promedios entre 18 a 20; logrado,

entre 14-17; en proceso, 11-13 y en inicio de 00 a 10. Cada nivel alcanzado refleja el estadio donde se ubica al estudiante. Los niveles de aprendizaje indican que: logrado, indica que el estudiante logró lo planificado, en proceso, es cuando está cerca de lograr, pero requiere desarrollar algunas habilidades y en inicio es cuando el educando no logró insertarse al nivel que se exige para el grado. Esos estudiantes requieren mayor acompañamiento docente.

En las actas finales de evaluación se visualizan el promedio anual (notas) por áreas curriculares que reflejan el rendimiento académico de los estudiantes que se registra en el plan de estudios de la educación básica regular. Para este caso, el plan de estudios para estudiantes de JEC es de 1600 horas efectivas y para JER es 1200, las cuales se desarrollan en las 10 áreas curriculares en ambos casos: Comunicación, Matemática, Ciencias Sociales y Desarrollo Personal; inglés, Educación Física, Arte y Cultura, Ciencia y Tecnología, Educación para el Trabajo, Educación Religiosa y Persona, Familia y Relaciones Humanas. Además, 2 horas semanales se desarrollan tutoría.

Para efectos de estudio se seleccionó cuatro áreas curriculares con mayor número de horas en JEC de acuerdo al plan de estudio (Comunicación, Matemática, inglés y Educación para el Trabajo). Los docentes de estas áreas tienen docentes coordinadores pedagógicos quienes cumplen el papel fundamental de garantizar calidad en la práctica pedagógica de ellos a través del monitoreo, acompañamiento y evaluación. Ellos, a su vez, monitorean y acompañan a los docentes a su cargo, lo que no sucede con las demás.

El plan de estudios de JEC al tener mayor número de horas brinda la oportunidad al equipo docente desarrollar en mejores condiciones diferentes tipos de experiencias de aprendizaje como estudio de casos, aprendizaje basado en problemas, proyectos donde se dinamiza el aprendizaje colaborativo y se fortalece la gestión del aprendizaje por parte de los alumnos. (RM N°326-2019-MINEDU); mientras que la JER, es el plan de estudios que se muestra en anexos con las mínimas condiciones e igual exigencia a JEC. (RM N° 020-2019-MINEDU).

Otro aspecto importante en JEC, el docente coordinador pedagógico (CP), y los directivos son los encargados de implementar el acompañamiento pedagógico de modalidad interna, ellos son quienes definen estrategias para fortalecer el desempeño de docentes. Los CP asumen una carga horaria de 12 horas y las 20 que restan lo emplean para acompañar a los docentes de su área. (Visita en aula, procesamiento y análisis de la información, retroalimentación a los docentes, trabajo colaborativo y planificación, seguimiento y entrega de resultados con el equipo directivo. (RM N°326-2019-MINEDU).

La preocupación del Ministerio de Educación sobre los resultados insatisfactorios en logros de aprendizaje en PISA, ECE, ONEM, entre otras evaluaciones de nuestro país, al encontrarnos en los últimos lugares implementó desde el 2015 el modelo educativo JEC en algunas IIEE a nivel nacional. Actualmente son 2001 IIEE con este servicio, en Junín 101 IIEE y en Satipo como provincia son 14 (Escale, 2019), 03 IIEE JEC de la zona urbana iniciaron el 2015, una de las poblaciones de estudio.

En ese sentido, el Minedu (2014) a través del Proyecto Educativo Nacional tuvo como objetivo al 2021 la implementación al 100% a todas las IIEE con Jornada Escolar Completa, mas, se han incrementado hasta el 2018, por razones que se viene exponiendo y presupuesto. Este programa contempló incrementar la jornada semanal en 10 horas pedagógicas, beneficiando a los estudiantes con más tiempo en áreas como Matemática, Comunicación, inglés, Educación para el Trabajo, entre otras. Este modelo de atención, además, contempla brindando acompañamiento al estudiante a través de un sistema tutorial y reforzamiento pedagógico. El modelo comprende un componente pedagógico, de gestión y un tercero de soporte (Ministerio de Educación del Perú, 2014).

La JEC propone más horas, mejor calidad y mayores oportunidades. En el caso de los maestros, se ha ampliado sus horas de trabajo de 24 (2015) a 32 (2018), lo cual representa un aumento salarial y aumento de la jornada laboral. La remuneración es variada de acuerdo a las escalas magisteriales que tiene cada docente, no todos trabajan la misma cantidad de horas; los

nombrados 32 horas pedagógicas, los contratados en plazas orgánicas, 30 horas y los contratados en plaza JEC de acuerdo al Cuadro de Asignación de Personal (25, 26 ó 30 horas pedagógicas).

Desde el 2014 al 2019 se han decretado varias resoluciones ministeriales creando esta jornada e implementando año tras año (RM N° 353-2018-MINEDU, Resolución de Secretaría General N° 073-2017-MINEDU, Resolución Ministerial N° 451-2014-MINEDU, ...) estas revelan en sus incisos las disposiciones específicas que se han mencionado líneas arriba, esclareciendo la función que cumple cada agente educativo y el objetivo, la razón de ser : mejorar la calidad de servicio de educación secundaria ampliando las oportunidades de aprendizaje de las y los estudiantes de instituciones públicas del nivel de educación secundaria, promoviendo el cierre de brechas y la equidad educativa del país, se asuma un trabajo mínimo diario de 09 horas pedagógicas de 45 minutos cada una, 45 horas pedagógicas semanales y 1600 horas lectivas anuales en las IIEE seleccionadas.

Las RMs citadas, a través del portal PERUEDUCA, refiere detalladamente a los componentes de JEC. El componente pedagógico que incluye el acompañamiento a estudiantes mediante la Atención de Tutoría Integral y reforzamiento pedagógico, involucrando la participación de los padres de familia; la aplicación de metodologías alternativas e integración curricular de las TIC mediante equipos de uso educativo, *softwares* y licencias de programas educativos, acceso a plataformas y conectividad a internet; el Programa Blended en inglés: incremento de horas, formación docente y recursos educativos. La tecnología y el docente funcionan en forma integrada y con roles específicos. Sesiones “uno a uno” de interacción estudiante-computador/*software* y sesiones de aula guiadas por el docente en lectura y escritura; Educación para el trabajo: combinación de la formación técnica específica con el desarrollo de competencias para la empleabilidad y habilidades socioemocionales, poniendo énfasis en el manejo de las TIC.

También el componente de gestión escolar comprende la configuración de la organización y el funcionamiento de la institución educativa para generar condiciones óptimas que conduzcan al logro de aprendizajes y a la calidad del servicio educativo. La gestión escolar se desagrega en procesos y elementos. Los procesos son el ámbito clave de la gestión y se definen como el conjunto de actividades o tareas, relacionadas entre sí, que admiten elementos

de entrada, los cuales se administran, regulan o autorregulan bajo modelos de gestión particulares para obtener elementos de salida o resultados esperados (Minedu 2012). Así, se han identificado tres procesos básicos de la gestión escolar de las instituciones educativas: Desarrollo pedagógico, dirección y liderazgo y convivencia y participación.

Por último, el componente de soporte, incluye el fortalecimiento de las capacidades del equipo directivo, de los docentes y del personal de apoyo pedagógico mediante cursos, talleres y capacitaciones virtuales; Acompañamiento permanente al docente en la elaboración de unidades pedagógicas y sesiones de aprendizaje; Plataforma virtual para dar soporte al equipo directivo, a los docentes y al personal de apoyo pedagógico. También refiere a la implementación de infraestructura complementaria para mejorar los servicios en Equipamiento y dotación de recursos tecnológicos: *laptops*, proyectores multimedia con Ecran y conectividad a internet; Mobiliario: reposición de carpetas y sillas para los alumnos, reposición de escritorios para docentes y estantería para aulas; Mantenimiento de SS. HH. Asimismo, la implementación progresiva de módulos prefabricados como las Aulas funcionales: aulas implementadas con recursos educativos especializados para el desarrollo del proceso de enseñanza y aprendizaje de una determinada área curricular; tópico psicopedagógico, sala de profesores y salas de usos múltiples (SUM).

La educación básica regular a través de sus normas legales para el funcionamiento de las IIEE JER tiene cuatro dimensiones: órgano directivo, órgano pedagógico, órgano de participación, órgano de soporte al igual que el modelo JEC con la diferencia que es menor cantidad de trabajadores, menos tecnología y sin capacitación, infraestructura y otros beneficios, son estas diferencias que justifica uno de los motivos en relación al rendimiento académico de estas modalidades. Además, hay pocas investigaciones relacionadas al rendimiento académico frente a las modalidades del servicio educativo JEC – JER, sobre todo en los resultados académicos de toda una promoción de estudiantes con la modalidad JEC que proviene de la zona urbana, una institución educativa religiosa – para estatal; mientras que las IIEE JER son al 99% de zona rural con menores recursos académicos, menores oportunidades en tecnología.

En nuestro entorno provincial, espacio de investigación, se ha realizado entrevistas a docentes que laboran en IIEE modelo JEC, no se sienten motivados con este modelo, los

estudiantes han bajado su nivel de aprendizaje, los padres de familia se quejan porque sus hijos no paran en casa por las tareas que dejan los docentes. (No responde al modelo que propone: cero tareas). Manifiestan los padres de familia: Nuestros hijos ingresan muy temprano a la IE y no desayunan, muchos de ellos no almuerzan generando en muchos de ellos enfermedades gastrointestinales. Se preguntan ¿valdrá la pena que mis hijos estudien 9 horas pedagógicas diarias? Otra de las preocupaciones que motiva esta investigación es que el programa no atiende a todas las IIEE con Qali Warma. La JER no afectaba el espacio familiar, la alimentación y menos aún el aprendizaje de nuestros hijos, respuestas a interrogantes que se formuló. (Ver entrevista en anexo).

Este estudio busca dar respuesta a las ventajas de JEC, a las opiniones de los agentes educativos y a través de la fuente electrónica del Minedu - SIAGIE, con las actas finales de evaluación 2019, asumir la realidad de nuestro sector educativo: Se debe invertir en base a proyectos que partan de nuestro contexto, proyectos realizados por estudiosos que conocen nuestra realidad nacional, nuestra cultura, nuestra riqueza, no basta con lanzar propuestas pedagógicas, currículos que se alejan a acortar brechas y servicio de calidad.

La Formulación del problema se planteó de la siguiente manera: problema General: ¿Cuál es el rendimiento académico de los egresados de secundaria de JEC y JER de la provincia de Satipo – 2019? Como problemas específicos ¿Cuál es la diferencia en el área de Matemática entre egresados de secundaria de JEC y JER de la provincia de Satipo – 2019?, ¿Cuál es la diferencia en el área de Comunicación entre egresados de secundaria de JEC y JER de la provincia de Satipo – 2019?, ¿Cuál es la diferencia en el área de inglés entre egresados de secundaria de JEC y JER de la provincia de Satipo – 2019? Y ¿Cuál es la diferencia en el área de Educación para el Trabajo entre egresados de secundaria de JEC y JER de la provincia de Satipo – 2019?

El Objetivo General es comparar el rendimiento académico de JEC y JER en egresados de secundaria de la provincia de Satipo – 2019. Los objetivos específicos son: Identificar la diferencia del rendimiento académico en el área de Matemática entre egresados de secundaria de JEC y JER de Satipo – 2019. Identificar la diferencia del rendimiento académico en el área de Comunicación entre egresados de secundaria de JEC y JER de Satipo – 2019. Identificar la diferencia del rendimiento académico en el área de inglés entre egresados de secundaria de JEC

y JER de Satipo – 2019. Identificar la diferencia del rendimiento académico en el área de Educación para el Trabajo entre egresados de secundaria de JEC y JER de Satipo – 2019.

II. Método

2.1. Tipo y diseño de la investigación

2.1.1. Tipo

El tipo de investigación fue básica, conocida también como pura, fundamental, exacta porque se ocupa del objeto de estudio sin tener en cuenta una aplicación inmediata, no obstante, de los resultados y descubrimientos obtenidos sirven de base para otras investigaciones. (Cívicos y Hernández, (2006) citado por Vargas, 2009).

El enfoque de la investigación fue cuantitativo se piensa en un proceso lineal, algo determinado. Echevarría (2016), manifiesta que este enfoque cuantitativo resulta de utilidad para conocer quiénes, cuántos, cómo, qué cambios se producen con el tiempo o qué diferencia hay entre ciertos grupos de una realidad determinada.

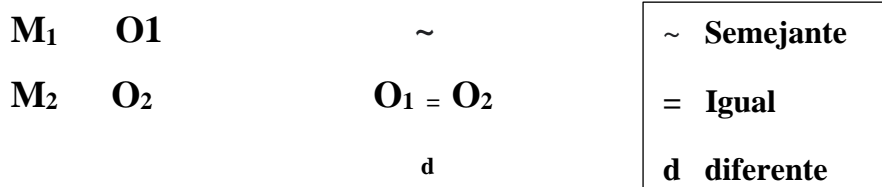
Por tanto, en este estudio comparó las calificaciones que obtuvieron los estudiantes egresados de secundaria 2019 de la UGEL Satipo y conocer los resultados ya mencionados.

2.1.2. Diseño

El diseño es no experimental. Tiene un subtipo de diseño descriptivo comparativo. Ramírez (2010) citado por Arias (2012), la investigación no experimental puede ser extensiva por realizarse con la población entera (censos).

Se usó un diseño de corte transversal al comparar dos modelos educativos sobre el rendimiento académico de egresados de secundaria. Los datos fueron recolectados de fuentes electrónicas a través del SIAGIE que viene a ser la base de datos del Minedu. Éstos fueron extraídos en una única oportunidad y en dos grupos (poblaciones) que nos permite comparar los datos recolectados.

Tuvo el esquema siguiente:



Dónde.

M1: Muestra de estudio de la modalidad JEC

M2: Muestra de estudio de la modalidad JER

O1: Observación relevante o de interés de cada muestra.

O2: Observación relevante o de interés de cada muestra.

2.2. Operacionalización de las variables

Para Reguant & Martínez (2014), definen la operacionalización de conceptos o variables al proceso lógico de desagregación de elementos más abstractos extraídos de conceptos teóricos hasta llegar a lo concreto. Éstos deben ser fáciles de observar, recoger, valorar que se traducen en indicadores.

2.2.1. Definición de la variable: rendimiento académico

Tourón (1984), menciona al rendimiento académico como indicador del nivel del aprendizaje alcanzado por el estudiante en un proceso y nivel educativo, en este caso: Egresados de secundaria.

Tabla 1

Tabla de operacionalización de la variable: Rendimiento académico

Variable	Dimensiones	Indicadores	Escala	Niveles/Rango
Rendimiento académico	Acta consolidada de evaluación	Calificativos de las áreas curriculares:	Ordinal	<ul style="list-style-type: none">Logro destacado De 18 -20Logrado De 14 -17En proceso De 11 – 13En inicio De 0 a 10
		<ul style="list-style-type: none">MatemáticaComunicaciónInglésEducación para en Trabajo	<ul style="list-style-type: none">Logro destacadoLogradoEn procesoEn inicio	

2.3. Población, muestra y muestreo

2.3.1. Población

Para Arias (2012), la población representa al conjunto finito o infinito de elementos con características comunes para los cuales serán extensivas las conclusiones de la investigación quedando delimitada a través del problema y los objetivos de estudio. Hernández (2014) define a la población como la agrupación de sujetos con similares caracteres y coincidencias

perteneciendo al mismo entorno donde se realiza el estudio. En ese sentido, la siguiente investigación constó de dos poblaciones. JEC con 301 estudiantes, 161 mujeres y 140 hombres provenientes de zonas urbanas y JER con 276 estudiantes, 132 mujeres y 144 hombres en un 99% de zona rural, algunas situadas en el VRAEM de la Selva Central de nuestro territorio peruano. Estos estudiantes oscilan en una edad promedio de 15 a 18 años de edad.

2.3.2. Muestra

Arias (2012), define a la muestra como un subconjunto representativo y finito extraída de la población. La muestra de investigación fue de 577 estudiantes de las dos modalidades y que coincide con la población en estudio. Ramírez (1997), citado por Ramírez (2018), refiere que la muestra censal es aquella donde todas las unidades de investigación (población) son consideradas muestras, como el caso de esta investigación. López (1998), citado por el mismo autor, menciona que muestra censal es aquella porción que representa a toda la población en estudio.

2.3.3. Muestreo

Para esta indagación, la muestra fue no probabilístico intencional por conveniencia, tipo censal, debido a que se consideró la totalidad de la población. Tal como expresa Hernández (2014), también son llamadas muestras dirigidas, donde la elección de una parte de la población no depende de la probabilidad, sino de su totalidad.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

2.4.1. Técnicas

La técnica es el mecanismo que usa el investigador para recolectar y registrar la información: formularios, pruebas pedagógicas, escalas, entre otras en concordancia al procedimiento, condiciones y lugar de recolección de datos considerando fuentes principales y secundarias (Hernández, (2014)).

La técnica utilizada fue el análisis documental, considerada como un conjunto de operaciones relacionadas a representar el contenido y la forma de un documento a fin de analizar e interpretar para generar otro producto, (García, (1993) tal como fue el caso de este estudio que se interpretó en base a objetivos el rendimiento académico de la población elegida.

2.4.2. Instrumento de recolección de datos

Recolectar datos implica seguir pautas pertinentes para recoger datos pertinentes donde se logre los objetivos propuestos para la recopilación, considerando la fuente original. (Hernández (2014)). El instrumento de recolección de datos fue el acta consolidada de evaluación – Nivel de Educación Secundaria EBR – 2019, proporcionado por Minedu – SIAGIE. Se comparó los promedios de todas las áreas curriculares de los egresados de secundaria de JEC y JER, promoción 2019 – UGEL Satipo, haciendo uso de Microsoft Excel y SPSS, los resultados se muestran en el capítulo de resultados, todo el trabajo fue electrónico, siguiendo el siguiente procedimiento como criterio metodológico:

- ✓ Conversión de las actas consolidadas de evaluación de PDF a Excel.
- ✓ Generación de dos archivos de los promedios JEC y JER.
- ✓ Análisis procesual de resultados a través de SPSS.
- ✓ Interpretación de los resultados obtenidos a través del estadígrafo SPSS.
- ✓ Presentación de los cuadros comparativos de resultados del rendimiento académico de JEC y JER.

2.4.3. Confiabilidad

La confiabilidad de un instrumento de medición es confiable si usado éste a otra población, los resultados siguen siendo los mismos, (Hernández (2014)). El estudio de la confiabilidad del instrumento se realizó usando las actas promocionales del consolidado de evaluación de los egresados de secundaria 2019 de la jurisdicción de la UGEL Satipo – Junín. Se dividió en dos poblaciones JEC y JER, motivo de la investigación en relación al rendimiento académico, previa solicitud dirigida al director de la UGEL Satipo, siendo aceptada.

Los sujetos de ambas modalidades fueron estudiantes de ambos sexos, estratificados por áreas curriculares y un nivel socioeconómico localizados en las áreas urbanas y rurales. Similar condición económica.

Para esta investigación no se puede utilizar ningún estadígrafo porque el instrumento empleado es un documento oficial del Ministerio de educación, que desde ya tiene valor oficial normativamente. En las actas consolidadas de evaluación se muestran las firmas correspondientes de cada docente de área curricular, certificando la confiabilidad de los calificativos que reflejan los aprendizajes de cada estudiante.

2.4.4. Validez

Hernández (2014), la definen como el grado en el cual una variable representa lo que supone que representa a través de estadígrafos, pero en este estudio se cuenta con el instrumento de evaluación validado por el Ministerio de Educación.

Para establecer la validez del contenido, se cogió los promedios de todas las áreas curriculares por estudiante egresado, institución educativa y modalidad a fin de comparar el rendimiento académico de ambas poblaciones en estudio.

Para interpretar los resultados se usó el programa Excel y el estadígrafo de SPSS, en primera instancia se consideró las diez áreas curriculares para obtener promedios generales por modalidad, luego se interpretó los promedios de las áreas priorizadas: Matemática, Comunicación, inglés y Educación para el trabajo. Los resultados se adjuntan en anexos.

2.5. Métodos de análisis de datos

Para el análisis de datos se usó la estadística descriptiva, utilizando Microsoft Excel, después de haber sido convertidas desde PDF todas las actas finales consolidadas de evaluación de las poblaciones en estudio a fin de comparar e interpretar los resultados; luego con el programa estadístico SPSS versión 22 se analizó la frecuencia de las notas en los intervalos de calificación: Logro destacado, logrado, en proceso, en inicio. (CNEB, 2016). Se realizó la comparación correspondiente entre ambas modalidades: JEC y JER.

En los anexos se colocaron los resultados de la indagación. Para ello se solicitó la autorización correspondiente al director de la UGEL Satipo para facilitarnos las actas promocionales del 2019 de las poblaciones en estudio, el cual fue aceptado. No se manipuló ningún acta, siendo los resultados confiables y veraces.

2.6. Aspectos éticos

Díaz (2018), aduce que la propiedad intelectual comprende los derechos de autor, por tanto, esta tesis respetó la autoría de los autores de textos, tesis, artículos leídos y parafraseados según normas APA a través de las citas y referencias. Este trabajo de investigación de corte descriptivo transversal interpretó las actas promocionales 2019 tal cual refleja en cada una de ellas, sin manipulación alguna. Asimismo, respetó y reservó la identidad de las instituciones educativas de toda la UGEL Satipo, en tal razón; declaré la objetividad del

proceso de este estudio con datos reales sin manipularlos, que no se hace daño alguno, ni exime a riesgo, solo se considera favorable para que el Minedu tome medidas de mejora educativa.

III. Resultados

3.1. Resultados Descriptivos

Tabla 2

Promedios generales de las poblaciones estudiadas

POBLACIONES DE ESTUDIO	CONSOLIDADO DE PROMEDIOS DEL TOTAL DE ÁREAS CURRICULARES											
	DESARROLLO PERSONAL, CIUDADANÍA Y CÍVICA	CIENCIAS SOCIALES	EDUCACIÓN RELIGIOSA	EDUCACIÓN PARA EL TRABAJO	EDUCACIÓN FÍSICA	COMUNICACIÓN	ARTE Y CULTURA	INGLÉS	MATEMÁTICA	CIENCIA Y TECNOLOGÍA	PUNTAJE	PROMEDIO ANUAL
JEC	4340	4175	4256	4181	4439	4119	4544	4087	3958	3981	42080	4208
JER	3860	3690	4000	3909	4061	3708	3920	3703	3557	3604	38012	3801
JEC	14.4	13.9	14.1	13.9	14.7	13.7	15.1	13,6	13.1	13.2	139.8	14
JER	14	13.4	14.5	14.2	14.7	13.4	14.2	13.4	12.9	13,1	137.7	13.77

Promedio JEC: 14

Promedio JER: 13.77

Los promedios generales de las 10 áreas curriculares que constan en los planes de estudio de la EBR en JEC y JER permiten comparar el rendimiento académico que no difiere significativamente considerando que la JEC tiene mejores bondades que la JER. Siendo de 33 centésimas la diferencia.

Tabla 3

Cuadro comparativo de la eficiencia interna de JEC y JER

Variable	Eficiencia interna	Frecuencia		Porcentajes	
		JEC	JER	JEC	JER
Rendimiento académico	Promovido	259	244	86,3	88,4
	Desaprobado	2	4	,7	1,4
	Requiere recuperación	27	22	9,0	8,0
	Trasladado	9	4	3,0	1,4
	Retirado	3	2	1,0	,7
	Total	300	276	100,0	100,0

Los resultados de la tabla 3 muestra porcentualmente que un 2,7% egresados de JER fueron promovidos en comparación a JEC. Se resalta que en JEC hay más estudiantes desaprobados, que repiten el año, tienen áreas a cargo y fueron trasladados a otras IIEE.

Tabla 4

Cuadro comparativo porcentuales del Área Curricular de Matemática

Variable	Niveles	Frecuencia		Porcentajes	
		JEC	JER	JEC	JER
Rendimiento académico	Logro destacado	16	8	5,3	2,9
	Logrado	129	105	43,0	38,0
	En proceso	124	142	41,3	51,4
	En inicio	19	15	6,3	5,4
	Total	288	270	96,0	97,8

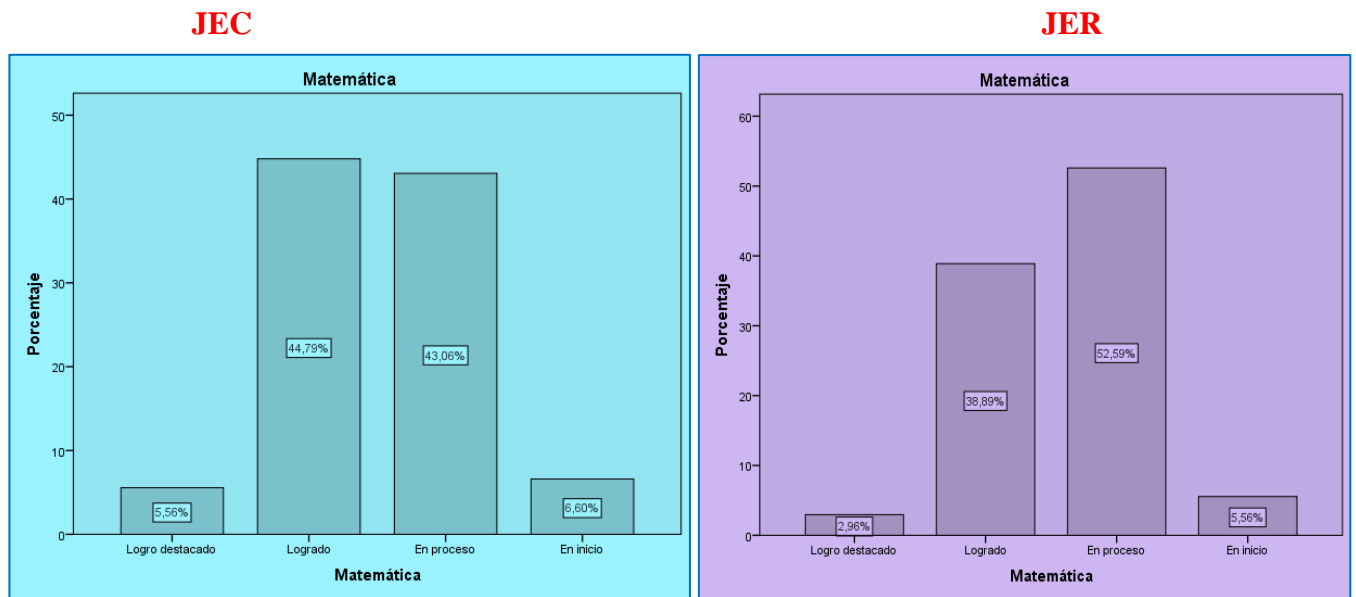


Figura 1: Respuestas en cifras porcentuales de la variable rendimiento académico del área de matemática.

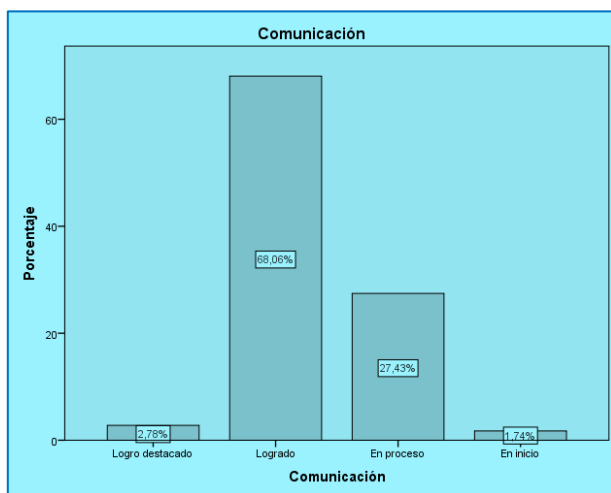
Los resultados de la tabla 4, en relación a los niveles de aprendizaje en el área de Matemática sobre el rendimiento académico se observa que los egresados de JEC han logrado satisfactoriamente un 2,4% y 5% en logrado y 1,1% en inicio más en comparación a JER. Se observa que JER tiene mayor cantidad de egresados que se encuentran en proceso, un 9,9% a diferencia de la JEC.

Tabla 5

Cuadro comparativo porcentuales del Área Curricular de Comunicación

Variable	Niveles	Frecuencia		Porcentajes	
		JEC	JER	JEC	JER
Rendimiento académico	Logro destacado	8	6	2,7	2,2
	Logrado	196	139	65,3	50,4
	En proceso	79	119	26,3	43,1
	En inicio	5	6	1,7	2,2
	Total	288	270	96,0	97,8

JEC



JER

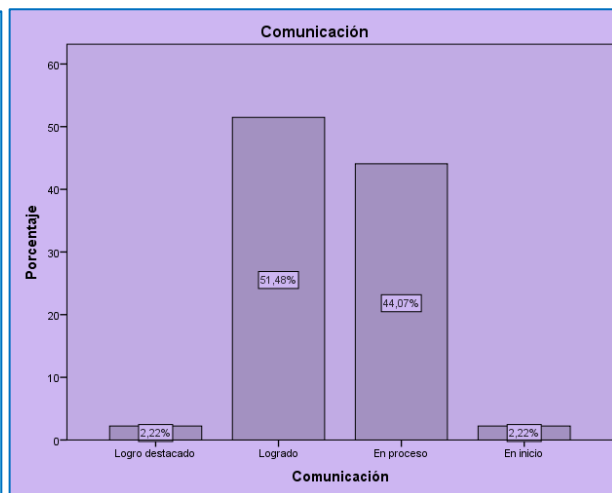


Figura 1: Respuestas en cifras porcentuales de la variable rendimiento académico del área de Comunicación.

Los resultados de esta tabla en relación al área de Comunicación muestran que los egresados de JEC han obtenidos mejor rendimiento académico que JER en un 14,9% logrado cuyos valores vigesimales están entre 14 a 17. Asimismo, son menos estudiantes que se ubican en el nivel de inicio (desaprobados). Egresados de JER obtuvieron calificativos entre 11 a 13 en un 16,8 % en comparación a JEC.

Tabla 6

Cuadro comparativo porcentuales del Área Curricular de inglés

Variable	Niveles	Frecuencia		Porcentajes	
		JEC	JER	JEC	JER
Rendimiento académico	Logro destacado	6	3	2,0	1,1
	Logrado	175	141	58,3	51,1
	En proceso	101	124	33,7	44,9
	En inicio	6	2	2,0	,7
	Total	288	270	96,0	97,8

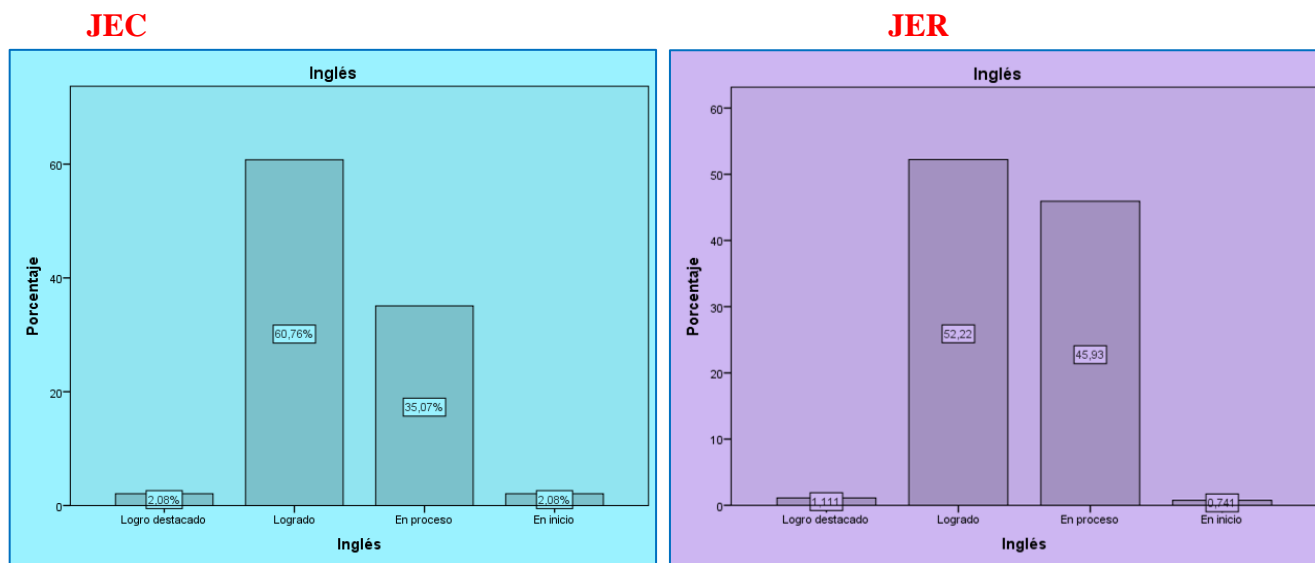


Figura 3: Respuestas en cifras porcentuales de la variable rendimiento académico del área de inglés.

Los resultados comparativos en el área de inglés reflejan que los egresados de JEC han logrado calificativos sobresalientes (De 14 a 20), mientras que los estudiantes de JER se ubican con promedios inferiores a 13.

Tabla 7

Cuadro comparativo porcentuales del Área Curricular de Educación para el Trabajo

Variable	Niveles	Frecuencia		Porcentajes	
		JEC	JER	JEC	JER
Rendimiento académico	Logro destacado	20	5	6,7	1,8
	Logrado	170	200	56,7	72,5
	En proceso	95	62	31,7	22,5
	En inicio	3	3	1,0	1,1
	Total	288	270	96,0	97,8

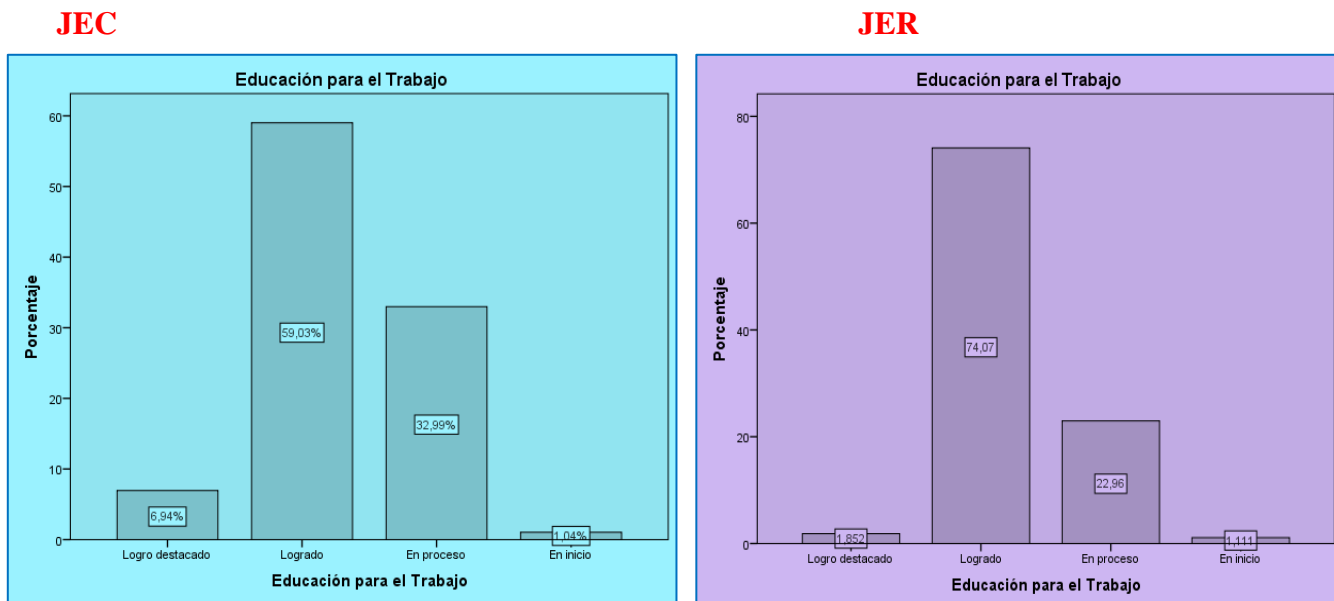


Figura 4: Respuestas en cifras porcentuales de la variable rendimiento académico del área de Educación para el Trabajo.

Los resultados en el área de Educación para el Trabajo, refleja que los egresados de JER superan en notas de 14 a más en comparación a JEC (15,8%). Mismo restado se observa en el nivel de proceso. Se rescata que JEC tiene más estudiantes sobresalientes en esta área y menos en inicio.

IV. Discusión de los resultados

Esta investigación de corte descriptivo transversal con dos poblaciones y una sola variable rendimiento académico de egresados de JEC y JER de la provincia de Satipo, Selva Central del ámbito educativo UGEL Satipo aborda las comparaciones de diversos estudios encontrados a nivel internacional, nacional y los resultados del presente trabajo. El objetivo, comparar el rendimiento académico de la primera promoción de JEC con egresados de JER en relación al promedio de los calificativos de las áreas que incrementaron más horas de enseñanza – aprendizaje en la implementación del servicio educativo JEC, teniendo la consigna que al incrementar más horas pedagógicas mejoraría el rendimiento académico de los estudiantes.

Los resultados obtenidos de la población estudiada JEC y JER, Selva Central, arrojó datos insignificantes como se muestra en el capítulo de resultados y este fenómeno

encontramos en estudios realizados en Chile sobre rendimiento académico, Agüero (2018), demostró que la JEC no tuvo resultados significativos en la ECE, como también Osco (2017), demostró que la JEC no tuvo impacto en relación a rendimiento académico. No obstante, no se encontró ningún estudio como este caso dos poblaciones que se diferencian en su implementación en lo pedagógico, gestión y de soporte. El Minedu (2014) al implementar JEC cree recortar las brechas educativas y mejorar la calidad de los aprendizajes no se percata la teoría de Leithwood (2008) quien insta que una institución educativa de calidad en los aprendizajes es cuando el líder pedagógico a través del Minedu brinda tres variables: Capacitación, motivación y condición para la meta, aspecto latente que no consideró al implementar ésta. En tal sentido, queda la tarea de hacer un estudio a nivel nacional para corroborar lo descrito en este informe de tesis.

Con respecto al objetivo general: “...comparar el rendimiento académico de JEC y JER en egresados de secundaria de la provincia de Satipo – 2019” (Pérez 2020), es insignificante la diferencia 33 centésimas de JEC – JER; resultado que corrobora con el párrafo anterior, estudios internacionales. Si mencionamos otros estudios como Romero (2014), JEC tuvo impacto positivo porque se expresa mayor calidad de trabajo pedagógico, mejores aprendizajes, optimización del tiempo, equipamiento e infraestructura; no obstante, demostró que la JEC, no tuvo mejoras de calidad educativa. El medio informativo *QUINTO PODER (2018)* asevera que estudiar más horas no significa adquisición de más conocimiento que se traducen a mejorar el rendimiento académico de los estudiantes, el estudiante atiende 20 minutos, salvo mejores estrategias de enseñanza que requiere inversión económica, dedicación. Evaluar, las condiciones es tarea del líder pedagógico, quien asume la función de monitorear y acompañar permanentemente a los actores de la educación para garantizar la calidad en los aprendizajes de los estudiantes. ¿Estará “el líder pedagógico” preparado para este reto? El Minedu, ¿consideró este aspecto?

Hablar de un 2,4% a favor de una modalidad educativa implementada para acortar brechas educativas, es insignificante, los resultados en el área de Matemática se encuentra esta realidad, donde queda el incremento de horas, capacitación, implementación. Cinco años han transcurrido y el rendimiento académico en comparación a JER no satisface la inversión. Sánchez (2011), estudió sobre rendimiento académico en el área de Matemática quien define que las notas reflejan los logros académicos, los resultados satisfactorios se

obtienen al implementar trabajos motivados a través de actualizaciones y condiciones favorables en bien de los estudiantes, de ahí que es fundamental el seguimiento a los actores educativos (Botia & Bolívar, 2011). Barraza, (2019) demostró similar resultado del efecto insignificante sobre rendimiento académico con estudiantes del 4to grado de JEC en comparación a JER.

Comparar el rendimiento académico del área de Comunicación JEC – JER con mayor cantidad de horas de clase, justifica el mayor rendimiento académico que JER, sin embargo, no es el ideal, a mayor cantidad de horas de aprendizaje, el resultado debe ser mejor. La estadística refleja que JER mantiene en el nivel de proceso en la mayoría de sus estudiantes, JEC es variable, de extremo a extremo: Satisfactorio – Inicio. Agüero (2018), presentó resultados favorables con impacto positivo en el primer año de implementación de la JEC, en 1% para Comunicación. Chile a través de la prueba SIMCE, midió el impacto de la JEC en su primer año de implementación, resultado distinto de cero, un punto de diferencia que significa que la JEC no es significativamente favorable. Por consiguiente, la teoría no es absoluta, la sociedad posmoderna debe adquirir una importancia significativa en relación a educación, responder a necesidades de la sociedad, enfilarse acciones que inserten a los individuos a realizar eficientemente sus funciones con el mínimo de recursos posibles. Lo que significa, más horas no garantiza logros satisfactorios (Soubal, 2008), (Rice, (2001).

El lema: “inglés puertas al mundo”, es una política nacional multisectorial que tiene como objetivo desarrollar en los estudiantes competencias comunicativas en el idioma inglés para ampliar su acceso a oportunidades educativas, laborales, tecnológicas y científicas, (Decreto Supremo N° 012-2015-MINEDU), por tanto, los resultados del estudio realizado en el área de inglés, no asume esta política, la mayoría de estudiantes se ubican en el nivel de inicio - proceso (De 0 a 13). ¿Se estará abriendo puertas al mundo? Pacco (2018), indagó los dos modelos educativos JEC y JER, a fin de comparar cuál de ellos tiene mayor dominio en la gramática de la lengua inglesa, siendo los resultados nulos, ambos se encuentran en el nivel básico A1, debiendo ser el nivel esperado A2. No es posible que no haya diferencia teniendo una diferencia de horas JEC (05 horas semanales) y JER (02 horas semanales). No se está preparando al estudiante como futuro profesional

quien pueda insertarse al mundo laboral, se requiere formarlos de tal manera que logre razonar, solo así se logrará cerrar brechas y mejoras en los aprendizajes de los estudiantes.

La educación es un sistema complejo, los directivos y docentes son quienes tienen el reto de transformar y enfrentar las adversidades en este siglo XXI, hoy más que nunca el área de Educación para el Trabajo tiene la tarea de formar estudiantes que se inserten al mundo laboral. El promedio obtenido en este estudio es satisfactorio, más aún si JER superó a JEC (JEC tiene más estudiantes egresados en el nivel satisfactorio y menos en el nivel de inicio, JER por otro lado supera a JEC en el nivel de proceso y logrado en un 15.8%), teniendo menos horas (*Ver anexo: Plan de estudios*). No se han encontrado estudios referentes a esta área. Se resalta que en esta área se trabaja por especialidades. JER, tiene Agropecuaria, Computación, Manualidades y en JEC, Industria del vestido, Carpintería, Computación, Electrónica, entre otras. JEC con mayor ventaja: Docentes de especialidad, TICs, acompañamiento y equipamiento. JER, es limitado. Por ende, el Minedu debe solucionar esta problemática para que la tarea docente se fortalezca desarrollando un pensamiento sistémico donde comprender la lógica de la vida: Pensar para actuar, hacer para demostrar y utilizar para dar valor. Apuntar a la inserción laboral. (Swanson, (2008)).

Entonces, considerando los objetivos trazados comparar el rendimiento académico entre JEC y JER, se constata mínima diferencia de puntos decimales en las áreas curriculares que tuvieron más horas según plan de estudios. Se nombró estudios encontrados a nivel internacional y nacional donde JEC no obtiene logros significativos en rendimiento académico en comparación a JER. Martinic (2015), concluye el análisis realizado sobre las lecciones aprendidas de la implementación de JEC que la ampliación del tiempo, nada tiene que ver en relación a los cambios en las prácticas de enseñanza de los docentes y en la organización cultural del tiempo en la escuela, que sería el motor y motivo de cambio. Incrementar horas de estudio corresponde al siglo XIX, donde la tarea era transmisión de conocimientos, todos y al mismo ritmo. Los tiempos han cambiado, este estudio lo demuestra. El Minedu, incide en que cumpla las 1200, 1600 horas lectivas al año, según Tenti (2010), citado por Martinic (2015), en otros países de América Latina,

Europa y Estados Unidos, al año tienen un promedio de 800 a 900 horas de estudio, con mejores resultados. Entonces, ¿El incremento de horas, asegura mejores aprendizajes?

Por otro parte, el tiempo desde el punto de vista de los estudiantes, es insuficiente para el estudio, más su tarea es profundizar autónomamente, mientras que la del docente es brindar asesoramiento personalizado, es orientar a los padres de familia que incidan en el aprendizaje de sus hijos, es decir, se debe realizar trabajos diferenciados, lograr que los estudiantes estén predispuestos a aprender, tengan una motivación intrínseca. Las escuelas innovadoras usan su tiempo en desarrollar proyectos de investigación, trabajo en equipo entre docentes, interacción con los padres, atención diferenciada a los estudiantes, en sí. Requiere una nueva organización de la forma de organizar y gestionar el tiempo. La tarea docente no está encerrada en las cuatro paredes: El aula. La JEC, incluye estas acciones, pero no las ejecuta. Y los resultados saltan a la vista.

El estudio de Chura (2017) aseveró que JEC al ser conducido sistemáticamente, mejorará la calidad de aprendizaje, Agüero (2018) concluye que las pruebas estandarizadas en su primer año de implementación fueron positivas en 1%. Otros trabajos de investigación realizados, demuestran lo contrario Eduardo (2019), Maganga (2016), Campo (2016), Arzola (2015), Arenal (2015), Navarro (2015), Mamani (2015) entre otros concluyen que las JEC no tuvo resultados favorables al incrementar horas académicas de estudio, tuvo efecto nulo e insignificante. Estas conclusiones contrarias son valederas para afirmar una vez más que el vacío de la investigación está en que no se logra aún gestionar adecuadamente el tiempo para lograr cambios significativos en los aprendizajes de los estudiantes.

Por lo que se concluye que la JEC no tuvo efecto significativo en el rendimiento académico en comparación a JER, salvo mayor cantidad de estudiantes egresados que obtuvieron logro destacado. La JER se ubica En proceso, que significa estudiantes que necesitan mayor acompañamiento pedagógico para llegar logro previsto. No obstante, a futuro se debe mejorar la cultura y gestión pedagógica del tiempo en las IIEE para hacer cambios como: ampliar horas de clase, disminuir en otras, incorporar tiempos para

desarrollar proyectos, disciplina, espacios acondicionados son prácticas que ayudarán la meta que se propone el Minedu.

V. Conclusiones

Primera

Se comparó el rendimiento académico del modelo educativo de Jornada Escolar Completa (JEC) frente a Jornada Escolar Regular (JER) de estudiantes egresados el 2019 de la jurisdicción de la UGEL Satipo a través del promedio general de las diez áreas curriculares; donde JEC obtuvo un promedio de 14 y JER, 13,77, redondeando sería 14, identificándose una diferencia de 33 centésimos del promedio general.

Segunda

La diferencia del rendimiento académico en la modalidad JEC en el área de Matemática los resultados fueron en el nivel logro destacado JEC obtuvo un 5,56%; en el nivel logrado 44,79 %; en proceso, 43,06% y en inicio, 5,60%. Mientras que en la modalidad JER en el nivel logro destacado se obtuvo 2,95%; en el nivel logrado, 38,89%; en proceso, 52,59% y en inicio, 5,56%. Identificándose las diferencias en logro destacado un 3% JEC mejor que JER; en logrado también JEC en un 6%; mientras que en proceso la diferencia fue de 9% JER frente a JEC y en inicio ambas modalidades no hubo diferencia, 6%.

Tercera

La diferencia del rendimiento académico en la modalidad JEC en el área de Comunicación los resultados fueron en el nivel logro destacado JEC obtuvo un 2,78%; en el nivel logrado 68,06 %; en proceso, 27,43% y en inicio, 1,74%. Mientras que en la modalidad JER en el nivel logro destacado se obtuvo 2,22%; en el nivel logrado, 51,48%; en proceso, 44,07% y en inicio, 2,22%. Identificándose las diferencias en logro destacado en 1% JEC mejor que JER; en logrado también JEC en 17%; mientras que en proceso la diferencia fue de 17% JER frente a JEC y en inicio ambas modalidades 2%, no existiendo diferencia alguna.

Cuarto

La diferencia del rendimiento académico en la modalidad JEC en el área de inglés los resultados fueron en el nivel logro destacado JEC obtuvo un 2,08%; en el nivel logrado 60,76 %; en proceso, 45,93% y en inicio, 0,741%. Mientras que en la modalidad JER en el nivel logro destacado se obtuvo 1,11%; en el nivel logrado, 52,22%; en proceso, 35,07% y en inicio, 2,08%. Identificándose las diferencias en logro destacado un 1%; en logrado un 9%; en proceso 11% JEC es mejor que JER y en inicio también JEC se diferencia en 1% a favor de esta modalidad.

Quinto

La diferencia del rendimiento académico en la modalidad JEC en el área de Educación para el trabajo los resultados fueron en el nivel logro destacado JEC obtuvo un 6,94%; en el nivel logrado 59,03 %; en proceso, 32,99% y en inicio, 1,04%. Mientras que en la modalidad JER en el nivel logro destacado se obtuvo 1,852%; en el nivel logrado, 74,07%; en proceso, 22,96% y en inicio, 1,111%. Identificándose las diferencias en logro destacado un 5% JEC mejor que JER; en logrado JER en un 15% mejor que JEC; mientras que en proceso la diferencia fue de 10% JEC frente a JER y en inicio ambas modalidades no hubo diferencia, 1%.

VI. Recomendaciones

Primera

El Minedu debe implementar un servicio educativo diferente al actual, (JEC) salvo que evalúe la forma cómo se está dando. Se recomienda gestionar la organización del tiempo, con monitoreo y acompañamiento permanente para reflejar resultados significativos, acortar brechas y mejora de la calidad educativa.

Segunda

Los resultados en el área de Matemática no reflejan significancia académica, por tanto, se sugiere una implementación real de este nuevo servicio educativo a fin que puedan empoderarse del objetivo y aunar esfuerzo para lograr mejores resultados. No solo es lanzar, sino ser parte de, aprender desde dentro brindando las condiciones que requiera.

Tercera

Para el área de Comunicación, se sugiere la actualización sobre el nuevo enfoque comunicativo del área, considerando la implementación de este servicio educativo JEC para elevar su rendimiento académico y que en algún momento se logre el nuevo rol que el Minedu está proponiendo: Estudiantes gestores de sus propios aprendizajes.

Cuarto

No solo basta incrementar más horas pedagógicas a un área curricular se debe considerar condiciones necesarias y óptimas para lograr la política educativa multisectorial: “inglés, puertas al mundo”. Por tanto, se sugiere contar con docentes idóneos y calificados, quienes tengan estrategias pertinentes para lograr metas deseadas.

Quinto

La inserción al mundo laboral y globalizado, requiere de constancia y disciplina en lo que se aprende en una determinada especialidad durante los cinco años de estudio en una IE; por ello se sugiere, a través del área de Educación para el Trabajo formar estudiantes con iniciativa, apego a la inserción laboral y llevarlos al éxito empresarial.

Referencias

- Agüero, J. M. (2016). Evaluación de impacto de la jornada escolar completa. Ediciones FORGE. Asociación Canadá – Perú. *Universidad de Connecticut*.
- Agüero, J. M. (2018). Evaluación de impacto de la jornada escolar completa. Ediciones FORGE. Asociación Canadá – Perú. *Universidad de Connecticut*.
- Arias, F. G. (2012). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica. 6ta.* Fideas G. Arias Odón.
- Artículo 3º, Glosario de Términos, Decreto Supremo N° 013-2012-ED, Aprueban el Reglamento de la Ley N° 29837, Ley que crea el Programa Nacional de Becas y Crédito Educativo. (PRONABEC)
- Arzola, G., & Paz, M. (2010). Impacto de la Jornada Escolar Completa en la Evolución del SIMCE.
- Barbachàn, E., Cajas, T., Ramos, F., y Sánchez, F. (2017). Representaciones sociales de la seguridad ciudadana en estudiantes universitarios de Lima-Perú. *Opción*, 33(84), 698-724
- Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/310/31054991025.pdf> ISSN: 1012-1587
- Barbera, C. G., Niebla, J. C., López, K. D., & Ortega, M. L. (2012). Rendimiento académico y factores asociados: aportaciones de algunas evaluaciones a gran escala. *Bordón. Revista de pedagogía*, 64(2), 51-68.
- Barraza López, E. (2019). Habilidades metacognitivas y rendimiento académico en el área de matemática en los estudiantes del cuarto grado de nivel secundaria de la Institución Educativa “San Pedro de Chorrillos”-Lima, 2017.
- Botía, A. B. (2011). ¿Cómo un liderazgo pedagógico y distribuido mejora los logros académicos?: Revisión de la investigación y propuesta. *Magis: Revista Internacional de Investigación en Educación*, 3(5), 63-78.

- Campo, K., Escorcía, D., Moreno, M., & Palacio, J. (2016). Metacognición, escritura y rendimiento académico en universitarios de Colombia y Francia. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 34(2), 233-252.
- Chura C., Yhoni V. Modelo Sistémico en la Gestión de la Jornada Escolar Completa en la región de Puno 2015 – 2016”. Tesis
- Echevarría, H. (2016). Los diseños de investigación cuantitativa en psicología y educación. *Córdoba-Argentina: Universidad Nacional de Río Cuarto*.
- Evans, M. D., Kelley, J., Sikora, J., & Treiman, D. J. (2010). Family scholarly culture and educational success: Books and schooling in 27 nations. *Research in social stratification and mobility*, 28(2), 171-197.
- Farooq, Muhammad. (2011). Factors affecting academic performance of students: A case of secondary School level. *Journal of Quality and Technology Management*, 01-14.
- Ferragut, M., & Fierro, A. (2012). Inteligencia emocional, bienestar personal y rendimiento académico en preadolescentes. *Revista latinoamericana de psicología*, 44(3), 95-104.
- García, A. C. (1993). Análisis documental: el análisis formal. *Revista general de información y documentación*, 3(1), 11.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). Metodología de la investigación, Sexta Edición, Editorial McGraw-Hill. *Pág. 10, 115*.
- Jiménez, M. (2000). Competencia social: intervención preventiva en la escuela. *Infancia y Sociedad*. 24, pp. 21-48
- Leithwood, K., & Slegers, P. (2006). Transformational school leadership: Introduction. *School effectiveness and school improvement*, 17(2), 143-144.
- Maganga, J. H. (2016). *Factors Affecting Students' Academic Performance: A Case of Public Secondary Schools in Ilala District, Dar es Salaam* (Doctoral dissertation, The Open University of Tanzania).

- Mamani, G. (2015) La Percepción del Padre de Familia de la Jornada Escolar Completa de la Institución Educativa Secundaria Tawantinsuyo de la Provincia de Desaguadero 2015. Tesis.
- Martinic, S., Huepe, D., & Madrid, Á. (2008). Jornada Escolar Completa en Chile - Representaciones de los Profesores sobre sus Efectos en los Aprendizajes. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 134-136.
- Ministerio de Educación del Perú. (16 de diciembre de 2014). Componentes del Modelo. Recuperado el 15 de noviembre de 2015, de <http://jec.perueduca.pe/?cat=13>
- Murillo, E. (2013). Factores que inciden en el Rendimiento Académico en el área de Matemáticas de los estudiantes de noveno grado en los Centros de Educación Básica de la Ciudad de Tela, Atlántida. *Universidad Pedagógica Nacional, San Pedro Sula, Honduras*.
- Navarro, R. E. (2003). El rendimiento académico: concepto, investigación y desarrollo REICE. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, vol. 1, núm. 2, julio-diciembre, 2003, p. 0, Red Iberoamericana de Investigación Sobre Cambio y Eficacia Escolar. *Red*, 0.
- Oscó Malma, O. M. (2018). Gestión del modelo de jornada escolar completa en el logro de aprendizajes de los estudiantes: Caso UGEL 04, 2017.
- Pacco Condori, D. H. (2019). Los modelos de servicio educativo de jornada escolar regular (JER) y jornada escolar completa (JEC) y su influencia en el nivel de dominio de la gramática del inglés en los alumnos de cuarto año de secundaria del distrito de Paucarpata, 2018.
- Paz, M. (2010). Impacto de la Jornada Escolar Completa en el Desempeño de los Alumnos, medido con la Evolución en sus Pruebas Simce. Tesis.
- Obtenido de http://www.tesis.uchile.cl/tesis/uchile/2004/romero_a/sources/romero_a.pdf
- Ramírez Valdez, A. (2018). Estrategias metodológicas del docente y el aprendizaje de los estudiantes de la Especialidad Contabilidad–Informática del Instituto Superior Tecnológico Estatal Quillabamba Filial Pichari–Cusco, 2017.

- Rodríguez, C. E. G. (2006). Usos educativos de las TIC: competencias tecnológicas y rendimiento académico de los estudiantes universitarios barineses, una perspectiva causal. *Educere*, 10(35), 661-670.
- Ramos, O. N. (2015). Rendimiento académico de estudiantes del Programa Nacional Beca 18 en la Universidad Continental. *Apuntes de Ciencia & Sociedad*, 5(1).
- Reguant Álvarez, M., & Martínez Olmo, F. (2014). Operacionalización de conceptos/variables.
- Rice, J. K. (2001). Explaining the negative impact of the transition from middle to high school on student performance in mathematics and science. *Educational administration quarterly*, 37(3), 372-400.
- Romero T., A. (Setiembre de 2004). Tesis: " *La jornada escolar completa ¿una política para la calidad y equidad de la educación?* La JEC desde la mirada de los protagonistas de una comunidad educativa". Chile. Recuperado en https://www.researchgate.net/publication/295852101_Factors_affecting_academic_performance_of_students_A_case_of_secondary_School_level
- Sánchez, Marín & López (2011). Factores que influyen en el rendimiento académico del estudiante universitario. *TECNOCENCIA Chihuahua*, 5 (2), 90-97.
- Soubal Caballero, S. (2008). La gestión del aprendizaje. Algunas preguntas y respuestas sobre en relación con el desarrollo del pensamiento en los estudiantes. *Polis. Revista Latinoamericana*, (21).
- Swanson, J. L. (2008). *An analysis of the impact of high school dual enrollment course participation on post-secondary academic success, persistence and degree completion* (Doctoral dissertation, University of Iowa).
- Touron, J. (1984). Factores de rendimiento académico en la universidad. España: ediciones Universidad de Navarra.

Vargas G. (2007). Factores asociados al rendimiento académico en estudiantes universitarios, una reflexión desde la calidad de la educación superior pública. *Revista educación*, 31(1), 43-63.

Vargas C. (2009). La investigación aplicada: una forma de conocer las realidades con evidencia científica. *Revista educación*, 33(1), 155-165.

Yactayo Cornejo, Y. L. (2010). Motivación de logro académico y rendimiento académico en alumnos de secundaria de una Institución Educativa del Callao.

Links revisado:

<http://www.minedu.gob.pe/ingles-puertas-al-mundo/pdf/ds-n12-2015-minedu.pdf>

<https://insurgenciamagisterial.com/jornada-escolar-completa-cansancio-y-malos-resultados/>

<https://es.slideshare.net/AlbertAP/diseos-de-investigacin-69328635>

Normas legales:

Resolución Ministerial N° 451-2014-MINEDU “Creación del Modelo de Servicio Educativo Jornada Escolar Completa para las Instituciones Educativas Públicas del Nivel de Educación Secundaria”.

Resolución de Secretaría General N° 073-2017-MINEDU “Normas para la implementación del Modelo de Servicio Educativo Jornada Escolar Completa para las Instituciones Educativas Públicas del Nivel de Educación Secundaria”.

Resolución Ministerial N° 353-2018-MINEDU Derogatoria de la RM N° 073-2017-MINEDU.

Resolución Ministerial N° 020-2019-MINEDU “Norma Técnica para la Implementación de los Compromisos de Desempeño 2019”

Resolución Ministerial N°326-2019-MINEDU “Disposiciones para la implementación del Modelo de Servicio Educativo Jornada Escolar Completa (JEC) para las IIEE Públicas del nivel de Educación Secundaria”

Anexo

Matriz de consistencia

Título: Rendimiento académico de egresados de secundaria en Jornada Escolar Completa y Jornada Escolar Regular de Satipo, 2019

Problema general	Objetivo general	Marco teórico	Variable	Metodología	Población y muestra	Técnicas e instrumentos de recojo de datos	Técnica de procesamiento de análisis de datos
¿Cuál es el rendimiento académico de los egresados de secundaria de Jornada Escolar Completa y Jornada Escolar Regular de Satipo - 2019?	Comparar el rendimiento académico de egresados de secundaria de Jornada Escolar Completa y Jornada Escolar Regular de Satipo - 2019.	Tourón (1984), menciona al rendimiento académico como indicador del nivel del aprendizaje alcanzado por el estudiante en un proceso y nivel educativo.	Rendimiento académico	No experimental	Población: egresados de la Jornada Escolar Completa JEC- Jornada Escolar Regular JER -2019	Técnica: Análisis documental	Análisis de promedios
				Tipo de investigación: Descriptiva - Comparativa	Muestra: Toda la población	Instrumento: Acta promocional 2019 del SIAGIE	Análisis porcentual
Problemas específicos	Objetivos específicos						
¿Cuál es la diferencia del rendimiento académico en el área de Matemática entre egresados de	1. Identificar la diferencia del rendimiento académico en el área de Matemática en egresados de secundaria de JEC y JER de Satipo -2019.		Área de Matemática				Tabularlos

JEC y JER de Satipo -2019?							
¿Cuál es la diferencia del rendimiento académico en el área de Comunicación entre egresados de JEC y JER de Satipo -2019?	2. Identificar la diferencia del rendimiento académico en el área de Comunicación en egresados de secundaria de JEC y JER de Satipo -2019.		Área de Comunicación				Graficarlos
¿Cuál es la diferencia del rendimiento académico en el área de Inglés entre egresados de JEC y JER de Satipo -2019?	3. Identificar la diferencia del rendimiento académico en el área de Inglés en egresados de secundaria de JEC y JER de Satipo -2019.		Área de Inglés				Analizarlos
¿Cuál es la diferencia del rendimiento académico en el área de Educación para el Trabajo entre egresados de JEC y JER de Satipo -2019?	3. Identificar la diferencia del rendimiento académico en el área de Educación para el Trabajo en egresados de secundaria de JEC y JER de Satipo -2019.		Educación para el Trabajo				Analizarlos



"Ministerio de la Salud"

Solicito: Información virtual de las actas promocionales del 2019 de la UGEL - Satipo

Señor Director de la UGEL - Satipo
Mg. Rubén Ismael Soria Bustamante

Yo, **Fior María Pérez Atao**, identificada con DNI N° 20663121, con domicilio en J. Daniel Alcides Carrido N° 838 - Barrio San Francisco - distrito Satipo - Provincia de Satipo, docente de la I.E. "San Pedro" que usted dirige y actual tesista de la Unidad de Post Grado de la UCV - Lima, me presento ante usted y expongo:

Que, que estando participando en un TALLER DE ELABORACIÓN DE TESIS, en la entidad que egresé años anteriores, y siendo necesario actualizar datos de mi informe de tesis, **solicito a su digna persona información virtual de las ACTAS PROMOCIONALES de los estudiantes, ya egresados período 2015-2019 de las IITE JEC:**

- Francisco Inazola
- Divino Niño Jesús
- José Gálvez

Asimismo, para realizar la investigación correspondiente las actas promocionales de las **IITE JER:**

OSCAR ALFARO CARRON	UGEL SATIPO		IITE SECUNDARIA
RICARDO PALMA	UGEL SATIPO		IITE SECUNDARIA
CEAS VALLEJO	UGEL SATIPO	1114989	IITE SECUNDARIA
ROSA WIKONCUTRAL	UGEL SATIPO		IITE SECUNDARIA
CRISTINA ALBERTA BIZAN	UGEL SATIPO	1114778	IITE SECUNDARIA
SILVIANAMA	UGEL SATIPO	1113945	IITE SECUNDARIA
ALFONSO PEREZ	UGEL SATIPO	1113285	IITE SECUNDARIA
FERNANDO	UGEL SATIPO	071908	IITE SECUNDARIA
SAN PEDRO	UGEL SATIPO	061348	IITE SECUNDARIA
RAMÓN CASTILLA	UGEL SATIPO	061411	IITE SECUNDARIA
ANTONIO MARINONI	UGEL SATIPO	113883	IITE SECUNDARIA
JUAN FELIXO MARRADO	UGEL SATIPO	061493	IITE SECUNDARIA
SANTA ROSA	UGEL SATIPO	098083	IITE SECUNDARIA
ROSA DE LOS ANJOS BUSTO	UGEL SATIPO		
ALTO SONDORON	UGEL SATIPO	1149118	IITE SECUNDARIA
CRISTINA ROSA BENE	UGEL SATIPO	114475	IITE SECUNDARIA

Considerando que la información que se obtiene me permitirá comparar el Rendimiento académico de egresados de secundaria período 2015-2019 JEC Y JER. Esta investigación podrá servir para verificar si el modelo de servicio educativo JEC con sus bondades en equipamiento, personal, capacitación tiene mejor rendimiento académico que los JER.

Por lo expuesto, pido por favor Señor Director atienda mi pedido por ser un derecho.

Satipo, 04 de febrero de 2020.


Fior María Pérez Atao
DNI N°20663121

Base de datos 1:

IdSt	Gén	SitFin	EPT	Com	Ing	Mat
1	2	1	3	3	2	3
2	1	1	2	2	2	2
3	1	1	2	2	2	2
4	2	3	3	3	2	4
5	1	1	2	2	2	3
6	1	1	3	2	2	3
7	2	3	3	3	3	4
8	2	1	3	2	2	3
9	1	4				
10	2	1	3	3	2	3
11	2	1	3	2	3	3
12	2	3	3	3	2	4
13	1	1	2	2	2	2
14	2	1	3	3	3	2
15	2	1	3	2	2	3
16	1	1	3	3	2	3
17	1	1	3	2	2	3
18	1	1	2	2	2	2
19	2	1	2	2	3	3
20	1	1	2	2	2	3
21	1	1	3	2	2	3
22	1	1	2	2	2	3
23	1	1	2	2	2	2
24	1	1	2	2	2	3
25	1	1	2	2	2	2
26	1	1	2	2	2	2
27	1	1	2	2	3	3
28	2	1	2	2	3	2

29	2	1	2	2	3	2
30	2	1	2	2	2	2
31	1	1	2	2	3	3
32	1	1	2	2	2	3
33	2	1	2	3	3	2
34	1	1	2	3	3	2
35	2	1	2	3	3	2
36	2	1	2	3	3	2
37	2	1	2	3	3	3
38	2	1	2	3	3	3
39	1	1	2	3	3	2
40	1	1	2	3	3	2
41	1	1	2	3	3	2
42	1	1	3	3	3	1
43	1	1	2	3	3	2
44	2	1	2	3	3	2
45	1	1	2	2	3	3
46	1	1	3	3	3	3
47	1	1	2	1	2	2
48	1	1	2	2	2	3
49	2	1	2	2	3	3
50	2	1	3	3	3	3
51	2	1	2	3	3	3
52	1	1	2	1	2	2
53	1	1	2	2	2	2
54	1	1	2	1	2	2
55	2	1	2	3	3	3
56	2	1	2	3	3	3
57	2	1	2	2	2	3
58	1	1	2	3	3	3
59	1	1	2	2	3	3
60	1	1	2	2	3	3
61	1	3	3	3	3	4
62	2	1	3	3	3	3

63	2	1	3	3	3	3
64	1	1	2	2	1	2
65	2	1	2	2	3	3
66	2	1	2	3	3	3
67	1	1	3	3	3	3
68	2	1	2	2	3	3
69	1	1	2	2	2	3
70	1	1	2	3	3	3
71	2	1	3	3	3	3
72	2	1	3	3	3	3
73	1	1	2	2	2	3
74	1	1	2	2	2	3
75	2	1	2	2	3	3
76	2	3	3	3	3	3
77	1	1	3	3	3	3
78	2	1	3	2	2	2
79	2	1	3	3	2	3
80	1	1	3	3	3	3
81	2	3	3	3	4	3
82	2	1	3	3	2	3
83	2	3	3	3	3	3
84	2	1	3	2	3	2
85	1	3	2	3	3	3
86	2	1	2	3	2	3
87	2	1	2	3	3	3
88	1	1	2	2	2	2
89	1	1	2	3	3	3
90	1	1	1	2	2	2
91	2	1	2	3	3	3
92	1	1	2	3	3	3
93	2	5				
94	2	1	1	2	2	1
95	2	1	2	3	3	3
96	1	1	1	2	2	2

97	1	1	2	3	3	3
98	2	1	2	3	3	3
99	2	3	2	3	3	3
100	1	1	2	2	3	3
101	1	1	2	2	2	3
102	1	1	2	3	2	3
103	2	1	2	3	3	3
104	2	1	2	3	3	2
105	1	3	2	2	3	3
106	2	1	2	3	3	2
107	2	4				
108	1	3	2	3	3	3
109	2	1	2	2	2	3
110	1	1	2	2	2	3
111	1	3	2	3	3	4
112	2	1	3	3	3	3
113	1	1	2	2	1	2
114	2	1	2	2	2	3
115	1	1	2	2	2	3
116	1	1	2	2	2	2
117	2	1	2	2	2	2
118	2	2	4	3	3	4
119	1	1	2	3	2	3
120	1	1	2	2	2	3
121	2	1	2	3	2	3
122	2	1	2	2	2	2
123	2	1	3	2	3	3
124	1	1	3	2	2	3
125	2	1	3	3	3	3
126	1	1	2	3	3	3
127	1	1	3	2	3	3
128	1	1	3	2	2	3
129	2	1	3	3	3	3
130	2	1	2	2	2	3

131	2	1	3	3	3	3
132	1	1	2	2	2	3
133	1	1	2	2	2	3
134	1	1	2	3	2	3
135	1	1	2	2	2	2
136	2	1	2	2	2	1
137	1	1	2	2	2	2
138	1	1	2	3	3	3
139	2	3	3	3	3	4
140	2	1	2	2	1	2
141	1	1	2	2	2	3
142	1	1	3	2	2	2
143	2	1	2	3	2	3
144	2	3	3	3	3	4
145	2	1	2	1	2	1
146	2	3	3	2	3	4
147	1	1	2	3	3	3
148	1	1	2	2	2	3
149	1	1	3	2	2	2
150	2	1	2	3	2	3
151	1	3	2	3	3	3
152	2	1	2	3	3	3
153	1	1	2	2	2	2
154	2	1	2	3	3	3
155	1	1	2	2	2	3
156	1	1	2	2	2	3
157	1	1	2	3	3	3
158	1	1	2	3	3	3
159	1	1	2	3	2	3
160	2	3	2	4	3	3
161	1	1	2	2	2	3
162	1	1	2	3	2	3
163	2	1	2	2	2	2
164	1	1	2	3	3	3

165	1	1	2	2	2	3
166	2	1	2	2	2	3
167	2	1	2	2	2	2
168	1	1	2	3	2	3
169	1	1	2	3	2	3
170	1	1	2	2	2	2
171	1	1	2	2	2	3
172	2	4				
173	2	1	2	2	3	3
174	2	1	2	3	2	2
175	1	1	2	2	2	3
176	2	1	2	2	2	2
177	2	1	2	2	3	2
178	2	1	2	2	3	2
179	1	5				
180	1	1	2	2	3	3
181	2	1	2	2	3	3
182	2	1	2	2	2	2
183	2	1	2	3	3	3
184	2	1	2	2	3	3
185	2	1	2	2	2	2
186	2	1	2	2	2	2
187	1	3	3	3	3	4
188	2	1	2	2	3	3
189	1	1	2	2	2	2
190	1	1	2	2	2	2
191	1	1	2	2	2	3
192	1	1	2	2	2	2
193	1	1	2	3	3	3
194	2	1	2	2	3	3
195	2	1	2	2	2	3
196	2	1	2	3	3	3
197	2	1	2	3	2	2
198	1	1	2	2	2	2

199	2	1	2	2	3	3
200	1	1	2	3	3	3
201	2	1	2	2	2	2
202	1	1	2	2	2	2
203	1	1	2	1	2	2
204	1	1	2	2	2	2
205	2	1	2	3	2	2
206	2	3	3	3	3	3
207	1	1	3	2	2	2
208	2	2	4	4	3	4
209	2	1	2	1	2	1
210	1	1	2	2	2	2
211	2	1	3	3	3	3
212	2	1	3	3	2	3
213	1	1	2	2	2	2
214	1	1	2	2	2	2
215	2	1	3	3	2	2
216	1	1	2	2	2	2
217	2	1	2	2	2	2
218	2	1	2	2	2	2
219	2	1	2	3	2	2
220	1	1	2	2	2	2
221	2	1	2	3	3	2
222	1	1	2	2	2	2
223	2	1	2	3	3	2
224	2	1	2	2	2	2
225	2	1	2	2	2	2
226	1	1	2	2	2	2
227	2	1	2	3	3	2
228	2	4				
229	1	1	2	2	3	3
230	2	1	1	2	2	1
231	2	1	2	3	2	2
232	2	1	2	3	3	2

233	1	1	2	2	2	2
234	2	1	3	3	3	3
235	2	2	3	4	4	4
236	2	1	2	2	2	2
237	1	1	3	3	2	3
238	1	1	3	3	3	3
239	1	1	2	2	2	2
240	2	2	4	4	3	4
241	2	1	2	2	2	3
242	2	1	2	2	2	2
243	2	3	3	3	3	3
244	1	1	2	3	2	2
245	1	1	2	3	2	2
246	1	1	2	3	3	3
247	2	1	2	3	3	2
248	2	3	3	4	3	4
249	2	1	2	2	2	3
250	1	1	2	2	2	3
251	2	1	3	3	3	2
252	1	1	3	3	2	3
253	1	1	2	2	2	1
254	2	1	3	3	3	2
255	2	1	2	2	2	3
256	1	1	2	2	3	2
257	1	1	2	2	2	3
258	1	1	2	3	3	3
259	2	1	2	2	3	2
260	2	1	2	3	3	2
261	2	3	3	4	3	4
262	2	1	2	3	3	2
263	1	1	2	2	2	2
264	2	1	2	3	3	2
265	2	1	2	2	2	2
266	2	1	2	2	2	2

267	1	1	2	2	2	2
268	2	1	2	3	3	2
269	1	1	2	2	3	3
270	2	1	1	2	2	1
271	2	1	2	3	2	2
272	2	1	2	3	3	2
273	1	1	2	2	2	2
274	1	1	2	2	2	2
275	2	1	3	3	3	2
276	1	1	3	3	2	3

Base de datos: 2

IdSt	Gén	SitFin	EPT	Com	Ing	Mat
1	2	1	2	2	3	3
2	2	1	2	2	2	3
3	1	1	2	2	2	2
4	1	1	2	2	2	2
5	2	1	3	2	2	3
6	1	1	3	2	2	2
7	2	1	3	3	3	3
8	2	1	1	2	2	2
9	2	1	3	2	3	3
10	1	1	2	3	3	3
11	1	1	2	2	2	2
12	1	1	2	2	2	2
13	1	1	2	3	3	3
14	2	1	3	3	3	3
15	2	3	2	2	4	2
16	1	3	4	2	3	3
17	1	1	2	2	3	3

18	2	1	2	2	3	3
19	1	1	2	2	2	3
20	1	1	2	3	3	3
21	2	1	2	2	3	3
22	1	1	3	2	3	3
23	1	1	1	2	2	2
24	2	1	2	3	3	3
25	1	1	3	2	2	3
26	2	1	2	3	3	3
27	2	1	3	3	3	3
28	1	1	2	2	2	2
29	2	3	3	2	3	4
30	2	3	3	2	3	4
31	1	1	1	2	2	2
32	2	3	3	3	3	4
33	1	3	2	2	4	3
34	1	3	2	2	4	3
35	1	1	3	2	3	2
36	2	1	1	2	1	2
37	2	1	2	2	2	2
38	2	2	3	3	4	4
39	1	1	3	2	2	3
40	1	1	2	3	3	3
41	1	1	2	2	3	2
42	2	1	3	3	3	3
43	2	1	3	3	3	3
44	2	3	3	3	3	3
45	1	3	2	3	3	4
46	1	1	2	2	3	2
47	2	1	3	3	2	3
48	1	1	3	3	3	3
49	1	1	1	2	1	2
50	1	1	3	2	2	3
51	1	1	2	2	2	2

52	1	1	3	3	3	3
53	1	1	1	2	1	2
54	2	1	3	2	3	3
55	1	1	2	2	2	3
56	2	3	4	3	3	3
57	1	1	2	2	2	3
58	1	1	2	2	1	2
59	1	1	3	2	3	3
60	2	1	3	2	2	2
61	2	1	3	2	2	3
62	2	1	2	3	3	3
63	1	1	1	2	2	2
64	2	1	1	2	2	2
65	2	1	3	2	3	3
66	1	1	3	2	3	3
67	1	1	2	2	3	3
68	2	1	2	2	2	3
69	2	3	3	3	3	4
70	1	3	3	3	3	4
71	1	1	2	2	2	2
72	1	1	3	3	3	3
73	2	3	4	3	4	4
74	1	1	2	2	3	3
75	2	1	3	3	2	3
76	1	1	3	2	2	3
77	1	1	3	3	2	3
78	1	1	2	2	3	3
79	2	1	3	3	3	3
80	2	1	3	2	3	3
81	2	3	3	3	3	4
82	2	1	2	3	2	3
83	2	1	3	2	2	3
84	2	1	2	2	2	2
85	2	3	3	3	3	4

86	2	1	3	2	2	3
87	1	1	2	3	2	3
88	2	3	3	3	3	4
89	2	1	3	3	2	3
90	2	1	2	2	2	3
91	2	2	3	4	3	4
92	1	3	3	4	3	4
93	1	1	2	3	2	3
94	1	1	3	2	2	2
95	1	1	2	2	2	3
96	1	1	3	2	3	2
97	1	1	2	2	2	3
98	2	1	2	3	3	2
99	1	1	2	2	2	3
100	2	1	2	2	2	3
101	2	1	2	2	2	2
102	2	1	2	1	2	2
103	2	1	2	2	2	3
104	2	1	3	2	2	3
105	1	1	2	2	3	3
106	1	1	2	1	2	2
107	2	1	2	2	2	2
108	1	1	3	2	3	3
109	1	1	2	2	2	2
110	1	1	2	2	2	2
111	1	1	2	2	2	3
112	1	1	2	2	2	3
113	1	1	2	2	2	3
114	1	1	2	2	2	2
115	1	1	2	2	2	2
116	1	5				
117	1	3	3	3	4	3
118	1	1	2	2	2	2
119	1	1	1	2	3	2

120	1	1	3	2	3	3
121	1	5				
122	1	1	2	2	3	3
123	1	1	1	2	2	2
124	1	1	1	2	2	2
125	1	1	1	2	2	1
126	1	1	1	2	2	2
127	1	1	2	2	3	3
128	1	1	2	2	3	2
129	1	1	2	3	3	3
130	1	1	3	3	3	3
131	1	1	2	3	3	3
132	2	3	3	3	3	4
133	1	1	2	2	2	2
134	1	1	2	2	2	2
135	1	1	2	3	3	3
136	1	4				
137	2	1	3	2	3	3
138	2	1	3	2	3	3
139	2	1	3	2	3	3
140	1	1	2	3	3	3
141	1	1	2	2	2	3
142	1	1	3	3	3	3
143	1	1	2	2	3	3
144	2	1	3	2	3	3
145	2	1	2	2	2	3
146	2	1	2	2	3	2
147	2	1	2	2	3	3
148	2	1	2	2	3	3
149	2	1	3	2	3	3
150	2	1	2	2	2	3
151	2	1	2	2	2	3
152	2	1	3	2	3	3
153	2	1	3	2	3	3

154	2	1	3	2	2	3
155	1	1	2	2	2	2
156	1	1	2	1	2	1
157	2	1	2	2	2	1
158	2	1	2	2	2	2
159	1	1	3	2	2	3
160	1	1	3	3	2	2
161	2	4				
162	2	1	2	2	2	2
163	1	1	2	1	2	1
164	1	1	3	2	3	3
165	2	1	2	2	2	2
166	1	1	2	2	2	2
167	1	1	2	2	2	2
168	2	1	2	2	2	2
169	1	1	2	2	2	2
170	2	1	2	2	2	2
171	1	1	2	1	2	2
172	1	1	2	2	1	2
173	1	1	2	2	2	2
174	1	1	2	2	2	2
175	2	1	2	2	2	2
176	2	1	2	3	2	2
177	1	1	2	2	2	1
178	2	1	2	2	2	1
179	2	1	2	3	2	2
180	2	1	2	2	2	2
181	2	1	2	2	2	2
182	1	1	3	2	2	3
183	1	1	3	2	2	2
184	2	1	2	2	2	2
185	1	1	3	2	3	2
186	1	1	2	2	2	2
187	2	1	2	3	2	2

188	1	1	3	2	2	2
189	1	1	2	2	2	2
190	2	1	2	2	2	1
191	1	1	2	2	2	2
192	1	1	2	2	2	2
193	2	1	1	2	2	1
194	2	1	3	3	2	2
195	2	1	3	3	2	2
196	2	1	2	2	2	2
197	2	1	3	2	2	2
198	2	1	2	2	2	2
199	2	1	2	2	2	2
200	2	1	2	2	2	2
201	2	1	3	3	3	2
202	1	1	1	2	1	2
203	1	1	3	3	3	3
204	1	1	2	2	2	2
205	1	1	3	2	2	2
206	2	1	2	2	2	1
207	2	1	2	2	2	2
208	2	1	2	2	2	2
209	1	1	2	2	2	2
210	1	1	1	1	2	2
211	2	1	2	2	2	2
212	1	1	2	2	2	2
213	2	1	2	2	2	2
214	2	1	2	2	2	2
215	2	1	2	2	2	2
216	1	1	2	2	2	2
217	2	1	2	2	2	2
218	2	1	2	2	2	2
219	1	1	2	2	2	2
220	1	1	2	2	2	2
221	2	1	2	2	2	2

222	1	1	2	2	2	2
223	1	4				
224	2	1	2	3	3	3
225	1	1	2	2	2	2
226	1	1	1	1	2	1
227	1	1	2	2	2	3
228	2	1	2	2	2	3
229	1	1	2	2	2	1
230	1	1	2	2	2	2
231	1	1	1	1	2	1
232	2	1	2	2	2	2
233	1	1	2	2	2	2
234	1	1	2	2	2	2
235	2	1	3	2	3	3
236	1	1	1	2	2	2
237	2	4				
238	2	1	2	2	2	2
239	1	1	3	2	2	2
240	1	1	2	2	2	2
241	1	1	2	3	3	2
442	1	1	2	2	2	2
243	1	1	2	2	2	2
244	2	1	2	2	2	1
245	2	1	3	2	2	3
246	2	1	2	2	2	2
247	2	1	2	2	2	2
248	2	1	3	2	3	3
249	2	1	3	3	3	3
250	2	3	3	4	3	4
251	1	1	2	2	2	3
252	1	1	2	3	2	3
253	2	1	2	3	3	2
254	2	1	3	3	2	3
255	2	1	3	3	3	3

256	1	1	2	3	3	3
257	1	4				
258	2	1	3	3	2	3
259	2	4				
260	2	1	3	3	3	3
261	2	1	2	3	2	2
262	2	1	2	3	2	3
263	2	3	3	3	3	4
264	2	1	3	3	3	3
265	2	1	3	2	2	2
266	2	3	3	2	3	3
267	2	4				
268	2	3	3	3	3	3
269	1	1	3	3	3	3
270	2	1	3	3	3	2
271	2	1	3	3	3	2
272	2	1	3	3	3	2
273	2	1	3	3	3	3
274	2	1	3	3	2	2
275	1	1	2	2	2	2
276	1	1	2	3	2	3
277	1	1	2	2	2	2
279	1	1	2	2	2	2
280	1	5				
281	1	1	2	2	2	1
282	1	1	2	2	2	2
283	1	1	2	2	2	2
284	2	1	2	3	2	3
285	1	1	2	3	2	3
286	1	1	2	3	3	3
287	1	4				
288	1	1	1	2	2	1
289	1	1	2	2	2	1
290	1	3	2	3	2	4

291	1	4				
292	1	1	2	3	3	3
293	1	3	2	2	3	4
294	1	1	2	2	2	2
295	2	3	3	4	2	4
296	1	1	2	3	2	3
297	1	1	2	2	2	2
298	2	3	2	4	3	3
299	1	1	2	2	2	3
300	1	1	2	2	2	2
301	1	1	2	2	2	2

Fusión de las actas finales de evaluación en Excel 1:

EGRESADOS DE SECUNDARIA DEL MODELO DE SERVICIO EDUCATIVO CON JORNADA ESCOLAR COMPLETA, PERIODO 2015-2019																		
NOMBRE DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA	N°	APPELLIDOS Y NOMBRES	S	DESARROLLO PERSONAL, CIUDADANÍA Y CIVICA	CIENCIAS SOCIALES	EDUCACIÓN RELIGIOSA	EDUCACIÓN PARA EL TRABAJO	EDUCACIÓN FÍSICA	COMUNICACIÓN	ARTE Y CULTURA	INGLÉS	MATEMÁTICA	CIENCIA Y TECNOLOGÍA	SE DESENVUELVE EN ENTORNOS VIRTUALES GENERADAS POR LAS TIC	GESTIONA SU APRENDIZAJE DE MANERA AUTÓNOMA	N° ÁREAS DESAPROBADAS	SITUACIÓN FINAL	OBSERVACIONES
FRANCISCO IRAZOLA	1	CANCHANYA CANCHANYA, Jack Angelo Daniel	H	12	14	14	16	14	14	15	12	13	14	13	14	0	PRO	
	2	CANCHANYA HUAYTA, Jheanpier Felix	H	15	15	15	16	16	15	16	14	13	15	14	15	0	PRO	
	3	CARDENAS QUINTANA, Elena	M	16	18	13	17	16	16	17	16	16	15	15	16	0	PRO	
	4	CASTRO TAYPE, Summy Lizeth	M	17	19	19	17	17	16	16	15	16	16	16	17	0	PRO	
	5	CCENTE ARANA, Jose Alejandro	H	14	15	16	12	16	15	16	14	13	13	14	14	0	PRO	
	6	CUCHULA FLORES, Raquel Alejandra	2	2	17	16	13	17	14	17	13	14	13	15	15	0	PRO	
	7	DE LA CRUZ CACERES, Hialal	H	12	11	12	11	11	11	14	11	11	11	13	13	0	PRO	17-3º-CTA 11
	8	DURAND MARQUINA, Jose Jhoel	H	14	18	18	18	18	15	17	15	16	17	16	16	0	PRO	
	9	HUAMAN CHERICENTE, Fernie Edward	H	13	13	11	11	16	14	15	12	11	13	13	13	0	PRO	
	10	MUÑOZ CHARICHE, Araceli Fabiola	M	13	14	15	17	15	12	15	11	12	11	14	15	1	RR	NP 16-2º-CTA
	11	PEREZ RAMOS, Marieta Rafaela	M	16	17	17	16	16	16	17	15	17	15	17	17	0	PRO	
	12	QUIÑONEZ BENDEZU, Carla Paula	M	17	17	19	15	17	15	17	16	16	15	17	17	0	PRO	
	13	RONCAL BASILIO, Maria Rosmeri	M	14	12	14	15	18	13	15	11	12	12	14	14	0	PRO	
	14	SANCHEZ PALOMINO, Frank Jefferson	H	14	11	12	11	14	11	12	12	12	12	14	14	0	PRO	

15	TORRE PONCE, Frank Jhon	H	13	13	12	16	18	14	15	12	10	14	13	13	1	RR	
16	VELIZ CERRON, Betsy Yesenia	M	12	12	17	10	18	14	16	12	11	13	15	15	1	RR	
17	CASTILLO CABALLERO, Esther Medalid	M	12	13	16	12	14	14	16	15	12	13	14	14	0	PRO	
18	CONDORI RAMOS, Yair Clemer	H	13	11	15	15	14	14	14	12	11	11	13	13	0	PRO	
19	CRISPIN GUTIERREZ, Nayely Odaliz	M	16	15	17	17	17	15	17	14	15	13	16	15	0	PRO	
20	CRISPIN RAMIREZ, Anais Vianey	M	13	13	14	16	14	13	15	12	13	12	13	14	0	PRO	
21	HINOSTROZA FLORES, Franklin Daniel	H	14	15	16	14	16	14	16	13	13	13	14	14	0	PRO	
22	HUAMAN ALIAGA, Ketty Edelina	M	14	15	15	11	15	14	17	13	11	12	14	14	0	PRO	
23	JALANOCA MAMANI, Edith Yulisa	M	17	18	17	18	18	16	17	16	17	15	17	17	0	PRO	
24	MAYTA PINO, Anyelo Leandro	H	12	14	13	14	17	13	15	12	13	11	14	14	0	PRO	
25	RAMIREZ TICA, Britney Nicolle	M	12	15	16	13	15	14	17	14	14	13	15	15	0	PRO	
26	RICCE GILVONIO, Josue Moises	H	11	12	14	14	16	12	18	11	13	11	13	13	0	PRO	
27	SULCA LOZANO, Kenshi Benjamin	H	14	14	11	11	15	12	17	12	11	11	13	14	0	PRO	
28	TORRES ROBLES, Ana Maria	M	17	18	18	16	17	15	17	14	16	15	16	16	0	PRO	
29	TUNQUE ARCOS, Fran Leonardo	H	13	15	17	13	16	14	17	12	12	10	14	14	1	RR	
30	VALERO SANTOS, Jean Carlos Alipio	H	11	12	15	13	16	12	15	11	12	10	13	13	1	RR	
31	VEGA CUELLAR, Lorin Namica	M	17	19	17	18	17	15	17	16	16	17	16	16	0	PRO	
32	ZARATE QUILCA, Jhak Ronald	H	12	13	14	12	15	13	14	11	12	10	13	13	1	RR	
33	BRAVO PACHECO, Maricielo Sherida	M	13	14	15	12	17	13	15	13	10	11	14	13	2	RR	
34	CAMARGO GOMEZ, Deysi Mirella	M	12	14	14	12	15	12	14	13	09	12	14	13	1	RR	
35	CAVERO CHOCCE, Luz Merlin	M	13	13	15	13	15	14	15	14	11	14	14	14	0	PRO	
36	CERRON QUINTO, Imanol Leo	H	18	18	20	19	18	16	18	18	19	17	18	17	0	PRO	
37	FERNANDEZ VALDERRAMA, Jesus Nilton	H	17	16	18	17	18	16	16	15	16	17	16	17	0	PRO	
38	FLORES VELLIZ, Wilber Cristhian	H	09	11	09	11	13	12	13	10	09	09	12	12	5	PER	
39	GARCIA BARDALES, Paola Angela	M	15	16	15	13	16	15	16	14	11	14	15	14	0	PRO	
40	JAVIER VALDEZ, Yadira Nayely	M	16	14	18	16	17	13	16	13	14	13	15	15	0	PRO	
41	MALDONADO BARROZ, Luz Maria	M	16	16	17	17	18	14	16	15	12	14	16	16	0	PRO	

42	MEZA GARAY, Denilson Alessander	H	12	14	13	11	12	13	14	13	11	12	14	13	1	RR		
43	PAUCAR UNCHUPAICO, Romario Genaro	H	11	13	11	12	13	12	13	12	11	11	14	13	0	PRO		
44	PENA AUQUI, Jeanfranco Michael	H	11	11	12	12	13	12	14	12	10	12	13	13	1	RR		
45	RAMOS FLORIDA, Greisi	M	14	13	14	14	16	12	15	12	10	12	14	14	1	RR		
46	ROJAS CONCHA, Juliana Mercedes	M	16	17	18	17	18	16	17	16	13	16	16	16	0	PRO		
47	VASQUEZ MEZA, Daniks Jhoel	H	15	15	13	13	15	12	13	14	12	13	14	14	0	PRO		
48	VELIZ LAPA, Xiomara Nicol	M	13	13	14	12	16	12	16	12	11	11	13	14	0	PRO		
49	AGUILAR MONGE, Anais Damaris	M	17	18	18	18	17	16	16	17	19	15	16	16	0	PRO		
50	CASO NUÑEZ, Felicita Nayeli	M	16	15	14	13	14	14	15	14	14	12	14	15	0	PRO		
51	CHAPAY MARCOS, Nelaydith Impokiro Sofia	M	16	16	15	15	17	16	16	17	15	14	15	15	0	PRO		
52	CORONEL VALERO, Katherine Milagros	M	16	14	15	11	14	13	14	12	12	11	14	14	1	RR	NP	16-2º-MATE
53	ESPEZA VARGAS, Sherida	M	16	17	19	18	16	16	17	15	18	17	15	15	0	PRO		
54	ESPINAL CAMARGO, Leandro Delio	H	14	14	14	12	13	13	14	14	13	12	14	14	0	PRO		
55	INOCENTE VELA, Victoria Adriela	M	17	16	16	17	16	15	16	16	15	13	15	15	0	PRO		
56	LLANCO ACUÑA, Brayan Jorge	H	13	13	11	09	12	13	13	14	12	11	14	14	1	RR		
57	MADUEÑO ROSALES, Arelly Aracely	M	14	15	15	17	16	15	15	14	12	12	15	14	0	PRO		
58	MENDOZA DE LA CRUZ, Estefany Gladys	M	19	18	19	17	16	16	17	18	19	17	15	16	0	PRO		
59	PEREZ HUANUCO, Nidia Rosleidi	M	14	15	12	12	16	13	15	13	12	13	14	14	0	PRO		
60	RAMOS MELCHOR, Henry Jhuniór	H	14	15	14	11	16	14	16	16	14	15	14	14	0	PRO		
61	RODRIGUEZ MEZA, Anthony Luis	H	14	15	13	11	16	14	17	16	11	13	14	14	0	PRO		
62	ROJAS BORDA, Jhony	H	12	14	13	14	15	13	12	17	11	12	14	14	0	PRO		
63	ROMAN BECERRA, Aracely Daniela	M	16	16	19	18	16	16	17	18	17	14	15	15	0	PRO		
64	TORRES JULIAN, Nilton Willy	H	15	16	16	18	17	15	17	16	16	14	15	15	0	PRO		
65	VILLAR ROJAS, Juan David	H	15	15	13	11	15	15	16	15	12	13	14	15	0	PRO		
66	ALIAGA MILLAN, Efrain	H	13	16	14	11	16	14	16	16	13	12	14	14	0	PRO		
67	ALLPILLIMA RIVEROS, Vicky	M	12	16	18	15	15	14	16	13	11	12	15	15	0	PRO	17-3º-MATE 14	
68	CANO EGOAVIL, Froy Browns	H	14	18	14	16	12	15	14	14	11	12	14	14	0	PRO		

69	CERNA ROJAS, Kevin Jose	H	12	14	13	11	13	12	14	13	10	12	13	13	1	RR	
70	DE LA CRUZ CAMARGO, Evelin Judith	M	11	13	15	11	14	11	16	13	08	11	13	13	1	RR	
71	MANTARI CHAPAY, Kimberly Melisa	M	16	18	15	16	15	15	17	17	14	15	16	16	0	PRO	
72	PALACIOS SILVA, Ayelin Shaquira	M	13	14	13	13	15	13	14	13	11	11	13	13	0	PRO	
73	PEREYRA VARGAS, Jorge Raul	H	11	12	11	08	12	11	11	10	08	11	12	12	3	RR	
74	PEREZ MUÑOZ, Marianela Cristel	M	13	15	14	17	17	15	15	13	12	11	14	15	0	PRO	
75	PIZAN GARCIA, Jerry Brando	H	12	16	14	12	15	13	16	14	12	12	14	14	0	PRO	
76	RIVAS ALHUA, Angela Jesus	M	13	16	18	13	16	17	16	14	13	13	15	15	0	PRO	
77	ROJAS MAYTA, Jordy	H	15	16	14	13	15	13	17	14	13	15	15	14	0	PRO	
78	SIMON ARMAS, Linsu Gabriela	M	16	15	16	14	14	15	15	13	11	12	14	15	0	PRO	
79	TARAZONA HUAYLINOS, Bill Pierre	H	13	15	14	11	13	12	13	13	11	12	13	13	0	PRO	
80	VELAZCO ALVARADO, Reynaldo Lizandro Manuel	H	13	16	18	13	13	16	15	12	11	12	14	14	0	PRO	
81	ARIAS MANDUJANO, Denis Kenyo	H	13	11	13	11	14	12	13	13	10	09	13	13	2	RR	
82	BRAVO NAVARRO, Santiago Ricardo	H	13	11	13	16	15	11	16	14	12	13	13	13	0	PRO	18-4º-PFRRHH 13
83	CONDORI CAMPOS, Jhon Ever	H	15	15	14	13	15	16	15	17	12	12	14	15	0	PRO	
84	HUZCO PUENTE, Miguel Angel	H	16	14	16	16	15	14	17	17	14	13	15	15	0	PRO	
85	MORAN SOTO, Erick Alexis	H	11	11	12	11	14	11	14	12	09	11	12	11	1	RR	
86	NAVARRO CACERES, Claudio Alfredo	H	13	12	13	12	14	14	16	16	13	13	13	14	0	PRO	
87	PEREZ ÑAHUI, Claudia Ines	M	13	13	14	17	16	11	14	15	11	13	13	13	0	PRO	
88	RAMON HUARI, Jose Abraham	H	13	12	12	11	14	11	14	12	10	11	13	13	1	RR	
89	REVILLA ROMERO, Mijael Enoc	H	14	15	14	12	15	13	16	15	12	13	14	14	0	PRO	
90	RUIZ MINCAMI, Cristian Luis	H	14	13	13	14	15	14	15	14	11	11	13	14	0	PRO	
91	SALAZAR ARIMUYA, Gabriel Aldair	H	11	10	11	12	15	09	12	13	08	09	11	11	4	PER	
92	SALAZAR ARIMUYA, Jennifer	M	12	12	13	13	14	10	13	15	08	11	12	12	2	RR	
93	SOTO MARTEL, Maira Jeidy	M	13	13	15	16	15	13	16	15	11	12	14	14	0	PRO	
94	SURICHAQUI APUMAYTA, Nayela Rosalinda	M	13	14	15	12	14	14	15	15	11	12	13	13	0	PRO	
95	UNTIVEROS BALTAZAR, Maria Elena	M	14	13	16	17	14	16	16	14	12	13	14	14	0	PRO	

96	VELIZ ESPINOZA, Rosmery Eliane	M	12	11	13	11	14	12	13	14	11	11	12	12	0	PRO	
97	ARANDA ENCISO, Estefany Esmeralda	M	16	14	16	14	15	16	16	15	11	13	15	15	0	PRO	
98	AREVALO MEZA, Kenery Kerry	H	15	14	14	15	15	15	17	16	14	15	15	15	0	PRO	
99	BERAUN SANCHO, Emelin Kiara	M	16	16	15	15	16	16	17	15	12	14	15	15	0	PRO	
100	BERRIOS MEZA, Yoshua Orlando Adrian	H	16	14	15	15	15	15	16	15	13	15	15	15	0	PRO	
101	CHAMORRO CONTRERAS, Frank Oscar	H	16	16	15	17	14	15	17	17	14	15	15	15	0	PRO	
102	CONDORI ARUHUANCA, Jose Ludwin	H	15	15	15	17	15	18	17	17	13	14	15	15	0	PRO	
103	GARCIA VICENTE, Mayuli Yameli	M	16	15	20	15	15	17	16	15	13	14	15	15	0	PRO	
104	GASPAR CAINICELA, Kevin Gerson	H	15	14	13	13	13	14	15	14	12	13	14	14	0	PRO	
105	MALPARTIDA PALMA, Lizbeth Katerine	M	15	15	15	14	14	16	16	14	13	13	14	15	0	PRO	
106	MAYTA RETAMOZO, Deysi Araceli	M	16	16	20	16	15	18	16	15	14	15	15	15	0	PRO	
107	ODRIA CIPRIANI, Cender Piter	H	16	15	15	14	15	15	16	15	13	15	15	15	1	RR	18-4º-EREL NP
108	PANIAGUA RIVERA, Fiorella Leticia	M	14	13	12	13	14	15	15	12	11	11	13	13	0	PRO	
109	PLAZA RAMOS, Lourdes Kari	M	16	15	16	15	15	16	16	14	13	15	15	15	0	PRO	
110	RAMIREZ CAHUANA, Tania Veronica	M	16	16	17	14	15	16	16	14	14	13	15	15	0	PRO	
111	ROJAS CAMPOS, Fiorela Milagros	M	16	14	14	14	14	16	16	14	12	13	14	14	0	PRO	
112	ROSALES ROMERO, Rosabell Geraldine	M	16	16	17	15	15	16	17	16	12	13	15	15	0	PRO	
113	TICSE QUISPE, Andrea Jesus Maria	M	15	16	18	15	15	16	15	15	12	13	15	15	0	PRO	
114	VASQUEZ QUISPE, Ruth Karina	M	17	17	20	16	16	17	17	16	14	16	15	16	0	PRO	
115	ANTONIO SALVATIERRA, Silem Stephany	M	16	14	17	16	15	16	17	13	15	14	15	15	0	PRO	
116	ARENAS GARCIA, Yerli Yesli	M	E T I A D O													R	271-2019-12/08/2019
117	BARZOLA HUAMAN, Odalis Sholayra	M	15	11	15	12	14	13	09	10	11	12	13	12	2	RR	
118	CALVA ANTONIO, Madai Angela	M	17	16	17	15	16	17	17	14	16	14	16	15	0	PRO	
119	CARBAJAL BELLIDO, Nayely Kelly	M	17	15	17	18	15	16	17	13	15	15	16	15	0	PRO	
120	FLORES QUISPE, Brithney Xiomara	M	16	13	16	12	16	14	12	11	13	13	14	14	0	PRO	
121	GARCIA MEZA, Betzabeth Zaily	M	E T I A D O													R	271-2019-12/08/2019

122	LAVIO OSPINO, Kelly Angie	M	17	15	16	17	15	15	14	12	13	13	15	15	0	PRO	
123	LOZANO SABUCO, Katherine Rosario	M	18	17	17	18	15	16	17	14	15	14	16	16	0	PRO	
124	MUÑOZ CHOQUE, Cinthya Eliane	M	18	16	18	18	16	17	17	15	17	15	16	16	0	PRO	
125	MUNOZ CHOQUE, Sindy Jacqueline	M	18	15	18	18	16	17	17	16	18	15	16	16	0	PRO	
126	TOSCANO FERNANDEZ, Indira Flor	M	17	16	18	18	16	17	17	15	16	16	16	16	0	PRO	
127	VALENZUELA SULCAPUMA, Sindy Kimberlyn	M	16	14	17	14	16	15	15	13	13	12	14	15	0	PRO	
128	ALANYA GUILLEN, Ketty Jahaira	M	16	18	17	15	15	16	17	16	13	17	16	16	0	PRO	
129	ASCENCIOS VICENTE, Meliza Roxana	M	16	16	16	14	15	12	17	12	11	16	15	15	0	PRO	
130	DIAZ RAMOS, Yennifer Karol	M	16	14	16	13	15	12	15	12	11	15	15	15	0	PRO	
131	FLORES TORRES, Liseth Fiorela	M	16	15	16	14	15	13	16	13	13	14	15	15	0	PRO	
132	GALINDO GARCIA, Elvis Gabriel	H	14	14	14	13	16	13	13	11	10	13	14	14	1	RR	
133	GRANADOS PHALA, Ana Frida	M	16	15	16	17	14	14	16	15	15	15	15	16	0	PRO	
134	HINOSTROZA ROJAS, Medai	M	17	15	17	16	14	14	17	13	14	15	15	15	0	PRO	
135	PALOMINO APOLINARIO, Anaceli Sonia	M	16	15	16	14	13	13	15	13	12	14	14	14	0	PRO	
136	PARIONA CANO, Hannah Leidy	M														T	242-12/08/2019 IE. SIMON BOLIVAR
137	PEREZ FLORES, Jerry Brayam	H	16	14	15	12	16	14	17	12	11	16	15	15	0	PRO	
138	RAMOS AMANCAY, Luis Fernando	H	16	14	15	16	15	12	15	13	14	15	15	15	0	PRO	
139	REYMUNDO VILLALOBOS, Jhordan Manuel	H	16	14	15	13	16	12	17	13	11	15	15	16	1	RR	17-3º-CTA NP
140	RODRIGUEZ PAREDES, Sally Mileydith	M	15	14	17	14	15	13	15	12	12	15	15	15	0	PRO	
141	ROJAS SINCHICAMA, Viviana Micaela	M	16	16	16	15	16	14	16	15	12	14	15	15	0	PRO	
142	UNTIVEROS BALTAZAR, Yesela	M	15	16	15	13	14	13	16	12	13	14	15	15	0	PRO	
143	VILCAHUAMAN MIRANDA, Estefani Lizeth	M	16	14	16	15	16	14	16	13	12	15	15	15	0	PRO	
144	ALARCON JARI, Ivan Dante	H	16	14	15	12	16	14	18	11	11	12	13	13	0	PRO	
145	ALDAVE LEVANO, Aldo Luis	H	17	16	15	13	15	15	16	14	12	12	14	14	0	PRO	
146	CANCHIHUAMAN GOMEZ, Ronaldo	H	16	14	15	15	16	15	15	12	12	14	14	14	0	PRO	15-1º-MATE 13
147	CURI ZUNIGA, David Dario	H	16	13	15	12	15	14	14	13	12	14	14	13	0	PRO	

	148	HUARIPATA CASTILLO, Emerson	H	15	13	15	13	15	14	16	12	13	13	14	14	0	PRO		
	149	MEJIA PAUCAR, Saul	H	16	14	16	13	17	14	18	12	12	13	14	14	0	PRO		
	150	MENDOZA DAVILA, Luis Antonio	H	16	14	15	14	16	15	18	14	13	15	15	15	0	PRO		
	151	MENDOZA VASQUEZ, Carlos Daniel	H	15	13	15	14	15	14	16	15	12	13	14	14	0	PRO		
	152	SOTO ROJAS, Saul	H	16	14	16	13	15	15	13	11	11	13	14	14	0	PRO		
	153	SULLON MAZA, Fernando Aldair	H	15	14	15	12	15	15	15	13	12	14	14	14	0	PRO		
	154	ZAVALA GARCIA, Josue Nicolas	H	17	14	15	13	16	16	16	14	12	15	15	15	0	PRO		
DIVINO NIÑO JESÚS	155	ALZAMORA SANABRIA, Ethel Estefany	M	17	15	14	15	16	16	17	15	16	14	15	15	0	PRO		
	156	AMARO ALIPAZAGA, Jhoana Aracely	M	17	16	17	17	17	18	18	16	18	16	16	16	0	PRO		
	157	CAMPOS LOPEZ, Neiser	H	17	16	16	17	16	16	17	16	18	17	16	16	0	PRO		
	158	CANCHANYA LOPEZ, Patrick Joseph	H	16	16	14	16	16	16	16	16	17	15	16	16	0	PRO		
	159	CANSAYA MORI, Valery Belen	M	14	16	15	13	15	14	15	14	15	13	14	14	0	PRO		
	160	CERRON PIÑAS, Dayeli	M	12	14	14	13	14	13	15	14	14	12	14	14	0	PRO		
	161	CHIHUAN PAREDES, Jesus David	H															T	067-13/05/2019 IE. ALBERT EINSTEIN
	162	CHUPAN VILLAR, Vladimir Josen	H	14	14	13	16	16	15	16	14	16	15	15	15	0	PRO		
	163	HUAMANLAZO MERCADO, Anggi Stefany	M	18	17	17	16	17	19	18	17	18	18	16	17	0	PRO		
	164	HUARCAYA TORRES, Mayra Bright	M	17	15	15	13	16	15	15	14	13	13	15	14	0	PRO		
	165	LAUREANO JACOBO, Johanan Jacob	H	14	14	14	15	16	15	16	15	14	13	15	15	0	PRO	18-4º-MATE 11	
	166	LEIVA ROJAS, Gabriela Janice	M	16	13	16	15	16	14	16	16	16	14	15	15	0	PRO		
	167	LOPEZ SATALAYA, Diana Xiomara	M	16	15	14	16	16	15	15	17	16	15	15	16	0	PRO		
	168	MATENCIO PADILLA, Jose Luis	H	15	16	14	17	15	15	17	15	15	16	15	15	0	PRO		
	169	ÑAHUINRIPA CASAS, Nazhira Nayely	M	14	15	14	15	15	16	16	16	15	13	15	15	0	PRO		
170	OBLITAS TRINIDAD, Christian Gabriel	H	14	13	14	15	16	15	17	16	15	13	15	15	0	PRO			
171	ONTIVEROS ROBLES, Gimena Thait	M	18	16	17	16	17	18	18	16	17	16	16	16	0	PRO			
172	PAEZ PEREZ, Estephany Helen	M	17	15	16	16	16	16	18	15	16	16	16	16	0	PRO			
173	PALANTE NUÑEZ, Alexandra Nicoll	M	13	14	14	15	17	16	17	15	16	14	15	15	0	PRO			

174	PALOMINO DIONISIO, Luz Aracely	M	17	16	16	16	16	16	17	16	16	16	15	16	0	PRO	
175	PAREDES SANCHEZ, Jastin Noiri	H	13	13	13	15	16	15	15	14	17	16	14	15	0	PRO	
176	PENA GUERRA, Mauricio	H	12	12	12	14	16	13	15	14	14	13	14	14	0	PRO	18-4°- MATE 12
177	PORRAS LEON, Yhadira Zileri	M	17	17	17	16	16	17	17	16	18	18	16	16	0	PRO	
178	QUIÑONEZ QUISPE, Jeanpiero Lover	H	13	13	13	15	16	16	15	15	18	18	15	15	0	PRO	
179	QUISPE BELLIDO, Eduardo Moises	H	12	12	12	14	16	12	17	14	16	15	15	15	0	PRO	
180	ROJAS SANTANA, Boris Bosh	H	15	14	15	15	15	15	17	14	16	14	15	15	0	PRO	
181	SANCHEZ TINCO, Frank Marlon	H	14	15	15	16	15	15	15	14	16	14	15	15	0	PRO	
182	VASQUEZ TORRES, Jasmin Maria Jose	M	13	13	14	12	15	14	14	15	13	13	14	14	0	PRO	
183	VELIZ HUARCAYA, Solachd Elian	M	17	16	15	13	16	15	16	14	15	13	15	15	0	PRO	
184	VERA SANCHEZ, Jose Luis	H	14	13	12	14	16	15	18	15	14	14	15	15	0	PRO	
185	VILLALOBOS TORRES, Maria De Los Angeles	M	14	15	14	13	17	16	15	13	15	12	15	15	0	PRO	
186	ALVARADO LAUREANO, Maria Sessia	M	16	15	15	15	15	14	15	15	15	12	15	15	0	PRO	
187	BRAVO CAMPOS, Harol Johan	H	13	12	13	15	14	13	14	14	14	13	14	14	0	PRO	
188	CAMARGO FLORES, Yashira Sahori	M	16	14	13	13	15	14	16	15	16	14	14	14	0	PRO	
189	CAMPEAN NAVARRO, Janeth Fernanda	M	17	16	15	15	16	17	17	16	17	17	16	16	0	PRO	
190	CELIS MARTINEZ, Williams Hernaldo	H	16	15	15	16	17	16	17	15	18	17	16	16	0	PRO	
191	DE LA CRUZ TAPIA, Ariana	M	17	15	14	14	14	15	16	15	16	14	15	15	0	PRO	
192	ENRIQUE LLACTAHUAMAN, Liset Liliana	M	17	15	15	17	16	17	18	16	17	15	17	16	0	PRO	
193	FERNANDEZ ACEVEDO, Luis Angel	H	17	16	17	18	18	16	17	15	19	18	16	17	0	PRO	
194	GUTARRA CRUZ, Carlos Fernando	H	17	14	14	13	15	12	14	14	14	15	14	14	0	PRO	
195	HUAMAN MUÑOZ, Jose Manuel	H	14	13	13	13	14	12	13	15	15	13	14	14	1	RR	18-4°-CTA 12
196	HUAMAN ZUÑIGA, Hildebran Mejail	H	13	12	13	14	14	14	18	15	14	14	14	14	0	PRO	
197	LA ROSA MEDINA, Abel Alejandro	H	16	12	13	13	17	14	15	15	14	12	14	14	0	PRO	
198	MATOS VELASQUEZ, Jhack Brandon	H	16	14	14	14	15	15	15	17	16	13	15	15	0	PRO	
199	MAYTA ORTEGA, Jhayli Leny	H	16	15	17	17	16	16	15	15	17	16	16	16	0	PRO	

200	MEZOMA CANCHANYA, Pabel Junior	H	16	15	15	16	16	16	16	16	16	15	16	16	0	PRO	
201	ORE ESPINOZA, Jhon Mac Donald	H	13	12	12	11	13	12	13	14	13	12	13	13	1	RR	18-4º-PFRRHH 11
202	ORREGO ARAUCO, Tamy Andrea	M	17	16	16	18	17	18	17	16	18	17	16	16	0	PRO	
203	PALACIOS ANGOMA, Jennipher	M	17	15	16	18	17	18	18	16	17	16	17	17	0	PRO	
204	PEREZ ALCARRAZ, Valerin Danifert	M	18	16	17	17	17	17	17	17	17	15	16	17	0	PRO	
205	PINO SANCHEZ, Maria Fernanda	M	16	12	14	13	15	15	15	17	16	16	15	16	0	PRO	
206	PIZARRO SALOME, Jose Fernando	H	17	15	15	17	16	15	16	15	19	18	15	16	0	PRO	
207	ARCOS ESPINOZA, Edward Jose	H	17	15	14	16	17	16	15	16	16	16	16	16	0	PRO	
208	CAMPOS VELIZ, Joel Sebastian	H	15	14	15	15	16	15	16	14	16	16	15	15	0	PRO	
209	CASTAÑEDA VILLAR, Arly Brillith	M	17	14	13	15	17	15	15	16	15	14	15	15	0	PRO	
210	CHAVEZ QUISPE, Libby Alyss	M	18	17	18	18	16	18	17	16	17	15	17	17	0	PRO	
211	DELGADO CAMARENA, Luis Fernando	H	16	14	13	16	16	15	15	15	15	15	15	15	0	PRO	
212	DIAZ SANCHEZ, Allison Brigith	M	17	16	16	16	17	16	17	15	17	16	16	16	0	PRO	
213	ESTRADA VILCAS, Jose Manuel	H	17	15	13	15	16	15	16	16	16	15	15	15	0	PRO	
214	FLORES CORDOVA, Guiomar Johan	H	14	13	12	15	16	16	16	16	16	15	15	15	0	PRO	
215	GARCIA VILLALVA, Dandes Banzer	H	17	14	12	16	16	14	16	15	15	14	15	15	0	PRO	
216	GUTIERREZ COZ, Andrea Alexandra	M	16	14	13	14	15	16	14	14	14	14	15	15	0	PRO	
217	HUAYTA VELIZ, Richard Marvin	H	15	14	13	16	17	17	14	16	16	16	16	15	0	PRO	
218	MARAVI APOLINARIO, Johan Luis	H	14	15	14	17	15	16	16	15	16	17	16	15	0	PRO	
219	MARQUEZ CORNEJO, Jorma Del Rosario	M	15	15	13	15	16	15	15	14	16	14	15	15	0	PRO	
220	MEZA INGA, Grace Marshall	M	16	15	16	16	16	16	15	16	18	17	16	15	0	PRO	
221	MEZA NOA, Martin Cristhian	H	15	12	14	15	16	16	14	15	16	16	15	15	0	PRO	
222	MUCHA MEDRANO, Annie Camila	M	16	15	15	15	15	15	17	16	14	14	16	15	0	PRO	
223	PEÑA QUIROGA, Valeria	M	T A S L D A D													T	146-01/07/2019 IE. NEWTON
224	PEREZ FERRINI, Luis Fernando	H	13	11	12	14	16	13	13	12	13	15	14	13	0	PRO	
225	PEZO SINACAY, Nicole Betsa	M	15	15	14	15	16	17	16	16	16	16	15	15	0	PRO	
226	PORRAS GRANADOS, Paul Danilo	H	16	17	16	18	18	18	16	17	19	17	17	16	0	PRO	

	227	POZO ROJAS, Aelyn Aracy	M	15	15	13	14	14	14	17	15	13	14	15	14	0	PRO	18-4º-MATE 11
	228	RODRIGUEZ PANLLO, Carlos Alberto	H	15	16	16	16	18	17	16	16	18	16	17	16	0	PRO	
	229	ROJAS LIMAYLLA, Evelyn Sarai	M	16	17	17	16	17	16	18	15	18	17	16	16	0	PRO	
	230	ROSALES SEGUIL, Joselyn Juanita	M	16	15	15	15	17	16	16	15	16	14	16	16	0	PRO	
	231	SANTILLAN GAVINO, Arnelly Naomi	M	16	18	17	19	17	18	18	16	18	18	18	17	0	PRO	
	232	SERPA FLORES, Anghelo Bryan	H	16	15	13	15	17	16	15	14	14	15	15	15	0	PRO	
	233	TAYPE HUAMAN, Giovanna Katherin	M	15	15	14	15	16	16	17	15	14	14	15	15	1	RR	18-4º-HGE 11
	234	TENA CAMARGO, Crisana Moreyma	M	16	15	14	16	16	16	17	17	15	15	16	16	0	PRO	
	235	TORRES FLORES, Ryan Steve	H	14	12	11	11	16	15	14	13	13	14	14	13	1	RR	18-4º-HGE NP
	236	VELIZ LORENZO, Ana Priscilla	M	16	15	12	18	16	17	17	16	15	16	16	16	0	PRO	
	237	ZAPATA MEDINA, Juan Diego	H	T A S L D A D												T	R. D. N.001-17/06/2019 IE. INDUSTRIAL 32	
	238	REMUZGO PERALTA, Gustavo Marpk Antony	H	15	15	14	15	16	15	15	14	17	16	15	15	0	PRO	
	239	REYES VASQUEZ, Melvi Rocio	M	17	15	14	13	14	14	15	15	14	13	15	15	0	PRO	
	240	RICSE MEDINA, Lesly Antonella	M	16	15	14	14	16	16	15	15	17	16	15	16	0	PRO	
	241	ROJAS VILCAPUMA, Damaris Kiara	M	16	14	14	15	14	13	15	13	17	17	15	14	0	PRO	
	242	SALON VILLEGAS, Erika	M	14	13	13	16	16	15	14	16	14	12	15	15	0	PRO	
	243	TACURI SANCHEZ, Maricielo Cristina	M	16	15	14	17	17	15	15	16	17	16	16	16	0	PRO	
	244	TALAVERA QUINONES, Smith Jhon	H	17	15	16	17	16	15	16	15	18	16	16	15	0	PRO	
	245	UNTIVEROS HUAMAN, Alex Elvis	H	16	13	12	12	13	15	16	16	13	14	14	14	0	PRO	
	246	VARILLAS PORTOCARRERO, Jean Carlos	H	16	14	14	17	15	15	15	14	15	16	15	15	0	PRO	
	247	ZUNIGA POMAYO, Franklin Stalin	H	16	12	12	17	15	14	14	15	16	15	15	15	0	PRO	
JOSÉ GALVEZ	248	ALIAGA VILLALVA, Jose Stiben	H	14	11	12	12	12	11	16	11	11	13	15	15	0	PRO	
	249	BENDEZU CASTILLO, Brayán Vidal	H	14	12	13	12	12	11	13	13	12	12	15	15	0	PRO	
	250	BENDEZU YARANGA, Jaser Jasobeam	H	15	13	12	12	15	10	14	12	10	12	16	15	2	RR	
	251	CHAMORRO CASTILLO, Milenya Tilia	M	15	15	15	14	15	12	17	13	13	14	15	15	0	PRO	
	252	CURI QUISPE, Tania Lizbeth	M	15	13	16	15	14	12	15	14	12	13	16	15	0	PRO	

253	DIAZ CONTRERAS, Reyes	H	15	13	14	14	16	11	16	13	14	14	15	15	0	PRO	
254	DIAZ LOPEZ, Jean Carlos	H	16	13	15	12	16	13	15	15	13	15	15	15	1	RR	18-4º-MATE NP
255	ESTRADA TORRES, Alvaro Yank	H	13	12	13	12	15	11	15	12	12	12	15	15	0	PRO	
256	FERNANDEZ CAMACHO, Anyelo Diljer	H	14	13	13	15	15	11	16	12	11	12	16	14	0	PRO	
257	FLORES CHURIHUANTI, Lucy	M														T	048-10/06/2019 IE. JUAN SANTOS ATAHUALPA
258	HARO ESPINOZA, Nahum Jorge	H	16	13	14	13	16	11	17	14	13	12	16	15	0	PRO	
259	IPARRAGUIRRE RAMOS, Jaime Josue	H														T	030-28/08/2019 IE. BILINGÜE ALIPIO PONCE VASQUEZ
260	LAURA FLORES, Ruben	H	15	14	15	13	15	11	16	13	11	13	16	15	0	PRO	
261	MUNIVE ARCA, Staling Francoys	H	16	13	15	16	14	13	17	15	14	14	16	15	0	PRO	
262	ORIHUELA QUENTIOVIA, Juliancito Steven	H	15	13	14	15	16	12	16	12	12	12	15	14	0	PRO	
263	PAUCAR HERRERA, Arbin Jeremi	H	14	11	11	11	13	12	13	12	10	12	15	14	1	RR	
264	RAMIREZ FIGUEROA, Brayan Stip	H	15	13	13	12	14	11	14	12	12	15	15	15	0	PRO	
265	REATEGUI RIMACHI, Jerson	H	16	15	14	13	15	14	15	12	14	14	15	14	0	PRO	
266	RIVEROS PAUCAR, Elvis Nilton	H	14	11	13	11	15	10	15	13	11	12	15	14	1	RR	
267	SANCHEZ PALOMINO, Frank Jefferson	H														T	097-02/09/2019 IE. FRANCISCO IRAZOLA
268	SANTOS SANCHEZ, Silvestre Spencer	H	13	10	12	12	13	11	17	11	11	11	15	15	1	RR	
269	SOTO TORRES, Marioly Yadira	M	15	14	15	13	15	13	16	13	12	12	16	14	0	PRO	
270	SOVERO PIZARRO, Jose Antonio	H	13	11	11	11	16	11	16	12	12	13	15	15	0	PRO	
271	TORRES CRISTOBAL, Ruben Darwin	H	16	14	12	12	14	13	16	13	15	14	15	14	0	PRO	18-4º-COMU 11
272	UTURUNCO MONTES, Javier David	H	15	13	15	11	13	12	13	12	14	15	15	14	0	PRO	
273	VASQUES PARIONA, Emerson	H	14	11	11	12	13	11	12	12	11	13	16	15	0	PRO	
274	VELARDE ROJAS, Yuri Saulo	H	15	13	13	12	14	12	13	12	16	17	15	15	0	PRO	
275	VILLANUEVA PRADO, Esmeralda Alexa	M	17	15	17	16	14	16	17	16	15	14	16	15	0	PRO	
276	ZARATE QUINTANA, Giannina Mariela	M	15	15	16	15	14	12	16	14	13	13	15	15	1	RR	18-4º-ARTE NP
277	AGUILAR MAYTA, Briggit Loana	M	16	17	17	16	14	15	16	14	16	14	15	15	0	PRO	
278	ARELLANO PRADO, Fabian Amed	H	17	15	16	16	15	13	16	17	16	18	16	15	0	PRO	
279	ARMAS BAUTISTA, Ingrith Nicole	M	17	18	18	17	15	16	18	15	16	17	15	16	0	PRO	

280	AYQUIPA CARBAJAL, Rosalinda Jenny	M																R	118-12/09/2019
281	BARZOLA LOZANO, Yadhelin Fiorela	M	16	17	16	16	15	16	17	14	18	16	15	15	0			PRO	
282	BENDEZU CASTILLO, Dina Magaly	M	16	18	16	16	15	16	17	14	16	13	16	16	0			PRO	
283	CAMPOS CHAYCHAY, Lizeth Mariella	M	16	16	16	16	15	14	18	15	14	13	15	16	0			PRO	
284	CHULLUNCUY PANEZ, Miguel Angel	H	17	15	14	15	16	13	17	16	13	11	16	15	0			PRO	
285	CRUZ LUJAN, Lila	M	16	15	15	16	17	13	17	14	13	14	15	15	0			PRO	
286	FLORES CABRERA, Joselyn Margarita	M	15	14	12	15	15	11	17	13	12	11	15	15	0			PRO	
287	GARCIA ASTUÑAUPA, Indira	M																T	RD 89-2019-09/08/2019 IE. 1231 JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
288	GONZALES ASTORAY, Andrea Abigail	M	17	18	17	19	16	16	18	15	19	17	15	15	0			PRO	
289	MARTEL BRAVO, Katherine Mayumi	M	16	18	14	16	16	14	18	14	14	13	15	15	0			PRO	
290	MARTINEZ ESPINOZA, Shaik Yanela	M	15	11	12	16	17	11	18	14	10	12	15	15	1			RR	
291	MARTINEZ MENDEZ, Jolman Anderson	H																T	130-01/10/2019 IE. 30643 JESUS SALVADOR
292	MENDOZA MENDOZA, Yeraldine Mirella	M	15	13	12	15	13	12	17	13	11	11	15	16	0			PRO	
293	NOLBERTO TAIPE, Norma	M	13	11	13	15	14	11	15	11	09	11	16	15	1			RR	
294	PEÑA GUZMAN, Flor Karina	M	15	17	16	16	15	15	18	14	15	14	15	16	0			PRO	
295	PERALTA MELCHOR, Yamil Rudiari	H	14	09	11	13	15	10	15	14	10	13	15	15	3			RR	
296	QUISPE CULLANCO, Dianali Evelyn	M	16	15	15	14	16	12	17	14	11	12	16	16	0			PRO	
297	SANCHEZ ERNESTO, Rosalinda Vianey	M	16	15	15	16	15	14	17	14	14	14	15	15	0			PRO	
298	SOTO FRANCISCO, Jhon Jair	H	14	13	12	16	16	10	16	12	12	11	16	16	1			RR	
299	SOTO LAZO, Katherine Amelia	M	16	16	14	14	16	13	17	13	15	13	15	15	0			PRO	
300	SULCA MARTINEZ, Yoselin Jesly	M	16	17	16	15	15	16	18	14	15	14	15	15	0			PRO	
301	VARGAS PINCHI, Rosmery	M	16	18	16	16	16	14	17	14	14	13	15	15	0			PRO	

EGRESADOS DE SECUNDARIA DEL MODELO DE SECUNDARIA EDUCATIVO CON JORNADA ESCOLAR REGULAR, PERIODO 2015-2019

NOMBRE DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA	N°	APPELLIDOS Y NOMBRES	S	DESARROLLO PERSONAL, CIUDADANÍA Y CÍVICA	CIENCIAS SOCIALES	EDUCACIÓN RELIGIOSA	EDUCACIÓN PARA EL TRABAJO	EDUCACIÓN FÍSICA	COMUNICACIÓN	ARTE Y CULTURA	INGLÉS	MATEMÁTICA	CIENCIA Y TECNOLOGÍA	SE DESENVUELVE EN ENTORNOS VIRTUALES	GESTIONA SU APRENDIZAJE DE MANERA AUTÓNOMA	N° ÁREAS DESAPROBADAS	SITUACIÓN FINAL	OBSERVACIONES
CIRO ALEGRÍA BAZAN	1	ACUNA ALVA, Eli Gabriel	H	15	15	16	13	14	13	15	15	13	14	14	14	0	PRO	
	2	AMES ALCOSER, Rosita Dauma	M	13	14	15	14	15	15	16	15	16	16	15	15	0	PRO	
	3	ASTO CAJA, Rosa Cristina	M	14	12	15	13	15	15	15	15	14	14	13	14	0	PRO	
	4	CARDENAS BERNARDO, Lindo Lencol	H	14	13	12	12	15	13	13	15	10	14	14	13	1	RR	
	5	CARRION CONTRERAS, Zadiith Yacira	M	13	12	14	14	15	14	14	15	13	14	14	14	0	PRO	
	6	ESTELA MORI, Steisi	M	13	15	15	13	15	15	16	15	13	16	14	14	0	PRO	
	7	FLORES CAÑAVEL, Boris Junior	H	13	11	14	12	14	11	14	12	10	14	12	12	1	RR	
	8	FLORES CRUZ, Jair Franco	H	14	13	12	13	15	15	12	15	13	16	14	14	0	PRO	
	9	GARCIA PAEZ, Shirley Araceli	M				T	A	S	L	D	A	D				T	006-2019-28/03/2019 IE. 20975 ANDRES AVELINO CACERES DORREGARAY
	10	GOMEZ JACOBE, Jhon Alex	H	14	13	14	13	15	13	14	14	12	15	15	14	0	PRO	
	11	GUINEA PEREZ, Edward Jann	H	14	13	14	13	15	14	14	13	12	15	14	14	0	PRO	
	12	LAZARO RIMACHI, Erick Manuel	H	13	11	12	13	14	11	12	14	10	12	13	13	1	RR	
	13	LINARES CANCHANYA, Thalia Noemi	M	16	14	14	14	15	14	15	15	15	15	15	14	0	PRO	
	14	LOAYZA CUSICHI, Wilson Denis	H	14	13	14	12	15	12	14	13	14	15	13	13	0	PRO	
	15	LOAYZA VELASQUE, Paul	H	15	14	15	13	15	15	15	16	13	16	15	14	0	PRO	
	16	PARDO CANGALAYA, Noemi Ruth	M	15	13	14	13	15	12	15	14	13	15	13	13	0	PRO	
	17	QUISPE CLEMENTE, Vanessa	M	13	13	14	13	15	14	15	15	13	15	15	14	0	PRO	
	18	ROSALES LOAYZA, Sheymar Katiana	M	15	16	15	14	15	15	16	15	16	15	15	15	0	PRO	
	19	TELLO PARDO, Nemias Geremias	H	14	15	15	14	15	14	15	13	12	15	15	15	0	PRO	
	20	TORRES QUINTO, Zurisa Zoraida	M	16	13	14	14	15	14	15	14	13	15	13	14	0	PRO	
	21	VASQUEZ CASANCHO, Mary Carmen	M	14	13	14	11	15	15	13	15	11	16	14	13	0	PRO	
GLORIABAMBA	22	FERNANDEZ GUTIERREZ, Telma Dora	M	17	17	17	15	16	16	16	14	13	17	16	16	0	PRO	
	23	GONZALES KENTIMARI, Emili	M	15	14	14	14	15	14	15	15	15	13	14	14	0	PRO	
	24	LAURENTE CHAVEZ, Yessica Rosmery	M	14	15	15	14	16	15	15	14	13	14	14	14	0	PRO	

	25	LOPEZ PEREZ, Juliza	M	15	15	15	15	16	15	16	14	14	14	13	14	0	PRO		
	26	MAHUANCA SHUMPATI, Senaida	M	19	17	19	15	16	17	16	15	15	15	16	16	0	PRO		
	27	MEJIA GONZALES, Lisbeth Nayely	M	15	14	16	14	16	14	15	13	13	13	14	14	0	PRO		
	28	MUNGUI ZACARIAS, Eliseo	H	14	15	14	14	15	14	14	13	14	14	14	14	0	PRO		
	29	NAVARRO RAMON, Fran	H	13	14	13	14	16	15	15	12	14	15	13	13	0	PRO		
	30	RAMOS CERRON, Juan Gabriel	H	12	14	14	14	15	15	15	15	14	15	14	15	0	PRO		
	31	TELLO PAZOS, Flora Carmen	M	14	15	15	14	16	14	15	13	13	13	14	14	0	PRO		
	32	ZACARIAS RIOS, Margod	M	15	16	16	14	16	15	15	14	13	15	15	15	0	PRO		
ALIPIO PONCE VASQUEZ	33	CASHANTIO MEJIA, Jorge Luis	H	13	12	16	16	15	11	14	13	15	13	14	14	0	PRO		
	34	CHOQUE HUAYTALLA, Bexaida Edy	M	14	11	13	14	13	13	15	14	14	14	14	13	0	PRO		
	35	GUZMAN NUÑEZ, Venegas	H	13	11	14	16	14	12	14	12	15	14	14	13	0	PRO		
	36	IPARRAGUIRRE RAMOS, Jaime Josue	H	12	13	14	15	17	12	14	13	14	12	12	14	0	PRO		
	37	MARCOS COMANTI, Yorfin	H	12	12	14	15	15	11	14	13	15	13	14	13	0	PRO		
	38	MERCADO DIAZ, Arzon	H	11	12	13	14	14	11	13	12	13	13	14	13	0	PRO		
	39	MERGE ESQUIVEL, Kimi Emely	M	13	11	15	14	13	11	14	12	16	14	15	13	0	PRO		
	40	MISHICURI YAMIRIQUI, Milin Roselva	M	15	14	15	14	14	11	15	13	17	13	16	13	0	PRO		
	41	RUIZ INGA, Maria Julieta	M	13	12	15	15	15	11	15	13	17	14	16	13	0	PRO		
	42	VELASQUEZ RUIZ, Dayl Fiorella	M	15	15	14	13	13	13	16	13	18	17	17	14	0	PRO		
	43	ZACARIAS CARAVIRI, Leonora	M	14	12	14	15	13	12	15	13	16	13	14	13	0	PRO		
	44	ZACARIAS INGA, Elver	H	13	12	14	17	15	12	14	13	17	14	14	13	0	PRO		
PUEBLO LIBRE	45	ALVARADO SALAZAR, Luz Cristina	M	15	14	14	15	15	17	17	13	13	13	14	15	0	PRO		
	46	BALBIN VASQUEZ, Luz Clarita	M	11	11	11	13	12	11	11	11	11	11	12	11	0	PRO		
	47	CABELLO CARHUAMACA, Milagros Nadia	M	15	15	17	17	17	18	17	14	16	15	16	16	0	PRO		
	48	CABELLO MARCOS, Brisayda Darcy	M	15	14	15	16	16	16	16	14	12	12	15	14	0	PRO		
	49	CONDOR MARCOS, Rafael Enrique	H	15	14	14	16	15	15	15	13	12	13	15	14	0	PRO		
	50	JULCARIMA CARHUAMACA, Jayson Socimo	H	11	11	11	13	12	11	11	11	11	11	11	11	0	PRO		
	51	LUCAS BARJA, Jose Julio	H	14	14	13	16	15	11	14	12	11	12	14	14	0	PRO		
	52	NAVARRO ESCOBAR, Yanelly Magdiela	M	17	17	18	17	17	18	19	15	17	16	17	16	0	PRO		
	53	PALACIOS PALOMINO, Alexandra	M	14	14	16	16	15	16	16	14	15	14	15	15	0	PRO		

	54	PEÑA ENRIQUE, Marielena Mayra	M	15	15	17	17	17	18	18	15	17	16	16	17	0	PRO		
	55	PEREZ BALTAZAR, Dennis Fredy	H	13	13	13	15	16	13	14	12	11	11	14	14	0	PRO		
	56	QUEZADA ROBLES, Fidencio	H	14	14	14	17	18	13	15	13	11	13	15	15	0	PRO		
	57	QUIÑONEZ LICAS, Kenyi Elber	H	14	14	14	16	16	14	15	14	11	12	14	15	0	PRO		
	58	RODRIGUEZ MARCOS, Mari Cruz	M	13	13	13	15	15	13	13	12	11	11	13	14	0	PRO		
SAN PEDRO	59	ALCOCER GAMARRA, Jackelin	M	17	15	16	14	15	14	15	11	13	13	14	14	0	PRO		
	60	ALFARO BRAVO, Cindhy Lisandra	M	18	16	15	15	15	15	15	13	12	14	15	15	0	PRO		
	61	CAMPOS CHAVEZ, Nataly Yovana	M	16	12	14	12	13	12	14	12	10	12	12	13	1	RR		
	62	CAMPOS VASQUEZ, Chayane	H	17	15	14	13	15	13	14	11	11	12	13	13	0	PRO		
	63	CANCHUMUNI HUAMAN, Danilo Frank	H	15	14	15	13	16	13	14	11	11	13	13	13	0	PRO		
	64	CAVERO DAVILA, Flor Seve	M	17	16	16	16	16	15	17	18	15	16	16	16	0	PRO		
	65	DAMIAN ALANYA, Kenyi Paul	H	17	13	15	14	15	14	15	12	11	14	14	14	0	PRO		
	66	DIAZ HUAYCANE, Alex Yordi	H	16	14	14	15	15	13	14	11	11	12	13	13	0	PRO		
	67	GUTARRA MEDINA, Luz Estefany	M	15	13	15	13	13	12	14	13	11	12	12	12	0	PRO		
	68	HURTADO CAMPOS, Anthony Josue	H	17	15	15	16	16	15	16	13	11	14	15	15	0	PRO		
	69	MAGUIÑA ROJAS, Jhoselin Lizet	M	18	16	16	17	16	16	16	14	12	15	16	16	0	PRO		
	70	MENDEZ CAMPOS, Katerin Vicky	M	16	16	15	14	14	13	14	12	11	14	14	14	0	PRO		
	71	MOYA RAMOS, Victor Cesar	H	16	13	15	12	14	12	13	11	11	12	13	13	0	PRO		
	72	PAZ QUISPE, Isaias Roly	H	16	13	14	13	15	12	14	11	11	12	13	13	1	RR		18-4º-INGL NP
	73	PECEROS SALAZAR, Mircka Guadalupe	M	18	17	16	16	15	17	15	15	13	17	16	16	0	PRO		
	74	QUICHCA SOTO, Yumira Araceli	M	18	17	15	15	16	16	15	15	12	15	15	15	0	PRO		
	75	RAYMUNDO MUÑOZ, Wilder Yorman	H	17	14	15	15	16	14	16	13	13	14	15	15	0	PRO		
	76	REYES ALANYA, Moises Dario	H	15	13	13	13	14	12	13	11	11	10	12	13	2	RR	NP	18-4º-MATE
RAMÓN CASTILLA	77	BRIONES PALOMINO, Rosmery Crisbel	M	15	14	13	12	15	12	15	13	13	13	15	14	0	PRO		18-4º-ETRA 12
	78	CANCHANYA CAMARGO, Johan Junior	H	16	16	12	13	15	14	13	14	15	15	16	16	0	PRO		
	79	NAUPARI CCORPA, Alvaro Moises	H	16	16	13	12	16	12	15	14	13	14	15	15	0	PRO		
	80	ORDÓÑEZ PIAHUANTI, Lourdes Rocio	M	12	13	11	12	16	11	14	11	12	11	14	14	1	RR	NP	18-4º-COMU
	81	ORDÓÑEZ VELASQUEZ, Marco Antonio	H	10	13	12	12	16	11	12	10	13	13	15	14	3	RR	NP	18-4º-COMU
	82	ORTIZ MORALES, Martin Eduardo	H	13	16	12	12	17	13	15	14	13	16	16	16	1	RR	NP	17-3º-EREL

	83	PECEROS ALVAREZ, Juan Gabriel	H	09	13	14	13	16	12	14	12	13	14	15	14	1	RR	
	84	PEREZ CCORPA, Dines Frank	H	14	16	15	12	16	14	15	13	15	16	17	16	0	PRO	
ANTONIO RAYMONDI	85	CASTRO GUTIERREZ, Noemi Yesenia	M	10	12	13	15	14	12	15	12	11	12	13	13	1	RR	
	86	FIGUEROA SIMEON, Renomio	H	15	13	13	17	16	13	18	14	11	14	14	14	0	PRO	
	87	GALVAN ECHEBAUTIS, Carlos Alberto	H	13	12	13	16	14	12	15	13	11	12	14	14	0	PRO	
	88	GALVAN ECHEBAUTIS, Kerly Esperanza	M	17	17	17	17	16	16	17	15	17	15	15	15	0	PRO	
	89	GAMBOA HUACHOHUILLCA, Deysi	M	12	11	11	14	13	11	15	12	11	11	12	12	0	PRO	
	90	HUAMAN FELIX, Cledy Lizeth	M	18	17	15	18	16	15	18	16	16	15	15	15	0	PRO	
	91	HUAMAN PALOMINO, Daniel Fernando	H	16	15	13	16	15	11	16	13	12	14	14	14	1	RR	18-4º-INGL NP
	92	PEREZ HUAYTA, Nayeli Jessenia	M	13	15	13	16	15	12	16	12	12	12	14	15	1	RR	18-4º-INGL NP
	93	PRADO BALCON, Rivaldo Oliver	H					E	T	I	A	D	O				R	40-07/11/2019
	94	REVILLA CAMPOS, Marco Antonio	H	16	16	14	19	16	15	18	14	20	14	15	15	0	PRO	
	95	SAMANIEGO ROJAS, Fernando Takeshy	H	15	13	12	15	15	11	16	12	11	14	14	13	0	PRO	
	96	TELLO GONZALES, Danae Antonella	M	16	14	14	18	16	14	19	17	14	15	14	15	0	PRO	
JUAN VELASCO ALVARADO	97	ALA ATILIO, Saily Milagros	M	16	13	14	15	14	13	14	13	11	14	16	15	0	PRO	
	98	ALA MARTINEZ, Alvaro Pascual	H	13	13	12	16	14	13	13	12	11	11	15	15	0	PRO	
	99	ALA MARTINEZ, Gustavo Adrian	H	13	12	12	15	14	13	13	11	13	10	15	15	1	RR	
	100	ALA MEZA, Luz Doris	M	17	13	14	15	14	14	14	13	11	11	15	15	0	PRO	
	101	BARJA BRAVO, Yudith Karin	M	17	14	15	15	14	16	14	14	11	13	15	16	0	PRO	
	102	BLANCO LEON, Geasmin Jade	M	17	14	15	15	15	13	16	14	11	12	16	15	0	PRO	
	103	CAMPOS AVELLANEDA, Jim Joseph	H	15	14	13	15	15	13	15	13	12	13	15	16	0	PRO	
	104	CANCHUMUNI CHANG, Yder Jack	H	14	13	12	15	14	13	13	13	14	13	15	15	0	PRO	
	105	CUADROS LAZARO, Janeth Diana	M	16	13	12	15	13	14	12	11	11	09	15	15	1	RR	
	106	DE LA CRUZ VALERO, Kevin Sebastian	H	16	13	14	17	15	13	15	13	15	15	16	16	0	PRO	
	107	DE LA O GUTIERREZ, Edison Victor	H				T	A	S	L	D	A	D				T	030-12/08/2019 IE. SANTA CRUZ DE NAPATI
	108	ESCOBAR CANCHUMUNI, Gianella Lesdie	M	15	14	14	15	14	13	13	13	11	10	16	16	1	RR	
	109	FLORES UNTIVEROS, Oliver	H	15	15	16	16	15	17	16	16	12	14	16	16	0	PRO	
	110	MARTINEZ SHONORI, Thalia Friorela	M	16	14	14	16	13	14	12	15	11	12	16	16	0	PRO	

	111	PAJAR PARAGUAY, Eliane Fiorela	M	14	12	12	14	13	12	12	11	10	12	13	14	1	RR	
	112	PONCE DE LA CRUZ, Luis Aldo	H	14	11	11	13	14	12	13	11	11	11	13	13	0	PRO	17-3º-COMU
	113	SAGARVINAGA CAMARGO, Elizabeth Elva	M	18	15	17	16	15	17	17	18	16	17	16	16	0	PRO	11
	114	SAMANIEGO OSORES, Willian	H	15	15	14	16	15	15	14	17	12	13	16	17	0	PRO	
	115	SOTOMAYOR CAMPOS, Rossy	M	16	14	14	16	15	15	14	14	11	14	16	16	0	PRO	
	116	SURICHAQUI DE LA O, Sheila	M	17	16	17	16	15	17	17	16	16	16	16	16	0	PRO	
	117	TICSE ROJAS, Ademir Jairo	H	17	15	14	16	15	14	15	16	15	16	16	16	0	PRO	
ALDEA DEL NIÑO J.	118	ALARCON CUESTAS, Yover Jim	H	10	10	10	10	10	11	10	11	08	09	09	09	10	PER	
	119	BASURTO BRAVO, Fiorella Gabriella	M	13	13	13	14	15	13	13	14	11	12	15	15	0	PRO	
	120	BRAVO ARTEAGA, Kiana	M	18	12	17	14	16	17	15	16	13	13	17	17	0	PRO	
	121	BRAVO CAMPOS, Yomar Marlon	H	15	13	17	16	15	13	14	14	12	13	15	15	0	PRO	
	122	CAMPOS CANCHUMUNI, Cesar Jhosep	H	16	17	16	14	16	16	15	16	14	15	17	17	0	PRO	
	123	CHACHI AVILA, Juan Jesus	H	12	14	14	13	14	14	14	13	12	13	16	15	0	PRO	
	124	CHIRISENTE ARCA, Ruth Zelmira	M	18	12	16	13	15	14	16	14	13	13	15	15	0	PRO	
	125	DE LA O LOPEZ, Diego David	H	14	14	17	13	14	12	14	13	11	13	15	14	0	PRO	
	126	ESPIRITU PALACIOS, Abigail Rosaura	M	15	12	14	14	15	13	13	13	12	12	15	15	0	PRO	
	127	ESPIRITU QUINCHUYA, Mariclara	M	16	12	14	12	15	15	11	13	11	12	15	15	0	PRO	18-4º-EREL 11
	128	FRANCO CERRON, Milenka Yesbirth	M	16	15	16	12	16	16	15	14	13	14	16	16	0	PRO	
	129	HILARIO LLANCO, Juan Gabriel	H	14	12	14	12	15	13	12	13	12	13	15	15	0	PRO	
	130	MARTINEZ BARRETO, Abner	H	16	14	18	15	16	15	15	15	13	12	16	16	0	PRO	
	131	MATOS SANCHEZ, Danly	H	12	11	13	13	15	13	13	12	11	11	14	14	1	RR	
	132	MENDOZA GUTIERREZ, Diana Juana	M	13	16	17	14	15	14	16	15	12	13	16	16	0	PRO	
	133	MERCADO BENDEZU, Hilda Trinidad	M	15	13	18	15	15	14	16	14	12	13	17	16	0	PRO	
	134	MEZA ÑAUPARI, Sayuri Fany	M	12	13	12	14	15	13	13	15	11	12	16	15	0	PRO	
	135	NUÑEZ LAZO, Jhade Amareli Angel	M	13	13	18	14	16	14	14	14	15	12	17	16	0	PRO	
	136	OLIVAR ALCALA, Daniel Adrian	H	14	18	15	14	16	16	13	16	18	18	17	17	0	PRO	
	137	PARIONA RUIZ, Bristds Preciosa	M	17	17	19	16	17	17	15	15	14	14	17	17	0	PRO	
	138	PAUCARCHUCO ROMAN, Aracely Noemi	M	12	12	17	14	16	13	13	13	12	12	16	15	0	PRO	
	139	POMA BALTAZAR, Daniel Gerson	H	14	14	16	13	14	13	14	13	10	12	16	15	1	RR	

	140	QUILCA VILLEGAS, Miguel Tomas	H	18	18	19	16	17	17	17	18	16	15	17	17	0	PRO		
	141	QUISPE BUENDIA, Maria Del Carmen	M	18	15	17	15	17	16	15	14	13	13	17	17	0	PRO		
	142	QUISPE BUENDIA, Maria Elena	M	16	14	17	13	17	15	15	14	17	14	17	17	0	PRO		
	143	ROJAS COLLACHAGUA, Jesus Alfredo	H	12	11	16	15	15	12	12	14	11	12	15	15	0	PRO		
	144	ROJAS MORI, Gianpier Humberto	H	12	11	16	13	15	12	13	13	10	11	14	14	1	RR		
	145	SANCHEZ SALAZAR, Carlos Alipio	H	18	19	19	15	17	18	17	17	18	18	17	17	0	PRO		
	146	TARAZONA CHANCAHUAÑA, Thierry Henry	H	12	12	13	13	15	14	12	13	10	12	15	15	2	RR		
	147	TOLENTINO TUNCAR, Steyci Tamara	M	15	11	16	14	16	13	13	12	12	13	16	16	0	PRO		
	148	URBANO MARCOS, Leonela	M	13	14	16	14	15	15	13	14	12	12	16	16	0	PRO		
	149	VALDIVIA CABEZAS, Roberto Paul	H	18	18	18	13	15	17	18	15	15	17	16	16	0	PRO		
	150	ANTUNES BUSTAMANTE, Guillermo	H	13	14	16	16	16	13	15	14	12	12	14	15	0	PRO		
	151	ANTUNEZ GARCIA, Rosaura Jesusa	M	12	13	12	14	16	12	12	13	11	10	13	13	1	RR		
	152	BARTOLO LEYLLA, Axel Jeymi	H	13	13	14	15	15	12	14	12	13	12	14	14	0	PRO		
	153	CAMARENO DOMINGUEZ, Sadith Gisell	M	15	12	19	14	16	15	16	15	15	13	16	17	0	PRO		
	154	CAMPOS PERALTA, Ever	H	13	13	14	15	15	11	13	13	11	12	14	14	0	PRO	12	18-4º-MATE
	155	CARHUANCHO ESPINOZA, Yoli Sesi	M	16	14	17	16	16	14	15	14	12	12	16	17	0	PRO		
	156	CHERISENTE MAHUANCA, Eulogia	M	16	13	17	16	15	14	16	15	13	12	16	16	0	PRO		
	157	CHIRISENTE CHUMPE, Adali	M	13	13	16	14	15	11	14	13	11	12	14	15	0	PRO		
	158	ESPINOZA CHUMPATE, Jeaneth Nelida	M	14	13	17	14	16	13	16	13	12	13	14	14	0	PRO		
	159	ESPINOZA PISHIROVANTI, Janeth Hilda	M	16	13	19	15	15	13	14	15	12	14	15	16	0	PRO		
	160	ESPIRITU SHARITE, Eloy Delfinder	H	12	13	14	15	16	10	13	13	12	12	14	13	1	RR	12	18-4º-MATE
	161	FLORES CARRION, Maria Mercedes	M	13	13	18	16	16	14	14	16	12	12	17	17	0	PRO		
	162	GARCIA LEGUIA, Karina	M	14	13	19	15	16	12	14	14	12	13	15	15	0	PRO		
	163	HORACIO VASQUEZ, Erick	H	17	16	19	14	16	16	17	17	17	15	18	17	0	PRO		
	164	HUAMAN DELGADILLO, Roxana	M	13	13	16	15	15	12	14	13	12	12	15	15	0	PRO		
	165	INKANITERI AVENTI, Esbetica	M	14	13	19	16	14	14	16	16	13	14	17	18	0	PRO		
	166	LOPEZ ALVARADO, Rody	H	15	13	17	15	16	14	13	14	12	14	15	15	0	PRO	12	18-4º-MATE
	167	MENDOZA ALOMIAS, James Bill Brandon Luis	H	17	14	15	16	15	14	17	14	14	14	17	16	0	PRO		
	168	OLAYA RAMIREZ, Dois Nancy	M	13	13	16	15	15	13	15	15	13	13	16	16	0	PRO		

	169	QUISPE DOMINGO, Maria Goretti	M	13	14	17	14	16	12	14	14	12	13	16	15	0	PRO	
	170	REYMUNDO YANANCURI, Jennifer Kelly	M	16	13	16	15	15	15	17	15	16	14	17	16	0	PRO	
	171	RIOS PACHACUTEC, Lady Vanesa	M	15	15	19	14	16	15	16	16	13	13	16	17	0	PRO	
	172	ROMERO HINOJOSA, Yac Alvaro	H				T	A	S	L	D	A	D				T	
	173	RUIZ FERNANDO, Jhocser Jhinvercy	H	15	14	16	16	16	14	15	13	12	11	16	15	0	PRO	
	174	SERGIO SALAZAR, Abdias	H	17	14	18	15	16	13	14	14	14	13	16	16	0	PRO	
	175	SHOENTE CHANQUETE, Mery Luz	M	15	16	17	14	16	14	15	14	12	13	15	16	0	PRO	
	176	TOMON FERNANDO, Ichiro Okzashi	H	14	14	17	16	15	14	14	14	15	15	16	15	0	PRO	
JOAQUÍN FERRER	177	ALEGRIA HUAMAN, Juan Carlos	H	14	15	15	15	14	16	13	12	14	13	15	14	0	PRO	
	178	BRAVO CHIRISENTE, Jhosep Mackey	H	15	15	15	15	14	17	14	13	14	13	14	15	0	PRO	
	179	CHAVEZ MISHICURI, Ines	M					E	T	I	A	D	O				R	R.D.N° 024-2019-JFB-10/10/2019
	180	CHIRISENTE MARIANO, Hedit Yeni	M	16	15	16	16	15	15	15	12	13	12	14	14	0	PRO	
	181	MISHICURI ALEGRIA, Brayam	H	14	14	16	14	14	14	13	12	13	13	14	13	0	PRO	
	182	MISHICURI ALEGRIA, Wilmer	H	16	15	16	14	16	17	15	15	15	15	15	15	0	PRO	
	183	MISHICURI CHAVEZ, Franklin	H	14	14	15	14	14	13	14	13	13	13	14	14	0	PRO	
	184	NICOLAS CHIRICENTE, Carlin	H	13	14	15	15	13	14	14	12	13	11	14	14	0	PRO	
	185	NICOLAS YANANCURI, Kenedi Taekyon	H	15	16	14	16	15	17	15	14	14	14	15	15	0	PRO	
	186	SOTO ARIAS, Ley Roger	H	16	15	15	15	15	15	15	14	15	15	15	15	0	PRO	
	187	SOTO ARIAS, Rosaura	M	10	12	12	12	12	12	12	11	10	10	13	12	3	RR	
BAJO MARANKIARI	188	CRISTOBAL CANINAHUANTE, Gilder Recner	H	13	13	14	14	14	14	13	13	12	12	13	13	0	PRO	
	189	CRISTOBAL PAQUI, Criselda	M	13	13	16	15	14	15	14	14	14	13	13	13	0	PRO	
	190	HINOSTROZA HERHUAY, Danisa Darinka	M	13	13	16	15	15	15	14	15	14	13	13	14	0	PRO	
	191	HUAMAN CALDERON, Tania Erika	M	14	14	16	15	15	16	14	15	13	13	13	13	0	PRO	
	192	HUAYA MALAGA, Gabriela Ayde	M	15	14	16	15	15	16	15	15	14	13	14	14	0	PRO	
	193	JACOBO ARENALES, Anali	M	12	12	14	14	14	13	13	13	12	11	13	13	0	PRO	
	194	LUNA SANCHEZ, Linder Katsa	H	13	13	14	14	15	14	13	13	12	12	14	13	0	PRO	
	195	PALMA SALAZAR, Role	H	12	13	14	15	14	15	13	14	12	11	13	14	0	PRO	
	196	PERALTA NACO, Alan Ruben	H	12	12	14	14	15	13	13	13	12	12	13	13	0	PRO	
	197	SHAMAYRE BENITO, Angel Agustin	H	13	13	14	14	15	13	14	13	12	12	13	13	0	PRO	

	198	SHAMAYRE LUNA, Dina Maritza	M	15	13	16	15	15	15	14	14	14	14	14	14	0	PRO	
	199	SHAMAYRE MURAYARI, Franclin Ruber	H	12	12	12	14	14	14	14	13	12	11	13	13	0	PRO	
	200	TRABEZANO FLORES, Carmen Deyci	M	14	13	14	14	14	13	13	13	12	12	13	13	0	PRO	
	201	VASQUEZ CURO, Juan Carlos	H	15	15	15	15	14	14	14	14	14	13	14	14	0	PRO	
	202	YAURI LEIVA, Alomy Kennedy	M	16	15	17	16	14	17	15	16	14	15	14	14	0	PRO	
SANTO DOMINGO	203	ALMEYDA PEREZ, Yolanda Selmira	M	16	16	17	16	15	18	17	16	17	17	16	16	0	PRO	
	204	BARJA CHAVEZ, Yoselia	M	16	16	16	16	17	17	17	15	17	14	15	15	0	PRO	
	205	CAINICELA PORRAS, Eloy Yorch	H	14	13	15	14	14	12	12	14	14	11	13	13	0	PRO	
	206	FLORES CARDENAS, Jerson Alex	H	12	11	12	11	12	11	11	12	11	10	12	12	1	RR	
	207	GARCIA ALEGRIA, Marelin Yulyza	M	15	14	14	13	15	14	14	14	14	13	13	15	0	PRO	
	208	HUAYA MALAGA, Lidman Antonio	H	11	11	12	09	12	09	11	12	10	08	11	11	4	PER	12 18-4º-COMU
	209	LAUREANO MEZA, Franz Aron	H	16	16	16	17	14	18	16	17	18	18	17	16	0	PRO	
	210	LIZARRAGA LORONA, Ingrid Clara	M	16	16	16	16	15	17	15	16	17	17	16	16	0	PRO	
	211	MARTIN SANCHEZ, Leonardo Aristarco	H	12	13	13	12	13	12	12	12	12	11	12	12	0	PRO	
	212	MAYTA ORTIZ, Baddam Jhojan	H	13	12	14	11	13	11	12	14	13	12	13	12	0	PRO	
	213	PACCHO SIMON, Maribel Rosmery	M	16	14	16	16	16	15	17	15	15	15	15	16	0	PRO	
	214	PACCHOS LEGUIA, Yulisa Magali	M	15	14	16	15	16	14	15	15	15	15	15	16	0	PRO	
	215	PORRAS AVENIO, Jhon Gaylord	H	14	13	15	13	15	13	13	15	14	14	13	13	0	PRO	
	216	PUNIÑO MARTINEZ, Rosalinda Fabiola	M	14	14	15	14	14	14	15	15	15	13	14	14	0	PRO	
	217	QUISPE VEGA, Maycol Brayan	H	15	14	15	14	15	14	15	15	14	13	14	13	0	PRO	
	218	SERALAYAN MEZA, Melenio	H	14	14	14	14	14	14	13	15	14	13	14	13	0	PRO	
	219	TEJEDA ROMERO, Kenyo Marlon	H	15	14	15	15	15	13	14	15	15	14	14	14	0	PRO	
	220	TOVAR ROBERTO, Geanella Leea	M	15	14	15	14	15	14	15	14	14	12	13	13	0	PRO	
DANIEL ALCIDES C.	221	BALTAZAR SANCHEZ, Christopher Jhoel	H	13	13	16	14	16	12	14	12	15	13	15	15	0	PRO	
	222	BERROCAL CARDENAS, Magda Edith	M	15	15	16	17	17	17	18	15	15	16	15	16	0	PRO	
	223	CACERES VALVERDE, Jhon Juan Carlos	H	12	11	13	15	16	11	13	12	15	13	16	16	0	PRO	
	224	CAMPOS PASTRANA, Gener Marcos	H	13	14	16	15	17	17	15	17	16	16	16	16	0	PRO	
	225	CARDENAS RODRIGUEZ, Airon Adner	H	12	13	16	15	17	16	15	16	16	14	16	16	0	PRO	
	226	CARHUANCHO GONZALES, Lizeth Marcia	M	14	14	16	16	17	15	16	15	14	14	16	16	0	PRO	

	227	MATENCIOS RAMOS, Alex David	H	13	13	16	15	16	11	15	13	14	13	16	16	0	PRO	
	228	NAÑEZ MONGE, Yojhan Efrain	H				T	A	S	L	D	A	D				T	12-12/08/2019 IE. NUEVO AMANECER HAWAI
	229	QUISPE GOMEZ, Nayeli	M	15	13	17	16	16	14	16	13	13	14	16	16	0	PRO	
	230	QUISPE VASQUEZ, Yerson Fernando	H	15	16	16	19	17	17	19	17	19	18	17	17	0	PRO	
	231	RAMOS MEZA, Joel Victor	H	13	13	16	15	17	13	15	14	14	13	15	16	0	PRO	
	232	SALCEDO ESPEJO, Brandy Denis	H	13	12	15	15	16	11	15	13	14	12	16	16	0	PRO	
	233	ZARATE REVILLA, Paola Rosario	M	13	14	18	17	17	15	18	14	15	14	16	16	0	PRO	
RICARDO PALMA	234	BISARES CONTRERAS, Frank Abraham	H	12	12	12	12	12	11	12	11	11	11	12	12	1	RR	18-4º-MATE
	235	CASTRO BALTAZAR, Wilmer Jhonatan	H	10	10	11	11	10	10	11	10	10	10	12	12	7	PER	NP
	236	JIMENEZ FIGUEROA, Maicol Ariel	H	16	16	15	15	16	14	16	16	14	16	14	14	0	PRO	
	237	MERINO LIZARRAGA, Devora Jodaysi	M	15	15	15	12	15	13	15	15	11	15	14	14	0	PRO	
	238	MUÑOZ LOPEZ, Yanina Lisseth	M	12	11	12	12	12	11	11	11	11	11	12	12	0	PRO	
	239	PECHO LOPEZ, Mariela Nicole	M	15	15	16	15	16	15	16	15	14	15	16	16	0	PRO	
	240	QUISPE GUTIERREZ, Jhan	H	10	12	10	10	13	10	12	12	10	11	14	14	5	PER	
	241	ROJAS CAMPOS, Juan Bosco	H	15	15	14	15	15	14	14	16	12	15	14	14	0	PRO	
	242	SANTOS FERNANDEZ, Gheser Gheison	H	15	16	14	15	16	16	17	16	15	16	15	15	0	PRO	
CESAR VALLEJO	243	CASANTO ALIAGA, Amner Esmin	H	11	12	10	11	13	11	12	12	11	12	13	11	1	RR	
	244	MAGUIÑA MONTALVO, Yensena	M	15	14	13	15	15	13	13	14	14	13	15	13	0	PRO	
	245	MARCOS VILLALOBOS, Yecenia Esther	M	15	13	16	15	15	12	14	14	14	13	15	13	0	PRO	
	246	PARADO NUÑEZ, Elizabeth Noemi	M	15	13	13	15	13	12	13	13	13	13	14	13	0	PRO	
	247	PERALTA MALLMA, Jose Luis	H	14	14	14	15	14	12	13	13	14	14	16	14	0	PRO	
	248	SULCA TACAY, Mario	H	12	12	11	12	12	09	11	12	09	11	13	12	2	RR	
AGROINDUSTRIAL	249	CHAVARRIA CARDENAS, Nelson	H	13	12	14	15	13	14	13	14	13	12	14	14	0	PRO	
	250	DAVILA LUNA, Rosalinda	M	13	13	14	15	17	15	16	15	12	13	14	15	0	PRO	
	251	HUAMAN LOZANO, Reyber Giovanni	H	13	11	14	13	17	13	15	13	14	12	13	13	0	PRO	
	252	HURTADO GOMEZ, Flor Natalia	M	14	12	15	13	12	12	13	14	11	11	13	13	1	RR	18-4º-HGE NP
	253	MELENDREZ QUINTANA, Zarai Hernilda	M	16	16	15	16	17	16	17	16	18	16	15	14	0	PRO	
	254	MEZA HUARINGA, Edic Luishi	H	12	12	14	13	15	13	14	13	14	11	14	14	0	PRO	
	255	PARIONA ARTEAGA, Aldair Walter	H	14	13	14	16	17	15	17	14	13	13	15	15	0	PRO	

	256	QUIÑONEZ ALVAREZ, Beatriz Celene	M	13	12	14	15	17	14	16	13	15	14	14	14	0	PRO	
	257	RAMOS ESPIRITU, Lesli Yessenia	M	14	13	13	15	14	14	13	14	12	13	14	14	0	PRO	
JUAN VELAZCO A.	258	VALERO CAMPOS, Jheninfer Jhoselyn	M	13	13	15	14	12	13	13	11	12	14	15	14	0	PRO	
	259	YUPARI DE LAO, Javier	H	14	15	16	15	15	16	14	12	14	14	16	16	0	PRO	
CESAR VALLEJO	260	PERALTA MALLMA, Jose Luis	H	14	14	14	15	14	12	13	13	14	14	16	14	0	PRO	
	261	SULCA TACAY, Mario	H	12	12	11	12	12	09	11	12	09	11	13	12	2	RR	
CARLOS NORIEGA J.	262	BALTAZAR SANCHEZ, Cristopher Jhoel	H	13	13	16	14	16	12	14	12	15	13	15	15	0	PRO	
	263	BERROCAL CARDENAS, Magda Edith	M	15	15	16	17	17	17	18	15	15	16	15	16	0	PRO	
	264	CACERES VALVERDE, Jhon Juan Carlos	H	12	11	13	15	16	11	13	12	15	13	16	16	0	PRO	
	265	CAMPOS PASTRANA, Gener Marcos	H	13	14	16	15	17	17	15	17	16	16	16	16	0	PRO	
	266	CARDENAS RODRIGUEZ, Airon Adner	H	12	13	16	15	17	16	15	16	16	14	16	16	0	PRO	
	267	CARHUANCHO GONZALES, Lizeth Marcia	M	14	14	16	16	17	15	16	15	14	14	16	16	0	PRO	
	268	MATENCIOS RAMOS, Alex David	H	13	13	16	15	16	11	15	13	14	13	16	16	0	PRO	
	269	QUISPE GOMEZ, Nayeli	M	15	13	17	16	16	14	16	13	13	14	16	16	0	PRO	
	270	QUISPE VASQUEZ, Yerson Fernando	H	15	16	16	19	17	17	19	17	19	18	17	17	0	PRO	
	271	RAMOS MEZA, Joel Victor	H	13	13	16	15	17	13	15	14	14	13	15	16	0	PRO	
	272	SALCEDO ESPEJO, Brandy Denis	H	13	12	15	15	16	11	15	13	14	12	16	16	0	PRO	
	273	ZARATE REVILLA, Paola Rosario	M	13	14	18	17	17	15	18	14	15	14	16	16	0	PRO	
SHABASHIPANGO	274	JIMENEZ ZÁRATE, Juana Rubí	M	14	14	16	16	17	15	16	15	14	14	16	16	0	PRO	
	275	HUAMAN LOZANO, Reyber Giovanni	H	13	11	14	13	17	13	15	13	14	12	13	13	0	PRO	
	276	HURTADO GOMEZ, Flor Natalia	M	14	12	15	13	12	12	13	14	11	11	13	13	1	RR	18-4º-HGE NP

Fusión de las actas finales de evaluación en Excel 2:



El plan de estudios para las II.EE. del nivel secundaria que implementan el modelo de servicio de EIB, se aprobará mediante norma específica.



Tabla N.º 11: Plan de estudios de II.EE. de Educación Secundaria con Jornada Escolar Completa (JEC)

Áreas curriculares	Horas semanales por grado				
	1º	2º	3º	4º	5º
Matemática	6	6	6	6	6
Comunicación	5	5	5	5	5
Inglés	5	5	5	5	5
Arte y Cultura	3	3	3	3	3
Ciencias Sociales	4	4	4	4	4
Desarrollo personal, ciudadanía y cívica	4	4	4	4	4
Educación Física	3	3	3	3	3
Educación Religiosa	2	2	2	2	2
Ciencia y Tecnología	5	5	5	5	5
Educación para el Trabajo	3	3	3	3	3
Tutoría y Orientación Educativa	2	2	2	2	2
Horas libre disponibilidad	3	3	3	3	3
Total de horas	45	45	45	45	45



Las horas de libre disponibilidad serán asignadas de acuerdo a las prioridades establecidas en el PCI. El incremento de horas en cada área curricular responderá a la decisión de cada IE. Desarrollar talleres o áreas que complementen el logro de determinados aprendizajes considerados prioritarios para la realidad local o para las necesidades del estudiantado.



Tabla N.º 12: Plan de estudios de II.EE. que desarrollan la Secundaria con Formación Técnica con Jornada Escolar Regular (JER)

Áreas curriculares	Horas semanales por grado				
	1º	2º	3º	4º	5º
Matemática	4	4	4	4	4
Comunicación	4	4	4	4	4
Inglés	2	2	2	2	2
Arte y Cultura	2	2	2	2	2
Ciencias Sociales	3	3	3	3	3
Desarrollo personal, ciudadanía y cívica	3	3	3	3	3
Educación Física	2	2	2	2	2
Educación Religiosa	2	2	2	2	2
Ciencia y Tecnología	3	3	3	3	3
Educación para el Trabajo	8	8	8	8	8
Tutoría y Orientación Educativa	2	2	2	2	2
Horas libre disponibilidad	0	0	0	0	0



Resolución Ministerial N.º 667-2018

