



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

**Modelo de cogestión participativa para mejorar la gestión ambiental
en comunidades Nativas de la Reserva Comunal Tuntanain.**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE
MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA

AUTOR:

Tineo Reyes, Elvis (ORCID 0000-0001-7408-8461)

ASESOR:

Mg. Torres Mirez, Karl Friederick (ORCID 0000-0002-6623-936X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión Ambiental y del Territorio

LIMA – PERÚ

2021

Dedicatoria

A mis padres, esposa y mi hijo porque son el soporte y equilibrio de mi vida para seguir adelante y lograr una de mis metas personales.

Agradecimiento

Los líderes de comunidades indígenas (Awajun – Wampis) y representantes de instituciones de la provincia de Condorcanqui que colaboraron en el desarrollo de la investigación.

Al asesor Dr. Karl Friederick Torres, por sus conocimientos y enseñanzas compartidas en esta maestría.

A la Eco. Susana López por su apoyo y colaboración conjuntamente con el equipo técnico del ECA TUNTANAIN.

Índice de contenidos

| | |
|--|------|
| Dedicatoria | ii |
| Agradecimiento | iii |
| Resumen | viii |
| Abstract | ix |
| I. INTRODUCCIÓN | 1 |
| II. MARCO TEÓRICO | 4 |
| III. METODOLOGÍA | 12 |
| 3.1. Tipo y diseño de investigación | 12 |
| 3.2. Variables y operacionalización | 12 |
| 3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis | 13 |
| 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 15 |
| 3.5. Procedimientos | 15 |
| 3.6. Métodos de análisis de datos | 16 |
| 3.7. Aspectos éticos | 16 |
| IV. RESULTADOS | 17 |
| V. DISCUSIÓN | 44 |
| VI. CONCLUSIONES | 46 |
| VII. RECOMENDACIONES | 47 |
| VIII. PROPUESTA DE MODELO DE COGESTIÓN PARTICIPATIVA (MCP) | 48 |
| REFERENCIAS | 54 |
| ANEXOS | 59 |

Índice de tablas

| | Pág. |
|---|-------------|
| Tabla 1 Cuadro de operacionalización de variables | 13 |
| Tabla 2 Comunidades Nativas Socias del Eca Tuntanain | 14 |
| Tabla 3 Participación en reuniones relacionadas al manejo de recursos naturales | 17 |
| Tabla 4 Participación en reuniones relacionadas a la importancia de preservar la biodiversidad | 17 |
| Tabla 5 Participación en reuniones con Sernanp o la municipalidad de Condorcanqui para la elaboración del plan operativo anual | 18 |
| Tabla 6 Participación en la elaboración del plan operativo anual referente al uso de recursos naturales y biodiversidad | 18 |
| Tabla 7 Opinión o puntos de vista de las comunidades en el trabajo desarrollado hasta la actualidad | 19 |
| Tabla 8 Condiciones adecuadas para que las actividades de campo y administrativas estén coordinadas para asegurar la atención de las comunidades y la biodiversidad en la Reserva Comunal Tuntanain | 19 |
| Tabla 9 Participación en procesos de rendición de cuentas sobre los presupuestos empleados en la Reserva Comunal Tuntanain | 20 |
| Tabla 10 Presentación de solicitud o documento acerca de cómo se administra la Reserva Comunal Tuntanain | 20 |
| Tabla 11 Revisión del entorno económico competitivo | 21 |
| Tabla 12 Análisis del impacto positivo en las comunidades y la población | 21 |
| Tabla 13 Análisis del impacto negativo en las comunidades y población | 22 |
| Tabla 14 Análisis del impacto positivo en la biodiversidad | 22 |
| Tabla 15 Análisis del impacto negativo en la biodiversidad | 23 |
| Tabla 16 Comité para monitorear el progreso, verificar y controlar el presupuesto destinado para estos proyectos | 23 |
| Tabla 17 Calificación de los controles de verificación, monitoreo y fiscalización que se dan | 24 |
| Tabla 18 Testigo o víctima de algún hecho ilícito en la Reserva Comunal Tuntanain | 24 |

| | |
|--|----|
| Tabla 19 Comité para monitorear el progreso, verificar y controlar el presupuesto destinado para los proyectos | 25 |
| Tabla 20 Análisis de la importancia cultural de la biodiversidad para las comunidades | 25 |
| Tabla 21 Análisis de la importancia de la biodiversidad en proyectos de ecoturismo | 26 |
| Tabla 22 Apreciación del compromiso del personal con cultura de calidad en su trabajo | 26 |
| Tabla 23 Tiempo se desempeñando el cargo en funciones | 27 |
| Tabla 24 Establecimiento de criterios de fiscalización y control interno para el manejo de presupuestos | 27 |
| Tabla 25 Asignación de procedimientos y/o protocolos estandarizados para sus procesos de fiscalización | 28 |
| Tabla 26 Implementación de formatos estandarizados en los proyectos | 28 |
| Tabla 27 Implementación de un modelo de administración de proyectos | 29 |
| Tabla 28 Coordinación con órganos asesores internos y/o externos | 29 |
| Tabla 29 Análisis del costo beneficio de los proyectos | 30 |
| Tabla 30 Análisis retrospectivo de la eficacia de la metodología usada en proyectos anteriores | 30 |
| Tabla 31 Herramientas de fiscalización y anticorrupción para monitorear los proyectos | 31 |
| Tabla 32 Estructura del modelo MCP | 50 |
| Tabla 33 Parámetros de evaluación | 50 |
| Tabla 34 Tabla de valoración | 50 |
| Tabla 35 Cronograma | 52 |
| Tabla 36 Presupuesto | 53 |

Índice de figuras

| | |
|--|----|
| Figura 1 Estructura de Gestión de las Reservas Comunales | 8 |
| Figura 2 Proceso de desarrollo del Modelo | 49 |
| Figura 3: Estructura detallada del modelo MCP | 51 |

Resumen

El estudio tiene como objetivo proponer un modelo de cogestión participativa con la finalidad de mejorar la gestión ambiental en las comunidades nativas de la Reserva Comunal Tuntanain. La investigación es cuantitativa, descriptiva, observacional, transversal y postpositiva, aplicando un cuestionario a la población, la cual está representada por los apus o líderes de las comunidades y anexos que se encuentran en la Reserva Comunal Tuntanain y su zona de amortiguamiento. Los datos fueron procesados utilizando el software estadístico SPSS y se obtuvo como resultado que las métricas de los indicadores de manejo de recursos naturales, plan operativo, rendición de cuentas y funciones se encuentran en situación de urgencia, por lo cual deben ser tratados inmediatamente. Por otro lado, los indicadores de rendición de cuentas, planificación, monitoreo y control y eco productividad se encuentran en situación de alerta. Finalmente, las métricas de los indicadores de biodiversidad, compromiso y funciones se encuentran en estado normal.

Palabras clave: Cogestión, participativa, ECA, Tuntanain, gestión ambiental

Abstract

The study aims to propose a participatory co-management model in order to improve environmental management in the native communities of the Tuntanain communal reserve. The research is quantitative, descriptive, observational, transversal and propositional, applying a questionnaire to the population, which is represented by the apus or leaders of the communities and annexes that are in the Tuntanain Communal Reserve and its buffer zone. The data were processed using SPSS statistical software and it was obtained as a result that the metrics of the indicators of natural resource management, operational plan, accountability and functions are in an emergency situation, for which they should be treated immediately. On the other hand, the indicators of accountability, planning, monitoring and control and eco-productivity are on alert. Finally, the metrics of the indicators of biodiversity, commitment and functions are in normal state.

Keywords: Co-management, participatory, ECA, Tuntanain, environmental management.

I. INTRODUCCIÓN

La gestión de los recursos naturales es un problema que trasciende las fronteras de los países y abarca diferentes aspectos como el biológico, social, económico y político (Martínez, 2004). En el Perú, el organismo especializado en áreas naturales protegidas es el Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado (SERNANP), quien ha venido desarrollando una estrategia de integración de las áreas naturales en las actividades de los gobiernos locales y regionales (Ministerio del Ambiente, 2016). Una de las áreas protegidas que viene realizando acciones para proteger su biodiversidad y que está ubicada en la provincia de Condorcanqui, región Amazonas, es la Reserva Comunal Tuntanain RCT. Sin embargo, el estado actual de la gestión de esta reserva muestra precariedad en los aspectos relacionados a la planificación, organización, dirección, coordinación y control, todo lo cual perjudica la gestión ambiental de las áreas naturales protegidas en las que se desenvuelven. Si bien es cierto, el modelo de gestión actual involucra a la jefatura del área natural protegida, las comunidades nativas y al ejecutor del contrato de administración, en la práctica estas relaciones no están siendo adecuadamente canalizadas por el comité de gestión, el cual debería ser el espacio de concertación que reúne a los actores públicos y privados que buscan mejorar las condiciones sociales, económicas y ambientales del área natural protegida. Actualmente, el Ejecutor de Contrato de Administración ECA Tuntanain viene recibiendo apoyo por parte de instituciones preocupadas por mejorar la calidad de vida de las familias de las 18 comunidades nativas que lo conforman, así como para conservar la biodiversidad existente en su territorio, pero no se tienen indicadores de eficiencia y eficacia para medir los resultados alcanzados y el impacto en las comunidades nativas que habitan en la reserva comunal. Es decir, se necesita un modelo de gestión más participativo y que involucre más activamente a las comunidades nativas que habitan en la Reserva Comunal Tuntanain, así como a los interesados en apoyar la cogestión.

Ante esta problemática, surgen las siguientes preguntas de investigación ¿Cómo mejorar la gestión ambiental en las comunidades nativas de la Reserva Comunal

Tuntanain? ¿Cómo evaluar el nivel de participación de las comunidades nativas en la gestión de la Reserva Comunal Tuntanain? ¿Cómo evaluar el nivel de análisis de los impactos en las comunidades y la biodiversidad en la gestión de las comunidades nativas de la Reserva Comunal Tuntanain? ¿Cómo estructurar los procesos para la cogestión participativa en las comunidades nativas de la Reserva Comunal Tuntanain? ¿Cómo evaluar el monitoreo de la gestión ambiental en las comunidades nativas de la Reserva Comunal Tuntanain?

La búsqueda de las respuestas a estas interrogantes que motivan el presente estudio nace, principalmente, por el compromiso profesional con la mejora del desempeño de las labores del autor, al tener una relación directa con los representantes y las familias de las comunidades nativas pertenecientes a la Reserva Comunal Tuntanain. Se considera imprescindible la participación más activa y un mayor involucramiento de los beneficiarios en las decisiones de la cogestión existente.

En este contexto, el estudio plantea como objetivo general, proponer un modelo de cogestión participativa para mejorar la gestión ambiental en las comunidades nativas de la Reserva Comunal Tuntanain y como objetivos específicos; evaluar el nivel de participación de las comunidades nativas en la gestión de la Reserva Comunal Tuntanain, evaluar el nivel de análisis de los impactos en las comunidades y la biodiversidad en la gestión en las comunidades nativas de la Reserva Comunal Tuntanain, estructurar los procesos para la cogestión participativa en las comunidades nativas de la Reserva Comunal Tuntanain y evaluar el monitoreo de la gestión ambiental en las comunidades nativas de la Reserva Comunal Tuntanain.

Con lo que se espera proponer un modelo de cogestión participativa que contribuya a mejorar la gestión ambiental en la Reserva Comunal Tuntanain.

Así mismo, se plantea la hipótesis general como; un modelo de cogestión participativo ambiental contribuirá a mejorar la gestión ambiental en las comunidades nativas de la Reserva Comunal Tuntanain y las hipótesis específicas; evaluar el nivel de participación de las comunidades nativas permitirá mejorar la

gestión ambiental de la Reserva Comunal Tuntanain, evaluar el nivel de análisis de los impactos en las comunidades y la biodiversidad mejorará la gestión ambiental en las comunidades nativas de la Reserva Comunal Tuntanain, estructurar los procesos para la cogestión participativa mejorará la gestión ambiental en las comunidades nativas de la Reserva Comunal Tuntanain, evaluar el monitoreo de la gestión ambiental mejorará la gestión ambiental en las comunidades nativas de la Reserva Comunal Tuntanain.

II. MARCO TEÓRICO

La gestión de áreas naturales protegidas es un tema novedoso que viene siendo investigado a nivel internacional por diferentes autores como Cruz (2014), quien investigó acerca de la percepción de la población rural sobre el impacto de la conservación en áreas naturales protegidas en España con el objetivo de incrementar el conocimiento de las reservas de biosfera como modelos de gestión del territorio de la mano de sus habitantes y de esta manera realizar la evaluación del impacto en su calidad de vida, utilizando dos estudios de caso y usando el enfoque inductivo-deductivo. Llega a la conclusión de la necesidad de mejorar la gobernanza en las reservas y de mecanismos de articulación para lograr el objetivo del desarrollo sostenible. Por otro lado, Onofa (2017) presenta una propuesta para contribuir a gestionar un área protegida (AP) con el objetivo mejorar la gestión sostenible de las áreas protegidas ecuatorianas a través de un modelo que informe sobre la sostenibilidad del territorio con enfoque de Fuerza Motriz (F), Presión (P), Estado (E), Impacto (I), Respuesta (R) FPEIR, para lo cual recopiló abundante información alrededor de PER y FPEIR, además de otros indicadores utilizados con éxito y entrevistó a grupos focales. El estudio determinó los atributos de corte social y ambiental los cuales han contribuido de manera positiva a que el área natural sea sostenible, no así los indicadores de corte económico.

En Perú, Bazán (2019) analiza la coherencia de los instrumentos de gestión ambiental en el caso de proyectos de conservación de carreteras en áreas naturales protegidas, con la finalidad de determinar la coherencia de dichos instrumentos. Para comparar la información ambiental utilizó una matriz de doble entrada, obteniendo como resultado que los instrumentos de gestión ambiental son coherentes en un nivel medio a bajo respecto a la conservación y zonificación por lo cual presenta su propuesta de un conjunto de criterios que permiten elaborar y evaluar los instrumentos de gestión ambiental. Asimismo, Barbagelata (2018) estudió las áreas naturales protegidas de Loreto con el objetivo de contribuir a conservar la biodiversidad de la zona de investigación, para ello recolectó información de instituciones a través de encuestas aplicadas a los funcionarios y representantes de entidades representativas, llegando a la conclusión de que los jefes de las áreas naturales protegidas loretanos tienen un solo documento de

gestión que es el denominado plan maestro, dado el insuficiente presupuesto que les permita elaborar consensuadamente otros instrumentos, además, identificó la casi nula existencia de alianzas estratégicas y procesos participativos. También, Villalobos, Cáceres, & Chiri (2016) analizan la cogestión desarrollada en la reserva comunal Asháninka mediante la aplicación de fichas de registro, entrevistas, guías de participación y principalmente la recopilación de opiniones de los involucrados como líderes y personal de instituciones públicas a través de la observación etnográfica. Las investigadoras concluyen enfatizando en la necesidad de otorgar mayor atención por parte del gobierno al modelo de cogestión existente en la reserva estudiada, el apoyo debe materializarse en recursos económicos que contribuyan a brindar adecuadas condiciones para la población Asháninka y promover la conservación de la biodiversidad que las rodea. Luego, Arrascue (2015) estudia dos áreas de conservación regional como son la Cordillera Escalera en la región San Martín y los Bosques Secos de Salitral-Huarmaca en la región Piura con la finalidad de evaluar la efectividad de su manejo, para lo cual presenta una herramienta metodológica teniendo en cuenta la realidad de ambas regiones. Recopiló datos primarios y secundarios a través de la bibliografía y la realización de entrevistas a 27 representantes de las áreas de conservación, así como técnicos del Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas. Concluye evidenciando lo incipiente de la gestión que se da en estas áreas de conservación regional y la carencia en calidad y cantidad de recursos humanos apropiados para llevar a cabo las acciones que requiere, el escaso financiamiento que permita desarrollar una adecuada planificación y gestión a través de instrumentos como un plan maestro y sistemas para monitorear por lo que existe desconocimiento acerca del cumplimiento de los objetivos planteados referidos a su conservación. Por su parte, Rivero (2015) describe la gestión de la Reserva Comunal Amarakaeri ubicada en la región Madre de Dios a través de un enfoque comunicacional, buscando la identificación, descripción y análisis tanto de los enfoques como de prácticas comunicacionales utilizadas en la participación de los involucrados en esta reserva, para lo cual hizo uso de instrumentos metodológicos cualitativos entre los cuales tenemos a las entrevistas, análisis de productos comunicacionales, de plan de comunicaciones y observación participante. Se llega a la conclusión de que se requiere mayor promoción de la gestión participativa por parte del Servicio Nacional

de Áreas Naturales Protegidas de modo que se tome en cuenta la participación activa de las comunidades nativas.

La ley N° 26834, ley de áreas naturales protegidas (ANP) en su artículo primero señala que las áreas naturales protegidas se constituyen espacios reconocidos como tales y categorizados para la conservación de la biodiversidad que las rodea y su contribución al desarrollo sostenible del país (Ley de Áreas Naturales Protegidas, 1997). Las ANP son patrimonio de la Nación y la participación de sus habitantes contribuye a lograr la conservación a través del aprovechamiento sostenible de sus recursos (Sinanpe, 2012), están clasificadas en parques nacionales (PN), santuarios nacionales (SN), santuarios históricos (SH), reservas paisajísticas (RP), refugios de vida silvestre (RVS), reservas nacionales (RN), bosques de protección (BP), cotos de caza (CC) y reservas comunales (RC).

De acuerdo al régimen especial de administración de reservas comunales, la Reserva Comunal (RC) está categorizada como un área natural protegida (ANP), de uso directo, cuyo destino es hacia la conservación de la flora y fauna silvestre, para beneficiar a las poblaciones locales y comunidades campesinas o nativas que pertenecen a los pueblos indígenas (Sernanp, 2016). Entre las reservas comunales tenemos a la Reserva Comunal Yanasha, Reserva Comunal El Sira, Reserva Comunal Amarakaeri, Reserva Comunal Machiguenga, Reserva Comunal Asháninka, Reserva Comunal Purús, Reserva Comunal Chayu Nain, Reserva Comunal Huimeki, Reserva Comunal Airo Pai, Reserva Comunal Maijuna-Kichwa, Reserva Comunal Laguna Huacachina y Reserva Comunal Tuntanain.

Para la administración de una reserva comunal se constituyó la figura de un Ejecutor de Contrato de Administración ECA, quien es la persona jurídica sin fines de lucro que, de manera permanente o indefinida, se encarga de representar a los beneficiarios de manera organizada para administrar la reserva comunal (Hernández, 2016).

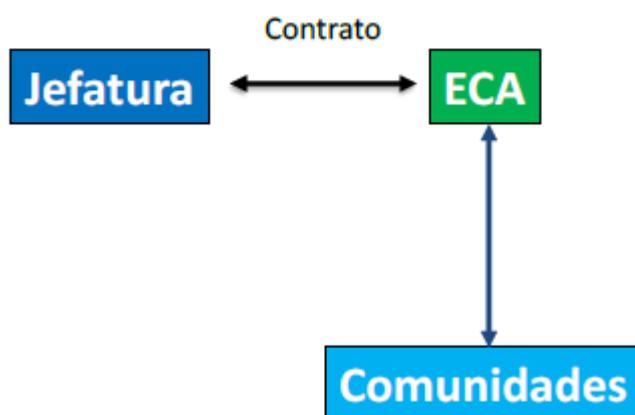
La Reserva Comunal Tuntanain fue creada el año 2007 gracias al decreto supremo N° 023-2007-AG. Se encuentra ubicada en la región Amazonas y está conformada

por comunidades nativas Awajún Wampis. Para su administración crearon el ECA TUNTANAIN, el cual se encarga de la administración de esta reserva comunal y agrupa a 18 comunidades, siendo su principal preocupación, la conservación de los recursos de la reserva y su aprovechamiento sostenible (Eca Tuntanain, 2012). Las comunidades que conforman el Eca Tuntanain Yutupis (Alto Yutupis, Nueva Cruz), Villa Gonzalo (La Poza, Puerto Galilea, Boca Chinganaza, Huabal, Caterpiza, Shiringa, otros), Kagkas (Sawientsa), Aitam, Nueva Jerusalén, Yujagkim, Inayuam (Yuminkus, Tuna Alianza, otros), Saasa (Kusumatak, Daten Entsa, otros), Kachi, Kuith (Alto Kuith, Nuevo Kuith, otros), Tuutin (Nuevo Tutino, Tutino), Huampami (San Rafael), Achu (Tseasem, Kumpim), Sua San Antonio (Suwa San Antonio), Paiza (Wawajin Entsa, TuwagEntsa, otros), Buchigkim, Nuevo Mamayaque y Putuim. Las comunidades Aintam, Kachi, Villa Gonzalo, Inayuam, Yujagkim y Kagkas firmaron convenios con el Programa Nacional de Conservación de Bosques por un periodo de cinco años con la finalidad de conservar los bosques de la comunidad por lo cual perciben un incentivo económico de S/ 10.00 por hectárea.

La gobernanza está referida a la forma en que una sociedad lleva la administración de sus recursos naturales porque influirá en la calidad de vida de sus habitantes, por lo cual se deben comprender los procesos de gobernanza y los marcos legales que conduzcan a una gestión participativa que asegure la sostenibilidad (Cobo, 2019). En la gestión de una reserva comunal se concentran tres integrantes, en primer lugar, tenemos a la jefatura del área natural protegida que representa al Servicio Nacional de Áreas Protegidas, acompañadas por las comunidades que habitan la reserva o sus zonas de amortiguamiento y el ECA. Así también, el comité de gestión como espacio de concertación de los actores públicos y privados con voluntad de colaborar con el área natural protegida. A continuación, se presenta la estructura mencionada.

Figura 1

Estructura de Gestión de las Reservas Comunales



Entre las funciones que realiza la jefatura de la Reserva Comunal Tuntanain se encuentra la elaboración y ejecución del plan operativo anual, coordinación con el Ejecutor de Contrato de Administración Tuntanain, los guardaparques, proyectos, patrullaje, sensibilización e información a los actores respecto a la gestión, asistencia técnica y monitoreo. El Ejecutor de Contrato de Administración de la Reserva Comunal Tuntanain tiene como principal función la convocatoria de las comunidades y autoridades para la elaboración del plan maestro, acompañamiento en los patrullajes efectuados por los guardaparques, participación en reuniones a nivel de Ejecutor de Contrato de Administración, entre otras. Las comunidades nativas participan en reuniones respecto al plan maestro, vigilar, controlar las actividades y participan en el patrullaje. El comité de gestión tiene por principal función participar en las reuniones planificando su agenda (Hernández, 2016).

Bobadilla (2004) señala que la eficiencia y la eficacia son resultados que debe alcanzar la cogestión para lograr el bien común, la eficiencia se logra con la plena conciencia de la corresponsabilidad de la gestión por parte de los involucrados, así como la diversidad en la participación de los actores respecto al poder, intereses, acceso y uso de bienes comunes.

El desarrollo sostenible se refiere a la manera en que la gente satisface sus necesidades, sin perjudicar el medio ambiente ni a las nuevas generaciones. (Naciones Unidas , 1987). Esta definición ha sido asumida en los programas y proyectos de la Organización de las Naciones Unidas desde el año 1992 (Naciones Unidas, 2017). Entre los desafíos que comparten los pueblos latinoamericanos destacan el cambio climático y la reducción de la biodiversidad, pero también se han hecho grandes esfuerzos y se han obtenido logros por lo cual la evaluación no debe alcanzar extremos optimistas ni pesimistas (Cepal, 2013). La biodiversidad contribuye con la solución de los problemas del desarrollo sostenible y el bienestar humano (Secretaría del convenio sobre diversidad biológica, 2014). En las últimas tres décadas se ha hablado bastante de la protección de la biodiversidad promoviendo la gestión territorial de los recursos naturales, entendiendo la biodiversidad como un recurso natural que se puede extraer, pero no se puede producir, generando competencia por su utilización (Gerritsen, Van der Ploeg, & Ortiz-Arrona, 2002).

La gestión ambiental consiste en una serie de acciones que se realizan para proteger el ambiente del impacto de las actividades que desarrollamos (Profonanpe, 2007). Un mecanismo para evaluar la gestión ambiental, es decir, si las áreas protegidas han cumplido con los objetivos propuestos viene siendo la evaluación de efectividad de manejo (Izurieta, 1997) y brinda un diagnóstico claro que permite plantear mejoras en los procesos de planificación, gestión, administración y financiamiento (Cruz, 2004). El ecoturismo ha pasado a ser una estrategia para gestionar los recursos naturales que se encuentran ubicados en áreas protegidas teniendo como propósito la educación en temas ambientales y la integración de las comunidades a través de actividades que sean autosostenibles. Entre sus principios más importantes encontramos, la gestión de conflictos y las relaciones sociales arbitradas por el estado y la descentralización. El ecoturismo toma particular importancia al involucrar a las comunidades indígenas en la formulación de objetivos, planificación y ejecución de proyectos que beneficien a la comunidad y el medio ambiente (Martínez, 2004).

Para medir la efectividad del manejo de las áreas protegidas se han utilizado diversas metodologías, entre las cuales resaltan la Matriz para la Calificación

Indirecta de las Capacidades para la Gestión de una Muestra del SINANPE (Vásquez, Tovar & Isola, 1999). Se usó desde 1996 hasta el año 2000 y abarcaba los ámbitos legal, administrativo, planificación, conocimiento de área, manejo de conflictos en el uso de recursos y manejo de las amenazas.

Desde el 2001 al 2008, el Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas utilizó la Matriz de Monitoreo de las condiciones Básicas para la gestión de las áreas naturales protegidas y consideraba las variables como legal/institucional (marco normativo, tenencia de tierras, institucional), administrativo (personal, infraestructura y financiamiento), manejo del área natural protegida (planificación, información básica, control y vigilancia, programas de manejo) (Chang & Vásquez, 2006).

Por otro lado, uno de los modelos de gestión más conocidos es el ciclo de gestión PDCA, el cual fue desarrollado por Shewhart y perfeccionado por Deming. Consiste en una serie de cuatro elementos que se llevan a cabo sucesivamente:

P.- PLAN (PLANEAR): desarrollar los planes.

D.- DO (HACER): ejecutar los planes.

C.- CHECK (VERIFICAR): verificar la congruencia entre lo planeado y lo ejecutado.

A.- ACT (ACTUAR): actuar, corrigiendo los problemas que se hayan presentado, prevenir nuevos problemas, mantener y mejorar.

Planificar: está referido a la programación de las actividades a realizar. En esta etapa nos enfocamos en el análisis e identificación de áreas de mejora, establecimiento de metas, objetivos y definición de los métodos a utilizar para alcanzarlos, así como en la elaboración de un plan de acción para la mejora.

Desarrollar (hacer): consiste en ejecutar las actividades planeadas. Una buena estrategia es hacer un proyecto piloto que se pueda controlar fácilmente a fin de adquirir experiencia antes de involucrarse en procesos más grandes.

Comprobar: consiste en verificar que las actividades se hayan ejecutado bien y se hayan alcanzado los objetivos propuestos.

Actuar: consiste en aplicar los resultados obtenidos en la fase anterior y encontrar nuevas mejoras que lleven a alcanzar los objetivos o reajustar éstos.

Concluido el ciclo de mejora es necesario empezar nuevamente el proceso ya que cada vez se presentarán nuevas ocasiones de mejora.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación.

Es una investigación básica, en el marco del paradigma del post positivismo, dado que, aunque la realidad existe, ésta no puede ser del todo aprehendida (Flores, 2004). El estudio fue cuantitativo, observacional porque el investigador no realizó ninguna intervención sobre la variable de estudio con la intención de modificar los resultados de la medición. Prospectivo, dado el uso de datos primarios en las mediciones. Transversal, porque se realizó la medición una sola vez. Analítico, puesto que se relacionaron dos variables analíticas.

3.1.2. Diseño de investigación

Un diseño es una estrategia metodológica y estadística particular para el desarrollo de un estudio (Supo & Zacarías, 2020). Se realizó un estudio descriptivo, observacional. La unidad de estudio fue la población y no el individuo, es decir, el modelo de cogestión participativo se midió sobre las comunidades nativas, no se midió en cada habitante de la Reserva Comunal Tuntanain. Asimismo, la investigación fue no experimental, dado que no se manipularon intencionalmente las variables.

3.2. Variables y operacionalización

Variable Independiente: Modelo de cogestión participativa

Variable dependiente: Gestión ambiental

Tabla 1
Cuadro de operacionalización de variables

| VARIABLE | DEFINICIÓN CONCEPTUAL | DEFINICIÓN OPERACIONAL | DIMENSIONES | INDICADORES | ESCALA DE MEDICIÓN |
|---------------------|---|--|-------------------|------------------------------|--------------------|
| Modelo de cogestión | Se considera a la cogestión como un modelo de gestión que busca lograr resultados más eficientes y eficaces, en las cuestiones del bien común. | Esta variable se medirá a través de las dimensiones participación y gestión. | Participación | Manejo de recursos naturales | Nominal |
| | | | | Plan operativo | Nominal |
| | | | | Inclusión | Nominal |
| | | | | Rendición de cuentas | Nominal |
| | | | | Planificación | Nominal |
| | | | | Monitoreo y control | Nominal |
| Gestión Ambiental | La gestión ambiental es el conjunto de acciones y estrategias mediante las cuales se organizan las actividades antrópicas que influyen sobre el ambiente con el fin de lograr una adecuada calidad de vida previniendo o mitigando los problemas ambientales. | Esta variable se medirá a través de las dimensiones capital económico, capital ecológico y capital humano. | Capital Económico | Ecoproductividad | Nominal |
| | | | | Capital Ecológico | Biodiversidad |
| | | | Capital Humano | Compromiso | Nominal |
| | | | | Funciones | Nominal |

3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

Población

La población está constituida por las 18 comunidades nativas y 19 anexos que constituyen la Reserva Comunal Tuntanain, sumando un total de 37 unidades de estudio.

Tabla 2
Comunidades Nativas Socias del Eca Tuntanain

| DISTRITO | CUENCA | CCNN | Anexos / Centros Poblados |
|--------------|-----------|-----------------|--|
| Rio Santiago | Santiago | Yutupis | Alto Yutupis, Nueva Cruz |
| Rio Santiago | Santiago | Villa Gonzalo | La Poza, Puerto Galilea, Boca Chinganaza, Huabal, Caterpiza, Shiringa, otros |
| Rio Santiago | Santiago | Kagkas | Sawienta |
| Rio Santiago | Santiago | Aitam | Todos |
| | Santiago | Nueva Jerusalem | |
| Rio Santiago | Santiago | Yujagkim | Todos |
| Nieva | Dominguza | Inayuam | Yuminkus, Tuna Alianza, otros |
| Nieva | Dominguza | Saasa | Kusumatak, Daten Entsa, otros |
| Nieva | Dominguza | Kachi | Todos |
| Nieva | Dominguza | Kuith | Alto Kuith, Nuevo Kuith, otros |
| Cenepa | Cenepa | Tuutin | Nuevo Tutino, Tutino |
| Cenepa | Huampami | Huampami | San Rafael |
| Cenepa | Cenepa | Achu | Tseasem, Kumpim |
| Cenepa | Huampami | Sua San Antonio | Suwa San Antonio |
| Cenepa | Cenepa | Paiza | Wawajin Entsa, TuwagEntsa, otros |
| Cenepa | Huampami | Buchigkim | Todos |
| Cenepa | Cenepa | Nuevo Mamayaque | Todos |
| Cenepa | Huampami | Putuim | Todos |

Elaboración propia

Criterios de inclusión: conforma parte de la Reserva Comunal Tuntanain.

Criterios de exclusión: no conforma parte de la Reserva Comunal Tuntanain.

Muestra

Dada la reducida población, la muestra estuvo constituida por la población, es decir, se tomaron todos los elementos para realizar la medición, 37 unidades de análisis. Las unidades de análisis para este estudio fueron los apus o líderes de las comunidades nativas y anexos que habitan la Reserva Comunal Tuntanaín y su zona de amortiguamiento.

Muestreo:

Se aplicó el muestreo por conveniencia para seleccionar a las unidades de análisis a encuestar.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**3.4.1. Técnicas**

Análisis documental. Es una técnica de recolección de datos, en la cual se copian los datos de registros donde fueron almacenados previamente, los cuales provienen de mediciones donde el investigador no tuvo participación, razón por la cual no se puede dar fe acerca de la precisión y exactitud de los mismos. Se recopiló documentación referida a la gestión ambiental y la cogestión en la Reserva Comunal Tuntanain.

Observación. Es la técnica más utilizada en investigación y consta de cuatro elementos como son; el observador, el ente observado (sujeto u objeto), los medios de observación y las circunstancias de la observación. A través de la observación se recopiló información en el mismo lugar donde se desarrollan los hechos.

3.4.2. Instrumentos.

Cuestionario. Este instrumento permitió medir a través de escalas como nada, levemente, moderadamente, bastante, absolutamente, así como muy malo, malo, regular, bueno, muy bueno y nunca, una vez, más de una vez.

Guía de observación. Mediante la guía de observación se observaron in situ los hechos que se desarrollan en la administración y cogestión de los recursos que posee la Reserva Comunal Tuntanain.

3.5. Procedimientos

La observación se realizó en las comunidades cercanas al distrito de Santa María de Nieva, a las cuales se pudo acceder vía transporte fluvial en un tiempo mínimo de tres horas desde la capital del distrito. Las comunidades más cercanas fueron

Yutupis, en la cuenca del río Santiago, Saasa y Kachi, en la cuenca del río Dominguza.

Para el caso de comunidades más alejadas, y dada la situación de aislamiento social provocado por la pandemia, la aplicación de los cuestionarios se realizó utilizando medios digitales como el correo electrónico y aplicaciones de mensajería como WhatsApp y Messenger, por medio de los cuales se les envió el cuestionario a los representantes de las comunidades nativas pertenecientes a la Reserva Comunal Tuntanain, quienes luego de completar la información solicitada, devolvieron el documento por los mismos medios digitales.

3.6. Métodos de análisis de datos

El análisis documental permitió conocer e interpretar las fuentes documentales como libros, revistas, estudios y normas relacionadas a las variables de investigación.

Los datos cuantitativos obtenidos se organizaron, tabularon y procesaron utilizando el software estadístico SPSS versión 22, lo cual permitió obtener tablas ordenadas que facilitaron el análisis de la información, tanto en porcentaje como en cantidades.

3.7. Aspectos éticos

La investigación se realizó considerando los aspectos éticos como brindar transparentemente la información de los motivos del estudio a las personas encuestadas, así como los resultados de la investigación a la cual apoyaron contribuyendo con su participación.

No se vulneraron los derechos de los participantes y su participación fue voluntaria.

IV. RESULTADOS

A continuación, se presentan los resultados obtenidos de la aplicación del cuestionario a los apus o líderes de las comunidades nativas y anexos de la Reserva Comunal Tuntanain y su zona de amortiguamiento, a quienes se le consultó respecto a las métricas de los indicadores de manejo de recursos naturales, plan operativo, rendición de cuentas y funciones, rendición de cuentas, planificación, monitoreo y control y eco productividad, biodiversidad, compromiso y funciones para luego analizar la situación de cada una de ellas.

Pregunta 1

Tabla 3

Participación en reuniones relacionadas al manejo de recursos naturales

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Sí | 11 | 29.7 | 29.7 | 29.7 |
| No | 26 | 70.3 | 70.3 | 100.0 |
| Total | 37 | 100.0 | 100.0 | |

Elaboración propia

Solo 29.7% de los representantes de comunidades nativas manifestó haber participado en reuniones relacionadas al manejo de recursos naturales, la mayoría (70.3%) no tuvo participación alguna.

Pregunta 2

Tabla 4

Participación en reuniones relacionadas a la importancia de preservar la biodiversidad

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Sí | 11 | 29.7 | 29.7 | 29.7 |
| No | 26 | 70.3 | 70.3 | 100.0 |
| Total | 37 | 100.0 | 100.0 | |

Elaboración propia

Solo 29.7% de los representantes de comunidades nativas manifestó haber participado en reuniones relacionadas a la importancia de preservar la biodiversidad, la mayoría (70.3%) no tuvo participación alguna.

Pregunta 3

Tabla 5

Participación en reuniones con Sernanp o la municipalidad de Condorcanqui para la elaboración del plan operativo anual

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Sí | 4 | 10.8 | 10.8 | 10.8 |
| No | 33 | 89.2 | 89.2 | 100.0 |
| Total | 37 | 100.0 | 100.0 | |

Elaboración propia

Solo 10.8% de los representantes de comunidades nativas manifestó haber participado en reuniones con Sernanp o la municipalidad de Condorcanqui para la elaboración del plan operativo anual, la mayoría (89.2%) no tuvo participación alguna.

Pregunta 4

Tabla 6

Participación en la elaboración del plan operativo anual referente al uso de recursos naturales y biodiversidad

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Sí | 4 | 10.8 | 10.8 | 10.8 |
| No | 33 | 89.2 | 89.2 | 100.0 |
| Total | 37 | 100.0 | 100.0 | |

Elaboración propia

Solo 10.8% de los representantes de comunidades nativas manifestó haber participado en la elaboración del plan operativo anual referente al uso de recursos naturales y biodiversidad, la mayoría (89.2%) no tuvo participación alguna.

Pregunta 5

Tabla 7

Opinión o puntos de vista de las comunidades en el trabajo desarrollado hasta la actualidad

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Nada | 10 | 27.0 | 27.0 | 27.0 |
| Levemente | 27 | 73.0 | 73.0 | 100.0 |
| Total | 37 | 100.0 | 100.0 | |

Elaboración propia

Solo 27% de los representantes de comunidades nativas opina que se toman en cuenta los puntos de vista de las comunidades en el trabajo desarrollado hasta la actualidad, la mayoría (73%) considera que no se toma en cuenta su opinión.

Pregunta 6

Tabla 8

Condiciones adecuadas para que las actividades de campo y administrativas estén coordinadas para asegurar la atención de las comunidades y la biodiversidad en la Reserva Comunal Tuntanain

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Nada | 5 | 13.5 | 13.5 | 13.5 |
| Levemente | 20 | 51.1 | 51.1 | 67.6 |
| Moderadamente | 12 | 32.4 | 32.4 | 100.0 |
| Total | 37 | 100.0 | 100.0 | |

Elaboración propia

El 13.5% de los representantes de comunidades nativas opina que no se dan las condiciones adecuadas para que las actividades de campo y administrativas estén bien coordinadas para asegurar la atención de las comunidades y la biodiversidad de la reserva, más de la mitad (51.1%) considera que se dan levemente y 32.4% opina que las condiciones se dan moderadamente.

Pregunta 7

Tabla 9

Participación en procesos de rendición de cuentas sobre los presupuestos empleados en la Reserva Comunal Tuntanain

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Nunca | 11 | 29.7 | 29.7 | 29.7 |
| Una vez | 26 | 70.3 | 70.3 | 100.0 |
| Total | 37 | 100.0 | 100.0 | |

Elaboración propia

La mayoría (70.3%) de los representantes de comunidades nativas respondió que sí han participado en procesos de rendición de cuentas sobre los presupuestos empleados en la Reserva Comunal Tuntanain, solo el 29.7% señaló que nunca participó en estos procesos.

Pregunta 8

Tabla 10

Presentación de solicitud o documento acerca de cómo se administra la Reserva Comunal Tuntanain

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Nada | 11 | 29.7 | 29.7 | 29.7 |
| Levemente | 26 | 70.3 | 70.3 | 100.0 |
| Total | 37 | 100.0 | 100.0 | |

Elaboración propia

La mayoría (70.3%) de los representantes de comunidades nativas indicó que presentaron un documento para conocer cómo se administra la Reserva Comunal Tuntanain, mientras que 29.7% señaló que no lo hizo.

Pregunta 9

Tabla 11
Revisión del entorno económico competitivo

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Nada | 11 | 29.7 | 29.7 | 29.7 |
| Levemente | 26 | 70.3 | 70.3 | 100.0 |
| Total | 37 | 100.0 | 100.0 | |

Elaboración propia

La mayoría (70.3%) de los representantes de comunidades nativas manifestó que revisaron el entorno económico competitivo, mientras que 29.7% respondió que no lo hizo.

Pregunta 10

Tabla 12
Análisis del impacto positivo en las comunidades y la población

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Nada | 11 | 29.7 | 29.7 | 29.7 |
| Levemente | 26 | 70.3 | 70.3 | 100.0 |
| Total | 37 | 100.0 | 100.0 | |

Elaboración propia

La mayoría (70.3%) de los representantes de comunidades nativas señaló que se analizó el impacto positivo en las comunidades y en la población, mientras que 29.7% respondió que no se hizo.

Pregunta 11

Tabla 13

Análisis del impacto negativo en las comunidades y población

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Nada | 11 | 29.7 | 29.7 | 29.7 |
| Levemente | 26 | 70.3 | 70.3 | 100.0 |
| Total | 37 | 100.0 | 100.0 | |

Elaboración propia

La mayoría (70.3%) de los representantes de comunidades nativas señaló que se analizó el impacto negativo en las comunidades y en la población, mientras que 29.7% respondió que no se hizo.

Pregunta 12

Tabla 14

Análisis del impacto positivo en la biodiversidad

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Nada | 11 | 29.7 | 29.7 | 29.7 |
| Levemente | 26 | 70.3 | 70.3 | 100.0 |
| Total | 37 | 100.0 | 100.0 | |

Elaboración propia

La mayoría (70.3%) de los representantes de comunidades nativas respondió que se analizó el impacto positivo en la biodiversidad, mientras que 29.7% respondió que no se hizo.

Pregunta 13

Tabla 15
Análisis del impacto negativo en la biodiversidad

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Nada | 11 | 29.7 | 29.7 | 29.7 |
| Levemente | 26 | 70.3 | 70.3 | 100.0 |
| Total | 37 | 100.0 | 100.0 | |

Elaboración propia

La mayoría (70.3%) de los representantes de comunidades nativas respondió que se analizó el impacto negativo en la biodiversidad, mientras que 29.7% respondió que no se hizo.

Pregunta 14

Tabla 16
Comité para monitorear el progreso, verificar y controlar el presupuesto destinado para estos proyectos

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Nada | 11 | 29.7 | 29.7 | 29.7 |
| Levemente | 26 | 70.3 | 70.3 | 100.0 |
| Total | 37 | 100.0 | 100.0 | |

Elaboración propia

La mayoría (70.3%) de los representantes de comunidades nativas respondió que se designó un comité para monitorear el progreso y controlar el presupuesto destinado a los proyectos, mientras que 29.7% indicó que no se hizo.

Pregunta 15

Tabla 17

Calificación de los controles de verificación, monitoreo y fiscalización que se dan

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Muy malo | 5 | 13.5 | 13.5 | 13.5 |
| Malo | 20 | 54.1 | 54.1 | 67.6 |
| Regular | 10 | 27.0 | 27.0 | 94.6 |
| Bueno | 2 | 5.4 | 5.4 | 100.0 |
| Total | 37 | 100.0 | 100.0 | |

Elaboración propia

La mayoría (67.6%) de los representantes de comunidades nativas calificó de malos (54.1%) y muy malos (13.5%) los controles de verificación, monitoreo y fiscalización que se dan en la Reserva Comunal Tuntanain. Sin embargo, 27% los calificó de regular y (5.4%) de buenos.

Pregunta 16

Tabla 18

Testigo o víctima de algún hecho ilícito en la Reserva Comunal Tuntanain

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Nunca | 20 | 51.1 | 51.1 | 54.1 |
| Una vez | 10 | 27.0 | 27.0 | 81.1 |
| Más de una vez | 7 | 18.9 | 18.9 | 100.0 |
| Total | 37 | 100.0 | 100.0 | |

Elaboración propia

La mayoría (51.1%) de los representantes de comunidades nativas manifestó nunca haber sido testigo o víctima de algún hecho ilícito en la Reserva Comunal Tuntanain. Sin embargo, la diferencia (45.9%) fue testigo en una o más oportunidades.

Pregunta 17

Tabla 19

Comité para monitorear el progreso, verificar y controlar el presupuesto destinado para los proyectos

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Sí | 11 | 29.7 | 29.7 | 29.7 |
| No | 26 | 70.3 | 70.3 | 100.0 |
| Total | 37 | 100.0 | 100.0 | |

Elaboración propia

La mayoría (70.3%) de los representantes de comunidades nativas manifestó que no se nombró un comité para monitorear el progreso, verificar y controlar el presupuesto destinado para los proyectos. 29.7% no indicó que no se hizo.

Pregunta 18

Tabla 20

Análisis de la importancia cultural de la biodiversidad para las comunidades

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Nada | 5 | 13.5 | 13.5 | 13.5 |
| Moderadamente | 6 | 16.2 | 16.2 | 29.7 |
| Bastante | 26 | 70.3 | 70.3 | 100.0 |
| Total | 37 | 100.0 | 100.0 | |

Elaboración propia

La mayoría (70.3%) de los representantes de comunidades nativas manifestó que se analizó bastante la importancia cultural de la biodiversidad para las comunidades, 16.2% indicó que se hizo moderadamente y 13.5% señaló que no se analizó.

Pregunta 19

Tabla 21

Análisis de la importancia de la biodiversidad en proyectos de ecoturismo

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Levemente | 12 | 32.4 | 32.4 | 32.4 |
| Moderadamente | 25 | 67.6 | 67.6 | 100.0 |
| Total | 37 | 100.0 | 100.0 | |

Elaboración propia

La mayoría (67.6%) de los representantes de comunidades nativas manifestó que se analizó moderadamente la importancia de la biodiversidad en proyectos de ecoturismo y 32.4% indicó que se hizo levemente.

Pregunta 20

Tabla 22

Apreciación del compromiso del personal con cultura de calidad en su trabajo

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Levemente | 12 | 32.4 | 32.4 | 32.4 |
| Moderadamente | 25 | 67.6 | 67.6 | 100.0 |
| Total | 37 | 100.0 | 100.0 | |

Elaboración propia

La mayoría (67.6%) de los representantes de comunidades nativas señaló que se aprecia moderadamente el compromiso del personal con la cultura de calidad en su trabajo, 32.4% indicó que se hizo levemente.

Pregunta 21

Tabla 23
Tiempo se desempeñando el cargo en funciones

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Mas de 10 años | 1 | 2.7 | 2.7 | 2.7 |
| Entre 5 a 10 años | 4 | 10.8 | 10.8 | 13.5 |
| Menos de 2 años | 32 | 86.5 | 86.5 | 100.0 |
| Total | 37 | 100.0 | 100.0 | |

Elaboración propia

La mayoría (86.5%) de los representantes de comunidades nativas señaló que ocupan menos de dos años el cargo en funciones, 10.8% indicó que entre cinco y diez años y 2.7% más de diez años.

Pregunta 22

Tabla 24
Establecimiento de criterios de fiscalización y control interno para el manejo de presupuestos

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Moderadamente | 37 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Total | 37 | 100.0 | 100.0 | |

Elaboración propia

Todos los representantes de comunidades nativas indicaron que se establecieron moderadamente criterios de fiscalización y control interno para el manejo de presupuestos.

Pregunta 23

Tabla 25

Asignación de procedimientos y/o protocolos estandarizados para sus procesos de fiscalización

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Moderadamente | 37 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Total | 37 | 100.0 | 100.0 | |

Elaboración propia

Todos los representantes de comunidades nativas indicaron que se asignaron moderadamente procedimientos y/o protocolos estandarizados para los procesos de fiscalización.

Pregunta 24

Tabla 26

Implementación de formatos estandarizados en los proyectos

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Nada | 17 | 45.9 | 45.9 | 45.9 |
| Moderadamente | 20 | 54.1 | 54.1 | 100.0 |
| Total | 37 | 100.0 | 100.0 | |

Elaboración propia

El 54.1% de los representantes de comunidades nativas indicó que se implementan moderadamente formatos estandarizados en los proyectos mientras que el 45.9% opina que no se hace.

Pregunta 25

Tabla 27

Implementación de un modelo de administración de proyectos

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Nada | 17 | 45.9 | 45.9 | 45.9 |
| Moderadamente | 20 | 54.1 | 54.1 | 100.0 |
| Total | 37 | 100.0 | 100.0 | |

Elaboración propia

El 54.1% de los representantes de comunidades nativas indicó que se implementa moderadamente un modelo de administración de proyectos mientras que el 45.9% opina que no se hace.

Pregunta 26

Tabla 28

Coordinación con órganos asesores internos y/o externos

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Nada | 17 | 45.9 | 45.9 | 45.9 |
| Moderadamente | 20 | 54.1 | 54.1 | 100.0 |
| Total | 37 | 100.0 | 100.0 | |

Elaboración propia

El 54.1% de los representantes de comunidades nativas indicó que se coordinó moderadamente con órganos asesores internos y/o externos, mientras que el 45.9% opina que no se hace.

Pregunta 27

Tabla 29
Análisis del costo beneficio de los proyectos

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Nada | 13 | 35.1 | 35.1 | 35.1 |
| Moderadamente | 24 | 64.9 | 64.9 | 100.0 |
| Total | 37 | 100.0 | 100.0 | |

Elaboración propia

El 64.9% de los representantes de comunidades nativas indicó que se analiza el costo beneficio de los proyectos moderadamente, mientras que el 35.1% opina que no se hace.

Pregunta 28

Tabla 30
Análisis retrospectivo de la eficacia de la metodología usada en proyectos anteriores

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Nada | 31 | 83.8 | 83.8 | 83.8 |
| Levemente | 6 | 16.2 | 16.2 | 100.0 |
| Total | 37 | 100.0 | 100.0 | |

Elaboración propia

El 16.2% de los representantes de comunidades nativas indicó que levemente, se realiza un análisis retrospectivo de la eficacia de la metodología usada en proyectos anteriores, mientras que 83.8% opina que no se hace.

Pregunta 29

Tabla 31

Herramientas de fiscalización y anticorrupción para monitorear los proyectos

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Nada | 19 | 51.4 | 51.4 | 51.4 |
| Levemente | 18 | 48.6 | 48.6 | 100.0 |
| Total | 37 | 100.0 | 100.0 | |

Elaboración propia

El 48.6% de los representantes de comunidades nativas señaló que se utilizan levemente herramientas de fiscalización y anticorrupción para monitorear los proyectos, mientras que el 51.4% opina que no se hace.

Análisis e interpretación

Pregunta 1

¿Participó en reuniones relacionadas al manejo de recursos naturales?

Análisis: el 30% de los representantes de comunidades nativas participó en reuniones relacionadas al manejo de recursos naturales mientras que 70% no tuvo participación.

Interpretación: la mayoría de los apus o líderes de las comunidades no participó en reuniones relacionadas al manejo de recursos naturales, lo cual indica que se está involucrando muy poco a los representantes de las comunidades en estos temas.

Pregunta 2

¿Participó en reuniones relacionadas a la importancia de preservar la biodiversidad?

Análisis: 30% de los representantes de comunidades nativas participó en reuniones relacionadas a la importancia de preservar la biodiversidad mientras que 70% no tuvo participación.

Interpretación: la mayoría de los apus o líderes de las comunidades no participó en reuniones relacionadas a la importancia de preservar la biodiversidad, mostrando baja representatividad de los principales afectados en temas tan importantes como la preservación de la biodiversidad.

Pregunta 3

¿Ha participado en reuniones con SERNANP para la elaboración del plan operativo anual?

Análisis: el 11% de los representantes de comunidades nativas participó en reuniones con SERNANP para la elaboración del plan operativo anual mientras que 89% no tuvo participación.

Interpretación: la mayoría de los apus o líderes de las comunidades no participó en reuniones con SERNANP para la elaboración del plan operativo anual, lo cual indica la casi nula participación de las comunidades nativas en la elaboración de una de las principales herramientas de gestión.

Pregunta 4

¿Participó en la elaboración del plan operativo anual referente al uso de recursos naturales y biodiversidad?

Análisis: 11% de los representantes de comunidades nativas participó en la elaboración del plan operativo anual referente al uso de recursos naturales y biodiversidad mientras que 89% no tuvo participación.

Interpretación: la mayoría de los apus o líderes de las comunidades no participó en la elaboración del plan operativo anual referente al uso de recursos naturales y biodiversidad, lo cual indica la casi nula participación de las comunidades nativas en la elaboración de una de las principales herramientas de gestión, relacionado al uso de recursos y biodiversidad.

Pregunta 5

¿Considera que el trabajo desarrollado hasta la actualidad toma en cuenta la opinión o puntos de vista de las comunidades?

Análisis: 27% de los representantes de comunidades nativas considera que el trabajo desarrollado hasta la actualidad no toma en cuenta la opinión o puntos de vista de las comunidades mientras que 73% considera que su opinión se considera levemente.

Interpretación: la mayoría de los apus o líderes de las comunidades considera que su opinión se considera levemente, si le sumamos el 27% de los de los que respondieron negativamente, se aprecia que la opinión o puntos de vista de las comunidades casi no es tomada en cuenta en el desarrollo de los trabajos.

Pregunta 6

¿Consideras que se dan las condiciones adecuadas para que las actividades de campo y administrativas estén coordinadas para asegurar la atención de las comunidades y la biodiversidad en la Reserva Comunal Tuntanain?

Análisis: 14% de los representantes de comunidades nativas considera que no se dan las condiciones adecuadas para que las actividades de campo y administrativas estén coordinadas para asegurar la atención de las comunidades y la biodiversidad en la Reserva Comunal Tuntanain mientras que 54% considera que se dan levemente y 32% respondió que las condiciones se dan de manera moderada.

Interpretación: la mayoría de los apus o líderes de las comunidades considera que se dan levemente las condiciones adecuadas para que las actividades de campo y administrativas estén coordinadas para asegurar la atención de las comunidades y la biodiversidad en la Reserva Comunal Tuntanain.

Pregunta 7

¿Ha participado en procesos de rendición de cuentas sobre los presupuestos empleados en la Reserva Comunal Tuntanain?

Análisis: 30% de los representantes de comunidades nativas nunca participó en procesos de rendición de cuentas sobre los presupuestos empleados en la Reserva Comunal Tuntanain mientras que 70% participó una vez.

Interpretación: la mayoría de los apus o líderes de las comunidades participó una vez en procesos de rendición de cuentas sobre los presupuestos empleados en la Reserva Comunal Tuntanain, es decir, fueron invitados a participar en los talleres de rendición de cuentas del uso del presupuesto.

Pregunta 8

¿Presentó alguna solicitud o documento acerca de cómo se administra la Reserva Comunal Tuntanain?

Análisis: 30% de los representantes de comunidades nativas nunca presentó alguna solicitud o documento acerca de cómo se administra la Reserva Comunal Tuntanain mientras que 70% lo hizo levemente.

Interpretación: la mayoría de los apus o líderes de las comunidades presentó alguna solicitud o documento acerca de cómo se administra la Reserva Comunal Tuntanain, lo cual demuestra el interés de los representantes de las comunidades respecto a la administración de la reserva.

Pregunta 9

¿Revisaron el entorno ambiental?

Análisis: 30% de los representantes de comunidades nativas respondió que no se revisó el entorno ambiental mientras que 70% lo hizo levemente.

Interpretación: la mayoría de los apus o líderes de las comunidades indicó que se revisó levemente el entorno ambiental, lo cual indica que el entorno ambiental ha sido un tema considerado poco importante, siendo de trascendental importancia para los involucrados.

Pregunta 10

¿Analizaron el impacto positivo en las comunidades y la población?

Análisis: 30% de los representantes de comunidades nativas respondió que analizaron el impacto positivo en las comunidades y la población mientras que 70% lo hizo levemente.

Interpretación: la mayoría de los apus o líderes de las comunidades indicó que se analizó levemente el impacto positivo en las comunidades y la población, lo cual indica que el tema del impacto positivo en las comunidades y la población es escasamente atendido.

Pregunta 11

¿Analizaron el impacto negativo en las comunidades y la población?

Análisis: 30% de los representantes de comunidades nativas respondió que se analizó el impacto negativo en las comunidades y la población mientras que 70% lo hizo levemente.

Interpretación: la mayoría de los apus o líderes de las comunidades indicó que se analizó levemente el impacto negativo en las comunidades y la población, lo cual indica que el tema del impacto negativo en las comunidades y la población es escasamente atendido.

Pregunta 12

¿Analizaron el impacto positivo en la biodiversidad?

Análisis: 30% de los representantes de comunidades nativas respondió que se analizó el impacto positivo en la biodiversidad mientras que 70% respondió que se hizo levemente.

Interpretación: la mayoría de los apus o líderes de las comunidades indicó que se analizó levemente el impacto positivo en la biodiversidad, lo cual indica que el tema del impacto positivo en las comunidades y la población casi no es tomado en cuenta.

Pregunta 13

¿Analizaron el impacto negativo en la biodiversidad?

Análisis: 30% de los representantes de comunidades nativas respondió que se analizó el impacto negativo en la biodiversidad mientras que 70% respondió que se hizo levemente.

Interpretación: la mayoría de los apus o líderes de las comunidades indicó que se analizó levemente el impacto negativo en la biodiversidad, lo cual indica que el tema del impacto negativo en las comunidades y la población casi no es tomado en cuenta.

Pregunta 14

¿Se nombró algún comité para monitorear el progreso, verificar y controlar el presupuesto destinado para los proyectos?

Análisis: 30% de los representantes de comunidades nativas respondió que se nombró un comité para monitorear el progreso, verificar y controlar el presupuesto destinado para los proyectos mientras que 70% respondió que se hizo levemente.

Interpretación: la mayoría de los apus o líderes de las comunidades indicó que nombró levemente un comité para monitorear el progreso, verificar y controlar el

presupuesto destinado para los proyectos, lo cual indica que no se monitorea adecuadamente el presupuesto destinado a los proyectos.

Pregunta 15

¿Cómo calificas los controles de verificación, monitoreo y fiscalización que se dan?

Análisis: 14% de los representantes de comunidades nativas califica como muy malos los controles de verificación, monitoreo y fiscalización que se dan, mientras que 54% los calificó de malos, 27% los calificó como regular y solo 5% los calificó como buenos.

Interpretación: la mayoría de los apus o líderes de las comunidades califica como malos los controles de verificación, monitoreo y fiscalización que se dan en esta Reserva Comunal, lo cual indica la percepción de que no se están haciendo de manera adecuada los controles de verificación, monitoreo y fiscalización.

Pregunta 16

¿Ha sido testigo o víctima de algún hecho ilícito en la Reserva Comunal Tuntanain?

Análisis: el 54% de los representantes de comunidades nativas respondió que nunca ha sido testigo o víctima de algún hecho ilícito en la Reserva Comunal Tuntanain, mientras que 27% respondió que lo hizo una vez y 19% más de una vez.

Interpretación: la mayoría de los apus o líderes de las comunidades no ha sido testigo o víctima de algún hecho ilícito en la Reserva Comunal Tuntanain, lo cual indica que se dan muy pocos hechos ilícitos en la reserva.

Pregunta 17

¿Se nombró algún comité para monitorear el progreso, verificar y controlar el presupuesto destinado para los proyectos?

Análisis: 30% de los representantes de comunidades nativas respondió que sí se nombró un comité para monitorear el progreso, verificar y controlar el presupuesto destinado para los proyectos, mientras que 70% respondió que se hizo.

Interpretación: la mayoría de los apus o líderes de las comunidades indicó que se nombró un comité para monitorear el progreso, verificar y controlar el presupuesto destinado para los proyectos, es decir, no se le da importancia al monitoreo del presupuesto destinado a los proyectos.

Pregunta 18

¿Analizaron la importancia cultural de la biodiversidad para las comunidades?

Análisis: 14% de los representantes de comunidades nativas respondió que no se analizó la importancia cultural de la biodiversidad para las comunidades, mientras que 16% respondió que se hizo moderadamente y 70% respondió que se hizo bastante.

Interpretación: la mayoría de los apus o líderes de las comunidades indicaron que se analizó bastante la importancia cultural de la biodiversidad para las comunidades, lo cual indica que la relevancia que tiene la biodiversidad.

Pregunta 19

¿Analizaron la importancia de la biodiversidad en proyectos de ecoturismo?

Análisis: 32% de los representantes de comunidades nativas respondió que se analizó levemente la importancia de la biodiversidad en proyectos de ecoturismo mientras que 68% respondió que se hizo moderadamente.

Interpretación: la mayoría de los apus o líderes de las comunidades indicó que se analizó la importancia de la biodiversidad en proyectos de ecoturismo, indicando que se le da importancia a la biodiversidad en proyectos de ecoturismo.

Pregunta 20

¿Se aprecia con claridad el compromiso del personal con cultura de calidad en su trabajo?

Análisis: 32% de los representantes de comunidades nativas respondió que se aprecia levemente el compromiso del personal con la cultura de la calidad en su trabajo mientras que 68% respondió que se aprecia moderadamente.

Interpretación: la mayoría de los apus o líderes de las comunidades indicó que se aprecia con claridad el compromiso del personal con cultura de calidad en su trabajo, lo cual habla bien de la forma en que el personal desempeña sus funciones.

Pregunta 21

¿Cuánto tiempo se desempeña en el cargo en funciones?

Análisis: 3% de los representantes de comunidades nativas respondió que se desempeña entre 5 a 10 años en su cargo, 11% entre 2 y 5 años y 87% respondió que menos de dos años.

Interpretación: la mayoría de los apus o líderes de las comunidades indicó que tienen entre 2 y 5 años en el cargo, es decir, son relativamente nuevos en sus cargas respecto a representantes más antiguos.

Pregunta 22

¿Establecieron criterios de fiscalización y control interno para el manejo de sus presupuestos?

Análisis: el 100% de los representantes de comunidades nativas respondió que se establecieron moderadamente los criterios de fiscalización y control interno para el manejo de sus presupuestos.

Interpretación: todos los apus o líderes de las comunidades indicó que se establecieron moderadamente los criterios de fiscalización y control interno para el manejo de sus presupuestos, es decir, existe absoluta fiscalización y control interno del presupuesto.

Pregunta 23

¿Asignaron procedimientos y/o protocolos estandarizados para sus procesos de fiscalización?

Análisis: 100% de los representantes de comunidades nativas respondió que se asignaron moderadamente procedimientos y/o protocolos estandarizados para sus procesos de fiscalización.

Interpretación: todos los apus o líderes de las comunidades indicaron que se asignaron moderadamente procedimientos y/o protocolos estandarizados para sus procesos de fiscalización, es decir, la fiscalización es muy importante en la reserva y los involucrados así lo entienden.

Pregunta 24

¿Coordinaron la implementación de formatos estandarizados en sus proyectos?

Análisis: 46% de los representantes de comunidades nativas respondió que no se coordinó la implementación de formatos estandarizados en sus proyectos, 54% respondió que se hizo moderadamente.

Interpretación: la mayoría de los apus o líderes de las comunidades indicó que coordinaron moderadamente la implementación de formatos estandarizados en sus proyectos, lo cual indica que hace falta profundizar en la implementación de los formatos de los proyectos.

Pregunta 25

¿Coordinaron la implementación de un modelo de administración de proyectos?

Análisis: 46% de los representantes de comunidades nativas respondió que no se coordinó la implementación de un modelo de administración de proyectos mientras que 54% respondió que se hizo moderadamente.

Interpretación: la mayoría de los apus o líderes de las comunidades indicó que coordinaron moderadamente la implementación de un modelo de administración de proyectos, apreciándose la necesidad de implementar un modelo de administración de proyectos con mayor empeño y decisión.

Pregunta 26

¿Coordinaron con órganos asesores internos y/o externos?

Análisis: 46% de los representantes de comunidades nativas respondió que no se coordinó con órganos asesores internos y/o externos mientras que 54% respondió que se hizo moderadamente.

Interpretación: la mayoría de los apus o líderes de las comunidades indicó que coordinaron moderadamente con órganos asesores internos y/o externos, lo cual indica la necesidad de involucrar más a órganos asesores tanto internos como externos que fortalezcan la gestión.

Pregunta 27

¿Analizaron el costo beneficio de la efectividad de estos proyectos?

Análisis: 35% de los representantes de comunidades nativas respondió que no se analizó el costo beneficio de la efectividad de estos proyectos mientras que 65% respondió que se hizo moderadamente.

Interpretación: la mayoría de los apus o líderes de las comunidades indicó que se analizó moderadamente el costo beneficio de la efectividad de estos proyectos, lo cual indica que aún hace falta analizar el costo beneficio de la efectividad de los proyectos.

Pregunta 28

¿Realizaron un análisis retrospectivo de si la metodología usada en proyectos anteriores es eficaz?

Análisis: 84% de los representantes de comunidades nativas respondió que no se realizó un análisis retrospectivo de si la metodología usada en proyectos anteriores es eficaz mientras que 16% respondió que se hizo levemente.

Interpretación: la mayoría de los apus o líderes de las comunidades indicó que no realizaron un análisis retrospectivo de si la metodología usada en proyectos anteriores es eficaz, es decir, casi no se ha realizado un análisis de la eficacia de la metodología utilizada en proyectos anteriores.

Pregunta 29

¿Qué herramientas de fiscalización y anticorrupción emplean para monitorear sus proyectos?

Análisis: 51% de los representantes de comunidades nativas respondió que no se emplean herramientas de fiscalización y anticorrupción para monitorear sus proyectos mientras que 49% respondió que se emplean moderadamente.

Interpretación: la mayoría de los apus o líderes de las comunidades nativas indicó que no se emplean herramientas de fiscalización y anticorrupción para monitorear sus proyectos, es decir, se da poco énfasis en el desarrollo y aplicación de herramientas de fiscalización y anticorrupción para monitorear los proyectos.

V. DISCUSIÓN

Los resultados alcanzados demuestran que existe escasa participación de las comunidades nativas en el diseño de estrategias para el manejo de los recursos naturales, la preservación de la biodiversidad, la elaboración del plan operativo anual, el plan operativo referente al uso de los recursos naturales y biodiversidad, debido al difícil acceso y la distancia desde el distrito de Santa María de Nieva hasta las comunidades. Por ejemplo, llegar a la comunidad nativa Tuutin implica siete días de viaje por la siguiente ruta; desde Santa María de Nieva a la comunidad nativa Huampami se requieren seis horas de transporte fluvial, luego, desde la comunidad nativa de Huampami se debe caminar 12 horas hacia la comunidad nativa de Buchigkim, después, desde la comunidad nativa de Buchigkim hacia comunidad nativa de Tuutin se debe caminar durante cinco días dado que no existe otro medio de transporte.

De otro lado, casi no se considera su opinión en el trabajo desarrollado por las autoridades ambientales, así como las condiciones adecuadas para el desarrollo de las actividades de campo y administrativas estén coordinadas para asegurar la atención de las comunidades y la biodiversidad en la Reserva Comunal Tuntanain. Al no considerarse las opiniones y el sentir de las comunidades nativas se pierde el enfoque y el sentido de pertenencia de los habitantes de la reserva, lo cual afecta el impacto de las intervenciones en el área natural protegida. Estos resultados coinciden con Cáceres, Chiri y Villalobos (2016) en la bondad del enfoque de cogestión pero que las deficiencias en su implementación se constituyen un problema para las comunidades nativas que habitan en la reserva, por lo cual es importante profundizar en herramientas de gestión, monitoreo y control de las actividades y presupuesto.

Se analiza muy poco el entorno ambiental, así como los impactos positivos y negativos en las comunidades y la biodiversidad, tampoco se considera importante la presencia de un comité para monitorear el progreso, verificar y controlar el presupuesto destinado para los proyectos. Esto afecta directamente la sostenibilidad y el sustento de los acuerdos de gestión tripartitos suscritos entre las comunidades nativas, el ECA Tuntanain y SERNANP. Asimismo, se percibe que los controles de verificación, monitoreo y fiscalización son poco exigentes. Sin

embargo, se presentan pocos hechos ilícitos en la reserva. Se está de acuerdo con Arrascue (2015) en que SERNANP debe brindar asistencia técnica para contribuir en la implementación de sistemas efectivos para monitorear y gestionar la reserva, por lo cual es importante involucrar más a las comunidades porque son las más interesadas en proteger el medio en que habitan.

Se analiza moderadamente la importancia cultural de la biodiversidad para las comunidades y en proyectos de ecoturismo, el compromiso del personal con la cultura de calidad en su trabajo, los criterios de fiscalización y control interno para el manejo de sus presupuestos, los procedimientos y/o protocolos estandarizados para sus procesos de fiscalización. No considerar la cosmovisión indígena en la planificación e implementación de proyectos turísticos para el aprovechamiento de los recursos naturales de la Reserva Comunal Tuntanain puede generar conflictos culturales y sociales entre los habitantes del territorio y los visitantes de los atractivos turísticos. Coincidiendo con Rivero (2015) en que es necesario que SERNANP promueva más activamente la gestión participativa involucrando a las comunidades en los procesos de toma de decisiones que afectan el medio en el que viven.

Es escasa la implementación de formatos estandarizados en sus proyectos, de un modelo de administración de proyectos, de coordinación con órganos asesores internos y/o externos, análisis costo beneficio de la efectividad de estos proyectos, de la eficacia de la metodología usada en proyectos y herramientas de fiscalización y anticorrupción emplean para monitorear sus proyectos, por lo cual se considera necesario profundizar en herramientas de gestión, monitoreo y control de las actividades y presupuesto. La falta de estandarización de formatos de proyectos conlleva el desaprovechamiento de oportunidades de financiamiento por parte de fuentes de cooperación nacional e internacional y de fondos públicos y/o privados destinados a apoyar las actividades económicas con enfoque ambiental, empresarial y social, como es el caso de Procompite Verde, Procompite Indígena, Fondo Verde, Pnipa, Innovate Perú, Agroideas, Turismo Emprende, Pnia, entre otros. Se coincide con Barbagelata (2018) en que el plan maestro es el documento de gestión utilizado, en la mayoría de los casos, debido al escaso presupuesto, por lo que es importante incrementar los fondos asignados a la gestión de la reserva.

VI. CONCLUSIONES

El nivel de participación de las comunidades nativas en la gestión de la Reserva Comunal Tuntanain es escasa, principalmente en el diseño de estrategias para el manejo de los recursos naturales, la preservación de la biodiversidad, la elaboración del plan operativo anual, el plan operativo referente al uso de los recursos naturales, la biodiversidad y casi no se considera su opinión en el trabajo desarrollado por las autoridades ambientales.

El nivel de análisis de los impactos en las comunidades y la biodiversidad en la gestión en las comunidades nativas de la Reserva Comunal Tuntanain es bajo, lo cual se refleja en el escaso monitoreo del progreso, verificación y control del presupuesto destinado para los proyectos en la reserva.

La estructura de los procesos para la cogestión participativa la Reserva Comunal Tuntanain involucra poco a las comunidades en proyectos de ecoturismo, fiscalización y control interno para el manejo de sus presupuestos, procedimientos y/o protocolos estandarizados. Se plantea una estructura de cogestión que priorice la participación, gestión, capital económico, ecológico y humano.

La evaluación del monitoreo de la gestión ambiental escasa, no se coordina con órganos asesores internos y/o externos ni se utiliza un modelo de administración de proyectos, herramientas de fiscalización y anticorrupción para monitorear los proyectos en las comunidades nativas de la Reserva Comunal Tuntanain.

Se propone un modelo de Cogestión participativo en el que se incluya a las comunidades en la toma de decisiones respecto al manejo de recursos naturales, la formulación del plan operativo, rendición de cuentas, la planificación, el monitoreo y control para mejorar la gestión ambiental en las comunidades nativas de la Reserva Comunal Tuntanain.

El modelo de cogestión participativa propuesto permitirá mejorar la gestión ambiental del capital económico, ecológico y humano en comunidades nativas de la Reserva Comunal Tuntanain.

VII. RECOMENDACIONES

Promover que las autoridades ambientales incrementen la participación de las comunidades nativas en el diseño de estrategias para el manejo de los recursos naturales, la preservación de la biodiversidad, la elaboración del plan operativo anual, el plan operativo del uso de los recursos naturales, la biodiversidad de la Reserva Comunal Tuntanain.

Analizar y documentar los impactos en las comunidades y en la biodiversidad, así como monitorear el progreso y controlar el presupuesto destinado a los proyectos en la Reserva Comunal Tuntanain.

Involucrar a las comunidades en la estructura de gestión de los proyectos de ecoturismo, así como en la fiscalización y control interno de presupuestos, procedimientos y/o protocolos estandarizados, para fortalecer el capital económico, ecológico y humano en la Reserva Comunal Tuntanain.

Coordinar la evaluación del monitoreo de la gestión ambiental con órganos asesores internos y/o externos utilizando un modelo de administración de proyectos, herramientas de fiscalización y anticorrupción para monitorear los proyectos en las comunidades nativas de la Reserva Comunal Tuntanain.

Se recomienda a las autoridades ambientales locales implementar el Modelo de Cogestión Participativa, que prioriza la participación de las comunidades en la toma de decisiones respecto al manejo de recursos naturales, la formulación del plan operativo, rendición de cuentas, la planificación, el monitoreo y control para mejorar la gestión ambiental en las comunidades nativas de la Reserva Comunal Tuntanain.

Se recomienda a los representantes de las comunidades nativas, evaluar la implementación del modelo de cogestión participativa propuesto para conocer los resultados y el impacto en la mejora de la gestión ambiental en Comunidades Nativas de la Reserva Comunal Tuntanain.

VIII. PROPUESTA DE MODELO DE COGESTIÓN PARTICIPATIVA (MCP)

Introducción

El modelo de cogestión que involucra tanto al ECA como al SERNANP ha sido un gran avance para la administración de la Reserva Comunal Tuntanain, pero aún presenta limitaciones de tipo organizativo, técnico y financiero. Una de las principales debilidades es la escasa participación de las comunidades nativas en decisiones que involucran su hábitat y su entorno.

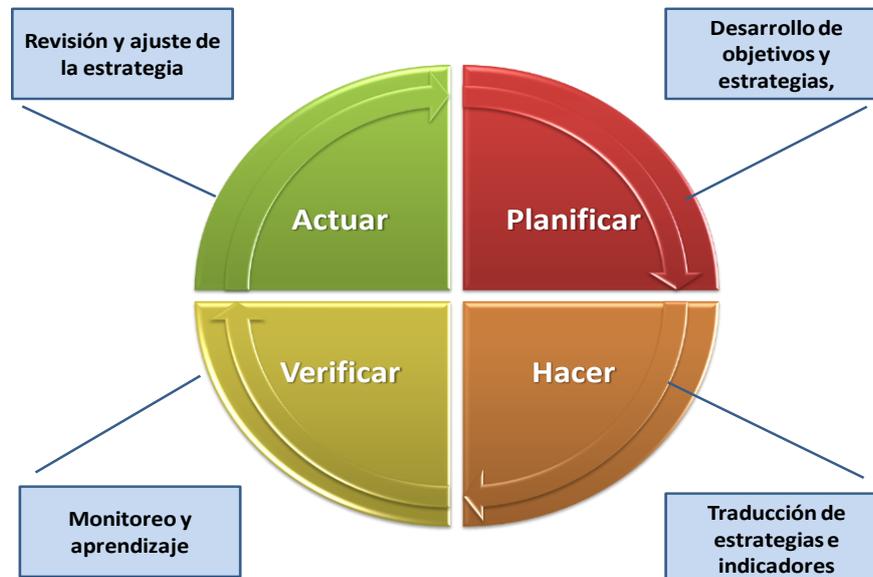
El Modelo de MCP fue diseñado para ser una guía basada en un método lógico, estableciendo las métricas que permitan decidir aquello que debe hacerse, y el mejor modo de hacerlo para tomar decisiones, monitorear, revisar y supervisar las acciones realizadas, los progresos alcanzados con respecto a las metas establecidas y evaluar la eficacia de las medidas adoptadas e identificar ámbitos y/o acciones a mejorar.

Fundamentación del modelo MCP

El modelo de cogestión participativa MCP se fundamenta en el modelo de gestión que fue perfeccionado por Deming y que involucra el ciclo planificar, hacer, verificar y actuar. Se han establecido métricas alineándolas a las cinco dimensiones, nueve indicadores, a tener en cuenta. Al momento de su aplicación, es importante persuadir y comprometer a los involucrados más cercanos en la creación de una cultura colaborativa, en especial de aquellos que poseen experiencia y capacidad de transferir información valiosa para la gestión.

Figura 2

Proceso de desarrollo del Modelo



Fuente: adaptado de López (2002)

Objetivo de la propuesta

Contribuir con la conservación y aprovechamiento sostenible de los recursos de la Reserva Comunal Tuntanain y la mejora de la calidad de vida de las comunidades nativas que la habitan a través de su mayor involucramiento y participación en decisiones que afectan su entorno.

Estructura del Modelo MCP

Tabla 32
Estructura del modelo MCP

| Dimensión | Indicador | Métrica | Actores Clave |
|-------------------|------------------------------|---------|--|
| Participación | Manejo de recursos naturales | 2 | Comunidades. Jefatura Sernap. ECA TUNTANAIN. |
| | Plan operativo | 2 | |
| | Inclusión | 2 | |
| | Rendición de cuentas | 2 | |
| Gestión | Planificación | 5 | |
| | Monitoreo y Control | 3 | |
| Capital Económico | Ecoproductividad | 1 | |
| Capital Ecológico | Biodiversidad | 2 | |
| Capital Humano | Compromiso | 2 | |
| | Funciones | 8 | |

Elaboración propia

Parámetros de evaluación de las métricas

Tabla 33
Parámetros de evaluación

| Situación | Valor |
|-----------|-------------|
| Urgencia | Menor que 2 |
| Alerta | Entre 2 y 3 |
| Normal | Mayor que 3 |

Elaboración propia

Tabla 34
Tabla de valoración

| Nivel | Valor |
|---------------|-------|
| Nada | 1 |
| Levemente | 2 |
| Moderadamente | 3 |
| Bastante | 4 |
| Absolutamente | 5 |

Elaboración propia

Figura 3:

Estructura detallada del modelo MCP

| Factor | Indicador | Métrica | Actores Clave | Estado |
|--|------------------------------|--|---|--------|
| Participación | Manejo de recursos naturales | 1. Participación en reuniones relacionadas al manejo de recursos naturales. | Comunidades. Jefatura Semap. ECA TUNTANAIN. | 1 |
| | | 2. Participación en reuniones relacionadas a la importancia de preservar la biodiversidad. | | 1 |
| | Plan operativo | 3. Participación en reuniones con SERNANP para la elaboración del plan operativo anual. | | 1 |
| | | 4. Participación en la elaboración del plan operativo anual referente al uso de recursos naturales y biodiversidad. | | 1 |
| | Inclusión | 5. El trabajo desarrollado, hasta la actualidad, toma en cuenta la opinión o puntos de vista de las comunidades. | | 1 |
| | | 6. Se dan las condiciones adecuadas para que las actividades de campo y administrativas estén coordinadas para asegurar la atención de las comunidades y la biodiversidad en la RESERVA COMUNAL TUNTANAIN. | | 2 |
| | Rendición de cuentas | 7. Participación en procesos de rendición de cuentas sobre los presupuestos empleados en la RESERVA COMUNAL TUNTANAIN. | | 2 |
| | | 8. Presentación de solicitud o documento acerca de cómo se administra la RESERVA COMUNAL TUNTANAIN. | | 2 |
| Gestión | Planificación | 9. Revisión del entorno ambiental. | Comunidades. Jefatura Semap. ECA TUNTANAIN. | 2 |
| | | 10. Análisis el impacto positivo en las comunidades y la población. | | 2 |
| | | 11. Análisis del impacto negativo en las comunidades y población. | | 2 |
| | | 12. Análisis del impacto positivo en la biodiversidad. | | 2 |
| | | 13. Análisis del impacto negativo en la biodiversidad. | | 2 |
| | Monitoreo y Control | 14. Nombramiento de un comité para monitorear el progreso, verificar y controlar el presupuesto destinado para los proyectos. | | 2 |
| 15. Calificación de los controles de verificación, monitoreo y fiscalización que se dan. | | 2 | | |
| | | 16. Conocimiento o experiencia de algún hecho ilícito en la RESERVA COMUNAL TUNTANAIN. | 1 | |
| Capital Económico | Ecoproductividad | 17. Nombramiento de un comité para monitorear el progreso, verificar y controlar el presupuesto destinado para los proyectos. | | 2 |
| Capital Ecológico | Biodiversidad | 18. Análisis de la importancia cultural de la biodiversidad para las comunidades. | | 3 |
| | | 19. Análisis de la importancia de la biodiversidad en proyectos de ecoturismo. | | 3 |
| Capital Humano | Compromiso | 20. Claridad el compromiso del personal con cultura de calidad en su trabajo. | Comunidades. Jefatura Semap. ECA TUNTANAIN. | 3 |
| | | 21. Tiempo en el desempeño del cargo en funciones. | | 1 |
| | Funciones | 22. Establecimiento de criterios de fiscalización y control interno para el manejo de sus presupuestos. | | 3 |
| | | 23. Asignación de procedimientos y/o protocolos estandarizados para sus procesos de fiscalización. | | 3 |
| | | 24. Coordinación de la implementación de formatos estandarizados en sus | | 3 |
| | | 25. Coordinación de la implementación de un modelo de administración de | | 3 |
| | | 26. Coordinación con órganos asesores internos y/o externos. | | 3 |
| | | 27. Análisis del costo beneficio de la efectividad de estos proyectos. | | 3 |
| | | 28. Análisis retrospectivo de si la metodología usada en proyectos anteriores es | | 1 |
| | | 29. Herramientas de fiscalización y anticorrupción que emplean para monitorear sus proyectos. | | 1 |

Estrategia

Coordinar con el SERNANP para formalizar compromisos de conservación y aprovechamiento sostenible de los recursos con el ECA TUNTANAIN y las comunidades miembros.

Acciones

Reuniones designar un equipo responsable para la operatividad de la implementación del modelo.

Reuniones con representantes del ECA TUNTANAIN, la jefatura de SERNANP de la Reserva Comunal Tuntanain.

Conformar comisiones para apoyar y supervisar los acuerdos de gestión.

Evaluación de resultados.

Tabla 35

Cronograma

| N° | Actividad | Trimestre | Trimestre | Trimestre | Trimestre |
|----|---|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | Reuniones para designar a un responsable para la operatividad de la implementación del modelo. | X | | | |
| 2 | Reuniones con representantes del ECA TUNTANAIN, la jefatura de SERNANP de la Reserva Comunal Tuntanain. | | X | X | |
| 3 | Conformar comisiones para apoyar y supervisar los acuerdos de gestión. | | X | X | |
| 4 | Evaluación de resultados | | | | X |

Elaboración propia

Presupuesto

Tabla 36

Presupuesto

| Rubros | Cantidad | Unidad | Precio unitario | Sub total | Total rubro |
|------------------------------|----------|----------|-----------------|-----------|-------------------------------|
| I. Bienes: | | | | | 4,070.00 |
| Laptop | 1 | Unidad | 2,600.00 | 2,600.00 | |
| Impresora | 1 | Unidad | 700.00 | 700.00 | |
| Papel | 4 | Millar | 25.00 | 100.00 | |
| Lapiceros | 5 | Docenas | 10.00 | 50.00 | |
| Tinta de impresora | 10 | Unidades | 30.00 | 300.00 | |
| USB | 3 | Unidades | 20.00 | 60.00 | |
| Discos Compactos | 1 | Docena | 60.00 | 60.00 | |
| Otros Bienes | | | | 200.00 | |
| II. Servicios | | | | | 9,800.00 |
| Apoyo técnico administrativo | - | | | 2,500.00 | |
| Apoyo Secretarial | | | | 1,500.00 | |
| Movilidad | | | | 1,300.00 | |
| Viáticos | | | | 2,500.00 | |
| Teléfono | | | | 800.00 | |
| Varios | | | | 1,200.00 | |
| | | | | | Total gastos 13,870.00 |

Elaboración propia

REFERENCIAS

- Arrascue, A. (2015). *Evaluación de la efectividad del manejo de áreas de Conservación Regional: casos Cordillera Escalera (San Martín) y Bosques Secos de Salitral – Huarmaca (Piura)*.
http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/6671/ARRASCUE_LINO_ANITA_CONSERVACION_REGIONAL.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Bárbagelata, N. (2018). *Investigación en áreas naturales protegidas del departamento de Loreto y la conservación de la Biodiversidad (2010 – 2014)*. Lima - Perú.
<http://repositorio.lamolina.edu.pe/bitstream/handle/UNALM/3608/barbagelata-ramirez-nelida.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Bazán, S. (2019). *Análisis de la coherencia de los instrumentos de Gestión ambiental de proyectos de conservación de carreteras que pasan por Áreas Naturales Protegidas y/o Zonas de Amortiguamiento*.
http://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/URP/2450/ECOL_T030_19098572_M%20%20BAZ%C3%81N%20VEL%C3%81SQUEZ%20SANDRA%20LUC%C3%8DA.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Bobadilla Díaz, P. (2004). *La gerencia social en el nuevo siglo: una aproximación teórica*.
- Carlsson, L., & Berkes, F. (2004). Co-management: concepts and methodological implications. *Journal of Environmental Management*, 65-76.
- Castaño, M. & Román, L. (2016). *Diseño de un Sistema de Gestión Medioambiental con base en la norma ISO 14001 para la organización privada: Seguridad Sara LTDA, ubicada en la ciudad de Bogotá Cundinamarca*. Bogotá: Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales (UDCA) Facultad de Ingeniería Geográfica y Ambiental.

- Cepal. (2013). Desarrollo sostenible en América Latina y el Caribe. *Seguimiento de la agenda de las Naciones Unidas para el desarrollo post-2015 y Rio+20* (pág. 15). Cepal.
- Cerrillo, A. (2015). *Gro Harlem Brundtland: "Necesitamos un pacto para salvar el planeta"*.
<https://www.lavanguardia.com/natural/20150323/54428374860/gro-harlem-brundtland-pacto-salvar-planeta.html>
- Chang Olivas, J. & Vásquez Ruesta, P. (2006). *Aplicación de la metodología de Evaluación Rápida y Priorización del Manejo de Áreas Protegidas (RAPPAM) al Sistema Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado (SINANPE)*. World Wildlife Found.
- Cobo, E. (2019). *Qué es la gobernanza y cómo entenderla para fortalecer la conservación del patrimonio natural*. España.
<https://www.iucn.org/node/31404>
- Congreso de la República. (1997,17 de junio). *Ley de Áreas Naturales Protegidas*. Ministerio del Ambiente. <http://www.minam.gob.pe/wp-content/uploads/2017/04/Ley-N%C2%B0-26834.pdf>
- Cruz Bedón, E. (2004). *Análisis de las metodologías de Evaluación de la Efectividad de Manejo y propuesta*. Andalucía: Universidad Internacional de Andalucía.
- Cruz, Z. (2014). *Percepción Local del impacto de Conservación sobre la población rural en áreas Naturales Protegidas*. Barcelona.
<https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/284862/zacb1de1.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Eca Tuntanain, R. (2012). *Copia literal Unión de Comunidades Nativas Awajun Wampis para la conservación de la reserva comunal Tunta Nain ECA-TUNTANAIN*. SUNARP.
- Flores Fahara, M. (2004). Implicaciones de los paradigmas de investigación en la práctica educativa. *Revista Digital Universitaria*, 5 (1) 2-9.

- Gerritsen P., R. W., Van der Ploeg J., D., & Ortiz-Arrona C., I. (2002). From biodiversity to resource diversity reassessing a central concept in conservation. *Tercer Congreso*, (pág. 1). Amsterdam.
- Gobierno Regional de Ayacucho. (2011).
- Hernández, A. (2010). Análisis de la gestión ambiental desde la perspectiva de la gobernabilidad Ambiental en los parques ecológicos Distritales de Humedal de la ciudad de Bogotá. <https://www.javeriana.edu.co/biblos/tesis/politica/tesis459.pdf>
- Hernández, C. (2016). *Plan de fortalecimiento institucional y de capacidades para la gestión de las reservas comunales Amarakaeri y Tuntanain*. PNUD. https://procurement-notices.undp.org/view_file.cfm?doc_id=103388
- Howitt, R. (2001). *Rethinking resource management: justice, sustainability and indigenous peoples*. Routledge.
- Izurieta, V. A. (1997). *Evaluación de la eficiencia del manejo de áreas protegidas*. Consultado el 16 de diciembre de 2020, de <http://orton.catie.ac.cr/REPDOC/A0496E/A0496E.PDF>.
- Martínez Rodríguez, Z. (2004). *Cogestión de recursos naturales en la región atlántica de Colombia*.
- Ministerio del Ambiente. (2016). *Áreas Naturales Protegidas del Perú*. Lima. <https://www.sernanp.gob.pe/documents/10181/11956/Informe-4-Areas-Naturales-Protegidas.pdf/4f8d0a04-2e65-419e-9c07-e1578241a726>
- Ministerio del Ambiente. (2016). *Áreas Naturales Protegidas del Perú*. Lima: Ministerio del Ambiente.
- Naciones Unidas . (1987). *Desarrollo y Cooperación Económica: Medio Ambiente*.
- Naciones Unidas. (16 de diciembre de 2017). *Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo*. <https://www.un.org/ruleoflaw/es/un-and-the-rule-of-law/united-nations-environment-programme/>
- Narváez, I. (2014). *Política Ambiental del Estado. Hacia el colapso del modelo de conservación*. <https://books.openedition.org/ifea/5767?lang=es>

- Nepal, S. (2002). Involving indigenous peoples in protected area management: comparative perspectives from Nepal, Thailand and China. *Environmental Management*, 748-763.
- Nurse-Bray, M. & Phillip Rist. (2008). Co-management and protected area management: Achieving effective. *Marine Policy*, 118-127.
- Onofa, S. (2017). *Propuesta Metodológica para la Gestión de áreas protegida en el Ecuador*.
http://dehesa.unex.es/bitstream/handle/10662/6472/TDUEX_2017_Onofa_Guayasamin.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Profonante. (2007). *Instrumentos para el Monitoreo y Evaluación de la Gestión*.
- Rivero, Y. (2015). *La dimensión comunicacional en la gestión participativa de la Reserva Comunal Amarakaeri en Madre de Dios*. Lima - Perú. Obtenido de http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/6526/RIVERO_MEJIA_YAZMIN_DIMENSION.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Sánchez, Y. (2019). *Que es gestión ambiental*. Zuiza. Obtenido de <https://twenergy.com/ecologia-y-reciclaje/medio-ambiente/que-es-la-gestion-ambiental-558/#comment-1963>
- Secretaría del convenio sobre diversidad biológica. (16 de diciembre de 2014). *La Perspectiva Mundial sobre la Diversidad Biológica 4*. Obtenido de <https://www.cbd.int/gbo/gbo4/publication/gbo4-es-hr.pdf>.
- SERNANP . (2018). *Fortalecen la cogestión en las Reservas Comunales*. <https://www.sernanp.gob.pe/fortalecen-la-cogestion-en-las-reservas-comunales-el-sira-purus-y-yanasha>
- Sernanp. (2016). *Modelo para orientar la co-gestión hacia la conservación y el desarrollo sostenible de una región con reserva comunal*. Sernanp. http://www.legislacionambientalspda.org.pe/index.php?option=com_content&view=article&id=99:el-regimen-especial-de-administracion-de-las-reservas-comunales-&catid=24:cap3&Itemid=3233

- Silva, A. (2011). *Determinando la población y la muestra*.
<https://allanucats.files.wordpress.com/2011/01/tipo-de-muestreo.pdf>.
- Sinanpe. (2012). *Paradigmas en la gestión de áreas protegidas*.
<https://core.ac.uk/download/pdf/84841901.pdf>
- Valverde, Á. (2015). *Gobernanza Ambiental en áreas protegidas. El caso del Parque Nacional y Área Natural de Manejo Integrado Cotapata*.
http://www.scielo.org.bo/pdf/rieiii/v8n3/v8n3_06.pdf
- Vásquez Ruesta, P., Tovar Narvaez, A., & Isola, S. (1999). *Matriz de Evaluación Indirecta de la Capacidad para la Gestión del SINANPE*. Usaid.
- Villalobos, G., Cáceres Lourdes, & Chiri, G. (2016). *Análisis de la Cogestión de la Reserva Comunal Ashaninka*. <https://core.ac.uk/download/pdf/84841901.pdf>

ANEXOS

Anexo 01: Matriz de consistencia

| PROBLEMA | OBJETIVOS | HIPÓTESIS |
|---|---|--|
| Problema Principal: ¿Cómo mejorar la gestión ambiental en las comunidades nativas de la Reserva Comunal Tuntanain? | Objetivo General: Proponer un modelo de Cogestión participativo para mejorar la gestión ambiental en las comunidades nativas de la Reserva Comunal Tuntanain. | Hipótesis General: Un modelo de cogestión participativo ambiental contribuirá a mejorar la gestión ambiental en las comunidades nativas de la Reserva Comunal Tuntanain. |
| Problema Específico 1: ¿Cómo Evaluar el nivel de participación de las comunidades nativas en la de gestión de la Reserva Comunal Tuntanain? | Objetivo Específico 1: Evaluar el nivel de participación de las comunidades nativas en la de gestión de la Reserva Comunal Tuntanain. | Hipótesis Específico 1: Evaluar el nivel de participación de las comunidades nativas permitirá mejorar la gestión ambiental de la Reserva Comunal Tuntanain. |
| Problema Específico 2: ¿Cómo Evaluar el nivel de análisis de los impactos en las comunidades y la biodiversidad en la gestión de las comunidades nativas de la Reserva Comunal Tuntanain? | Objetivo Específico 2: Evaluar el nivel de análisis de los impactos en las comunidades y la biodiversidad en la gestión en las comunidades nativas de la Reserva Comunal Tuntanain. | Hipótesis Específico 2: Evaluar el nivel de análisis de los impactos en las comunidades y la biodiversidad mejorará la gestión ambiental en las comunidades nativas de la Reserva Comunal Tuntanain. |
| Problema Específico 3: ¿Cómo Estructurar los procesos para la cogestión participativa en las comunidades nativas de la Reserva Comunal Tuntanain? | Objetivo Específico 3: Estructurar los procesos para la cogestión participativa en las comunidades nativas de la Reserva Comunal Tuntanain. | Hipótesis Específico 3: Estructurar los procesos para la cogestión participativa mejorará la gestión ambiental en las comunidades s nativas de la Reserva Comunal Tuntanain. |
| Problema Específico 4: ¿Cómo evaluar el monitoreo de la gestión ambiental en las comunidades nativas de la Reserva Comunal Tuntanain? | Objetivo Específico 4: Evaluar el monitoreo de la gestión ambiental en las comunidades nativas de la Reserva Comunal Tuntanain. | Hipótesis Específico 4: Evaluar el monitoreo de la gestión ambiental mejorará la gestión ambiental en las comunidades nativas de la Reserva Comunal Tuntanain. |

Anexo 02: Operacionalización de variables

| VARIABLE | DEFINICIÓN CONCEPTUAL | DEFINICIÓN OPERACIONAL | DIMENSIONES | INDICADORES | ESCALA DE MEDICIÓN |
|---------------------|---|--|--|------------------------------|--------------------|
| Modelo de cogestión | Se considera a la cogestión como un modelo de gestión que busca lograr resultados más eficientes y eficaces, en las cuestiones del bien común. | Esta variable se medirá a través de las dimensiones participación y gestión. | Participación Gestión | Manejo de recursos naturales | Nominal |
| | | | | Plan operativo | Nominal |
| | | | | Inclusión | Nominal |
| | | | | Rendición de cuentas | Nominal |
| | | | | Planificación | Nominal |
| | | | | Monitoreo y control | Nominal |
| Gestión Ambiental | La gestión ambiental es el conjunto de acciones y estrategias mediante las cuales se organizan las actividades antrópicas que influyen sobre el ambiente con el fin de lograr una adecuada calidad de vida previniendo o mitigando los problemas ambientales. | Esta variable se medirá a través de las dimensiones capital económico, capital ecológico y capital humano. | Capital Económico Capital Ecológico Capital Humano | Ecoproductividad | Nominal |
| | | | | Biodiversidad | Nominal |
| | | | | Compromiso | Nominal |
| | | | | Funciones | Nominal |

Anexo 03: Instrumento de recojo de información

Cuestionario aplicado a los apus o líderes de comunidades nativas

Recomendaciones: el siguiente es un cuestionario anónimo que tiene la finalidad de conocer la participación y actividades relacionadas a la administración de la biodiversidad y de recursos naturales propios de la zona de Condorcanqui, así como su involucramiento en la Reserva Comunal Tuntanain. Por favor responda con toda sinceridad.

1. ¿Participó en reuniones relacionadas al manejo de recursos naturales?
 - a. Si
 - b. No
2. ¿Participó en reuniones relacionadas a la importancia de preservar la biodiversidad?
 - a. Si
 - b. No
3. ¿Ha participado en reuniones con SERNANP para la elaboración del plan operativo anual?
 - a. Si
 - b. No
4. ¿Considera que el trabajo desarrollado hasta la actualidad toma en cuenta la opinión o puntos de vista de las comunidades?
 - a. Si
 - b. No
5. ¿Considera que el trabajo desarrollado hasta la actualidad toma en cuenta la opinión o puntos de vista de las comunidades?
 - c. Si
 - d. No
6. ¿Consideras que se dan las condiciones adecuadas para que las actividades de campo y administrativas estén coordinadas para asegurar la atención de las comunidades y la biodiversidad en la Reserva Comunal Tuntanain?
 - a. Nada

- b. Levemente
 - c. Moderadamente
 - d. Bastante
 - e. Absolutamente
7. ¿Ha participado en procesos de rendición de cuentas sobre los presupuestos empleados en la Reserva Comunal Tuntanain?
- a. Nunca
 - b. Una vez
 - c. Mas de una vez
8. ¿Presentó alguna solicitud o documento acerca de cómo se administra la Reserva Comunal Tuntanain?
- a. Nunca
 - b. Una vez
 - c. Mas de una vez
9. ¿Revisaron el entorno ambiental ?
- a. Nada
 - b. Levemente
 - c. Moderadamente
 - d. Bastante
 - e. Absolutamente
10. ¿Analizaron el impacto positivo en las comunidades y la población?
- a. Nada
 - b. Levemente
 - c. Moderadamente
 - d. Bastante
 - e. Absolutamente
11. ¿Analizaron el impacto negativo en las comunidades y población?
- a. Nada
 - b. Levemente
 - c. Moderadamente
 - d. Bastante

- e. Absolutamente
12. ¿Analizaron el impacto positivo en la biodiversidad?
- a. Nada
 - b. Levemente
 - c. Moderadamente
 - d. Bastante
 - e. Absolutamente
13. ¿Analizaron el impacto negativo en la biodiversidad?
- a. Nada
 - b. Levemente
 - c. Moderadamente
 - d. Bastante
 - e. Absolutamente
14. ¿Se nombró algún comité para monitorear el progreso, verificar y controlar el presupuesto destinado para los proyectos?
- a. Nada
 - b. Levemente
 - c. Moderadamente
 - d. Bastante
 - e. Absolutamente
15. ¿Cómo calificas los controles de verificación, monitoreo y fiscalización que se dan?
- a. Muy malo
 - b. Malo
 - c. Regular
 - d. Bueno
 - e. Muy bueno
16. ¿Ha sido testigo o víctima de algún hecho ilícito en la Reserva Comunal Tuntanain?
- a. Nunca
 - b. Una vez

- c. Mas de una vez
17. ¿Se nombró algún comité para monitorear el progreso, verificar y controlar el presupuesto destinado para los proyectos?
- a. Si
 - b. No
18. ¿Analizaron la importancia cultural de la biodiversidad para las comunidades?
- a. Nada
 - b. Levemente
 - c. Moderadamente
 - d. Bastante
 - e. Absolutamente
19. ¿Analizaron la importancia de la biodiversidad en proyectos de ecoturismo?
- a. Nada
 - b. Levemente
 - c. Moderadamente
 - d. Bastante
 - e. Absolutamente
20. ¿Se aprecia con claridad el compromiso del personal con cultura de calidad en su trabajo?
- a. Nada
 - b. Levemente
 - c. Moderadamente
 - d. Bastante
 - e. Absolutamente
21. ¿Cuánto tiempo se desempeña en el cargo en funciones?
- a. Mas de 10 años
 - b. Entre 5 a 10 años
 - c. entre 2 y 5 años
 - d. menos de 2 años

22. ¿Establecieron criterios de fiscalización y control interno para el manejo de sus presupuestos?

- a. Nada
- b. Levemente
- c. Moderadamente
- d. Bastante
- e. Absolutamente

23. ¿Asignaron procedimientos y/o protocolos estandarizados para sus procesos de fiscalización?

- a. Nada
- b. Levemente
- c. Moderadamente
- d. Bastante
- e. Absolutamente

24. ¿Coordinaron la implementación de formatos estandarizados en sus proyectos?

- a. Nada
- b. Levemente
- c. Moderadamente
- d. Bastante
- e. Absolutamente

25. ¿Coordinaron la implementación de un modelo de administración de proyectos?

- a. Nada
- b. Levemente
- c. Moderadamente
- d. Bastante
- e. Absolutamente

26. ¿Coordinaron con órganos asesores internos y/o externos?

- a. Nada

- b. Levemente
- c. Moderadamente
- d. Bastante
- e. Absolutamente

27. ¿Analizaron el costo beneficio de la efectividad de estos proyectos?

- a. Nada
- b. Levemente
- c. Moderadamente
- d. Bastante
- e. Absolutamente

28. ¿Realizaron un análisis retrospectivo de si la metodología usada en proyectos anteriores es eficaz?

- a. Nada
- b. Levemente
- c. Moderadamente
- d. Bastante
- e. Absolutamente

29. ¿Qué herramientas de fiscalización y anticorrupción emplean para monitorear sus proyectos?

- a. Nada
- b. Levemente
- c. Moderadamente
- d. Bastante
- e. Absolutamente

Nieva 29 de septiembre de 2020



Estimado: Eco. Guillermo Frías López

Aprovecho la oportunidad para saludar y manifestarle que, teniendo en cuenta su reconocido prestigio en la docencia e investigación, he considerado pertinente solicitarle su colaboración en la validación del instrumento de obtención de datos que utilizare en la investigación denominada: "Modelo de cogestión participativa para mejorar la gestión ambiental en Comunidades Nativas de la Reserva Comunal Tuntanain", para cumplir con lo solicitado adjunto a la presente los siguientes documentos:

_problema e hipótesis de investigación.

_instrumentos de obtención de datos.

_Matriz de validación de los instrumentos de obtención de datos.

Dicha solicitud consiste en evaluar cada uno de los ítem del instrumento de medición e indicar si es adecuado o no. En este segundo caso le agradecería nos sugiera como debe mejorarse.

Agradeciéndole de manera anticipada por su colaboración, me despido de Ud.

Atentamente.



Elvis Tineo Reyes
DNI 45173647

Nieva 29 de septiembre de 2020

Estimado: Eco. Susana López Vargas

Aprovecho la oportunidad para saludar y manifestarle que, teniendo en cuenta su reconocido prestigio en la docencia e investigación, he considerado pertinente solicitarle su colaboración en la validación del instrumento de obtención de datos que utilizare en la investigación denominada: "Modelo de cogestión participativa para mejorar la gestión ambiental en Comunidades Nativas de la Reserva Comunal Tuntanain", para cumplir con lo solicitado adjunto a la presente los siguientes documentos:

- _problema e hipótesis de investigación.
- _instrumentos de obtención de datos.
- _Matriz de validación de los instrumentos de obtención de datos.

Dicha solicitud consiste en evaluar cada uno de los ítem del instrumento de medición e indicar si es adecuado o no. En este segundo caso le agradecería nos sugiera como debe mejorarse.

Agradeciéndole de manera anticipada por su colaboración, me despido de Ud.

Atentamente.

Elvis Tineo Reyes
DNI 45173647

Nieva 29 de septiembre de 2020



Estimado: Ing. Luis Miguel Fernández Moncada

Aprovecho la oportunidad para saludar y manifestarle que, teniendo en cuenta su reconocido prestigio en la docencia e investigación, he considerado pertinente solicitarle su colaboración en la validación del instrumento de obtención de datos que utilizare en la investigación denominada: "Modelo de cogestión participativa para mejorar la gestión ambiental en Comunidades Nativas de la Reserva Comunal Tuntanain", para cumplir con lo solicitado adjunto a la presente los siguientes documentos:

_problema e hipótesis de investigación.

_instrumentos de obtención de datos.

_Matriz de validación de los instrumentos de obtención de datos.

Dicha solicitud consiste en evaluar cada uno de los ítem del instrumento de medición e indicar si es adecuado o no. En este segundo caso le agradecería nos sugiera como debe mejorarse.

Agradeciéndole de manera anticipada por su colaboración, me despido de Ud.

Atentamente.



Elvis Tineo Reyes
DNI 45173647



DICTAMEN DE LA SUSTENTACIÓN DE TESIS

EL BACHILLER: **TINEO REYES ELVIS**

Para obtener el Grado Académico de **MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA**, ha sustentado la tesis titulada:

Modelo de cogestión participativa para mejorar la gestión ambiental en comunidades nativas de la Reserva Comunal Tuntanain

Fecha: 24/01/2021

Hora: 08:00 a.m.

JURADOS:

PRESIDENTE:

Mtra. MIRTHA PATRICIA ORTIZ GUILLEN

SECRETARIO:

Mgtr. JORGE MANUEL BLANCO FRIAS

VOCAL:

Mgtr. KARL FRIEDERICK TORRES MIREZ

El Jurado evaluador emitió el dictamen de:

- Aprobar por mayoría

Habiendo encontrado las siguientes observaciones en la defensa de la tesis:

- Puede realizar una explicación más detallada de su propuesta de cogestión

Recomendaciones sobre el documento de la tesis:

- Debe verificar que la normativa APA esté presente en todo el documento.
- Debe revisar la redacción y ortografía del documento.

Nota: El tesista tiene un plazo máximo de seis meses, contabilizados desde el día siguiente a la sustentación, para presentar la tesis habiendo incorporado las recomendaciones formuladas por el jurado evaluador.



CONSOLIDADO DE EVALUACIÓN DE LAS SUSTENTACIÓN DE LA TESIS POR GRUADO
Tesis: Modelo de cogestión participativa para mejorar la gestión ambiental en comunidades nativas de la Reserva Comunal Tuntanain
Maestro: TINEO REYES ELVIS
Fecha: 24/01/2021

| CRITERIO DE EVALUACIÓN | EXCELENTE 4 | BUENO 3 | REGULAR 2 | DEFICIENTE 1 | PUNTAJE DE JURADOS | | |
|--|--|--|---|---|--------------------|----|----|
| | | | | | 1 | 2 | 3 |
| Dominio temático de tesis | Demuestra dominio de los contenidos plasmados en la tesis | Demuestra conocimiento superficial de los contenidos plasmados en la tesis | Tiene ciertas dificultades en el manejo de la información referida a la tesis | Entra en contradicciones o presenta lagunas en el manejo de la información temática de la tesis | 4 | 4 | 4 |
| Dominio metodológico | Demuestra dominio metodológico (incluyendo fundamentos de la elección del método estadístico utilizado y su interpretación de los resultados del análisis estadístico) | Denota conocimiento de aspectos metodológicos pero tiene ciertas dificultades en la interpretación de los resultados estadísticos. | Tiene ciertas dificultades para el sustento metodológico del trabajo. | No argumenta metodológicamente su trabajo o presenta serias deficiencias al respecto. | 4 | 3 | 4 |
| Dominio de disciplinas afines | Vincula los resultados de la tesis y sus alcances con contenidos de disciplinas afines, apoyándose en autores | Establece algún tipo de relación de resultados de la tesis con disciplinas afines, sin apoyarse en autores | Con dificultad sustenta la relación entre el contenido de sus tesis con el de disciplinas afines | No establece relación de su tesis con las disciplinas afines o lo realiza erróneamente | 3 | 3 | 3 |
| Planteamiento de propuestas de solución | Plantea propuestas de solución viables con fundamento en experiencias exitosas o modelos teóricos | Plantea propuestas de solución viables con escaso fundamento en experiencias exitosas o modelos teóricos | Plantea propuestas de solución viables sin fundamento en experiencias exitosas o modelos teóricos | No plantea propuestas de solución o son inviables | 2 | 3 | 2 |
| Autocrítica | Analiza la prospectiva y alcance de la investigación de modo realista y con fundamento teórico y metodológico | Analiza la prospectiva y alcance de la investigación de modo realista, señalando los aportes y vacíos, sin fundamento teórico o metodológico | Explica con ciertas limitaciones las contribuciones y vacíos del estudio. | Se limita a leer lo que está en la diapositiva sin ofrecer explicación alguna. | 2 | 3 | 2 |
| Puntaje obtenido: 15 Recomendado para publicación: () SI (X) NO | | | | | 15 | 16 | 15 |