



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRIA EN EDUCACIÓN
CON MENCIÓN EN DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA**

**Niveles de Conciencia Fonológica en relación con el Lenguaje Escrito en
los estudiantes del 1° grado de educación Primaria de la I. E. 7039 Manuel
Scorza de Chorrillos.**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Educación con mención en docencia y gestión educativa

AUTORA:

Br. Cecilia Augusta Arana Basto (ORCID: 0000-0001-5006-5409)

ASESOR:

Dr. David Villa Calderón (ORCID: 0000-0002-3222-7107)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Innovación Pedagógica

Lima – Perú

2014

PÁGINA DEL JURADO

Dedicatoria

A mi familia, símbolo de unión, solidaridad y sobre todo amor.

A Dios creador del universo y dueño de mi vida, que me permite recordar que la felicidad no es una meta sino un camino que recorrer.

A mi madre por su enseñanza, por su infinito amor y comprensión; por su herencia, mi educación.

A mi esposo por su cariño, estímulo, apoyo constante, su comprensión que es la evidencia de su gran amor.

A mis hijos motor de mi vida, a quienes amo y protegeré siempre, por enseñarme a enfrentar los obstáculos con alegría

Agradecimiento

A la Universidad César Vallejo por su afán de mejorar el servicio educativo de nuestra Patria.

Declaratoria de autenticidad

Declaratoria de autenticidad de la Autora

Yo, **CECILIA AUGUSTA ARANA BASTO**, egresada del Programa Maestría en Educación de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, identificada con DNI 25431408, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan mi tesis titulada: **Niveles de Conciencia Fonológica en relación con el lenguaje escrito en los estudiantes del 1° grado de educación primaria de la I.E. 7039 Manuel Scorza de Chorrillos**, es de mi autoría.

Por lo tanto,

1. No ha sido plagiado ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicado ni presentado anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Lugar y fecha: Los Olivos, marzo del 2020



Cecilia Augusta Arana Basto
25431408

Índice

	Pág.
Página del Jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Índice	v
Índice de tablas	vii
Índice de Figuras	viii
Resumen	ix
Abstract	x
I. Introducción	11
1.1 Realidad problemática	12
1.2 Trabajos previos	13
1.3 Teorías relacionadas al tema	14
1.4 Formulación del problema	15
1.5 Justificación	15
1.6 Hipótesis	16
1.7 Objetivo de la Investigación	16
II. Metodología	18
2.1 Diseño de la Investigación	19
2.2 Variables, operación de variables	20
2.3 Población, muestra y muestreo	21
2.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos, valides y confiabilidad	21
2.5 Procedimientos	22
2.6 Método de análisis de datos	22
2.7 Aspectos éticos	23
III. Resultados	24
3.1 Análisis descriptivos de los resultados.	15
3.3 Resultados inferenciales	17
IV. Discusión	28

V.	Conclusiones	30
VI.	Recomendaciones	32
VII.	Referencias	34
	Anexos	38

Índice de tablas

Tabla 1.	Operacionalización de la variable-conciencia fonológica	20
Tabla 2.	Operacionalización de la variable-lenguaje escrito	20
Tabla 3.	Población estudiantil	21
Tabla 4.	Resultados descriptivos general	24
Tabla 5.	Resultados descriptivos nivel léxico	26
Tabla 6.	Resultados descriptivos nivel silábico	27
Tabla 7.	Resultados descriptivos nivel fonológico alfabético	28

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1. comparativo de las frecuencias absolutas y relativas de la evaluación de los niveles de conciencia fonológica y el lenguaje escrito según pruebas de entrada y de salida.	25
Figura 2. Comparativo de las frecuencias absolutas y relativas de la evaluación del nivel lexical y el nivel alfabético	26
Figura 3. Comparativo de las frecuencias absolutas y relativas de la evaluación del nivel silábico y el nivel alfabético	27
Figura 4. Comparativo de las frecuencias absolutas y relativas de la evaluación del nivel fonológico y el nivel alfabético	28

Resumen

Las investigaciones en el campo de la escritura en alumnos peruanos revelan que durante la etapa preescolar se ha obviado el desarrollo de los niveles de Conciencia fonológica que como se verá, son cruciales para el aprendizaje de la escritura. Por tal motivo, se plantea la necesidad de analizar esta problemática en la I.E. 7039 Manuel Scorza Torres del distrito de Chorrillos, jurisdicción de la UGEL 07 San Borja. El propósito de esta investigación es comprobar la existencia de correlación entre los niveles de conciencia fonológica y el lenguaje escrito en los estudiantes del primer grado de Educación Primaria. Se evaluó a cuarenta y nueve estudiantes divididos en dos grupos, uno de los cuales recibió entrenamiento en conciencia fonológica y el otro no. Todos tenían un rango de edad que fluctuaba entre 6.0 y 7.11 años. Ambos grupos fueron evaluados con una prueba de conciencia fonológica (PSL) y una de escritura. Los resultados comprueban la existencia de una correlación entre los niveles de conciencia fonológica y el lenguaje escrito.

Palabras claves: Conciencia fonológica, lenguaje escrito, entrenamiento, habilidad lingüística.

Abstract

Research in the field of writing in Peruvian students reveal that during the preschool years has obviated the development of phonological awareness levels as we will see, are crucial for the learning of writing. Therefore, there is a need to analyze this problem in IE 7039 Scorza Manuel Torres Chorrillos district, jurisdiction of San Borja UGEL 07. The purpose of this research is to test the existence of correlation between the levels of phonological awareness and written language in the first grade students of primary education. Forty- nine students divided into two groups, one of which received training were evaluated in phonological awareness and the other not. All had an age range that varied between 6.0 and 7.11 years. Both groups were assessed with a test of phonological awareness (PSL) and writing. The results show the existence of a correlation between the levels of phonological awareness and written language.

Keywords: Phonological Awareness, written language, training, linguistic ability.

I. Introducción

Los propósitos del Diseño Curricular Nacional, que busca incrementar los niveles de que debe desarrollar la escritura en los primeros grados, mejorando la calidad educativa del país.

Por ello, se parte desde los enfoques cognitivo y psicolingüístico de la lectoescritura que consideran que el lenguaje guarda un alto grado de relación con el aprender la lecto/escritura.

Desde la perspectiva considerada, al no haber conciencia-fonológica, se considera como un factor que explica generalmente la dificultad en aprender en los estudiantes en la realización de la expresión escrita.

El presente trabajo, en primer lugar, tiene como objeto evaluar los tres niveles de conciencia/fonológica, utilizándose la Prueba de Segmentación Lingüística, desarrollada por Jiménez y Ortiz (1995) que es muy empleada para la evaluación de los estudiantes. Esta comprende las actividades donde el estudiante manipula las unidades silábico/fonéticas. Los resultados permiten realizar la planificación adecuada de las actividades en los niños que realizan ejercicios de prelectura.

En segundo lugar, siguiendo con lo propuesto por el modelo cognitivo de los procesos intervinientes en la escritura, se ha incluido el procedimiento para evaluar escritura, cuyo objetivo es demostrar los niveles del desarrollo del lenguaje, en los procesos de aprendizaje formal.

1.1 Realidad problemática

El aprendizaje de la lectura/escritura representa para el hombre la cultura, el escribir y el acceso a otros mundos contribuyendo al desarrollo personal. Son elementos/herramientas que permiten la evolución intelectual del hombre, que desde su niñez inicia los diversos procesos intelectuales que son fundamental para el aprendizaje.

Sin embargo, en la praxis educativa no se viene realizando estos procesos, que imposibilita la formación de estudiantes orientados a la lectura, que permitirá establecer su relación con la conciencia fonológica. Esto permitirá desarrollar y elbaora técnicas de trabajo con los estudiantes.

El inicio de la lectura en los niños fue tradicionalmente percepción-motora, que buscaba la maduración en esas habilidades, donde el niño que tenga esta lograba un aprendizaje normal. Pero, estudios realizados demostraron correlaciones inversas, demostrando problemas de aprendizaje.

La conciencia fonológica es una destreza que se define como la comprensión de los fonemas, cuya representación de los grafemas, se combinan y conforman sonidos como unidades con significado.

Por ello el trabajo en los niños debe estar orientado en desarrollar estas habilidades que le permitirían reconocer el conjunto de fonemas que estructuran la palabra, operando para el aprendizaje del lenguaje y la comunicación entre las personas. Aprender a leer significa la relación entre el que alfabetiza y la cognición del estudiante, que permite aprender.

La niñez adolece de esta conciencia referida al sonido, cuya percepción no ha desarrollado la división de las palabras, silabas. Por ello, es definida como la conciencia de los procesos silábicos/fonéticos en el uso del lenguaje, como el reconocimiento, la segmentación de las palabras, su articulación, inversión, manipulación de los sonidos en la formación de las palabras. Su desarrollo permite la relación entre fonemas/grafemas y por ende el aprendizaje de la lectura.

En esta perspectiva la lectoescritura genera el desarrollo de la lengua, comprensiva y expresivamente, desarrollando las habilidades lingüísticas/metalingüísticas como base de la lectura, comprendiendo el sonido de las palabras.

1.2 Trabajos previos

Para (Rojo 1990) al desarrollar programas de habilidades psico-lingüísticas, encontró diversos hallazgos relacionados a los efectos en la comprensión de textos, cuyo incremento fue notable en la experiencia.

En cambio (Dioses, 2000) en los resultados de sus investigaciones se demostraron que los estudiantes presentaban diferencias en las diversas habilidades cuyos estudiantes eran de diferentes escuelas, donde la mayoría tuvo rendimientos escolares significativo.

Sin embargo, (Chocano y Panca, 2000) sus estudios consideraron variables intervinientes como sexo donde las mujeres demostraron mejores condiciones en el puntaje general. También tuvieron rendimiento superior en la comprensión lectora, en los colegios privados.

Para (Velarde, 2001) la relación de las variables estudiadas fue moderadas que generaron que las habilidades en la lectura se hayan desarrollado utilizando

metodologías adecuadas para este desarrollo. En cambio, con (Calderón, Carrillo & Rodríguez, 2006) es su estudio de correlaciones entre las variables planteadas tuvo relaciones moderadas y altas que permitió evaluar que la trascendencia en la alfabetización en el nivel inicial desarrollando métodos educacionales creativos que han contribuido a propuestas pedagógicas.

Asimismo, (James, 2009) en su estudio de nivel descriptivo ha podido determinar aportes sustantivos en la enseñanza del nivel inicial en la lectura sistemática y aprendizaje en forma continua de los niños.

1.3 Teorías relacionadas

1.3.1 Neurociencias

La Neurociencia, como disciplina tiene la finalidad de indagar el como aprenden los niños y las dificultades que presentan en la lectura y escritura, en la comprensión de los fonemas, su articulación, conversión que en común denominar se denomina conciencia-fonológica.

El desarrollo de ello implica las posibilidades de un mejor aprendizaje de la lectura, que es una debilidad que viene ocurriendo en el Perú

1.3.2. Teoría Pedagógica

Las variables estudiadas permitirán desarrollar las competencias de aprendizaje de los estudiantes, especialmente el de la lectura. Esto desde se comprenda la naturaleza del sonido, distinguiendo sus diversas unidades que tiene orden y temporalidad.

Es por ello que el aprendizaje de la escritura tiene como prerrequisito el dominio de la oralidad del lenguaje, permitiendo la integralidad del significado del lenguaje, palabras y fonemas, cuyo soporte es innegable.

Esta adquisición se desarrolla a través de la praxis continua por parte de los niños, en un contexto de aprendizaje y en espiral, que vaya de lo simple a lo complejo, producto de su comprensión sistemática que va logrando.

1.3.3. Teoría Sociológica

Desde la antigüedad los seres humanos han querido plasmar sus experiencias; así vemos que en la época de las cavernas se hacían las pinturas rupestres al igual que los niños cuando pintan cada espacio de las paredes de la casa quizás para mostrar sus vivencias o para ejercitar inconscientemente su escritura.

A lo largo de la historia la escritura ha dado grandes saltos hasta convertirse en lo que es actualmente con sus reglas y estructuras y quien no participe de esta alfabetización simplemente queda relegado, no podrá participar en la sociedad, ni desarrollarse en ella. El analfabeto queda como un ser incapaz de ejercer actividades que ayudarán a su comunidad.

No cabe duda que dentro del aspecto social es la familia el primer agente alfabetizador y socializador porque es allí, donde se crea el entorno que va a favorecer el desarrollo del lenguaje oral, es aquí donde radica una de la premisa de este proyecto: Es importante que la conciencia-fonológica es que antes de la lectura y escritura, se debe haber logrado léxico-auditivo.

1.4 Formulación del problema

1.4.1. Problema general/específicos

¿Qué relación existe entre la conciencia-fonológica y la escritura en los estudiantes del 1° grado de Educación Primaria de la I.E. Manuel Scorza de Chorrillos, 2011?

¿Qué relación existe entre el nivel lexical y el nivel alfabético en los estudiantes del 1° grado de Educación Primaria de la I.E. 7039 Manuel Scorza Torres – Chorrillos, 2011?

¿Cuál es la relación que existe entre el nivel silábico y el nivel alfabético en los estudiantes del 1° grado de Educación Primaria de la I.E. 7039 Manuel Scorza Torres Chorrillos, 2011?

¿Existe relación entre el nivel fonológico y el nivel alfabético en los estudiantes del 1° grado de Educación Primaria de la I.E. 7039 Manuel Scorza Torres – Chorrillos, 2011?

1.5 Justificación

Tiene importancia, pues considera que la relación entre el binomio “Niveles de conciencia/fonológica” que en primer lugar habría que determinar, y un adecuado “lenguaje escrito en los estudiantes” que también hay que determinar y luego reformular en sus aspectos generales o dimensiones.

En cuanto a los beneficiarios de la presente investigación, evidentemente está el Perú, que con un uso apropiado de la formulación teórica de la conciencia/fonológica

y sus niveles y el aprendizaje del lenguaje escrito puede mejorar la vida del 80% de su población, y servirá como sugerencia para replicarse en lo que sea posible en el resto de los países en vías de desarrollo.

1.6 Hipótesis

1.6.1. Hipótesis General/específicas

Existe una relación entre la conciencia fonológica y el lenguaje escrito en los estudiantes del 1° grado de Educación Primaria de la I.E. 7039 Manuel Scorza Torres - Chorrillos, 2011.

Existe relación entre el nivel lexical y el nivel alfabético en los estudiantes del 1° grado de Educación Primaria de la I.E. 7039 Manuel Scorza Torres – Chorrillos, 2011.

Existe relación entre el nivel silábico y el nivel alfabético en los estudiantes del 1° grado de Educación Primaria de la I.E. 7039 Manuel Scorza Torres – Chorrillos, 2011.

Existe relación entre el nivel fonológico y el nivel alfabético en los estudiantes del 1° grado de Educación Primaria de la I.E. 7039 Manuel Scorza Torres – Chorrillos, 2011.

1.7 Objetivos de la Investigación

1.7.1. Objetivo general/específicos

Establecer la relación entre la conciencia fonológica y el lenguaje escrito en los estudiantes del 1° grado de Educación Primaria de la I.E. 7039 Manuel Scorza de Chorrillos, 2011

Establecer la relación entre el nivel lexical y el nivel alfabético que poseen los estudiantes del 1° grado de Educación Primaria de la I.E. 7039 Manuel Scorza Torres – Chorrillos, 2011.

Establecer la relación entre el nivel silábico y el nivel alfabético que poseen los estudiantes del 1° grado de Educación Primaria de la I.E. 7039 Manuel Scorza Torres – Chorrillos, 2011.

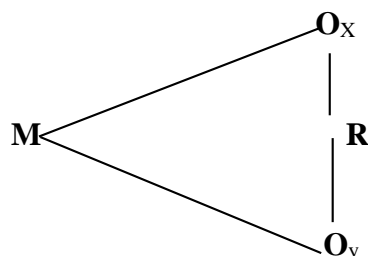
Establecer la relación entre el nivel fonológico y el nivel alfabético que poseen los estudiantes del 1° grado de Educación Primaria de la I.E. 7039 Manuel Scorza Torres – Chorrillos, 2011.

II. Metodología

2.1 Diseño de la Investigación

Este trabajo se caracteriza por presentar el diseño no-experimental, ex post facto, donde no se han manipulado las variables (Hernández, Fernández y Baptista 2010) Además, es transversal, porque se ha realizado en un momento determinado

Se representa este diseño de la investigación es la siguiente:



Dónde:

M=muestra

O_x-O_y= Observaciones realizadas

R= relación entre las variables.

2.2 Variables/operación de variables

2.2.1. Variable-1: Conciencia-fonológica

La conciencia fonológica se refiere a la habilidad para manipular los sonidos aislados del habla en forma mental (Pearson et al. 2004).

2.2.2. Variable-2: Lenguaje-escrito

Es la construcción del significado donde se ponen en práctica una serie de operaciones y conductas que ajustan y reajustan, de acuerdo con sus intereses comunicativos y el desarrollo del texto (Herrera, 2005, 16).

2.2.3. Definición Operacional

Variable-1: La conciencia fonológica es la habilidad de los estudiantes del 1° grado de Educación Primaria de la I.E. 7039 Manuel Scorza Torres para reflexionar conscientemente sobre los segmentos fonológicos del lenguaje oral.

Variable-2: Lenguaje-escrito

El lenguaje escrito es la representación de lengua española por medio del sistema de escritura que utilizan los estudiantes del 1° grado de Educación Primaria de la I.E.

7039 “Manuel Scorza Torres”.

Tabla-1

Operacionalización de la variable-conciencia fonológica

Dimensiones	Indicadores	Items	Escala de medición
Nivel léxica	Factor-1: Descripción de palabras sin rima	31, 33, 34, 35, 37, 38, 41, 43, 44, 45, 46, 48.	
	Factor-10: Segmentación de oraciones	5, 6, 7, 8.	
Nivel Silábico	Factor-14: Segmentación de oraciones	1, 2, 3, 4.	
	Factor-2: Omisión de sílabas		
	Factor 3: Segmentación de palabras-trisílabas	21, 25, 26, 27, 67,	
	Factor-4: Omisión silábica en posición-inicial en palabras-trisílabas	68, 71, 72, 73.	
	Factor-5: Descubrimiento de palabras coincidente con la sílaba final	54, 55, 56, 57, 58. 20, 22, 23, 24, 28.	
	Factor-6: Omisión-silábica	36, 39, 40, 42, 47. 64, 65, 69, 70.	
	Factor-7: Recomposición de palabras/trisílabas	59, 60, 61, 62, 63. 49, 50, 51, 52, 53.	
	Factor-8: Segmentación de palabras/bisílabas	15, 16, 17. 18, 19.	
	Factor-9: Omisión de sílabas		
	Factor-11: Omisión de sílabas		
Nivel fonológico	Factor-12: Aislamiento de sílabas		
	Factor-13: Descubrimiento de palabras coincidentes a la sílaba inicial	9,12, 13. 29, 30, 32	
	Factor-15: Aislamiento de sonidos-consonánticos	10, 11, 14	
	Factor-16: Omisión de sílabas	66,68,73	

Tabla-2

Operacionalización de la variable-lenguaje escrito

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Pre-silábico	dibuja sin diferenciar entre dibujo y escritura	3	
Silábico	diferencia entre dibujo y escritura.		
	utiliza un criterio cuantitativo, utiliza un criterio cualitativo	3	
Alfabético	utiliza un criterio cuantitativo con letras,		
	Utiliza un criterio cualitativo con letras,. identifica que a cada sonido le corresponde una letra.	3	

2.3 Población, muestra y muestreo

Según Tamayo y Tamayo (1997, p. 114), es la totalidad de la unidad poblacional del objeto de estudio, que son niños comprendidos ente 6-8 años y que esta conformada por 69 niños del primer grado.

Tabla 3

Población estudiantil

Sección	Estudiantes	%
A	25	36
B	20	29
C	24	35
Total	69	100%

Muestra

La muestra es de cuarentainueve (49) estudiantes del 1° grado

Tabla 4

Muestra estudiantil

Sección	Estudiantes	%
A	25	36
C	24	35
Total	49	100%

2.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

2.4.1 Técnica e Instrumentos de recolección de datos.

La encuesta fue la técnica empleada, basada en las declaraciones orales/escritas para recabar información.

2.4.2. Instrumento

El cuestionario es el instrumento utilizado, conformado por preguntas con la finalidad de obtener respuestas o datos.

En esta investigación se utilizó dos pruebas: Prueba de Segmentación Lingüística (PSL) y la prueba de escritura

2.4.3. Validez y confiabilidad del instrumento

Validez de contenido que se realizó a través de juicio de expertos, doctores y magísteres de la universidad.

La confiabilidad se ha determinado a través de Alfa de Cronbach, cuyos índices fueron 0,780 para el primer instrumento y 0,812 para el segundo instrumento.

2.5 Procedimientos y análisis de datos

El objetivo fue la determinación la asociación entre variables estudiadas, utilizándose los instrumentos elaborados por Luis Cárdenas Fajardo, Ana Espinoza Peña, Ariela Gonzales, que se aplicó a los niños de la muestra del estudio.

Luego los datos fueron procesados en las tablas de Excel y se aplicó los estadígrafos descriptivos y la prueba de hipótesis fue utilizado la Chi Cuadrado.

2.6 Aspectos éticos

Este estudio centra la investigación en la relación entre los niveles de conciencia fonológica y el lenguaje escrito en los estudiantes del 1° grado de Educación primaria de la I.E. 7039 “Manuel Scorza” de Chorrillos. Por ello, la realización de este estudio entraña dificultades y restricciones en cuanto a la obtención del material necesario para el desarrollo del mismo. La limitación bibliográfica, una constante que es necesario ratificar, puesto que el tema no cuenta con la abundancia de libros, revistas, artículos y tesis, tanto de licenciatura, maestría y doctorado, que lo traten.

Por otro lado, es necesario mencionar la limitación de tipo temporal para la realización de esta investigación.

Asimismo, respecto a la aplicación del instrumento de medición, la colaboración, tanto de los docentes como de los estudiantes, puede ser limitada por la serie de problemas de relaciones humanas que existen en la I.E.

El hecho de que los resultados de la investigación estén basados en un estudio correlacional y en un diseño transversal pueden ser factores que relativicen el nivel de objetividad de las inferencias generalizadoras.

En este sentido, quizás el gran vacío lo constituya la ausencia de la observación directa del proceso de la lecto-escritura que se realiza en el aula, por parte de cada uno de los docentes responsables de la realización del mismo.

III. Resultados

3.1 Análisis descriptivos de los resultados.

Tabla N° 01: Frecuencias absolutas y relativas de la evaluación de los niveles de conciencia fonológica y el lenguaje escrito en los estudiantes del 1° grado de Educación Primaria de la I.E. Manuel Scorza Torres- Chorrillos, 2011, según pruebas de entrada y de salida.

Tabla 4

Resultados descriptivos general

	frecuencia		porcentaje		porcentaje válido		porcentaje acumulado	
	prueba entrada	prueba salida	prueba entrada	prueba salida	prueba entrada	prueba salida	prueba entrada	prueba salida
muy bajo	3	0	6.1	0	6.1	0	6.1	0
bajo	9	0	18.4	0	18.4	0	24.5	0
casi bajo	17	2	34.7	4.1	34.7	4.1	59.2	4.1
medio	11	10	22.4	20.4	22.4	20.4	81.6	24.5
casi alto	3	21	6.1	42.9	6.1	42.9	87.8	67.3
alto	6	9	12.2	18.4	12.2	18.4	100	85.7
muy alto		7	0	14.3	0	14.3	100	100
total	49	49	100	100	100	100		

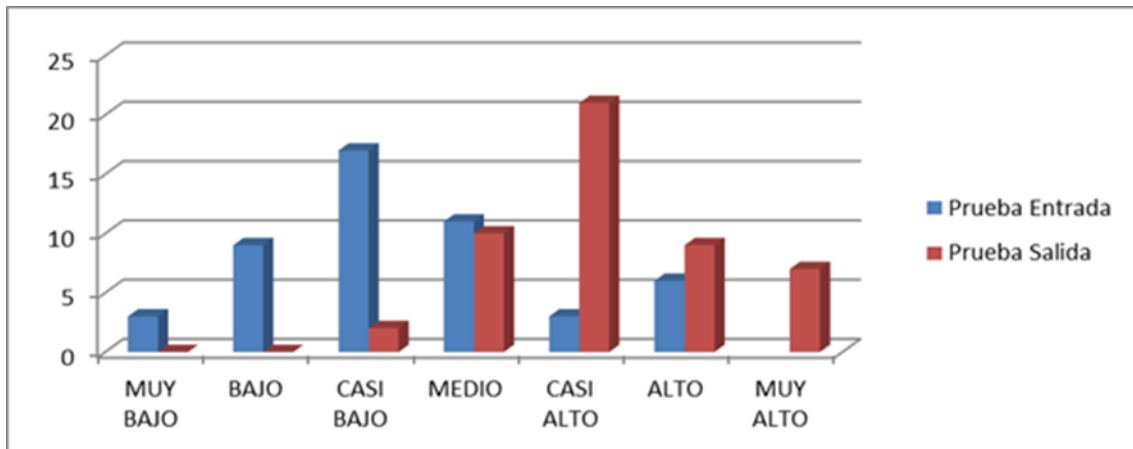


Figura 1, comparativo de las frecuencias absolutas y relativas de la evaluación de los niveles de conciencia fonológica y el lenguaje escrito según pruebas de entrada y de salida.

En la prueba de entrada se pueden observar que sobresalen las escalas casi bajo con un 34.7% de estudiantes y medio con un 22.4% estudiantes respectivamente. posteriormente, en la prueba de salida, las que sobresalen son las escalas casi alto con un 42.9%, la medio con un 20.4%b y la alto con un 18.4% respectivamente.

Demostrando que existe relación entre los niveles fonológicos y el lenguaje escrito en los estudiantes del 1° grado de Educación Primaria de la I. E. Manuel Scorza Torres.

Tabla 6

Resultados descriptivos nivel léxico

	frecuencia		porcentaje		porcentaje válido		porcentaje acumulado	
	prueba entrada	prueba salida	prueba entrada	prueba salida	prueba entrada	prueba salida	prueba entrada	prueba salida
muy bajo	7	0	14.3	0	14.3	0	14.3	0
bajo	15	0	30.6	0	30.6	0	44.9	0
casi bajo	14	4	28.6	8.2	28.6	8.2	73.5	8.2
medio	9	12	18.4	24.5	18.4	24.5	91.9	32.7
casi alto	2	16	4.1	32.7	4.1	32.7	96.1	65.3
alto	2	11	4.1	22.4	4.1	22.4	100.2	87.7
muy alto		6	0	12.2	0	12.2	100.2	99.9
total	49	49	100	100	100	100		

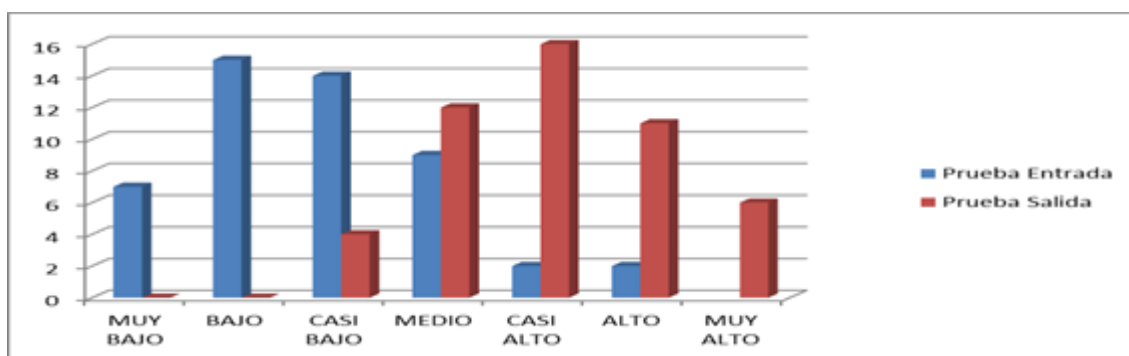


Figura 2: Comparativo de las frecuencias absolutas y relativas de la evaluación del nivel léxico y el nivel alfabético

En la prueba de entrada se observan que la escala muy bajo representa un 14.3%, la escala bajo con un 30.6% y la escala casi bajo con un 28.6% son los valores más significativos. en la prueba de salida las escalas medio 24.5%, casi alto 32.7% y alto 22.4% son las más representativas. demostrando que existe una relación entre el nivel léxico y el nivel alfabético entre los estudiantes del 1° grado

Tabla 6

Resultados descriptivos nivel silábico

	frecuencia		porcentaje		porcentaje válido		porcentaje acumulado	
	prueba entrada	prueba salida	prueba entrada	prueba salida	prueba entrada	prueba salida	prueba entrada	prueba salida
muy bajo	1	0	2	0	2	0	2	0
bajo	8	0	16.3	0	16.3	0	18.3	0
casi bajo	16	0	32.7	0	32.7	0	51	0
medio	11	11	22.4	22.4	22.4	22.4	73.4	22.4
casi alto	9	18	18.4	36.7	18.4	36.7	91.9	59
alto	4	16	8.2	32.7	8.2	32.7	100.1	91.7
muy alto		4	0	8.2	0	8.2	100.1	99.9
total	49	49	100	100	100	100		

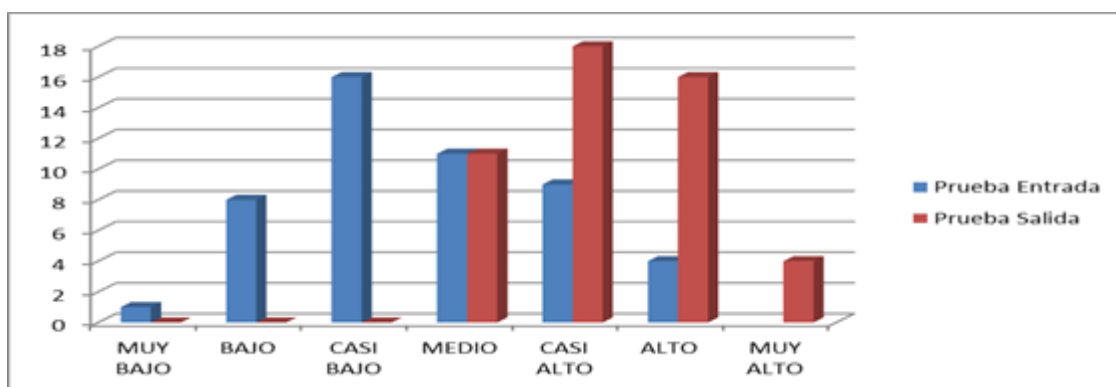


Figura 3: Comparativo de las frecuencias absolutas y relativas de la evaluación del nivel silábico y el nivel alfabético

En la prueba de entrada se puede observar que la escala muy bajo tiene un 2%, asimismo, la escala casi bajo tiene un 32.7% y la escala medio 22.4% respectivamente. en la prueba de salida la escala medio tiene un 22.4%, la escala casi alto 36.7% y la escala alto 32.7% respectivamente.

Tabla 7

Resultados descriptivos nivel fonológico alfabético

	frecuencia		porcentaje		porcentaje válido		porcentaje acumulado	
	prueba entrada	prueba salida	prueba entrada	prueba salida	prueba entrada	prueba salida	prueba entrada	prueba salida
muy bajo	0	0	0	0	0	0	0	0
bajo	6	0	12.2	0	12.2	0	12.2	0
casi bajo	18	0	36.7	0	36.7	0	48.9	0
medio	8	5	16.3	10.2	16.3	10.2	65.2	10.2
casi alto	6	21	12.2	42.9	12.2	42.9	77.5	53
alto	5	14	10.2	28.6	10.2	28.6	87.7	81.6
muy alto	6	9	12.2	18.4	12.2	18.4	99.9	100
total	49	49	100	100	100	100		

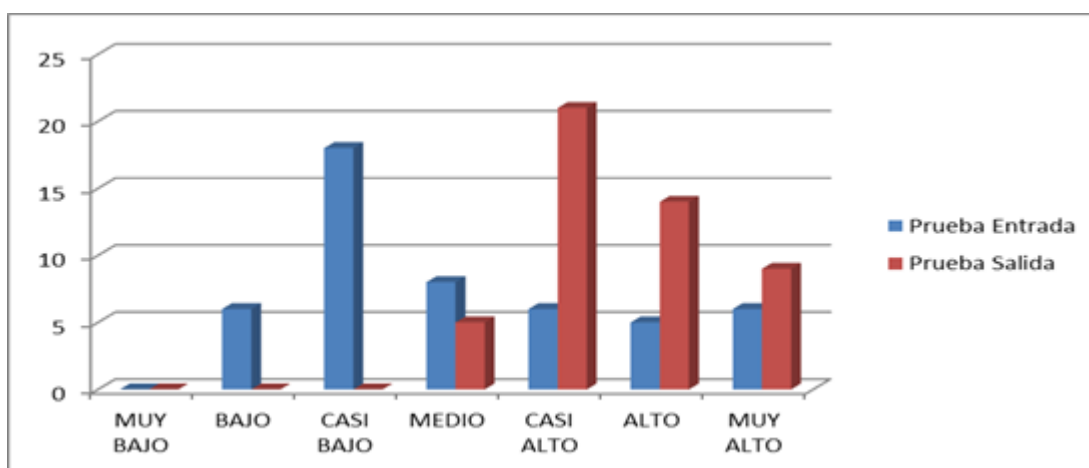


Figura 4: Comparativo de las frecuencias absolutas y relativas de la evaluación del nivel fonológico y el nivel alfabético

En la prueba de entrada se observa que las escalas muy alto y la escala bajo tienen un 12.2% respectivamente. sin embargo, la escala casi bajo tiene un 36.7%. en la prueba de salida la escala casi alto tiene un 42.9%, la escala alto 28.6% y la escala muy alto 18.4% respectivamente.

IV. Discusión

En función a los hallazgos encontrados en el análisis de la información, con los estudios previos de otros investigadores, son coincidentes con James (2009), ya que dichos estudios también encuentran relación entre las variables estudiadas, mas aun cuando se ha desarrollado procesos de aprendizaje en forma conctinua.

Asimismo, se examinó las variables y dimensiones por su diferencia de medias, para la verificación de las hipótesis. Es importante esta primera fase silábica, porque se encuentra asociada al razonamiento de los estudiantes (Fox y Routh, 1984; Fritz, 1985). Aquí es importante la aplicación de protocolos sobre fonemos/grafemas que hace viable la construcción de palabras nuevas.

Por ello, los resultados establecieron puntuaciones altas, siendo la evidencia de los aprendizajes por parte de los niños, surgiendo asociaciones entre fonemas/grafemas. Es así que pudieron resolver los problemas planteados demostrando el desarrollo de sus habilidades y pode leer las palabras nuevas o desconocidas por ellos.

V. Conclusiones

Podemos señalar que la habilidad de convertir fonemas en grafemas no tiene un único proceso, sino que se necesita del proceso de segmentación fonémica y memoria fonológica para realizarlo y estos niños han demostrado con éxito tener esta habilidad, gracias al adiestramiento de Conciencia Fonológica. Es por ello que afirmamos que el desarrollo de la habilidad de la conciencia fonológica es fundamental para el éxito del aprendizaje del lenguaje escrito.

A la luz de estos resultados se confirma que:

Existe una relación significativa entre la conciencia fonológica y el lenguaje escrito en los estudiantes del 1° grado de Educación Primaria de la I.E. 7039 Manuel Scorza Torres – Chorrillos, 2011.

Existe una relación significativa entre el nivel lexical y el nivel alfabético en los estudiantes del 1° grado de Educación Primaria de la I.E. 7039 Manuel Scorza Torres – Chorrillos, 2011.

Existe una relación significativa entre el nivel silábico y el nivel alfabético en los estudiantes del 1° grado de Educación Primaria de la I.E. 7039 Manuel Scorza Torres – Chorrillos, 2011.

Existe una relación significativa entre el nivel fonológico y el nivel alfabético en los estudiantes del 1° grado de Educación Primaria de la I.E. 7039 Manuel Scorza Torres – Chorrillos, 2011.

VI. Recomendaciones

Se sugiere un taller de entrenamiento para los niños que ingresan al primer grado de educación primaria, la cual podría darse dentro de un proyecto innovador.

Se sugiere preparar un manual de técnicas adecuadas para fortalecer/desarrollar la conciencia fonológica en los niños.

Se sugiere capacitar a los docentes en la aplicación y uso de técnicas adecuadas para el fortalecimiento/ desarrollo de la conciencia fonológica, para así asegurar el éxito de la enseñanza y aprendizaje del lenguaje escrito.

VII. Referencias

- Alarcón, C. (1993). Importancia del conocimiento fonológico en el proceso lector. Más Luz, *Revista de Psicología y Pedagogía* del Colegio Domingo Faustino Sarmiento, 37-44.
- Alegría, J. y Morais, J. (1979). Le développement de l'habileté de analyse phonétique de la parole et l'apprentissage de la lecture. *Archives de Psychologie*, 47, 251 – 270.
- Azcoaga, J. (1979). *Aprendizaje fisiológico y aprendizaje pedagógico*. Bs.As. El Ateneo.
- Aitchinson, J. (1992) *Introducción a la psicolingüística*. Madrid: Alianza.
- Belinchón, M. Rivière, A. Igoa, J.M. (1994): *Psicología del lenguaje. Investigación y teoría*. (2.a ed.). Madrid: Trotta.
- Bravo, L.; Villalón, M. y Orellana, E. (2000). Nivel de desarrollo fonológico y lectura emergente en niños de escuelas municipales. *Boletín de Investigación Educativa*, 16: 165 – 17
- Bravo, L. (1999). *Lenguaje y dislexias: Enfoque cognitivo del retardo lector*. Santiago. Alfaomega.
- Chomsky, N. (1998): *El programa minimalista*. Madrid: Alianza.
- Cotrina, P. (2012). *Manual de estilos de la Universidad César Vallejo*. Lima: Fondo Editorial.
- Crystal, D. (1994) *Enciclopedia del lenguaje de la Universidad de Cambridge*. Madrid: Taurus.
- Defior, S. (1994). “La conciencia fonológica y la adquisición de la lectoescritura”. *Revista Infancia y aprendizaje*, 67-68, 91-109.
- Newmeyer: *Panorama de la lingüística moderna de la Universidad de Cambridge*. Vol. III. *El lenguaje: aspectos psicológicos y biológicos*. Madrid: Visor, pp. 123-150.
- Ferreiro y Gómez (1982), *Nuevas perspectivas sobre los procesos de lectura y escritura*, (8.ª ed.). México: Siglo XXI, pp. 13-28.
- Ferreiro y Teberosky (1991) *Los sistemas de escritura en el desarrollo del Niño*. Mexico: Siglo XXI.
- Frías C. X. (2002). “Introducción a la Psicolingüística”. *Ianua. Revista Philologica Romanica*, Suplemento 06: 1-37.
- Gallo, P. (1990). “Cómo el niño construye hipótesis sobre la gramática de su lengua”. *Estudios de Psicología* 41: 73-92.

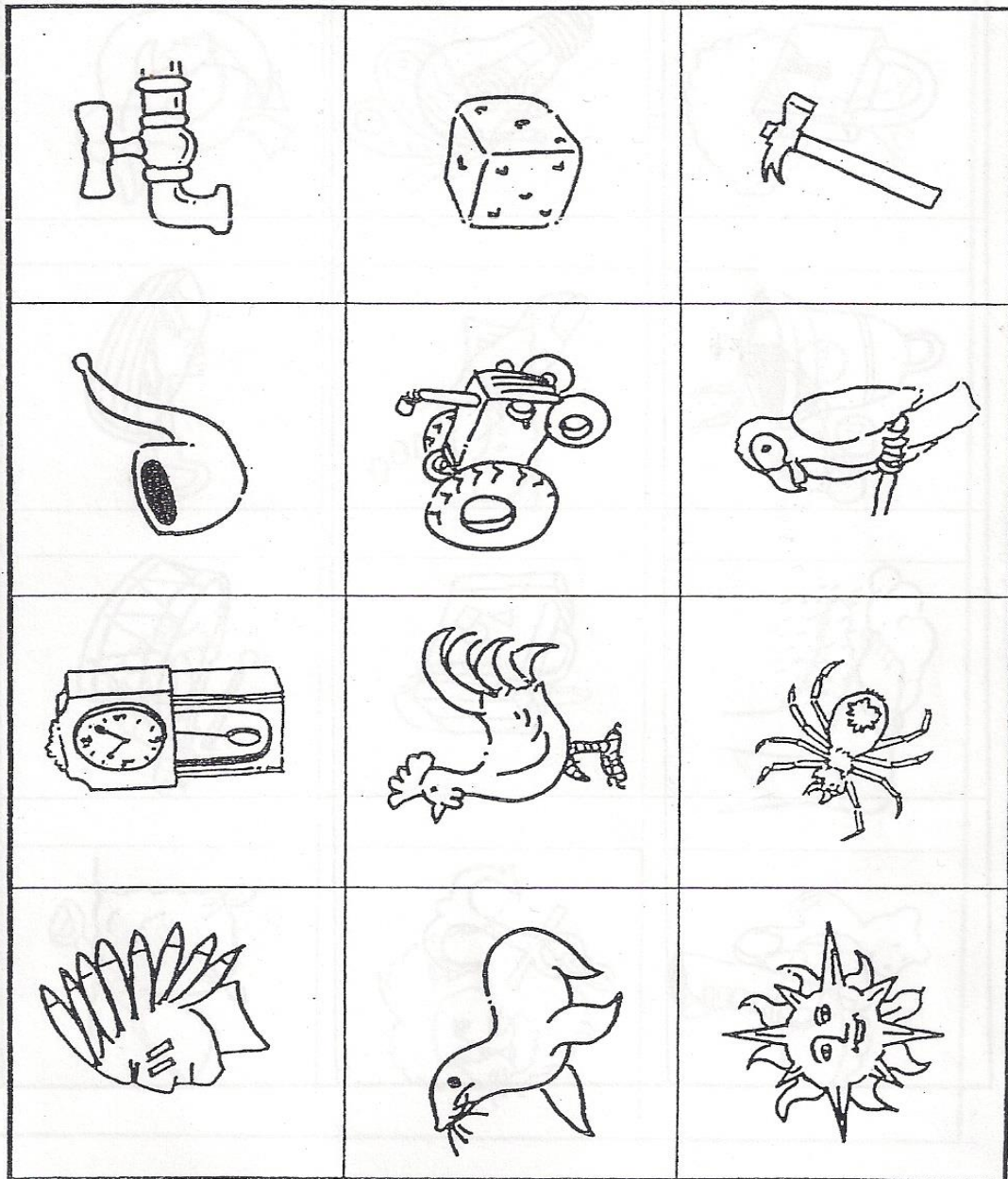
- Garman, M. (1995). *Psicolingüística*. Madrid: Visor.
- Newmeyer: Panorama de la lingüística moderna de la Cambridge. Vol. III. *El lenguaje: aspectos psicológicos y biológicos*. Madrid: Visor, pp. 91-121.
- Goodman, K. (1991). “*El proceso de lectura: consideraciones a través de las lenguas y del desarrollo*”.
- Gough, 1993. Citado por Trevithick P. en *Habilidades de Comunicación en Intervención Social*. Manual Práctico. Narcea 2002
- Hernández, F. (1984): *Teorías psicolingüísticas y su aplicación al español como lengua materna*. Madrid: Siglo XXI.
- Herrera, J. (2005). “*La investigación del lenguaje escrito como proceso. Algunas consideraciones de interés para la práctica docente*”. *Porta Linguarum* 3: 7-19.
- Igoa, J. M. (1995). “El procesamiento sintáctico en la comprensión y producción del lenguaje”. En: M. Fernández LAGUNILLA y A. Anula: *Sintaxis y cognición. Introducción al conocimiento, el procesamiento y los déficits sintácticos*. Madrid: Síntesis.
- Jiménez, J. (1992). “Metaconocimiento fonológico: un estudio descriptivo sobre una muestra de niños prelectores en edad escolar”, *Revista Infancia y Aprendizaje*, 57: 49-66.
- Jiménez, J. (2009). *Manual para la evaluación inicial de la lectura en niños de educación primaria*. RTI International para la Oficina de Desarrollo Económico, Agricultura y Comercio, Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional, con la adaptación realizada al español por el consultor Juan E. Jiménez.
- Jiménez, J. y Ortiz, M (2000). *Conciencia fonológica y aprendizaje de la lectura: Teoría, evaluación e intervención*. Madrid. Editorial Síntesis.
- Jiménez, J. y Ortiz, M., (2001). *Conciencia fonológica y aprendizaje*. Madrid. Editorial Síntesis
- Lebrero, M. y Lebrero, M. (1997). *Cómo y cuándo enseñar a leer y escribir*. Madrid: Síntesis.
- López O. (1982). “Estrategias hacia la comprensión del lenguaje”. *Estudios de Psicología* 12: 14-32.
- López, O. (1984). “El ‘contexto’ y la adquisición del lenguaje”. *Estudios de Psicología* 18: 27-42.

- Lorenzo, R. (2001). *Procesos Cognitivos Básicos relacionados con la Lectura*. La Conciencia Fonológica.
- Narbona, J. y Chevie-Muller, C. (1991). *Psicología de la lectura*. Masson.
- Pellicer, Alejandra y Vernon Sofía (2004) *Aprender y enseñar lengua escrita en el aula*. SM, México
- Peraita, H. (1989). *Adquisición del lenguaje*. (2.a ed.). Madrid: UNED.
- Pérez, M. (1990). “¿Cómo determinan los niños la concordancia de género? Refutación de la teoría del género natural”. *Infancia y Aprendizaje* 50: 73-91.
- Piaget, J. (1923). *El lenguaje y el pensamiento en el niño*. Madrid: Morata.
- Schonell, F. y Goodacre, E. (1971). *The Psychology and Teaching of Reading*. London and Edinburgh :Oliver and Boyd.
- Seymour, Ph : (1990) Cognitive description of dyslexia. *En: Pavlidis G. Th.* (Ed.) *Perspectives on Dyslexia*. (2 Vols.) John Wiley & Sons. Nueva York.
- Valle, A. (1992). *Psicolingüística*. (2.a ed.). Madrid: Morata.
- Valle A. F. [et al.] (eds.) (1990). *Lecturas de Psicolingüística*, vol. I. Madrid: Visor.
- Vega, M. y Cueto, F. (comp.) (1999). *Psicolingüística del español*. Madrid: Trotta.
- Vygotsky, L. (1995). *Pensamiento y lenguaje*. Paidós. Buenos Aires

Anexos

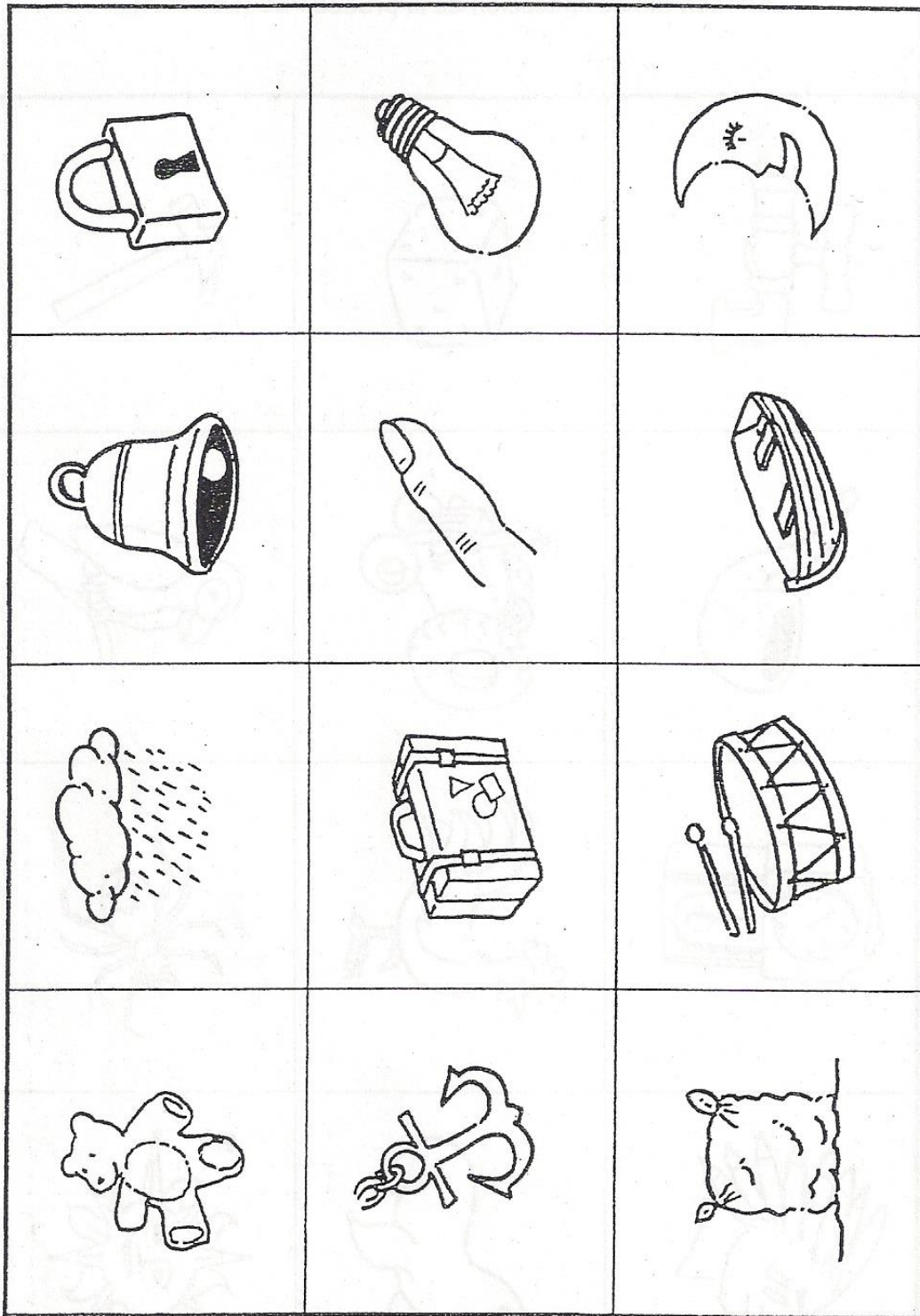
Anexo 1

CUADERNILLO DE APLICACIONES DE LA PRUEBA PSL (Forma A)

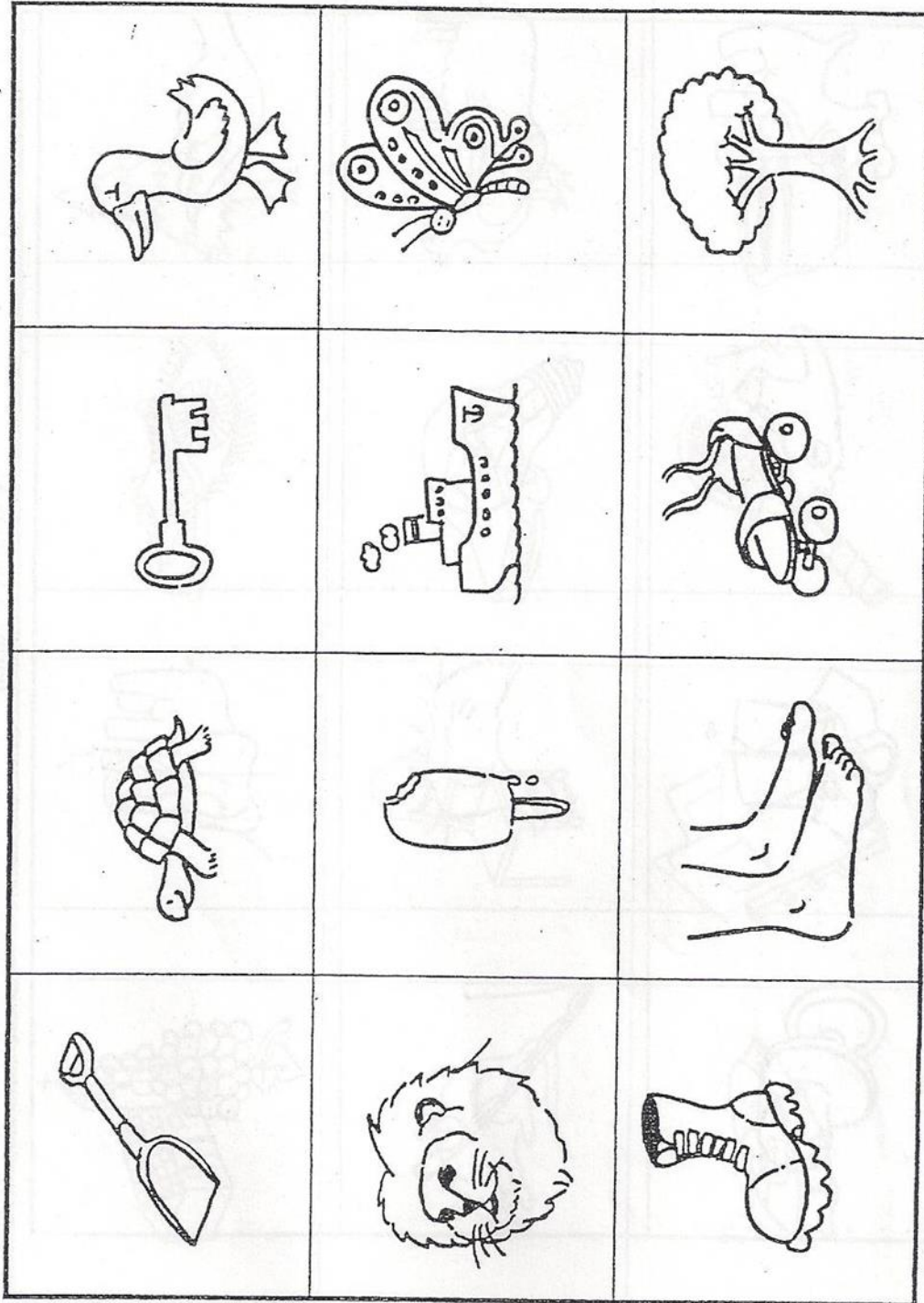


Forma A (lámina 1).

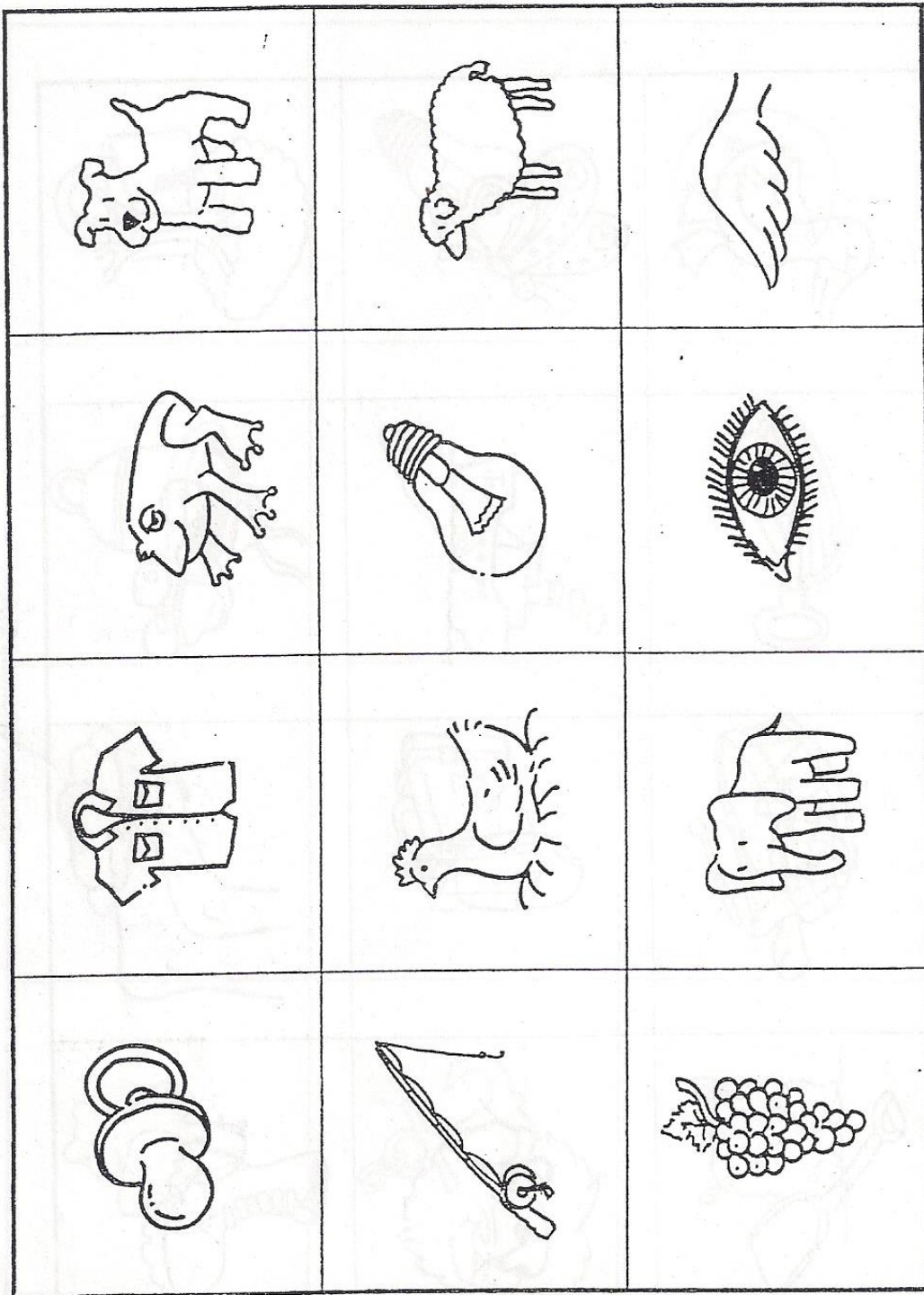
Prueba de Segmentación Lingüística. Programa de entrenamiento de Conciencia Fonológica. Jiménez y Ortiz (1995). Universidad La Laguna.



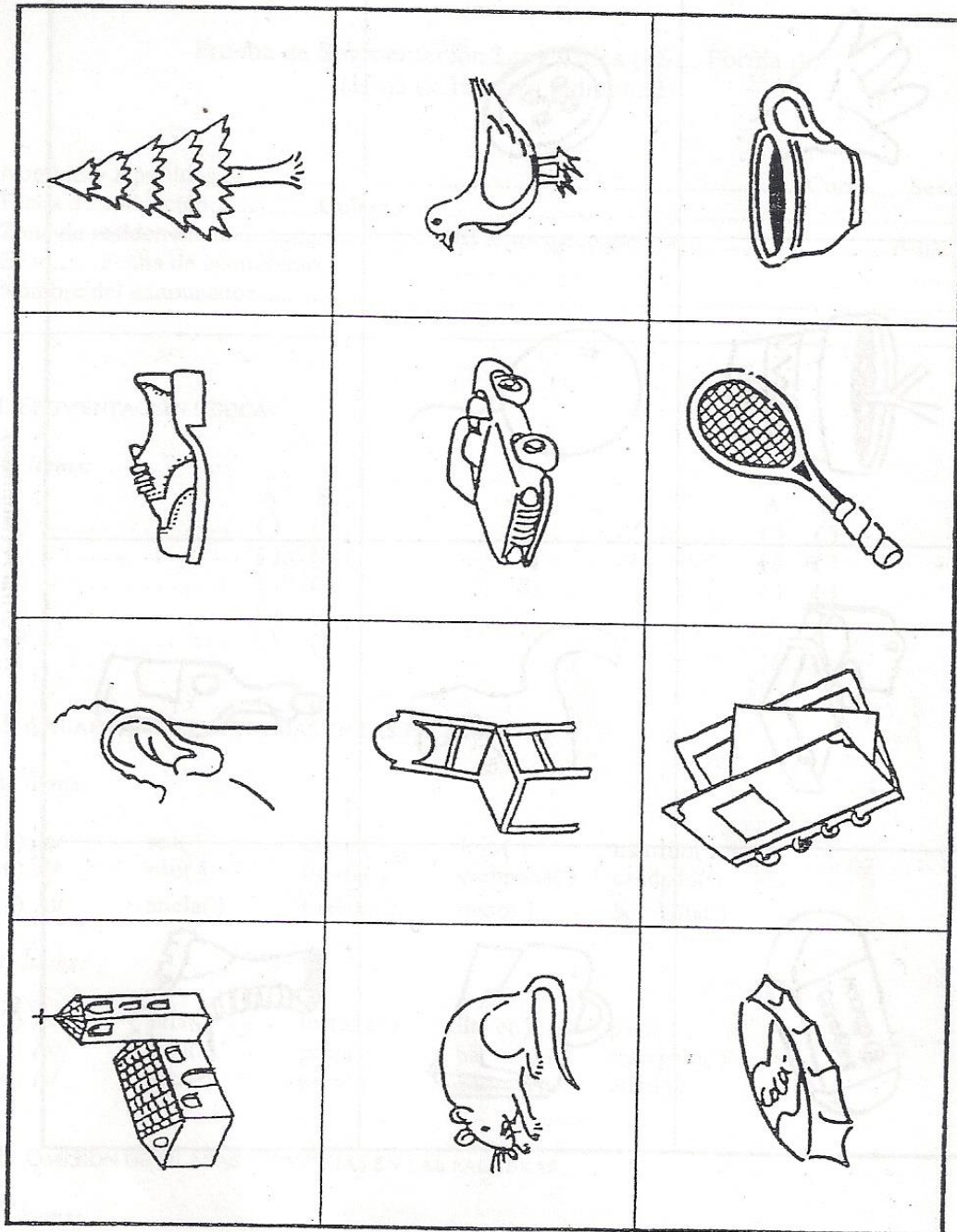
Forma A (lámina 2).



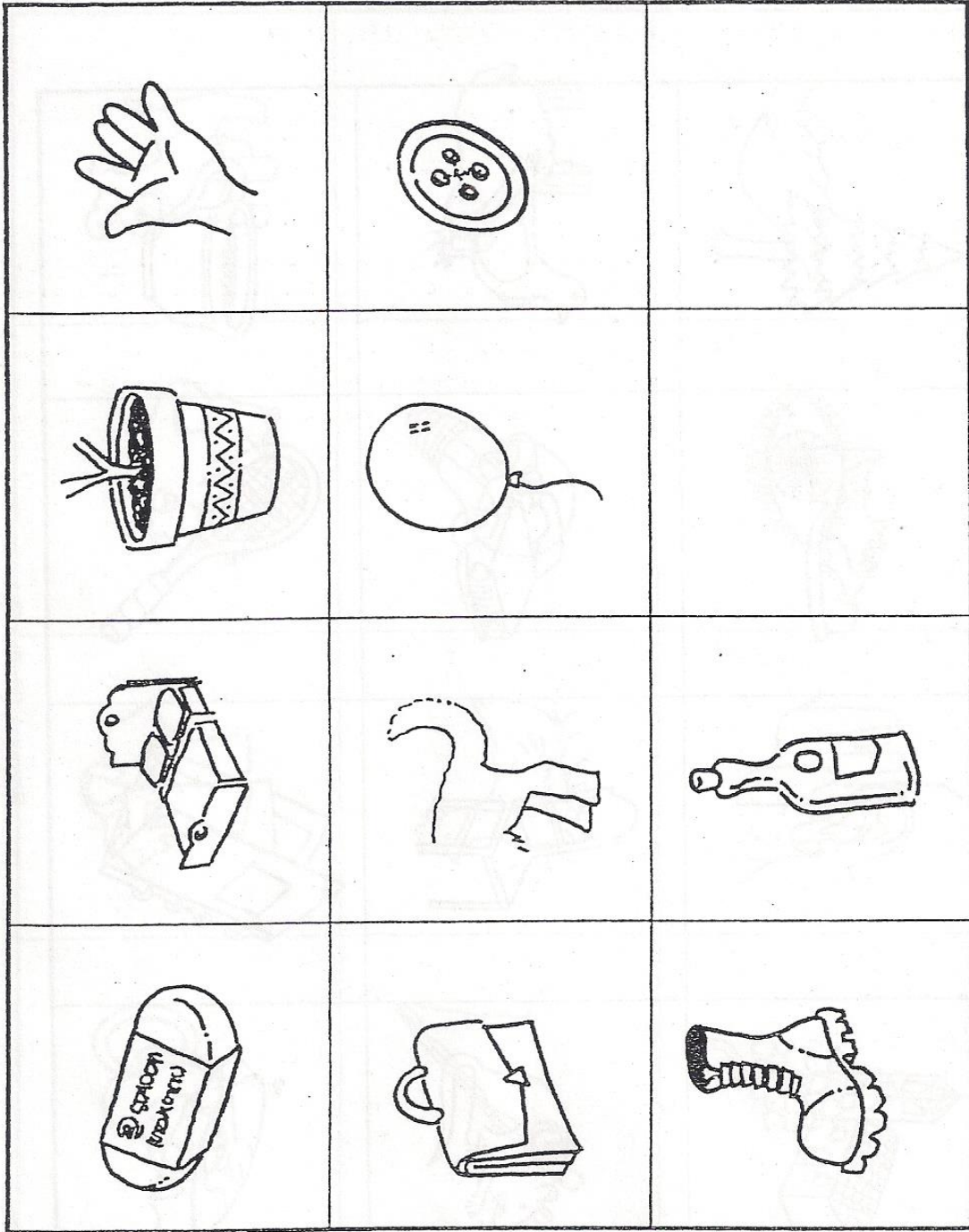
Forma A (lámina 3).



Forma A (lámina 4).



Forma A (lámina 5).



Forma A (lámina 6).

ANEXO 2

HOJA DE REGISTRO INDIVIDUALES DE LA PRUEBA PSL (Forma A)

PRUEBA DE SEGMENTACIÓN LINGÜÍSTICA (PSL Forma A)

NOMBRES Y APELLIDOS: _____

FECHA DE APLICACIÓN: _____ I.E. _____

SEXO _____ EDAD _____ F. NAC. _____ GRADO _____

I. SEGMENTACIÓN LÉXICA

A) Ítems:

	A	E		A	E
1)	()	()	6)	()	()
2)	()	()	7)	()	()
3)	()	()	8)	()	()
4)	()	()			
5)	()	()			

II. AISLAR SÍLABAS Y FONEMAS EN LAS PALABRAS

A) Ítems:

9) /a/	sol()	araña()	loro()	martillo()
10) /v/	oso()	lluvia()	campana()	candado()
11) /d/	ancla()	maleta()	dedo()	bombilla()

B) Ítems:

12) /e/	pala()	tortuga()	llave()	pato()
13) /lo/	león()	polo()	barco()	mariposa()
14) /s/	bota()	pies()	patín()	árbol()

III. OMISIÓN DE SÍLABAS Y FONEMAS EN LAS PALABRAS

A) Ítems:

15	16	17	18	19
rana	perro	caña	gallina	bombilla
()	()	()	()	()

B) Ítems:

20	21	22	23	24
elefante	ojo	ala	iglesia	oreja
()	()	()	()	()

C) Ítems:

25	26	27	28
ratón	silla	coche	paloma
()	()	()	()

IV. RECONOCER SI LA SÍLABA INICIAL y/o FINAL COINCIDE CON LA DE OTRA PALABRA

A) Ítems:

	A	E		A	E
29)	()	()*	32)	()	()*
30)	()	()*	33)	()	()
31)	()	()	34)	()	()

B) Ítems:

	A	E		A	E
35)	()	()	38)	()	()
36)	()	()*	39)	()	()*
37)	()	()			

C) Ítems:

	A	E		A	E
40)	()	()*	45)	()	()
41)	()	()	46)	()	()
42)	()	()*	47)	()	()*
43)	()	()	48)	()	()
44)	()	()			

V. CONTAR LAS SÍLABAS EN UNA PALABRA

A) Ítems:

	A	E		A	E
49)	()	()	54)	()	()
50)	()	()	55)	()	()
51)	()	()	56)	()	()
52)	()	()	57)	()	()
53)	()	()	58)	()	()

VI. RECONOCER Y PRONUNCIAR LA PALABRA DESCOMPUESTA EN UNA SECUENCIA DE SÍLABAS

A) Ítems:

	A	E
59)	()	()
60)	()	()
61)	()	()
62)	()	()
63)	()	()

VII. OMISIÓN DE SILABAS EN LAS PALABRAS

A) Ítems:

	64	65	66	67	68
ma	goma()	cama()	maceta()	mano()	maleta()
	69	70	71	72	73
bo	rabo()	globo()	botón()	bota()	botella()

ANEXO 3

HOJA DE CORRECCIÓN Y PUNTUACIÓN DE LA PRUEBA PSL (Forma A)

PRUEBA DE SEGMENTACIÓN LINGÜÍSTICA (PSL Forma A)

NOMBRES Y

APELLIDOS: _____

FECHA DE APLICACIÓN: _____ I.E. _____

P.C.F1.....	P.C.F2.....	P.C.F3.....	P.C.F4.....	P.C.F5.....	P.C.F6.....
P.C.F7.....	P.C.F8.....	P.C.F9.....	P.C.F10.....	P.C.F11.....	P.C.F12.....
P.C.F13.....	P.C.F14.....	P.C.F15.....	P.C.F16.....		

PUNTUACIONES FACTORIALES DIRECTAS			
	ÍTEMS	PUNTUACIONES DE LOS ÍTEMS	P. F.
F1	31, 33, 34, 35, 37, 38, 41, 43, 44, 45, 46, 48	__ + __ + __ + __ + __ + __ + __ + __ + __ + __ + __ + __ =	__ = F1
F2	21, 25, 26, 27, 67, 68, 71, 72, 73	__ + __ + __ + __ + __ + __ + __ + __ + __ =	__ = F2
F3	54, 55, 56, 57, 58	__ + __ + __ + __ + __ =	__ = F3
F4	20, 22, 23, 24, 28	__ + __ + __ + __ + __ =	__ = F4
F5	36, 39, 40, 42, 47	__ + __ + __ + __ + __ =	__ = F5
F6	64, 65, 69, 70	__ + __ + __ + __ =	__ = F6
F7	59, 60, 61, 62, 63	__ + __ + __ + __ + __ =	__ = F7
F8	49, 50, 51, 52, 53	__ + __ + __ + __ + __ =	__ = F8
F9	15, 16, 17	__ + __ + __ =	__ = F9
F10	5, 6, 7, 8	__ + __ + __ + __ =	__ = F10
F11	18, 19	__ + __ =	__ = F11
F12	9, 12, 13	__ + __ + __ =	__ = F12
F13	29, 30, 32	__ + __ + __ =	__ = F13
F14	1, 2, 3, 4	__ + __ + __ + __ =	__ = F14
F15	10, 11, 14	__ + __ + __ =	__ = F15
F16	66, 68, 73	__ + __ + __ =	__ = F16

P.D. TOTAL	F1+F2+F3+F4+F5+F6+F7+F8+F9+ F10+F11+F12+F13+F14+F15+F16	__ + __ + __ + __ + __ + __ + __ + __ + __ + __ + __ + __ + __ + __ + __ + __ + __ + __ + __ + __ = + __ + __ + __ + __ + __ + __ + __ + __ =	__
---------------	--	--	----

ANEXO 4
EVALUACIÓN DE ESCRITURA

Se le dice al alumno: Yo tengo que hacer una tarea y necesito que tú me ayudes. Se le entrega una hoja en blanco y un lápiz.

Luego se le solicita:

1.- Escribe un nombre propio. (Puede ser su nombre)

2.- Escribe y dibuja palabras bisílabas:

Mamá y dibuja a tu mamá.

Casa y dibuja una casa.

Gato y luego dibuja un gato.

3.- Escribe y dibuja palabras trisílabas.

Dibuja pelota luego escribe pelota.

Dibuja caballo luego escribe caballo

Dibuja un tomate luego escribe tomate.

PUNTUACIÓN:

0 pts. Si solo dibuja sin diferenciar dibujo y escritura.

1 pts. Diferencia entre dibujo y escritura.

2 pts. Utiliza criterio cuantitativo.

3 pts. Utiliza criterio cualitativo.

4 pts. Utiliza criterio cuantitativo con letras.

5 pts. Utiliza criterio cualitativo con letras.

6 pts. Fonetización etapa silábica.

Autores:

Luis Cárdenas Fajardo.

Ana Espinoza Peña

Ariela González Varas

Solagne Hermosilla Ríos.

Sara Tapia Saavedra.

Universidad de Chile. Facultad de Medicina

Matriz de consistencias

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES E INDICADORES			
<p>PROBLEMA GENERAL ¿Existe asociación entre los niveles de conciencia fonológica y el lenguaje escrito en los estudiantes del 1° grado de Educación Primaria de la I.E. 7039 Manuel Scorza Torres - Chorrillos, 2011?</p> <p>PROBLEMA ESPECÍFICO ¿Qué relación existe entre el nivel lexical y el nivel alfabético en los estudiantes del 1° grado de Educación Primaria de la I.E. 7039 Manuel Scorza Torres – Chorrillos, 2011?</p> <p>¿Cuál es la relación que existe entre el nivel silábico y el nivel alfabético en los estudiantes del 1° grado de Educación Primaria de la I.E. 7039 Manuel Scorza Torres – Chorrillos, 2011?</p> <p>¿Existe relación entre el nivel fonológico y el nivel alfabético en los estudiantes del 1° grado</p>	<p>OBJETIVO GENERAL Establecer si existe relación entre los niveles conciencia fonológica y el lenguaje escrito en los estudiantes del 1° grado de Educación Primaria de la I.E. 7039 Manuel Scorza Torres – Chorrillos, 2011.</p> <p>OBJETIVO ESPECÍFICO -Identificar la relación existente entre el nivel lexical y el nivel alfabético que poseen los estudiantes del 1° grado de Educación Primaria de la I.E. 7039 Manuel Scorza Torres – Chorrillos, 2011.</p> <p>-Identificar la relación existente entre el nivel silábico y el nivel alfabético que poseen los estudiantes del 1° grado de Educación Primaria de la I.E. 7039 Manuel Scorza Torres – Chorrillos, 2011.</p> <p>-Identificar la relación existente entre el nivel</p>	<p>HIPOTESIS GENERALES Existe una relación significativa entre la conciencia fonológica y el lenguaje escrito en los estudiantes del 1° grado de Educación Primaria de la I.E. 7039 Manuel Scorza Torres – Chorrillos, 2011.</p> <p>HIPOTESIS ESPECIFICO -Existe relación significativa entre el nivel lexical y el nivel alfabético en los estudiantes del 1° grado de Educación Primaria de la I.E. 7039 Manuel Scorza Torres – Chorrillos, 2011.</p> <p>-Existe relación significativa entre el nivel silábico y el nivel alfabético en los estudiantes del 1° grado de Educación Primaria de la I.E. 7039 Manuel Scorza Torres – Chorrillos, 2011.</p>	INDEPENDIENTE (X) Conciencia fonológica			
			VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS
			Conciencia fonológica	Nivel léxica	Factor 1: Descubrir palabras que no riman Factor 10: Segmentar oraciones con nexos Factor 14: Segmentar oraciones sin nexos	31, 33, 34, 35, 37, 38, 41, 43, 44, 45, 46, 48. 5, 6, 7, 8. 1, 2, 3, 4.
				Nivel Silábico	Factor 2: Omisión de sílabas en posición inicial en palabras bisílabas Factor 3: Segmentar palabras trisílabas Factor 4: Omisión de sílabas en posición inicial en palabras trisílabas Factor 5: Descubrir palabras que coinciden en la sílaba final Factor 6: Omisión de sílabas especificadas previamente en posición final en palabras bisílabas Factor 7: Recomponer palabras trisílabas. Factor 8: Segmentar palabras bisílabas Factor 9: Omisión de sílabas en posición final en palabras bisílabas Factor 11: Omisión de sílabas en posición final en palabras trisílabas	21, 25, 26, 27, 67, 68, 71, 72, 73. 54, 55, 56, 57, 58. 20, 22, 23, 24, 28. 36, 39, 40, 42, 47. 64, 65, 69, 70. 59, 60, 61, 62, 63. 49, 50, 51, 52, 53. 15, 16, 17. 18, 19.
Nivel fonémico	Factor 12: Aislar sílabas Factor 13: Descubrir palabras que coinciden en la sílaba inicial Factor 15: Aislar sonidos consonánticos Factor 16: Omisión de sílabas especificadas previamente en posición inicial en palabras trisílabas	9,12, 13 29, 30, 32 10, 11, 14 66,68,73				

de Educación Primaria de la I.E. 7039 Manuel Scorza Torres – Chorrillos, 2011?	fonológico y el nivel alfabético que poseen los estudiantes del 1° grado de Educación Primaria de la I.E. 7039 Manuel Scorza Torres – Chorrillos, 2011.	-Existe relación significativa entre el nivel fonológico y el nivel alfabético en los estudiantes del 1° grado de Educación Primaria de la I.E. 7039 Manuel Scorza Torres – Chorrillos, 2011.																
DEPENDIENTE (Y) Lenguaje escrito																		
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th data-bbox="1122 384 1346 413">VARIABLE</th> <th data-bbox="1346 384 1570 413">DIMENSIONES</th> <th data-bbox="1570 384 1870 413">INDICADORES</th> <th data-bbox="1870 384 2042 413">ITEMS</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1122 413 1346 823" rowspan="3">Lenguaje Escrito</td> <td data-bbox="1346 413 1570 823" rowspan="3">Nivel Alfabético</td> <td data-bbox="1570 413 1870 608">El niño utiliza un criterio cuantitativo con letras, es decir, sabe que es necesario que una palabra tenga un número determinado de letras.</td> <td data-bbox="1870 413 2042 608">1</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1570 608 1870 719">Utiliza un criterio cualitativo con letras, es decir, distingue dentro de las palabras letras distintas.</td> <td data-bbox="1870 608 2042 719">2</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1570 719 1870 823">El niño identifica que a cada sonido le corresponde una letra.</td> <td data-bbox="1870 719 2042 823">3</td> </tr> </tbody> </table>							VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	Lenguaje Escrito	Nivel Alfabético	El niño utiliza un criterio cuantitativo con letras, es decir, sabe que es necesario que una palabra tenga un número determinado de letras.	1	Utiliza un criterio cualitativo con letras, es decir, distingue dentro de las palabras letras distintas.	2	El niño identifica que a cada sonido le corresponde una letra.	3
VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS															
Lenguaje Escrito	Nivel Alfabético	El niño utiliza un criterio cuantitativo con letras, es decir, sabe que es necesario que una palabra tenga un número determinado de letras.	1															
		Utiliza un criterio cualitativo con letras, es decir, distingue dentro de las palabras letras distintas.	2															
		El niño identifica que a cada sonido le corresponde una letra.	3															

METODO, TIPO Y DISEÑO	POBLACIÓN	TECNICAS E INSTRUMENTOS	TRATAMIENTO ESTADISTICO	PROPUESTAS DE BASES TEORICAS																
<p>METODOLOGIA</p> <p>3.1 Tipo de estudio La presente investigación es descriptiva correlacional.</p> <p>3.3.2. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN Correlacional causal</p> <p>$[X \rightarrow Y]$ r</p> <p>Ox Y: M</p> <p>Oy M : Muestra</p> <p>Ox :Observación de la variable X</p> <p>Oy :Observación en la variable Y</p> <p>r : Índice de Correlación</p>	<p>1 Población</p> <p>Cuadro N° 03 Población del estudio.</p> <table border="1" data-bbox="488 435 1160 539"> <thead> <tr> <th>INSTITUCIÓN EDUCATIVA</th> <th>DOCENTE</th> <th>ALUMNOS</th> <th>PADRES DE FAMILIA</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>7039 Manuel Scorza Torres</td> <td>1</td> <td>78</td> <td>30</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuente: Institución Educativa N° 7039 Manuel Scorza Torres UGEL N° 07</p> <p>3.3.2. MUESTRA: Para determinar el tamaño de la muestra con el margen de error del 0,05 y nivel de confiabilidad de la muestra del 95% Donde z es el promedio de de la desviación normal 1,96 E margen de error es 0,05 P es la probabilidad del margen de error 0,05 q es el es la confiabilidad de la muestra 0,95</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: 10px auto;"> $n_0 = \left(\frac{z}{\epsilon} \right)^2 * p * q$ $n = \frac{n_0}{1 + \frac{n_0}{N}}$ </div> <p>Aplicando la formula se determina que la muestra es 99.89 y redondeando es 49 alumnos.</p> <p>Cuadro N° 04 Muestra del estudio.</p> <table border="1" data-bbox="488 1042 1160 1145"> <thead> <tr> <th>INSTITUCIÓN EDUCATIVA</th> <th>DOCENTE</th> <th>ALUMNOS</th> <th>PADRES DE FAMILIA</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>7039 Manuel Scorza Torres</td> <td>1</td> <td>49</td> <td>30</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuente: Institución Educativa N° 7039 MANUEL SCORZA TORRES UGEL N° 07</p>	INSTITUCIÓN EDUCATIVA	DOCENTE	ALUMNOS	PADRES DE FAMILIA	7039 Manuel Scorza Torres	1	78	30	INSTITUCIÓN EDUCATIVA	DOCENTE	ALUMNOS	PADRES DE FAMILIA	7039 Manuel Scorza Torres	1	49	30	<p>Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos</p> <p>Prueba de Nivel Fonológico a los alumnos. Técnica de procesamiento de datos, y su instrumento las tablas de procesamiento de datos para tabular, y procesar los resultados de las encuestas. Fichaje: Fichas bibliográficas.</p>	<p>Software educativo SPSS versión 21 para Windows</p>	
INSTITUCIÓN EDUCATIVA	DOCENTE	ALUMNOS	PADRES DE FAMILIA																	
7039 Manuel Scorza Torres	1	78	30																	
INSTITUCIÓN EDUCATIVA	DOCENTE	ALUMNOS	PADRES DE FAMILIA																	
7039 Manuel Scorza Torres	1	49	30																	