



FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Cuestionario de Proceso de Estudio (R-SPQ-2F): Metodología
SEM y Redes como Evidencia Psicométrica en una
Muestrade Universitarios Peruanos

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciada en Psicología

Autor:

Simon Mora, Nataly Lucero (ORCID: 0000-0002-2722-6267)

ASESOR:

Serpa Barrientos, Antonio (ORCID: 0000-0002-7997-2464)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA-PERÚ

2021

Dedicatoria

Quiero dedicar mi Tesis primero a Dios,
seguidamente, a mis padres
quienes fueron mi apoyo incondicional.

Agradecimiento

A John Biggs por brindar su autorización para poder dar uso a su cuestionario de Proceso de Estudio.

A los estudiantes universitarios por su colaboración.

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I.INTRODUCCIÓN.....	1
II.MARCO TEÓRICO.....	6
III.METODOLOGÍA.....	14
3.1.Tipo y diseños de investigación.....	14
3.2.Variable y operacionalización.....	14
3.3.Población, Muestra, Muestreo	15
3.4.Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	17
3.5.Procedimientos.....	17
3.6.Método de análisis de datos.....	18
3.7. Aspectos éticos.....	20
IV.RESULTADOS.....	21
IV.DISCUSIÓN.....	31
V.CONCLUSIONES.....	34
VI.RECOMENDACIONES.....	35
REFERENCIAS.....	36
ANEXOS.....	41

Índice de tablas

Tabla 1: Evidencia de validez basada en el contenido a través de la V de Aiken	28
Tabla2:Normalidad de la distribución del Instrumento.....	29
Tabla 3: Cargas Factoriales estandarizadas del instrumento del Instrumento Proceso de Estudio SPQ-2F.....	30
Tabla 4: Índice de bondad de ajuste de los modelos propuestos mediante el AFC del instrumento	32
Tabla 5: Estadísticas de Confiabilidad por consistencia interna del Instrumento Proceso de Estudio SPQ-2F.....	34
Tabla 6: Categorías diagnósticas de las dimensiones de las variables proceso de estudio.....	35

Índice de figuras

Figura 1. Diagrama del modelo 1 de ecuaciones estructurales (20 ítems).....	32
Figura 2: Diagrama del modelo 2 de ecuaciones estructurales (16 ítems).....	33
Figura 3: Diagrama del modelo de redes (16 ítems).....	36
Figura 3: Diagrama del modelo de redes (16 ítems).....	37

Resumen

Este estudio tiene como objetivo analizar las evidencias de validez de contenido y estructura interna del instrumento de Proceso de Estudio (RSPQ-2F). La muestra fueron 273 estudiantes universitarios peruanos, cuyas edades fueron comprendidas entre 18 a 50 años de edad. En cuanto a los resultados, la V de Aiken fue superior al .70 para la evidencia de validez de contenido. Asimismo, la evidencia de validez de estructura interna del R-SPQ-2F por medio del análisis factorial confirmatorio, logró índices adecuados para un modelo de factores correlacionados (CFI=.906; TLI=.89; SRMR=.064; RMSEA= .06). Por otro lado, al analizar la confiabilidad por medio del método de consistencia interna en el cual se obtuvo puntaje adecuado para ambos factores. A su vez, se obtuvo baremos percentilares con cuatro categorías diagnósticas (muy bajo, bajo, alto y muy alto). Por último, se evaluó el R-SPQ-2F mediante el modelo de redes, en donde se encontró que tanto la dimensión superficial como profunda están conectadas. En conclusión, los valores del R-SPQ-2F tienen óptimas propiedades psicométricas en una muestra de universitarios peruanos.

Palabras clave: Procesos de estudio, universitarios, propiedades psicométricas.

Abstract

This study aims to analyze the evidence of content validity and internal structure of the Study Process instrument (R-SPQ-2F). The sample was 273 Peruvian university students, whose ages ranged from 18 to 50 years of age. Regarding the results, Aiken's V was higher than .70 for the content validity evidence. Likewise, the evidence of validity of the internal structure of the R-SPQ-2F through confirmatory factor analysis, achieved adequate indices for a model of correlated factors (CFI = .906; TLI = .89; SRMR = .064; RMSEA = .06). On the other hand, when analyzing the reliability through the internal consistency method in which an adequate score was obtained for both factors. In turn, percentile scales were obtained with four diagnostic categories (very low, low, high and very high). Finally, the RSPQ-2F was evaluated through the network model, where it was found that both the superficial and deep dimensions are connected. In conclusion, the R-SPQ-2F values have optimal psychometric properties in a sample of Peruvian university students.

Keywords: Study processes, university, psychometric properties.

I. INTRODUCCIÓN

Diversos estudios coinciden en que el aprendizaje de los estudiantes universitarios se encuentra mediado por múltiples factores; siendo los enfoques de aprendizaje una de las formas de medirlo. Dicho término se refiere a las intenciones del estudiante cuando está frente a una situación de aprendizaje y la forma en que realiza sus productos, según Cano & Rodríguez (2007).

El conocimiento sobre cómo aprenden los estudiantes es claramente una información muy valiosa para los educadores de las diferentes disciplinas. Sin embargo, debido a las distintas características, habilidades y orientaciones de los estudiantes, la evaluación de sus aprendizajes se ha convertido en una tarea compleja. En ese sentido, Biggs, Kember & Leung (2001) llevó a cabo el cuestionario del proceso de estudio (SPQ) a fin de medir dichos procesos en términos de dos factores de enfoque de aprendizaje profundo y superficial. Basado en el SPQ, Biggs, posteriormente en el 2001, desarrolló una versión actualizada de dos factores llamada R-SPQ-2F.

Este estudio tiene como finalidad realizar un análisis psicométrico de los enfoques del aprendizaje adoptados por los estudiantes para llevar a cabo sus sesiones de aprendizaje. El estudio busca adecuarse a la realidad de la educación en nuestro país, puesto que las diversas universidades del Perú hoy en día exigen graduados con mejores conocimientos, nuevas habilidades para resolver problemas y destreza en el pensamiento crítico. Por lo tanto, los educadores se encuentran en constante actualización para adquirir conocimientos académicos y poder aplicar estrategias de enseñanza que permitan que sus estudiantes logren los objetivos deseados de acuerdo a cada realidad.

Recordemos que en la actualidad los estudiantes se educan en un sistema de aprendizaje donde se considera que la memorización es la clave para

el éxito educativo en contraste con las experiencias de dicho proceso de aprendizaje.

Es importante señalar que en la actualidad los estudiantes cuentan con conocimientos y habilidades obtenidos en la formación universitaria, que serán usados para lograr las exigencias académicas, así como para desenvolverse adecuadamente en un futuro en su ámbito laboral.

En ese sentido; Byrne, Finlayson & Wilis (2010) indican que es importante que los estudiantes adquieran las capacidades para ser aprendices independientes de por vida y que puedan adaptarse a los cambios imprevistos que ocurrirán en el futuro. Fomentar tales capacidades requiere que los educadores creen entornos de aprendizaje que alienten a los estudiantes a, entre otras cosas, pensar por sí mismos y desarrollar una comprensión personalizada del material nuevo, poder analizar información, resolver problemas y relacionar nuevos conocimientos con conocimientos previos y aplicarlos en situaciones emergentes. Por ende, debido al entorno competitivo del mundo globalizado, las universidades tienen un reto en cuanto a la calidad de la educación universitaria.

Por otra parte, según UNESCO (2019), los estudiantes universitarios están en formación con verdaderos componentes contextuales ya que es un tipo de educación individual con un objetivo en común: el tener altos estándares de calidad dentro de un sistema de educación establecido.

Fryer, Ginns & Kaori (2011) realizaron un estudio sobre la adaptación y validación del R-SPQ-2F al entorno terciario japonés. El cuestionario fue traducido al japonés por un hablante nativo japonés bilingüe y traducido de nuevo por un hablante nativo inglés bilingüe y un segundo nacional japonés bilingüe. Las versiones traducidas se reconciliaron para hacer una versión final. La versión final japonesa del cuestionario se administró a 269 estudiantes de segundo año de educación superior que se ofrecieron como voluntarios para participar en el estudio. El coeficiente de

confiabilidad para la escala profunda alcanzó .76 y la escala de superficie alcanzó .60 para confirmar el modelo de dos factores.

Como indican Immekus & Imbrie (2010), en los Estados Unidos se exploraron las propiedades psicométricas del cuestionario de proceso de Estudio (R-SPQ-2F), además de la validación cruzada con dos cohortes relativamente grandes de estudiantes universitarios. Descubriendo que los resultados analíticos de los factores no respaldaban la estructura original de dos factores, sino más bien, un modelo de cuatro factores que comprende estrategia de superficie, motivo de superficie, estrategia y motivo profundos, los autores sugirieron que la discrepancia entre sus hallazgos, como oponerse a los demás, puede deberse a diferencias culturales, por lo que se alienta a los estudiantes universitarios a continuar la investigación para mejorar el cuestionario.

Así mismo, existe un estudio realizado en Bélgica por Stes, Maeyer & Petegem (2013) donde examinaron la sensibilidad intercultural del RSPQ-2F dentro de una universidad. El cuestionario original de 20 ítems se reformuló para adaptarse al contexto de la educación superior y se tradujo al holandés. La versión holandesa del cuestionario se administró a 1,974 estudiantes y los datos se sometieron a un estudio factorial confirmatoria. La estabilidad interna de los factores principales, calculados sobre la base de los elementos subyacentes, es buena en lo que respecta a enfoque profundo ($\alpha = 0,84$) y enfoque superficial ($\alpha=0,81$). Cuatro sub escalas parecen ser suficientemente consistentes internamente, entre ellas, estudiar es interesante ($\alpha = 0.80$), pasar tiempo extra ($\alpha = 0.79$), esfuerzo mínimo ($\alpha = 0.78$) y aprender de memoria ($\alpha = 0.73$). La sub escala de aprendizaje autorregulado ($\alpha = 0.47$) parece ser insuficientemente confiable y no puede utilizarse en análisis posteriores, los autores sugieren que el cuestionario era interculturalmente sensible.

En Australia, Vaughan (2016) realizó un análisis factorial confirmatorio de la R-SPQ-2F con 197 estudiantes universitarios del primer año. Los

resultados mostraron una aceptación de consistencia. Los resultados manifestaron una solidez interna admisible. Los coeficientes alfa de Cronbach estaban en 0.79 y 0.80 y apoyaban la matriz de ambos factores (enfoque profundo y superficial) con la eliminación del ítem 3 que dice “mi propósito es ratificar el área interino en inferior labor”. Los autores consideraban que este ítem no es un indicador exacto del alumno superficial o profundo en el contexto del estudio.

Biggs, Kember, & Leung (2001) elaboraron la revisión del Cuestionario de Procesos de Estudio en la que evaluaron tanto el aprendizaje profundo, como el superficial, a través de 20 ítems; es decir 10 para cada dimensión, las cuales fueron contestadas, escala tipo Likert con cinco elecciones. El instrumento fue ajustado para calcular el aprendizaje en los estudiantes universitarios, en donde fueron seleccionados 42 ítems del cuestionario origen, algunos de estos tuvieron que ser modificados, además de que se añadieron otros. Para todo esto tuvo que llevarse a cabo un procedimiento de reestructuración de escalas e ítems. Finalmente, se aprobó la última versión usando procesos de confiabilidad y análisis factorial confirmatorio, siendo la muestra de dicho desarrollo de prueba y refinamiento, 229 individuos de la Facultad de Ciencias de la Salud de una universidad en Hong Kong.

Por ende, en vista de que hay pocas adaptaciones a nivel nacional, así mismo es un análisis breve, por ello; este trabajo aportará con un instrumento debidamente adaptado y validado en nuestra muestra de estudio para la problemática de la calidad educativa.

El interés teórico del presente estudio consiste en aportar nuevos conocimientos para el desarrollo de futuras investigaciones, profundizando la búsqueda en las diferentes bases de datos existentes sobre el tema de investigación. Esto permitirá la argumentación a través de nuestro resultado y las conclusiones que se plantearán, las que podrían servir como precedente para otros estudios en la misma línea de

investigación y resaltar la teoría predominante en este constructo. A nivel práctico, el estudio contribuirá poniendo a disposición un instrumento validado y adaptado a la muestra usada, la misma que contará con propiedades psicométricas adecuadas, que aseguran un apropiado recojo de datos. Además, esto nos permitirá identificar los perfiles de los estudiantes que tuvieron éxito en una carrera específica respecto a los enfoques profundo y superficial. .

A nivel social, de acuerdo con las mediciones realizadas se establecerían talleres y programas para contrarrestar algunos problemas detectados en los estudiantes, los cuales brindarán soporte al proceso de aprendizaje. Por otro lado, lo metodológico consistirá en aplicar rigurosamente el análisis estadístico recomendado por la comunidad académica, procesar adecuadamente la data y así obtener resultados idóneos para la investigación.

Por lo tanto, el objetivo general de la investigación es analizar el instrumento de proceso de estudio (R-SPQ-2F) a través del modelo de ecuaciones estructurales y redes como evidencia psicométrica en universitarios peruanos.

Y con la finalidad de responder al objetivo general, se tomaron en cuenta los siguientes objetivos específicos: la obtención de la evidencia de validez basada en el contenido; evaluar la validez de constructo del análisis factorial; evaluar el nivel de confiabilidad a través de método de consistencia interna mediante el coeficiente de alfa y omega; y obtener tablas de baremos de la escala. Por último, evaluar la estructura interna a través de la metodología redes.

II. MARCO TEÓRICO

De acuerdo con la búsqueda realizada bajo la denominación de “procesos de estudio” y “cuestionario de procesos de estudio”, “adaptación del cuestionario de proceso de estudio R-SPQ-2F” y el “Modelo de Ecuaciones Estructurales”, en las diversas bases de datos de mayor exigencia como Pro Quest, Ebsco, ScienceDirect, Scielo, entre otras; se encontraron diversos estudios tanto nacionales como internacionales.

Dentro de los estudios internacionales tenemos:

Ernest y Afari (2018), realizaron un estudio de confiabilidad y validez del instrumento revisado del proceso de estudio de dos factores (R-SPQ-2F), la misma que fue adaptada y traducida al árabe y administrada a 114 estudiantes en una institución terciaria de Emiratos Árabes Unidos (EAU).

El análisis mostró que la versión árabe del cuestionario era válida y confiable para los estudiantes en los EAU. Los resultados sugieren que dos factores, los procesos profundos y superficiales, son significativos en este contexto, concluyendo entonces que el R-SPQ-2F adaptado puede usarse con confianza en países de habla árabe, además que sugiere realizar más estudios con muestras más grandes.

McLaughlin & Durrant (2017) realizaron un estudio de adaptación del cuestionario R-SPQ-2F modificado, en una muestra 252 universitarios de primer año en los Estados Unidos. Los autores se dieron cuenta de que había algunos problemas con la redacción de los ítems en el cuestionario. Algunos elementos que pueden dar lugar a posibles interpretaciones erróneas por parte de hablantes no nativos de inglés, fueron redactados para adaptarse al contexto cultural. La versión revisada en inglés del cuestionario se tradujo al árabe y la versión final del cuestionario comprende inglés y árabe. La fiabilidad de la consistencia interna mostró un valor $\alpha = 0.79$ siendo aceptable, para la dimensión de enfoques profundos. Por otro lado, para los enfoques superficiales de coeficiente de

fiabilidad de 0.60. Debido al puntaje bajo de confiabilidad, el análisis de sub factores no fue explorado. Concluyendo que el cuestionario es apto para ser aplicado a estudiantes universitarios y que como consecuencia predominó el enfoque superficial.

Freiberg & Fernández (2016) realizaron un estudio de adaptación del instrumento revisado de Procesos de Estudio, dos factores RSPQ-2F, a fin de ser aplicado en una población universitaria en Argentina. Los resultados del estudio evidenciaron la validez del tema a través del juicio de tres especialistas. El adecuado lenguaje y la certeza de autenticidad aparente fueron evaluados por veinte estudiantes. El recojo de datos se llevó a cabo en dos muestras independientes, permitiéndoles indagar los antecedentes de la validez del constructo. El análisis factorial exploratorio y de consistencia interna se llevó a cabo en 204 individuos de 18 a 36 años y 528 de entre 17 y 36 años para un análisis factorial confirmatorio al mismo cotejo de tres modelos, por medio del método de máxima verosimilitud robusto. Además, para la confiabilidad (test-retest) se tomó una muestra piloto de 19 universitarios. Por último, el estudio concluye, que se debe realizar un mejor ajuste en el cuestionario que cuenta con dos factores.

Romero, Hidalgo & Carrillo (2013) realizaron un estudio de Enfoques de Aprendizaje en estudiantes de universidades, en donde compararon los resultados con el cuestionario Assist y R-SPQ-2F en una muestra de 350 universitarios de la carrera de psicología. En dicho estudio llevaron a cabo la adaptación de los instrumentos a la lengua castellana, así como la validez interna, además de la fiabilidad. Los resultados del estudio evidencian que existe un patrón correlacional que trae como consecuencia la existencia de dos dimensiones heterogéneas. Se trata del enfoque superficial y profundo estratégico. El estudio afirma que no existen diferencias en relación al sexo y curso en lo que respecta a los enfoques de aprendizaje a través del ASSIST. Sin embargo, sí aparecen

mediante R-SPQ-2 F en el enfoque profundo a medida que la tecnología avanza en los diversos estudios del aprendizaje y en investigaciones acerca de la forma en que los estudiantes adquieren el aprendizaje, tanto el profundo como superficial. Concluyendo que entre ambos sexos el cuestionario R-SPQ-2F, tiene mayor consistencia en la variable curso para el enfoque profundo.

En lo que respecta a los antecedentes nacionales encontramos los siguientes:

Aguilar & Medina (2018) realizaron una investigación de adaptación del instrumento de Procesos de Estudio (R-SPG-2F) de Biggs en universitarios de Lima, en una muestra conformada por 420 participantes del primer y último año de tres universidades particulares y dos estatales. En la investigación se realizó una adaptación del lenguaje, dando como resultado que el cuestionario sea comprensible, el mismo que se midió a través del juicio de seis expertos en diez estudiantes que tenían las características semejantes a la población de estudio. Se encontró, además, una adecuada evidencia empírica de validez de estructura interna. En lo que respecta a factores de aprendizaje, estos son el profundo y superficial. El primero de ellos obtuvo un promedio de cargas factoriales que resultó 54 y el segundo obtuvo 50. El cuestionario mostró un adecuado nivel de confiabilidad por consistencia interna a través del Omega. En el enfoque profundo se encontró un alfa igual a 81 y un omega igual a 79, mientras que para el enfoque superficial se obtuvo un alfa de 76 y un omega de 76. Concluyendo que el cuestionario R-SPQ-2F posee de apropiadas características psicométricas, lo que indica que puede ser aplicado en poblaciones universitarias de Lima.

Merino & Kumar (2013) realizaron un estudio de validación de la estructura interna del Cuestionario de procesos de Estudio 2 F (RSPQ-2F), el mismo que fue aplicado en una población de 269 universitarios y no universitarios. Se emplearon los métodos de ecuaciones estructurales a

fin de demostrar los diversos modelos de medición, entre los que estuvieron 4F vinculados y con estructura jerárquica, el unidimensional y 2F. Los resultados del estudio evidencian que los modelos en base 4f no mostraron ningún ajuste satisfactorio y que tampoco se mostraron conflictos de convergencia ocasionados por una mayor correlación interfactorial. Concluyendo entonces que el modelo de dos factores, superficial y profundo con errores correlacionados, tuvo un ajuste satisfactorio, así como la consistencia interna del mismo.

A continuación, se expondrán las teorías relacionadas al tema:

El proceso de aprendizaje es un tema que se ha venido explorando a lo largo del tiempo, siendo definido como un proceso relevante en la conducta de los seres humanos, ya que repercutirá en gran medida en el desenvolvimiento en su entorno. Como consecuencia el hombre adquiere conocimientos mediante experiencias en todo momento de su vida favoreciendo el surgimiento de conductas nuevas, Claudet (2007).

La teoría constructivista afirma que el método de aprendizaje conduce a la construcción del conocimiento personal y a las habilidades cognitivas. Así mismo, Driver, Asoko & Scott (1994) afirman que, durante décadas, la promoción de la cognición de los estudiantes ha sido el foco de estudios y programas educativos. Boddy & Aubusson (2003), consideran que en ese sentido existen infinidad de definiciones.

Marton & Saljo (1976) fueron los primeros en promocionar, las formas en que los estudiantes aprenden. Reconocieron dos tipos de sucesión de la inquisición a las que pusieron como nombre enfoques de profundo y superficial. El enfoque del aprendizaje fue una idea maravillosa a fines de la década de 1970, que luego se convirtió en el comienzo de la teoría de los "enfoques de aprendizaje de los estudiantes" (SAL) Biggs (1993).

El término enfoque de aprendizaje se refiere a las intenciones del estudiante cuando se confronta a una posición de educación y la forma

en que realiza sus tareas, evaluadas mediante cuestionarios, según Watkins, 2001 citado en Rodríguez y Cano, 2007. En general, se han identificado dos conceptos ampliamente utilizados en la investigación educativa sobre enfoques de aprendizaje, a saber, el enfoque "superficial" y el enfoque "profundo".

De acuerdo a Marton & Saljo (1976), los estudiantes que emplearon el enfoque de superficie se centraron en utilizar la mnemotecnica para el aprendizaje de memoria del texto mientras buscaban reproducir el material del curso. En contraste, aquellos que emplearon un enfoque profundo buscaron comprender el propósito y el significado.

Los enfoques profundos y superficiales se habían convertido en comportamientos de aprendizaje bastante regulares, ya que estos enfoques eran evidentes en la formulación de conocimientos nuevos de acuerdo a Entwistle & McCune (2004). Además de estos dos conceptos fundamentales de enfoques de aprendizaje, Entwistle (2001) también menciona los estudios de Biggs (1979) y Ramsden (1979), quienes luego descubrieron que los estudiantes también podrían tener el deseo de alcanzar las calificaciones más altas mediante el empleo de un enfoque de logro para sus estudios. El enfoque logro puede implicar el procesamiento profundo o superficial, según los requisitos del contexto.

Una de las maneras de medir estos enfoques de aprendizaje es mediante la versión original en inglés del instrumento revisado del proceso de estudio de 2 F (R-SPQ-2F), el mismo que ha sido validado en varios países. Un número considerable de estudios se han llevado a cabo para investigar las características psicométricas, confiabilidad, validez y dimensionalidad y ajuste del modelo del cuestionario. Algunos de los estudios usaron idénticos cuestionarios y algunas versiones adaptadas utilizadas y sus derivados. La comprensión de la estructura de factores es vital si el instrumento se va a utilizar para evaluar el aprendizaje del alumno y sacar inferencias de los resultados.

La investigación sobre las diversas formas de entender los aprendizajes, fueron las hechas por Richardson (1994) y Kember (1996), quienes mencionaron a principios de los años 80 que las investigaciones sobre enfoques de aprendizaje y procesamiento de la indagación desarrollada fueron consideradas como las dos posiciones teóricas más estables.

Biggs (2001) refiere que el proceso de aprendizaje en los individuos tiene un propósito o razón para estudiar que los guían a trazar estrategias en sus actividades académicas, como son las razones y metas que el estudiante se traza, conducidos por su interés de comprender dicha investigación y posteriormente, las estrategias que utilizara en el sujeto para culminar el proceso de enseñanza aprendizaje. Es por ello, que ambos son el resultado de conjugación de motivación y estrategia. Así mismo, Biggs y Tang (2011), mencionan, que los estudiantes durante sus actividades emplean estrategias o procedimientos distintos para poder llevar a cabo una acción.

De Bono (1976), por su parte desarrolló varios enfoques para enseñar habilidades cognitivas y demostró hace mucho tiempo que los estudiantes que estuvieron expuestos a ciertas estrategias de enseñanza presentaron muchas más soluciones a los problemas en comparación con aquellos que no siguieron esas estrategias.

El modelo de ecuaciones estructurales (SEM) se incluyó hace 80 años por Wright (1921,1934). Así mismo se laboró sobre patrones de covarianza entre diversas particularidades de cobayas. Años más tarde, el modelo volvió a retomar el interés a pesar de que se había olvidado y desarrollado por Joreskog (1973,1977 y 1981) y Joreskog y Sorbom (1982). Ellos, modificaron el "Path Analysis" de Wright en el nuevo procedimiento designado "structural equation modelling" en el cual se juntó el análisis factorial con el path analysis, De tal modo que los modelos de ecuaciones estructurales analizan los nexos causales entre cifras directamente visibles, las cuales adjudican la existencia de relaciones lineales. Sin embargo, se pueden describir las relaciones no lineales.

Por otro lado, el modelo de ecuaciones estructurales (SEM) es un marco general para el análisis estadístico. Por ende, el propósito del SEM tiende a asignar variables latentes no observables de múltiples indicadores observables. Como también las conexiones hipotéticas entre las variables latentes. Estas se examinan en el modelo estructural o en las ecuaciones estructurales. Se pueden especificar varias relaciones entre variables latentes en el modelo estructural con dependencia de la teoría, y las estimaciones de los parámetros están libres de la influencia de los errores de medición porque los errores de medición en las variables indicadoras observadas se tienen en cuenta en el modelo de medición Muthén & Muthén (2015).

En el marco del análisis factorial, Fernández (2015) mencionó que es un método que tiene la función de estimar un probable modelo de sondeo sobre el origen de la teoría a ser confirmada. Por ende, Lloret, Ferreres & Hernández (2014), permiten cuantificar la cantidad de factores que se enlacen entre sí y los ítems que se encuentran conectados con cada factor. Ahora bien, cuando la variable tiene una idea objetiva acerca del objeto de investigación se procederá a la evaluación para poder probar si se adapta exitosamente a los datos.

De acuerdo a Meneses (2013), la Psicometría es una de las ramas de la psicología que tiene por función la medición de una forma indirecta en cuanto a los fenómenos psicológicos con el objetivo de poder describir, clasificar o predecir para poder mostrar decisiones del comportamiento humano por parte de los psicólogos que tengan como base teorías.

Por su parte, Fonseca (2018) afirma que la indagación de redes simboliza un enfoque teórico innovador en el campo de Psicología. Esencialmente el modelo de redes emerge como resultado al modelo médico el cual sobresale en el campo de la Psiquiatría, como también se ha evolucionado en otros campos. A su vez, el concepto del modelo red es un grupo de puntos y líneas que tienen una conexión para pares de puntos. Esto

llamados puntos son nodos (objeto de estudio) y las líneas son las aristas (nexo entre los nodos).

Por otro lado, cuando se combina los nodos como resultado surgen cuatro tipos como redes no ponderadas que son las redes que están conectadas sin ningún peso. En las redes ponderadas existe un valor el cual indica una magnitud de conexión. A su vez, la trayectoria de las aristas de redes no dirigidas es no dirigida. En cambio, las aristas de redes dirigidas están formadas por una trayectoria dirigida.

La validez se relaciona al grado que el cuestionario mide la variable según, la American Educational Research Association, American Psychological Association y National Council on Measurement in Education (2018). Así mismo, la teoría analiza el análisis de los puntajes del Instrumento.

De acuerdo a AERA, APA & NCME (2018), la confiabilidad se entiende como la estabilidad de la medición en cuanto el desarrollo de la medición reincide.

Así mismo, diversos estudios indican que es importante saber que enfoque de aprendizaje predomina en nuestros estudiantes a fin de crear estrategias que nos permitan que los estudiantes desarrollen los enfoques profundos, así como nuevos estratégicos del aprendizaje que permitan el logro académico.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseños de investigación

Basándonos en Ato, López, & Benavente (2013) se seguirá el diseño instrumental porque su finalidad es realizar el análisis las propiedades psicométricas de los cuestionarios, en el presente estudio se realizará dicho procedimiento del instrumento Revisado de Procesos de Estudio, 2F (R-SPQ-2F), en las que se evaluarán los procesos de aprendizaje profundo y superficial, los mismo que deben de seguir estándares de validación.

Siguiendo a Hernández, Fernández, & Baptista (2014), el enfoque de investigación será cuantitativo y nos permitirá obtener datos numéricos para que posteriormente sean analizados estadísticamente. Así mismo, el estudio tendrá un diseño transversal, puesto que Según Ato, López, & Benavente (2013) este tipo de investigación serán utilizados con la finalidad de determinar la cantidad de casos existentes es una población específica, tomando en cuenta tiempo, el mismo que será en un solo momento.

El diseño de la investigación no es experimental, pues tal como lo indican Hernandez, Fernández, & Baptista (2014) las variables del estudio no serán alteradas, solo se basará en las situaciones usuales para luego ser inspeccionados.

3.2. Variables y operacionalización Variable 1

Enfoques de Aprendizaje

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

Tamayo (2012) define a la población como el total de un fenómeno de estudio, en donde las unidades de análisis tienen una característica común, las mismas que son estudiadas dando origen a los datos de un estudio. En ese sentido, la población está conformada por 1 millón 487 mil 862 estudiantes universitarios de ambos sexos en el Perú, según la SUNEDU (2020).

Muestra

De acuerdo a Hernandez, Fernández, & Baptista (2014), la muestra es definida como la esencia de la población, es decir es un subconjunto de elementos que corresponde a la agrupación definida en sus particularidades, la misma que conocemos como población.

Por otro lado, Comrey y Lee (1992), mencionan una guía respecto a la relevancia de la muestra de estudio de la siguiente forma: 100 es un indicativo de una muestra pobre, mientras que 200 es igual a justo, 300 es igual a bueno, 500 es igual a muy bueno y cifras mayores o igual a 1000 será excelente. Citado en Pearson y Mundform (2010).

En este estudio se obtuvo la muestra final conformada por 273 estudiantes universitarios del Perú, los mismos que cumplieron los criterios de inclusión y exclusión.

Tabla 1
*Características sociodemográficas en una muestra de Estudiantes
 Universitarios de Perú (n=273)*

	F	%		f	%
Edad agrupada (años)			Regiones		
18-26	43	59%	Costa	214	78%
27-50	113	41%	Sierra	59	22%
			Selva	0	0%
Sexo					
Femenino	153	56%			
Masculino	120	44%			
Universidad					
Privada	169	62%			
Pública	104	38%			
	Total	273	100%	Total	273 100%

Nota: f, frecuencia. %, porcentaje.

Muestreo

Según, Hernandez, Fernández, & Baptista (2014), el tipo de muestreo para este estudio será el no probabilístico, estimando los criterios de inclusión y exclusión.

Criterios de inclusión

Estudiantes de ambos sexos.

Estudiantes de todas las edades.

Estudiantes que estén en ciclos superiores al segundo ciclo.

Criterios de exclusión

Estudiantes del primer ciclo

Estudiantes que no acepten participar del estudio.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica que se utilizará en este estudio para el recojo de datos será el formulario google.

El cuestionario Revisado de Procesos de Estudio, Dos Factores (R-SPQ2F), en las que se evalúan los procesos de aprendizaje profundo, el mismo que cuenta con 10 ítems (1, 2, 5, 6,9,10,13,14,17,18) y el aprendizaje superficial, el mismo que también consta de 10 ítems

(3, 4, 7,8,11,12,15,16,19,20), contando con un total de 20 ítems, es decir cada dimensión cuenta con 10 ítems, teniendo como posibilidades de respuestas, escala tipo Likert con 5 posibles alternativas.

3.5. Procedimientos

Este estudio se ejecutó siguiendo los siguientes procedimientos:

En primer lugar, se solicitó el permiso correspondiente para el uso del instrumento, a su vez deberá de ser aprobado el proyecto mediante una sustentación, en el cual tres jurados calificarán de manera exhaustiva si el proyecto está apto para su ejecución.

Posterior a ello, se realizará la aplicación del estudio piloto virtual del instrumento a 100 estudiantes, lo que nos dará una muestra para la prueba piloto y recolección de datos. Se pidió previamente a los participantes que llenen un cuestionario a través de un medio electrónico y dieron su consentimiento informado para poder tener evidencia de su participación de forma voluntaria. Por consiguiente, se aplicó el Cuestionario de proceso de Estudio (R-SPQ-2F), en un periodo de tres meses, donde se reunió a 273 estudiantes universitarios.

Finalmente, se realizará los procedimientos previos para el análisis estadístico.

3.6. Método de análisis de datos

La investigación se ejecutó de modo virtual, es decir se aplicó el instrumento virtual a la prueba piloto a 100 estudiantes los cuales cumplieron con los criterios y con el objetivo que los ítems del cuestionario sean realmente comprensibles.

Al adquirir los datos de la muestra se realizará una limpieza para poder identificar los casos atípicos en la investigación.

A su vez, se vació la información empleando el programa del Microsoft Office Excel 2013 para adquirir la V de Aiken y será utilizado para tabular cada uno de los datos recogidos. Se ingresarán los datos en una matriz de datos diseñada en el programa de SPSS Statistics versión 24.0, siempre verificando el llenado correcto de dicha información. A su vez se ingresaron los datos al programa R Studio con el objetivo de conseguir la validez de la estructura interna mediante el uso del análisis factorial confirmatoria.

Seguidamente, se elaboró el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) con el uso del programa R Studio, por el estimador WLSMV, en base al método más robusto, A la vez la evaluación del ajuste del modelo, el índice de bondad de ajuste comparativo (GFI), el error de la media cuadrática de la aproximación (RMSEA) y la raíz residual estandarizada cuadrática media (SRMR).

La adecuación de los modelos antes mencionados fue determinada por los siguientes índices de ajuste: χ^2 (chi-cuadrado) con valor esperado inferior a .05; el índice de ajuste comparativo (CFI), y el índice TuckerLewis (TLI), con un valor adecuado si es mayor a .90 y óptimo al ser mayor de .95; el índice de aproximación de la raíz de cuadrados medios del error (RMSEA), y el residuo estandarizado cuadrático medio

(SRMR), siendo adecuado con un valor que está entre .50 y .80 y óptimo cuando este sea menor de .50 Según, Hu & Bentler (1998).

Por otro lado, se utilizará el programa Jamovi para el análisis estadístico de la muestra total de la validez y confiabilidad de la propiedad psicométricas. Se analizó la confiabilidad por medio de la consistencia interna del coeficiente alfa y el coeficiente omega con tendencia que entre 70 a 90 para ser adecuado según los autores Cho (2016) y Brown (2015). Los resultados que se obtendrán a través de tablas que luego serán interpretados y posteriormente discutidos.

Se analizó también la consistencia interna de la versión del instrumento (R-SPQ-2F), a través del coeficiente $\omega \geq .70$ (Hair et al., 2014). Asimismo, se evaluó la Invarianza de medición del instrumento en función al sexo (Byrne, 2008; Putnick y Bornstein, 2016).

Por último, se utilizó el programa JASP, v. 0.10.2 (JASP Team, 2019) para evaluar y explorar las dinámicas estructurales entre los reactivos del RSPQ-2F a través del algoritmo de Fruchterman-Reingold “FR” (Fruchterman & Reingold, 1991). Así mismo, Los gráficos incluyen nodos que representan los indicadores del R-SPQ-2F y bordes (líneas) que representan las conexiones entre estos nodos (Hevey, 2018; Schmittmann et al., 2013).

Los parámetros que se consideraron son el estimador Ebiclasso (operador gráfico de contracción y selección menos absoluto) (Chen & Chen, 2008; Friedman et al., 2008) que permite generar una red estable basada en las correlaciones parciales regularizadas y de fácil interpretación, con un índice de estimación de 0,50 (Foygel & Drton, 2010; 2015) recomendable para crear una red parsimoniosa con mayor estabilidad. Asimismo, se evaluaron los índices de centralidad para estimar la interconexión en la estructura de la red (Opsahl et al., 2010), el indicador de mayor centralidad presentaría una influencia más fuerte sobre los demás rasgos de la red

(Epskamp & Fried, 2018). Estos índices son el grado de conectividad (centralidad de intermediación), la proximidad entre todas las variables en la red (centralidad de cercanía) y la frecuencia de las conexiones que tiene cada nodo a partir del número de conexiones posibles (centralidad de grado-fuerza) (Costantini & Perugini, 2017). Siendo las medidas de centralidad más importantes y de mayor utilización en los análisis de red (NA) (Valente et al., 2008).

3.7. Aspectos éticos

Este estudio se ejecutó considerando en todo momento los principios éticos y morales.

La confidencialidad está garantizada por el anonimato de los participantes al responder la encuesta. Así también, la privacidad de la información suministrada se garantizará mediante la aplicación del instrumento únicamente por la investigadora.

La autonomía está garantizada por el consentimiento informado, donde se respeta la decisión del estudiante en participar o no de la investigación. Específicamente, mediante la aceptación del consentimiento informado, documento que garantiza la participación del estudiante; también se solicitó la autorización para que los datos recogidos en el periodo de investigación puedan ser utilizados para posteriores análisis y comunicación de dichos resultados.

La beneficencia y la no maleficencia fundamentada se respetarán, al orientar el tema de investigación en beneficio de los estudiantes, reconociendo y respetando su voluntad en lo que concierne a su educación. (Gómez, 2009).

IV. RESULTADOS

En la tabla 1, se estiman los resultados que van de acuerdo al procedimiento de concordancia entre los participantes, por ende se tuvo la participación de diez estudiantes universitarios equivalente a la muestra, estudiantes de la carrera de psicología, aquellos examinaron tomando en cuenta la claridad y el entendimiento de los ítems. Por tanto, mediante el coeficiente V de Aiken se obtuvieron $> .70$ los cuales son aceptables, considerando a los reactivos adecuados y ajustables, debido a que se hallan en el rango de 0 a 1 (Ventura, 2019).

Tabla 1
Evidencia de validez basado en el contenido a través de la V de Aiken del instrumento Proceso de Estudio, R-SPQ-2F (N=273)

CLARIDAD												
N°Ítems	E1°	E2°	E3°	E4°	E5°	E6°	E7°	E8°	E9°	E10°	Valor promedio	V.Aiken (Límite inferior de IC 95%)
1	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3.9	.97
2	4	4	2	3	4	4	4	2	4	4	3.5	.83
3	4	4	4	4	4	4	4	2	4	4	3.8	.93
4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3.9	.97
5	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3.9	.97
6	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	3.8	.93
7	4	4	3	4	4	4	2	4	4	2	3.5	.83
8	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3.8	.93
9	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3.9	.97
10	4	4	2	4	4	4	4	4	4	4	3.8	.93
11	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3.9	.97
12	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3.9	.97
13	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3.9	.97
14	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3.9	.97
15	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	3.8	.93
17	2	3	4	4	4	4	4	3	4	4	3.6	.93
18	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	3.6	.87
19	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	3.8	.87
20	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3.9	.93

Nota: E: Estudiante

En la tabla 2.

Se muestra el estudio preliminar de los Ítems del Instrumento Proceso de Estudio (R-SPQ-2F), mediante la valoración de la curtosis y asimetría, en el cual se acontecen valores que se encuadran dentro del rango de -1.5 y +1.5, señalando que existe una aproximación aceptable de normalidad univariada (Pérez & Medrano, 2010) Tal como la normalidad multivariada, se evaluó por la distancia G_2 de (Mardia, 1974) considerando el radio crítico (Z) menor al valor 5.00 (Yuan, Bentler, & Zhang, 2005). Por ende en este estudio, se ha obtenido valores por encima del umbral establecido, con estimación de 93.223, lo cual indica que no hay una distribución multivariada normal.

Tabla 2

Normalidad de la distribución del instrumento Proceso de Estudio, R-SPQ-2F (N=273)

Variable	M	DE	g_1	r.c	g_2	r.c
ÍTEM1	3.56	0.98	-0.399	-2.691	-0.385	-1.297
ÍTEM2	3.32	1.14	-0.473	-3.19	-0.429	-1.448
ÍTEM3	2.72	1.29	0.211	1.422	-1.062	-3.582
ÍTEM4	2.79	1.25	0.253	1.705	-0.923	-3.114
ÍTEM5	3.59	1.18	-0.672	-4.536	-0.354	-1.193
ÍTEM6	3.28	1.12	-0.335	-2.261	-0.537	-1.812
ÍTEM7	2.89	1.14	0.007	0.044	-0.745	-2.513
ÍTEM8	2.79	1.22	0.165	1.114	-0.904	-3.05
ÍTEM9	3.53	1.11	-0.574	-3.873	-0.272	-0.918
ÍTEM10	3.38	1.16	-0.389	-2.625	-0.699	-2.359
ÍTEM11	2.99	1.19	0.119	0.803	-0.876	-2.956
ÍTEM12	2.68	1.2	0.4	2.699	-0.741	-2.498
ÍTEM13	3.66	1.2	-0.813	-5.483	-0.215	-0.724
ÍTEM14	3.12	1.19	-0.104	-0.7	-0.82	-2.765
ÍTEM15	2.48	1.31	0.607	4.097	-0.738	-2.49
ÍTEM16	2.61	1.23	0.364	2.458	-0.833	-2.811
ÍTEM17	3.04	1.19	0.068	0.458	-0.757	-2.554
ÍTEM18	3.32	1.16	-0.275	-1.852	-0.657	-2.217
ÍTEM19	2.57	1.22	0.525	3.544	-0.594	-2.003
ÍTEM20	2.89	1.34	0.171	1.154	-1.138	-3.839
Multivarianza					93.223	25.962

Nota. M: media, DE : Desviación Estándar, g_1 : Asimetría, g_2 : Curtosis, r.c: Radio Análisis factorial confirmatorio

En la Tabla 3, Dentro del M1, las cargas factoriales asociadas a los ítems 2, 5 y 7 del factor 1 y 17 del factor 2 no fueron superiores a .40 (Brown, 2015) por lo que fueron excluidos en el modelo M2. Dentro de este segundo modelo, las cargas factoriales se evidencian que en todos los ítems del Factor 1 y Factor 2 se han obtenido valores por encima del .40 (Brown, 2015). Así mismo el intervalo de confianza es de 90 % con un límite inferior de .30, como también los ítems son estadísticamente significativos.

Tabla 3

Cargas factoriales estandarizadas del instrumento Proceso de Estudio, R-SPQ-2F (N=273)

Factores	Ítems	Λ	IC 90% Inferior	IC 90% superior	DE	z	P
F1	ÍTEM1	0.62	0.522	0.718	0.05	12.408	< .001
	ÍTEM6	0.515	0.416	0.614	0.05	10.221	< .001
	ÍTEM9	0.577	0.474	0.68	0.053	10.983	< .001
	ÍTEM10	0.452	0.34	0.563	0.057	7.963	< .001
	ÍTEM13	0.497	0.381	0.613	0.059	8.416	< .001
	ÍTEM14	0.532	0.422	0.643	0.056	9.429	< .001
F2	ÍTEM18	0.488	0.383	0.593	0.053	9.141	< .001
	ÍTEM3	0.44	0.325	0.554	0.059	7.507	< .001
	ÍTEM4	0.541	0.447	0.635	0.048	11.247	< .001
	ÍTEM8	0.44	0.341	0.538	0.05	8.766	< .001
	ÍTEM11	0.442	0.35	0.533	0.047	9.483	< .001
	ÍTEM12	0.556	0.464	0.648	0.047	11.882	< .001
	ÍTEM15	0.613	0.529	0.698	0.043	14.227	< .001
	ÍTEM16	0.583	0.491	0.674	0.047	12.515	< .001
	ÍTEM19	0.576	0.482	0.67	0.048	11.99	< .001
	ÍTEM20	0.633	0.54	0.726	0.047	13.376	< .001

Nota: Λ : Lambda; DE: Desviación estándar

En la tabla 4, se observa los índices de bondad de ajuste del modelo de factores correlacionados en base al AFC mediante el programa de R Studio, se utilizó el estimador WLSMV, se tuvo en cuenta un método robusto. Se evaluaron 2 modelos, el modelo 1 consistió en evaluar la estructura interna a través de los índices de bondad de ajuste, En cuanto

al CFI, indica un valor de .867, por otra parte el TLI muestra valores de .85, ambos por debajo del .90 (Hu & Bentler, 1998). Por consiguiente el SRMR indica un valor de .71, además el RMSEA muestra un valor de .06 indicando un adecuado ajuste por ser menor a .08 (Hu & Bentler, 1998). Evidenciando como valores insuficientes para confirmar la estructura del constructo.

En consecuencia se evaluó a través del 2 modelo en el cual, se retiró cuatro ítems (5, 7, 17, 2) porque las cargas factoriales fueron inferiores al .40 (Brown, 2015), Por consiguiente, al retirarse del modelo incrementaron. Obteniendo el CFI, indica un valor de .906, como también en TLI muestra valores de .89 ambos son adecuados porque son valores cercanos o superiores al .90 (Hu & Bentler, 1998). Otro aspecto, el SRMR muestra el valor de .064 y el RMSEA evidencia un valor de .06 indicando adecuado ajuste por ser menor a .08 (Hu & Bentler, 1998). Por lo tanto, los índices de bondad de ajuste son aceptables en comparación con el modelo 1.

Tabla 4

Índices de bondad de ajuste de los modelos propuestos mediante el AFC del instrumento Proceso de Estudio, R-SPQ-2F (N=273)

	χ^2	Gf	p-valor	CFI	TLI	SRMR	RMSEA	RMSEA IC 90%	
								Inferior	Superior WRMR
M	332.785	169	.000	0.867	0.85	0.071	0.06	0.050	0.069
1									1.1
M	205.232	103	.000	0.906	0.89	0.064	0.06	0.048	0.072
2									0.984

Nota. χ^2 : Chi cuadrado, gf: grado de libertad, CFI: índice de ajuste comparativo, TLI: índice de Tucker- Lewis, RMSEA: La raíz residual estandarizada cuadrática media.

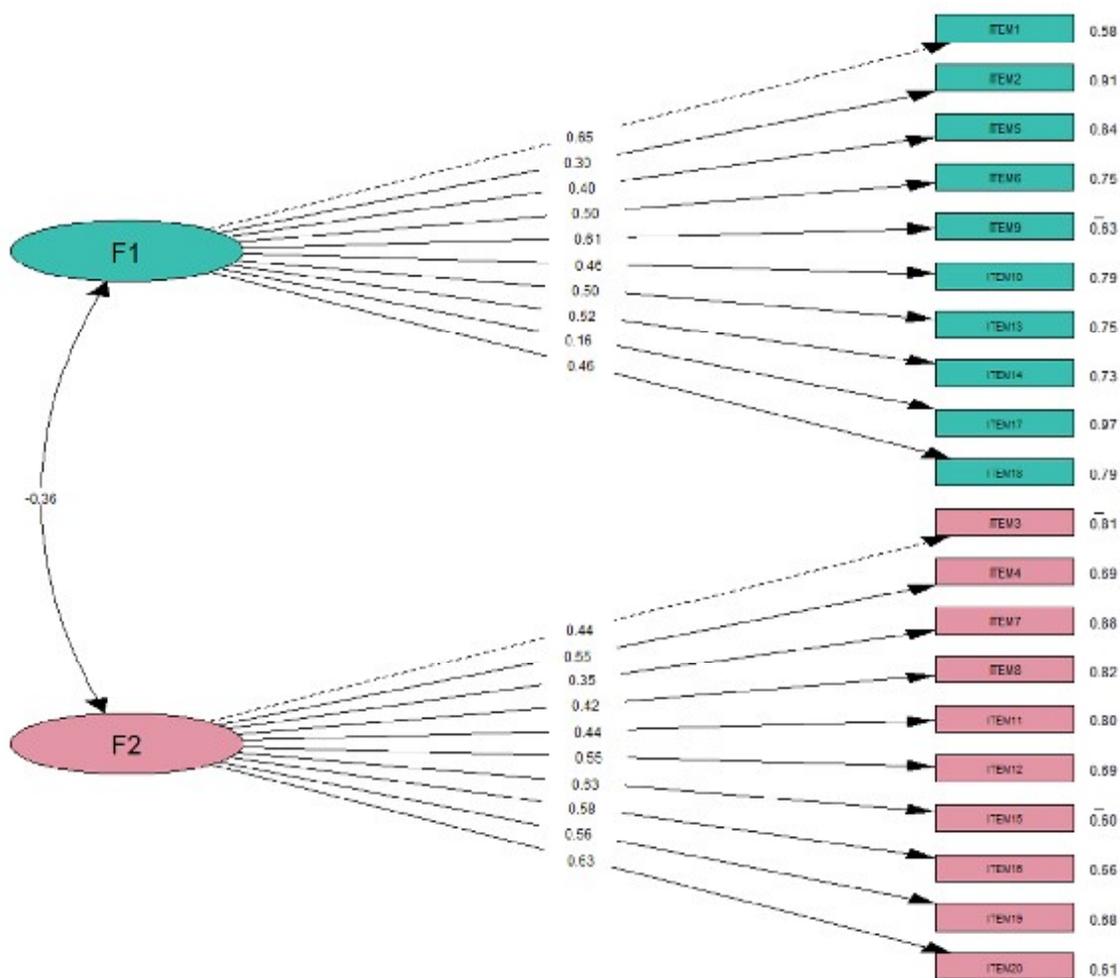


Figura 1. Diagrama del modelo 1

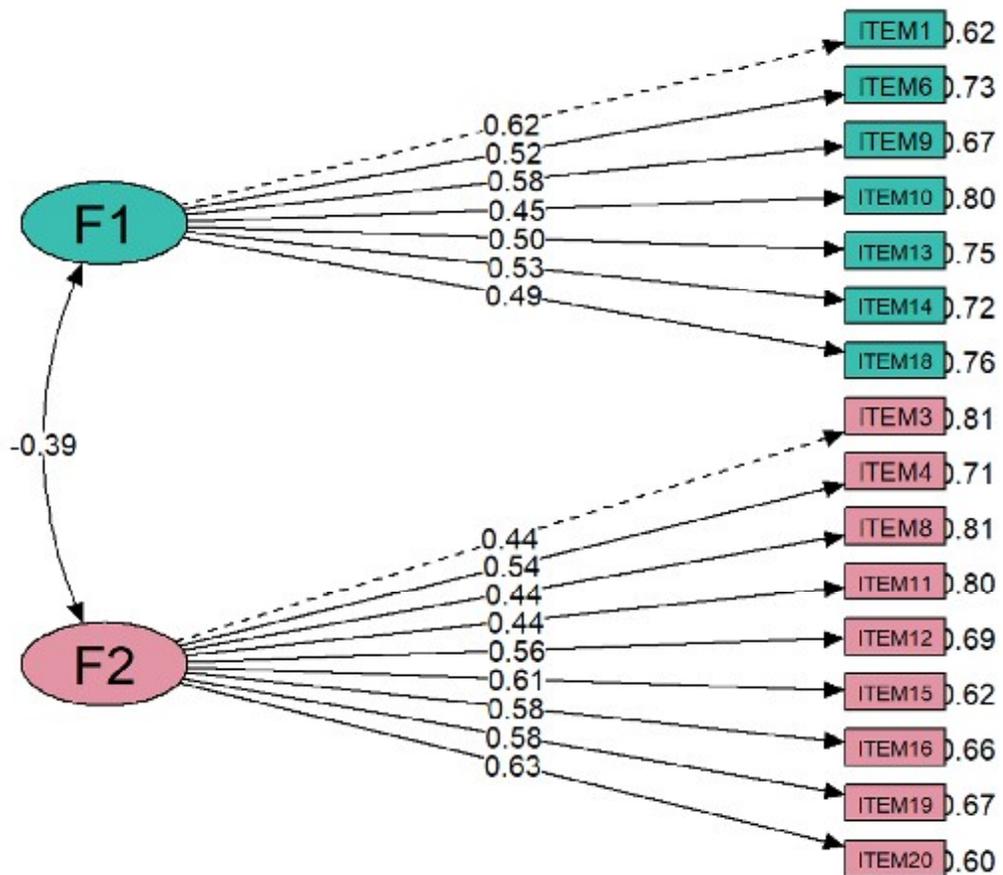


Figura 2. Diagrama del modelo 2 En la tabla 5, evaluar la validez de constructo del Análisis factorial.

El factor 1 contiene las estadísticas por consistencia interna de las puntuaciones del inventario, analizando 2 coeficientes, omega de McDonald y alfa de Cron Bach. En la dimensión profunda se obtuvieron valores las cuales se encuentran al límite de $\omega = .71$ y $\alpha = .70$, indicando así que el instrumento en la muestra estudiada son confiables por ubicarse en el rango de .70 a .90, Campos & Oviedo (2008). En la dimensión superficial se examinó estos mismos coeficientes y se consiguió valores aceptables de $\omega = .76$ y $\alpha = .76$, Campos & Oviedo (2008).

Tabla 5

Estadísticas de Confiabilidad por consistencia interna del instrumento Proceso de Estudio, R-SPQ-2F (N=273)

Dimensiones	Ítems	M	DE	Ritc	α	Ω
F1	ÍTEM1	3.56	.988	.516	.700	.708
	ÍTEM2	3.32	1.136	.273		
	ÍTEM5	3.59	1.182	.323		
	ÍTEM6	3.28	1.12	.345		
	ÍTEM9	3.53	1.108	.425		
	ÍTEM10	3.38	1.163	0.4		
	ÍTEM13	3.66	1.203	.384		
	ÍTEM14	3.12	1.193	.407		
	ÍTEM17	3.04	1.186	.192		
	ÍTEM18	3.32	1.162	.353		
F2	ÍTEM3	2.72	1.3	.358	.76	.761
	ÍTEM4	2.79	1.25	.432		
	ÍTEM7	2.89	1.14	.286		
	ÍTEM8	2.79	1.22	.379		
	ÍTEM11	2.99	1.2	.426		
	ÍTEM12	2.68	1.2	.423		
	ÍTEM15	2.47	1.31	.493		
	ÍTEM16	2.61	1.23	.463		
	ÍTEM19	2.56	1.21	.454		
	ÍTEM20	2.89	1.34	.501		

Nota: M: Media ;DE: Desviación estándar; ritc: Correlación ítem-test; ω : Coeficiente omega ; α : Coeficiente alfa

En la Tabla 6, Se obtendrá tablas de baremos de la escala (R-SPQ-2F) Modelo de factores correlacionados, se establecen los baremos con categorías diagnósticas de cada dimensión: enfoque superficial y enfoque profundo. Cabe mencionar que no hubo diferencias significativas según sexo (ve, por lo que se presentan mismos valores tanto para varones como para mujeres.

Tabla 6.

Categorías diagnósticas de las dimensiones de la variables procesos de estudio (n=273)

Enfoque superficial		Enfoque profundo	
Valores	Categorías	Valores	Categorías
11-21	Muy bajo	9-20	Muy bajo
22-24	Bajo	21-24	Bajo
25-27	Alto	25-27	Alto
28-35	Muy Alto	28-43	Muy Alto

Análisis de redes

Con respecto al análisis de redes se observa que el valor mayor de fuerza corresponde al ítem 1,9 y 13. A sí mismo, el estimador de mayor conectividad es el ítem 16 y 19, y el de mayor cercanía es al ítem 8 y 11. Por otro lado, se visualiza los nodos que representan a la dimensión profunda de color verde y los nodos de la dimensión superficial de color amarillo. Esta representación, donde cada uno de los nodos está asociados mediante correlación (líneas azules y rojas) representa gráficamente todo el espectro del constructo.

La conectividad o el puente de asociación existente entre las dimensiones es contrastada y atribuida al ítem 1 (*Tengo momentos en los que estudiar me produce gran satisfacción*) y al ítem 20 (*la mejor forma de aprobar los exámenes es memorizar la respuestas de las preguntas más probables*).

Por otro lado, en el diagrama de redes se pueden observar redes ponderadas no dirigidas debido a que se muestra una fuerza conexión

entre sus nodos las cuales están conformadas por unas líneas gruesas con una dirección en la trayectoria no dirigida.

Figura 3. Diagrama del modelo redes

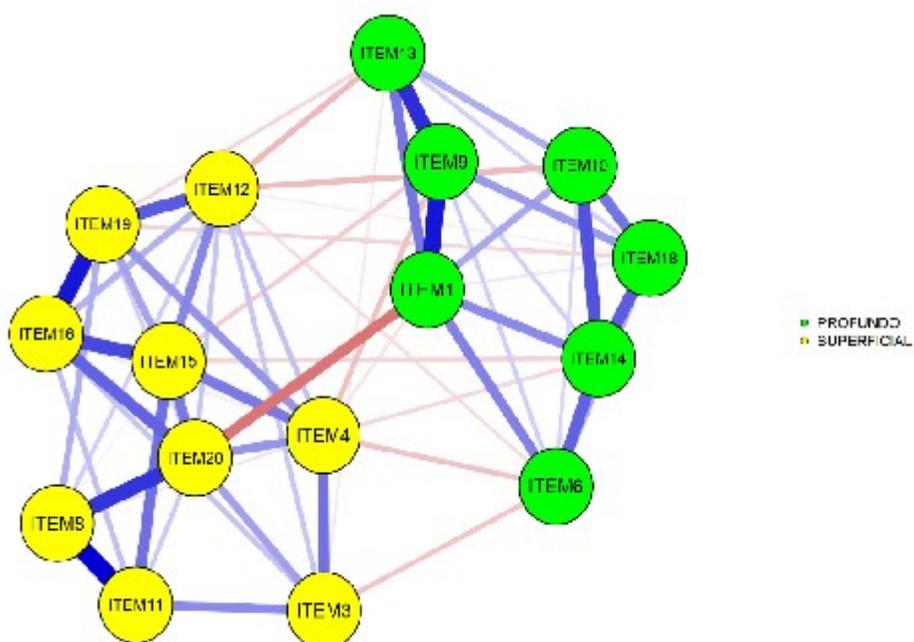
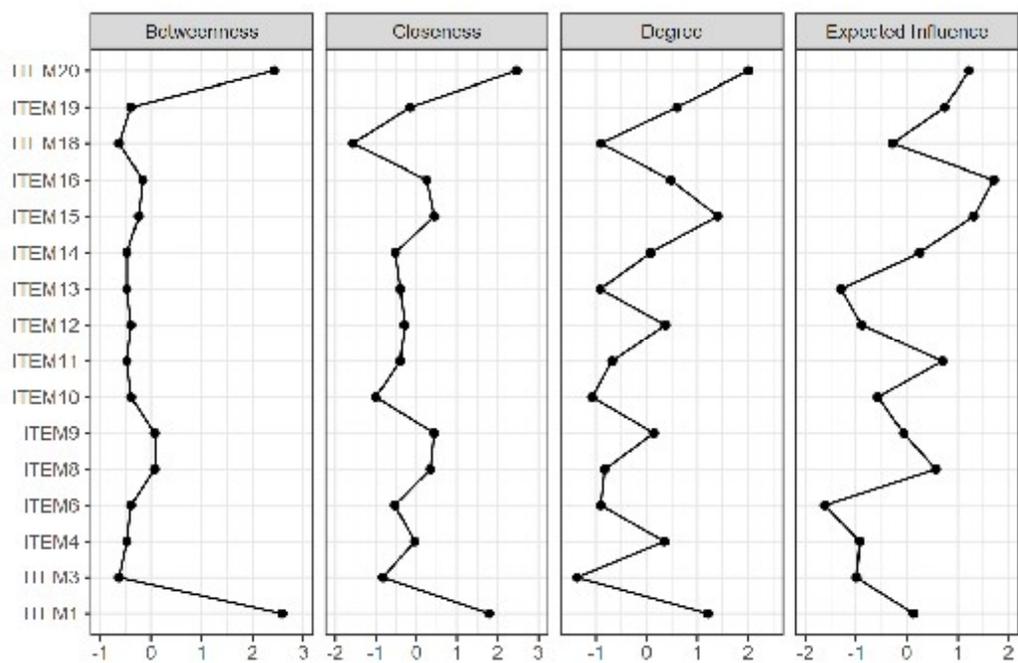


Figura 4. Diagrama del modelo Redes



V. DISCUSIÓN

En este estudio el objetivo fue analizar el instrumento de proceso de estudio (R-SPQ-2F), a través del modelo de ecuaciones estructurales y redes como evidencia psicométrica en universitarios peruanos.

Para el cumplimiento del primer objetivo se realizó un análisis en cuanto a la claridad en la redacción de los ítems del R-SPQ-2F, en el cual se evidenciaron niveles óptimos de comprensión por parte de los estudiantes seleccionados. Este hallazgo coincide con lo encontrado por Stes, Maeyer & Petegem (2013), como también en la investigación de Aguilar & Medina (2018). Ambos estudios afirman que los ítems del R-SPQ-2F cuentan con valores aceptables en la correspondencia (relevancia, pertinencia y claridad) de los ítems con el constructo procesos de estudio. Sin embargo, en este estudio se analizó únicamente la dimensión de claridad como evidencia de validez de contenido considerando la dificultad en la comprensión de los ítems en muestra de estudio tal y como sugiere Merino-Soto (2016).

Para lograr el segundo objetivo, se desarrolló un análisis de validez en la estructura interna del R-SPQ-2F, en el cual se obtuvo una normalidad univariada de los 20 ítems, en contraste se apreció una ausencia de la normalidad multivariada. Por ello, se estimaron los modelos en AFC mediante el modelo robusto de WLSMV. Dicho análisis permitió obtener dos modelos de factores correlacionados: M_1 y M_2 . Los índices de ajuste (CFI, TLI, SRMR y RMSEA) fueron inadecuados en el primer modelo. Sin embargo, el segundo modelo los índices de ajuste lograron valores aceptables a diferencia del primer modelo de acuerdo a Hu & Bentler (1998). Esto guarda similitud en los valores reportados por Freiberg & Fernández (2016) y el estudio de Aguilar & Medina (2018). Cabe mencionar que de acuerdo a Brown (2015), las cargas factoriales de los

ítems con el factor debería ser superior a .40, valores que si se cumplieron en el M₂.

Respecto a la confiabilidad del R-SPQ-2F se utilizaron los coeficientes de consistencia interna omega de McDonald y alfa de Cronbach, obteniéndose valores adecuados en ambos factores: profunda y superficial. Estos valores van acorde a lo referido por Prieto & Delgado (2010), para quienes una adecuada confiabilidad deberá estar en el rango de .70 a .90. A diferencia de McLaughlin & Durrant (2017), que emplearon únicamente el coeficiente alfa de Cronbach, hallándose un valor de .79 para la dimensión de enfoque profundo y en el enfoque superficial de coeficiente de fiabilidad de .60. En contraste, el estudio de Aguilar & Medina (2018) quienes usaron ambos coeficientes para la dimensión profundo ($\alpha=.81$, $\omega=.79$) y para enfoque superficial ($\alpha=.76$, $\omega=.76$). Esto indica que los resultados del presente estudio se asemejan a los estudios previos y están comprendidos dentro de lo señalado por Prieto & Delgado (2010). Por tanto, Se puede asumir cierta estabilidad del instrumento en la muestra de universitarios a pesar de ser validado en contextos diferentes.

Por otra parte, los baremos del R-SPQ-2F fueron establecidos de manera global, ante la ausencia de diferencias significativas en cuanto al género en estudiantes universitarios. Esto último guardan similitud al estudio realizado por Romero, Hidalgo & Carrillo (2013). Dentro del presente estudio se establecieron baremos percentilares con las siguientes categorías diagnósticas: muy bajo, bajo, alto y muy alto. Los baremos percentilares también fueron usados por otros estudios como el de Aguilar & Medina (2018) quienes establecieron tres categorías diagnósticas: baja tendencia, tendencia media y alta tendencia. Estos hallazgos se ven justificados dado que los baremos percentilares son más apropiados para variables que no presentan normalidad (Ho & Yu, 2015).

Por último, en la metodología de redes se mostró que el puente de asociación existente entre las dimensiones profundo del ítem 1 y superficial ítems 20 quienes se muestran como principales conectores entre las dos dimensiones tanto. A su vez, no se encuentran estudios relacionados con la variable de proceso de estudio. Sin embargo, existen teorías que avalan la relación de estas dimensiones del Instrumento.

En cuanto, a las limitaciones del estudio para adquirir la población se utilizó el google form donde se recogió los datos de la población, debido a la crisis sanitaria del país.

Considerar las participaciones de otras áreas de profesionales (salud, psicología entre otros, esto puede ocasionar algunas varianzas de evidencia de validez y baremos en estudiantes universitarios.

Con respecto a metodología de redes no encontraron investigaciones con relación a la variable de proceso de estudio.

VI. CONCLUSIONES

Seguidamente se presentan las conclusiones más relevantes del estudio:

1. Se logró verificar satisfactoriamente la evidencia de validez de contenido del Cuestionario R-SPQ-2F
2. Se identificó al modelo de factores correlacionados como más apropiado, excluyéndose los ítems 2, 5, 7 y 17, para la estructura interna del R-SPQ-2F.
3. Se obtuvo los coeficientes alfa y omega con valores iguales o por encima del .70 en ambos factores para la muestra de universitarios peruanos.
4. Se determinaron baremos generales con puntajes percentiles y cuatro categorías diagnósticas para ambas dimensiones.
5. Se concluyó que existe una conexión entre las dimensiones lo cual demostró que todos los ítems están conectados entre sí, con una mayor conexión en los ítems de cada dimensión.

VII. RECOMENDACIONES

De acuerdo al presente estudio se brindan algunas sugerencias:

1. Dada la muestra mediana en el presente estudio, es importante hacer estudios instrumentales con muestras grandes, por encima de 500 casos a fin de contrastar los presentes hallazgos.
2. Realizar futuros estudios que consideres otras evidencias de validez como son en la relación con otras variables como, por ejemplo, hábitos de estudio, estilos de aprendizaje y rendimiento académico.
3. Se recomienda reforzar las maneras de adquisición de aprendizaje en los estudiantes, mediante talleres de reforzamiento académico con nuevas técnicas de estudio las cuales van también dirigidas a los docentes para el uso de estrategias de enseñanza, de forma más didáctica en las universidades.
4. Profundizar las evidencias de validez de contenido considerando estudios que comparen la dificultad de comprensión de los estudiantes universitarios con respecto a la valoración de jueces expertos.

REFERENCIAS

- Aguilar O. & Medina R. (2018) *Adaptación del Cuestionario de Procesos de Estudio (R-SPQ-2F) de Biggs en universitarios de Lima, 2018*. Tesis licenciatura, Universidad Privada Cesar Vallejo, Lima. Recuperado de: <https://hdl.handle.net/20.500.12692/28000>
- Ato., M., López, J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 3 (29), 10381059. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>
- American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council on Measurement in Education. (2014). Standards for educational and psychological testing. Washington, DC: American Educational Research Association.
- Ali, W & Sebai, N (2010). Efecto del aprendizaje basado en problemas en los enfoques de aprendizaje de los estudiantes de enfermería y en ellos mismos, habilidades de aprendizaje dirigido. *Revista Internacional de Investigación Académica*, 2 (4), 188-195.
- Byrne, M., Finlayson, O., Flood, B., Lyons, O. & Willis, P. (2010). Una comparación de los enfoques de aprendizaje de los estudiantes de contabilidad y ciencias en una universidad irlandesa. *Revista de educación superior*, 34 (3) 369-383.
- Biggs J. (2001). El cuestionario revisado del proceso de estudio de dos factores: R-SPQ-2F. *British Journal of Educational Psychology*, 71 (1), 133-149. Recuperado de: http://www.johnbiggs.com.au/pdf/ex_2factor_spq.pdf
- Bentler, P. (2016). EQS: Structural equations program manual. Encino, CA: Multivariate Software. Recuperado de: <http://www.econ.upf.edu/~satorra/CourseSEMVVienna2010/EQSMManual.pdf>
- Bollen K. & Long J. (1993). *Testing structural equation models*. Newbury Park, CA: SAGE Publications. (6ta ed.). California: United Kingdom.
- Boddy, N., Watson, K. & Aubusson, P. (2003). A Trial of the Five Es: A Referent Model for Constructivist Teaching and Learning. *Research in Science Education* (33). Recuperado de: <https://doi.org/10.1023/A:1023606425452>
- Brown, T. A. (2015). *Confirmatory factor analysis for applied research* (2nd edition).

New York: Guilford Press. Recuperado de:
[ed+research+\(2nd+edition\).+New+York:+Guilford+Press.&ots=aOwtMTRbG&sig=SN7YZF3vJJ_X4VMRYuERdOvzYvk#v=onepage&q&f=false](https://www.researchgate.net/publication/238310341_The_Conceptual_Bases_of_Study_Strategy_Inventories)

- Campos, A & Oviedo, H (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. Recuperado de:
<https://www.scielo.org/pdf/rsap/2008.v10n5/831-839/es>
- Driver, R., Asoko, H., Leach, J., Mortimer, E., & Scott, P. (1994). Constructing Acientífico Knowledge in the Classroom. *Scientific Research* (23). Recuperado de: http://www.pre.aegean.gr/labfe/downloads/articles/Driver_Constructionofscikn.pdf
- Entwistle, N & McCune V. (2004). *Las bases conceptuales de los inventarios de estrategias de estudio*. *Educational Psychology Review*, 16 (4): 325–345. Recuperado de: <http://www.springerlink.com/content/l27747602358j724/>
- Entwistle, N. (1984). *Contrasting Perspectives on Learning*. (p. 3-22). Edinburgh: University of Edinburgh. Recuperado de:
https://www.researchgate.net/publication/238310341_The_Conceptual_Bases_of_Study_Strategy_Inventories
- Freiberg, A & Fernández, M. (2016). Enfoques de aprendizaje en universitarios argentinos según el R-SPQ-2F: análisis de sus propiedades psicométricas. *Revista Colombiana de Psicología*, 25(2), 3017-329. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/rcps/v25n2/v25n2a08.pdf>
- Freidora, Ginns, Walker y Nakao (2012). La adaptación y validación de CEQ y el RSPQ-2F para el entorno terciario japonés, *British Journal of Educational. Psicología*, vol. 82, núm. 4, págs. 549-563.
- Fryer, L., Ginns, P., Walker, R., Nakao, k. (2012) La adaptación y validación del CEQ y el R-SPQ-2F al ambiente terciario japonés, *British Journal of Educational Psychology*, vol. 82, núm. 4, págs. 549-563. Recuperado de <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/23025392/>
- Fuente, A., Pichardo, M., Justicia, B., Berben, A., (2008) Enfoques de aprendizaje, autorregulación y rendimiento en tres universidades europeas. *Psicothema* (20). Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/727/72720430.pdf>

- Fuente, A., Pichardo, M., Justicia, B., Berben, A., (2008) Enfoques de aprendizaje, autorregulación y rendimiento en tres universidades europeas. *Psicothema* (20). Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/727/72720430.pdf>
- Fonseca P., E. (2018) ANÁLISIS DE REDES EN PSICOLOGÍA. *Papeles del Psicólogo* (39). Recuperado de: <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/2852.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. (6ta ed.). México: McGraw – Hill/ Interamericana editores.
- Ho, A. & Yu, C. (2015). Descriptive Statistics for Modern Test Score Distributions Skewness, Kurtosis, Discreteness, and Ceiling Effects. *Educational and Psychological Measurement* 75, (3), 365-388
- Hu, L. & Bentler, P. (1998). Fit indices in covariance structure modeling: Sensivity to underparameterized model misspecification. *Psychological Methods*, 3(4), 424-453. doi: 10.1037/1082-989X.3.4.424
- Immekus, J & Imbrie, P. (2010) A test and cross-validation of the revised two-factor study process questionnaire factor structure among western university students, *Educational and Psychological Measurement*, 70 (3), 495–510.
Recuperado de: <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/0013164409355685>
- Marton, F. & Säljö, R. (1976b). On qualitative differences in learning: 2. Outcome as a function of the learner's conception of the task. *British Journal of Educational Psychology*, 46, 115-127. Recuperado de: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.2044-8279.1976.tb02304.x>
- Mardia, K. (1974). Applications of Some Measures of Multivariate Skewness and Kurtosis in Testing Normality and Robustness Studies. *Sankhyā: The Indian Journal of Statistics, Series B (1960-2002)*, 36(2), 115-128. Recuperado el 19 de noviembre 2020, de: <http://www.jstor.org/stable/25051892>
- Merino, C. & Kumar, R. (2013). Validación estructural del R-SPQ-2F: Un análisis factorial confirmatorio. *Revista digital de investigación en docencia universitaria*, 7 (1), 11-127. Recuperado de: <http://revistas.upc.edu.pe/index.php/docencia/article/view/190/145>

- Merino, C. (2016). Percepción de la claridad de los ítems: Comparación del juicio de estudiantes y jueces expertos. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 14 (2), 1469-1477. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/773/77346456040.pdf>
- McLaughlin, J. & Durrant, P. (2017) Student learning approaches in the UAE: the case for the achieving domain, *Higher Education Research and Development*, 36 (1), 158–170. Recuperado de: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/07294360.2016.1176998>
- Myint K. (2018). Cross-cultural adaptation of R-SPQ-2F: validation and psychometric properties. *International Journal of Quantitative Research in Education*, 4 (3), 255 – 268. Recuperado de: <https://www.inderscience.com/info/inarticle.php?artid=92333>
- Muthén, L. K., & Muthén, B. O. (2015). Mplus user's guide (7th ed.). Los Ángeles, CA: Muthén & Muthén. Recuperado de: https://www.statmodel.com/download/usersguide/MplusUserGuideVer_7.pdf
- Prieto, G. & Delgado, A. (2010). Fiabilidad y validez. *Papeles del Psicólogo*. 31(1), 67-74. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77812441007>
- Pearson, R & Mundfrom, D. (2010). Recommended Sample Size for Conducting Exploratory Factor Analysis on Dichotomous Data. *DIGITAL COMMONS*.(9). Recuperado de: <https://digitalcommons.wayne.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1390&context=jmasm>
- Pérez, E & Medrano, L. (2010) Análisis Factorial Exploratorio: Bases Conceptuales y Metodológicas. *Revista Argentina Ciencias del Comportamiento*. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/42091816_Analisis_factorial_exploratorio_Bases_conceptuales_y_metodologicas
- Rodríguez, S. y Cano, M. (2007). Gestión Educativa y Aprendizaje de la lectura y la escritura optar el grado de Maestría en Política Educativa (Tesis de maestría). Recuperada de:

<http://www.uca.edu.sv/mpe/wpcontent/uploads/2016/04/15.-Cano-y-Rodr%C3%ADguez-2007.Gesti%C3%B3n-Educativa-y-Aprendizaje.pdf>

Romero, A. et al. (2013), ENFOQUES DE APRENDIZAJE EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS: COMPARACIÓN DE RESULTADOS CON LOS CUESTIONARIOS ASSIST Y R-SPQ-2F. *Revista de Investigación Educativa* (31). Recuperado de:

<https://digitum.um.es/digitum/bitstream/10201/44436/1/Enfoques%20de%20a%20prendizaje%20en%20estudiantes%20universitarios%20comparacion%20de%20resultados%20con%20los%20cuestionarios%20ASSIST%20y%20RSPQ-2F.pdf>

Stes, A., De Maeyer, S. & Van, P. (2013) Examining the cross-cultural sensitivity of the revised two-factor study process questionnaire (R-SPQ-2F) and validation of a Dutch version, *PloS One*, 8 (1), 54 – 99. Recuperado de: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3546932/>

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria 15 de mayo, 2020) Población universitaria. Recuperado de: <https://sibe.sunedu.gob.pe/estadisticasprogestudios>

Tamayo T., M (2012). El proceso de la investigación científica. .Recuperado de: <https://clea.edu.mx/biblioteca/Tamayo%20Mario%20%20El%20Proceso%20De%20La%20Investigacion%20Cientifica.pdf>

Vaughan, B. (2016) "Análisis factorial confirmatorio del cuestionario del proceso de estudio en una población estudiantil de osteopatía australiana", *International Journal of Osteopathic Medicine*, 20, 62-67.

Ventura, J. (2019). De regreso a la validez basada en el contenido. *Adicciones*, 0. doi: 10.20882/adicciones.1213

UNESCO (4 de agosto de 2019). Organización de las Naciones Unidas para la Educación la ciencia y la Cultura. Recuperado de: <https://es.unesco.org/themes/educacion-superior>

Yuan, K.-H., Bentler, P. M., & Zhang, W. (2005). The Effect of Skewness and Kurtosis on Mean and Covariance Structure Analysis: The Univariate Case and Its Multivariate Implication. *Sociological Methods & Research*, 34(2), 240–258 <https://doi.org/10.1177/0049124105280200>

ANEXOS

Anexo 1: Cuestionario de proceso de Estudio

Cuestionario de Procesos de Estudio Revisado (R-SPQ-2F)

Este cuestionario tiene varias afirmaciones sobre tu actitud hacia el estudio, y sobre tu forma habitual de estudiar.

No existe una única forma “correcta” de estudiar. Depende de lo que se ajuste a tu forma de ser y a lo que estudias en ese momento. Por lo tanto, es necesario que respondas al cuestionario con sinceridad.

Elige para cada afirmación la opción que mejor se ajuste a tu modo de estudiar. La siguiente escala muestra las posibles opciones para cada enunciado:

1. Nada de acuerdo
2. Poco de acuerdo
3. Medianamente de acuerdo
4. Bastante de acuerdo
5. Muy de acuerdo

Marca por favor una sola respuesta, la que sea más apropiada para cada afirmación. No es necesario que te detengas mucho tiempo en cada afirmación. Por otro lado es posible que sientas que ya has respondido a algún enunciado anteriormente; en ese caso no vuelvas hacia atrás ni revises las afirmaciones siguientes ya que se espera que hagas una evaluación independiente de cada una de ellas. Léelas con atención y responde con tu primera impresión. Por favor no dejes ningún enunciado sin contestar ¡Gracias por tu colaboración!

	<i>Nada</i>	<i>Poco</i>	<i>Medianamente</i>	<i>Bastante</i>	<i>Muy</i>
01. Tengo momentos en los que estudiar me produce gran satisfacción.	1	2	3	4	5
02. Debo estudiar bastante un tema para poder formar mis propias conclusiones y así quedar conforme.	1	2	3	4	5
03. Mi objetivo es aprobar la materia haciendo el menor trabajo posible.	1	2	3	4	5
04. Solo estudio lo que se ve en clase.	1	2	3	4	5
05. Me parecen muy interesantes todos los temas cuando los empiezo a estudiar.	1	2	3	4	5
06. La mayoría de los temas nuevos me parecen interesantes y con frecuencia dedico tiempo extra a conseguir más información sobre ellos.	1	2	3	4	5
07. Dedico un mínimo esfuerzo al estudio de las materias que no me interesan.	1	2	3	4	5
08. Aprendo algunas cosas mecánicamente, repitiéndolas una y otra vez hasta que ya las sepa de memoria aunque no las comprenda.	1	2	3	4	5

		<i>Nada</i>	<i>Poco</i>	<i>Mediamente</i>	<i>Bastante</i>	<i>Muy</i>
09.	Me parece que estudiar algunos temas académicos puede ser tan interesante como leer una buena novela o ver una buena película.	1	2	3	4	5
10.	Cuando estudio temas importantes me autoevalúo tanto como sea necesario hasta lograr comprenderlos por completo.	1	2	3	4	5
11.	Puedo aprobar la mayoría de los exámenes memorizando partes claves de una materia sin intentar comprenderlas.	1	2	3	4	5
12.	Generalmente me limito a estudiar solo lo que se me pide, porque creo innecesario hacer cosas extra.	1	2	3	4	5
13.	Trabajo duro en mis estudios cuando creo que el material o el contenido son interesantes.	1	2	3	4	5
14.	Dedico gran parte de mi tiempo libre a buscar más información sobre temas interesantes que fueron expuestos en clase.	1	2	3	4	5
15.	Creo que no es conveniente estudiar los temas a fondo. Eso produce confusión y pérdida de tiempo, cuando lo único que hace falta es conocer los temas por encima para poder aprobarlos.	1	2	3	4	5
16.	Creo que los profesores no deberían esperar que los estudiantes dedicaran mucho tiempo a estudiar los contenidos que se sabe que no van a evaluarse en el examen.	1	2	3	4	5
17.	Voy a la mayoría de las clases con preguntas en mente, que quiero responderme.	1	2	3	4	5
18.	Me esfuerzo por leer la mayor parte de los materiales que me recomiendan en clase.	1	2	3	4	5
19.	No entiendo por qué tengo que aprender contenidos que no se exigen en el examen.	1	2	3	4	5
20.	La mejor forma de aprobar los exámenes es memorizar las respuestas de las preguntas más probables.	1	2	3	4	5

Anexo 2: Instrumento con ítems eliminados

Cuestionario de Procesos de Estudio Revisado (R-SPQ2F)

Este cuestionario tiene varias afirmaciones sobre tu actitud hacia el estudio, y sobre tu forma habitual de estudiar.

No existe una única forma “correcta” de estudiar. Depende de lo que se ajuste a tu forma de ser y a lo que estudias en ese momento. Por lo tanto, es necesario que respondas al cuestionario con sinceridad.

Elige para cada afirmación la opción que mejor se ajuste a tu modo de estudiar. La siguiente escala muestra las posibles opciones para cada enunciado:

1. Nada de acuerdo
2. Poco de acuerdo
3. Medianamente de acuerdo
4. Bastante de acuerdo
5. Muy de acuerdo

Marca por favor una sola respuesta, la que sea más apropiada para cada afirmación. No es necesario que te detengas mucho tiempo en cada afirmación. Por otro lado es posible que sientas que ya has respondido a algún enunciado anteriormente; en ese caso no vuelvas hacia atrás ni revises las afirmaciones siguientes ya que se espera que hagas una evaluación independiente de cada una de ellas. Léelas con atención y responde con tu primera impresión. Por favor no dejes ningún enunciado sin contestar ¡Gracias por tu colaboración!

		Nada	Poco	Media namente	Bastante	Muy
1	Tengo momentos en los que estudiar me produce gran satisfacción.					
2	Mi objetivo es aprobar la materia haciendo el menor trabajo posible.					
3	Solo estudio lo que se ve en clase.					
4	La mayoría de los temas nuevos me parecen interesantes y con frecuencia dedico tiempo extra a conseguir más información sobre ellos.					
5	Aprendo algunas cosas mecánicamente, repitiéndolas una y otra vez hasta que ya las sepa de memoria aunque no las comprenda.					
6	Me parece que estudiar algunos temas académicos puede ser tan interesante como leer una buena novela o ver una buena película.					
7	Cuando estudio temas importantes me autoevalúo tanto como sea necesario hasta lograr comprenderlos por completo.					
8	Puedo aprobar la mayoría de los exámenes memorizando partes claves de una materia sin intentar comprenderlas.					
9	Generalmente me limito a estudiar solo lo que se me pide, porque creo innecesario hacer cosas extra.					

10	Trabajo duro en mis estudios cuando creo que el material o el contenido son interesantes.					
11	Dedico gran parte de mi tiempo libre a buscar más información sobre temas interesantes que fueron expuestos en clase.					
12	Creo que no es conveniente estudiar los temas a fondo. Eso produce confusión y pérdida de tiempo, cuando lo único que hace falta es conocer los temas por encima para poder aprobarlos.					
13	Creo que los profesores no deberían esperar que los estudiantes dedicaran mucho tiempo a estudiar los contenidos que se sabe que no van a evaluarse en el examen.					
14	Me esfuerzo por leer la mayor parte de los materiales que me recomiendan en clase.					
15	No entiendo por qué tengo que aprender contenidos que no se exigen en el examen.					
16	La mejor forma de aprobar los exámenes es memorizar las respuestas de las preguntas más probables.					

Anexo 2: Matriz de Operacionalización de la variable de estudio

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de valores	Rangos
Enfoques de Aprendizaje	Se define como aquellas preferencias únicas que cada individuo presenta al momento de estudiar y aprender (Fernández-Martínez, 2008), estos se vinculan vinculados a aquellos razones y estrategias específicas, así como a las situacionales, más que a la personalidad. Es decir, los enfoques engloban la intención del estudiante al aprender y la forma de cómo lo hará	Marton y Säljö (1976), describen dos tipos de procesamiento cualitativamente desiguales, enfoque profundo, que trata del procesamiento dirigido a poder entender el significado de la materia que debe de aprenderse y el enfoque superficial que trata del proceso orientado al aprendizaje del texto en sí mismo, a través de los memorísticos. Medios a través de una escala de Likert: Nada de acuerdo 1. Poco de acuerdo 2. Medianamente de acuerdo 3. Bastante de acuerdo 4. Muy de acuerdo	Enfoque profundo	- Motivaciones profundas - Estrategias profundas	10	Nominal	1,2, 5, 6,9,10,13,14,17,18
				Enfoque superficial			- Motivaciones superficiales - Estrategias superficiales

Anexo 3: Autorización de uso del cuestionario

jbiggs@bigpond.com

para mí ▾

🌐 inglés ▾ > español ▾ Traducir mensaje

Dear Lucero,

Yes, you may use the SPQ for psychometric purposes. All you need do is acknowledge the source in the usual way.

Best of luck

John Biggs

From: Lucero Simon Mora <lucerosimonmora@gmail.com>

Sent: Saturday, 14 November 2020 4:11 AM

To: jbiggs@bigpond.com

Subject: Peruvian Investigation

Anexo 4: Instrumento Consentimiento Informado (Virtual)

Preguntas Respuestas 275

Sección 1 de 2

CUESTIONARIO DE PROCESO DE ESTUDIO(R-SPQ-2F) EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DEL PERÚ.

Estimado(a) participante en primer lugar reciba el cordial saludo de la señorita Natalia Simón Mora estudiante de último año de Psicología en la Universidad César Vallejo. Este cuestionario tiene por finalidad evaluar el instrumento de Proceso de Estudio (R-SPQ-2F), a través del Modelo de Estructuras y Redes. Le pedimos que se le solicite ser sincero (a) con sus respuestas.

Después de la sección 1 ir a la siguiente sección

Sección 2 de 2

Consentimiento Informado

Estimado lector,
La participación en este estudio es estrictamente voluntaria y anónima, cuya finalidad se ha mencionado anteriormente. La información que se recoge será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de esta investigación. El proceso consiste en la aplicación de un breve cuestionario de 20 preguntas, que tendrá una duración aproximada de 10 minutos.
De antemano, agradezco su participación.

¿Acepta participar voluntariamente en la investigación? ¹

Sí

No



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, SIMON MORA NATALY LUCERO estudiante de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "CUESTIONARIO DE PROCESO DE ESTUDIO (R-SPQ-2F): METODOLOGÍA SEM Y REDES COMO EVIDENCIA PSICOMÉTRICA EN UNA MUESTRA DE UNIVERSITARIOS PERUANOS.", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
SIMON MORA NATALY LUCERO DNI: 70537927 ORCID 0000-0002-2722-6267	Firmado digitalmente por: NSIMONM el 20-02-2021 16:30:51

Código documento Trilce: INV - 0105243