



**ESCUELA DE POSTGRADO**  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Nivel de autoevaluación del programa de segunda especialidad profesional de submarinos de una institución naval Callao-2014.

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:**  
**MAGÍSTER EN EDUCACIÓN**  
**CON MENCIÓN EN DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA.**

**AUTOR:**

Br. Sally Martinez Rivadeneira

**ASESOR:**

Mgtr. Mercedes María Nagamine Miyashiro.

**SECCIÓN:**

Educación e Idiomas

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

Gestión y Calidad Educativa.

**PERÚ – 2015**

## **Página del Jurado**

Dr. Ángel Salvatierra Melgar

---

Presidente

Mgrt. Emil Beraún Beraún

---

Secretario

Mgrt. Mercedes María Nagamine Miyashiro

---

Vocal

**Dedicatoria:**

A la memoria de mi querido padre Faustino, mi primer guía, maestro y amigo.

A mi esposo e hijo, porque cada escalón en mi vida profesional les resto horas de convivencia familiar.

A Úrsula, por su apoyo incondicional.

### **Agradecimiento**

Al Director de DIREDUMAR Alm. Juan Carlos Del Álamo Carrillo, por apoyar al personal civil en su perfeccionamiento profesional.

Al Gestor académico del programa de Submarinos C. de N. (r) José Montoya Manrique, por su apoyo en la realización de esta tesis.

A los estudiantes, egresados, docentes y personal administrativo de la escuela de Submarinos que apoyaron en la aplicación de las encuestas.

A la Mg. Mercedes M. Nagamine Miyashiro, por su abnegada labor como docente y asesor en el desarrollo de la presente tesis.

## Declaratoria de autenticidad

Yo, Sally Martinez Rivadeneira estudiante del Programa de Maestría en Educación con mención en docencia y gestión educativa de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, identificada con DNI 06650015, con la tesis titulada “Nivel de autoevaluación del programa de segunda especialidad profesional de submarinos de una institución naval Callao-2014” declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido auto plagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), auto plagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lugar y fecha : Lima, 20 de Diciembre del 2014

Firma : .....

Nombres y apellidos: Sally Martinez Rivadeneira

DNI : 06650015

## **Presentación**

Señores miembros del Jurado:

En cumplimiento a las normas establecidas en el Reglamento de Grados y Títulos para optar el Grado de Magister en Educación: Con mención en Docencia y Gestión de la Educación de la Universidad Privada “Cesar Vallejo”, pongo a disposición de los miembros del jurado la presente tesis titulada “Nivel de autoevaluación del programa de segunda especialidad profesional de submarinos de una Institución Naval Callao – 2014”.

El presente trabajo de investigación se ha desarrollado en los siguientes capítulos: El capítulo I, Introducción comprende, antecedentes y marco teórico referencial, marco espacial, marco temporal. Contextualización: histórica, política, cultural, social. Supuestos teóricos. El capítulo II, presenta el problema de investigación comprende, aproximación temática: observaciones, estudios relacionados, preguntas orientadoras, la formulación del problema de investigación, la justificación, relevancia, contribución, los objetivos y las hipótesis. El capítulo III, comprende las unidades temáticas, la metodología: tipo de estudio, diseño, el escenario de estudio, la caracterización de sujetos, los procedimientos metodológicos de investigación, las técnicas e instrumentos de recolección de datos, el mapeamiento y el tratamiento de la información. En el capítulo IV, se da a conocer los resultados.

Finalmente doy a conocer la discusión, conclusiones, recomendaciones, referencias bibliográficas y los anexos.

Señores miembros del jurado espero que esta investigación sea evaluada y merezca su aprobación.

La Autora

## Índice general

	Pág.
Página del jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice	vii
Índice de tablas	ix
Índice de figuras	xii
<b>RESUMEN</b>	xv
<b>ABSTRACT</b>	xvi
<b>I. INTRODUCCIÓN:</b>	17
1.1. Antecedentes	18
1.2. Marco teórico referencial	21
1.3. Marco espacial	48
1.4. Marco temporal	48
1.5. Contextualización	48
1.5.1. Histórica	48
1.5.2. Política	49
1.5.3. Cultural	50
1.5.4. Social	50
1.5.5. Supuestos teóricos	50
<b>II. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN</b>	51
2.1. Aproximación temática: Observaciones, estudios relacionados.	51
2.2. Formulación del problema de investigación	53
2.3. Justificación	54
2.4. Relevancia	54
2.5. Contribución	55
2.6. Objetivos	55
2.6.1. Objetivo General	55

2.6.2. Objetivos Específicos	56
2.7. Hipótesis	56
<b>III. MARCO METODOLÓGICO</b>	<b>58</b>
3.1. Unidades temáticas	59
3.1.1. Definición conceptual	59
3.1.2. Categorización	61
3.2. Metodología	61
3.2.1. Tipo de estudio	61
3.2.2. Diseño	63
3.3. Escenario de estudio	64
3.4. Caracterización de sujetos	65
3.5. Procedimientos metodológicos de investigación	66
3.6. Técnica e instrumentos de recolección de datos	69
3.7. Mapeamiento	71
3.8. Tratamiento de la información	72
<b>IV. RESULTADOS</b>	<b>76</b>
4.1. Descripción de resultados	77
4.2. Teorización de unidades temáticas	78
<b>V. DISCUSIÓN</b>	<b>108</b>
<b>VI. CONCLUSIONES</b>	<b>112</b>
<b>VII. RECOMENDACIONES</b>	<b>115</b>
<b>VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b>	<b>117</b>
<b>IX. ANEXOS</b>	<b>124</b>



## Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1: Actividades y fuentes de verificación de la génesis del proceso.	39
Tabla 2: Actividades y fuentes de verificación de la información.	41
Tabla 3: Actividades y fuentes de verificación del informe final.	43
Tabla 4: Dimensiones, factores, criterios y estándares para acreditación	47
Tabla 5: Matriz de operacionalización de autoevaluación (encuestas).	66
Tabla 6: Matriz de operacionalización de autoevaluación (lista de cotejo)	67
Tabla 7: Instrumentos aplicados.	69
Tabla 8: Validación por expertos.	70
Tabla 9: Frecuencias y porcentajes de la dimensión gestión del programa evaluada por los estudiantes de submarinos.	78
Tabla 10: Frecuencias y porcentajes de la dimensión formación del estudiante evaluada por los estudiantes de submarinos.	79
Tabla 11: Frecuencias y porcentajes de la dimensión servicios de apoyo para la formación de los estudiantes.	80
Tabla 12: Frecuencias y porcentajes según los niveles de autoevaluación del programa de submarinos evaluada por los estudiantes del programa de submarinos.	81
Tabla 13: Frecuencias y porcentaje de la dimensión gestión del programa evaluada por los egresados del programa de submarinos.	82
Tabla 14: Frecuencias y porcentajes de la dimensión formación del estudiante evaluada por los egresados de submarinos.	83
Tabla 15: Frecuencias y porcentajes de la dimensión servicios de apoyo para la formación de los estudiantes por los egresados	84
Tabla 16: Frecuencias y porcentajes según los niveles de autoevaluación del programa de submarinos evaluada por los egresados.	85
Tabla 17: Frecuencias y porcentaje de la dimensión gestión del programa evaluada por los docentes del programa de submarinos.	86
Tabla 18: Frecuencias y porcentajes de la dimensión formación del estudiante evaluada por los docentes de submarinos.	87

Tabla 19: Frecuencias y porcentajes de la dimensión servicios de apoyo para la formación de los estudiantes evaluada por docentes	88
Tabla 20: Frecuencias y porcentajes según los niveles de autoevaluación del programa de submarinos evaluada por los docentes de submarinos.	89
Tabla 21: Frecuencias y porcentaje de la dimensión gestión del programa evaluada por el personal administrativo.	90
Tabla 22: Frecuencias y porcentajes de la dimensión formación del estudiante evaluada por el personal administrativo.	91
Tabla 23: Frecuencias y porcentajes de la dimensión servicios de apoyo para la formación de los estudiantes evaluada por los administrativos del programa de submarinos.	92
Tabla 24: Frecuencias y porcentajes según los niveles de autoevaluación del programa de submarinos evaluada por administrativos.	93
Tabla 25: Porcentajes de las encuestas según los niveles alcanzados del modelo de calidad del programa de submarinos.	94
Tabla 26: Rango y nivel por dimensiones de las encuestas.	95
Tabla 27: Frecuencias y porcentajes del cumplimiento de los estándares de la dimensión gestión del programa evaluada con la lista de cotejo.	96
Tabla 28: Frecuencias y porcentajes del cumplimiento de los estándares de la dimensión formación del estudiantes evaluada con la lista de cotejo.	97
Tabla 29: Frecuencias y porcentajes del cumplimiento de los estándares de la dimensión servicios de apoyo para la formación del estudiante evaluada con la lista de cotejo.	98
Tabla 30: Frecuencias y porcentaje según el cumplimiento de los estándares del modelo de calidad evaluada con la lista de cotejo.	99
Tabla 31: Entrevista estructurada: área proceso de autoevaluación.	101
Tabla 32: Entrevista estructurada: área acreditación en otros países.	102
Tabla 33: Entrevista estructurada: área calidad del programa.	103

Tabla 34: Resultados de estándares de la entrevista estructurada por áreas y dimensiones.	104
Tabla 35: Triangulación de resultados entre los diversos instrumentos	105
Tabla 36: Triangulación final por dimensiones y estándares cumplidos	106

## Índice de figuras

	Pág.
Figura 1: El proceso de autoevaluación.	38
Figura 2: Proceso de formación del estudiante de posgrado.	45
Figura 3: Modelo de calidad para la acreditación de programas.	46
Figura 4: Escuela de submarinos.	49
Figura 5: Niveles de la autoevaluación de la dimensión gestión del programa evaluada por los estudiantes.	78
Figura 6: Niveles de la autoevaluación de la dimensión formación del estudiante evaluada por estudiantes.	79
Figura 7: Niveles de la autoevaluación de la dimensión servicios de apoyo para la formación del estudiante.	80
Figura 8: Niveles de autoevaluación del programa de submarinos evaluada por los estudiantes.	81
Figura 9: Niveles de la autoevaluación de la dimensión gestión del programa evaluada por los egresados.	82
Figura 10: Niveles de la autoevaluación de la dimensión formación del estudiante evaluada por los egresados.	83
Figura 11: Niveles de la autoevaluación de la dimensión servicios de apoyo para la formación del estudiante.	84
Figura 12: Niveles de la autoevaluación del programa de submarinos evaluada por los egresados.	85
Figura 13: Niveles de la autoevaluación de la dimensión gestión del programa evaluada por los docentes.	86
Figura 14: Niveles de la autoevaluación de la dimensión formación del estudiante evaluada por los docentes.	87
Figura 15: Niveles de la autoevaluación de la dimensión servicios de apoyo para la formación del estudiante.	88
Figura 16: Niveles de la autoevaluación del programa de submarinos evaluada por los docentes.	89
Figura 17: Niveles de la autoevaluación de la dimensión gestión del programa evaluada por los administrativos.	90

Figura 18: Niveles de la autoevaluación de la dimensión formación del estudiante evaluada por los administrativos.	91
Figura 19: Niveles de la autoevaluación de la dimensión servicios de apoyo para la formación del estudiante.	92
Figura 20: Niveles de la autoevaluación del programa de submarinos evaluada por los administrativos.	93
Figura 21: Niveles de la autoevaluación de los estándares de las tres dimensiones del programa de submarinos según las evaluaciones de los estudiantes, egresados, docentes y administrativos.	94
Figura 22: Cumplimiento de las fuentes de verificación de la gestión del programa evaluada con lista de cotejo.	96
Figura 23: Cumplimiento de las fuentes de verificación de la formación del estudiante evaluada con lista de cotejo.	97
Figura 24: Cumplimiento de las fuentes de verificación de los servicios de apoyo para la formación del estudiante.	98
Figura 25: Cumplimiento de las fuentes de verificación de las dimensiones evaluada con la lista de cotejo.	100
Figura 26: Porcentaje de cumplimiento de los estándares del modelo de calidad para el programa de segunda especialidad profesional de submarinos.	106

## RESUMEN

La presente investigación titulada “Nivel de autoevaluación del programa de segunda especialidad profesional de submarinos de una Institución Naval Callao – 2014”, siendo el objetivo determinar el nivel alcanzado en la autoevaluación del programa de segunda especialidad profesional de submarinos de una Institución Naval.

La metodología de la investigación es de enfoque cualitativo y el diseño estudio de casos. La población fue de 30 personas para la encuesta, conformada por 07 estudiantes, 09 docentes, 08 egresados y 06 administrativos de la Escuela de Submarinos y 01 persona para la entrevista estructurada. La variable de estudio fue la autoevaluación. Se utilizaron como instrumentos las encuestas, la lista de cotejo y la entrevista estructurada, los que fueron validados por el juicio de expertos.

El resultado de la investigación demuestra que con la información reunida hasta el 20 de noviembre del 2014, el nivel alcanzado de la autoevaluación del programa de segunda especialidad profesional de submarinos es bueno, al haberse logrado 53 de los 63 estándares del modelo de calidad para la acreditación de programas de posgrado de especialización profesional en la modalidad presencial con un 84.13% de cumplimiento de los estándares. Cabe agregar que el comité interno de la escuela de submarinos que venía trabajando en la autoevaluación del programa, se encontraba en la etapa final del mencionado proceso.

Palabras claves: La autoevaluación, gestión del programa, formación del estudiante y servicios de apoyo para la formación del estudiante.

## **ABSTRACT**

The present presentation entitled "program self-assessment level professional specialty second submarine of Callao Naval Institute - 2014", the aim being to determine the level reached in the self-assessment program submarines second professional specialty of Naval Institution.

The research methodology is qualitative approach and case study design. The population was 30 people, consisting of 07 students, 09 teachers, 08 graduates and 06 administrative Submarine School and 01 person for the structured interview. The variable research was self-evaluation. They were used as instruments surveys, the checklist and structured interviews, which were validated by expert judgment.

The result of the research shows that the information collected until November 20, 2014, the level attained of self-assessment program submarines second professional specialty is good, having achieved 53 of the 63 standards of quality model for the accreditation of postgraduate programs of professional specialization in the modality with 84.13% compliance with standards. Should be added that internal school committee submarine had been working on self-assessment program, was in the final stage of that process.

Keywords: Self-evaluation, program management, student training and support services for student training.