



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE  
MAESTRÍA EN GESTIÓN DE LOS SERVICIOS DE LA  
SALUD**

Gestión institucional y medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en  
la Oficina de Salud Ambiental Yurimaguas, 2021

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestro en Gestión de los Servicios de la Salud

**AUTOR:**

Rios Flores, Robert Davis ([ORCID: 0000-0002-7214-2644](https://orcid.org/0000-0002-7214-2644))

**ASESORA:**

Dra. Cajan Villanueva, Marina ([ORCID: 0000-00Z02-1559-4556](https://orcid.org/0000-00Z02-1559-4556))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Dirección de los servicios de salud

**TARAPOTO — PERÚ**

**2021**

## **Dedicatoria**

Se la dedico a mis padres y a mis hermanos por su apoyo incondicional y por motivarme constantemente a lograr mis anhelos y objetivos.

**Robert**

## **Agradecimiento**

A los trabajadores de la Oficina de salud ambiental de Yurimaguas por su disposición para colaborar con la presente Investigación.

A mis maestros, compañeros y Universidad en general por todos los conocimientos que me han otorgado.

**El autor**

## Índice de contenidos

Carátula.....	I
Dedicatoria .....	II
Agradecimiento .....	III
Índice de contenidos.....	IV
Índice de tablas .....	V
Resumen.....	VI
Abstract.....	VII
<b>I. INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>1</b>
<b>II. MARCO TEÓRICO .....</b>	<b>4</b>
<b>III. METODOLOGÍA.....</b>	<b>16</b>
3.1. TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN .....	16
3.2. VARIABLES Y OPERACIONALIZACION.....	16
3.3. POBLACIÓN (CRITERIOS DE SELECCIÓN) MUESTRA, MUESTREO, UNIDAD DE ANÁLISIS .....	17
.....	17
3.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS, VÁLIDEZ Y CONFIABILIDAD .....	19
.....	19
3.5. PROCEDIMIENTOS.....	21
3.6. MÉTODOS DE ANÁLISIS DE DATOS.....	21
3.7. ASPECTOS ÉTICOS .....	21
<b>IV. RESULTADOS .....</b>	<b>23</b>
<b>V. DISCUSIÓN.....</b>	<b>31</b>
<b>VI. CONCLUSIONES.....</b>	<b>35</b>
<b>VII. RECOMENDACIONES.....</b>	<b>36</b>
<b>REFERENCIAS.....</b>	<b>38</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>43</b>

## Índice de tablas

<b>Tabla 1.</b> validez mediante el juicio de expertos.....	20
<b>Tabla 2.</b> Confiabilidad de los instrumentos .....	20
<b>Tabla 3</b> Nivel de gestión institucional.....	23
<b>Tabla 4</b> Nivel de cumplimiento de las medidas de bioseguridad.....	23
<b>Tabla 5</b> Prueba de normalidad.....	24
<b>Tabla 6</b> Relación entre la planificación estratégica y las medidas de bioseguridad .....	25
<b>Tabla 7</b> Relación entre la organización y las medidas de Bioseguridad .....	26
<b>Tabla 8</b> Relación entre la dirección y las medidas de bioseguridad.....	27
<b>Tabla 9</b> Relación entre el control y las medidas de bioseguridad .....	28
<b>Tabla 10</b> Relación de la gestión institucional y las medidas de bioseguridad .....	29

## Resumen

El objetivo de investigación fue: Determinar la relación entre la Gestión institucional y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de Salud Ambiental, Yurimaguas, 2021, para lo cual se utilizaron algunos criterios metodológicos como un tipo de investigación básica de diseño no experimental – transversal con alcance descriptivo – correlacional, además se utilizó una muestra de 58 personas a los cuales se les envió dos cuestionarios. Los principales resultados encontrados fueron que el 65.5% de los encuestados indicó que existe un ineficiente nivel de gestión institucional, mientras que el 70.7% manifestó que existe un nivel bajo de cumplimiento de medidas de bioseguridad, por otro lado, en las pruebas correlacionales se pudo confirmar que las dimensiones: planificación estratégica, organización, dirección y control se relacionan significativamente con las medidas de bioseguridad, debido a que se halló un p – valor de 0.000 en estas pruebas estadísticas individuales. Finalmente, se concluyó afirmando que existe una relación significativa entre la Gestión institucional y medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.

**Palabras clave:** gestión, institución, medidas, bioseguridad.

## **Abstract**

The research objective was: To determine the relationship between institutional management and biosafety measures against COVID-19 in the Office of Environmental Health, Yurimaguas, 2021, for which some methodological criteria were used as a type of basic design research non-experimental - cross-sectional with descriptive - correlational scope, in addition a sample of 58 people was used to whom two questionnaires were sent. The main results found were that 65.5% of the respondents indicated that there is an inefficient level of institutional management, while 70.7% stated that there is a low level of compliance with biosafety measures, on the other hand, correlational tests could confirm that the dimensions: strategic planning, organization, direction and control are significantly related to biosafety measures, since a p - value of 0.000 was found in these individual statistical tests. Finally, it was concluded by stating that there is a significant relationship between institutional management and biosafety measures against COVID-19 in the Yurimaguas Environmental Health Office, 2021.

**Keywords:** management, institution, measures, biosafety.

## I. INTRODUCCIÓN

Actualmente el mundo atraviesa por una enfermedad respiratoria muy compleja originada por un virus denominado COVID-19, el cual ha sido considerado una pandemia. Las infecciones por este virus en humanos por lo general provocan complicaciones respiratorias, dolor de garganta, fiebre y tos; propagándose de persona a persona. Ante ello, las medidas de prevención de bioseguridad, contribuirán con minimizar el nivel de contagios en todo el mundo (Wang et al., 2020). Para tratar de detener el avance del COVID-19, dentro de todas las Instituciones en todo el mundo ha sido necesario establecer nuevos protocolos de bioseguridad para proteger la salud de las personas tanto en sus actividades diarias como laborales.

En el ámbito nacional, surge la problemática en cuanto a la desobediencia de los colaboradores hacia las medidas de bioseguridad para la prevención del COVID-19, lo cual se ha constituido en una preocupación constante; dada la falta de conciencia en las personas y el desconocimiento, llevan a no cuidarse adecuadamente, el uso inadecuado de mascarillas, sin respetar el distanciamiento social, las normas y los espacios establecidos para resguardar su salud; lo cual, es motivado y reforzado por el escaso accionar de sus empleadores, ya que, si bien es cierto las empresas para su reapertura han tenido que demostrar cumplimiento y protocolos de bioseguridad donde el seguimiento a los mismos es casi nulo; en ese sentido, los trabajadores se desempeñan de acuerdo a lo que consideran correcto, y no acatan las disposiciones dadas, generando caos y desorden dentro de las organizaciones, y un peligro inminente para quienes allí laboran (Vásquez & Morales, 2020).

En el ámbito local, se ha centrado la atención en la problemática suscitada en la Oficina de Salud Ambiental, ubicada en Yurimaguas, la cual se ha conocido a partir de las conversaciones con el personal de la institución, manifestándose que, no todo el personal cumple a cabalidad con las medidas de bioseguridad, dado que, algunos trabajadores suelen reunirse en espacios cerrados y sin ventilación por temas laborales, así mismo, algunos no emplean adecuadamente los implementos de seguridad, otros que no siguen el adecuado proceso de



desinfección y limpieza antes de ocupar sus puestos de trabajo. Dicha situación, acorde con lo manifestado por el personal y jefes de algunas áreas, podría ser causado por problemas en cuanto a la gestión realizada dentro de la institución, ya que, se puede observar que no todo el personal ha sido capacitado e informado adecuadamente de los protocolos de bioseguridad de la institución, los trabajadores sienten que algunos protocolos no se ajustan a las actividades de su cargo.

Por otra parte, existe una escasa comunicación entre jefes y subordinados, además del débil control del desempeño de los colaboradores y el cumplimiento de la normativa de la institución. Ante tal escenario, se hace necesario abordar la problemática a nivel científico, ya que, de continuar así, el escenario sería adverso tanto para los trabajadores, la institución y la sociedad, lo cual, podría ocasionar problemas legales a la institución por su escaso accionar, así como problemas de desempeño en el sentido que podría verse afectada la salud de su recurso humano, teniendo ello impactos negativos a nivel social puesto que agrava las condiciones actuales de salud y cifra de contagios.

Dada la realidad problemática descrita se plantea como problema general: ¿Cómo se relaciona la gestión institucional y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la oficina de salud ambiental en Yurimaguas, 2021? Asimismo, se establecen como problemas específicos: i) ¿Cuál es el estado de la gestión institucional en la oficina de salud ambiental en Yurimaguas, 2021?, ii) ¿Cuál es el nivel de cumplimiento de las medidas de bioseguridad en la oficina de Salud Ambiental, Yurimaguas, 2021?, iii) ¿Cómo se relaciona la planificación estratégica con las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la oficina de salud ambiental en Yurimaguas, 2021?

La presente investigación se justifica a nivel de conveniencia, dado que, permitió explorar una problemática que se presentó en la oficina de salud ambiental en Yurimaguas, lo cual favoreció con el reconocimiento e identificación del problema, sus posibles causas y se aportó valiosa información para la toma de decisiones; así mismo, se propusieron recomendaciones para que fuesen

tomadas en cuenta por los directivos. Referente a la relevancia social del estudio el estudio no solo beneficiará a la institución donde se ejecuta el mismo, sino que ofrece a los colaboradores soluciones entorno a la problemática que se vino presentando en la misma y, de igual forma, es un beneficio para el investigador, puesto que, pone en práctica lo aprendido durante los años de estudio y fortalece sus habilidades en el ámbito de la investigación científica.

Mientras que, en la utilidad metodológica se presentó en el desarrollo de un esquema metodológico para analizar las variables planteadas, el cual puede servir como referente en el estudio de las mismas a futuro, además los cuestionarios diseñados pueden ser empleados y adaptados a futuras investigaciones en la materia. A partir del planteamiento del problema de investigación, se establece el objetivo general: Determinar la relación entre la Gestión institucional y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021. Y como objetivos específicos: i) Identificar el nivel de gestión institucional en la oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021, ii) Describir el nivel de cumplimiento de las medidas de bioseguridad en la oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021, iii) Analizar la relación entre la planificación estratégica y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.

Finalmente, se planteó como hipótesis general: Existe una relación significativa entre la Gestión institucional y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021. Y como hipótesis específicas: i) La Gestión institucional se encuentra en un nivel ineficiente en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021, ii) El nivel de cumplimiento de las medidas de bioseguridad es bajo en la oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021, iii) Existe una relación significativa entre la planificación estratégica y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.

## II. MARCO TEÓRICO

Los diversos estudios realizados a nivel internacional que mantienen relación con el propósito del presente estudio. En primer lugar, Pan, Y; Xin, M; Zhang, C; Dong, W; Fang, Y (2020). *Associations of Mental Health and Personal Preventive Measure Compliance With Exposure to COVID-19 Information During Work Resumption Following the COVID-19 Outbreak in China: Cross-Sectional Survey Study* (Artículo científico) Universidad China de Hong Kong, Hong Kong, China. A nivel metodológico la investigación realizada fue de tipo básica, enfoque cuantitativo, correlacional no experimental, con una población y muestra de 3035 colaboradores. Se concluye que: El 95.7% señaló que usa mascarilla en el trabajo y en otros espacios públicos. El 70.9% señaló que cada vez que regresa de espacios públicos o toca instalaciones. La frecuencia de exposición a información específica sobre COVID-19 influye de manera positiva sobre la acción de desinfección de las manos. La conclusión fue: El uso constante de mascarillas en todos los espacios públicos fue muy alta. Pocos participantes siempre se desinfectan sus manos. La exposición general a la información se asoció con una mayor higiene de las manos, lo cual es crucial para la prevención del COVID-19 en las fábricas donde no se puede garantizar el distanciamiento físico.

Otro estudio destacado corresponde a Liu, J; Tong, Y; Li, S; Tian, Z; Lu, H; y Zheng, J. (2020) *Compliance with COVID-19-Preventive Behaviours among Employees Returning to Work in the PostEpidemic Period [Cumplimiento de COVID-19-Comportamientos preventivos entre empleados que regresan al trabajo en el período posterior a la epidemia]* (Artículo científico) Shanxi Medical University. Shanxi, China. A nivel metodológico la investigación fue de tipo básica, cuantitativa, correlacional no experimental, con una población total de 1300 colaboradores y una muestra conformada por 329 colaboradores. Se concluyó que el 53.7% mostró un alto nivel de cumplimiento. El 46.3% mostró un bajo nivel. Así mismo, se demostró que, los encuestados mostraron un buen nivel de cumplimiento, en general; sin embargo, algunas áreas requieren atención.

Y también se presenta la investigación de Kassie, B; Adane, A; Kassahun, E; Ayele, A; y Belew, A. (2020) *Poor COVID-19 Preventive Practice among Healthcare Workers in Northwest Ethiopia, 2020 [Práctica preventiva deficiente del COVID-19 entre los trabajadores de la salud en el noroeste de Etiopía, 2020]* (Artículo científico) Universidad de Gondar. Gondar, Etiopía. A nivel metodológico la investigación fue de tipo básica, cuantitativa, correlacional no experimental, con una población total de 5,137,443 y una muestra de 630 colaboradores. Se concluye que la práctica preventiva de COVID-19 fue de 38.7. Alrededor del 84% se lavó las manos con frecuencia con jabón/desinfectantes antes y después de contactar a los pacientes y entrar a su hogar. El 36.3% no usaba mascarilla en el lugar de trabajo. El 36.1% informó el uso constante de máscaras faciales en el lugar de trabajo. Así mismo, se demostró que existe un bajo nivel de buenas prácticas preventiva de COVID-19, dada la baja capacidad y distribución de equipos de protección del sistema de salud, dificultades o incomodidad para usar máscaras.

Por último, Bertocchi, J. (2017) *Conocimiento de las medidas de bioseguridad en personal de salud” con el objetivo de evaluar el nivel de conocimiento de las medidas de bioseguridad en el personal de salud del Hospital Nacional Hipólito Unanue.* A nivel metodológico la investigación realizada fue de tipo básica con un enfoque cuantitativo, no experimental y descriptivo, con una población conformada por 908 colaboradores y una muestra conformada por 567 colaboradores y se aplicó la técnica de la encuesta y como instrumento un cuestionario para el recojo de datos. Se concluye que el 21% presentó un nivel bajo. El 4% presentó un nivel alto de conocimiento sobre las medidas de bioseguridad. Por lo tanto, es recomendable llevar a cabo capacitaciones acerca de bioseguridad focalizados en aquellos grupos con mayor vulnerabilidad.

A nivel nacional se presentan el de Meza, Y (2019) *Nivel De Conocimiento Y Uso De Medidas De Bioseguridad En El Centro De Salud CLAS Lamay, Cusco 2018* (Tesis de postgrado) Universidad Cesar Vallejo. Lima, Perú. A nivel metodológico la investigación fue de tipo aplicada con un enfoque cuantitativo, no experimental, correlacional, con una población y una muestra compuesta por

38 colaboradores, es decir, se conformó por el total de colaboradores y se aplicó como técnica la encuesta y como instrumento el cuestionario para el recojo del dato. Se concluye que el nivel de conocimiento sobre medidas de bioseguridad es alto en un 73% y las medidas de bioseguridad presentan un nivel medio en un 59%. Así mismo, se demuestra que existe relación entre el nivel de conocimiento de medidas de bioseguridad y uso de medidas de bioseguridad.

A continuación, se presenta el marco teórico sobre el cual se fundamenta el estudio de la gestión institucional. En esta línea, se presentan en primer lugar las diferentes definiciones sobre gestión institucional. De acuerdo a Kaufmann et al. (2018) definieron la gestión administrativa como una serie de acciones direccionadas a mantener o dirigir una institución específica, a través de una estructura formal que promueva el alcance de los objetivos de dicha institución (p. 531). Asimismo, según los autores, dicho proceso implica un análisis de las posibles estrategias a aplicar, llevando a cabo acciones administrativas dentro del entorno de la gestión. De manera que, los trabajadores de la gerencia administrativa toman decisiones sobre determinadas funciones, designan las distintas responsabilidades y dividen la labor entre los integrantes de un área.

Por su parte, Teece (2017) sostuvo que la gestión institucional es un proceso de la administración que abarca la planificación, organización, dirección, coordinación y control de las diversas funciones que se llevan a cabo dentro de una organización y que se basa en las habilidades de quienes cumplen la función de gerencia (p. 695). Por último, el autor resaltó que, la gestión institucional dentro de una institución, se inicia con la planificación de las actividades para luego seguir con la organización.

Por otra parte, se presentan las diversas teorías que fundamentan la gestión institucional. En este sentido, actualmente, todavía existen diversos principios de gestión que se basan en los conceptos de gestión planteados por Henri Fayol. Dicho autor planteó catorce principios fundamentales que abarcan la gestión, con la finalidad de lograr el funcionamiento adecuado y eficiente de las instituciones. Dichos principios son: división del trabajo, disciplina, autoridad y

obligación, unidad de mando, cadena escalar, grado de centralización, estabilidad y permanencia del personal, orden, iniciativa, lealtad, subordinación de intereses, unidad de propósito, esprit de corps y remuneración. Asimismo, Fayol estableció los cinco componentes o funciones básicas de la gestión: planificación, organización, dirección, coordinación y control; los cuales se acompañan de 14 principios relacionados a la gestión (Bacud, 2020, p. 162-162).

Asimismo, señalar los tres niveles de la gestión postulados por la teoría clásica de la gestión: alta gerencia, nivel medio, gerencia de primer nivel. El primer nivel de gestión, generalmente lo representa el gobierno (o poder ejecutivo). El alto nivel es responsable de desarrollar las metas estratégicas a largo plazo de acuerdo a los objetivos de la organización, siendo la planificación, la organización y la dirección responsabilidad de los gerentes en este nivel. Por otra parte, los gerentes de nivel medio tienen la responsabilidad de realizar la coordinación de las tareas de los supervisores, el desarrollo y formación de las políticas y los planes en relación a las políticas estratégicas de alto nivel. Los gerentes de nivel medio son pueden ser los gerentes de producción, administración, financieros, entre otros (Nadrifar et al., 2016, p. 84).

Finalmente, la gerencia de primer nivel involucra a los supervisores o también denominados gerentes de supervisión. Asimismo, en este nivel se implementan las políticas y los planes, además, se realiza el control diario de las actividades y, por ejemplo, los supervisores son los encargados de asignar los turnos (Nadrifar et al., 2016, p. 84). Posteriormente, surge la teoría de Frederic Taylor, la cual establece nuevas ideas y pensamientos dentro del campo de la gestión. Taylor enfoca su teoría en cuatro principios bases: desarrollo de una verídica ciencia de la administración que pueda establecer el método idóneo para llevar a cabo cada tarea, la elección científica de los trabajadores para que a cada uno de ellos se le asigne la responsabilidad de la tarea para la cual pueda estar mejor preparado, la formación científica y el desarrollo de los colaboradores y, finalmente, la cooperación íntima y amistosa entre la dirección y los trabajadores (Paramboor et al., 2016, p .9).

Asimismo, el éxito de dichos principios necesita de una revolución mental completa por parte de la dirección y los trabajadores. Es decir, necesita que tanto el trabajador como la gerencia tengan el interés común de incrementar la productividad de la organización, sin que esto implique conflictos entre ambos (Paramboor et al., 2016, p .9). Por lo tanto, a partir de la concepción realizada por Bacud, (2020) de la gestión institucional como una serie de procesos que involucran planificar, organizar, dirigir y controlar, los cuales conllevan a una organización a alcanzar su visión y misión; en función de ello se estipulan las dimensiones que a continuación se describen: Planeamiento estratégico, resulta un instrumento de gestión de la organización que consiste en el análisis sistemático de aquellas fortalezas y debilidades de la organización y de las oportunidades y amenazas provenientes del exterior de la misma, con la finalidad de plantear tácticas y acciones estratégicas para el aumento de la competitividad y su grado de determinación, en base a los componentes humanos, que ayudarán a la comprensión de los retos de la organización (Barreda, 2016, p. 260).

Se han establecido dos indicadores de planeamiento estratégico: participativo y programático, equilibrio de recursos. i) Participativo y programático, implica que el planeamiento estratégico institucional se debe realizar de manera participativa con los diversos actores de interés como el Comité de Planificación Estratégico, las instituciones de cooperación y socios estratégicos en todas las etapas. ii) Equilibrio de recursos, implica que se debe alcanzar un equilibrio entre los recursos (humanos, presupuestarios y financieros) que se encuentren disponibles para la satisfacción de las necesidades de calidad a los requerimientos de los beneficiarios y el alcance de los objetivos. A su vez, dichos recursos pueden provenir de diversas fuentes como la cooperación nacional e internacional que contribuyan al propósito de la organización (Barreda, 2016, p. 260).

Se considera el segundo proceso de la gestión institucional como la organización, y se conceptualiza como la asignación de recursos, tareas y obligaciones. Asimismo, la organización implica el establecimiento de una

estructura de distintas relaciones orientados a la cooperación e interacción ente los trabajadores con la finalidad de lograr sus objetivos y metas. En dicho proceso se realiza la división del personal en las áreas o departamentos para las partes puedan coordinar. Producto de la organización se elabora la estructura organizativa, representado de manera gráfica por el organigrama (Ramírez et al., 2017). Así mismo se han identificado dos indicadores: cultura institucional, contextualización de las actividades.

i) Cultura institucional, la organización de la institución debe estar acorde a una cultura institucional que se basa en los valores y acción decidida a lograr la excelencia y la calidad para el alcance de sus objetivos y metas estratégicas en la región donde desarrolla sus actividades (Ramírez et al., 2017). ii) Contextualización de las actividades, significa que la organización debe desarrollar sus actividades de manera adecuada sus según su realidad local y regional (Ramírez et al., 2017). La dirección se conceptualiza como un proceso a través del cual, se coordinan los objetivos o propósitos, así como el personal que estará a cargo del logro de los objetivos o metas establecidas. Asimismo, la dirección es un proceso social y dinámico que considera las interrelaciones de las personas que poseen distintos roles necesarios para el alcance de los objetivos de la organización (Ramírez et al., 2017). Por último, la dirección abarca la ejecución de estrategias formuladas, donde los esfuerzos se enfocan en cumplir los objetivos establecidos a través de la motivación, liderazgo y comunicación (González et al., 2020, p.33).

Se han establecido dos indicadores que evalúan la dirección: liderazgo participativo, información transparente y de calidad. i) Liderazgo participativo, se trata de una gerencia estratégica donde los funcionarios y empleados de confianza de la organización, promueven la labor en equipo y mantienen la motivación del personal a cargo, a través de la promoción del desarrollo de las iniciativas, capacidad crítica e iniciativas. Además, el liderazgo participativo implica que los tanto los funcionarios como los empleados de confianza de la organización, asuman sus cargos y desarrollen sus funciones con una actitud proactiva, de acuerdo con el contexto y las dinámicas en curso (González et al.,



2020, p.33). ii) Información transparente y de calidad, el liderazgo y el trabajo en equipo implica que la información sea transparente, es decir, debe ser comunicada a todos los integrantes de la organización como una manifestación de respeto y confianza mutua (González et al., 2020, p. 33).

Asimismo, tanto la información como el conocimiento transmitido deben ser de calidad, es decir, los canales de comunicación no deben ser de uso exclusivo de las líneas jerárquicas de autoridad, sino que deben fluir a toda la organización de una forma rápida y segura (González et al., 2020, p. 33). Y como ultimo indicador se tiene el control, el cual se conceptualiza como las correcciones y evaluaciones del desempeño de los trabajadores con la finalidad de garantizar el cumplimiento de las metas de la organización y los planes establecidos. El control es considerado como una función que examina regularmente, las actividades con el fin de establecer una comparación entre el desempeño y las normas y metas planteadas previamente y, de este modo, poder corregir y ajustar las acciones en línea con el cumplimiento de los objetivos (Ramírez et al., 2017). De forma general, el control consiste en verificar que las actividades se encuentren en línea con los planes y estrategias planeadas, con la finalidad de resolver los problemas y examinar los resultados, lo cual posibilitará a los directivos la toma de decisiones acertada (González et al., 2020, p. 33).

Se han identificado tres indicadores: cumplimiento de funciones, control adecuado, acciones prioritarias. i) Cumplimiento de funciones, hace referencia a las actividades de control de gestión de acuerdo a las tareas designadas y según el nivel de responsabilidad que le corresponde en línea con sus funciones. Asimismo, el personal debe rendir cuentas de sus actos a la jefatura superior por concepto de fondos, bienes o misiones encargadas (Ramírez et al., 2017). ii) Control adecuado, significa el fomenta del control de las actividades en base a la verificación de los procesos aplicados y los productos derivados, según los objetivos y metas planteadas en los planes correspondientes, logrando la eficacia, eficiencia, transparencia y economía en la utilización y destino de los recursos y bienes empleados, identificado el efecto y/o beneficio que recibe la población. Asimismo, el control debe realizarse en base a criterios flexibles,

ajustándose a las modificaciones no previstas de los planes operativos según las normas técnicas de control interno vigente (Ramírez et al., 2017).

iii) Acciones prioritarias, alude a que debe darse prioridad a las acciones de control que impliquen correcciones en línea con el cumplimiento de los objetivos y los planes que correspondan (Ramírez et al., 2017). Por otra parte, se presenta el marco de referencia relacionado al cumplimiento de las medidas de bioseguridad a la COVID-19. En primer lugar, de acuerdo a Hu et al. (2020) el cumplimiento de la seguridad se refiere a las prácticas de seguridad fundamentales que las personas realizan para mantener la seguridad en el lugar de trabajo (p. 4). Éstos incluyen un conjunto de comportamientos que tienen como objetivo cumplir con los requisitos de seguridad de una organización, como el uso de equipo de protección personal. Asimismo, de acuerdo a los autores, el cumplimiento de la seguridad está influenciado por el conocimiento de seguridad, las habilidades de seguridad y la motivación de seguridad de un individuo, que a su vez están influenciados por el clima de seguridad de la organización.

Por otra parte, Rahmani et al. (2021) sostuvieron que, dentro del contexto organizacional, el cumplimiento se define como un estado de concordancia entre el comportamiento de un actor, por un lado, y las reglas, procedimientos, convenciones, estándares, directrices, principios, legislación u otras normas explícitas predefinidas por otro actor. Asimismo, según los autores, el cumplimiento organizacional puede ser reflexivo, es decir, consciente de sí mismo o no reflexivo, es decir, no consciente de sí mismo. Por lo tanto, el cumplimiento, o indistintamente adherencia, dentro del contexto de la atención médica, se define como realizar o evitar comportamientos según lo recomendado por los profesionales de la salud en niveles individuales (por ejemplo, médicos) o generales (por ejemplo, anuncios de servicio público) para mejorar la calidad y el estado de la condición de salud de uno. Por último, los autores precisaron que la información, la motivación y la estrategia son los elementos necesarios para un cumplimiento exitoso.

Asimismo, Hu et al. (2020) hallaron que, los trabajadores experimentan un profundo cumplimiento, como un proceso psicológico de cuatro etapas (p. 8). La participación de las personas en el cumplimiento profundo comienza con un mayor riesgo y conciencia sobre la salud. Tal concientización impulsa el valor de utilidad percibido de las medidas de seguridad de COVID-19, que a su vez motivan la adaptación conductual. El uso prolongado aumenta la confianza de una persona en la eficacia de las nuevas medidas, lo que impulsa la integración de estas medidas en la rutina de trabajo y la práctica de seguridad. Este proceso de cumplimiento profundo individual está fuertemente influenciado y facilitado por tres prácticas de seguridad COVID-19 a nivel gerencial: priorización de la protección de la salud y seguridad de los empleados, promoción incesante de la importancia de la salud y seguridad en el contexto pandemia, participación activa en las rutinas y actividades de seguridad recientemente establecidas.

Mediante una combinación de estas prácticas de gestión, la dirección demuestra un compromiso genuino con la salud y la seguridad en el lugar de trabajo para los empleados. De manera que, los autores encontraron que las prácticas de seguridad de la gerencia y el profundo cumplimiento de los empleados están integrados y moldeados por el contexto organizacional y ambiental más amplio. En particular, se identificaron dos amenazas ambientales sobresalientes para la organización y sus empleados: la amenaza física que presenta COVID-19, así como el impacto económico en la organización, que amenaza su viabilidad y la inseguridad laboral para sus empleados. Ante estas amenazas, la organización responde sirviendo como un refugio seguro para los empleados, priorizando la estrategia de seguridad ante las demás (Hu et al., 2020, p. 8).

En este sentido, a partir de la concepción de las medidas de bioseguridad, como aquellas que previenen futuros contagios y la diseminación de la infección en los establecimientos, la evaluación de las medidas de bioseguridad al COVID-19 se realiza en base al documento técnico en “Lineamientos para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a COVID-19” elaborado por el Ministerio de Salud (MINSA, 2020). Dicho documento establece medidas preventivas y de vigilancia de la salud del

trabajador, las cuales son disposiciones generales que deben ser cumplidas por todas las personas que laboran tanto en el sector público como en el privado. A partir de lo anterior, se establecieron tres dimensiones: medidas colectivas, medidas de protección personal, medidas de vigilancia.

Medidas de aplicación colectiva: Se conforman por acciones direccionadas al medio o vía de transmisión de COVID-19 dentro del ambiente de trabajo, las cuales se implementan teniendo en cuenta el ambiente, distanciamiento social, desinfección y limpieza, barreras físicas, mecanismos de prevención (MINSA, 2020). i) Ambiente, deben estar adecuadamente ventilados y el volumen del aire debe renovarse de manera cíclica (MINSA, 2020). ii) Distanciamiento social, los trabajadores deben mantener un distanciamiento de 1 metro, evitando aglomeraciones durante el ingreso y la salida del centro laboral. Asimismo, se debe seguir manteniendo la distancia social de 1 metro dentro de los espacios cerrados del lugar de trabajo (comedores, ascensores, vestidores, cafetines) y los usuarios deben respetar los turnos que se han establecido previamente. Además, también debe cumplirse en caso de reuniones presenciales obligatorias en el trabajo (MINSA, 2020).

iii) Desinfección y limpieza, implica el lavado de manos al inicio de las actividades laborales, así como la desinfección y limpieza de los calzados al ingresar. Además, en el lugar de trabajo se deben asegurar tanto la cantidad como la ubicación de puntos de lavado de manos o, en su defecto, alcohol en gel, los cuales deben ser de uso libre y deben ubicarse en la entrada del centro laboral, incluyéndose carteles que informen sobre el método correcto de lavado o el uso adecuado del alcohol en gel. Además, incluye el establecimiento de puntos estratégicos para el acopio de equipos de protección personal usados o material de descartable que esté contaminado posiblemente (como las mascarillas) con la finalidad de manejar adecuadamente el material contaminado (MINSA, 2020).

iv) Barreras físicas, se emplearán en puestos de atención al cliente, a través del uso de pantallas o mamparas para mostrador con la finalidad de proteger al trabajador (MINSA, 2020). iv) Mecanismos de prevención, que eviten el contagio

como las reuniones de trabajo y/o capacitaciones de manera virtual, programando las presenciales solo de manera excepcional. Además, incluye el uso de mecanismos que eviten el contacto con los grifos o manijas en los puntos de lavado (MINSA, 2020). La segunda dimensión corresponde a las medidas de protección personal, se deben tomar de acuerdo al nivel de riesgo que posee el trabajador. Así, por ejemplo, los trabajadores con riesgo medio (aquellos que están en contacto con personas que podrían estar infectadas con COVID-19, pero que no son pacientes de los que se sospecha o sabe que lo portan), solo deben emplear la mascarilla quirúrgica de forma obligatoria (Resolución Ministerial N° 265-2020-MINSA).

Asimismo, el tipo de mascarilla a emplearse dependerá del nivel de riesgo del puesto laboral (MINSA, 2020). Y por última dimensión se tienen las medidas de vigilancia, la vigilancia de la salud de los trabajadores es una práctica necesaria ante el riesgo de exposición al COVID-19 y debe llevarse a cabo de manera permanente durante el tiempo que determine la autoridad de la salud. Dentro de las medidas de vigilancias se realizan prácticas de control de temperatura, identificación de posibles casos, vigilancia de otros riesgos, identificación de brote (MINSA, 2020).

i) Control de temperatura, se realiza al ingresar al centro laboral y al finalizar la jornada laboral. La toma y registro de la temperatura corporal debe ser realizada por el profesional de la salud. Asimismo, si el colaborador presenta una temperatura superior a 38° C, se indica la evaluación médica de síntomas de COVID-19 (MINSA, 2020). ii) Identificación de posibles casos, cuando el trabajador presenta fiebre, signos o síntomas de COVID-19, se aplica la Ficha epidemiológica COVID-19 establecida por el MINSA, así como una prueba serológica o molecular COVID-19. Además, se deben identificar a quienes tuvieron contacto con el caso sospechoso y se les aplicará la prueba y se debe comunicar a la autoridad de la jurisdicción para su seguimiento (MINSA, 2020).

iii) Vigilancia de otros riesgos, de índole ergonómica (extensión de la jornada laboral, posturas prolongadas, movimientos repentinos), psicosocial (condiciones de trabajo, carga mental y laboral) o de otro tipo que se generen

como consecuencia del trabajo en un contexto de pandemia, determinándose medidas correctivas. Asimismo, debe prestarse atención a quienes presenten discapacidad (MINSA, 2020). iv) Identificación de brote, en cuyo caso, la autoridad sanitaria debe comunicar inmediatamente a la Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral (SUNAFIL), entidad que evaluará la paralización o el cierre inmediato de las labores en cumplimiento con lo establecido en el Artículo 15 de la Ley N° 28806 (MINSA, 2020).

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y Diseño de Investigación

##### **Tipo de estudio**

La investigación fue de tipo básica porque se emplearon conocimientos teóricos en un contexto específico y a la vez tiene la capacidad de lograr efectos. Además, la investigación fue básica según Concytec (2018) porque se persiguió conocer para hacer, actuar y formar en cierto ámbito real y específico antes de la determinación de un conocimiento universal.

##### **Diseño de investigación**

Respecto al diseño fue de tipo no experimental, porque no se transformaron los constructos o variables, sino que se vieron las situaciones de la realidad tal y como se desarrollan, no hubo cambios ocasionados de manera intencional en la investigación, para luego estudiarlos sobre cómo se produjeron en la realidad (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014). Además, el estudio fue de alcance descriptivo correlacional y de corte transversal debido a que, se desea encontrar la relación que existe entre las dos variables de investigación, conocer el comportamiento de una variable respecto a la otra y se hizo en un solo tramo en el tiempo (Hernández et al., 2014).

#### 3.2. Variables y operacionalización

##### **Variable 1: Gestión institucional**

**Definición conceptual.** Es la ejecución y control de las herramientas, actos y decisiones requeridas para el logro de fines en una institución (Ololube, Obilor, Mmon, & Nwachukwu, 2018).

**Definición operacional.** Para la evaluación del mismo se hizo uso de un instrumento "cuestionario" en la que se establezcan las dimensiones e indicadores a fin de lograr determinar si la gestión Institucional en la Oficina de Salud Ambiental, fue la correcta.

**Indicadores.** Esta variable tuvo dos dimensiones, gastos de reposición, la cual cuenta con 5 indicadores (equipo de protección personal, atención del SAMU las 24 horas del día, dispositivos médicos, traslado del personal en caso de emergencias, botiquín de emergencias y la dimensión gastos de gestión contiene 2 indicadores (instalación de cámaras y alcohol en gel y mascarillas).

**Escala de medición:** Ordinal

### **Variable 2: Medidas de bioseguridad**

**Definición conceptual.** Para el regreso al trabajo y la reanudación de las labores, los empleadores debieron tener un plan para la prevención, vigilancia y control de covid-19 en el trabajo, aprobado por el comité de seguridad y salud en el trabajo o en su caso por el jefe de seguridad y salud en el trabajo, y registrado en el Ministerio de Salud (Minsa) –Instituto Nacional de Salud (INS)– mediante el Sistema Integrado para el Covid (SI Covid-19) (MININTER, 2021).

**Definición operacional.** Para la evaluación del mismo se hizo uso de un instrumento “cuestionario” en la que se establezcan las dimensiones e indicadores fin de lograr determinar si las Medidas de bioseguridad frente al COVID 19 son las correctas.

**Indicadores.** En esta variable se tuvieron 3 dimensiones, uso de mascarillas, la cual tiene 1 indicador (obligatorio en todo momento); lavado de manos (antes de ingreso al centro de labores) y distanciamiento social (A 2 metros de distancia).

**Escala de medición:** Ordinal

Ver anexo 1, en el cual se expuso la matriz de operacionalización.

### **3.3. Población (criterios de selección) muestra, muestreo, unidad de análisis**

#### **Población**

Agrupación total de elementos que son parte de cierto lugar, lo que es parte del problema, así también posee características similares (Otzen &



Manterola, 2017). Por tal razón y según lo referido por la oficina de salud ambiental en el distrito de Yurimaguas la población estuvo conformada por 58 trabajadores pertenecientes a la misma.

### **Criterios de selección**

Para delimitar la población, se emplearon los siguientes criterios de selección:

#### **Criterios de inclusión:**

Trabajadores con un tiempo laboral de más de seis meses en la Oficina de Salud Ambiental.

Trabajadores que acepten firmar el consentimiento informado.

Trabajadores de cualquier género y edad.

#### **Criterios de exclusión**

Trabajadores que por motivos de fuerza mayor no puedan participar de la encuesta.

Trabajadores que no llenen el cuestionario de forma durante el periodo en que serán encuestados.

Trabajadores tienen tiempo laborando menor a seis meses.

### **Muestra**

Es la unidad de la cual se extraen los datos, ya que permite que los resultados sean generales en toda la población (Otzen & Manterola, 2017). Por lo cual la muestra fue conformada por el total de la población, es decir los 58 trabajadores referidos por la oficina de salud ambiental en el distrito de Yurimaguas.

### **Muestreo**

Se empleó un muestreo “no probabilístico por conveniencia”, porque se tomará a personas de la empresa, quienes estuvieron dispuestos a contestar los instrumentos respectivos (Otzen & Manterola, 2017).

### **Unidad de análisis**

Un trabajador de la oficina de salud ambiental en el distrito de Yurimaguas

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

#### **Técnica**

La técnica empleada fue la encuesta que estuvo conformada por preguntas que se formularon a la muestra en análisis, asimismo tiene por finalidad conseguir de manera estructurada los constructos medidos, que se desprenden del problema de investigación anteriormente dado (López-Roldán y Fachelli, 2015).

#### **Instrumento**

El instrumento utilizado fue el cuestionario, porque es uno de los más confiables y utilizados para recabar datos, el cual estuvo conformado por una lista de preguntas respecto a un constructo o varios a cuantificar, dichas interrogantes pueden ser cerradas o abiertas (López-Roldán y Fachelli, 2015).

El instrumento para evaluar la gestión institucional fue elaborado por Ríos Flores, Robert Davis en el año 2021 a fin de ser aplicados a los trabajadores de la Oficina de salud ambiental con un tiempo de 10 a 20 minutos, el cual contó con 28 ítems distribuidos con 4 ítems con una escala de medición de tipo Likert que parte desde el 1 para nunca, 2 rara vez, 3 algunas veces, 4 casi siempre y 5 siempre.

El instrumento para evaluar las medidas de bioseguridad, el cual fue elaborado por Ríos Flores, Robert Davis en el año 2021 a fin de ser aplicados a los trabajadores de la Oficina de salud ambiental con un tiempo de 10 a 20 minutos, el cual contó con 24 ítems distribuidos en tres dimensiones con una escala de medición de tipo Likert que parte desde el 1 para nunca, 2 rara vez, 3 algunas veces, 4 casi siempre y 5 siempre.

## Validez

Los instrumentos fueron validados mediante el juicio de tres expertos, los cuales se encargaron de verificar los cuestionarios y su aplicabilidad.

**Tabla 1.**  
validez mediante el juicio de expertos

Variable	N.º	Experto o especialista	Promedio de validez	Opinión del experto
Variable 1	1			
	2			
	3			
Variable 2	1			
	2			
	3			

## Confiabilidad

Los instrumentos fueron confiabilizados mediante el Alfa de Cronbach a fin de determinar que se tuviera un instrumento confiable para ser aplicado con la muestra final, por ello, se empleó una prueba piloto a 30 personas que no fueron parte de la muestra a fin de evaluar su replicabilidad.

**Tabla 2.**  
Confiabilidad de los instrumentos

Instrumento	Alfa de Cronbach	N de elementos
Medidas de bioseguridad	.884	26
Gestión institucional	.899	24

De acuerdo a la tabla anterior se puede observar que ambos instrumentos tuvieron valores cercanos al 1, lo cual refiere que resultaron fiables para su aplicación con la muestra final.

### **3.5. Procedimientos**

El estudio comenzó con la observación de un suceso para delimitar el tema y los constructos, después se pasó a recabar la información y con ello a elegir el instrumento para el constructo gestión institucional, así también, una vez conformada la teoría se hizo el cuestionario para la variable medidas de bioseguridad. Luego de ello, se procedió a validar los instrumentos y realizarles el análisis de fiabilidad y una vez listo ello, se procedió con la solicitud a la Oficina de salud ambiental en Yurimaguas, para pedir su apoyo con una inducción virtual con los trabajadores para explicarles el objetivo, fines y el llenado del instrumento que se hizo en las semanas futuras donde se fijará un tiempo máximo de llenado de 1 semana para recabar los datos.

### **3.6. Métodos de análisis de datos**

Después de terminar con el llenado de cuestionarios de forma virtual, estos fueron descargados y se procesaron. En Excel se excluyeron todos aquellos cuestionarios que no se hayan llenado de manera adecuada o les falte respuestas, luego, se realizó el análisis de datos utilizando el análisis descriptivo. De la misma forma, estos datos se trasladaron al programa SPSS v25, en donde se les aplicó una prueba de normalidad para conocer cómo se distribuyen los datos y de esa manera identificar que prueba utilizar para probar las hipótesis, pudiendo ser la prueba de Rho Spearman porque se distribuyen de forma normal.

### **3.7. Aspectos éticos**

Lo que fue obtenido en esta investigación estuvo bajo los siguientes principios de ética de la investigación, que son dados según el código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo (2020): Autonomía: se refiere a todos los que participen de la encuesta tuvieron derecho a rechazar o elegir participar del estudio. Es decir, tuvieron la elección de poder retirarse cuando así lo deseen. Así mismo, se sigue el principio de beneficencia y bajo este principio se tiene garantía que ninguno de los que participarán se vieron afectados, se protegió su integridad y por último, se sigue el principio de confidencialidad, este se refiere a que los datos de los participantes no

fueron revelados y serán conocidos solo por el investigador, ya que la información fue solo para uso académico.

## IV. RESULTADOS

### Resultados estadísticos descriptivos

**Objetivo específico 01: Evaluar el nivel de gestión institucional en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.**

**Tabla 3**

*Nivel de gestión institucional*

Calificación	Rango		Frecuencia	Porcentaje
	Desde	Hasta		
Bajo	28	64	38	65.5%
Regular	65	101	13	22.4%
Alto	102	140	7	12.1%
Total			58	100.0%

Según la tabla anterior, se puede observar que el 65.5% de encuestados manifestó que existe un nivel bajo referente a la gestión institucional dentro de la organización, debido a que los problemas dentro del planeamiento de actividades, están conllevando a que no se tenga una buena organización y dirección de las funciones que se realizan lo cual se reflejan en el poco control realizado en las tareas de los empleados, mientras que el 22.4% consideró que la gestión presenta un nivel regular y solo el 12.1% de empleados de la Oficina de salud ambiental la calificó en un nivel alto dicha gestión institucional.

**Objetivo específico 02: Examinar el nivel de cumplimiento de las medidas de bioseguridad en la oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.**

**Tabla 4**

*Nivel de cumplimiento de las medidas de bioseguridad*

Calificación	Rango		Frecuencia	Porcentaje
	Desde	Hasta		
Bajo	24	55	41	70.7%
Regular	56	87	11	19.0%
Alto	88	120	6	10.3%
Total			58	100.0%

De acuerdo a los resultados mostrados, se verifica que el 70.7% de trabajadores indicó que el nivel de cumplimiento de medidas de bioseguridad es bajo, debido a que las aplicaciones colectivas, no se están ejecutando correctamente algo que viene desde la ineficaz protección personal, que se refleja en la falta de responsabilidad por parte de los empleados para llevar su equipamiento de bioseguridad y las formas de vigilancia hace que el control para evitar el contagio sea ineficiente ante el mismo. Por otro lado, el 19% consideró que el nivel de cumplimiento es regular y solo el 10.3% de encuestados manifestó que el nivel de cumplimiento de medidas es alto dentro de la Oficina de Salud Ambiental.

#### 4.2. Resultados estadísticos inferenciales

##### Prueba de normalidad de datos

En primer lugar, se tiene que realizar la prueba de normalidad para identificar el estadístico indicado, para encontrar la relación entre las variables y dimensiones establecidas en los objetivos establecidos en la investigación.

**Tabla 5**

*Prueba de normalidad*

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Gestión institucional	,156	58	,001	,875	58	,000
Medidas de bioseguridad	,188	58	,000	,889	58	,000

H<sub>0</sub>: Los datos se distribuyen de acuerdo a una distribución normal.

H<sub>1</sub>: Los datos no se distribuyen de acuerdo a una distribución normal.

##### Criterio de decisión

Nivel de significación:  $\alpha = 0.05$ , si  $p\text{-valor} < \alpha$  entonces se rechaza la H<sub>0</sub>.

##### Interpretación:

Se consideró los resultados del estadístico Kolmogorov-Smirnov<sup>a</sup>, pues al tener una muestra mayor a los 50 participantes se requirió emplear este estadístico,

hallándose una significancia para ambas variables de 0.000, lo que confirma que los datos tanto para gestión institucional y medidas de bioseguridad presentaron datos que no se distribuyen bajo la curva de normalidad, lo cual confiere que la correlación se realice mediante una prueba no paramétrica, siendo en este caso la prueba de Rho de Spearman para establecer las relaciones planteadas en los objetivos del estudio.

**Objetivo específico 03: Establecer la relación entre la planificación estratégica y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.**

**Tabla 6**

*Relación entre la planificación estratégica y las medidas de bioseguridad*

			Planificación estratégica	Medidas de bioseguridad
Rho de Spearman	Planificación estratégica	Coeficiente de correlación	1,000	,657**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	58	58
	Medidas de bioseguridad	Coeficiente de correlación	,657**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	58	58

H<sub>1</sub>: Existe una relación significativa entre la planificación estratégica y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.

H<sub>0</sub>: No existe una relación significativa entre la planificación estratégica y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.

**Criterio de decisión:**

Nivel de significación:  $\alpha = 0.05$ ; si p-valor <  $\alpha$  entonces se rechaza la H<sub>0</sub>.



Conforme a la tabla se confirmó una relación, porque se halló una significancia de 0.000, por otro lado, se encontró mediante el coeficiente de Rho de Spearman dio como resultado 0.657, lo que demuestra que la relación entre la dimensión y la variable es directa. Esto permitió aceptar la hipótesis alterna de la investigación, la cual indica que existe una relación significativa entre la planificación estratégica y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.

**Objetivo específico 04: Establecer la relación entre la organización y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.**

**Tabla 7**

*Relación entre la organización y las medidas de Bioseguridad*

			Organización	Medidas de bioseguridad
Rho de Spearman	Organización	Coeficiente de correlación	1,000	,626**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	58	58
	Medidas de bioseguridad	Coeficiente de correlación	,626**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	58	58

H<sub>1</sub>: Existe una relación significativa entre la organización y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.

H<sub>0</sub>: No existe una relación significativa entre la organización y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.

**Criterio de decisión:**

Nivel de significación:  $\alpha = 0.05$ ; si p-valor <  $\alpha$  entonces se rechaza la H<sub>0</sub>.

De acuerdo a la tabla, se encontró una significancia bilateral menor a 0.050 (0.000), lo que permite confirmar la existencia de una relación, mientras que el coeficiente de la prueba estadística fue de 0.626 indicó también que la relación entre la dimensión y la variable es directa. Estos resultados permitieron confirmar la hipótesis alterna, la cual menciona que existe una relación significativa entre la organización y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.

**Objetivo específico 05: Establecer la relación entre la dirección y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.**

**Tabla 8**

*Relación entre la dirección y las medidas de bioseguridad*

			Dirección	Medidas de bioseguridad
Rho de Spearman	Dirección	Coeficiente de correlación	1,000	,673**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	58	58
	Medidas de bioseguridad	Coeficiente de correlación	,673**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	58	58

H<sub>1</sub>: Existe una relación significativa entre la dirección y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.

H<sub>0</sub>: No existe una relación significativa entre la dirección y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.

**Criterio de decisión:**

Nivel de significación:  $\alpha = 0.05$ ; si p-valor <  $\alpha$  entonces se rechaza la H<sub>0</sub>.

Como se visualizó en la tabla, se confirmó que existe una relación significativa, ya que se encontró una significancia bilateral mayor a 0.050 (0.000), mientras que el coeficiente fue igual a 0.673, lo que demuestra que la dimensión y la variable se vinculan de manera directa. Esto permitió confirmar la hipótesis alterna, la cual indica que existe una relación significativa entre la dirección y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.

**Objetivo específico 06: Establecer la relación entre el control y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.**

**Tabla 9**  
*Relación entre el control y las medidas de bioseguridad*

			Control	Medidas de bioseguridad
Rho de Spearman	Control	Coeficiente de correlación	1,000	,674**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	58	58
	Medidas de bioseguridad	Coeficiente de correlación	,674**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	58	58

H<sub>1</sub>: Existe una relación significativa entre el control y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.

H<sub>0</sub>: No existe una relación significativa entre el control y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.

**Criterio de decisión:**

Nivel de significación:  $\alpha = 0.05$ ; si p-valor <  $\alpha$  entonces se rechaza la H<sub>0</sub>.

Conforme a la tabla se confirmó una relación, porque se halló una significancia de 0.000, por otro lado, se encontró mediante el coeficiente de Rho de Spearman dio como resultado 0.674, lo que demuestra que la relación entre la dimensión y la variable es directa. Esto permitió aceptar la hipótesis alterna de la investigación, la cual indica que existe una relación significativa entre el control y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.

**Objetivo general: Determinar la relación entre la Gestión institucional y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.**

**Tabla 10**

*Relación de la gestión institucional y las medidas de bioseguridad*

			Gestión institucional	Medidas de bioseguridad
Rho de Spearman	Gestión institucional	Coeficiente de correlación	1,000	,658**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	58	58
	Medidas de bioseguridad	Coeficiente de correlación	,658**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	58	58

H<sub>1</sub>: Existe una relación significativa entre la gestión institucional y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.

H<sub>0</sub>: No existe una relación significativa entre la gestión institucional y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.

**Criterio de decisión:**

Nivel de significación:  $\alpha = 0.05$ , si p-valor <  $\alpha$  entonces se rechaza la H<sub>0</sub>.

Se pudo visualizar en la tabla, en donde se utilizó la prueba estadística de Rho de Spearman, cuyo el p -valor fue igual 0.000, la cual fue menor a la condición de  $p < 0.05$ , lo que permite afirma la existencia de una relación entre las variables, mientras que el coeficiente fue de 0.658, lo que demuestra que la relación entre la gestión institucional y las medidas de bioseguridad es directa. Por lo tanto, se afirmó la hipótesis del estudio la cual indica que existe una relación significativa entre la gestión institucional y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.

## V. DISCUSIÓN

Los hallazgos en relación al primer objetivo específico, el cual fue evaluar el nivel de gestión institucional, donde según el 65.5% de trabajadores lo consideró como ineficiente, por las incompetencias en la planificación que no ha permitido organizar ni direccionar de manera correcta las actividades, debido a las pocas garantías en el control y verificación de las acciones que realizan los trabajadores al ejercer sus funciones dentro de la Oficina de Salud Ambiental. Este resultado discrepa con lo hallado por Liu, J; Tong, Y; Li, S; Tian, Z; Lu, H; y Zheng, J. (2020) quienes verificaron que el 53.7% de los empleados mostró un alto nivel en la gestión y organización dentro de la institución, debido a que los encuestados mostraron un buen nivel de cumplimiento, en general; sin embargo, algunas áreas requieren atención debido a que no hay un correcto control de las actividades preventivas dentro de su entorno organizacional, pero se verifica una correcta dirección y orientación de las funciones laborales.

Estos resultados evidencian que un cumplimiento de lo establecido puede asegurar un adecuado nivel de gestión institucional, en este sentido se debe disponer de una planeación estratégica que permita una adecuada organización entre las áreas a fin de que las actividades puedan gestarse de manera correcta.

Además, los resultados con respecto al segundo objetivo específico, en donde se tenía como intención examinar el nivel de cumplimiento de las medidas de bioseguridad, de acuerdo con el 70.7% de empleados manifestó que existe un nivel bajo de cumplimiento, porque tanto las protecciones tanto de manera grupal como personal no son las adecuadas, debido a que muchos pasan por alto las normativas para prevenir el contagio y muchos de los empleados, no cumplen con la buena colocación de las protecciones preventivas de contagio. Esto coincide con lo hallado por Kassie, B; Adane, A; Kassahun, E; Ayele, A; y Belew, A. (2020) quienes identificaron un bajo nivel de buenas prácticas preventivas de COVID-19, dada la baja capacidad y distribución de equipos de protección del sistema de salud, mientras que el 36.3% no usaba mascarilla en el lugar de trabajo, por las dificultades o incomodidad para usar máscaras.

Este resultado evidencia que es necesario hacer no se cumplen a cabalidad las medidas de bioseguridad, bajo esta premisa, resulta necesario que se refuerce la concientización de las mismas a fin de proteger a los colaboradores del contagio del COVID-19.

También, los datos en relación al tercer objetivo específico, el cual fue establecer la relación entre la planificación estratégica y las medidas de bioseguridad, en donde se pudo confirmar la existencia de la misma, debido a que en la prueba estadística se halló un  $p$  – valor de 0.000 y un coeficiente de 0.657, lo que indica que la deficiente planificación estratégica debido a que no se cuenta con una correcta programación de actividades estratégicas, lo cual se refleja en la poca consideración del presupuesto disponible para la planeación correspondiente está orientando a que se tenga un nivel bajo en el cumplimiento de medidas de bioseguridad en la Oficina de Salud Ambiental. Este resultado es similar a lo hallado por Bertocchi, J (2017) quien halló que la falta de conocimiento y planeamiento del 75% del personal sobre las medidas de bioseguridad genera un alto riesgo tanto para los trabajadores como para los usuarios.

Ambos resultados refieren que es necesaria una adecuada planificación estratégica para que exista un cumplimiento de las medidas de bioseguridad, mientras que una mejora la otra va a mejorar; en este sentido como refiere Bertocchi (2017) la falta de conocimiento y planeamiento genera un riesgo para el cumplimiento de las medidas, en consecuencia, debe reforzarse el conocimiento y la planificación para mejorar las medidas.

Por otro lado, los hallazgos concernientes al cuarto objetivo específico que fue establecer la relación entre la organización y las medidas de bioseguridad, en donde se halló con el estadístico usado, una significancia de 0.000 y un  $r$  de 0.626. Este resultado concuerda con lo evidenciado por Pan, Y; Xin, M; Zhang, C; Dong, W; Fang, Y. (2020) quienes verificaron que la organización y la frecuencia de exposición a información específica influye de manera positiva sobre la acción de desinfección como normativa de bioseguridad, mediante el uso constante de mascarillas en todos los espacios públicos y la desinfección de manos, lo cual es

crucial para la prevención del COVID-19 en lugares donde no se puede garantizar el distanciamiento físico.

Los hallazgos revelan que la organización es inadecuada porque no se fomenta dentro de la entidad los valores institucionales, esto por la falta de interacción y orientación oportuna por parte de los superiores, lo cual está ocasionando que el nivel de cumplimiento de las normas contra el coronavirus sea bajo.

Otros datos, con respecto al quinto objetivo que fue establecer la relación entre la dirección y las medidas de bioseguridad, en donde se encontró la existencia de dicho vínculo, donde en la prueba se halló un sig. bilateral menor a 0.050 y un coeficiente de 0.673. Esto es parecido a lo encontrado por Bertocchi, J. (2017) quien confirmó que la inadecuada dirección genera un alto riesgo de contagio tanto para los trabajadores como para los usuarios, debido a la falta de capacitaciones acerca de bioseguridad focalizados en aquellos grupos con mayor vulnerabilidad dentro de la organización, que ayuden a mejorar el nivel de conocimiento de las medidas de bioseguridad en el personal.

Los hallazgos revelan que la dirección es ineficiente de debido a que los superiores no promueven la unificación y la cooperación grupal, lo que se ve reflejado en la falta de comunicación efectiva entre los empleados, está conectado con el nivel bajo de acatamiento de las medidas de bioseguridad de la entidad ambiental

En consecuencia, de los resultados en relación al sexto objetivo específico, el cual fue establecer la relación entre el control y las medidas de bioseguridad, en donde se pudo confirmar la existencia de la misma, debido a que en la prueba estadística se halló un p – valor de 0.000 y un coeficiente de 0.674. Esto discrepa con lo hallado por Ashinyo, M; Dubik, S; Dutti, V; Amegah, K; Ashinyo, A; Asare, B; Ackon, A; Akoriyea, S, y Kuma-Aboagye, P (2021) quienes aseguraron existe un alto nivel de cumplimiento de los protocolos de prevención y control de infecciones, siendo fundamental para minimizar el riesgo de infección por coronavirus) entre los trabajadores.

Lo que indica que el deficiente control ocasionado por la falta de rendición de cuentas de las actividades de los trabajadores por parte de los jefes, además, de la



inexistencia de un soporte para la verificación de asuntos importantes está orientando a que se tenga un nivel bajo en el cumplimiento de normativas contra la Covid-19 dentro de la organización

Por último, los hallazgos referentes al objetivo general que fue la determinación de la relación entre la gestión institucional y las medidas de bioseguridad, en donde se encontró en el Rho de Spearman aplicado un p- valor de 0.000 y un coeficiente de 0.658. Este resultado coincide totalmente con lo hallado por Pan et al. (2020) quienes hallaron una correcta gestión de información específica sobre influye de manera positiva sobre las medidas de prevención del coronavirus. Por otro lado, se discrepa con lo hallado por Ashinyo et al. (2021) quienes afirmaron la existencia de un alto nivel de cumplimiento de los protocolos debido a que el 88.4% cumple con las prácticas de higiene y el 90.6% cumple con el uso de equipo de protección personal.

Lo cual permite la afirmación de una relación significativa y directa, lo que significa que la ineficiente gestión institucional ocasionado por los problemas desde la planificación hasta el control de las actividades que realiza el personal está vinculado directamente con el actual nivel bajo en el acatamiento y cumplimiento de las normativas impuestas para la prevención de contagio en la Oficina de salud ambiental de Yurimaguas

## **VI. CONCLUSIONES**

- 6.1. La gestión institucional se encuentra en un nivel ineficiente en la Oficina de salud ambiental de Yurimaguas, por los problemas que se tienen en los cuatro componentes de una correcta gestión que son la planificación, organización, dirección y control dentro de la entidad.
- 6.2. El nivel de cumplimiento de las medidas de bioseguridad es bajo en la Oficina de salud ambiental de Yurimaguas, debido a que los protocolos y normativas no se vienen efectuando de forma correcta tanto por incumplimiento de la entidad como de los propios empleados.
- 6.3. Existe una relación significativa entre la planificación estratégica y las medidas de bioseguridad en la Oficina de Salud Ambiental, lo que indica que la inadecuada programación y participación como en la disposición de recursos está ocasionando un incumplimiento de medidas.
- 6.4. Se demuestra que la organización y las medidas de bioseguridad en la Oficina de Salud Ambiental, se relacionan significativamente, lo que confirma que la falta de cultura institucional y la ineficiencia dentro de la contextualización de las actividades esté vinculado con el bajo nivel de acatamiento de normas.
- 6.5. Existe relación significativa entre la dirección y las medidas de bioseguridad en la Oficina de Salud Ambiental, lo que ayuda a demostrar que la inexistencia de un liderazgo participativo como la falta de datos transparentes y de calidad está derivando a una falta de cumplimiento.
- 6.6. Existe relación significativa entre el control y las medidas de bioseguridad en la Oficina de Salud Ambiental, lo que deriva a mencionar que el incumplimiento de funciones como la revisión de acciones importantes está vinculado con el nivel bajo en el acatamiento de medidas de prevención.
- 6.7. Existe una relación significativa entre la gestión institucional y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de Salud Ambiental, lo que ayuda a confirmar que las deficiencias encontradas en el manejo (gestión) de actividades está generando que no se logre un correcto cumplimiento de las medidas.

## **VII. RECOMENDACIONES**

- 7.1. Al director de la organización definir un plan estratégico para mejorar la gestión institucional, donde se establezca un área encargada de la organización, dirección y control a fin de mejorar los aspectos señalados por los colaboradores
- 7.2. A la alta dirección de la Oficina de salud ambiental Yurimaguas se le recomienda acondicionar las instalaciones físicas en todas las áreas de trabajo de la entidad para poder evitar, en la medida de lo posible, el contacto físico entre los trabajadores.
- 7.3. Al director de la organización mejorar el manejo de la institución, esto mediante formaciones y capacitaciones que brinden a los jefes o superiores tener las pautas necesarias para el planteamiento y posterior control de actividades, lo que ayudará a que se tenga un mejor rendimiento dentro de la gestión realizada.
- 7.4. A la gerencia que garantice el acatamiento de las normas de salubridad en prevención de contagio del virus, esto es necesario establecer normativas con sus correspondientes sanciones, de tal forma que el personal pueda cumplir correctamente con los protocolos de bioseguridad en contra del coronavirus.
- 7.5. Al jefe de la Oficina de Salud Ambiental, que se pueda mejorar la repartición de funciones y tareas, esto mediante una correcta planificación en la programación de las actividades que deben realizar los trabajadores, esto conllevará a que se cumplan todo tipo de normativas entre ellas, las de prevención de contagio del virus.
- 7.6. Al área de recursos humanos, mejorar la realización de actividades de los trabajadores, esto mediante una correcta contextualización de las acciones

ejecutables dentro de la organización, esto permitirá que se acaten y se ejecuten los protocolos establecidos dentro de la entidad.

- 7.7. Al jefe o superior de cada área, ayude al personal con el cumplimiento de funciones y normativas, esto mediante un liderazgo continuo y la integración constante con los trabajadores, lo que ayudará que tengan una mayor orientación para el correcto acogimiento de las medidas de bioseguridad.

## REFERENCIAS

- Ashinyo, M., Dubik, S., Duti, V., Amegah, K., Ashinyo, A., Asare, B., . . . Kuma-Aboagye, P. (2021). Infection prevention and control compliance among exposed healthcare workers in COVID-19 treatment centers in Ghana: A descriptive cross-sectional study [Cumplimiento de la prevención y el control de infecciones entre los trabajadores de la salud]. *PLOS ONE*. doi:10.1371/journal.pone.0248282
- Bacud, S. (2020). Henri Fayol's principles of management and its effect to organizational leadership and governance [Los principios de gestión de Henri Fayol y su efecto en el liderazgo y la gobernanza de la organización]. *Journal of critical reviews*, 7(11), 162-167. <http://www.jcreview.com/fulltext/197-1590730210.pdf>
- Bertocchi, J. (2017). Conocimiento de las medidas de bioseguridad en personal de salud. *Horiz. Med.*, 17(4). doi:10.24265/horizmed.2017.v17n4.09
- Choi, U., Kwon, Y., Kang, H., Song, J., Lee, H., & Kim, M. (2021). Surveillance of the infection prevention and control practices of healthcare workers by an infection control surveillance-working group and a team of infection control coordinators during the COVID-19 pandemic. *Journal of Infection and Public Health*, 14(4), 454-460. doi:10.1016/j.jiph.2021.01.012
- Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica. (2018). Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores del sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación tecnológica - reglamento RENACYT. [https://portal.concytec.gob.pe/images/renacyt/reglamento\\_renacyt\\_version\\_final.pdf](https://portal.concytec.gob.pe/images/renacyt/reglamento_renacyt_version_final.pdf)
- Cordova, G., Hurtado, C., Puma, N., & Giraldo, E. (2020). Conocimientos de normas de bioseguridad en enfermeros de un centro quirúrgico al inicio de la pandemia por COVID-19 en Andahuaylas, Perú. *An Fac med.*, 81(3), 370-371. doi:10.15381/anales.v81i3.18114.

- Cucinotta, D., & Vanelli, M. (2020). *La OMS declara COVID-19 una pandemia*. Recuperado el 3 de diciembre de 2020, de Acta Bio Med: <https://doi.org/10.23750/abm.v9i1i1.9397>
- Freire, L., Yandún, E., Castro, S., Tandazo, O., & Villa, G. (octubre de 2020). Organizaciones saludables y resilientes: Implementación de Protocolos de Riesgos Laborales Como Factor Clave para Recuperar Actividades Presenciales ante el COVID-19. *Investigatio*, 1(15), 37-50. <https://revistas.uees.edu.ec/index.php/IRR/article/view/493/441>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. México: Mc-Graw Hill. <http://187.191.86.244/rceis/registro/Metodolog%C3%ADa%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%20SAMPLERI.pdf>
- Hu, X., Yan, H., Casey, T., & Wu, C.-H. (2020). Creating a safe haven during the crisis: How organizations can achieve deep compliance with COVID-19 safety measures in the hospitality industry [Crear un refugio seguro durante la crisis: cómo las organizaciones pueden lograr un cumplimiento]. *International Journal of Hospitality Management*, 1-24. doi:10.1016/j.ijhm.2020.102662
- Kassie, B., Adane, A., Kassahun, E., Ayele, A., & Belew, A. (2020). Poor COVID-19 Preventive Practice among Healthcare Workers in Northwest Ethiopia, 2020 [Práctica preventiva deficiente del COVID-19 entre los trabajadores de la salud en el noroeste de Etiopía, 2020]. *Advances in Public Health*. doi:10.1155/2020/7526037
- Kaufmann, W., Taggart, G., & Bozeman, B. (2018). Administrative Delay, Red Tape, and Organizational Performance [Retraso administrativo, burocracia y desempeño organizacional]. *Public performance management review*, 42(3), 529-553. doi:<https://doi.org/10.1080/15309576.2018.1474770>
- Kayrite, Q., Hailu, A., Tola, T., Adula, T., & Lambyo, S. (2020). Compliance with COVID-19 Preventive and Control Measures among Food and Drink Establishments in Bench-Sheko and West-Omo Zones, Ethiopia, 2020 [Cumplimiento de las medidas preventivas y de control de COVID-19 entre

- establecimientos de alimentos y bebidas]. *International Journal of General Medicine*, 2020(13), 1147-1155. doi:10.2147/IJGM.S280532
- Liu, J., Tong, Y., Li, S., Tian, Z., Lu, H., & Zheng, J. (2020). Compliance with COVID-19-Preventive Behaviours among Employees Returning to Work in the PostEpidemic Period [Cumplimiento de COVID-19-Comportamientos preventivos entre empleados que regresan al trabajo en el período posterior a la epidemia]. *Research Square*, 1-13. 10.21203/rs.3.rs-40330/v1
- Lozano, A., & Castillo, D. (2018). Conocimientos y actitudes de adherencia a la bioseguridad hospitalaria. Hospital I Moche – EsSalud. *SCIÉENDO*, 21(2), 165-177. doi:10.17268/sciendo.2018.017
- Meza, Y. (2019). Nivel De Conocimiento Y Uso De Medidas De Bioseguridad En El Centro De Salud CLAS Lamay, Cusco 2018. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/34410>
- MININTER. (2 de Febrero de 2021). *Plan para la vigilancia, prevención y control de la COVID-19 en el trabajo*. <https://www.gob.pe/institucion/corahperu/informes-publicaciones/1626071-plan-para-la-vigilancia-prevencion-y-control-de-la-covid-19-en-el-trabajo>
- Ololube, N., Obilor, K., Mmon, C., & Nwachukwu, U. (2018). Institutional Management, Motivation and Human Performance. *Encyclopedia of institutional leadership, policy and management*, 615-629. [https://www.researchgate.net/profile/Nwachukwu\\_Prince\\_Ololube/publication/330834729\\_Institutional\\_Management\\_Motivation\\_and\\_Human\\_Performance/links/5c56320e92851c22a3a4b5f7/Institutional-Management-Motivation-and-Human-Performance.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Nwachukwu_Prince_Ololube/publication/330834729_Institutional_Management_Motivation_and_Human_Performance/links/5c56320e92851c22a3a4b5f7/Institutional-Management-Motivation-and-Human-Performance.pdf)
- Organización Mundial de la Salud. (12 de enero de 2020). *Informe sobre coronavirus - China*. <https://www.who.int/csr/don/12-january-2020-novel-coronavirus-china/es/>
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *International Journal of Morphology*, 227-232.

- Oxacopa, E. (2018). Factores personales e institucionales en la aplicación de medidas de bioseguridad en internas de enfermería de la Universidad Nacional del Altiplano Puno, en el hospital Honorio Delgado de Arequipa 2017. <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/9090>
- Pan, Y., Xin, M., Zhang, C., Dong, W., & Fang, Y. (2020). Associations of Mental Health and Personal Preventive Measure Compliance With Exposure to COVID-19 Information During Work Resumption Following the COVID-19 Outbreak in China: Cross-Sectional Survey Study. *J Med Internet Res* , 22(10), 1-17. <http://www.jmir.org/2020/10/e22596/>
- Powell-Jackson, T., King, J., Makungu, C., Spieker, N., & Woodd, S. (2020). Infection prevention and control compliance in Tanzanian outpatient facilities: a cross-sectional study with implications for the control of COVID-19 [Cumplimiento de la prevención y el control de infecciones en las instalaciones ambulatorias de Tanzania]. *The Lancet Global Health*, 8(6). doi:10.1016/S2214-109X(20)30222-9
- Quispe, C., Vela, P., Meza, M., & Moquillaza, V. (2020). *COVID-19: Una pandemia en la era de la salud digital*. Recuperado el 12 de diciembre de 2020, de <https://preprints.scielo.org/index.php/scielo/preprint/view/164>
- Rahmani, D., Zeng, C., Goodarzi, A., & Vahid, F. (2021). Organizational Compliance During COVID-19: Investigating the Effects of Anxiety, Productivity, and Individual Risk Factors Among Iranian Healthcare Employees [Cumplimiento organizacional durante COVID-19: investigación de los efectos de la ansiedad]. *Front. Commun.* doi:10.3389/fcomm.2021.560451
- Ramirez, N. (2017). Nivel de conocimientos y medidas de bioseguridad del personal del CS-Gustavo Lanatta Lujan. <https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/2095626>
- Sánchez, H., & Reyes, C. (2015). *Metodología y diseños en la investigación científica*. Lima: Visión universitaria.
- Teece, D. (2017). Towards a capability theory of (innovating) firms: implications for management and policy [Hacia una teoría de la capacidad de las empresas



(innovadoras): implicaciones para la gestión y las políticas]. *Cambridge Journal of Economics*, 41(3), 693–720. doi:<https://doi.org/10.1093/cje/bew063>

Universidad César Vallejo. (2020). *Código de Ética en Investigación*. Lima: Universidad César Vallejo. <https://www.ucv.edu.pe/wp-content/uploads/2020/11/RCUN%C2%B00262-2020-UCV-Aprueba-Actualizaci%C3%B3n-del-C%C3%B3digo-%C3%89tica-en-Investigaci%C3%B3n-1-1.pdf>

Vásquez, A., & Morales, H. (2020). Incremento del coronavirus (COVID-19) en el Perú: Por falta de responsabilidad social o bajo recursos económicos 2020. *Hacedor*, 4(2), 22-36. doi:<https://doi.org/10.26495/rch.v4i2.1487>

Vega, J. (2017). Nivel de conocimiento y aplicación de las medidas de bioseguridad en el personal asistencial del centro materno infantil Santa Luzmila II, Comas-2017. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/14329>

Wang, S., Wen, K., Yhu, H., & Po, H. (2020). *SARS-CoV-2 y COVID-19*. Recuperado el 3 de enero de 2021, de Revista de Microbiología, Inmunología e Infección: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1684118220300931?via%3DIhub>

## ANEXOS

### Anexo 1. Matriz de operacionalización de variables

#### Gestión institucional y medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
<b>Gestión institucional</b>	Se define como una serie de procesos que involucran planificar, organizar, dirigir y controlar, los cuales conllevan a una organización a alcanzar su visión y misión (Bacud, 2020, p. 162).	Se evalúa a través de un cuestionario elaborado en base a las dimensiones: planeamiento estratégico, organización, dirección, control.	Planeamiento estratégico	Participativo y programático	Ordinal
				Equilibrio de recursos	
			Organización	Cultura institucional	
				Contextualización de las actividades	
			Dirección	Liderazgo participativo	
				Información transparente y de calidad	
			Control	Cumplimiento de funciones	
				Control adecuado	
Acciones prioritarias					
<b>Medidas de bioseguridad</b>	Son disposiciones generales y obligatorias, orientadas a prevenir futuros contagios y la diseminación de la infección en los establecimientos tanto públicos como privados (MINSA, 2020).	Se evalúa a través de un cuestionario elaborado en base a las dimensiones: medidas de aplicación colectiva, medidas de protección personal, medidas de vigilancia.	Medidas de aplicación colectiva	Ambiente	Ordinal
				Distanciamiento social	
				Desinfección y limpieza	
				Barreras físicas	
			Medidas de protección personal	Mecanismos de prevención	
				Equipos de protección personal	
			Medidas de vigilancia	Control de temperatura,	
				identificación de posibles casos	
				Vigilancia de otros riesgos	
				Identificación de brote	

Anexo 2: Matriz de consistencia

Problema General	Objetivo General	Hipótesis General	Variables	Diseño Método
¿De qué manera la Gestión institucional se relaciona con las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental en Yurimaguas, 2021?	Determinar la relación entre la Gestión institucional y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.	Existe una relación significativa entre la Gestión institucional y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.	V1: Gestión institucional  V2: Medidas de bioseguridad	<b>Tipo de estudio</b>  Básico
<b>Problemas Específicos</b>	<b>Objetivos Específicos</b>	<b>Hipótesis Específicas</b>		<b>Diseño de investigación</b>  No experimental y de corte transversal.
¿Cuál es el estado de la Gestión institucional en la Oficina de salud ambiental en Yurimaguas, 2021?	Evaluar el nivel de Gestión institucional en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.	La Gestión institucional se encuentra en un nivel ineficiente en la Oficina de salud ambiental en Yurimaguas, 2021.		<b>Área de estudio</b>  Oficina de salud ambiental Yurimaguas,  <b>Población y muestra</b>  58 trabajadores.  <b>Valoración estadística</b>  Correlación
¿Cuál es el nivel de cumplimiento de las medidas de bioseguridad en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021?	Examinar el nivel de cumplimiento de las medidas de bioseguridad en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.	El nivel de cumplimiento de las medidas de bioseguridad es bajo en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.		
¿De qué manera la planificación estratégica se relaciona con las medidas de bioseguridad frente al COVID-19, en la Oficina de salud ambiental en Yurimaguas, 2021?	Establecer la relación entre la planificación estratégica y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.	Existe una relación significativa entre la planificación estratégica y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.		
¿De qué manera la organización se relaciona con las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental en Yurimaguas, 2021?	Establecer la relación entre la organización y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.	Existe una relación significativa entre la organización y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.		
¿De qué manera la dirección se relaciona con las medidas de bioseguridad frente al COVID-19, en la Oficina de salud ambiental en Yurimaguas, 2021?	Establecer la relación entre la dirección y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.	Existe una relación significativa entre la dirección y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.		
¿De qué manera el control se relaciona con las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental en Yurimaguas, 2021?	Establecer la relación entre el control y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.	Existe una relación significativa entre el control y las medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de salud ambiental Yurimaguas, 2021.		

Anexo 3. Instrumentos de recolección de datos

**Cuestionario de gestión institucional**

<b>CUESTIONARIO</b>						
Estimado colaborador, a continuación, le presentamos el siguiente cuestionario referente a las acciones de gestión institucional desempeñada en su centro de labores, recalando que los datos recogidos con este instrumento solamente serán empleados con fines académicos y tendrán carácter anónimo, por ello, solicitamos a usted pueda apoyarnos respondiendo a cada una de las interrogantes con total sinceridad, marcando con un "X" en el recuadro que usted considere correcto						
<b>Variable 1</b>	<b>Gestión institucional</b>					
	<b>Escala</b>	<b>Nunca</b>	<b>Rara vez</b>	<b>Algunas veces</b>	<b>Casi siempre</b>	<b>Siempre</b>
<b>Ítems</b>	<b>Descripción</b>	<b>Respuestas</b>				
<b>Dimensión 1</b>	<b>PLANEAMIENTO ESTRATÉGICO</b>					
<b>Indicador</b>	<b>Participativo y programático</b>					
1	¿Se cuenta con un comité de planificación estratégica para gestionar los planes institucionales en las diversas áreas?	1	2	3	4	5
2	¿Se suelen analizar las necesidades de los diversos actores de interés para diseñar los planes estratégicos?	1	2	3	4	5
3	¿Se cuenta con la programación de los planes estratégicos en base al análisis de las necesidades de desarrollo de la comunidad?	1	2	3	4	5
4	¿Se disponen de estrategias e indicadores para dar seguimiento a los avances programados en la planificación?	1	2	3	4	5
<b>Indicador</b>	<b>Equilibrio de recursos</b>					
5	¿La planificación estratégica se realiza en base al	1	2	3	4	5

	presupuesto disponible para el año fiscal?					
6	¿Dentro de la organización se ejecutan evaluaciones pertinentes para valorar los recursos humanos, materiales y financieros necesarios para lograr determinados objetivos?	1	2	3	4	5
7	¿Se efectúa un análisis beneficio costo antes de destinar recursos a determinados planes o proyectos?	1	2	3	4	5
<b>Dimensión 2</b>	<b>ORGANIZACIÓN</b>					
<b>Indicador</b>	<b>Cultura institucional</b>					
8	¿Dentro de la institución se tiene claramente definida su cultura organizacional?	1	2	3	4	5
9	¿Es normal que en la institución se fomente el cumplimiento de valores institucionales?	1	2	3	4	5
10	¿Usualmente los jefes de cada área comunican oportunamente y orientan el desarrollo de las funciones en base a la cultura institucional	1	2	3	4	5
<b>Indicador</b>	<b>Contextualización de las actividades</b>					
11	¿Dentro de la institución se organiza el desarrollo de las actividades teniendo en cuenta el panorama de la localidad?	1	2	3	4	5
12	¿La organización de las acciones institucionales obedece a las características de la población en donde serán desarrolladas?	1	2	3	4	5
<b>Dimensión 3</b>	<b>Dirección</b>					
<b>Indicador</b>	<b>Liderazgo participativo</b>					

13	¿Es usual que los jefes promuevan la unidad y el trabajo en equipo dentro de la institución?	1	2	3	4	5
14	¿Los jefes motivan a su personal y promueven el desarrollo de iniciativas?	1	2	3	4	5
15	¿Dentro de la institución los jefes suelen permitir al personal emitir opiniones y juicios críticos?	1	2	3	4	5
<b>Indicador</b>	<b>Información transparente y de calidad</b>					
16	¿Se mantiene informados y de manera continua acerca de los asuntos relevantes dentro de la institución a los colaboradores?	1	2	3	4	5
17	¿Existe una comunicación efectiva entre todos los miembros de la institución?	1	2	3	4	5
18	¿Dentro de la institución existen trabas jerárquicas al difundirse mensajes dentro de la institución?	1	2	3	4	5
19	¿Es normal que la información relevante de la institución sea asequible y transparente para los trabajadores?	1	2	3	4	5
<b>Dimensión 4</b>	<b>CONTROL</b>					
<b>Indicador</b>	<b>Cumplimiento de funciones</b>					
20	¿Es poco común que se presenten problemas en la institución por el incumplimiento de funciones del personal?	1	2	3	4	5
21	¿Se cuenta con las funciones asignadas de manera clave?	1	2	3	4	5
22	¿Es usual que el jefe de área solicite la rendición de cuentas de las funciones al personal?	1	2	3	4	5

<b>Indicador</b>	<b>Control adecuado</b>					
23	¿En la institución se efectúa un monitoreo continuo del cumplimiento de funciones del personal?	1	2	3	4	5
24	¿Se cuentan con parámetros de evaluación de desempeño de los trabajadores?	1	2	3	4	5
25	¿Se realiza un análisis del cumplimiento de funciones en base a los objetivos institucionales?	1	2	3	4	5
<b>Indicador</b>	<b>Acciones prioritarias</b>					
26	¿Se realiza un análisis oportuno de los pendientes para determinar las acciones prioritarias a atender?	1	2	3	4	5
27	¿Se brinda flexibilidad para poder realizar la reprogramación de actividades y atender las prioritarias?	1	2	3	4	5
28	¿En la institución se brinda apoyo y soporte entre áreas para atender asuntos prioritarios?	1	2	3	4	5

### Cuestionario de medidas de bioseguridad

<b>CUESTIONARIO</b>						
Estimado colaborador, a continuación, le presentamos el siguiente cuestionario referente a las medidas de bioseguridad que se desempeñan en su centro de labores, recalando que los datos recogidos con este instrumento solamente serán empleados con fines académicos y tendrán carácter anónimo, por ello, solicitamos a usted pueda apoyarnos respondiendo a cada una de las interrogantes con total sinceridad, marcando con un "X" en el recuadro que usted considere correcto						
<b>Variable 2</b>	<b>MEDIDAS DE BIOSEGURIDAD</b>					
<b>Escala</b>	<b>Nunca</b>	<b>Rara vez</b>	<b>Algunas veces</b>	<b>Casi siempre</b>	<b>Siempre</b>	
<b>Ítems</b>	<b>Descripción</b>	<b>Respuestas</b>				
<b>Dimensión 1</b>	<b>MEDIDAS DE APLICACIÓN COLECTIVA</b>					
<b>Indicador</b>	<b>Ambiente</b>					
1	¿En la institución se mantienen condiciones adecuadas de higiene?	1	2	3	4	5
2	¿Se cuenta con ambientes con ventilación adecuada en la institución?	1	2	3	4	5
3	¿Se cuenta con ambientes que permiten desarrollar con comodidad y seguridad las funciones dentro de la institución?	1	2	3	4	5
<b>Indicador</b>	<b>Distanciamiento social</b>					
4	¿Los trabajadores conocen las disposiciones de distanciamiento social dentro de la institución?	1	2	3	4	5
5	¿En la institución se han adecuado las instalaciones y el mobiliario para mantener el distanciamiento social?	1	2	3	4	5
6	¿El personal respeta los espacios y las normas de distanciamiento?	1	2	3	4	5
<b>Indicador</b>	<b>Desinfección y limpieza</b>					
7	¿Se realiza la limpieza y desinfección de cada trabajador al ingresar al centro de labores?	1	2	3	4	5
8	¿Es normal que antes de iniciar las labores los trabajadores practican el lavado de manos?	1	2	3	4	5



9	¿Se cuentan con puntos de desinfección y lavados en la institución?	1	2	3	4	5
<b>Indicadores</b>	<b>Barreras físicas</b>					
10	¿Se han acondicionado las instalaciones del lugar con barreras físicas como mamparas para evitar el contacto?	1	2	3	4	5
<b>Indicador</b>	<b>Mecanismos de prevención</b>					
11	¿Se han adecuado a la virtualidad algunas funciones a fin de evitar las reuniones y el contagio?	1	2	3	4	5
12	¿Se han establecido claramente dentro de la institución las medidas de prevención?	1	2	3	4	5
13	¿Dentro de la institución los trabajadores respetan las medidas de prevención establecidas?	1	2	3	4	5
<b>Dimensión 2</b>	<b>MEDIDAS DE PROTECCIÓN PERSONAL</b>					
<b>Indicador</b>	<b>Equipos de protección personal</b>					
14	¿Es necesario que el personal haga uso adecuado de las barreras físicas, tales como mascarillas y protectores faciales?	1	2	3	4	5
15	¿Es usual que los trabajadores empleen diferentes tipos de mascarillas de acuerdo al nivel de riesgo del puesto laboral?	1	2	3	4	5
16	¿En la institución los trabajadores disponen de alcohol para desinfectarse constantemente?	1	2	3	4	5
<b>Dimensión 3</b>	<b>MEDIDAS DE VIGILANCIA</b>					
<b>Indicador</b>	<b>Control de temperatura</b>					
17	¿Se realiza el control de temperatura del trabajador al momento de ingresar al trabajo?	1	2	3	4	5
18	¿Se realiza el control de temperatura del trabajador al finalizar la jornada laboral?	1	2	3	4	5

<b>Indicador</b>	<b>Identificación de posibles casos</b>					
19	¿Se tienen establecidos los protocolos a seguir ante una sospecha de caso COVID?	1	2	3	4	5
20	¿En la institución facilita al trabajador la toma de una prueba COVID ante un posible caso?	1	2	3	4	5
<b>Indicador</b>	<b>Vigilancia de otros riesgos</b>					
21	¿En la institución se ha brindado el apoyo a los trabajadores ante enfermedades a causa del estrés y el cambio en el ritmo laboral?	1	2	3	4	5
22	¿Se efectúan reuniones para conocer los riesgos en la salud a causa de las nuevas condiciones de trabajo ante la pandemia?	1	2	3	4	5
<b>Indicador</b>	<b>Identificación de brote</b>					
23	¿Cuándo se ha reportado algún caso de COVID en la institución, se han tomado medidas inmediatas para salvaguardar la salud de los trabajadores?	1	2	3	4	5
24	¿Cuándo se ha detectado un caso COVID en la institución, se ha comunicado a la SUNAFIL para concretar las medidas adecuadas?	1	2	3	4	5

"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

TRAMITE N° 005313

Yurimaguas, 25 de mayo del 2021.

**CONSTANCIA DE AUTORIZACIÓN PARA EJECUCIÓN DE INVESTIGACIÓN**

**OFICIO N° 673-2021-GRH-DRSAA/30.09.06**


SEÑOR: BR. ROBERT DAVIS RIOS FLORES

YURIMAGUAS. –

Por medio del presente remito a usted la respuesta referente a su pedido de aplicar un cuestionario de recolección de datos a los 58 trabajadores de la Oficina de Salud Ambiental de Yurimaguas, como parte de su formación académica en la Maestría en Gestión de los Servicios de la Salud que cursa en la Universidad César Vallejo, en tal sentido le informo que la Oficina de Salud Ambiental otorga la Autorización para la aplicación del instrumento de recolección de datos del Proyecto de Investigación titulado "Gestión institucional y medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de Salud Ambiental Yurimaguas, 2021".

Hago propicia la oportunidad para expresarle las muestras de mi consideración y estima.

Atentamente:

  
GOBIERNO REGIONAL DE LORETO  
DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD LORETO  
DIRECCIÓN DE RED DE SALUD ALTO AMAZONAS  
ING. WASHINGTON RENGIFO CHOTA  
JEF. AREA SALUD AMBIENTAL  
UCPT - RSWR

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**
**I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Dr. Gonzales Nolasco, Edgar Iván  
 Institución donde labora : Escuela de Educación Superior Pedagógica Pública de Huaraz  
 Especialidad : Maestro en docencia y gestión educativa  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario para evaluar la gestión Institucional  
 Autor (s) del instrumento (s): Br. Rios Flores, Robert Davis

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**
**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					x
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					x
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: gestión Institucional					x
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					x
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				x	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: gestión Institucional				x	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				x	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: gestión Institucional				x	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				x	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					x
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						45

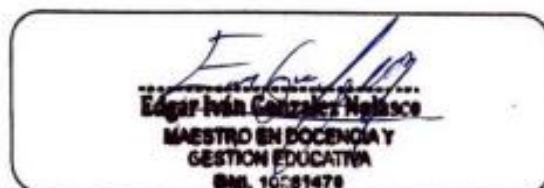
(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

El instrumento es coherente y cumple con los criterios de medición de la variable se aprueba su aplicación.

**PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.5**

Tarapoto, 28 de mayo del 2021



Edgar Iván Gonzales Nolasco  
 MAESTRO EN DOCENCIA Y  
 GESTIÓN EDUCATIVA  
 DNI. 10-81478

Sello personal y firma

## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Dr. Gonzales Nolasco, Edgar Iván  
 Institución donde labora : Escuela de Educación Superior Pedagógica Pública de Huaraz  
 Especialidad : Maestro en docencia y gestión educativa  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario para evaluar medidas de bioseguridad  
 Autor (s) del instrumento (s): Br. Rios Flores, Robert Davis

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				x	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				x	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: medidas de bioseguridad					x
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					x
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				x	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: medidas de bioseguridad					x
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					x
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: medidas de bioseguridad				x	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				x	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					x
<b>PUNTAJE TOTAL</b>					45	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento es coherente y cumple con los criterios de medición de la variable se aprueba su aplicación.

**PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.5**

Tarapoto, 28 de mayo del 2021



Edgar Iván Gonzales Nolasco  
 MAESTRO EN DOCENCIA Y  
 GESTIÓN EDUCATIVA  
 B.M. 10091478

Sello personal y firma



## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Muñoz Ocas Alcides  
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo / UNSM  
 Especialidad : Maestro en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario **Medidas de Bioseguridad**  
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Ríos Flores, Robert Davis

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Medidas de Bioseguridad</b>					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Medidas de Bioseguridad</b>					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Medidas de Bioseguridad</b>					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>		<b>49</b>				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

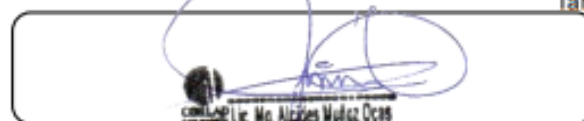
### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Si es Aplicable por que las Variables mantienen concordancia con los criterios de Investigación

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.9

Tarapoto 01 de Junio de 2021



Lic. Mg. Alcides Muñoz Ocas  
REGUC. 11541

Sello personal y firma

## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Muñoz Ocas Alcides  
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo / UNSM  
 Especialidad : Maestro en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario **Gestión Institucional** y Medidas de Bioseguridad  
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Ríos Flores, Robert Davis

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Gestión Institucional</b> .					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Gestión Institucional</b>					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Gestión Institucional</b> .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>					48	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

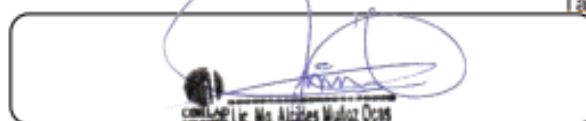
### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Si es Aplicable por que las Variables mantienen concordancia con los criterios de Investigación

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.8

Tarapoto 01 de Junio de 2021



REG. C. 11541

Sello personal y firma

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**
**I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Cedamanos Saavedra Nicol Lisbeth  
 Institución donde labora : Instituto Superior Tecnológico Privado Giro Alegría  
 Especialidad : Maestra en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario **Medidas de Bioseguridad**  
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Rios Flores, Robert Davis

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Medidas de Bioseguridad</b>					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Medidas de Bioseguridad</b>				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Medidas de Bioseguridad</b>					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						<b>49</b>

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

Si es Aplicable por que las Variables mantienen concordancia con los criterios de Investigación

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.9

Tarapoto 01 de Junio de 2021



Sello personal y firma



## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Cedamano Saavedra Nicol Lisbeth  
 Institución donde labora : Instituto Superior Tecnológico Privado Ciro Alegria  
 Especialidad : Maestra en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario **Gestión Institucional**.  
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Rios Flores, Robert Davis

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Gestión Institucional</b> .					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Gestión Institucional</b>					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Gestión Institucional</b> .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						48

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Si es Aplicable por que las Variables mantienen concordancia con los criterios de Investigación

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.8

Tarapoto 01 de Junio de 2021



CORALAD  
SAN MARTÍN  
REGUC 013121

Sello personal y firma

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**
**I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: **Dr. Carrión Barco, Gilberto**  
 Institución donde labora : Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo  
 Especialidad : Metodólogo  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario para evaluar la gestión Institucional  
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Ríos Flores, Robert Davis

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <i>Gestión Institucional</i> .				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <i>Gestión Institucional</i> .					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <i>Gestión Institucional</i> .				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>		<b>43</b>				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

**EL INSTRUMENTO SE ENCUENTRA LISTO PARA SER UTILIZADO EN LA INVESTIGACIÓN**

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.3

Tarapoto 07 de julio de 2021



DR. GILBERTO CARRIÓN BARCO

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**
**I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: **Dr. Carrión Barco, Gilberto**  
 Institución donde labora : Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo  
 Especialidad : Metodólogo  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario para evaluar la Medidas de Bioseguridad  
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Ríos Flores, Robert Davis

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Medidas de Bioseguridad.</b>					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Medidas de Bioseguridad.</b>					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Medidas de Bioseguridad.</b>				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>					<b>44</b>	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

**INSTRUMENTO SE ENCUENTRA LISTO PARA SER UTILIZADO EN LA INVESTIGACIÓN**

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.4

Tarapoto 07 de julio de 2021



DR. GILBERTO CARRIÓN BARCO