



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN DOCENCIA
UNIVERSITARIA**

**Calidad de instrumentos de evaluación y gestión del
aprendizaje en aulas virtuales en un Instituto Superior de Lima,
2021**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Docencia Universitaria

AUTORA:

Ipanaque Aguilar, Rosa (ORCID: 0000-0003-1329-184X)

ASESORA:

Dra. Narvaez Aranibar, Teresa (ORCID: 0000-0002-4906-895X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y Aprendizaje

LIMA-PERÚ

2021

Dedicatoria

Dedico esta tesis a mis hijos que con su amor me motivan a ser mejor, a mi esposo que siempre ha estado a mi lado haciendo que lo imposible se vuelva posible para que yo cumpla mis metas; y a mis padres que con su afecto y ejemplo me criaron para ser una persona con valores, con mucha autoestima, enseñándome a ser siempre mejor.

Agradecimiento

Quiero dar gracias a Dios por darme fortaleza, sabiduría y don de entendimiento para así poder seguir alcanzando y cumpliendo mis metas a lo largo de mi vida, ni antes ni después, sino en el momento adecuado, porque Dios siempre sabe porque hace las cosas y él obra de formas misteriosas que a veces no entendemos del todo.

Índice de contenido

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Resumen	viii
Abstract	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	6
III. METODOLOGÍA	17
3.1 Tipo y diseño de la investigación	17
3.2 Variable y operacionalización	18
3.3 Población y muestra	20
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	20
3.5 Procedimientos	25
3.6 Método de análisis de datos	26
3.7 Aspectos éticos	27
IV. RESULTADOS	28
V.DISCUSIÓN	48
VI.CONCLUSIONES	52
VII. RECOMENDACIONES	55
REFERENCIAS	58
ANEXOS	63

Índice de tablas

Tabla 1 Población de docentes de la sede de San Juan de Lurigancho de un Instituto Superior de Lima-2021	20
Tabla 2 Baremos de la Variable 1 y sus dimensiones	22
Tabla 3 Baremos de la Variable 2 y sus dimensiones	23
Tabla 4 Resultados de Aplicabilidad por Juicio de Expertos	23
Tabla 5 Valores de Alfa de Cronbach y sus niveles de fiabilidad	24
Tabla 6 Resultados del análisis de confiabilidad para el Instrumento de la variable 1 – Calidad de Instrumentos de evaluación	25
Tabla 7 Resultados del análisis de confiabilidad para el Instrumento de la variable 2 – Gestión del Aprendizaje	25
Tabla 8 Tabla de Frecuencia – Calidad de instrumentos de evaluación	28
Tabla 9 Tabla de Frecuencia – Fases de construcción de instrumentos de evaluación	29
Tabla 10 Tabla de Frecuencia – Cualidades del instrumento de evaluación	30
Tabla 11 Tabla de Frecuencia – Gestión del aprendizaje	31
Tabla 12 Tabla de Frecuencia – Actitudes y Percepciones	32
Tabla 13 Tabla de Frecuencia – Adquirir e integrar conocimiento	33
Tabla 14 Tabla de Frecuencia – Extender y refinar el conocimiento	34
Tabla 15 Tabla de Frecuencia – Uso significativo del conocimiento	35
Tabla 16 Tabla de Frecuencia – Habilidades mentales	36
Tabla 17 Tabla de Cruzada – (V1) Calidad de instrumentos de evaluación * (V2) Gestión del aprendizaje	37
Tabla 18 Tabla de Cruzada – (D1V2) Actitudes y percepciones * (V1) Calidad de instrumentos de evaluación	37
Tabla 19 Tabla de Cruzada – (D2V2) Actitudes y percepciones * (V1) Calidad de instrumentos de evaluación	38

Tabla 20 Tabla de Cruzada – (D3V2) Extender y refinar el conocimiento	
* (V1) Calidad de instrumentos de evaluación	38
Tabla 21 Tabla de Cruzada – (D4V2) Uso significativo del conocimiento	
* (V1) Calidad de instrumentos de evaluación	39
Tabla 22 Tabla de Cruzada – (D5V2) Habilidades mentales * (V1) Calidad de instrumentos de evaluación	40
Tabla 23 Prueba de Normalidad	41
Tabla 24 Coeficiente de correlación Rho Spearman- Variable1 y Variable 2	42
Tabla 25 Coeficiente de correlación Rho Spearman- Variable1 y D1V2	43
Tabla 26 Coeficiente de correlación Rho Spearman- Variable1 y D2V2	44
Tabla 27 Coeficiente de correlación Rho Spearman- Variable1 y D3V2	45
Tabla 28 Coeficiente de correlación Rho Spearman- Variable1 y D4V2	46
Tabla 29 Coeficiente de correlación Rho Spearman- Variable1 y D5V2	47

Índice de figuras

Figura 1 Resultados de la variable 1 – Calidad de instrumentos de evaluación	28
Figura 2 Resultados de la dimensión 1 de la variable 1 – Fases de construcción de instrumentos de evaluación	29
Figura 3 Resultados de la D2 V1 – Cualidades del instrumento de evaluación	30
Figura 4 Resultados de la variable 2 – Gestión del aprendizaje	31
Figura 5 Resultados de la dimensión 1 de la variable 2 – Actitudes y percepciones	32
Figura 6 Resultados de la dimensión 2 de la variable 2 – Adquirir e integrar conocimientos	33
Figura 7 Resultados de la dimensión 3 de la variable 2 – Extender y refinar el conocimiento	34
Figura 8 Resultados de la dimensión 4 de la variable 2 – Uso significativo del conocimiento	35
Figura 9 Resultados de la dimensión 5 de la variable 2 – Habilidades mentales	36

Resumen

La presente investigación titulada “Calidad de instrumentos de evaluación y Gestión del aprendizaje en aulas virtuales en un instituto superior de Lima-2021, tiene por finalidad demostrar la relación que existe entre la calidad de los instrumentos de evaluación y la gestión del aprendizaje en aulas virtuales.

La calidad de instrumentos de evaluación es una problemática que siempre ha estado presente en nuestro país, que en los últimos tiempos a causa del confinamiento por el Covid-19 preocupa aún más; ya que los instrumentos empleados en entorno presencial, ahora sin mayor comprobación se aplican en aulas virtuales, afectando la calidad de los instrumentos y la información para la medición y control, que se requieren para una adecuada gestión del aprendizaje.

Por lo tanto, la presente tesis estudia la calidad de los instrumentos de evaluación y su relación con la gestión del aprendizaje en aulas virtuales, enfocándose de manera específica en los docentes de la sede de San Juan de Lurigancho del Instituto Superior Zegel Ipae,

Es importante mencionar que el resultado de la investigación, será de vital aporte a la institución, ya que contribuirá al mejoramiento del nivel profesional de sus docentes y asegurar la calidad del proceso de enseñanza y aprendizaje.

Palabras clave: Calidad de instrumentos, evaluación, gestión del aprendizaje.

Abstract

The present research entitled "Quality of assessment instruments and management of learning in virtual classrooms in a higher institute in Lima-2021, aims to demonstrate the relationship between the quality of assessment instruments and the management of learning in virtual classrooms.

The quality of evaluation instruments is a problem that has always been present in our country, which in recent times due to the confinement by Covid-19 worries even more; since the instruments used in a face-to-face environment, now without further verification, are applied in virtual classrooms, affecting the quality of the instruments and the information for measurement and control, which are required for proper learning management.

Therefore, this thesis studies the quality of the assessment instruments and their relationship with the management of learning in virtual classrooms, focusing specifically on the teachers of the San Juan de Lurigancho headquarters Zegel Ipaie Higher Institute.

It is important to mention that the result of the investigation will be of vital contribution to the institution, since it will contribute to the improvement of the professional level of its teachers and ensure the quality of the teaching and learning process.

Keywords: Quality of instruments, evaluation, learning management.

I. INTRODUCCIÓN

Actualmente la situación que viven docentes y estudiantes como principales actores dentro de aulas virtuales; los lleva a interactuar y desarrollar una serie de actividades que deben conducir hacia el aprendizaje; pero estas aulas no deben ser vistas sólo como espacios para transmitir y/o recibir conocimientos, sino que deben observarse como un punto de intersección donde se van a gestionar una serie de actividades y acciones para un adecuado aprendizaje; sin embargo sucede que el docente se concentra más en lo que enseña y descuida la manera de construir los instrumentos con los cuales procederá a evaluar y medir los aprendizajes, poniendo en riesgo ciertos atributos que debe reunir dichos instrumentos.

Por otro lado, el docente debe prestar interés en entender de qué forma están aprendiendo sus estudiantes y cómo se gestiona la calidad del aprendizaje, es por ello, que debe estar basado en medir para controlar y luego gestionar, aquí es donde toma relevancia las cualidades de los instrumentos de evaluación, pues en estos radica la calidad de la información que se va a recabar hasta lograr establecer un proceso de mejora continua.

En relación a ello, la Universidad Católica del Maule – Chile el 2018, afirman que la evanescencia de la evaluación y control del aprendizaje podría tener como consecuencia el decrecimiento del esfuerzo en el estudio y la motivación para aprender; así mismo, creen que la evaluación existe, aunque no se declare; poniendo la evaluación y las herramientas en el centro del proceso de enseñanza-aprendizaje.

Por otro lado, La Universidad Iberoamericana - México el 2020, en su investigación señala que el 15% de los docentes manifiestan que la evaluación es un obstáculo en el modo virtual y el 19% de los alumnos manifiestan inconformidad de las clases en modo virtual. A esto se suma, la UNESCO IESALC (2020), quien afirma que los contenidos que se ofrecen en aulas virtuales nunca fueron diseñados para este marco, sólo se intenta paliar la ausencia de clases presenciales con clases virtuales sin mayor preparación previa. [...]”. (p.16).

En el Perú, la Resolución de Secretaría General N.º 311-2017-MINEDU “Lineamientos académicos generales para los institutos de educación superior”,

mencionan que deben aplicar los instrumentos de evaluación, para congregar evidencias en relación con la competencia de que se trate y analizan la investigación de dichos instrumentos de evaluación para establecer el nivel alcanzado por el estudiante y mantenerlo informado progresivamente a fin de gestionar su aprendizaje.

Del mismo modo, la Resolución Viceministerial N.º 188-2020 - MINEDU, “Lineamientos académicos generales para los centros de educación técnico-productivo”, indican “que el docente debe ser gestor del proceso de aprendizaje, en tanto cree situaciones de aprendizaje que pongan al estudiante en una posición crítica, reflexiva, participativa, colaborativa, creativa, productiva y demuestre un comportamiento ético, donde tenga un papel protagónico, que reflexione, que analice cómo aprende, que le falta, cómo es como persona y que es capaz de hacer bien [...]”. (p.5).

A esto se suma, La facultad de Educación de la Universidad Católica (2020) manifestó, que la enseñanza en modo virtual requiere un diseño lógico- pedagógico, donde los objetivos, tareas, lecturas y exigencias deben estar alineadas al contexto en que vivimos, sin disminuir la capacidad de los alumnos.

En este contexto la presente investigación se enfoca en el Instituto de Educación Superior Zegel Ipae con sede en S.J.L, a raíz de los resultados de su primera encuesta en línea del periodo 2020.I abril- agosto, donde se evidencia que el 35% de los alumnos manifiesta que está en desacuerdo con la forma de evaluación de los docentes en el modo virtual. Es por ello, que esta tesis busca demostrar la relación que existe entre la calidad de los instrumentos de evaluación y la gestión del aprendizaje en aulas virtuales de la sede S.J.L que cuenta con 38 docentes y dan cobertura a la malla curricular del ciclo en modo virtual, por lo que surgió el siguiente problema general ¿Qué relación existe entre la calidad de los instrumentos de evaluación y la gestión del aprendizaje en aulas virtuales de un Instituto Superior de Lima, 2021?

De igual manera, se establecieron los siguientes problemas específicos:

P1: ¿Qué relación existe entre la calidad de instrumentos de evaluación y las actitudes y percepciones en aulas virtuales de un Instituto Superior de Lima, 2021?

P2: ¿Qué relación existe entre la calidad de los instrumentos de evaluación y

el adquirir e integrar conocimiento en aulas virtuales de un Instituto Superior de Lima, 2021?

P3: ¿Qué relación existe entre la calidad de los instrumentos de evaluación y extender y refinar el conocimiento en aulas virtuales de un Instituto Superior de Lima, 2021?

P4: ¿Qué relación existe entre la calidad de los instrumentos de evaluación y el uso significativo del conocimiento en aulas virtuales de un Instituto Superior de Lima, 2021?

P5: ¿Qué relación existe entre la calidad de los instrumentos de evaluación y las habilidades mentales en aulas virtuales de un Instituto Superior de Lima, 2021?

De igual forma, la investigación presenta justificación del estudio:

Justificación teórica

Esta investigación se basa en las variables de la calidad de los instrumentos de evaluación y la gestión del aprendizaje son factores de considerable relevancia en el proceso de enseñanza aprendizaje en el sector educativo. Si al momento de elegir y diseñar los instrumentos de evaluación, estos no cumplen ciertas características y cualidades; al momento que estos actúen como insumos para recabar información, estos datos carecerán de pertinencia, validez y confiabilidad, no se podrá valorar con justicia el conocimiento y habilidades adquiridos por los alumnos y por ende no contaremos con una adecuada medición para realizar el control, la gestión y la mejora continua del aprendizaje.

Justificación práctica

El presente trabajo de investigación es el resultado del estudio y análisis de la tesis, será un gran aporte para las autoridades de diversos institutos, universidades y organizaciones dedicadas a la educación superior y de otro nivel; que necesitan un precedente con información pertinente y veraz relacionado al tema de la calidad de los instrumentos de evaluación y su relación con la gestión del aprendizaje.

Justificación metodológica

Esta investigación permite analizar y determinar la relación entre dos variables de vital importancia en el entorno educativo, así mismo muestra una debida recolección de datos a través del uso de un cuestionario diseñado a la medida de la investigación. Esta tesis servirá de guía para otras investigaciones similares del

sector educativo que presentan algunas de las dos variables que en este estudio se analizan.

Justificación social

El presente estudio revelará que si existe relación entre la variable calidad de los instrumentos de evaluación y la variable gestión del aprendizaje; por lo que con esta información los docentes de la sociedad preocupados por la calidad educativa deberán prestar mucho mayor atención en la elección y elaboración de los instrumentos de evaluación y consecuentemente deben gestionar el aprendizaje en base a los resultados obtenidos en búsqueda de la mejora continua.

Por otro lado, la presente investigación muestra una hipótesis general: Existe una relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y la gestión del aprendizaje en aulas virtuales en un Instituto Superior de Lima, 2021. Por ello, si los docentes no consideran al momento de elaborar los instrumentos de evaluación, las fases de construcción y las cualidades del instrumento; esto conllevará a que el instrumento de evaluación sea improvisado, poco asertivo y la información que logre a recabar no sea pertinente, ni validad ni confiable y esto afectará a los alumnos, porque las evaluaciones no reflejarán lo que verdaderamente saben para el nivel en que se encuentren y los docentes no harán una correcta gestión del aprendizaje y mejora continua.

Así mismo, se presentan las hipótesis específicas:

Hipótesis 1: Existe relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y las actitudes y percepciones en aulas virtuales en un Instituto Superior de Lima, 2021; por lo que, si los instrumentos de evaluación no son de calidad, los estudiantes pueden tener actitudes y percepciones negativas hacia el docente y el curso.

Hipótesis 2: Existe relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y el adquirir e integrar conocimiento en aulas virtuales en un Instituto Superior de Lima, 2021; por tanto, si los instrumentos de evaluación no son de calidad, los estudiantes no tendrán la oportunidad de poner en práctica lo aprendido, ni de organizar, ni almacenar información que les ayude a adquirir e integrar conocimientos.

Hipótesis 3: Existe relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y el extender y refinar el conocimiento en aulas virtuales en un Instituto Superior de Lima, 2021; ya que, si los instrumentos de evaluación no son de calidad, los estudiantes se verán limitados y no podrán llevar a cabo procesos como:

comparación, clasificación, abstracción, razonamiento inductivo y deductivo, construcción de fundamentos, análisis de errores y tampoco podrán analizar desde distintas perspectivas.

Hipótesis 4: Existe relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y el uso significativo del conocimiento en aulas virtuales en un Instituto Superior de Lima, 2021; pues, si los instrumentos de evaluación no son de calidad, los estudiantes no podrán ejercitar los procesos de: toma de decisiones, solución de problemas, invención, indagación experimental, investigación y el análisis de sistemas.

Hipótesis 5: Existe relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y las habilidades mentales en aulas virtuales en un Instituto Superior de Lima, 2021; por consiguiente, si los instrumentos de evaluación no son de calidad, los estudiantes no podrán entrenar el pensamiento crítico, el pensamiento creativo, ni el pensamiento autorregulado.

Finalmente, la presente investigación presenta el siguiente objetivo general: Demostrar la relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y la gestión del aprendizaje en aulas virtuales en un Instituto Superior de Lima, 2021.

Asimismo, presenta los siguientes objetivos específicos:

O1: Determinar la relación entre la calidad de instrumentos de evaluación y las actitudes y percepciones en aulas virtuales en un instituto superior de Lima, 2021.

O2: Determinar la relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y el adquirir e integrar conocimiento en aulas virtuales en un instituto superior de Lima, 2021.

O3: Determinar la relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y el extender y refinar el conocimiento en aulas virtuales en un instituto superior de Lima, 2021.

O4: Determinar la relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y el uso significativo del conocimiento en aulas virtuales en un instituto superior de Lima, 2021.

O5: Determinar la relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y las habilidades mentales en aulas virtuales en un instituto superior de Lima, 2021.

II. MARCO TEÓRICO

Para comprender el contexto de nuestra investigación, se mencionan algunos trabajos previos internacionales y nacionales; así como las bases teóricas que sustentan y enfoques donde se enmarca el presente estudio:

En el ámbito internacional se puede mencionar el estudio realizado por Tuch (2018), en su tesis tuvieron como objetivo describir las técnicas e instrumentos de evaluación que utilizan los docentes del Instituto Nacional de Educación Básica “El Calvario”. La teoría utilizada en el estudio de la variable técnicas e instrumentos de evaluación fue Pardo (2013). El tipo de investigación es de enfoque mixto, de diseño diagnóstico descriptivo. La población estuvo conformada por 10 docentes del Instituto Nacional de Educación Básica “El Calvario” y 22 docentes del Instituto Nacional de Educación Básica adscrito a Escuela Normal Rural No.1 Dr. Pedro Molina, del municipio de Chimaltenango, del departamento de Chimaltenango se consideró muestra probabilística, se utilizó la técnica aleatoria estratificada por afijación proporcional, donde las unidades de la población se distribuyeron al azar. Llegaron a la conclusión que los docentes utilizan instrumentos de evaluación poco confiables, con amplio margen para hacer interpretaciones subjetivas

El aporte del antecedente en mención a nuestra investigación, se da en cuanto a los factores académicos estudiados, puesto que ambos estudios analizan y describen los instrumentos de evaluación que los docentes emplean en la gestión del aprendizaje.

Por otro lado, Villamarín (2017), en su artículo tuvieron como objetivo determinar cuáles son los valores de los indicadores de calidad de los instrumentos de evaluación tales como: índice de confiabilidad, índice de discriminación y grado de dificultad. La teoría utilizada en el estudio de la variable índice de confiabilidad fue: Mejía (2005), para la variable índice de discriminación fue: Guamán (2009) y para la variable grado de dificultad fue: López (2011). El diseño de la investigación es no experimental, de tipo longitudinal, correlacional. La población estuvo conformada por 5000 evaluaciones registradas. La muestra seleccionada fue de 1567 registros, elegidos de forma aleatoria de la plataforma b-learning de las distintas carreras que conforman la Facultad de Ciencias de la Educación. Entre los resultados obtenidos se observó que el 75% de los instrumentos de evaluación

tiene un grado de dificultad muy fácil, el 15% grado de dificultad fácil y sólo el 10% tienen grado de dificultad adecuada; con respecto al grado de confiabilidad se obtuvo que el 68.6% de los instrumentos poseen confiabilidad perfecta, el 13.8% poseen confiabilidad nula y el 17.6% no se pudo determinar su confiabilidad. Finalmente, los resultados del índice de discriminación fueron: 61.4% de los instrumentos poseen índice de discriminación deficiente, el 15.4% poseen índice de discriminación regular y sólo el 23.2% tienen índice de discriminación bueno.

El aporte del antecedente en mención a nuestra investigación se da en cuanto al nivel de análisis y estudio, ya que deja en evidencia la correlación que existe entre los índices que componen la calidad de los instrumentos de evaluación y como estos no garantiza un aprendizaje de calidad al servicio de los estudiantes de nivel superior.

De igual importancia tenemos, Alas y Álvarez (2020) en su investigación tuvo como objetivo determinar cómo el modelo de dimensión de aprendizaje facilita la educación sobre los peligros del trabajo de enfermería en los hospitales de ginecología pediátrica.

La teoría utilizada en el estudio de la variable dimensiones de aprendizaje fue:

Marzano (2007). El diseño de la investigación es no experimental, de tipo longitudinal, correlacional. La población estuvo conformada por 203 profesionales docentes en la escuela de enfermería. La muestra seleccionada fue de N=40, a partir de esta submuestra se establece un grupo de control y de intervención, siendo un muestreo no probabilístico. La recolección de datos se realizó a través de un cuestionario de 45 ítems para la única variable en estudio y la técnica usada fue la encuesta censal. Entre los resultados obtenidos se observó el 97.5% del personal docente de enfermería desconoce y por lo tanto no aplica las dimensiones del aprendizaje para una adecuada gestión del aprendizaje en este sector y sólo el 2.5% del personal docente si lo conoce y aplica en su gestión del aprendizaje hacia la formación de enfermeras.

El aporte del antecedente en mención a nuestra investigación se da en cuanto al nivel de análisis y estudio de la variable: dimensiones del aprendizaje; que guarda estrecha relación con la variable de estudio de la presente tesis: gestión del aprendizaje, así mismo y los resultados soportan nuestro estudio.

En el ámbito nacional se puede mencionar la investigación realizada por

Hualpa (2019), en su tesis tiene como objetivo determinar las técnicas e instrumentos de evaluación más utilizados por los docentes en dicho programa de estudio superior. La teoría utilizada en el estudio de la variable técnicas e instrumentos de evaluación fue: Ararteko (2013). El tipo de estudio fue no experimental, de diseño diagnóstico descriptivo. La población estuvo conformada por 443 estudiantes del programa de estudios de educación inicial UNA y se consideró muestra no probabilística. La recolección de datos se realizó a través de un cuestionario de 18 preguntas para la única variable en estudio y la técnica usada fue la encuesta censal. Entre los resultados obtenidos se observó que los docentes siempre utilizan las técnicas e instrumentos de evaluación en un 7.3%, casi siempre lo utilizan 20.14%, a veces lo utilizan 46.7%, casi nunca lo utilizan 21.93% y nunca lo utilizan 3.93%. Así mismo se determinó que los docentes utilizan en un 46.63% la técnica de la observación, pero existe un 28.9% de docentes que carecen de instrumentos de evaluación pertinentes que les permita realizar un adecuado análisis.

El aporte del antecedente descrito, radica en que la variable en estudio: técnicas e instrumentos de evaluación, no está totalmente controlada por los docentes y esto pone en evidencia que ni los instrumentos, ni la evaluación, ni el proceso de enseñanza-aprendizaje sean de calidad y no aseguren la formación del nivel superior.

Así mismo, Huamaní (2018) en su trabajo de tuvo como objetivo demostrar que la aplicación sistemática de instrumentos estandarizados de evaluación formativa, es un factor que influye en la mejora del desempeño de docentes de educación secundaria del área de Arte de Instituciones Educativas de Huaraz. La teoría utilizada en el estudio de la variable instrumentos estandarizados de evaluación formativa fue Barriga (1998) y para la variable mejoramiento de la calidad del desempeño de docentes fue Torres (2013). El tipo de estudio fue experimental, de diseño cuasi experimental. La población estuvo conformada por 80 docentes que laboran en instituciones educativas del nivel secundario en la provincia de Huaraz. La recolección de datos se realizó a través de los cuestionarios y las listas de cotejo. Entre los resultados obtenidos, se determinó que la aplicación sistemática de instrumentos estandarizados de evaluación

formativa, si influye en el mejoramiento de la calidad del desempeño de docentes de educación secundaria del Área de Arte de instituciones educativas de Huaraz.

El aporte del antecedente descrito, radica en que las variables en estudio: instrumentos estandarizados de evaluación formativa, no está totalmente controlada por los docentes y esto pone en evidencia que ellos se olvidan de elaborar sus instrumentos de evaluación de forma adecuada, es decir; con un buen diseño y planificación para recoger la información precisa de los logros de aprendizaje de los estudiantes.

De la misma forma, Barreto (2016) en su estudio de investigación tuvieron como objetivo fue explicar si la evaluación educativa influye significativamente en el aprendizaje por competencias de los estudiantes del quinto ciclo de la asignatura de Emprendimiento de la Facultad de Ingeniería Mecánica, Electrónica y Ambiental de la Universidad Nacional Tecnológica de Lima Sur. La teoría consultada en el estudio de la variable evaluación educativa se basó en Weiss (1997) y para la variable aprendizaje por competencias fue Echevarría (2001). El tipo de estudio fue no experimental, de diseño explicativo causal y enfoque cuantitativo. La población estuvo conformada por 124 estudiantes del quinto ciclo de la asignatura de emprendimiento de la Facultad de Ingeniería Mecánica, Electrónica y Ambiental de la Universidad Nacional Tecnológica de Lima Sur. La recolección de datos se realizó a través de los cuestionarios. Entre los resultados obtenidos se observó que el 40% de los docentes siempre utilizan métodos de evaluación que les permita gestionar el proceso de enseñanza-aprendizaje, el 40% de los docentes indicaron que casi siempre lo hacen y sólo el 20% aseguraron realizarlo a veces.

El aporte del antecedente descrito, radica en estos aspectos; es un estudio no experimental al igual que la presente tesis y sus variables de estudio: evaluación educativa y aprendizaje por competencias; están muy ligadas a las variables a tratar en el presente estudio, calidad de instrumentos y gestión del aprendizaje.

La variable calidad de instrumentos de evaluación se encuentra sustentada en las siguientes bases teóricas:

Según Ruay y Garcés (2015), sin la evaluación no se tendría información para comprobar los conocimientos enseñados, ni se podría medir el desarrollo de las competencias, por lo que la evaluación como protagonista principal del proceso de enseñanza aprendizaje debe abarcar las siguientes dimensiones:

- Fases de construcción del instrumento de evaluación: Planificación, construcción, administración, análisis y certificación. Cuando se contruye el instrumento teniendo en cuentas estas fases se detemina primero el propósito para el cual se va a diseñar y/o modificar, luego se selecciona y organiza el material, se cumple los tiempos asignados y las instruccione entre otros detalles, para luego analizar e interpretar los resultados y finalmente asignar los valores y expresar los resultados y logros alcanzados.
- Cualidades del instrumento de evaluación: Pertinencia, confiabilidad y validez. La pertinencia se refiere a la correspondencia entre la estructura de los datos y la información recogida ,que requieren quienes tomarán las decisiones. La confiabilidad consiste en que si el instrumento se aplica repetidamente al mismo objeto, bajo las mismas condiciones a lo largo del tiempo, se debe obtener siempre el mismo resultado.La validez viene hacer la interpretación, de modo que el significado de las observaciones corresponda y mida lo que se pretende medir.

Soló cumpliendo estas dimensiones se podrá para garantizar la medición del aprendizaje.

Así mismo Medina y Verdejo (2020), explican que el método de evaluación debe basarse en tres aspectos: validez, confiabilidad y utilidad de los resultados. La validez se refiere al rango en el que la herramienta de evaluación afirma medir realmente y lo que realmente debería medir. La confiabilidad se refiere a la consistencia de los resultados obtenidos. En otras palabras, los resultados se debe aplicar repetidamente con un istrumento en particular a un estudiante ya que no deberian ser significativamente diferentes; debemos tener en cuenta que en los entornos educativos virtuales, pueden ser dificiles de verificar ya que si el alumno responde a la evaluación es sistema automaticamente lo identifica ya sea individualmente o con el apoyo de otros. La utilidad se refiere a cómo el método de evaluación aplicado se vuelve práctico o útil.

Según el Colegio de Bachilleres (2020),los docentes estan más avocados en la planeación y desarrollo de estrategias para la enseñanza en aulas virtuales, y dejan de lado la forma como gestionar información para medir el logro y las dificultades de sus estudiantes, lo más grave es que muchos docentes no estan capacitados y/o no son consientes que; asi se trate de la educación en entorno

virtual, se necesita realizar la evaluación de los aprendizajes, teniendo pleno conocimiento de que actividades e instrumentos pertinentes para la evaluación ya sean de carácter cualitativo o cuantitativo se adecuen más a este tipo de educación virtual, ya que si no prestamos atención, esto pone en peligro parte integral del proceso de aprendizaje.

Según el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación de México (2019), la definición de cómo evaluar abarca desde la selección de un adecuado instrumento de evaluación, como se va a construir o adaptar, como se va a garantizar la calidad de los instrumentos; su visibilidad y transparencia queda en manos de quien diseña dicho instrumento para el propósito ya previamente establecido de modo tal que sus resultados se analicen y se les otorgue valoraciones sólidas y justas de acuerdo a la evidencia encontrada, siendo también importante la retroalimentación a los evaluados como parte del ciclo evaluativo.

Según Medina (2015), la evaluación estudiantil está vinculada a lo que se espera que el alumno aprenda y se nutra de la información recopilada a través de los instrumentos de evaluación, que todo docente debe planificar teniendo en cuenta cuál es el propósito del instrumento y a partir de allí construirlo sustancialmente, prevaleciendo su validez, capacidad y suficiencia; para que en el momento de utilizar e interpretar los resultados, estos también sean válidos, confiables y estables; de aquí también se deduce la confiabilidad de las puntuaciones, que más allá de ser una nota, reflejan lo que verdaderamente un estudiante aprende y puede hacer con lo aprendido; caso contrario afecta el aprendizaje del estudiantado.

Del mismo modo, Covacevich (2014) manifiesta que la calidad de los instrumentos de evaluación radica en su validez y confiabilidad; así mismo debe existir coherencia entre el objeto de evaluación y el instrumento elegido, es decir debe haber alineación de los propósitos, en este sentido podemos precisar que algunos instrumentos se diseñan para realizar evaluaciones diagnósticas, formativas y sumativas; por lo que si el objetivo es realizar una evaluación diagnóstica, un instrumento diseñado para una evaluación formativa, no sería el más apropiado a utilizar. También debe existir alineación de los contenidos, en este caso debemos estar seguros que el instrumento mide y calza con lo que se quiere evaluar. Por otro lado debe hallarse alineación de la población objetivo, esto significa la

coherencia entre la población para la cual se diseñó el instrumento y lo que se desea evaluar.

Según Lambayeque (2013) en su tesis manifestó que las técnicas son procedimientos y actitudes que realizan los participantes y los intermediarios para que la evaluación del aprendizaje sea eficaz, además las herramientas son medios físicos que se utilizan para recopilar información sobre los resultados del aprendizaje de los estudiantes. Es por ello, que es importante utilizar esto de manera inteligente para aprovechar al máximo sus herramientas de evaluación y de esta forma, la información se refleja en un medio físico para explicar el resultado del proceso de aprendizaje.

Para IPEBA (2011), la calidad y el desarrollo de los instrumentos de evaluación deben estar alineados al logro de los estándares que se desea alcanzar, para ello la metodología de evaluación y sus instrumentos deben referirse estrictamente a los estándares y metas de desempeño establecidos, así mismo estos deben procurar resultados, válidos, útiles y transparentes para garantizar la legitimidad; aquí el docente debe asumir la responsabilidad de los resultados del aprendizaje de sus estudiantes; ya que no basta solo con elaborar los instrumentos para medir los aprendizajes, sino que estos ameriten mayores niveles de calidad y mayor equidad en la gestión del aprendizaje.

De acuerdo a Foronda y Foronda (2007), la evaluación como proceso lógico parte importante del desarrollo sistemático de la enseñanza y aprendizaje debe de contar con metodologías, herramientas e instrumentos útiles y relevantes para valorar sistemáticamente los resultados y deben tener cualidades como: validez, confiabilidad y practicidad, con el único propósito de garantizar dichos resultados que soporte el juicio de valor de los expertos, que cumplen su responsabilidad al máximo llegando a conclusiones fiables.

Díaz (2002) indica que la herramienta debe evaluar el área de aprendizaje relevante, pues debe estar configurado para brindar la capacidad de obtener la información necesaria para evaluar el nivel de asimilación de conocimientos. Además, estas herramientas forman la base del plan de estudios, brindan información y datos a estudiantes individualmente, por lo tanto, los datos obtenidos se acercan lo más posible al nivel real del conocimiento del estudiante.

Peralta (2000) menciona que los instrumentos para la gestión de la calidad,

comprende la gestión de personas, procesos, recurso y resultados; por lo que la correcta gestión de los instrumentos que se empleen para evaluar deben ser de calidad y consecuentemente la gestión del aprendizaje como proceso y los resultados que se buscan obtener, están orientados hacia la calidad total como una constante.

Camilloni (1998) explica que la eficacia de la evaluación depende del grado de diseño, planificación, organización y la correcta combinación entre diferentes instrumentos de evaluación, que deben contar con ciertas características generales, aunque con distinto grado de relevancia tales como: validez, confiabilidad, practicidad y utilidad; requisitos indispensables que deben priorizar al momento de elegir los instrumentos para evaluar un programa o curso y así garantizar el valor de la evaluación, en relación con los procesos de enseñanza y de aprendizaje.

Desde el enfoque de Celman (1998) no se puede decir que algunos instrumentos de evaluación sean mejores que otros, la calidad de los instrumentos de evaluación va a depender del grado de pertinencia al objeto evaluado, a los sujetos evaluados y a la situación en la que se ubiquen; es decir lo que se busca es que tengan objetividad y para ello los docentes deben hacer un análisis crítico sobre en que casos y para que van a emplear tal o cual instrumento de evaluación; por ello los docentes deben centrar su atención en comprender como están aprendiendo sus alumnos, en lugar de concentrarse en lo que él mismo enseña, esto agrega valor ya que permite comprender y aportar al proceso; así mismo se debe tener en cuenta que los instrumentos no sólo comprueben los saberes teóricos, sino que también comprueben el saber hacer; sólo así se podrá determinar que los instrumentos están en la medida correcta y esto constituye una evaluación de calidad.

Center for Assessment and Research, James Madison University (2014), menciona que un vital aspecto que nace al analizar un instrumento es su calidad técnica; es decir, cuanto más óptimo es la calidad de un instrumento, de mayor confianza serán los puntajes; así mismo, aumentará la confianza para tomar decisiones en su buena gestión; siendo obligatorio emplear instrumentos de alta calidad al momento de las evaluaciones.

Según, Cohen, et al. (2000) la finalidad de un instrumento puede ir desde

elaborar un diagnóstico, medir logros, aptitudes o promover a un estudiante en un cierto nivel de aprendizaje, estos aspectos conllevan a una práctica responsable al momento de elaborar dichos instrumentos de calidad y por ende sus resultados confiables contribuyen a una certera toma de decisiones, que son de gran aporte en la gestión de la enseñanza aprendizaje.

Respecto a la variable de gestión del aprendizaje se encuentra sustentada en las siguientes bases teóricas:

Según Marzano (2007), la gestión del aprendizaje se puede lograr utilizando el modelo de dimensiones de aprendizaje, es un modelo muy completo que hace uso de lo que los docentes ya saben acerca del aprendizaje y a partir de allí puedan definir y gestionar su proceso de enseñanza. Este modelo abarca 5 dimensiones del aprendizaje, las cuales son: dimensión 1: Actitudes y percepciones; se refiere que a través de esta dimensión el docente plantee el tema que va abordar, pues estas afectan el aprendizaje de forma directa del alumno, es decir que no aprenda de forma eficaz, ya que la clave para el aprendizaje del alumno es la motivación. La dimensión 2: Adquirir e integrar el conocimiento, esta dimensión indaga a los nuevos conocimientos que adquiera el alumno muy aparte de lo que sabe. Los alumnos adquieren nueva información y necesitan ser guiados para que puedan relacionarlo con sus conocimientos previos. Así mismo, la dimensión 3: Extender y refinar el conocimiento; una vez que se adquiere el conocimiento, este busca ser analizado de forma precisa por medio de un proceso de razonamiento. De la misma manera la dimensión 4: Uso significativo del conocimiento; corrobora que la enseñanza es eficaz, a través del buen uso del conocimiento en tareas específicas, es por ello, que el estudiante usa su inteligencia para crear un contexto que sea entendible para él. Por último, la Dimensión 5: Hábitos mentales, tiene como finalidad que el alumno pueda crear rutinas que les permitan pensar de una manera crítica, creativa y automático para dirigir su conocimiento.

Si se logra el desarrollo de todas las dimensiones, podemos gestionar el aprendizaje de forma continua y permanente.

Martínez (2016), menciona que los recursos y los instrumentos de la evaluación representan uno de los más importantes elementos para el control y la gestión del aprendizaje de los alumnos, su importancia radica en la necesidad que se elaboren para medir los resultados desarrollados por los alumnos dentro del

proceso de aprendizaje que el docente debe orientar con sus estrategias y didácticas para el cumplimiento de los objetivos. Es importante que todo docente realice un seguimiento y control de la gestión del aprendizaje de los alumnos ya que sin duda esto impacta favorablemente en el mejoramiento de la calidad de los servicios educativos.

Según Hernández, et al. (2012), la gestión del aprendizaje, es el conjunto de procesos que permiten generar y tomar decisiones, es el medio que nos permite explorar y comprender una amplia gama de posibilidades de aprender y esto funciona bien si se logra a consolidar de forma integral los siguientes aspectos como un modelo integrado: autonomía del estudiante, paradigma del aprendizaje y la transversalidad y flexibilidad de los saberes. En su modelo proponen el estudio de las siguientes dimensiones para la gestión del aprendizaje: dimensión humana que se relaciona con el desarrollo de actitudes y la integración de valores que influyen en el crecimiento personal y social del individuo; la dimensión social que fortalece los valores y las actitudes que le permiten al alumno relacionarse y convivir con otros; la dimensión intelectual tiende a fomentar en los estudiantes el pensamiento lógico, crítico y creativo necesario para el desarrollo de conocimientos; la dimensión profesional está orientada hacia la generación de conocimientos, habilidades y actitudes encaminados al saber hacer de la profesión.

De acuerdo a Soubal (2008), la gestión del aprendizaje se basa en el modelo didáctico y tiene como eje central el proceder investigativo y otros componentes didácticos como el contenido, los objetivos, los métodos, formas de organización del proceso, los medios de apoyo y la evaluación, todos relacionados sistemáticamente. En tal sentido el docente debe poner en práctica acciones que se basan en este modelo a partir de la activación del pensamiento de los alumnos, es decir que estos tengan plena predisposición para el aprendizaje; entre algunas acciones que debe gestionar todo docente tenemos: incidir sobre las actitudes del alumno frente al aprendizaje, poner en práctica hábitos mentales productivos y ayudar a que los alumnos utilicen adecuadamente sus conocimientos. Si hacemos esto de forma comprometida y constante, estamos en la dirección correcta para trabajar la gestión del aprendizaje.

Por otro lado, Barreda (2007) indica que para gestionar el aprendizaje primero se debe reconocer e identificar cuáles son los productos desarrollados por el

alumno y bajo que instrumentos han recogido toda la información a evaluar; es decir dicho de otro modo se necesita conocer cuales son las competencias, conocimientos, habilidades y actitudes sobre las cuales se va a evaluar para que luego en base a los resultados se gestione el aprendizaje dentro de la gestión educativa global.

Desde la perspectiva de Zall y Rist.(2005), el sistema de seguimiento y evaluación constituyen una poderosa herramienta para la gestión, si se utiliza bien se puede mejorar la forma en que se logran los resultados; una de las herramientas de gestión que se propone es el diagrama gantt con el propósito de emplearlo en el seguimiento de actividades, instrumentos y productos, y así se pueda demostrar si se ha logrado o no; pero no basta con saber si se cumplió o no , también debe existir un uso eficiente y efectivo de los recursos, esto significa que debe existir un seguimiento de la ejecución y un seguimiento de los resultados; todo lo mencionado se puede aplicar en la gestión del aprendizaje. Y es por ello que se puede utilizar las evaluaciones para resolver interrogantes relacionadas a la gestión y por ende cuando hablamos de evaluaciones no podemos ignorar los instrumentos que son claves para la recolección de los datos y deben cumplir tres criterios fundamentales: confiabilidad, validez y oportunidad; la credibilidad de la gestión se pierde en la medida en que cualquier criterio falte.

Del mismo modo Martínez (1995) indica que elaborar instrumentos de evaluación no es una tarea fácil, ya que se requiere de personas capacitadas, con dominio en el tema que esten al mando de su elaboración y gran precisión ya que que con esa misma precisión se podrá obtener información fiable sobre el rendimiento alcanzado por el alumno , la misma información que servirá para tomar decisiones con respecto a la mejora de la gestión de la enseñanza y de los programas impartidos.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de la investigación

Tipo de Investigación

La investigación presentada es de **tipo básica**, en relación a ello, Gonzáles (2004) menciona que este tipo de investigación busca generar conocimiento y dar resultados válidos para cualquier contexto. Por ello, en este caso, se consideró que el fenómeno a estudiar aportará intelecto al tema que se esta abordado, por tal motivo, se apoyo en bases teorías para enfrentar la problemática y llegar luego a explicativas y comprensivas conclusiones de validaz.

Enfoque de la Investigación

Por consiguiente, la presente investigación tuvo un enfoque cuantitativo; al respecto Sandoval, et al. (2011), sustentan que cuantificar es establecer magnitudes precisas para probar hipótesis y así evitar imprecisiones y subjetividades. Por lo que, el estudio se fundamentó en medidas numéricas; por otro lado, utilizó la técnica de la encuesta, aplicando como instrumento el cuestionario para la recolección de los datos.

Diseño de Investigación

Asimismo la investigación presento un diseño no experimental de corte transversal. Referente a ello, Hernandez,et al.(2014) argumentan que, son estudios que se realizan sin la manipulación intencionada de las variables, es decir sólo se observan los fenómenos en su entorno habitual para después analizarlos. También manifiestan que los diseños son transversales porque los datos se recopilan en un único momento. Por tanto, solo se ha prestado atención a los acontecimientos en el contexto de la investigación, sin manipular las variables y la recolección de datos ha sido en un único espacio de tiempo, con el propósito de explicar la relación de las variables.

Nivel de investigación

De la misma forma, se puede aseverar que el estudio, presenta un nivel de investigación descriptivo-correlacional. Al respecto, Vara (2012) fundamenta,que

este nivel de investigación determina el grado de asociación entre las variables y la relación causa -efecto entre ellas. Por lo tanto, se describió y analizo la correlación de las variables dentro de la realidad actual, para ello se abordo una compilación de teorías de autores mencionados en los antecedentes y se construyo los cuestionarios a la medida de este estudio.

Método

De igual importancia, cabe destacar el método hipotético-deductivo de la investigación. Según Bernal (2010) como se citó en Sandoval, et al.(2011, p.36), señala que este método científico tiene como punto de partida una teoría, de la cual se desprende una o más hipótesis, para luego derivar las variables a estudiar. Por ende, la investigación parte de una hipótesis general, seguida de hipótesis específicas; por medio de la cuales se llegaron a conclusiones.

3.2 Variable y operacionalización

Variable 1: Calidad de instrumentos de evaluación

De acuerdo con; Ruay y Garcés (2015), señalan que la calidad de los procesos evaluativos, se basan en la calidad de los instrumentos de evaluación, en tal sentido juegan un rol de vital importancia en la práctica docente, por lo tanto, los instrumentos deben estar bien diseñados, elaborados y adecuados para evaluar los dominios o elementos de competencia.

Así mismo, dichos autores, nos presentan la operacionalización que se fundamenta en las siguientes dimensiones:

- Fases de construcción del instrumento de evaluación; las características de esta dimensión fueron medidas por los indicadores que a continuación se mencionan: la planificación, la construcción, la administración, el análisis y la certificación. La escala de medición fue ordinal, según la escala de Likert de tipo frecuencia.
- Cualidades del instrumento de evaluación; está dimensión cuenta con los indicadores siguientes para medir sus características: la pertinencia, la confiabilidad y la validez. Se utilizó la escala de medición ordinal, según la escala de Likert de tipo frecuencia.

Variable 2: Gestión del aprendizaje

Acorde con; Marzano (2007), señalan que para lograr la gestión del aprendizaje se debe emplear el modelo de Dimensiones del aprendizaje, modelo completo que hace uso de lo que el docente ya sabe del aprendizaje y a partir de allí define y gestiona.

Del mismo modo, los autores, nos presentan la operacionalización en su Modelo de Dimensiones del Aprendizaje que abarca 5 dimensiones relacionadas entre sí, que, si se gestionan correctamente, ello conduce a un aprendizaje exitoso, estas dimensiones son:

- Dimensión 1: Actitudes y percepciones; los indicadores que permitieron medir las características de esta dimensión fueron: ambiente en el aula y tareas en el aula. Se empleo la escala de medición ordinal, según la escala de Likert de tipo frecuencia.
- Dimensión 2: Adquirir e integrar el conocimiento; entre los indicadores que permitieron medir las características de esta dimensión tenemos: declarativo y procedimental; medidos con la escala de medición ordinal, según la escala de Likert de tipo frecuencia.
- Dimensión 3: Extender y refinar el conocimiento; las características de esta dimensión fueron medidas por los indicadores que a continuación se mencionan: comparar, clasificar, abstraer, razonamiento inductivo, razonamiento deductivo, construcción de fundamentos, análisis de errores y análisis de perspectivas. La escala de medición fue ordinal, según la escala de Likert de tipo frecuencia.
- Dimensión 4: Uso significativo del conocimiento; esta dimensión cuenta con los indicadores siguientes para medir sus características: toma de decisiones, solución de problemas, invención, indagación experimental, investigación y análisis de sistemas. Se utilizó la escala de medición ordinal, según la escala de Likert de tipo frecuencia.
- Dimensión 5: Hábitos mentales; las cualidades de esta dimensión fueron medidas por los indicadores siguientes: pensamiento crítico, pensamiento creativo y pensamiento autorregulado. Se aprovecho la escala de medición ordinal, según la escala de Likert de tipo frecuencia.

3.3 Población y muestra

Esta investigación se apoyó en el punto de vista de Vara (2012), quien señala que, si la población es pequeña, es mejor trabajar con toda la población, que hará las veces de la muestra y ya no será necesario hacer muestreo, pues toma el nombre de muestra censal.

Por otro lado, Hernandez, et al. (2014), señala que la población debe tener características comunes de contenido, lugar y tiempo. Por ello esta investigación toma como población a los docentes de la sede de San Juan de Lurigancho del Instituto Superior de educación Zegel Ipae.

Tabla 1

Población de docentes de la sede de San Juan de Lurigancho de un Instituto Superior de Lima-2021

Instituto Superior de Lima	N.º de Docentes
Zegel Ipae	38
Total	38

Criterios de inclusión

Los integrantes de la población son docentes de ambos sexos, que ejercen la docencia de modo virtual y que pertenecen a la sede de San Juan de Lurigancho del instituto superior de Lima.

Criterios de exclusión

No se consideran personal administrativo, ni docentes de otras sedes del Perú.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

En el presente trabajo se utilizó como técnica la encuesta, este recurso se utilizó con la finalidad de conseguir y recabar información sobre el fenómeno que se está

investigando, por ello se realizaron una serie de preguntas a los docentes de la sede de San Juan de Lurigancho del Instituto Superior de Lima, para adquirir más información sobre la calidad de los instrumentos de evaluación y la gestión del aprendizaje.

Según, Abascal (2001) como se citó en Cabezas, et al.(2018, p.123), la encuesta es un técnica que nos permite recolectar datos estadísticos y de allí podemos interpretar la opinión de los encuestados para conocer la realidad a través del objetivo que se persigue.

Para la recolección de datos dentro de la investigación, se necesitó un instrumento que nos facilite realizarlo, en este asunto se toma en cuenta emplear un cuestionario.

Vara (2012), manifiesta que un cuestionario es un instrumento cuantitativo que se utiliza para la recolección de datos y estructurado porque las opciones de respuesta a cada pregunta están pre-definidas, así mismo la claridad de sus preguntas son pieza clave en su estructura y validez, para alcanzar los objetivos planteados dentro de la investigación. Así, el instrumento empleado en la presente tesis fue el cuestionario con preguntas cerradas que permitió conocer respuestas de interrogantes claves que desvelaron los resultados en el avance de la investigación para alcanzar los objetivos planteados.

Los instrumentos utilizados en la tesis, son elaboración propia del autor, presentan en una ficha técnica instrumental que cuenta con los aspectos esenciales para comprender, analizar y valorar las herramientas, el cual se adjunta en anexos.

El primer instrumento para la variable independiente de nombre: Cuestionario de calidad de Instrumentos de evaluación, está constituida por 2 dimensiones. La primera; fases de construcción de instrumentos de evaluación, que consta de 5 indicadores y 12 ítems. Y la segunda dimensión; cualidades del instrumentos de evaluación, que consta de 3 indicadores y 10 ítems. Cada uno de los ítems ha sido valorado con una escala de medición ordinal, de Likert de tipo frecuencia; donde: (5) Siempre, (4) Casi siempre, (3) A veces, (2) Casi nunca, (1) Nunca. Se administró de forma virtual a los docentes de la sede de San Juan de Lurigancho del Instituto Superior de Lima, con una duración de 22 minutos.

El segundo instrumento para la variable dependiente de nombre: Cuestionario de gestión del aprendizaje, está constituida por 5 dimensiones. La primera; actitudes

y percepciones, que consta de 2 indicadores y 4 ítems. La segunda dimensión; adquirir e integrar conocimiento, que consta de 2 indicadores y 4 ítems. La tercera dimensión; extender y refinar el conocimiento, que consta de 8 indicadores y 8 ítems. La cuarta dimensión; uso significativo del conocimiento, que consta de 6 indicadores y 6 ítems. Y la quinta dimensión; habilidades mentales, que consta de 3 indicadores y 3 ítems. Cada uno de los ítems ha sido valorado con una escala de medición ordinal, de Likert de tipo frecuencia; donde: (5) Siempre, (4) Casi siempre, (3) A veces, (2) Casi nunca, (1) Nunca. Se administro de forma virtual a los docentes de la sede de San Juan de Luirgancho del Instituto Superior de Lima, con una duración de 25 minutos.

Baremos de las variables

Los baremos son valoraciones, que se obtienen del promedio de los valores asignados por los encuestados a cada ítem, correspondientes a cada dimensión y variable. Para el cálculo se ha utilizado el método de los percentiles en el software SPSS y se ha establecido 3 niveles para cada variable con sus respectivas dimensiones.

Tabla 2

Baremos de la Variable 1 y sus dimensiones

Variable/dimensión	Bajo	Regular	Alto
Calidad de instrumentos de evaluación.	80.74 a -	80.75 – 95	95.1 a +
Fases de construcción del instrumento de evaluación.	47.99 a -	48 – 58.25	58.26 a +
Cualidades del instrumento de evaluación.	32.74 a -	32.75 – 37	37.1 a +

Tabla 3*Baremos de la Variable 2 y sus dimensiones*

Variable/dimensión	Bajo	Regular	Alto
Gestión del aprendizaje	99.74 a -	99.75 – 123.25	123.26 a +
Actitudes y percepciones	15.99 a -	16 – 20	20.1 a +
Adquirir e integrar conocimiento	16.99 a -	17 – 20	20.1 a +
Extender y refinar el conocimiento	30.74 a -	30.75 – 40	40.1 a +
Uso significativo del conocimiento	22.74 a -	22.75 – 30	30.1 a +
Habilidades mentales	11.99 a -	12 – 15	15.1 a +

Validación del instrumento

Desde el enfoque de Hernandez, et al. (2014), se puede comprobar el grado en que un instrumento realmente mide la variable a través de la validez de expertos en el tema a tratar. Por ello los instrumentos de medición empleados en la recolección de datos para esta investigación fueron validados por un grupo de expertos; quienes fueron los responsables de validar bajo los criterios de pertinencia, relevancia y claridad cada uno de los ítems; así determinarón si su aplicabilidad esta alineada a los objetivos de la investigación; para luego emitir un certificado de validez de contenido del instrumento.

Tabla 4*Resultados de Aplicabilidad por Juicio de Expertos*

Experto	Especialidad del Validador	Resultado de Aplicabilidad
Dra. Teresa Narvaez Aranibar	Docente de Metodología	Aplicable
Dr. Ivan Pumacayo Palomino	Gestión y administración de Empresas	Aplicable
Mg. Patricia Herrera Salazar	Tecnología Educativa coordinadora pedagógica	Aplicable

De acuerdo a Aiken(1985), la validación permite cuantificar la importancia o notabilidad de los ítems, a partir de la valoraciones de los jueces expertos. A esto se puede añadir que; según Ecurra(1988), el coeficiente resultante puede tener valores entre 0 y 1, cuanto más el valor se acerque a 1, entonces tendrá una mayor validez de contenido [...]”. (p.45). Es por ello que se aplicó la validación de Aiken donde se obtuvo para cada ítem un valor de 1.00; como se muestra al detalle en los resultados de la sección de anexo.

Confiabilidad del instrumento

De acuerdo con, Hernandez,et al.(2014), un instrumento de medición no es apropiado para ser empleado en un estudio de investigación si no tiene validez, ni confiabilidad; estos dos aspectos vistos de manera conjunta. Por tanto, la presente tesis ha evaluado la confiabilidad de sus instrumentos con el Alfa de Cronbach, teniendo en cuenta los niveles de fiabilidad que se muestran a continuación:

Tabla 5

Valores de Alfa de Cronbach y sus niveles de fiabilidad

Valor de Alfa de Cronbach	Nivel de fiabilidad
0,90 a 1,00	Muy alta confiabilidad
0,70 a 0,89	Alta confiabilidad
0,50 a 0,69	Moderada confiabilidad
0,30 a 0,49	Baja confiabilidad
0,01 a 0,29	Deficiente confiabilidad

Fuente: Grupo de Investigación de Tecnología Educativa de la Universidad de Murcia – España

El análisis fue desarrollado con el software estadístico IBM SPSS 28.0 y los coeficientes alfa obtenidos fueron de 0.932 para el instrumento de la variable 1, lo que indica que existe una alta confiabilidad en el cuestionario; del mismo modo, para el instrumento de la variable 2, el valor fue de 0.982 lo que significa que también existe una alta confiabilidad en dicho cuestionario.

Los resultados obtenidos para cada uno de los instrumentos se muestran en las siguientes tablas:

Tabla 6

*Resultados del análisis de confiabilidad para el Instrumento de la variable 1 –
Calidad de Instrumentos de evaluación*

Alfa de Cronbach	N° de Ítems
0.932	22

Tabla 7

*Resultados del análisis de confiabilidad para el Instrumento de la variable 2 –
Gestión del Aprendizaje*

Alfa de Cronbach	N° de Ítems
0.982	25

3.5 Procedimientos

Para que el tema de investigación sea más inteligible:

- Primero; se realizó un reconocimiento y exploración bibliográfica de libros, artículos, tesis entre otros.
- Segundo; se ubicó la población y la muestra de 38 docentes de la sede San Juan de Lurigancho del Instituto Superior de Lima.
- Tercero; para nuestro análisis cuantitativo, se elaboró 02 cuestionarios, como instrumentos de medición para cada una de las variables en estudio: V1= Calidad de instrumentos de evaluación y V2= Gestión del aprendizaje, cada una de 22 y 25 ítems respectivamente; a través de los cuales se analizó la correlación entre estas dos variables

- Cuarto; con el propósito de garantizar la validez del contenido de los instrumentos, estos fueron validados por medio de un juicio de expertos en el tema a investigar y como resultado se obtuvo el certificado de validez.
- Quinto; por consiguiente, se evaluó la confiabilidad de los instrumentos mediante el Alfa de Cronbach, empleando para ello el software Excel y el programa estadístico IBM SPSS 28.0.
- Sexto; contando con la validez y confiabilidad de los instrumentos de medición, se procedió a su aplicación de forma virtual a la población que hace las veces de muestra, los 38 docentes de muestreo intencional no probalístico.
- Séptimo; de forma similar se revisó los resultados cuantitativos obtenidos, mediante un programa de análisis estadístico IBM SPSS 28.0 se explotó los datos obtenidos en la recolección, para luego visualizar y analizar los datos de cada una de las variables con sus respectivas dimensiones de estudio.
- Octavo; para concluir se realizó e interpreto las pruebas estadísticas a las hipótesis planteadas, se analizaron, discutieron y presentaron los resultados y se emitieron las conclusiones de la investigación de estudio.

3.6 Método de análisis de datos

En la presente tesis, la información recolectada con los instrumentos de medición para cada una de las variables fueron analizados con un programa estadístico IBM SPSS 28.0, que permitió la explotación de los mismo y donde se pudo realizar un análisis descriptivo de las variables, que abarca las respectivas tablas de frecuencias y gráficos; luego se procedió a un análisis inferencial en el cual se realizó la prueba de normalidad y por tener una muestra menor a 50, se aplicó Shapiro Wilk, comprobando así que los datos no son normales y podemos emplear técnicas estadística no paramétricas, como el Rho Spearman para esta tesis que tiene un nivel correlacional; posteriormente esta información fue visualizada y se pudo analizar los datos de cada una de las variables de estudio para contrastar las hipótesis.

Por consiguiente, por medio del uso de Excel, se realizaron gráficos 3D con información porcentual, histogramas de distribución de frecuencia que permitieron

mostrar la dispersión de los datos, su variabilidad entre ellos, la tendencia central; es decir el rango donde se concentran los resultados de dichas variables.

3.7 Aspectos éticos

La presente investigación respeta y se alinea a la Resolución del Consejo Universitario de la Universidad Cesar Vallejo N.º 0200-2018/UCV, en cuanto a la línea de investigación específica para el programa académico que se precisa. De igual forma se ha cumplido paso a paso con la Guía de elaboración de Tesis del Vicerrectorado de Investigación de la Universidad Cesar Vallejo – 2020, a fin de alcanzar el grado en mención.

Durante el desarrollo del estudio de investigación, prevaleció la originalidad, ya que el autor se ha versado en el tema, las variables y las bases teóricas para llevar a cabo de manera auténtica y con responsabilidad la exploración de la tesis de principio a fin. De la misma forma, en la redacción se ha honrado a los distintos autores mediante las citas y se ha seguido todas las directrices de las Normas APA 7.ª edición. Por otra parte, la tesis cumple la garantía de calidad, ya que los insumos han sido selectivos y de alta aceptación.

Según, Helsinki (1964), las personas que forman parte de la muestra, deben tener conocimiento de la investigación que se está llevando a cabo, para que puedan tomar la decisión de contribuir o denegar su autorización según sea el caso sin temor a probables contraposiciones.

IV. RESULTADOS

Análisis descriptivo

Variable 1- Calidad de instrumentos de evaluación

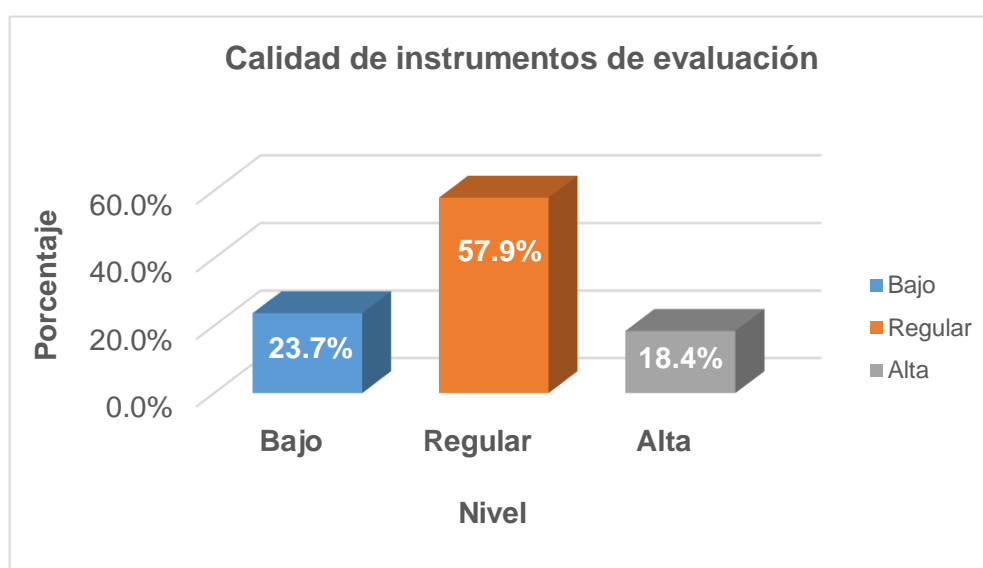
Tabla 8

Tabla de Frecuencia – Calidad de instrumentos de evaluación

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	9	23.7%
Regular	22	57.9%
Alto	7	18.4%

Figura 1

Resultados de la variable 1 – Calidad de instrumentos de evaluación



Interpretación:

De la tabla 8 y figura 1, se pudo interpretar que el 23.7% de los docentes encuestados poseen un nivel bajo en la calidad en los instrumentos de evaluación; el 57.9% de los docentes cuentan con un nivel regular de calidad de los instrumentos de evaluación y sólo el 18.4% de docentes poseen un alto nivel en la

calidad en los instrumentos de evaluación. Por tanto, los docentes que reconocen con alta relevancia la calidad de los instrumentos de evaluación, no superan ni la cuarta parte de la población encuestada y están representados por el 18.4%.

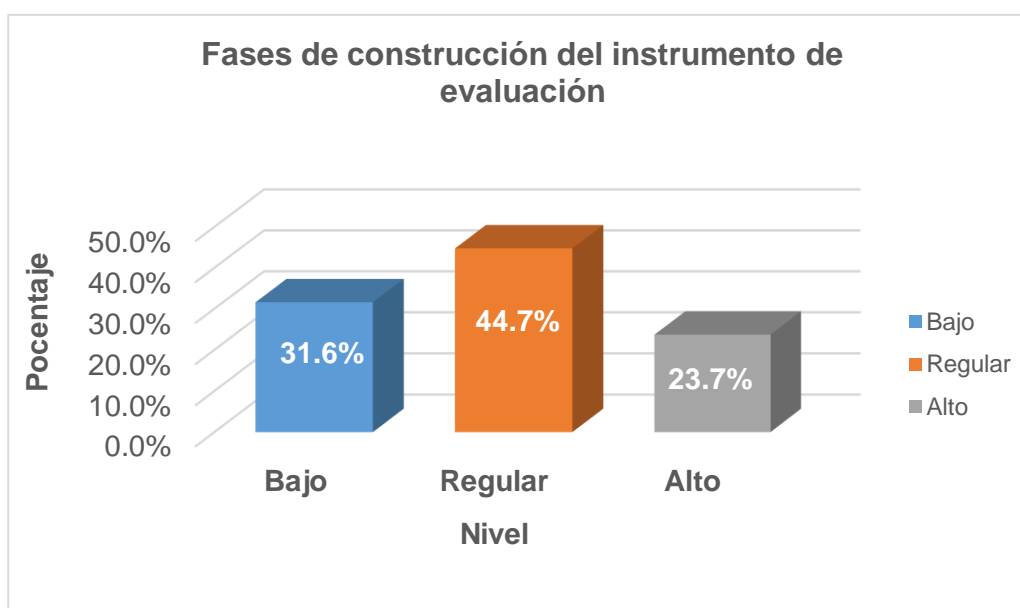
Tabla 9

Tabla de Frecuencia – Fases de construcción de instrumentos de evaluación

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	12	31.6%
Regular	17	44.7%
Alto	9	23.7%

Figura 2

Resultados de la dimensión 1 de la variable 1 – Fases de construcción de instrumentos de evaluación



Interpretación:

De la tabla 9 y figura 2, se analizó que el 31.6% de los docentes encuestados cuentan un nivel bajo en las fases de construcción del instrumento de evaluación, el 44.7% de los docentes encuestados posee un nivel regular en las fases de construcción del instrumento de evaluación y sólo el 23.7% de los docentes tiene

un nivel alto en las fases de construcción del instrumento de evaluación. Por consiguiente; los docentes que distinguen la importancia de las fases de construcción del instrumento de evaluación; tampoco superan la cuarta parte de la población encuestada; representados por el 23.78%.

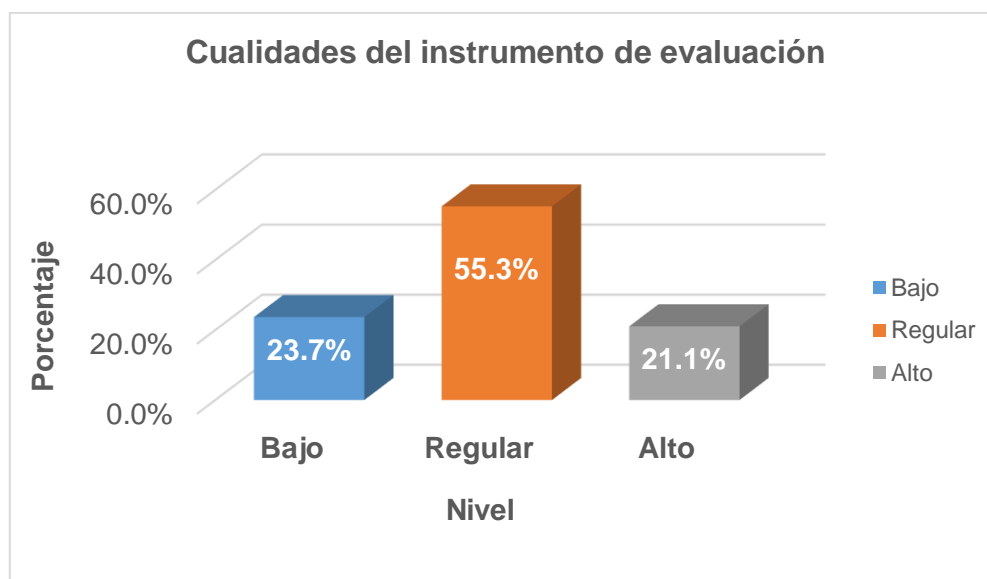
Tabla 10

Tabla de Frecuencia – Cualidades del instrumento de evaluación

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	9	23.7%
Regular	21	55.3%
Alto	8	21.1%

Figura 3

Resultados de la D2 V1 – Cualidades del instrumento de evaluación



Interpretación:

De la tabla 10 y figura 3, nos muestra que el 23.7% de los docentes encuestados tienen un nivel bajo en relación a las cualidades con las que debe contar un instrumento de evaluación; el 55.3% de los docentes poseen un nivel regular en relación a las cualidades del instrumento de evaluación; y sólo el 21.1% de los docentes tienen

un nivel bajo en relación a las cualidades que debe poseer un instrumento de evaluación. En consecuencia; los docentes que consideran de vital importancia las cualidades del instrumento de evaluación; no alcanzan ni la cuarta parte de la población encuestada; es tan sólo del 21.1%.

Variable 2- Gestión del aprendizaje

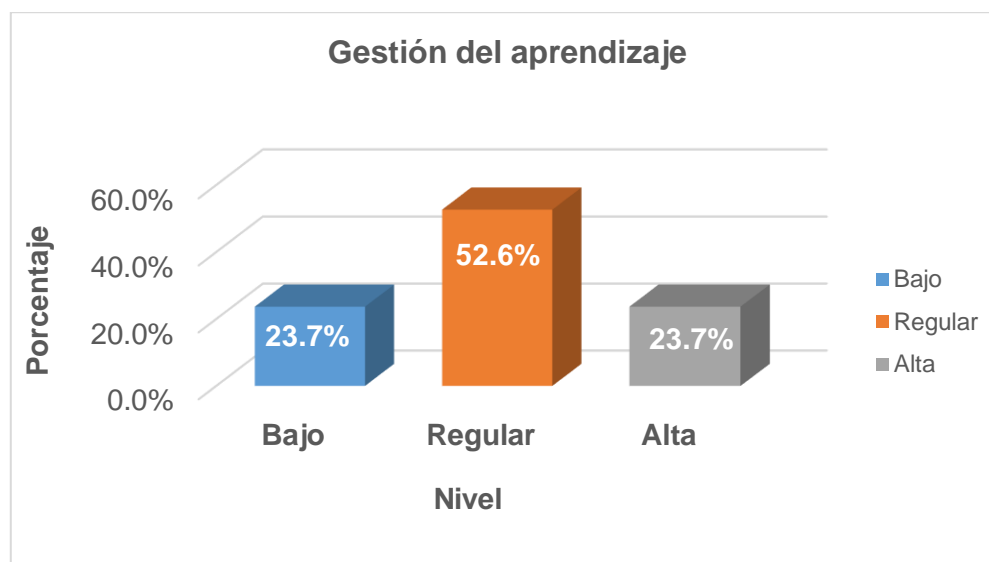
Tabla 11

Tabla de Frecuencia – Gestión del aprendizaje

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	9	23.7%
Regular	20	52.6%
Alta	9	23.7%

Figura 4

Resultados de la variable 2 – Gestión del aprendizaje



Interpretación:

De la tabla 11 y figura 4, se puede describir que el 23.7% de los docentes encuestados poseen un nivel bajo de la gestión del aprendizaje; el 52.6% de los docentes encuestados tiene un nivel regular de la gestión del aprendizaje y sólo el

23.7% de los docentes cuenta con un nivel alto en la gestión del aprendizaje. Por consiguiente; los docentes encuestados que regularmente gestionan el aprendizaje, muy ligeramente sobrepasan la mitad de la población encuestada; representados por el 52.6%.

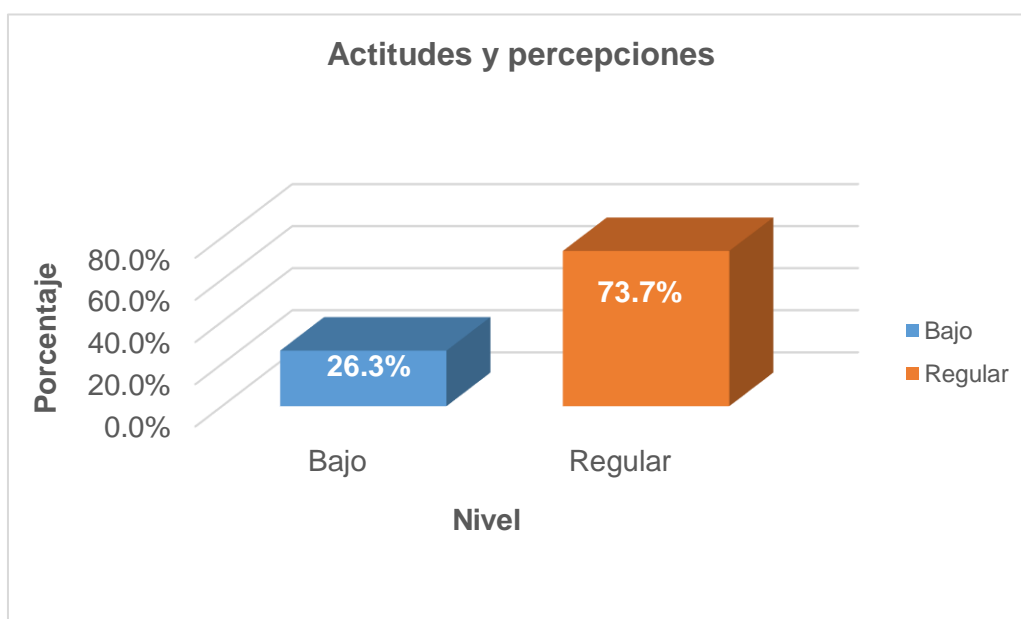
Tabla 12

Tabla de Frecuencia – Actitudes y Percepciones

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	10	26.3%
Regular	28	73.7%

Figura 5

Resultados de la dimensión 1 de la variable 2 – Actitudes y percepciones



Interpretación:

El análisis descriptivo de la tabla 12 y figura 5, señalan que el 23.3% de los docentes encuestados cuenta con un nivel bajo en relación a las actitudes y percepciones y el 73.7% de los docentes posee un nivel regular en cuanto el manejo de la

dimensión actitudes y percepciones. Por lo tanto, los docentes que regularmente están atentos a las actitudes y percepciones, aportan medianamente en la gestión del aprendizaje, alcanzando el 73.7% de la población encuestada.

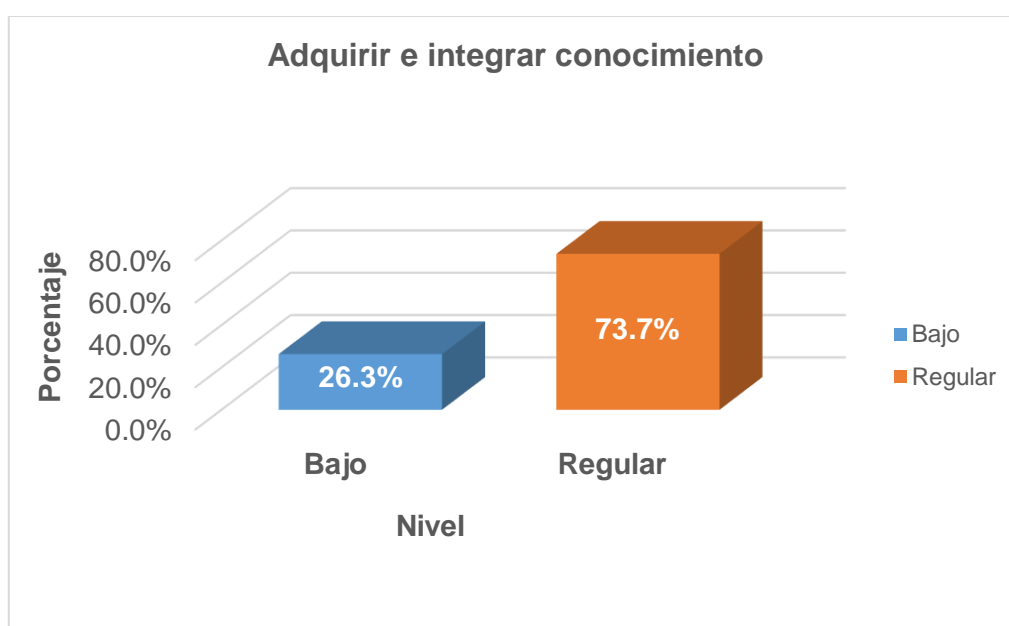
Tabla 13

Tabla de Frecuencia – Adquirir e integrar conocimiento

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	10	26.3%
Regular	28	73.7%

Figura 6

Resultados de la dimensión 2 de la variable 2 – Adquirir e integrar conocimientos



Interpretación:

El análisis descriptivo de la tabla 13 y figura 6, nos mostró que; el 26.3 % de docentes encuestados tiene un nivel bajo respecto al adquirir e integrar conocimientos y el 73.7 % de docentes encuestados posee un nivel regular en cuanto el adquirir e integrar conocimientos. Por lo tanto; los docentes que

consideran regularmente importante que sus alumnos adquieran e integren conocimientos, es apreciable, pues alcanzan el 73.7% de la población encuestada.

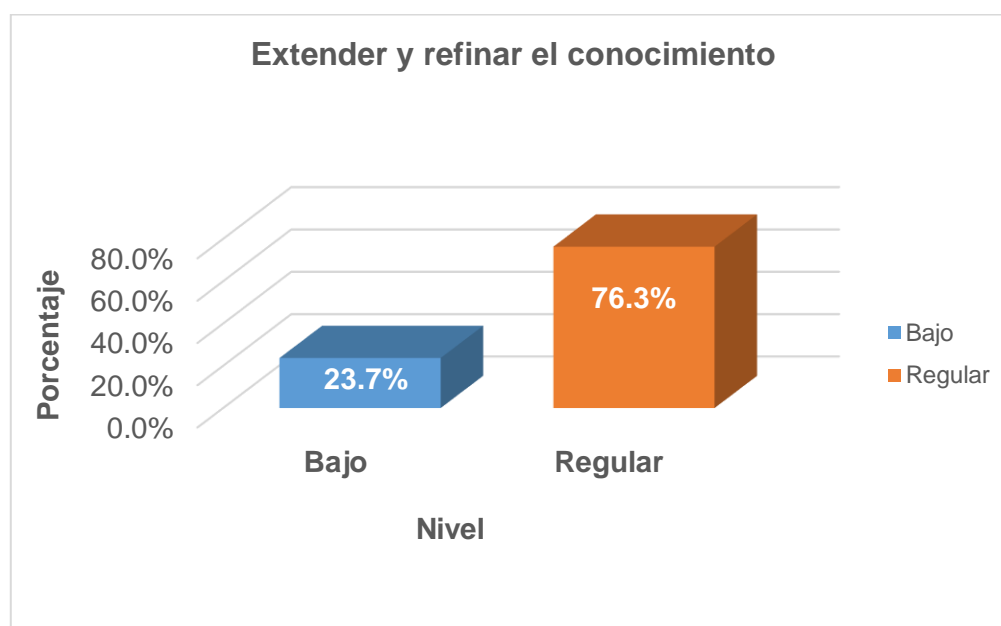
Tabla 14

Tabla de Frecuencia – Extender y refinar el conocimiento

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	9	23.7%
Regular	29	76.3%

Figura 7

Resultados de la dimensión 3 de la variable 2 – Extender y refinar el conocimiento



Interpretación:

De la tabla 14 y figura 7; se puede interpretar que el 23.7% de los docentes encuestados, considera con un nivel bajo el extender y refinar conocimientos y el 76.3% de los docentes encuestados considera con un nivel regular el extender y refinar conocimientos. Por consiguiente, los docentes que respondieron que regularmente se preocupan por que los alumnos extiendan y refinen sus conocimientos; superan la mitad de la población encuestada, alcanzado el porcentaje del 76.3%.

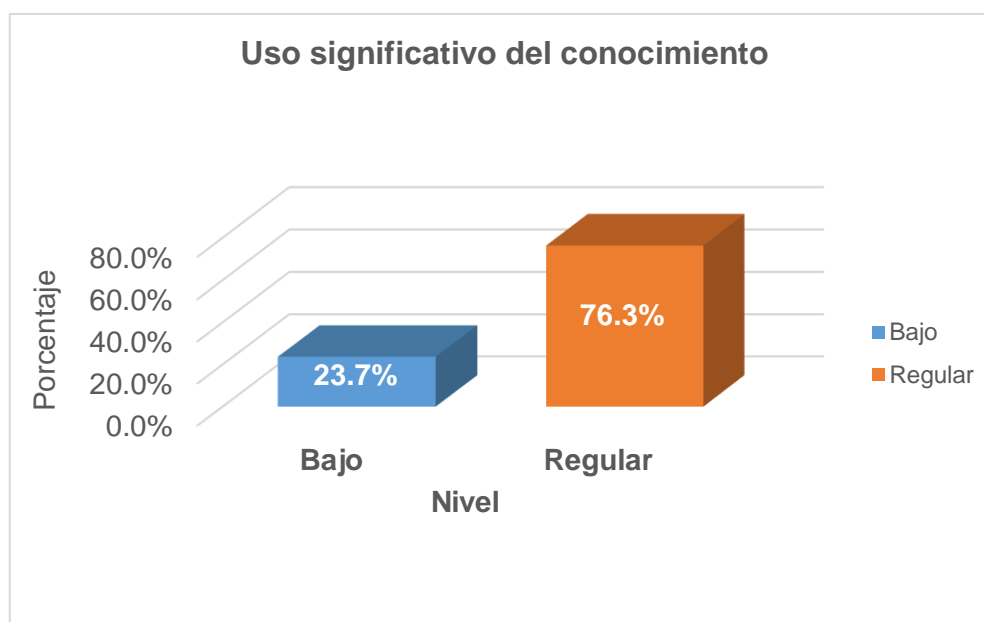
Tabla 15

Tabla de Frecuencia – Uso significativo del conocimiento

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	9	23.7%
Regular	29	76.3%

Figura 8

Resultados de la dimensión 4 de la variable 2 –Uso significativo del conocimiento



Interpretación:

De la tabla 15 y figura 8, se puede analizar que el 23.7% de los docentes encuestados alcanza un nivel bajo en relación al uso significativo del conocimiento y el 76.3% de los docentes encuestados muestra un nivel regular en cuanto al uso significativo del conocimiento. Por lo tanto; los docentes que regularmente gestionan el uso significativo del conocimiento en sus alumnos; superan las tres cuartas partes de la población encuestada, representados por el 76.3%.

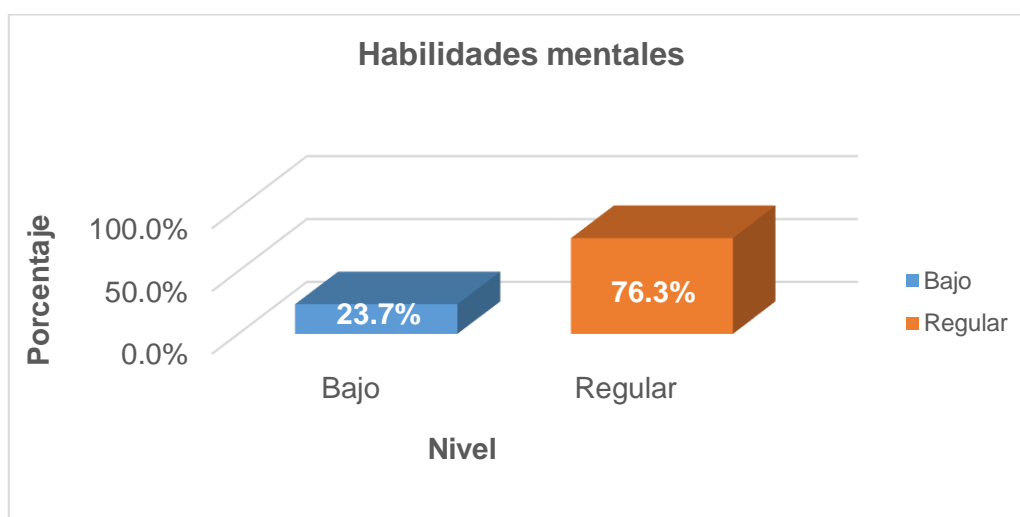
Tabla 16

Tabla de Frecuencia – Habilidades mentales

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	16	42.1%
Regular	22	57.9%

Figura 9

Resultados de la dimensión 5 de la variable 2 –Habilidades mentales



Interpretación:

De la tabla 15 y figura 8, se puede deducir que el 23.7% de los docentes encuestados poseen un nivel bajo en relación a las habilidades mentales y el 76.3% de los docentes encuestados tiene un nivel regular en cuanto a las habilidades mentales. Por tanto; los docentes que regularmente crean oportunidades para que sus alumnos desarrollen sus habilidades mentales es considerable, alcanzando el 76.3% de la población encuestada.

Tabla 17

*Tabla de Cruzada – (V1) Calidad de instrumentos de evaluación * (V2) Gestión del aprendizaje*

		Gestión del aprendizaje				
		Bajo	Regular	Alta	Total	
Calidad de instrumentos de evaluación	Bajo	Recuento	7	2	0	9
		% del total	18.4%	5.3%	0.0%	23.7%
	Regular	Recuento	2	16	4	22
		% del total	5.3%	42.1%	10.5%	57.9%
	Alto	Recuento	0	2	5	7
		% del total	0.0%	5.3%	13.2%	18.4%
Total	Recuento	9	20	9	38	
	% del total	23.7%	52.6%	23.7%	100.0%	

Interpretación:

De la tabla 17, se puede interpretar que el 18.4% (7) de los docentes tienen un nivel bajo en la calidad de los instrumentos de evaluación y del mismo modo presentan un nivel bajo en la gestión del aprendizaje; el 42.1% (16) de los docentes posee un nivel regular en la calidad de los instrumentos de evaluación y de igual forma su gestión del aprendizaje se encuentra en un nivel regular y el 13.2% (5) de los docentes encuestados muestra un nivel alto en cuanto a la calidad de los instrumentos de evaluación y del mismo modo presenta un alto nivel en la gestión del aprendizaje.

Tabla 18

*Tabla de Cruzada – (D1V2) Actitudes y percepciones * (V1) Calidad de instrumentos de evaluación*

		Calidad de instrumentos de evaluación				
		Baja	Regular	Alta	Total	
Actitudes y percepciones	Bajo	Recuento	6	4	0	10
		% del total	15.8%	10.5%	0.0%	26.3%
	Regular	Recuento	3	18	7	28
		% del total	7.9%	47.4%	18.4%	73.7%
Total	Recuento	9	22	7	38	
	% del total	23.7%	57.9%	18.4%	100.0%	

Interpretación:

De la tabla 18, se puede interpretar que el 15.8% (6) de los docentes tienen un nivel bajo en relación a las actitudes y percepciones de sus alumnos y del mismo modo

presentan un nivel bajo en la calidad de instrumentos de evaluación y el 47.4% (18) de los docentes posee un nivel regular en cuanto a las actitudes y percepciones y su calidad de instrumentos de evaluación también se encuentra en un nivel regular.

Tabla 19

Tabla de Cruzada – (D2V2) Adquirir e integrar conocimiento

** (V1) Calidad de instrumentos de evaluación*

		Calidad de instrumentos de evaluación				
			Baja	Regular	Alta	Total
Adquirir e integrar conocimiento	Bajo	Recuento	7	3	0	10
		% del total	18.4%	7.9%	0.0%	26.3%
	Regular	Recuento	2	19	7	28
		% del total	5.3%	50.0%	18.4%	73.7%
Total	Recuento	9	22	7	38	
	% del total	23.7%	57.9%	18.4%	100.0%	

Interpretación:

De la tabla 19, se puede interpretar que el 18.4% (7) de los docentes tienen un nivel bajo en relación a que sus alumnos adquieran e integren conocimiento y del mismo modo presentan un nivel bajo en la calidad de instrumentos de evaluación y el 50% (19) de los docentes posee un nivel regular en relación a que sus alumnos adquieran e integren conocimiento y de igual forma su calidad de instrumentos de evaluación se encuentra en un nivel regular.

Tabla 20

*Tabla de Cruzada – (D3V2) Extender y refinar el conocimiento * (V1) Calidad de*

instrumentos de evaluación

		Calidad de instrumentos de evaluación				
			Baja	Regular	Alta	
Extender y refinar el conocimiento	Bajo	Recuento	7	2	0	9
		% del total	18.4%	5.3%	0.0%	23.7%
	Regular	Recuento	2	20	7	29
		% del total	5.3%	52.6%	18.4%	76.3%
Total	Recuento	9	22	7	38	
	% del total	23.7%	57.9%	18.4%	100.0%	

Interpretación:

De la tabla 20, se puede interpretar que el 18.4% (7) de los docentes tienen un nivel bajo en relación a que sus estudiantes extiendan y refinen los conocimientos y del mismo modo presentan un nivel bajo en la calidad de instrumentos de evaluación y el 52.6% (20) de los docentes posee un nivel regular en relación a que sus estudiantes extiendan y refinen los conocimientos y de igual forma su calidad de instrumentos de evaluación se encuentra en un nivel regular.

Tabla 21

*Tabla de Cruzada – (D4V2) Uso significativo del conocimiento * (V1) Calidad de instrumentos de evaluación*

		Calidad de instrumentos de evaluación				
			Baja	Regular	Alta	Total
Uso significativo del conocimiento	Bajo	Recuento	7	2	0	9
		% del total	18.4%	5.3%	0.0%	23.7%
	Regular	Recuento	2	20	7	29
		% del total	5.3%	52.6%	18.4%	76.3%
Total		Recuento	9	22	7	38
		% del total	23.7%	57.9%	18.4%	100.0%

Interpretación:

De la tabla 21, se puede interpretar que el 18.4% (7) de los docentes tienen un nivel bajo en relación al uso significativo del conocimiento y del mismo modo presentan un nivel bajo en la calidad de instrumentos de evaluación y el 52.6% (20) de los docentes posee un nivel regular en relación al uso significativo del conocimiento y de igual forma su calidad de instrumentos de evaluación se encuentra en un nivel regular.

Tabla 22

*Tabla de Cruzada – (D5V2) Habilidades mentales * (V1) Calidad de instrumentos de evaluación*

		Calidad de instrumentos de evaluación				
		Baja	Regular	Alta	Total	
Habilidades mentales	Bajo	Recuento	8	8	0	16
		% del total	21.1%	21.1%	0.0%	42.1%
	Regular	Recuento	1	14	7	22
		% del total	2.6%	36.8%	18.4%	57.9%
Total	Recuento	9	22	7	38	
	% del total	23.7%	57.9%	18.4%	100.0%	

Interpretación:

De la tabla 22, se puede interpretar que el 21.8% (8) de los docentes tienen un nivel bajo en las habilidades mentales y del mismo modo presentan un nivel bajo en la calidad de instrumentos de evaluación, el 36.8% (14) de los docentes posee un nivel regular en relación a las habilidades mentales y de igual forma su calidad de instrumentos de evaluación se encuentra en un nivel regular y el 18.4% (7) de los docentes posee un nivel regular en relación a las habilidades mentales y de igual forma su calidad de instrumentos de evaluación se encuentra en un nivel alto.

Prueba de hipótesis

En el presente trabajo de investigación se procedió a la contrastación de la hipótesis, haciendo un análisis inferencial; para ello, primero se ejecutó la prueba de normalidad y debido a que el tamaño de la muestra es menor a 50; por esa razón se utilizó la prueba de Shapiro Wilk.

Prueba de normalidad

H0: Los datos de la muestra tiene distribución normal.

H1: Los datos de la muestra no tienen distribución normal

Nivel de significancia: 0.05

Regla de decisión

*Si $\text{sig} \leq 0.05 \Rightarrow$ Se rechaza la Hipótesis nula.

*Si $\text{sig} > 0.05 \Rightarrow$ Se acepta la Hipótesis nula.

Los resultados de la prueba de normalidad, se pueden apreciar en la tabla a continuación.

Tabla 23

Prueba de Normalidad

	Shapiro-Wilk			Resultado
	Estadístico	gl	Sig	
Actitudes y percepciones	0.550	38	0.000	Normal
Adquirir e integrar conocimiento	0.550	38	0.000	Normal
Extender y refinar el conocimiento	0.528	38	0.000	Normal
Uso significativo del conocimiento	0.528	38	0.000	Normal
Habilidades mentales	0.628	38	0.000	Normal
Gestión del aprendizaje	0.806	38	0.000	Normal
Fases de construcción del instrumento	0.809	38	0.000	Normal
Cualidades del instrumento de evaluación	0.800	38	0.000	Normal
Calidad de instrumentos de evaluación	0.792	38	0.000	Normal

Interpretación

Dado que los valores de sig. = $0.00 \leq 0.05$; rechazamos la H_0 y se aceptó que los datos de la muestra no provienen de una distribución normal; por lo tanto, para la contratación de la hipótesis general y específicas se usó técnicas estadísticas no paramétricas: Rho Spearman.

Prueba de hipótesis general

H₀: No existe relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y la gestión del aprendizaje en aulas virtuales de un instituto superior de Lima, 2021.

H_G: Existe relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y la gestión del aprendizaje en aulas virtuales de un instituto superior de Lima, 2021.

Nivel de significancia: 0.05

Regla de decisión:

*Si $\text{sig} \leq 0.05 \Rightarrow$ Se rechaza la Hipótesis nula.

*Si $\text{sig} > 0.05 \Rightarrow$ Se acepta la Hipótesis nula.

Tabla 24*Coeficiente de correlación Rho Spearman- Variable 1 y Variable 2*

			Calidad de instrumentos de evaluación	Gestión del aprendizaje
Rho de Spearman	Calidad de instrumentos de evaluación	Coeficiente de correlación	1.000	.711**
		Sig. (bilateral)		.001
		N	38	38
	Gestión del aprendizaje	Coeficiente de correlación	.711**	1.000
		Sig. (bilateral)	.001	
		N	38	38

Interpretación:

De la tabla 24, se observó que el valor de significación (Sig) es de 0.001 y por lo tanto es menor al nivel de significancia de 0.05; por ello se tomó la decisión de rechazar la H0 y aceptar la HG. El grado de relación entre las variables es de 0.711, siendo un valor considerable. En consecuencia; se afirma que existe relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y la gestión del aprendizaje en aulas virtuales de un instituto superior de Lima, 2021

Prueba de hipótesis específica 1

H0: No existe relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y las actitudes y percepciones en aulas virtuales en un Instituto Superior de Lima, 2021.

H1: Existe relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y las actitudes y percepciones en aulas virtuales en un Instituto Superior de Lima, 2021.

Nivel de significancia: 0.05

Regla de decisión:

*Si $\text{sig} \leq 0.05 \Rightarrow$ Se rechaza la Hipótesis nula.*Si $\text{sig} > 0.05 \Rightarrow$ Se acepta la Hipótesis nula.

Tabla 25*Coeficiente de correlación Rho Spearman- Variable1 y D1V2*

			Calidad de instrumentos de evaluación	Actitudes y percepciones
Rho de Spearman	Calidad de instrumentos de evaluación	Coeficiente de correlación	1.000	.510**
		Sig. (bilateral)		0.001
		N	38	38
	Actitudes y percepciones	Coeficiente de correlación	.510**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.001	
		N	38	38

Interpretación:

De la tabla 25, se observó que el valor de significación (Sig.) es de 0.001 y por lo tanto es menor al nivel de significancia de 0.05; por ello se decidió rechazar la H0 y aceptar la HG. Así mismo el grado de relación entre las variables es de 0.510. En consecuencia; se afirma que existe relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y las actitudes y percepciones en aulas virtuales en un Instituto Superior de Lima, 2021.

Prueba de hipótesis específica 2

H0: No existe relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y el adquirir e integrar conocimiento en aulas virtuales en un Instituto Superior de Lima, 2021.

H2: Existe relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y el adquirir e integrar conocimiento en aulas virtuales en un Instituto Superior de Lima, 2021.

Nivel de significancia: 0.05

Regla de decisión:

*Si $\text{sig} \leq 0.05 \Rightarrow$ Se rechaza la Hipótesis nula.

*Si $\text{sig} > 0.05 \Rightarrow$ Se acepta la Hipótesis nula.

Tabla 26*Coeficiente de correlación Rho Spearman- Variable 1 y D2V2*

			Calidad de instrumentos de evaluación	Adquirir e integrar conocimiento
Rho de Spearman	Calidad de instrumentos de evaluación	Coeficiente de correlación	1.000	.605**
		Sig. (bilateral)		.001
		N	38	38
	Adquirir e integrar conocimiento	Coeficiente de correlación	.605**	1.000
		Sig. (bilateral)	.001	
		N	38	38

Interpretación:

Se pudo interpretar de la tabla 26, que el valor de significación (Sig.) es de 0.001 y por lo tanto es menor al nivel de significancia de 0.05; por ello se decidió rechazar la H0 y aceptar la HG. Así mismo el grado de relación entre las variables es de 0.605. En consecuencia; se afirma que existe relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y el adquirir e integrar conocimiento en aulas virtuales en un Instituto Superior de Lima, 2021.

Prueba de hipótesis específica 3

H0: No existe relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y el extender y refinar el conocimiento en aulas virtuales en un Instituto Superior de Lima, 2021.

H3: Existe relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y el extender y refinar el conocimiento en aulas virtuales en un Instituto Superior de Lima, 2021.

Nivel de significancia: 0.05

Regla de decisión:

*Si $\text{sig} \leq 0.05 \Rightarrow$ Se rechaza la Hipótesis nula.

*Si $\text{sig} > 0.05 \Rightarrow$ Se acepta la Hipótesis nula.

Tabla 27*Coeficiente de correlación Rho Spearman- Variable1 y D3V2*

			Calidad de instrumentos de evaluación	Extender y refinar el conocimiento
Rho de Spearman	Calidad de instrumentos de evaluación	Coeficiente de correlación	1.000	.633**
		Sig. (bilateral)		.001
		N	38	38
	Extender y refinar el conocimiento	Coeficiente de correlación	.633**	1.000
		Sig. (bilateral)	.001	
		N	38	38

Interpretación:

Se pudo analizar de la tabla 26, que el valor de significación (Sig.) es de 0.001 y por lo tanto es menor al nivel de significancia de 0.05; por ello se concluyó en rechazar la H0 y aceptar la HG. Por otra parte, el grado de relación entre las variables es de 0.633. En consiguiente; se afirma que existe relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y el extender y refinar el conocimiento en aulas virtuales en un Instituto Superior de Lima, 2021.

Prueba de hipótesis específica 4

H0: No existe relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y el uso significativo del conocimiento en aulas virtuales en un Instituto Superior de Lima, 2021.

H4: Existe relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y el uso significativo del conocimiento en aulas virtuales en un Instituto Superior de Lima, 2021.

Nivel de significancia: 0.05

Regla de decisión:

*Si $\text{sig} \leq 0.05 \Rightarrow$ Se rechaza la Hipótesis nula.*Si $\text{sig} > 0.05 \Rightarrow$ Se acepta la Hipótesis nula.

Tabla 28*Coeficiente de correlación Rho Spearman- Variable 1 y D4V2*

			Calidad de instrumentos de evaluación	Uso significativo del conocimiento
Rho de Spearman	Calidad de instrumentos de evaluación	Coeficiente de correlación	1.000	.633**
		Sig. (bilateral)		.001
		N	38	38
	Uso significativo del conocimiento	Coeficiente de correlación	.633**	1.000
		Sig. (bilateral)	.001	

Interpretación:

Se pudo analizar de la tabla 28, que el valor de significación (Sig.) es de 0.001 y por lo tanto es menor al nivel de significancia de 0.05; por tal razón se decidió en rechazar la H0 y aceptar la HG. En tanto, el grado de relación entre las variables es de 0.633. Por esta razón; se afirma que existe relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y el uso significativo del conocimiento en aulas virtuales en un Instituto Superior de Lima, 2021.

Prueba de hipótesis específica 5

H0: No existe relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y las habilidades mentales en aulas virtuales en un Instituto Superior de Lima, 2021.

H5: Existe relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y las habilidades mentales en aulas virtuales en un Instituto Superior de Lima, 2021.

Nivel de significancia: 0.05

Regla de decisión:

*Si $\text{sig} \leq 0.05 \Rightarrow$ Se rechaza la Hipótesis nula.

*Si $\text{sig} > 0.05 \Rightarrow$ Se acepta la Hipótesis nula.

Tabla 29*Coefficiente de correlación Rho Spearman- Variable 1 y D5V2*

			Calidad de instrumentos de evaluación	Habilidades mentales
Rho de Spearman	Calidad de instrumentos de evaluación	Coefficiente de correlación	1.000	.592**
		Sig. (bilateral)		.001
	Habilidades mentales	N	38	38
		Coefficiente de correlación	.592**	1.000
		Sig. (bilateral)	.001	
		N	38	38

Interpretación:

De la tabla 29, se concluyó, que el valor de significación (Sig.) es de 0.001 y menor al nivel de significancia de 0.05; por esta razón se decidió en rechazar la H0 y aceptar la HG. Por lo que, el grado de relación entre las variables es de 0.592. Por esta razón; se afirma que existe relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y las habilidades mentales en aulas virtuales en un Instituto Superior de Lima, 2021.

V.DISCUSIÓN

De acuerdo con los resultados obtenidos a través de las encuestas realizadas a los docentes de la sede de San Juan de Lurigancho de forma virtual, podemos decir que la información obtenida fue clave y permitió alcanzar el propósito de la investigación. Se puede mencionar que el estudio arrojó los porcentajes siguientes para cada una de las variables: Notablemente un 57.9% de los docentes posee un nivel regular en cuanto a la calidad de los instrumentos de evaluación; sólo un 23.7 % de los docentes tiene un nivel malo en la calidad de los instrumentos de evaluación; pero lo más significativo es que sólo un 18.4% de los docentes cuenta con un nivel alto en calidad de instrumentos de evaluación. Por otro lado; tenemos que considerablemente un 52.6% de los docentes tiene un nivel regular en la gestión del aprendizaje y coincidentemente existe un 23.7% de los docentes que poseen un nivel bajo en la gestión del aprendizaje y otra cifra idéntica del 23.7% para los docentes que cuentan con un nivel alto en la gestión del aprendizaje. En los dos últimos casos independientemente no superan ni la cuarta parte de la población encuestada. De todo lo mencionado se puede afirmar que existe relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y la gestión del aprendizaje en aulas virtuales de un instituto superior de Lima, 2021.

Así mismo; los resultados obtenidos para las dimensiones de la calidad de instrumentos de evaluación fueron: 44.7% de los docente cumple con un nivel regular con las fases de construcción del instrumento de evaluación; sólo el 23.7% de los docentes cumple con un nivel alto las fases de construcción del instrumento y es alarmante descubrir que el 31.6% de los docentes posee un nivel bajo en cuanto a cumplir con las fases de construcción del instrumentos; este último por ciento supera la cuarta parte de la población encuestada.

Por tanto; estos resultados mencionados, coincide con lo argumentado por Huamaní (2018), pues mencionó que los docentes tienen un nivel deficiente - regular y no son responsables al momento de planificar y construir los instrumentos de evaluación bajo ciertos estándares y esto incide en la calidad del desempeño docente; en consecuencia, este autor afirma que la aplicación de instrumentos estandarizados, así como los criterios de evaluación del

aprendizaje influye en la mejora continua del desempeño docente; ya que aportan valor al sistema.

También; Tuch (2018) aseveró en su investigación que los docentes regularmente no establecen con claridad los aspectos a evaluar y esto es porque no planifican lo que van a evaluar, construyen instrumentos que carecen de valor significativo o utilizan algunos ya existentes que son inadecuados, los aplican y al momento de controlar se dan cuenta que realmente no era el apropiado. Por consiguiente, de un instrumento no conforme, de poca calidad se perjudica el proceso de evaluación y la gestión del aprendizaje.

Por otro lado, cabe mencionar que del estudio se obtuvo, que significativamente el 55.3% de los docentes cumple con un nivel regular en considerar las cualidades del instrumento de evaluación; el 23.7% de los docentes posee un nivel bajo en relación a las cualidades del instrumento y sólo el 21.1% de los docentes tiene un nivel alto en las cualidades del instrumento. En este punto se coincide con los hallazgos de Villamarín (2017), quien afirma que la calidad de los instrumentos de evaluación se base en el índice de confiabilidad, índice de discriminación y grado de dificultad de los instrumentos que se emplean al momento de evaluar. Cuando los docentes no gestionan ni cuidan estos aspectos sucede que los estudiantes son promovidos sin tener las destrezas y conocimientos para el nivel en que se encuentran; así también el resultado de las evaluaciones no son confiables y pasa que el docente no puede distinguir entre los estudiantes que saben y aprenden de aquellos que no saben ni aprenden; por ello el autor concluye en su estudio que los instrumentos de evaluación construido por los docentes no poseen los estándares adecuados para que garanticen un aprendizaje de calidad.

En este punto; Tuch (2018), señala en su investigación que regularmente los instrumentos de evaluación que los docentes emplean para evaluar no son confiables; porque da margen a hacer muchas interpretaciones subjetivas, lo que dificulta identificar el logro que cada estudiante está alcanzando.

A todo lo mencionado; se complementa lo que afirma Ruay y Garcés (2015), la evaluación es protagonista principal del proceso de enseñanza aprendizaje, por tal debe cumplir a cabalidad con las fases de construcción del instrumento

de evaluación y cumplir con las cualidades del instrumento de evaluación: pertinencia, confiabilidad y validez.

Del mismo modo, en el presente análisis de estudio, se halló en relación a las dimensiones de la variable gestión del aprendizaje que, un considerable 73.7% de los docentes se preocupa en un nivel regular por las actitudes y percepciones de los alumnos y el 26.3% de los docentes muestra un nivel bajo en relación a las actitudes y percepciones de los alumnos; de estos resultados se deduce que los docentes moderadamente se preocupan por conducir y orientar las actitudes y percepciones de sus alumnos, lo cual puede perjudicar al momento de captar la atención y que no recepcionen, ni interioricen de forma adecuada el desarrollo de todas las actividades. Así como lo dice Hernández, et al. (2012) quienes afirman que la gestión docente abarca una importante dimensión humana, donde se busca el desarrollo de actitudes, percepciones adecuadas y la integración de valores que influyan en el crecimiento personal y social del individuo; todo a favor del aprendizaje.

De forma similar; se mostró que un significativo 73.7% de los docentes se preocupa en un nivel regular por que los alumnos adquieran e integren los conocimientos y el 26.3% de los docentes muestra un nivel bajo en relación a que los alumnos adquieran e integren los conocimientos; de aquí se interpreta que los docentes regularmente crean oportunidades para que el alumno ponga en práctica lo estudiado. En este punto, Marzano (2007) sostiene que los docentes deben ayudar a los estudiantes a entender el valor real del conocimiento; así como debe identificar las habilidades que cada alumno va desarrollando y debe brindales multi oportunidades para que ejerciten lo aprendido.

De la misma manera; se develó que el 73.7% de los docentes se interesa en un nivel regular por que los alumnos extiendan y refinan el conocimiento y el 26.3% de los docentes presenta un nivel bajo respecto a que los alumnos extiendan y refinan el conocimiento; de aquí se concluye que los docentes regularmente plantean actividades que inducen al estudiante a desarrollar procesos de pensamiento como: comparar, clasificar, razonar de forma deductiva e inductiva, analizar errores y desde distintas perspectivas. Tal como lo menciona, Soubal (2008) la gestión del aprendizaje se basa en un modelo

didactico donde el eje principal es el proceder investigativo, donde es primordial la activación del pensamiento de los alumnos.

De la igual forma; se halló que el 73.7% de los docentes se preocupan en un nivel regular por que los alumnos le den un uso significativo al conocimiento y el 26.3% de los docentes posee un nivel bajo respecto a que los alumnos le den un uso significativo al conocimiento; por esta razón los docentes regularmente se interesan porque los alumnos tengan un aprendizaje significativo y esto se da cuando le dan un uso adecuado al conocimiento a través de ejercicios como la toma de decisiones, experimentos, etc. En este punto se coincide con los resultados de Alas y Álvarez (2020), quienes en su estudio, los docente se preocupan medianamente porque sus estudiantes no solo recuerden los conocimientos sino que le den un uso significativo mediante procesos de gran valor como simulaciones, casos e investigaciones.

De similar forma; se encontro que el 57.9% de los docentes pone atención en un nivel regular por las habilidades mentales de los alumnos y el 26.3% de los docentes tiene un nivel bajo por las habilidades mentales de los alumnos; por tanto, los docentes de forma regular buscar crear oportunidades para que los alumnos ejerciten el pensamiento creativo, crítico y de forma autorregulada. Estos resultados obtenidos no concuerdan con los que señalan Alas y Álvarez (2020), cuyo estudio reflejó un considerable nivel bajo; ya que los docentes no consideran en su práctica el desarrollo de habilidades mentales; por lo que los estudiante no logran alcanzar el aprendizaje de forma completa.

VI.CONCLUSIONES

1. En relación al objetivo general planteado de demostrar la relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y la gestión del aprendizaje en aulas virtuales en un Instituto Superior de Lima, 2021; se concluye que existe relación significativa entre ambas variables ya que, estadísticamente al calcular el coeficiente de correlación, se obtuvo un grado de relación entre las variables de 0.711, siendo un valor considerable. Por consiguiente, existe una correlación positiva, fuerte y una relación directa entre ambas variables; es decir si mejora la calidad de los instrumentos de evaluación del mismo modo mejorará la gestión del aprendizaje y viceversa. Por otra parte, también se pudo demostrar que el 42.1% docentes de la sede de SJL. del instituto superior de Lima, manejan la calidad de los instrumentos de evaluación y la gestión del aprendizaje en un nivel regular, el 13.2% de los docentes del instituto superior de Lima; manejan la calidad de los instrumentos de evaluación y la gestión del aprendizaje en un nivel alto y el 18.4% de los docentes tienen un nivel bajo en la calidad de los instrumentos de evaluación y la gestión del aprendizaje.
2. Con respecto al primer objetivo específico propuesto de determinar la relación entre la calidad de instrumentos de evaluación y las actitudes y percepciones en aulas virtuales en un instituto superior de Lima, 2021; se concluye que si existe relación entre ambas variables y quedo demostrado con el coeficiente de correlación que se obtuvo de 0.510; lo que afirma que si existe una correlación positiva entre ambas variables; es decir si la calidad de los instrumentos de evaluación aumenta; de la misma forma aumentará las actitudes y percepciones en las aulas virtuales y viceversa. Por tanto, queda demostrado que el 47.4% docentes de la sede de SJL. del instituto superior de Lima, manejan la calidad de los instrumentos de evaluación y las actitudes y percepciones en aulas virtuales en un nivel regular y no se evidencia ningún tanto por ciento en un nivel alto.
3. Referente al segundo objetivo específico esbozado de determinar la relación entre la calidad de instrumentos de evaluación y el adquirir e integrar conocimientos en aulas virtuales en un instituto superior de Lima, 2021; se

concluye que si existe correlación entre ambas variables y quedo demostrado con el coeficiente de correlación que se obtuvo de 0.605; lo que afirma que si existe una correlación positiva entre ambas variables; es decir si la calidad de los instrumentos de evaluación aumenta; de la misma forma aumentará el adquirir e integrar conocimientos en las aulas virtuales y viceversa. Por lo tanto, queda demostrado que el 50% docentes de la sede de SJL. del instituto superior de Lima, manejan la calidad de los instrumentos de evaluación y el adquirir e integrar conocimiento en aulas virtuales en un nivel regular y no se evidencia ningún tanto por ciento en un nivel alto.

4. Acerca del tercer objetivo específico planteado de determinar la relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y el extender y refinar el conocimiento en aulas virtuales en un instituto superior de Lima, 2021; se concluye que si existe correlación entre ambas variables y quedo demostrado con el coeficiente de correlación que se obtuvo de 0.633; lo que afirma que si existe una correlación positiva entre ambas variables; es decir si la calidad de los instrumentos de evaluación aumenta; de la misma forma aumentará el extender y refinar conocimientos en las aulas virtuales y viceversa. Así mismo, queda demostrado que el 52.6% docentes de la sede de SJL. del instituto superior de Lima, manejan la calidad de los instrumentos de evaluación y el extender y refinar conocimiento en aulas virtuales en un nivel regular y no se evidencia ningún tanto por ciento en un nivel alto.
5. Sobre el cuarto objetivo específico propuesto de determinar la relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y el uso significativo del conocimiento en aulas virtuales en un instituto superior de Lima, 2021; se concluye que si existe relación entre ambas variables y quedo demostrado con el coeficiente de correlación que se obtuvo de 0.633; lo que afirma que si existe una correlación positiva entre ambas variables; es decir si la calidad de los instrumentos de evaluación aumenta; de la misma forma aumentará el uso significativo del conocimiento en las aulas virtuales y viceversa. De igual forma, queda demostrado que el 52.6% docentes de la sede de SJL. del instituto superior de Lima, manejan la calidad de los instrumentos de

evaluación y el uso significativo del conocimiento en aulas virtuales en un nivel regular y no se evidencia ningún tanto por ciento en un nivel alto.

6. Finalmente en relación el quinto objetivo específico propuesto de determinar la relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y las habilidades mentales en aulas virtuales en un instituto superior de Lima, 2021; se concluye que si existe correlación entre ambas variables y quedo demostrado con el coeficiente de correlación que se obtuvo de 0.592; lo que afirma que si existe una correlación positiva entre ambas variables; es decir si la calidad de los instrumentos de evaluación aumenta; de la misma forma aumentará las habilidades mentales en las aulas virtuales y viceversa. De forma similar, queda demostrado que el 36.8% docentes de la sede de SJL. del instituto superior de Lima, manejan la calidad de los instrumentos de evaluación y las habilidades mentales en aulas virtuales en un nivel regular y no se evidencia ningún tanto por ciento en un nivel alto.

VII. RECOMENDACIONES

1. En relación a que el 42.1% de los docentes manejan la calidad de los instrumentos de evaluación y la gestión del aprendizaje en un nivel regular, el 18.4% de los docentes tienen un nivel bajo en la calidad de los instrumentos de evaluación y la gestión del aprendizaje y sólo el 13.2% de los docentes manejan la calidad de los instrumentos de evaluación y la gestión del aprendizaje en un nivel alto; se recomienda que los docentes tomen mayor conciencia de la responsabilidad en las fases de construcción de los instrumentos, para que estos tengan las cualidades necesarias como el grado de dificultad adecuado, el grado de confiabilidad, pertinencia y validez; estándares que harán que nuestro instrumento sea de calidad y con esto mejorará nuestro proceso de evaluación y nuestra gestión del aprendizaje. Así mismo se debe incluir en la evaluación 360° de los docentes, un punto donde se califique la calidad de los instrumentos adecuados para un entorno virtual. Estas medidas ayudarán a que más docentes logren manejar la calidad de los instrumentos de evaluación y la gestión del aprendizaje en un nivel alto; ya que, si no se mitiga pueden llegar paulatinamente a un nivel bajo.
2. En cuanto al 31.6% de los docentes que posee un nivel bajo en relación a las fases de construcción de instrumentos de evaluación; se recomienda que los docentes primero erradiquen el facilismo y se preocupen más por esta labor que es de vital importancia y la base está en planificar; saber cuál es el propósito de la evaluación; luego construir y para eso necesitan contar con material de trabajo pertinente, luego organizar sobre la base de los recursos con que cuenta un docente, administrar y finalmente controlar, para luego recién poder gestionar el aprendizaje en busca de una mejora continua. Una herramienta muy útil que todo docente puede aplicar es el ciclo del PHVA: planear, hacer, verificar y actuar.
3. Referente a que el 55.3% de los docentes cumple con un nivel regular en considerar las cualidades del instrumento de evaluación y el 23.7% de los docentes posee un nivel bajo en relación a las cualidades del instrumento;

se recomienda que la Institución estandarice las evaluaciones a fin de que el área pedagógica pueda revisar de forma más rápida y pertinente bajo ciertos parámetros de calidad y con ello asegurar un nivel adecuado de aprendizaje, velar porque los resultados de dichos instrumentos sean confiables y el docente tenga la capacidad de distinguir entre los alumnos que saben y aprenden de aquellos que no saben ni aprenden; cumpliendo así las normas y principios de la evaluación.

4. Con respecto a que el 47.4% de los docentes manejan las actitudes y percepciones en aulas virtuales en un nivel regular y no se evidencia ningún tanto por ciento en un nivel alto; se recomienda que los docentes presten mayor atención a las actitudes y percepciones de sus alumnos dentro del aula virtual, en relación a las tareas y evaluaciones, y se den cuenta que estas deben ser positivas para que así se optimice el aprendizaje; por otro lado se sugiere que los docentes sean efectivos y practiquen la prospectiva estratégica; es decir adelantarse y saber cómo debe desarrollar su sesión de clase en escenarios favorables y no tan favorables; para así ganar siempre la iniciativa y poder influir de manera continua y positivamente sobre las actitudes y percepciones de los alumnos en aulas virtuales.
5. Acerca de que el 50% de los docentes se preocupan por el adquirir e integrar conocimiento en aulas virtuales en un nivel regular y no se evidencia ningún tanto por ciento en un nivel alto; se recomienda que el docente planifique su respectiva sesión de clase y tenga muy en claro que tipo de conocimiento quiere lograr en sus alumnos, únicamente conocimiento declarativo, en el cual el docente debe ayudar a que los alumnos construyan un sentido para el conocimiento, lo organicen y almacenen o desea añadir un poco de conocimiento procedimental, donde el docente debe ayudar a que los estudiantes construyan modelos, den forma e interioricen; no basta sólo con entender el proceso de aprendizaje, es necesario comprender la naturaleza del conocimiento.
6. Finalmente, en relación al 36.8% de los docentes que se preocupan por las habilidades mentales de sus alumnos en aulas virtuales en un nivel regular

y no se evidencia ningún tanto por ciento en un nivel alto; se recomienda que los docentes al planificar sus sesiones, consideren crear oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el pensamiento crítico, el pensamiento creativo y el pensamiento autorregulado; esto ayudará a fomentar habilidades mentales productivas para su aprendizaje y será de mayor éxito si los estudiantes reconocen por sí mismo lo importante de tener este tipo de hábitos mentales como por ejemplo: ser y buscar la precisión, la claridad, mantener la mente abierta, ser perseverante, no ser conformista e ir más allá de sus conocimientos y capacidades, inspeccionar sus pensamientos y tareas, practicar el hábito de planear, reconocer y hacer buen uso de sus recursos, autoevaluarse, entre otros.

REFERENCIAS

(s.f.).

Abedl-rahman, F. (2019). The Effectiveness Of Marzano's Dimensions Of Learning Model In The Tenth Grade Students Acquisition Of Scientific Concepts In Science And The Development Of Critical Thinking Skills And Their Attitude Towards Science. *British Journal of Education.*, 76-84.

Aiken, L. (1985). Three Coeficients for Analiyzing the Reliability and Validity of Ratings. En *Educational and Psicológicos Measurement* (pág. 45).

Alvarez, R. M. (2010). Fiabilidad y validez en la evaluación docente universitaria. *Revista electrónica Actualidades Investigativas en Educación*, 34-36.

Andres de Salomon Alas Díaz, Isabel Álvarez Solorza. (2020). *Dimensiones del aprendizaje para la enseñanza de riesgos laborales en enfermería*. Mexico: Universidad Autónoma del Estado de México, Facultad de Enfermería y Obestetricia.Revista RedCA.

Bachilleres, C. d. (2020). *Instrumentos para la evaluación de aprendizajes: Escalas*. Obtenido de <https://segacademcb.cbachilleres.edu.mx/secciones/orientaciones-evaluacion-aprendizaje.html>

Bardales, T. F. (2016). *Influencia de la evaluación educativa en el aprendizaje por competencias d elos estudiantes de la facultad de ingeniería mecánica, electrónica y ambiental de la universidad de Lima Sur*. Lima-Perú.

Barreda, T. (2007). Características distintivas en la gestión del servicio educativo. *Revista Gestao Universitaria America Latina*.

Barreto, B. (2016). *Influencia de la evaluación educativa en el aprendizaje por competencias de los estudiantes de la facultad de ingeniería mecánica, electrónica y ambiental de la Universidad Nacional Tecnológica de Lima Sur -UNTELS*. Lima, Perú: Tesis para optar el grado de doctor en educación,Unidad de posgrado , Universiad San Martin de Porres.

Cabezas,E., Andrade,D. y Torres, J. (2018). *Introducción a la metodología de la investigación científica*. Editorial de la Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE.

Camilloni, A. (1998). *La calidad de los programas de evaluación y de los instrumentos que lo integran*. Paidós.

- Castro, I. T. (2018). *Técnicas e instrumentos de evaluación*. Guatemala.
- Catolica, U. (2020). Educación en línea en cuarentena: ¿Cómo ser más que un docente que lee diapositivas y entusiasmar a los alumnos? *La Tercera*. Obtenido de <https://www.latercera.com/que-pasa/noticia/educacion-en-linea-en-cuarentena-como-ser-mas-que-un-docente-que-lee-diapositivas-y-entusiasmar-a-los-alumnos/46DEDZB5JVHKBEENXDWGPT76II/>
- Celman, C. (1998). ¿Es posible mejorar la evaluación y transformarla en herramienta de conocimiento? En *La evaluación de los aprendizajes en el debate didáctico contemporáneo* (págs. 35-66). Universidad Católica de Oriente.
- Center for Assessment and Research, J. M. (2014). The Programme Assessment Support Services. Downloaded September 10th from . Obtenido de <http://www.jmu.edu/assessment/pass/assmntresources/instruments.htm#ExistingInstruments>
- Covacevich, C. (2014). *Cómo seleccionar un instrumento para evaluar aprendizajes estudiantiles*.
- Cumpa, V. (2015). *Evaluación del aprendizaje en la educación superior*. San Marcos.
- Dujari, A. (2019). The Effect of Two Components of the Dimensions of Learning Model on the Science Achievement of Underprepared College Science Students. *ERIC*, 20-27.
- Escurra, M. (1988). *Cuantificación de la validez del contenido por criterio de jueces*.
- Foronda, T.J. y Foronda, Z.C. (2007). *La evaluación en el proceso de aprendizaje*. Perspectivas.
- Gallo, A. H. (2018). *Aplicación de instrumentos estandarizados de evaluación formativa y su fluencia en el mejoramiento de la calidad del desempeño de docentes de educación secundaria del área de Arte de instituciones educativas de Huaraz, 2018*. Lima.
- Gargallo, B.R., Suárez, J.M y Perez, P.C. (2009). Un instrumento para la evaluación de las estrategias de aprendizaje de los estudiantes universitarios. *Revista electronica de investigación y evaluación educativa Relieve*, 3-5.
- González, A. (2004). Investigación básica y aplicada en el campo de las ciencias

- economicas administrativas. *Revista Ciencia Administrativa, Universidad de Veracruzana*, 39-50.
- González, M. Hernández, J. y Jiménez, Y. (2010). *Modelo 360° para la evaluación por competencias*. Obtenido de <http://www.redalyc.org/pdf/1794/179420770003.pdf>
- Hernández, R.R. , Pérez, J.M., Acosta, M.E. (2012). Gestión del aprendizaje: Referente innovador para la formación de académicos en la Universidad Veracruzana. *II Congreso Internacional de Educación Superior*. Mexico.
- Hernández, S.R., Fernández, C.C., Baptista, L.M. (2014). *Metodología de la Investigación*. Mc Graw Hill.
- Hualpa, C. (2019). *Técnicas e instrumentos de evaluación utilizados por los docentes a los estudiantes del programa de estudios de educación inicial de la facultad de ciencias de la educación*. Puno, Perú: Tesis para optar el título profesional de Licenciado en Educación Inicial, Facultad de Ciencias de la Educación, Universidad Nacional del Altiplano.
- Humananí, G. (2018). *Aplicación de instrumentos estandarizados en evaluación formativa y su influencia en el mejoramiento de la calidad del desempeño de docentes de educación secundaria del área de Arte de instituciones educativas de Huaraz*. Lima, Perú: Tesis para optar grado de Doctor en Educación. Unidad de Posgrado, Facultad de Educación, Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Iberoamericana, U. (2020). La educación superior en tiempos de pandemia: una visión desde dentro del proceso formativo. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 1, 13-40.
- IESALC, U. (2020). *Covid-19 y educación superior: de los defectos inmediatos al día después. Análisis de impactos, respuesta y recomendaciones*. Paris, Francia: UNESCO. Obtenido de <http://www.iesalc.unesco.org/wp-content/uploads/2020/04/COVID-19-060420-ES-2.pdf>
- IPEBA. (2011). *Estándares de Aprendizaje*. Instituto Peruano de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Básica .
- Marín, G. (2010). Diseño y validación de un instrumento para la evaluación de competencias . *Revista electrónica de Investigación Educativa*, 14.
- Martínez, C. (2016). El seguimiento y control de la gestión de alumnos.

EduciInnova.

- Martínez, M. (1995). Evaluación basada en criterios. *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 87-94.
- Maule, U. C. (2018). Instrumentos de evaluación de la conducta adaptativa en personas con discapacidad intelectual: Estado del arte. *Revista Académica UC Maule*, 1-24. doi:<http://doi.org/10.29035/ucmaule.55.9>
- Medina, D. (2015). Una mirada a la evaluación del aprendizaje estudiantil en la educación legal. *Revista jurídica UPR*, 84, 1169-1173.
- Medina, D.M. y Verdejo, C.A. (2020). Validez y confiabilidad en la evaluación del aprendizaje mediante las metodologías activas. *Revista de educación*, 15, 270-284.
- Mejía, E. (2005). *Metodología de investigación científica*. Lima-Perú: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Mexico, I. N. (2019). *Nociones básicas en medición y evaluación en el contexto educativo*. MIDE UC.
- MINEDU. (2017). *Resolución de Secretaría General N° 311-2017 Lineamientos académicos generales para los institutos de educación superior*. Ministerio de Educación.
- MINEDU. (2020). *Resolución Viceministerial N° 188-2020 Lineamientos académicos generales para los centros de educación técnico-productivo*. Ministerio de Educación.
- Moreno, D. (2011). *Las técnicas e instrumentos de evaluación*. Mexico: Universidad de Sonora.
- Peralta, O. (2000). Instrumentos para la gestión de calidad en los centros educativos. Síntesis.
- Ruay, G.R. y Garcés, B.J. (2015). *Diseño y construcción de instrumentos de evaluación de aprendizajes y competencias*. Redlpe.
- Sandoval, Mendez y Del Cid. (2011). *Investigación. Fundamentos y metodología*. Pearson.
- Soubal, C. (2008). La gestión del aprendizaje. *Polis*, 311-337.
- Tuch, C. (2018). *Técnicas e instrumentos de evaluación*. Guatemala: Tesis para optar el grado de Pedagoga con Orientación en Administración y Evaluación Educativa, Facultad de Humanidades, Universidad Rafael

Landívar.

Vara, H. (2012). *7 Pasos para una tesis exitosa*. Obtenido de <http://www.aristidesvara.net>

Vega, P. (2010). *La evaluación como estrategia de política educativa en el establecimiento de la calidad educativa en las universidades peruanas del estado, casos: costa, sierra, selva*. Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle.

Veronica Lopez, Luis Ahumada Rpdrego Olivares y Alvaro Conzáles. (2012). Escala de medición del aprendizaje organizacional en centros escolares. *Psicothema*, 323-329.

Villamarín, R. (2017). *Índices de la calidad de los instrumentos de evaluación*. Riobamba; Ecuador: Facultad de Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de Chimborazo.

Zall, K.J. y Rist, R.R. (2005). *Diez pasos hacia un sistema de seguimiento y evaluación basado en resultados*.

ANEXOS

Anexo 01
Matriz de consiste

TÍTULO: CALIDAD DE INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN Y GESTIÓN DEL APRENDIZAJE EN AULAS VIRTUALES EN UN INSTITUTO SUPERIO DE LIMA, 2021					
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	METODOLOGÍA	TÉCNICA E INSTRUMENTOS
<p>PROBLEMA GENERAL</p> <p>¿Qué relación existe entre la calidad de los instrumentos de evaluación y la gestión del aprendizaje en aulas virtuales en un instituto superior de Lima, 2021?</p>	<p>OBJETIVO GENERAL</p> <p>Demostrar la relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y la gestión del aprendizaje en aulas virtuales en un instituto superior de Lima, 2021.</p>	<p>HIPOTESIS GENERAL</p> <p>Existe relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y la gestión del aprendizaje en aulas virtuales en un instituto superior de Lima, 2021.</p>	<p>Variable 1:</p> <p>Calidad de los instrumentos de evaluación</p> <p>Dimensiones:</p> <p>*Fases de construcción del instrumento de evaluación.</p> <p>*Cualidades del instrumento de evaluación.</p>	<p>TIPO: Básica</p> <p>DISEÑO: No experimental de corte transversal</p> <p>ENFOQUE: Cuantitativo</p> <p>NIVEL: Descriptivo - correlacional</p> <p>MÉTODO: Hipotético-deductivo</p> <p>POBLACIÓN: Docentes de la sede de San Juan de Lurigancho del Instituto superior ZEGEL IPAE</p> <p>MUESTRA: 38 docentes.</p> <p>MUESTREO: No probabilístico</p>	<p>VARIABLE 1: Calidad de los instrumentos de evaluación.</p> <p>TÉCNICA: Encuesta</p> <p>INSTRUMENTO: Cuestionario de 22 ítems</p> <p>ESCALA DE MEDICIÓN: Ordinal</p> <p>(5) Siempre (4) Casi siempre (3) A veces (2) Casi nunca (1) Nunca</p>
<p>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</p> <p>¿Qué relación existe entre la calidad de instrumentos de evaluación y las actitudes y percepciones en aulas virtuales en un instituto superior de Lima, 2021?</p> <p>¿Qué relación existe entre la calidad de instrumentos de evaluación y el adquirir e integrar conocimiento en aulas virtuales en un instituto superior de Lima, 2021?</p> <p>¿Qué relación existe entre la calidad de instrumentos de evaluación y el extender y refinar el conocimiento en aulas virtuales en un instituto superior de Lima, 2021?</p> <p>¿Qué relación existe entre la calidad de instrumentos de evaluación y el uso significativo del conocimiento en aulas virtuales en un instituto superior de Lima, 2021?</p> <p>¿Qué relación existe entre la calidad de instrumentos de evaluación y las habilidades mentales en aulas virtuales en un instituto superior de Lima, 2021?</p>	<p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</p> <p>Determinar la relación entre la calidad de instrumentos de evaluación y las actitudes y percepciones en aulas virtuales en un instituto superior de Lima, 2021.</p> <p>Determinar la relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y el adquirir e integrar conocimiento en aulas virtuales en un instituto superior de Lima, 2021.</p> <p>Determinar la relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y el extender y refinar el conocimiento en aulas virtuales en un instituto superior de Lima, 2021.</p> <p>Determinar la relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y el uso significativo del conocimiento en aulas virtuales en un instituto superior de Lima, 2021.</p> <p>Determinar la relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y las habilidades mentales en aulas virtuales en un instituto superior de Lima, 2021.</p>	<p>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS</p> <p>Existe relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y las actitudes y percepciones en aulas virtuales en un instituto superior de Lima, 2021.</p> <p>Existe relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y el adquirir e integrar conocimiento en aulas virtuales en un instituto superior de Lima, 2021.</p> <p>Existe relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y el extender y refinar el conocimiento en aulas virtuales en un instituto superior de Lima, 2021.</p> <p>Existe relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y el extender el uso significativo del conocimiento en aulas virtuales en un instituto superior de Lima, 2021.</p> <p>Existe relación entre la calidad de los instrumentos de evaluación y las habilidades mentales en aulas virtuales en un instituto superior de Lima, 2021.</p>	<p>Variable 2:</p> <p>Gestión del aprendizaje</p> <p>Dimensiones:</p> <p>*Actitudes y percepciones.</p> <p>*Adquirir e integrar conocimiento.</p> <p>*Extender y refinar el conocimiento.</p> <p>*Uso significativo del conocimiento.</p> <p>*Habilidades mentales</p>	<p>VARIABLE 2: Gestión del Aprendizaje</p> <p>TÉCNICA: Encuesta</p> <p>INSTRUMENTO: Cuestionario de 25 ítems</p> <p>ESCALA DE MEDICIÓN: Ordinal</p> <p>(5) Siempre (4) Casi siempre (3) A veces (2) Casi nunca (1) Nunca</p>	

Anexo 02
Matriz de operacionalización de variable

VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA DE MEDICIÓN
Variable 1: Calidad de instrumentos de evaluación	Ruay y Garcés (2015), señalan que la calidad de los procesos evaluativos, se basan en la calidad de los instrumentos de evaluación, en tal sentido juegan un rol de vital importancia en la práctica docente, por lo tanto, los instrumentos deben estar bien diseñados, elaborados y adecuados para evaluar los dominios o elementos de competencia.	Ruy y Garcés (2015), nos presentan la operacionalización en base a las fases para el diseño y construcción de un instrumento de evaluación y por otro lado nos muestra las características técnicas de todo instrumento de evaluación como medición de los aprendizajes: pertinencia, confiabilidad y validez	*Fases de construcción del instrumento de evaluación.	*Planificación. *Construcción. *Administración. *Análisis. *Certificación.	* 1,2,3 * 4,5 * 6 * 7,8,9 *10,11,12	Ordinal - Escala de likert (5) Siempre (4) Casi siempre (3) A veces (2) Casi nunca (1) Nunca
			*Cualidades del instrumento de evaluación.	*Pertinencia. *Confiabilidad *Validez.	* 13,14,15 * 16,17,18,19 * 20,21,22	(5) Siempre (4) Casi siempre (3) A veces (2) Casi nunca (1) Nunca
Variable 2: Gestión del aprendizaje	Marzano (2007), señalan que para lograr la gestión del aprendizaje se debe emplear el modelo de Dimensiones del aprendizaje, modelo completo que hace uso de lo que el docente ya sabe del aprendizaje y a partir de allí define y gestiona.	Marzano (2007), nos presentan la operacionalización en su Modelo de Dimensiones del Aprendizaje que abarca 5 dimensiones relacionadas entre sí, que si se logran aseguramos un aprendizaje exitoso y su correcta gestión.	*Actitudes y percepciones.	*Ambiente en el aula. *Tareas en el aula.	* 1,2,3 * 4	(5) Siempre (4) Casi siempre (3) A veces (2) Casi nunca (1) Nunca
			*Adquirir e integrar conocimiento.	*Declarativo. *Procedimental.	* 5,6 * 7,8	(5) Siempre (4) Casi siempre (3) A veces (2) Casi nunca (1) Nunca
			*Extender y refinar el conocimiento.	*Comparar. *Clasificar. *Abstraer. *Razonamiento inductivo. *Razonamiento deductivo. *Construir apoyos *Analizar errores. *Analizar perspectivas	* 9 *10 *11 *12 *13 *14 *15 *16	(5) Siempre (4) Casi siempre (3) A veces (2) Casi nunca (1) Nunca
			*Uso significativo del conocimiento.	*Toma de decisiones. *Solución de problemas. *Inventiva. *Indagación experimental *Investigación. *Análisis de sistemas	*17 *18 *19 *20 *21 *22	(5) Siempre (4) Casi siempre (3) A veces (2) Casi nunca (1) Nunca
			*Habilidades mentales	*Pensamiento crítico. *Pensamiento creativo. *Pensamiento autorregulado.	*23 *24 *25	(5) Siempre (4) Casi siempre (3) A veces (2) Casi nunca (1) Nunca

Anexo 03

Calidad de instrumentos de evaluación

Instrucciones: Lee atentamente todas las preguntas y por favor marca con una "X" el número que describa mejor tu opinión, con base en la escala siguiente. No deje preguntas sin responder.

1 = Nunca	2 = Casi nunca	3 = A veces	4 = Casi siempre	5 = Siempre
-----------	----------------	-------------	------------------	-------------

N°	ITEMS	ESCALA				
DIMENSIÓN 1: FASES DE CONSTRUCCIÓN INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN						
1	Planifica y determina el propósito del instrumento de evaluación.	1	2	3	4	5
2	Planifica y determina las competencias y habilidades a evaluar con dicho instrumento.	1	2	3	4	5
3	Planifica y determina en qué momento aplicará el instrumento.	1	2	3	4	5
4	Selecciona material para la elaboración del instrumento de evaluación.	1	2	3	4	5
5	Elabora instrucciones para la aplicación del instrumento de evaluación.	1	2	3	4	5
6	Administra y cumple con los tiempos de aplicación del instrumento de evaluación.	1	2	3	4	5
7	Analiza la información de los instrumentos de evaluación de acuerdo a la tabla de especificaciones, previamente elaborada.	1	2	3	4	5
8	Determina índices o indicadores de aceptación del logro.	1	2	3	4	5
9	Interpreta los resultados en términos de logro.	1	2	3	4	5
10	Asigna puntuaciones por criterio logrado	1	2	3	4	5
11	Expresa resultados finales por logro de criterios.	1	2	3	4	5
12	Convierte los resultados de logro a calificaciones.	1	2	3	4	5
DIMENSIÓN 2: CUALIDADES DEL INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN						
13	Existe pertinencia o relevancia entre el instrumento de evaluación y los propósitos de la asignatura.	1	2	3	4	5
14	Existe pertinencia o relevancia entre la estructura de los datos del instrumento de evaluación y la información recogida.	1	2	3	4	5
15	Los instrumentos de evaluación permiten que los alumnos apliquen lo aprendido y expresen sus puntos de vista.	1	2	3	4	5
16	Los instrumentos de evaluación carecen de instrucciones que conducen a malas interpretaciones por parte del alumno.	1	2	3	4	5

17	El lenguaje contenido en los instrumentos de evaluación es mal interpretado por los alumnos.	1	2	3	4	5
18	Cumple con exactitud el tiempo de aplicación del instrumento.	1	2	3	4	5
19	Existen factores distractores al momento de la administración del instrumento de evaluación.	1	2	3	4	5
20	El instrumento de evaluación ha sido elaborado teniendo en cuenta el contexto cultural y formas de aprender de los alumnos	1	2	3	4	5
21	Los instrumentos de evaluación carecen de puntuaciones inexactas.	1	2	3	4	5
22	Los instrumentos de evaluación cuentan con un sistema de calificación analítico e integral.	1	2	3	4	5

Anexo 04

Cuestionario de la Gestión del Aprendizaje

Instrucciones: Lee atentamente todas las preguntas y por favor marca con una "X" el número que describa mejor tu opinión, con base en la escala siguiente. No deje preguntas sin responder.

1 = Nunca	2 = Casi nunca	3 = A veces	4 = Casi siempre	5 = Siempre
-----------	----------------	-------------	------------------	-------------

N°	ÍTEMS	ESCALA				
DIMENSIÓN 1: ACTITUDES Y PERCEPCIONES						
1	Ayuda a los alumnos a entender que las actitudes y percepciones relacionadas con el ambiente en el aula tienen influencia sobre el aprendizaje	1	2	3	4	5
2	Acepta a todos sus alumnos y ayuda a que los alumnos se acepten entre sí.	1	2	3	4	5
3	Responde de manera positiva a las respuestas incorrectas o a la falta de respuesta de los alumnos.	1	2	3	4	5
4	Ayuda a los alumnos a tener claras las instrucciones y las exigencias de las tareas.	1	2	3	4	5
DIMENSIÓN 2: ADQUIRIR E INTEGRAR CONOCIMIENTO						
5	Recoge los saberes previos de los alumnos y los ayuda a enlazarlos con conocimientos nuevos.	1	2	3	4	5
6	Genera oportunidades para que los alumnos descubran la nueva información.	1	2	3	4	5
7	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica lo aprendido.	1	2	3	4	5
8	Crea oportunidades para que los alumnos organicen y almacenen información.	1	2	3	4	5
DIMENSIÓN 3: EXTENDER Y REFINAR EL CONOCIMIENTO						
9	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de comparación	1	2	3	4	5
10	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de clasificación.	1	2	3	4	5
11	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de identificar patrones y a partir de allí analizar similitudes y diferencias.	1	2	3	4	5
12	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de razonamiento inductivo.	1	2	3	4	5
13	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de razonamiento deductivo.	1	2	3	4	5

14	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de construir fundamentos.	1	2	3	4	5
15	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de analizar errores.	1	2	3	4	5
16	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de analizar desde distintas perspectivas.	1	2	3	4	5
DIMENSIÓN 4: USO SIGNIFICATIVO DEL CONOCIMIENTO						
17	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de toma de decisiones.	1	2	3	4	5
18	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de solución de problemas.	1	2	3	4	5
19	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de invención.	1	2	3	4	5
20	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de observación y a partir de allí explicar los fenómenos que ocurren.	1	2	3	4	5
21	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de investigación.	1	2	3	4	5
22	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de analizar las partes de un sistema y como interactúan.	1	2	3	4	5
DIMENSIÓN 5: HABILIDADES MENTALES						
23	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el pensamiento crítico.	1	2	3	4	5
24	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el pensamiento creativo.	1	2	3	4	5
25	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el pensamiento autorregulado.	1	2	3	4	5

Anexo 05

Ficha técnica de las variables

Aspectos Claves	Instrumento 1	Instrumento 2
Nombre	Calidad de instrumentos de evaluación	Gestión del aprendizaje
Objetivo	Determinar el nivel de la calidad de los instrumentos de evaluación	Determinar el nivel de la gestión del aprendizaje
Autor	Rosa Ipanaqué Aguilar	Rosa Ipanaqué Aguilar
Administración	Individual.	Individual
Muestra de Aplicación	A los 38 docentes de la sede de San Juan de Lurigancho del Instituto Superior ZEGEL IPAE.	A los 38 docentes de la sede de San Juan de Lurigancho del Instituto Superior ZEGEL IPAE.
Duración	22 minutos aproximadamente.	25 minutos aproximadamente.
Técnica	Encuesta.	Encuesta
Validez	Por contenido, por juicio de expertos.	Por contenido, por juicio de expertos.
Confiabilidad	0.932	0.982
Dimensiones	D1: Calidad de instrumentos de evaluación (12 ítems). D2: Cualidades del instrumento de evaluación (10 ítems).	D1: Actitudes y percepciones (4 ítems). D2: Adquirir e integrar conocimientos (4 ítems). D3: Extender y refinar el conocimiento (8 ítems). D4: Uso significativo del conocimiento (6 ítems). D5: Habilidades mentales (3 ítems).
Escala de medición	Se usó la escala de Likert en 5 niveles: (1) Nunca. (2) Casi Nunca. (3) A Veces. (4) Casi Siempre. (5) Siempre.	Se usó la escala de Likert en 5 niveles: (1) Nunca. (2) Casi Nunca. (3) A Veces. (4) Casi Siempre. (5) Siempre.

Anexo 06

Certificado de validez para el cuestionario de calidad de instrumentos de evaluación (Juicio de expertos)

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide la calidad de instrumentos de evaluación – Experto 1

N°	DIMENSIONES / ITEMS	Pertinencia ¹				Relevancia ²				Claridad ³				SUGERENCIAS
		M D	D	A	M D	M D	D	A	M D	M D	D	A	M D	
	DIMENSIÓN 1: FASES DE CONSTRUCCIÓN DE INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN													
1	Planifica y determina el propósito del instrumento de evaluación.				X				X				X	
2	Planifica y determina las competencias y habilidades a evaluar con dicho instrumento.				X				X				X	
3	Planifica y determina en qué momento aplicará el instrumento.				X				X				X	
4	Selecciona material para la elaboración del instrumento de evaluación.				X				X				X	
5	Elabora instrucciones para la aplicación del instrumento de evaluación.				X				X				X	
6	Administra y cumple con los tiempos de aplicación del instrumento de evaluación.				X				X				X	
7	Analiza la información de los instrumentos de evaluación de acuerdo a la tabla de especificaciones, previamente elaborada.				X				X				X	
8	Determina índices o indicadores de aceptación del logro.				X				X				X	
9	Interpreta los resultados en términos de logro.				X				X				X	
10	Asigna puntuaciones por criterio logrado				X				X				X	
11	Expresa resultados finales por logro de criterios.				X				X				X	
12	Convierte los resultados de logro a calificaciones.				X				X				X	
	DIMENSIÓN 2: CUALIDADES DEL INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN													SUGERENCIAS
13	Existe pertinencia o relevancia entre el instrumento de evaluación y los propósitos de la asignatura.				X				X				X	
14	Existe pertinencia o relevancia entre la estructura de los datos del instrumento de evaluación y la información recogida.				X				X				X	

15	Los instrumentos de evaluación permiten que los alumnos apliquen lo aprendido y expresen sus puntos de vista.				X				X				X
16	Los instrumentos de evaluación carecen de instrucciones que conducen a malas interpretaciones por parte del alumno.				X				X				X
17	El lenguaje contenido en los instrumentos de evaluación es mal interpretado por los alumnos.				X				X				X
18	Cumple con exactitud el tiempo de aplicación del instrumento.				X				X				X
19	Existen factores distractores al momento de la administración del instrumento de evaluación.				X				X				X
20	El instrumento de evaluación ha sido elaborado teniendo en cuenta el contexto cultural y formas de aprender de los alumnos				X				X				X
21	Los instrumentos de evaluación carecen de puntuaciones inexactas.				X				X				X
22	Los instrumentos de evaluación cuentan con un sistema de calificación analítico e integral.				X				X				X

Observaciones: Es pertinente la aplicación del instrumento

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: Dra. Teresa Narvaez Aranibar

DNI: ...10122038.....

Especialidad del validador:Docente de metodología.....

Lima, 05 de junio del 2021

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

-----  -----

Firma del Experto Informante.

Especialidad

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide la calidad de instrumentos de evaluación – Experto 2

N°	DIMENSIONES / ITEMS	Pertinencia ¹				Relevancia ²				Claridad ³				SUGERENCIAS
		M D	D	A	M D	M D	D	A	M D	M D	D	A	M D	
	DIMENSIÓN 1: FASES DE CONSTRUCCIÓN DE INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN													
1	Planifica y determina el propósito del instrumento de evaluación.				X				X				X	
2	Planifica y determina las competencias y habilidades a evaluar con dicho instrumento.				X				X				X	
3	Planifica y determina en qué momento aplicará el instrumento.				X				X				X	
4	Selecciona material para la elaboración del instrumento de evaluación.				X				X				X	
5	Elabora instrucciones para la aplicación del instrumento de evaluación.				X				X				X	
6	Administra y cumple con los tiempos de aplicación del instrumento de evaluación.				X				X				X	
7	Analiza la información de los instrumentos de evaluación de acuerdo a la tabla de especificaciones, previamente elaborada.				X				X				X	
8	Determina índices o indicadores de aceptación del logro.				X				X				X	
9	Interpreta los resultados en términos de logro.				X				X				X	
10	Asigna puntuaciones por criterio logrado				X				X				X	
11	Expresa resultados finales por logro de criterios.				X				X				X	
12	Convierte los resultados de logro a calificaciones.				X				X				X	
	DIMENSIÓN 2: CUALIDADES DEL INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN													SUGERENCIAS
13	Existe pertinencia o relevancia entre el instrumento de evaluación y los propósitos de la asignatura.				X				X				X	
14	Existe pertinencia o relevancia entre la estructura de los datos del instrumento de evaluación y la información recogida.				X				X				X	
15	Los instrumentos de evaluación permiten que los alumnos apliquen lo aprendido y expresen sus puntos de vista.				X				X				X	

16	Los instrumentos de evaluación carecen de instrucciones que conducen a malas interpretaciones por parte del alumno.				X				X				X
17	El lenguaje contenido en los instrumentos de evaluación es mal interpretado por los alumnos.				X				X				X
18	Cumple con exactitud el tiempo de aplicación del instrumento.				X				X				X
19	Existen factores distractores al momento de la administración del instrumento de evaluación.				X				X				X
20	El instrumento de evaluación ha sido elaborado teniendo en cuenta el contexto cultural y formas de aprender de los alumnos				X				X				X
21	Los instrumentos de evaluación carecen de puntuaciones inexactas.				X				X				X
22	Los instrumentos de evaluación cuentan con un sistema de calificación analítico e integral.				X				X				X

Observaciones: El instrumento goza de suficiencia para su aplicación

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Pumacayo Palomino Ilich Ivan DNI:43700917

Especialidad del validador: Gestión y Administrador de Empresas.

Lima, 5 de junio del 2021

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto Informante.

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide la calidad de instrumentos de evaluación – Experto 3

N°	DIMENSIONES / ITEMS	Pertinencia ¹				Relevancia ²				Claridad ³				SUGERENCIAS
		M D	D	A	M D	M D	D	A	M D	M D	D	A	M D	
	DIMENSIÓN 1: FASES DE CONSTRUCCIÓN DE INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN													
1	Planifica y determina el propósito del instrumento de evaluación.				X				X				X	
2	Planifica y determina las competencias y habilidades a evaluar con dicho instrumento.				X				X				X	
3	Planifica y determina en qué momento aplicará el instrumento.				X				X				X	
4	Selecciona material para la elaboración del instrumento de evaluación.				X				X				X	
5	Elabora instrucciones para la aplicación del instrumento de evaluación.				X				X				X	
6	Administra y cumple con los tiempos de aplicación del instrumento de evaluación.				X				X				X	
7	Analiza la información de los instrumentos de evaluación de acuerdo a la tabla de especificaciones, previamente elaborada.				X				X				X	
8	Determina índices o indicadores de aceptación del logro.				X				X				X	
9	Interpreta los resultados en términos de logro.				X				X				X	
10	Asigna puntuaciones por criterio logrado.				X				X				X	
11	Expresa resultados finales por logro de criterios.				X				X				X	
12	Convierte los resultados de logro a calificaciones.				X				X				X	
	DIMENSIÓN 2: CUALIDADES DEL INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN													
13	Existe pertinencia o relevancia entre el instrumento de evaluación y los propósitos de la asignatura.				X				X				X	
14	Existe pertinencia o relevancia entre la estructura de los datos del instrumento de evaluación y la información recogida.				X				X				X	
15	Los instrumentos de evaluación permiten que los alumnos apliquen lo aprendido y expresen sus puntos de vista.				X				X				X	

N°	DIMENSIONES / ITEMS	Pertinencia ¹				Relevancia ²				Claridad ³				SUGERENCIAS
					X				X				X	
16	Los instrumentos de evaluación carecen de instrucciones que conducen a malas interpretaciones por parte del alumno.				X				X				X	
17	El lenguaje contenido en los instrumentos de evaluación es mal interpretado por los alumnos.				X				X				X	
18	Cumple con exactitud el tiempo de aplicación del instrumento.				X				X				X	
19	Existen factores distractores al momento de la administración del instrumento de evaluación.				X				X				X	
20	El instrumento de evaluación ha sido elaborado teniendo en cuenta el contexto cultural y formas de aprender de los alumnos				X				X				X	
21	Los instrumentos de evaluación carecen de puntuaciones inexactas.				X				X				X	
22	Los instrumentos de evaluación cuentan con un sistema de calificación analítico e integral.				X				X				X	

Observaciones: El instrumento es pertinente y goza de suficiencia para su aplicación.....

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador : Mag. Patricia Matilde Herrera Salazar..... **DNI:** ...10671807.....

Especialidad del validador: Tecnología Educativa – Coordinadora pedagógica

15 de junio del 2021

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante

Anexo 07

Certificado de validez para el cuestionario de gestión del aprendizaje (Juicio de expertos)

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide la gestión del aprendizaje - Experto 1

N°		Pertinencia ¹			Relevancia ²				Claridad ³				SUGERENCIAS	
		M D	D	A	M D	M D	D	A	M D	MD	D	A		M D
	DIMENSIÓN 1: ACTITUDES Y PERCEPCIONES													
1	Ayuda a los alumnos a entender que las actitudes y percepciones relacionadas con el ambiente en el aula tienen influencia sobre el aprendizaje.				X				X					X
2	Acepta a todos sus alumnos y ayuda a que los alumnos se acepten entre sí.				X				X					X
3	Responde de manera positiva a las respuestas incorrectas o a la falta de respuesta de los alumnos.				X				X					X
4	Ayuda a los alumnos a tener claras las instrucciones y las exigencias de las tareas.				X				X					X
	DIMENSIÓN 2: ADQUIRIR E INTEGRAR CONOCIMIENTO													
														SUGERENCIAS
5	Recoge los saberes previos de los alumnos y los ayuda a enlazarlos con conocimientos nuevos.				X				X					X
6	Genera oportunidades para que los alumnos descubran la nueva información.				X				X					X
7	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica lo aprendido.				X				X					X
8	Crea oportunidades para que los alumnos organicen y almacenen información.				X				X					X
	DIMENSIÓN 3: EXTENDER Y REFINAR EL CONOCIMIENTO													
														SUGERENCIAS
9	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de comparación				X				X					X
10	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de clasificación.				X				X					X
11	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de identificar patrones y a partir de allí analizar similitudes y diferencias.				X				X					X
12	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de razonamiento inductivo.				X				X					X
13	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de razonamiento deductivo.				X				X					X
14	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de construir fundamentos.				X				X					X
15	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de analizar errores.				X				X					X

16	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de analizar situaciones desde distintas perspectivas.				X					X					X
DIMENSIÓN 4: USO SIGNIFICATIVO DEL CONOCIMIENTO															SUGERENCIAS
17	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de toma de decisiones.				X					X					X
18	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de solución de problemas.				X					X					X
19	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de invención.				X					X					X
20	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de observación y a partir de allí explicar los fenómenos que ocurren.				X					X					X
21	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de investigación.				X					X					X
22	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de analizar las partes de un sistema y como interactúan.				X					X					X
DIMENSIÓN 5: HABILIDADES MENTALES															SUGERENCIAS
23	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el pensamiento crítico.				X					X					X
24	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el pensamiento creativo.				X					X					X
25	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el pensamiento autorregulado.				X					X					X

Observaciones: Es pertinente la aplicación del instrumento

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador Dra. Teresa Narvaez Aranibar..... **DNI:**10122038.....

Especialidad del validador:Docente de metodología.....

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



Firma del Experto Informante.

Especialidad

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide la gestión del aprendizaje – Experto 2

Nº	ÍTEMS	Pertinencia ¹				Relevancia ²				Claridad ³				SUGERENCIAS
		M D	D	A	M D	M D	D	A	M D	MD	D	A	M D	
	DIMENSIÓN 1: ACTITUDES Y PERCEPCIONES													
1	Ayuda a los alumnos a entender que las actitudes y percepciones relacionadas con el ambiente en el aula tienen influencia sobre el aprendizaje.				X				X				X	
2	Acepta a todos sus alumnos y ayuda a que los alumnos se acepten entre sí.				X				X				X	
3	Responde de manera positiva a las respuestas incorrectas o a la falta de respuesta de los alumnos.				X				X				X	
4	Ayuda a los alumnos a tener claras las instrucciones y las exigencias de las tareas.				X				X				X	
	DIMENSIÓN 2: ADQUIRIR E INTEGRAR CONOCIMIENTO													SUGERENCIAS
5	Recoge los saberes previos de los alumnos y los ayuda a enlazarlos con conocimientos nuevos.				X				X				X	
6	Genera oportunidades para que los alumnos descubran la nueva información.				X				X				X	
7	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica lo aprendido.				X				X				X	
8	Crea oportunidades para que los alumnos organicen y almacenen información.				X				X				X	
	DIMENSIÓN 3: EXTENDER Y REFINAR EL CONOCIMIENTO													SUGERENCIAS
9	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de comparación				X				X				X	
10	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de clasificación.				X				X				X	
11	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de identificar patrones y a partir de allí analizar similitudes y diferencias.				X				X				X	
12	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de razonamiento inductivo.				X				X				X	
13	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de razonamiento deductivo.				X				X				X	
14	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de construir fundamentos.				X				X				X	
15	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de analizar errores.				X				X				X	
16	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de analizar situaciones desde distintas perspectivas.				X				X				X	

DIMENSIÓN 4: USO SIGNIFICATIVO DEL CONOCIMIENTO											SUGERENCIAS		
17	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de toma de decisiones.				X				X			X	
18	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de solución de problemas.				X				X			X	
19	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de invención.				X				X			X	
20	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de observación y a partir de allí explicar los fenómenos que ocurren.				X				X			X	
21	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de investigación.				X				X			X	
22	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de analizar las partes de un sistema y como interactúan.				X				X			X	
DIMENSIÓN 5: HABILIDADES MENTALES											SUGERENCIAS		
23	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el pensamiento crítico.				X				X			X	
24	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el pensamiento creativo.				X				X			X	
25	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el pensamiento autorregulado.				X				X			X	

Observaciones: El instrumento goza de suficiencia para su aplicación

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Pumacayo Palomino Ilich Ivan DNI:43700917

Especialidad del validador: Gestión y Administrador de Empresas.

Lima, 5 de junio del 2021

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto Informante.

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide la gestión del aprendizaje – Experto 3

Nº	ÍTEMS	Pertinencia ¹				Relevancia ²				Claridad ³				SUGERENCIAS
		M D	D	A	M D	M D	D	A	M D	M D	D	A	M D	
	DIMENSIÓN 1: ACTITUDES Y PERCEPCIONES													
1	Ayuda a los alumnos a entender que las actitudes y percepciones relacionadas con el ambiente en el aula tienen influencia sobre el aprendizaje.				X				X				X	
2	Acepta a todos sus alumnos y ayuda a que los alumnos se acepten entre sí.				X				X				X	
3	Responde de manera positiva a las respuestas incorrectas o a la falta de respuesta de los alumnos.				X				X				X	
4	Ayuda a los alumnos a tener claras las instrucciones y las exigencias de las tareas.				X				X				X	
	DIMENSIÓN 2: ADQUIRIR E INTEGRAR CONOCIMIENTO													SUGERENCIAS
5	Recoge los saberes previos de los alumnos y los ayuda a enlazarlos con conocimientos nuevos.				X				X				X	
6	Genera oportunidades para que los alumnos descubran la nueva información.				X				X				X	
7	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica lo aprendido.				X				X				X	
8	Crea oportunidades para que los alumnos organicen y almacenen información.				X				X				X	
	DIMENSIÓN 3: EXTENDER Y REFINAR EL CONOCIMIENTO													SUGERENCIAS
9	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de comparación.				X				X				X	
10	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de clasificación.				X				X				X	
11	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de identificar patrones y a partir de allí analizar similitudes y diferencias.				X				X				X	
12	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de razonamiento inductivo.				X				X				X	
13	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de razonamiento deductivo.				X				X				X	
14	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de construir fundamentos.				X				X				X	
15	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de analizar errores.				X				X				X	
16	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de analizar situaciones desde distintas perspectivas.				X				X				X	
	DIMENSIÓN 4: USO SIGNIFICATIVO DEL CONOCIMIENTO													SUGERENCIAS
17	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de toma de decisiones.				X				X				X	
18	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de solución de problemas.				X				X				X	
19	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de invención.				X				X				X	
20	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de observación y a partir de allí explicar los fenómenos que ocurren.				X				X				X	

N°	ÍTEMS	Pertinencia ¹				Relevancia ²				Claridad ³				SUGERENCIAS
					X				X				X	
21	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de investigación.				X				X				X	
22	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el proceso de analizar las partes de un sistema y como interactúan.				X				X				X	
DIMENSIÓN 5: HABILIDADES MENTALES														SUGERENCIAS
23	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el pensamiento crítico.				X				X				X	
24	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el pensamiento creativo.				X				X				X	
25	Crea oportunidades para que los alumnos pongan en práctica el pensamiento autorregulado.				X				X				X	

Observaciones: El instrumento es pertinente y goza de suficiencia para su aplicación

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mag. Patricia Matilde Herrera Salazar.....

DNI: ...10671807.....

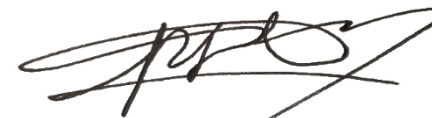
Especialidad del validador: Tecnología Educativa – Coordinadora pedagógica

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante

Anexo 08
Validación del instrumento calidad de instrumentos de
evaluación
V-AIKEN

Validez basada en el contenido a través de la V de Aiken

No Ítems		\bar{X}	DE	V Aiken
Ítem 1	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 2	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 3	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 4	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 5	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 6	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 7	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 8	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 9	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 10	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 11	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 12	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 13	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00

	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 14	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 15	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 16	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 17	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 18	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 19	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 20	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 21	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 22	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00

Anexo 09
Validación del instrumento gestión del aprendizaje
V-AIKEN

Validez basada en el contenido a través de la V de Aiken

No Ítems		\bar{X}	DE	V Aiken
Ítem 1	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 2	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 3	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 4	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 5	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 6	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 7	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 8	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 9	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 10	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 11	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 12	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 13	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 14	Relevancia	4	0.00	1.00

	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 15	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 16	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 17	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 18	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 19	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 20	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 21	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 22	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 23	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 24	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00
Ítem 25	Relevancia	4	0.00	1.00
	Pertinencia	4	0.00	1.00
	Claridad	4	0.00	1.00

Anexo 11

Base de datos de los resultados extraídos de la encuesta gestión del aprendizaje

BASE DE DATOS DE LOS RESULTADOS EXTRAÍDOS DE LA ENCUESTA GESTIÓN DEL APRENDIZAJE

VARIABLE II	GESTIÓN DEL APRENDIZAJE																								
ESCALA	Donde 1 = Nunca. 2 = Casi nunca. 3 = A veces. 4 = Casi siempre. 5 = Siempre.																								
DIMENSIONES	Actitudes y percepciones				Adquirir e integrar conocimientos.				Extender y refinar el conocimiento.							Uso significativo del conocimiento.					Habilidades mentales.				
	Ambiente en el aula.			Tareas en el aula	Declarativo		Procedimental		Comparar	Clasificar	Abstraer	Razonamiento inductivo	Razonamiento deductivo	Construir apoyos	Analizar errores	Analizar perspectivas	Toma de decisiones	Solución de problemas	Inventón	Indagación experimental	Investigación	Análisis de sistemas	Pensamiento crítico	Pensamiento creativo	Pensamiento autorregulado
ITEM	P.23	P.24	P.25	P.26	P.27	P.28	P.29	P.30	P.31	P.32	P.33	P.34	P.35	P.36	P.37	P.38	P.39	P.40	P.41	P.42	P.43	P.44	P.45	P.46	P.47
1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
3	5	5	3	5	5	5	4	4	4	3	4	3	4	3	3	4	4	4	3	3	4	3	4	4	3
4	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	3	3	4	5	3
5	3	5	3	4	3	5	5	4	3	3	2	3	3	2	3	3	3	3	2	4	3	3	4	4	4
6	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
7	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5
8	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
9	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	5	5	5	5	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4
10	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	4	4	5	4	4	5	4
11	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
12	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
13	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
14	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
15	3	4	4	5	5	5	5	4	3	3	3	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4
16	4	4	5	5	4	5	5	4	5	4	5	4	5	3	4	4	4	4	4	5	5	4	5	4	3
17	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4
18	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	4	4	5	4	5	5	4	5	3	5	5	5	3
19	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
20	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	2	1	5	1	2	2	1	2	5	1	2	1
21	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	4	4	5	4	5	4	5	4
22	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5
23	5	4	4	4	4	4	5	5	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
24	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	5	5	4	5	4	4	5	3	4	3	4	4	4	3
25	4	4	5	5	5	5	5	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
26	4	5	3	3	4	4	3	4	3	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	5	4	3	4	3
27	4	3	5	5	5	4	5	5	3	3	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5
28	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	2	1	5	1	2	2	1	2	5	1	2	1
29	5	5	5	5	5	4	4	4	3	3	3	4	4	4	5	5	3	3	3	3	3	3	5	5	4
30	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	5	4	4	5	4	4	4	4	3	5	4	4	4	4	4
31	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
32	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
33	4	4	4	4	4	5	5	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	3	4	4	4	3
34	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	5	5	5	5	4	4	4	4	5	5	5
35	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
36	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4
37	2	5	4	4	5	4	4	5	4	4	3	4	4	4	4	4	4	5	3	4	4	5	4	5	3
38	3	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	3	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	3



ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, IPANAQUE AGUILAR ROSA estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO del programa de MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "CALIDAD DE INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN Y GESTIÓN DEL APRENDIZAJE EN AULAS VIRTUALES EN UN INSTITUTO SUPERIOR DE LIMA, 2021", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
IPANAQUE AGUILAR ROSA DNI: 40818388 ORCID 0000_0003_1329_184X	Firmado digitalmente por: IIPANAQUEAG el 11-08- 2021 21:29:47

Código documento Trilce: INV - 0301561