



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN  
PÚBLICA**

**Gestión del Presupuesto participativo y su influencia en el nivel  
de satisfacción de los ciudadanos del Distrito de Piura - 2021.**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN GESTIÓN  
PÚBLICA**

**AUTOR:**

Castro More Segundo Manuel (ORCID: 0000-0001-5340-6408)

**ASESOR:**

Dr. Salazar Salazar, Elmer Bagner (ORCID: 0000-0002-8889-9676)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

Gestión de Políticas Públicas

**PIURA – PERÚ**

**2021**

### **Dedicatoria**

Este trabajo de tesis se la dedico a mi Santa Madre: María Luz, quien; desde el lugar privilegiado que tiene al lado de Dios, me ha brindado su apoyo espiritual y me ha protegido para poder concluir mi maestría.

A mis jóvenes hijos, para que este esfuerzo académico les sirva como referente para que puedan cumplir con sus metas y objetivos como personas y ciudadanos de bien.

## **Agradecimiento**

A Dios por haberme brindado salud, en estos tiempos de desgracia mundial, y darme el don de la tenacidad para alcanzar mi objetivo.

A mi madre en la eternidad por haberme dado lo mejor de ella y haberme enseñado que con esfuerzo, trabajo, y perseverancia todo se logra,

A la vida misma por sus lecciones, (bien aprendidas) que marcaron mi firmeza para alcanzar mis objetivos trazados, entendiendo que la edad no es una barrera, es una limitación que tú te pones para alcanzar las metas que un día aspiraste.

Reconocer en la UCV, que me dio la oportunidad para culminar la maestría y a mis compañeros y compañeras de estudios por sus recíprocas motivaciones para seguir adelante y desarrollar nuestras destrezas y habilidades en la maestría de Gestión Pública.

## índice de contenidos

Carátula .....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento .....	iii
Índice de tablas .....	v
Índice de gráficos y figuras.....	vi
Resumen .....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN .....	1
II. MARCO TEÓRICO .....	4
III. METODOLOGÍA .....	17
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	17
3.2. Variables y operacionalización.....	18
3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo y unidad de análisis	19
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	19
3.5. Procedimientos .....	20
3.6. Métodos de análisis de datos.....	20
3.7. Aspectos éticos.....	21
IV. RESULTADOS .....	22
V. DISCUSIÓN.....	28
VI. CONCLUSIONES .....	33
VII. RECOMENDACIONES.....	34
REFERENCIAS .....	35
ANEXOS .....	42

## Índice de tablas

<b>Tabla 1.</b> Representantes de las Juntas Vecinales Comunales (JUVECO)del Distrito de Piura .....	19
<b>Tabla 2.</b> Prueba de normalidad- Kolmogorov-Smirnov.....	22
<b>Tabla 3.</b> Correlación entre Gestión de Presupuesto Participativo y Nivel de Satisfacción.....	23
<b>Tabla 4.</b> Correlación entre la dimensión Gestión de Presupuesto Participativo y el nivel de satisfacción .....	25
<b>Tabla 5.</b> Correlación entre dimensión nivel de conocimiento y el nivel de satisfacción .....	26
<b>Tabla 6.</b> Correlación entre la dimensión capacidad de liderazgo y la variable nivel de satisfacción .....	27
<b>Tabla 7.</b> Matriz de operacionalización de variables.....	47
<b>Tabla 8.</b> Matriz de consistencia.....	48
<b>Tabla 9.</b> Instrumento para medir la variable 1: Gestión del Presupuesto Participativo .....	49
<b>Tabla 10.</b> Instrumento para medir la variable 2: Nivel de Satisfacción de los ciudadanos .....	50

## Índice de gráficos y figuras

<b>Figura 1.</b> Fórmula de Diseño de Investigación no experimental, correlacional ....	17
<b>Figura 2.</b> Validación de experto 1 .....	54
<b>Figura 3.</b> Validación de experto 2 .....	58
<b>Figura 4.</b> Validación de experto 3 .....	62

## Resumen

La investigación tuvo como objetivo general Determinar de qué manera la Gestión del Presupuesto Participativo influye en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura, 2021. Para ello, se empleó el Paradigma Positivista, con un enfoque metodológico cuantitativo de tipo correlacional, empleando la técnica de la encuesta a una muestra de investigación de 76 participantes de las Juntas Vecinales Comunales del Distrito de Piura. Posteriormente, de aplicados los instrumentos, se aceptó la Hipótesis General: La gestión del presupuesto participativo influye significativamente en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura 2021. Para ello, se deben implementar medios de comunicación efectivos, así como proveer las condiciones indispensables para que los representantes asistan a las reuniones y priorizar los problemas más urgentes. Finalmente, se concluyó, que el impacto del conocimiento en el presupuesto participativo influye significativamente en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura, 2021.

**Palabras claves:** Presupuesto participativo, satisfacción, liderazgo, municipio, inclusión social.

## **Abstract**

The general objective of the research was to Determine how the Participatory Budget Management influences the level of satisfaction of the citizens of the district of Piura, 2021. For this, the Positivist Paradigm was used, with a quantitative methodological approach of a correlational type, using the survey technique to a research sample of 76 representatives of the Community Neighborhood Councils of the District of Piura. Subsequently, after applying the instruments, the General Hypothesis was accepted: The management of the participatory budget significantly influences the level of satisfaction of the citizens of the district of Piura 2021. For this, effective means of communication must be implemented, as well as providing the essential conditions for representatives to attend meetings and prioritize the most urgent problems. Finally, it was concluded that the impact of knowledge in participatory budgeting significantly influences the level of satisfaction of the citizens of the district of Piura, 2021.

**Keywords:** Participatory budget, satisfaction, leadership, municipality, social inclusion.

## I. INTRODUCCIÓN

Uno de los principales paradigmas que enfrenta la sociedad hoy en día, es el acceso a la información, donde, una “campaña global por mejorar la gobernanza en la gestión pública, promueve la participación ciudadana mediante la utilización de herramientas y estrategias que sean de fácil acceso para el ciudadano” (Un-Habitat, 2004, pág. 12). En ese sentido, desde que se introdujo el presupuesto participativo en la ciudad de Porto Alegre, Brasil; diferentes países de América Latina y Europa, han adoptado medidas correctivas para mejorar las políticas públicas y promover la participación ciudadana (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos [OCDE], 2020).

Asimismo, mediante el establecimiento de programas presupuestales, la rendición de cuentas, establece una sociedad civil organizada y entidades privadas orientadas a vigilar y dar cumplimiento a las propuestas y proyectos creados por el Estado con la finalidad de generar una mayor satisfacción a la población (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos [OCDE], 2016).

De igual forma, los países que conforman América Latina hasta el año 2018, reportaron que el 34% de la población presenta tener una mayor confianza respecto al presupuesto participativo, sin embargo, Colombia, México y Brasil muestran un reporte del 0,88%, 0,71% y 0,63% respecto a la accesibilidad de datos y apoyo gubernamental, garantizando poseer una participación ciudadana inclusiva y con mejores servicios para la ciudadanía (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico [OCDE], 2020).

Asimismo, Perú, implementó en el año 2003 el presupuesto participativo, con la finalidad de garantizar un uso eficiente entre los ingresos y gastos de los programas presupuestales. En ese sentido, según el último reporte realizado por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) se obtuvo, que hasta el año 2017 el 95.8% de los gobiernos locales promovieron la participación ciudadana, mientras que, el 86% de la población que participa en los procesos de las gestiones municipales corresponde a los gobiernos distritales (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2017).

A nivel nacional, los gobiernos locales son instituciones gubernamentales encargadas de promover y fomentar la participación ciudadana, para gestionar de manera autónoma asuntos públicos que satisfagan las necesidades de los pobladores (Congreso de la República, 2003). Sin embargo, Casas (2018) señala que, a nivel de Piura, existe desigualdad económica y política principalmente por la falta de propuestas para desarrollar el presupuesto participativo en las zonas rurales.

Los datos estadísticos de la página del Ministerio de economía y finanzas, hasta el año 2016, la participación de las organizaciones civiles en el Distrito de Piura, según el sexo era representado el 56% por hombres, y 44% mujeres, mientras que, en el tipo de organización: el 68% correspondía al comedor popular, el 8% a funcionarios del gobierno local, y el 8% a la junta o comité vecinal (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2016)

En ese sentido, a través de diferentes colectivos de la Municipalidad Distrital de Piura, se ha podido observar una demanda social insatisfecha, principalmente por la falta de capacidad por parte de las autoridades ediles para concretar lineamientos estratégicos que efectivicen los programas sociales; así como también se ha podido observar que participantes de las juntas vecinales no poseen conocimiento ni capacidad para poder gestionar proyectos a favor de la sociedad.

Es por ello que, al existir un bajo nivel de participación en las juntas vecinales comunales, nace la pregunta general: ¿Cuál es la influencia de la Gestión del Presupuesto Participativo en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura, 2021?

Por otro lado, a través de la pregunta general, se desarrollaron las siguientes preguntas específicas: 1. ¿Cuál es la influencia del presupuesto participativo en el nivel de satisfacción en los ciudadanos del Distrito de Piura, 2021?; 2. ¿Cuál es la influencia del nivel de conocimiento en el nivel satisfacción de los ciudadanos del Distrito de Piura 2021?; 3. ¿Cuál es la influencia de la capacidad de liderazgo en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del Distrito de Piura 2021?

A través de investigaciones realizadas por el CIPCA, establece que la formación de los representantes de las Juntas Vecinales Comunales, fomenta el liderazgo y el control a través de la participación ciudadana.

En ese sentido, la investigación ofrece una **justificación teórica**, porque a través del aporte conceptual, se fundamentaron las variables, dimensiones e indicadores en estudio, con el fin de determinar la influencia entre las variables.

Asimismo, posee una **relevancia social**, principalmente por las características de estudio, donde, aquellos resultados de estudio, van a permitir realizar las recomendaciones del caso para generar un mayor nivel de satisfacción hacia los ciudadanos.

A través de la generación del conocimiento la investigación será útil para futuros proyectos de investigación, donde futuros investigadores puedan guiarse del procedimiento realizado, y desarrollen su trabajo según los parámetros de la UCV.

Consecuentemente ha planteado como Hipótesis General: La gestión del presupuesto participativo influye significativamente en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura 2021. Así como las Hipótesis Positivas Específicas: **Hi1**: Existe influencia significativa del presupuesto participativo en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura.2021. **Hi2**: Existe influencia significativa del conocimiento en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura 2021. **Hi3**: Existe influencia significativa de la capacidad de liderazgo en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura 2021.

Para responder a la interrogante, se ha planteado como Objetivo General: Determinar de qué manera la Gestión del Presupuesto Participativo influye en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura 2021. y sus objetivos específicos son: 1. Determinar la influencia del presupuesto participativo en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura, 2021; 2. Determinar la influencia del nivel de conocimiento en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura, 2021; 3. Determinar la influencia de la capacidad de liderazgo en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura.2021.

## II. MARCO TEÓRICO

En el plano **internacional** se tomó la investigación de la tesista Bustos (2019), quien desarrolló un análisis descriptivo sobre el nivel de influencia entre las variables presupuesto participativo y satisfacción organizacional, utilizando una metodología mixta, con un diseño de investigación no experimental, descriptivo. Los objetivos de la investigación estuvieron orientados a: 1. Determinar la incidencia entre el presupuesto participativo y la satisfacción organizacional. 2. Determinar los efectos de intervención de la población, y 3. Analizar el presupuesto participativo. Asimismo, la población a investigar estuvo compuesta por 86498 pobladores de la ciudad de Tulcán, donde, al aplicar la fórmula de la población finita, se obtuvo una muestra de 382 sujetos a encuestar. De la aplicación del instrumento se obtuvo los siguientes resultados estadísticos: 1. El 88% de la población participa en temas públicos de su localidad, mientras que, el 12% no muestra interés por el desarrollo del presupuesto participativo en la ciudad de Tulcán. 2. 21% de los pobladores de la localidad de Tulcán participan porque mejora la transparencia, mientras que, el 50% indica gracias a la participación ciudadana logran un bienestar en común, sin embargo, el 11% y 8% indican que por un tema individual y político. 3. Asimismo, los canales utilizados para expresar su forma de pensar: el 3% lo hace a través de un representante, el 9% de manera directa, mientras que, el 88% no participa. 4. Los canales que más utilizan son: el 11% a través de redes sociales, el 7% por la página institucional, 35% por televisión, 8% por ser miembro directivo; mientras que, el 29% no realiza ningún tipo de seguimiento respecto al presupuesto participativo. 5. Asimismo, la percepción que tienen los pobladores respecto a la relación entre el Estado, Gobierno y sociedad, se obtuvo que, el 69% percibe que sí existe un acercamiento entre dos estamentos hacia la población, mientras que, el 31% indica que el Estado no contribuye en el mejoramiento de la calidad de vida de los pobladores. En ese sentido, la tesista concluyó: que, en el presupuesto participativo, aún existe un porcentaje de la población que no se involucra con temas relacionados al beneficio de la población, y que más bien esperan que un representante de la misma localidad haga un seguimiento sobre la ejecución de los programas. Por otro lado, el nivel de satisfacción por parte de la población se ve reflejado en el desconocimiento de la información, y en muchas ocasiones por la falta de involucramiento, entiende que el Estado no interviene en sus necesidades.

En el ámbito **nacional** se tomó la investigación del tesista Tucto (2018), quien buscó la influencia entre el presupuesto participativo y la satisfacción ciudadana a través de un enfoque de investigación mixta, de tipo no experimental correlacional. Asimismo, el investigador determinó sus objetivos específicos en función a: 1. Presupuesto participativo, 2. Nivel de conocimiento y 3. Capacidad de Liderazgo. La población en estudio estuvo determinada por 1139 pobladores del Distrito de San Pedro, por lo que, al realizar el cálculo de la población finita, obtuvo una muestra de 287 participantes, Luego de haber procesado la información, obtuvo los siguientes resultados: El presupuesto participativo se relaciona en un nivel de significancia del 0,570 con la satisfacción ciudadana, donde se anuló la  $H_0$ , aceptando la  $H$ . General Positiva, con respecto a los objetivos específicos determinó: 1. El presupuesto participativo influye en un nivel de significancia del 0,337 con la satisfacción laboral, donde se anuló la  $H_0$ , aceptando la  $H.E.P$  ; 2. El nivel de conocimiento influye positivamente con la satisfacción ciudadana con una significancia bilateral de 0,278, rechazando la  $H_0$ , aceptando la  $H.E.P$ . 3. La capacidad de liderazgo influye en un nivel de significancia del 0,559 con la satisfacción ciudadana, rechazando la  $H_0$ , aceptando la  $H.E.P$ . En ese sentido concluyó: 1. Se comprobó que en el objetivo general existe una influencia positiva media entre ambas variables estudiadas. Por otro lado, se buscó determinar la influencia entre las dimensiones del presupuesto participativo con la satisfacción ciudadana, obtenido para el presupuesto participativo una influencia baja; para el nivel de conocimiento determinó una influencia baja, mientras que, para la capacidad de liderazgo obtuvo una influencia media. De este modo recomendó que las autoridades que conforman el comité del Distrito de San Pedro efectivicen sus funciones mediante la cultura de capacitación hacia los pobladores, con la finalidad de incentivar la participación ciudadana. Asimismo, el liderazgo que desempeña cada representante favorece de manera positiva a la ciudadanía, ya que posee las características necesarias para entablar relaciones políticas con los directivos de los gobiernos locales.

Por otro lado, la investigadora Tinoco (2019) buscó el grado de relación entre el presupuesto participativo y la participación ciudadana, utilizando el método cuantitativo, no experimental, de tipo correlacional, empleando las dimensiones: ejecución del presupuesto participativo, rendición de cuentas y resultados de ejecución sobre la variable participación ciudadana; asimismo, planteó una tentativa Hipótesis General, el cual busca que las variables estudiadas se relacionen positivamente. Por otro lado, la investigadora realizó los parámetros de rigurosidad, obteniendo una confiabilidad de 0,750 para la variable presupuesto participativo, y 0,754 para la participación ciudadana. En ese sentido, luego de procesar los instrumentos en el programa SPSS, obtuvo: 1. Un Rho de Spearman de 0,748 entre las variables estudiadas, lo que comparado con el parámetro ( $P < 0,001$ ), conllevó a aceptar la HGP. Asimismo, buscó determinar las dimensiones de la variable presupuesto participativo sobre las variable participación ciudadana, para ello obtuvo para el primer objetivo específico: a) se relaciona la ejecución presupuestal con un Rho de Spearman del 0,631; b) La relación entre la dimensión rendición de cuentas y la participación ciudadana obtuvo un Rho de Spearman de 0,733, lo que comparado con el parámetro ( $P < 0,001$ ), conllevó a aceptar la HEP; mientras que, c). La correlación entre la dimensión resultados de ejecución y la variable participación ciudadana, obtuvieron un Rho de Spearman de 0,522, lo que comparado con el parámetro ( $P < 0,001$ ), conllevó a aceptar la hipótesis específica positiva. Por lo que finalmente concluyó, 1. Que existe una relación positiva alta entre las variables presupuesto participativo y participación ciudadana. 2. La ejecución del presupuesto participativo la participación ciudadana son piezas claves para mantener un registro fidedigno de lo que se ejecuta. 3. Existe una relación alta entre la dimensión rendición de cuentas y la variable participación ciudadana, y 4. Existe una relación positiva media entre la dimensión resultados de ejecución y la variable participación ciudadana.

Asimismo, recomendó a las autoridades que el presupuesto sea comunicado conforme avanzan los programas presupuestales con la finalidad de mantener la transparencia y garantizar la gobernabilidad.

Asimismo, en la tesis de investigación de Fernández (2018) buscó la participación ciudadana y el presupuesto participativo, a través de las dimensiones: Presupuesto, Participación, Normatividad y Territorio, sobre la variable participación ciudadana. Asimismo, por el tema de investigación, utilizó un diseño no experimental-transversal, cuantitativo correlacional, empleando la técnica de la encuesta a una población de 130 participantes que conforman la sociedad civil organizada del Distrito San Juan de Miraflores. Por otro lado, al ser una investigación correlacional, empleó el procesamiento de la información en el programa SPSS, obteniendo los siguientes resultados: 1. El grado de relación entre las variables participación ciudadana y presupuesto participativo tienen un coeficiente de correlación del 0,326, lo que comparado con el (P. Valor < 0.05), llevó a rechazar la hipótesis general nula, aceptando la hipótesis general específica. 2. Asimismo, el grado de relación entre el presupuesto y la participación ciudadana, obtuvo un coeficiente de correlación del 0,400, lo que comparado con el (P. Valor < 0.05), llevó a rechazar la hipótesis específica nula, aceptando la hipótesis específica positiva. 3. El nivel de relación entre la dimensión participación y la variable participación ciudadana, obtuvo un índice de correlación del 0,440, lo que comparado con el (P. Valor < 0.05), llevó a rechazar la hipótesis específica nula, aceptando la hipótesis específica positiva. 4. La correlación entre la dimensión normativa y la participación ciudadana obtuvo un Rho de Spearman del 0,585, lo que comparado con el (P. Valor < 0.05), llevó a rechazar la hipótesis específica nula, aceptando la hipótesis específica positiva. Finalmente 5. Al relacionar la dimensión territorio con la variable participación ciudadana, se obtuvo un coeficiente de correlación del 0,407, lo que comparado con el (P. Valor < 0.05), llevó a rechazar la hipótesis específica nula, aceptando la hipótesis específica positiva. En ese sentido, luego de procesar la información y haber obtenido los resultados, el investigador concluyó: 1. La participación ciudadana y el presupuesto participativo posee una correlación positiva baja. 2. La variable participación ciudadana con la dimensión presupuesto posee una relación positiva baja; 3. La relación entre la variable participación ciudadana y la dimensión participación, poseen una relación positiva baja; 4. La variable presupuesto por resultados y la dimensión normativa poseen una relación positiva media, 5. La variable participación ciudadana y la dimensión territorial posee una relación baja.

Antes de abordar en los conceptos generales y específicos de las variables en estudio, se presenta **el recorrido histórico del presupuesto participativo** en las últimas décadas, para ello, se tomaron los aportes de Goldofrank (2006) y (Schroedel, 2020), quienes realizaron un estudio sobre el presupuesto participativo.

En el año 1985, tras haber quedado Brasil devastado y con un nivel de confianza bajo entre Estado y sociedad, las autoridades correspondientes creyeron necesario realizar la descentralización de funciones para desarrollar la participación ciudadana en el ámbito local (Schroedel, 2020).

En el año 1988, con el cambio de la constitución de Brasil, se introdujeron diferentes mecanismos que contribuyan y orienten a que la población participe de manera democrática en la toma de decisiones, por lo que, en 1989 Porto Alegre, Brasil, a través de la participación de juntas vecinales y la administración de Porto Alegre, se creó el proyecto del presupuesto participativo (Goldofrank, 2006).

Entre el año 1992, el consejo de tributación del gobierno local de Porto Alegre, realizó un análisis estadístico respecto al número de participantes que empezaron a formar parte del presupuesto participativo, tiendo hasta esa fecha un total de 30,000 participantes a nivel local (Schroedel, 2020).

Asimismo, desde la creación del presupuesto participativo en Porto Alegre, los países que conforman América del Sur empezaron a implementar las directrices en los gobiernos locales.

En ese sentido, en el año 2000, el Distrito de Villa el Salvador- Perú, con una población de 300,000 habitantes implementó el presupuesto participativo, y al tener éxito en la prueba piloto con una muestra de 2000 líderes comunitarios y 42 talleres de interés social, obtuvo un impacto positivo en la sociedad, siendo de manera definitiva aprobada mediante ley en el año 2003, y reformada en el año 2009, con la finalidad de fortalecer la participación ciudadana, donde, hombres y mujeres tengan el mismo derecho de participación (Schroedel, 2020)

En el **Marco Legal**, la investigación se sustenta bajo las dos normativas que fortalece la participación ciudadana en el Perú:

En el año 2003, mediante la Ley N° 28056, se creó la ley que promueve el presupuesto participativo, cuya principal finalidad de la legislación fue recoger aquellas propuestas de los ciudadanos para ser consideradas en los programas y proyectos presupuestales, de este modo, se crearía un adecuado control de los recursos públicos, mediante la concertación de objetivos regionales, locales y nacionales. (Gobierno Regional de Piura, 2003)

En el año 2008, se modificó la Ley N° 28056, mediante la Ley N° 29298, Ley que modifica el marco del PP (Presupuesto participativo), disponiendo de manera general: la preparación, concertación, coordinación y formalización del presupuesto participativo a través de la organización entre los tres niveles de gobierno para establecer los lineamientos necesarios con el fin de dar cumplimiento a los pliegos presupuestales. Asimismo, esclarece la responsabilidad de los gobiernos regionales, provinciales y distritales informar el porcentaje de avance del presupuesto participativo institucional, garantizando la transparencia y la gobernabilidad en los tres niveles de gobierno (El Peruano, 2008)

En el **Marco Institucional**, la participación ciudadana es ejecutada por los siguientes órganos del gobierno:

**El Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)**, es una entidad regulada mediante el D.L N° 183, en el cual tiene la función de planear, dirigir, y controlar las actividades de endeudamiento, tesorería y contabilidad, asimismo, supervisa y ejecuta las políticas nacionales y sectoriales de su competencia.

*La dirección general de presupuesto público*, posee la autoridad técnica de normar en materia del presupuesto, dirigiendo, evaluando y controlando el proceso de presupuestación.

*La dirección general de inversión pública*, es la más alta autoridad a nivel de presupuesto, encargado de diseñar lineamientos de política e inversión pública en el marco del SNIP.

**El Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN)**, “es el órgano rector del Sistema Nacional de Planeamiento Estratégico, encargado de establecer los lineamientos necesarios para mejorar la calidad de vida de la población” (García, 2016, pág. 64).

**Contraloría General de la República**, Es un órgano encargado de supervisar y controlar a los gobiernos regionales y locales, en función al cumplimiento del presupuesto participativo.

**Gobierno Regional de Piura**, Es una institución pública autónoma, con personería jurídica de derecho público, asimismo, es el encargado de velar por el cumplimiento de objetivos a nivel regional concertándolos con los lineamientos nacionales. Asimismo, se encarga de fomentar la inversión pública, así como a velar por desarrollar el presupuesto participativo.

*Gerencia Regional de Planeamiento*, ejerce funciones en materia de inversión, tributación, etc. Asimismo, se encargar de desarrolla el presupuesto participativo, así como a emitir actualizaciones respecto al cumplimiento del gasto público.

**Consejo de Coordinación Regional (CCR)**, es de índole consultivo, encargado de coordinar acciones estratégicas que efectivicen las acciones de desarrollo del Gobierno Regional de Piura.

**Asamblea de delegados electores y delegadas electoras**, mediante una reunión de electores y electoras se eligen a los potenciales representantes de la sociedad civil, cuyas principales funciones están relacionada a presentar informes respecto a la rendición de cuentas.

Asimismo, al ser el presupuesto participativo un paradigma social, donde diferentes grupos de personas poseen diferentes criterios respecto a un tema en específico, la investigación se sustenta bajo los **aportes teóricos** de Quiroa:

quien indica, que la sociedad puede ser vista desde diferentes perspectivas, pero la manera en cómo es que las personas aprenden en grupo, es el modo de cómo van a expresar sus ideas y emociones (2020, pág. 1)

En ese sentido, la participación ciudadana puede estar representada por diferentes sectores sociales, los cuales pueden ser empresas privadas, y otras que son conformadas por la sociedad civil en su conjunto. Asimismo, a consecuencia de un grupo de personas que realizan un seguimiento sobre una ejecución del programa participativo, diferentes grupos de personas, poseen un tipo de pensamiento diferente, y, dependiendo de en quién recaiga el mensaje, este puede ser aceptado rechazado. (International Training Centre of the International Labour Organization, 2011)

Asimismo, Quiroa, indica que existen tres tipos de paradigmas sociales:

El **paradigma funcionalista**, en el cual un grupo de personas siguen los procedimientos necesarios para obtener información confiable respecto al seguimiento del presupuesto participativo. Asimismo, este tipo de sociedad cumple con la función de seguimiento, donde la aplicación de diferentes metodologías entiende sobre la realidad del asunto.

El **paradigma estructuralista**, en función a los criterios de observación, este grupo de participantes posee una visión radical sobre el mundo que los rodea, generando en ese sentido conflictos, los cuales pueden ser de carácter económico y político. Asimismo, este tipo paradigma señala, que el grupo que lo conforma, considera que existen barreras de desigualdad, obteniendo un gran número de personas que se le sumen a la misma causa.

Finalmente, el **paradigma interpretativo**, se define como una realidad social diversa, donde a través de la interacción genera estabilidad en la sociedad. Asimismo, posee mayor cooperación entre los demás integrantes del grupo, coadyuvando a que la participación sea de manera democrática.

De acuerdo a los enfoques teóricos:

La variable **Presupuesto Participativo**, es una estrategia del Gobierno Abierto, que fortalece a las instituciones públicas a través de la sensibilización de la información (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico [OCDE], 2020).

Es una herramienta que contribuye a la toma de decisiones, mediante el cual responde a intereses a favor de la población. Asimismo, agregan que, a través del presupuesto participativo se refuerza la democracia, y la participación de la sociedad se vuelve más sólida. (Buele & Vidueira, 2018)

Es un mecanismo que incentiva activamente al involucramiento de la toma de decisiones con respecto a la priorización del gasto. Asimismo, permite que de manera democrática el presupuesto participativo se distribuya de manera equitativa los recursos a favor de la sociedad (Benavides & Iñiguez, 2020).

Es un instrumento que permite tener una relación más estrecha entre el ciudadano y el Estado, donde, mediante la presencia del delegado de la organización civil se formulan los proyectos y programas sociales, con el fin de promover la participación ciudadana (Eslava & Chacón, 2018)

Por su parte el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) indica que, el presupuesto participativo es un instrumento de gestión, mediante el cual, las autoridades competentes de manejar el presupuesto participativo, vinculen el PP a través del Plan de Desarrollo Concertado (Ministerio de Economía y Finanzas, 2010).

Son metodologías utilizadas para asegurar el presupuesto en base a programas sociales, a su vez los presupuestos participativos generan discusiones entre diferentes pobladores del mismo municipio con la finalidad de establecer la participación en el proceso de implementación de los programas presupuestales (Sintomer, 2005).

Es la deliberación sobre los programas sociales, y determinar cuáles son los que requieren una mayor intervención, para de este modo asegurar un buen plan en la ejecución del presupuesto (Porto, Dajer, Shilov, & NO, 2019).

En función a la metodología utilizada **la variable independiente-Presupuesto participativo** se compone por tres dimensiones: a) Presupuesto participativo, b) Nivel de conocimiento del presupuesto participativo, y c) Capacidad de liderazgo.

**Primera dimensión- Presupuesto Participativo:** Es un instrumento vinculado al ejercicio gubernamental, donde a través del proceso social, se escoge al delegado que representará a la sociedad civil en su conjunto, con el fin de participar en la priorización de proyectos que beneficien a la población. Por otro lado, el PP, representa la democracia, y la transparencia de la ejecución del presupuesto participativo (Tucto, 2018).

Asimismo, el Presupuesto Participativo facilita la toma de decisiones financieras por parte del Estado, “ya que a través del financiamiento se pueden ejecutar obras que cubran las brechas sociales que limitan el desarrollo y entrega de los productos y/o servicios” (Ministerio de Economía y Finanzas, 2010, pág. 8)

Por otro lado, el MEF, indica que los resultados de los productos y servicios se deben comparar con las herramientas de gestión necesarias, con el fin de lograr una mayor efectividad en el cumplimiento de objetivos (Ministerio de Economía y Finanzas, 2010).

El presupuesto participativo está contemplado por tres indicadores, los cuales son: Estructura, Plan de desarrollo y Priorización de necesidades.

*Estructura:* Porque los resultados del Presupuesto Participativo dependerán en primera instancia de un previo estudio sobre la realidad territorial de la población, donde, cada gobierno (ya sea regional, provincial o local) a través de su personal, realiza una inspección, “empleando los criterios técnicos pertinentes para emplear la metodología, el cual sigue cuatro fases (F. Preparación; F. Concertación; F. Coordinación; F. Formalización)” (Ministerio de Economía y Finanzas, 2010, pág. 22)

*Plan de desarrollo:* Son instrumentos que comprende los niveles sobre los cuáles se va a planificar un proyecto de gestión pública. asimismo, estos pueden ser de ámbito nacional, de nivel intermedio, o local.

“Ese sentido, para la socialización de la presente investigación, los planes de desarrollo son: Plan de desarrollo local, Presupuesto local, Políticas públicas locales, Programas locales (salud, educación, etc.) y el Plan regulador” (Amaya, 2018)

*Priorización de necesidades:* Mediante la participación ciudadana, los instrumentos de gestión inician en actos preparatorios, donde el delegado de la Organización Civil participa, y en coordinación con el equipo técnico realizan una evaluación estratégica respecto al contexto social y económico que enfrenta la sociedad (Sandoval, Sanhueza, & Williner, 2015)

### ***Segunda dimensión- Nivel de conocimiento del Presupuesto Participativo:***

Puesto que el presupuesto participativo se instauró en Perú desde el año 2003, aún existe un porcentaje alto de la población que no se interesa por relacionarse con los presupuestos formulados a favor de la sociedad. En ese sentido, la falta de promoción y desarrollo de capacidades técnicas por parte del personal ejecutor, se deben replantear dichas acciones, con la finalidad de aumentar el número de población más informada (Propuesta ciudadana, 2010). *Los indicadores que siguen esta segunda dimensión son:*

*Información consulta:* Se determinan a través de la utilización de plataformas, las cuales pueden ser teóricas, digitales o de promoción. Para ello, a medida que, el ciudadano se involucra con las acciones de ejecución del presupuesto participativo, los niveles de corrupción disminuirán, ya que, según los paradigmas señalados anteriormente, permiten que la población se manifieste de diferentes maneras (Tuco, 2018).

*Involucramiento social:* Está compuesto por aquellos elementos que conforman a la sociedad civil, en ese sentido, el contexto social y el choque cultural permite que la participación ciudadana sea variada.

**Tercera dimensión- Capacidad de Liderazgo:** Son las condiciones y características que posee una persona para influir sobre los demás. Asimismo, aplica las herramientas de comunicación para lograr expresar lo que necesita (Chiavenato Idalberto, 2015). Esta dimensión está compuesta por:

*Liderazgo:* conjunto de herramientas que utiliza la autoridad edil frente a la organización civil (Piškur, y otros, 2014).

*Capacidad de gestión planificación:* La capacidad de gestión de las autoridades para plantear y desarrollar temas de interés social. Así como, la planificación de objetivos y metas medibles y cumplibles en un determinado tiempo (Chunkai, Shan, & Qiunv, 2017).

*Control:* Acciones que realizan las autoridades competentes, para determinar si se está efectuando el gasto de manera transparente. Como parte del control mediante el sistema de gestión integrado, los encargados de realizar los reportes respecto al gastos ejecutados, se realiza un balance general entre el presupuesto financiado con el presupuesto ejecutado. Es por ello que, mediante el control, facilita que la transparencia informativa brinde información real respecto al cumplimiento del presupuesto participativo (Borgaza, Salvarori, & Bodini, 2019).

La **variable independiente- Nivel de satisfacción**, utilizó la teoría de los siguientes autores:

Es la expresión de un sentimiento, que una persona expresa al satisfacer sus necesidades, mediante la implementación de programas públicos que fueron ejercidos mediante la participación ciudadana (Páez, 2006).

“Es la atención recibida y el resultado obtenido, generando una sensación de tranquilidad hacia la población por haber puesto en marcha sus requerimientos” (Velázquez & Arzate, 2015, pág. 109).

El nivel de satisfacción también puede ser medida mediante un intervalo de preguntas respecto al proyecto formulado versus el proyecto recibido, y en ese sentido, los pobladores pueden expresar sus sentimientos respecto a los hechos ocurridos (Espinosa, 2009).

Son los objetivos, con los cuales la institución se involucra, generando en la población actitudes de empoderamiento, a través de la sociedad civil, con la finalidad de ser escuchados (Carrillo & Segura, 2012).

Una sociedad informada respecto a temas de interés social, permite que la modernización de la gestión pública llegue de manera más eficiente hacia la población, donde a través del ejercicio ciudadano se concibe una relación entre el ciudadano y las instituciones públicas (Benavides & Iñiguez, 2020).

Las **dimensiones** que componen la variable **Niveles de satisfacción** son: Calidad de vida y Desarrollo social, para lo cual, se textualizan de la siguiente manera:

**Calidad de vida:** Las políticas nacionales están orientadas a contribuir a mejorar los estilos de vida de las personas, a través del desarrollo de brechas sociales que dificultan la ejecución y/o entrega de un servicio hacia la población. Asimismo, el Estado como órgano interviniente debe proveer los medios necesarios para implementar las estrategias y objetivos sectoriales (Utting, 2015).

A través del mejoramiento de las políticas públicas, la calidad de los programas sociales crecerá sustancialmente; para ello, las autoridades que gobiernan en países sub desarrollados deben atender aquellas poblaciones que son desatendidas, fomentando una mayor inclusión en: *Educación, Salud, Seguridad, e Igualdad de oportunidades* (Abramo, Cecchini, & Morales, 2019)

**Desarrollo social:** a través de la *Inclusión social*, y el *Desarrollo humano*, se podrán atender aquellos signos de desigualdad que hoy en día enfrenta la población. Asimismo, el acceso a los servicios básicos, permite que la población sea mucho más sana (Abramo, Cecchini, & Morales, 2019).

### III. METODOLOGÍA

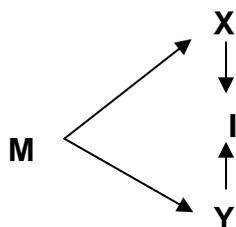
#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

El **tipo de investigación** utilizada para la presente investigación, es aplicada, ya que según los fundamentos del CONCYTEC (2018), se encuentra orientada a generar un aporte científico a través de la aplicación de criterios metodológicos para cubrir las necesidades de la investigación.

Por otro lado, los aportes de Espinoza (2018, pág. 123) refieren que “en el campo de las investigaciones científicas las hipótesis formuladas pretenden comprobar si son verdaderos o no, los fenómenos investigados”.

Asimismo, el **diseño de investigación** es de tipo no experimental transversal, ya que el recojo de datos se dará en un solo momentos, sin realizar ningún tipo de manipulación (Cívicos & Hernandez, 2009). Asimismo, se utilizó un paradigma positivista, con un enfoque metodológico cuantitativo ya que se empleará un cuestionario a una muestra de investigación de 76 participantes para medir las variables presupuesto participativo y niveles de satisfacción. Por otro lado, es correlacional, ya que se buscará el nivel de influencia entre las variables Gestión del presupuesto participativo y el nivel de satisfacción.

En ese sentido, la fórmula de investigación planteada es la siguiente:



**Figura 1.** Fórmula de Diseño de Investigación no experimental, correlacional

Donde:

M: Muestra de participantes

X: Variable Gestión del Presupuesto Participativo

Y: Variable Nivel de satisfacción

I: Influencia entre ambas variables

### 3.2. Variables y operacionalización

**Variable independiente:** *Gestión del Presupuesto participativo*

**Definición Conceptual:** es una estrategia del Gobierno Abierto, que fortalece a las instituciones públicas a través de la sensibilización de la información (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico [OCDE], 2020).

**Definición Operacional:** Se medirá a través de la técnica de la encuesta, el cual se encuentra estructurada por 11 reactivos en escala ordinal, dirigida a los participantes de las Juntas Vecinales Comunes (JUVECO). Asimismo, la **V.I:** Gestión del Presupuesto Participativo, se encuentra dimensionada por: a) Presupuesto participativo, b) Nivel de conocimiento del presupuesto participativo, y c) Capacidad de liderazgo.

**Indicadores:** Las dimensiones de la **V.I.** se encuentran representadas por los siguientes indicadores: Estructura, Plan de desarrollo, Priorización de necesidades, Información consulta, Involucramiento social, Liderazgo, Capacidad de gestión planificación, Control

**Variable dependiente:** *Nivel de Satisfacción*

**Definición Conceptual:** Son los objetivos, con los cuales la institución se involucra, generando en la población actitudes de empoderamiento, a través de la sociedad civil, con la finalidad de ser escuchados (Carrillo & Segura, 2012).

**Definición Operacional:** Se medirá a través de la técnica de la encuesta, el cual se encuentra estructurada por 06 reactivos en escala ordinal, dirigida a los participantes de las Juntas Vecinales Comunes (JUVECO). Asimismo, la **V.D:** Nivel de Satisfacción, se encuentra dimensionada por: a) Calidad de vida y b) Desarrollo social.

**Indicadores:** Las dimensiones de la **V.D.** se encuentran representadas por los siguientes indicadores: Educación, Salud, Seguridad, Igualdad de oportunidades, Inclusión social, Desarrollo humano

### 3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo y unidad de análisis

**Población,** La población en estudio estuvo determinada por 76 participantes representantes de las Juntas Vecinales Comunales (JUVECO) del Distrito de Piura.

**Tabla 1.**

*Representantes de las Juntas Vecinales Comunales (JUVECO) del Distrito de Piura*

<b>Integrantes</b>	<b>N°</b>
Junta vecinal A.H. Los Algarrobos	15
Junta vecinal A.H. San Pedro	12
Junta vecinal A.H. Pachitea	13
Junta vecinal A.H. Urb. Las Mercedes	15
Junta vecinal Urb. Piura	11
Junta vecinal Urb. Los Tallanes	10
<b>Total</b>	<b>76</b>

Fuente: Reporte de la Municipalidad Distrital de Piura

**Criterios de inclusión:** Personas mayores de 18 años que conforman la JUVECO de la Municipalidad Distrital de Piura.

**Criterios de exclusión:** Aquellos miembros que se encuentran en el grupo de riesgo por COVID 19.

**Muestra:** La población comprende a un número total de 76 representantes de la JUVECO de la Municipalidad Distrital de Piura, por lo que, al ser una muestra pequeña no necesitó una fórmula para determinar al número total de personas a encuestar.

**Muestreo:** Al ser una población pequeña, disponible para el investigador, se utilizará un muestreo censal.

### 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

**Técnica:** Se aplicó la encuesta, la cual estuvo dirigida a 76 participantes de las juntas vecinales del Distrito Veintiséis de Octubre. Asimismo, la variable Gestión del presupuesto participativo estuvo compuesto por 08 reactivos, y 06 reactivos para la variable nivel de satisfacción.

**Instrumento:** Se estructuró el cuestionario en escala de Likert, en función a las dimensiones e indicadores que comprendieron la investigación.

Asimismo, el formato del cuestionario posee 4 escalas las cuales son: 1. Nunca, 2. Casi nunca, 3. A veces, 4. Siempre.

**Validez:** El cuestionario estuvo contemplado por el juicio de expertos en la línea de investigación, donde aplicaron criterios de rigurosidad para la efectividad del instrumento.

**Confiabilidad:** Se realizó el cálculo mediante la aplicación de una prueba piloto en 10 personas pertenecientes a la muestra de investigación. El Alpha de Cronbach determinó un coeficiente de confiabilidad de 0.877 para el cuestionario: Gestión del Presupuesto Participativo; y 0,816 para el cuestionario: Nivel de satisfacción

### **3.5. Procedimientos**

El estudio se realizó a través de la investigación de los aportes teóricos realizados por diferentes autores, en el cual, previo fundamento se implementó la matriz de operacionalización de variables, y establecer la triada: Problema, Hipótesis y Objetivos.

En ese sentido, de acuerdo a las dimensiones e indicadores de cada variable se estructuró un cuestionario en escala de Likert, el cual fue validado según los elementos de rigor para una mejor aplicación. Posterior a ello, se empleó una muestra piloto de 10 participantes para determinar la confiabilidad mediante el programa SPSS.

Asimismo, no se realizaron las coordinaciones con la autoridad edil de la Municipalidad Distrital de Piura, ya que, al ser el tema de participación ciudadana, se contaba con el número de participantes a disposición de la investigación.

### **3.6. Métodos de análisis de datos**

Al buscar la influencia entre la gestión del presupuesto participativo y el nivel de influencia de la participación ciudadana, se empleó un Paradigma Positivista, cuantitativa, descriptiva- correlacional.

Como primera acción, se realizaron las pruebas de normalidad, utilizando a Kolmogorov- Smirnov (con un número total de 76 participantes), obteniendo un resultado de 0,006 para gestión del presupuesto participativo y 0,000 para la variable nivel de satisfacción, el cual fue rechazado el supuesto de normalidad con un  $P > 0,05$ . En ese sentido, se utilizó como método de correlación el Rho de Spearman.

Como segunda acción: se generaron los datos en el programa SPSS, donde se obtuvieron las tablas de correlación de Rho de Spearman, para posteriormente realizar la tabulación y apreciaciones de los resultados.

Finalmente, se correlacionaron todas las dimensiones en estudio, para finalmente realizar la discusión entre los resultados obtenidos, los antecedentes y aportes teóricos empleados en el proceso de investigación. Realizando las conclusiones y recomendaciones correspondientes.

### **3.7. Aspectos éticos**

Mediante la Ley Universitaria N° 30220, se establecieron los siguientes principios éticos en la investigación desarrollada:

Principio de Libertad, por ser un tema de interés propio del autor, se escogió como tema de investigación “Gestión del Presupuesto participativo y su influencia en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del Distrito de Piura – 2021”

Principio de Justicia, Todos los representantes de la JUVECO recibieron un trato amable antes de empezar con la aplicación de la encuesta, de este modo, al finalizar el llenado de los formatos empleados, se les agradeció por su tiempo dispuesto.

Principio de Autonomía, con la finalidad de brindar un aporte a la investigación, los participantes fueron encuestados por decisión propia. Asimismo, se aplicaron los protocolos de seguridad para prevenir el contagio por COVID 19.

#### IV. RESULTADOS

Mediante el presente capítulo se presentan los resultados que se obtuvieron por medio de la aplicación de la encuesta a un grupo de participantes conformados por las Juntas Vecinales del Distrito de Piura, 2021. Para ello, la primera encuesta estuvo compuesta por 11 reactivos, las cuales midieron la variable gestión del presupuesto participativo; mientras que, la segunda encuesta variable nivel de satisfacción se compuso por 06 reactivos.

Posteriormente de haber aplicado los instrumentos, se procesaron en el programa SPSS V.26, el cual registró resultados estadísticos para su posterior interpretación.

Al ser una muestra de investigación de 76 encuestados, se aplicó la prueba de normalidad de **Kolmogorov-Smirnov**, para determinar si las variables son normales o paramétricas:

**Tabla 2.**

*Prueba de normalidad- Kolmogorov-Smirnov*

	Kolmogorov-Smirnov		
	Estadístico	gl	P. Valor
Gestión del Presupuesto Participativo	,123	76	,006
Nivel de Satisfacción	,186	76	,000

Fuente: cuestionario aplicado a los representantes que conforman la JUVECO.

Apreciaciones respecto a la normalidad de las variables representadas en la

Tabla 2:

- Para determinar la normalidad de la Gestión del presupuesto participativo, se utilizó una muestra concluyente de 76 miembros de la JUVECO, donde: a través la prueba de Kolmogorov-Smirnov, se obtuvo una significancia bilateral de 0,006, que, al ser comparado con el parámetro de SPSS ( $1\% > 0,05$ ), se estableció como Hipótesis (aceptar o rechazar el valor paramétrico).
- En ese sentido, al alcanzar un resultado menor al 0,05, se rechazó la  $H_0$ : Los puntajes de la variable Gestión del Presupuesto Participativo siguen una distribución Normal, y se aceptó la  $H_1$ : Los puntajes de la variable Gestión del Presupuesto Participativo no siguen una distribución Normal.

- Para determinar la normalidad de la Satisfacción ciudadana, se utilizó una muestra concluyente de 76 miembros de la JUVECO, donde: a través la prueba de Kolmogorov-Smirnov, se obtuvo una significancia bilateral de 0,000, que, al ser comparado con el parámetro de SPSS ( $1\% > 0,05$ ), se estableció como Hipótesis (aceptar o rechazar el valor paramétrico).
- En ese sentido, al alcanzar un resultado menor al 0,05, se rechazó la  $H_0$ : Los puntajes de la variable Gestión del Presupuesto Participativo siguen una distribución Normal, y se aceptó la  $H_1$ : Los puntajes de la variable Gestión del Presupuesto Participativo no siguen una distribución Normal.

Luego de aplicar los parámetros de normalidad, se determinó que los resultados para ambas variables no lograron alcanzar el parámetro establecido del (0,05), por lo que se aplicó la correlación de **Spearman** a las variables y dimensiones en estudio; en ese sentido, la prueba determinó lo siguiente:

#### Para el Objetivo General:

Determinar de qué manera la Gestión del Presupuesto Participativo influye en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura, 2021.

**Tabla 3.**  
*Correlación entre Gestión de Presupuesto Participativo y Nivel de Satisfacción*

Correlaciones				
			Gestión de Presupuesto Participativo.	Nivel de Satisfacción
Rho de Spearman	Gestión de Presupuesto Participativo	Coeficiente de correlación	1,000	,843**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	76	76
	Nivel de Satisfacción	Coeficiente de correlación	,843**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	76	76

Fuente: cuestionario aplicado a los representantes que conforman la JUVECO.

Apreciaciones sobre la correlación de las variables en estudio mediante la prueba de Rho de Spearman que presenta la Tabla 3:

- Se aprecia el cómputo general de la correlación de las variables estudiadas, donde: la **V.I (Gestión del presupuesto participativo)** y la **V.D (Nivel de satisfacción)** empleó dos cuestionarios a 76 miembros de la JUVECO,
- Para ello, se estableció un parámetro de medición para poder determinar si se acepta o se rechaza la hipótesis planteada.
- Se estimó un Parámetro de medición del (1%=0,01), donde, al ser el porcentaje de significancia bajo se rechaza la Ho: La gestión del presupuesto participativo no influye significativamente en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura, 2021, y se acepta la HGP Hi: La gestión del presupuesto participativo si influye significativamente en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura, 2021.
- En ese sentido, al realizar el cálculo en el programa SPSS, se obtuvo un Rho de Spearman del 0,843, siendo este resultado positivo y muy alto para ambas variables que buscan relacionarse.
- Por lo tanto, se cumplió con el supuesto que acepta la HGP: La gestión del presupuesto participativo si influye significativamente en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura, 2021.

### Objetivo Específico 1:

Determinar la influencia del presupuesto participativo en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura, 2021.

#### **Tabla 4.**

*Correlación entre la dimensión Gestión de Presupuesto Participativo y el nivel de satisfacción*

<b>Correlaciones</b>				
			Gestión de Presupuesto Participativo	Calidad de Vida.
<b>Rho de Spearman</b>	Presupuesto Participativo	Coeficiente de correlación	1,000	,569**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	76	76
	Nivel de satisfacción	Coeficiente de correlación	,569**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	76	76

Fuente: cuestionario aplicado a los representantes que conforman la JUVECO.

Apreciaciones sobre la correlación de las variables en estudio mediante la prueba de Rho de Spearman que presenta la Tabla 4:

- Se aprecia el cómputo general de la correlación de las dimensiones estudiadas, donde: la **D.I (Presupuesto participativo)** y la **V.D (Nivel de satisfacción)** empleó dos cuestionarios a 76 miembros de la JUVECO,
- Para ello, se estableció un parámetro de medición para poder determinar si se acepta o se rechaza la hipótesis planteada.
- Se estimó un Parámetro de medición del (1%=0,01), donde, al ser el porcentaje de significancia bajo se rechaza la  $H_{01}$ : No existe influencia significativa del presupuesto participativo en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura 2021. y se acepta la HGP  $H_{i1}$ : Existe influencia significativa del presupuesto participativo en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura 2021.
- En ese sentido, al realizar el cálculo en el programa SPSS, se obtuvo un Rho de Spearman del 0,569, siendo este resultado positivo para ambas variables que buscan relacionarse.
- Por lo tanto, se cumplió con el supuesto que acepta la HEP.

## Objetivo Específico 2:

Determinar la influencia del nivel de conocimiento en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura, 2021.

**Tabla 5.**

*Correlación entre dimensión nivel de conocimiento y el nivel de satisfacción*

Correlaciones				
			Nivel de Conocimiento	Nivel de Satisfacción
Rho de Spearman	Nivel de conocimiento	Coeficiente de correlación	1,000	,878**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	76	76
	Nivel de Satisfacción	Coeficiente de correlación	,878*	1,000
		Sig. (bilateral)	,017	.
		N	76	76

Fuente: cuestionario aplicado a los representantes que conforman la JUVECO.

Apreciaciones sobre la correlación de las variables en estudio mediante la prueba de Rho de Spearman que presenta la Tabla 5:

- Se aprecia el cómputo general de la correlación de las dimensiones estudiadas, donde: la **D.I (Nivel de conocimiento)** y la **V.D (Nivel de satisfacción)** empleó dos cuestionarios a 76 miembros de la JUVECO,
- Para ello, se estableció un parámetro de medición para poder determinar si se acepta o se rechaza la hipótesis planteada.
- Se estimó un Parámetro de medición del (1%=0,01), donde, al ser el porcentaje de significancia bajo se rechaza la  $H_0$ : No existe influencia significativa del conocimiento en el nivel de la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura 2021. y se acepta la HGP  $H_1$ : Existe influencia significativa del conocimiento en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura 2021.
- En ese sentido, al realizar el cálculo en el programa SPSS, se obtuvo un Rho de Spearman del 0,878, siendo este resultado positivo y alto para ambas variables que buscan relacionarse.
- Por lo tanto, se cumplió con el supuesto que acepta la HEP.

### Objetivo Específico 3:

Determinar la influencia de la capacidad de liderazgo en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura.2021.

**Tabla 6.**

*Correlación entre la dimensión capacidad de liderazgo y la variable nivel de satisfacción*

Correlaciones				
			Capacidad de Liderazgo.	Calidad de Vida.
Rho de Spearman	Capacidad de Liderazgo	Coefficiente de correlación	1,000	,826**
		Sig. (bilateral)	.	,001
		N	76	76
	Calidad de Vida.	Coefficiente de correlación	,826**	1,000
		Sig. (bilateral)	,003	.
		N	76	76

Fuente: cuestionario aplicado a los representantes que conforman la JUVECO.

Apreciaciones sobre la correlación de las variables en estudio mediante la prueba de Rho de Spearman que presenta la Tabla 6:

- Se aprecia el cómputo general de la correlación de las dimensiones estudiadas, donde: la **D.I (Capacidad de Liderazgo)** y la **V.D (Nivel de satisfacción)** empleó dos cuestionarios a 76 miembros de la JUVECO,
- Para ello, se estableció un parámetro de medición para poder determinar si se acepta o se rechaza la hipótesis planteada.
- Se estimó un Parámetro de medición del (1%=0,01), donde, al ser el porcentaje de significancia bajo se rechaza la  $H_{01}$ : No existe influencia significativa de la capacidad de liderazgo en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura 2021. y se acepta la HGP  $H_{i3}$ : Existe influencia significativa de la capacidad de liderazgo en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura 2021.
- En ese sentido, al realizar el cálculo en el programa SPSS, se obtuvo un Rho de Spearman del 0,826, siendo este resultado positivo y alto para ambas variables que buscan relacionarse.
- Por lo tanto, se cumplió con el supuesto que acepta la HEP.

## V. DISCUSIÓN

En relación al **primer objetivo específico**: Determinar la influencia del presupuesto participativo en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura, 2021; mostraron los resultados en la **Tabla N° 4** sobre los 76 ciudadanos que conforman las juntas vecinales del Distrito de Piura un nivel de significancia 0,569 mediante el Rho de Spearman, lo que al compararse con el parámetro del  $1\%=0,001$ , llevó a rechazar la Hipótesis nula, aceptando la HEP: Existe influencia significativa del presupuesto participativo en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura 2021, en el cual refleja que mientras exista una correcta gestión en el presupuesto participativo, la influencia en la calidad de vida se verá reflejado en el optimismo de la población. Asimismo, en base a los criterios de influencia aplicados en la investigación, se realizó una retroalimentación respecto a lo encontrado por Bustos (2019), quien desarrolló una investigación en Tulcán, aplicando la técnica de la encuesta a una muestra de 382 sujetos, donde obtuvo que, el 88% de la población participa en temas públicos de su localidad, mientras que, el 12% no muestra interés por el desarrollo del presupuesto participativo en la ciudad de Tulcán. Por otro lado, el 69% percibe que sí existe un acercamiento entre dos estamentos hacia la población, mientras que, el 31% indica que el Estado no contribuye en el mejoramiento de la calidad de vida de los pobladores. En ese sentido, se comprueba con la teoría de la OCDE, quien señala que, el Presupuesto Participativo, es una estrategia del Gobierno Abierto, que fortalece a las instituciones públicas a través de la sensibilización de la información (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico [OCDE], 2020); mientras que, Buele & Vidueira (2018), señalan que el presupuesto participativo, es una herramienta que contribuye a la toma de decisiones, mediante el cual responde a intereses a favor de la población. Asimismo, agregan que, a través del presupuesto participativo se refuerza la democracia, y la participación de la sociedad se vuelve más sólida. Sin embargo, el nivel de satisfacción también puede ser medida mediante un intervalo de preguntas respecto al proyecto formulado versus el proyecto recibido, y en ese sentido, los pobladores pueden expresar sus sentimientos conforme se presentan los hechos (Espinosa, 2009).

Al comparar los resultados con los trabajos previos y aportes teóricos, se comprende que, al existir una influencia positiva media, la gestión del presupuesto participativo recae en los funcionarios idóneos según ley, sin embargo, ello no exime de responsabilidad a los miembros de las juntas directivas para realizar el correcto seguimiento respecto a la gestión del presupuesto participativo, por lo que de existir un nivel de insatisfacción por parte de los ciudadanos, es correcto capacitarse en temas básicos de lineamientos estratégicos, para realizar un correcto llamado de atención a las autoridades ediles.

La satisfacción ciudadana parte del compromiso por ambas partes para lograr lo que se desea obtener en un período no tan lejano, en ese sentido, las solicitudes respecto a los programas que se consideran esenciales para la población, deben ser revisadas constantemente, con la finalidad de lograr desempeñar las funciones como juntas vecinales.

Asimismo, las juntas vecinales pueden realizar los descargos necesarios siempre y cuando lo realicen con las normas legales que lo establecen, guardando la compostura que requiere dicha atención.

En tanto al **segundo objetivo específico**, determinar la influencia del nivel de conocimiento en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura, 2021; los resultados de la **Tabla N°5** respecto a los 76 miembros que conforman las juntas vecinales del Distrito de Piura, mostraron un nivel de significancia 0,878 mediante el Rho de Spearman, lo que al compararse con el parámetro del 1%=0,001, llevó a rechazar la Hipótesis nula, aceptando la HEP: Existe influencia significativa del conocimiento del presupuesto participativo en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura 2021, lo que reflejó una influencia positiva y sobre todo alta. Ello confirma lo investigado por Tucto (2018), quien desarrolló su investigación en el distrito de San Pedro, donde: la correlación entre el nivel de conocimiento y la satisfacción ciudadana, determinó una significancia bilateral de 0,278, lo que comparado con el parámetro ( $P < 0,001$ ), conllevó a rechazar la hipótesis nula, aceptando la hipótesis específica positiva.

En ese sentido, al comparar los resultados con lo mencionado por Propuesta ciudadana, desde que presupuesto participativo se instauró en Perú, en el año 2003, aún existe un porcentaje alto de la población que no se interesa por relacionarse con los presupuestos formulados a favor de la sociedad. En ese sentido, la falta de promoción y desarrollo de capacidades técnicas por parte del personal ejecutor, se deben replantear dichas acciones, con la finalidad de aumentar el número de población más informada (2010).

Por otro lado, al realizar las consultas de información respecto a los presupuestos participativos, indican el nivel de involucramiento social por parte de los miembros de las juntas directivas para realizar intervenciones en los planes estratégicos. En ese sentido, se toma en cuenta que, las características del conocimiento con parte del proceso de aprendizaje, por lo que las autoridades deben establecer lineamientos que efectivicen los procedimientos con la finalidad que estos sean mejor entendidos y los participantes amplíen su nivel de comprensión y puedan apelar hacia la mejora. Logrando satisfacer aquella demanda social insatisfecha.

Del mismo modo, al discutir los resultados, se puede dar cuenta que, a pesar que el nivel de influencia es alto, existen juntas vecinales que aún no logran desarrollar sus niveles de aprendizaje, por lo que se considera necesario que entre diferentes representantes retroalimenten lo aprendido y capaciten al resto de los miembros.

El conocimiento parte de la experiencia y de las capacidades que posee la persona para tomar con determinación ciertas actitudes que no considere honestas, para ello, también indican los autores que, a través del conocimiento, las propuestas de mejora servirán como señales de que la población debidamente organizada se está empapando sobre el tema para salir a reclamar lo que por derecho le corresponde.

En lo que refiere al **tercer objetivo específico**: determinar la influencia de la capacidad de liderazgo en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura 2021; los resultados de la **Tabla N° 6** respecto a los 76 miembros que conforman las juntas vecinales del Distrito de Piura, mostraron un nivel de significancia 0,878 mediante el Rho de Spearman, lo que al compararse con el parámetro del  $1\%=0,001$ , llevó a rechazar la Hipótesis nula, aceptando la HEP: Existe una influencia significativa de la capacidad de liderazgo en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura 2021, el cual reflejó una correlación positiva muy alta, lo que al comparar los resultados con la investigación de Tucto (2018) señaló que la correlación entre la capacidad de liderazgo y el nivel de satisfacción ciudadana, obtuvo una significancia bilateral del 0,559, lo que comparado con el parámetro ( $P<0,001$ ), conllevó a rechazar la hipótesis nula, aceptando la hipótesis específica positiva.

Asimismo, Fernández (2018), resaltó que la dimensión participación y la variable participación ciudadana, señalaron tener un índice de correlación del 0,440, lo que comparado con el ( $P. Valor < 0.05$ ), llevó a rechazar la hipótesis específica nula, aceptando la hipótesis específica positiva. En ese sentido, el liderazgo, es el conjunto de herramientas que utiliza la autoridad edil frente a la organización civil. Sin embargo, los aportes de Chiavenato agregan que, el liderazgo son las condiciones y características que posee una persona para influir sobre los demás.

Después de haber realizado el cruce de información se discute que la dimensión Liderazgo frente al nivel de satisfacción representa un índice de influencia positivo alto, lo que al supone que, la percepción que existe entre los miembros es buena. En ese sentido, los dirigentes del distrito de Piura utilizan los diferentes mecanismos para hacer llegar a las autoridades principales todas las necesidades que aquejan a la población.

Finalmente, respecto al **objetivo general**: Determinar de qué manera la Gestión del Presupuesto Participativo influye en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura, 2021; los resultados mostraron que mientras mejor sea la gestión de presupuesto participativo mejor sería la influencia en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura, esto mediante un Rho de Spearman de 0,843 lo cual reflejó la correlación positiva y alta. De esta manera, coincidió con: Fernández (2018) quien buscó relacionar las variables participación ciudadana y presupuesto participativo, donde obtuvo: que el grado de relación entre las variables participación ciudadana y presupuesto participativo tienen un coeficiente de correlación del 0,326, lo que comparado con el (P. Valor < 0.05), llevó a rechazar la hipótesis general nula, aceptando la hipótesis general específica. En ese sentido, Sintomer (2005), señala que el presupuesto participativo son metodologías utilizadas para asegurar el presupuesto en base a programas sociales, a su vez los presupuestos participativos generan discusiones entre diferentes pobladores del mismo municipio con la finalidad de establecer la participación en el proceso de implementación de los programas presupuestos. También, A través del mejoramiento de las políticas públicas, la calidad de los programas sociales crecerá sustancialmente; para ello, las autoridades que gobiernan en países sub desarrollados deben atender aquellas poblaciones que son desatendidas, fomentando una mayor inclusión en: *Educación, Salud, Seguridad, e Igualdad de oportunidades* (Abramo, Cecchini, & Morales, 2019). En ese sentido, se determinó que la Gestión del Presupuesto Participativo influye en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura, 2021.

## VI. CONCLUSIONES

El análisis de los resultados conllevó a concluir lo siguiente:

1. La gestión del presupuesto participativo y el nivel de satisfacción de los ciudadanos del Distrito de Piura, fue medido a través de 76 miembros activos de las juntas vecinales, donde, al procesar las encuestas se obtuvo como resultado que la influencia del presupuesto participativo en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del Distrito de Piura, no solo representa un valor positivo, sino que su resultado es alto, cuya causa principal está vinculada a las nuevas herramientas que posee la infraestructura digital del MEF, hacia una población que poco a poco va adquiriendo conocimientos sociales.
2. El presupuesto participativo y el nivel de satisfacción de los ciudadanos del Distrito de Piura se midieron a través de 76 integrantes de las juntas vecinales, donde, el procesamiento de información dio como resultado una influencia baja entre el presupuesto participativo y la satisfacción del ciudadano, cuyas causas están vinculadas a la transparencia informativa, teniendo como principal factor, la falta del cumplimiento de los planes estratégicos.
3. El nivel de conocimiento y el nivel de satisfacción de los ciudadanos del Distrito de Piura, se calculó a través de 76 miembros de las JUVECO, donde determinó que el nivel de influencia entre el nivel de conocimiento y el nivel de satisfacción no solo es positivo, sino que también es alta, por lo que principalmente se debería al mayor involucramiento por parte de los ciudadanos a realizar consultas respecto al cumplimiento de los planes estratégicos.
4. La capacidad de Liderazgo y el nivel de satisfacción de los ciudadanos del Distrito de Piura mostraron los resultados estadísticos a través de 76 participantes, donde determinó que el nivel de influencia entre dimensión y variable es positivo y alto, por lo que esto se debería a las capacidades de gestión que posee el representante para ser escuchado y atendido según lo demanda la Ley.

## VII. RECOMENDACIONES

Para fines de mejorar y promover la participación ciudadana se establecieron las siguientes recomendaciones:

1. Según los aportes teóricos alcanzados por el MEF mediante la socialización de la información, podemos determinar que el presupuesto participativo son metodologías empleadas en los instrumentos de gestión para desempeñar las funciones de los miembros de la JUVECO de manera óptima. En ese sentido, las plataformas digitales permiten identificar la cantidad de proyectos ejecutados y por ejecutar según la partida presupuestal de cada gobierno, por lo que se recomienda a los miembros de las JUVECO intervenir con mayor intensidad en las plataformas digitales y determinar si algunos recursos no concuerdan con los proyectos obtenidos materialmente, con la finalidad de determinar algún caso de corrupción a las autoridades competentes.
2. El presupuesto participativo es el desempeño de la gestión pública mediante la socialización de los instrumentos y documentos de gestión aprobados según el tipo de plan. Para ello, se recomienda a los miembros de las JUVECO identificar las necesidades poblacionales según el número de prioridad con la finalidad de dar un mejor cumplimiento a los presupuestos aprobados, y de este modo lograr niveles altos de satisfacción.
3. El nivel de conocimiento de cada miembro de la JUVECO no solo replantea el hecho de que más personas se involucran con los temas sociales que aqueja a la sociedad, sino que también genera la ética y la empatía hacia las personas que se sienten desprotegidas por las autoridades. En ese sentido, se recomienda a los miembros de la JUVECO realizar la consulta de posibles causas y efectos respecto a algunas problemáticas que afronta la sociedad.
4. Finalmente, la capacidad de liderazgo de cada organización es importante para direccionar los objetivos hacia un hecho concluido, por lo que se recomienda a los representantes de las JUVECOS alcanzar un mayor empoderamiento a través de la creación de masas para reclamar proyectos que beneficien a la sociedad.

## REFERENCIAS

- Abramo, L., Cecchini, S., & Morales, B. (2019). *Programas sociales, superación de la pobreza e inclusión laboral*. Obtenido de [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44602/1/S1900005\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44602/1/S1900005_es.pdf)
- Abreu, J. (2012). Hipótesis, método y diseño de investigación. *International Journal of Good Conscience*, 7(2), 187-197.
- Álvarez, D., & Gonzáles, Y. (2014). Presupuesto participativo, liderazgo comunitario y participación comunitaria, ejes articuladores para el desarrollo social: Revisión documental. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, 5(1), 99-121.
- Amaya, S. (2018). *Casos de estudio: Participación comunitaria en la construcción del Parque Las Brisas-Montería y el Paseo Rojo y Negro-Cúcuta (Tesis de maestría)*. Universidad Piloto de Colombia, Bogotá, Colombia. Obtenido de <http://repository.unipiloto.edu.co/bitstream/handle/20.500.12277/4720/Tesis.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Benavides, C., & Iñiguez, I. (2020). El proceso de presupuesto participativo ¿Adhesión o decepción ciudadana? Caso: Gobierno autónomo descentralizado de la Concordia (Ecuador). *Revista Española de la Transparencia*(11), 267-292. Obtenido de <https://revistatransparencia.com/ojs/index.php/ret/article/view/108/161>
- Borgaza, C., Salvarori, G., & Bodini, R. (2019). Social and solidarity economy and the future of work. *Journal of Entrepreneurship and Innovation in Emerging Economies*, 5(1), 37-51. doi:10.1177/2393957518815300
- Buele, I., & Vidueira, P. (2018). Participatory Budget: a review of scientific research and its democratic implications from 2000 to 2016. *Ubiversitas*(28), 159-176. doi:<https://doi.org/10.17163/uni.n28.2018.08>

- Bustos, M. (2019). *Análisis descriptivo sobre los procesos del presupuesto participativo y su influencia en el nivel de satisfacción de las organizaciones sociales dentro del gobierno autónomo descentralizado de la ciudad de Tulcán, período 2015-2017 (Tesis de pregrado)*. Universidad Politécnica Estatal del Carchi, Tulcán, Ecuador. Obtenido de <http://repositorio.upec.edu.ec/bitstream/123456789/734/1/006%20An%c3%a1lisis%20descriptivos%20sobre%20los%20procesos%20del%20presupuesto%20participativo%20y%20su%20influencia%20en%20el%20nivel%20de%20satisfacci%c3%b3n.pdf>
- Carranza Alvarez, L., & Cueva Peña, L. (2019). *El Presupuesto por Resultados y el Desempeño Laboral del personal Administrativo de la Universidad Nacional de Huancavelica, Año 2018 (Tesis de pregrado)*. Universidad Nacional de Huancavelica, Huancavelica, Perú. Obtenido de <https://repositorio.unh.edu.pe/bitstream/handle/UNH/2935/TEISIS-2019-ADMINISTRACI%C3%93N-CARRANZA%20ALVAREZ%20Y%20CUEVA%20PE%C3%91A.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Carrillo, R., & Segura, E. (2012). Presupuesto participativo ¿Las regiones más vulnerables lo invierten en salud? *Rev Peru Med Exp Salud Publica*, 29(4), 578-585. Obtenido de <http://www.scielo.org.pe/pdf/rins/v29n4/a31v29n4.pdf>
- Casas, E. (2018). El desarrollo económico local, el enfoque de desarrollo humano y la economía social y solidaria al servicio de la persona. *Perspectiva*, 19(2), 227-241. Obtenido de [http://mail.upagu.edu.pe/files\\_ojs/journals/27/articles/582/submission/582-133-2092-1-2-20180822.pdf](http://mail.upagu.edu.pe/files_ojs/journals/27/articles/582/submission/582-133-2092-1-2-20180822.pdf)
- Centro de Investigación y Protección del Camesinado [CIPCA]. (2015). *Aportes para el Gobierno Regional 2007-2010 de la Región Piura*. Obtenido de <https://cies.org.pe/sites/default/files/pagina/files/region-piura.pdf>
- Chiavenato Idalberto. (2015). *Administración de Recursos Humanos*. Mc Graw Hill. Obtenido de <https://www.ucipfg.com/Repositorio/MAES/MAES-08/UNIDADES->

APRENDIZAJE/Administracion%20de%20los%20recursos%20humanos(%  
20lect%202)%20CHIAVENATO.pdf

Chunkai, L., Shan, N., & Qiunv, Z. (2017). Influence of social participation on life satisfaction and depression among Chinese elderly: Social support as a mediator. *Journal of Community Psychology*, 46(3), 345-355. doi:<https://doi.org/10.1002/jcop.21944>

Cívicos, & Hernandez. (2009). *La Investigación Aplicada: Una forma de Conocer las realidades con evidencia científica*. Obtenido de file:///C:/Users/user/Downloads/538-Texto%20del%20art%C3%ADculo-848-2-10-20120803.pdf

Congreso de la República. (2003). *Plan de trabajo: Comisión de Gobiernos Locales, Legislatura 2003-2004*. Obtenido de <https://www2.congreso.gob.pe/Sicr/ApoyComisiones/planestrabajo20012006.nsf/359dc06dcd31719605257370007b0ffc/727593741b715a1105256dc000576532?OpenDocument>

Consejo Nacional de Ciencia Tecnología e Innovación Tecnológica. (2018). *Reglamento de calificación, clasificación y Registro de los investigadores del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica- Reglamento RENACYT*. Lima.

Defourny, J., Develtere, P., Fonteneau, B., & Nyssens, M. (2009). The worldwide making of the social economy. *Digital Access to Libraries*(9), 1-21. Obtenido de <http://hdl.handle.net/2078.1/73856>

El Peruano. (2008). *Ley N° 29298: Ley marco del Presupuesto Participativo*. Obtenido de <https://leyes.congreso.gob.pe/Documentos/Leyes/29298.pdf>

Eslava, R., & Chacón, E. (2018). Presupuesto participativo: un análisis en el contexto latinoamericano. *Revista Gestión y Desarrollo Libre*, 3(6), 1-12. Obtenido de <http://www.unilibrecucuta.edu.co/ojs/index.php/gestionyd/article/view/401>

- Espinosa, M. (2009). La participación ciudadana como una relación socio estatal acotada por la concepción de la democracia ciudadana. *Andamios*, 5(10), 71-109. Obtenido de <http://www.scielo.org.mx/pdf/anda/v5n10/v5n10a4.pdf>
- Espinoza, E. (2018). Hypothesis in research. *Mendive*, 16(1), 122-139. Obtenido de <https://mendive.upr.edu.cu/index.php/MendiveUPR/article/view/1197>
- Fernández, Á. (2018). *Participación ciudadana y presupuesto participativo en la municipalidad distrital de San Juan de Miraflores, 2017 (Tesis de maestría)*. Universidad César Vallejo, Lima, Perú. Obtenido de [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/19252/Fern%C3%A1ndez\\_CA.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/19252/Fern%C3%A1ndez_CA.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- García, M. (2016). *Evaluación del desempeño en materia de inversión del proceso de presupuesto participativo del Gobierno Regional de Piura. 2004-2014 (Tesis de pregrado)*. Universidad Nacional de Piura, Piura, Perú. Obtenido de <https://repositorio.unp.edu.pe/bitstream/handle/UNP/457/ECO-GAR-FRI-16.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Gobierno Regional de Piura. (2003). *Ley N° 28056: Ley marco del presupuesto participativo*. Obtenido de [https://www.regionpiura.gob.pe/documentos/participaci\\_ciudadana/ley28056\\_marcodelpresupuestoparticipativo.pdf](https://www.regionpiura.gob.pe/documentos/participaci_ciudadana/ley28056_marcodelpresupuestoparticipativo.pdf)
- Goldfrank, B. (2006). Los procesos de "presupuesto participativo" en América latina: éxito, fracaso y cambio. *Revista de Ciencia Política*, 26(2), 3-28. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/324/32426201.pdf>
- Grupo Propuesta Ciudadana. (2012). *Aportes para el relanzamiento de mecanismos de participación ciudadana más eficaces*. Obtenido de <http://propuestaciudadana.org.pe/sites/default/files/publicaciones/archivos/incid%20mecanismos%20de%20participacion.pdf>
- Hernandez Dominguez, A. (2016). *Análisis comparativo de un material estabilizado con cal y cemento*. Mexico.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2017). *Registro nacional de municipalidades Ley N° 27563*. Obtenido de

[https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1417/libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1417/libro.pdf)

International Training Centre of the International Labour Organization. (2011). *Social and Solidarity Economy: Our common road towards Decent Work*. Obtenido de [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\\_emp/---emp\\_ent/---coop/documents/instructionalmaterial/wcms\\_166301.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_emp/---emp_ent/---coop/documents/instructionalmaterial/wcms_166301.pdf)

Ministerio de Economía y Finanzas [MEF]. (2016). *Participación en el proceso participativo por género*. Obtenido de <https://ppto-participativo.mef.gob.pe/graficos/gen.php?cmd=resetall>

Ministerio de Economía y Finanzas. (2010). *Gupia del presupuesto participativo basado en resultados*. Obtenido de [https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu\\_public/presu\\_partic/guia\\_prodes\\_p\\_resupuesto\\_participativo\\_VF\\_DIC2010.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_public/presu_partic/guia_prodes_p_resupuesto_participativo_VF_DIC2010.pdf)

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico [OCDE]. (2017). *Estudio de Gobernanza pública de la OCDE. La participación ciudadana en el proceso constituyente*. Obtenido de <https://www.oecd.org/gov/Chile-PG-Scan-SPA.pdf>

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico [OCDE]. (2020). *Panorama de las Administraciones Públicas América Latina y el Caribe*. Obtenido de [https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Panorama\\_de\\_las\\_Administraciones\\_Publicas\\_America\\_Latina\\_y\\_el\\_Caribe\\_2020.pdf](https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Panorama_de_las_Administraciones_Publicas_America_Latina_y_el_Caribe_2020.pdf)

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos [OCDE]. (2016). *Gobierno abierto: Contexto mundial y el camino a seguir*. Obtenido de <https://www.oecd.org/gov/Open-Government-Highlights-ESP.pdf>

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos [OCDE]. (2020). *Guía de la OCDE sobre gobierno abierto para funcionarios públicos peruanos*. Obtenido de <https://sgp.pcm.gob.pe/wp->

content/uploads/2021/03/Guia-de-Gobierno-Abierto-para-Funcionarios-Publicos-Peruanos.pdf

Páez, A. (2006). La participación ciudadana y su relación con el acceso a la información pública. *Ra Ximhai*, 2(3), 611-640. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/461/46120304.pdf>

Piškur, B., Daniëls, R., Jongmans, M., Ketelaar, M., Smeets, R., Norton, M., & Beurskens, A. (2014). Participation and social participation: are they distinct concepts? *Clinical Rehabilitation*, 28(3), 211-220. Obtenido de 10.1177/0269215513499029

Porto, O., Dajer, D., Shilov, L., & NO, W. (2019). *Mesa de debate: Presupuestos participativos en nuevos espacios: Rusia, China, Corea del Sur y zonas de conflicto*. Obtenido de <https://www.oidp.net/docs/repo/doc814.pdf>

Propuesta ciudadana. (2010). *Presupuesto oarticipativo: Agenda pendiente, lecciones aprendidas y recomendaciones*. Obtenido de [http://www.propuestaciudadana.org.pe/sites/default/files/sala\\_lectura/archivos/\\_20\\_\\_Presupuesto\\_Participativo\\_\\_\\_Agenda\\_Pendiente.pdf](http://www.propuestaciudadana.org.pe/sites/default/files/sala_lectura/archivos/_20__Presupuesto_Participativo___Agenda_Pendiente.pdf)

Quiroa, M. (30 de septiembre de 2020). *Paradigma social [Mensaje en blog]*. Obtenido de <https://economipedia.com/definiciones/paradigma-social.html>

Remy, M., Urrutia, J., & Veas, A. (2020). *El presupuesto participativo en Perú: Un estudio de casos*. Obtenido de [https://repositorio.iep.org.pe/bitstream/handle/IEP/1171/Remy\\_Urrutia\\_Veas\\_Presupuesto-participativo-Peru.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.iep.org.pe/bitstream/handle/IEP/1171/Remy_Urrutia_Veas_Presupuesto-participativo-Peru.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Sandoval, C., Sanhueza, A., & Williner, A. (2015). *La planificación participativa para lograr un cambio estructural con igualdad*. Obtenido de [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/39055/7/S1501278\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/39055/7/S1501278_es.pdf)

Schroedel, J. (27 de febrero de 2020). *El desarrollo de presupuestos participativos en América del Sur [Mensaje en blog]*. Obtenido de <https://www.citizenlab.co/blog/participacion-ciudadana/el-desarrollo-de-presupuestos-participativos-en-america-del-sur/?lang=es>

- Sintomer, Y. (2005). Los presupuesto participativos en Euroá: retos y desafíos. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*(31), 1-17. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/3575/357533663003.pdf>
- Tinoco, C. (2019). *Presupuesto participativo y su relación con la participación ciudadana en la Municipalidad Provincial de Corongo, 2018*. Universidad César Vallejo, Chimbote, Perú. Obtenido de [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/39745/Tinoco\\_MCM.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/39745/Tinoco_MCM.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Tucto, S. (2018). *La gestión del presupuesto participativo y su influencia en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del Distrito de San Pedro de Chana-Huari, año 2017 (Tesis de pregrado)*. Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrion, Huacho, Perú. Obtenido de <http://repositorio.unjfsc.edu.pe/bitstream/handle/UNJFSC/1857/TFCE-03-12.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Un-Habitat. (2004). *¿Qué es y cómo se hace el presupuesto participativo?* Quito-Ecuador: Ah Editorial.
- Utting, P. (2015). Social and solidarity economy. *Eutopía*(7), 165-168.
- Velázquez, A., & Arzate, J. (2015). Evaluación cualitativa de la satisfacción de los ciudadanos usuarios de un programa municipal de regularización de la tenencia de la tierra. *Espacios Públicos*, 18(43), 109-131. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/676/67642415006.pdf>

## **ANEXOS**

**Tabla 7.**

*Matriz de operacionalización de variables*

**Gestión del Presupuesto participativo y su influencia en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del Distrito de Piura – 2021.**

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Categorías	Escala
Gestión de presupuesto participativo.	Es una estrategia del Gobierno Abierto, que fortalece a las instituciones públicas a través de la sensibilización de la información (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico [OCDE], 2020).	Se medirá a través de la técnica de la encuesta, el cual se encuentra estructurada por 11 reactivos en escala ordinal, dirigida a los participantes de las Juntas Vecinales Comunales (JUVECO).	Presupuesto Participativo.	Estructura	Nunca (1)	Ordinal
			Nivel de Conocimiento	Plan de desarrollo		
				Priorización de necesidades		
			Capacidad de Liderazgo	Información consulta		
				Involucramiento social		
	Liderazgo	A veces (3)				
	Capacidad de gestión planificación	Siempre (4)				
			Control			
Nivel de satisfacción	Son los objetivos, con los cuales la institución se involucra, generando en la población actitudes de empoderamiento, a través de la sociedad civil, con la finalidad de ser escuchados (Carrillo & Segura, 2012).	Se medirá a través de la técnica de la encuesta, el cual se encuentra estructurada por 06 reactivos en escala ordinal, dirigida a los participantes de las Juntas Vecinales Comunales (JUVECO).	Calidad de Vida	Educación	Nunca (1)	Ordinal
				Salud		
				Seguridad		
				Igualdad de oportunidades		
			Inclusión social			
			Desarrollo Social	Desarrollo humano		

Fuente: Elaboración Propia

**Tabla 8.**  
*Matriz de consistencia.*

Gestión del Presupuesto participativo y su influencia en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del Distrito de Piura -2021.					
Formulación del Problema	Hipótesis	Objetivos	Variables e Indicadores / Pre categorías		
			Gestión del Presupuesto Participativo		
			Dimensiones / Pre categorías	Indicadores / Rasgos	Escala de medición
<b>Pregunta General:</b> ¿Cuál es la influencia de la Gestión del Presupuesto Participativo en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura, 2021?	<b>Hipótesis General:</b> Hi: La gestión del presupuesto participativo si influye significativamente en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura, 2021. H0: La gestión del presupuesto participativo no influye significativamente en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura, 2021.	<b>Objetivo General:</b> Determinar de qué manera la Gestión del Presupuesto Participativo influye en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura, 2021.	<b>Presupuesto participativo</b>	Estructura Plan de desarrollo Priorización de necesidades Información consulta	Ordinal
<b>Preguntas específicas:</b>	<b>Hipótesis Específicas</b>	<b>Objetivos Específicos</b>	<b>Nivel de conocimiento del Presupuesto Participativo</b>	Involucramiento social	Ordinal
1. ¿Cuál es la influencia del presupuesto participativo en el nivel de satisfacción en los ciudadanos del Distrito de Piura, 2021?	<b>Hi1:</b> Existe influencia significativa del presupuesto participativo en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura 2021. <b>H01:</b> No existe influencia significativa del presupuesto participativo en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura 2021.	1. Determinar la influencia del presupuesto participativo en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura, 2021.	<b>Capacidad de Liderazgo</b>	Liderazgo Capacidad de gestión de planificación Control	Ordinal
2. ¿Cuál es la influencia del nivel de conocimiento en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del Distrito de Piura 2021?	<b>Hi2:</b> Existe influencia significativa del conocimiento en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura 2021. <b>H02:</b> No existe influencia significativa del conocimiento en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura 2021.	2. Determinar la influencia del nivel de conocimiento en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura, 2021;	<b>Variable</b> <b>Nivel de Satisfacción</b>		
3. ¿Cuál es la influencia de la capacidad de liderazgo en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura 2021?	<b>Hi3:</b> Existe influencia significativa de la capacidad de liderazgo en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura 2021. <b>H03:</b> No existe influencia significativa de la capacidad de liderazgo en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura 2021.	3. Determinar la influencia de la capacidad de liderazgo en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura.2021.	<b>Calidad de Vida</b>	Educación Salud seguridad Igualdad de oportunidades	Ordinal
			<b>Desarrollo Social</b>	Inclusión social Desarrollo humano	Ordinal

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 9.**

*Instrumento para medir la variable 1: Gestión del Presupuesto Participativo*

Cuestionario: Gestión del Presupuesto participativo y su influencia en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del Distrito de Piura -2021.					
Aplicada a participantes de las Juntas Vecinales Comunales del Distrito de Piura					
Saludos cordiales: Solicito su colaboración para la realización de la presente encuesta, por lo que se le agradece complete todo el cuestionario el cual tiene carácter confidencial. Este cuestionario está destinado a recopilar información que será necesaria como sustento de la investigación.					
Lea cuidadosamente cada pregunta y marque con un aspa (X) la alternativa que Ud. crea conveniente, según la escala que se presenta a continuación. Muchas					
(1) Nunca (2) Casi Nunca (3) A veces (4) Siempre					
Indicadores	ITEMS	Escala de Likert			
		1	2	3	4
Var. Indep. Gestión del Presupuesto Participativo.					
Estructura	¿sabe usted cuales son requisitos formales que se tienen en cuenta para participar en un presupuesto participativo?				
Plan de desarrollo	¿Tiene conocimiento usted si el gobierno local tiene un plan de desarrollo concertado en base al presupuesto participativo?				
Priorización de necesidades	¿Conoce usted con qué frecuencia la población se reúne con el municipio para priorizar los problemas más urgentes, para el siguiente año?				
	¿Los proyectos de inversión son planificados según las necesidades de la población?				
Información consulta	¿Con que frecuencia la municipalidad brinda información relevante acerca del presupuesto participativo?				
Involucramiento social	¿Tiene usted conocimiento del involucramiento social en el presupuesto participativo?				
	¿Con que frecuencia se realiza?				
	¿Usted tiene conocimiento sobre las ventajas del presupuesto participativo?				
Liderazgo	¿Cree usted que la autoridad municipal tiene capacidad de liderazgo para tomar decisiones en beneficio del distrito?				
Capacidad de gestión planificación	¿Cómo considera usted la capacidad de gestión institucional por parte de la autoridad municipal?				
Control	¿Hay control por parte del municipio en el manejo adecuado de los recursos económicos, para priorizar los proyectos de inversión?				

**Tabla 10.**

*Instrumento para medir la variable 2: Nivel de Satisfacción de los ciudadanos*

Cuestionario: Gestión del Presupuesto participativo y su influencia en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del Distrito de Piura -2021.					
Aplicada a participantes de las Juntas Vecinales Comunales del Distrito de Piura					
Saludos cordiales: Solicito su colaboración para la realización de la presente encuesta, por lo que se le agradece complete todo el cuestionario el cual tiene carácter confidencial. Este cuestionario está destinado a recopilar información que será necesaria como sustento de la investigación.					
Lea cuidadosamente cada pregunta y marque con un aspa (X) la alternativa que Ud. crea conveniente, según la escala que se presenta a continuación. Muchas					
(1) Nunca (2) Casi Nunca (3) A veces (4) Siempre					
Indicadores	ITEMS	Escala de Likert			
		1	2	3	4
Var. Indep. Gestión del Presupuesto Participativo					
Educación	¿Hay calidad educativa en el distrito, desde que se implementó el presupuesto participativo?				
Salud	¿El presupuesto participativo ha contribuido en la mejora del sector salud?				
Seguridad	¿El municipio ha creado algún proyecto para mejorar la seguridad ciudadana?				
Igualdad de oportunidades	¿El presupuesto participativo genera igualdad de oportunidades en el distrito, con respecto a los trabajos?				
Inclusión social	¿Usted cree que el programa de inclusión social favorece a los más necesitados del distrito?				
Desarrollo humano	¿El gobierno municipal ha creado algún proyecto de fortalecimiento, en donde las personas desarrollen su máximo potencial?				

MATRIZ DE VALIDACIÓN

TÍTULO DE LA TESIS: Gestión del Presupuesto participativo y su influencia en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del Distrito de Piura - 2021.

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ITEMS	OPCIÓN DE RESPUESTA				CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES	
				Nunca (1)	Casi Nunca (2)	A veces (3)	Siempre (4)	RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y LA VARIABLE		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ITEMS		RELACIÓN ENTRE EL ITEMS Y LA OPCIÓN DE			
								SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO		
<b>GESTIÓN DE PRESUPUESTO</b> Consiste en una estructura y un proceso de participación comunitaria que funcionan como mecanismos de participación popular, regular y permanente, sustentada en el proceso de toma de decisiones del gobierno (Tuco,2018)	<b>Presupuesto Participativo:</b> Sablich, C. (2012). Para definir el presupuesto participativo entendamos que el "presupuesto público es el instrumento de programación económica y financiera que asigna recursos de acuerdo a las prioridades de gasto determinadas para el cumplimiento de los objetivos y metas previstas en el marco del planeamiento estratégico de las entidades del sector público".	Estructura	¿sabe usted cuales son requisitos formales que se tienen en cuenta para participar en un presupuesto participativo?					X		X		X		X			
		Plan de desarrollo	¿Tiene conocimiento usted si el gobierno local tiene un plan de desarrollo concertado en base al presupuesto participativo?					X		X		X		X			
		Priorización de necesidades	¿Conoce usted con qué frecuencia la población se reúne con el municipio para priorizar los problemas más urgentes, para el siguiente año?					X		X		X		X			
	¿Los proyectos de inversión son planificados según las necesidades de la población?						X		X		X		X				
	<b>Nivel de Conocimiento:</b> Cortez, L. (2018) señala que el	Información consulta	¿Con que frecuencia la municipalidad brinda información relevante acerca del presupuesto participativo?					X		X		X		X			



<b>NIVEL DE SATISFACCION</b>  La satisfacción está asociada a la sensación de contento que se corresponde con una visión utilitarista del comportamiento de consumo, ya que la reacción del sujeto es consecuencia de un procesamiento de información y de la valoración del cumplimiento de las funciones que tiene asignadas un determinado bien de consumo o servicio (Tucto, 2018)	<b>Calidad de Vida:</b> Tucto (2018) al referenciar a la Organización Mundial de Salud, la calidad de vida es la percepción que un individuo tiene de su lugar en la existencia, en el contexto de cultura y del sistema de valores en los que vive y en relación con sus expectativas, sus normas y sus inquietudes.	<b>Educación</b>  ¿Hay calidad educativa en el distrito, desde que se implementó el presupuesto participativo?						X	X	X	X		
		<b>Salud</b>  ¿El presupuesto participativo ha contribuido en la mejora del sector salud?						X	X	X	X		
		<b>Seguridad</b>  ¿El municipio ha creado algún proyecto para mejorar la seguridad ciudadana?						X	X	X	X		
		<b>Priorizar necesidades</b>  ¿El presupuesto participativo genera igualdad de oportunidades en el distrito, con respecto a los trabajos?						X	X	X	X		
		<b>Inclusión social</b>  ¿Usted cree que el programa de inclusión social favorece a los más necesitados del distrito?						X	X	X	X		
		<b>Desarrollo humano</b>  ¿El gobierno municipal ha creado algún proyecto de fortalecimiento, en donde las personas desarrollen su máximo potencial?						X	X	X	X		

  
 Mg. Franklin M. Martínez Zapata  
 CONTADOR PÚBLICO COLEGADO  
 NAT 87-2318

### MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO:**

**CUESTIONARIO SOBRE LA GESTION DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y SU INCIDENCIA EN EL NIVEL DE SATISFACCION.**

**OBJETIVO:** Reunir información sobre la gestión del presupuesto participativo y su incidencia en el nivel de satisfacción. El cuestionario forma parte de un estudio, es valioso conocer tu opinión.

**DIRIGIDO A:** Ciudadanos del distrito de Piura

**APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:** FRANKLIN MARTIN MARTINEZ ZAPATA

**GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:** MAGISTER EN GESTION PUBLICA

**VALORACIÓN:**

Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
----------	------	-------	------	----------

Mgtr. CPC Franklin Martin Martinez Zapata

Mg. Franklin M. Martínez Zapata  
CONTADOR PUBLICO COLEGADO  
MAT 87-2318

**Figura 2.** Validación de experto 1

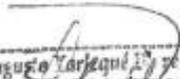
MATRIZ DE VALIDACIÓN

TÍTULO DE LA TESIS: Gestión del Presupuesto participativo y su influencia en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del Distrito de Plura - 2021.

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ITEMS	OPCIÓN DE RESPUESTA				CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES		
				Nunca (1)	Casi Nunca (2)	A veces (3)	Siempre (4)	RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ITEMS		RELACIÓN ENTRE EL ITEMS Y LA OPCIÓN DE				
								SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO			
<b>GESTIÓN DE PRESUPUESTO</b> Consiste en una estructura y un proceso de participación comunitaria que funcionan como mecanismos de participación popular, regular y permanente, sustentada en el proceso de la toma de decisiones del gobierno (Tucto,2018)	<b>Presupuesto Participativo:</b> Sablich, C. (2012). Para definir el presupuesto participativo entendamos que el presupuesto público es el instrumento de programación económica y financiera que asigna recursos de acuerdo a las prioridades de gasto determinadas para el cumplimiento de los objetivos y metas previstas en el marco del planeamiento estratégico de las entidades del sector público".	Estructura	¿sabe usted cuales son requisitos formales que se tienen en cuenta para participar en un presupuesto participativo?					X				X						
		Plan de desarrollo	¿Tiene conocimiento usted si el gobierno local tiene un plan de desarrollo concertado en base al presupuesto participativo?					X				X		X				
		Priorización de necesidades	¿Conoce usted con qué frecuencia la población se reúne con el municipio para priorizar los problemas más urgentes, para el siguiente año?					X				X		X				
	¿Los proyectos de inversión son planificados según las necesidades de la población?						X				X		X					
	<b>Nivel de Conocimiento:</b> Cortez, L. (2018) señala que el	Información consulta	¿Con que frecuencia la municipalidad brinda información relevante acerca del presupuesto participativo?					X				X		X				

<p>conocimiento surge de la relación entre el sujeto que conoce y el objeto conocido. En el proceso de conocimiento, el ser humano se introduce en la realidad propia de los objetos para tomar posesión de ellos, ahora bien, esta realidad se</p>	<p>Involucramiento social</p>	<p>¿Tiene usted conocimiento del involucramiento social en el presupuesto participativo?</p>							X	X	X	X				
		<p>¿Con que frecuencia se realiza?</p>								X	X	X	X			
		<p>¿Usted tiene conocimiento sobre las ventajas del presupuesto participativo?</p>									X	X	X	X		
<p><b>Capacidad de Liderazgo:</b> Hazy, J (2017) quien señala es tarea de todo líder hacer que se cumplan las metas de acuerdo a la forma en que se conduce para lograrlas, los líderes han mostrado muchos enfoques diferentes respecto a cómo cumplen con sus responsabilidades en relación con sus seguidores, donde los estilos varían de acuerdo a los deberes que debe desempeñar un líder; existen tres estilos básicos: el líder autoritario (autocrático), el líder participativo y el líder liberal.</p>	<p>Liderazgo</p>	<p>¿Cree usted que la autoridad municipal tiene capacidad de liderazgo para tomar decisiones en beneficio del distrito?</p>								X	X	X	X			
	<p>Capacidad de gestión planificación</p>	<p>¿Cómo considera usted la capacidad de gestión institucional por parte de la autoridad municipal?</p>									X	X	X	X		
	<p>Control</p>	<p>¿Hay control por parte del municipio en el manejo adecuado de los recursos económicos, para priorizar los proyectos de inversión?</p>										X	X	X	X	

<b>NIVEL DE SATISFACCION</b>  La satisfacción está asociada a la sensación de contento que se corresponde con una visión utilitarista del comportamiento de consumo, ya que la reacción del sujeto es consecuencia de un procesamiento de información y de la valoración del cumplimiento de las funciones que tiene asignadas un determinado bien de consumo o servicio (Tucto,2018)	<b>Calidad de Vida:</b> Tucto (2018) al referenciar a la Organización Mundial de Salud la calidad de vida es la percepción que un individuo tiene de su lugar en la existencia, en el contexto de cultura y del sistema de valores en los que vive y en relación con sus expectativas, sus normas y sus inquietudes.	<b>Educación</b>  ¿Hay calidad educativa en el distrito, desde que se implementó el presupuesto participativo?						X		X		X					
		<b>Salud</b>  ¿El presupuesto participativo ha contribuido en la mejora del sector salud?						X		X		X					
		<b>Seguridad</b>  ¿El municipio ha creado algún proyecto para mejorar la seguridad ciudadana?						X		X		X					
		<b>Priorizar necesidades</b>  ¿El presupuesto participativo genera igualdad de oportunidades en el distrito, con respecto a los trabajos?						X		X		X					
		<b>Inclusión social</b>  ¿Usted cree que el programa de inclusión social favorece a los más necesitados del distrito?						X		X		X					
		<b>Desarrollo humano</b>  ¿El gobierno municipal ha creado algún proyecto de fortalecimiento, en donde las personas desarrollen su máximo potencial?						X		X		X					

  
**E. Augusto Yarlequi**  
 INTADOR PUEBLO  
 M. 2540

**MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO**

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO:**

"Cuestionario sobre la gestión del presupuesto participativo y su influencia en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura, 2021"

**OBJETIVO:** Reunir información sobre la gestión del presupuesto participativo y su influencia en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura, 2021.

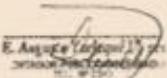
**DIRIGIDO A:** Ciudadanos de Piura.

**APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:** AUGUSTO YARLEQUE FLORES

**GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:** CPC MAGISTER EN GESTION PUBLICA

**VALORACIÓN:**

Muy Alto	<del>Alto</del>	Medio	Bajo	Muy Bajo
----------	-----------------	-------	------	----------

  
E. Augusto Yarleque Flores  
CPC MAGISTER EN GESTION PUBLICA

**Figura 3.** Validación de experto 2

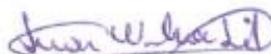
MATRIZ DE VALIDACIÓN

TÍTULO DE LA TESIS: Gestión del Presupuesto participativo y su influencia en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del Distrito de Piura - 2021.

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ITEMS	OPCIÓN DE RESPUESTA				CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES
				Nunca (1)	Casi Nunca (2)	A veces (3)	Siempre (4)	RELACIÓN ENTRE LA VARIABL		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ITEMS		RELACIÓN ENTRE EL ITEMS Y LA OPCIÓN DE		
								SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
<b>GESTIÓN DE PRESUPUESTO</b> Consiste en una estructura y un proceso de participación comunitaria que funcionan como mecanismos o canales de participación popular, regular y permanente, sustentada en el proceso de la toma de decisiones del gobierno (Tucto,2018)	<b>Presupuesto Participativo:</b> Sablich, C. (2012). Para definir el presupuesto participativo entendamos que el "presupuesto público es el instrumento de programación económica y financiera que asigna recursos de acuerdo a las prioridades de gasto determinadas para el cumplimiento de los objetivos y metas previstas en el marco del planeamiento estratégico de las entidades del sector público".	Estructura	¿sabe usted cuales son requisitos formales que se tienen en cuenta para participar en un presupuesto participativo?					X		X		X		X		
		Plan de desarrollo	¿Tiene conocimiento usted si el gobierno local tiene un plan de desarrollo concertado en base al presupuesto participativo?					X		X		X		X		
		Priorización de necesidades	¿Conoce usted con qué frecuencia la población se reúne con el municipio para priorizar los problemas más urgentes, para el siguiente año?					X		X		X		X		
	¿Los proyectos de inversión son planificados según las necesidades de la población?						X		X		X		X			
	<b>Nivel de Conocimiento:</b> Cortez, L. (2018) señala que el	Información consulta	¿Con que frecuencia la municipalidad brinda información relevante acerca del presupuesto participativo?					X		X		X		X		



<p><b>NIVEL DE SATISFACCION</b></p> <p>La satisfacción está asociada a la sensación de contento que se corresponde con una visión utilitarista del comportamiento de consumo, ya que la reacción del sujeto es consecuencia de un procesamiento de información y de la valoración del cumplimiento de las funciones que tiene asignadas un determinado bien de consumo o servicio (Tucto,2018)</p>	<p><b>Calidad de Vida:</b> Tucto (2018) al referenciar a la Organización Mundial de Salud calidad de vida es la percepción que un individuo tiene de su lugar en la existencia, en el contexto de cultura y del sistema de valores en los que vive y en relación con sus expectativas, sus normas y sus inquietudes.</p> <p><b>Desarrollo Social:</b> Tucto (2018) lo define "como la nueva política social en cuanto a la atención de necesidades básicas de la población, conciliando este objetivo con los de prevención y participación en una estrategia de desarrollo socio-económico".</p>	<p>Educación</p> <p>¿Hay calidad educativa en el distrito, desde que se implementó el presupuesto participativo?</p>					X		X		X					
		<p>Salud</p> <p>¿El presupuesto participativo ha contribuido en la mejora del sector salud?</p>					X		X		X		X			
		<p>Seguridad</p> <p>¿El municipio ha creado algún proyecto para mejorar la seguridad ciudadana?</p>					X		X		X		X			
		<p>Priorizar necesidades</p> <p>¿El presupuesto participativo genera igualdad de oportunidades en el distrito, con respecto a los trabajos?</p>					X		X		X		X			
		<p>Inclusión social</p> <p>¿Usted cree que el programa de inclusión social favorece a los más necesitados del distrito?</p>					X		X		X		X			
		<p>Desarrollo humano</p> <p>¿El gobierno municipal ha creado algún proyecto de fortalecimiento, en donde las personas desarrollen su máximo potencial?</p>					X		X		X		X			

  
**Apto. CPC. Juan Carlos Wilman Gil**  
**DOCENTE**

### MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO:**

"Cuestionario sobre la gestión del presupuesto participativo y su influencia en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura, 2021"

**OBJETIVO:** Reunir información sobre la gestión del presupuesto participativo y su influencia en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del distrito de Piura, 2021.

**DIRIGIDO A:** Ciudadanos de Piura.

**APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:** JUAN CARLOS WILSON GIL

**GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:** CPC MAGISTER EN GESTION PUBLICA

**VALORACIÓN:**

Muy Alto	<del>Alto</del>	Medio	Bajo	Muy Bajo
----------	-----------------	-------	------	----------

  
Dpto. CPC. Juan Carlos Wilson Gil  
DOCENTE

**Figura 4.** Validación de experto 3

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	FORMATO DE REGISTRO DE CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTO	ÁREA DE INVESTIGACIÓN
---	---	-----------------------

#### I. DATOS INFORMATIVOS

1.1. ESTUDIANTE	:	Segundo Manuel Castro More
1.2. TÍTULO DE PROYECTO DE INVESTIGACIÓN	:	Gestión del Presupuesto participativo y su influencia en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del Distrito de Piura – 2021.
1.3. ESCUELA DE POSGRADO	:	MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA
1.4. TIPO DE INSTRUMENTO (adjuntar)	:	Cuestionario: Gestión del Presupuesto Participativo
1.5. COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD EMPLEADO	:	KR-20 <del>kuder</del> Richardson <i>Richardson</i> )
		Alfa de Cronbach. <i>(X)</i>
1.6. FECHA DE APLICACIÓN	:	15-07-2021
1.7. MUESTRA APLICADA	:	10

#### II. CONFIABILIDAD

ÍNDICE DE CONFIABILIDAD ALCANZADO:	<b>0.877</b>
------------------------------------	--------------

#### III. DESCRIPCIÓN BREVE DEL PROCESO (*ítems iniciales, ítems mejorados, eliminados, etc.*)

<p>Ítems evaluados: 11</p> <p>Ítems eliminados: 0</p> <p>La confiabilidad del instrumento se determinó usando el índice de consistencia y coherencia interna, Alfa de Cronbach, cuyo valor de 0.877, caen en un rango de confiabilidad alto, lo que garantiza la aplicabilidad del instrumento para evaluar la Gestión del Presupuesto</p>
--



Docente : ~~MSc. Lemán~~ Abanto Cerna  
Lic. ESTADÍSTICA  
COESPE 506

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	FORMATO DE REGISTRO DE CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTO	ÁREA DE INVESTIGACIÓN
---	---	-----------------------

**I. DATOS INFORMATIVOS**

3.1. ESTUDIANTE :	Segundo Manuel Castro More
3.2. TÍTULO DE PROYECTO DE INVESTIGACIÓN :	Gestión del Presupuesto participativo y su influencia en el nivel de satisfacción de los ciudadanos del Distrito de Piura – 2021.
3.3. ESCUELA DE POSGRADO :	MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA
3.4. TIPO DE INSTRUMENTO (adjuntar) :	Cuestionario: Nivel de satisfacción
3.5. COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD EMPLEADO :	KR-20 <del>0.816</del> <i>Kuder Richardson</i> <i>(X)</i>
	Alfa de Cronbach. <i>(X)</i>
3.6. FECHA DE APLICACIÓN :	15-07-2021
3.7. MUESTRA APLICADA :	10

**IV. CONFIABILIDAD**

ÍNDICE DE CONFIABILIDAD ALCANZADO:	<b>0.816</b>
------------------------------------	--------------

**V. DESCRIPCIÓN BREVE DEL PROCESO (ítems iniciales, ítems mejorados, eliminados, etc.)**

Ítems evaluados: 6  
 Ítems eliminados: 0

La confiabilidad del instrumento se determinó usando el índice de consistencia y coherencia interna, Alfa de Cronbach, cuyo valor de 0.816, caen en un rango de confiabilidad alto, lo que garantiza la aplicabilidad del instrumento para evaluar la satisfacción del ciudadano



Docente : ~~MSc. LUCÍA~~ Abanto Cerna  
 Lic. ESTADÍSTICA  
 COESPE 506