



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN  
PÚBLICA**

Gestión educativa y cumplimiento de compromisos de desempeño en la  
Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestra en Gestión Pública

**AUTORA:**

Chávez Villalobos, Micaela (ORCID: [0000-0003-1202-6104](https://orcid.org/0000-0003-1202-6104))

**ASESOR:**

Dr. Panduro Salas, Aladino (ORCID: [0000-0003-2467-2939](https://orcid.org/0000-0003-2467-2939))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Reforma y Modernización del Estado

**TARAPOTO – PERÚ**

**2021**

## Dedicatoria

Siempre hay seres que están pendientes de uno, de sus anhelos, proyectos, sueños, metas, de su bienestar, incluso de su permanencia en esta fugaz vida... Esta investigación está dedicado a mi familia

Micaela.

## **Agradecimiento**

A la Universidad César Vallejo por promover la educación que es el pilar fundamental para el desarrollo de las personas y de la sociedad.

A mis padres y toda mi familia, que siempre estuvieron y están ahí para apoyarme en el cumplimiento de mis metas y proyectos.

Al Ing. Mtro. Nixon Omar Fernández Carrión, por ser la guía en el proceso de desarrollo de la presente investigación brindándonos nuevos y múltiples conocimientos que formarán parte de nuestra cultura como profesionales.

A mi distinguido asesor de esta tesis, Dr. Panduro Salas, Aladino, por su excelente orientación en el desarrollo y culminación de esta investigación.

La autora.

## Índice de contenidos

Carátula .....	i
Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento .....	iii
Índice de contenidos .....	iv
Índice de tablas .....	v
Resumen .....	vi
Abstract .....	vii
I. INTRODUCCIÓN .....	1
II. MARCO TEÓRICO .....	6
III. METODOLOGÍA .....	12
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	12
3.2. Variables y operacionalización .....	13
3.3. Población(criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis	13
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	14
3.5. Procedimientos.....	17
3.6. Métodos de análisis de datos.....	18
3.7. Aspectos éticos .....	19
IV. RESULTADOS.....	21
V. DISCUSIÓN .....	29
VI. CONCLUSIONES .....	33
VII. RECOMENDACIONES.....	35
REFERENCIAS.....	37
ANEXOS .....	40

## Índice de tablas

Tabla 1 Prueba estadística de normalidad .....	21
Tabla 2 Nivel de gestión educativa. ....	21
Tabla 3 Cumplimiento de los compromisos de desempeño. ....	22
Tabla 4 Relación entre la gestión educativa y la evaluación del cierre del año escolar. ....	24
Tabla 5 Relación entre la gestión educativa y la prestación presencial del servicio educativo.....	25
Tabla 6 Relación entre la gestión educativa y el mejoramiento de la gestión.....	26
Tabla 7 Relación entre la gestión educativa y el cumplimiento de compromisos de desempeño. ....	27

## Resumen

El objetivo del estudio fue establecer la relación entre la gestión educativa y el cumplimiento de compromisos de desempeño en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín 2020. Tipo de estudio fue básico, diseño no experimental, transversal, descriptivo y correlacional. La población fue de 87 colaboradores, la muestra por conveniencia se compuso por 35 trabajadores. La técnica usada fue la encuesta y el fichaje, el instrumento utilizado fue el cuestionario y la ficha de recolección de datos. Resultados: nivel de la gestión educativa el 88.6 % en “medio” y el 11.4 % como “alto”; del cumplimiento en los compromisos de desempeño se lograron 20 metas de las 25 establecidas; según coeficiente de Pearson, la gestión educativa se relaciona con la evaluación del cierre del año escolar en un 0,602; también la gestión educativa tiene relación con la prestación presencial del servicio educativo en un 0,556 y la gestión educativa tiene relación con el mejoramiento de la gestión en un 0,542. El estudio concluyó que existe relación significativa entre la entre la gestión educativa y el cumplimiento de compromisos de desempeño en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín 2020 en un 0,629 (coeficiente de Pearson).

Palabras clave: Gestión educativa, pedagógica, administrativa, compromisos de desempeño.

## **Abstract**

The objective of the study was to establish the relationship between educational management and the fulfillment of performance commitments in the San Martín 2020 Local Educational Management Unit. Type of study was basic, non-experimental, cross-sectional, descriptive and correlational design. The population was 87 employees, the convenience sample was made up of 35 workers. The technique used was the survey and the registration, the instrument used was the questionnaire and the data collection form. Results: level of educational management 88.6% as "medium" and 11.4% as "high"; From the fulfillment of the performance commitments, 20 of the 25 established goals were achieved; According to Pearson's coefficient, educational management is related to the evaluation of the end of the school year in 0.602; educational management is also related to the face-to-face provision of the educational service in 0.556 and educational management is related to the improvement of management in 0.542. The study concluded that there is a significant relationship between educational management and compliance with performance commitments in the San Martín 2020 Local Educational Management Unit at 0.629 (Pearson's coefficient).

Keywords: Educational, pedagogical, administrative management, performance commitments (CdD).

## I. INTRODUCCIÓN

A **nivel mundial** se pudo presenciar muchas deficiencias y falencias en el asunto educativo, donde se tuvo a Ecuador, que según Uasnabas & Juarez (2020) manifestó ciertas carencias de equipamiento y de infraestructuras adecuadas en las instituciones educativas para implantar un eficiente proceso de enseñanza y aprendizaje, también existió inadecuada preparación del personal administrativo y pedagógico, asimismo se evidenció que el país cuenta con un sistema que está centralizado, por otra parte las remuneraciones que se compensa al personal educativo son relativamente insuficientes, consecuencia de ello y otros factores más es que la educación en el Ecuador es muy deficiente, generando altos índices de analfabetismo dentro de todo el país; a pesar que existió mucho empeño por parte del sistema educativo en implantación de tácticas y estrategias para un mejoramiento progresivo de la educación, si no se tuvo en cuenta los aspectos manifestados con anterioridad, el sector educativo seguirá reflejando falencias y deficiencias. Casi similar ocurrió en Chile, a diferencia de otros países de América Latina, Chile obtuvo resultados más eficientes en las metas evaluadas, sin embargo a pesar del buen cumplimiento de compromisos, aún siguen presentándose retos dentro de la segregación de la educación y los resultados negativos del aprendizaje (UNESCO, 2015).

Asimismo, **Latinoamérica** se consideró como la parte del mundo que tuvo más desigualdades dentro de las distribuciones de ingreso, caso similar ocurre en el ámbito educativo, pues en las metas se aprecian significativas desigualdades en función a la aspecto socioeconómico de los alumnos, que repercute dentro de los logros e inclusión de los alumnos (UNESCO, 2015). Tomando en consideración lo mencionado dichos problemas educativos son producto de una mala gestión educativa tal como lo manifiesta Castellon (2018) sobre la educación en Panamá que “la causante de la problemática de equidad y calidad educativa, fue la gestión educativa deficiente que se presentó”. Cabe indicar que los problemas educativos surgen a consecuencia del mal manejo de los procesos administrativos y



pedagógicos que se dan en las instituciones encargadas de gestionar la educación, en Latinoamérica no se ha podido aun manejar de manera eficiente este aspecto, es por ello que los resultados en las diversas pruebas o mediciones los países siempre ocupan los últimos puestos en rendimiento académico.

Por su parte el **Perú**, presentó muchos problemas inherentes al tema educativo, ya que en la última prueba PISA del 2018, el efecto en la educación de las instituciones educativas no fue positivo, ya que se reflejó muchas desigualdades en la dispersión de diversos grupos del alumnado; cabe indicar que en el Perú, el problema educativo muchas veces parte de una mala gestión educativa que tienen la Unidad de Gestión Educativa Local, Dirección Regional de Educación, Gerencia Regional de Educación e Instituciones Educativas; debido a lo que presencio una mala gestión educativa en las unidades ejecutoras de educación, es por eso que el Ministerio de Educación, para contrarrestar esta problemática ha implementado una herramienta basado en incentivos que otorga recurso financiero adicional a las Unidad de Gestión Educativa Local, Dirección Regional de Educación y Gerencia Regional de Educación que forman parte de Unidades Ejecutoras educativas (UE), en premio a la concretización de las metas educativas planteadas. En consecuencia, los resultados de los compromisos de desempeño (CdD) en los últimos tiempos han promovido un mejor resultado en la gestión respecto al servicio educativo. Pero a pesar de que la gran mayoría de unidades ejecutoras de educación que cumplen casi todas las metas que exigen los compromisos de desempeño, aun no se ha visto reflejado resultados que mejoren la educación.

Finalmente, en el ámbito **local**, se tomó como entidad pública, la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, que es una oficina descentralizada Gobierno Regional de San Martín, interrelacionado a nivel técnico y normativo con la DRE San Martín y el Ministerio de Educación. La UGEL San Martín está encargado de regularizar, originar y supervisar el progreso educacional, conocida también como Unidad Ejecutora N° 301. Además, la entidad no fue ajeno a dicha problemática ya que presentó diversas falencias en la gestión educativa, los resultados educativos no fueron favorables, existió mucha deserción escolar, los

materiales no fueron entregando de forma satisfactoria, la contratación del personal tanto docente y administrativo no fue oportuno y otros factores que estuvieron dentro de los compromisos de desempeño no se están cumpliendo tal como ha previsto, repercutiendo de forma negativa en la calidad educativa de los estudiantes y con ello los resultados que actualmente se refleja en el ámbito educativo.

Frente a esta realidad problemática se ha planteado como **problema general** ¿Cuál es la relación entre la gestión educativa y el cumplimiento de compromisos de desempeño en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020?; así mismo, se plantean como **problemas específicos**: ¿Cuál es el nivel de gestión educativa en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020?, ¿Cuál es el nivel de cumplimiento de los compromisos de desempeño en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020?, ¿Cuál es la relación entre la gestión educativa y la evaluación del cierre del año escolar en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020?, ¿Cuál es la relación entre la gestión educativa y la prestación presencial del servicio educativo escolar en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020?, ¿Cuál es la relación entre la gestión educativa y el mejoramiento de la gestión en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020?.

El estudio contó con **justificación teórica**, debido que se realizó la recolección y depuración de información, se usó teorías de diversos autores, libros, revistas, artículos, etc. que permitieron sustentar las variables en estudio, de la misma forma permitió respaldar los resultados y las discusiones del estudio abordado; que generó información fidedigna para estudios futuros relativos con el tema tratado. Asimismo, el estudio se sustentó bajo una **justificación práctica**, ya que los datos que se obtuvieron dentro del estudio fueron de gran utilidad y beneficio para afianzar las fortalezas, abordando las diversas debilidades dentro de la gestión educativa que actualmente viene atravesando; además fue importante porque se aportó conocimiento sobre el cumplimiento de los compromisos de

desempeño (CdD). La investigación también contó con **justificación metodológica**, donde la realización del estudio permitió la construcción y aplicación de técnicas e instrumentos de obtención de información, también fue importante porque utilizó la metodología de investigación para ser realidad el estudio; dichos recursos usados fueron soporte durante todo el camino del estudio, que serán útil para estudios futuros con problemática similar. Asimismo, la investigación contó con **justificación social**, porque se trató de un tema relevante como es la educación, se analizó las variables gestión educativa y compromisos de desempeño que están inmersos directamente en el tema educativo, con ello se tomó mejores decisiones en bien de la calidad educativa para ofertar a la sociedad. Por ultimo también contó con **justificación por conveniencia**, ya que la información recolectada fue de ayuda muy relevante para la institución, con los hallazgos encontrados serán base y soporte para la toma de decisiones en la concretización de metas que la entidad se traza.

De acuerdo con el estudio se planteó como **objetivo general**: establecer la relación entre la gestión educativa y el cumplimiento de compromisos de desempeño en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020; de igual manera se plantearon **objetivos específicos**: **OE<sub>1</sub>**: establecer el nivel de gestión educativa en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020, **OE<sub>2</sub>**: establecer el nivel de cumplimiento de los compromisos de desempeño en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020, **OE<sub>3</sub>**: establecer la relación entre la gestión educativa y la evaluación del cierre del año escolar en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020, **OE<sub>4</sub>**: establecer la relación entre la gestión educativa y la prestación presencial del servicio educativo escolar en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020, **OE<sub>5</sub>**: establecer la relación entre la gestión educativa y el mejoramiento de la gestión en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020.

Seguidamente, se ha planteó la **hipótesis general**: H<sub>1</sub>: Existe relación entre la gestión educativa y el cumplimiento de compromisos de desempeño en el Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020; de igual manera las **hipótesis**

**específicas** planteadas son: **H<sub>1</sub>**: existe nivel alto de gestión educativa en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020; **H<sub>2</sub>**: existe nivel alto de cumplimiento de los compromisos de desempeño en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020; **H<sub>3</sub>** : existe relación entre la gestión educativa y la evaluación del cierre del año escolar en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020; **H<sub>4</sub>**: existe relación entre la gestión educativa y la prestación presencial del servicio educativo escolar en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020 y **H<sub>5</sub>**: existe relación entre la gestión educativa y el mejoramiento de la gestión en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020.

## II. MARCO TEÓRICO

La investigación se respaldó en estudios internacionales como el de Riffo, R. (2019), *Gestión administrativa y de calidad en los centros escolares de los Chorrillos*. (artículo científico). Universidad Miguel de Cervantes, Talca, Chile. Tipo del estudio: cuantitativo básico y sustantivo, diseño: transversal – explicativo, la población conformado por el total de 80 docentes que imparten educación en las instituciones educativas pertenecientes a la Unidad de Gestión Educativa Local N° 07, asimismo la muestra se conformó por la totalidad de la población siendo los 80 profesores, la técnica usada fueron las encuestas, los instrumentos fueron dados por los cuestionarios. Se llegó a concluir que existe buena gestión inherente a las actividades que realizan los centros escolares que se abarcó en el estudio.

De la misma forma, se tiene a Zayas, P. y Báez, R. (2016), *Evaluación del compromiso organizacional en una distribuidora mayorista*. (artículo científico). Universidad de Holguín, Holguín, Cuba. El tipo de estudio fue básico, de la misma manera el diseño fue basado en una metodología teóricos y empíricos, se usó la población conformado por 96 trabajadores, de los cuales se abarcó una muestra de 92 trabajadores, como técnica se usaron las encuestas, las entrevistas y la observación, los instrumentos fue el cuestionario, la guía de entrevista y la guía de observación. Se llegó a la conclusión que los factores que inhiben al compromiso organizacional en los colaboradores, como también en las áreas analizadas y en su totalidad a la organización, se detectaron las insuficiencias primordiales que aqueja la empresa.

Por otro lado, se tiene a Farfán, M. y Reyes, I. (2017), *Gestión educativa estratégica y gestión escolar del proceso de enseñanza-aprendizaje: una aproximación conceptual*. (artículo científico). Universidad Autónoma Metropolitana, México, México. El tipo de estudio fue considerado de índole básico, asimismo el diseño fue no experimental, la técnica que se usó fue el análisis bibliográfico, de la misma forma el instrumento que se utilizó fue la ficha

de recolección bibliográfico. Se llegó a la conclusión según lo tomado en consideración el análisis de dos perspectivas tanto a un nivel macro, que se puede decir que la perspectiva de la gestión educativa estratégica, viene ser el producto del proceso de reformas de índole educativo, que tiene como objetivo plasmar rutas de acción para poder transformar y articular el sistema educativo, y desde el aspecto micro, esta perspectiva brinda componentes teóricos y prácticos para la planificación, organización, dirección y evaluación del funcionamiento de las instituciones educativas.

Asimismo, se citaron investigadores de índole nacional, teniendo a Chihuan, J. (2017) *Administración de recursos y los compromisos de gestión escolar en las instituciones educativas de la Red -10 UGEL 05 - S.J.L año 2017*. (tesis de maestría). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú. El tipo de estudio fue de carácter aplicado, asimismo el diseño abarcado fue cuantitativo no experimental, además la población que se usó fue conformada por 292 docentes, asimismo la muestra se compuso por 164 docentes, la técnica que se usó fue la encuesta, de la misma manera el instrumento utilizado fue el cuestionario. Se llegó a la conclusión que la administración de recursos guarda relación de forma significativa con los compromisos de gestión escolar según el coeficiente de la prueba Spearman en un 0,846, interpretándose como una relación positiva - alta.

También se contó con la investigación realizado por Salvador, E. y Sánchez, J. (2018), *Liderazgo de los directivos y compromiso organizacional Docente*. (artículo científico). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú. El tipo de estudio fue básico, asimismo el diseño fue de carácter no experimental, transversal, de nivel descriptivo correlacional, la población fue conformado por 130 individuos, se abarcó la muestra de 110 individuos, el estudio hizo uso de la técnica encuesta, además el instrumento utilizado fue el cuestionario. Se llegó a la conclusión que el liderazgo directo tiene asociación significativa con el compromiso organizacional ya que se obtuvo un coeficiente de Spearman del 0,676 y un valor  $p=0,000$  que es menor a la significancia 0,05.

Por otro lado, se tiene a la investigación nacional dado por Rabanal, J. (2020), *Liderazgo Directivo y Compromiso de Gestión Escolar en la I.E Santa Rosa del distrito de Namora, 2019*. (tesis de maestría). Universidad Privada Antenor Urrelo, Cajamarca, Perú. El tipo de investigación fue básica, asimismo el diseño fue no experimental descriptiva y correlacional, la población fue compuesto por 25 docentes, se abarcó como muestra la cantidad de 25 docentes, la técnica fue dado por la encuesta, así como el instrumento que se usó fue el cuestionario de preguntas. Se llegó a la conclusión que existe presencia de relación positiva alta entre el liderazgo del directivo y el CGE en la I.E Santa Rosa del distrito de Namora, durante el periodo 2019, tal como se corrobora con el coeficiente de Pearson.

Asimismo, se tiene a Eliana, M., Lourdes, A. y Aliaga, H. (2020), *La gestión institucional según los compromisos de desempeño: 2016-2018, Unidad de Gestión Educativa Local 03 – Lima*. (artículo científico). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú. El tipo de estudio fue básico, así como el diseño fue de carácter cuantitativo, positivista, no experimental y longitudinal, la población fue conformado por 88,832 estudiantes en el 2016 hasta 94,284 en el 2018, la técnica que se usó fue la observación estructurada, se dio como instrumento la ficha de registro de datos. Se llegó a la conclusión que la concretización de los CdD son medida para evaluar la gestión institucional y estos favorecen su mejora y desarrollo.

Bocanegra, J., Giron, J. y Guisvert, R. (2019), *Optimización de la herramienta de incentivos CdD del sector educación, en el marco del programa presupuestal 090 periodo 2019- 2021*. (tesis de maestría). Universidad Continental, Lima, Perú. El tipo de estudio fue aplicado, se usó un diseño experimental, además la técnica que se usó fue el análisis documental, como también el instrumento que se utilizó fue la ficha bibliográfica. Se llegó a la conclusión que los tres elementos para optimizar el mecanismo de los CdD, siendo el reforzamiento de capacidades,

solución de consultas, gestión de alertas y el seguimiento de la ejecución del recurso financiero de la DRE/UGEL.

La investigación se respaldó de estudio de índole local y regional donde se citó a Sánchez, A. (2019), *El liderazgo directivo y su influencia en el compromiso organizacional de los Docentes de la I.E Manuel Gonzales Prada de Naranjos – San Martín año 2017*. (tesis de maestría). Universidad Nacional de San Martín, Tarapoto, Perú. El tipo de estudio fue básico, así como el diseño fue de carácter no experimental sustantiva, descriptiva y correlacional con corte transversal, la técnica que se usó fue la encuesta, de la misma manera el instrumento: fue dado por el cuestionario. Se llegó a concluir que existe relación e influencia (Correlación = 0,750) de la variable liderazgo directivo en el compromiso organizacional en la I.E en estudio.

El estudio fue posible gracias a las teorías y conceptualizaciones de las variables tratadas, manifestándose lo siguiente sobre la **gestión educativa** donde se tiene a Perez (2016) que define “como el conglomerado de acciones para lograr decidir de manera eficiente y que esto coadyuve a la realización de la praxis pedagógicas, también una evaluación para mejorar la gestión educativa”. En otro orden de ideas, Villagómez et al. (2019) manifiesta que la gestión educativa están conformadas por interacciones afectivas, académicas y sociales, de los actores y que estos están inmersos dentro de las actividades de carácter complejas en el ámbito educativo, con ello permita concretizar la mejor formación de los alumnos. Asimismo, Vidarte (2021) lo define como la “creatividad e implantación de normas públicas en el ámbito educativo a una escala marco, el cual influyen en la marcha y las acciones que las instituciones educativas realizan durante sus procesos educativos”.

Además, la gestión educativa cuenta con diversos beneficios el cual Perez (2016) manifiesta, que es útil para concretizar la visión y la misión que la institución se ha propuesto ayudando a fortificar los proyectos planteados, también es importante para mantener la firmeza en la autonomía de la institución, además



es muy esencial para la administración de recursos, promueve el liderazgo, permite desarrollar el aprendizaje y tener una mejor convivencia escolar. Cabe mencionar que las instituciones del ámbito educativo se han desarrollado de tal forma de evolucionar y lograr convertirse en instituciones cerradas y asiladas a tener un funcionamiento como organización abierta, cerradas, complejas y autónomas. esto quiere decir que es indispensable contar con nuevos métodos de gestión que logren satisfacer los fines, desarrollando las capacidades para administrar los procesos endógenos y consolidar su PEI (Perez, 2016).

Asimismo, la gestión educativa se descompone de 03 dimensiones, teniendo como primera dimensión a la **directiva o institucional**, que esta referido a la forma como la institución direcciona su administración; dicha dimensión está orientado en la dirección estratégica, así como la gerencia, el clima organizacional, la cultura de la institución, gobierno escolar y las relaciones en el ámbito educativo; además permite a la organización el desarrollo y evaluación del funcionamiento general de la institución mediante la dirección rectoral y del equipo humano que lo soporta (Perez, 2016). Como segunda dimensión se tiene a la **pedagógica y académica**, que se considera como la sustancialidad de la labor que realizan las instituciones educativas y está enmarcada en como la institución garantiza el cumplimiento de los logros de los aprendizajes en los estudiantes, desarrollando sus las capacidades y competencias requeridas para un mejor desempeño tanto personal, social y profesional. Cabe indicar que en el aspecto de la gestión está relacionado al asunto curricular, la gestión en el aula, la practica pedagógica institucional y el seguimiento académico (Perez, 2016). seguidamente, se tiene a la tercera dimensión que viene ser la **administrativa y financiera**, esta dimensión se centra en dar soporte a la labor institucional; es todo lo relativo al apoyo a la gestión académica, así como también administrar la planta física, administrar los recursos y servicios, gestionar el talento humano, apoyar la parte financiera y contable de la institución (Perez, 2016). Por último la cuarta dimensión viene ser la **comunitaria** y es responsable de la relación de la organización con la sociedad, tiene que ver con la participación y la manera de

convivir con en la comunidad, forma parte de la dimensión comunitaria la atención educativa a sectores de la población que cuentan con necesidad especial bajo una perspectiva de inclusión y prevención de diversos tipos de riesgo (Perez, 2016).

De la misma manera se pudo conceptualizar la variable **compromisos de desempeño (CdD)**, según el Ministerio de Educación (2020) lo conceptualiza como un mecanismo para financiar el desempeño de la organización premiándole con la otorgación de recurso adicional a la Unidades Ejecutoras del ámbito educativo (UE) de los Pliegos de Gobiernos Regionales (p.7). Los CdD cuentan como propósito mejorar la gestión tanto operativa como técnica en las DRE, GRE, UGEL e Instituciones Educativas en todo el país, buscando una oportuna y adecuada ejecución de servicios guardando la calidad en la parte educativa, también es beneficiosa para la concretización del logro de resultados (Ministerio de Educación, 2020). Además el propósito de los compromisos de desempeño según el MINEDU (2020) es lograr un mejor aprendizaje en los alumnos, disponer de manera oportuna los recursos que son asignados mediante presupuestos y cumplir de forma oportuna las actividades necesarias en el adecuado inicio del año escolar, también es útil para la agilización de los procesos en el ámbito educativo durante el periodo escolar, permite optimizar la situación en las acciones de enseñanza/aprendizaje en los centros educativos y logra tener actualizado el registro de forma adecuada garantizando la información oportuna mediante los sistemas informáticos.

Por consiguiente, los compromisos de desempeño está distribuido en tramos, en la investigación se consideran como dimensiones, el Ministerio de Educación (2020) categoriza en los siguientes tramos o dimensiones: como primera dimensión viene ser evaluar el cierre del año escolar 2019, Lograr el inicio de la prestación presencial del servicio educativo inicio del año escolar 2020 y evaluar los resultados de 2019 y Mejorar la gestión durante el año escolar.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

##### **Tipo de estudio**

El estudio realizado fue de tipo básico, o también llamado fundamental que pretendió buscar explicaciones reales de los hechos que se presentaron en el entorno, con el propósito de aportar a la sociedad, respondiendo a los desafíos que la humanidad se ha propuesto (Hernández et al., 2014).

##### **Diseño de investigación**

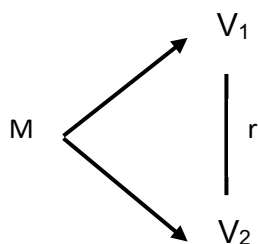
El estudio realizado se basó en el diseño no experimental, donde los autores Hernández et al. (2014), lo conceptualizaron como el estudio investigativo que se ejecutó sin hacer manipulación de manera deliberada de alguna variable para verificar algún comportamiento en las otras (p.152).

Asimismo, fue de carácter transversal, que según Hernández et al. (2014) lo definió también como traseccionales y se caracterizó por ser estudios en donde el recojo de información se da en un solo momento (p.154).

También conto con características de tipo descriptivo, donde Hernández et al. (2014) manifestaron que estos estudios tienen como finalidad, indagar las incidencias utilizando diferentes niveles en las variables de estudio con la muestra o una población determinada (p.155).

Finalmente también fue considerado como un estudio correlacional, según Hernández et al. (2014) lo definió como un hecho que busca realizar la descripción de las variables mediante asociaciones, así como explicar las dimensiones de las variables haciendo uso de los conceptos de causalidad o relación (causa - efecto) (p.157).

En ese sentido, el esquema que se planteó es el siguiente:



Dónde:

M : Total 35 colaboradores de la UGEL San Martín.

V<sub>1</sub> : Gestión educativa.

V<sub>2</sub> : Compromisos de desempeño

r : Relación de variables

### 3.2. Variables y operacionalización.

**Variable 1:** Gestión educativa.

**Variable 2:** Compromisos de desempeño.

Nota: La matriz de operacionalización se encuentra detallada en los anexos del presente estudio.

### 3.3. Población, muestra y unidad de análisis

#### **Población**

La población que se abarcó en el estudio fue conformada por los colaboradores de las diferentes dependencias de la UGEL de San Martín durante el periodo 2020, en ese sentido se tuvo el total de 87 trabajadores.

#### **Criterios de selección**

**Inclusión:** Se consideró personal estratégico de la organización, que estuvo inmerso en el día a día en el asunto pedagógico y que hizo seguimiento de la gestión.

**Exclusión:** No se consideró personal operativo y técnico de la empresa.

#### **Muestra**

Para el estudio, se consideró una muestra que se tomó en cuenta el muestreo **no probabilístico por conveniencia**; en ese sentido, a criterio del investigador la muestra estuvo compuesta por 35 colaboradores administrativos de dos áreas involucradas en el proceso velar por el cumplimiento de los compromisos de desempeño.

La muestra se conformó según la siguiente manera:

<b>Área u oficina a la que pertenece</b>	<b>Cantidad</b>
Área de Gestión Pedagógica	20
Área de Gestión Administrativa	15
<b>Total</b>	<b>35</b>

*Fuente: Recursos Humanos UGEL SM - 2020*

### **Unidad de análisis**

La unidad de análisis según Hernandez Siampieri et al. (2014) lo define “como los agentes quienes serán medidos, refiriéndose a los casos o participantes quien serán los actores principales de la aplicación de los instrumentos de recojo de datos” (p.183). Por lo tanto, la unidad de análisis fue cada uno de los colaboradores de las áreas detalladas en el cuadro anterior que respondieron el cuestionario.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

#### **Técnicas**

La técnica usada para la primera variable que fue gestión educativa, se empleó la encuesta, también se usó la técnica del fichaje que permitió analizar la variable compromisos de desempeño.

#### **Instrumentos**

El instrumento usado que permitió evaluar la gestión educativa fue en base al cuestionario y el instrumento que se usó para la variable compromisos de desempeño fue la ficha de recolección de datos.

A continuación, se describió el instrumento cuestionario de evaluación de la gestión educativa que se compuso de 20 ítems, lo que se dividieron en 4 dimensiones, distribuidos de la siguiente forma: la dimensión Directiva (agrupó las preguntas 1, 2, 3, 4 y 5), la dimensión Pedagógica / Académica (agrupó las preguntas 6, 7, 8, 9 y 10), la dimensión Financiera / Administrativa (agrupó las preguntas 11, 12, 13, 14 y 15) y por último la dimensión Comunitaria (agrupó las preguntas 16, 17, 18, 19 y 20).

*Puntajes, escala, rango y nivel – Gestión educativa*

Puntaje	Escala	Rango	Nivel
1	Muy inadecuado	[20 – 47[	Bajo
2	Inadecuado		
3	Regular	[47 – 73[	Medio
4	Adecuado	[73 – 100[	Alto
5	Muy adecuado		

Asimismo, para la variable compromisos de desempeño, se usó el instrumento ficha de recolección de datos, que fue compuesto por 16 compromisos de desempeño y sus indicadores correspondientes.

**Validez**

La validación de los instrumentos de recolección de información fue sometidos a la evaluación de tres expertos especialistas en materia de investigación, a fin de encontrar estándares apropiados para su aplicabilidad. Es así que se contó con 3 expertos con grado de maestro en Gestión Pública, apreciándose en la tabla infra:

*Puntuación de validación de expertos*

Variables	Nº	Especialidad	Promedio	Opinión
Gestión educativa	1	Maestro en gestión pública	4.2	Óptimo
	2	Maestro en gestión pública	4.6	Óptimo
	3	Maestro en gestión pública	4.5	Óptimo

Compromisos	1	Maestro en gestión pública	4.4	Óptimo
de	2	Maestro en gestión pública	4.5	Óptimo
desempeño	3	Maestro en gestión pública	4.7	Óptimo

Los dos cuestionarios fueron validados a juicio de cada experto, los mismos que evaluaron y calificaron cada instrumento 5a fin de poder otorgarle o no la validez que se requiere para su aplicación.

### Confiabilidad

Según Hernandez Siampieri et al. (2014) “se define como la medición que se refleja al realizar la aplicación de forma reiterada el mismo cuestionario al mismo individuo y con ello comparar los distintos resultados hallados” (p.200).

La confiabilidad del instrumento de obtención de datos, se evaluó en función al método estadístico Alpha de Cronbach, donde los criterios primordiales se basan que el alfa encontrado deba superar el valor de 0,75, pues el dato que más cerca se encuentre al uno será considerado como una confiabilidad ideal (Nunnally, 1987). Representada por la siguiente fórmula:

$$\alpha = \left[ \frac{k}{k-1} \right] \left[ 1 - \frac{\sum_{i=1}^k S_i^2}{S_t^2} \right],$$

#### Valoración del Alfa

Descripción	Condición	Calificación
	< 0,9	Excelente
	< 0,8	Bueno
Valor del Alfa	< 0,7	Aceptable
	< 0,6	Cuestionable
	< 0,5	Pobre
	< 0,4	Inaceptable

Para la variable gestión educativa, fue sometido a la confiabilidad a través del alfa de cronbach, analizando las 20 preguntas que conforman el cuestionario, el cual se tuvo como alfa el valor de 0,888; tras ubicar en la tabla de valoración del estadístico Alpha de Cronbach se considera como un valor “Excelente” respecto a la confiabilidad, por ende, resulta confiable el uso del instrumento.

*Casos válidos y excluidos - Cuestionario gestión educativa*

Casos	Muestra	Porcentaje
Válidos	35	100.0%
Excluidos	0	0.0%
Total	35	100.0%

**Fuente:** Información recogida del cuestionario gestión educativa SPSS v.26

*Fiabilidad - Cuestionario gestión educativa*

Estadísticas de fiabilidad	
Valor del Alfa	N de elementos
0.888	20

**Fuente:** Información recogida del cuestionario gestión educativa SPSS v.26

### 3.5. Procedimientos

El estudio se dio por iniciado con el trámite de la autorización en la UGEL de San Martín, gestionado mediante una carta de autorización de realización de tesis (Ver Anexo 5), también se adjuntó la propuesta a realizarse, optando por el consentimiento y aceptación por parte de la entidad que permitió realizar la investigación brindando las facilidades de acceso para la recolección de información. Asimismo, según el objetivo que contó el estudio, en este caso conocer la situación de la gestión educativa y el cumplimiento de los compromisos de desempeño, se pudo determinar a los personajes adecuados para aplicación de los instrumentos. Seguidamente se hizo la aplicación de los instrumentos de recojo de información que son los cuestionarios y la ficha de recolección de datos, los



cuestionarios se aplicaron a 35 colaboradores para evaluar la gestión educativa y la ficha de recolección de datos sirvió para plasmar la información de los compromisos de desempeño (ver anexo 3). Se obtuvieron los datos requeridos para la investigación de acuerdo a los dimensiones e indicadores propuestos, asimismo se procedió al procesamiento de la información mediante los softwares adecuados, para la estadística descriptiva se hizo uso del software Microsoft Excel 2016 y para la estadística inferencial se procesó mediante el software SPSS v.26. Con toda esa información a la mano se procedió a realizar las interpretaciones y las conclusiones del estudio.

### **3.6. Métodos de análisis de datos**

Para el estudio fue necesario el empleo de softwares informáticos que ayudaron en el procesamiento de la información, usándose el programa Microsoft Excel 2016 para la estadística descriptiva y el SPSS v.26 para la estadística inferencial, plasmando los resultados obtenidos en el informe mediante tablas y figuras.

Asimismo, los métodos usados se basaron en las pruebas estadísticas de normalidad y de correlación; para la aplicación de la prueba idónea en el estudio primero se tuvo que verificar si los datos se comportan de manera normal, o caso contrario de forma anormal, para ello se hizo el cálculo de la prueba estadística de normalidad Shapiro-Wilk, que se empleó por tratarse de una muestra menor a 50 individuos, y se rigió en la significancia estadística “p”, en base a las condiciones:

Si “p” es mayor o igual que 0.05, entonces “p” no es significativo, por lo tanto, se asume normalidad.

Si p es menor que 0.05, entonces “p” si es significativo, por lo tanto, no se asume Normalidad.

De acuerdo a lo determinado con la prueba de normalidad, se aplicó el cálculo del método estadístico de correlación, donde los datos se

comportaron de manera normal y por ende se aplicó la correlación de Pearson por ser una prueba paramétrica con distribución normal; además el coeficiente de Pearson es considerado como una prueba paramétrica de correlación, interpretándose como la manera de asociación entre dos variables con dependencia estadística y es representada por la fórmula siguiente:

$$r_{xy} = \frac{n\sum X * Y - (\sum X)(\sum Y)}{\sqrt{[n\sum X^2 - (\sum X)^2][n\sum Y^2 - (\sum Y)^2]}}$$

*Valoración de la correlación*

r	Nivel de la correlación
-1	Correlación grande perfecta y negativa
- 0,9 al - 0,99	Correlación muy alta y negativa
- 0,7 al - 0,89	Correlación alta y negativa
- 0,4 al - 0,69	Correlación moderada y negativa
- 0,2 al - 0,39	Correlación baja y negativa
- 0,01 al - 0,19	Correlación muy baja y negativa
0	Correlación nula
1,1 al 0,19	Correlación muy baja y positiva
1,2 al 0,39	Correlación baja y positiva
0,4 al 0,69	Correlación moderada y positiva
0,7 al 0,89	Correlación alta y positiva
0,9 al 0,99	Correlación muy alta y positiva
1	Correlación grande perfecta y postiva

**3.7. Aspectos éticos**

El presente estudio de investigación se ejecutó en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, se cumplió con las normas APA y los lineamientos dados por la Universidad César Vallejo. Asimismo, el estudio se basó en los principios éticos de índole internacional, ya que se **respetó** a los individuos, cuya participación fue dado de forma voluntaria, además se puso en marcha guardando el criterio de **beneficencia**, proyectando el

beneficio a la entidad y sujetos que participaron; seguido se actuó en base a la **no maleficencia**, puesto que no se trató de hacer un daño ni perjuicio a nadie; finalmente se prosiguió, respetando la **autonomía** de todos los participantes del estudio que se realizó, que se conservaron los resultados de manera íntegra según lo que apreciaron.

#### IV. RESULTADOS

**Tabla 1**

*Prueba estadística de normalidad*

Prueba Shapiro-Wilk	Estadístico	gl	Sig.
Gestión educativa	0,962	35	0,396

\*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

**Fuente:** Datos obtenidos del cuestionario

#### **Interpretación:**

Según la tabla 1, porque se contó con una muestra significativa menor a 50 individuos, se calculó el estadístico de normalidad de Shapiro-Wilk, obteniendo los valores siguientes que se visualizan en la tabla, la significancia o Sig. es mayor al 5% (0,05), entonces se tuvo que los datos que miden la muestra de estudio cuentan con una distribución normal, por tal hecho fue idóneo la aplicación del método estadístico de correlación de Pearson, por ser una prueba paramétrica.

#### **4.1. Nivel de gestión educativa en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín 2020.**

**Tabla 2**

*Nivel de gestión educativa.*

Rango	Nivel	Frecuencia	Porcentaje
[20 – 47[	Bajo	00	00.0 %
[47 – 73[	Medio	31	88.6 %
[73 – 100]	Alto	04	11.4 %
Total		35	100.0 %

**Fuente:** Datos obtenidos del cuestionario

#### **Interpretación:**

En la tabla 2, se aprecia el nivel de gestión educativa en la UGEL de San Martín 2020, la muestra fue de 35 colaboradores, aplicado el instrumento

cuestionario dio como resultados que 31 individuos (88.6 %) lo consideró como “Medio” y solo 04 colaboradores (11.4 %) lo calificó como “Alto”, con los resultados apreciados la gestión educativa está en proceso de mejora.

#### 4.2. Cumplimiento de los compromisos de desempeño en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín 2020.

**Tabla 3**

*Cumplimiento de los compromisos de desempeño.*

CdD 2020	Indicador	Nivel Esperado	Nivel Alcanzado	Diferencia	Cumplimiento
CdD01	IND01	60.00 %	97.00 %	37.00 %	Meta Lograda
CdD02	IND02	90.00 %	91.00 %	1.00 %	Meta Lograda
CdD03	IND03	93.00 %	92.40 %	-0.60 %	Meta no Lograda
CdD04	IND04	70.00 %	90.00 %	20.00 %	Meta Lograda
CdD05	IND05	96.00 %	97.20 %	1.20 %	Meta Lograda
CdD06	IND06	81.00 %	99.40 %	18.40 %	Meta Lograda
	IND07	95.00 %	100.00 %	5.00 %	Meta Lograda
CdD07	IND08	100.00 %	100.00 %	0.00 %	Meta Lograda
CdD08	IND09	98.00 %	100.00 %	2.00 %	Meta Lograda
	IND10	95.00 %	100.00 %	5.00 %	Meta Lograda
CdD09	IND11	99.00 %	93.40 %	-5.60 %	Meta no Lograda
CdD10	IND12	50.00 %	100.00 %	50.00 %	Meta Lograda
CdD11	IND13	100.00 %	100.00 %	0.00 %	Meta Lograda
	IND14	100.00%	100.00%	0.00 %	Meta Lograda
CdD12	IND15	80.00 %	5.10 %	-74.90 %	Meta no Lograda
CdD13	IND16	97.00 %	99.00%	2.00%	Meta Lograda
	IND17	63.00 %	73.00 %	10.00 %	Meta Lograda
CdD14	IND18	80.00 %	84.00 %	4.00 %	Meta Lograda
	IND19	12.00 %	8.00 %	-4.00 %	Meta no Lograda

	IND20	6.00 %	6.00 %	0.00 %	Meta Lograda
CdD15	IND21	90.00 %	93.37 %	3.37 %	Meta Lograda
	IND22	96.00 %	97.00 %	1.00 %	Meta Lograda
	IND23	100.00 %	0.00 %	-100.00 %	Meta no Lograda
CdD16	IND24	43.00 %	43.00 %	0.00 %	Meta Lograda
	IND25	73.00 %	76.00 %	3.00 %	Meta Lograda

**Fuente:** Información recogida de la ficha de datos - CdD 2020

### **Interpretación:**

En la tabla 3, se aprecia los compromisos de desempeño en el UGEL de San Martín durante el año 2020, pudiéndose visualizar el campo CdD2020 que vienen ser todos los compromisos de desempeño ejecutados durante el año 2020 con sus respectivos indicadores, seguido se muestra el nivel esperado lo estipulado por el MINEDU, también al costado se tiene a los resultados obtenidos que son los niveles alcanzados por cada CdD, en el campo de cumplimiento está definido por Meta lograda y Meta no lograda. Se verificó que la institución tuvo como Meta lograda al CdD01, CdD02, CdD04, CdD05, CdD06, CdD07, CdD08, CdD10, CdD11, CdD13, CdD14 logró la meta en todos sus indicadores excepto el IND19, CdD15 y el CdD16 logró la meta en todos sus indicadores excepto en el IND23; los compromisos de desempeño que no lograron la meta son el CdD03, CdD09, CdD12, el IND19 del CdD14 y el IND23 del CdD16; de todo lo indicado la UGEL de San Martín cumplió con la mayoría de indicadores que componen los compromisos de desempeño con porcentajes altos, a excepción de los indicadores mencionados.

**4.3. Relación entre la gestión educativa y la evaluación del cierre del año escolar en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín 2020.**

**Tabla 4**

*Relación entre la gestión educativa y la evaluación del cierre del año escolar.*

Coeficiente de Pearson		Gestión educativa	Evaluación del cierre del año escolar
Gestión educativa	Valor del coeficiente	1,000	0,602
	Significancia bilateral	-	0,001
	Muestra	35	35
Evaluación del cierre del año escolar	Valor del coeficiente	0,602	1,000
	Significancia bilateral	0,001	-
	Muestra	35	35

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

**Fuente:** Información recogida del cuestionario – Elaboración propia SPSS. V.26.

**Interpretación:**

En la tabla 4, se aprecia la relación entre la gestión educativa y la Evaluación del cierre del año escolar, según datos mostrados se obtuvo una correlación positiva moderada según la tabla de correlaciones, ya que el valor calculado es de 0,602 (correlación de Pearson), a un nivel de significancia (sig. bilateral) igual a 0,001. Basándose en la regla de decisión el valor  $p = 0,001 < 0,01$ , se acepta la hipótesis alternativa del estudio, admitiéndose existencia de relación significativa entre la gestión educativa y la evaluación del cierre del año escolar en la UGEL de San Martín 2020.

**Coeficiente de determinación**

$r$  : Correlación de Pearson = 0,602

$r^2$  : Coeficiente de determinación =  $(0,602)^2$

$r^2$  : 0,362404 = 36,24%

Se infiere que la gestión educativa influye en la evaluación del cierre del año escolar en un 36,24%.

**4.4. Relación entre la gestión educativa y la prestación presencial del servicio educativo escolar en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín 2020.**

**Tabla 5**

*Relación entre la gestión educativa y la prestación presencial del servicio educativo.*

Coeficiente de Pearson		Gestión educativa	Prestación presencial del servicio educativo escolar
Gestión educativa	Valor del coeficiente	1,000	0,556
	Significancia bilateral	-	0,002
	Muestra	35	35
Prestación presencial del servicio educativo escolar	Valor del coeficiente	0,556	1,000
	Significancia bilateral	0,002	-
	Muestra	35	35

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

**Fuente:** Información recogida del cuestionario – Elaboración propia SPSS. V.26.

**Interpretación:**

En la tabla 5, se observa la relación entre la gestión educativa y la prestación presencial del servicio educativo escolar, según datos mostrados se obtuvo una correlación positiva moderada según la tabla de correlaciones, ya que el valor calculado es de 0,556 (correlación de Pearson), a un nivel de significancia (sig. bilateral) igual a 0,002. Basándose en la regla de decisión el valor  $p = 0,002 < 0,01$ ; se acepta la hipótesis alternativa del estudio, corroborándose la presencia de relación de significancia entre la gestión educativa y la prestación presencial del servicio educativo escolar en la UGEL de San Martín 2020.

**Coeficiente de determinación**

$r$  : Correlación de Pearson = 0,556

$r^2$  : Coeficiente de determinación =  $(0,556)^2$

$r^2$  : 0,309136 = 30,91%



Se infiere que la gestión educativa influye en la prestación presencial del servicio educativo escolar en un 30,91%.

#### 4.5. Relación entre la gestión educativa y el mejoramiento de la gestión en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín 2020.

**Tabla 6**

*Relación entre la gestión educativa y el mejoramiento de la gestión.*

Coeficiente de Pearson		Gestión educativa	Mejoramiento de la gestión
Gestión educativa	Valor del coeficiente	1,000	0,542
	Significancia bilateral	-	0,003
	Muestra	35	35
Mejoramiento de la gestión	Valor del coeficiente	0,542	1,000
	Significancia bilateral	0,003	-
	Muestra	35	35

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

**Fuente:** Información recogida del cuestionario - SPSS. V.26.

#### **Interpretación:**

En la tabla 6, se observa la relación entre la gestión educativa y el mejoramiento de la gestión, según datos mostrados se obtuvo una correlación positiva moderada según la tabla de correlaciones, ya que el valor calculado es de 0,542 (correlación de Pearson), a un nivel de significancia (sig. bilateral) igual a 0,003. Basándose en la regla de decisión el valor  $p = 0,003 < 0,01$  se acepta la hipótesis alternativa del estudio, corroborándose la presencia de relación de significancia entre la gestión educativa y el mejoramiento de la gestión en la UGEL de San Martín 2020.

#### **Coeficiente de determinación**

$r$  : Correlación de Pearson = 0,542

$r^2$  : Coeficiente de determinación =  $(0,542)^2$

$r^2$  : 0,293764 = 29,38%

Se infiere que la gestión educativa influye en el mejoramiento de la gestión en un 29,38%.

#### 4.6. Relación entre la gestión educativa y el cumplimiento de compromisos de desempeño en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín 2020.

**Tabla 7**

*Relación entre la gestión educativa y el cumplimiento de compromisos de desempeño.*

Coeficiente de Pearson		Gestión educativa	Compromisos de desempeño
Gestión educativa	Valor del coeficiente	1,000	0,629
	Significancia bilateral	-	0,000
	Muestra	35	35
Compromisos de desempeño	Valor del coeficiente	0,629	1,000
	Significancia bilateral	0,000	-
	Muestra	35	35

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

**Fuente:** Información recogida del cuestionario - SPSS. V.26

#### **Interpretación:**

En la tabla 7, se observa la relación entre la gestión educativa y el cumplimiento de los compromisos de desempeño, se obtuvo una correlación positiva moderada según la tabla de correlaciones, ya que el valor calculado es de 0,629 (correlación de Pearson), contándose con una significancia (sig. bilateral) con valor a 0,000. Basándose en la regla de decisión el valor  $p = 0,000 < 0,01$ , se acepta la hipótesis alternativa del estudio, corroborándose la presencia de relación de significancia entre la gestión educativa y el cumplimiento de los compromisos de desempeño en la UGEL de San Martín 2020.

#### **Coeficiente de determinación**

$r$  : Correlación de Pearson = 0,629

$r^2$  : Coeficiente de determinación =  $(0,629)^2$

$$r^2 : 0,395641 \quad = 39,56\%$$

Se infiere que la gestión educativa influye en la concretización de los CdD en un 39,56%.

## V. DISCUSIÓN

El nivel de gestión educativa en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín 2020, según una muestra de 35 colaboradores aplicado el instrumento, dio como resultados que 31 individuos (88.6 %) lo consideraron como “Medio” y solo 04 colaboradores (11.4 %) lo calificaron como “Alto”, con los resultados se aprecia que la gestión educativa está en proceso de mejora. Es esa línea se tiene a Riffo (2019), manifestando que existe buena gestión dentro de las tareas ejecutadas dentro de los centros escolares seleccionados para el estudio. Comparando ambos resultados existe poca similitud, debido que la gestión educativa en el UGEL San Martín es regular en su mayor porcentaje y el estudio relacionado, refleja una buena gestión, asimismo cabe indicar que todos los buenos resultados parten de una eficiente gestión de cualquier institución.

El cumplimiento de los compromisos de desempeño en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín 2020, se verificó que la institución tuvo como Meta lograda los compromisos: CdD01, CdD02, CdD04, CdD05, CdD06, CdD07, CdD08, CdD10, CdD11, CdD13, el CdD14 logró la meta en todos sus indicadores excepto el IND19, CdD15; y finalmente el CdD16 logro la meta en todos sus indicadores excepto en el IND23; los compromisos de desempeño que no lograron la meta fueron los CdD03, CdD09, CdD12, el IND19 del CdD14 y el IND23 del CdD16; de todo lo indicado la UGEL de San Martín ha cumplido con la mayoría de indicadores que componen los compromisos de desempeño con porcentajes altos excepto indicadores ya mencionados. El estudio hecho por Zayas y Báez (2016), demuestra que el compromiso de todo el personal en la organización, desde las áreas hasta el total de la organización, existen muchas insuficiencias que son vitales para el desarrollo. Apreciando lo encontrado se puede aportar que los compromisos de desempeño que realiza la institución de estudio, se cumplen en su mayoría de metas, pero no se reflejan en la calidad educativa y mejoramiento de los resultados; entonces debe de haber un análisis más exhaustivo de cómo se está llevando o debería de evaluarse en relación al rendimiento académico.

También se corroboró que la gestión educativa tiene relación significativa con la evaluación del cierre del año escolar en la UGEL San Martín con coeficiente de Pearson de 0,602; según coeficiente de determinante la gestión educativa tiene influencia en la evaluación del cierre del año escolar en un 36,24 %. Resultado se asemeja con los dicho de Bocanegra et al. (2019), donde se determinaron tres elementos para optimizar el mecanismo de los CdD, siendo el reforzamiento de capacidades, gestión de alertas y atención de consultas y el monitoreo de la ejecución del presupuesto por parte de la UGEL/DRE. Parte de la dimensión de la variable compromisos de desempeño es la evaluación del cierre del año escolar, dentro de ello se encuentra el fortalecimiento de capacidades, atención de consultas y gestión de alertas, pudiéndose verificar que la gestión educativa está relacionada y depende de esto para mejorarlo. Igualmente, los resultados muestran la dimensión que pertenece a los compromisos de desempeño en papeles todo de maravilla, pero en la realidad se aprecian deficiencias, es por eso que el Perú siempre se ubica en los últimos puestos a nivel latinoamericano en educación.

De la misma forma se verificó que la gestión educativa se relaciona con la prestación presencial del servicio educativo escolar en la UGEL San Martín con coeficiente de Pearson de 0,556, y según coeficiente determinante se infiere que la gestión educativa influye en la prestación presencial del servicio educativo escolar en un 30,91 %. Resultados van acorde con lo expuesto por Eliana et al. (2020), que menciona que los resultados de los CdD viene ser una medida para evaluar la gestión institucional, favoreciendo directamente a la mejora y desarrollo de la organización o entidad, y si se mejora la gestión institucional, esto se verá reflejado en la mejora de la enseñanza y el aprendizaje. Entendiendo lo que manifiesta el resultado la gestión educativa influye de manera indudable en cualquier proceso u actividad de la institución, la prestación presencial ha sido y será un problema muy grande de las UGEL, tendrán que lidiar, es consecuencia del mal manejo educativo tanto en la UGEL como en las instituciones educativas,

ya que el liderazgo pedagógico no se refleja de manera eficiente tanto en directivo y docentes.

Además, se encontró que la gestión educativa tiene relación significativa con el mejoramiento de la gestión en la UGEL San Marín con coeficiente de Pearson de 0,542; según coeficiente determinante se infiere que la gestión educativa influye en el mejoramiento de la gestión en un 29,38%. Resultado se avala por lo manifestado de Farfán y Reyes (2017), la gestión educativa parte de dos puntos tanto a un nivel macro, donde la perspectiva de la gestión educativa estratégica viene ser el producto del proceso de reformas de índole educativo, que tiene como objetivo plasmar rutas de acción para poder transformar y articular el sistema educativo, también desde un aspecto micro, brinda componentes teóricos y prácticos para la planificación, organización, dirección y evaluación del funcionamiento de las instituciones educativas. El autor muestra un aporte muy significativo, ya que todo directivo debe ser capaz de gestionar desde dos puntos estratégicos, para cumplir el objetivo educativo que todas las instituciones no han podido hasta al momento, nos referimos al rendimiento educativo adecuado.

Finalmente se evidenció existencia de relación significativa entre la gestión educativa y el cumplimiento de compromisos de desempeño en la UGEL San Martín con coeficiente de Pearson de 0,629, según coeficiente determinante la gestión educativa tiene una influencia en los compromisos de desempeño en un 39,56 %. Dicho resultado se respalda por lo mencionado por Chihuan (2017), donde la administración de recursos y los compromisos de gestión escolar cuentan con correlación de significancia, según cálculo del Rho de Spearman arrojó un valor del 0,846, el cual según tabla de correlaciones este valor se cataloga como alta – positiva. En esa línea Eliana et al. (2020), menciona que los resultados de los CdD viene ser una medida para evaluar la gestión institucional, favoreciendo directamente a la mejora y desarrollo de la organización o entidad, y si se mejora la gestión institucional, se mejora también la enseñanza y el aprendizaje. En esa línea Salvador y Sánchez (2018), muestran que el liderazgo

directivo y el compromiso organizacional tienen correlación del 0,676 (Rho de Spearman), existiendo una correlación moderada positiva entre variables. Otro resultado va con lo mencionado por Rabanal (2020), que determina que el liderazgo directivo y el compromiso de gestión escolar en la I.E Santa Rosa de Namora, tuvo relación positiva y significativa, tal como se pudo corroborar aplicando el coeficiente de Pearson. Por último se tiene a Sánchez (2019), donde muestra relación entre el liderazgo directivo y el compromiso organización dentro de la I.E Manuel Gonzales Prada de Naranjos durante el periodo 2017, gracias a la correlación con un valor de 0,750 permitió llegar a este resultado. Hay muchos estudios que hablan de la gestión educativa y cómo influye en todos los procesos y metas, no hay duda que se tiene que mejorar este aspecto tanto para la institución de estudio como en otras instituciones sean privadas o públicas para poder obtener resultados positivos capaces de mejorar el ámbito en el que se desempeña.

## **VI. CONCLUSIONES**

- 6.1.** Existe relación significativa entre la gestión educativa y el cumplimiento de compromisos de desempeño en la UGEL de San Martín 2020, se encontró que la correlación es positiva y moderada con un valor del 0,629 (Coeficiente de Pearson) a un nivel de significancia del 0,000. Según coeficiente de determinación la gestión educativa tiene una influencia en los compromisos de desempeño en un 39,56 %.
- 6.2.** El nivel de gestión educativa en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín 2020; la cantidad de 31 colaboradores (88.6 %) lo consideraron como “Medio” y solo 04 trabajadores (11.4 %) lo calificaron como “Alto”, con los datos se infiere que la gestión educativa está en proceso de mejora.
- 6.3.** El cumplimiento de los compromisos de desempeño se tuvo como metas logradas al CdD01, CdD02, CdD04, CdD05, CdD06, CdD07, CdD08, CdD10, CdD11, CdD13, el CdD14 logró la meta en todos sus indicadores excepto el IND19, también se logró el CdD15 y finalmente el CdD16 logró la meta en todos sus indicadores excepto en el IND23. Compromisos de desempeño que no lograron la meta son el CdD03, CdD09, CdD12, el IND19 del CdD14 y el IND23 del CdD16; la institución cumplió con la mayoría de indicadores que componen los compromisos de desempeño durante el 2020.
- 6.4.** Existe relación significativa entre la gestión educativa y la evaluación del cierre del año escolar en la UGEL de San Martín 2020, se encontró que la correlación es positiva y moderada con un valor del 0,602 (Coeficiente de Pearson) a un nivel de significancia del 0,001. Según coeficiente de determinación la gestión educativa tiene una influencia en la evaluación del cierre del año escolar en un 36,24 %.
- 6.5.** Existe relación significativa entre la gestión educativa y la prestación presencial del servicio educativo escolar en la UGEL de San Martín 2020, se



encontró que la correlación es positiva y moderada con un valor del 0,556 (Coeficiente de Pearson) a un nivel de significancia del 0,002. Según coeficiente de determinación la gestión educativa tiene una influencia en la prestación presencial del servicio educativo escolar en un 30,91 %.

- 6.6.** Existe relación significativa entre la gestión educativa y el mejoramiento de la gestión en la UGEL de San Martín 2020, se encontró que la correlación es positiva y moderada con un valor del 0,542 (Coeficiente de Pearson) a un nivel de significancia del 0,003. Según coeficiente de determinación la gestión educativa tiene una influencia en el mejoramiento de la gestión en un 29,38 %.

## **VII. RECOMENDACIONES**

- 7.1.** Al director de la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, más empeño en el seguimiento a las actividades de las diversas áreas con el fin de concretizar los objetivos plasmados como institución.
- 7.2.** Al jefe del área de Gestión Pedagógica y jefe de Gestión Administrativa, adecuarse a una labor sinérgica y coordinada, ya que será de gran ayuda para cumplir los compromisos de desempeño (CdD) de forma eficiente.
- 7.3.** Al Jefe del área de Gestión Pedagógica un trabajo integrado y conjunto con los directores de las diferentes instituciones educativas, tomar en consideración que el cumplimiento del acompañamiento pedagógico, asistencia del alumnado a las I.E, presencia de los docentes y ejecución del mantenimiento y otros aspectos que mejoran la evaluación del cierre del año escolar.
- 7.4.** Al personal del área de Gestión Pedagógica y Administrativa de la UGEL, tomar en cuenta que un mayor énfasis durante los procesos y actividades relacionadas a la matrícula oportuna, entrega de materiales, racionalización de plazas, contratación de personal, así como el funcionamiento de los diversos programas educativos, son cruciales para mejorar tanto el cumplimiento de los CdD y mejorar el resultado académico.
- 7.5.** Al personal directivo de las instituciones educativas fortificar estrategias e incentivar la participación de los padres de familia y apoderados en los asuntos educativos, ya que ellos son de gran apoyo para garantizar la permanencia interanual de estudiantes en el nivel secundaria durante todo el periodo escolar.
- 7.6.** A los directores de las diversas instituciones educativas, hacer hincapié al seguimiento del cumplimiento de los compromisos de desempeño, con herramientas que ayude al control y monitoreo de los indicadores. Se

sugiere aplicar conceptos de innovación para llegar a la eficiencia y minimizar el problema de forma significativa.

## REFERENCIAS

- Bocanegra, J., Giron, J., y Guisvert, R. (2019). *Optimización de la herramienta de incentivos compromisos de desempeño del sector educación, en el marco del programa presupuestal 090 logros de aprendizaje de estudiantes de educación básica regular 2019-2021*. (tesis de maestría). Universidad Continental, Lima, Perú.  
[https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/7486/1/IV\\_PG\\_MG\\_P\\_TI\\_Bocanegra\\_Aguero\\_2019.pdf](https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/7486/1/IV_PG_MG_P_TI_Bocanegra_Aguero_2019.pdf)
- Castrellon, N. (2018). *Mala gestión administrativa causa problemas de calidad de la educación*. 05 de Marzo. [https://www.tvn-2.com/nacionales/educacion/Mala-gestion-administrativa-problemas-educacion\\_0\\_4978002159.html](https://www.tvn-2.com/nacionales/educacion/Mala-gestion-administrativa-problemas-educacion_0_4978002159.html)
- Chihuan, J. (2017). *Administración de recursos y los compromisos de gestión escolar en las instituciones educativas de la Red -10 UGEL 05 - S.J.L 2017*. (tesis de maestría). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú. In *Universidad César Vallejo*. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/11199/Chihuan\\_IJ.PDF?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/11199/Chihuan_IJ.PDF?sequence=1&isAllowed=y)
- Eliana, M., Lourdes, A., y Aliaga, H. (2020). *La gestión institucional según los compromisos de desempeño: 2016-2018, Unidad de Gestión Educativa Local 03 – Lima*. (artículo científico). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú. *Journalism*, 7(2), 6714–6719. <https://doi.org/10.1177/1461444810365020>
- Farfán, M., y Reyes, I. (2017). *Gestión educativa estratégica y gestión escolar del proceso de enseñanza-aprendizaje: una aproximación conceptual*. (artículo científico). Universidad Autónoma Metropolitana, México, México. *Redalyc*, 28, 19. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=34056722004>
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, M. del P. (2014). *Metodología de la investigación* (S. A. D. C. V. McGRAW-HILL / INTERAMERICANA EDITORES (ed.)). <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>

- Ministerio de Educación. (2020). *Norma técnica para la implementación de los compromisos de desempeño 2020*.  
[https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/711139/RM\\_N\\_\\_196-2020-MINEDU.pdf](https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/711139/RM_N__196-2020-MINEDU.pdf)
- Perez, O. (2016). *La gestión educativa conceptos fundamentales*. (artículo científico). Universidad Autónoma de la Ciudad de México, Mexico, Mexico. Confederación Interamericana de Educación Católica, 1–22.  
<http://dx.doi.org/10.1016/j.larev.2014.10.001>.
- Rabanal, J. (2020). *Liderazgo directivo y compromiso de gestión escolar en la institución educativa “Santa Rosa” del distrito de Namora, 2019*. (tesis de maestría). Universidad Privada Antenor Urreló, Cajamarca, Perú.  
[http://repositorio.upagu.edu.pe/bitstream/handle/UPAGU/1243/tesis\\_Juan\\_carlos\\_empastado\\_CORREGIDO\\_FINAL.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.upagu.edu.pe/bitstream/handle/UPAGU/1243/tesis_Juan_carlos_empastado_CORREGIDO_FINAL.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Riffo, R. (2019). *Gestión administrativa y de calidad en los centros escolares de los Chorrillos*. (artículo científico). Universidad Miguel de Cervantes, Talca, Chile. *Revista Científica*, 4, 153–172.  
<https://doi.org/https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2019.4.E.9.153-172>
- Salvador, E., y Sánchez, J. (2018). *Liderazgo de los directivos y compromiso organizacional docente*. (artículo científico). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú. *Revista de Investigaciones Andoandinas - Journal of High Andean Research*, 20(1), 115–124. <https://doi.org/10.18271/ria.2018.335>
- Sánchez, A. (2019). *El liderazgo directivo y su influencia en el compromiso organizacional de los docentes de la I. E. “Manuel Gonzales Prada” de Naranjos – San Martín, 2017* (tesis de maestría). Universidad Nacional de San Martín, Tarapoto, Perú.  
[http://repositorio.unsm.edu.pe/bitstream/handle/11458/3474/MAEST.GEST.EDUC.-Antero\\_Jesús\\_Sánchez\\_Vásquez.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.unsm.edu.pe/bitstream/handle/11458/3474/MAEST.GEST.EDUC.-Antero_Jesús_Sánchez_Vásquez.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

- Uasnabas, L., y Juárez, J. (2020). *Calidad de la educación en Ecuador. ¿Mito o realidad?*. (artículo científico). Universidad Católica Andrés Bello, Caracas, Venezuela. 6(2), 133–157. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.23857/dc.v6i2.1160>
- UNESCO. (2015). *Informe de Seguimiento de la EPT en el Mundo* (1 Ed. (ed.)).
- Vidarte, R. (2021). *Ensayo: gestión educativa estratégica y gestión escolar*. *ResearchGate*, February, 2–4. [https://www.researchgate.net/publication/349194562\\_ENSAYO\\_Gestion\\_educativa\\_estrategica\\_y\\_gestion\\_escolar](https://www.researchgate.net/publication/349194562_ENSAYO_Gestion_educativa_estrategica_y_gestion_escolar)
- Villagómez, P., León, G., y Passailaigue, R. (2019). *Generación de valor en la gestión educativa. tendencias y estado actual en la REDEI, Ecuador*. (artículo científico). Universidad Tecnológica Ecotec, Ecuador. *Revista Espacios*, 40. <http://www.revistaespacios.com/a19v40n09/a19v40n09p02.pdf>
- Zayas, P., y Báez, R. (2016). Evaluación del compromiso organizacional en una distribuidora mayorista. (artículo científico). Universidad de Holguín, Holguín, Cuba. *Ciencias Holguín, Revista Trimestral*, 22(2). <http://www.redalyc.org/pdf/1815/181545579004.pdf>

# **ANEXOS**

## Matriz de Operacionalización de variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala
<b>V1: Gestión educativa</b>	Según Pérez Sayago (2016) define "Es el conjunto de procesos, de toma de decisiones y ejecución de acciones que permitan llevar a cabo las prácticas pedagógicas, su ejecución y evaluación"	La gestión educativa es una disciplina que aspira a fortalecer el desempeño de los planteles e instituciones educativas, dicha variable será medida en base a una escala ordinal, tomando en cuenta las dimensiones que son: Directiva, Pedagógica / Académica, Financiera / Administrativa y Comunitaria	Directiva	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Norma técnica</li> <li>✓ Plan estratégico</li> <li>✓ Liderazgo</li> <li>✓ Plan operativo</li> <li>✓ Seguimiento y control</li> </ul>	Ordinal
			Pedagógica / Académica	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Plan Educativo Institucional</li> <li>✓ Plan Anual de Trabajo para la Mejora de los Aprendizajes</li> <li>✓ Liderazgo pedagógico</li> <li>✓ Trabajo pedagógico</li> <li>✓ Capacitación</li> </ul>	
			Financiera / Administrativa	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Trabajo administrativo</li> <li>✓ Coordinación y acuerdos</li> <li>✓ Recurso financiero</li> <li>✓ Material y equipo</li> <li>✓ Tecnología</li> </ul>	
			Comunitaria	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Participación APAFA</li> <li>✓ Intervención de autoridades</li> <li>✓ Resultados y metas</li> <li>✓ Concientización comunitaria</li> <li>✓ Participación comunitaria</li> </ul>	
<b>V2: Compromisos de desempeño</b>	Los Compromisos de Desempeño tienen como fin promover una mejor gestión técnica y operativa en las Direcciones y Gerencias Regionales de Educación (DRE/GRE), Unidades de Gestión Educativa Local (UGEL) e Instituciones Educativas a nivel nacional para la adecuada y oportuna provisión de servicios educativos de calidad; así como, promover su orientación al logro de resultados (Ministerio de Educación, 2020)	Mecanismo de financiamiento por desempeño y que otorga recursos adicionales a las Unidades Ejecutoras de Educación (UE) de los Pliegos Gobiernos Regionales. Dicha variable será medida en base a una escala ordinal, tomando en cuenta las dimensiones que son: Evaluación del cierre del año escolar, Prestación presencial del servicio educativo y Mejoramiento de la gestión	Evaluación del cierre del año escolar	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Compromiso 01: Cumplimiento del protocolo de acompañamiento pedagógico en IIEE</li> <li>✓ Compromiso 02: Asistencia de estudiantes en los servicios educativos</li> <li>✓ Compromiso 03: Pago oportuno mensual de los servicios básicos de las IIEE de EBR, EBE, EBA, CETPRO, ISP e IST</li> <li>✓ Compromiso 04: Implementación del Registro de Instituciones Educativas (RIE)</li> <li>✓ Compromiso 05: Presencia de docentes en los servicios educativos</li> <li>✓ Compromiso 06: Ejecución del mantenimiento preventivo de locales escolares</li> <li>✓ Compromiso 07: Contratación y encargatura oportuna</li> </ul>	Nominal
			Prestación presencial del servicio educativo	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Compromiso 08: Llegada oportuna de materiales educativos y fungibles a las IIEE</li> <li>✓ Compromiso 09: Matrícula oportuna de estudiantes</li> <li>✓ Compromiso 10: Apoyo a la escuela segura</li> <li>✓ Compromiso 11: Condiciones para el funcionamiento de los Programas No escolarizados de Educación Inicial (PRONOEI)</li> <li>✓ Compromiso 12: Racionalización de plazas docentes de Instituciones Educativas de la Educación Básica Regular</li> <li>✓ Compromiso 13: Contratación y encargatura oportuna</li> <li>✓ Compromiso 14: Mejorar los logros de aprendizaje en las IIEE de nivel secundaria</li> </ul>	
			Mejoramiento de la gestión	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Compromiso 15: Permanencia interanual de estudiantes en el nivel secundaria</li> <li>✓ Compromiso 16: Apoyo a la escuela segura</li> </ul>	



## Matriz de Consistencia

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnica e Instrumentos											
<p><b>Problema general</b> ¿Cuál es la relación entre la gestión educativa y el cumplimiento de compromisos de desempeño en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020?</p> <p><b>Problemas específicos:</b> ¿Cuál es el nivel de gestión educativa en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020?</p> <p>¿Cuál es el nivel de cumplimiento de los compromisos de desempeño en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020?</p> <p>¿Cuál es la relación entre la gestión educativa y la evaluación del cierre del año escolar en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020?</p> <p>¿Cuál es la relación entre la gestión educativa y la prestación presencial del servicio educativo escolar en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020?</p> <p>¿Cuál es la relación entre la gestión educativa y el mejoramiento de la gestión en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020?</p>	<p><b>Objetivo general</b> Establecer la relación entre la gestión educativa y el cumplimiento de compromisos de desempeño en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020.</p> <p><b>Objetivos específicos</b> Establecer el nivel de gestión educativa en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020.</p> <p>Establecer el nivel de cumplimiento de los compromisos de desempeño en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020.</p> <p>Establecer la relación entre la gestión educativa y la evaluación del cierre del año escolar en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020.</p> <p>Establecer la relación entre la gestión educativa y la prestación presencial del servicio educativo escolar en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020</p> <p>Establecer la relación entre la gestión educativa y el mejoramiento de la gestión en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020</p>	<p><b>Hipótesis general</b> H1: Existe relación significativa entre la gestión educativa y el cumplimiento de compromisos de desempeño en el Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín 2020. H0: No existe relación significativa entre la gestión educativa y el cumplimiento de compromisos de desempeño en el Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín 2020.</p> <p><b>Hipótesis específicas</b> <b>Hipótesis específica 1</b> Hi: El nivel alto de gestión educativa en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín 2020. H0: El nivel bajo de gestión educativa en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín 2020.</p> <p><b>Hipótesis específica 2</b> Hi: El cumplimiento es eficiente de los compromisos de desempeño en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín 2020. H0: El cumplimiento es ineficiente de los compromisos de desempeño en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín 2020.</p> <p><b>Hipótesis específica 3</b> Hi: Existe relación entre la gestión educativa y la evaluación del cierre del año escolar en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020. H0: No existe relación entre la gestión educativa y la evaluación del cierre del año escolar en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020.</p> <p><b>Hipótesis específica 4</b> Hi: Existe relación entre la gestión educativa y la prestación presencial del servicio educativo escolar en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020. H0: No existe relación entre la gestión educativa y la prestación presencial del servicio educativo escolar en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020.</p> <p><b>Hipótesis específica 5</b> Hi: Existe relación entre la gestión educativa y el mejoramiento de la gestión en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020. H0: No existe relación entre la gestión educativa y el mejoramiento de la gestión en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, 2020.</p>	<p><b>Técnica</b> La técnica empleada en el estudio es la encuesta y el fichaje.</p> <p><b>Instrumentos</b> El instrumento empleado es el cuestionario y la ficha de recolección de datos.</p>											
<b>Diseño de investigación</b>	<b>Población y muestra</b>	<b>Variables y dimensiones</b>												
<p>El estudio de investigación fue de tipo básico y diseño no experimental – correlacional.</p>	<p><b>Población</b> La población por un total de 87 personas.</p> <p><b>Muestra</b> La muestra compuesta por 35 colaboradores.</p>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">Variables</th> <th style="width: 50%;">Dimensiones</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4" style="text-align: center; vertical-align: middle;">Gestión educativa</td> <td>Directiva</td> </tr> <tr> <td>Pedagógica/Académica</td> </tr> <tr> <td>Financiera/Administrativa</td> </tr> <tr> <td>Comunitaria</td> </tr> <tr> <td rowspan="3" style="text-align: center; vertical-align: middle;">Compromisos de desempeño</td> <td>Evaluación del cierre del año escolar</td> </tr> <tr> <td>Prestación presencial del servicio educativo</td> </tr> <tr> <td>Mejoramiento de la gestión</td> </tr> </tbody> </table>		Variables	Dimensiones	Gestión educativa	Directiva	Pedagógica/Académica	Financiera/Administrativa	Comunitaria	Compromisos de desempeño	Evaluación del cierre del año escolar	Prestación presencial del servicio educativo	Mejoramiento de la gestión
Variables	Dimensiones													
Gestión educativa	Directiva													
	Pedagógica/Académica													
	Financiera/Administrativa													
	Comunitaria													
Compromisos de desempeño	Evaluación del cierre del año escolar													
	Prestación presencial del servicio educativo													
	Mejoramiento de la gestión													

## Instrumentos de recolección de datos

### Cuestionario: Gestión Educativa

Título: Gestión Educativa y Cumplimiento de Compromisos de Desempeño en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín 2020”

Autor: Br. Chávez Villalobos, Micaela

Datos Generales:

N° de Cuestionario: .....Fecha de Recolección: .... /.... /.....

#### Introducción

El presente instrumento tiene como finalidad establecer el nivel de gestión educativa en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín 2020

#### Instrucción

Lee atentamente cada ítem y selecciona una de las alternativas, la que sea más apropiada para Ud. Seleccionando del 1 al 5, que corresponde a su respuesta. De esta manera debe de marcar con un aspa la alternativa elegida. Se solicita honestidad y sinceridad de acuerdo a su contextualización.

Escala de Calificación	
1	Muy inadecuada
2	Inadecuada
3	Regular
4	Adecuada
5	Muy adecuada

N°	CRITERIOS DE EVALUACION	Escala de Calificación				
		1	2	3	4	5
<b>Directiva</b>						
1	¿Cómo considera la difusión y aplicación de la norma técnica por parte de la UGEL a las instituciones educativas sobre los compromisos de desempeño?					
2	¿Cómo considera la alineación del cumplimiento de compromisos de desempeño según el plan estratégico de la UGEL?					
3	¿Cómo considera al liderazgo por parte de la UGEL para el cumplimiento de los compromisos de desempeño?					
4	¿Cómo considera el cumplimiento de metas según el plan operativo de la UGEL?					
5	¿Cómo considera el seguimiento y control de los indicadores de compromisos de desempeño?					

<b>Pedagógica / Académica</b>					
6	¿Cómo considera el cumplimiento del Plan Educativo Institucional en la UGEL e Instituciones Educativas?				
7	¿Cómo califica el seguimiento del Plan Anual de Trabajo para la Mejora de los Aprendizajes - (PATMA) que realiza la UGEL?				
8	¿Cómo considera el liderazgo pedagógico para el cumplimiento de metas e indicadores dentro de la institución?				
9	¿Cómo considera el trabajo pedagógico que realizan los especialistas de la UGEL para un mejor cumplimiento de los compromisos de desempeño?				
10	¿Cómo califica a la capacitación que brinda la UGEL al personal directivo para el cumplimiento de los compromisos de desempeño?				
<b>Financiera / Administrativa</b>					
11	¿Cómo considera el trabajo administrativo que ejecuta la institución para el cumplimiento de los compromisos de desempeño?				
12	¿Cómo considera la coordinación y acuerdos entre personal directivo con el propósito de cumplir los compromisos de desempeño?				
13	¿Cómo considera el recurso financiero asignado para el cumplimiento de los compromisos de desempeño?				
14	¿Cómo considera el material y equipo asignado para un el cumplimiento de los compromisos de desempeño?				
15	¿Cómo considera la inversión en recurso tecnológico para llevar a cabo un mejor seguimiento de los compromisos de desempeño?				
<b>Comunitaria</b>					
16	¿Cómo califica la participación de la APAFA en asuntos administrativos y académicos en las IE?				
17	¿Cómo considera la intervención de las autoridades de la comunidad en el Cumplimiento de Compromisos de Desempeño?				
18	¿Cómo considera las reuniones realizadas por la institución para informar los resultados obtenidos y metas alcanzadas a la comunidad?				
19	¿Cómo considera la concientización que realiza la institución a la comunidad para involucrarse en asuntos académicos?				
20	¿Cómo califica la participación comunitaria en asuntos académicos con el objetivo de mejorar la calidad enseñanza-aprendizaje?				

## Ficha de recolección de datos: Cumplimiento de compromisos de desempeño

Título: Gestión Educativa y Cumplimiento de Compromisos de Desempeño en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín 2020”

Autor: Br. Chávez Villalobos, Micaela

Fecha de Recolección: .... /.... /.....

### Introducción

El presente instrumento tiene como finalidad conocer el cumplimiento de compromisos de desempeño en la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín 2020.

Compromisos de Desempeño (CdD)	Indicador (IND)	Nivel Esperado	Nivel Alcanzado	Diferencia	Grado de Avance	Cumplimiento*
Cumplimiento del protocolo de acompañamiento pedagógico en IIEE	Porcentaje de docentes acompañados que han recibido el protocolo programado de acompañamiento pedagógico (visitas y GIA) para el año 2019					
Asistencia de estudiantes en los servicios educativos	Porcentaje de estudiantes asistentes en los servicios educativos para el año 2019					
Pago oportuno mensual de los servicios básicos de las IIEE de EBR, EBE, EBA, CETPRO, ISP e IST	Porcentaje de IIEE con pago oportuno de los servicios básicos para el año 2019					
Implementación del Registro de Instituciones Educativas (RIE)	Porcentaje de servicios educativos reportados como IIEE en el Registro de Instituciones Educativas (RIE) al 31 de diciembre de 2019					
Presencia de docentes en los servicios educativos	Porcentaje de docentes presentes en los servicios educativos con datos registrados en NEXUS para el año 2019					
	Porcentaje de locales escolares que cuentan con la FAM aprobada al 15 de diciembre de 2019					

Ejecución del mantenimiento preventivo de locales escolares	Porcentaje de locales escolares que han registrado y enviado la declaración de gastos al 24 de enero de 2020					
Contratación y encargatura oportuna	Porcentaje de plazas encargadas de Educación Básica (EBA, EBE, EBR) y Técnico Productiva al 24 de enero de 2020					
Llegada oportuna de materiales educativos y fungibles a las IIEE	Porcentaje de códigos modulares que recibieron de manera oportuna y pertinente todo el material educativo al 13 de marzo de 2020					
	Porcentaje de IIEE de EBR y EIB focalizadas que recibieron material fungible oportunamente al 13 de marzo de 2020					
Matrícula oportuna de estudiantes	Porcentaje de servicios educativos con nóminas de matrícula generadas y/o aprobadas en SIAGIE de manera oportuna					
Apoyo a la escuela segura	Porcentaje de casos de violencia escolar atendidos de manera oportuna al 13 de marzo de 2020					
Condiciones para el funcionamiento de los Programas No Escolarizados de Educación Inicial (PRONOEI)	Porcentaje de Promotoras Educativas Comunitarias (PEC) con pago oportuno de propinas en los meses de noviembre y diciembre de 2019 y marzo de 2020					
	Porcentaje de Programas No Escolarizados de Educación Inicial (PRONOEI) de ciclo I y II, cuyas Profesoras Coordinadoras (PC) tienen asignado viático y/o movilidad local oportuno para los meses de noviembre y diciembre de 2019					
Racionalización de plazas docentes de Instituciones Educativas de la Educación Básica Regular	Porcentaje de plazas docentes identificadas como excedentes en IIEE públicas de EBR, que han sido reubicadas oportunamente al 13 de marzo de 2020					
	Porcentaje total de plazas docentes identificadas como requerimiento en IIEE públicas de EBR, que han sido cubiertas oportunamente al 13 de marzo de 2020					
Contratación y encargatura oportuna	Porcentaje de plazas adjudicadas para contrato de Educación Básica (orgánicas, eventuales y cuadro de horas) y Técnico Productiva al 13 de marzo de 2020					

Mejorar los logros de aprendizaje en las IIEE de nivel secundaria	Porcentaje de estudiantes de 2do. grado de secundaria en nivel previo al inicio e inicio en comunicación					
	Porcentaje de estudiantes de 2do. grado de secundaria en nivel previo al inicio e inicio en matemática					
	Porcentaje de estudiantes de 2do. grado de secundaria en nivel satisfactorio en comunicación					
	Porcentaje de estudiantes de 2do. grado de secundaria en nivel satisfactorio en matemática					
Permanencia interanual de estudiantes en el nivel secundaria	Porcentaje de estudiantes de nivel secundaria del área rural que permanecen matriculados en los servicios educativos durante el 2020					
	Porcentaje de estudiantes de nivel secundaria del área urbana que permanecen matriculados en los servicios educativos durante el 2020					
Apoyo a la escuela segura	Porcentaje de docentes y administrativos de la IIEE, y administrativos de la DRE/GRE o UGEL separados definitivamente y destituidos con sentencia consentida y/o ejecutoriada al 13 de marzo de 2020					
	Porcentaje de estudiantes que reportan que un docente u otro adulto de la IIEE ha ejercido violencia física y/o psicológica hacia algún estudiante					
	Porcentaje de estudiantes que reportan que un compañero de clases ha ejercido violencia física y/o psicológica hacia algún estudiante en la IIEE					

**Fuente:** MINEDU, Compromisos de desempeño 2020.

\* Meta Lograda o Meta no Lograda.

## Validación de instrumentos

### INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

#### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Fernández Carrión, Nixon Omar  
 Institución donde labora : Gobierno Regional de Ayacucho - UI  
 Especialidad : Maestro en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario: Gestion educativa  
 Autor (s) del instrumento (s) : Chavez Villalobos, Micaela

#### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, Gestion educativa en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestion educativa				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, Gestion educativa de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Gestion educativa					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Gestion educativa				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>		<b>42</b>				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

#### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.2

Tarapoto, 20 de mayo de 2020

  
 .....  
 ING. NIXON OMAR FERNÁNDEZ CARRIÓN  
 CIP. 244464  
 MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA

## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### IV. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Fernández Carrión, Nixon Omar  
 Institución donde labora : Gobierno Regional de Ayacucho - UI  
 Especialidad : Maestro en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Ficha de recolección de datos: Compromisos de desempeño  
 Autor (s) del instrumento (s) : Chavez Villalobos, Micaela

### V. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, Compromisos de desempeño en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Compromisos de desempeño					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, Compromisos de desempeño de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Compromisos de desempeño				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Compromisos de desempeño				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>		<b>44</b>				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### VI. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

**PROMEDIO DE VALORACIÓN:** 4.4

Tarapoto, 20 de mayo de 2020

  
 .....  
 ING. NIXON OMAR FERNÁNDEZ CARRIÓN  
 CIP. 244464  
 MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA



## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Martinez Garcia, Miguel Angel Roman  
 Institución donde labora : Corte Superior de Justicia de San Martin - OTI  
 Especialidad : Maestro en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario: Gestion educativa  
 Autor (s) del instrumento (s) : Chavez Villalobos, Micaela

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, Gestion educativa en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestion educativa				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, Gestion educativa de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Gestion educativa					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Gestion educativa					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>		<b>46</b>				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD \_\_\_\_\_

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.6

Tarapoto, 20 de mayo de 2020

  
 .....  
 ING. MIGUEL ANGEL ROMÁN MARTÍNEZ GARCÍA  
 CIP. 222504  
 MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA

## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### IV. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Martínez García, Miguel Ángel Román  
Institución donde labora : Corte Superior de Justicia de San Martín - OTI  
Especialidad : Maestro en Gestión Pública  
Instrumento de evaluación : Ficha de recolección de datos: Compromisos de desempeño  
Autor (s) del instrumento (s) : Chávez Villalobos, Micaela

### V. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, Compromisos de desempeño en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Compromisos de desempeño				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, Compromisos de desempeño de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Compromisos de desempeño					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Compromisos de desempeño					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>		<b>45</b>				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### VI. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.5

Tarapoto, 20 de mayo de 2020

  
ING. MIGUEL ÁNGEL ROMÁN MARTÍNEZ GARCÍA  
CIP. 222504  
MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA

## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Pino Gutierrez, Miguel Angel  
 Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín - OP  
 Especialidad : Maestro en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario: Gestion educativa  
 Autor (s) del instrumento (s) : Chavez Villalobos, Micaela

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, Gestion educativa en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestion educativa				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, Gestion educativa de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Gestion educativa					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Gestion educativa				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>		<b>45</b>				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD \_\_\_\_\_

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.5

Tarapoto, 20 de mayo de 2020

  
 .....  
 ING. MIGUEL ANGEL PINO GUTIÉRREZ  
 CIP. 189900  
 MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA

## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### IV. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Pino Gutierrez, Miguel Angel  
 Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín - OP  
 Especialidad : Maestro en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Ficha de recolección de datos: Compromisos de desempeño  
 Autor (s) del instrumento (s) : Chavez Villalobos, Micaela

### V. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, Compromisos de desempeño en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Compromisos de desempeño					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, Compromisos de desempeño de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Compromisos de desempeño				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Compromisos de desempeño				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>		<b>47</b>				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### VI. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

-----  
 -----

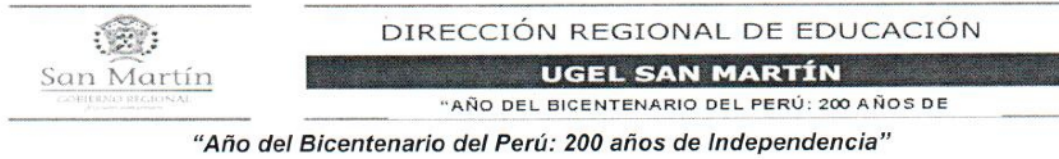
**PROMEDIO DE VALORACIÓN:**

4.7

Tarapoto, 20 de mayo de 2020

  
 .....  
 ING. MIGUEL ANGEL PINO GUTIÉRREZ  
 CIP. 189900  
 MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA

## Constancia de autorización donde se ejecutó la investigación



Tarapoto, 04 de Junio del 2021

Señora

Br. Micaela Chávez Villalobos

Ciudad.

Asunto: AUTORIZACIÓN PARA APLICACIÓN DE TESIS

De mi especial consideración:

Es particularmente grato dirigirme a usted, en atención al documento en referencia con la finalidad de **AUTORIZAR** el ingreso a las áreas y/o dependencias de la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín, que sean necesarias para la recopilación de información, insumos que servirán para la elaboración de su tesis titulada: **“Gestión Educativa y Cumplimiento de Compromisos de Desempeño en la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín”**, requisito exigido por la Escuela de Post Grado de la Universidad Cesar Vallejos – Filial Tarapoto, para optar el título de Maestro en Gestión Pública.

Sin otro particular me suscribo de usted.

Atentamente,

  
GOBIERNO REGIONAL DE SAN MARTÍN  
Unidad de Gestión Educativa Local  
UNIDAD EJECUTORA 301 SAN MARTÍN  
DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN  
Dr. Alfonso Isuiza Pérez  
Director del Programa Sectorial III  
UGEL SAN MARTÍN TARAPOTO

### Base de datos estadísticos

Variable: Gestión Educativa																										
N°	Directiva						Pedagógica / Académica						Financiera / Administrativa						Comunitaria						Total	
	P1	P2	P3	P4	P5	Sub Total	P6	P7	P8	P9	P10	Sub Total	P11	P12	P13	P14	P15	Sub Total	P16	P17	P18	P19	P20	Sub Total		
1	3	3	3	2	3	14	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	3	15	59	
2	2	2	3	3	3	13	2	3	4	2	2	13	3	3	4	3	3	16	2	2	2	3	2	11	53	
3	2	3	3	3	3	14	3	2	3	2	2	12	3	4	2	3	3	15	2	2	2	2	3	11	52	
4	2	2	2	2	2	10	2	2	4	2	4	14	3	3	2	3	2	13	2	2	3	2	3	12	49	
5	2	2	3	2	3	12	3	3	3	3	2	14	3	2	4	3	3	15	2	2	2	4	2	12	53	
6	4	3	2	2	2	13	2	4	4	2	2	14	2	3	4	4	2	15	4	3	2	2	4	15	57	
7	3	4	3	2	2	14	2	3	3	3	4	15	3	3	3	3	2	14	4	3	4	3	3	17	60	
8	3	3	4	2	4	16	4	3	3	3	3	16	3	2	3	3	2	13	2	3	3	4	4	16	61	
9	3	4	3	3	3	16	4	3	4	2	2	15	3	2	3	2	3	13	2	3	3	4	3	15	59	
10	3	3	3	3	3	15	3	3	4	2	2	14	3	4	4	3	2	16	4	2	3	2	4	15	60	
11	3	4	2	2	2	13	3	3	4	4	2	16	3	3	3	3	3	15	2	3	2	3	3	13	57	
12	3	3	2	4	3	15	3	3	4	2	4	16	3	4	4	3	3	17	4	4	2	4	3	17	65	
13	4	4	4	4	3	19	4	4	4	4	4	20	3	4	4	4	3	18	4	4	4	4	4	20	77	
14	3	4	3	3	3	16	4	4	3	4	3	18	3	3	3	3	4	16	3	3	3	3	3	15	65	
15	2	3	3	3	4	15	4	4	4	2	3	17	3	4	4	4	3	18	2	3	3	4	4	16	66	
16	4	4	4	3	4	19	3	2	3	3	3	14	4	2	3	3	3	15	3	3	3	4	3	16	64	
17	4	3	3	3	3	16	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	4	16	4	3	3	3	4	17	64	
18	3	3	3	3	3	15	4	3	4	3	4	18	3	4	3	3	4	17	3	3	4	3	3	16	66	
19	2	3	3	3	3	14	5	4	4	4	4	21	4	3	3	4	3	17	3	4	4	3	4	18	70	
20	3	4	2	3	4	16	4	3	3	5	3	18	3	3	4	4	3	17	4	3	4	2	4	17	68	
21	3	3	3	3	3	15	3	4	4	4	3	18	3	3	4	5	4	19	4	4	3	2	4	17	69	
22	3	4	4	4	4	19	4	4	4	4	4	20	4	3	5	4	4	20	4	5	3	4	5	21	80	

<b>23</b>	3	4	4	4	4	19	3	3	4	5	4	19	5	4	4	4	4	21	4	4	3	4	5	20	79
<b>24</b>	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	20	80
<b>25</b>	3	2	3	2	3	13	4	4	2	3	3	16	2	3	3	3	2	13	3	3	3	3	3	15	57
<b>26</b>	4	3	4	3	3	17	3	4	3	4	4	18	3	3	4	3	2	15	3	4	4	3	4	18	68
<b>27</b>	2	3	3	3	3	14	4	3	4	3	3	17	3	4	4	3	3	17	4	4	3	4	4	19	67
<b>28</b>	3	2	4	3	3	15	4	4	3	4	4	19	3	4	5	4	4	20	3	3	4	3	4	17	71
<b>29</b>	2	2	2	2	2	10	2	2	4	2	4	14	3	3	2	3	2	13	2	2	3	2	3	12	49
<b>30</b>	2	2	3	2	3	12	3	3	3	3	2	14	3	2	4	3	3	15	2	2	2	4	2	12	53
<b>31</b>	4	3	2	2	2	13	2	4	4	2	2	14	2	3	4	4	2	15	4	3	2	2	4	15	57
<b>32</b>	3	4	3	2	2	14	2	3	3	3	4	15	3	3	3	3	2	14	4	3	4	3	3	17	60
<b>33</b>	3	3	4	2	4	16	4	3	3	3	3	16	3	2	3	3	2	13	2	3	3	4	4	16	61
<b>34</b>	3	4	3	3	3	16	4	3	4	2	2	15	3	2	3	2	3	13	2	3	3	4	3	15	59
<b>35</b>	3	3	3	3	3	15	4	3	4	3	4	18	3	4	3	3	4	17	3	3	4	3	3	16	66

Variable: Compromisos de desempeño							
TRAMO	CdD 2020	Indicador	Nivel Esperado	Nivel Alcanzado	Diferencia	Grado de Avance	Cumplimiento
TRAMO I Evaluación del cierre del año escolar	CdD01	IND01	60.00%	97.00%	37.00%	137.00%	Meta Lograda
	CdD02	IND02	90.00%	91.00%	1.00%	101.00%	Meta Lograda
	CdD03	IND03	93.00%	92.40%	-0.60%	99.40%	Meta no Lograda
	CdD04	IND04	70.00%	90.00%	20.00%	120.00%	Meta Lograda
	CdD05	IND05	96.00%	97.20%	1.20%	101.20%	Meta Lograda
	CdD06	IND06	81.00%	99.40%	18.40%	118.40%	Meta Lograda
		IND07	95.00%	100.00%	5.00%	105.00%	Meta Lograda
CdD07	IND08	100.00%	100.00%	0.00%	100.00%	Meta Lograda	
TRAMO II Prestación presencial del servicio educativo	CdD08	IND09	98.00%	100.00%	2.00%	102.00%	Meta Lograda
		IND10	95.00%	100.00%	5.00%	105.00%	Meta Lograda
	CdD09	IND11	99.00%	93.40%	-5.60%	94.40%	Meta no Lograda
	CdD10	IND12	50.00%	100.00%	50.00%	150.00%	Meta Lograda
	CdD11	IND13	100.00%	100.00%	0.00%	100.00%	Meta Lograda
		IND14	100.00%	100.00%	0.00%	100.00%	Meta Lograda
	CdD12	IND15	80.00%	5.10%	-74.90%	25.10%	Meta no Lograda
	CdD13	IND16	97.00%	99.00%	2.00%	102.00%	Meta Lograda
	CdD14	IND17	63.00%	73.00%	10.00%	110.00%	Meta Lograda
		IND18	80.00%	84.00%	4.00%	104.00%	Meta Lograda
IND19		12.00%	8.00%	-4.00%	96.00%	Meta no Lograda	
IND20		6.00%	6.00%	0.00%	100.00%	Meta Lograda	
TRAMO III Mejoramiento de la gestión	CdD15	IND21	90.00%	93.37%	3.37%	103.37%	Meta Lograda
		IND22	96.00%	97.00%	1.00%	101.00%	Meta Lograda
	CdD16	IND23	100.00%	0.00%	-100.00%	0.00%	Meta no Lograda
		IND24	43.00%	43.00%	0.00%	100.00%	Meta Lograda
		IND25	73.00%	76.00%	3.00%	103.00%	Meta Lograda