



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE
MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

Estudio descriptivo comparativo de la planificación curricular docente
en cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo.

Apurímac, 2021

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Administración de la Educación

AUTOR:

Palomino Quispe, Sulpicio (ORCID: 0000-0001-6716-9247)

ASESOR:

Dr. Asmad Mena, Gimmy Roberto (ORCID: 0000-0001-9630-6511)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

LIMA – PERÚ

2021

DEDICATORIA

A mi esposa, Haidee e hijos: Jhordan y Luis por la comprensión y el apoyo incondicional que supieron brindarme en todo momento.

AGRADECIMIENTO

Al Dr. Asmad Mena, por su asesoría y motivación para la culminación del presente trabajo de investigación.

Al Mg. Nicanor Piter Saavedra Carrión, por la asesoría y la confianza brindada.

Al Ing. César Torres Sime P. por el apoyo para el desarrollo del presente estudio.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	15
3.1. Tipo y diseño de investigación	15
3.2. Variables y operacionalización	16
3.3. Población, muestra y muestreo	17
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	17
3.5. Procedimientos	19
3.6. Método de análisis de datos	19
3.7. Aspectos éticos	19
IV. RESULTADOS	21
V. DISCUSIÓN	33
VI. CONCLUSIONES	37
VII. RECOMENDACIONES	38
REFERENCIAS	39
ANEXOS	

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1. Población de estudio	17
Tabla 2. Baremo de la variable y sus dimensiones	18
Tabla 3. Niveles de la variable planificación curricular	21
Tabla 4. Niveles de la dimensión diagnóstico	22
Tabla 5. Niveles de la dimensión programación curricular	23
Tabla 6. Niveles de la dimensión ejecución curricular	24
Tabla 7. Niveles de la dimensión evaluación curricular	25
Tabla 8. Rango promedio de la variable planificación curricular	28
Tabla 9. Test de Kruskal-Wallis en la variable planificación curricular	28
Tabla 10. Rango promedio de la dimensión diagnóstico	29
Tabla 11. Test de Kruskal-Wallis en la dimensión diagnóstico	29
Tabla 12. Rango promedio de la dimensión planificación curricular	30
Tabla 13. Test de Kruskal-Wallis en la dimensión planificación curricular	30
Tabla 14. Rango promedio de la dimensión ejecución curricular	31
Tabla 15. Test de Kruskal-Wallis en la dimensión ejecución curricular	31
Tabla 16. Rango promedio de la dimensión evaluación curricular	32
Tabla 17. Test de Kruskal-Wallis en la dimensión evaluación curricular	32

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1. Niveles de la variable planificación curricular	21
Figura 2. Niveles de la dimensión diagnóstico	22
Figura 3. Niveles de la dimensión programación curricular	23
Figura 4. Niveles de la dimensión ejecución curricular	24
Figura 5. Niveles de la dimensión evaluación curricular	25

Resumen

En el presente Trabajo de investigación, abordo esencialmente la temática acerca de planificación curricular en docentes de cuatro instituciones educativas del nivel primaria del distrito de Chicmo. Apurímac, 2021. Cuyo objetivo fue establecer y comparar los niveles de planificación curricular docente.

La investigación, fue de tipo aplicado, nivel descriptivo-comparativo, enfoque cuantitativo, método hipotético-deductivo y de diseño no-experimental. La población de estudio estuvo conformada, por 47 docentes, de cuatro instituciones educativas, y la muestra fue de carácter censal. La técnica de recolección de datos, fue la encuesta y como instrumento un cuestionario con 30 ítems, validado por expertos y determinado su confiabilidad por el coeficiente de alfa de Cronbach.

Los resultados que se obtuvieron, evidenciaron que la institución educativa N.º 54535 obtuvo un rango promedio de 27,50, ligeramente mayor a los demás y la menor variación, la tiene la institución educativa N.º 54213 con un 17,43. Finalmente, la prueba H de Kruskal-Wallis tuvo un calculado de 5,996 con un nivel de significancia de $0,112 > 0,05$. Concluyendo, que no existe diferencias significativas de planificación curricular docente en las cuatro instituciones educativas de nivel primario de Chicmo, Apurímac.

Palabras claves: planificación curricular, diagnóstico, programación ejecución y evaluación.

Abstract

The present study essentially addressed the subject of curricular planning in teachers from four primary-level educational institutions in the district of Chicmo. Apurímac, 2021, whose objective was to establish and compare the levels of teacher curricular planning.

Likewise, it was applied, descriptive-comparative level, quantitative approach, hypothetical-deductive method and non-experimental design. The study population consisted of 47 teachers from four educational institutions, and the sample was census in nature. The data collection technique was the survey and as an instrument a questionnaire with 30 items validated by experts and its reliability determined by Cronbach's alpha coefficient.

The results obtained showed that educational institution No. 54535 obtained an average range of 27.50 slightly higher than the others and the lowest variation was found by educational institution No. 54213 with 17.43. Finally, the Kruskal-Wallis H test had a calculated of 5.996 with a significance level of $0.112 > 0.05$; concluding that there are no significant differences in teaching curricular planning in four primary-level educational institutions in Chicmo, Apurímac.

Keywords: curricular planning, diagnosis, programming, execution and evaluation.

I. INTRODUCCIÓN

La educación actual, enfrenta grandes desafíos en la búsqueda de brindar una educación de calidad a los estudiantes. En este menester, la planificación curricular del docente juega un papel fundamental, no solo para facilitar el aprendizaje en los estudiantes, sino como intermediario ante las demandas de la sociedad. Es más, la atención de los padres de familia se ha centrado en los resultados que obtienen sus menores hijos sobre el logro de sus aprendizajes durante el año escolar, con la idea de que el nivel de logro que obtenga será determinante para su futuro, lo cual exige que constantemente se actualice la programación curricular.

En este sentido, la Unesco (2019) expresó: “que la educación enriquece aspectos esenciales que caracteriza al ser humano para afrontar un mundo globalizado que demanda personas competentes y que esta educación debe ser de acceso universal en donde debe primar la igualdad de oportunidades para todos los estudiantes”. Las sugerencias de los organismos internacionales (Unesco, Banco Mundial, BID, OCDE, entre otros) tiene como finalidad, promover modelos educativos universales, que estén conformados y sostenidos por: a) una educación permanente, b) currículo basado competencias, c) sistemas de valoración del aprendizaje y d) el desempeño propio de los estudiantes, buscando el fortalecimiento de la gestión educativa, mejorar la calidad educativa, modernización de la transferencia del conocimiento y el cierre de brechas en infraestructura educativa. Por su parte, la OCDE (2019), mostró que, a nivel mundial, cerca de 540 mil alumnos de 79 países han sido evaluados en el año 2018, por medio del examen PISA, en donde la mayor cantidad de naciones cubrieron las expectativas mínimas que se les propuso; pero 24 países evidenciaron, que más del 50% de los alumnos participantes no llegaron a cumplir con los resultados esperados, sino que se ubicaron bajo dicho nivel; lo cual, demuestra una excesiva falta de Planificación educativa y curricular.

De igual forma, América Latina, mostró su peor participación en el mencionado examen PISA, ubicando en último lugar a República Dominicana, que ya en la anterior evaluación, también había ocupado ese mismo lugar. Dichos resultados deben alertar sobre la necesidad de producir los ajustes necesarios en la Planificación Curricular, pero un poco más allá, se requiere prestar atención al

Currículo de Educación Primaria, que es la base del aprendizaje. Por lo cual, se hace necesario una nueva propuesta curricular, que permita reajustar los sistemas educativos, las políticas educativas y que ello se vea reflejado en un análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas del sistema educativo del país.

Desde la perspectiva nacional, existe evidencia de responsabilidad que deben de cumplir los directores a cargo de las instituciones educativas, siendo uno de sus deberes el de gestionar recursos, elaborar estrategias y que estas favorezcan al personal docente con el propósito de lograr el objetivo institucional que se encuentran plasmados en la documentación a corto, mediano y largo plazo (Estrada y Mamani, 2020). Pero dicha afirmación, no se da de manera continua en lo referente a generación de estrategias; siendo estas, las posibles causas para que los docentes en la actualidad se encuentren confundidos. Los constantes cambios curriculares de la EBR como el diseño curricular (Minedu, 2009), las rutas del aprendizaje (Minedu, 2015) y poco después, el currículo nacional (Minedu, 2016), generan confusiones y constantes variaciones en la planificación curricular.

En Chicmo, Apurímac, se encuentran ubicadas las cuatro instituciones educativas de nivel primaria, en la zona rural, con poca población escolar que son parte del presente estudio. En estas instituciones educativas, la conectividad es accidentada, esporádica ya que temporadas de lluvia y/o neblina, las señales de radio, TV y de celular se cortan o se interfieren, haciendo difícil la comunicación con los estudiantes. En consecuencia, es imposible brindar una educación continua. Cabe señalar que la educación remota aún será parte del año escolar 2021, por el incremento de contagios a del Covid-19. Esto significa que los docentes tienen que iniciar a planificar sus actividades pedagógicas tomando aún el contexto de educación remota; asimismo, Minedu sugiere el uso de Aprendo de la plataforma en casa, además nos da la libertad de contextualizar de acuerdo al contexto, a la necesidad e intereses de los estudiantes. Por consiguiente, realizar una planificación curricular adecuada en esta realidad inestable, será un difícil proceso.

Según lo descrito en la realidad problemática, se plantea la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuál es el nivel de planificación curricular docente en cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo. Apurímac, 2021?, y como problemas específicos tenemos: (1) ¿Cuál es el nivel de la dimensión diagnóstica docente en cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo.

Apurímac, 2021?, (2) ¿Cuál es el nivel de la dimensión, programación curricular docente en cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo. Apurímac, 2021?, (3) ¿Cuál es el nivel de la dimensión, ejecución curricular docente en cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo. Apurímac, 2021?, y (4) ¿Cuál es el nivel de la dimensión, evaluación curricular docente en cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo. Apurímac, 2021?

En efecto, podemos señalar que el presente estudio se justifica, desde lo teórico, al adquirir un nuevo valor de conocimiento, ya que será un antecedente valioso para futuras investigaciones relacionados al tema. Asimismo, al brindar andanza local tomado de Flores (2006), y aplicado a la realidad de las cuatro instituciones educativas de Chicmo, desde lo práctico, al evidenciar sus resultados y conclusiones, serán insumos para la planificación curricular; además beneficiarán directamente a los docentes y estudiantes, mejorando de esta manera la calidad educativa en las instituciones educativas mencionadas del distrito de Santa María de Chicmo. En cuanto al aspecto metodológico, al haber construido un instrumento de recojo de información referente a la planificación curricular de forma adecuada, puedo afirmar, que dicho instrumento ha sido confiable para el recojo de información y su posterior validación de forma objetiva y fidedigna.

En cuanto al planteamiento de la hipótesis general, existen diferencias significativas al comparar los niveles de planificación curricular docente en cuatro instituciones educativas del nivel primaria del distrito de Santa María de Chicmo. Apurímac, 2021.

En relación a las hipótesis específicas podemos señalar: (1) Existen diferencias significativas al comprar los niveles de la dimensión diagnóstica docente en cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo. Apurímac, 2021, (2) Existen diferencias significativas al comparar los niveles de la dimensión programación curricular docente en cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo. Apurímac, 2021, (3) Existen diferencias significativas al comparar los niveles de la dimensión ejecución curricular docente en cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo. Apurímac, 2021, (4) Existen diferencias significativas al comparar los niveles de la dimensión evaluación curricular docente en cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo. Apurímac, 2021.

Finalmente, como objetivo general se determinó: Establecer y comparar los niveles de planificación curricular docente en cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo. Apurímac, 2021. En lo referente a los objetivos específicos se planteó: (1) Establecer y comparar los niveles de la dimensión diagnóstico docente en cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo. Apurímac, 2021. (2) Establecer y comparar los niveles de la dimensión programación curricular docente en cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo. Apurímac, 2021. (3) Establecer y comparar los niveles de la dimensión ejecución curricular docente en cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo. Apurímac, 2021, (4) Establecer y comparar los niveles de la dimensión evaluación curricular docente en cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo, Apurímac, 2021.

II. MARCO TEÓRICO

A continuación, se han considerado diversos antecedentes que están relacionados con la planificación curricular, destacando a nivel internacional el trabajo de Quintana (2019), cuyo propósito consistió en determinar la relación de gestión educativa y la planificación curricular, de tipo básico, con diseño no-experimental, de nivel correlacional, de enfoque cuantitativo y de método hipotético-deductivo, además la población estuvo constituida por 50 docentes de los cuales por muestreo probabilístico simple, se seleccionaron 34 docentes perteneciente a la escuela Vicente Rocafuerte, asimismo se seleccionó la técnica de recolección de datos, determinando a la encuesta para dicha función y como instrumento al cuestionario validado por expertos y por medio de una prueba piloto determinada su confiabilidad. Los resultados descriptivos acerca de la planificación curricular evidencian que el 100% de los docentes siempre planifica su trabajo pedagógico.

Sotomayor (2020), en su estudio de enfoque cuantitativo, de nivel correlacional, de tipo básico, de diseño no-experimental y de método hipotético-deductivo, el cual tuvo como propósito determinar la relación entre planificación curricular y calidad educativa, con una muestra censal conformada por 30 docentes de la unidad educativa Salitre, además, sobre el recojo de datos la técnica fue la encuesta y el instrumento seleccionado fue el cuestionario validado por expertos y por medio de una prueba piloto determinado su confiabilidad. Los resultados estadísticos de planificación curricular evidencian un 96,7% en nivel alto y 16,7% en nivel medio.

Sudario (2020), en su tesis de tipo básico, de nivel correlacional, de método hipotético-deductivo, con enfoque cuantitativo y de diseño no-experimental, propuso determinar la relación entre gestión directiva y planificación curricular, cuya muestra estuvo formada por 42 docentes de la unidad educativa 27 de noviembre de Salitre, además, como técnica de recolección de datos fue seleccionada la encuesta y como instrumento al cuestionario validada por expertos y cuyo grado de confiabilidad se dio por medio de una prueba piloto. Los resultados descriptivos referentes a la planificación curricular evidencian un 90,5% en nivel alto y 7,1% en nivel medio.

Serrano (2019), se propuso determinar la influencia de la gestión del director en la planificación curricular, de diseño correlacional-causal, de nivel explicativo, de

tipo básico, de enfoque cuantitativo y de método hipotético-deductivo, asimismo la población estuvo constituida por 30 docentes y por muestreo no probabilístico intencionado se seleccionó la muestra que tuvo un carácter censal al considerar a toda la población, sobre el recojo de datos la técnica utilizada fue la encuesta y como instrumento al cuestionario validado por expertos y medido su grado de confiabilidad. Los resultados descriptivos evidencian que un 93,3% de los docentes les resulta aceptable la planificación curricular y un 6,7% inadecuada.

Salazar (2020), en su estudio propuso determinar la relación entre planificación curricular y desempeño académico docente, de tipo básico, con método hipotético-deductivo, de enfoque cuantitativo de nivel correlacional y de diseño no experimental, además la muestra seleccionada fue censal conformada por 49 docentes, cabe señalar que para el recojo de datos la técnica elegida fue la encuesta y como instrumento al cuestionario validado por expertos en el campo y confiables al someterlo a una prueba piloto. Los resultados descriptivos evidenciaron que un 71,4% de docentes perciben a la planificación curricular en el nivel alto, un 26,5% en nivel medio y un 2% en nivel bajo.

Asimismo, en el ámbito nacional Briceño (2019), realizó un trabajo cuyo propósito consistió en determinar la relación de gestión del acompañamiento pedagógico y planificación curricular, de tipo básico, con enfoque cuantitativo, de nivel correlacional, de diseño no-experimental y de método hipotético-deductivo, además, la población fue de 103 docentes y por muestreo no probabilístico se determinó la muestra formada por 30 docentes de primaria, sobre el recojo de información la técnica fue la encuesta y como el instrumento se seleccionado fue el cuestionario validado por expertos y confiables al ser sometido a una prueba piloto. Los resultados obtenidos sobre planificación curricular evidenciaron un 36% en el nivel alto, 30% en muy alto, 17% en el nivel medio, 10% en bajo y 7% en muy bajo.

Zamora (2019), en su estudio se propuso determinar la relación entre acompañamiento pedagógico y la planificación curricular, de método hipotético-deductivo, de nivel correlacional, con enfoque cuantitativo, de tipo aplicado y de diseño no-experimental, aplicado a una muestra de 50 docentes de los cuales 6 eran de inicial y 44 de primaria, sobre la recolección de datos la técnica elegida fue la encuesta y como instrumento al cuestionario efectuada su validez por expertos y determinada su confiabilidad al haber realizado una prueba piloto. Los resultados

que se obtuvieron sobre planificación curricular evidencia que el 50% de los docentes se encuentran en el nivel alto, 30% en medio y 20% en bajo.

Luján (2020), en su investigación se propuso determinar la relación entre trabajo colegiado y planificación curricular, de enfoque cuantitativo, de método hipotético-deductivo, de nivel correlacional y de tipo básico, respecto a la población 80 docentes la conformaron y sobre la muestra fueron seleccionados 60 docentes de nivel primaria, además para recolectar la información necesario se seleccionó como técnica a la encuesta y como instrumento al cuestionario validado por expertos y con un 0,93 de confiabilidad, cabe señalar que los resultados descriptivos sobre planificación curricular evidencian un 43,3% en nivel regular, 38,3% en óptimo y un 18,3% en el nivel deficiente.

Uribe (2018), en su tesis propuso determinar la relación entre planificación curricular y monitoreo pedagógico, de enfoque cuantitativo, de tipo básico, de método hipotético-deductivo, de nivel correlacional y de diseño no-experimental, además la muestra la conformaron 60 docentes seleccionados con muestreo no-probabilístico intencionado, sobre el recojo de información se seleccionó como técnica a la encuesta y como instrumento al cuestionario validado por expertos. Los resultados que se obtuvieron sobre planificación curricular evidencian un 66,7% de docentes ubicados en el nivel bueno, seguido de un 23,3% en el nivel malo y un 10% en el nivel muy bueno.

Ortiz (2021), en su trabajo de investigación propuso determinar la relación entre competencias digitales y planificación curricular, de tipo básico, con enfoque cuantitativo, de nivel correlacional, de diseño no-experimental y de método hipotético-deductivo, cuya muestra estuvo constituida por 18 docentes pertenecientes a la institución educativa Nuevo Amanecer, además para poder recolectar datos se optó por la encuesta y el cuestionario validados por expertos en sus respectivas áreas y a través de una prueba piloto determinada su confiabilidad. Los resultados estadísticos que se obtuvieron sobre planificación curricular evidencian un 77,8% en el nivel siempre, un 16,7% en casi siempre y un 5,5% en algunas veces.

Rondoy (2020), determino la relación entre planificación curricular y proceso de enseñanza, tomando a 30 docentes como muestra, de nivel correlacional, asimismo, , como técnica encargada del recojo de datos se seleccionó a la

encuesta y al cuestionario como instrumento, sometido a una evaluación de contenido por expertos los cuales concluyeron que existe suficiencia y por ende es aplicación, respecto a su confiabilidad se sometió a una prueba piloto y posteriormente validado por el alfa de Cronbach. Los resultados descriptivos obtenidos evidenciaron un 90% en el nivel alto referente a la planificación curricular, 7% en regular y 3% en baja.

Finalmente, Hualpa (2019), estableció la relación entre planificación curricular y evaluación de los aprendizajes, estudio de nivel correlacional, que tomó como población a los 375 docentes de las instituciones de jornada escolar completa (JEC), pertenecientes a la UGEL Chulucanas, además por muestreo no-probabilístico o por conveniencia, se tomó a la muestra conformada por 105 docentes que enseñan las áreas de matemática, comunicación y ciencia y tecnología. Para el recojo de información se utilizó como técnica a la encuesta y al cuestionario como instrumento para ambas variables que fueron validados por expertos y medido el grado de confiabilidad al someterlo a una prueba piloto. Los resultados descriptivos que se obtuvieron respecto a la planificación curricular evidenciaron que los docentes participantes en su mayoría se ubican en el nivel regular con un 72,9%, en deficiente con un 17,7% y en buena con 9,4%.

Relacionándolo con las teorías correspondientes al presente estudio, se ha tomado en cuenta al paradigma que según Gil et ál. (2017), es utilizada en las investigaciones educativas de manera adrede que designa el enfoque que acoge el investigador, cuya influencia está adoptada por corrientes filosóficas que permiten dar solución a problemas propios de una sociedad investigativa. Al respecto, Pérez (2015), argumenta que el paradigma es una guía cuyo propósito principal se basa en facilitar la elaboración de trabajos de investigación.

Adicionalmente, Gil et ál. (2017), manifestaron que el criterio prevaleciente para la realización de trabajos de investigación se da por medio de tres tipos de paradigma: positivista o cuantitativo, interpretativo o cualitativo y socio-crítico, en tal sentido, el presente estudio está estructurado bajo la guía del paradigma positivista o cuantitativo, que según Ramos (2015), sostiene a la investigación que posee como propósito el comprobar supuestos haciendo uso ya sea de métodos estadísticos o configuración de datos y variables. Dentro de esta línea, Alarcón et ál. (2017), advierten que las características más destacadas del paradigma

positivista son el énfasis en las similitudes antes de observar las diferencias, toma en cuenta la objetividad que supone la no intervención del investigador en los resultados, utiliza el método científico, hace uso de variables y sus respectivas mediciones, pasando por la observación comportamental hasta evidenciar la relación entre variables. Asimismo, considera a los procesos, leyes y teorías, por medio de métodos que contienen técnicas experimentales, cuasi- experimentales, análisis multivariado, entre otros.

De Alba (1998), definió al currículo como propósitos de políticas educacionales promovidas por grupos sociales con diversos intereses, su estructura es adaptable en cada institución educativa y es manifestado en distintos niveles de aceptación. Además, el Minedu (2016a), mencionó que el currículo es considerado como un documento de política educativa destinado a la educación básica regular (EBR), en él, se encuentra los aprendizajes esperados que se espera logren los estudiantes durante su etapa escolar conforme al principio y fin de la educación de los peruanos, a los objetivos de la EBR y al Proyecto Educativo Nacional (PEN).

El Programa curricular según Minedu (2016b), es parte del currículo nacional, su propósito es el de aportar con orientaciones claras y precisas que favorezcan el accionar de la propuesta educativa del currículo nacional, en ella se encuentra la caracterización de los estudiantes de acuerdo a su nivel de estudio, el ciclo de estudio, también las orientaciones para el accionar de los enfoques transversales, orientaciones para la planificación curricular y orientaciones para la tutoría, también se puede encontrar el marco teórico y la metodología por competencia organizado por área curricular, los desempeños de acuerdo al grado relacionados con las competencias, capacidades y estándares de desarrollo del aprendizaje.

Tomando en cuenta lo anterior, hablar de planificar básicamente es asemejado con el arte de suponer y diseñar la ruta en función a los objetivos de aprendizaje en beneficio de los estudiantes, asimismo, la planificación, es considerada como un supuesto de la labor pedagógica docente, no rígida, basada en un diagnóstico sobre lo que necesita el estudiante, es un proceso flexible que posibilita cambios, al ser evaluada durante su proceso, cuyo propósito es ser pertinente y eficaz correspondientemente al objetivo de aprendizaje previamente

establecido (Minedu, 2017), sobre este punto Aza y Lica (2019), definen el proceso metódico de acciones realizadas en las instituciones educativas, su objetivo consiste en mejorar el logro de los aprendizajes mediado por experiencias educativas que tomen en cuenta la realidad de los estudiantes. Hurtado (2020), mencionó que la planificación curricular es un plan cuya ruta que orienta claramente el proceso de enseñanza-aprendizaje en una casa de estudio determinada, permite la construcción del conocimiento, implantando condiciones de forma eficaz y eficiente.

Sobre la teoría que sustenta a la planificación curricular, se ha considerado el modelo de Tyler, que según García (2018), al elaborar un programa curricular se debe tener en cuenta tres fuentes de información: el estudiante, la sociedad y los requisitos del contenido, después de considerar lo que quiere los elementos el quien tiene la tarea de planificar al menos debe considerar, lo que quiere que los estudiantes aprendan referido a los objetivos, las experiencias de aprendizaje que ayudarían a dichos objetivos referida a las actividades, los materiales didácticos que serán seleccionados para apoyar el aprendizaje y los instrumentos que ayudarán a medir en nivel de los aprendizaje referido a la evaluación.

Además, según Vélez y Terán (2010), el modelo curricular de Taba, toma en cuenta a la sociedad, cultura, aprendizaje y contenido, todo ello estrechamente vinculado con la teoría y práctica. Asimismo, Taba (1974), indica que todo programa curricular debe seguir vigente, desaparecer o sufrir cambios si al realizar la evaluación educativa se perciben cambios conductuales en el estudiante al haber implementado un programa educacional y el de percibir si en realidad dicha implementación realmente ha obtenido los objetivos propuestos, para ello plantea siete pasos vitales al momento de elaborar un diseño curricular:

(1) Diagnóstico de necesidad, el cual consiste en precisar qué debe considerar un currículo para un lugar establecido, (2) Planteamiento de objetivos, que deben de ser claros y extendidos los cuales determinan qué contenido es necesario y en qué orden irán, (3) Selección de contenido, basado en las diferencias precisas de los variados niveles referentes al contenido y a su continuidad como a su secuencia, (4) Organización del contenido, permite la realización de cambios experimentados por la capacidad de entendimiento de los estudiantes, (5) Selección de actividades, que deben ser adecuadas acordes con

las variaciones referentes a la capacidad de aprender de los estudiantes, sus motivaciones y estructura mental, (6) Organización de las actividades, basada en el orden de los contenidos y estrategias de aprendizaje con el propósito de fomentar el conocimiento, cabe señalar que las actividades permiten lograr los objetivos por tal motivo es importante organizarlas debidamente, y la (7) Determinación de maneras y medios de evaluación, el cual consiste en determinar planes que den respuesta a preguntas en relación a la calidad educativa.

Además, Flores (2006) sostiene que la planificación curricular es un proceso previsorio de experiencias de aprendizaje que favorecen el aprendizaje de los estudiantes durante el proceso de enseñanza-aprendizaje, y consideró como dimensiones a: (1) el diagnóstico, (2) la programación curricular, (3) la ejecución curricular y (4) la evaluación curricular.

Meléndez y Gómez (2008), en su estudio elaboraron un modelo guía sobre planificación curricular bajo el enfoque por competencias, tomando en cuenta las siguientes dimensiones: (1) Diagnóstico, una evaluación de entrada que se da a un inicio del periodo escolar, la cual considera a todos los integrantes de la comunidad educativa, de manera que se pueda garantizar el logro de los objetivos propuestos, (2) Propósito, consiste proporcionar una vista general y específica del accionar educativo, el cual brinda continuidad a los contenidos, a las áreas y las tareas tomando en cuenta el contexto del estudiante, (3) Selección de estrategias, comprende métodos, técnicas y recursos, (4) Herramientas, ésta dimensión considera al saber, hacer, ser y convivir con los componentes competenciales por último la (5) Evaluación de lo planificado, se encarga de medir el avance respecto al aprendizaje del estudiante, por medio de la aplicación de algunas técnicas de evaluación.

Por otra parte, el Minedu (2017), sostiene que la planificación curricular está basada en tres procesos, que debe tomar en cuenta al docente, el propósito de aprendizaje, las evidencias de aprendizaje y el diseño de experiencias de aprendizaje. Resalta los tipos de planificación curricular los cuales son: (1) planificación anual, basada en la organización de forma secuencial de los objetivos de aprendizaje, desempeño, enfoques se tiene en cuenta el nivel, ciclo y el grado del estudiante, (2) unidad de aprendizaje, engloba los propósitos de aprendizaje a corto plazo en relación a lo considerado en la planificación anual, además se

detalla, la evaluación, y (3) sesión de aprendizaje, que contiene la organización de actividades desarrolladas a diario en un tiempo determinado en relación a los objetivos considerados en la unidad y en la planificación anual.

Luego, de haber analizado las propuestas de modelos sobre planificación curricular, se ha decidido por el modelo propuesto por Flores (2006) al estar alineado con los objetivos propuestos y que además se amolda al trabajo docente que se está llevando en la actual coyuntura en donde las clases ya no son presenciales, sino remotas a causa del Covid-19, considerando como primera dimensión diagnóstico, que es un ejercicio necesario de aproximación este consiste en descubrir aspectos cognoscitivos, actitudinales y aptitudinales en los estudiantes de una institución educativa, es un requisito indispensable en su ejecución por el docente. La examinación de aquellos aspectos permitirá dar a conocer variados estilos de aprender, sus capacidades, habilidades y diversidad, todo ello facilitará el desarrollo máximo de la potencialidad que tiene cada estudiante (Arriaga, 2015). Sus indicadores son: aspectos cognoscitivos, aspectos actitudinales y aspectos aptitudinales.

La segunda dimensión es la programación curricular, considerada como un proceso fundamental que afianza el trabajo sistemático del docente, además elude posibles improvisaciones y rutina en el proceso de enseñanza-aprendizaje, en ella se selecciona y organiza las capacidades, desempeños, estrategias y materiales educativos con la intención de desarrollar competencias en los estudiantes de la EBR en cada modalidad (Flores, 2006).

Como indicadores se ha considerado a la programación anual, en ella se programan los propósitos de aprendizaje durante todo el año escolar, los aprendizajes a alcanzar son presentados de manera general, se organizan de manera secuencial las unidades con sus ejes de acción y títulos, breve descripción de la experiencia de aprendizaje, diversificación de acuerdo al contexto de los contenidos, método de evaluación y bibliografía (Minedu, 2019). La unidad de aprendizaje, que es desprendida del programa anual, es la parte que ejecuta evalúa los objetivos de aprendizaje programados, está organizado de forma secuencial las actividades que serán abordadas en las sesiones de aprendizaje, prevé de desempeños e instrumentos (Minedu, 2019) y las sesiones de aprendizaje, estructurados secuencialmente, considerada como actividades de jornada diaria,

en ella están definidos los recursos, método, estrategia y procesos pedagógicos cuyo propósito consiste en el logro de los aprendizajes al enfrentarlo a una experiencia de aprendizaje (Minedu, 2019).

La tercera dimensión es la ejecución curricular, considerada como la etapa operativa de la programación curricular, en donde se desarrollan las experiencias de aprendizaje. Es la etapa de trabajo pedagógico entre docente y estudiante (Flores, 2006), además el docente da a conocer su profesionalismo, dominio y conocimiento. (Villanueva y López, 2019). Como indicadores se ha considerado a los métodos de enseñanza-aprendizaje, es la constitución de acciones, actividades y procedimientos del docente junto al estudiante, organizado y secuenciado coherentemente con las metas planteadas, dichos métodos son implementados por el docente tomando en cuenta su experiencia, más el requerimiento de los estudiantes, el contexto (Navarro y Samón, 2017). Los procesos pedagógicos, considerado como las acciones y estrategias del docente que utiliza de manera deliberada con el propósito de facilitar el aprendizaje al educando, de forma intencionada, buscando la construcción del conocimiento y el desarrollo de las competencias del área curricular, utilizado frecuentemente en todo momento del proceso de enseñanza-aprendizaje, los recursos y materiales, considerados como elementos que dispone el docente con el propósito de lograr los objetivos propuestos en la programación curricular.

La cuarta dimensión, la evaluación curricular, involucra la identificación del modo de enseñar y si la forma en que se planificó satisface las metas planteadas, al contexto del estudiante, permitiendo identificar cuáles son los resultados que los estudiantes han alcanzado. También requiere datos pertinentes, las técnicas e instrumentos utilizados que facilitarán el conocimiento del nivel alcanzado por el estudiante con el propósito de tomar decisiones para realizar los ajustes necesarios al programa curricular (Flores, 2006).

Como indicadores se ha considerado a los estándares de aprendizaje, que permiten la identificación del avance del estudiante respecto al desarrollo de los aprendizajes que se espera que logren al culminar el año escolar. Sirven como referente al momento de evaluar para posteriormente realizar la retroalimentación necesaria, los criterios de evaluación, son parámetros necesarios para comparar e interpretar el desempeño de los estudiantes respecto al logro de los aprendizajes

(Minedu, 2016), dichos criterios deben ser de conocimiento del estudiante para que puedan tomar en cuenta los aprendizajes que necesitan reforzar y comprender para mejorar sus niveles de aprendizaje, y los instrumentos de evaluación, considerados como herramientas esenciales que posibilitan la recolección de información precisa con el objetivo de verificar las dificultades y avances de los estudiantes respecto a su aprendizaje, dichos instrumentos pueden ser, lista de cotejo, rúbrica, anecdotario, etc.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El presente estudio fue de tipo aplicado, porque buscó generar nuevo conocimiento con superposición directa al problema sobre planificación curricular docente en cuatro instituciones del distrito de Chicmo. Náupas et ál. (2018), señalaron que el estudio de tipo aplicado, se enriquece con los avances y descubrimientos de la investigación básica, caracterizada por su inclinación de aplicación, utilización y consecuencia práctica, además busca conocimiento para hacer, actuar, construir y modificar.

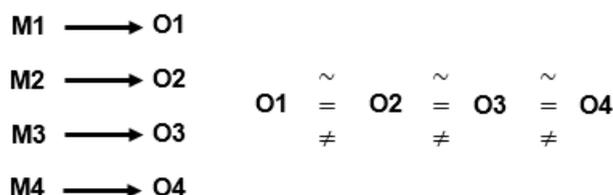
Fue de enfoque cuantitativo, porque se cuantificó al medir a la variable planificación curricular por medio de un cuestionario, posteriormente realizas procedimientos de análisis estadístico para verificar las hipótesis planteadas. Al respecto, según Otero-Ortega (2018), el enfoque cuantitativo centra su proceso de investigación en la cuantificación numérica de los datos a recolectar, hace uso de la observación durante el transcurso de manera de recojo de datos y los analiza con el propósito de dar respuesta a las preguntas planteadas, además este enfoque hace uso de análisis estadístico.

La investigación empleó el método hipotético-deductivo, porque se identificó el problema de investigación, planteó hipótesis para explicar dicha problemática que luego se dedujo sus implicancias para posteriormente comprobar los supuestos planteados. Para Rodríguez y Pérez (2017), hace notar que las hipótesis son el inicio de las deducciones, además, se comienza con el planteamiento inferido de principios, leyes o por datos empíricos, luego se aplican reglas deductivas, sometiéndose a verificaciones empíricas, para su posterior comprobación de la hipótesis planteada.

Referente al nivel descriptivo-comparativo, el presente estudio realizó una observación del comportamiento de la planificación curricular de cuatro instituciones educativas de Chicmo, que posteriormente serán comparados evidenciando diferencias, asimismo, Mendoza y Ramírez (2020), señalaron que el nivel descriptivo-comparativo busca la especificación de propiedades y regularidades importantes, describiendo tendencias de la población tomada en cuenta, agregar.

Además, fue de diseño no-experimental, al no realizar manipulación alguna

de la variable planificación curricular, sólo realizando observación de lo que en su estado natural para posteriormente sea analizado. Cabe señalar que Hernández et ál. (2014), manifestaron que en los estudios no-experimentales, no existe manipulación alguna de las variables de estudio, solo se evidencia su medición de sus características en su estado natural. Asimismo, fue de carácter transeccional, al recolectar la información necesaria en un solo momento. El esquema del diseño es el siguiente Hernández et ál. (2014, p. 157)



Dónde: M1, M2, M3 y M4, son las instituciones educativas que figuran como muestra del presente estudio, O1, O2, O3 y O4, son las observaciones recogidas al aplicar el cuestionario de planificación curricular y los símbolos ≈, = e ≠, significan si existe semejanza, igualdad o desigualdad respectivamente.

3.2. Variable y operacionalización

Una variable de estudio, representa a un fenómeno de la realidad que puede medirse y que es capaz de tomar diferentes valores (Cabezas et ál., 2018),

V1: Planificación curricular

Es el arte de suponer y diseñar la ruta en función a los objetivos de aprendizaje en beneficio de los estudiantes, asimismo, la planificación, es considerada como un supuesto de la labor pedagógica docente, no rígida, basada en un diagnóstico sobre lo que necesita el estudiante, es un proceso flexible que posibilita cambios, al ser evaluada durante su proceso, cuyo propósito es ser pertinente y eficaz correspondientemente al objetivo de aprendizaje previamente establecido (Minedu, 2017).

Para medir la planificación curricular se ha considerado un cuestionario con 30 ítems, valorado con cinco opciones de escala Likert, tomada a los docentes de cuatro instituciones educativas de Chicmo, en función de sus dimensiones: diagnóstico. Programación curricular, ejecución curricular y evaluación curricular, haciendo uso de los indicadores (Anexo 2).

3.3. Población, muestra y muestreo

La población de estudio estuvo conformada por 47 docentes pertenecientes a las cuatro instituciones educativas del distrito de Chicmo, jurisdicción de la UGEL Andahuaylas, Apurímac, de gestión pública y de nivel primaria. Al respecto, Arías-Gómez et ál. (2016), definieron a la población como una agrupación de individuos determinado, finito y accesible, que comparten características similares en un mismo tiempo y lugar.

Tabla 1

Población de estudio

Institución Educativa	N.º Docentes
N.º 54674	20
N.º 54210	12
N.º 54535	08
N.º 54213	07 n
Total	47

La muestra del presente estudio, fue de carácter censal al considerar a los 47 docentes que laboran en el nivel primario de la zona rural, teniendo una particularidad reducida de poca cantidad docentes. Según Hernández et ál. (2014), la muestra censal, toma en cuenta a toda la población, ya sea porque son de fácil acceso o se quiere conocer las opiniones de todos los sujetos de estudio.

3.4. Técnicas e instrumento de recolección de datos

La técnica que se seleccionó para la recolección de datos fue la encuesta. Otzen y Manterola (2017), definieron a la encuesta como una técnica que tiene la misión de recoger información pertinente sobre una investigación, la cual sigue procedimientos lógicos mediante ítems establecidos.

El instrumento elegido fue el cuestionario, según Páramo (2017) el cuestionario es caracterizado por su fácil uso y basto recojo de información mediante ítems propuestos los cuales son elaborados tomando en cuenta los indicadores que fueron identificados de la definición de las dimensiones de la

variable planificación curricular (Anexo 3).

La validez del instrumento fue sometida a juicio de expertos en el área de administración de la educación, quienes pudieron dar su anuencia sobre el contenido, pertinencia, relevancia y claridad de las preguntas y verificar si realmente es aplicable para medir la variable. Asimismo, López et ál. (2019), se refirieron a la validez como el grado que posee un instrumento al evidenciar medir lo que tiene que medir (Anexo 8).

La confiabilidad se aplicó una vez se obtuvo la data correspondiente de una prueba de piloto que garantizó que tan confiable es el instrumento para recojo de la información, para ello se tomó un parte de la población y se inició análisis estadístico por el coeficiente de alfa de Cronbach con apoyo del software Excel en su versión 2019, obteniendo un coeficiente de 0.870 concluyendo que el instrumento es confiable. Hernández y Mendoza (2018), señalaron a la confiabilidad como la evidencia de consistencia interna de un cuestionario respecto al puntaje que se obtiene al ser aplicado a un conjunto de sujetos de similar característica obteniendo similares resultados (Anexo 8).

Asimismo, el presente estudio definió los baremos de la variable como de las dimensiones con el propósito de organizar los datos que fueron recolectados. Hernández et ál. (2014), mencionó que el baremo es un conjunto de normas, que implantan un conjunto de criterios que permiten medir y evaluar los niveles, fallar o aportes presentes de un grupo de sujetos. Cabe señalar, que en la siguiente tabla se presenta el baremo de la variable planificación curricular y sus dimensiones, con sus rangos respectivos que determinan el nivel ineficiente, moderado y eficiente.

Tabla 2

Baremo de las variables y dimensiones

Variable 1	Ineficiente	Moderado	Eficiente
Planificación curricular	30-69	70-109	110-150
D1: Diagnóstico	7-16	17-26	27-35
D2: Programación curricular.	8-18	19-29	30-40
D3: Ejecución curricular.	9-20	21-32	33-45
D4: Evaluación curricular.	6-13	14-21	22-30

3.5. Procedimientos

Para el recojo de información se identificó a los directores de las cuatro instituciones educativas de nivel primaria considerados en el presente estudio, con el motivo de solicitar el permiso respectivo para la recolección de datos. Posteriormente, se solicitó ser parte de las reuniones colegiadas de los docentes para dar a conocer el estudio, los objetivos y su relevancia. Asimismo, se solicitó el apoyo a los docentes de cada institución educativa para que forme parte del presente estudio, facilitándoles el consentimiento informado. Luego de ello se dio inicio con la aplicación del cuestionario mediante la herramienta digital Google Forms, además, hubo algunos docentes que desconocían el uso de la herramienta digital; para ello se vio conveniente atenderlos personalmente a cada uno de ellos por medio de llamadas telefónicas haciéndoles las preguntas del cuestionario de manera directa.

3.6. Método de análisis de datos

Luego de recolectarlos los datos por medio de instrumentos aplicados a los encuestados para el procesamiento de la información se procedió a consolidar la información, utilizando base de datos apoyado por el software Excel 2019, para posteriormente organizarlas por dimensiones, luego se procedió a trasladar dichos datos al software SPSS V.26, para su contrastación y verificación de los supuestos planteados. Para el análisis de los datos descriptivos se elaboraron tablas de frecuencia evidenciando los niveles de las dimensiones y de la variable, asimismo, se construyeron los gráficos de barras por institución educativa. Para el análisis inferencial, se sometió los datos a la prueba de normalidad, verificando que tienen una distribución no normal, en tal sentido se utilizó la prueba H de Kruskal-Wallis, para la comparación de tres a más muestras. Cabe señalar, que los datos ya procesados sirvieron para realizar la discusión, conclusiones y sugerencias.

3.7. Aspectos éticos

El presente estudio ha tomado en cuenta la normativa vigente de la ética dispuesto por la Universidad César Vallejo, además, se respetó el derecho de autoría, atribuyendo en todo momento la producción intelectual de dichos autores, referenciando; asimismo, se respetó el anonimato de los participantes y la

confidencialidad de los datos que se recolectaron, asegurando que solo fueron utilizados para fines propiamente académicos. Finalmente, los resultados que son consignados en el presente estudio son fidedignos, ya que no existió manipulación alguna de los mismos.

IV. RESULTADOS

Análisis descriptivo

Los resultados de la variable planificación curricular de los docentes de la institución educativa N.º 54674 indicaron, que el 85% se ubicaron en el nivel eficiente y el 15%, en moderado; en la institución educativa N.º 54210 se evidenció que el 91,7% se ubicaron en nivel eficiente y el 8,3%, en nivel moderado; de la misma manera, en la institución educativa N.º 54535 se indicó que el 100% se ubicaron en nivel eficiente; finalmente en la institución educativa N.º 54213, el 57,1% de docentes se ubicaron en el nivel eficiente y el 42.9% en el nivel moderado. Además, cabe destacar, que en la institución educativa N.º 54535 se encuentran los mejores resultados.

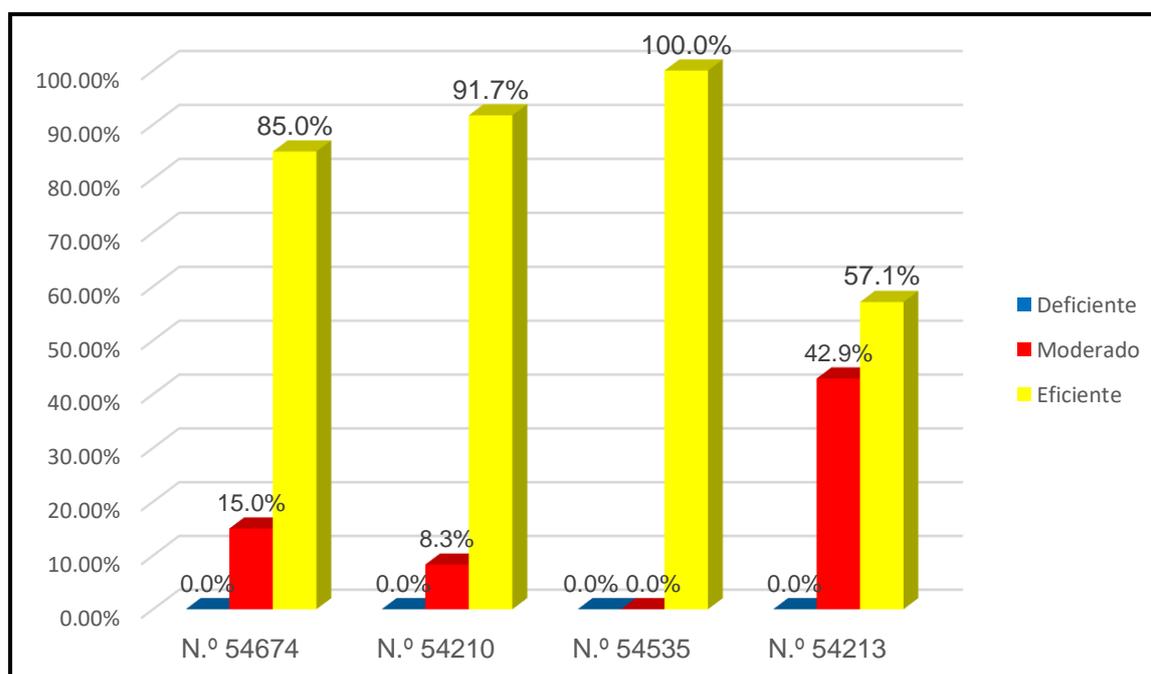
Tabla 3

Niveles de la variable planificación curricular

Nivel	Instituciones educativas de nivel primaria							
	N.º 54674		N.º 54210		N.º 54535		N.º 54213	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Deficiente	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Moderado	3	15.0	1	8.3	0	0.0	3	42.9
Eficiente	17	85.0	11	91.7	8	100.0	4	57.1
Total	20	100.0	12	100.0	8	100.0	7	100.0

Figura 1

Niveles de la variable planificación curricular



Los resultados de la dimensión diagnóstico de los docentes de la institución educativa N.º 54674 indicaron, que el 80% de docentes se ubicaron en el nivel eficiente y el 20%, en moderado; en la institución educativa N.º 54210 se evidenciaron, que el 75%, se ubicaron en nivel eficiente, 16,7%, en nivel moderado y el 8,3% en nivel deficiente; de igual manera, en la institución educativa N.º 54535 se demostraron, que el 62,5%, se ubicaron en nivel eficiente y un 37,5% en nivel moderado. Finalmente, en la institución educativa N.º 54213, el 42,9% de docentes se ubicaron en el nivel eficiente y el 57,1%, en el nivel moderado. Además, cabe mencionar, que en la institución educativa N.º 54674 se encontraron los mejores resultados.

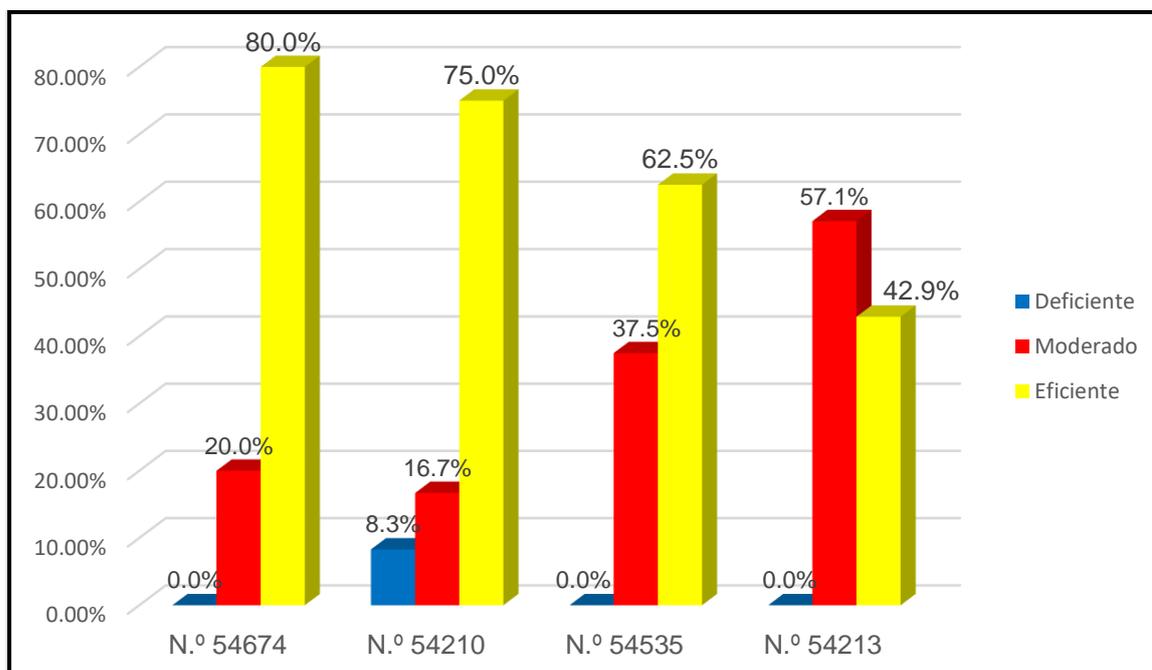
Tabla 4

Niveles de la dimensión diagnóstico

Nivel	Instituciones educativas de nivel primaria							
	N.º 54674		N.º 54210		N.º 54535		N.º 54213	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Deficiente	0	0.0	1	8.3	0	0.0	0	0.0
Moderado	4	20.0	2	16.7	3	37.5	4	57.1
Eficiente	16	80.0	9	75.0	5	62.5	3	42.9
Total	20	100.0	12	100.0	8	100.0	7	100.0

Figura 2

Niveles de la dimensión diagnóstico



Los resultados de la dimensión programación curricular de los docentes de la institución educativa N.º 54674 indicaron que el 85%, se ubicaron en el nivel eficiente y el 15%, en moderado; en la institución educativa N.º 54210 se evidenció, que el 91,7%, se ubicaron en nivel eficiente y el 8,3%, en nivel moderado; igualmente, en la institución educativa N.º 54535 se indicó que el 87,5%, se ubicaron en nivel eficiente y el 12,5%, en nivel moderado. Finalmente, en la institución educativa N.º 54213, el 57,1% de docentes se ubicaron en el nivel eficiente y el 42,9%, en el nivel moderado. Además, resulta mencionar, que en la institución educativa N.º 54210 se encontraron los mejores resultados.

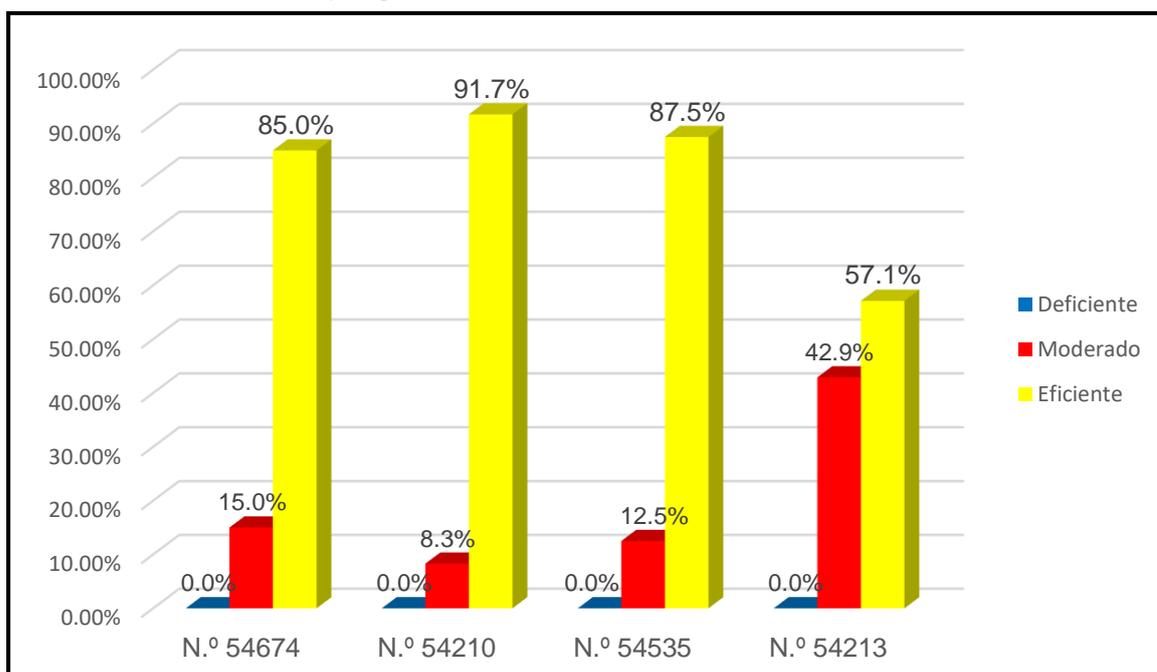
Tabla 5

Niveles de la dimensión programación curricular

	Instituciones educativas de nivel primaria							
	N.º 54674		N.º 54210		N.º 54535		N.º 54213	
Nivel	f	%	f	%	f	%	f	%
Deficiente	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Moderado	3	15.0	1	8.3	1	12.5	3	42.9
Eficiente	17	85.0	11	91.7	7	87.5	4	57.1
Total	20	100.0	12	100.0	8	100.0	7	100.0

Figura 3

Niveles de la dimensión programación curricular



Los resultados de la dimensión ejecución curricular de los docentes de la institución educativa N.º 54674 indicó, que el 70%, se ubicaron en el nivel eficiente y el 30% en moderado; en la institución educativa N.º 54210 se evidenció que el 91,7%, se ubicaron en nivel eficiente y el 8,3%, en nivel moderado; asimismo, en la institución educativa N.º 54535 se indicó, que el 100%, se ubicaron en nivel eficiente. Finalmente, en la institución educativa N.º 54213, el 42,9% de docentes se ubicaron en el nivel eficiente y el 57,1%, en el nivel moderado. Además, señalar que en la institución educativa N.º 54535 se encontraron los mejores resultados.

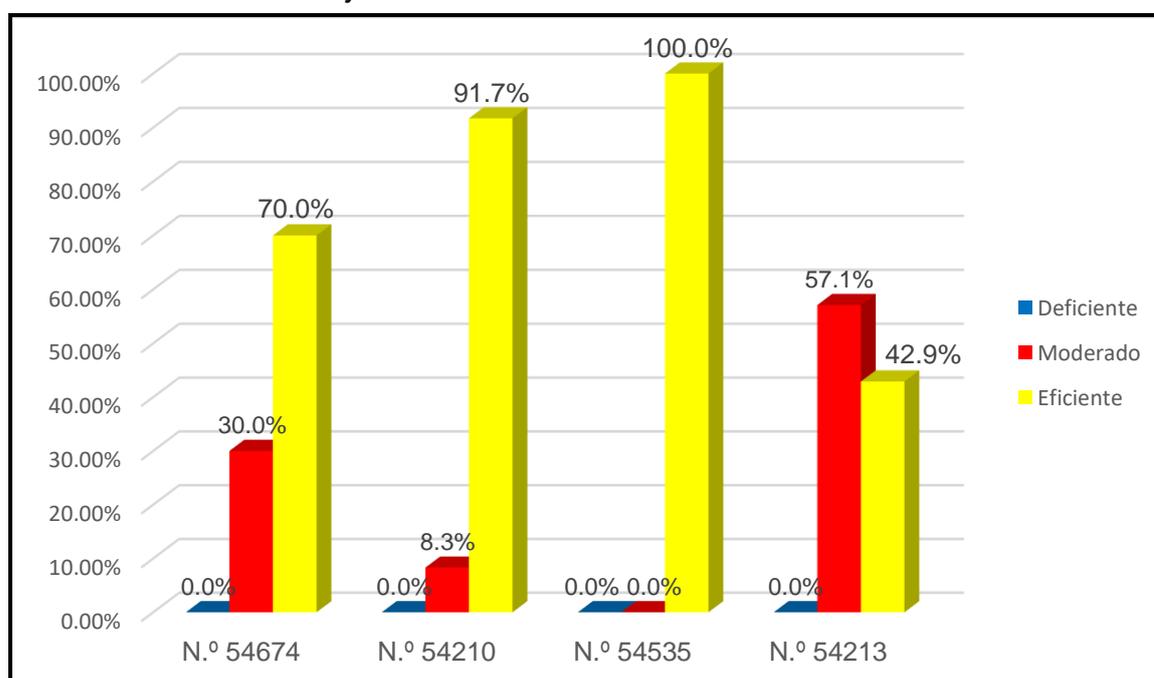
Tabla 6

Niveles de la dimensión ejecución curricular

	Instituciones educativas de nivel primaria							
	N.º 54674		N.º 54210		N.º 54535		N.º 54213	
Nivel	f	%	f	%	f	%	f	%
Deficiente	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Moderado	6	30.0	1	8.3	0	0.0	4	57.1
Eficiente	14	70.0	11	91.7	8	100.0	3	42.9
Total	20	100.0	12	100.0	8	100.0	7	100.0

Figura 4

Niveles de la dimensión ejecución curricular



Los resultados descriptivos de la dimensión evaluación curricular de los docentes de la institución educativa N.º 54674 indicaron, que el 75%, se ubicaron en el nivel eficiente, el 20%, en moderado y el 5%, en el nivel deficiente; en la institución educativa N.º 54210 se evidenció, que el 83,3% se ubicaron en nivel eficiente y el 16,7%, en nivel moderado; asimismo, en la institución educativa N.º 54535 se indicó, que el 87,5%, se ubicaron en nivel eficiente y el 12,5%, en el nivel moderado. Finalmente, en la institución educativa N.º 54213, el 57,1% de docentes se ubicaron en el nivel moderado, seguido de 28,6%, en el nivel eficiente y 14,3%, en nivel deficiente. Además, señalar que en la institución educativa N.º 54535, se encontraron los mejores resultados.

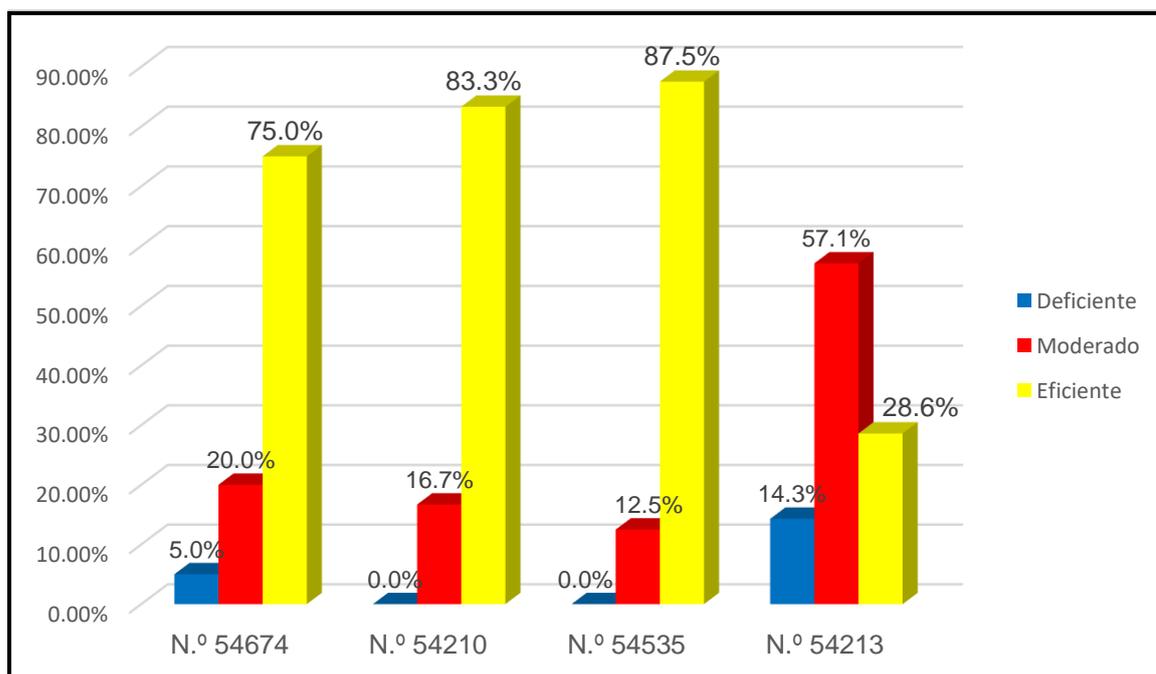
Tabla 7

Niveles de la dimensión evaluación curricular

Nivel	Instituciones educativas de nivel primaria							
	N.º 54674		N.º 54210		N.º 54535		N.º 54213	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Deficiente	1	5.0	0	0.0	0	0.0	1	14.3
Moderado	4	20.0	2	16.7	1	12.5	4	57.1
Eficiente	15	75.0	10	83.3	7	87.5	2	28.6
Total	20	100.0	12	100.0	8	100.0	7	100.0

Figura 5

Niveles de la dimensión evaluación curricular



Resultados inferenciales

Vergara y Babativa (2010) mencionaron que los investigadores se enfrentan a menudo con el hecho de seleccionar las pruebas inferenciales idóneas, que permitan la interpretación de los datos evidenciados favorables o contradictorios a los supuestos formulados previamente, en tal sentido, es de necesidad, someter los datos a la prueba de normalidad, para constatar si tienen o no, una distribución normal, para luego seleccionar la prueba estadística adecuada dependiendo de dichos resultados.

Realizado la prueba de normalidad, mediante la prueba de Shapiro-Wilk para muestras que son menores a 50 (Romero, 2016), la significancia que se obtuvo fue menor a 0.05; concluyendo, que las dimensiones del diagnóstico, programación curricular, ejecución curricular, evaluación curricular y la variable planificación curricular, siguen una distribución no normal; por lo tanto, se optó por la prueba de Kruskal-Wallis para contrastar las hipótesis (Anexo 8).

Prueba H de Kruskal-Wallis

Según MacFarland y Yates (2016), la prueba H de K-W para análisis de varianza unidireccional (ANOVA) por rangos, es una prueba no paramétrica de uso frecuente cuando es necesario determinar si tres o más muestras independientes son de la misma población o de diferentes poblaciones. La prueba de Kruskal-Wallis se usa típicamente con datos que tienen una distribución continua, pero los datos son ordinales y no de intervalo. Como conservador elección, la prueba de Kruskal-Wallis también se puede utilizar si existen serias preocupaciones sobre patrones de distribución de los datos o si las diferencias en el número de sujetos en los múltiples grupos de ruptura son extremos.

La situación aplicativa de la prueba H de K-W, es tal que se disponen de k muestras independientes de tamaño: n_1, n_2, \dots, n_k con $n_1 + n_2 + \dots + n_k = n$, en donde dichas observaciones son medidas en escala ordinal. Cabe señalar, que si R es la suma de rangos de las muestras observadas en el estadístico H:

$$H = \left(\frac{12}{n(n+1)} \sum_{i=1}^k \frac{R_i^2}{n_i} \right) - 3(n+1)$$

Entonces sigue una distribución aproximada χ^2 con $k-1$ grados de libertad (gl), en tal sentido, dado α = significancia, y si el H de K-W evaluado supera al crítico valor $\chi^2_{\alpha}(k-1)$, se rechaza la H_0 y se concluye que las muestras son provenientes de poblaciones similares.

Prueba de hipótesis

Consideraciones

Para corroborar un supuesto (hipótesis), según Espinoza (2018), éste se debe de pasar por un contraste con la realidad para la cual fue planteada, es decir, el investigador debe de realizar una prueba de supuesto para establecer mediante técnicas de contraste si el supuesto sintoniza o no con la información recolectada. Además, es preciso señalar que al contrastar los supuestos solo se pueden dar dos posibles resultados: o bien es confirmado el supuesto por los datos recolectados (H_a) o no es correspondido refutándolo (H_0).

Decisión estadística.

El p-valor es considerado la probabilidad de obtención de resultados observables, en tal sentido Diagnino (2014), señaló que este método permite rechazar la hipótesis haciendo uso del p-valor. Cabe señalar, que el presente estudio ha considerado un nivel de confianza del 95% y, por ende, un margen de error del 5%.

Regla de decisión.

Si $\alpha \leq 0.05$, entonces se rechaza la H_0 .

Si $\alpha > 0.05$, entonces no se rechaza la H_0 . Donde α = nivel de significancia.

Hipótesis general:

H_0 : No existen diferencias significativas al comparar los niveles de planificación curricular en docente de cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo, Apurímac 2021.

H_a : Existen diferencias significativas al comparar los niveles de planificación curricular en docente de cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo, Apurímac 2021.

Tabla 8*Rango promedio de la variable planificación curricular*

	Instituciones educativas	N	Rango promedio
Planificación curricular	N.º 54674	20	23,98
	N.º 54210	12	25,54
	N.º 54535	8	27,50
	N.º 54213	7	17,43
	Total	47	

En la tabla 8, se observan los rangos promedios de las instituciones educativas de nivel primaria participantes del presente estudio sobre la variable planificación curricular, donde se evidencia que la institución educativa N.º 54535 con un 27.50 tiene rango promedio ligeramente mayor a los demás y la menor variación la tiene la institución educativa N.º 54213 con un 17.43.

Tabla 9*Test de Kruskal-Wallis en la variable planificación curricular*

Estadísticos de prueba^{a,b}	
Planificación curricular	
H de Kruskal-Wallis	5,996
gl	3
Sig. asintótica	,112

a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación: Instituciones Educativas

En la tabla 9, se evidencia que el valor del H de K-W calculado es de 5.996, y el nivel de significancia es de $0.112 > 0.05$; por lo que no se rechazó la hipótesis nula. Ante este resultado se puede indicar que no existe diferencias significativas entre las instituciones educativas participantes en el presente estudio sobre la variable planificación curricular.

Hipótesis específica 1:

Ho: No existen diferencias significativas al comparar los niveles de la dimensión diagnóstico en los docentes de cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo, Apurímac 2021.

Ha: Existen diferencias significativas al comparar los niveles de la dimensión diagnóstico en los docentes de cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo, Apurímac 2021.

Tabla 10

Rango promedio de la dimensión diagnóstico

	Instituciones educativas	N	Rango promedio
Diagnóstico	N.º 54674	20	26,40
	N.º 54210	12	24,67
	N.º 54535	8	22,38
	N.º 54213	7	17,86
	Total	47	

En la tabla 10, se observan los rangos promedios de las instituciones educativas de nivel primaria participantes del presente estudio sobre la dimensión del diagnóstico, donde se evidencia que la institución educativa N.º 54674 con un 26.40 tiene rango promedio ligeramente mayor a los demás y la menor variación la tiene la institución educativa N.º 54213 con un 17.86.

Tabla 11

Test de Kruskal-Wallis en la dimensión diagnóstico

Estadísticos de prueba^{a,b}	
	Diagnóstico
H de Kruskal-Wallis	3,410
gl	3
Sig. asintótica	.333

a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación: Instituciones Educativas

En la tabla 11, se evidencia que el valor del H de K-W calculado es de 3.410 y el nivel de significancia es de $0.333 > 0.05$ por lo que no se rechazó la hipótesis nula; ante este resultado, se puede indicar que no existe diferencias significativas entre las instituciones educativas participantes en el presente estudio sobre la dimensión diagnóstico.

Hipótesis específica 2:

Ho: No existen diferencias significativas al comparar los niveles de la dimensión programación curricular en los docentes de cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo, Apurímac 2021.

Ha: Existen diferencias significativas al comparar los niveles de la dimensión programación curricular en los docentes de cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo, Apurímac 2021.

Tabla 12

Rango promedio de la dimensión programación curricular

	Instituciones educativas	N	Rango promedio
Programación curricular	N.º 54674	20	24,48
	N.º 54210	12	26,04
	N.º 54535	8	25,06
	N.º 54213	7	17,93
	Total	47	

En la tabla 12, se observan los rangos promedios de las instituciones educativas de nivel primaria participantes del presente estudio sobre la dimensión programación curricular, donde se evidencia que la institución educativa N.º 54210 con un 26.04 tiene rango promedio ligeramente mayor a los demás y la menor variación la tiene la institución educativa N.º 54213 con un 17.93.

Tabla 13

Test de Kruskal-Wallis en la dimensión programación curricular

Estadísticos de prueba^{a,b}	
Programación curricular	
H de Kruskal-Wallis	4,035
gl	3
Sig. asintótica	.258

a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación: Instituciones Educativas

En la tabla 13, se evidencia que el valor del H de K-W calculado es de 4,035 y el nivel de significancia es de $0,258 > 0,05$ por lo que no se rechazó la hipótesis nula. Ante este resultado se puede indicar que no existe diferencias significativas entre las instituciones educativas participantes en el presente estudio sobre la dimensión programación curricular.

Hipótesis específica 3:

Ho: No existen diferencias significativas al comparar los niveles de la dimensión ejecución curricular en los docentes de cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo, Apurímac 2021.

Ha: Existen diferencias significativas al comparar los niveles de la dimensión ejecución curricular en los docentes de cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo, Apurímac 2021.

Tabla 14

Rango promedio de la dimensión ejecución curricular

	Instituciones educativas	N	Rango promedio
Ejecución curricular	N.º 54674	20	22,60
	N.º 54210	12	27,58
	N.º 54535	8	29,50
	N.º 54213	7	15,57
	Total	47	

En la tabla 14, se observan los rangos promedios de las instituciones educativas de nivel primaria participantes del presente estudio sobre la dimensión ejecución curricular, donde se evidencia que la institución educativa N.º 54535 con un 29.50 tiene rango promedio ligeramente mayor a los demás y la menor variación la tiene la institución educativa N.º 54213 con un 15.57.

Tabla 15

Test de Kruskal-Wallis en la dimensión ejecución curricular

Estadísticos de prueba^{a,b}	
Ejecución curricular	
H de Kruskal-Wallis	9,165
gl	3
Sig. asintótica	. ,027

a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación: Instituciones Educativas

En la tabla 15, se evidencia que el valor del H de K-W calculado es de 9.165 y el nivel de significancia es de $0.027 < 0.05$, por consiguiente, se decidió rechazar la hipótesis nula; ante este resultado, se puede indicar que existe diferencias significativas entre las instituciones educativas participantes en el presente estudio en la dimensión ejecución curricular.

Hipótesis específica 4:

Ho: No existen diferencias significativas al comparar los niveles de la dimensión evaluación curricular en los docentes de cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo, Apurímac 2021.

Ha: Existen diferencias significativas al comparar los niveles de la dimensión evaluación curricular en los docentes de cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo, Apurímac 2021.

Tabla 16

Rango promedio de la dimensión evaluación curricular

	Instituciones educativas	N	Rango promedio
Evaluación curricular	N.º 54674	20	24,55
	N.º 54210	12	26,75
	N.º 54535	8	27,69
	N.º 54213	7	13,50
	Total	47	

En la tabla 16, se observan los rangos promedios de las instituciones educativas de nivel primaria participantes del presente estudio sobre la dimensión evaluación curricular, donde se evidencia que la institución educativa N.º 54535 con un 27.69 tiene rango promedio ligeramente mayor a los demás y la menor variación la tiene la institución educativa N.º 54213 con un 13.50.

Tabla 17

Test de Kruskal-Wallis en la dimensión evaluación curricular

Estadísticos de prueba^{a,b}	
Evaluación curricular	
H de Kruskal-Wallis	8,539
gl	3
Sig. asintótica	,036

a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación: Instituciones Educativas

En la tabla 17, se evidencia que el valor del H de K-W calculado es de 8,539 y el nivel de significancia es de $0,036 < 0,05$, por consiguiente, se decidió rechazar la hipótesis nula; ante este resultado, se puede indicar que existe diferencias significativas entre las instituciones educativas participantes en el presente estudio en la dimensión evaluación curricular.

V. DISCUSIÓN

Los resultados estadísticos evidenciaron que el valor del H de K-W calculado es de 5.996 y el nivel de significancia de $0.112 > 0.05$, ante este resultado no se rechazó la hipótesis nula, concluyendo que no existen diferencias significativas entre las instituciones educativas participantes en el presente estudio respecto a la variable planificación curricular; tales hallazgos antagónicos se relacionan con estudios realizados de Sotomayor (2020), de nivel correlacional entre planificación curricular docente y la calidad educativa, donde los resultados descriptivos mostraron que el 16.7% se ubica en nivel medio de planificación curricular y el 83.3% en nivel alto; además, el trabajo de Sudario (2020), de nivel correlacional entre la gestión directiva y la planificación curricular obtuvo como evidencias descriptivas sobre planificación curricular que el 97.6% de docentes, se ubica en nivel alto y 2.4%, en nivel medio. Al respecto, Taba (1974) mencionó que toda planificación curricular debe estar vigente, desaparecer o sufrir modificaciones si al realizar la evaluación se perciben cambios conductuales en el estudiante; en tal sentido, se debe poner mayor énfasis a la toma de decisiones previas a la práctica. ¿Qué van a aprender los estudiantes, con qué propósito se hará y cómo se llevará a cabo de la mejor forma?

Se obtuvo como resultado estadístico del primer objetivo específico como el valor del H de K-W calculado es de 3.410 y el nivel de significancia de $0.333 > 0.05$. Ante este resultado, no se rechazó la hipótesis nula, y se concluyó que no existe diferencias significativas entre las instituciones educativas participantes en el presente estudio sobre la dimensión del diagnóstico. Dichos hallazgos son antagónicos a los resultados del trabajo de Lujan (2020) de nivel correlacional entre el trabajo colegiado y la planificación curricular, el cual obtuvo como resultado descriptivo, que el 18.3% de docentes se encuentra en el nivel deficiente; 43.3%, en nivel regular y 38.3%, en nivel óptimo; asimismo, Uribe (2018), en su estudio de nivel correlacional entre la planificación curricular y el monitoreo pedagógico, donde la correlación de Spearman fue de 0.897, con un nivel de significancia de $0.000 < 0.05$, rechazando la hipótesis nula, concluyendo que a mayor nivel de planificación curricular mayor monitoreo pedagógico; además, tuvo como resultado descriptivo que el 6.7%, se encuentran en nivel defectuoso; 78.3%, en nivel óptimo y 15% en nivel destacado. Al respecto, Flores (2006), mencionó que es un ejercicio necesario de aproximación este consiste en descubrir aspectos cognoscitivos, actitudinales y aptitudinales en los estudiantes de

una institución educativa, es un requisito indispensable en su ejecución por el docente. La examinación de aquellos aspectos permitirá dar a conocer variados estilos de aprender, sus capacidades, habilidades y diversidad, todo ello facilitará el desarrollo máximo de la potencialidad que tiene cada estudiante.

Con respecto al segundo objetivo específico tuvo como resultados estadísticos que el valor de H de K-W calculado es de 4,035 y el nivel de significancia de $0.258 > 0.05$; ante este resultado, no se rechazó la hipótesis nula y se concluyó que no existe diferencias significativas entre las instituciones educativas participantes en el presente estudio sobre la dimensión, programación curricular. Dichos hallazgos guardan analogía con los resultados de Quintana (2019), en su tesis de nivel correlacional entre gestión educativo y la planificación curricular, el cual tuvo como evidencias descriptivos que el 100% de docentes aplica adecuadamente la planificación curricular; asimismo, Rondoy (2020), en su investigación correlacional entre la planificación curricular y el proceso de enseñanza, tuvo como resultados descriptivos que el 6.7% de docentes tiene regular manejo de la programación curricular y el 96.3%, un manejo positivo. Cabe señalar, que la programación curricular según Flores (2006), considera como un proceso fundamental que afianza el trabajo sistemático del docente, además elude posibles improvisaciones y rutina en el proceso de enseñanza-aprendizaje, en ella se selecciona y organiza las capacidades, desempeños, estrategias y materiales educativos con la intención de desarrollar competencias en sus estudiantes de la EBR en cada modalidad.

Respecto al tercer objetivo específico tuvo como resultados estadísticos que el valor de H de K-W calculado es de 9.165 y el nivel de significancia de $0.027 < 0.05$; ante este resultado, se rechazó la hipótesis nula y se concluyó que existe diferencias significativas entre las instituciones educativas participantes en el presente estudio sobre la dimensión ejecución curricular. Tales hallazgos guardan analogía con los datos obtenidos de Rondoy (2020), donde la dimensión de ejecución curricular tuvo como evidencias descriptivas que el 6.7% de docentes se ubicaron en el nivel regular y el 93.3%, en nivel alto; Además, en el estudio Hualpa (2019), los resultados son antagónicos ya que el nivel de la dimensión de ejecución curricular es de 24.0% en nivel deficiente; 63.5%, en nivel regular y 12.5%, en nivel bueno. Al respecto, Flores (2006), considerada como la etapa operativa de la programación curricular, en donde se desarrollan las experiencias de aprendizaje. Es la etapa de trabajo pedagógico entre docente y estudiante, constituido por acciones, actividades y procedimientos,

organizados y secuenciados coherentemente. Asimismo, que el docente utiliza deliberadamente estrategias y acciones de aprendizaje que faciliten la construcción de conocimientos a los estudiantes de manera intencionada buscando el logro de las competencias.

Finalmente, respecto al cuarto objetivo específico tuvo como resultados estadísticos, que el valor de H de K-W calculado es de 8.539 y el nivel de significancia de $0.036 < 0.05$; ante esta evidencia, se rechazó la hipótesis nula y se concluyó que existe diferencias significativas entre las instituciones educativas participantes en el presente estudio sobre la dimensión de evaluación curricular. Tales hallazgos guardan analogía con los datos obtenidos de Rondoy (2020), donde la dimensión de evaluación curricular tuvo como evidencias descriptivas, que el 13.3% de docentes se ubicaron en el nivel regular y el 86.7%, en nivel alto. Además, en el estudio Hualpa (2019), los resultados son antagónicos ya que el nivel de la dimensión de evaluación curricular es de 24.0% en nivel deficiente; 65.8%, en nivel regular y 10.4%, en nivel bueno. Al respecto, Flores (2006), señaló que la evaluación curricular involucra la identificación del modo de enseñar y si la forma en que se planificó satisface las metas planteadas, al contexto del estudiante, permitiéndonos identificar cuáles son los resultados que los estudiantes han alcanzado. También requiere datos pertinentes, las técnicas e instrumentos utilizados que facilitarán el conocimiento del nivel alcanzado por el estudiante con el propósito de tomar decisiones para realizar los ajustes necesarios en la planificación curricular.

VI. CONCLUSIONES

Primero:

Se probó que no existen diferencias significativas al comparar los niveles de planificación curricular en docentes de cuatro instituciones educativas de Chicmo, Apurímac, al presentar un nivel de significancia mayor al margen de error; además, se observó que la institución educativa N.º 54535 tiene un rango promedio ligeramente mayor a las demás instituciones educativas.

Segundo:

Se probó que no existen diferencias significativas al comparar los niveles de la dimensión, diagnóstico en docentes de cuatro instituciones educativas de Chicmo, Apurímac, al presentar un nivel de significancia de mayor al margen de error; además, se observó que la institución educativa N.º 54674 tiene un rango promedio ligeramente mayor a las demás instituciones educativas.

Tercero:

Se probó que no existen diferencias significativas al comparar los niveles de la dimensión programación curricular en docentes de cuatro instituciones educativas de Chicmo, Apurímac, al presentar un nivel de significancia mayor al margen de error; además, se observó que la institución educativa N.º 54210 tiene un rango promedio ligeramente mayor a las demás instituciones educativas.

Cuarto:

Se probó que existen diferencias significativas al comparar los niveles de la dimensión ejecución curricular en docentes de cuatro instituciones educativas de Chicmo, Apurímac, al presentar un nivel de significancia menor al margen de error; además, se observó que la institución educativa N.º 54535 tiene un rango promedio ligeramente mayor a las demás instituciones educativas.

Quinto:

Se probó que existen diferencias significativas al comparar los niveles de la dimensión evaluación curricular en docentes de cuatro instituciones educativas de Chicmo, Apurímac, al presentar un nivel de significancia menor al margen de error; además, se observó que la institución educativa N.º 54535 tiene un rango promedio ligeramente mayor a las demás instituciones educativas.

VII. RECOMENDACIONES

Primero:

Se sugiere que, el personal directivo de las instituciones educativas participantes en el presente estudio, diseñen y ejecuten un programa de fortaleciendo interno sobre planificación curricular, con el propósito de mejorar el compromiso docente, respecto a su labor pedagógica y, por ende, la mejora de su desempeño.

Segundo:

El personal directivo debe incentivar la promoción del involucramiento de la plana docente, en el diseño, reajuste y/o elaboración de documentos de gestión curricular, los mismos que contienen objetivos y metas, acorde con la realidad institucional, así como su accionar y procedimiento para realizarlo.

Tercero:

Se sugiere que el personal directivo suscite el desarrollo del Proyecto Curricular Institucional, no solo como un instrumento de gestión institucional, sino como una propuesta para la mejora de la calidad educativa, con el propósito de visualizar de forma oportuna los objetivos y metas institucionales.

Cuarto:

Considerar la implementación de talleres de competencia digital docente, para su posterior inclusión en las sesiones de aprendizaje, enriqueciendo la educación remota y la posterior clase presencial.

Quinto:

Se recomienda a la comunidad investigadora, tomar como modelo el presente estudio para que se lleve a cabo investigaciones con las variables de estudio. Ampliando la investigación con otra variante con el propósito de enriquecer el desempeño docente.

REFERENCIAS

- Alarcón, A. A., Munera, L., y Montes, A. J. (2017). La teoría fundamentada en el marco de la investigación educativa. *Pedagogía y sociología de la educación*, 12(1), 236-245. <https://doi.org/10.18041/2382-3240/saber.2017v12n1.1475>
- Arías-Gómez, J., Villasís-Keever, M. A., Miranda, M. G. (201). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alegría México*, 63(2), 201-206. <https://www.redalyc.org/pdf/4867/486755023011.pdf>
- Arriaga, M. (2015). El diagnóstico educativo, una importante herramienta para elevar la calidad de la educación en manos de los docentes. *Revista Científico Pedagógica Atenas*, 3(31) 63-74. <https://www.redalyc.org/pdf/4780/478047207007.pdf>
- Aza, P., y Lica, J. (2019). Planificación curricular de los docentes y la cultura ambiental en los estudiantes de educación básica. *Revista Innova Educación*, 1(2), 172-183. <http://www.revistainnovaeducacion.com/index.php/rie/article/view/25/45>
- Briceño, K. E. (2019). *Gestión del acompañamiento pedagógico y planificación curricular docente en instituciones educativas públicas del distrito Víctor Larco-Trujillo, 2019*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/37647>
- Cabezas, E. D., Andrade, D. y Torres, J. (2018). *Introducción a la metodología de la investigación científica*. Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE. <http://repositorio.espe.edu.ec/handle/21000/15424>
- De Alba, A. (1998). *Currículum: Crisis, Mito y Perspectivas*. Miño y Dávila editores S.R.L. http://www.terras.edu.ar/biblioteca/1/CRRM_De_Alba_Unidad_1.pdf
- Estrada, E., & Mamani, H. (2020). Compromiso organizacional y desempeño docente en las Instituciones de Educación Básica. *Revista Innova Educación*, 2(1), 132-146. <https://doi.org/10.35622/j.rie.2020.01.008>
- Flores, G. (2006). *Planificación y programación curricular en la educación física*. Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. https://nanopdf.com/download/procesos-de-la-planificacion-curricular_pdf#
- García J. M. (2018). El modelo Tyleriano de curriculum y el papel de los objetivos conductuales. ¿Tyler fue realmente conductista? *Revista Historia de la Educación Colombiana*, 22(22), 167-177. <https://doi.org/10.22267/rhec.192222.55>
- Gil, J. L., León, J. L., y Morales, M. (2017). Los paradigmas de investigación educativa desde una perspectiva crítica. *Revista Conrado*, 13(58), 72-74. <https://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado/article/view/476/510>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ta. Edición). McGraw-Hill. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Hualpa, L. A. (2019). *La planificación curricular y su relación con la evaluación de los aprendizajes de estudiantes de Jornada Escolar Completa Chulucanas Piura, 2017* [Tesis de doctorado, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/28849>

- Hurtado, F. J. (2020). Planificación y evaluación curricular: elementos fundamentales en el proceso educativo. *Dissertare Revista de investigación en Ciencias Sociales*, 5(2), 1-18. <https://revistas.uclave.org/index.php/dissertare/article/view/2928>
- Quintana, R. I. (2019). *Gestión educativa y su relación con la planificación curricular de los docentes de la Escuela Vicente Rocafuerte Mocache Ecuador 2018*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/36845>
- López, R., Avello, R., Palmero, D. E., Sánchez, S., y Quintana, M. (2019). Validación de instrumentos como garantía de la credibilidad en investigaciones científicas. *Revista Cubana de Medicina Militar*, 49(2), 441-450. <http://www.revmedmilitar.sld.cu/index.php/mil/article/view/390/352>
- Luján, R. M. (2020). *Trabajo colegiado y planificación curricular de los docentes de la i.e n 7063 Andrés Avelino Cáceres- s.j.m.2020*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/54595>
- Navarro, D., y Samón, M. (2017). Redefinición de los conceptos método de enseñanza y método de aprendizaje. *EduSol*, 17(60), 26-33. <https://www.redalyc.org/jatsRepo/4757/475753184013/html/index.html>
- MacFarland, T. W. y Yates, J. M. (2016). Prueba H de Kruskal-Wallis para análisis de varianza unidireccional (ANOVA) por rangos. *Introducción a la estadística no paramétrica para las ciencias biológicas utilizando R*, 177-211. https://doi.org/10.1007/978-3-319-30634-6_6
- Mendoza, Á. O., y Ramírez, J. M. (2020). *Aprendiendo metodología de la investigación*. (1ra. Edición). Editorial Grupo Compás.
- Meléndez, M., y Gómez, L. (2008). La planificación curricular en el aula. Un modelo de enseñanza por competencias. *Laurus, Revista de Educación*, 14(26), 367-392. <https://www.redalyc.org/pdf/761/76111491018.pdf>
- Minedu (2009). *Diseño curricular nacional de educación básica regular*. http://www.minedu.gob.pe/DelInteres/xtras/dcn_2009.pdf
- Minedu (2015). *Rutas del aprendizaje*. <http://recursos.perueduca.pe/rutas/primaria.php>
- Minedu (2016a). *Currículo nacional de la educación básica regular*. Lima: Fondo Editorial del Minedu. <http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/curriculo-nacional-de-la-educacion-basica.pdf>
- Minedu (2016b). *Programa curricular de Educación Primaria*. Lima: Fondo Editorial del Minedu. <http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/programa-curricular-educacion-primaria.pdf>
- Minedu (2017). *Cartilla de planificación curricular para Educación Primaria. ¿Cómo planificar el proceso de enseñanza, aprendizaje y evaluación formativa?* DIGEBR. <http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/cartilla-planificacion-curricular.pdf>
- Minedu (2019). *Guía Metodológica. Orientaciones para la Planificación curricular de Educación Primaria en el marco de la implementación del Currículo Nacional*. Lima: Fondo editorial del Minedu. <https://drive.google.com/file/d/1vSJJUtF0lvUqHjskfQnMzIGfVCdSXvID/view>

- Ñaupas, H., Valdivia, M. R., Palacios, J. J. y Romero, H. E. (2018). *Metodología de la investigación: Cuantitativa – Cualitativa y Redacción de la Tesis*. (5ta.Ed.). Bogotá: Ediciones de la U. <https://corladancash.com/wpcontent/uploads/2020/01/Metodologia-de-la-inv-cuanti-y-cuali-Humberto-Naupas-Paitan.pdf>
- OCDE (2019), *PISA 2018 Results (Volume I): What Students Know and Can Do, PISA*, OECD Publishing, Paris. <https://www.oecdilibrary.org/docserver/a89c90e1-es.pdf?expires=1594422823&id=id&accname=guest&checksum=A38B4CF6B68531492E6B27CDC072962F>
- Ortiz, C. R. (2021). *Competencias Digitales y Planificación Curricular de Docentes de una Institución Educativa, Piura. 2020*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/57099>
- Otero-Ortega, A. O. (2018). *Enfoques de Investigación*. https://www.researchgate.net/profile/Alfredo-Otero-Ortega/publication/326905435_ENFOQUES_DE_INVESTIGACION/links/5b6b7f9992851ca650526dfd/ENFOQUES-DE-INVESTIGACION.pdf
- Otzen, T., y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *Revista International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0717-95022017000100037&lng=en&nrm=iso&tlng=en
- Páramo, P. (2017). *La investigación en ciencias sociales: Técnicas de recolección de información*. (1ra. Edición). Universidad Piloto de Colombia.
- Pérez, J. (2015). El positivismo y la investigación científica. *Revista Empresarial*, 9(3) 29-34. <https://editorial.ucsg.edu.ec/ojs-empresarial/index.php/empresarial-ucsg/article/view/20>
- Ramos, C. (2015). Scientific research paradigms. *UNIFE*, 23(1), 9-17. http://www.unife.edu.pe/publicaciones/revistas/psicologia/2015_1/Carlos_Ramos.pdf
- Rodríguez, A., y Pérez. A. O (2017). Métodos científicos de indagación y de construcción del conocimiento. *Revista EAN*, 82, 179-200. <https://doi.org/10.21158/01208160.n82.2017.1647>
- Romero, M. (2016). Pruebas de bondad de ajuste a una distribución normal. *Revista Enfermería del Trabajo*, 6(3), 105-114. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5633043>
- Rondoy, P. (2020). *Planificación curricular y el proceso de enseñanza en los docentes de la I.E.E 15513 Talara, 2020*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/59941>
- Salazar, M. O. (2020). *Relación entre planificación curricular y desempeño académico docente en la unidad educativa fiscal Nueve de Octubre, Ecuador 2019*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/51855>
- Serrano, A. D. (2019). *Gestión del director y su influencia en la planificación curricular de los docentes de la Escuela de Educación Básica Quinto Guayas, Guayaquil – 2019*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/43375>
- Sotomayor, N. E. (2020). *Planificación curricular docente y la calidad educativa de la Unidad*

- Educativa Salitre, Guayaquil, 2020.* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/47413>
- Sudario, L. P. (2020). *Gestión directiva y planificación curricular en la Unidad Educativa "27 de noviembre" Salitre, Guayas, 2020.* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/49584>
- Taba, H. (1974). *La elaboración del currículo.* Argentina: Troquel.
- Unesco (2019). *El derecho a la educación.* <https://es.unesco.org/themes/derecho-a-educacion>
- Uribe, G. (2018). *Planificación curricular y monitoreo pedagógico en la I.E. "Pedro E. Paulet" del distrito de Huacho, provincia de Huaura, Lima 2017.* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/16286>
- Vélez, G., y Terán, L. (2010). Modelos para el diseño curricular. *Pampedia*, 6(1), 55-65. http://chamilo.cut.edu.mx:8080/chamilo/courses/DISENOCURRICULARMAESTRIA15DEJUNIO/document/5.-_Modelos_de_planeacion_curricular/modelos-diseno-curricular.pdf
- Vergara, M., y Babativa, G. (2010). El supuesto de normalidad: ¿mito o realidad? *Equidad y desarrollo*, 13, 127-131. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5166449>
- Villanueva, O. E., y López, L. I. (2019). La atención selectiva del docente en los procesos de planeación curricular, aprendizaje y evaluación. *Diálogo sobre educ. Temas actuales en investig, Educ.*, 10(9), 1-23. <https://dx.doi.org/10.32870/dse.v0i19.489>
- Zamora C. E. (2019). *Acompañamiento pedagógico y planificación curricular en docentes de la institución educativa "María Caridad Agüero de Arresse". Virú – 2019.* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/37410>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

Problema	Objetivo	Hipótesis	Variables	Metodología
<p><u>Problema general:</u> PG: ¿Cuál es el nivel de planificación curricular en docente de cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo. Apurímac, 2021?</p> <p><u>Problemas específicos:</u> PE1: ¿Cuál es el nivel de la dimensión diagnóstico en docente de cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo. Apurímac, 2021?</p> <p>PE2: ¿Cuál es el nivel de la dimensión programación curricular docente en cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo. Apurímac, 2021?</p> <p>PE3: ¿Cuál es el nivel de la dimensión ejecución curricular docente en cuatro instituciones educativas de</p>	<p><u>Objetivo General:</u> OG: Establecer y comparar los niveles de planificación curricular docente en cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo. Apurímac, 2021.</p> <p><u>Objetivos específicos:</u> OE1: Establecer y comparar los niveles de la dimensión diagnóstico docente en cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo. Apurímac, 2021.</p> <p>OE2: Establecer y comparar los niveles de la dimensión programación curricular docente en cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo. Apurímac, 2021.</p>	<p><u>Hipótesis General:</u> HG: Existen diferencias significativas al comparar los niveles de planificación curricular docente en cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo. Apurímac, 2021.</p> <p><u>Hipótesis específicas:</u> HE1: Existen diferencias significativas al comparar los niveles de la dimensión diagnóstico docente en cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo. Apurímac, 2021.</p> <p>HE2: Existen diferencias significativas al comparar los niveles de la dimensión programación curricular docente en cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo. Apurímac, 2021.</p>	<p><u>Variable:</u> V1: Planificación curricular</p> <p><u>Dimensiones:</u> D1: Diagnóstico. D2: programación curricular. D3: Ejecución curricular. D4: Evaluación curricular.</p>	<p><u>Población:</u> 47 docentes.</p> <p><u>Muestra:</u> 47 docentes (Muestra censal).</p> <p><u>Muestreo:</u> No probabilístico.</p> <p><u>Tipo de investigación:</u> Aplicado.</p> <p><u>Enfoque:</u> Cuantitativo</p> <p><u>Método:</u> Hipotético-deductivo.</p> <p><u>Nivel de investigación:</u> Descriptivo-comparativo.</p> <p><u>Diseño específico:</u> No experimental,</p> <p>M1 → 01</p> <p>M2 → 02 ~ ~ ~</p> <p>M3 → 03 01 = 02 = 03 = 04</p> <p>M4 → 04 ≠ ≠ ≠</p> <p><u>Técnicas e instrumentos:</u> <u>Técnica:</u> V1: Encuesta.</p> <p><u>Instrumento:</u></p>

<p>nivel primaria de Chicmo. Apurímac, 2021?</p> <p>PE4: ¿Cuál es el nivel de la dimensión evaluación curricular docente en cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo. Apurímac, 2021?</p>	<p>OE3: Establecer y comparar los niveles de la dimensión ejecución curricular docente en cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo. Apurímac, 2021.</p> <p>OE4: Establecer y comparar los niveles de la dimensión evaluación curricular docente en cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo. Apurímac, 2021.</p>	<p>HE3: Existen diferencias significativas al comparar los niveles de la dimensión ejecución curricular docente en cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo. Apurímac, 2021.</p> <p>HE4: Existen diferencias significativas al comparar los niveles de la dimensión evaluación curricular docente en cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo. Apurímac, 2021.</p>		<p>V1: Cuestionario.</p>
--	--	--	--	--------------------------

Anexo 2. Operacionalización de la variable

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Ítems	Escala de medición.	Rango
Planificación curricular	Es el arte de suponer y diseñar la ruta en función a los objetivos de aprendizaje en beneficio de los estudiantes, asimismo, la planificación, es considerada como un supuesto de la labor pedagógica docente, no rígida, basada en un diagnóstico sobre lo que necesita el estudiante, es un proceso flexible que posibilita cambios, al ser evaluada durante su proceso, cuyo propósito es ser pertinente y eficaz correspondientemente al objetivo de aprendizaje previamente establecido (Minedu, 2017),	Para cuantificar a la planificación curricular se ha considerado elaborar un cuestionario con 30 ítems, valorado con cinco opciones posibles haciendo uso de la escala de Likert, tomada a docentes de cuatro instituciones educativas de Chicmo, en función de sus dimensiones: diagnóstico. Programación curricular, ejecución curricular y evaluación curricular, haciendo uso de los indicadores.	Diagnóstico	<ul style="list-style-type: none"> - Aspectos cognoscitivos - Aspectos actitudinales - Aspectos aptitudinales 	1, 2 3, 4, 5 6, 7	1: Nunca 2: Casi nunca 3: A veces 4: Casi siempre 5: Siempre	Deficiente 30-69 Moderado 70-109 Eficiente 110-150
			Programación curricular	<ul style="list-style-type: none"> - Programación anual - Experiencia de aprendizaje - Sesión de aprendizaje. 	8, 9, 10 11, 12, 13,14 15		
			Ejecución curricular	<ul style="list-style-type: none"> - Método de enseñanza-aprendizaje - Proceso pedagógico - Recursos y materiales 	16, 17 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24		
			Evaluación curricular	<ul style="list-style-type: none"> - Estándares de aprendizaje - Criterio de evaluación - Instrumentos de evaluación. 	25, 26 27, 28 29, 30		

Anexo 3. Instrumento de recolección de datos

CUESTIONARIO: PLANIFICACIÓN CURRICULAR

Estimado docente:

Es muy grato presentarme ante usted, el suscrito Bach. Palomino Quispe, Sulpicio, estudiante de la escuela de posgrado de la Universidad César Vallejo. El presente cuestionario constituye parte de una investigación de título: “**Estudio descriptivo comparativo de la planificación curricular docente en cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo. Apurímac, 2021**”, el cual tiene fines únicamente académicos manteniendo completa absoluta discreción.

Agradecemos su colaboración por las respuestas brindadas de la siguiente encuesta:

Instrucciones: Lea detenidamente las preguntas formuladas y responda con seriedad, marcando con un aspa en la alternativa correspondiente.

Escala de valoración

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

Ítem	Descripción	Valoración				
		1	2	3	4	5
Dimensión 1: Diagnóstico						
1	¿Al inicio del año académico realizas la evaluación diagnóstica a los estudiantes del grado que enseñas?					
2	¿Cuándo planificas la evaluación diagnóstica, consideras el conocimiento del contexto del estudiante, la problemática del medio, la situación sociolingüística de los niños y padres de familia, además, tienes en cuenta la conectividad?					
3	¿Cuándo planificas la evaluación diagnóstica respecto al logro de las competencias de los estudiantes, consideras los resultados del año anterior contenidas en el SIAGIE, además los portafolios de aprendizaje y/o evidencias?					
4	¿Al planificar la evaluación diagnóstica referidos al logro de las competencias; diseñas situaciones de aprendizaje para evaluar el nivel de desempeño de los aprendizajes de tus estudiantes?					
5	¿En la ejecución de la evaluación diagnóstica efectúas las conclusiones de manera individual y colectiva para conocer las necesidades de aprendizaje de los estudiantes?					
6	¿A partir de las necesidades de aprendizaje de los estudiantes, prevés los propósitos (competencia y capacidades) de aprendizaje prioritarios?					
7	¿Se te dificulta comprender la naturaleza del enfoque y las competencias que desarrollarán los niños de tu aula?					
Dimensión 2: Programación Curricular		1	2	3	4	5

8	Para elaborar la programación curricular tomas en cuenta los resultados del diagnóstico.					
9	Consideras necesario elaborar una planificación anual					
10	Al planificar las experiencias de aprendizaje precisas la situación significativa del aprendizaje					
11	Las preguntas retadoras que consideras para el desarrollo de la experiencia de aprendizaje permiten el desarrollo de las competencias previstas.					
12	Al planificar incluye las competencias, capacidades, criterios de evaluación, actividades estrategias y materiales educativos.					
13	La experiencia de aprendizaje que diseñas y/o diversifiques considera un producto como resultado del desarrollo de las actividades.					
14	En la planificación curricular aplica su experiencia previa para enriquecer el proceso educativo.					
15	Al planificar toma en cuenta las necesidades del proceso enseñanza - aprendizaje de los estudiantes.					
Dimensión 3: Ejecución Curricular		1	2	3	4	5
16	Comunica los aprendizajes esperados de manera clara a los estudiantes.					
17	Utiliza recursos como preguntas aclaratorias, ejemplos, para promover el conflicto cognitivo.					
18	Gestiona eficientemente el tiempo de las actividades en el aula a lo planificado previamente.					
19	Sostienes el interés de los estudiantes en torno a las actividades en desarrollo					
20	Monitoreas a los estudiantes de manera individual y grupal en la comprensión de las actividades de la experiencia de aprendizaje.					
21	Acompañas a los estudiantes durante el desarrollo de los retos con preguntas y repreguntas.					
22	Retroalimentas los aprendizajes durante el desarrollo usando los criterios de evaluación					
23	Gestionas de manera adecuada los usos pedagógicos de los materiales y recursos en las sesiones de aprendizaje					
24	Elabora materiales y recursos educativos, partiendo de una planificación contextualizada y pertinente					
Dimensión 4: Evaluación curricular		1	2	3	4	5
25	Realiza la evaluación de los aprendizajes teniendo en cuenta los estándares y/o desempeños de aprendizaje de las competencias.					
26	Reconoce los estándares de aprendizaje y los diversifica de acuerdo al contexto del estudiante.					
27	Toma en cuenta los criterios de evaluación y la evidencias para retroalimentar					
28	Deduces los criterios de evaluación en función de los propósitos de aprendizaje.					
29	Hace uso de instrumentos de evaluación conocer el progreso de los aprendizajes de los estudiantes.					
30	Explica a los estudiantes los instrumentos de evaluación y los criterios que se usarán para evaluar la evidencia.					

GRACIAS POR SU PARTICIPACIÓN

Anexo 4. Validez del instrumento de recolección de datos



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO PARA MEDIR LA VARIABLE PLANIFICACIÓN CURRICULAR

N°	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: Diagnóstico								
01	Al inicio del año académico realizas una evaluación diagnóstica a sus estudiantes del grado al que atiende.	x		x		x		
02	Cuando planifica la evaluación diagnóstica consideras el conocimiento del contexto del estudiante: Problemáticas del contexto, la lengua de los niños y los padres, la conectividad, etc.	x		x		x		
03	Cuando planificas la evaluación diagnóstica respecto al logro de las competencias de los estudiantes; consideras adecuado analizar los resultados del año anterior contenidas en el SIAGIE, portafolio de aprendizajes u otra evidencia.	x		x		x		
04	Al planificar la evaluación diagnóstica referidos al logro de las competencias; diseñas situaciones de aprendizaje para evaluar el nivel de desempeño de los aprendizajes de tus estudiantes.	x		x		x		
05	En la ejecución de la evaluación diagnóstica efectúas las conclusiones de manera individual y colectiva para conocer las necesidades de aprendizaje de los estudiantes.	x		x		x		
06	A partir de las necesidades de aprendizaje de los estudiantes, prevés los propósitos (competencia y capacidades) de aprendizaje prioritarios	x		x		x		
07	Se le dificulta en comprender la naturaleza del enfoque y las competencias que desarrollarán los niños de tu aula.	x		x		x		
DIMENSIÓN 2: Programación curricular								
08	Para elaborar la programación curricular tomas en cuenta los resultados del diagnóstico.	x		x		x		
09	Consideras necesario elaborar una planificación anual	x		x		x		
10	Al planificar las experiencias de aprendizaje precisas la situación significativa del aprendizaje	x		x		x		
11	Las preguntas retadoras que consideras para el desarrollo de la experiencia de aprendizaje permiten el desarrollo de las competencias previstas.	x		x		x		
12	Al planificar incluyes las competencias, capacidades, criterios de evaluación, actividades estrategias y materiales educativos.	x		x		x		
13	La experiencia de aprendizaje que diseñas y/o diversifiques considera un producto como resultado del desarrollo de las actividades.	x		x		x		
14	En la planificación curricular aplica su experiencia previa para enriquecer el proceso educativo.	x		x		x		
15	Al planificar toma en cuenta las necesidades del proceso enseñanza - aprendizaje de los estudiantes.	x		x		x		
DIMENSIÓN 3: Ejecución curricular								
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	

16	Comunica los aprendizajes esperados de manera clara a los estudiantes.	x		x		x	
17	Utiliza recursos como preguntas aclaratorias, ejemplos, para promover el conflicto cognitivo.	x		x		x	
18	Gestiona eficientemente el tiempo de las actividades en el aula a lo planificado previamente.	x		x		x	
19	Sostienes el interés de los estudiantes en torno a las actividades en desarrollo	x		x		x	
20	Monitoreas a los estudiantes de manera individual y grupal en la comprensión de las actividades de la experiencia de aprendizaje.	x		x		x	
21	Acompañas a los estudiantes durante el desarrollo de los retos con preguntas y repreguntas.	x		x		x	
22	Retroalimentas los aprendizajes durante el desarrollo usando los criterios de evaluación	x		x		x	
23	Gestionas de manera adecuada los usos pedagógicos de los materiales y recursos en las sesiones de aprendizaje	x		x		x	
24	Elabora materiales y recursos educativos, partiendo de una planificación contextualizada y pertinente	x		x		x	
DIMENSIÓN 4: Evaluación curricular		Sí	No	Sí	No	Sí	No
25	Realiza la evaluación de los aprendizajes teniendo en cuenta los estándares y/o desempeños de aprendizaje de las competencias.	x		x		x	
26	Reconoce los estándares de aprendizaje y los diversifica de acuerdo al contexto del estudiante.	x		x		x	
27	Toma en cuenta los criterios de evaluación y la evidencias para retroalimentar	x		x		x	
28	Deduces los criterios de evaluación en función de los propósitos de aprendizaje.	x		x		x	
29	Hace uso de instrumentos de evaluación conocer el progreso de los aprendizajes de los estudiantes.	x		x		x	
30	Explica a los estudiantes los instrumentos de evaluación y los criterios que se usarán para evaluar la evidencia.	x		x		x	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El Instrumento tiene suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (X) Aplicable después de corregir () No aplicable (|)

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. Águilar Padilla, Fernando Ysaías DNI: 10186815

Especialidad del validador: Temático - Educación, Metodólogo – Educación

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia, cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

23, de mayo del 2021



Firma del experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO PARA MEDIR LA VARIABLE PLANIFICACIÓN CURRICULAR

N°	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: Diagnóstico								
01	Al inicio del año académico realizas una evaluación diagnóstica a sus estudiantes del grado al que atiende.	X		X		X		
02	Cuando planifica la evaluación diagnóstica consideras el conocimiento del contexto del estudiante: Problemáticas del contexto, la lengua de los niños y los padres, la conectividad, etc.	X		X		X		
03	Cuando planificas la evaluación diagnóstica respecto al logro de las competencias de los estudiantes; consideras adecuado analizar los resultados del año anterior contenidas en el SIAGIE, portafolio de aprendizajes u otra evidencia.	X		X		X		
04	Al planificar la evaluación diagnóstica referidos al logro de las competencias; diseñas situaciones de aprendizaje para evaluar el nivel de desempeño de los aprendizajes de tus estudiantes.	X		X		X		
05	En la ejecución de la evaluación diagnóstica efectúas las conclusiones de manera individual y colectiva para conocer las necesidades de aprendizaje de los estudiantes.	X		X		X		
06	A partir de las necesidades de aprendizaje de los estudiantes, prevés los propósitos (competencia y capacidades) de aprendizaje prioritarios	X		X		X		
07	Se le dificulta en comprender la naturaleza del enfoque y las competencias que desarrollarán los niños de tu aula.	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Programación curricular								
08	Para elaborar la programación curricular tomas en cuenta los resultados del diagnóstico.	X		X		X		
09	Consideras necesario elaborar una planificación anual	X		X		X		
10	Al planificar las experiencias de aprendizaje precisas la situación significativa del aprendizaje	X		X		X		
11	Las preguntas retadoras que consideras para el desarrollo de la experiencia de aprendizaje permiten el desarrollo de las competencias previstas.	X		X		X		
12	Al planificar incluyes las competencias, capacidades, criterios de evaluación, actividades estrategias y materiales educativos.	X		X		X		
13	La experiencia de aprendizaje que diseñas y/o diversifiques considera un producto como resultado del desarrollo de las actividades.	X		X		X		
14	En la planificación curricular aplica su experiencia previa para enriquecer el proceso educativo.	X		X		X		
15	Al planificar toma en cuenta las necesidades del proceso enseñanza - aprendizaje de los estudiantes.	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Ejecución curricular								
16	Comunica los aprendizajes esperados de manera clara a los estudiantes.	X		X		X		

17	Utiliza recursos como preguntas aclaratorias, ejemplos, para promover el conflicto cognitivo.	X		X		X	
18	Gestiona eficientemente el tiempo de las actividades en el aula a lo planificado previamente.	X		X		X	
19	Sostienes el interés de los estudiantes en torno a las actividades en desarrollo	X		X		X	
20	Monitoreas a los estudiantes de manera individual y grupal en la comprensión de las actividades de la experiencia de aprendizaje.	X		X		X	
21	Acompañas a los estudiantes durante el desarrollo de los retos con preguntas y repreguntas.	X		X		X	
22	Retroalimentas los aprendizajes durante el desarrollo usando los criterios de evaluación	X		X		X	
23	Gestionas de manera adecuada los usos pedagógicos de los materiales y recursos en las sesiones de aprendizaje	X		X		X	
24	Elabora materiales y recursos educativos, partiendo de una planificación contextualizada y pertinente	X		X		X	
DIMENSIÓN 4: Evaluación curricular		Sí	No	Sí	No	Sí	No
25	Realiza la evaluación de los aprendizajes teniendo en cuenta los estándares y/o desempeños de aprendizaje de las competencias.	X		X		X	
26	Reconoce los estándares de aprendizaje y los diversifica de acuerdo al contexto del estudiante.	X		X		X	
27	Toma en cuenta los criterios de evaluación y la evidencias para retroalimentar	X		X		X	
28	Deduces los criterios de evaluación en función de los propósitos de aprendizaje.	X		X		X	
29	Hace uso de instrumentos de evaluación conocer el progreso de los aprendizajes de los estudiantes.	X		X		X	
30	Explica a los estudiantes los instrumentos de evaluación y los criterios que se usarán para evaluar la evidencia.	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El Instrumento tiene suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (X) Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Apellidos y nombres del juez validador. Mg: Mg: Henry Hurtado Núñez DNI: 31191797

Especialidad del validador: Temático - Educación, Metodólogo – Educación

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia, cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Andahuaylas 23, de mayo del 2021



Mg. Mg: Henry Hurtado Núñez
Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO PARA MEDIR LA VARIABLE PLANIFICACIÓN CURRICULAR

N°	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: Diagnóstico								
01	Al inicio del año académico realizas una evaluación diagnóstica a sus estudiantes del grado al que atiende.	X		X		X		
02	Cuando planifica la evaluación diagnóstica consideras el conocimiento del contexto del estudiante: Problemáticas del contexto, la lengua de los niños y los padres, la conectividad, etc.	X		X		X		
03	Cuando planificas la evaluación diagnóstica respecto al logro de las competencias de los estudiantes; consideras adecuado analizar los resultados del año anterior contenidas en el SIAGIE, portafolio de aprendizajes u otra evidencia.	X		X		X		
04	Al planificar la evaluación diagnóstica referidos al logro de las competencias; diseñas situaciones de aprendizaje para evaluar el nivel de desempeño de los aprendizajes de tus estudiantes.	X		X		X		
05	En la ejecución de la evaluación diagnóstica efectúas las conclusiones de manera individual y colectiva para conocer las necesidades de aprendizaje de los estudiantes.	X		X		X		
06	A partir de las necesidades de aprendizaje de los estudiantes, prevés los propósitos (competencia y capacidades) de aprendizaje prioritarios	X		X		X		
07	Se le dificulta en comprender la naturaleza del enfoque y las competencias que desarrollarán los niños de tu aula.	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Programación curricular								
08	Para elaborar la programación curricular tomas en cuenta los resultados del diagnóstico.	X		X		X		
09	Consideras necesario elaborar una planificación anual	X		X		X		
10	Al planificar las experiencias de aprendizaje precisas la situación significativa del aprendizaje	X		X		X		
11	Las preguntas retadoras que consideras para el desarrollo de la experiencia de aprendizaje permiten el desarrollo de las competencias previstas.	X		X		X		
12	Al planificar incluyes las competencias, capacidades, criterios de evaluación, actividades estrategias y materiales educativos.	X		X		X		
13	La experiencia de aprendizaje que diseñas y/o diversifiques considera un producto como resultado del desarrollo de las actividades.	X		X		X		
14	En la planificación curricular aplica su experiencia previa para enriquecer el proceso educativo.	X		X		X		
15	Al planificar toma en cuenta las necesidades del proceso enseñanza - aprendizaje de los estudiantes.	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Ejecución curricular								
16	Comunica los aprendizajes esperados de manera clara a los estudiantes.	X		X		X		
17	Utiliza recursos como preguntas aclaratorias, ejemplos, para promover el conflicto cognitivo.	X		X		X		

18	Gestiona eficientemente el tiempo de las actividades en el aula a lo planificado previamente.	X		X		X	
19	Sostienes el interés de los estudiantes en torno a las actividades en desarrollo	X		X		X	
20	Monitoreas a los estudiantes de manera individual y grupal en la comprensión de las actividades de la experiencia de aprendizaje.	X		X		X	
21	Acompañas a los estudiantes durante el desarrollo de los retos con preguntas y repreguntas.	X		X		X	
22	Retroalimentas los aprendizajes durante el desarrollo usando los criterios de evaluación	X		X		X	
23	Gestiona de manera adecuada los usos pedagógicos de los materiales y recursos en las sesiones de aprendizaje	X		X		X	
24	Elabora materiales y recursos educativos, partiendo de una planificación contextualizada y pertinente	X		X		X	
DIMENSIÓN 4: Evaluación curricular		Sí	No	Sí	No	Sí	No
25	Realiza la evaluación de los aprendizajes teniendo en cuenta los estándares y/o desempeños de aprendizaje de las competencias.	X		X		X	
26	Reconoce los estándares de aprendizaje y los diversifica de acuerdo al contexto del estudiante.	X		X		X	
27	Toma en cuenta los criterios de evaluación y la evidencias para retroalimentar	X		X		X	
28	Deduces los criterios de evaluación en función de los propósitos de aprendizaje.	X		X		X	
29	Hace uso de instrumentos de evaluación conocer el progreso de los aprendizajes de los estudiantes.	X		X		X	
30	Explica a los estudiantes los instrumentos de evaluación y los criterios que se usarán para evaluar la evidencia.	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El Instrumento tiene suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (X) Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Apellidos y nombres del juez validador. Mg: Alejandro Alcides Torres Huamán DNI: 44897445

Especialidad del validador: Temático - Educación, Metodólogo – Educación

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia, cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

San Jerónimo 22, de mayo del 2021



Mg. Alejandro Alcides Torres Huamán
Experto Informante

Anexo 5. Confiabilidad del instrumento de recolección de datos

PRUEBA DE CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO SOBRE PLANIFICACIÓN CURRICULAR

No.	1	2	3	4	5	6	7	D1	8	9	10	11	12	13	14	15	D2	16	17	18	19	20	21	22	23	24	D3	25	26	27	28	29	30	D4	PC
1	5	5	5	3	3	5	5	31	5	5	5	5	3	4	4	5	36	5	5	5	5	5	5	5	5	5	35	5	5	5	5	5	4	29	131
2	5	3	4	5	5	4	3	29	4	5	3	4	3	1	5	4	29	4	3	4	3	4	5	3	5	3	27	5	4	4	4	5	5	27	112
3	5	5	4	3	2	5	3	27	4	3	2	3	2	3	5	4	26	3	4	5	4	5	4	5	4	3	30	2	1	2	3	5	4	17	100
4	4	5	4	4	3	4	4	28	4	5	4	4	3	3	4	4	31	5	5	5	5	4	4	4	4	4	30	4	2	4	4	4	4	22	111
5	5	3	4	3	3	3	4	25	4	5	5	4	5	5	4	4	36	4	4	4	4	3	3	4	4	3	25	3	4	4	4	3	3	21	107
6	5	5	4	5	4	3	4	30	2	4	4	4	3	3	4	4	28	3	4	4	3	4	4	4	4	4	27	4	4	4	4	3	2	21	106
7	3	4	4	3	3	2	4	23	4	5	4	4	2	1	5	4	29	3	4	4	4	3	3	4	5	5	28	4	4	3	4	4	3	22	102
8	3	5	4	3	3	5	5	28	4	5	5	5	5	5	5	4	38	4	4	4	5	5	5	4	5	5	33	4	4	5	4	5	5	27	126
9	3	5	4	3	3	3	3	24	4	4	4	4	5	4	4	4	33	4	3	4	5	5	4	4	5	4	31	4	4	4	4	5	4	25	113
10	5	5	5	3	3	4	5	30	5	5	5	5	5	5	5	5	40	4	4	5	4	4	4	4	5	4	30	3	2	3	3	4	4	19	119
11	3	3	3	3	3	2	3	20	3	3	3	3	3	2	3	3	23	3	3	3	3	3	3	3	3	3	21	3	3	3	3	3	3	18	82
12	5	5	5	3	3	5	5	31	5	5	5	5	5	4	5	5	39	5	5	5	5	5	5	5	5	5	35	5	5	5	5	5	30	135	
Varp	0.93	0.81	0.33	0.63	0.52	1.30	0.73	12.15	0.73	0.64	0.99	0.52	1.52	2.06	0.45	0.33	30.24	0.63	0.55	0.42	0.70	0.70	0.63	0.45	0.45	0.73	16.61	0.88	1.55	0.88	0.45	0.75	0.88	18.88	212.91
							5.24									7.23										4.08						5.38	21.92		

Fórmula del coeficiente alfa de Cronbach

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum V_i}{V_t} \right]$$

Variable: Planificación curricular

$$\alpha = 30/29 * (1 - 21.92/212.91)$$

$$\alpha = 1.034 * 0.907$$

$$\alpha = 0.938$$

Anexo 6. Autorización de aplicación del instrumento



CONSTANCIA

El que suscribe, Prof. PALOMINO MIRANDA Narciso Antonio, director de la Institución Educativa N° 54674 "Nuestra Señora de Guadalupe", del Centro Poblado de Nueva Esperanza, distrito de Santa María de Chicmo, provincia de Andahuaylas, región Apurímac.

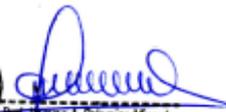
AUTORIZA:

Que el Bach; Sulpicio Palomino Quispe, identificado con DNI N° 311789714, estudiante de la Escuela Posgrado de la Administración de Educación, de la Universidad Cesar Vallejo, sede de Lima Norte, aplicar los instrumentos de recojo de información a los docentes de nuestra Institución Educativa "Nuestra Señora de Guadalupe" de la UGEL de Andahuaylas, correspondiente al trabajo de investigación titulada "Estudio descriptivo comparativo de la planificación curricular docente en cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo. Apurímac 2021".

Se expide el documento, a solicitud escrita del interesado para los usos y fines que viere por conveniente.

Nueva Esperanza, 21 de mayo del 2021.




Prof. NARCISO A. Palomino Miranda
DIRECTOR (e)

"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

CONSTANCIA

El que suscribe, profesor PALOMINO QUISPE Jorge, director de la Instrucción Educativa N° 54535 "Dalmiro Palomino Ortiz", del centro Poblado de Moyobamba Baja del distrito de Santa María de Chicmo.

AUTORIZA:

Que el Bach; Sulpicio Palomino Quispe, identificado con DNI N° 311789714, estudiante de la escuela posgrado de la administración de educación, de la universidad nacional Cesar Vallejo, sede de lima norte, aplicar los instrumentos de recojo de información a los docentes de nuestra Institución Educativa "Dalmiro Palomino Ortiz" de la UGEL de Andahuaylas, correspondiente al trabajo de investigación titulada "Estudio descriptivo comparativo de la planificación curricular docente en cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo. Apurímac 2021".

Se expide el documento, a solicitud escrita del interesado para los usos y fines que viere por conveniente.

Nueva Esperanza, 18 de mayo del 2021



Jorge Palomino Quispe
DIRECCION DE
DNI: 311789714

CONSTANCIA

El que suscribe, MG. MIRANDA PALOMINO RUTH FABIOLA, directora de la Instrucción Educativa N° 54210 "Nuestra Señora de Fátima", de la ciudad de Santa María de Chicmo.

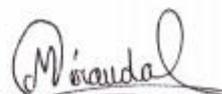
AUTORIZA:

Que el Bach; Sulpicio Palomino Quispe, identificado con DNI N° 311789714, estudiante de la escuela posgrado de la administración de educación, de la universidad nacional Cesar Vallejo, sede de ima norte, aplicar los instrumentos de recojo de información a los docentes de nuestra Institución Educativa "Nuestra Señora de Fátima" de la UGEL de Andahuaylas, correspondiente al trabajo de investigación titulada "Estudio descriptivo comparativo de la planificación curricular docente en cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo. Apurímac 2021".

Se expide el documento, a solicitud escrita del interesado para los usos y fines que viere por conveniente.

Santa María de Chicmo, 23 de mayo del 2021




Mg. Ruth Fabiola Miranda Palomino
DIRECTORA

CONSTANCIA

El que suscribe, MG. ORTEGA RODAS IRMA, directora de la Instrucción Educativa N° 54213, del centro Poblado de Cascabamba del distrito de Santa María de Chicmo.

AUTORIZA:

Que el Bach; Sulpicio Palomino Quispe, identificado con DNI N° 31178714, estudiante de la escuela posgrado de la administración de educación, de la universidad nacional Cesar Vallejo, sede de lima norte, aplicar los instrumentos de recojo de información a los docentes de nuestra Institución Educativa "54213" de la UGEL de Andahuaylas, correspondiente al trabajo de investigación titulada "Estudio descriptivo comparativo de la planificación curricular docente en cuatro instituciones educativas de nivel primaria de Chicmo. Apurímac 2021".

Se expide el documento, a solicitud escrita del interesado para los usos y fines que viere por conveniente.

Nueva Esperanza, 20 de mayo del 2021



Irma

Mr. Irma Ortega Rodas
DIRECTORA
I.E N° 54213
CASCABAMBA - ANDAHUAYLAS

Anexo 7. Base de datos

DATA DEL CUESTIONARIO SOBRE PLANIFICACIÓN CURRICULAR - INSTITUCIÓN EDUCATIVA N.º 54674

Nº	Planificación Curricular																														EV				
	D1: Diagnóstico							D2: Programación curricular							D3: Ejecución curricular							D4: Evaluación curricular													
	1	2	3	4	5	6	7	TD1	8	9	10	11	12	13	14	15	TD2	16	17	18	19	20	21	22	23	24	TD3	25	26	27		28	29	30	TD4
1	4	4	4	4	4	4	3	27	3	4	3	3	4	5	4	4	30	4	4	4	4	4	4	3	4	3	34	4	3	4	4	4	4	23	114
2	4	4	3	4	4	4	3	26	3	4	4	4	4	3	4	4	30	4	4	4	4	4	4	4	3	3	34	4	4	3	4	4	4	23	113
3	5	4	4	5	5	5	4	32	4	5	5	5	5	5	5	5	39	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36	5	5	5	5	5	5	30	137
4	5	5	5	5	5	5	3	33	5	5	5	5	5	5	5	5	40	3	3	3	3	3	3	3	3	3	27	5	5	5	5	5	4	29	129
5	5	4	4	5	5	5	3	31	4	5	5	5	5	4	5	5	38	5	5	4	4	4	5	5	3	5	40	5	5	5	4	5	4	28	137
6	5	3	3	5	5	5	3	29	4	5	5	5	5	5	5	5	39	4	5	4	5	5	5	5	5	5	43	4	4	5	4	5	5	27	138
7	4	3	4	4	4	4	4	27	4	3	4	4	4	4	4	4	31	4	5	3	4	4	5	5	5	4	39	4	4	5	5	4	4	26	123
8	5	4	5	5	5	5	3	32	5	5	5	5	5	5	4	5	39	3	3	2	2	2	3	2	2	2	21	5	5	4	4	5	4	27	119
9	5	3	3	3	3	3	4	24	3	4	3	4	3	4	3	3	27	4	3	3	4	4	3	3	3	4	31	3	3	3	4	3	3	19	101
10	4	4	4	5	4	5	4	30	5	4	4	4	4	5	4	4	34	3	3	3	3	5	4	4	4	3	32	4	4	4	4	3	3	22	118
11	5	4	4	5	5	4	3	30	5	5	5	5	5	5	4	5	39	4	4	4	5	5	4	4	5	5	40	5	5	5	4	4	4	27	136
12	5	3	3	3	3	2	3	22	3	4	3	3	4	3	3	3	26	4	4	3	4	5	5	4	4	4	37	3	3	3	3	3	3	18	103
13	5	4	5	5	4	5	4	32	5	5	4	5	5	5	4	5	38	5	5	5	5	5	5	4	5	5	44	5	4	5	5	5	4	28	142
14	4	3	4	5	4	5	4	29	5	5	4	4	5	4	3	4	34	5	4	4	3	4	4	3	2	3	32	2	2	3	2	1	3	13	108
15	5	5	5	5	4	5	4	33	5	5	5	5	5	5	5	5	40	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	5	5	5	5	5	5	30	148
16	5	5	5	5	5	4	2	31	5	5	4	2	3	4	3	3	29	4	4	3	3	4	3	4	4	2	31	3	3	4	4	4	4	22	113
17	5	5	5	5	5	5	1	31	5	5	5	5	5	5	5	5	40	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	5	5	5	5	5	5	30	146
18	4	5	4	4	4	4	3	28	4	4	4	4	5	4	4	4	33	4	3	4	4	4	3	4	4	4	34	3	3	4	4	3	3	20	115
19	4	4	4	4	3	4	4	27	4	4	4	4	4	4	4	4	32	3	3	3	4	4	4	4	4	4	33	4	4	4	4	4	4	24	116
20	4	4	2	3	3	4	2	22	3	4	4	4	4	4	4	3	30	4	4	3	4	5	5	4	4	4	37	3	3	4	3	4	4	21	110

DATA DEL CUESTIONARIO SOBRE PLANIFICACIÓN CURRICULAR - INSTITUCIÓN EDUCATIVA N.º 54210

Nº	Planificación Curricular																														EV				
	D1: Diagnóstico							D2: Programación curricular							D3: Ejecución curricular							D4: Evaluación curricular													
	1	2	3	4	5	6	7	TD1	8	9	10	11	12	13	14	15	TD2	16	17	18	19	20	21	22	23	24	TD3	25	26	27		28	29	30	TD4
1	5	5	5	5	5	5	3	33	5	5	5	4	5	5	4	5	38	5	5	4	4	5	5	5	4	4	41	5	4	5	5	4	5	28	140
2	5	4	5	5	4	5	4	32	5	5	4	4	4	4	5	35	4	4	4	4	5	4	5	5	5	40	4	5	5	5	4	5	28	135	
3	5	4	4	4	3	4	2	26	4	5	5	4	5	4	4	35	5	5	4	4	5	5	4	4	4	40	4	4	5	4	4	4	25	126	
4	5	4	4	5	4	5	4	31	5	5	5	4	5	4	5	37	4	4	4	5	4	5	5	4	4	39	4	3	4	4	5	5	25	132	
5	5	5	5	4	5	5	3	32	5	5	5	5	5	5	5	40	4	5	4	5	5	5	5	4	5	42	5	5	5	5	5	4	29	143	
6	5	5	4	3	5	4	4	30	5	5	5	5	5	4	5	39	5	5	5	5	4	5	5	5	5	44	4	5	5	5	5	5	29	142	
7	4	4	4	4	4	4	3	27	4	5	4	5	5	4	4	35	5	4	4	4	4	4	4	4	5	4	38	4	4	5	5	4	4	26	126
8	1	1	3	3	2	3	3	16	3	3	2	3	3	3	2	3	22	3	2	3	3	3	3	3	3	26	3	2	3	3	3	3	17	81	
9	5	5	5	4	4	5	3	31	5	5	5	5	5	4	5	39	4	5	4	5	5	5	5	5	5	43	4	4	5	5	5	4	27	140	
10	4	4	4	4	4	4	4	28	3	4	4	4	4	4	4	31	5	5	5	4	4	5	5	4	5	42	5	5	5	4	4	4	27	128	
11	4	3	4	3	2	4	3	23	4	4	4	5	4	5	5	35	4	3	4	4	4	4	2	5	5	35	4	4	3	3	4	2	20	113	
12	5	5	4	5	5	5	4	33	5	5	5	5	5	5	5	40	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	4	5	5	5	5	5	29	147	

DATA DEL CUESTIONARIO SOBRE PLANIFICACIÓN CURRICULAR - INSTITUCIÓN EDUCATIVA N.º 54213

Nº	Planificación Curricular																														EV				
	D1: Diagnóstico								D2: Programación curricular								D3: Ejecución curricular								D4: Evaluación curricular										
	1	2	3	4	5	6	7	TD1	8	9	10	11	12	13	14	15	TD2	16	17	18	19	20	21	22	23	24	TD3	25	26	27		28	29	30	TD4
1	3	2	3	2	3	2	5	20	3	2	3	4	3	2	3	4	24	3	2	3	2	3	2	4	2	3	24	3	3	2	3	2	3	16	84
2	4	5	4	4	4	5	3	29	5	5	5	5	5	5	4	5	39	5	5	5	5	5	5	5	5	4	44	4	4	5	4	4	3	24	136
3	4	4	3	4	4	3	3	25	4	4	4	4	4	4	4	32	4	4	4	4	5	5	4	4	4	38	3	3	3	3	3	3	18	113	
4	2	3	3	3	2	2	2	17	3	3	3	2	3	3	3	23	2	2	2	2	3	2	2	2	2	19	2	2	2	2	2	2	12	71	
5	5	4	5	5	5	5	4	33	5	5	5	5	5	5	4	5	39	4	4	3	4	4	4	4	3	4	34	5	5	5	5	5	5	30	136
6	5	5	5	5	5	4	4	33	3	4	4	4	4	4	4	4	31	4	4	4	4	3	3	3	3	3	31	4	4	3	3	3	4	21	116
7	2	3	4	3	3	3	3	21	3	3	2	3	3	2	3	4	23	3	3	3	3	3	3	3	3	27	3	3	3	2	4	4	19	90	

Anexo 8. Ficha técnica, baremo, validez, confiabilidad y prueba de normalidad

Ficha técnica de la variable planificación curricular

Nombre:	Cuestionario: Planificación curricular
Autor:	Bach. Palomino Quispe Sulpicio
Año:	2021
Lugar:	Chicmo, Apurímac.
Objetivo:	Recoger información sobre planificación curricular.
Muestra:	47 docentes de cuatro instituciones educativas de Chicmo.
Confiabilidad	0,870 de alfa de Cronbach.
Escala de medición	(1) Nunca, (2) casi nunca, (3) a veces, (4) Casi siempre y (5) Siempre.
Cantidad de ítems:	30 ítems.
Tiempo:	35 minutos aprox.

Validez por expertos

Experto(a)	N.º DNI	Grado	Decisión
Aguilar Padilla, Fernando Ysaías	10186815	Doctor	Aplicable
Hurtado Nuñez, Henry	31191797	Magister	Aplicable
Torres Huamán, Alejandro Alcides	44897445	Magister	Aplicable

Confiabilidad

Variable	N.º de ítems	“Alfa de Cronbach”
Planificación curricular	30	0,870

Pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Planificación curricular	,102	47	,200*	,929	47	,007
Diagnóstico	,155	47	,006	,917	47	,003
Programación curricular	,173	47	,001	,895	47	,001
Ejecución curricular	,108	47	,200*	,934	47	,011
Evaluación curricular	,157	47	,005	,924	47	,005

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Anexo 9. Constancia de aplicación del cuestionario

"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

CONSTANCIA

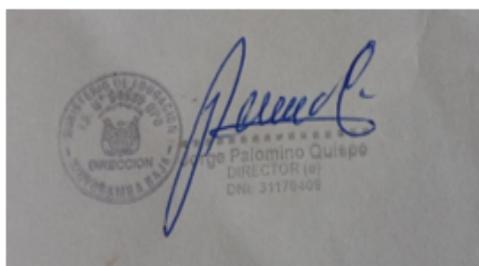
El Director de la Institución Educativa de Primaria de menores N° 54535-
"Dalmiro Palomino Ortiz" del centro poblado de Moyabamba Baja del distrito de
Santa María de Chicmo, provincia de Andahuaylas y región Apurímac;

OTORGA CONSTANCIA DE APLICACIÓN DE INSTRUMENTO:

A Bach; Sulpicio Palomino Quispe, estudiante de la Universidad Cesar
Vallejo identificado con DNI N° 31178714, quien ha aplicado un Cuestionario de
Planificación Curricular a docentes de esta institución en la fecha 3 de junio del
presente año.

Se expide la presente constancia a solicitud del interesado para los fines
consiguientes.

Moyabamba Baja 24 de junio del 2021



"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

CONSTANCIA

La Directora de la Institución Educativa de Primaria de menores N° 54213-
"Cascabamba" del Centro Poblado de Cascabamba del distrito de Santa María de
Chicmo, provincia de Andahuaylas y región Apurímac;

OTORGA CONSTANCIA DE APLICACIÓN DE INSTRUMENTO:

A Bach; Sulpicio Palomino Quispe, estudiante de la Universidad Cesar
Vallejo identificado con DNI N° 31178714, quien ha aplicado un Cuestionario de
Planificación Curricular a docentes de esta institución en la fecha 3 de junio del
presente año.

Se expide la presente constancia a solicitud del interesado para los fines
consiguientes.

Cascabamba 28 de junio del 2021



Mr. Irma Ortega Rodas
DIRECTORA
I.E. N° 54213
CASCABAMBA - ANDAHUAYLAS



"AÑO DEL BICENTENARIO DEL PERÚ: 200 AÑOS DE LA INDEPENDENCIA"

CONSTANCIA

El Director de la Institución Educativa de Primaria de Menores N° 54674 "Nuestra Señora de Guadalupe" del Centro Poblado de Nueva Esperanza del distrito de Santa María de Chicmo, provincia de Andahuaylas y región Apurímac; **OTORGA CONSTANCIA DE APLICACIÓN DE INSTRUMENTO:**

A Bach; Sulpicio Palomino Quispe, estudiante de la Universidad Cesar Vallejo identificado con DNI N° 31178714, quien ha aplicado un Cuestionario de Planificación Curricular a docentes de esta institución en la fecha 3 de junio del presente año.

Se expide la presente constancia a solicitud del interesado para los fines consiguientes.

Nueva Esperanza, 29 de junio del 2021.



DIR. NUCLEO EDUCATIVO
DIRECTOR (a)

Dir. I.E N° 54674
Nueva Esperanza



MINISTERIO DE EDUCACIÓN
UGEL - ANDAHUAYLAS



I. E. N.º 54210 "NUESTRA SEÑORA DE FÁTIMA"
DISTRITO SANTA MARÍA DE CHICMO

"AÑO DEL BICENTENARIO DEL PERÚ: 200 AÑOS DE INDEPENDENCIA"

CONSTANCIA

La Directora de la Institución Educativa Primaria de menores N° 54210 "Nuestra Señora de Fátima" del distrito de Santa María de Chicmo, provincia de Andahuaylas y región Apurímac;

OTORGA CONSTANCIA DE APLICACIÓN DE INSTRUMENTO:

A Bach; Sulpicio Palomino Quispe, estudiante de la Universidad Cesar Vallejo identificado con DNI N° 31178714, quien ha aplicado un Cuestionario de Planificación Curricular a docentes de esta institución en la fecha 3 de junio del presente año.

Se expide la presente constancia a solicitud del interesado para los fines consiguientes.

Santa María de Chicmo, 30 de junio del 2021




Mg. Ruth Fabiola Miranda Palomino
DIRECTORA