



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
PROBLEMAS DE APRENDIZAJE**

**Diagnóstico de la debilidad psicomotora en estudiantes del ciclo
II EBR, San Juan de Lurigancho**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Problemas de Aprendizaje

AUTORA:

Guadalupe Julca, Rocio Isabel (ORCID: 0000-0001-8704-2219)

ASESOR:

Dr. Guerra Torres, Dwithg Ronnie (ORCID: 0000-0002-4263-8251)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Problemas de Aprendizaje

LIMA - PERÚ

2021

Dedicatoria

Quiero dedicar este trabajo, a Dios por darme la fortaleza para terminar este trabajo de investigación. A mi madre por estar siempre presente cuando más la necesité, por su apoyo constante e incondicional a lo largo de mi vida. A mi padre porque sé que desde el cielo siempre me ilumina y está orgulloso de cada logro mío. A mis hijos por incentivar me a lograr mis metas y por todo el tiempo que les robé para terminar este trabajo.

Agradecimientos

A todos los maestros de la universidad Cesar Vallejo que nos compartieron sus conocimientos y experiencias para la mejora de nuestra práctica pedagógica. A mi asesor Dwithg Guerra por su excelente apoyo, motivación y orientación constante para la culminación de mi trabajo de investigación. A mis hermanas y amiga por su gran contribución y aliento para culminar este trabajo. A mis niños que son mi razón de ser maestra y de haber llevado esta maestría.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimientos	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I INTRODUCCIÓN	1
II MARCO TEÓRICO	4
III METODOLOGÍA	20
3.1 Tipo y diseño de investigación	20
3.2 Operacionalización de las variables	20
3.3 Población, muestra y muestreo	21
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	22
3.5 Procedimientos	24
3.6 Método de análisis de datos	25
3.7 Aspectos éticos	25
IV RESULTADOS	26
V DISCUSIÓN	36
VI CONCLUSIONES	41
VII RECOMENDACIONES	42
REFERENCIAS	43
ANEXOS	

Índice de tablas

		Pág.
Tabla 1.	Ficha técnica del test TEPSI	23
Tabla 2.	Validez por juicio de expertos del test TEPSI	24
Tabla 3	Niveles de confiabilidad del instrumento TEPSI	24
Tabla 4.	Diagnóstico de la debilidad psicomotora en estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho	26
Tabla 5.	Distribución de frecuencias de la dimensión coordinación en estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho	27
Tabla 6.	Distribución de frecuencias de la dimensión lenguaje en estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho	29
Tabla 7.	Distribución de frecuencias de la dimensión motricidad en estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho	30
Tabla 8.	Prueba de normalidad de los datos	31
Tabla 9.	Prueba de hipótesis general según rangos y estadísticos de contraste, del estadístico U de Mann-Whitney	32
Tabla 10.	Prueba de hipótesis específica 1 según rangos y estadísticos de contraste, del estadístico U de Mann-Whitney	33
Tabla 11.	Prueba de hipótesis específica 2 según rangos y estadísticos de contraste, del estadístico U de Mann-Whitney	34
Tabla 12.	Prueba de hipótesis específica 3 según rangos y estadísticos de contraste, del estadístico U de Mann-Whitney	35

Índice de figuras

		Pág.
Figura 1.	Niveles según la variable diagnóstico de la debilidad psicomotora en estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho	26
Figura 2.	Niveles de la dimensión coordinación en estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho	28
Figura 3.	Niveles de la dimensión lenguaje en estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho	29
Figura 4.	Niveles de la dimensión motricidad en estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho	30

Resumen

El objetivo de la presente investigación fue determinar las diferencias que existen en la debilidad psicomotora de los estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho. Esta investigación es de enfoque cuantitativo, de tipo básica con un diseño no experimental comparativo. La muestra estuvo conformada por 50 estudiantes del II ciclo EBR, San Juan de Lurigancho. Se utilizó como instrumento el Test de desarrollo psicomotor (TEPSI) que paso por prueba de fiabilidad obteniendo como resultado un valor Kuder Richardson KR-20 de 0.956. Los resultados que se obtuvieron fueron en el nivel retraso se encontró al 32,0% del grupo 1 y el 12% del grupo 2. En el nivel riesgo se encontró al 20% del grupo 1 y el 8% del grupo 2. En el nivel normal evidenciamos al 48% del grupo 1 y el 80% del grupo 2. Así mismo para determinar si existe diferencias entre ambos grupos se utilizó la prueba estadística no paramétrica U de Mann-Whitney donde se determinó que no había evidencia estadística suficiente para rechazar la hipótesis nula (p -valor=0.153). En conclusión, no se puede afirmar que existan diferencias estadísticamente significativas en la debilidad psicomotora de los estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho.

Palabras clave: Debilidad, psicomotor, coordinación, motricidad, lenguaje.

Abstract

The objective of the present investigation was to determine the differences that exist in the psychomotor weakness of the students of the II EBR cycle, San Juan de Lurigancho. This research is of a quantitative approach, of a basic type with a comparative non-experimental design. The sample consisted of 50 students from the II EBR cycle, San Juan de Lurigancho. The Psychomotor Development Test (TEPSI) was used as an instrument, which passed through a reliability test, obtaining as a result a Kuder Richardson KR-20 value of 0.956. The results obtained were at the delay level, it was found in 32.0% of group 1 and 12% of group 2. At the risk level, 20% of group 1 and 8% of group 2 were found. normal level we evidence 48% of group 1 and 80% of group 2. Likewise, to determine if there are differences between both groups, the non-parametric statistical test Mann-Whitney U was used, where it was determined that there was insufficient statistical evidence to reject the null hypothesis (p -value = 0.153). In conclusion, it cannot be affirmed that there are statistically significant differences in the psychomotor weakness of the students of the II EBR cycle, San Juan de Lurigancho.

Keywords: Weakness, psychomotor, coordination, motor skills, language.

I. INTRODUCCIÓN

Al hablar de motricidad es necesario comprender que cualquier tipo de aprendizaje tiene como fundamento el juego el cual se da en cualquier etapa de nuestra vida, y a través del juego se va desarrollando la psicomotricidad de manera paulatina e integral. Cobos (1995) refiere que la debilidad psicomotora es la dificultad del niño para realizar desplazamientos o en la manipulación de objetos, le va ser imposible establecer relaciones con su entorno y lograr un adecuado control de su cuerpo en una actividad requerida. Por lo tanto, las evaluaciones motrices se hacen necesarias para evitar interfiera en el rendimiento escolar del alumno, para ello podemos hacer uso de la evaluación observable mediante variados instrumentos tales como: el test, las baterías que nos permitirán conocer si el niño está dentro del rango adecuado para su edad o si se observa alguna debilidad para que pueda ser derivado para realizar una terapia oportuna con el especialista o planificar actividades para menguar estas debilidades y fortalecer sus potencialidades en el campo pedagógico.

En el nivel inicial las dificultades psicomotoras son muy frecuentes, la OMS hace referencia de un 60% de los estudiantes con menos de seis años carecen de estimulación, ocasionando dificultades en el progreso de las diversas áreas de su desarrollo. (Medina, 2012). De la misma manera la Organización de Estados Iberoamericanos (OIE); al realizar su investigación para desarrollar una metodología donde se reconoce la importancia de la psicomotricidad para la mejora de los aprendizajes en los niños de 4 a 7 años. Nos dice que hay una relación muy estrecha entre movimiento, juego y aprendizaje, dado que a través de la interacción de estos elementos los niños se van a desenvolver progresivamente (OIE, 2013). La primera infancia es el nivel principal al cual se le debe prestar atención para prevenir posibles dificultades y ayudando a evolucionar al máximo sus potencialidades. Estas habilidades y potencialidades van a ir evolucionando en el niño al interactuar con su medio ambiente en sus diferentes realidades como son su entorno familiar, escolar y su comunidad (OMS, 2014). El Ministerio de Educación respondiendo al PEN 2021 nos dice en uno de sus principios que: el niño va construyendo su identidad gracias a la actividad psicomotriz y las condiciones ambientales, (DCN, 2009). Entonces,

como docentes debemos entender que la psicomotricidad se basa en la visión unitaria de la persona considerando al cuerpo una unidad psicológica, afectiva y motriz.

Durante nuestra labor docente en las escuelas de nivel inicial en San Juan de Lurigancho, se ha evidenciado, que las debilidades psicomotoras son frecuentes en los niños, donde muchas de las docentes no realizan un trabajo adecuado en los centros educativos, minimizando la importancia debida a esta área, incluso ahora en este tipo de enseñanza virtual vemos como la brecha se ha acrecentado aún más tal como lo demuestra el IGA 2020 de las instituciones educativas objeto de estudio que presentan a más del 51% por ciento de niños con dificultades en esta área. Estas dificultades las evidenciamos en todo aquello que el niño no puede realizar de manera normal presentando torpeza en sus desplazamientos, o al realizar circuitos, tartamudeos, problemas de dicción y al desarrollar actividades motrices finas como realizar dibujos, coger plumones, colores, cortar figuras, en la construcción y modelado, entre otros. Estos problemas psicomotores presentados en los niños impiden su óptimo desarrollo y la integración con sus pares.

Por todo lo expuesto surge la necesidad de desarrollar esta investigación para dar respuesta a la siguiente interrogante ¿Cuál es la diferencia que existe en la debilidad psicomotora de los estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho?, los problemas específicos son, en primer lugar ¿Cuál es la diferencia que existe en la coordinación de los estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho? en segundo lugar conocer ¿Cuál es la diferencia que existe en el lenguaje de los estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho? Y por último ¿Cuál es la diferencia que existe en la motricidad de los estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho?

Esta investigación que se presenta es de fundamental importancia, ya que se justifica considerando tres aspectos. En el aspecto teórico los resultados que se presentan en esta investigación brindarán información necesaria sobre el nivel evolutivo a lograr en los niños de 5 años, específicamente en cada una de las dimensiones de su desarrollo psicomotriz. Asimismo, el MINEDU (2016) señala que el área Psicomotriz se fundamenta bajo el enfoque de la Corporeidad basándose que el cuerpo se encuentra en continuo desarrollo y esta evolución se

realiza a lo largo de toda nuestra vida. Del mismo modo tiene una importancia práctica ya que brindará a las docentes de inicial evaluaciones psicomotoras más pertinentes y así puedan reformular sus sesiones psicomotrices, estableciendo un referente para las docentes de primer grado, quienes podrán realizar sus programaciones en las diferentes dimensiones en las que se obtuvieron altos índices de debilidad psicomotora. Finalmente tiene una importancia metodológica ya que ha utilizado técnicas, métodos, procedimientos y un instrumento que ha sido validado por juicio de expertos, el cual puede ser empleado en trabajos de investigación futuros de temas relacionados y similares.

El objetivo general que perseguirá la presente investigación será: Determinar las diferencias que existen en la debilidad psicomotora de los estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho, además tiene tres objetivos específicos, siendo el primer objetivo Determinar las diferencias que existen en la coordinación de los estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho, el segundo Determinar las diferencias que existen en el lenguaje de los estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho y por último el tercero es Determinar las diferencias que existen en la motricidad de los estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho.

La hipótesis general planteada para la presente investigación será: Existen diferencias significativas en la debilidad psicomotora de los estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho, además tiene tres hipótesis específicas siendo la primera Existen diferencias significativas en la coordinación de los estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho, la segunda hipótesis es Existen diferencias significativas en el lenguaje de los estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho y por última la tercera hipótesis es Existen diferencias significativas en la motricidad de los estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho.

II. MARCO TEÓRICO

Este estudio presenta algunas investigaciones previas. En el Perú tenemos a Olarte-Rojas (2020) en su tesis nivel de desarrollo psicomotriz de los alumnos de 5 años de dos colegios iniciales estatales del Callao. El objetivo que plantea se refiere a establecer el nivel de desarrollo psicomotriz de los estudiantes de 5 años de ambos centros. Esta investigación se basa en las apreciaciones de Wallom, y Aucouturier que manifiestan la importancia de la maduración en el desarrollo psicomotor de los estudiantes, así como de los agentes educativos en este proceso. Su metodología fue de enfoque cuantitativa, de tipo no experimental descriptiva comparativa. Su muestra la conformaron 44 estudiantes de cinco años, 22 de cada escuela, el instrumento de evaluación utilizado fue la guía de observación estandarizada Cruz y Mazaire con el que se midió el nivel de desarrollo psicomotriz de los alumnos en sus ocho dimensiones. Los resultados que se obtuvieron al realizar la prueba estadística fueron ($\text{Sig.}=0,000$) lo que indicó que existen discrepancias significativas en evolución psicomotriz de los niños de ambos centros educativos estatales del Callao. La investigación concluye que en la mayoría de sus dimensiones presentan diferencias significativas ambos grupos de estudiantes, siendo solo en dos dimensiones que no presentan estas diferencias significativas. Esta investigación nos brinda información sobre lo fundamental que es conocer las características psicomotoras, para lograr realizar un efectivo tamizaje sobre el desarrollo psicomotor de nuestros estudiantes.

Zapana-Parillo (2019) en su estudio realizado sobre el nivel de desarrollo psicomotor en los alumnos de cinco años del centro educativo n° 224 San José y el centro educativo privado el Buen Pastor de Puno. El objetivo que plantea se refiere a la comparación de los estudiantes de 5 años de ambas instituciones en lo que respecta a su desarrollo psicomotriz. Su base teórica es de Arenas, quien remarca lo fundamental que es el movimiento para lograr la evolución psíquica del infante y así mismo para el desarrollo de su esquema e imagen corporal. Su metodología utiliza el diseño descriptivo comparativo. Su población la conformaron 261 alumnos de dos a cinco años de edad del centro educativo 224 San José y el centro educativo privado el Buen Pastor de Puno, para su muestra se consideraron los 92 alumnos y alumnas de cinco años de los dos centros

educativos. El instrumento utilizado para evaluar fue el Test (TEPSI) que mide tres aspectos: coordinación, lenguaje y motricidad. Se obtuvieron como resultados que el 67,30% de los alumnos del centro educativo estatal obtienen un nivel normal, mientras que el 75% de alumnos del centro educativo particular obtiene un nivel normal. Por lo que se pudo observar que los resultados fueron muy similares con la mayoría de estudiantes en un nivel normal. Así mismo se encuentra en nivel de riesgo el 28.85% de los estudiantes del centro educativo estatal mientras que con una ligera diferencia el 20% de alumnos del centro educativo privado se encuentra en ese nivel, por último, un mínimo porcentaje presenta retraso el 4-5%. Luego de realizar la prueba estadística ($Z_t = 1.0644$) se determinó que no existen diferencias significativas en el desarrollo psicomotor de ambos centros educativos. Esta investigación aporta un análisis del nivel de desarrollo psicomotriz comparando los resultados de su investigación en dos realidades distintas como son una institución educativa estatal y privada.

Luna - Pascual (2018) en su tesis sobre el desarrollo psicomotriz en alumnos de cuatro años en SJL. Su objetivo fue establecer las diferencias en lo que respecta a la evolución psicomotora de los alumnos de dos PRONOEI de SJL. La investigación se basa en las teorías de Wallon, Ajuriaguerra, Piaget y Vygotsky, que fundamentan que el proceso evolutivo psicomotriz está influenciado por la maduración psicológica y motriz, así mismo interrelacionado con sus tres dimensiones específicas. En la metodología utiliza el diseño transversal. Su población y muestra fue la misma cantidad de 46 alumnos de los dos PRONOEI. El test utilizado fue el TEPSI. Los resultados que se obtuvieron fueron que en el PRONOEI Pulgarcito tres alumnos tienen retraso psicomotor, 14 se encontraron en riesgo y seis se ubican en un nivel normal. En el PRONOEI Pequeños Triunfadores cuatro niños presentan retraso en el desarrollo de su motricidad, 14 de ellos se encuentran con retraso en su desarrollo y cinco alumnos presentaron normalidad en su desarrollo. Este estudio concluye manifestando las diferencias encontradas en lo que respecta al desarrollo psicomotriz de los alumnos de los dos PRONOEI ($\text{Sig.}=0,000$) obteniendo como rangos promedios en el PRONOEI Pulgarcito 18,80 y en los Pequeños triunfadores de 37,70. Esta investigación nos brinda información sobre la importancia de aplicar evaluaciones constantes para de esta manera poder detectar tempranamente y realizar un seguimiento a los

alumnos que presentan retraso psicomotor y de la misma manera poder planificar en sus sesiones actividades educativas, que puedan ayudar a la mejora de sus habilidades psicomotrices a los niños que estén en nivel de riesgo.

Condori-Payehuanca (2018) en su investigación sobre el desarrollo psicomotriz en los alumnos de cinco años de dos centros educativos. Plantea como objetivo establecer las diferencias que existen en el desarrollo psicomotriz en los alumnos de cinco años de dos centros educativos de Juliaca. Se basa en la teoría Psicogenética y del desarrollo de Wallon, el cual les da importancia a las conductas psicomotrices en el proceso de evolución del niño y el desarrollo de sus funciones psicológicas. Su metodología, fue tipo básica, de diseño descriptivo comparativo. Su muestra fue de 54 alumnos, 28 y 26 alumnos en cada grupo de los centros educativos. El instrumento de evaluación que se utilizó fue el test TEPSI. Se obtuvieron como resultados que los alumnos en su mayoría se encuentran en un desarrollo psicomotriz normal. De acuerdo a sus niveles de significancia. Este estudio concluye que los alumnos de la institución adventista obtienen un mejor nivel de desarrollo psicomotriz (sig. =.000), en casi todas sus dimensiones, mas no en su dimensión motricidad (sig. =.619) en la cual no presenta diferencias significativas. Esta investigación aporta información para que las profesoras del nivel inicial puedan ejecutar procesos de evaluación más adecuados con respecto al nivel de desarrollo psicomotriz en sus estudiantes, de la misma manera puedan reformular sus actividades de aprendizaje y también establezcan una línea de base a las docentes de primer grado para que puedan reforzar en los primeros meses las dimensiones a los estudiantes con un nivel bajo.

Salas-Atencio (2016) en su trabajo diagnóstico de desarrollo psicomotriz en alumnos de dos sectores provincia y asentamiento humano. El objetivo que plantea se refiere a establecer el diagnóstico del desarrollo Psicomotriz en alumnos de cuatro años de dos sectores provincia y asentamiento humano. Su base teórica es la psicomotriz de Piaget que reconoce lo importante del área psicomotriz en el desarrollo de la inteligencia, y que se va a ir desarrollando a partir de la actividad psicomotora de los niños desde su nacimiento. Su metodología utilizó el diseño descriptivo. La muestra lo conformaron 32 niños de provincia y 30 de asentamiento humano. El instrumento de evaluación utilizado

fue el test TEPSI. Para los resultados se conocieron las diferencias entre ambos sectores utilizando la prueba Chi-cuadrado que indicó que no se encontraron evidencias significativas en ambos sectores tanto para el nivel normal (0.124) como riesgo (0.923) ya que el nivel retraso si presentó diferencias significativas (0.043). El estudio concluye que el nivel retraso es el que presenta diferencias, donde el sector que pertenece a asentamiento humano presentó un mayor porcentaje con un 40%, recomiendan actividades para el fortalecimiento de las habilidades motrices y que éstas deben desarrollarse de lo simple a lo complejo y los desarrolla de manera gradual con una buena estimulación.

Entre los antecedentes internacionales tenemos a Ochoa et al. (2020) en su investigación sobre la comparación de la evolución psicomotora de los alumnos y alumnas de cuatro y cinco años de centros educativos iniciales de México. El objetivo que planteó fue realizar una comparación del nivel de coordinación entre los alumnos y alumnas que asisten a escuelas iniciales de México. En la metodología utilizó un diseño descriptivo comparativo. Su muestra estuvo conformada por 179 estudiantes que asisten a los centros educativos iniciales de las ciudades de Mexicali y Baja California. El instrumento utilizado para la evaluación el inventario Battelle con el que se midió la coordinación motriz de los niños. Los resultados que se obtuvieron fueron que se encontraron diferencias significativas en la coordinación motriz de los alumnos y alumnas, para ello se utilizó la prueba estadística t Student el cual dio como resultado un nivel de significancia p valor < 0.005. Con lo que se concluyó en esta investigación que los alumnos tienen mejor desarrollo de la coordinación en comparación que las alumnas, quienes presentaron un menor desarrollo. Por lo que recomiendan realizar mayores investigaciones sobre las variables que influyen en la coordinación de los estudiantes para que los docentes realicen trabajos de reforzamiento más adecuados para la mejora de la coordinación donde todos los niños y niñas participen de las actividades sin ninguna distinción para la mejora de sus habilidades psicomotrices.

Puelles et al. (2018) en su tesis sobre el desarrollo psicomotriz en hijos de chilenos y haitianos de centros educativos iniciales de la comunidad de Coquimbo. El objetivo que planteó es realizar una descripción del desarrollo psicomotriz de los hijos de padres haitianos y chilenos que asisten a cunas del

sector de Tierras Blancas en Chile. En la metodología utiliza un diseño no experimental, descriptivo transversal. Su muestra estuvo constituida por 24 niños la mitad hijos de padres haitianos y la otra mitad de chilenos matriculados en las cunas del sector de Tierras Blancas en el 2018. El instrumento utilizado fue una escala que evaluaba el desarrollo psicomotriz a los niños en cuatro dimensiones como el motor, del lenguaje, social y coordinación, a los padres se les realizó un cuestionario sobre nivel de instrucción y aspectos de crianza. Para los resultados se utilizó la prueba estadística U de Mann-Whitney la que determinó que no existían diferencias significativas en el desarrollo psicomotriz de los alumnos de ambos grupos ($p = 0.229$). Este estudio concluye analizando las diferentes dimensiones encontrándose diferencias significativas en la coordinación de los niños ($p = 0,006$), siendo los niños haitianos quienes tuvieron un mayor logro. Es por ello que se recomienda estimular el desarrollo psicomotriz de los niños, así como las diferentes variables sociales y culturales que influyen en ella.

Miranda-Sandoval (2018) en su tesis evaluación del desarrollo psicomotriz por medio del test TADI. El objetivo que planteó es establecer el desarrollo psicomotriz, a través del Test en infantes hasta los seis años, de la Comunidad Pehuenche. Esta investigación considera a la teoría del desarrollo psicomotriz como resultado de la interrelación de componentes ambientales y genéticos. En la metodología utiliza un diseño no experimental, descriptivo exploratorio. Su población y muestra estuvo conformada por seis niños y fue tomada en cada casa con la autorización del padre. El instrumento utilizado es el test TADI, que va permitir medir el desarrollo y aprendizaje de los estudiantes. Los resultados obtenidos fueron que se encontró al 50% en un nivel normal en sus diferentes áreas, mientras que un 33% se encontró en un nivel normal con rezago, quiere decir, que en alguna de las áreas presentó riesgo; y el 17% se encuentra en el nivel de riesgo, estando comprometido todas sus áreas de desarrollo motriz. Este estudio concluye que de acuerdo a los resultados obtenidos en los niños de su comunidad la mayoría se encuentran en los parámetros esperados en relación a la población chilena en general. Esta investigación nos manifiesta que no solo debe considerarse a todas las dimensiones que involucran al niño de la misma manera debe buscarse la detección, cómo prevenir y de igual forma realizar un tratamiento adecuado y acorde a las diferentes realidades de cada niño.

Delgado y Montes, (2017) en su tesis perfil y desarrollo psicomotriz de alumnos entre tres y seis años, el objetivo que persiguió fue determinar el perfil y desarrollo psicomotriz de alumnos de tres ciudades de España. Su metodología fue de tipo básica con un diseño descriptivo-analítico. La población estuvo constituida por 217 alumnos de seis centros educativos de las ciudades de Gijón, Oviedo y Avilés. El instrumento utilizado fue a través de la Escala Observacional en su corta versión (EODB). Se evidenciaron como resultados que el 81,6% de alumnos se ubicó en un nivel de desarrollo adecuado a su edad, y un retraso psicomotriz prevalente del 4%. Las características psicomotrices que se les hizo más difícil lograr a los estudiantes fueron la afectividad con un 15,6%, la motricidad manual con un 10,6% y la motricidad somática con un 7,3%. Las alumnas evidenciaron menor prevalencia de retraso psicomotriz y un desarrollo psicomotriz altamente significativo con respecto a los alumnos ($p < 0,05$; $p < 0,01$), así también un desarrollo muy superior en el área de motricidad manual y concepción-pensamiento ($p < 0,01$; $p < 0,05$). La investigación aporta nuevos estudios acerca del perfil psicomotriz en los alumnos y alumnas españoles, proponiendo también líneas de acción educativa y terapéutica.

Galárraga-Rodríguez (2016) en su tesis evaluación de la evolución psicomotora de los infantes de cero a tres años de la cuna San el milagro. El objetivo que plantea es determinar a los niños y niñas de cero a tres años según su desarrollo psicomotriz, estado nutricional y nivel socioeconómico para poder realizar una detección precoz de los retrasos psicomotrices en cada área de los niños y niñas de la institución infantil san el milagro. En la metodología ha utilizado un diseño no experimental descriptivo. Su población estuvo constituida por 35 niños que en su mayoría son mujeres 63%, mientras que el 37% son varones. Los resultados que se obtuvieron fue que de acuerdo al diagnóstico realizado se puede decir que un 51% obtienen un desarrollo medio, así mismo manifiesta que el nivel socio-económico y la nutrición de los niños no repercute en la evolución de los infantes ya que de los 35 niños: el 51% tiene desarrollo medio, el 34 % obtuvo desarrollo medio alto relacionado con un índice de masa corporal normal. Esta investigación concluye que, en la caracterización del desarrollo psicomotriz, se puede establecer que los niños y niñas de la institución muestran un desarrollo en nivel medio y medio alto donde predomina el nivel

socioeconómico medio bajo y medio típico y de la misma manera manifiesta que el estado nutricional de los alumnos es normal. Esta investigación aporta la evaluación y atención temprana de retrasos psicomotrices ya que, si se brinda la atención oportunamente, y se tiene en cuenta la nutrición y nivel socioeconómico de las familias tendremos resultados mayormente eficaces.

Después de haber realizado un análisis de los antecedentes de nuestra investigación debemos iniciar definiendo el término psicomotricidad. Desde un inicio la definición del término Psicomotricidad ha tenido diversas acepciones. Son diferentes los autores que han indagado sobre la Psicomotricidad, dándole un concepto, de acuerdo a sus investigaciones, a la estrategia utilizada o interés profesional. La psicomotricidad tiene sus inicios desde lo que se cree que existe actividad humana, como una totalidad motriz y se da por el desarrollo de diferentes métodos del ser, tales como: somáticos, orgánicos, colectivos, trascendentales y psíquicos. En conjunto, estos forman una interrelación compleja y singular que será la que consolidará la singularidad de cada cual, en su forma de sentir, estar, ser.

Entre algunas concepciones tenemos a Le Boulch (1992) su teoría psicocinética tiene una visión del individuo conformado por dos aspectos lo psíquico y la motricidad, los cuales hacen referencia al área cognitivo afectiva y la práctica del movimiento en sí respectivamente. Estos dos aspectos están interrelacionados, el primero está regido por el cerebro y el segundo controlado por nuestra mente va culminar en nuestros movimientos. Tiene una visión unitaria del cuerpo y la mente y propone una educación por el movimiento el cual va a ser fundamental para favorecer su desarrollo y adaptación a su contexto demostrando el niño mejores desempeños, autoestima, autocontrol y autonomía personal.

De igual forma Justo (2014) nos manifiesta que a través del cuerpo y el movimiento vamos a favorecer la evolución adecuada de los infantes, debiendo respetar su globalidad, el conocimiento de sí mismo y de la misma manera se le brinden una variedad de oportunidades para que interactúe con los demás y con el medio en que se desarrolla. Iceta (2002) de la misma manera nos refiere que es un proceso evolutivo continuo el cual nos va permitir observar características motoras muy similares de acuerdo a la edad de los niños, pero estas no van a

desarrollarse al mismo tiempo en cada uno de ellos. De esta manera desarrollarán diversas habilidades que le permitirán evidenciar la mejora de su área psicomotora de acuerdo a su propio ritmo.

Para Rigal (2006), el propósito principal de las funciones motrices es el de construir la personalidad del ser humano, favorecer su desarrollo y la adecuación de las prácticas motrices, afectivas, sociales y cognoscitivas de cada individuo con su medio basándose en postulados biopsico-sociales, psicológicos y motores, así como el cuerpo en correlación con los otros y consigo mismo. Para de esta manera fomentar habilidades cognoscitivas, motoras y emotivas. De igual modo Cobos (1995) manifiesta que gracias al desarrollo psicomotor se va ir perfeccionando tanto el área física como psíquica del niño donde la maduración y la adecuada estimulación que reciba de su entorno va permitir que vaya construyendo progresivamente sus esquemas mentales y un dominio adecuado de su propio cuerpo. Levin (2002) enfatiza de la misma manera la importancia de estas dos variables maduración y las experiencias personales con su entorno para este desarrollo, ya que los niños que se encuentran emocionalmente bien, aprenderán con mayor facilidad. Por ello la importancia de desarrollar actividades psicomotrices para potencializar sus capacidades. Observando las diversas concepciones acerca de la psicomotricidad desde sus inicios podemos decir que todas ellas consideran que debe haber un conocimiento previo de su esquema corporal para que el niño inicie su crecimiento global. Permitiendo que en el niño aparezca su lenguaje, se adapte a su entorno, socialice, resuelva problemas y por último desarrolle su personalidad. Entonces, podemos decir que si se presentase algún inconveniente en el desarrollo del niño no solo va presentar dificultades en el área psicomotriz sino también en las diversas áreas de su desarrollo personal. (Bolaños, 2006).

Para Cabezuelo y Frontera (2012) Reconoce la importancia del desarrollo psicomotor del niño desde sus primeras etapas considerando a los padres y educadores como pilares en este proceso. La evolución del desarrollo motor va permitir adquirir habilidades para realizar movimientos coordinados y precisos, así mismo está relacionado con el desarrollo psíquico y afectivo, el cual dependerá del entorno familiar positivo y equilibrado.

De la misma forma Berruezo (2000) menciona una psicomotricidad educativa en la cual la escuela desempeña un papel fundamental donde no solo se impartirán conocimientos o se desarrollarán actividades para que los alumnos aprenden haciendo y pensando, adicionalmente a ello es necesario que estas actividades también sean agradables donde disfruten y desarrollen su potencial al máximo. Sacchi y Metzner (2019) concuerda de igual forma sobre la importancia que cumple la escuela en esta tarea, ya que son los maestros quienes lograrán con su guía y trabajo adecuado, que los alumnos puedan lograr un manejo eficiente de su cuerpo, desarrollando al mismo tiempo su autonomía y su habilidad para la resolución de problemas.

El MINEDU (2016), refiere que el progreso psicomotriz está claramente relacionado al sujeto interior, lo que nos dice, las personas actuamos en base a lo que sentimos y pensamos, por lo cual podemos decir que la psicomotricidad es un campo de estudio que ve a las personas como un ser integral desde la zona sensitiva y de desplazamiento. El infante, al ser pequeño necesita relacionarse y admitir este progreso de manera que, tiene que tocar, sentir, saltar y realizar otras actividades corpóreas que le permiten aceptar su individualidad, por ello es fundamental que al niño se le brinden las oportunidades para interactuar en grandes espacios de manera lúdica. Desde esta perspectiva, el Ministerio de Educación refiere que el progreso psicomotor cumple una función importantísima en el sujeto interior, es decir, funciona sobre el principio del progreso sensorial motriz, psíquico y colectivo. Por lo tanto, el progreso motor necesita el impulso permanente de juegos propios para cada edad. Los estímulos deben ser visuales, auditivos, táctiles y de desplazamientos o cinéticos. La evolución acertada del desarrollo psicomotor es de fundamental interés para la evolución global e integra del individuo, lo cual le permitirá un adecuado desenvolvimiento en las diversas ocupaciones que desempeña. (Blank et al. 2014; Magalhães et al. 2011).

Para que el niño y niña logren un desarrollo psicomotor adecuado depende de una buena estimulación y esta debe ser dada a ciertos componentes como son la coordinación, el lenguaje y la motricidad desde sus primeras etapas de desarrollo. Pero observamos que en algunos casos hay una pobre estimulación por motivo que no se realiza un diagnóstico oportuno, que sea minucioso y que dé cuenta de

los posibles problemas psicomotores que están presentando los alumnos desde muy pequeños. El contexto, la realidad en donde se desarrollan los niños como son su condición económica, falta de una alimentación adecuada, bajos niveles educativos de los padres van a influir y dificultar su desarrollo armónico. A esto también se suma el ambiente social negativo que se pueda presentar por la burla de sus compañeros y de la misma familia que algunas veces más los critica o realiza comparaciones con sus hermanos que pueden tener un desarrollo motriz normal. Podemos decir entonces que si no hay una buena estimulación del infante desde sus primeras etapas podrá presentar diversas dificultades o trastornos psicomotores como son el retraso en su madurez, inhibición psicomotora, inestabilidad y debilidad motriz, entre otros.

Cobos (1995) define a la debilidad motriz como un problema que se hace presente en el niño al desplazarse en diversos espacios y para realizar la manipulación de los objetos, entonces al niño se le va hacer muy complicado adoptar ciertas posturas para alguna actividad requerida, como el que se desplace llevando objetos desde un determinado lugar hacia otro o hacer actividades de coordinación fina, así como las actividades grafo motrices también se ven alterados por lo que el desarrollo de la escritura podría verse afectado mostrando un atraso si el niño se ubica en esta fase del aprendizaje. La debilidad motriz dificulta al niño para que desarrolle el control adecuado del dominio de su cuerpo y sobre aquellas acciones que pueda realizar con su entorno, está ligada con el aspecto afectivo del niño, es por eso que su valoración es importante y se debe tomar en cuenta para el desarrollo adecuado del niño.

Asimismo, Ajuriaguerra (1996) nos dice que la debilidad psicomotora es relacionada a variados problemas entre las cuales encontramos a la estimulación psicosocial que puede ser por falta o excesiva, por lo que podemos decir que el desarrollo del infante viene a ser producto de su ambiente familiar, entonces los padres o las personas al cuidado del menor son los que van a potencializar o reprimir este progreso, siendo este necesario para la buena realización del trabajo en la escuela del alumno. Las carencias afectivas están referidas a las experiencias en la que la madurez del menor se altera por carencias afectivas, y lazos emotivos inadecuados ocasionando un desconocimiento de sí mismo y de

sus habilidades, de la misma manera esta debilidad también está relacionada a variables biológicas.

Felizmente la debilidad motora no afecta en su globalidad a la persona, pero el individuo que manifiesta esta dificultad muestra algunas características como tropezar continuamente, tienden a perder el equilibrio cuando corren, hacen uso incorrecto de los implementos a utilizar en la escritura tales como los colores, el lápiz, crayolas, etc. También se puede observar al hacer el uso inadecuado de los diversos utensilios como tapas de botella, cubiertos, otros. Asimismo, presentan problemas al tocar y explorar los elementos de construcción que requieran de la exigencia de encajar piezas. Tienen complicaciones cuando se ponen la ropa o cuando se la sacan ya que se les dificulta la acción de abotonarse, desabotonarse o amarrarse los pasadores o cierres.

Entonces podemos decir que estas dificultades en el niño, va influir de manera negativa en su proceso de aprendizaje, el desarrollo de la actividad psicomotriz es fundamental para favorecer la capacidad intelectual en los niños, así como le permitirá interactuar en su entorno de manera adecuada. Observándose una interrelación entre el desarrollo de las funciones psíquicas y motrices. Las cuales se van a relacionar directamente con el aprendizaje, comportamiento y capacidad intelectual de los niños. Por ello es necesario resaltar que hay variables que van a influir de manera negativa o positivamente, en la evolución del niño, podemos mencionar: factores hereditarios, el entorno familiar, la gente que se queda al cuidado de los infantes, el aspecto afectivo, de salud y nutrición y la estimulación. Todas estas variables dependiendo de la condición en que se encuentren van a influir en el desarrollo integral del niño. (Tique y Ramos, 2013).

De igual manera Myers (1991) manifiesta como en las zonas de bajos recursos económicos corre mayor peligro el desarrollo psíquico de los niños debido a esta influencia. Esto es debido a que el desarrollo del niño es muy influenciado por sus padres o las personas que están a cargo de su cuidado. Entonces vemos lo fundamental que deben ser la calidad de estos vínculos, ya que dependen de la manera como se relacione el cuidador con el niño, si lo acoge emocionalmente, permitiéndole expresarse libremente, así como el tener la

capacidad para entender sus sentimientos y lo que él expresa o desea. Si estos vínculos son armoniosos y adecuados el niño se desarrollará en un ambiente agradable y de confianza. (Erikson, 1993)

Podemos decir entonces que los infantes que se desarrollan en zonas con carencias económicas presentan una mayor probabilidad de presentar debilidad psicomotora, ya que este se convierte en un factor de riesgo, pero también se ha observado que hay niños que a pesar de haber crecido en esta condición presentan un desarrollo normal. Tal como lo manifestamos anteriormente para que el niño se desarrolle emocionalmente va depender mucho de la relación con su entorno familiar, pero se sumado a ello existen otras variables como si se le brindan las oportunidades de interacción con su entorno, de conocer otras personas, explorar, manipular en su medio, permitiéndole equivocarse y tomar soluciones. Generalmente los niños de estas zonas viven en ambientes precarios, hacinados, con padres ausentes, lo que les dificulta la posibilidad de interacción con su entorno. (Lira,1994)

Las dimensiones que se consideraron para evaluar a la debilidad psicomotora fueron el lenguaje, la motricidad y la coordinación estas van a garantizar la eficacia de las reacciones en el desarrollo psicomotriz, desde un sostenimiento fundamental en el uso de medios prácticos de cada acción establecida en la meta. (Tique y Ramos, 2013)

Acerca del lenguaje podemos decir que es la manera como transmitimos un mensaje el cual puede darse por medio de diferentes formas, estas pueden ser orales, a través de gestos o la escritura, viene a ser la representación de lo que pensamos, sentimos, de nuestras ideas. Pastor (2002) nos dice que hay una estrecha relación entre la madurez de nuestro cerebro y la evolución de nuestras conductas, el desarrollo de nuestro cerebro va a verse influenciado de ciertos factores como la nutrición y una adecuada estimulación. Es por ello que, no solo es necesario que la zona encargada del lenguaje madure para que el infante pueda hablar, es importante que los niños reciban una estimulación física

adecuada y fundamentalmente social donde pueda interactuar, relacionarse con los demás.

Carballo y Muñoz (2005) establece que el desarrollo del lenguaje establece dos niveles: el nivel pre lingüístico y el nivel lingüístico. El primer nivel se establece desde que nace hasta el año, donde el llanto será la principal herramienta comunicativa; mientras que en el nivel lingüístico que abarca del año hasta los cinco años de edad hay un aumento de la comprensión del vocabulario, se inician palabras aisladas, pequeñas frases y oraciones aún precarias. El nivel verbal puro ya surge simbolizaciones de los significados de las palabras y abstracciones. Los niños de cinco y doce años interaccionan en nivel verbal puro, es decir que pueden simbolizar significados de las palabras y construir abstracciones propias de su edad.

El lenguaje del niño va desarrollarse de tal manera que haya una variedad de entornos con los que interactúe el infante, estos pueden ser naturales, los que se refieren a las relaciones que tengan con diversas personas y situaciones presentadas, los artificiales referidos al contacto animal, a la relación que establece con ellos, como comprende e interpreta su medio ambiente a través de las palabras, así como de gestos y movimientos. Como lo manifestaba (Piaget, como se citó en Lázaro y Berruezo, 2009) el lenguaje viene a ser el reflejo o la representación de nuestra mente, podemos decir entonces que va depender de todo el conocimiento que se posee acerca de nuestro mundo exterior y donde se debe hacer uso de algunos procesos cognitivo racionales para poder comunicar o expresar nuestras ideas ya que antes de hablar realizamos diferentes procesos, como el pensar y organizar nuestras ideas para que seamos comprendidos de la manera que lo deseamos.

En cuanto a la coordinación esta va reunir una serie de capacidades que realiza el cuerpo para desenvolverse en un determinado trabajo, gracias a la interacción de distintos músculos en diversas acciones. Este procedimiento también soluciona de forma satisfactoria situaciones motoras desconocidas, pero que se pueden realizar gracias al sistema nervioso y muscular. (Cobos,2006).

Apaza (2016) nos dice que la coordinación dinámica es la habilidad de mover las diferentes partes de nuestro cuerpo de forma armoniosa y de manera

que se adapte a distintas situaciones y para ello establece una reciprocidad de las partes del cuerpo, con el propósito de abarcar movimientos globales que implican el movimiento de todo el cuerpo, como lo son arrastrarse, rodar, caminar, correr, saltar entre otros. Estos desplazamientos segmentarios intervienen en la locomoción de una o más partes del cuerpo, inhibiendo las demás. Para que haya una buena coordinación dinámica se necesita una organización neurológica correcta, así como un dominio muscular, equilibrio postural, además de la seguridad. La coordinación motriz cumple el objetivo de fenómeno controlador y regulador de las acciones, pero esta capacidad se alcanza de una manera mucho más óptima con la educación física y el deporte constante.

Con respecto a la dimensión motricidad podemos decir que es la coordinación del conjunto de músculos grandes que van a involucrar actividades como equilibrio, desplazamiento y salto, es la existencia consciente del ser humano a partir del juego, la práctica del deporte o actividades de tiempo libre y saludables, que realizamos intencionalmente o no. Carballo y Muñoz (2005) establece que, a relación del desarrollo motor con el desarrollo total del individuo, la salud tanto física, mental, social y el desarrollo del concepto del yo se ralentiza de acuerdo con la edad haciendo que las actividades físicas no sean óptimas. La maduración del sistema nervioso y la evolución del tono son los mecanismos necesarios para el desarrollo motor, mientras que la ley cefalocaudal y la próxima distante del eje de las extremidades conforman la mielinización de las fibras nerviosas. La evolución de tono compone la base de las contracciones musculares y movimientos de toda acción corporal que permite el equilibrio para toda posición disponible. La motricidad ejecuta una serie de movimientos y coordinaciones en cada uno de los miembros para el desarrollo de la locomoción mediante la contracción y la relajación de los músculos disponiendo para ello de los receptores sensoriales ubicados en la piel y los receptores propioceptivos de los músculos y los tendones, los cuales informan a los centros nerviosos del movimiento.

En el nivel inicial se favorece la evolución de la motricidad en tres clases: según su locomoción (que hace referencia a la secuencia de desplazamientos en el tiempo y el espacio en el cual se va a desplazar); manipulativo (referente a la

realización de desplazamientos en un espacio y tiempo involucrado la participación del sujeto con el objeto) y el equilibrio. El conocimiento del cuerpo se da a partir de la relación existente entre éste, el lugar y los elementos. Estos logros van a favorecer el desarrollo de la estructura corporal y de los aspectos tanto cognitivos como afectivos (Arce y Rivera, 1988, como se citó en Gallahue, 1982).

En el periodo que abarca los primeros 6 años de vida del individuo se produce la obtención y la evolución de las habilidades motrices principales, las cuales se van a ir perfeccionando a través de las acciones que el infante realice en las actividades cotidianas. Bardid et al. (2013). En estas actividades que ellos realizan se ha observado que muestran dificultad en su desarrollo motor, especialmente en las actividades que realizan en la escuela, tales como los juegos, la interacción social con las demás personas. King et al. (2015). Por ello que se haga necesario una evaluación cognoscitiva y psicomotora durante esta primera etapa para de esta manera evitar y así mismo impulsar la salud de los infantes. (Calero et al. 2010).

La detección temprana de los déficits en el proceso evolutivo del infante permite hacer una intervención adecuada, mejorando el desarrollo cognitivo mediante el accionamiento de actividades estimulantes. De igual manera, una revisión diagnóstica oportuna y exhaustiva permite reconocer variables que pueden estar influyendo negativamente el proceso infantil, como una situación económica desfavorable, ausencia de estimulación, expectativas parentales bajas, falta de instrucción paternal, déficits nutricionales, etc. Espósito et al. (2018). Por lo tanto, es necesario detectar oportunamente problemas en el desarrollo, ya que pueden influir de manera negativa en el funcionamiento, aprendizaje y la adaptación del niño. (Flores, 2013).

La principal dificultad que las tareas de evaluación psicológica se tienen que enfrentar es la falta de identificación temprana que presentan muchos niños con dificultades a su ingreso a su escolaridad primaria. Entonces, se hace necesario que se implementen trabajos que instrumentalicen estrategias de rastillaje para la población para detectar casos de manera temprana.

Es de suma importancia las sugerencias mostradas por Meisels y Provence (1989), plantean algunos aspectos a tener en cuenta para las evaluaciones de tamizaje, tales como; a) la prueba debe observarse como un medio para poder hacer una evaluación minuciosa posteriormente; b) para su aplicación se debe de contar con un lugar determinado y seguro con actividades importantes para el niño; c) el método ha de ser fiable , así como ha de mostrar validez; y d) se debe tener en cuenta las diversidades culturales. Otros autores sustentan que las pruebas de tamizaje deben de presentar gran sensibilidad, de tal modo que pueda revelar a los niños que muestran probables señales de algún trastorno o déficit, sin dejar de lado ninguno de los casos factibles, aun cuando posteriormente sea confirmado o no la vigencia de estos problemas. Castro y Fernández (2017). Estas evaluaciones del área motriz nos deben dar información de lo que el niño sea capaz de realizar, el nivel que logra alcanzar y de la forma como lo realiza.

De esta manera, somos los maestros quienes al estar en contacto con nuestros estudiantes debemos de estar atentos de la manera en que ellos interactúan en su entorno con sus movimientos, para esto es fundamental tener los conocimientos suficientes sobre el adecuado y correcto desarrollo psicomotor de los niños a través de sus diferentes etapas, es aquí donde un buen diagnóstico y observación de las dificultades o debilidades psicomotoras es fundamental ya que nos permitirán conocer los déficit que pueda presentar un niño, de esta manera dar inicio a una adecuada y oportuna intervención para corregir o plantear propuestas de mejora pedagógicas, así como tomar decisiones para reajustar los métodos pedagógicos utilizados.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

El tipo de la investigación es básica, Según Bernal (2010) nos manifiesta que en una investigación básica se va a acopiar datos, características de una situación real, para luego analizarlas en su estado natural. Tiene un enfoque cuantitativo y en cuanto al diseño del presente estudio es no experimental descriptivo comparativo Bisquerra (2009) nos dice que las investigaciones descriptivas son aquellas que señalan cualidades, atributos, perfiles de un grupo de personas objeto de estudio. De esta manera la investigación pretenderá analizar y comparar la debilidad psicomotora en los estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho que pertenecen a la I. E.I. 115-26 y la IEI. Mis Primeros Pasos Azul.

$M_1 \longrightarrow X \longrightarrow O_1$

$M_2 \longrightarrow X \longrightarrow O_2$

Dónde:

M_1 = alumnos de 5 años de la IEI Mis Primeros Pasos Azul muestra de estudiantes grupo 1

M_2 = estudiantes de 5 años de la IEI 115 – 26 muestra de estudiantes grupo 2

X = Variable diagnóstico de la debilidad psicomotora

O_1 = Observación del grupo 1

O_2 = Observación del grupo 2

3.2. Variables y operacionalización:

Definición conceptual:

(Cobos, 1995) define a la debilidad psicomotora como la insuficiencia e imperfección de las funciones motrices consideradas en su adaptación a los actos ordinarios de la vida y bajo el agrupaba un conjunto de manifestaciones: torpeza

de movilidad voluntaria, paratonía (imposibilidad o dificultad extrema para obtener una relajación activa) y sincinesias (movimientos parásitos difusos, implicando grupos musculares normalmente no afectados por un determinado gesto) inestabilidad motriz, tics, tartamudeos, etc. excluyéndose cualquier lesión o trastorno neurológico (p. 30).

Definición operacional:

El diagnóstico de la debilidad psicomotora se va estructurar en tres dimensiones como son la coordinación, el lenguaje y la motricidad los cuales serán medidos a través del instrumento de evaluación el Test TEPSI que está constituido de 52 ítems que corresponden a la variable a estudiar.

Dimensión coordinación

Para Haeussler & Marchant (2009) se refiere a la habilidad para manejar y manipular los objetos, en donde se realizan actividades como representación de figuras y gráficos.

Dimensión lenguaje

Haeussler & Marchant (2009) nos dice que es la manera como transmitimos un mensaje el cual puede darse por medio de diferentes formas, estas pueden ser orales, a través de gestos o la escritura, viene a ser la representación de lo que pensamos, sentimos, de nuestras ideas.

Dimensión motricidad

Cobos (2007) la define como aquella acción para la cual se necesita la coordinación de un conjunto de músculos gruesos para realizar diversas actividades tales como mantener el equilibrio, desplazamiento, saltos, entre otros.

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

Según Tamayo y Tamayo (2004) está constituida por el total de individuos en los cuales se pretende realizar el análisis o la investigación de un fenómeno y esta

debe de ser de fácil acceso de manera que permita realizar nuestro estudio. En nuestro caso estuvo conformada por 29987 alumnos del ciclo II EBR, que pertenecen al distrito de San Juan de Lurigancho del presente año 2021 según los datos obtenidos de la base de datos de la página de la UGEL 05.

Se eligió a aquellos estudiantes que cumplían con los siguientes criterios:

Criterios de inclusión: niños que pertenecen a las aulas de 5 años de la IEI 115 – 26 y Mis Primeros pasos Azul, niños que asisten regularmente a las clases virtuales y padres que acceden voluntariamente a que participen sus hijos.

Criterios de exclusión: Padres que no deseen que sus hijos participen, niños que no asisten regularmente a clases.

Muestra

Nuestra muestra de estudio estuvo constituida por 25 alumnos de 5 años de la IEI. 115-26 y 25 estudiantes de la IEI Mis Primeros Pasos Azul.

Muestreo

Aplicamos la técnica de muestreo no probabilístico por conveniencia ya que no podemos calcular la probabilidad de extracción de una determinada muestra y la elección va depender de la toma de decisiones del investigador. Hernández et al. (2014).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos:

Técnica

Nuestro estudio utilizó como técnica la observación que según Bernal (2010) nos señala que la observación directa es un proceso riguroso que nos va permitir conocer, registrar de manera sistemática y confiable todo los comportamientos y situaciones observables de nuestro objeto de estudio.

Instrumento

Arias (2006) nos dice que el instrumento, como el cuestionario, test entre otros, son todas aquellas herramientas que van a ser usadas para acopiar información de los individuos de nuestra muestra de estudio, buscando conocer situaciones o

conductas acerca de ellos. Para el desarrollo de nuestra investigación El instrumento de investigación que se utilizó para nuestro estudio es el Test TEPSI para niños de 2 a 5 años de Hauessler y Marchant en su décima edición.

Tabla 1

Ficha Técnica instrumento de evaluación TEPSI

Características	
Nombre del Instrumento	Test de desarrollo Psicomotor (TEPSI)
Autoras	Isabel Margarita Haeussler y Teresa Marchant O. (2009)
Objetivo	Medir el nivel de desarrollo psicomotor de los niños Motricidad, coordinación y lenguaje. El sub test de coordinación contiene 16 items que miden la habilidad que tiene el niño para dibujar o manipular objetos, el sub test de motricidad contiene 12 items que evalúan la habilidad que tiene el niño para controlar su cuerpo y el subtest de lenguaje que está compuesto por 24 items que evalúan el nivel de expresión y comprensión del niño.
Dimensiones o subtests	
Calificación	Si la conducta evaluada es exitosa se le considera 1 punto y si la conducta se le considera fracaso se le otorga 0 puntos, según las indicaciones del test.
Baremación	Para determinar el rendimiento que alcanza un niño se le considera normal si obtiene un puntaje mayor o igual a 40 puntos, riesgo si obtiene un resultado de 30 a 39 puntos y retraso si obtiene un resultado menor a 29 puntos
Edad de aplicación	niños de 2 a 5 años

Validez

El instrumento que hemos utilizado para nuestra investigación, ha sido validado en su respectivo contexto, pero para reafirmar esta validez se sometió el instrumento modelo a una nueva validez de juicio de expertos o concedores de la materia cuyos resultados obtenidos se muestran a continuación:

Tabla 2

Validez por juicio de expertos del Test TEPSI

Experto	Especialidad	Dictamen
Dr. Dwithg Guerra Torres	Metodólogo	Aplicable
Dra. Juanita Ccorimanya Malca	Temático	Aplicable
Dra. Ana María Enriquez Chauca	Temático	Aplicable

Como podemos observar en la tabla 2, los jueces encargados de evaluar el test, determinaron que el test TEPSI reúne todos los requisitos metodológicos para su aplicación en nuestra muestra de estudio.

Confiabilidad

Para evaluar la consistencia interna del instrumento TEPSI se aplicó una prueba piloto a 20 alumnos, los resultados fueron analizados obteniéndose como resultados lo siguiente:

Tabla 3

Resultados de la prueba de fiabilidad Kuder Richardson KR-20

	N de elementos	Puntuación KR-20
Test total	52	.956

Nota reporte del SPSS Versión 27

En la tabla 3 podemos observar un valor Kuder Richardson KR-20 de 0.956 que determinó que nuestro instrumento el test TEPSI es altamente confiable para la investigación.

3.5. Procedimientos:

Para iniciar se enviaron las cartas a las instituciones donde se realizaría el trabajo de investigación, luego de la autorización se realizó las coordinaciones con las docentes para informar sobre la investigación y puedan solicitar a los padres de

familia su conformidad para la participación de sus niños, posteriormente se procedió a aplicar los instrumentos a cada uno de los estudiantes, luego se recolectaron los datos y los procesamos a través del software versión 27 y elaboramos la matriz de datos para su interpretación.

3.6. Método de análisis de datos:

La investigación utilizó el software SPSS en su versión 27, el cual nos sirvió para procesar los datos, mostrar los resultados en tablas, figuras y realizar la prueba de hipótesis. Se desarrolló la estadística descriptiva de frecuencias y porcentajes analizando e interpretando los resultados en tablas y gráficos de barra, la estadística inferencial, para la prueba de normalidad se utilizó los datos de Kolgomorov Smirnov y para analizar la diferencia de medias la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney.

3.7. Aspectos éticos:

Se entregaron las cartas de presentación a las directoras de los colegios para la autorización de la aplicación de nuestro instrumento de evaluación, garantizándole ningún riesgo, la absoluta confidencialidad de los datos, los cuales fueron utilizados solo para fines de nuestra investigación y que tampoco se recibió ningún incentivo económico por el estudio. De la misma manera la presente investigación es auténtica, de mi completa autoría ya que ha pasado por el turnitin y se ha realizado siguiendo las pautas de la guía metodológica.

IV. RESULTADOS

Tabla 4

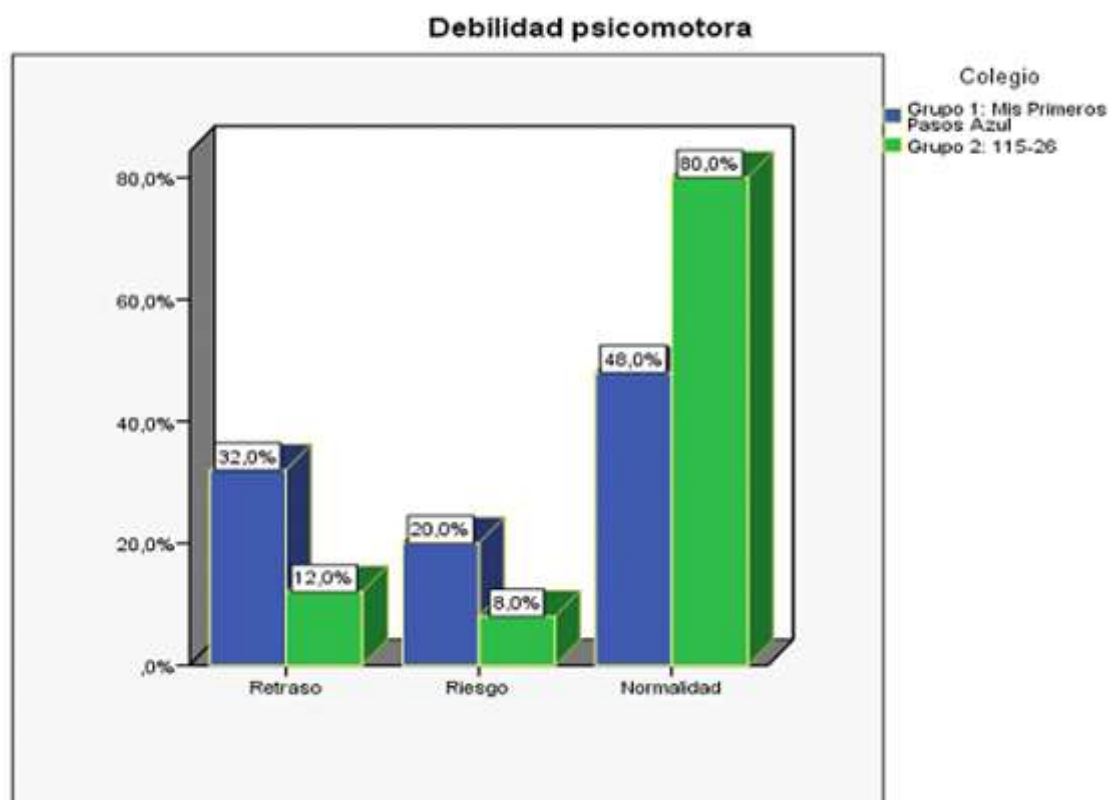
Diagnóstico de la debilidad psicomotora en estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho

Nivel	Grupo 1 Pasos Azul		Grupo 2 115-26	
	frecuencia	% porcentaje	frecuencia	% porcentaje
Retraso	8	32.0	3	12.0
Riesgo	5	20.0	2	8.0
Normalidad	12	48.0	20	80.0
Total	25	100.0	25	100.0

Fuente: Resultados del test TEPSI

Figura 1.

Niveles según la variable diagnóstico de la debilidad psicomotora en estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho



Podemos apreciar en la tabla 4 y figura 1, los resultados del diagnóstico de la debilidad psicomotora en estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho, de los niños del grupo 1 Mis Primeros Pasos Azul el 32,0% están en nivel de retraso, mientras que en el grupo 2 de la IEI 115-26 el 12% de los niños. Por lo tanto, se puede observar una diferencia del 20%. En el nivel de riesgo los alumnos del grupo 1 MPA se encontró a un 20%, mientras que en el grupo 2 IEI. 115.26 se encontró solo a un 8% con una diferencia del 12%. En el nivel normal comparando ambos grupos podemos decir que el 48% del grupo 1 Mis Primeros Pasos Azul se encuentra en este nivel, mientras que el 80% del grupo 2 de la IEI 115-26 también se encuentra en este nivel por lo que observamos una diferencia del 32% entre ambos grupos.

Tabla 5

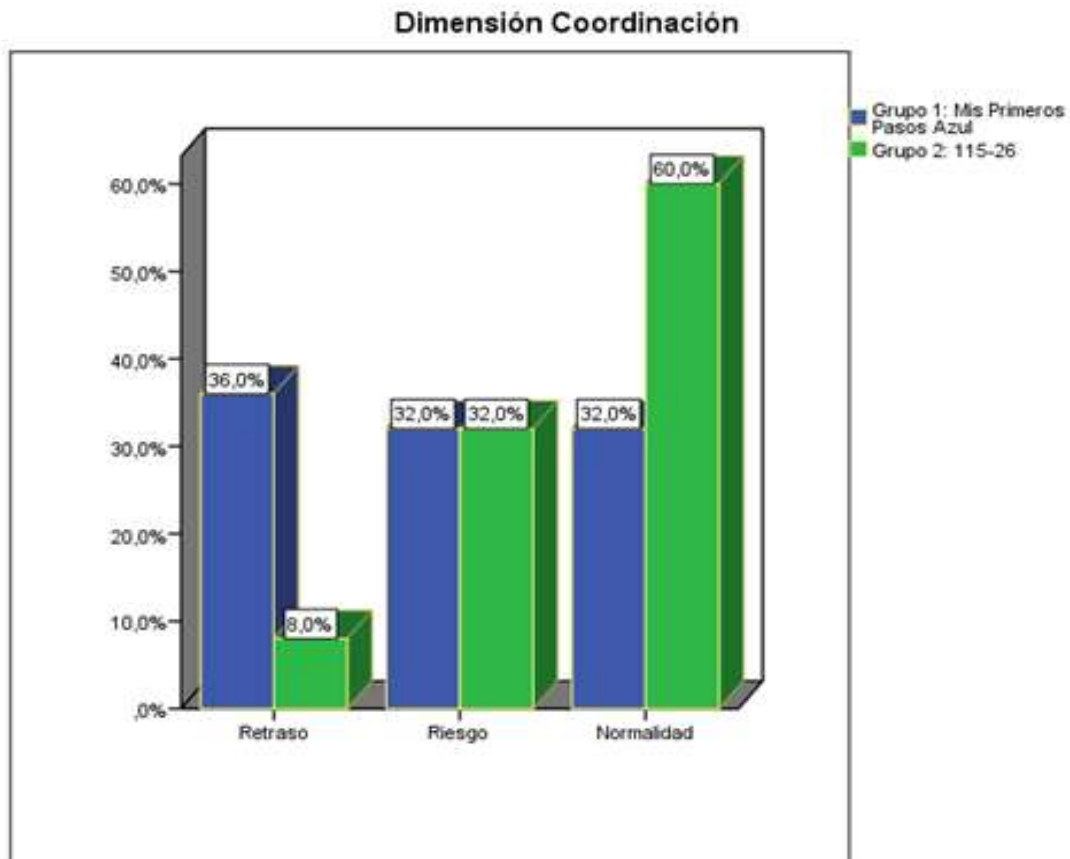
Dimensión coordinación en estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho

Nivel	Grupo 1 Pasos Azul		Grupo 2 115-26	
	frecuencia	% porcentaje	frecuencia	% porcentaje
Retraso	9	36.0	2	8.0
Riesgo	8	32.0	8	32.0
Normalidad	8	32.0	15	60.0
Total	25	100.0	25	100.0

Fuente: Resultados del test TEPSI

Figura 2.

Nivel de la dimensión coordinación en estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho



Los resultados que podemos observar en la tabla 5 figura 2, es que en la dimensión coordinación el 36,0 % (9) de los niños del grupo 1 Mis Primeros Pasos Azul, tienen retraso, el 32,0 % (8) están en riesgo y 32,0% (8) se encuentra en nivel normal. Al mismo tiempo; se muestra que el 8% (2) de los niños del grupo 2 de la IEI 115-26, tienen retraso en su coordinación, el 32% (8) están en riesgo y el 60% (15) están en el nivel normal. Por lo tanto, podemos señalar que en el nivel de riesgo no encontramos diferencias ya que la misma cantidad de niños se encuentran en este nivel, mientras que en el nivel de retraso al comparar ambos grupos observamos una diferencia de 28%, al igual que en el nivel normal se presenta una diferencia del 28%.

Tabla 6

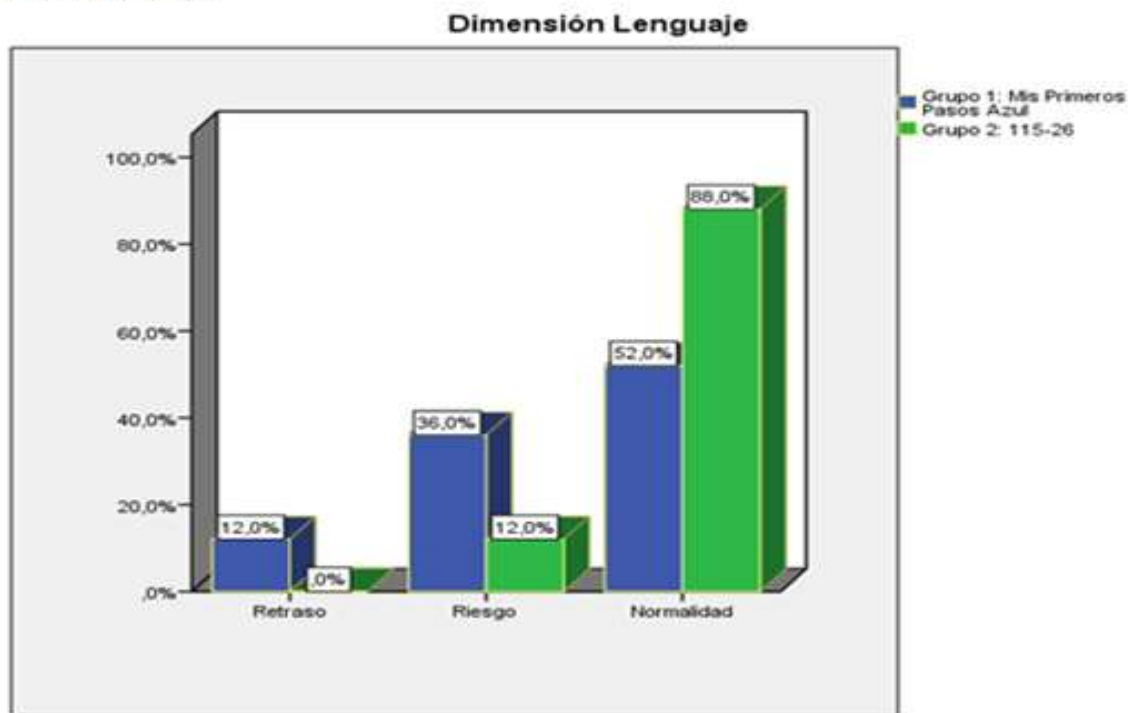
Dimensión lenguaje en estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho

Nivel	Grupo 1 Pasos Azul		Grupo 2 115-26	
	frecuencia	% porcentaje	frecuencia	% porcentaje
Retraso	3	12.0	0	.0
Riesgo	9	36.0	3	12.0
Normalidad	13	52.0	22	88.0
Total	25	100.0	25	100.0

Fuente: Resultados del test TEPSI

Figura 3.

Nivel de la dimensión lenguaje en estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho



Los valores que se pueden apreciar en la tabla 6 y figura 3, muestran los resultados de la dimensión lenguaje en estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho, de los niños del grupo 1 Mis Primeros Pasos Azul se encuentran el 12,0% (3) en nivel de retraso, mientras que en el grupo 2 ninguno de los niños (0%) se encuentra en este rango. Por lo tanto, podemos decir que existe una diferencia del 12.0% entre ambos. En el nivel de riesgo del grupo 1 Mis Primeros

Pasos Azul se encontró a un 36% (9) de los alumnos, a su vez en el grupo 2 IEI. 115.26 se encontró a un 12,0% (3) con una diferencia del 24,0%. En el nivel normal al realizar la comparación entre ambos grupos podemos decir que el 52,0% (13) del grupo 1 Mis Primeros Pasos Azul se encuentra en este nivel, siendo mayor la cantidad en el grupo 2 de la IEI 115-26 con un 88.0% (22); por lo tanto, se puede evidenciar de esta manera una diferencia del 36.0% entre ambos grupos.

Tabla 7

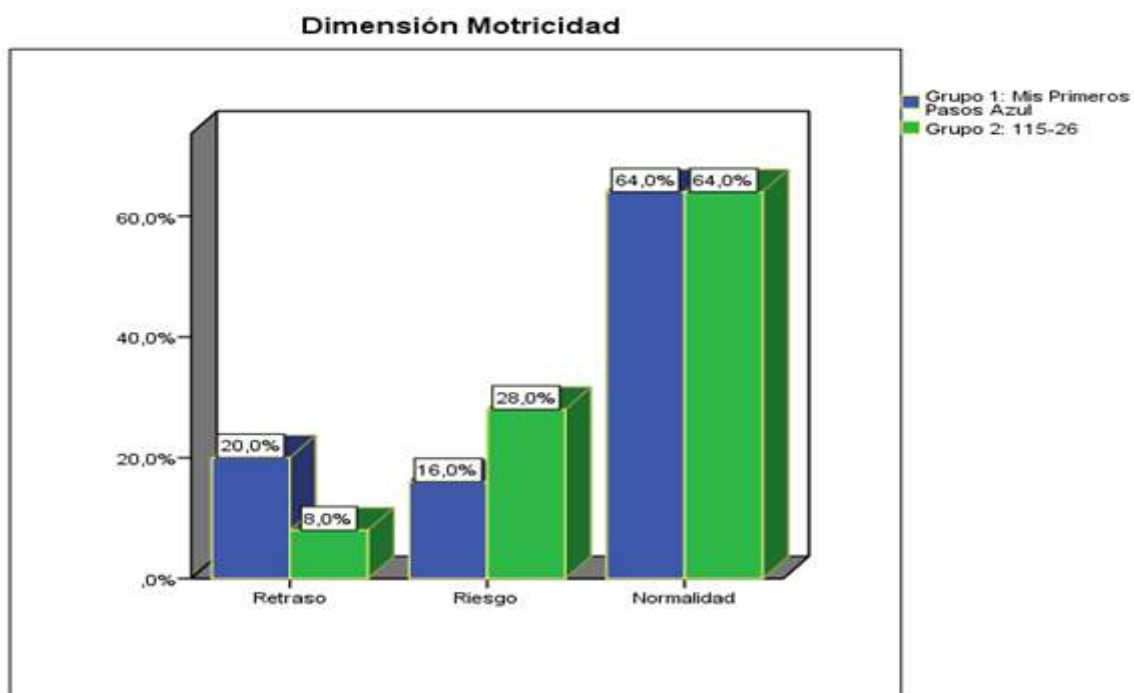
Dimensión motricidad en estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho

Nivel	Grupo 1 Pasos Azul		Grupo 2 115-26	
	frecuencia	% porcentaje	frecuencia	% porcentaje
Retraso	5	20.0	2	8.0
Riesgo	4	16.0	7	28.0
Normalidad	16	64.0	16	64.0
Total	25	100.0	25	100.0

Fuente: Resultados del test TEPSI

Figura 4.

Nivel de la dimensión motricidad en estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho



Al observar los resultados en la tabla 7 figura 4, podemos decir que en la dimensión motricidad los estudiantes del grupo 1 Mis Primeros Pasos Azul, el 20,0 % (5) de los niños tienen retraso, el 16% (4) están en riesgo y 64,0% (16) se encuentra en el nivel normal. Al mismo tiempo podemos observar; que el 8% (2) de los niños del grupo 2 de la IEI 115-26 tienen retraso en su coordinación, el 29% (7) están en nivel de riesgo y el 64% (16) están en el nivel normal. Por lo tanto, podemos señalar que existe una diferencia del 12% en el nivel de retraso al comparar ambos grupos, en el nivel riesgo encontramos un 13% de diferencia, y ninguna diferencia en el nivel normal ya que en ambos grupos se encuentra el 64% en este nivel.

Prueba de normalidad

Tabla 8

Prueba de normalidad de los datos

Variable /dimensión	GRUPO 1 Mis Prim P. Azul			GRUPO 2 115-26		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Diagnóstico de la debilidad psicomotora	.157	25	.112	.249	25	.000
DIM1_coordinación	.167	25	.071	.159	25	.102
DIM2_lenguaje	.178	25	.040	.241	25	.001
DIM3_motricidad	.189	25	.021	.200	25	.011

Nota: Base de datos

Se realizó la prueba de normalidad de los datos de Kolmogorov Smirnov. En la tabla 8 podemos evidenciar que nuestra variable de estudio no presenta una distribución normal, ya que los coeficientes de significancia se encuentran por debajo del p valor ($p < 0,05$); por lo que, se utilizó la prueba estadística no paramétrica U de Mann-Whitney.

Prueba de hipótesis

Prueba de hipótesis general

Ho: No existen diferencias significativas en la debilidad psicomotora de los estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho.

Hi: Existen diferencias significativas en la debilidad psicomotora de los estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho.

Criterios de decisión: Elegimos un nivel de significancia del 5% (0.05) ($\alpha= 0.05$) Si $p < \alpha$; se acepta la hipótesis alterna. Si $p > \alpha$; no hay evidencia para rechazar la hipótesis nula.

Tabla 9.

Prueba de hipótesis general según rangos y estadísticos de contraste, del estadístico U de Mann-Whitney

	GRUPOS	N	Rango promedio	Suma de rangos	Estadísticos de contraste ^a	
Diagnóstico de la debilidad psicomotora	Grupo 1 Pasos Azul	25	22.56	564.00	U de Mann-Whitney	239.000
	Grupo 2 115-26	25	28.44	711.00	Z	-1.429
	Total	50			Sig. asintót. (bilateral)	.153

Nota: Base de datos

En la tabla 9 se observa un p valor de 0.153. Dado que $0.153 > 0.05$, no hay evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula. En conclusión, no se puede afirmar que existan diferencias estadísticamente significativas en la debilidad psicomotora de los estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho.

Prueba de hipótesis específica 1

Ho: No existen diferencias significativas en la coordinación de los estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho.

Hi: Existen diferencias significativas en la coordinación de los estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho.

Criterios de decisión: Elegimos un nivel de significancia del 5% (0.05) ($\alpha = 0.05$) Si $p < \alpha$; se acepta la hipótesis alterna. Si $p > \alpha$; no hay evidencia para rechazar la hipótesis nula.

Tabla 10.

Prueba de hipótesis específica 1 según rangos y estadísticos de contraste, del estadístico U de Mann-Whitney

	GRUPOS	N	Rango promedio	Suma de rangos	Estadísticos de contraste ^a	
Dimensión coordinación	Grupo 1 Pasos Azul	25	21.50	537.50	U de Mann-Whitney	212.500
	Grupo 2 115-26	25	29.50	737.50	Z	-1.951
	Total	50			Sig. asintót. (bilateral)	.051

Nota: Base de datos

En la tabla 10 se observa un p valor de 0.51. Dado que $0.51 > 0.05$, no hay evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula. En conclusión, no se puede afirmar que existan diferencias estadísticamente significativas en la coordinación de los estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho.

Prueba de hipótesis específica 2

Ho: No existen diferencias significativas en el lenguaje de los estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho.

Hi: Existen diferencias significativas en el lenguaje de los estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho.

Criterios de decisión: Elegimos un nivel de significancia del 5% (0.05) ($\alpha = 0.05$) Si $p < \alpha$; se acepta la hipótesis alterna. Si $p > \alpha$; no hay evidencia para rechazar la hipótesis nula.

Tabla 11.

Prueba de hipótesis específica 2 según rangos y estadísticos de contraste, del estadístico U de Mann-Whitney

	GRUPOS	N	Rango promedio	Suma de rangos	Estadísticos de contraste ^a	
	Grupo 1 Pasos Azul	25	21.66	541.50	U de Mann-Whitney	216.500
Dimensión lenguaje	Grupo 2 115-26	25	29.34	733.50	Z	-1.886
	Total	50			Sig. asintót. (bilateral)	.059

Nota: Base de datos

En la tabla 11 se observa un p valor de 0.59. Dado que $0.59 > 0.05$, no hay evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula. En conclusión, no se puede afirmar que existan diferencias estadísticamente significativas en el lenguaje de los estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho.

Prueba de hipótesis específica 3

Ho: No existen diferencias significativas en la motricidad de los estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho.

Hi: Existen diferencias significativas en la motricidad de los estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho.

Criterios de decisión: Elegimos un nivel de significancia del 5%(0.05) ($\alpha = 0.05$) Si $p < \alpha$; se acepta la hipótesis alterna. Si $p > \alpha$; no hay evidencia para rechazar la hipótesis nula.

Tabla 12.

Prueba de hipótesis específica 3 según rangos y estadísticos de contraste, del estadístico U de Mann-Whitney

	GRUPOS	N	Rango promedio	Suma de rangos	Estadísticos de contraste ^a	
	Grupo 1 Pasos Azul	25	25.06	626.50	U de Mann-Whitney	301.500
Dimensión motricidad	Grupo 2 115-26	25	25.94	648.50	Z	-.217
	Total	50			Sig. asintót. (bilateral)	.828

Nota: Base de datos

En la tabla 12 se observa un p valor de 0.828. Dado que $0.828 > 0.05$, no hay evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula. En conclusión, no se puede afirmar que existan diferencias estadísticamente significativas en el lenguaje de los estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho.

V. DISCUSIÓN

En el presente estudio hemos utilizado un enfoque cuantitativo de diseño no experimental descriptiva comparativa. Tiene la finalidad el poder determinar las diferencias que existen en la debilidad psicomotora de los estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho. El instrumento utilizado fue el test TEPSI para medir el desarrollo psicomotor. El instrumento fue validado por tres jueces expertos, el cual tuvo unas pequeñas adaptaciones debido a que se aplicó en este nuevo contexto de educación de modalidad virtual. La prueba de confiabilidad según el Kuder de Richardson KR-20 donde se obtuvo un valor de 0.956 que determinó que nuestro instrumento el test TEPSI es altamente confiable para la investigación.

Con respecto al objetivo general del presente trabajo de investigación el cual fue determinar las diferencias que existen en la debilidad psicomotora de los estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho. En los resultados obtenidos podemos observar en la tabla 4 comparando ambos grupos podemos decir que el 48% del grupo 1 se encuentra en un nivel normal del desarrollo motriz, mientras que el 80% del grupo 2 también se encuentra en este nivel, vemos que si bien los porcentajes de ambos grupos presentan cierta similitud la mayor parte de los niños de estos dos grupos se encuentra en el nivel normal. Asimismo, el trabajo de Delgado y Montes, (2017) sobre el desarrollo psicomotriz en niños españoles de 3 y 6 años obtienen como resultados que el 81% de los alumnos se encontraron en un nivel de desarrollo adecuado y de la misma manera Galárraga-Rodríguez (2016) obtiene en sus resultados que el 85% de sus alumnos se ubica en un nivel de medio a medio alto, es decir adecuado para su edad. De esta manera vemos que en estos tres estudios la mayor parte de alumnos se encuentra en un nivel de desarrollo motriz normal o acorde para su edad, a lo que podríamos referir se puede deber a la labor docente realizada en los estudiantes de dichas instituciones educativas tal como lo manifiesta Cobos (2006), quien reconoce la importancia de los agentes educativos en el desarrollo psicomotor de los estudiantes, ya que con su buena preparación y disposición son los que pueden desarrollar actividades significativas y estimulantes para que el niño logre

un manejo eficiente de su cuerpo, desarrollando su independencia y sus habilidades motrices.

Con respecto a los resultados de la prueba de hipótesis general, al analizar la tabla 9 se observa un p valor de 0.153. Dado que $0.153 > 0.05$, se concluye que no se puede afirmar que existan diferencias estadísticamente significativas en la debilidad psicomotora de los estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho. Estos resultados no muestran diferencias significativas ni en el nivel retraso, riesgo y normal de nuestros estudiantes. Al comparar con los resultados de Salas-Atencio (2016) en su tesis diagnóstico de desarrollo psicomotriz en alumnos de 4 años de dos sectores, provincia y asentamiento humano se encontró como resultados que ambos sectores estudiados no presentaron diferencias significativas tanto para el nivel normal como riesgo, pero el nivel retraso si presentó diferencias significativas. Por lo que podemos decir que estas similitudes y diferencia pueden deberse a la influencia del contexto en el desarrollo psicomotriz de los estudiantes tal como lo refiere Ajuriaguerra (1996) quien nos dice que la debilidad psicomotora se debe a variados problemas siendo uno de ellos la estimulación psicosocial que puede ser por falta o excesiva, por lo que podemos decir que el desarrollo psicomotriz en el infante viene a ser producto de su ambiente familiar, entonces los padres o las personas al cuidado del menor son los que van a potencializar o reprimir este progreso de acuerdo a las condiciones en que se presenten.

En la dimensión coordinación con respecto a la prueba de hipótesis, en la tabla 10 se observa un p valor de 0.51. Dado que $0.51 > 0.05$, se concluye que no hay evidencias de que existan diferencias estadísticamente significativas en la coordinación de los estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho; estos resultados se observan contrariamente diferentes al comparar los resultados obtenidos por los trabajos de Ochoa et al. (2020) quienes realizaron un estudio comparativo del nivel de coordinación de los niños y niñas de México donde al realizar su prueba de hipótesis con la prueba t-student encontró que existen diferencias significativas entre el nivel de coordinación de los niños y niñas ($\text{sig.} = 0,000$). Olarte-Rojas (2020) en su estudio comparativo sobre las diferencias del desarrollo psicomotor en niños de dos escuelas estatales del Callao encontraron

diferencias significativas (Sig=0,000) en la coordinación de sus dos grupos. Y de igual forma encontramos a Puelles et al. (2018) con su investigación comparativa sobre el desarrollo psicomotor de los hijos de padres chilenos y haitianos encontrando como resultados diferencias significativas en su dimensión coordinación al realizar la prueba estadística U de Mann Whitney (sig. =0,000). Al respecto podemos referir que estas diferencias pueden deberse a las diferentes realidades del contexto familiar de estos 3 estudios, tal como lo manifiesta Justo (2014) quien nos manifiesta que a través del cuerpo y el movimiento vamos a favorecer la evolución adecuada de nuestros niños y para ello resalta la importancia que se le brinden una variedad de oportunidades para que interactúe con los demás y con el medio en que se desarrolla. La calidad de estos ambientes, que, si son positivos y equilibrados, le permitirá adquirir habilidades para realizar movimientos coordinados y precisos, pero vemos actualmente algunos entornos familiares y escolares no brindan la debida atención y apoyo a sus niños o alumnos en el desarrollo de actividades psicomotrices, ya que muchos de ellos solo piensan se debe realizar planas sin permitirles descubrir y experimentar con su cuerpo en interacción con su medio en las diversas actividades cotidianas con las que lo pueden favorecer.

Al analizar el nivel de la dimensión lenguaje en nuestro estudio. En la tabla 11 se puede observar un p valor de 0.59. Dado que $0.59 > 0.05$, no se puede afirmar que existan diferencias estadísticamente significativas en el lenguaje de los estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho estos resultados se observan son muy similares en comparación a los resultados obtenidos por Zapana-Parrillo (2019) en su estudio obtiene como resultados un p valor $> 0,05$ con lo cual concluyó que no presentan diferencias significativas ambos grupos, se observa también que la mayoría de estudiantes se encuentra en el nivel normal y solo un 4% en el nivel riesgo. Miranda – Sandoval (2018) en su estudio sobre el desarrollo psicomotor en la dimensión lenguaje encontró algunas diferencias ya que solo la mitad de los estudiantes alcanzó el nivel normal y el 33% se encontró en el nivel rezago y un 17% en riesgo. Al respecto podemos señalar que estos resultados son similares al nuestro porque se han obtenido de contextos muy parecidos donde podemos manifestar que los padres de familia influyen en el

desarrollo del lenguaje de sus niños; así como nos dice Pastor (2002) que hay una estrecha relación entre la madurez de nuestro cerebro y la evolución de nuestras conductas, este desarrollo de nuestro cerebro va a verse influenciado de ciertos factores como la nutrición y una adecuada estimulación. Es por ello que, no solo es necesario que la zona encargada del lenguaje madure para que el infante pueda hablar, es importante que los niños reciban una estimulación física adecuada y fundamentalmente social donde pueda interactuar, relacionarse con los demás. Las familias son uno de los pilares de la educación fomentando variedad de interacciones que estimulen su lenguaje, ricas en afecto para que los niños se puedan desarrollar en un ambiente sano, de interacción con su ambiente y de buenas relaciones. Vemos que esto en algunos hogares se hace muy difícil ya que por la coyuntura de pandemia muchos de los padres salen todo el día a trabajar dejando de lado a sus hijos al cuidado de sus hermanos mayores, manteniéndolos encerrados en el hogar de tal manera, que al no recibir estímulos para el desarrollo de su lenguaje afectan al desarrollo de sus habilidades motrices.

Al analizar la tabla 12 de la dimensión motricidad como resultado de la prueba de hipótesis específica se observa un p valor de 0.828. Dado que $0.828 > 0.05$, se concluye que no hay evidencias suficientes de que existan diferencias estadísticamente significativas en la motricidad de los estudiantes del ciclo II EBR, San Juan de Lurigancho; estos resultados se observan muy similares al comparar los resultados obtenidos por los trabajos de Condori-Payehuanca (2018) en su estudio sobre el desarrollo psicomotriz de alumnos de 5 años de dos centros educativos donde obtienen como resultados en su dimensión motricidad un p valor de 0.619 en la cual tampoco presenta diferencias significativas en sus grupos. De manera opuesta tenemos los resultados de Luna - Pascual (2018) que realizó su estudio comparativo en dos PRONOEI presentando sus grupos diferencias significativas en la dimensión motricidad (sig.= 0,000). Estos resultados en los grupos estudiados pueden depender del nivel de madurez de los estudiantes tal como lo manifiesta Levin (2002) quien enfatiza la importancia de estas dos variables maduración y las experiencias personales con su entorno para el desarrollo motriz, todo esto va permitir que vaya construyendo progresivamente sus esquemas mentales y un dominio adecuado de su propio

cuerpo. Por ello la importancia de los docentes de conocer algunas pruebas de tamizaje las que nos permitirán diagnosticar si nuestros niños presentan dificultades en su desarrollo para actuar lo más pronto posible.

VI. CONCLUSIONES

Primera:

Con relación al objetivo general, se ha evidenciado que: no existen diferencias estadísticamente significativas del diagnóstico de la debilidad psicomotora en los estudiantes del II ciclo EBR, San Juan de Lurigancho, 2021. (Sig.=0,153). (Con diferencias de rangos promedios en las dos escuelas, en el primer grupo de 22,56 puntos y en el segundo de 28,44). En la prueba de diferencia de medianas se obtuvo un valor de la U de Mann-Whitney de 239.00.

Segunda:

En la prueba de hipótesis de la dimensión coordinación se evidenció que no existen diferencias significativas en los estudiantes del II ciclo EBR, San Juan de Lurigancho (Sig.= 0,051). (Con rangos promedios en las dos escuelas en el primer grupo de 21,50 puntos y en el segundo de 29,50). En la prueba de diferencia de medianas se obtuvo un valor de la U de Mann-Whitney de 212.500.

Tercera:

En la prueba de hipótesis de la dimensión lenguaje se evidenció que no existen diferencias significativas en los estudiantes del II ciclo EBR, San Juan de Lurigancho (Sig.=0,59). (Con diferencias de rangos promedios las dos escuelas en el primer grupo de 21,66 puntos y en el segundo de 29,34). En la prueba de diferencia de medianas se obtuvo un valor de la U de Mann-Whitney de 216.500.

Cuarta:

En la prueba de hipótesis de la dimensión coordinación se evidenció que no existen diferencias significativas en los estudiantes del II ciclo EBR, San Juan de Lurigancho (Sig.=0,828). (Con diferencias de rangos promedios en los dos colegios iniciales en el primer grupo de 25,06 puntos y en el segundo de 25,94). En la prueba de diferencia de medianas se obtuvo un valor de la U de Mann-Whitney de 301.500.

VII. RECOMENDACIONES

Primera:

Al director de la UGEL 05 para que derive al área de gestión pedagógica se gestione y realicen a través de diversas plataformas como la de Perú Educa se realicen cursos para la mejora del trabajo del área psicomotriz en las aulas dirigido a todo el personal docente.

Segunda:

A las especialistas de educación inicial de la UGEL 05 fomentar capacitaciones actualizadas por especialistas en desarrollo psicomotriz, para reconocer los signos de alerta y puedan detectar algún tipo de retraso o riesgo en el nivel del desarrollo psicomotriz de los alumnos, así como los factores que influyen en la debilidad psicomotora. asimismo, realizar talleres vivenciales con las docentes en actividades educativas psicomotrices principalmente en las áreas de coordinación, motricidad y lenguaje.

Tercera:

A las directoras de las instituciones educativas se recomienda que, en sus reuniones de trabajo colegiado con sus docentes, se les recomienda aplicar el test TEPSI para evaluar si hay debilidad psicomotora en los niños de 3, 4 y 5 años al inicio del año, como evaluación diagnóstica y al final para conocer el nivel de progreso de los alumnos en referencia a las áreas en que obtuvieron un nivel de retraso o riesgo, así también se debe proporcionar estos resultados a los nuevos docentes para que conozcan la condición motriz en que reciben a los niños y puedan mantener o reforzar las actividades psicomotrices de manera adecuada y oportuna.

REFERENCIAS

- Ajuriaguerra, J., & Marcelli, D. (1996). *Manual de Psicopatología del niño* (Tercera ed.). Editorial Masson S.A.
- Arias, F. G. (2006). *El Proyecto de Investigación: Introducción a la metodología científica* (Quinta ed.). Editorial Episteme.
- Bardid, F., Deconinck, F., Descamps, S., Verhoeven, L., De Pooter, G., Lenoir, M., & D'Hondt, E. (2013). The effectiveness of a fundamental motor skill intervention in pre-schoolers with motor problems depends on gender but not environmental context. *Research in Developmental Disabilities*, 34(12), 4571–4581. <https://doi.org/10.1016/j.ridd.2013.09.035>
- Bernal, C. E. (2010). *Metodología de la Investigación* (Tercera ed.). Pearson Educación.
- Berruezo y Adelantado, P. P. (2000). Hacia un marco conceptual de la psicomotricidad a partir del desarrollo de su práctica en Europa y en España. *Revista Interuniversitaria de Formación Del Profesorado*, 37, 21–33.
<https://redined.mecd.gob.es/xmlui/bitstream/handle/11162/37720/014200030436.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Bisquerra Alzina, R. (2009). *Metodología de la Investigación Educativa* (Segunda ed.). Editorial La Muralla.
- Blank, R., Smits-Engelsman, B., Polatajko, H., & Wilson, P. (2014). European Academy for Childhood Disability (EACD): Recommendations on the definition, diagnosis and intervention of developmental coordination disorder (long version). *Developmental Medicine & Child Neurology*, 54(1), 54–93. <https://doi.org/10.1111/j.1469-8749.2011.04171.x>
- Bolaños Bolaños, G. (2006). *Educación por medio del movimiento y expresión corporal* (onceava. Ed.). Editorial Universidad Estatal a Distancia (UNED).
- Bucco, L., & Zubiaur, M. (2015). Análisis del desarrollo motor en escolares brasileños con medidas corporales de obesidad y sobrepeso. Analysis of the Motor Development in Brazilian Schoolchildren with Corporal

Measures of Obesity and Overweight. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de La Actividad Física y Del Deporte*, 15, 593–611. <http://dx.doi.org/10.15366/rimcafd2015.59.012>

Cabezuelo, G., & Frontera, P. (2012). *El Desarrollo Psicomotor. Desde la infancia hasta la adolescencia*. Narcea.

Calero, M. D., Carles, R., Mata, S., & Navarro, E. (2010). Diferencias en habilidades y conducta entre grupos de preescolares de alto y bajo rendimiento escolar [Differences in skills and behaviour between preschool groups of high and low educational performance]. *Relieve*, 16, 18. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=91617139005>

Carballo Muñoz, O. S., & Muñoz Escalante, E. S. (2005). *Desarrollo psicomotor en niños de 6-8 años de hogares integrados y desintegrados de la escuela Centro Educativo para la paz - CEPAZ* [Universidad de San Carlos de Guatemala]. http://www.repositorio.usac.edu.gt/14823/1/13_T_1303.pdf

Castro Solano, A., & Fernández Liporace, M. (2017). La Evaluación Psicológica en niños. Técnicas de Screening y Diagnóstico. *Psicodebate*, 17, 83–86. <https://doi.org/10.18682/pd.v17i2.714>

Cobos Álvarez, P. (1995). *El desarrollo psicomotor y sus alteraciones: Manual práctico para evaluarlo y favorecerlo*. Ediciones Pirámide.

Condori Payehuanca, S. (2018). *Desarrollo psicomotor en niños y niñas del nivel inicial de 5 años del Colegio Adventista Túpac Amaru e Institución Educativa Inicial N° 314 “Las Mercedes” de la ciudad de Juliaca, 2017*. <https://repositorio.upeu.edu.pe/browse?type=author&value=Condori+Payehuanca%2C+Sonia>

Cueto, S., Prieto, J. A., Nistal, P., Abelairas-Gómez, C., Barcala-Furelos, R., & López, S. (2017). Teachers' Perceptions of Preschool Children's Psychomotor Development in Spain. *Perceptual and Motor Skills*, 124(4), 725–739. <https://doi.org/10.1177%2F0031512517705534>

Delgado-Lobete, L., & Montes-Montes, R. (2017). Perfil y desarrollo psicomotor de los niños españoles entre 3 y 6 años. Psychomotor development and psychomotor profile of Spanish children between 3 and 6 years. *Sportis. Scientific Journal of School Sport, Physical Education and*

- Erikson, E. H. (1993). *Infancia y Sociedad* (doceava. ed.). Ediciones Horme.
- Espósito, A. V. L., Korzeniowski, C. G., & Santini Bertoldi, M. (2018). Normas preliminares del Test de Desarrollo Psicomotor (TEPSI) para niños argentinos de 3 y 4 años. *Liberabit. Revista Peruana de Psicología*, 24(1), 9–27. <https://doi.org/10.24265/liberabit.2018.v24n1.02>
- Galárraga Rodríguez, E. P. (2016). *Evaluación del desarrollo psicomotor en niños/as de 0 a 3 años del Centro Infantil “San el Milagro”, Cantón Ibarra, provincia de Imbabura, período 2015-2016* [Universidad Técnica del Norte]. <http://repositorio.utn.edu.ec/handle/123456789/6073>
- Gallahue, D. L. (1982). *Understanding motor development in children*. John Wiley and Sons.
- Gardner, H. (1983). *Frames of mind: the theory of multiple intelligences*. Basic Books.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (Sexta ed.). Mc Graw Hill.
- Haeussler P. de A., I. M., & Marchant O., T. (2003). *Tepsi Test de Desarrollo Psicomotor 2-5 años* (Décima ed.). Universidad Católica de Chile.
- Iceta, A. (2002). *Desarrollo psicomotor del niño y su valoración en atención primaria*. Panamericana.
- Justo Martinez, E. (2014). *Desarrollo psicomotor en educación infantil. Bases para la intervención en psicomotricidad*. Universidad de Almería.
- King-Dowling, S., Missiuna, C., Rodriguez, M. C., Greenway, M., & Cairney, J. (2015). Co-occurring motor, language and emotional-behavioral problems in children 3–6 years of age. *Human Movement Science*, 39, 101–108. <https://doi.org/10.1016/j.humov.2014.10.010>
- Lázaro Lázaro, A., & Berruezo Adelantado, P. P. (2009). La Pirámide del desarrollo humano. *Revista Iberoamericana de Psicomotricidad y*

- Le Boulch, J. (1992). *Hacia una ciencia del movimiento humano: Introducción a la Psicokinética*. Editorial Paidós.
- Levin, E. (2002). *La infancia en escena: Constitución del sujeto y desarrollo psicomotor*. Nueva Visión Argentina.
- Lira L., M. I. (1994). Factores de riesgo para el desarrollo psicomotor del lactante de nivel socioeconómico bajo. *Revista Chilena de Pediatría*, 65, 21–27.
<http://www.scielo.cl/pdf/rcp/v65n1/art05.pdf>
- Luna Pascual, M. (2018). *Desarrollo psicomotor en niños de 4 años de dos Programas No Escolarizados de Educación Inicial del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018*. [Universidad César Vallejo].
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/21650>
- Medina Gómez, A., Sánchez Sánchez, A. M., & García Sánchez, M. B. (2012). *Desarrollo físico, motor y perceptivo*. Universidad San Ignacio de Loyola.
- Meisels, S. J., & Provence, S. (1989). *Screening and Assessment: Guidelines for Identifying Young Disabled and Developmentally Vulnerable Children and Their Families*. NEC TAS.
- Myers, R. G. (1991). *Toward a Fair Start for Children: Programming for Early Childhood Care and Development in the Developing World*. UNESCO.
- Ministerio de Educación del Perú. (2016). *Currículo Nacional de la Educación Básica* (Primera ed.). Ministerio de Educación.
- MINEDU. (2009). *Diseño Curricular Nacional de Educación Básica Regular*. Ministerio de Educación del Perú.
- Miranda Sandoval, N. E. (2018). *Evaluación del desarrollo psicomotor, mediante el Test de Aprendizaje y Desarrollo Infantil TADI, en niños desde 3 meses hasta 6 años, pertenecientes a una comunidad Pehuenche situada en Alto Bío Bío. Un estudio exploratorio piloto*. [Universidad Andrés Bello]. <http://repositorio.unab.cl/xmlui/handle/ria/7657>

- Ochoa-Martínez, P. Y., Hall-López, J. A., Piña Díaz, D. A., Alarcón Meza, E. I., & Zúñiga Galaviz, U. (2020). Análisis comparativo del grado de desarrollo de la coordinación motriz en niños y niñas de educación preescolar. Comparative analysis of the degree of motor development in kindergarten boys and girls. *Cultura, Ciencia y Deporte*, 15(44), 277–283. <https://doi.org/10.12800/ccd.v15i44.1469>
- Olarte Rojas, V. R. (2020). *Estudio del Desarrollo Psicomotor en Estudiantes de 5 años del nivel inicial en dos Instituciones de mi Perú-Callao*. <http://repositorio.usil.edu.pe/handle/USIL/10554>
- Organización de los Estados Iberoamericanos para la educación. (2013). Plan de formación de desarrollo de innovaciones en la educación de niños y niñas de 0 a 6 años. <http://goo.gl/YM5M5R>
- Pastor Pradillo, J. L. (2002). *Fundamentación conceptual para una Intervención psicomotriz en Educación Física* (Primera ed.). INDE Publicaciones.
- Puelles-Díaz, Á., Illanes-González, H., Órdenes, Y., & Gallardo, E. (2020). Desarrollo psicomotor de niños y niñas de padres chilenos y haitianos pertenecientes a jardines infantiles en la comuna de Coquimbo, Chile: estudio descriptivo. Psychomotor development of children from Chilean and Haitian parents in kindergartens of the district of Coquimbo, Chile: A descriptive study. *Medwave*, 20, e7904-null. <https://doi.org/10.5867/medwave.2020.04.7904>
- Rigal, R. (2006). *Educación motriz y educación psicomotriz en Preescolar y Primaria* (Primera ed.). INDE Publicaciones.
- Salas Atencio, D. del P. (2016). *Nivel del desarrollo psicomotor en niños de 4 años en un sector rural y urbano marginal* [Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. <https://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/20.500.12672/5744>
- Siddiqi, A., Irwin, L. G., & Hertzman, C. (2007). *Total Environment Assessment Model for Early Child Development*.

http://earlylearning.ubc.ca/media/publications/2007_total_environment_assessment_model_for_eed.pdf

Tamayo y Tamayo, M. (2004). *El proceso de la Investigación Científica* (Cuarta ed.). Editorial Limusa.

Tique Hidalgo, J. M., & Ramos Mendez, M. N. (2012). *Factores que afectan el Desarrollo Psicomotor en Infantes de 8 a 24 meses del Jardín Social Perlitas del Otún de Pereira 2012* [Universidad Tecnológica de Pereira]. <http://repositorio.utp.edu.co/dspace/bitstream/handle/11059/3113/37286132?sequence=1>

Zapana Parillo, M. (2019). *Nivel de desarrollo psicomotor de niños de 5 años de edad en la Institución Educativa Inicial N° 224 San José e Institución Educativa Particular El Buen Pastor – Puno* <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/16038>

ANEXOS


Anexo A: Matriz de operacionalización de la variable

Definición conceptual de la variable	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Items	Escala	Niveles y Rangos
<p>Diagnóstico de la Debilidad psicomotora (Cobos, 1995) define a la debilidad psicomotora como la insuficiencia e imperfección de las funciones motrices consideradas en su adaptación a los actos ordinarios de la vida y bajo el agrupaba un conjunto de manifestaciones: torpeza de movilidad voluntaria, paratonía (imposibilidad o dificultad extrema para obtener una relajación activa) y sincinesias (movimientos parásitos difusos, implicando grupos musculares normalmente no afectados por un determinado gesto) inestabilidad motriz, tics. tartamudeos, etc. excluyéndose cualquier lesión o trastorno neurológico (p. 30).</p>	<p>El diagnóstico de la debilidad psicomotora se va estructurar en tres dimensiones los cuales son la coordinación, el lenguaje y la motricidad. Para ello se utilizó el instrumento de evaluación Test TEPSI, que está constituido de 52 ítems que corresponden a la variable a estudiar.</p>	Coordinación	Acciones motrices	1,2, 3, 4, 5, 6, 7, 16	Escala nominal 0 = fracaso 1= éxito	Retraso: Menor o igual a 29 puntos. Riesgo: De 30 a 39 puntos Normal: Mayor o igual a 40 puntos.
			Copia y dibuja	8, 9, 10, 11, 12,13, 14, 15		
			Nociones	17, 18, 21, 24, 32, 34, 38		
			Nombra	19, 20, 22, 25, 26, 27, 31, 33, 35, 37, 40		
		Lenguaje	Comprensión	23, 28, 29, 30, 36, 39		
			Salta	41, 48, 49		
			Camina	42, 47, 51, 52		
		Motricidad	Coge y lanza	43, 50		
			Se para	44, 45, 46		

Anexo B: Instrumento de evaluación

Test de desarrollo psicomotor TEPSI

2 - 5 años




Nombre del niño o niña

Apellido paterno Apellido materno Nombre(s)

R.U.N.

Fecha de nacimiento

Edad del niño o niña

años meses días

Número de ficha

Fecha del examen

día mes año

Examinador

Apellido paterno Apellido materno Nombre(s)

I. Resultado total Test

Puntaje bruto	<input type="text"/>	Puntaje T	<input type="text"/>	Categoría	<input type="radio"/> Normal	<input type="radio"/> Riesgo	<input type="radio"/> Retraso
---------------	----------------------	-----------	----------------------	-----------	------------------------------	------------------------------	-------------------------------

Observaciones

II. Resultado por sub-test

1. Coordinación

Puntaje bruto	<input type="text"/>	Puntaje T	<input type="text"/>	Categoría	<input type="radio"/> Retraso	<input type="radio"/> Riesgo	<input type="radio"/> Normal
---------------	----------------------	-----------	----------------------	-----------	-------------------------------	------------------------------	------------------------------

2. Lenguaje

Puntaje bruto	<input type="text"/>	Puntaje T	<input type="text"/>	Categoría	<input type="radio"/> Retraso	<input type="radio"/> Riesgo	<input type="radio"/> Normal
---------------	----------------------	-----------	----------------------	-----------	-------------------------------	------------------------------	------------------------------

3. Motricidad

Puntaje bruto	<input type="text"/>	Puntaje T	<input type="text"/>	Categoría	<input type="radio"/> Retraso	<input type="radio"/> Riesgo	<input type="radio"/> Normal
---------------	----------------------	-----------	----------------------	-----------	-------------------------------	------------------------------	------------------------------

Observaciones

III. Perfil TEPSI

	Retraso	Riesgo	Normalidad	
Test total	20	30	40	50 60 70 80 Puntaje T
Sub-test coordinación	20	30	40	50 60 70 80 Puntaje T
Sub-test lenguaje	20	30	40	50 60 70 80 Puntaje T
Sub-test motricidad	20	30	40	50 60 70 80 Puntaje T

Original municipal

1. Sub-test coordinación

- | | Materiales necesarios |
|---|-------------------------------|
| 1. <input type="radio"/> Traslada agua de un vaso a otro sin derramarla | 2 vasos |
| 2. <input type="radio"/> Construye un puente con tres cubos con modelo presente | 6 cubos |
| 3. <input type="radio"/> Construye una torre de 8 o más cubos | 12 cubos |
| 4. <input type="radio"/> Desabotona | Estuche |
| 5. <input type="radio"/> Abotona | Estuche |
| 6. <input type="radio"/> Enhebra una aguja | Aguja de lana, hilo |
| 7. <input type="radio"/> Desata cordones | Tablero con cordón |
| 8. <input type="radio"/> Copia una línea recta | Lámina 1, lápiz, reverso hoja |
| 9. <input type="radio"/> Copia un círculo | Lámina 2, lápiz, reverso hoja |
| 10. <input type="radio"/> Copia una cruz | Lámina 3, lápiz, reverso hoja |
| 11. <input type="radio"/> Copia un triángulo | Lámina 4, lápiz, reverso hoja |
| 12. <input type="radio"/> Copia un cuadrado | Lámina 5, lápiz, reverso hoja |
| 13. <input type="radio"/> Dibuja 9 o más partes de una figura humana | Lápiz, reverso hoja |
| 14. <input type="radio"/> Dibuja 6 o más partes de una figura humana | Lápiz, reverso hoja |
| 15. <input type="radio"/> Dibuja 3 o más partes de una figura humana | Lápiz, reverso hoja |
| 16. <input type="radio"/> Ordena por tamaño | Tablero, barritas |

Total subtest coordinación

2. Sub-test lenguaje

- | | Materiales necesarios |
|---|----------------------------|
| 1. <input type="radio"/> Reconoce grande y chico
grande _____ chico _____ | Lámina 6 |
| 2. <input type="radio"/> Reconoce más y menos
más _____ menos _____ | Lámina 7 |
| 3. <input type="radio"/> Nombra animales
gato _____ perro _____ chanco _____ pato _____
paloma _____ oveja _____ tortuga _____ gallina _____ | Lámina 8 |
| 4. <input type="radio"/> Nombra objetos
paraguas _____ vela _____ escoba _____ tetera _____
zapatos _____ reloj _____ serrucho _____ taza _____ | Lámina 9 |
| 5. <input type="radio"/> Reconoce largo y corto
largo _____ corto _____ | Lámina 10 |
| 6. <input type="radio"/> Verbaliza acciones
cortando _____ saltando _____ planchando _____ comiendo _____ | Lámina 11 |
| 7. <input type="radio"/> Conoce la utilidad de objetos
cuchara _____ lápiz _____ jabón _____ escoba _____
cama _____ tijera _____ | |
| 8. <input type="radio"/> Discrimina pesado y liviano
pesado _____ liviano _____ | Bolsas con arena y esponja |
| 9. <input type="radio"/> Verbaliza su nombre y apellido
nombre _____ apellido _____ | |
| 10. <input type="radio"/> Identifica su sexo | |
| 11. <input type="radio"/> Conoce el nombre de sus padres
papá _____ mamá _____ | |

		Materiales necesarios
12.	<input type="radio"/> Da respuestas coherentes a situaciones planteadas hambre____ cansado____ frío____	
13.	<input type="radio"/> Comprende preposiciones detrás____ sobre____ bajo____	Lápiz
14.	<input type="radio"/> Razona por analogías compuestas hielo____ ratón____ mamá____	
15.	<input type="radio"/> Nombra colores azul____ amarillo____ rojo____	Papel lustre azul, amarillo y rojo
16.	<input type="radio"/> Señala colores azul____ amarillo____ rojo____	Papel lustre azul, amarillo y rojo
17.	<input type="radio"/> Nombra figuras geométricas círculo____ cuadrado____ triángulo____	Lámina 12
18.	<input type="radio"/> Señala figuras geométricas círculo____ cuadrado____ triángulo____	Lámina 12
19.	<input type="radio"/> Describe escenas 13____ 14____	
20.	<input type="radio"/> Reconoce absurdos	Lámina 12
21.	<input type="radio"/> Usa plurales	Lámina 14
22.	<input type="radio"/> Reconoce antes y después antes____ después____	Lámina 16
23.	<input type="radio"/> Define palabras manzana____ pelota____ zapato____ abrigo____	Lámina 17
24.	<input type="radio"/> Nombra características de objetos pelota____ globo____ bolsa____	Pelota, globo inflado, bolsa de arena
<input type="text"/> Total subtest lenguaje		

3. Sub-test motricidad		Materiales necesarios
1.	<input type="radio"/> Salta con los dos pies juntos en el mismo lugar	
2.	<input type="radio"/> Camina diez pasos llevando un vaso lleno de agua	Vaso lleno de agua
3.	<input type="radio"/> Lanza una pelota en una dirección determinada	Pelota
4.	<input type="radio"/> Se para en un pie sin apoyo 10 segundos o más	
5.	<input type="radio"/> Se para en un pie sin apoyo 5 segundos o más	
6.	<input type="radio"/> Se para en un pie 1 segundos o más	
7.	<input type="radio"/> Camina en punta de pies seis o más pasos	
8.	<input type="radio"/> Salta 20 cms. con los pies juntos	(hoja re.) ?
9.	<input type="radio"/> Salta en un pie tres o más veces sin apoyo	
10.	<input type="radio"/> Coge una pelota	Pelota
11.	<input type="radio"/> Camina hacia delante topando punta y talón	
12.	<input type="radio"/> Camina hacia atrás topando punta y talón	
<input type="text"/> Total subtest motricidad		

ANEXO C: Cartas de permiso de la UCV a los colegios



Escuela de Posgrado

“Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia”

Lima San Juan de Lurigancho, 18 de junio del 2021

N°Carta P. 300 – 2021 EPG – UCV LE

SEÑORA:

Lic. López Vargas María Luisa

Directora

I.E.I. “Mis Primeros Pasos Azul”

Asunto: Carta de Presentación del estudiante **GUADALUPE JULCA ROCIO ISABEL**

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **GUADALUPE JULCA ROCIO ISABEL** identificada con DNI N.° 10127360 y código de matrícula N°7002515050 ; estudiante del Programa de MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

DIAGNÓSTICO DE LA DEBILIDAD PSICOMOTORA EN ESTUDIANTES DEL CICLO II EBR, SAN JUAN DE LURIGANCHO.

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestra estudiante a su Institución a fin de que pueda aplicar entrevistas y/o encuestas y poder recabar información necesaria.

Con este motivo, le saluda atentamente.



Dr. Raúl Delgado Arenas
JEFE DE UNIDAD DE POSGRADO
FILIAL LIMA – CAMPUS LIMA ESTE

Cc. Interesado,
Administrativo (DFHO)



Lic. María L. López Vargas
DIRECTORA

“Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia”

Lima San Juan de Lurigancho, 18 de junio del 2021

N°Carta P. 299 – 2021 EPG – UCV LE

SEÑORA:

Lic. Angeles Alegre Elizabeth

Directora

I.E.I. N° 115-26

Asunto: Carta de Presentación del estudiante **GUADALUPE JULCA ROCIO ISABEL**

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **GUADALUPE JULCA ROCIO ISABEL** identificada con DNI N.° 10127360 y código de matrícula N°7002515050 ; estudiante del Programa de MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

DIAGNÓSTICO DE LA DEBILIDAD PSICOMOTORA EN ESTUDIANTES DEL CICLO II EBR, SAN JUAN DE LURIGANCHO.

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestra estudiante a su Institución a fin de que pueda aplicar entrevistas y/o encuestas y poder recabar información necesaria.

Con este motivo, le saluda atentamente.



Dr. Raúl Delgado Arenas
JEFE DE UNIDAD DE POSGRADO
FILIAL LIMA – CAMPUS LIMA ESTE

Cc. Interesado,
Administrativo (DFHO)



Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, GUADALUPE JULCA ROCIO ISABEL estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "DIAGNÓSTICO DE LA DEBILIDAD PSICOMOTORA EN ESTUDIANTES DEL CICLO II EBR, SAN JUAN DE LURIGANCHO", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
ROCIO ISABEL GUADALUPE JULCA DNI: 10127360 ORCID 0000-0001-8704-2219	Firmado digitalmente por: RGUADALUPEJU175 el 28-07-2021 11:44:06

Código documento Trilce: TRI - 0157697