



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN  
PÚBLICA**

**Presupuesto Público y Calidad del Gasto en la Municipalidad del  
Cantón Babahoyo, Provincia de Los Ríos, 2021**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
Maestra en Gestión Pública**

**AUTORA:**

López Pesantes, Silvia Karina (ORCID: 0000-0003-1701-4938)

**ASESOR:**

Dr. Saavedra Olivos, Juan José (ORCID: 0000-0001-8191-8988)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Gestión de Políticas Públicas

PIURA - PERÚ

2021

### **Dedicatoria**

El presente trabajo lo dedico primeramente a mi Dios quien ha sido mi guía en todo momento, a mi esposo Mario López, quien me apoyó incansablemente y a mis hijos Nicky y Danna Maldonado López, quienes has sido mi fuerza para seguir adelante.

Silvia Karina

## **Agradecimiento**

Agradezco a primeramente a mi Dios y a quienes me han ofrecido su apoyo cuando lo he necesitado y con ellos, al Dr. Saavedra Olivos, Juan José, quien ha tenido paciencia y dedicación en todo este tiempo.

Silvia Karina

## Índice de contenidos

|  |     |
|--|-----|
| Dedicatoria.....   | ii  |
| Agradecimiento .....                                       | iii |
| Índice de tablas.....                                      | v   |
| Resumen .....  | vii |
| Abstract.....  | vii |
| I.INTRODUCCIÓN .....                                       | 1   |
| II. MARCO TEÒRICO .....                                    | 4   |
| III. METODOLOGÍA .....                                     | 12  |
| 3.1. Tipo y diseño de investigación .....                  | 12  |
| 3.2. Variables y operacionalización.....                   | 13  |
| 3.3. Población, muestra y muestreo.....                    | 13  |
| Población.....   | 13  |
| Muestra.....   | 13  |
| 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos ..... | 14  |
| Técnicas .....   | 14  |
| 3.5. Procedimientos .....                                  | 15  |
| 3.6. Método de análisis de datos.....                      | 15  |
| 3.7. Aspectos éticos.....                                  | 16  |
| IV.RESULTADOS .....  | 17  |
| V. DISCUSIÓN.....  | 30  |
| VI. CONCLUSIONES .....                                     | 35  |
| VII.RECOMENDACIONES.....                                   | 36  |
| REFERENCIAS .....  | 37  |
| ANEXOS .....   |     |

## Índice de tablas

|   |    |
|---|----|
| Tabla 1. Análisis de frecuencias bidimensional del Presupuesto público y calidad del gasto en la municipalidad.....                 | 17 |
| Tabla 2 .Análisis de la distribución de frecuencias bidimensional de programación y calidad del gasto en la municipalidad.....      | 18 |
| Tabla 3. Análisis de la distribución de frecuencias bidimensional entre formulación y calidad del gasto en la municipalidad.....    | 19 |
| Tabla 4. Análisis de la distribución de frecuencias bidimensional entre aprobación y calidad del gasto en la municipalidad.....     | 20 |
| Tabla 5 .Análisis de la distribución de frecuencias bidimensional entre Ejecución y calidad del gasto en la municipalidad.....      | 21 |
| Tabla 6. Análisis de la distribución de frecuencias bidimensional entre evaluación y calidad del gasto en la municipalidad.....     | 22 |
| Tabla 7. Prueba de normalidad del nivel del Presupuesto público y calidad del gasto en la municipalidad.....                        | 23 |
| Tabla 8. Correlación entre presupuesto público y calidad del gasto en la municipalidad.....   | 24 |
| Tabla 9. Correlación entre programación y calidad del gasto en la Municipalidad del Cantón.....                                     | 25 |
| Tabla 10. Correlación entre formulación y calidad del gasto en la municipalidad del Cantón.....                                     | 26 |
| Tabla 11. Correlación entre aprobación y calidad del gasto en la municipalidad del Cantón.....                                      | 27 |
| Tabla 12 .Correlación entre ejecución y calidad del gasto en la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, 2021..... | 28 |
| Tabla 13 .Correlación entre evaluación y calidad del gasto en la municipalidad del Cantón.....                                      | 29 |

## Resumen

El presente trabajo de investigación tiene como objetivo general determinar la relación entre el presupuesto público y la calidad del gasto de la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos. El abordaje de la tesis correspondió a un estudio básico, con diseño no experimental correlacional. Se recurrió a un grupo representativo de estudio, integrado por 108 colaboradores a quienes se les aplicó, un cuestionario constituido por 20 ítems por cada variable, cuya validez se estableció mediante el juicio de 5 expertos y la confiabilidad a través del Alfa de Cronbach, de la variable de Presupuesto Público con una confiabilidad alrededor de 0,92 y la variable de la Calidad del Gasto con una confiabilidad alrededor de 0,92 estableciendo un alto nivel de fiabilidad. Los resultados implican un conjunto de análisis de las variables, dimensiones e indicadores que reflejan el nivel de relación existente. Después del procedimiento se procedió a analizar, interpretar y discutir los resultados, concluyendo que se requiere fortalecer el nivel del presupuesto público y la calidad del gasto de la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos.

**Palabras clave:** Presupuesto, público, calidad, gasto, público.

## **Abstract**

The general objective of this research work is to determine the relationship between the public budget and the quality of spending in the municipality of Babahoyo Canton, Los Ríos province. The thesis approach corresponded to a basic study, with a non-experimental correlational design. A representative study group was used, made up of 108 collaborators to whom a questionnaire consisting of 20 items for each variable was applied, the validity of which was established through the judgment of 5 experts and the reliability through Cronbach's Alpha, of the Public Budget variable with a reliability around 0.92 and the Expenditure Quality variable with a reliability around 0.92 establishing a high level of reliability. The results imply a set of analyzes of the variables, dimensions and indicators that reflect the level of existing relationship. After the procedure, the results were analyzed, interpreted and discussed, concluding that it is necessary to strengthen the level of the public budget and the quality of spending by the municipality of Babahoyo Canton, Los Ríos province.

**Keywords:** Budget, public, quality, spending, public.

## I. INTRODUCCIÓN

En el mundo, los países son los productores de sus propios recursos que permiten implantar cambios y a la vez obtener ingresos. Es, por ende, que se lleva la distribución de manera racional dichos ingresos a través del presupuesto público de cada entidad del estado para que ésta realice los gastos que considere conveniente en un determinado tiempo. En este contexto Franciskovic (2013) indica que los procedimientos para determinar un presupuesto público son los procesos que van orientados en un enlace y su evaluación, convirtiéndose en situaciones claves, para optimizar transparencia en los puestos representativos. Actualmente la gestión pública es efectiva, ya que se obtiene los logros para generar en la sociedad; excediendo los simples productos que puede producir efectos secundarios en el bienestar de la población. (Carrasco, 2015).

Al mismo tiempo, Franciskovic (2013) hace referencia los elementos claves para una orientación en su elaboración de presupuesto, tenemos la aceptación de espacios en su participación, una clara definición de conceptos, procedimientos y los instrumentos para su responsabilidad. Por otro lado, para rendir las cuentas de sus actividades ilegales, se indica responsabilizar a los funcionarios de los actos fundidos, es decir de efectuar un manejo honesto en el cumplimiento de metas y adecuadas políticas en los requerimientos de la población. Tanaka (2011) el desempeño es clave para manejar una planificación adecuada y lograr la eficiencia y calidad del gasto, siendo esta información apoyada por más sistemas que no dejen errores, desde la formulación, aprobación, ejecución y evaluación o auditoría.

El presupuesto público, que se da anualmente en América Latina y el Caribe, proporciona visión integral de los pronósticos fiscales, de manera que pueda ser sujeto a una revisión informada por parte de la rama legislativa del gobierno. La mayoría de países manejan un sistema integrado de presupuesto a nivel de gobierno, siendo sus ganancias autónomas que se incluyen sobre una base neta (o resumida) (Ladipo et al., 2010).



Asimismo, el presupuesto se debe reunir utilizando un sistema de gasto, que permita vigilar los recursos asignados por su clasificación o programas. Según Armijo y Espada (2014), la calidad garantiza una apropiada utilización de recursos, a fin de dar un mejor crecimiento económico y asegurar la equidad distributiva. La ejecución del gasto público, incluye elementos para asegurar el debido proceso. Reflejándose en las actividades económicas y financieras de un país, que permite plasmar diseños económicos y sociales a través del diseño presupuestario (Alfageme y Guabloche, 2007).

Según Tanzi (citado en León, 2006) manifiesta que la eficiencia del gasto público debe ser evaluada en el marco de la eficiencia total del rol de Estado, sin embargo, existen diferentes autores a nivel internacional que tratan de cuantificar la eficiencia del gasto. El gasto público para la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, es de gran importancia, ya que la ciudadanía espera que se logre ejecutar el presupuesto asignado en obras que son muy necesarias. Por estas razones Franco (citado en Alfageme y Guabloche, 2007) estima que las políticas públicas son el primordial objetivo del Estado, que propone tácticas institucionales del régimen para alcanzar ciertos objetivos sociales y económicos.

En la actualidad, en el Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, siente una zozobra por la actual administración. Ante esta situación, es necesario que la población se sienta involucrada y conozca el presupuesto y el gasto público, para ello Prieto (2012) indica que la ejecución del gasto público incluye elementos para asegurar el debido proceso, y por ello se expuso el siguiente problema: ¿Qué relación existe entre el presupuesto público y la calidad de gasto en la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos?. Esta investigación se justificó teóricamente, porque demostró el nivel de relación que existe entre el presupuesto público y la calidad del gasto. La justificación, permitirá que los resultados obtenidos contribuyan en mejorar el presupuesto y la calidad del gasto en la entidad pertinente, desde la perspectiva metodológica se justificó porque en la investigación se trabajó con los lineamientos metodológicos investigativos, identificando las variables como objeto de estudio las cuales serán aplicadas a la realidad. Para ofrecer respuesta al problema, se planteó como

objetivo general el siguiente: Determinar la relación entre el presupuesto público y la calidad del gasto de la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos. Los objetivos específicos que fueron analizados son las dimensiones de la primera variable con relación a la segunda variable de estudio.

La hipótesis de la investigación, son soluciones preliminares al problema de estudio y basado a ello se pudo determinar que el presupuesto público está significativamente relacionado con la calidad del gasto de la Municipalidad del cantón Babahoyo, en cuanto a las hipótesis específicas permitieron determinar en qué porcentaje las dimensiones de la primera variable de estudio se relaciona con la segunda variable de estudio.

## II. MARCO TEÓRICO

Diferentes investigaciones se han realizado con anterioridad que guardan relación con el estudio, así se tiene en cuenta: Escalante (2021) en la tesis sobre en la Municipalidad Provincial de Abancay, siendo una investigación correlacional descriptiva, con una población de 34 participantes, se relacionó ambas variables de estudio con un Rho de Spearman de 0,89 siendo directa y alta, demostrando así que la calidad de gasto público es un mecanismo que tiene que mejorar para obtener una herramienta presupuestal en el año.

Agustín (2021) en su análisis Presupuesto Público y su impacto en el gasto público de la municipalidad distrital de Salpo, identificó el nivel de semejanza de una y otra variable de estudio donde obtuvo el 0.78 existiendo una relación alta y positiva, siendo la variable presupuesto público el 91.4% teniendo un nivel eficiente y su presupuesto público el 80% demostrando un nivel alto.

Guevara (2020), en su tesis Gestión Presupuestaria en la Ejecución del Gasto, obtuvo una correlación de Pearson de 0,98 siendo alta y directa por lo que el existe una asociación en el estudio, concluyendo un nivel de confianza del 95%. Se dio las recomendaciones posibles para mejorar ambas variables frente a esta problemática.

García (2020) en la municipalidad Distrital de Huarmaca, Piura, concluyó que existe una buena gestión de presupuesto por sus resultados, para así mejorar la calidad de gastos públicos, de esa forma los pobladores del distritito se verán beneficiados y tendrán mejor oportunidad y calidad de vida.

Alvarado (2020) en las municipalidades de la provincia del Huallaga, San Martín concluyó que existe correspondencia a asociarse las variables de estudio con un Rho de Spearman de 0,76 siendo positiva alta, de la misma forma el nivel de significancia es menor de 0,05 por lo que la hipótesis demostró que rechaza la hipótesis nula, y de tal manera la gestión del presupuesto público si interviene de forma significativa en la calidad de gasto público con un porcentaje de 58,1%.

Aguilar (2020) en su análisis de la Ejecución del Presupuesto y Calidad del

Gasto Público, demostró resultados utilizando la técnica de análisis, procesando los datos y relaciona las variables entre sí con un Rho de Spearman  $-0,08$  negativo bajo, donde la problemática de las variables existe relación, a la vez fue significativa porque acepta la hipótesis nula manifestando que el gasto público no influye en la ejecución.

Cristóbal (2019), en su análisis del Presupuesto Público y su Influencia en la Ejecución Obras Públicas, relacionó las variables entre sí, obteniendo una correlación de Pearson de  $0,77$ , positiva alta entre las variables, además se analizó el nivel de la variable presupuesto público teniendo el  $70,77\%$  no siendo suficiente para realizar sus obras, además la ejecución de obras se obtuvo un  $58,46\%$  siendo regular, por lo cual si influye de forma significativa entre ambas variables de estudio.

Fernández (2019) en la municipalidad distrital de Santa Rosa, concluyó la relación existente de las variables y sus dimensiones siendo un coeficiente de correlación de  $0,958$ , lo que indica ser una correlación alta y directa entre ellas.

Uribe (2019) en su análisis del Desempeño de la Ejecución del Gasto Público, realizó la correlación entre las variables teniendo un Rho de Spearman con  $0,99$  siendo positiva alta entre ellas, además el nivel de la variable desempeño fue más de la mitad de sus resultados teniendo un nivel regular, al igual que la variable gasto relacionándose las variables entre sí, siendo significativa por ser inferior a  $0,05$  rechazando la hipótesis nula y por ende, las variables influyen entre sí.

Vega (2019), en su tesis de Proyectos de Inversión Pública, concluye que en los periodos del 2016 y 2017, de acuerdo a las variables de estudio se midió la correlación de Pearson de  $0,65$  siendo positiva y alta por tanto el nivel de significancia es inferior a  $0,05$  rechazando la hipótesis nula, identificando el nivel de presupuesto público con un avance del  $34,3\%$  siendo un nivel regular y el  $34,5\%$  en su calidad de proyectos en la cual si influye en las variables entre sí, descubriendo la problemática de una demora en su proceso de licitación, incumpliendo sus funciones y limitaciones de participaciones en las organizaciones sociales de la ciudadanía.

Mamani (2018) en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de

Dios, los niveles de correlación de las variables de estudio se midieron a través de la correlación Rho de Spearman con un 0,88 siendo positiva alta, midiendo las variables en un nivel regular de un 55% para la variable presupuesto público y la calidad de gasto llevó un 76% encontrándose un nivel regular, sabiendo que el nivel de significancia es inferior a 0,05 se rechazó la hipótesis nula, aceptando la hipótesis alterna, determinado que las variables si influyen entre sí.

Coronado (2018) en su tesis pública en la UGEL 07- Lima Metropolitana, indicó que si existe relación entre las variables con un 0,77 siendo alta y directa por lo que sí existe significancia siendo menor de 0,05 ya que ambas variables presupuesto por resultados y la calidad del gasto si influyen entre sí.

Astorga (2018) en su tesis Presupuesto Público y la Calidad Gasto Público, concluyó que existe relación entre las variables, demostrando la correlación de Pearson con un 0,77 siendo alta positiva, además, demostró que el nivel de la variable presupuesto público obtuvo un nivel medio al igual que la variable gasto público por ende ambas variables influyen entre sí.

Pariatón (2018) realizó un estudio sobre la eficiencia del gasto público del gobierno local en la provincia de Piura, manifestando que la investigación es de tipo correlacional simple, teniendo una población de 25 colaboradores, utilizó los instrumentos como el cuestionario, demostrando que la variable se encuentra en un nivel de eficiencia baja con el porcentaje de 76% por lo cual debe ser mejorada para aplicar en las instituciones, dando las recomendaciones posibles.

Salinas (2017), el autor señala que para el análisis de su investigación sobre el Presupuesto por Resultados y Calidad del Gasto, utilizó la correlación de Pearson con un 0,806 siendo directa y alta; además midió el nivel de ambas variables encontrando un nivel regular, reflejándose una gestión municipal problemática por lo que repercute a la otra variable de estudio, para optimizar la calidad del gasto, de la misma manera se comprobó la hipótesis y si preexiste una correspondencia directa significativa entre las variables estudiadas en la municipalidad provincial de Huaca bamba.

Sánchez (2016), realizó un estudio sobre la implementación del presupuesto por resultados en Guatemala, menciona que el presupuesto se estructura en base a programas y se cumplen plenamente las dimensiones propuestas en el estudio.

No obstante, el diseño de planes y políticas se reflejan como un punto débil de acuerdo a los soportes técnicos y a los gerentes directos. Provocando el riesgo de que los productos finales, materiales y bienes queden inutilizables. De acuerdo a ello se impulsa a que cada sector maneje su agenda y diseño de políticas.

Asencio (2015), realizó un análisis sobre el presupuesto como instrumento de gestión financiera en la universidad de Guayaquil, mismo concluye, que los gastos que se realizan en la universidad son ejecutados por programas que tienen su propio financiamiento. Agrupándose en gastos permanentes que consideran a los gastos personales y los no permanentes que la conforman los de inversión, bienes de larga duración y obligaciones de los gastos anteriores.

Rea (2018) realizó una investigación sobre la administración y calidad del gasto de la universidad nacional de Barranca, 2017. Concluyó que al encontrarse relacionadas directamente las variables presentadas en la universidad, fue demostrado por el valor de correlación de Spearman ( $Rho = .651^{**}$ ) y (valor de  $p = 0.015$  menor que  $0.05$ ) que muestran que existe un valor significativo, también, en sus dimensiones como planificación que se da en la universidad con un valor de Spearman  $Rho = .861^{**}$  y significativo (valor de  $p = 0.000$  menor que  $0.05$ ); En cuanto a la organización que tiene la universidad, se muestra con un valor de ( $Rho = .794^{**}$ ) y significativo (valor de  $p = 0.000$  menor que  $0.05$ ) cuyos resultados obtenidos muestran un valor significativo.

Los enfoques científicos destacables para el desarrollo de la investigación de presupuesto público, se tiene en cuenta a Banatti (2011), hace mención a la teoría de las decisiones, la cual ha logrado desarrollar métodos precisos y eficaces, asimismo ofrece verdaderos desafíos intelectuales para poder resolver los problemas en la organización. Justamente es el mundo quien requiere una estructuración simplificada con el fin de entenderlo mejor. La teoría de las decisiones hoy en día ha logrado tener un fuerte desarrollo el cual le ha permitido aparecer en zonas matematizables, ya que a su vez los representantes eligen los medios y fines de acuerdo a los conocimientos.

De la misma forma, la teoría está orientada hacia una racionalidad del deber, tratando de realizar una observación profunda al comportamiento, enfocándose

en describir cómo los agentes de las organizaciones toman decisiones. Generalmente suelen tomarlas de manera individual (Bonome, 2010).

En esta misma línea Chiavenato (2011), a través de la teoría de la administración, señala que las organizaciones tienden a tener éxito, debido al crecimiento de la expansión de sus actividades, ya sea por sus recursos, tamaño y volumen de operaciones, que les permitan expandir sus mercados. Por tanto, el crecimiento que obtienen se debe al éxito de las organizaciones, el cual se produce mediante la subdivisión interna.

Asimismo, la teoría clásica de la administración Taylor (1969, citado en Iglesias et.al, (2019), plantea que la organización es vista como una estructura que puede analizar el trabajo para mejorar la eficiencia y la productividad laboral. En esta teoría menciona la planificación, preparación, control y ejecución como principios fundamentales que deben considerar los gerentes o administradores para lograr un buen desarrollo de cada una de sus actividades. Asimismo (Adam Smith citado por Díaz, s.f.) en la Teoría de la Administración Científica menciona que la eficiencia se puede lograr cuando los gerentes relacionan a las personas con las tareas.

En este escenario, Fredericson (1980) (citado en Díaz et. al, 2019) hace mención a la teoría administrativa, indicando que la ciudadanía juega un papel importante en la administración pública, a diferencia de los enfoques jerárquicos y autoritarios de la administración tradicional que propone la colaboración del consumidor como uno de los conceptos antiburocráticos que determinan a la nueva administración pública. Por eso está orientado a las instituciones públicas y sobre todo a los clientes. Romero (2013) afirma que el presupuesto público es una herramienta financiera, económica y social, que permite al gobierno estatal programar, planificar y proyectar el factor económico del gasto público para cada ejercicio fiscal, con el propósito de ejecutar proyectos programados. Una adecuada planificación de la gestión y control presupuestario conduce al éxito de dicha ejecución. El presupuesto público, es considerado como un instrumento para el consumo de recursos (gasto público) y la productividad de los ingresos del Estado, además se presenta en el crecimiento de programas y uso de establecimientos que apoyen las necesidades sociales de un país. Cuyas

ganancias se reinvierten para el desarrollo de una nación (Narváez, 2017).

El presupuesto público considera que el estado propone un sistema eficiente para su funcionamiento, siendo hoy la clave del éxito. También determina las zonas fuertes y débiles de una organización, originando una combinación interna de esfuerzos. Que planifican y controlan las gestiones que establecen la esencia de la planificación de utilidades y del sistema presupuestario (Cárdenas y Nápoles, 2008)

### **Dimensiones de presupuesto público.**

**Programación.** Se encarga de preparar el anteproyecto considerando las propuestas. Así, esta es una dimensión que da inicio al proceso de presupuestación el monto del gasto que ejecutarán en el año fiscal de acuerdo a los servicios que brinda logrando los resultados.

**Formulación.** Crea una estructura programática funcional, basada en las especificaciones y metas de las escalas prioritarias, fijadas por las sucesiones de gasto y el financiamiento.

**Ejecución.** A través de esta acción se ejecuta el grado de prelación de la entidad, el gasto toma en cuenta el parámetro de metas, programas y proyectos con el fin de alcanzar los objetivos institucionales.

**Evaluación.** Mide los resultados obtenidos, permitiendo examinar cada uno de los cambios físicos y financieros relacionados con la aprobación del presupuesto del sector público. (DGPP, 2011)

Enfoques teóricos de la calidad del gasto, abarca un empleo perfecto de los recursos teniendo una satisfacción de las personas (Erboso, 2017, p.60) además, la eficiencia abarca diferentes dimensiones de calidad en su amplitud de investigación, donde es realizada por una forma precisa en los recursos destinados para alcanzar los objetivos propuestos. (Mejía, 2017, p.4).

Chiavenato (1999) es la eficiencia en que se halla encaminándose la acción de sus actividades utilizando los recursos similares y al alcance de manera adecuada (p.3). Por lo tanto, la eficiencia alcanza los propósitos, metas y programas, centrándose en los esfuerzos de aquellas actividades efectivas para lograr el propósito de dicha organización (Schalock, 2015, p.119).



La Teoría del Desarrollo del Gasto Público de Musgrave (1992), sostiene que el trabajo de investigación alcanzada por el autor, manifiesta el gasto estatal donde se evoluciona el mérito en distintos elementos, donde sobresale las situaciones económicas relacionándose con asignaciones de fondos y gastos de capital (Méndez, 2009). En las primeras fases ha incrementado la inversión estatal, acercándose a los gastos de aumento. Una vez que aumente la infraestructura, el gasto crece. (Chafloque, 2017, p.20).

En las primeras etapas de desarrollo, al incrementar la renta, la población exigiría una mayor presencia de empleos con bienes básicos. El empleo de sus políticas en presupuesto son mecanismos que consiente un alto índice de su trabajo en un razonable nivel en equilibrio de sus precios, para una adecuada economía. (Musgrave, 2013, p.5). Para Richard Musgrave, en la teoría para determinar los gastos públicos, hay que tener en cuenta los sectores demográficos, tecnológicos y sociales en que se encuentran, no hay que tener en cuenta no sólo los factores económicos sino económicos y más (Uribe, 2016, p.13).

Al mismo tiempo, la teoría de la Hacienda mencionada en Sarduyet al., (2013) manifiesta la gran importancia que representa el gasto público en las economías modernas, respaldando el gran interés que se da sobre su estudio en la actualidad. El gasto público es considerado una erogación monetaria ejecutada por las autoridades competentes con la finalidad de ser destinadas al interés colectivo. De acuerdo a ello el gobierno puede hacer uso del dinero gastando a manera de donación de fondos o comprando bienes y servicios para poder elaborar otros bienes y servicios que cumplan con las cualidades de la población.

El gasto según el Fondo Monetario Internacional (FMI, 2001), es una reducción del patrimonio neto con los resultados de un arreglo, los gobiernos gastan para poder realizar el cumplimiento de las funciones económicas en general, asumiendo responsabilidad de promover bienes y servicios en beneficio de la población.

### **Dimensiones de la calidad del gasto público.**

**Eficiencia.** Se da como efecto del rendimiento, competitividad, productividad, desempeño, efectividad, eficiencia, excelencia y calidad. De los gastos que haya

que realizar en las organizaciones para la obtención del resultado esperado, es decir, de la necesidad de los factores necesarios para obtener un cambio y buenos resultados económicos (Mayo y Rodríguez, 2014).

**Solvencia**, se produce en las entidades públicas se calcula en función de las actividades. Por su parte, el margen de solvencia que presenta cada entidad viene dado por el patrimonio no comprometido menos los activos intangibles. (Rubio y Fernández, 2016).

**Autonomía financiera.** La autonomía financiera es parte de dos grandes departamentos. Los ingresos y el gasto público, han provocado un crecimiento significativo en el desarrollo general de las cosas, generando así nuevas fuerzas. Queralt, (2019).

**Transparencia.** Se considera una acción que avala a cada una de las personas. Permitiendo un correcto uso de los recursos asignados como presupuesto para las entidades, por esto se hace una coordinación sectorial o administrativa con el fin de supervisar los costos de operación o de capital, esto incluye la deficiencia que se da al hacer las operaciones y los costos, también en la asignación que se produzca en los programas de apoyo de entidades vinculadas a operaciones. (Arcos, 2014).

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

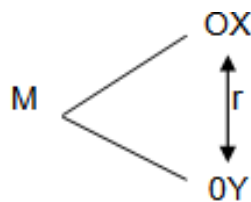
##### Tipo de investigación.

Esta investigación es básica de tipo descriptivo correlacional, toda vez que busca acrecentar el conocimiento científico, pero sin confrontarlos con la realidad, por lo cual, no se ocupan de la solución directa de los problemas investigados (Valderrama, 2015).

##### Diseño de investigación.

El diseño utilizado en esta investigación fue el no experimental correlacional, los mismos que se relacionan entre las variables, aludiendo causalidad de las variables. En cuanto al diseño no se alteran las variables y se da en un tiempo determinado (Hernández, et al., 2014).

La representación del diseño de investigación es el siguiente:



Donde:

M: Muestra de estudio

OX: Presupuesto Público

OY: Calidad del Gasto

r: Relación entre las variables

### 3.2. Variables y operacionalización

#### V1: Presupuesto Público

Es una de las variables de estudio, esta herramienta de gestión permite obtener buenos resultados a través los servicios y el cumplimiento de las metas (MEF, 2011). Programación, formulación, aprobación, ejecución y evaluación.

#### Variable 2: Calidad del Gasto

El gasto es una reducción del patrimonio neto con los resultados de un arreglo, los gobiernos gastan para poder realizar el cumplimiento de las funciones economías en general, asumiendo responsabilidad de promover bienes y servicios en beneficio de la población (Engl, Dineiger y García, 2016, p.19). Fue operacionalizada en razón de las siguientes dimensiones: Eficiencia, autonomía, solvencia financiera y transparencia.

### 3.3. Población, muestra y muestreo.

#### Población

Es la reunión de elementos tangibles o intangibles con propiedades similares para realizar un estudio y redactar una conclusión de la investigación (Arias, 2012). Esta investigación se desarrolló en la Municipalidad del Cantón Babahoyo, la misma que estuvo conformada por 738 trabajadores.

Fórmula para población finita

$$n = \frac{K^2 p q N}{E^2 (N-1) + K^2 p q}$$

Donde:

- N = Total de la población: 738
- Z $\alpha$  = 1.96 al cuadrado (si la seguridad es del 95%)
- p = proporción esperada (en este caso 5% = 0.05)
- q = 1 - p (en este caso 1-0.05 = 0.95)
- d = precisión (en su investigación use un 5%)

## **Muestra**

Para realizar la investigación se escogió una muestra de 108 colaboradores de la Municipalidad, además la investigación presentó criterios inclusivos delimitando a la población de estudio, siendo en un área de recursos de la misma municipalidad.

Las razones de exclusión se relacionaron con la condición que no tiene la población originándose su exclusión de la investigación (Universidad César Vallejo, 2020), en cuyo contexto no fueron consideradas las personas que no cumplieron funciones de acuerdo a las variables de estudio, las personas que laboren menos de un año y las personas que se encuentren gozando de vacaciones y de licencia por maternidad.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **Técnicas**

La encuesta: Instrumento propuesto para la recolección de datos acerca de opiniones ya sea de forma oral o escrita de los diferentes colaboradores de estudio las cuales se categorizan y se obtienen los resultados esperados (Hernández, et al., 2014).

La técnica utilizada en esta investigación fue la encuesta, esto es debido al objetivo y el diseño de investigación elegida.

#### **Instrumentos**

Como instrumento para medir las variables de estudio se aplicó un cuestionario, el mismo que se procedió a realizarlo bajo 20 preguntas cerradas por cada variable y que fueron aplicadas a los 108 colaboradores de la Municipalidad, los instrumentos tienen el trabajo de determinar un problema mediante ítems para conocer un problema determinado (Sierra, 1994).

## **Validez y confiabilidad del instrumento**

El instrumento para su recopilación de datos tiene el trabajo de reunir dos condiciones dispensables que son la validez y la confiabilidad, para realizar la validez se necesita ser precisa y concisa en sus ítems y la confiabilidad posee la capacidad de mostrar medidas leales a sus instrumentos de su realidad. (Baechle y Earle, 2007)

El estudio fue validado por cinco (5) especialistas en la materia para de esta manera dar la confiabilidad de los instrumentos, posterior a su revisión se obtuvo una respuesta favorable en su aplicación, la confiabilidad de los instrumentos según Hernández, et al. (2014), es el instrumento de medición donde fundamenta a través de sus múltiples técnicas para brindar un resultado final, además los instrumentos se sometieron a una prueba para fundamentar los datos que fueron proporcionados por los participantes y esto se estableció usando el Coeficiente de Alfa de Cronbach mediante el SPSS V24.

### **3.5. Procedimientos**

Para que los instrumentos sean aplicados, se recolectó información y se tuvo en consideración los siguientes pasos que se detallan a continuación:

Primero; se elaboró el instrumento teniendo en cuenta cada una de las variables del trabajo de investigación, en las que se desarrollaron interrogantes para poder tener una respuesta a la problemática del trabajo, este instrumento estuvo estructurado acorde al cuadro de la operacionalización de las variables, en el que cada ítem permitió medir cada una de las dimensiones de las variables y por ende de los indicadores.

Segundo; luego se validó el instrumento a través del juicio de 5 expertos.

Tercero, se presentó una solicitud de autorización a la entidad donde se recogió la muestra a través del instrumento.

Cuarto, analizada la confiabilidad del instrumento se validó por medio de la puntuación de Alfa de Cronbach, presupuesto público 0.92 y calidad del gasto 0.92 siendo un nivel de alta confiabilidad. .

Quinto, se procedió a recolectar la información para luego ser procesada, esta información se obtuvo aplicando el instrumento de recolección de información.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Para sus resultados se empleó la contrastación de hipótesis y el programa de estadística para ciencias sociales (SPSS V24).

### **3.7. Aspectos éticos**

Se ha respetado las autorías de las publicaciones que conforman las bases teóricas de la presente investigación, por tanto, se hizo una adecuada citación ya sea directa, indirecta o mixta. De igual manera se respetan las directivas, a nivel del posgrado, de la Universidad César Vallejo para la elaboración de este trabajo investigativo. Igualmente, se considera la discreción y el anonimato de los sujetos que brindaron información.

## IV.RESULTADOS

**Objetivo general. Determinar la relación que existe entre Presupuesto público y calidad del gasto en la municipalidad**

**Tabla 1**

*Análisis de frecuencias bidimensional del Presupuesto público y calidad del gasto en la municipalidad*

|                     |             | Presupuesto público*Calidad del gasto |         |       | Total  |       |
|---------------------|-------------|---------------------------------------|---------|-------|--------|-------|
|                     |             | Calidad del gasto                     |         |       |        |       |
|                     |             | Malo                                  | Regular | Bueno |        |       |
| Presupuesto público | Malo        | Recuento                              | 37      | 1     | 0      | 38    |
|                     |             | % del total                           | 34,3%   | 0,9%  | 0,0%   | 35,2% |
|                     | Regular     | Recuento                              | 0       | 49    | 0      | 49    |
|                     |             | % del total                           | 0,0%    | 45,4% | 0,0%   | 45,4% |
|                     | Bueno       | Recuento                              | 0       | 0     | 21     | 21    |
|                     |             | % del total                           | 0,0%    | 0,0%  | 19,4%  | 19,4% |
| Total               | Recuento    | 37                                    | 50      | 21    | 108    |       |
|                     | % del total | 34,3%                                 | 46,3%   | 19,4% | 100,0% |       |

Nota: Elaboración según el instrumento

**Interpretación:** En la tabla 1. Se estudian las respuestas en relación a la variable presupuesto público y la calidad del gasto en la Municipalidad, se recalca que de los 49 encuestados calificaron de “regular” el nivel de presupuesto público, al igual que la calidad de gasto estando en un 45.4%, de igual manera de las 38 respuestas calificaron de “malo” el nivel de presupuesto público, calificando el 34.3% también de “malo” la calidad del gasto y por último de un total de 21 respuestas calificados como “bueno” el nivel de presupuesto público, calificando también de “bueno” la calidad del gasto, resultando un 19,4% de coincidencia en las respuestas de dicha categoría.



**Objetivo 1. Determinar la relación que existe entre la programación y la calidad del gasto, en la municipalidad**

**Tabla 2**

*Análisis de la distribución de frecuencias bidimensional de programación y calidad del gasto en la municipalidad*

|              |         | Programación*Calidad del gasto |         |       |       | Total  |
|--------------|---------|--------------------------------|---------|-------|-------|--------|
|              |         | Calidad del gasto              |         |       |       |        |
|              |         | Malo                           | Regular | Bueno |       |        |
| Programación | Malo    | Recuento                       | 33      | 1     | 0     | 34     |
|              |         | % del total                    | 30,6%   | 0,9%  | 0,0%  | 31,5%  |
|              | Regular | Recuento                       | 4       | 37    | 21    | 62     |
|              |         | % del total                    | 3,7%    | 34,3% | 19,4% | 57,4%  |
|              | Bueno   | Recuento                       | 0       | 12    | 0     | 12     |
|              |         | % del total                    | 0,0%    | 11,1% | 0,0%  | 11,1%  |
| Total        |         | Recuento                       | 37      | 50    | 21    | 108    |
|              |         | % del total                    | 34,3%   | 46,3% | 19,4% | 100,0% |

Nota: Elaboración según el instrumento

**Interpretación:** En la tabla 2. Se reflejan las respuestas en relación de la dimensión programación y la calidad del gasto en la Municipalidad, se recalca que de los 62 encuestados calificaron de “regular” la programación, afectando la calidad del gasto solo el 34.3%, de igual manera de las 34 respuestas calificaron de “malo” la programación, calificando también de “malo” la calidad del gasto en un 30.6% de coincidencia en las respuestas de dicha categoría.

**Objetivo 2. Determinar la relación que existe entre la formulación y la calidad del gasto en la municipalidad**

**Tabla 3**

*Análisis de la distribución de frecuencias bidimensional entre formulación y calidad del gasto en la municipalidad*

|             |         | Formulación*Calidad del gasto |         |       | Total |        |
|-------------|---------|-------------------------------|---------|-------|-------|--------|
|             |         | Calidad del gasto             |         |       |       |        |
|             |         | Malo                          | Regular | Bueno |       |        |
| Formulación | Malo    | Recuento                      | 37      | 5     | 0     | 42     |
|             |         | % del total                   | 34,3%   | 4,6%  | 0,0%  | 38,9%  |
|             | Regular | Recuento                      | 0       | 45    | 9     | 54     |
|             |         | % del total                   | 0,0%    | 41,7% | 8,3%  | 50,0%  |
|             | Bueno   | Recuento                      | 0       | 0     | 12    | 12     |
|             |         | % del total                   | 0,0%    | 0,0%  | 11,1% | 11,1%  |
| Total       |         | Recuento                      | 37      | 50    | 21    | 108    |
|             |         | % del total                   | 34,3%   | 46,3% | 19,4% | 100,0% |

Nota: Elaboración según el instrumento

**Interpretación:** En la tabla 3. Se observan las respuestas en relación a la dimensión formulación y la calidad del gasto en la Municipalidad, se recalca que de los 54 encuestados calificaron de “regular” la formulación, al igual que la calidad de gasto, estando en un 41.7%, de igual manera de las 42 respuestas, el 34.3% calificaron de “malo” la formulación, calificando también de “malo” la calidad del gasto y por último de un total de 12 respuestas calificados como “bueno” la formulación, calificando también de “bueno” la calidad del gasto resultando un 11.1% de coincidencia las respuestas de dicha categoría.

**Objetivo 3. Determinar la relación que existe entre la aprobación y la calidad del gasto en la municipalidad**

**Tabla 4**

*Análisis de la distribución de frecuencias bidimensional entre aprobación y calidad del gasto en la municipalidad*

|            |         | Aprobación*Calidad del gasto |       |         |       |        |
|------------|---------|------------------------------|-------|---------|-------|--------|
|            |         | Calidad del gasto            |       |         | Total |        |
| Aprobación | Malo    | Recuento                     | Malo  | Regular |       | Bueno  |
|            |         |                              |       | 37      | 6     | 0      |
|            |         | % del total                  | 34,3% | 5,6%    | 0,0%  | 39,8%  |
|            | Regular | Recuento                     | 0     | 39      | 13    | 52     |
|            |         | % del total                  | 0,0%  | 36,1%   | 12,0% | 48,1%  |
|            | Bueno   | Recuento                     | 0     | 5       | 8     | 13     |
|            |         | % del total                  | 0,0%  | 4,6%    | 7,4%  | 12,0%  |
| Total      |         | Recuento                     | 37    | 50      | 21    | 108    |
|            |         | % del total                  | 34,3% | 46,3%   | 19,4% | 100,0% |

Nota: Elaboración según el instrumento

**Interpretación:** En la tabla 4. Se observan las respuestas en relación a la dimensión aprobación y la calidad del gasto en la Municipalidad, se recalca que de los 52 encuestados calificaron de “regular” la aprobación al igual que la calidad de gasto estando en un 36,1%, de igual manera de las 43 respuestas calificaron de “malo” la aprobación, calificaron también de “malo” la calidad del gasto en un 34.3% y por último de un total de 13 respuestas calificaron como “bueno” la aprobación, calificando también de “bueno” la calidad del gasto resultando un 7,4% de coincidencia las respuestas de dicha categoría.

**Objetivo 4. Determinar la relación que existe entre la ejecución y la calidad del gasto en la municipalidad**

**Tabla 5**

*Análisis de la distribución de frecuencias bidimensional entre Ejecución y calidad del gasto en la municipalidad*

|           |         | Ejecución*Calidad del gasto |         |       | Total |        |
|-----------|---------|-----------------------------|---------|-------|-------|--------|
|           |         | Malo                        | Regular | Bueno |       |        |
| Ejecución | Malo    | Recuento                    | 22      | 0     | 0     | 22     |
|           |         | % del total                 | 20,4%   | 0,0%  | 0,0%  | 20,4%  |
|           | Regular | Recuento                    | 15      | 41    | 12    | 68     |
|           |         | % del total                 | 13,9%   | 38,0% | 11,1% | 63,0%  |
|           | Bueno   | Recuento                    | 0       | 9     | 9     | 18     |
|           |         | % del total                 | 0,0%    | 8,3%  | 8,3%  | 16,7%  |
| Total     |         | Recuento                    | 37      | 50    | 21    | 108    |
|           |         | % del total                 | 34,3%   | 46,3% | 19,4% | 100,0% |

Nota: Elaboración según el instrumento

**Interpretación:** En la tabla 5. Se observan las respuestas en relación a la dimensión ejecución y calidad del gasto en la Municipalidad, recalca que de los 68 encuestados calificaron de “regular” la ejecución al igual que la calidad del gasto estando en un 38%, de igual manera de las 22 respuestas calificaron de “malo” la ejecución, el 20.4% calificó también de “malo” la calidad del gasto y por último de un total de 18 respuestas calificaron como “bueno” la ejecución, calificando también de “bueno” la calidad del gasto resultando un 8.3% de coincidencia las respuestas de dicha categoría.

**Objetivo 5. Determinar la relación que existe entre la evaluación y la calidad del gasto en la municipalidad**

**Tabla 6**

*Análisis de la distribución de frecuencias bidimensional entre evaluación y calidad del gasto en la municipalidad*

|            |         | Evaluación *Calidad del gasto |         |       |       |        |
|------------|---------|-------------------------------|---------|-------|-------|--------|
|            |         | Calidad del gasto             |         |       | Total |        |
|            |         | Malo                          | Regular | Bueno |       |        |
| Evaluación | Malo    | Recuento                      | 37      | 6     | 0     | 43     |
|            |         | % del total                   | 34,3%   | 5,6%  | 0,0%  | 39,8%  |
|            | Regular | Recuento                      | 0       | 44    | 5     | 49     |
|            |         | % del total                   | 0,0%    | 40,7% | 4,6%  | 45,4%  |
|            | Bueno   | Recuento                      | 0       | 0     | 16    | 16     |
|            |         | % del total                   | 0,0%    | 0,0%  | 14,8% | 14,8%  |
| Total      |         | Recuento                      | 37      | 50    | 21    | 108    |
|            |         | % del total                   | 34,3%   | 46,3% | 19,4% | 100,0% |

Nota: Elaboración según el instrumento

**Interpretación:** En la tabla 6. Se observan las respuestas en relación a la dimensión evaluación y la calidad del gasto en la municipalidad, se recalca que de los 49 encuestados calificaron de “regular” la evaluación al igual que la calidad de gasto estando en un 40,7%, así mismo de las 43 respuestas calificaron de “malo” la evaluación y el 34.3% calificaron también de “malo” la calidad del gasto y por último de un total de 16 respuestas calificaron como “bueno” la evaluación, calificando también de “bueno” la calidad del gasto resultando un 14,8% de coincidencia las respuestas de dicha categoría.

## 4.2 Contrastación de hipótesis

**Tabla 7**

*Prueba de normalidad del nivel del Presupuesto público y calidad del gasto en la municipalidad*

|                     | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |     |      | Shapiro-Wilk |     |      |
|---------------------|---------------------------------|-----|------|--------------|-----|------|
|                     | Estadístic                      |     | Sig. | Estadístic   |     | Sig. |
|                     | o                               | Gl  |      | o            | gl  |      |
| Presupuesto público | ,234                            | 108 | ,000 | ,801         | 108 | ,000 |
| Calidad del gasto   | ,239                            | 108 | ,000 | ,802         | 108 | ,000 |

Nota: Corrección de significación de Lilliefors

Durante el análisis de los datos, se apreció que en la mayoría de los casos se obtuvieron valores de p (sig.) Por debajo de 0.05. Esto indica que los datos no coinciden con el estándar de la curva de distribución. Por lo tanto, para probar la hipótesis, usaremos las estadísticas Rho paramétricas de Spearman para examinar como el nivel de presupuesto público afecta la calidad del gasto en la Municipalidad.

## Hipótesis general

Hi: Si existe relación significativa entre presupuesto público y calidad del gasto en la Municipalidad

Ho: No existe relación significativa entre presupuesto público y calidad del gasto en la municipalidad

### **Tabla 8**

Correlación entre presupuesto público y calidad del gasto en la municipalidad

|                 |                        |                         | Calidad del<br>gasto |
|-----------------|------------------------|-------------------------|----------------------|
| Rho de Spearman | Presupuesto<br>publico | CC                      | ,990**               |
|                 |                        | Significancia bilateral | ,000                 |
|                 |                        | N                       | 108                  |

Nota: \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Interpretación:** La información obtenida en la tabla 8 muestran una correlación, al realizar el análisis mediante la prueba estadística no paramétrica de Rho de Spearman, dio como resultado un coeficiente de correlación de 0.990, interpretándose como una correlación alta; obteniéndose una significancia de 0.000 valor menor a la sig. de 0.01, es por esto que se rechaza la hipótesis nula y aceptando la hipótesis investigada, deduciendo que existe relación significativa entre el presupuesto público y calidad del gasto en la Municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, 2021

### Hipótesis específico 1

Hi: Si existe relación significativa entre programación y calidad del gasto en la municipalidad del Cantón

Ho: No existe relación significativa entre programación y calidad del gasto en la municipalidad del Cantón

### Tabla 9

*Correlación entre programación y calidad del gasto en la Municipalidad del Cantón*

|                 |              |                 | Calidad del<br>gasto |
|-----------------|--------------|-----------------|----------------------|
| Rho de Spearman | Programación | CC              | ,694**               |
|                 |              | Significancia B | ,000                 |
|                 |              | N               | 108                  |

Nota: \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Interpretación:** La información obtenida en la tabla 9 muestran una correlación, al realizar el análisis mediante la prueba estadística no paramétrica de Rho de Spearman, dio como resultado un coeficiente de correlación de 0.694, interpretándose como una correlación moderada; obteniéndose una significancia de 0.000 valor menor a la sig. de 0.01, es por esto que se rechaza la hipótesis nula y aceptando la hipótesis investigada, deduciendo que existe relación significativa entre programación y calidad del gasto en la Municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, 2021



## Hipótesis específico 2

Hi: Si existe relación significativa entre formulación y calidad del gasto en la municipalidad del Cantón Babahoyo

Ho: No existe relación significativa entre formulación y calidad del gasto en la municipalidad del Cantón Babahoyo

**Tabla 10**

Correlación entre formulación y calidad del gasto en la municipalidad del Cantón

|                 |             | Calidad del<br>gasto |
|-----------------|-------------|----------------------|
| Rho de Spearman | Formulación | CC                   |
|                 |             | ,895**               |
|                 |             | Sig. (bilateral)     |
|                 |             | ,000                 |
|                 |             | N                    |
|                 |             | 108                  |

Nota: \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Interpretación:** La información obtenida en la tabla 10 muestran una correlación, al realizar un análisis mediante la prueba estadística no paramétrica de Rho de Spearman, dio como resultado un coeficiente de correlación de 0,895, interpretándose como una correlación positiva alta; obteniéndose una significancia de 0.000 valor menor a la sig. de 0.01, es por esto que se rechaza la hipótesis nula y aceptando la hipótesis investigada, deduciendo que existe relación significativa entre la formulación y calidad del gasto en la Municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, 2021.

### Hipótesis específico 3

Hi: Si existe relación significativa entre aprobación y calidad del gasto en la municipalidad del Cantón Babahoyo

Ho: No existe relación significativa entre aprobación y calidad del gasto en la municipalidad del Cantón Babahoyo

**Tabla 11**

*Correlación entre aprobación y calidad del gasto en la municipalidad del Cantón*

|                 |            | Calidad del<br>gasto |
|-----------------|------------|----------------------|
| Rho de Spearman | Aprobación | CC                   |
|                 |            | ,826**               |
|                 |            | Sig. (bilateral)     |
|                 |            | ,000                 |
|                 |            | N                    |
|                 |            | 108                  |

Nota: \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Interpretación:** La información obtenida en la tabla 11 muestran una correlación, al realizar el análisis mediante la prueba estadística no paramétrica de Rho de Spearman, dio como resultado un coeficiente de correlación de 0,826, interpretándose como una correlación positiva alta; obteniéndose una significancia de 0.000 valor menor a la sig. de 0.01, es por esto que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis investigada, deduciendo que existe relación significativa entre aprobación y calidad del gasto en la Municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, 2021.

#### Hipótesis específico 4

Hi: Si existe relación significativa entre ejecución y calidad del gasto en la municipalidad del Cantón Babahoyo

Ho: No existe relación significativa entre ejecución y calidad del gasto en la municipalidad del Cantón Babahoyo

**Tabla 12**

*Correlación entre ejecución y calidad del gasto en la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, 2021*

|                 |                               | Calidad del<br>gasto |
|-----------------|-------------------------------|----------------------|
| Rho de Spearman | Ejecución                     | ,661**               |
|                 | Coeficiente de<br>correlación |                      |
|                 | Sig. (bilateral)              | ,000                 |
|                 | N                             | 108                  |

Nota: \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Interpretación:** La información obtenida en la tabla 12 muestran una correlación; al realizar el análisis mediante la prueba estadística no paramétrica de Rho de Spearman, dio como resultado un coeficiente de correlación de 0,661, interpretándose como una correlación positiva moderada; obteniendo una significancia de 0.000 valor menor a la sig. de 0.01, es por esto que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis investigada, deduciendo que existe relación significativa entre ejecución y calidad del gasto en la Municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, 2021.

### Hipótesis específico 5

Hi: Si existe relación significativa entre evaluación y calidad del gasto en la municipalidad del Cantón Babahoyo

Ho: No existe relación significativa entre evaluación y calidad del gasto en la municipalidad del Cantón Babahoyo

**Tabla 13**

Correlación entre evaluación y calidad del gasto en la municipalidad del Cantón

|                 |            |                  | Calidad del<br>gasto |
|-----------------|------------|------------------|----------------------|
| Rho de Spearman | Evaluación | CC               | ,909**               |
|                 |            | Sig. (bilateral) | ,000                 |
|                 |            | N                | 108                  |

Nota: \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Interpretación:** La información obtenida en la tabla 13 muestran una correlación al realizar el análisis mediante la prueba estadística no paramétrica de Rho de Spearman, dio como resultado un coeficiente de correlación de 0,909, interpretándose una correlación positiva alta; obteniendo una significancia de 0.000 valor menor a la sig. de 0.01, es por esto que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis investigada, deduciendo que existe relación significativa entre evaluación y calidad del gasto en la Municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, 2021

## V. DISCUSIÓN

En este capítulo se analiza los datos recolectados mediante un debate de ideas con la cooperación de diferentes trabajos de investigación realizados por autores nacionales e internacionales, siendo las variables de estudio fundamentales para mejorar y saber manejar correctamente el presupuesto público y brindar una calidad del gasto justo en la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, 2021, por ello se aplicó una muestra de estudio a los colaboradores de dicha institución donde recalca que de los 49 encuestados calificaron de “regular” el nivel de presupuesto público al igual que el 45.4% calificaron de “regular” la calidad de gasto, de igual manera de las 38 respuestas calificaron de “malo” el nivel de presupuesto público y el 34.3%, calificaron también de “malo” la calidad del gasto y por último de un total de 21 respuestas calificadas como “bueno” el nivel de presupuesto público, calificando también de “bueno” la calidad del gasto resultando un 19,4% de coincidencia a las respuestas de dicha categoría. Por lo tanto al categorizarse en sus niveles, según la percepción se encuentran en un nivel regular; determinando la correlación Rho de Spearman entre las variables con un 0,990; siendo una correlación alta, además se observa que  $p$  tiene un valor de 0,000, donde  $p < 0,05$  entonces decimos que en las variables estudiadas si existe una relación significativa entre el nivel de presupuesto público y calidad del gasto en la municipalidad del Cantón Babahoyo,

De acuerdo con la teoría del presupuesto público considera que el estado propone un sistema eficiente para su funcionamiento, siendo hoy la clave del éxito. También determina las zonas fuertes y débiles de una organización, originando una combinación interna de esfuerzos que planifican y controlan las gestiones que establecen la esencia de la planificación de utilidades y del sistema presupuestario (Cárdenas y Nápoles, 2008)

Al respecto se concuerda con Mamani (2018) los niveles de correlación de las variables de estudio, que se midieron a través de la correlación Rho de Spearman con un 0,88 siendo positiva alta, midiéndose las variables en un nivel regular de un 55% para la variable presupuesto público y la calidad de gasto se

llevó un 76% encontrándose en un nivel regular sabiendo que el nivel de significancia es menor de 0,05 rechazando la hipótesis nula y aceptándose la hipótesis alterna, determinado que las variables si influyen entre sí.

Asimismo, refuerzan este análisis, Astorga (2018), se concluyó que si existe relación entre las variables, demostrando la correlación de Pearson un 0,77 siendo alta positiva, además se demostró que el nivel de la variable presupuesto público se encontró en un nivel medio al igual que la variable gasto público por ende ambas variables influyen entre sí.

Como es de verse, la relación entre la programación y la calidad del gasto público de la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, recalca que de los 62 encuestados calificaron de “regular” la programación, afectando en un 34.3% la calidad del gasto, de igual manera, de las 34 respuestas, calificaron de “malo” la programación, afectando el 30.6%, la calidad del gasto, coincidiendo las respuestas de dicha categoría. Por lo tanto, se categorizó en sus niveles, según la percepción, se encuentra en un nivel regular; determinando la correlación Rho de Spearman entre las variables con un 0,694; siendo una correlación moderada, además se observa que tiene un valor de 0,000 donde  $p < 0,05$  entonces decimos que de las variables estudiadas existe una relación significativa entre el nivel de programación y calidad del gasto en la municipalidad del Cantón Babahoyo.

Rea (2018), por su parte fortalece el presente análisis. El cual realizó una investigación sobre la administración y calidad del gasto de la universidad nacional de Barranca, 2017. Concluyendo que al encontrarse relacionadas directamente las variables presentadas en la universidad, fue demostrado por el valor de correlación de Spearman ( $Rho = .651^{**}$ ) y (valor de  $p = 0.015$  menor que 0.05) que muestran que existe un valor significativo, también en sus dimensiones como planificación que se da en la universidad con un valor de Spearman  $Rho = .861^{**}$  y significativo (valor de  $p = 0.000$  menor que 0.05); En cuanto a la organización que tiene la universidad, se muestra con un valor de ( $Rho = .794^{**}$ ) y significativo (valor de  $p = 0.000$  menor que 0.05) cuyos resultados obtenidos mostraron un valor significativo.

En la misma línea, la Teoría del Desarrollo del Gasto Público de Musgrave (1992), refuerza la discusión de los hallazgos, señalando que el gasto público en donde se evoluciona el mérito en distintos elementos, sobresale las situaciones económicas relacionándose con asignaciones de fondos y gastos de capital (Méndez, 2009). En las primeras fases ha incrementado la inversión estatal, acercándose a los gastos de aumento. Una vez que aumente la infraestructura, el gasto crece. (Chafloque, 2017, p.20).

La relación entre la formulación y la calidad del gasto público de la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, recalca que de los 54 encuestados calificaron de “regular” la formulación al igual que la calidad de gasto estando en un 41.7%, de igual manera, de las 42 respuestas, el 34.3% calificaron de “malo” la formulación, también calificaron de “malo” la calidad del gasto y por último, de un total de 12 respuestas calificadas como “bueno” la formulación, calificando también de “bueno” la calidad del gasto, resultando un 11.1% de coincidencia las respuestas de dicha categoría. Por lo tanto, se categorizó por niveles, según la percepción, se encuentra en un nivel malo; determinando la correlación Rho de Spearman entre las variables con un 0,895; siendo una correlación alta y directa, además se observa que  $p$  tiene un valor de 0,000 donde  $p < 0,05$  entonces decimos las variables estudiadas si existe una relación significativa entre el nivel de formulación y calidad del gasto en la municipalidad del Cantón Babahoyo.

Es pertinente señalar que la relación entre la aprobación y la calidad del gasto público de la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, recalca que de los 52 encuestados calificaron de “regular” la aprobación al igual que la calidad de gasto estando en un 36,1%, de igual manera de las 43 respuestas el 34.3% calificaron de “malo” la aprobación y por último de un total de 13 respuestas calificados como “bueno” la aprobación, calificando también de “bueno” la calidad del gasto, resultando un 7,4% de coincidencia en las respuestas de dicha categoría. Por tanto, se categorizó en sus niveles, según la percepción se encuentra en un nivel malo; determinando la correlación Rho de Spearman entre las variables con un 0,826; siendo una correlación alta, además se observa que  $p$  tiene un valor de 0,000 donde  $p < 0,05$  entonces decimos las

variables estudiadas si existe una relación significativa entre el nivel de aprobación y calidad del gasto en la municipalidad del Cantón Babahoyo,

Fortalece este análisis, Pariatón (2018), que realizó un estudio sobre la eficiencia del gasto público del gobierno local en la provincia de Piura, indicando que la investigación es de tipo correlación simple, teniendo una población de 25 colaboradores, se utilizó los instrumentos como el cuestionario para la variable demostrando que la variable se encuentra en un nivel de eficiencia baja con el porcentaje de 76% por lo que debe ser mejorada para aplicar en las instituciones, dando las recomendaciones posibles.

De los hallazgos obtenidos respecto a la relación entre la ejecución y la calidad del gasto público de la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, recalca que de los 68 encuestados calificaron de “regular” la ejecución al igual que el 38% calificó de “regular” la calidad de gasto, de igual manera de las 22 respuestas calificaron de “malo” la ejecución al igual que el 20.4% calificaron de “malo” la calidad del gasto y por último de un total de 18 respuestas calificados como “bueno” la ejecución, calificando también de “bueno” la calidad del gasto resultando un 8.3% de coincidencia las respuestas de dicha categoría. Por tanto, se categorizó en sus niveles y según la percepción, se encuentran en un nivel malo; determinando la correlación Rho de Spearman entre las variables con un 0,661; siendo una correlación moderada, además se observa que  $p$  tiene un valor de 0,000 donde  $p < 0,05$  entonces decimos que entre las variables estudiadas existe una relación significativa entre el nivel de ejecución y calidad del gasto en la municipalidad del Cantón Babahoyo.

Igualmente, Guevara (2020), se obtuvo un nivel de correlación de Pearson de 0,98 siendo alta y directa por la cual el nivel de significancia es menor de 0,05 rechazando la hipótesis nula, concluyendo un nivel de confianza del 95%. Dando las recomendaciones posibles para mejorar ambas variables frente a esa problemática y Aguilar (2020) demostró los resultados utilizando la técnica de análisis, luego procesó los datos y relacionó las variables entre sí con un Rho de Spearman -0,08 en donde es negativo bajo, donde la problemática de las



variables o existe relación a la vez fue significativa por ende se aceptó la hipótesis nula y se concluyó que el gasto público no influye en la ejecución.

La relación entre la evaluación y la calidad del gasto de la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, recalca que de los 49 encuestados calificaron de “regular” la evaluación, al igual que calificaron la calidad de gasto en un 40,7%, de igual manera de las 43 respuestas, calificaron de “malo” la evaluación y calificando un 34.3% de “malo” la calidad del gasto y por último de un total de 16 respuestas calificados como “bueno” la evaluación y calificaron también de “bueno” la calidad del gasto, resultando un 14,8% de coincidencia con las respuestas de dicha categoría. Por tanto, se categorizó en sus niveles, según la percepción, se encuentra en un nivel malo; determinando la correlación Rho de Spearman entre las variables con un 0,909; siendo una correlación alta, además se observa que  $p$  tiene un valor de 0,000 donde  $p < 0,05$  entonces decimos las variables estudiadas si existe una relación significativa entre el nivel de ejecución y calidad del gasto en la municipalidad del Cantón Babahoyo.

## VI. CONCLUSIONES

El nivel de relación entre presupuesto público y calidad del gasto en la Municipalidad, se encontró un Rho de Spearman entre las variables con un 0,990; siendo una correlación positiva, muy alta; comprobando que si existe una relación significativa.

El nivel de relación entre programación y calidad del gasto en la Municipalidad, se encontró un Rho de Spearman entre las variables con un 0,694; siendo una correlación moderada; comprobando que si existe una relación significativa.

El nivel de relación entre formulación y calidad del gasto en la Municipalidad, se encontró un Rho de Spearman entre las variables con un 0,895; siendo una correlación alta; comprobando que si existe una relación significativa.

El nivel de relación entre aprobación y calidad del gasto en la Municipalidad, se encontró un Rho de Spearman entre las variables con un 0,826; siendo una correlación alta; comprobando que si existe una relación significativa.

El nivel de relación entre ejecución y calidad del gasto en la Municipalidad, se encontró un Rho de Spearman entre las variables con un 0,661; siendo una correlación moderada; comprobando que si existe una relación significativa.

El nivel de relación entre evaluación y calidad del gasto en la Municipalidad, se encontró un Rho de Spearman entre las variables con un 0,909; siendo una correlación alta, comprobando que si existe una relación significativa.

## **VII. RECOMENDACIONES**

Se aconseja a las autoridades de la Municipalidad del Cantón Babahoyo, capacitar en relación al presupuesto público y calidad del gasto con el fin de optimizar los niveles de prosperidad de la localidad.

Se sugiere al personal de los departamentos encargados de presupuesto desarrollar un trabajo de conformidad en relación a la programación y calidad del gasto, evaluando la incorporación de nuevos aspectos en relación a ello.

Tener en cuenta a todos los responsables de las áreas de aprobación y la calidad del gasto, donde permita prevalecer el gasto público en situación a la indudable parvedad del ciudadano; así como perfeccionar tenazmente el compromiso de su ejecución del gasto.

Se sugiere al personal de los órganos de control que ejecuten un rol preventivo a fondo con implementaciones de políticas y disposiciones específicas.

Se recomienda al señor Alcalde tener un mejor enfoque con respecto a la evaluación y calidad del gasto.

## REFERENCIAS

- Alvarado, H. (2020) *Modelo de gestión del presupuesto público para mejorar la calidad del gasto público en las municipalidades de la provincia del Huallaga, San Martín*: <https://hdl.handle.net/20.500.12692/52264>
- Agustín, J. A. (2021) *Presupuesto público y su impacto en el gasto público de la municipalidad distrital de Salpo*: <https://hdl.handle.net/20.500.12692/55930>.
- Aguilar, N. M. (2020) *Ejecución del presupuesto y calidad del gasto público de la Municipalidad Provincial de Moyobamba*: <https://hdl.handle.net/20.500.12692/54304>
- Armijo, M., & Espada, M. V. (2014). *Calidad del gasto público y reformas institucionales en América Latina*. Cepal. [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37012/1/S1420450\\_es.Pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37012/1/S1420450_es.Pdf).
- Astorga, J. H. (2018) *Presupuesto público y la calidad del gasto público de la municipalidad provincial de Pisco*: <https://hdl.handle.net/20.500.12692/35537>.
- Asencio (2015), *realizó un análisis sobre el presupuesto como instrumento de gestión financiera en la universidad de Guayaquil*. <http://repositorio.ug.edu.ec/handle/redug/6976>.
- Alfageme, M. A., & Guabloche C, M. J. (2007). *State, public spending and capacity development*. <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Revista-Estudios-Economicos/02/Estudios-Economicos-2-4.pdf>.
- Arias, F. (2012). *El Proyecto de Investigación. Introducción a la metodología científica*. (6ª Edición). Editorial Episteme.
- Arcos, J. (2014). *Glosario de Términos más Usuales de Finanzas Públicas*. México. [https://www.academia.edu/32818144/Glosario\\_de\\_T%C3%A9rminos\\_m%C3%A1s\\_Usuales\\_de\\_Finanzas\\_P%C3%BAblicas?auto=download](https://www.academia.edu/32818144/Glosario_de_T%C3%A9rminos_m%C3%A1s_Usuales_de_Finanzas_P%C3%BAblicas?auto=download)

- Baechle, T. R., Earle, R. W. (2007). *Principles of strength training and physical conditioning. 2nd edition. Panamerican Medical Publishing House* Coronado, A. V(2018) *Presupuesto por resultados y la calidad del gasto público en la UGEL 07- Lima Metropolitana*: <https://hdl.handle.net/20.500.12692/14750>.
- Banatti (2011), *Toma de decisiones, y resolución de problemas en la organización*. <https://servicios.unileon.es/formacion-pdi/files/2013/03/TOMA-DE-DECISIONES>
- Congreso de la República. (2018). *Presupuestos de Empresa y Organismos Públicos de los Gobiernos Regionales y los Gobiernos Locales, Fonafe y sus Empresas y ESSALUD. Lima-Perú*. [http://www.leyes.congreso.gob.pe/Documentos/2016\\_2021/Decretos/Legislativos/2018/01440.pdf](http://www.leyes.congreso.gob.pe/Documentos/2016_2021/Decretos/Legislativos/2018/01440.pdf)
- Coronado (2018) *en su tesis Presupuesto por resultados y la calidad del gasto público en la UGEL 07- Lima Metropolitana*. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/14750>
- Carrasco, M (2015). *Presupuesto por Resultados: una perspectiva comparativa para la experiencia peruana. Conferencia El presupuesto por Resultados en el Perú. Dirección de Calidad del Gasto Público y Dirección General de Presupuesto Público. Ministerio de Economía y Finanzas. Disponible en* [http://sgp.pcm.gob.pe/wpcontent/uploads/2015/10/GABRIELA\\_CARRASCO\\_MEF.pdf](http://sgp.pcm.gob.pe/wpcontent/uploads/2015/10/GABRIELA_CARRASCO_MEF.pdf).
- Chiavenato, I. (2011). *Introduction to the general theory of management. México: McGraw-Hill Interamericana*. <https://esmirnasite.files.wordpress.com/2017/07/i-admon-chiavenato.pdf>.
- Cárdenas y Nápoles, R. (2008). *Presupuestos. México: McGrawHill*. <https://rashellrivas.files.wordpress.com/2017/04/cardenas-y-napoles-raulandres-presupuestos-teoria-y-practica-2ed-1-1.pdf>

- Cristóbal, M. A. (2019) *Presupuesto público y su influencia en la ejecución obras públicas, Municipalidad Distrital de Paramonga*: <http://repositorio.usanpedro.edu.pe/handle/USANPEDRO/11532>.
- Chafloque, C.C. (2017). *El presupuesto por resultados y sus efectos en la calidad del gasto del sector salud de la región de Lambayeque. Tesis de maestría en gestión pública. Universidad César Vallejo. Chiclayo-Perú.*
- General Directorate of Public Budget. (2011). *The National Budget System Lima* :[https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu\\_publ/capacita/guia\\_sistema\\_nacional\\_presupuesto.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/capacita/guia_sistema_nacional_presupuesto.pdf).
- Díaz, A. (s.f.). *Gestión Administrativa*.  
<https://sites.google.com/site/gestionalejandrodc96/teorias-de-la-administracion>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación. (6ta Edición)*. Mc Graw Hill.
- Erboso, K.M. (2017). *Presupuesto por resultado y calidad del gasto público en la Ugel N° 016, BARRANCA – 2017*.  
<http://repositorio.unjfsc.edu.pe/bitstream/handle/UNJFSC/2507/ERBOSO%20PINEDA>.
- Escalante, P. C. (2021) *Presupuesto por resultados en la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de Abancay*:  
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/57432>.
- Fernández, L. M. (2019) *Gestión presupuestal y calidad del gasto en la municipalidad distrital de Santa Rosa*:  
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/52735>.
- Fondo Monetario Internacional (FMI, 2001), *Government Finance Statistics Manual 2001 GFSM 2001*.  
<https://www.imf.org/external/pubs/ft/gfs/manual/esl/index.htm>

- García, K. L. (2020). *Presupuesto por resultados y su relación con la calidad del gasto público en la municipalidad Distrital de Huarmaca, Piura*: <https://hdl.handle.net/20.500.12692/45834>.
- Guevara, A. C.(2020) *Gestión presupuestaria en la ejecución del gasto de la Municipalidad Provincial de Tacna*: <http://repositorio.unjbg.edu.pe/handle/UNJBG/3936>.
- Iglesias , A. L., Torres Esperón, J. M., y Mora Pérez, Y. (2019). *Theoretical references that sustain the organizational climate*. *redalyc.org*,. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=180062056013>
- Ladipo,, O., Sánchez, A., y Sopher, J. (2010). *Responsibility in public spending in Latin America and the Caribbean. Directorates for Development Governance of the sector public*,<http://documents1.worldbank.org/curated/ru/649341468017074624/pdf/490500PUB0SPAN110Use0Only101Spanish.pdf>.
- León , J. (2006). *La Eficiencia del Gasto Público en Educación (Vol. Vol. 5 (2006))*. Parú. doi:<https://doi.org/10.15381/pc.v5i0.9332>.
- Franciskovic, J (2013). *Challenges of public management: budgeting for results and accountability*. *Journal of Economics, Finance and Administrative Science*, 18, (Supplement), 28-32. [https://doi.org/10.1016/S2077-1886\(13\)70028-3](https://doi.org/10.1016/S2077-1886(13)70028-3).
- Mamani, C. J.(2018) *Presupuesto público y la Calidad del Gasto Público en la Municipalidad Distrital de Inambari, Tambopata, Madre de Dios*: <https://hdl.handle.net/20.500.12692/27537>.
- Méndez, J. N. (2009). *Incidencia del gasto público social en la distribución del ingreso, la pobreza y la indigencia*. *Departamento Nacional de Planeación, Archivos de Economía*, 359.
- Mejía, C. (2017). *Indicadores de Efectividad y Eficacia. Documentos de Planning. Colombia*. Recuperado de: <http://www.ceppia.com.co/Herramientas/>

*INDICADORES/Indicadores-efectividad-eficacia.pdf* el 19 de febrero de 2017.

Narváez, A. J. (2017). *Budgets. Colombia: Editions of the U*  
[https://elibro.net/es/ereader/uladech/70310?col\\_q=presupuesto\\_\\_&col\\_cod e=ELC004&prev=col&page=25](https://elibro.net/es/ereader/uladech/70310?col_q=presupuesto__&col_cod e=ELC004&prev=col&page=25).

Pariatón, Y. N. (2018). *Análisis de la eficiencia del gasto público de los gobiernos locales del departamento de piura periodo 2007-2013. Piura*. Obtenido de <http://repositorio.unp.edu.pe/bitstream/handle/UNP/1599/ECO-PAR-ZUR-2018.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Prieto, M. (2012). *Influencia de la gestión del presupuesto por resultados en la calidad del gasto en las municipalidades (2006- 2010) “caso: Lima,.*  
[http://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/586/prieto\\_m i.pdf?sequence=3&isAllowed=y](http://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/586/prieto_mi.pdf?sequence=3&isAllowed=y).

Queralt (2019) *La autonomía financiera es parte de dos grandes departamentos* ISSN 1578-6420, N.º. 77, 2021, págs. 190-199 Idioma: español.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/revista?codigo=5531>

Rea (2018) *realizó una investigación sobre la administración y calidad del gasto de la universidad nacional de Barranca, 2017.*  
[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/19654/REA\\_DS](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/19654/REA_DS)

Romero, E. (2013). *Presupuesto público y contabilidad gubernamental (5a. ed.)*. Bogotá, Colombia: Ecoe Ediciones.  
<https://elibro.net/es/ereader/uladech/69270?page=47>.

Rubio-Misas, M., & Fernández Moreno, M. (2016). *Solvency analysis of social benefit institutions*. Redalyc.org.  
<https://www.redalyc.org/pdf/755/75549850003.pdf>

Salinas, B. (2017) *Presupuesto por resultados y calidad del gasto de la Municipalidad Provincial de Huacaybamba*.  
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/12035>.



Sánchez (2016), *realizó un estudio sobre la implementación del presupuesto por resultados en Guatemala.*

[http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/143520/An%C3%A1lisis-de-la-implementaci%C3%B3n-del-presupuesto-por-resultados-en-Guatemala.](http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/143520/An%C3%A1lisis-de-la-implementaci%C3%B3n-del-presupuesto-por-resultados-en-Guatemala)

Sarduy , M., Leyva , G., & De la paz , Y. (2013). *Public Estate. La Habana, Cuba:*

[https://elibro.net/es/ereader/uladech/71803?col\\_q=LA\\_HACIENDA\\_PUBLICA&col\\_code=ELC004&prev=col](https://elibro.net/es/ereader/uladech/71803?col_q=LA_HACIENDA_PUBLICA&col_code=ELC004&prev=col)

SchaLock (2015) refers to how efficient it is; “*Produce the results planned by an organization using resources*” (p.119).

Schalock, R. (2015). *Organizational Effectiveness and Efficiency Scale (OEEES) Manual: A Systematic Approach to Improving Organizational Results. University of Salamanca, Salamanca. Recovered from [http://sid.usal.es/idocs/F8/FDO26899/Herramientas\\_9\\_2015.pdf](http://sid.usal.es/idocs/F8/FDO26899/Herramientas_9_2015.pdf) el 12 de febrero de 2017.*

Sierra, C. (2004). *Estrategias para la Elaboración de un Proyecto de Investigación. Insertos Médicos de Venezuela C.A.*

Tanaka, E (2011). *Influence of the budget by results in the Budgetary Financial Management of the Ministry of Health. Master's Thesis, Faculty of Economic Sciences, Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Available in <http://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/cybertesis/860>.*

Uribe , E. P. (2019) *Desempeño de la ejecución del Gasto Público en la Municipalidad distrital de El Tambo período 2015 – 2018: <https://hdl.handle.net/20.500.12692/38686>.*

Valderrama, S. (2015). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica:*


Vega, B. (2019). *Incidencia del Presupuesto público en la Calidad de Ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en el Distrito de Chaupimarca –*

*Pasco, Periodos 2016 – 2017. (Tesis de Maestría). Universidad Nacional  
Daniel Alcides Carrión, Pasco, Perú.*

**ANEXOS**

ANEXO 1: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

| Tema: Presupuesto público y calidad del gasto en la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, 2021                      |  |  |   |   |   |
|---|--|--|---|---|---|
| Autor: López Pesantes, Silvia Karina  |  |  |   |   |   |
| Problema  | Objetivos  | Hipótesis general  | Variable  | Tipo de estudio/Diseño de investigación                             | Población /Muestra  |
| ¿Qué relación existe entre el presupuesto público y la calidad de gasto en la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos? | <b>Objetivo General:</b><br>Determinar la relación entre el presupuesto público y la calidad del gasto público de la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos. | Presupuesto público está significativamente relacionado con la calidad del gasto público en la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos. | <b>V1:</b><br><i><b>Presupuesto público</b></i> | <b>Tipo de investigación:</b><br>Básica                             | Población: 738<br><br>Muestra: 108<br><br>trabajadores de la<br>Municipalidad |
|   |  |  |   | <b>Técnica:</b> Encuesta<br><br><b>Instrumento:</b><br>Cuestionario |   |

|  |  |   |   |  |  |
|--|--|---|---|--|--|
| <p><b>Problema Específico:</b></p> <p>¿Cuál es la relación que existe entre la programación y la calidad del gasto, en la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos?</p> <p>¿Cuál es la relación que existe entre la formulación y la calidad del gasto, en la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos?</p> <p>¿Cuál es la relación que existe entre la aprobación y la calidad del gasto, en la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos?</p> <p>¿Cuál es la relación que existe entre la ejecución y la calidad del gasto, en la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos?</p> | <p><b>Objetivos específicos:</b></p> <p>Determinar la relación que existe entre la programación y la calidad del gasto, en la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos.</p> <p>Determinar la relación que existe entre la formulación y la calidad del gasto, en la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos</p> <p>Determinar la relación que existe entre la aprobación y la calidad del gasto en la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos.</p> <p>Determinar la relación que existe entre la ejecución y la calidad del gasto, en la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos.</p> | <p><b>Hipótesis Específicas</b></p> <p>Si existe una relación entre la programación y la calidad del gasto, en la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos.</p> <p>No existe una relación entre la programación y la calidad del gasto, en la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos.</p> <p>Si existe una relación que existe entre la formulación y la calidad del gasto, en la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos.</p> <p>No existe relación que existe entre la formulación y la calidad del gasto, en la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos.</p> | <p><b>V2:</b></p> <p><b>Calidad del gasto</b></p> | <p><b>Diseño de la Investigación es:</b> No Experimental correlacional</p>  <p><b>Donde:</b></p> <p>M: Muestra</p> <p>OX: Presupuesto Público</p> <p>OY: Calidad del Gasto</p> <p>r: Relación entre las variables</p> |  |
|--|--|---|---|--|--|

|   |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|
| <p>¿Cuál es la relación que existe entre la evaluación y la calidad del gasto, en la municipalidad del Cantón Babahoyo provincia de Los Ríos?</p> | <p>Determinar la relación que existe entre la evaluación y la calidad del gasto, en la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos.</p> | <p>Si existe una relación entre la aprobación y la calidad del gasto en la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos.</p> <p>No existe una relación entre la aprobación y la calidad del gasto en la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos.</p> <p>Si existe una relación entre la ejecución y la calidad del gasto, en la municipalidad del Cantón Babahoyo.</p> <p>No existe una relación entre la ejecución y la calidad del gasto, en la municipalidad del Cantón Babahoyo.</p> <p>Si existe una relación entre la evaluación y la calidad del gasto, en la municipalidad del Cantón Babahoyo.</p> |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|

|  |  |   |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|
|  |  | No existe una relación entre la evaluación y la calidad del gasto, en la municipalidad del Cantón Babahoyo. |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|

## Operacionalización de variables

| VARIABLES DE ESTUDIO                      | DEFINICIÓN CONCEPTUAL  | DEFINICIÓN OPERACIONAL  | DIMENSIONES   | INDICADORES   | ESCALA DE MEDICIÓN | TIPO DE INVESTIGACIÓN | DISEÑO DE INVESTIGACIÓN          | POBLACIÓN Y MUESTRA   |
|---|--|---|---|---|--------------------|-----------------------|----------------------------------|---|
| <b>V1:<br/><i>Presupuesto público</i></b> | Es un instrumento de gestión que permite obtener buenos resultados a través los servicios y el cumplimiento de las metas (MEF, 2011) | La variable presupuesto público ha sido operacionalizada en base a las dimensiones: Programación, formulación, aprobación, ejecución y evaluación, las cuales serán valoradas a partir de la aplicación del instrumento correspondiente | Programación<br><br><br><br><br><br><br><br><br><br>Formulación | Análisis de escala de prioridades<br><br>Demanda global del gasto<br><br>Metas presupuestarias compatibles con objetivos<br><br>Revisión de escala de prioridades<br><br>Estructura programática y funcional del presupuesto<br><br>Registro de la programación física y financiera<br><br>Organización funcional y programática<br><br>Metas en función de escala de prioridades<br><br>Aprobación del presupuesto | Ordinal            | Básica                | No experimental<br>correlacional | Población: 738<br><br>Muestra: 108 trabajadores de la Municipalidad |



|  |  |  |             |  |  |  |  |  |
|--|--|--|-------------|--|--|--|--|--|
|  |  |  | Aprobación  | <p>Límite del gasto</p> <p>Reporte de ingresos y egresos</p> <p>Atención a obligaciones de gasto</p> <p>Registro de egresos comprometidos</p> <p>Flujo de ingresos y egresos recaudados</p> <p>Programación presupuestaria y capacidad de Financiamiento</p> |  |  |  |  |
|  |  |  | Ejecución   | <p>Registro de recursos recaudados</p> <p>Verificación de resultados</p>   |  |  |  |  |
|  |  |  | Evaluación. | <p>Ofrecimiento de información útil</p> <p>Monitoreo de los niveles de ejecución</p> <p>Logro de objetivos en función de metas presupuestarias</p>   |  |  |  |  |



|  |  |  |                |  |  |  |  |  |
|--|--|--|----------------|--|--|--|--|--|
|  |  |  | financiera     | Cumplimiento de obligaciones           |  |  |  |  |
|  |  |  |                | Activos para el pago de deudas         |  |  |  |  |
|  |  |  |                | Estados contables                      |  |  |  |  |
|  |  |  |                | Nivel de liquidez de la entidad        |  |  |  |  |
|  |  |  | Transparencia. | Toma de decisiones sobre el gasto      |  |  |  |  |
|  |  |  |                | Orientación de los recursos públicos   |  |  |  |  |
|  |  |  |                | Uso de autonomía financiera            |  |  |  |  |
|  |  |  |                | Generación de recursos propios         |  |  |  |  |
|  |  |  |                | Buenas prácticas financieras           |  |  |  |  |
|  |  |  |                | Facilidades de acceso a la información |  |  |  |  |
|  |  |  |                | Información fiscal                     |  |  |  |  |
|  |  |  |                | Ejercicio de transparencia             |  |  |  |  |

# CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS

## V1: Presupuesto público

|     |     |            |                                     |     |     |     |     |                |       |     |     |   |     |     |     |     |     |     |     |     |     |       |
|-----|-----|------------|-------------------------------------|-----|-----|-----|-----|----------------|-------|-----|-----|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|
| 71  | 70  | 1          | 2                                   | 3   | 2   | 1   | 1   | 2              | 3     | 1   | 2   | 1   | 1   | 2   | 1   | 1   | 2   | 1   | 3   | 2   | 1   | 33    |
| 72  | 71  | 2          | 4                                   | 5   | 4   | 2   | 3   | 5              | 3     | 5   | 3   | 5   | 1   | 1   | 1   | 3   | 5   | 4   | 3   | 3   | 3   | 65    |
| 73  | 72  | 5          | 5                                   | 1   | 3   | 4   | 5   | 5              | 1     | 3   | 3   | 5   | 5   | 1   | 5   | 5   | 3   | 4   | 5   | 3   | 5   | 76    |
| 74  | 73  | 1          | 1                                   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1              | 1     | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 20    |
| 75  | 74  | 3          | 4                                   | 5   | 1   | 5   | 4   | 5              | 3     | 5   | 4   | 5   | 5   | 1   | 3   | 3   | 3   | 4   | 4   | 4   | 3   | 74    |
| 76  | 75  | 2          | 1                                   | 2   | 2   | 1   | 1   | 2              | 1     | 2   | 2   | 1   | 1   | 2   | 1   | 2   | 3   | 1   | 1   | 1   | 2   | 31    |
| 77  | 76  | 3          | 5                                   | 1   | 5   | 3   | 4   | 4              | 1     | 3   | 5   | 1   | 2   | 1   | 4   | 4   | 1   | 1   | 1   | 5   | 4   | 58    |
| 78  | 77  | 2          | 2                                   | 4   | 2   | 3   | 2   | 4              | 4     | 1   | 1   | 1   | 3   | 1   | 2   | 2   | 3   | 2   | 5   | 4   | 3   | 51    |
| 79  | 78  | 1          | 1                                   | 3   | 1   | 1   | 1   | 1              | 2     | 1   | 1   | 3   | 1   | 3   | 1   | 2   | 1   | 2   | 1   | 2   | 1   | 20    |
| 80  | 79  | 1          | 1                                   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1              | 1     | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 20    |
| 81  | 80  | 1          | 5                                   | 3   | 4   | 2   | 5   | 2              | 1     | 4   | 1   | 2   | 4   | 3   | 5   | 1   | 5   | 2   | 1   | 3   | 1   | 55    |
| 82  | 81  | 1          | 3                                   | 5   | 1   | 2   | 2   | 5              | 2     | 5   | 5   | 3   | 3   | 2   | 3   | 5   | 1   | 1   | 2   | 4   | 2   | 57    |
| 83  | 82  | 1          | 5                                   | 3   | 2   | 4   | 1   | 4              | 2     | 3   | 3   | 2   | 4   | 5   | 5   | 4   | 3   | 3   | 2   | 2   | 5   | 67    |
| 84  | 83  | 2          | 5                                   | 1   | 4   | 4   | 4   | 3              | 2     | 5   | 4   | 3   | 1   | 4   | 4   | 5   | 3   | 4   | 2   | 5   | 1   | 66    |
| 85  | 84  | 2          | 2                                   | 1   | 2   | 1   | 2   | 2              | 2     | 3   | 1   | 1   | 1   | 1   | 4   | 1   | 2   | 1   | 2   | 1   | 1   | 33    |
| 86  | 85  | 1          | 4                                   | 3   | 5   | 5   | 1   | 4              | 2     | 5   | 1   | 1   | 3   | 5   | 5   | 2   | 4   | 5   | 2   | 5   | 4   | 67    |
| 87  | 86  | 1          | 5                                   | 5   | 4   | 1   | 2   | 1              | 3     | 1   | 3   | 3   | 5   | 1   | 3   | 4   | 5   | 5   | 3   | 4   | 2   | 61    |
| 88  | 87  | 2          | 4                                   | 1   | 2   | 5   | 3   | 2              | 3     | 1   | 3   | 1   | 4   | 2   | 2   | 4   | 1   | 3   | 2   | 4   | 2   | 51    |
| 89  | 88  | 1          | 1                                   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1              | 1     | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 20    |
| 90  | 89  | 1          | 1                                   | 5   | 1   | 4   | 2   | 2              | 2     | 3   | 4   | 1   | 2   | 4   | 5   | 1   | 1   | 1   | 3   | 2   | 5   | 50    |
| 91  | 90  | 5          | 5                                   | 1   | 3   | 4   | 4   | 3              | 2     | 5   | 1   | 3   | 5   | 5   | 5   | 4   | 1   | 2   | 1   | 3   | 4   | 66    |
| 92  | 91  | 1          | 2                                   | 1   | 1   | 1   | 2   | 1              | 2     | 2   | 1   | 1   | 1   | 2   | 3   | 2   | 2   | 3   | 2   | 1   | 1   | 32    |
| 93  | 92  | 1          | 2                                   | 1   | 1   | 2   | 1   | 2              | 2     | 2   | 1   | 1   | 1   | 1   | 2   | 4   | 2   | 1   | 1   | 1   | 1   | 20    |
| 94  | 93  | 5          | 1                                   | 3   | 5   | 3   | 5   | 4              | 3     | 4   | 2   | 2   | 3   | 4   | 3   | 4   | 2   | 5   | 5   | 3   | 3   | 69    |
| 95  | 94  | 2          | 5                                   | 5   | 2   | 1   | 3   | 4              | 2     | 5   | 2   | 2   | 1   | 5   | 3   | 3   | 1   | 2   | 5   | 2   | 4   | 60    |
| 96  | 95  | 1          | 2                                   | 3   | 2   | 1   | 1   | 2              | 3     | 1   | 2   | 1   | 2   | 1   | 2   | 1   | 2   | 1   | 3   | 2   | 1   | 33    |
| 97  | 96  | 2          | 4                                   | 5   | 4   | 2   | 3   | 5              | 3     | 5   | 3   | 5   | 1   | 1   | 1   | 3   | 5   | 4   | 3   | 3   | 3   | 65    |
| 98  | 97  | 5          | 5                                   | 1   | 3   | 4   | 5   | 5              | 1     | 3   | 3   | 5   | 5   | 1   | 5   | 5   | 3   | 4   | 5   | 3   | 5   | 76    |
| 99  | 98  | 1          | 1                                   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1              | 1     | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 20    |
| 100 | 99  | 3          | 4                                   | 5   | 1   | 5   | 4   | 5              | 3     | 5   | 4   | 5   | 5   | 1   | 3   | 3   | 3   | 4   | 4   | 4   | 3   | 74    |
| 101 | 100 | 2          | 1                                   | 2   | 2   | 1   | 1   | 2              | 1     | 2   | 2   | 1   | 1   | 2   | 1   | 2   | 3   | 1   | 1   | 1   | 2   | 31    |
| 102 | 101 | 3          | 5                                   | 1   | 5   | 3   | 4   | 4              | 1     | 3   | 5   | 1   | 2   | 1   | 4   | 4   | 1   | 1   | 1   | 5   | 4   | 58    |
| 103 | 102 | 2          | 2                                   | 4   | 2   | 3   | 2   | 4              | 4     | 1   | 1   | 1   | 3   | 1   | 2   | 2   | 3   | 2   | 5   | 4   | 3   | 51    |
| 104 | 103 | 1          | 1                                   | 3   | 1   | 1   | 1   | 2              | 1     | 1   | 2   | 3   | 1   | 3   | 1   | 2   | 1   | 2   | 1   | 2   | 1   | 30    |
| 105 | 104 | 1          | 1                                   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1              | 1     | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 20    |
| 106 | 105 | 1          | 5                                   | 3   | 4   | 2   | 5   | 2              | 1     | 4   | 1   | 2   | 4   | 3   | 5   | 1   | 5   | 2   | 1   | 3   | 1   | 55    |
| 107 | 106 | 1          | 3                                   | 5   | 1   | 2   | 2   | 5              | 2     | 5   | 5   | 3   | 3   | 2   | 3   | 5   | 1   | 1   | 2   | 4   | 2   | 57    |
| 108 | 107 | 1          | 5                                   | 3   | 3   | 4   | 1   | 4              | 2     | 3   | 3   | 2   | 4   | 5   | 5   | 4   | 3   | 3   | 2   | 2   | 5   | 67    |
| 109 | 108 | 2          | 5                                   | 1   | 4   | 4   | 4   | 3              | 2     | 5   | 4   | 3   | 1   | 4   | 4   | 5   | 3   | 4   | 2   | 5   | 1   | 66    |
| 110 |     | 1.6        | 2.8                                 | 2.6 | 2.0 | 2.1 | 2.0 | 2.1            | 0.7   | 2.4 | 2.1 | 1.7   | 2.3 | 2.3 | 2.3 | 2.2 | 1.9 | 2.0 | 2.0 | 1.9 | 2.1 | 216.5 |
| 111 |     |            |                                     |     |     |     |     |                |       |     |     |   |     |     |     |     |     |     |     |     |     |       |
| 112 |     | <b>k</b>   | <b>Itmes</b>                        |     |     |     |     | <b>Alfa de</b> | 0.92  |     |     | <b>FORMULA</b>  |     |     |     |     |     |     |     |     |     |       |
| 113 |     | <b>Σvi</b> | <b>varianza de cada items</b>       |     |     |     |     | <b>K</b>       | 20    |     |     |   |     |     |     |     |     |     |     |     |     |       |
| 114 |     | <b>VT</b>  | <b>varianza total de cada items</b> |     |     |     |     | <b>Σvi</b>     | 41.3  |     |     | $\alpha = \frac{K}{K-1} \left[ 1 - \frac{\sum V_i}{VT} \right]$ |     |     |     |     |     |     |     |     |     |       |
| 115 |     |            |                                     |     |     |     |     | <b>VT</b>      | 316.5 |     |     |   |     |     |     |     |     |     |     |     |     |       |

## Baremo de la variable presupuesto publico

| Categoría | Rango |
|-----------|-------|
| Malo      | 33    |
| Regular   | 63    |
| Bueno     | 100   |

## V2: Calidad del gasto

|     | A   | B   | C   | D   | E   | F   | G   | H   | I   | J   | K   | L   | M   | N   | O   | P   | Q   | R   | S   | T   | U   | V     |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|
| 72  | 71  | 2   | 4   | 5   | 4   | 2   | 3   | 5   | 3   | 5   | 3   | 5   | 1   | 1   | 1   | 3   | 5   | 4   | 3   | 3   | 3   | 65    |
| 73  | 72  | 5   | 5   | 1   | 3   | 4   | 5   | 5   | 1   | 3   | 3   | 5   | 5   | 1   | 5   | 5   | 3   | 4   | 5   | 3   | 5   | 76    |
| 74  | 73  | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 20    |
| 75  | 74  | 3   | 4   | 5   | 1   | 5   | 4   | 5   | 3   | 5   | 4   | 5   | 5   | 1   | 3   | 3   | 3   | 4   | 4   | 4   | 3   | 74    |
| 76  | 75  | 2   | 1   | 2   | 2   | 1   | 1   | 2   | 1   | 2   | 2   | 1   | 1   | 2   | 1   | 2   | 3   | 1   | 1   | 1   | 1   | 31    |
| 77  | 76  | 3   | 5   | 1   | 5   | 3   | 4   | 4   | 1   | 3   | 5   | 1   | 2   | 1   | 4   | 4   | 1   | 1   | 1   | 5   | 4   | 58    |
| 78  | 77  | 2   | 2   | 4   | 2   | 3   | 2   | 4   | 4   | 1   | 1   | 1   | 3   | 1   | 2   | 2   | 3   | 2   | 5   | 4   | 3   | 51    |
| 79  | 78  | 1   | 1   | 3   | 1   | 1   | 1   | 1   | 2   | 1   | 1   | 3   | 1   | 3   | 1   | 2   | 1   | 2   | 1   | 2   | 1   | 30    |
| 80  | 79  | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 20    |
| 81  | 80  | 1   | 5   | 3   | 4   | 2   | 5   | 2   | 1   | 4   | 1   | 2   | 4   | 3   | 5   | 1   | 5   | 2   | 1   | 3   | 1   | 55    |
| 82  | 81  | 1   | 3   | 5   | 1   | 2   | 2   | 5   | 2   | 5   | 5   | 3   | 2   | 3   | 5   | 1   | 1   | 1   | 2   | 4   | 2   | 57    |
| 83  | 82  | 1   | 5   | 3   | 3   | 4   | 1   | 4   | 2   | 3   | 3   | 2   | 4   | 5   | 5   | 5   | 4   | 3   | 3   | 2   | 5   | 67    |
| 84  | 83  | 2   | 5   | 1   | 4   | 4   | 4   | 3   | 2   | 5   | 4   | 3   | 1   | 4   | 4   | 5   | 3   | 4   | 2   | 5   | 1   | 66    |
| 85  | 84  | 2   | 2   | 1   | 2   | 1   | 2   | 2   | 2   | 3   | 1   | 1   | 1   | 1   | 4   | 1   | 2   | 1   | 2   | 1   | 1   | 33    |
| 86  | 85  | 1   | 4   | 3   | 5   | 5   | 1   | 4   | 2   | 5   | 1   | 1   | 3   | 5   | 5   | 2   | 4   | 5   | 2   | 5   | 4   | 67    |
| 87  | 86  | 1   | 5   | 5   | 4   | 1   | 2   | 1   | 3   | 1   | 3   | 3   | 5   | 1   | 3   | 4   | 5   | 5   | 3   | 4   | 2   | 61    |
| 88  | 87  | 2   | 4   | 1   | 2   | 5   | 3   | 2   | 3   | 1   | 3   | 1   | 4   | 2   | 2   | 4   | 1   | 3   | 2   | 4   | 2   | 51    |
| 89  | 88  | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 20    |
| 90  | 89  | 1   | 1   | 5   | 1   | 4   | 2   | 2   | 3   | 4   | 1   | 2   | 4   | 5   | 1   | 1   | 1   | 1   | 3   | 2   | 5   | 50    |
| 91  | 90  | 5   | 5   | 1   | 3   | 4   | 4   | 3   | 2   | 5   | 1   | 3   | 5   | 5   | 5   | 4   | 1   | 2   | 1   | 3   | 4   | 64    |
| 92  | 91  | 1   | 2   | 1   | 1   | 1   | 2   | 1   | 2   | 1   | 1   | 1   | 2   | 3   | 2   | 2   | 3   | 2   | 1   | 1   | 1   | 32    |
| 93  | 92  | 1   | 2   | 1   | 1   | 1   | 2   | 1   | 2   | 1   | 1   | 1   | 2   | 4   | 2   | 4   | 2   | 1   | 1   | 1   | 1   | 20    |
| 94  | 93  | 5   | 1   | 3   | 5   | 3   | 5   | 4   | 3   | 4   | 2   | 2   | 3   | 4   | 3   | 4   | 2   | 5   | 5   | 3   | 3   | 69    |
| 95  | 94  | 2   | 5   | 5   | 3   | 1   | 3   | 4   | 2   | 2   | 5   | 2   | 1   | 5   | 3   | 3   | 1   | 2   | 5   | 2   | 4   | 60    |
| 96  | 95  | 1   | 2   | 3   | 2   | 1   | 1   | 2   | 3   | 1   | 2   | 1   | 1   | 2   | 1   | 1   | 2   | 1   | 3   | 2   | 1   | 33    |
| 97  | 96  | 2   | 4   | 5   | 4   | 2   | 3   | 5   | 3   | 5   | 3   | 5   | 1   | 1   | 1   | 3   | 5   | 4   | 3   | 3   | 3   | 65    |
| 98  | 97  | 5   | 5   | 1   | 3   | 4   | 5   | 5   | 1   | 3   | 3   | 5   | 5   | 1   | 5   | 5   | 3   | 4   | 5   | 3   | 5   | 76    |
| 99  | 98  | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 20    |
| 100 | 99  | 3   | 4   | 5   | 1   | 5   | 4   | 5   | 3   | 5   | 4   | 5   | 5   | 1   | 3   | 3   | 3   | 4   | 4   | 4   | 3   | 74    |
| 101 | 100 | 2   | 1   | 2   | 2   | 1   | 1   | 2   | 1   | 2   | 2   | 1   | 1   | 2   | 1   | 2   | 3   | 2   | 2   | 2   | 2   | 34    |
| 102 | 101 | 3   | 5   | 1   | 5   | 3   | 4   | 4   | 1   | 3   | 5   | 1   | 2   | 1   | 4   | 4   | 1   | 1   | 1   | 5   | 4   | 58    |
| 103 | 102 | 2   | 2   | 4   | 2   | 3   | 2   | 4   | 4   | 1   | 1   | 1   | 3   | 1   | 2   | 2   | 3   | 2   | 5   | 4   | 3   | 51    |
| 104 | 103 | 1   | 1   | 3   | 1   | 1   | 1   | 1   | 2   | 1   | 1   | 3   | 1   | 3   | 1   | 2   | 1   | 2   | 1   | 2   | 1   | 30    |
| 105 | 104 | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 20    |
| 106 | 105 | 1   | 5   | 3   | 4   | 2   | 5   | 2   | 1   | 4   | 1   | 2   | 4   | 3   | 5   | 1   | 5   | 2   | 1   | 3   | 1   | 55    |
| 107 | 106 | 1   | 3   | 5   | 1   | 2   | 2   | 5   | 2   | 5   | 3   | 3   | 2   | 3   | 5   | 1   | 1   | 1   | 2   | 4   | 2   | 57    |
| 108 | 107 | 1   | 5   | 3   | 3   | 4   | 1   | 4   | 2   | 3   | 3   | 2   | 4   | 5   | 5   | 4   | 3   | 3   | 2   | 5   | 4   | 67    |
| 109 | 108 | 2   | 5   | 1   | 4   | 4   | 4   | 3   | 2   | 5   | 4   | 3   | 1   | 4   | 4   | 5   | 3   | 4   | 2   | 5   | 1   | 64    |
| 110 | V   | 1,6 | 2,8 | 2,6 | 2,0 | 2,1 | 2,0 | 2,1 | 0,7 | 2,4 | 2,1 | 1,7 | 2,3 | 2,3 | 2,3 | 2,2 | 1,9 | 2,0 | 2,0 | 1,9 | 2,1 | 315,6 |
| 111 |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |       |
| 112 |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |       |
| 113 |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |       |
| 114 |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |       |
| 115 |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |       |
| 116 |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |       |
| 117 |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |       |

|           |                              |           |       |  |
|-----------|------------------------------|-----------|-------|--|
| k         | Itmes                        | Alfa de   | 0,92  | FORMULA  |
| $\sum vi$ | varianza de cada items       | K         | 20    | $\alpha = \frac{K}{K-1} \left[ 1 - \frac{\sum Vi}{Vt} \right]$ |
| VT        | varianza total de cada items | $\sum vi$ | 41,2  |  |
|           |                              | VT        | 315,6 |  |

## Baremo de la variable calidad del gasto

| Categoría | Rango |
|-----------|-------|
| Malo      | 33    |
| Regular   | 63    |
| Bueno     | 100   |

Babahoyo, 1 de Junio de 2021

Sr. Dr.  
Carlos German Gaibor  
**ALCALDE DEL MUNICIPIO DE BABAHOYO**  
Ciudad.-

De mi consideración:

Yo, **Silvia Karina López Pesantes**, portadora de la cédula de identidad No. 0703977694, estudiante del programa de MAESTRIA EN GESTIÓN PÚBLICA, en la Universidad César Vallejo, que en el marco de la elaboración de mi tesis para la obtención del grado de Maestro, me encuentro desarrollando el trabajo de investigación (tesis) titulada:

**PRESUPUESTO PÚBLICO Y CALIDAD DEL GASTO EN LA MUNICIPALIDAD DEL CANTÓN BABAHOYO, PROVINCIA DE LOS RÍOS, 2021.**

En este sentido, solicito a su digna persona o por intermedio de quien corresponda, facilitarme el acceso a la Municipalidad para la aplicación de mi tesis, a fin de poder obtener información en la institución que usted representa para concluir el trabajo de investigación.

Agradezco la atención brindada, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,

  
Abg. Karina López Pesantes  
CI. 0703977694



## Anexo 2: Instrumento de recolección de datos

### Cuestionario de Presupuesto Público

El presente instrumento tiene como finalidad identificar el nivel de Presupuesto público en la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, 2021

INSTRUCCIONES: marcar con una equis (x) la casilla correspondiente

Siempre (2) A veces (1) Nunca (0)

| Nº                  | Ítems  | Niveles |   |   |
|---------------------|--|---------|---|---|
|                     |  | 0       | 1 | 2 |
| <b>Programación</b> |  |         |   |   |
| 1                   | En la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, se analiza la escala de prioridades de los objetivos Institucionales del año fiscal de la entidad. |         |   |   |
| 2                   | En la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos determina la demanda global de gasto.   |         |   |   |
| 3                   | En la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos Se precisa las metas presupuestarias compatibles con los objetivos Institucionales.                 |         |   |   |
| 4                   | En la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos se revisa la escala de prioridades.   |         |   |   |
| <b>Formulación</b>  |  |         |   |   |
| 5                   | En la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, se establece la estructura funcional y programática del presupuesto del pliego.                    |         |   |   |
| 6                   | En la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, la entidad registra la programación física y financiera.   |         |   |   |
| 7                   | En la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, se precisa la organización funcional y programática del pliego.                                    |         |   |   |
| 8                   | En la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos ,se determina las metas en función de la escala de prioridades.                                     |         |   |   |
| <b>Aprobación</b>   |  |         |   |   |
| 9                   | En la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos El Presupuesto Institucional de Apertura se aprueba conforme a la asignación sancionada por Ley.    |         |   |   |

|                   |  |  |  |  |
|-------------------|--|--|--|--|
| 10                | En la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos ,la Dirección General de Presupuesto Público emite a los pliegos el reporte oficial del presupuesto con el desagregado de ingresos y egresos.       |  |  |  |
| 11                | En la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, se precisa el límite máximo de gasto a ejecutarse en el año fiscal.  |  |  |  |
| 12                | En la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, se atienden las obligaciones de gasto de acuerdo al presupuesto institucional.   |  |  |  |
| <b>Ejecución</b>  |  |  |  |  |
| 13                | En la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos comprende que la (PCA) permite la comparación constante entre la programación presupuestaria y la capacidad de financiamiento para el año en curso. |  |  |  |
| 14                | En la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, se concreta el flujo de los ingresos y egresos previstos en el presupuesto institucional.  |  |  |  |
| 15                | En la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, se registra los recursos recaudados en el año fiscal.  |  |  |  |
| 16                | En la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, se registra los egresos comprometidos en el año fiscal.  |  |  |  |
| <b>Evaluación</b> |  |  |  |  |
| 17                | En la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, se realiza la verificación de los resultados alcanzados  |  |  |  |
| 18                | En la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, la evaluación ofrece información útil para la programación presupuestaria y contribuye a mejorar la calidad del gasto.                             |  |  |  |
| 19                | En la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, se realiza el seguimiento de los niveles de ejecución de los ingresos y de los gastos.   |  |  |  |
| 20                | En la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, se verifica el logro de los objetivos institucionales a través del cumplimiento de las metas presupuestarias previstas.                            |  |  |  |



## Cuestionario de la Calidad del Gasto Público

El presente instrumento tiene como finalidad de valorar la calidad del gasto en la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, 2021

INSTRUCCIONES: marcar con una equis (x) la casilla correspondiente

Siempre (2) A veces (1) Nunca (0)

| Nº                           | Ítems  | Niveles |   |   |
|------------------------------|--|---------|---|---|
|                              |  | 0       | 1 | 2 |
| <b>Eficiencia y eficacia</b> |  |         |   |   |
| 1                            | En la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos determina la utilización idónea de los recursos públicos                      |         |   |   |
| 2                            | En la municipalidad del Cantón Babahoyo, las actividades se realizan en razón del costo y tiempo   |         |   |   |
| 3                            | En la municipalidad del Cantón Babahoyo ,la organización reconoce que la eficiencia del gasto permite alcanzar los objetivos institucionales |         |   |   |
| 4                            | En la municipalidad del Cantón Babahoyo, la eficiencia del gasto impulsa el desarrollo de la institución.                                    |         |   |   |
| 5                            | En la municipalidad del Cantón Babahoyo ,se identifica el avance en la ejecución presupuestaria  |         |   |   |
| 6                            | En la municipalidad del Cantón Babahoyo, se cumplen las metas establecidas en un plan de actuación   |         |   |   |
| 7                            | En la municipalidad del Cantón Babahoyo, la entidad garantiza un uso eficaz de los recursos públicos   |         |   |   |
| 8                            | En la municipalidad del Cantón Babahoyo ,la eficacia del gasto se relaciona con el logro de resultados                                       |         |   |   |
| <b>Autonomía financiera</b>  |  |         |   |   |
| 9                            | En la municipalidad del Cantón Babahoyo, la entidad va por el camino adecuado respecto al uso de los recursos públicos                       |         |   |   |
| 10                           | En la municipalidad del Cantón Babahoyoa institución toma decisiones en función de sus ingresos y gastos                                     |         |   |   |
| 11                           | En la municipalidad del Cantón Babahoyo, la entidad hace buen uso de la autonomía financiera.  |         |   |   |
| 12                           | En la municipalidad del Cantón Babahoyoa organización genera sus propios ingresos.   |         |   |   |
| <b>Solvencia</b>             |  |         |   |   |
| 13                           | En la municipalidad del Cantón Babahoyoos estados contables de la entidad se muestran solventes  |         |   |   |
| 14                           | En la municipalidad del Cantón Babahoyo, el nivel de liquidez de la entidad está garantizado   |         |   |   |
| 15                           | En la municipalidad del Cantón Babahoyo la entidad determina si tiene activos para hacer frente al pago de sus deudas                        |         |   |   |

|                      |   |  |  |  |
|----------------------|---|--|--|--|
| 16                   | En la municipalidad del Cantón Babahoyo, se cumple con las obligaciones sin importar el plazo   |  |  |  |
| <b>Transparencia</b> |   |  |  |  |
| 17                   | En la municipalidad del Cantón Babahoyo se pone en práctica la transparencia  |  |  |  |
| 18                   | En la municipalidad del Cantón Babahoyo el ofrece facilidades para que las personas tengan acceso a la información                      |  |  |  |
| 19                   | En la municipalidad del Cantón Babahoyo, el público accede a la información fiscal de manera completa y confiable sobre las actividades |  |  |  |
| 20                   | En la municipalidad del Cantón Babahoyo, la entidad realiza buenas prácticas financieras  |  |  |  |

## Anexo: Validez y confiabilidad del instrumento de recolección de datos

### Presupuesto Público y Calidad del Gasto en la Municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, 2021

Responsable: López Pesantes, Silvia Karina

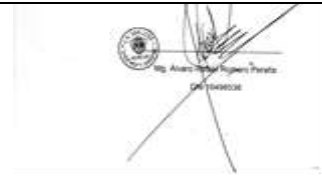
**Instrucción:** Luego de analizar y cotejar el instrumento de investigación “Presupuesto público y calidad del gasto en la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, 2021” con la matriz de consistencia de la presente, le solicitamos que en base a su criterio y experiencia profesional valide dicho instrumento para su aplicación, para cada criterio considérela escala de 1 a 5 donde:

|              |          |             |           |                   |
|--------------|----------|-------------|-----------|-------------------|
| 1.- Muy poco | 2.- Poco | 3.- Regular | Aceptable | 5.- Muy aceptable |
|--------------|----------|-------------|-----------|-------------------|

| Criterio de validez   | Puntuación |   |   |   |   | Argumento | Observaciones y/o sugerencias |
|---|------------|---|---|---|---|-----------|-------------------------------|
|   | 1          | 2 | 3 | 4 | 5 |           |                               |
| Validez de contenido  |            |   |   |   | X |           |                               |
| Validez de criterio metodológico                            |            |   |   | X |   |           |                               |
| Validez de intención, objetividad de medición y observación |            |   |   |   | X |           |                               |
| Presentación y formalidad del instrumento                   |            |   |   | X |   |           |                               |
| <b>Total, parcial</b>                                       |            |   |   |   |   |           |                               |
| <b>TOTAL</b>  | <b>18</b>  |   |   |   |   |           |                               |

#### Puntuación

|                                 |   |
|---------------------------------|---|
| De 4 a 11 no valido, reformular |   |
| De 12 a 14 no valido, modificar |   |
| De 15 a 17 valido, mejorar      |   |
| De 18 a 20 valido, aplicar      | X |

|                   |  |   |
|-------------------|--|---|
| Apellido y nombre | <b>Romero Peralta Álvaro Rafael</b>    |  |
| Grado académico   | <b>Doctor</b>                          |   |
| Ocupación         | <b>Abogado y docente universitario</b> |   |

**Anexo: Validez y confiabilidad del instrumento de recolección de datos****Presupuesto Público y Calidad del Gasto en la Municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, 2021**

Responsable: López Pesantes, Silvia Karina

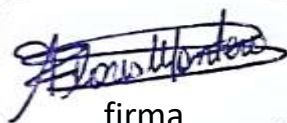
**Instrucción:** Luego de analizar y cotejar el instrumento de investigación “**Presupuesto público y calidad del gasto en la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, 2021**” con la matriz de consistencia de la presente, le solicitamos que en base a su criterio y experiencia profesional valide dicho instrumento para su aplicación, para cada criterio considérela escala de 1 a 5 donde:

|              |          |             |            |                   |
|--------------|----------|-------------|------------|-------------------|
| 1.- Muy poco | 2.- Poco | 3.- Regular | Acceptable | 5.- Muy aceptable |
|--------------|----------|-------------|------------|-------------------|

| Criterio de validez   | Puntuación |   |   |   |   | Argumento | Observaciones y/o sugerencias |
|---|------------|---|---|---|---|-----------|-------------------------------|
|   | 1          | 2 | 3 | 4 | 5 |           |                               |
| Validez de contenido  |            |   |   |   | X |           |                               |
| Validez de criterio metodológico                            |            |   |   | X |   |           |                               |
| Validez de intención, objetividad de medición y observación |            |   |   |   | X |           |                               |
| Presentación y formalidad del instrumento                   |            |   |   | X |   |           |                               |
| <b>Total, parcial</b>                                       |            |   |   |   |   |           |                               |
| <b>TOTAL</b>  | <b>18</b>  |   |   |   |   |           |                               |

**Puntuación**

|                                 |   |
|---------------------------------|---|
| De 4 a 11 no valido, reformular |   |
| De 12 a 14 no valido, modificar |   |
| De 15 a 17 valido, mejorar      |   |
| De 18 a 20 valido, aplicar      | X |

|                   |                                      |  |
|-------------------|--------------------------------------|--|
| Apellido y nombre | <b>Flores Montero Vanessa Isabel</b> | <br>firma |
| Grado académico   | <b>Magister en Gestión Publica</b>   |  |
| Ocupación         | <b>Administradora</b>                |  |

**Anexo: Presupuesto Público y Calidad del Gasto en la Municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, 2021**

Responsable: López Pesantes, Silvia Karina


**Instrucción:** luego de analizar y cotejar el instrumento de investigación “**Presupuesto público y calidad del gasto en la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, 2021**” con la matriz de consistencia de la presente, le solicitamos que en base a su criterio y experiencia profesional valide dicho instrumento para su aplicación, para cada criterio considérela escala de 1 a 5 donde:

|              |          |             |            |                   |
|--------------|----------|-------------|------------|-------------------|
| 1.- Muy poco | 2.- Poco | 3.- Regular | Acceptable | 5.- Muy aceptable |
|--------------|----------|-------------|------------|-------------------|

| Criterio de validez   | Puntuación |   |   |   |   | Argumento | Observaciones y/o sugerencias |
|---|------------|---|---|---|---|-----------|-------------------------------|
|   | 1          | 2 | 3 | 4 | 5 |           |                               |
| Validez de contenido  |            |   |   |   | X |           |                               |
| Validez de criterio metodológico                            |            |   |   | X |   |           |                               |
| Validez de intención, objetividad de medición y observación |            |   |   |   | X |           |                               |
| Presentación y formalidad del instrumento                   |            |   |   | X |   |           |                               |
| <b>Total, parcial</b>                                       |            |   |   |   |   |           |                               |
| <b>TOTAL</b>  | <b>18</b>  |   |   |   |   |           |                               |

**Puntuación**

|                                 |   |
|---------------------------------|---|
| De 4 a 11 no valido, reformular |   |
| De 12 a 14 no valido, modificar |   |
| De 15 a 17 valido, mejorar      |   |
| De 18 a 20 valido, aplicar      | X |

|                   |                                |   |
|-------------------|--------------------------------|---|
| Apellido y nombre | <b>Idrogo Pérez Jorge Luis</b> |  |
| Grado académico   | <b>Doctor</b>                  |   |
| Ocupación         | <b>Administrador</b>           |   |

## Anexo: Validez y confiabilidad del instrumento de recolección de datos

### Calidad del Gasto en la Municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, 2021

Responsable: Silvia Karina, López Pesantes

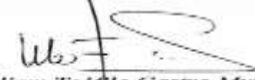
**Instrucción:** Luego de analizar y cotejar el instrumento de investigación "Presupuesto público en la municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, 2021" con la matriz de consistencia de la presente, le solicitamos que en base a su criterio y experiencia profesional valide dicho instrumento para su aplicación, para cada criterio considérela escala de 1 a 5 donde:

|              |          |             |           |                   |
|--------------|----------|-------------|-----------|-------------------|
| 1.- Muy poco | 2.- Poco | 3.- Regular | Aceptable | 5.- Muy aceptable |
|--------------|----------|-------------|-----------|-------------------|

| Criterio de validez   | Puntuación |   |   |   |   | Argumento | Observaciones y/o sugerencias |
|---|------------|---|---|---|---|-----------|-------------------------------|
|   | 1          | 2 | 3 | 4 | 5 |           |                               |
| Validez de contenido  |            |   |   |   | X |           |                               |
| Validez de criterio metodológico                            |            |   |   | X |   |           |                               |
| Validez de intención, objetividad de medición y observación |            |   |   |   | X |           |                               |
| Presentación y formalidad del instrumento                   |            |   |   | X |   |           |                               |
| <b>Total, parcial</b>                                       |            |   |   |   |   |           |                               |
| <b>TOTAL</b>  | <b>18</b>  |   |   |   |   |           |                               |

#### Puntuación

|                                 |   |
|---------------------------------|---|
| De 4 a 11 no valido, reformular |   |
| De 12 a 14 no valido, modificar |   |
| De 15 a 17 valido, mejorar      |   |
| De 18 a 20 valido, aplicar      | X |

|                   |                                     |   |
|-------------------|-------------------------------------|---|
| Apellido y nombre | <b>William Teófilo Castro Muñoz</b> | <br><i>Dr. William Teófilo Castro Muñoz</i><br>DNI: 17897199 |
| Grado académico   | <b>Doctor</b>                       |   |
| Ocupación         | <b>Administrador</b>                |   |

## Anexo: Validez y confiabilidad del instrumento de recolección de datos

### Presupuesto Público y Calidad del Gasto en la Municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, 2021

Responsable: López Pesantes, Silvia Karina


**Instrucción:** Luego de analizar y cotejar el instrumento de investigación “Presupuesto público y calidad del gasto en la Municipalidad del Cantón Babahoyo, provincia de Los Ríos, 2021” con la matriz de consistencia de la presente, le solicitamos que en base a su criterio y experiencia profesional valide dicho instrumento para su aplicación, para cada criterio considérela escala de 1 a 5 donde:

|              |          |             |           |                   |
|--------------|----------|-------------|-----------|-------------------|
| 1.- Muy poco | 2.- Poco | 3.- Regular | Aceptable | 5.- Muy aceptable |
|--------------|----------|-------------|-----------|-------------------|

| Criterio de validez   | Puntuación |   |   |   |   | Argumento | Observaciones y/o sugerencias |
|---|------------|---|---|---|---|-----------|-------------------------------|
|   | 1          | 2 | 3 | 4 | 5 |           |                               |
| Validez de contenido  |            |   |   |   | X |           |                               |
| Validez de criterio metodológico                            |            |   |   | X |   |           |                               |
| Validez de intención, objetividad de medición y observación |            |   |   |   | X |           |                               |
| Presentación y formalidad del instrumento                   |            |   |   | X |   |           |                               |
| <b>Total, parcial</b>                                       |            |   |   |   |   |           |                               |
| <b>TOTAL</b>  | <b>18</b>  |   |   |   |   |           |                               |

#### Puntuación

|                                 |   |
|---------------------------------|---|
| De 4 a 11 no valido, reformular |   |
| De 12 a 14 no valido, modificar |   |
| De 15 a 17 valido, mejorar      |   |
| De 18 a 20 valido, aplicar      | X |

|                   |                                   |   |
|-------------------|-----------------------------------|---|
| Apellido y nombre | <b>Brenis Diaz Rolando Martin</b> |  |
| Grado académico   | <b>Maestro en Gestión Pública</b> |   |
| ocupación         | <b>Administrador</b>              |   |
|                   |                                   | firma   |