



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

Inversión pública y desarrollo sostenible de la Municipalidad
Provincial de San Martín, 2021

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Tavera Rengifo, Rosa Anatolia (ORCID: 0000-0001-8178-5994)

ASESOR:

Dr. Panduro Salas, Aladino (ORCID: 0000-0003-2467-2939)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y modernización del Estado

TARAPOTO – PERÚ

2021

Dedicatoria

A Washington Tavera y Carmen Rengifo, mis padres, por haberme forjado a ser la persona que soy en la actualidad. Muchos de mis logros se los debo a ustedes incluido este. Me formaron para no rendirme y seguir con mis metas y lograr mis objetivos.

A mi pequeño hijo, Grayson Eduardo, que a su corta edad comprende que los sacrificios que hoy hace mamá, serán fructíferos mañana.

Rosa

Agradecimiento

Un agradecimiento especial a la Municipalidad Provincial de San Martín, quienes contribuyeron con la investigación. A cada uno de mis docentes, por sus enseñanzas y compartir sus experiencias.

Mi más sincero agradecimiento al Dr. Aladino Panduro Salas, por sus amplios conocimientos, apoyo moral, tiempo brindado y exigencias oportunas; que hicieron a que concluya con éxito esta investigación.

La autora

Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	15
3.1. Tipo y diseño de investigación	15
3.2. Variables y operacionalización.....	15
3.3. Población (criterios de selección), muestra y muestreo y unidad de análisis.....	16
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad...	17
3.5. Procedimientos	18
3.6. Métodos de análisis de datos.....	19
3.7. Aspectos éticos.....	19
IV. RESULTADOS.....	21
V. DISCUSIÓN	31
VI. CONCLUSIONES	34
VII. RECOMENDACIONES	35
REFERENCIAS.....	36
ANEXOS	40

Índice de tablas

Tabla 1. Nivel de la Inversión pública de la MPSM.....	21
Tabla 2. Nivel de inversión pública por dimensiones de la MPSM	22
Tabla 3. Nivel del desarrollo sostenible de la MPSM.....	23
Tabla 4. Nivel del desarrollo sostenible por dimensiones de la MPSM.....	24
Tabla 5. Correlación de Pearson de las variables estudiadas.....	25
Tabla 6. Análisis de varianza de las variables estudiadas.....	26

Índice de figuras

Figura 1. Diagrama de dispersión de las variables estudiadas.	25
--	----

Resumen

El objetivo del estudio fue determinar la relación entre la Inversión pública y el desarrollo sostenible de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021. La investigación fue básica, de diseño no experimental, transversal y descriptivo correlacional, teniendo como la población a 180 073 habitantes de Tarapoto y la muestra de 138 habitantes; cuya técnica e instrumento de recolección de datos aplicado fue la encuesta y el cuestionario respectivamente. Los resultados obtenidos del estudio indicaron que existe un nivel medio con 36 % de Inversión pública de la Municipalidad Provincial de San Martín, de igual manera, el desarrollo sostenible fue de un nivel medio con 43 %. Se determinó un nivel medio en las dimensiones evaluativas de la inversión pública: Fase de ejecución 40 %, Fase de funcionamiento 42 % y Gestión integral de riesgo en la ejecución y funcionamiento del PIP 47 %. Las dimensiones evaluativas del desarrollo sostenible se ubicaron en el nivel medio: Dimensión económica 45 %, Dimensión social 47 %, Dimensión ambiental 46 %, Dimensión institucional y de capacidades 42 %. Concluyendo que sí existe una relación significativa entre los proyectos de inversión pública y el desarrollo sostenible de la Municipalidad Provincial de San Martín 2021.

Palabras clave: Inversión pública, fase de ejecución, funcionamiento, desarrollo sostenible.

Abstract

The objective of the study was to determine the relationship between public investment and sustainable development of the Provincial Municipality of San Martín, 2021. The research was basic, non-experimental, cross-sectional and descriptive correlational design, having as the population 180 073 inhabitants of Tarapoto and the sample of 138 inhabitants; whose data collection technique and instrument applied was the survey and the questionnaire, respectively. The results obtained from the study indicated that there is a medium level with 36% of public investment of the Provincial Municipality of San Martín, in the same way, sustainable development was of a medium level with 43%. A medium level was determined in the evaluative dimensions of public investment: Execution phase 40%, Operation phase 42% and Comprehensive risk management in the execution and operation of the PIP 47%. The evaluative dimensions of sustainable development were located at the medium level: economic dimension 45%, social dimension 47%, environmental dimension 46%, institutional dimension and capacities 42%. Concluding that there is a significant relationship between public investment projects and sustainable development of the Provincial Municipality of San Martín 2021.

Keywords: Public investment, execution phase, operation, sustainable development.

I. INTRODUCCIÓN

En el **nivel mundial**, los gobiernos consideran al gasto público como pieza clave para el desarrollo de la inversión del estado, siendo que estos ayudan al crecimiento y desarrollo de los países, siendo las políticas un elemento clave para que estos puedan cubrir las necesidades insatisfechas de la población. Cabe indicar que la ejecución del gasto público varía de acuerdo a los países y sus necesidades, sin embargo, muchos de los grandes proyectos ejecutados en la actualidad, no contribuyen al crecimiento económico de los lugares beneficiados, ya que no son considerados como prioritarios, o que las poblaciones aledañas carecen de otras necesidades. De acuerdo a ello, Rebossio (2016) menciona que, entre los países de la región con más altos egresos de los diversos niveles del Estado, figuran Argentina con 44,5% del PIB, un nivel similar a economías más grandes y desarrolladas; Alemania con el 44,6%, y Reino Unido, con 44,1%; y Brasil con 40,4%, más que el 41% de un país con un PIB menor como Canadá.

En ese contexto, la inversión del estado en los países de **América Latina**, aun es deficiente, con bajo porcentaje de Inversión pública sostenibles y duraderas, además de la calidad de los mismos, ha hecho que la población muestre su malestar por estar inmersos en escándalos y actos de corrupción. A pesar que estos son generadores de empleo, no han logrado satisfacer esos vacíos que la población requiere. (Torche, Cerda, Edwards y Valenzuela, 2018). Por otro lado, a **nivel nacional**, persiste la deficiencia en las regiones, existiendo bajas ejecuciones presupuestales que no permite la creación y construcción de mayor número de proyectos de inversión, dando un inadecuado desarrollo económico y sostenible a las regiones a pesar que el gobierno central haya asignado recursos. Además, se evidencia que los gobiernos locales no desarrollan proyectos de acuerdo a las necesidades prioritarias de la población en las cuales no se les hace partícipes de los mismo. (Albuquerque, 2004)

En **San Martín** el desarrollo local, abarca temas de deficiencias en cuanto a la infraestructura, altos costos de los productos debido al mal estado de las vías de transporte y a los centros de producción, añadido a estos los altos costos

por el pago de los servicios eléctricos y de agua, y la falta de formalización de predios urbanos y agrícolas que ha hecho que los gobiernos locales no pueda recabar mayor porcentaje de los recursos ordinarios para poder invertir en proyectos locales que permita dar el dinamismo económico. Además del bajo nivel de institucionalidad por parte de los gobiernos distritales y provinciales, ante la carencia de políticas públicas y la falta de gestión ante entidades nacionales.

A **nivel local**, el municipio sanmartinense, para la implementación de la mejora de la inversión pública, cuenta con diversos planes, siendo uno de ellos, el plan de desarrollo concertado, plan que contiene estrategias encaminadas a un gobierno interviniente de los agentes locales con una visión holística del desarrollo. Sin embargo, dichos planes no se cumplen a cabalidad por factores externos y de gestión que frenan en gran medida la ejecución de obras públicas, la articulación interinstitucional, el presupuesto por resultados y los incentivos por cumplimientos de metas, perjudicando de manera directa el desarrollo sostenible de dicha provincia al frenar su crecimiento tanto en servicios básicos de saneamiento como en obras de impacto. Estas desacertadas actuaciones tienen su origen, principalmente en la participación del recurso humano, sin la debida preparación, capacitación, y la falta de una adecuada organización administrativa, esencialmente al no contar con un adecuado y eficiente uso de recursos públicos, así como de una adecuada gestión en la ejecución y funcionamiento de los proyectos de inversión pública.

Bajo ese enfoque, el desarrollo sostenible incluye aspectos económicos, sociales y ambientales, los cuales permite erradicar la pobreza a través de un uso adecuado, transparente, eficiente y eficaz de los recursos públicos. Sin embargo, como se puede apreciar en la actualidad, en la mayoría de los casos no se cumple. Ante esta realidad problemática se realizó un análisis exhaustivo, desde una perspectiva institucional sobre las condiciones y formas en las que la Municipalidad Provincial de San Martín se desenvuelve en la realización de proyectos de inversión pública, con la finalidad de establecer su relación con el desarrollo sostenible.

Bajo ese enfoque problemático, se formula como **problema general** ¿Cuál es la relación entre la inversión pública y el desarrollo sostenible de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021? Como **problemas específicos**: ¿Cuál es el nivel de la inversión pública de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021? ¿Cuál es el nivel de la inversión pública por dimensiones de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021? ¿Cuál es el nivel del desarrollo sostenible de la Municipalidad Provincial de San Martín 2021? ¿Cuál es el nivel del desarrollo sostenible por dimensiones de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021?

El estudio se justifica por **conveniencia**, porque se brindó alternativas de solución para contar con inversiones que sean sostenibles en el tiempo y que estos brinden a la comunidad un aporte económico y satisfaga las necesidades. Asimismo, es **relevante en lo social**, porque los resultados beneficiaron a la comunidad gestora del cambio, además que las alternativas propuestas ayudaron a entidades locales similares. También, tiene **valor teórico**, porque presentó enfoques de desarrollo mediante la inversión pública, brindando así un aporte a la comunidad científica y sirviendo como base para futuras investigaciones. Además, tiene **implicancia práctica**, porque radicó en la solución de la problemática debido a que la investigación proporcionó un diagnóstico real de cómo se encontraron las variables de estudio en la provincia y también se brindó alternativas de solución, con el objetivo de minimizar el impacto de la problemática encontrada. Finalmente es útil **metodológicamente**, porque contó con la metodología suficiente y correcta para la aplicación del estudio.

Se plantea el **objetivo general**: Determinar la relación entre la inversión pública y el desarrollo sostenible de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021. Como **objetivos específicos**: Determinar el nivel de la inversión pública de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021. Determinar el nivel de la inversión pública por dimensiones de los usuarios de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021. Analizar el nivel del desarrollo sostenible de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021. Analizar el nivel del desarrollo

sostenible por dimensiones de los usuarios de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021.

La **hipótesis general**: Existe relación significativa entre la inversión pública y el desarrollo sostenible de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021. También se plantean **hipótesis específicas**: El nivel de la inversión pública de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021 es alto. El nivel de la inversión pública por dimensiones de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021 es alto. El nivel del desarrollo sostenible de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021 es alto. El nivel del desarrollo sostenible por dimensiones de los usuarios de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021 es alto.

II. MARCO TEÓRICO

Zavala, R. (2019), *Determinantes de la Eficiencia de los Proyectos de Inversión Pública*. (Tesis de maestría). Universidad de Chile, Santiago de Chile, Chile. Tipo transversal, diseño no experimental, población fue de 36499 proyectos de inversión, muestra de 3957, técnica la encuesta y el instrumento cuestionario, concluyó que las variables determinantes que afectan la eficiencia de los proyectos de inversión del Perú son los sobrecostos y las ampliaciones de tiempo y presupuestos, ya sean por factores de costos de materiales y el clima, generando que estos proyectos no se entreguen de acuerdo a lo planificado y que no sean sostenibles en el tiempo, además se menciona que a mayor tiempo en la ejecución de los proyectos mayor será los sobrecostos.

Continuando, Garcés, H. (2019), *Análisis de la Inversión Pública en Educación Superior en el Ecuador en el periodo 2013 – 2017 y la Percepción sobre esta Inversión de Estudiantes Profesores*. (Tesis de maestría). Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, Guayaquil, Ecuador. Tipo descriptivo, diseño no experimental, la población fue de 75000 entre docentes y alumnos, la muestra fue de 620 entre profesores y alumnos, técnica, la encuesta, instrumento, el cuestionario. Concluyó que existe una relación significativa entre ambas variables, con un coeficiente de correlación de 0.653 y un p valor de 0,000; así mismo de acuerdo al análisis de la inversión pública en la educación superior esta fue alta, ya que se destinó mayor porcentaje a este rubro, mayor equipamiento, infraestructura y mejora de la calidad educativa, el incremento de becas educativas para los estudiantes de bajos recursos y la educación superior gratuita en todas las entidades superiores públicas.

Ojeda, M. (2017), *Análisis de la correlación entre Inversión Pública y las disparidades territoriales en el Perú 2007 – 2016*. (Tesis de maestría). Universidad de Chile, Santiago de Chile, Chile. Tipo descriptivo – correlacional, diseño no experimental, población y muestra 5 Dptos. “más ricos” y 5 “Dptos. Más pobres” del Perú, técnica, la encuesta, instrumento, el cuestionario. Concluyó que existe relación positiva entre ambas variables, con un p valor de 0.000 y un coeficiente de correlación de 0.678; en cuanto a la inversión pública,

el estado peruano ha incrementado los porcentajes, asignado mayor número de recursos a los gobiernos locales y regionales para que estos por medio de sus entidades puedan cubrir esas brechas que la población necesita, además, el incremento de los recursos ha estado en proporción a la cantidad de proyectos presentados por los diferentes niveles de gobierno, y de acuerdo a las políticas nacionales de inversión para la generación de mayor empleo, mayor dinamismo a algunos sectores como el de agricultura y turismo.

Augusto F. Mendiburu Rojas, Oswaldo J. Mendiburu Mendocilla (2015), *Propuesta metodológica de seguimiento y evaluación a estudios de preinversión, para mejorar su eficiencia en la región La Libertad* (artículo científico). Universidad Nacional de Trujillo, Perú. El tipo de investigación no experimental, descriptivo, Analítico y sintético. Es así, que se trabajó con 17 muestras de preinversión declarados viables pertenecientes a los sectores Educación y Salud, utilizando como técnica la investigación de documentos y la investigación estadística. Se concluyó que deberían implementarse propuestas metodológicas para el control de la inversión pública y por ende la ejecución presupuestal, con la finalidad de hacer efectiva uno de los fines del SNIP, que los recursos públicos destinados a inversión sean distribuidos equitativamente por las instituciones estatales.

Villegas, E. (2018), *Factores que condicionan la eficiencia de los proyectos de inversión pública y su influencia en el desarrollo sostenible del distrito de Sanagorán, 2017*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú. Tipo correlacional- casual y transeccional - descriptivo, diseño no experimental, población 220 trabajadores, la muestra por 72, técnica, la encuesta y el instrumento cuestionario. Concluyó que existe relación entre ambas variables, con un coeficiente de correlación de 0.742 y un p valor de 0,000; e cuanto a los factores que condicionan la eficiencia de los proyectos, son los sobrecostos de los materiales y la demora en la entrega de los proyectos por parte de las entidades contratadas, además de evidencia que los proyectos ejecutados no tuvieron un adecuado estudio de impacto ambiental, ya que parte de la población se ve afectada, debido a que no cubre las necesidades que ellos tiene como prioridad que los proyectos ejecutados más responden a otras

necesidades personales de algunos ciudadanos, además en el desarrollo sostenible no existe proyectos de gran impacto que ayude al crecimiento económico del distrito.

Reap, L. (2017), *Perspectivas en la implementación de las compras públicas sostenibles en el Perú*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Lima, Perú. Tipo descriptivo, diseño no experimental, población y la muestra estuvo compuesto por todos los trabajadores de las dos instituciones en estudio; técnica análisis documental y el instrumento la guía del análisis documental, concluyó que, la implementación de las compras públicas en el país ha tenido resultados satisfactorios, en la medida que se ha logrado unificar atreves del sistema de Perú Compras, además que dicha implementación contiene mayor regulación en cuanto a los precios, mayor rigidez en cuanto a las exigencias documentarias de los proveedores, que ha hecho que los productos y servicios tengan la calidad requerida, así mismo que los procesos de contratación se desarrollen en aras de la transparencia, minimizando actos de corrupción por parte de los funcionarios.

Campos, R. (2017), *Los Proyectos de Inversión Pública desde la evaluación por resultados en la Municipalidad de Ancón, años 2009 y 2011*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Lima, Perú. Investigación básica, descriptivo, no experimental transversal, la muestra estuvo compuesto por 39 proyectos de inversión pública ejecutados entre el 2009 y 2011; aplicó la encuesta. Concluye con la existencia de un vínculo moderado de las variables, con un p valor de 0,000; en ese contexto, la municipalidad recibió por parte del MEF incentivos por el cumplimiento de las actividades de ciertas metas. Además, los resultados demuestran que en la municipalidad se ejecutó proyectos de inversión de gran envergadura gestionados y ejecutado por el gobierno regional, así mismo producto del FONCOMUN y recursos ordinarios la municipalidad ha podido desarrollar proyectos pequeños en beneficio de algunas partes de la población residente.

Cornejo, G. (2018), *Inversión pública municipal y su relación con el desarrollo local de la provincia de Moyobamba período 2014-2017*. (Tesis de posgrado). Universidad César Vallejo, Tarapoto, Perú. Estudio básico, descriptiva

correlacional, no experimental, participaron 30 autoridades de la provincia de Moyobamba, quienes respondieron a una encuesta, concluyó que existe una relación entre la inversión pública y el desarrollo local, con un coeficiente de correlación de 0,456 y un p valor de 0.000. En cuanto a la inversión pública municipal realizado por la municipalidad, muestra un nivel regular, en la medida que existe proyectos sin financiamiento, además los proyectos ejecutados no son de gran impacto para la población ya que son ejecutados en las zonas rurales de los diferentes caseríos, siendo estos mayormente de saneamiento urbano, pistas y veredas y sistema de alcantarillo, no trayendo mayor dinamismo a la provincia de Moyobamba como ciudad.

Romero, C. (2018), *Producción agrícola y gestión de proyectos de inversión pública en la Dirección Regional de Agricultura San Martín, 2016*. (Tesis de maestría). Universidad Cesar Vallejo, Tarapoto, Perú. Estudio básico, descriptiva correlacional, no experimental, participaron 70 productores quienes fueron encuestados. Concluyó que hay relación positiva entre ambas variables, con un p valor de 0,000 y un coeficiente de correlación de 0.698. Asimismo, se evidenció el incremento de la producción agrícola debido a la ejecución de proyectos, tanto agrícolas como de infraestructura en los diferentes zonas productivas de la región, abriendo así mayor oportunidad a los agricultores para transportar sus productos a los mercados locales, además se ha evidenciado que las inversiones del estado en las diferentes zonas del país, ha traído como consecuencias que se mejore el dinamismo económico, revalorización de los terrenos y disminución de los gastos de transporte de los agricultores.

Rojas, F. (2017), *Incidencia del Plan de Incentivos en la Ejecución Presupuestal de Gastos de la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo del 2006 - 2013*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Tarapoto, Perú. Estudio básico, descriptivo, no experimental, participaron 8 evaluaciones presupuestales entre los años 2006 - 2013, aplicó el análisis documental. Concluyó que la implementación presupuestal es influenciada por un plan de incentivos, con un p valor de 0.000 y un coeficiente de correlación de 0,632. Respecto a la ejecución presupuestal, esta tiene un nivel alto, debido a que el presupuesto asignado se he ejecutado en los diferentes proyectos y actividades de acuerdo

a los planes de trabajo institucionales. Así mismo, los incentivos municipales fueron en aras a la buena gestión municipal que se viene desarrollado por parte de las autoridades a cargo.

En cuanto a las teorías de las variables estudiadas, **La variable 1**, inversión pública. Según el Ministerio de Economía y Finanzas (2019), la **inversión pública** es toda intervención por parte de los diferentes niveles de gobierno, donde se utiliza los recursos públicos con el fin de generar la creación de bienes o servicios, beneficiando a una parte de población. Los proyectos de inversión se pueden ver desde diferentes ángulos: desde una perspectiva más amplia del entorno económico de un determinado territorio. Bajo estos lineamientos, Máttar (2015), menciona que la inversión pública debe entenderse como cualquier gasto en recursos de fuente pública destinado a crear, aumentar, mejorar o reemplazar capital físico y/o capital humano en el dominio público para expandir la capacidad del país de proporcionar fondos, servicios y/o producción de productos básicos. Además, al implementar proyectos de inversión pública, el estado destina recursos a los diferentes niveles de gobierno para estos puedan satisfacer las necesidades de la población de su jurisdicción, buscando siempre el bien común.

Así mismo, MIM Perú (2012), mencionó que la inversión pública se refiere a de los diferentes niveles del gobierno para utilizar los recursos públicos para crear, expandir, optimizar o actualizar algún bien o servicio que se brindan a los residentes, siendo el objetivo del estado el de satisfacer las necesidades de la población. Para ello el gobierno, brinda a los gobiernos los recursos públicos, para que estos de acuerdo a sus necesidades lo ejecuten. De acuerdo con el Decreto Legislativo N° 1252 que modifica la Ley del Sistema Nacional de Inversión Pública, establecen las siguientes etapas que deben seguir: Planificación plurianual de inversiones: incluyendo coordinación intergubernamental e interinstitucional y la coordinación se basa en las metas nacionales, regionales y locales establecidas en el plan estratégico. Redacción y evaluación: incluida la redacción de los proyectos propuestos necesarios para alcanzar las metas de planificación de inversiones plurianuales a través del proyecto de ley de tecnología. Elaboración: se incluye la finalización de los

archivos competentes o correspondientes. Evolución: Incluyen las acciones y mantenimiento de los bienes adquiridos en las ejecuciones de las inversiones estatales.

El sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), se rige por la Ley N°27293, con la finalidad de mejorar los principios, métodos y reglamentos técnicos relacionados con las fases del proyecto de inversión, dando un buen uso de recursos para la inversión pública. Además, se menciona que toda entidad y organización del sector público utiliza recursos públicos para ejecutar cada proyecto de inversión, estando agrupada por nivel de gobierno cumpliendo con las disposiciones de la ley (Arnao, 2011). De acuerdo a la normativa del Ministerio de Economía y Finanzas (2010), la implementación de proyectos de inversión depende del gobierno nacional, ya que este es quien asigna recursos presupuestarios para ejecutar cada proyecto con el fin de brindar a las habitantes mejorías en su calidad de vida. Además, es necesario mencionar que los proyectos se desarrollan en función a estudios de mercado y la viabilidad de los mismos, generando en ello mayor dinamismo económico, generación de empleos, etc.

En el marco de la Ley N° 27293 (2008) de establecimiento del Sistema Nacional de Inversión Pública, el Banco de Proyectos de Inversión Pública estipula que deberá registrar los proyectos en donde se efectuarán las inversiones a fin de determinar, realizar un estudio de factibilidad sobre los siguientes proyectos de investigación: viabilidad e incluir el mecanismo de certificación de calificación requerido durante el período de pre - inversión. En el artículo 8, se aumenta el nivel de los bancos de proyectos: cada departamento tiene bancos de proyectos y consolidado que se clasifican en los bancos departamentales en una categoría. Cada departamento implementa y mantiene actualizaciones a través de un programa en donde se registran todas las bases de datos, banco de proyectos departamental y cada programa del sistema de registro y certificación de evaluación de expedientes, y sigue los principios rectores de las directivas que elabora la Oficina de inversiones del MEF. (p. 3)

La inversión pública significa que el gobierno y los estados utilizan los fondos recaudados por los impuestos para reinvertirlos en las necesidades prioritarias

de la población. Estas necesidades se cubren en el desarrollo, creación y negocio de ingeniería, infraestructura, servicios y proyectos productivos, medidas de incentivo, desarrollo, organización de acciones productivas, creación de oportunidades de ocupación, resguardo de las retribuciones básicas las condiciones de vida en forma generalizada (EDOMEX, 2018). En el caso de, Andía (2012), hace mención que en un país que necesita urgentemente construir infraestructura (carreteras, hospitales, puertos, puentes, comisarías, comunicaciones, energía, agua, sistemas de tratamiento de aguas residuales y mantener adecuadamente la infraestructura que hemos establecido), se necesita más inversión pública, pero para tener calidad, es fundamental acelerar la inversión.

En cuanto a sus **dimensiones**, para el Ministerio de Economía y Finanzas (2019), la **Fase de ejecución**, es aquella fase donde se menciona los logros a conseguir, los diseños y los costes que se genere producto de la ejecución del proyecto. Para ello debe estar sustentado en un expediente y todos los requisitos sustentables para su ejecución. Segunda dimensión **fase de funcionamiento**, en esta fase se realiza un análisis y descripción de la entidad ejecutante y responsable del funcionamiento del proyecto, para el cual se debe incluir un análisis de la disponibilidad de los recursos y la capacidad d gestión de la entidad contratante. Como tercera dimensión se menciona la **gestión integral en la ejecución y funcionamiento**, son todas aquellas actividades que ponen en funcionamiento el proyecto de inversión, representando así costos adicionales que no están contemplados en el presupuesto del proyecto, o muchas veces este trasgrede las normativas de contrataciones o alguna relacionada a ella.

En cuanto a la **variable 2, desarrollo sostenible**, para el Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (2009), el desarrollo sostenible es la capacidad de la sociedad en brindar satisfacción a las necesidades básicas de las personas sin causar daño al ambiente. De esta manera, el principal objetivo es que se satisfaga las necesidades actuales de la población, pero sin dañar los ecosistemas o ambientes, a través de proyectos con estudios de impacto ambiental para mitigar el daño a los recursos

naturales. Lo que es lo mismo para la Unión Europea, quien lo define como uno de los objetivos de la cooperación al desarrollo, basado en tres principios regidos por el medio ambiente, sociedad y la economía, es decir la ejecución de diferentes proyectos, incentivando a la economía de las diversas élites de la sociedad, pero cuidando el medio ambiente, a través de proyectos sostenibles para generaciones futuras. (EuropeAid - Comisión Europea, 2007).

Por lo mismo, para Bravo y Marín (2008) el desarrollo sostenible nace de la necesidad de modernizar una sociedad sumergida en la escasez de proyectos ambientales, permitiendo que los nuevos proyectos cuenten con un estudio adecuado de impacto ambiental y cumplan todos los requisitos, con el objetivo de mitigar problemas ambientales que puedan perjudicar a poblaciones futuras. También Torres (2016), señala que la solución a los problemas ambientales, es que los proyectos tengan un estudio riguroso de impacto ambiental y que los representantes tomen conciencia que es una oportunidad de brindar mayor desarrollo.

Desde el último punto de vista de la filosofía, Coutinho y Gutierrez (2011) señalaron la importancia de la protección del ecosistema, porque promueve valores basados en el desarrollo equilibrado. Eso demuestra que el desarrollo sostenible debe inculcarse desde casa y por medio de la educación, basándose en principios morales para la conservación de los recursos y aprovechamiento sostenible de los mismos. Al respecto, Rojas y Parra (2003) señalaron que es necesario una articulación entre la empresa privada, gobierno y la sociedad para abordar problemáticas ambientales, con el objetivo de poder resolver y proponer soluciones en aras de preservar los recursos naturales con acciones de conservación de los mismos.

Por esta razón, Eschenhagen (2015), indica que el desarrollo sostenible se ha conceptualizado como un método alternativo de conciliar la tensión entre los temas ambientales y el crecimiento económico incorporando en las políticas alternativas, métodos, para el cuidado del medio ambiente. Del mismo modo, Aznar (2010) manifestó que una gran cantidad de países están apostando por el desarrollo sostenible, como también por el desarrollo económico, cultural, social y educativo, viendo una alternativa de la conservación de los recursos

naturales, con una visión de futuro su preservación y con proyectos que mitiguen o disminuyan el impacto ambiental. En ese sentido, Fernández (2010) afirma que el desarrollo sostenible es neutro entre tres sectores, el medio ambiente, sociedad y la economía, con proyectos sostenibles al futuro y donde se preserve el cuidado del medio ambiente, con políticas de gobierno que ayuden a conservar y minimiza el impacto de los diferentes proyectos a ejecutar.

Además, Arias (2006) señaló que el desarrollo sostenible es la mejora continua de la proyección del crecimiento de un lugar o país en el tiempo de la mano del cuidado del medio ambiente, con la preservación de los recursos naturales. En consecuencia, para Avollo (2011), la importancia del desarrollo sostenible radica no solo el uso sostenible de los recursos naturales en el presente, sino con políticas de manejo, protección a futuro, con el objetivo que este interlineado a la sociedad, la economía y el gobierno. Además, cabe mencionar que el desarrollo sostenible está encaminado a satisfacer necesidades del presente y futuro, pero con la diferencia del uso racional de los recursos naturales. Al respecto, Estrella y González (2014), mencionan que la sostenibilidad no solo abarca el cuidado del medio ambiente, sino que también otros sectores como el desarrollo social, económico y ambiental, además en cuanto al desarrollo económico menciona que es la capacidad del Estado de poder invertir por medio de sus diferentes proyectos de inversión en las diferentes zonas del país.

En cuanto a los objetivos de desarrollo sostenible, para la Organización Internacional del Trabajo (2017), menciona que son los siguientes; objetivo 1: acabar con la indigencia, objetivo 2: acabar con el hambre, objetivo 3: garantizar una vida sana y promover la prosperidad para todas las edades consideradas, objetivo 4: instrucción de calidad, objetivo 5: equilibrio sexual, objetivo 6: agua limpia y desinfección, objetivo 7: energía moderada y sustentable, objetivo 8: trabajo justo y desarrollo monetario, objetivo 9: industria, desarrollo, fundación, objetivo 10: disminuir las disparidades, objetivo 12: Utilización capaz, objetivo 13: actividad medioambiental, objetivo 14: vida

marina, objetivo 15: vida en tierra, objetivo 16: armonía, equidad y establecimientos sólidos, objetivo 17: asociaciones de destinos.

En cuanto a sus **dimensiones**, para el Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (2009): la **dimensión económica**: refiere que, los proyectos a ejecutar generan un dinamismo económico en la zona, reactivando la economía y actividades sostenibles, que permitan mejorar la calidad de vida de los pobladores beneficiarios, además se debe sustentar la rentabilidad de los mismos con un estudio de mercado adecuado de acuerdo a la realidad local. Segunda dimensión, **dimensión social**, que los proyectos a ejecutar cubran brechas sociales, se mejore la calidad de vida de los pobladores beneficiados, se generen mayores oportunidades laborales, se incentive al comercio, se subsane las carencias de los servicios básico como son agua, desagüe, electricidad, salud y educación y que la sociedad o población beneficiaria ocupen un sector central en todo el proceso de ejecución del proyecto como evaluadores o fiscalizadores locales.

Tercera dimensión esta la **dimensión ambiental**, el proyecto debe sustentar la sostenibilidad ambiental como el uso sostenible de los recursos humanos, con un estudio de impacto ambiental adecuado que permita preservar el cuidado el del medio ambiente. Existiendo si un ordenamiento territorial en función al lugar donde se desarrollará, con manejos forestarle es para mitigar el impacto ambiental. Cuarta dimensión, la **dimensión institucional** y de capacidades, consolida el gobierno mediante las capacidades de la democracia, manteniendo la institucionalidad de los gobiernos locales, con altos niveles de transparencia, articulando actividades con la sociedad civil y otras instituciones ligadas a ello.

III. METODOLOGÍA

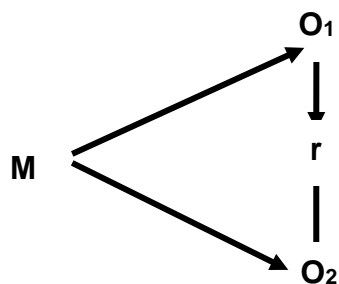
3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación

Básica, porque contribuyó en la generación y fortalecimiento de nueva información sin la aplicación de programas (Hernández et al., 2014).

Diseño de investigación

No experimental transeccional, debido a que no hubo manipulación de las variables, por lo contrario, se estudió en su contexto real. Ha sido transversal porque se limitó en un sólo período de estudio.



Dónde:

M: Muestra

O1: Inversión pública

O2: Desarrollo sostenible

r: Relación entre variables

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Inversión pública

Variable 2: Desarrollo sostenible

La operacionalización de las variables se encuentra en los anexos.

3.3. Población (criterios de selección), muestra y muestreo y unidad de análisis.

Población

Lo conformaron 180 073 habitantes de Tarapoto, periodo 2021 (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2018).

Criterios de inclusión:

- Solo los habitantes de la ciudad de Tarapoto.
- Personas mayores de edad
- Personas que aceptaron participar mediante su consentimiento informado.

Criterios de exclusión:

- Los demás distritos que abarca la ciudad que son La Banda de Shilcayo y Morales.
- Personas menores de edad.
- Personas que no aceptaron participar.

Muestra

La muestra se obtuvo a través de la fórmula del cálculo de tamaño muestral de estudio:

$$n = \frac{NZ^2p \cdot q}{E^2N + Z^2p \cdot q}$$

Dónde:

n: tamaño muestra

N: tamaño de la población=180 073

P: probabilidad de éxito (50%) =0.9

Q: probabilidad de fracaso=1-p=1-0.9=0.1

Z: Nivel de confianza (95%) = 1.96

E: Margen de error de valor estándar = 0.05

Al remplazar los datos:

$$n = \frac{180073 \times 1.96^2 \times 0.9 \times 0.1}{0.05^2 \times 180073 + 1.96^2 \times 0.9 \times 0.1}$$

Resolviendo, tenemos:

$$n = 138.19$$

Por lo cual, nuestra muestra de estudio fueron 138 habitantes.

Muestreo probabilístico aleatorio, siendo un tipo de muestreo que utiliza formas de métodos de selección aleatoria o un pequeño sorteo que apoya a desarrollar mejor la investigación.

Unidad de análisis: Un habitante de Tarapoto.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Técnicas

Se aplicó la encuesta, la cual nos permitió tener contacto con cada unidad de estudio.

Instrumentos de recolección de datos

Se aplicó el cuestionario, lo cual nos permitió redactar las preguntas que han sido considerados para que sean respondidas.

El primer cuestionario fue adaptado del estudio de Rojas (2020), la cual contiene 27 ítems, dividido en 3 dimensiones. Cuyo rango de medición fue: 1 = bajo, 2= medio y 3= Alto.

El segundo cuestionario fue adaptado del estudio de Rojas (2020), la cual contiene 25 ítems, dividido en 4 dimensiones. Cuyo rango de medición fue: 1 = bajo, 2= medio y 3= Alto.

Validez

Mediante el juicio crítico de tres expertos, quienes respaldaron la conformidad de los cuestionarios aplicados en esta investigación. Los resultados fueron los siguientes:

Juicio de expertos

Variable	N.º	Especialista	Promedio de validez	Opinión del experto
Inversión pública	1	Metodólogo	46	Apto para su aplicación
	2	Especialista	46	Apto para su aplicación
	3	Especialista	47	Apto para su aplicación
Desarrollo sostenible	1	Metodólogo	45	Apto para su aplicación
	2	Especialista	44	Apto para su aplicación
	3	Especialista	47	Apto para su aplicación

Confiabilidad

Se utilizó el coeficiente Alpha de Cronbach, cuyo indicador debe estar por encima de 0,7 para que un instrumento o constructo sea confiable.

Para la variable inversión pública y desarrollo sostenible, el valor del alfa de Cronbach fue 0,896 y 0,824 respectivamente, lo cual indicó que el nivel de confiabilidad de los instrumentos fue "Muy bueno".

3.5. Procedimientos

Se empezó con la identificación de la problemática de la Municipalidad, se identificaron las variables, dimensiones e indicadores a ser medidos, posterior a ello, se crearon los instrumentos (cuestionarios), las cuales han pasado por la validez de tres expertos y por una prueba piloto de confiabilidad. Aprobado todo ello, se procedió con la solicitud de la participación de la población mediante su consentimiento informado para que colaboren respondiendo el cuestionario. Una vez realizadas todas las encuestas, los resultados se digitalizaron al Excel y luego al SPSS, para su posterior procesamiento y análisis respectivo.

3.6. Métodos de análisis de datos

Se utilizaron la estadística descriptiva e inferencial. La descriptiva para responder a los objetivos planteados en relación al nivel de inversión pública en la municipalidad provincial de San Martín y al nivel del desarrollo sostenible, en la cual se usó mediciones como la frecuencia relativa y absoluta. Para la inferencial, se hizo uso del coeficiente de correlación de Pearson para responder a los objetivos respecto a la relación entre las dimensiones, variables y contrastar la hipótesis del estudio. Este coeficiente asegura valores entre -1 y 1, mostrando si hay sujeción inmediata (coeficiente positivo) o inverso (coeficiente negativo).

Niveles de relación Pearson

Valor de r	Significado
-0.90	negativa muy fuerte
-0.75	negativa considerable
-0.50	negativa moderada
-0.25	negativa débil
-0.10	negativa muy débil
0.00	No existe relación
+0.10	positiva muy débil
+0.25	positiva débil
+0.50	positiva moderada
+0.75	positiva considerable
+0.90	positiva muy fuerte
+1.00	positiva perfecta

Fuente: Hernández et al. (2014).

3.7. Aspectos éticos

Se actuó con ética y profesionalismo aplicando los principios nacionales e internacionales, las cuales garantizaron la calidad ética de la investigación; Los datos se trataron con la debida seriedad. Se mantuvo la integridad y la veracidad de la información. Se respetó la autonomía de los participantes, no se les ocasionó ninguna consecuencia negativa, ya que los resultados fueron tratados con fines estrictamente académicos. Asimismo, la investigación respetó el código de ética de la Universidad César Vallejo, por

lo que se citaron y referenciaron a los autores de acuerdo a la norma internacional APA séptima edición.

IV. RESULTADOS

4.1. Nivel de Inversión pública de la Municipalidad Provincial de San Martín 2021.

Tabla 1

Nivel de la Inversión pública de la MPSM

Inversión pública	Escala	N° encuestados	% encuestados
Bajo	27 - 45	46	33
Medio	46 - 63	50	36
Alto	64 - 81	42	30
Total		138	100%

Fuente: Datos propios de la investigación.

Interpretación

En la tabla 1, el nivel que predomina es el medio con un 36 % (50), siendo esta considerada como escala de medición de mayor porcentaje en respuesta por parte de la muestra encuestada; seguido del 33 % (46) de encuestados que manifestaron como bajo el nivel de la inversión pública de la municipalidad provincial de San Martín, mientras que solo un 30 % (42) consideraron como alto todas las actividades, programas y acciones que se ejecutan en la municipalidad provincial de San Martín.

4.2. Nivel de inversión pública por dimensiones de los usuarios de la Municipalidad Provincial de San Martín 2021.

Tabla 2

Nivel de inversión pública por dimensiones de la MPSM.

Escala	Bajo		Medio		Alto		Total	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
Fase de ejecución	38	28%	55	40%	45	33%	138	100%
Fase de funcionamiento	40	29%	58	42%	40	29%	138	100%
Gestión integral de riesgo	53	38%	65	47%	20	14%	138	100%

Fuente: Datos propios de la investigación.

Interpretación

En la tabla 2, se muestran que el 47 % (65) de valoración se identificó un nivel medio de la gestión integral de riesgo en la ejecución y funcionamiento del PIP siendo esta de mayor prevalencia en respuesta obtenida de la dimensión estudiada, seguido de un nivel alto 29 % (40) e bajo 29 % (40). En cuanto a las demás dimensiones evaluativas de la variable de estudio, todas poseen una respuesta de mayor frecuencia que también se ubicó en un nivel medio: Fase de ejecución 40 % (55) y Fase de funcionamiento 42 % (58).

4.3. Nivel del desarrollo sostenible de la Municipalidad Provincial de San Martín 2021.

Tabla 3

Nivel del desarrollo sostenible de la MPSM.

Desarrollo Sostenible	Escala	N° encuestados	% encuestados
Bajo	25 a 41	47	34
Medio	42 a 58	60	43
Alto	59 a 75	31	22
Total		138	100%

Fuente: Datos propios de la investigación.

Interpretación

En la tabla 3; el nivel predominante es el medio con un 43 % (60), siendo esta considerada como escala de medición de mayor porcentaje en respuesta por parte de la muestra encuestada. Seguido del 34 % (47) de encuestados que manifestaron como alto el nivel del desarrollo sostenible de la municipalidad provincial de San Martín, mientras que solo un 22 % (22) consideraron como bajo el desarrollo sostenible respecto a las actividades y programas que ejecuta la municipalidad provincial de San Martín.

4.4. Nivel del desarrollo sostenible por dimensiones de los usuarios de la Municipalidad Provincial de San Martín 2021.

Tabla 4

Nivel del desarrollo sostenible por dimensiones de la MPSM.

Escala Dimensiones	Bajo		Medio		Alto		Total	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
Dimensión económica	54	39%	62	45%	22	16%	138	100%
Dimensión social	45	33%	65	47%	28	20%	138	100%
Dimensión ambiental	48	35%	63	46%	27	20%	138	100%
Dimensión institucional y de capacidades	49	36%	58	42%	31	22%	138	100%

Fuente: Datos propios de la investigación.

Interpretación

En la tabla 4, el 47 % (65) de valoración se identificó un nivel medio de la dimensión ambiental siendo esta de mayor prevalencia en respuesta obtenida, seguido de un nivel bajo 33 % (45) y alto 20 % (27). En las demás dimensiones evaluativas, todas poseen una respuesta de mayor frecuencia que también se ubicó en un nivel medio: Dimensión económica 45 % (22), Dimensión ambiental 46 % (63) y Dimensión institucional y de capacidades 42 % (42).

4.5. Relación entre la inversión pública y el desarrollo sostenible de la Municipalidad Provincial de San Martín 2021.

Contraste de hipótesis planteada en la investigación:

La hipótesis estadística nula y alterna que se contrastan son las siguientes:

H₀: No existe relación significativa entre la inversión pública y el desarrollo sostenible de la Municipalidad Provincial de San Martín 2021.

H_a: Existe relación significativa entre la inversión pública y el desarrollo sostenible de la Municipalidad Provincial de San Martín 2021.

Tabla 5

Correlación de Pearson de las variables estudiadas.

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación	0,894
Coeficiente de determinación R ²	79,92%
R ² ajustado	0,745
Error típico	4,325
Observaciones	138

Fuente: Datos propios de la investigación

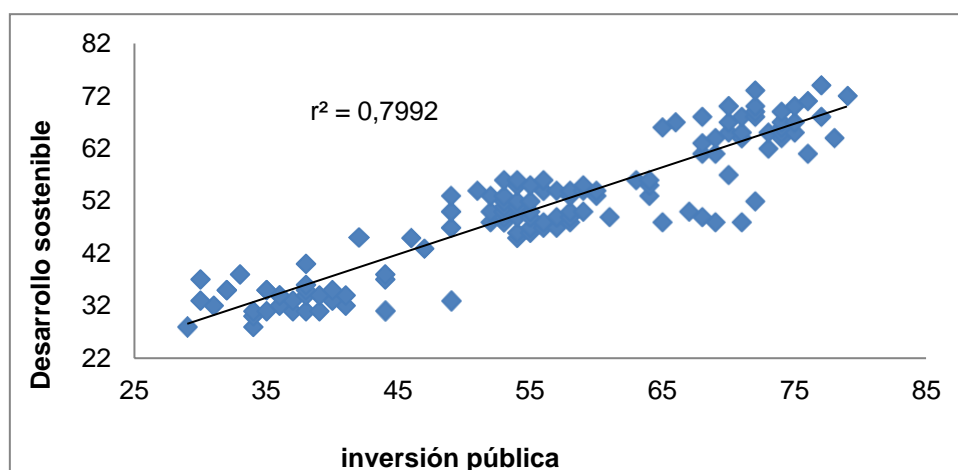


Figura 1 Diagrama de dispersión de las variables estudiadas.

Fuente: Datos propios de la investigación.

En la tabla 5, existe una relación positiva muy fuerte entre las variables estudiadas con un r de Pearson igual 0.894. Asimismo, en un 79.92% los proyectos de inversión influyen con el desarrollo sostenible de la Provincia de San Martín - 2021.

Tabla 6

Análisis de varianza de las variables estudiadas.

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Sig.
Regresión	1	15880,05	16724,25	723,554	0,000
Residuos	136	3157,168	21,365		

Total	137	21137,22
-------	-----	----------

Fuente: Datos propios de la investigación.

Regla de decisión:

$p > 0.05$, se acepta (H_0) y, se rechaza (H_a).

$p < 0.05$, se rechaza (H_0) y, se acepta (H_a).

En la tabla 6, existe relación significativa entre las variables estudiadas con un p-valor igual a 0,000 menor al margen de error ($p < 0.05$). Es decir, una sig. ($0,000 < 0.05$); por tanto, estadísticamente se acepta la hipótesis alterna.

V. DISCUSIÓN

El nivel de la inversión pública de la municipalidad provincial de San Martín, se muestra un nivel medio con un 36 % de valoración siendo está considerada como escala de medición de mayor porcentaje en respuesta de la muestra encuestada, seguido del 33 % que manifestaron como bajo, mientras que solo un 22 % lo consideraron como alto. Al respecto Cornejo (2018), encontró que la inversión pública municipal muestra un nivel regular, esto en la medida que existe proyectos sin financiamiento, además los proyectos ejecutados no son de gran impacto para la población siendo estos mayormente de saneamiento urbano, pistas y veredas y sistema de alcantarillo. Por otro lado, tenemos a Zavala (2019) quien determinó que las variables determinantes que afectan la eficiencia de los proyectos de inversión del Perú son los sobrecostos y las ampliaciones de tiempo y presupuestos, ya sean por factores de costos de materiales y el clima, generando que estos proyectos no se entreguen de acuerdo a lo planificado y que no sean sostenibles en el tiempo.

Por otro lado, respecto al nivel de la inversión pública por dimensiones, con el 47 % de valoración se identificó un nivel medio en la dimensión gestión integral de riesgo en la ejecución y funcionamiento del Proyecto de Inversión Pública, siendo esta de mayor prevalencia en respuesta obtenida de la muestra encuestada; y en cuanto al comportamiento de las demás dimensiones evaluativas todas poseen una respuesta de mayor frecuencia que también se ubicó en un nivel moderado: Fase de ejecución 40 % y Fase de funcionamiento 42 %. Al respecto Villegas (2018) determinó que los elementos que afectan la eficiencia de los proyectos son los sobrecostos de los materiales y la demora en la entrega de los proyectos por parte de las entidades contratadas, además de evidencia que los proyectos ejecutados no tuvieron un adecuado estudio y esto no cubre las necesidades de la población que tienen como prioridad los proyectos ejecutados que más respondan a ellas. No obstante, afecta también en la ejecución del presupuesto en toda la gestión del estado.

Respecto al nivel del desarrollo sostenible, se muestra un nivel regular con un 43 % de valoración siendo está considerada como escala de medición de mayor

porcentaje en respuesta de la muestra encuestada, seguido del 34 % que manifestaron como ineficiente el nivel del desarrollo sostenible de la municipalidad provincial de San Martín, mientras que solo un 22 % lo consideraron como eficiente. Por lo tanto, el municipio tiene un arduo trabajo y debe empezar a mejorar sus actividades, programas y acciones que se ejecutan a través de estrategias que conducen a un desarrollo sostenible que pueda perdurar con el tiempo. En palabras de Fernández (2010), quien manifiesta que el desarrollo sostenible implica un equilibrio entre el medio ambiente, la sociedad y la economía, con proyectos sostenibles al futuro y donde se preserve el cuidado del medio ambiente, con políticas de gobierno que ayuden a conservar y minimiza el impacto de los diferentes proyectos a ejecutar.

Respecto al nivel del desarrollo sostenible por dimensiones, el 47 % de valoración se identificó un nivel medio en la dimensión social siendo esta de mayor prevalencia en respuesta obtenida de la muestra encuestada; y en cuanto al comportamiento de las demás dimensiones evaluativas todas poseen una respuesta de mayor frecuencia que también se ubicó en un nivel regular: Dimensión económica 45 %, Dimensión ambiental 46 % y Dimensión institucional y de capacidades 42 %. Estos resultados obtenidos reflejan la importancia de implementar políticas y tecnologías apropiadas para cumplir con los lineamientos de desarrollo sostenible. Para Avollo (2011), la importancia del desarrollo sostenible no solo radica en el uso sostenible de los recursos naturales, sino también con políticas de manejo, protección a futuro, con el objetivo que este interlineado a la sociedad, la economía y el gobierno. Asimismo, Rojas y Parra (2003) señalaron que es necesario una articulación entre el gobierno, la empresa privada y la sociedad para tratar problemáticas ambientales, con el objetivo de poder resolver y proponer alternativas de solución.

Finalmente, existe una relación significativa entre las variables analizadas; encontrándose un p – valor ($0,000 < 0.05$) y un ($r=0,921$) que indica relación positiva muy fuerte entre las variables estudiadas. Lo mismo nos indica el gráfico de dispersión que tiende a una relación directamente proporcional.

Asimismo, en un 84,7 % los proyectos de inversión pública de la municipalidad provincial de San Martín influyen en su desarrollo sostenible. Al respecto Villegas (2018) en el desarrollo de su investigación concluyó que los factores que condicionan la eficiencia de los proyectos de inversión pública mantienen una conexión positiva con el desarrollo sostenible; con un coeficiente de correlación de 0.742 y un p valor de 0,000.

VI. CONCLUSIONES

- 6.1. Existe relación significativa entre la inversión pública y el desarrollo sostenible de la Municipalidad Provincial de San Martín 2021.
- 6.2. El nivel de la inversión pública de la Municipalidad Provincial de San Martín 2021, fue medio con 36 %.
- 6.3. El nivel de la inversión pública por dimensiones de los usuarios de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021 fue medio, siendo mayor la gestión integral de riesgo con 47 %.
- 6.4. El nivel del desarrollo sostenible de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021 fue medio con 43 %.
- 6.5. El nivel del desarrollo sostenible por dimensiones de los usuarios de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021 fue medio, siendo mayor la dimensión social con 47 %.

VII. RECOMENDACIONES

- 7.1. Al alcalde provincial, utilizar los datos dados de aquellas actividades creadas para caracterizar y pensar los procedimientos adecuados y enunciados, relacionados en los que se caracterizan las metas y objetivos a alcanzar.
- 7.2. Al Gerente Municipal, implementar mecanismos de revisión que permita garantizar la calidad de la inversión pública sobre todo en lo referente a los criterios, eficacia e impacto en cuyos resultados sean beneficiosos y consistentes para la población.
- 7.3. Al Gerente de Infraestructura, diseñar tácticas de concertación; para que los responsables sociales puedan implementar proyectos para el desarrollo social.
- 7.4. Al Gerente de Infraestructura, diseñar un plan de desarrollo sostenible teniendo en cuenta las actividades, programas y acciones que conducen a un desarrollo sostenible desde un enfoque económico y ambiental.
- 7.5. Al Gerente de Infraestructura, rediseñar sus políticas y alianzas estratégicas entre las empresas, organizaciones, universidades y entidades sectoriales; para consolidar el desarrollo sostenible en la provincia.

REFERENCIAS

- Andía, W. (2012). *Manual de Proyectos de Inversión para el Sector Público* (2.^a ed.). Lima, Perú: Agencia Peruana del ISBN.
- Arias, F. (2006). *Desarrollo sostenible y sus indicadores*. *Revista Sociedad y Economía*, 11, 200–229. <https://www.redalyc.org/pdf/996/99616177008.pdf>
- Armao, S. (2011). *La Reforma del SNIP (Parte I)*. *Diario Gestión*. <https://bit.ly/2QeQ1ZI>
- Augusto F. Mendiburu Rojas, Oswaldo J. Mendiburu Mendocilla (2015). *Propuesta metodológica de seguimiento y evaluación a estudios de preinversión, para mejorar su eficiencia en la región La Libertad*. (Artículo científico). Universidad Nacional de Trujillo. <https://revistas.unitru.edu.pe/index.php/PGM/article/download/1361/1393>
- Avolio, S. (2001). *Educación Ambiental. Un reto para la generación de hoy*. Buenos Aires, Argentina: Marymar.
- Aznar, P. (2010). *Educación para el desarrollo sostenible: reflexiones teóricas y propuestas para la acción*. *Edetania*, 37, 129–148. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3709364.pdf>
- Bravo, O., & Marín, F. (2008). *El desarrollo sostenible en la transición epistemológica*. *Multiciencias*, 8, 228–233. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=90411691033>
- Campos, R. I. (2017). *Los Proyectos de Inversión Pública desde la evaluación por resultados en la Municipalidad de Ancón, años 2009 y 2011*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Lima, Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/5498>
- Cornejo, G. (2018). *Inversión pública municipal y su relación con el desarrollo local de la provincia de Moyobamba periodo 2014–2017*. (Tesis de maestría).

Universidad César Vallejo, Tarapoto, Perú.
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/27131>

Coutiño, J., & Gutiérrez, T. (2011). *La educación ambiental como una filosofía de vida*. *Revista Electrónica Educare*, 15(2), 231–235.
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4780989.pdf>

Drucker, P. (1985). *Innovation and entrepreneurship*. New York, EE.UU.: Harper and Row Publishers.

EDOMEX. (2018). *Inversión Pública*. <http://inversionpublica.edomex.gob.mx/>

Eschenhagen, M. L. (2015). *El fracaso del desarrollo sostenible: La necesidad de buscar alternativas al desarrollo, algunas entradas*. Recife, Brasil: Editora UFPE.

Estrella, V., & González, A. (2014). *Desarrollo sustentable*. México: Grupo Editorial Patria.

EuropeAid - Comisión Europea. (2007). *Manual de Integración del Medio Ambiente en la CE*. Bruselas: European Communities.

Fernández, R. (2010). *La dimensión económica del desarrollo sostenible*. Alicante, España: Editorial Club Universitario.

Garcés, H. (2019). *Análisis de la inversión pública en educación superior en el Ecuador en el período 2013 - 2017 y la percepción sobre esta inversión de estudiantes profesores*. (Tesis de maestría). Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, Ecuador.
<http://repositorio.ucsg.edu.ec/handle/3317/14202>

Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES). (2009). *Guía para la presentación de proyectos* (8.^a ed.). México: Editores Siglo XXI.

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018). *Perú: Crecimiento y*

distribución de la población total, 2017.
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1673/libro.pdf

Máttar, J. (2015). *Inversión pública: contribución al crecimiento, productividad y competitividad*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Lima, Perú. http://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/eventos-taller/SEMINARIO_INTERNACIONAL/files/06Julio/1-Inversion-publica-y-su-contribucion-al-crecimiento-economico_Jorge-Mattar.pdf

MIM Perú. (2012). *Mejorando la Inversión Municipal - Guía de Trabajo*. Lima, Perú: GMC Digital S.A.C.

Ministerio de Economía y Finanzas. (2010). *Instructivo del Formato N° 04 Registro de cierre de inversión*. https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/Instructivo_BI/Instructivo_Formato_4_ejecucion.pdf

Ministerio de Economía y Finanzas. (2019). *Guía para la identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión*. https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/Metodologias_Generales_PI/GUIA_EX_ANTE_InviertePe.pdf

Ministerio del Ambiente. (2016). *Documentos: “Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible” y “Marco de Indicadores mundiales de los Objetivos y Metas de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible”*. Lima, Perú. Diario Oficial “El Peruano”.

Ojeda, M. (2017). *Análisis de la correlación entre inversión pública y las disparidades territoriales en el Perú 2007 – 2016*. (Tesis de maestría). Universidad de Chile, Santiago. <http://repositorio.uchile.cl/handle/2250/149562>

Organización Internacional del Trabajo. (2017). *Manual de referencia sindical sobre la agenda 2030 para el desarrollo sostenible*. https://www.ilo.org/actrav/info/pubs/WCMS_569914/lang--es/index.htm

- Porter, M. (1986). *La competitividad en las Industrias Globales*. Boston, Estados Unidos: Harvard Business School.
- Priale, M., Gutiérrez, A., & García, S. (2010). *Manual de inversión pública regional y local*. Lima, Perú: Ediciones Caballero Bustamante.
- Reap, L. M. (2017). *Perspectivas en la implementación de las compras públicas sostenibles en el Perú*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Lima, Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/6919>
- Rojas, F. M. (2017). *Incidencia del plan de incentivos en la ejecución presupuestal de gastos de la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo del 2006 - 2013*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Tarapoto, Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/30484>
- Rojas, J., & Parra, O. (2003). *Conceptos básicos sobre medio ambiente y desarrollo sustentable*. Buenos Aires, Argentina: Editorial Overprint Grupo Impresor.
- Romero, C. (2018). *Producción agrícola y gestión de proyectos de inversión pública en la Dirección Regional de Agricultura San Martín, 2016*. (Tesis de maestría). Universidad Cesar Vallejo, Tarapoto. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/31635>
- Torres, G. (2016). *Reflexiones alrededor de la epistemología ambiental*. Revista de estudios sociales, 58, 39–51. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5908040.pdf>
- Villagómez, H. (2001). *Elementos para la Evaluación de Proyectos de Inversión*. México D.F.: UNAM.
- Villegas, E. W. (2018). *Factores que condicionan la eficiencia de los proyectos de inversión pública y su influencia en el desarrollo sostenible del distrito de Sanagorán, 2017*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/17699>

Zavala, R. (2019). *Determinantes de la eficiencia de los proyectos de inversión pública*. (Tesis de maestría). Universidad de Chile, Santiago.
<http://repositorio.uchile.cl/handle/2250/174252>

ANEXOS

Matriz de operacionalización de variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Inversión pública	Es toda intervención limitada en el tiempo que utiliza total o parcialmente recursos públicos, con el fin de crear, ampliar, mejorar, modernizar o recuperar la capacidad productora o de provisión de bienes o servicios; cuyos beneficios se generan durante la vida útil del proyecto y éstos sean independientes de otros proyectos (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019).	La Inversión debe cumplir con las características de ser una intervención limitada en el tiempo que implique la aplicación de recursos públicos con el fin de ampliar, mejorar y modernizar la capacidad productora de bienes o prestadora de servicios, dicha variable será medida con una escala ordinal a través de un cuestionario.	Fase de ejecución	Organización Plan de implementación Modalidades de ejecución Condiciones previas a la ejecución	Ordinal 1: Bajo 2: Medio 3: Alto
			Fase de funcionamiento	Entidad a cargo de la O & m Instrumento para la gestión de la Unidad productora Condiciones previas para el inicio de la operación	
			Gestión integral de riesgo en la ejecución y funcionamiento	Construcción Ambiental	
Desarrollo sostenible	Es la capacidad de una sociedad para cubrir las necesidades básicas de las personas sin perjudicar el ecosistema ni ocasionar daños en el medio ambiente (Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social, 2009).	Desarrollo que satisface las necesidades de la generación presente, sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras de satisfacer sus propias necesidades, dicha variable será medida con una escala ordinal a través de un cuestionario.	Dimensión económica	La evaluación económica	Ordinal 1: Bajo 2: Medio 3: Alto
			Dimensión social	Generación de empleo, evaluación de la calidad de vida	
			Dimensión ambiental	Grado de sostenibilidad de los proyectos	
			Dimensión institucional y de capacidades	Previo al desarrollo y puesta en marcha de un proceso de priorización y elección de proyecto	

Matriz de consistencia

Título: Inversión pública y desarrollo sostenible de la Municipalidad Provincial de San Martín 2021

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnica e Instrumentos											
<p>Problema general:</p> <p>¿Cuál es la relación entre la inversión pública y el desarrollo sostenible de la Municipalidad Provincial de San Martín 2021?</p> <p>Problemas específicos:</p> <p>¿Cuál es el nivel de la inversión pública de la Municipalidad Provincial de San Martín 2021?</p> <p>¿Cuál es el nivel de la inversión pública por dimensiones de la Municipalidad Provincial de San Martín 2021?</p> <p>¿Cuál es el nivel del desarrollo sostenible de la Municipalidad Provincial de San Martín 2021?</p> <p>¿Cuál es el nivel del desarrollo sostenible por dimensiones de la Municipalidad Provincial de San Martín 2021?</p>	<p>Objetivo general</p> <p>Determinar la relación entre la inversión pública y el desarrollo sostenible de la Municipalidad Provincial de San Martín 2021.</p> <p>Objetivos específicos</p> <p>Describir el nivel de la inversión pública de la Municipalidad Provincial de San Martín 2021.</p> <p>Describir el nivel de la inversión pública por dimensiones de los usuarios de la Municipalidad Provincial de San Martín 2021.</p> <p>Describir el nivel del desarrollo sostenible de la Municipalidad Provincial de San Martín 2021.</p> <p>Describir el nivel del desarrollo sostenible por dimensiones de los usuarios de la Municipalidad Provincial de San Martín 2021.</p>	<p>Hipótesis general</p> <p>H1: Existe relación significativa entre la inversión pública y el desarrollo sostenible de la Municipalidad Provincial de San Martín 2021.</p> <p>Hipótesis específicas</p> <p>H1: El nivel de la inversión pública de la Municipalidad Provincial de San Martín 2021, es alto.</p> <p>H2: El nivel de la inversión pública por dimensiones de la Municipalidad Provincial de San Martín 2021, es alto.</p> <p>H3: El nivel del desarrollo sostenible de la Municipalidad Provincial de San Martín 2021, es eficiente.</p> <p>H4: El nivel del desarrollo sostenible por dimensiones de los usuarios de la Municipalidad Provincial de San Martín 2021, es alto.</p>	<p>Técnica</p> <p>La técnica como tal estará representada por la encuesta.</p> <p>Instrumentos</p> <p>Se tendrá como instrumento el cuestionario, el mismo que permitirá la obtención de datos adecuados para el estudio.</p>											
Diseño de investigación	Población y muestra	Variables y dimensiones												
<p>Diseño</p> <p>Se empleó el diseño no experimental de tipo descriptivo correlacional, transversal. El esquema empleado fue:</p> <div style="text-align: center;"> <pre> graph TD M --- V1 M --- V2 M --- r </pre> </div> <p>M = Muestra de estudio V₁ = Proyectos de inversión pública V₂ = Desarrollo sostenible r = Relación entre las variables de estudio</p>	<p>Población</p> <p>Estuvo conformada por los 180 073 habitantes del Distrito de Tarapoto, Provincia de San Martín, periodo 2020.</p> <p>Muestra</p> <p>A través de muestreo probabilístico, la muestra estuvo conformada por 138 habitantes pertenecientes al Distrito de Tarapoto – Provincia de San Martín, durante el periodo 2021.</p>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">Variables</th> <th style="width: 50%;">Dimensiones</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3" style="text-align: center; vertical-align: middle;">Inversión pública</td> <td style="text-align: center;">Fase de ejecución</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Funcionamiento</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Gestión integral en la ejecución y funcionamiento</td> </tr> <tr> <td rowspan="4" style="text-align: center; vertical-align: middle;">Desarrollo sostenible</td> <td style="text-align: center;">Dimensión económica</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Dimensión social</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Dimensión ambiental</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Dimensión institucional y de capacidades</td> </tr> </tbody> </table>		Variables	Dimensiones	Inversión pública	Fase de ejecución	Funcionamiento	Gestión integral en la ejecución y funcionamiento	Desarrollo sostenible	Dimensión económica	Dimensión social	Dimensión ambiental	Dimensión institucional y de capacidades
Variables	Dimensiones													
Inversión pública	Fase de ejecución													
	Funcionamiento													
	Gestión integral en la ejecución y funcionamiento													
Desarrollo sostenible	Dimensión económica													
	Dimensión social													
	Dimensión ambiental													
	Dimensión institucional y de capacidades													

Instrumentos de recolección de datos

Cuestionario: Inversión pública

Datos generales:

N° de cuestionario: Fecha de recolección:/...../.....

Introducción:

El presente instrumento tiene como objetivo recabar información acerca de la inversión pública por parte de la MPSM. Lea atentamente cada ítem y seleccione una de las alternativas, la que sea la más apropiada para usted, seleccionando del 1 a 3, que corresponde a su respuesta. Además, debe marcar con un aspa la alternativa elegida. Asimismo, no existen respuestas “correctas” o “incorrectas”, ni respuestas “buenas” o “malas”. Solo se solicita honestidad y sinceridad de acuerdo a su percepción. Finalmente, la respuesta que vierta es totalmente reservada y se guardará confidencialidad y marque todos los ítems.

Escala valorativa	
Bajo	1
Medio	2
Alto	3

N°	ÍTEMS	Escala valorativa		
		1	2	3
Fase de ejecución				
1	¿Cómo califica el nivel de organización del equipo de trabajo de la MPSM, para elaborar los proyectos de inversión pública?			
2	¿Cómo evalúa el plan de implementación de los proyectos de inversión pública elaborados por la MPSM?			
3	¿Cómo califica la modalidad de ejecución de los proyectos de inversión pública elaborados por la MPSM?			
4	¿Cuál es su percepción sobre las condiciones previas a la ejecución de los proyectos de inversión pública elaborados por la MPSM?			

5	¿Cómo evalúa los proyectos de inversión pública elaborados por la MPSM en materia de demanda social?			
6	¿Cómo califica los proyectos de inversión pública por parte de la MPSM sobre la optimización de recursos?			
7	¿Cómo califica los proyectos de inversión pública de la MPSM en la estimación de costos para su ejecución?			
8	¿Cómo considera los proyectos de inversión pública de la MPSM sobre el impacto en beneficios sociales a la población beneficiada?			
9	¿Cómo califica a los Proyectos de Inversión Pública de la MPSM sobre el impacto ambiental en su ejecución?			
Funcionamiento				
10	¿Cómo califica el desarrollo de los proyectos de inversión pública elaborados por la MPSM respecto a un diagnóstico técnicamente planteado?			
11	¿Cómo califica el desarrollo de los proyectos de inversión pública respecto a la realidad socio cultural y diagnóstico de las demandas y necesidades de la población?			
12	¿Cómo califica el desarrollo de los proyectos de inversión pública respecto a los criterios participativos de la población?			
13	¿Cómo evalúa la elaboración de PIPs como práctica institucional permanente por parte de la MPSM?			
14	¿Cómo califica el desempeño del personal que elabora PIPs y en su mayor parte son aprobados y permiten su ejecución?			
15	¿Cómo califica la capacidad de respuesta del personal de la MPSM en la elaboración de PIPs?			
16	¿Cómo considera que son los recursos necesarios para ejecutar el proyecto de inversión pública con base a los criterios de factibilidad de la MPSM?			
17	¿Cómo considera que son los PIPs elaborados por la institución respecto a los criterios técnicos planteados para su factibilidad?			
18	¿Cómo evalúa la factibilidad de los PIPs elaborados respecto a las demandas y necesidades sustanciales de la población?			
Gestión integral en la ejecución y funcionamiento				
19	¿Cómo determina la capacidad de la MPSM para asegurar las fuentes de financiamiento de los PIPs elaborados?			

20	¿Cómo considera la efectividad del gasto y tesoro público como fuentes de financiamiento para la ejecución de los PIPs elaborados por la institución?			
21	¿Cómo considera la ejecución y funcionamiento de los proyectos de inversión pública financiados por capital privado?			
22	¿Cómo califica la gestión estratégica de la institución para la viabilidad de los PIPs elaborados?			
23	¿Cómo evalúa las alianzas estratégicas que tiene la institución para la aprobación y ejecución de los PIPs?			
24	¿Cómo califica la capacidad gerencial por parte de los responsables de dirigir la institución para viabilizar las fuentes de financiamiento para los PIPs elaborados y presentados?			
25	¿Cómo califica los PIPs evaluados respecto al proceso lógico, técnico y normativo?			
26	¿Cómo califica la capacidad del personal respecto a la evaluación de los PIP elaborados?			
27	¿Cómo evalúa el proceso de registro de los PIPs dentro del sistema para su viabilidad?			

Cuestionario: Desarrollo sostenible

Datos generales:

N° de cuestionario: Fecha de recolección:/...../.....

Introducción:

El presente instrumento tiene como objetivo recabar información acerca del desarrollo sostenible de su localidad. Lea atentamente cada ítem y seleccione una de las alternativas, la que sea la más apropiada para usted, seleccionando del 1 a 5, que corresponde a su respuesta. Además, debe marcar con un aspa la alternativa elegida. Asimismo, no existen respuestas “correctas” o “incorrectas”, ni respuestas “buenas” o “malas”. Solo se solicita honestidad y sinceridad de acuerdo a su percepción. Finalmente, la respuesta que vierta es totalmente reservada y se guardará confidencialidad y marque todos los ítems.

Escala valorativa	
Bajo	1
Medio	2
Alto	3

N°	Ítems	Escala valorativa		
		1	2	3
Desarrollo social				
1	¿Cómo evalúa los proyectos de inversión pública de parte de la MPSM respecto a la necesidad de los servicios básicos en su localidad?			
2	¿Cómo califica los proyectos de inversión pública de parte de la MPSM respecto al plan de infraestructura vial en su localidad?			
3	¿Cómo califica los proyectos de inversión pública de parte de la MPSM respecto a la construcción de parques y jardines en su localidad?			
4	¿Cómo determina los proyectos de inversión pública de parte de la MPSM respecto al plan de ordenamiento urbanístico en su localidad?			
5	¿Cómo determina los proyectos de inversión pública de parte de la MPSM sobre la seguridad ciudadana en su			

	localidad?			
6	¿Cómo califica los proyectos de inversión pública de parte de la MPSM respecto a los espacios para la práctica de deportes y recreación en su localidad?			
Desarrollo Económico				
7	¿Cómo determina los proyectos de inversión pública de parte de la MPSM para el financiamiento y capacitación hacia las MyPES en su localidad?			
8	¿Cómo califica los proyectos de inversión pública de parte de la MPSM para el incentivo turístico en su localidad?			
9	¿Cómo califica la los proyectos de inversión pública de parte de la MPSM destinados al crecimiento agropecuario en su localidad?			
10	¿Cómo califica los proyectos de inversión pública de parte de la MPSM sobre creación o modernización de mercados de abastos en su localidad?			
Desarrollo Ambiental				
11	¿Cómo califica los proyectos de inversión pública de parte de la MPSM en materia de residuos sólidos en su ciudad?			
12	¿Cómo califica los proyectos de inversión pública de parte de la MPSM respecto a la contaminación por aguas servidas en su localidad?			
13	¿Cómo califica los proyectos de inversión pública de parte de la MPSM sobre la conservación de áreas protegidas en su ciudad?			
14	¿Cómo contempla los proyectos de inversión pública de parte de la MPSM para la adecuación o conservación de áreas verdes en su ciudad?			
15	¿Cómo califica los proyectos de inversión pública de parte de la MPSM respecto a la contaminación sonora y visual en su ciudad?			
16	¿Cómo contempla los proyectos de inversión pública de parte de la MPSM para el mantenimiento de la biodiversidad en su ciudad?			
17	¿Cómo contempla los proyectos de inversión pública de parte de la MPSM para la conservación ambiental en su localidad?			
18	¿Cómo evalúa los proyectos de inversión pública de parte de la MPSM para incentivar el ecoturismo en su ciudad?			
19	¿Cómo determina los proyectos de inversión pública de parte de la MPSM para mitigar la emisión de gases contaminantes en su ciudad?			
20	¿Cómo determina los proyectos de inversión pública de parte de la MPSM para la creación de nuevas redes de agua potable en su localidad?			
21	¿Cómo califica los proyectos de inversión pública de parte de la MPSM para mitigar los agentes contaminantes por la			

	actividad agropecuaria en su localidad?			
22	¿Cómo califica los proyectos de inversión pública de parte de la MPSM para mitigar los desastres naturales en su localidad?			
Desarrollo Institucional y de capacidades				
23	¿Cómo determina el plan de desarrollo de la gerencia de sostenibilidad en cuanto a gestión ambiental?			
24	¿Cómo califica los resultados de las acciones que desarrolla la gerencia de sostenibilidad de la municipalidad?			
25	¿Cómo evalúa el fortalecimiento institucional de la municipalidad para el desarrollo sostenible de su jurisdicción?			

Prueba de confiabilidad de instrumentos

Se utilizó el coeficiente Alpha de Cronbach.

Inversión Pública

Se obtuvo como resultado 0,896 como valor del alfa de Cronbach que se encuentra dentro del rango “Muy bueno” de confiabilidad.

Análisis de confiabilidad: Inversión Pública

Resumen del procesamiento de los casos			
		N	%
Casos	Válidos	20	100,0
	Excluidos	0	0,0
	Total	20	100,0

Estadísticos de fiabilidad variable 01

Valor del alfa	Nº
,896	27

Desarrollo sostenible

El resultado fue de 0,824 como valor de alfa de Cronbach que se encuentra dentro del rango “Muy bueno” de confiabilidad.

Análisis de confiabilidad: Desarrollo sostenible

Resumen de casos			
		N	%
Casos	Válidos	20	100,0
	Excluidos	0	0,0
	Total	20	100,0

Estadísticos de fiabilidad – variable 02

Valor del Alfa	Nº
,824	25

Validación de instrumentos



INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Dr. Wilson Torres Delgado
Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto
Especialidad : Licenciado en estadística – COESPE 380
Instrumento de evaluación : Para evaluar Inversión pública
Autor (s) del instrumento (s): Bach. Tavera Rengifo, Rosa Anatolia

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Proyectos de inversión pública.				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Proyectos de inversión pública				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Proyectos de inversión pública					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL		46				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Establecido los valores de aplicabilidad se llegó a determinar que el instrumento de recolección de datos se encuentra listo para su ejecución con validación obtenida de "Excelente".

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

46


Dr. Wilson Torres Delgado
Docente en Metodología
UNSM

Tarapoto 18 de mayo de 2021

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Dr. Wilson Torres Delgado
 Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto
 Especialidad : Licenciado en estadística – COESPE 380
 Instrumento de evaluación : Para evaluar el Desarrollo sostenible
 Autor (s) del instrumento (s): Bach. Tavera Rengifo, Rosa Anatolia

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Desarrollo sostenible.				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Desarrollo sostenible				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Desarrollo sostenible				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL		45				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Establecido los valores de aplicabilidad se llegó a determinar que el instrumento de recolección de datos se encuentra listo para su ejecución con validación obtenida de "Excelente"

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

45



Dr. Wilson Torres Delgado
 Docente en Metodología
 UNSM

Tarapoto 18 de mayo de 2021

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA
I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: MG. Abraham Tavera Rengifo
 Institución donde labora : Ministerio de Economía y Finanzas
 Especialidad : Contador -MAT N° 19-800-CCPSM
 Instrumento de evaluación : Para evaluar Inversión pública
 Autor (s) del instrumento (s): Bach. Tavera Rengifo, Rosa Anatolia

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Proyectos de inversión pública.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Proyectos de inversión pública					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Proyectos de inversión pública				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL		46				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Establecido los valores de aplicabilidad se llegó a determinar que el instrumento de recolección de datos se encuentra listo para su ejecución con validación obtenida de "Excelente".

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

46

Tarapoto 18 de mayo de 2021



 CPC. Abraham Tavera Rengifo
 MAT. N° 19-800 - CCPSM
 Mg. GESTION PUBLICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Dr. Wilson Torres Delgado
Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto
Especialidad : Licenciado en estadística – COESPE 380
Instrumento de evaluación : Para evaluar el Desarrollo sostenible
Autor (s) del instrumento (s): Bach. Tavera Rengifo, Rosa Anatolia

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Desarrollo sostenible.				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Desarrollo sostenible					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Desarrollo sostenible					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.			X		
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL		44				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)


III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Establecido los valores de aplicabilidad se llegó a determinar que el instrumento de recolección de datos se encuentra listo para su ejecución con validación obtenida de "Excelente"

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

44

Tarapoto 18 de mayo de 2021


CPC. Abraham Tavera Rengifo
MAT. N° 19-800 - CCPSM
Mg. GESTION PUBLICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Sánchez Dávila Keller

Institución donde labora : Universidad Cesar Vallejo

Especialidad : Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad

Instrumento de evaluación : Para evaluar Inversión pública

Autor (s) del instrumento (s): Bach. Tavera Rengifo, Rosa Anatolia

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Inversión pública.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Inversión pública					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Inversión pública					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL		47				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

V. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

ESTABLECIDO LOS VALORES DE APLICABILIDAD SE LLEGÓ A DETERMINAR QUE EL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS SE ENCUENTRA LISTO PARA SU EJECUCIÓN CON VALIDACIÓN OBTENIDA DE "EXCELENTE"

PROMEDIO DE VALORACIÓN: **4.7**

Tarapoto 18 de mayo de 2021



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Dr. Keller Sánchez Dávila
DOCENTE POS GRADO

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Sánchez Dávila Keller
Institución donde labora : Universidad Cesar Vallejo
Especialidad : Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad
Instrumento de evaluación : Para evaluar el Desarrollo sostenible
Autor (s) del instrumento (s): Bach. Tavera Rengifo, Rosa Anatolia

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Desarrollo sostenible.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Desarrollo sostenible					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Desarrollo sostenible					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL		47				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

ESTABLECIDO LOS VALORES DE APLICABILIDAD SE LLEGÓ A DETERMINAR QUE EL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS SE ENCUENTRA LISTO PARA SU EJECUCIÓN CON VALIDACIÓN OBTENIDA DE "EXCELENTE"

PROMEDIO DE VALORACIÓN: **4.7**

Tarapoto 18 de mayo de 2021


Dr. Keller Sánchez Dávila
DOCENTE POS GRADO

Constancia de autorización de aplicación de instrumento



mposm
TARAPOTO

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL
DE SAN MARTÍN

"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de independencia"

Tarapoto, 07 de junio de 2021.

CARTA N° 036-2021-A/MPSM

Señora:

ROSA ANATOLIA TAVERA RENGIFO

Estudiante de Maestría en Gestión Pública de la UCV

Jr. Santa Inés N° 439 – Barrio Huayco, distrito de Tarapoto, Provincia y Región San Martín

PRESENTE:

ASUNTO : AUTORIZA REALIZACIÓN DE ENCUESTA

REFERENCIA : EXP. 08561, DE FECHA 07.06.2021

De mi consideración:

Es grato dirigirme a usted, y a la vez en atención a su solicitud contenida en el documento de la referencia, se le **AUTORIZA** la realización de las encuestas respectivas de su investigación (TESIS) titulada "Inversión Pública y desarrollo sostenible de la Municipalidad Provincial de San Martín 2021", en las instalaciones de la Municipalidad Provincial de San Martín, para lo cual, se le brinda las facilidades respectivas.

Sin otro particular, es propia la ocasión para expresarle las muestras de mi mayor consideración.

Atentamente,

Cc.
Archivo

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN MARTÍN
TARAPOTO

Mg. Aro. FEDY DEL AMOILA GRONERTH
ALCALDE

Base de datos estadísticos

N°	Fase de ejecución	Funcionamiento	Gestión integral en la ejecución y funcionamiento	Proyectos de inversión pública	Dimensión económica	Dimensión social	Dimensión ambiental	Dimensión institucional y de capacidades	Desarrollo sostenible
1	19	20	10	49	8	9	23	7	47
2	20	17	21	58	12	9	22	6	49
3	20	20	21	61	14	7	21	7	49
4	17	19	20	56	12	8	21	7	48
5	23	24	27	74	12	10	33	9	64
6	23	25	23	71	15	11	30	8	64
7	11	10	9	30	8	5	19	5	37
8	20	9	15	44	6	6	23	3	38
9	19	19	16	54	14	8	27	7	56
10	23	22	26	71	16	11	32	9	68
11	22	22	25	69	16	10	30	8	64
12	17	19	21	57	11	7	22	7	47
13	19	19	17	55	11	8	27	6	52
14	9	10	10	29	6	5	14	3	28
15	24	24	19	67	14	7	23	6	50
16	22	25	26	73	16	11	30	8	65
17	20	17	18	55	14	7	23	6	50
18	20	19	16	55	14	9	22	7	52
19	13	11	15	39	6	6	14	5	31
20	13	11	11	35	9	4	13	5	31
21	19	20	15	54	8	4	26	7	45
22	23	25	26	74	18	11	31	9	69
23	26	26	23	75	15	12	30	8	65
24	24	20	20	64	14	7	25	7	53
25	17	21	21	59	13	7	27	7	54
26	19	20	19	58	13	8	27	6	54
27	15	11	12	38	8	6	16	5	35

28	9	10	12	31	10	6	12	4	32
29	21	18	19	58	13	8	23	6	50
30	26	20	18	64	12	9	28	7	56
31	18	9	11	38	6	5	22	7	40
32	19	20	15	54	8	9	23	6	46
33	25	23	26	74	18	12	29	8	67
34	21	14	11	46	9	6	25	5	45
35	23	24	27	74	17	10	30	8	65
36	17	20	18	55	11	8	21	7	47
37	12	13	15	40	6	4	20	5	35
38	16	19	18	53	13	7	25	7	52
39	20	20	17	57	13	7	22	7	49
40	23	21	21	65	12	8	22	6	48
41	26	26	19	71	11	9	22	6	48
42	24	22	26	72	18	10	32	9	69
43	11	11	13	35	9	6	16	4	35
44	26	25	19	70	13	10	34	8	65
45	26	23	26	75	15	11	33	8	67
46	26	22	22	70	16	11	31	9	67
47	22	24	25	71	15	12	29	9	65
48	25	27	24	76	12	10	31	8	61
49	9	12	9	30	8	5	15	5	33
50	18	17	18	53	13	7	24	7	51
51	11	12	11	34	6	5	13	4	28
52	11	15	15	41	8	5	15	4	32
53	19	19	18	56	14	8	25	7	54
54	21	19	16	56	14	9	27	6	56
55	25	26	20	71	11	11	34	8	64
56	23	23	22	68	17	10	32	9	68
57	12	11	15	38	9	5	12	5	31
58	19	20	19	58	11	7	28	7	53

59	25	25	20	70	12	11	26	8	57
60	18	17	18	53	12	8	22	6	48
61	20	17	16	53	12	8	24	6	50
62	19	19	21	59	11	9	28	7	55
63	24	25	23	72	16	10	36	8	70
64	25	24	27	76	17	12	34	8	71
65	12	11	11	34	7	5	14	4	30
66	20	17	18	55	12	8	28	7	55
67	18	20	11	49	6	9	28	7	50
68	12	12	11	35	8	4	20	3	35
69	17	17	20	54	14	8	22	7	51
70	27	23	24	74	16	10	31	9	66
71	15	13	9	37	8	6	15	4	33
72	21	21	11	53	10	9	27	7	53
73	21	16	19	56	12	8	21	6	47
74	27	27	23	77	18	12	36	8	74
75	15	15	11	41	10	4	17	3	34
76	25	18	20	63	14	9	27	6	56
77	27	23	19	69	11	7	24	6	48
78	25	27	25	77	18	10	32	8	68
79	17	19	17	53	13	9	21	7	50
80	17	21	20	58	14	8	25	6	53
81	25	26	17	68	12	11	30	8	61
82	14	15	15	44	8	5	20	4	37
83	18	19	10	47	8	7	21	7	43
84	20	16	17	53	13	9	27	7	56
85	18	20	16	54	12	8	26	6	52
86	12	14	11	37	10	4	14	3	31

87	9	14	9	32	10	6	16	3	35
88	20	21	16	57	13	8	27	6	54
89	25	23	16	64	12	10	24	9	55
90	18	10	12	40	10	6	14	3	33
91	9	12	15	36	6	5	19	4	34
92	16	21	16	53	11	8	25	6	50
93	19	19	17	55	12	7	24	6	49
94	25	25	18	68	11	12	31	9	63
95	23	27	23	73	11	10	32	9	62
96	10	12	12	34	7	4	16	4	31
97	17	10	9	36	10	4	14	4	32
98	21	9	14	44	6	5	17	3	31
99	21	17	17	55	11	7	21	7	46
100	26	25	21	72	14	7	25	6	52
101	19	15	15	49	6	4	18	5	33
102	18	19	16	53	12	9	21	6	48
103	17	20	17	54	12	9	23	7	51
104	23	23	24	70	16	12	34	8	70
105	13	15	10	38	9	6	16	5	36
106	18	20	11	49	9	4	28	6	47
107	19	21	16	56	14	9	25	6	54
108	26	23	19	68	13	9	21	6	49
109	25	22	23	70	15	11	35	9	70
110	13	9	14	36	7	6	18	3	34
111	20	18	16	54	12	9	21	7	49
112	16	17	19	52	12	8	22	6	48
113	17	13	9	39	10	4	16	4	34
114	26	25	24	75	16	11	34	9	70

115	24	26	22	72	18	12	30	8	68
116	27	22	23	72	18	12	34	9	73
117	16	17	20	53	7	8	28	6	49
118	18	16	20	54	14	8	26	7	55
119	16	17	18	51	14	9	25	6	54
120	13	11	9	33	10	4	20	4	38
121	16	18	18	52	14	7	25	7	53
122	17	20	21	58	11	7	23	7	48
123	16	17	16	49	13	9	22	6	50
124	10	14	14	38	8	4	17	5	34
125	24	27	18	69	13	11	29	8	61
126	20	20	20	60	13	8	27	6	54
127	24	27	27	78	13	11	31	9	64
128	11	11	10	32	6	6	18	5	35
129	16	16	10	42	9	8	22	6	45
130	16	17	19	52	12	7	24	7	50
131	21	17	16	54	13	7	25	6	51
132	22	23	21	66	12	10	36	9	67
133	24	23	18	65	11	11	35	9	66
134	26	26	27	79	17	12	34	9	72
135	18	21	10	49	10	9	27	7	53
136	21	20	18	59	12	8	23	7	50
137	21	17	16	54	12	9	27	7	55
138	21	19	20	60	12	8	27	6	53