



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ECONOMÍA

El efecto de la transferencia monetaria condicionada del programa
Juntos en la reducción de la pobreza en el Perú, 2014 al 2019.

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Economista

AUTOR:

Cortez Gonzales, Jesús Enrique (ORCID: [0000-0001-7334-3985](https://orcid.org/0000-0001-7334-3985))

ASESOR:

Pizarro Rodas, Wilder (ORCID: [0000-0002-6713-3401](https://orcid.org/0000-0002-6713-3401))

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

DESARROLLO ECONÓMICO

LIMA - PERÚ

2020

DEDICATORIA

Le dedico este trabajo a mi familia,
por el apoyo incondicional de
muchos años para culminar mi
carrera universitaria.

AGRADECIMIENTOS:

Les doy las gracias a mi familia, amigos y asesores, que han estado con sus recomendaciones de mejora del presente trabajo de investigación en todo momento.

Índice de contenidos

Dedicatoria.....	ii
Agradecimientos.....	iii
Índice de Contenidos.....	iv
Índice de Tablas.....	v
Índice de Figuras.....	vi
Índice de Abreviaturas.....	vii
Resumen.....	viii
Abstract.....	ix
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	6
III. METODOLOGÍA.....	9
3.1 Tipo y diseño de investigación.....	9
3.2 Variables y operacionalización.....	10
3.3 Población, muestra y muestreo.....	11
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	12
3.5 Procedimientos.....	12
3.6 Método de análisis de datos.....	13
3.7 Aspectos éticos.....	14
IV. RESULTADOS.....	15
V. DISCUSIÓN.....	21
VI. CONCLUSIONES.....	23
VII. RECOMENDACIONES.....	24
REFERENCIAS.....	25
ANEXOS.....	28

Índice de tablas

Tabla 1: Efectos Fijos del primer modelo econométrico	17
Tabla 2: Efectos Fijos del segundo modelo econométrico	19
Tabla 3: Efectos Fijos del tercer modelo econométrico	20
Tabla 4: Efectos Fijos del cuarto modelo econométrico	21
Tabla 5: Matriz de operacionalización de variables	Anexo 1
Tabla 6: Matriz de consistencia.	Anexo 2
Tabla 7: Primer modelo econométrico	Anexo 4
Tabla 8: Segundo modelo econométrico	Anexo 4
Tabla 9: Tercer modelo econométrico	Anexo 5
Tabla 10: Cuarto modelo econométrico	Anexo 5

Índice de figuras

Gráfico 1: Pobreza en el Perú del 2005 al 2018	3
Gráfico 2: Estimación de las transferencias monetarias del programa JUNTOS y la Pobreza.	4

RESUMEN

En los últimos años la incorporación de los programas de transferencia monetaria, ha sido estudiada en el enfoque de su impacto en la pobreza en el país donde se implementa. Estos impacto son medidos en base al acceso a la educación, salud y de mejora de ingresos en los hogares pobres; el presente trabajo de investigación busca determinar el efecto de la transferencia monetaria condicionada del programa JUNTOS en la reducción de la pobreza en el Perú del 2014 al 2019. Se aplica la técnica de recolección de datos secundarios por fuentes de organismos públicos, además el procedimiento que se usó es de datos de panel, con un modelo de efectos fijos por sección transversal y por periodo. Se obtiene por parte de los resultados que el efecto que produce las transferencias monetarias en la reducción de la pobreza en el Perú del año 2014 al 2019 varía en relación al departamento. Se concluye que los datos trabajados en los modelos no son la única explicación de la reducción de la pobreza, y que el efecto en la educación primaria y secundaria sería poco significativa por el corto periodo de tiempo en el estudio y la calidad del servicio público.

Palabras clave:

Transferencia, Pobreza, Juntos, educación, ingreso

ABSTRACT

In recent years the incorporation of monetary transfer programs has been studied in the focus of its impact on poverty in the country where it is implemented. these impact are measured based on access to education, health and income improvement in poor households; the present research work seeks to determine the effect of the conditioned monetary transfer of the program together on the reduction of poverty in peru from 2014 to 2019. The technique of collection of secondary data by sources of additional procedures is applied. It was used of panel data, with a model of fixed effects by cross section and by period. It is obtained from the results that the effect produced by monetary transfers on the reduction of poverty in peru from 2014 to 2019 varies in relation to the department. It is concluded that the data worked in the models are not the only explanation of the reduction of poverty, and that the effect on primary and secondary education would be little significant due to the short period of time in the study and the quality of the public service.

Keywords:

Transfer, Poverty, Together, education, income

I. INTRODUCCIÓN

Los gobernantes de cada país toman decisiones de acuerdo a las necesidades que tenga su población, por medio de la economía pueden utilizar instrumentos fiscales y monetarios con el fin de facilitar las transacciones que las personas naturales y jurídicas realizan diariamente. A pesar del esfuerzo, no todos los ciudadanos participan o se benefician de esas políticas por estar en pobreza; impidiéndoles acceder a un nivel socioeconómico más alto.

Los países enfrentan en la actualidad el reto de erradicar la pobreza para el año 2030, siendo firmado por gran parte de ellos en el año 2015 como objetivo de desarrollo sostenible fomentado por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)¹. Ibarrarán, en el 2017, menciona que los países miembros del banco interamericano de desarrollo están invirtiendo en sus sectores más pobres; es así que, en cada gobierno de la región se transfiere alrededor del 0.5% del PIB a los dos o tres deciles más pobres de la distribución del ingreso. Mostrando que están avanzando para que estos objetivos de desarrollo sean logrados. Con la esperanza de que los beneficiados aporten al crecimiento de la economía y sus familias, aumentando el consumo y no perdiendo capacidades de gran parte de la población; teniendo jóvenes y adultos que afronten un mundo más competitivo.

Las cifras son desalentadoras, la tasa de pobreza extrema en el mundo es de 10% en el 2015 según el Banco Mundial. Además de la carencia en acceso a hospitales, colegios y servicios básicos de subsistencia; se reduce aún más la posibilidad de que la movilidad económica entre generaciones sea posible.² Países en desarrollo han estado usando Programas de Trasferencias Monetarias Condicionadas (PTMC) para ayudar a reducir la pobreza, centrándose en las áreas de salud y educación. Un ejemplo es el programa Asignación Universal por Hijo para Protección Social que pertenece a Argentina creada en el 2009, con objetivo de que niños, niñas y adolescentes tengan acceso a la educación y una mejor calidad de vida; otro ejemplo es el programa Bolsa Familia (PBF) de Brasil creada en el 2003, que tiene por objetivo focalizar a las familias en situación de pobreza y

¹ La Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible Una oportunidad para América Latina y el Caribe. (2018)

² Se basa en la mejora del nivel socioeconómico en comparación de los padres e hijos por la educación alcanzada.

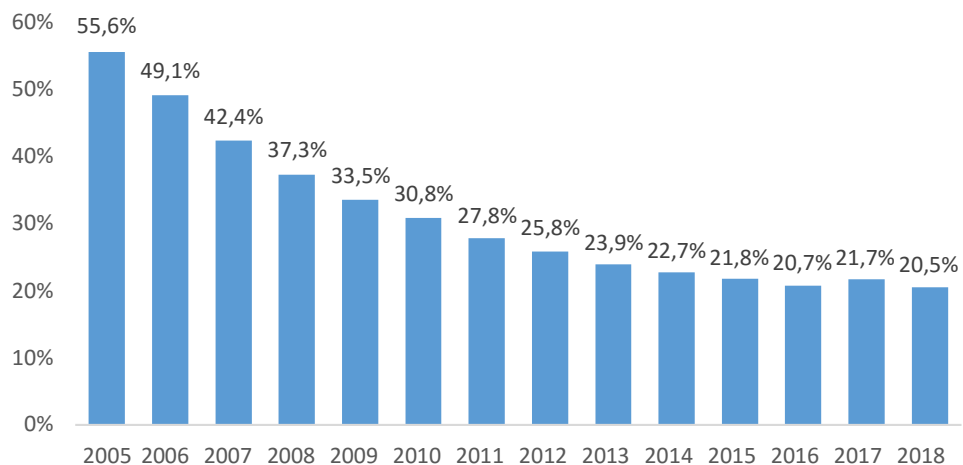
pobreza extrema. Ambos poseen condicionales que deben ser cumplidas por el público objetivo para recibir un monto fijo o variable de dinero.

Rivera et al, (2009) resalta en un estudio que analiza el impacto del programa Bolsa Familia, nos menciona que los efectos que tuvo el PBF sobre la pobreza y la desigualdad es la disminución de ambos. (p. 11). Los PTMC se han mantenido y expandido con mucha rapidez en gran parte del mundo por su efectividad en la disminución de la pobreza tanto monetaria como no monetaria reflejada en los estudios de cada programa existente, pero aún queda mucho más por investigar por requerir un espacio de tiempo más largo para el análisis de efectividad en el campo laboral.

En el gráfico 1. Por su parte, en el Perú la pobreza es de 20.5% en el 2018 según el INEI. Se debe considerar que la pobreza no es únicamente el dinero en que un hogar gasta, sino también la carencia de los servicios básicos que dispone la familia (agua potable en el hogar, condiciones de sanidad del hogar, electricidad en casa, entre otros). En el Perú, el PTMC que se centra en la mejora del capital humano ayudando a salir de la pobreza con apoyos económicos para que el hogar lo destine a la educación de los menores de edad y en su salud, es nombrado JUNTOS, actualmente destina las transferencias a 724,612 hogares afiliados³. El programa ha estado en funciones desde el año 2005; nos detalla que en el año de su fundación la pobreza fue de 55.6% y en cada año la línea de tendencia de la pobreza nos muestra que se ha reducido, la única excepción es el año 2017 que aumentó un punto porcentual para luego retroceder un año más tarde en el 2018.

³ Boletín Técnico N°034 -Marzo 2020 - JUNTOS.

Gráfico 1. Pobreza en el Perú del 2005 al 2018



Fuente: ENAHO (2020)

Durante este periodo de tiempo las características que se componen los PTMC han cambiado para focalizar con exactitud al público objetivo, expandiendo la cobertura del programa, destinando mayores transferencias en millones de soles y sacando de ella a quienes ya no cumplen con los requisitos de elegibilidad. Durante el periodo de tiempo del estudio se ha visto un aumento significativo en la inversión en el programa JUNTOS, la cual es justificada por la afiliación de hogares pobres desde el 2014 hasta el 2019.

En el gráfico 2. Se detalla que las transferencias a los hogares va en aumento, comenzando en el 2005 con 4.4 millones de soles; su punto más alto fue en el 2015 con 930.5 millones de soles y por último en el 2018 con 852.1 millones de soles. Se puede ver que el crecimiento no ha sido constante, sino que ha tenido repuntes altos y periodos de crecimiento bajo (2008 – 2012) una razón podría ser por la recuperación del país por la crisis mundial del 2008.

Gráfico 2. Estimación de las transferencias monetarias del programa JUNTOS y la Pobreza



Fuentes: Elaboración propia con base en datos del programa JUNTOS (2020)

De ambos gráficos se puede observar una relación inversa, mostrando un impacto que tuvo la inversión del programa JUNTOS en la reducción de la pobreza en el Perú. Aunque para ello se tiene que analizar con profundidad las características del programa, su evolución en el tiempo y los aportes que pueden obtener de parte de los programas implementados en otros países.

Es por esto que se pretende resolver el siguiente problema general de investigación:

¿Cuál es el efecto de transferencia monetaria condicionada del programa JUNTOS en la reducción de la pobreza en el Perú del 2014 al 2019?

Los problemas específicos son:

¿Cuál es efecto del monto de la transferencia a los beneficiados de la transferencia monetaria condicionada del programa JUNTOS en el aumento del porcentaje de primaria alcanzado en el Perú del 2014 al 2019?

¿Cuál es efecto del monto de la transferencia a los beneficiados de la transferencia monetaria condicionada del programa JUNTOS en el aumento del porcentaje de secundaria alcanzado en el Perú del 2014 al 2019?

¿Cuál es el efecto del monto de la transferencia a los beneficiados de la transferencia monetaria condicionada del programa JUNTOS en el aumento del ingreso per cápita mensual en el Perú del 2014 al 2019?

El objetivo general del estudio es:

Determinar el efecto de la transferencia monetaria condicionada del programa JUNTOS en la reducción de la pobreza en el Perú del 2014 al 2019.

Los objetivos específicos son:

Determinar efecto del monto de la transferencia a los beneficiados de la transferencia monetaria condicionada del programa JUNTOS en el aumento del porcentaje de primaria alcanzado en el Perú del 2014 al 2019.

Determinar el efecto que tuvo el monto de la transferencia a los beneficiados de la transferencia monetaria condicionada del programa JUNTOS en el aumento del porcentaje de secundaria alcanzado en el Perú del 2014 al 2019.

Determinar el efecto que tuvo el monto de la transferencia a los beneficiados de la transferencia monetaria condicionada del programa JUNTOS en el aumento del ingreso per cápita mensual en el Perú del 2014 al 2019.

La hipótesis general del estudio es:

La transferencia monetaria condicionada del programa JUNTOS redujo la pobreza en el Perú del año 2014 al 2019.

Las hipótesis específicas son:

El monto de la transferencia a los beneficiados de la transferencia condicionada del programa JUNTOS tuvo un gran efecto en el aumento del porcentaje de primaria alcanzado en el Perú del 2014 al 2019.

El monto de la transferencia a los beneficiados de la transferencia monetaria condicionada del programa JUNTOS tuvo un gran efecto en el aumento del porcentaje de secundaria alcanzado en el Perú del 2014 al 2019.

El monto de la transferencia a los beneficiados de la transferencia monetaria condicionada del programa JUNTOS tuvo un gran efecto en el aumento del ingreso per cápita mensual en el Perú del 2014 al 2019.

El presente trabajo busca la relación que existe del programa de transferencia monetaria condicionada (PTMC) denominado JUNTOS, y la reducción de la pobreza del año 2014 al 2019; la cual es crucial para ver si ha cumplido su objetivo de la reducción de la pobreza optando por transferencias monetarias a los hogares más pobres centrándose en la inversión en la salud y educación básica para que en el futuro tengan más posibilidades de salir de la umbral de la pobreza.

Amplía el estudio sobre los PTMC en el Perú para fomentar cambios que puedan apoyar a cumplir los objetivos del Programa JUNTOS, aumentando el análisis de sus indicadores de efectividad. Por último se centrará en analizar que característica del programa tiene un mayor impacto en la reducción de la pobreza, se mencionarán recomendaciones para modificar cada uno de ellos por medio de las experiencias con programas de otros países.

II. MARCO TEÓRICO

Los programas de transferencias monetarias condicionadas han comenzado a implementarse desde 1997, cada programa en los demás países poseen procedimientos y características diferenciadas en las condicionales, el monto de la transferencia y los mecanismos de focalización. Un ejemplo es México, su programa es nombrado Oportunidades, tiene como objetivo transferir efectivo para que los hogares pobres accedan a centros de salud y educación de calidad, con el fin de salir de la pobreza.

Beltrán et al., (2018), en su artículo sobre el análisis del programa Oportunidades de México. Nos manifiesta que, se demuestra que se encuentra una relación positiva entre la reducción de la pobreza con la implementación de los PTMC en México, pero con el paso del tiempo este programa impacta en menor grado a la pobreza. (p. 31). Los niveles de pobreza han estado estables, pero se detalla que sin el programa esos índices serían peores. Se recomienda que se debe focalizar el esfuerzo en las zonas rurales del país dando acceso a servicios de calidad en la educación, la salud y oportunidades laborales como complementos, pero se agrava debido a las condiciones de desigualdad entre las zonas rurales y urbanas.

Rezzoagli (2018), en su estudio sobre el uso de los PTMC en Latinoamérica. Menciona que, Los índices de pobreza entre los beneficiarios han tenido considerables reducciones; la estructura de los TMC no han desalentado a los participantes a buscar otros métodos de generar ingresos para lograr salir de la pobreza. (p. 26). Aunque también menciona las carencias en los servicios de salud, educación y en sus respectivos servicios complementarios para que las TMC cumplan con más rapidez sus beneficios.

Quiñones (2016), en su trabajo sobre la pobreza monetaria y el gasto público, detalla que, el aumento del gasto público per cápita y del crecimiento del PBI per cápita produce un descenso de la pobreza. (p. 56). El estado trabaja con el gasto público para facilitar a la población beneficios que lo ayuden a desenvolverse mejor en su territorio, por medio de educación, salud y medios de conexión entre ciudades; accediendo a más oportunidades laborales. Se relaciona con los PTMC por ser estos recursos usados para impulsar la educación y salud en las familias

más pobres del territorio peruano, poniendo en conclusión de que sí ayudan a reducir la pobreza las transferencias monetarias a los hogares.

Rosignolo (2017), en su artículo sobre la reducción de las disparidades regionales en Argentina por aplicación de los PTMC, menciona al programa Asignación Universal por Hijo (AUH) fundado en Argentina en el 2009. Nos manifiesta que, Los resultados que arroja este trabajo muestran que, si bien la desigualdad, la pobreza y la indigencia disminuyen con relación al período previo a la instrumentación de la AUH, lo que se verifica en todas las regiones, no puede asegurarse que las brechas regionales de la desigualdad disminuyan en forma estadísticamente significativa en todos los casos. (p. 28). En los resultados se diferencian dos periodos de tiempo 2004 – 2009, que es antes de la implementación del programa AUH, y 2009-2016; lo que precisa el impacto de este programa al índice de pobreza comparando un antes y después.

Este programa ha mostrado su efectividad en el contexto nacional, pero se ha descuidado en precisar las diferencias que existen entre las regiones. Esto muestra que hay regiones que tienen mejores rendimientos al implementarse los PTMC y otras que no, posiblemente por las diferencias en acceso en el sistema financiero, centros educativos o de salud que son complementos esenciales para cumplir sus objetivos.

La pobreza en el Perú puede tener influencia que se deben determinar, entre ellas son el nivel educativo de los padres, el área geográfica en que vive el hogar, entre otros. Casariego (2018), en su tesis relaciona la educación y la pobreza en la región de Piura en el 2015. En su conclusión menciona que es significativo el mayor nivel educativo de los jefes del hogar para que la probabilidad de ser un hogar pobre sea más baja. Esta conclusión nos deja claro que la educación del jefe del hogar influye mucho en las oportunidades que tienen los menores del hogar en salir del nivel de pobreza.

La variable pobreza se definirá como el índice de la pobreza, que en el informe técnico de la evolución de la pobreza (2019) se menciona que Foster, Greer y Thorbecke en 1984, la definen como la proporción de pobres como porcentaje del total de la población, en otras palabras, determina la población cuyo consumo se

encuentra por debajo del valor de la línea de pobreza. En cuyo caso, se tomará este índice como la variable dependiente debido a que encaja a un parte de la población que no puede adquirir una canasta básica de consumo de alimentos y no alimentos.

Para trabajar con la variable de pobreza, se considera a la distribución de la renta como componente que se usará para explicarla. Medrano, N. (2019) explica que la desigualdad relativa en la distribución de la renta se ha reducido desde el 2007 al 2017 en el Perú, mostrando que el coeficiente de Gini se ha reducido de 49 a 42. Pero ocurrió lo contrario en la desigualdad absoluta de la distribución de la renta (p. 68). Nos detalla que durante esos años se ha presenciado un descenso en la desigualdad relativa de la distribución de la renta, pero solo permite enterarnos que aún persiste la diferencia entre los déciles más pobres con los más ricos.

Fiszbein, A., & Schady, N. (2009), en un informe del Banco Mundial sobre la relación que deben tener los PTMC con los servicios públicos que sirven de complemento a reforzar estos programas. Menciona que los objetivos de los PTMC deben complementarse con el esfuerzo de incrementar la mayor oferta en servicios públicos. Manifiesta que, el conocimiento y comprensión de los servicios por parte de los beneficiarios mejora el uso correcto de estos, además los proveedores deben tener capacidad de extenderlos. (p.198). En el trabajo menciona como ejemplo a Chile, en su programa Chile Solidario muestra que su objetivo es la incorporación de las familias y personas en situación de extrema pobreza, la cual dispone de gran cantidad de servicios públicos (centros educativos y salud) para que los beneficiarios puedan aprovecharlos y complementarse con los programas.

El impacto de las transferencias monetarias condicionadas sobre la pobreza y rendimientos educativos son positivos pero en la mayoría muy pequeños Para Gastón, P. (2014), en su tesis doctoral sobre el desarrollo de américa latina en el uso de las TMC menciona que “the CCT has been making education more accessible but it has reduced the quality of Delivery” (p. 181). Lo que nos pretende decir en su tesis es que a pesar de que el acceso de educación ha aumentado, la reducción del número de docentes ha afectado la calidad de la educación que se entrega a los jóvenes.

Por último, el esfuerzo no es únicamente por parte del programa, sino que los hogares tendrán que tomar decisiones que pueden alterar a los resultados finales de estos beneficios, está la posibilidad de que se incumplan las condicionales por algunos participantes, lo que origina una pérdida en la inversión. Estos riesgos son los cambios en la solución de una mayor precisión en los métodos de focalización y elegibilidad, las cuales son características del programa que está en constante cambio. El uso de los PTMC ha demostrado su efectividad en gran parte de los países que los han implementado, todas ellas apuntan a que los beneficiarios salgan de su nivel socioeconómico actual; y en el Perú, el programa JUNTOS muestra los resultados obtenidos desde su fundación, detallando que a mayor inversión o extensión en los hogares beneficiarios se ha logrado reducir considerablemente la pobreza en la última década.

III. METODOLOGÍA

El enfoque de investigación que se opta en este trabajo es cuantitativo. Según Basias, N & Pollalis, Y (2018) el “Quantitative research usually involves systematic and empirical investigation of phenomena through statistics and mathematics and the processing of numerical data” (p. 92). El trabajo de investigación usa datos obtenidos por el programa Juntos, las cuales se medirá la inversión de cada año desde el 2014 al 2019. Toda esta información se procesará con el nivel de pobreza que ha disminuido cada año y se filtrará con las herramientas que otorga la estadística.

3.1 Tipo y diseño de investigación

El tipo de investigación de este trabajo es aplicada. De acuerdo al Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (CONCYTEC), una investigación aplicada está dirigida a determinar, a través del conocimiento científico, por los cuales se puede cubrir una necesidad reconocida y específica (2018, p. 4). Los cambios en el programa JUNTOS por aportes a las diferentes características en los PTMC de otros países como Brasil y México, ayudan a cubrir la necesidad de reducir la pobreza en un periodo de tiempo más corto. Por su parte Vargas, Z (2009) alude que la investigación aplicada busca la aplicación de los conocimientos conseguidos por parte de trabajos de investigación anteriores, los resultados de la investigación muestra como resultado una forma rigurosa de

conocer la realidad (p. 6). Basándose en que los resultados de trabajos anteriores sobre el análisis de la estructura y el efecto de las TMC del programa JUNTOS en la pobreza del Perú, se puede ver en la realidad que ese programa ha mejorado la calidad de vida de las personas.

El nivel de investigación de este trabajo es explicativo. Para Behar, D (2008) el nivel explicativo es encontrar las razones del por qué se originan ciertos fenómenos y las condiciones en que se dan (p. 18). Es ver como la pobreza en el Perú ha cambiado en relación a la aparición de los programas de TMC que en el Perú toma el nombre de Juntos, y en qué condiciones éstas se relacionan.

El diseño de la presente investigación es no experimental longitudinal de tendencia. Según Bernal, C. (2010) expone que la investigación longitudinal permite comparar datos de diferentes oportunidades o momentos de una misma población, porque se evaluarán los cambios que se producen (p. 120). Se trabajan con base de datos obtenidos por organismo públicos del año 2014 al 2019 en el Perú sobre el porcentaje de pobreza y los cambios en el programa de JUNTOS en relación a su inversión.

Para Monje, C. (2011), los diseños no experimentales recolecta no se producen cambios en los datos, únicamente se logra comprender el comportamiento de la muestra en contextos naturales (p. 25). Los datos que se van a trabajar no van a ser alterados, estos datos son la inversión en el programa JUNTOS y con la pobreza en el Perú.

3.2 Variables y operacionalización

Hernández (2014) determina que la variable es un fenómeno que puede fluctuar y que su variación es capaz de medirse u observarse a la par de afectar a otras como ella (p. 105). En este trabajo se usarán dos variables, las cuales son la Transferencia monetaria condicionada y La pobreza en el Perú. Para poder medir su efecto que da una variable a otra, se tendrá que diferenciar entre las variables dependientes e independientes.

La variable independiente que se trabajará es la Transferencia monetaria condicionada y la variable dependiente es La pobreza en el Perú. Es decir, que los

cambios que se generan por la variable independiente dan un cambio a la variable dependiente considerando los indicadores para medir sus efectos.

Para Hernández (2013), la operacionalización de variables son las actividades u operaciones que deben realizarse para medir una variable e interpretar los datos obtenidos (p. 120). Para la transferencia monetaria condicionada, que es la variable independiente, se realizará la medición por parte de la entrega de recursos monetarios para las familias de situación de pobreza, considerando los condicionales que el programa está implementando y los mecanismos de focalización. En el otro lado, La pobreza en el Perú, que es la variable dependiente, se usará como medición la falta de acceso a la canasta básica de alimentos, a la calidad de educativa y los ingresos per cápita de los 15 departamentos que se tomaron como muestra.

La variable pobreza que está definida como el índice de la pobreza, será manejada con los datos de 15 departamentos en el periodo de tiempo del 2014 al 2019. Los datos son de ordenamiento robusto, lo que en el informe de evolución de pobreza monetaria del INEI (2019) define que estadísticamente los departamentos presentan un índice similar con un coeficiente de confianza de 95%. De esta forma se genera un intervalo de índice inferior y superior, las cuales se dividen en 5 grupos robustos de todos los departamentos del Perú.

3.3 Población, muestra y muestreo

Según Fidias, (2012) precisa que la población es un conjunto de elementos con características comunes, que serán delimitadas por el problema y los objetivos del trabajo de investigación (p. 81). La población que se considera en este trabajo de investigación es el número de personas que viven en pobreza que es el 20.5% del total del país para el año 2018 según el INEI.

Para la muestra, se optará por un muestreo por juicio. Etikan, I & Bala, K. (2017) refiere que “The sampling design is based on the judgement of the researcher as to who will provide the best information to succeed for the objectives study.” (p. 215). Este tipo de muestreo permite seleccionar a los participantes del programa Juntos porque son significantes para el total de la población que está por debajo de la línea de pobreza.

Este trabajo de investigación usará el total de hogares afiliados en el programa de transferencias monetarias condicionadas – Juntos. Existen 730,206 hogares afiliados hasta el año 2018, cada hogar tiene miembros objetivos, los cuales son Gestantes, Niños y niñas menores de 3 años, Niños y niñas de 3 a 5 años y por último Niños y niñas, adolescentes y jóvenes de 6 a 19 años. Cada año la cantidad de hogares afiliados se ha incrementado desde el año 2014.

En este caso la muestra será el número de hogares que se va a usar serán los hogares abonados, afiliados por 15 departamentos desde el 2014 hasta el 2019, esta reducción de datos es por el uso informes que se encuentran disponibles en relación al programa JUNTOS en las páginas del MIDIS, además de pertenecer a los departamentos que están con datos completos por su permanencia del pobreza desde la fecha de estudio señalado. Los Amazonas, Ancash, Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Junín, La libertad, Loreto, Pasco, Piura, Puno y San Martín.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Como técnica para la recolección de datos se usarán fuentes secundarias de datos, Monje, C. (2011), aclara que existen muchas instituciones elaboran sus estadísticas, también manejan sus propios sistemas de información, pero se debe tener cuidado porque no se tiene control o no se conoce la autenticidad de los datos (p. 148). Los datos que se usarán en este trabajo de investigación serán obtenidos por parte secundaria entrando al MIDIS y del INEI que posee un página con la información del programa JUNTOS que van desde el año 2014.

3.5 Procedimientos

El procedimiento del presente trabajo de investigación es la estadística descriptiva. Citando Kaliyadan, F & Kulkarni, V. (2019) muestra que “Descriptive statistics give a summary about the sample being studied without drawing any inferences based on probability theory.” mencionan que la estadística descriptiva es un resumen que ordena y describe la información recogida.

Por otro lado, menciona que la inferencia estadística es “using a statistical test to compare mean scores and express them as statistical significance”. La cual es un método necesario para extraer o inferir conclusiones coherentes e

información sobre una población. La totalidad de la población de personas pobres será la información que se recogerá, es por este modo que la muestra es la cantidad de hogares afiliados al programa JUNTOS de la cual se extraerá las conclusiones que resuelvan a las preguntas planteadas en el trabajo de investigación.

3.6 Método de análisis de datos

El presente trabajo de investigación usa el programa Eviews 10, con el cual se procesa los datos como datos de panel, para Wooldridge, J. (2009) “consiste en una serie de tiempo por cada unidad de una base de datos de corte transversal”. Esto se puede describir como la cantidad de observaciones que tiene el programa Juntos, por los datos obtenidos en encuestas del ENDES y por trabajar con un corto periodo de tiempo que va del 2014 al 2019. El uso de datos de panel hace que se pueda identificar una característica que tiene cada sujeto, por ello se trabajará con los datos de corte transversal de 15 departamentos que participan en el programa JUNTOS del 2014 al 2015, con los respectivos indicadores que se ha planteado en la Matriz de consistencia.

Modelo MCO

$$Y_{it} = \alpha_i + \beta_1 X_{it1} + \beta_2 X_{it2} + \dots + \beta_K X_{itK} \quad (1)$$

El modelo (1) que se usará será de Mínimos cuadrados ordinarios (MCO) aplicando estimación de efectos fijos (Fixie Efects = FE) para que el modelo sea insesgado. Es una forma para que se pueda sacar del análisis a otras variables que no están definidas evitando que puedan interferir en el modelo original, ese efecto o variable se reflejaría en la variable de error (α_i) de cada sujeto de estudio que se elimina con la diferencia del valor de cada variable con su media de los periodos de tiempo estimados. Con ello se obtiene el modelo de efectos fijos (2), la cual logra eliminar la variable independiente que sesgaba el modelo de MCO simple.

Modelo FE

$$\dot{Y}_{it} = \beta_1 \dot{X}_{it1} + \beta_2 \dot{X}_{it2} + \dots + \beta_K \dot{X}_{itK} \quad (2)$$

$$i = 1, 2, \dots, I$$

$$t = 1, 2, \dots, T$$

Detallando se hace el uso de la Encuesta demográfica y de salud familiar – ENDES, de los años del 2014 al 2019. Obteniendo los indicadores de Nivel de primaria alcanzado y Nivel secundaria alcanzado. Adicionalmente se usa el informe técnico de la Evolución de la Pobreza Monetaria 2008 al 2019 para que ve obtenga el ingreso promedio per cápita mensual por los departamentos que se van a estudiar. Estos datos con variables que por teoría debe tener relación con la pobreza en el Perú por parte del programa JUNTOS.

3.7 Aspectos éticos

La ética de la investigación en las ciencias sociales se empieza a presentar por primera vez en el área de la medicina, impulsada por el periodo de guerra que presentaba el mundo en los comienzos del siglo XX. En su trabajo de investigación sobre la ética en la investigación de seres humanos, Lema, S; Toledo, S & Rosa, M. (2013) mencionan que las primeras normas éticas de carácter universal es el Código de Nüremberg escrita en 1947 que se usará como base para la Declaratoria de Helsinki establecida en 1964. Presentaba un intento de cambiar los procedimientos de prueba médicas que se aplicaban en el siglo pasado en pacientes sin sus consentimientos; siendo estos criminales, personas con retardo mental y soldados.

Luego de presentarse investigaciones que no cumplen con los lineamientos de los estándares morales establecidas en la última Declaratoria, se crea en 1978 el informe Belmont donde se detallan los principios sobre la Justicia, beneficencia y respeto de la persona en las investigaciones de seres humanos. A pesar que los principios fueron destinados para estudios de biomedicina, se ha implementado en las demás ciencias sociales. Como el presente trabajo de investigación usa datos secundarios tendrá que depender de las fuentes que son de parte de organismos públicos sobre su aplicación de los principios éticos por la labor de recolección de datos primarios.

De esta forma Florencia, M. (2016), nos aclara que el uso de los datos que usa el investigador no debe afectar la privacidad y confidencialidad del sujeto de estudio. En la ciencia económica se debe tener cuidado con la difusión de datos que no se permitido o que el principio de justicia sea obviada. Debido a que la inversión de recursos por parte de los organismos y uso de los datos recolectados

busca emparejar el beneficio a todos los hogares pobres por cada departamento que participa en el programa Juntos.

IV. RESULTADOS

El trabajo de investigación ha buscado demostrar si la pobreza se ha reducido en el periodo de tiempo de estudio con el apoyo del programa JUNTOS, de esta forma se pondrán a prueba las hipótesis generales y específicas que se han planteado.

De este modo los modelos que se usarán detallan la relación la variable independiente con cada dimensión de la variable dependiente. El monto de transferencias del programa JUNTOS es la variable independiente, que se va relacionar con la variable dependiente que es la pobreza en el Perú en el periodo de tiempo del 2014 al 2019 por cada departamento. Debido a la falta de datos que brinda el Ministerio de desarrollo e inclusión social (MIDIS) para el programa se reduce el número de sujetos observados en 15 departamentos en ese periodo de tiempo para trabajar con datos de panel balanceados, debido a la reciente incorporación de algunos departamentos al programa.

Se definen las variables dependientes e independientes que se usaron en los modelos econométricos para relacionarlos con sus indicadores, con la capacidad de ser medidos.

Variable dependiente:

POBREZAMEDIA_{it}: La pobreza en el Perú es representada como el promedio de la pobreza inferior y superior en el grupo que pertenecen los 15 departamentos tomado como muestra desde el 2014 al 2019

PRIMAR_{it}: El primer indicador de la dimensión de educación de la variable dependiente es el nivel de primaria alcanzado en que pertenecen los 15 departamentos tomando como muestra desde el 2014 al 2019.

SECUND_{it}: El segundo indicador de la dimensión de educación de la variable dependiente es el nivel de secundaria alcanzado en que pertenecen los 15 departamentos tomando como muestra desde el 2014 al 2019.

INGRESO_PCM_{it}: El indicador de la dimensión de ingreso de la variable dependiente es el ingreso per cápita mensual en que pertenecen los 15 departamentos tomando como muestra desde el 2014 al 2019.

Variables independientes:

TRANSF_{it}: El monto de la transferencia del programa JUNTOS es representado como el monto total por los años del 2014 al 2019 en los 15 departamentos que se han tomado como muestra.

Primer modelo econométrico:

$$\text{POBREZAMEDIA}_{it} = \beta_1 + \beta_2 (\text{TRANSF})_{it} + \mu_{it} \quad (3)$$

El primer modelo (3) se compone de la Pobreza en el Perú y el monto de la transferencia del programa JUNTOS, aplicando efectos fijos por cada sujeto de estudio. Se comprobará la hipótesis general con el uso de estas variables, la cual es que la transferencia monetaria condicionada del programa JUNTOS redujo la pobreza en el Perú del año 2014 al 2019. A pesar que se usan datos desde el 2014 al 2019 en los modelos, se ha obtenido datos por cada departamento que ha participado en esos periodos de tiempo para distinguirlos cada uno de ellos en su reducción de pobreza; de esta forma se aplican modelos de datos de panel por el reducido periodo de tiempo disponible.

Se puede apreciar que la significancia de los estimadores de cada variable cumple con el 95% en la tabla 7. El estimador β_2 muestra una relación negativa de $-3.13E-07$. Es decir, demuestra que la pendiente del monto de la transferencia de los departamentos en cada año va al ritmo contrario que la tendencia de la pobreza en cada uno de ellos. El modelo presenta un R^2 de 86%, lo que demuestra que el 86% de los datos son considerados y se afinan al modelo usado.

El dato de efectos de sección transversal que se presenta en la tabla 1, es la variable que se mantiene fija en cada uno de los departamentos, presentando desviaciones positivas y negativas en el intercepción general que excluye del modelo para que tenga significancia estadística. Entre los departamentos que presentan mayor desviación negativa son Ancash, Junin, Pasco y San Martin con efectos negativos; por último está Cajamarca, Loreto y Piura como mayor desviación positiva. Estos resultados separan a los departamentos en dos

secciones que muestran el efecto que produce en cada una de ellas considerando sus medias transversales.

Tabla 1. Efectos de sección transversal y de periodo de la pobreza por departamentos y las transferencias monetarias

	DEPARTAMENTO	Efectos	ANOS	Efectos
1	AMAZONAS	1.109245	2014	4.689076
2	ANCASH	-13.75858	2015	2.863865
3	APURIMAC	-1.092614	2016	-0.280938
4	AYACUCHO	2.785821	2017	-0.203132
5	CAJAMARCA	37.12175	2018	-2.579849
6	CUSCO	-6.638838	2019	-4.489023
7	HUANCAVELICA	6.106321		
8	HUANUCO	3.960968		
9	JUNIN	-19.27479		
10	LA LIBERTAD	-2.168316		
11	LORETO	6.045939		
12	PASCO	-11.02192		
13	PIURA	7.178275		
14	PUNO	4.774688		
15	SAN MARTIN	-15.12794		

Fuente: Elaboración propia

Segundo modelo econométrico:

$$\text{PRIMAR}_{it} = \beta_1 + \beta_3 (\text{TRANSF})_{it} + \mu_{it} \quad (4)$$

El segundo modelo (4) se compone de dos variables que son el porcentaje de primaria alcanzado por departamentos en el Perú y la transferencia del programa Juntos. Con este modelo se quiere aprobar la primera hipótesis específica de que el monto de la transferencia a los beneficiados de la transferencia condicionada del programa JUNTOS tuvo un gran efecto en el aumento del porcentaje de primaria alcanzado en el Perú del 2014 al 2019.

El estimador β_3 muestra una relación positiva de 2.95E-08 en la tabla 8. Es decir, la tendencia de la transferencia del programa JUNTOS va positivamente en el aumento del porcentaje de primaria alcanzado en cada departamento desde el 2014 al 2019. El modelo presenta un R^2 de 95%, lo que demuestra que más del 95% de los datos son considerados y se afinan al modelo usado. De esta forma el modelo apoya el hecho de que se apruebe la primera hipótesis específica sobre a mayor transferencias monetarias se aumenta el número de primaria alcanzado.

En la tabla 2, los departamentos que presentan mayor desviación negativa son Cusco, Puno y Ancash con efectos negativos; por último está Amazonas, San Martín y Cajamarca como mayor desviación positiva. Estos resultados separan a

los departamentos en dos secciones que muestran el efecto de las transferencias en cada departamento. En este caso, el primer grupo con desviación negativa muestra que sus porcentajes de primaria alcanzados son menos afectados a las transferencias monetarias en relación con los demás sujetos de estudio.

Tabla 2. Efectos de sección transversal y de periodo del porcentaje de primaria alcanzada por departamentos y las transferencias monetarias

	DEPARTAMENTO	Efectos	ANOS	Efectos
1	AMAZONAS	4.885348	2014	0.127401
2	ANCASH	-1.371239	2015	-0.331711
3	APURIMAC	-1.223478	2016	0.401631
4	AYACUCHO	-0.930553	2017	-0.186390
5	CAJAMARCA	1.827978	2018	0.301642
6	CUSCO	-2.682069	2019	-0.312573
7	HUANCAVELICA	0.839238		
8	HUANUCO	-0.097614		
9	JUNIN	-1.355957		
10	LA LIBERTAD	-0.396557		
11	LORETO	1.091130		
12	PASCO	0.028115		
13	PIURA	-1.656189		
14	PUNO	-2.545136		
15	SAN MARTIN	3.586984		

Fuente: Elaboración propia

Tercer modelo econométrico:

$$\text{SECUND}_{it} = \beta_1 + \beta_4 (\text{TRANSF})_{it} + \mu_{it} \quad (5)$$

El tercer modelo (5) se compone de dos variables que son el porcentaje de secundaria alcanzada por los departamentos en el Perú y el monto de la transferencia del programa JUNTOS. Con este modelo se quiere aprobar la segunda hipótesis específica de que el monto de la transferencia a los beneficiados de la transferencia monetaria condicionada del programa JUNTOS tuvo un gran efecto en el aumento del porcentaje de secundaria alcanzado en el Perú del 2014 al 2019.

El estimador β_4 muestra una relación positiva de 4.64E-08 en la tabla 9. Representa que el monto de transferencias del programa JUNTOS por cada departamento durante el 2014 y 2019, está relacionado con el aumento del porcentaje con secundaria alcanzada. El modelo presenta un R^2 de 94.4%, lo que demuestra que el 94.4% de los datos son capaces de ajustar al modelo. De esta forma el modelo apoya el hecho de que se apruebe la hipótesis sobre que el monto de transferencia del programa Juntos aumentó el porcentaje de secundaria

alcanzada por cada departamento, pero no en el total de departamentos estudiados se logra la relación.

En la tabla 3, los departamentos que presentan mayor desviación negativa son Amazonas, Cajamarca, Huánuco, Loreto con efectos negativos; por último está Ancash, Pasco y Puno como mayor desviación positiva. Estos resultados separan a los departamentos en dos secciones que muestran el efecto de las transferencias en cada departamento. En este caso, el primer grupo con desviación negativa muestra que sus porcentajes de secundaria alcanzados son menos afectados a las transferencias monetarias en relación con los demás sujetos de estudio.

Tabla 3. Efectos de sección transversal y de periodo del porcentaje de secundaria alcanzada por departamentos y las transferencias monetarias

	DEPARTAMENTO	Efectos	AÑOS	Efectos
1	AMAZONAS	-3.558276	2014	-0.691940
2	ANCASH	3.430895	2015	2.448260
3	APURIMAC	-0.533025	2016	-0.656564
4	AYACUCHO	0.042495	2017	1.107465
5	CAJAMARCA	-7.919696	2018	-2.399968
6	CUSCO	1.895139	2019	0.192746
7	HUANCAVELICA	-2.834267		
8	HUANUCO	-2.984916		
9	JUNIN	5.224181		
10	LA LIBERTAD	1.705139		
11	LORETO	-3.342803		
12	PASCO	4.574029		
13	PIURA	0.588136		
14	PUNO	4.584109		
15	SAN MARTIN	-0.871139		

Fuente: Elaboración propia

Cuarto modelo econométrico:

$$\text{INGRESO_PCM}_{it} = \beta_1 + \beta_5 (\text{TRANSF})_{it} + \mu_{it} \quad (6)$$

El cuarto modelo (6) se compone de dos variables que son el ingreso per cápita mensual en el Perú y las transferencias monetarias del programa JUNTOS. Con este modelo se quiere aprobar la tercera hipótesis específica de que el monto de la transferencia a los beneficiados de la transferencia monetaria condicionada del programa JUNTOS tuvo un gran efecto en el aumento del ingreso per cápita mensual en el Perú del 2014 al 2019

El estimador β_3 muestra una relación positiva de 2.46E-06 en la tabla 10. Representa que el total de hogares que han sido abonados que pertenecen al

programa JUNTOS por cada departamento durante el 2014 y 2019, va en tendencia contraria con la pobreza en cada departamento estudiado. El modelo presenta un R^2 de 96%, lo que demuestra que el 96% de los datos son capaces de ajustar al modelo. De esta forma el modelo apoya el hecho de que se apruebe la hipótesis sobre que el efecto de las transferencias monetarias del programa JUNTOS fue un aumento de los ingresos per cápita mensual por departamentos, pero no en el total de departamentos estudiados se logra la relación.

En la tabla 4, los departamentos que presentan mayor desviación negativa son Cajamarca, Huancavelica y Puno con efectos negativos; por último están como mayor desviación positiva La libertad, Junín y San Martín. Estos resultados separan a los departamentos en dos secciones que muestran el efecto de las transferencias en cada departamento. En este caso, el primer grupo con desviación negativa muestra que el ingreso per cápita mensual por cada departamento es menos afectado a las transferencias monetarias en relación con los demás sujetos de estudio.

Tabla 4. *Efectos de sección transversal y de periodo del ingreso per cápita mensual por departamentos y las transferencias monetarias*

	DEPARTAMENTO	Efectos	ANOS	Efectos
1	AMAZONAS	15.70167	2014	-61.10985
2	ANCASH	128.4421	2015	-43.10954
3	APURIMAC	-42.32303	2016	-19.80107
4	AYACUCHO	-62.57335	2017	5.389439
5	CAJAMARCA	-260.3833	2018	44.58092
6	CUSCO	40.98894	2019	74.05010
7	HUANCAVELICA	-166.7108		
8	HUANUCO	-37.57122		
9	JUNIN	148.3952		
10	LA LIBERTAD	160.8915		
11	LORETO	-7.969381		
12	PASCO	70.11853		
13	PIURA	-41.42216		
14	PUNO	-82.58168		
15	SAN MARTIN	136.9970		

Fuente: Elaboración propia

V. DISCUSIÓN

En el programa estadístico Eviews se ha aplicado el modelo de efectos fijos en todos los modelos econométricos, se puede notar en las tablas 8, 9 y 10 que sus R^2 son mayores de 0.90. Lo que demuestra que los datos proporcionados se complementan con el modelo con totalidad, pero para Rossignolo (2017) no todas los sujetos, en este caso son los departamentos, presentarán una reducción de la pobreza estadísticamente significativa. Lo cual demuestra que hay variables que faltan especificar, que pueden atribuirse a esfuerzos que aplican de manera independiente los departamentos, apoyo financiero externo o proyectos de inversión que dejan a algunos de ellos en menor oportunidad de tener menores indicadores de pobreza en comparación con sus pares, esto se ve reflejado en la tabla 7, que es el modelo que se basa la hipótesis general con una relación de los datos de 86% con el modelo de la pobreza y la transferencia monetaria.

Tomando en cuenta a Villa, M; et al. (2019), en el contexto de los PTMC en México se nota que la graduación del programa que tiene por objetivo final sacar de la línea de pobreza a los hogares beneficiados se logra comparar que un tercio de ellas en el 2002 logró salir de la pobreza y mantenerse entre el periodo de 2009 al 2012 al ser nuevamente observado. Por lo tanto se toma su recomendación de observar el número de graduados del programa en periodos de tiempo más largo, para verificar si el público objetivo se mantuvo por encima de la línea de pobreza.

Las desviaciones entre los efectos sobre la dimensión de educación primaria y secundaria alcanzada por cada departamento mostrados en la tabla 2 y 3 con aumentos del monto de transferencia monetaria, son presentadas como un efecto indirecto de la reducción de pobreza lo puede explicar Rezzoagli (2018), que concluye que los PTMC presentan retos como la falta o reciente incorporación de servicios básicos educativos que en el caso de los departamentos puede variar por causas de inversión de sus autoridades o privada, haciendo muy útil el modelo de efectos fijos de sección transversal.

Tomando el mismo camino, para Gaston, P (2014), el efecto del acceso de la educación generado por el incentivo monetario del programa JUNTOS puede dificultar al sistema educativo de brindar un adecuado servicio a un posible aumento sustancial de público objetivo. De esta forma, se puede justificar por qué las

probabilidades de la dimensión porcentaje de primaria y de secundaria alcanzado son menos significativas que el ingreso per cápita mensual; este último presenta un 99% de significancia del parámetro.

Por el contrario, Sanchez, A, et al. (2020), en su estudio sobre el impacto sobre el ingreso escolar por la implementación de un PTMC en El Salvador, nos aclara que el programa puede generar un impacto positivo en el largo plazo basándose en que el aporte se dirigiría al miembro más joven del hogar, siendo estos los menores de 5 años. Observando los efectos fijos por periodo de la tabla 2 y 3, que son de primaria y secundaria respectivamente, se nota que el primero de ellos tiene una desviación menor a la media en cada año en comparación con el dato de secundaria. Esto último se relaciona con lo mencionado por Sanchez de que el monto va dirigido al menor del hogar beneficiado.

Los resultados que se generaron en la dimensión de educación, se relaciona con lo mencionado por Casariego (2018), en su tesis explica que es posible encontrar relación con la educación de los jefes de hogar y la probabilidad que los hijos generen hogares por debajo de la línea de pobreza. A pesar que en la presente investigación no se trata comprobar esa relación, es usada como base para el uso de efectos fijos por periodos de tiempo debido a que el nivel educativo puede ser igual en un periodo de tiempo para todos los departamentos pero pasan la serie de tiempo pueden cambiar de manera conjunta.

El requisito para percibir los efectos de las variables en estudio usando datos de panel es con el modelo de efectos fijos, que tuvo que eliminar las variables que son únicas, cuyas no varían en el tiempo por cada sujeto y aquellas que cambian en conjunto por cada serie de tiempo transcurrido. El modelo FE, modelo de efectos fijos aleja del análisis a variables que pueden mostrar mayor significancia en el grupo por cada departamento.

El presente trabajo es relevante para considerar que componente del PTMC se debe prestar mayor atención, asimismo de precisar que el programa JUNTOS no debe ser el único apoyo que deben recibir los hogares que pertenecen al porcentaje de pobreza en los departamentos. Antedicho que la pobreza no se compone únicamente con hogares que tienen al público objetivo del programa, sino

que también persisten las personas de la tercera edad o sin hijos que no perciben algún beneficio por parte de este programa.

VI. CONCLUSIONES

Se analizó los componentes del programa JUNTOS, la cual se opta por el monto de la transferencia que se hace a los hogares que son abonados en los 15 departamentos que se toma como muestra. Esta serie se compara con los componentes que explican la pobreza en el ámbito de la educación primaria y secundaria alcanzada y el ingreso per cápita mensual en el periodo del 2014 al 2019.

Sobre el modelo de efectos fijos en las transferencias y la pobreza por departamentos de la tabla 7, se puede aprobar la hipótesis general sobre que la transferencia monetaria condicionada del programa JUNTOS redujo la pobreza en el Perú del año 2014 al 2019, haciendo diferencias por los departamentos que son afectadas en diferentes grados de forma independiente o en conjunta por el paso de cada año.

Sobre el modelo de efectos fijos en las transferencias y el porcentaje de primaria alcanzada de la tabla 8, se puede aprobar que el monto de la transferencia a los beneficiados de la transferencia condicionada del programa JUNTOS tuvo un gran efecto en el aumento del porcentaje de primaria alcanzado en el Perú del 2014 al 2019.

Sobre el modelo de efectos fijos en las transferencias y el porcentaje de secundaria alcanzada de la tabla 9, se puede aprobar que el monto de la transferencia a los beneficiados de la transferencia monetaria condicionada del programa JUNTOS tuvo un gran efecto en el aumento del porcentaje de secundaria alcanzado en el Perú del 2014 al 2019.

Sobre el modelo de efectos fijos en las transferencias y el ingreso per cápita de la tabla 10, se puede aprobar que el monto de la transferencia a los beneficiados de la transferencia monetaria condicionada del programa JUNTOS tuvo un gran efecto en el aumento del ingreso per cápita mensual en el Perú del 2014 al 2019.

VII. RECOMENDACIONES

El estudio del efecto de los PTMC tiene poco periodo de tiempo en su implementación en América y en otras partes del mundo, se recomienda continuar con la recopilación de datos de la cada variable para comparar su evolución y verificar sus efectos en la reducción de la pobreza. Aunque con los datos presentados se puede afirmar que las variables trabajadas serían insuficientes para explicar la tendencia completa de la pobreza.

Esto último va con el resultado de la hipótesis general, la cual es la relación de la pobreza monetaria por departamento y las transferencias monetarias, por ello se recomienda seguir con el programa JUNTOS en un enfoque no solo reducción de la pobreza monetaria sino en la mejora de la calidad de vida por el entorno en que se desenvuelve. Por este motivo se enfatiza en mejorar los servicios básicos como luz, agua y desagüe; debido que sin ellos el programa no podrá lograr sus objetivos

En relación con la primera hipótesis, sobre la educación primaria alcanzada por departamento y las transferencias monetarias, se enfatiza en base a los resultados y de las fuentes citadas que el programa debe ir acompañado con un sistema educativo que sea capaz de captar a más estudiantes para que se nivelen con sus pares de mismas edades y grado académico.

Por la segunda hipótesis, sobre la educación secundaria alcanzada por departamento y las transferencias monetarias, se nota que hay menor impacto en comparación con la educación primaria alcanzada por departamento. Para este caso, se puede atribuir a la deserción al entrar en otra etapa educativa, por eso el programa debe enfatizar en mantener a sus beneficiados en continuar con los estudios a pesar del costo de oportunidad que se presenta.

En la tercera hipótesis específica, sobre el ingreso per cápita mensual por departamento y las transferencias monetarias, se muestra gran relación entre sus indicadores estadísticos. Pero se recomienda, en base que el efecto fijo de periodo muestra el grado de apoyo que da el programa la cual no impide en la búsqueda de otros ingresos, que se detalle la procedencia de los ingresos que presentan los hogares beneficiados.

REFERENCIAS

- Beltrán, L., Cardenete, M., & Delgado, M. (2018). Evaluación del impacto económico del programa Oportunidades mediante análisis multisectorial. Centro de Investigación y Docencia Económicas A.C.
- Ibarrarán, P., Medellín, N., & Regalia, F. (2017). Así funcionan las transferencias condicionadas. Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Recuperado de <http://dx.doi.org/10.18235/0000746>
- Rezzoagli, L. (2018). Las transferencias monetarias condicionadas como receta latinoamericana de inclusión social y cumplimiento de los derechos humanos: problemáticas y desafíos. *Revista de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas*, 48 (129), pp. 459-489.
- Quiñones, N. (2016). Efectos del gasto público sobre la pobreza monetaria en el Perú: 2004-2012. PUCP. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/7147>
- Rivera, B., Currais, L., & Rungo, P. (2009). Impacto de los programas de transferencia condicionada de renta sobre el estado de salud: el programa bolsa familia de Brasil. *Rev Esp Salud Pública* 2009; 83: 85-97.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2019). Ingresos y pobreza en los países del MERCOSUR: nuevos retos para economías en transición al desarrollo. Santiago: Documentos de Proyectos, (LC/TS.2019/63).
- Instituto Nacional de Estadística e Informática de Perú. (2020). Mapa de pobreza monetaria provincial y distrital 2018. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1718/Libro.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática de Perú. (2019). Evolución de la pobreza monetaria 2007 - 2018, Informe técnico. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1646/libro.pdf
- Fiszbein, A., & Schady, N. (2009). Transferencias monetarias condicionadas. Reducción de la pobreza actual y futura. Banco Mundial. Recuperado de <http://documentos.bancomundial.org/curated/es/280111468137109519/Transferencias-monetarias-condicionadas-reduccion-de-la-pobreza-actual-y-future>
- Rosignolo, D. (2017). Las transferencias monetarias condicionadas y la reducción de disparidades regionales en Argentina. Recuperado de https://www.cepal.org/sites/default/files/events/files/rossignolo_0.pdf
- Casariego, C. (2018). Pobreza y logro educativo en la región Piura 2015. Tesis de Licenciatura. Universidad Nacional de Piura, Piura. Referencia: <http://repositorio.unp.edu.pe/bitstream/handle/UNP/1498/ECO-CAS-ASE-2018.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Medrano, N. (2019). La desigualdad absoluta de la renta y la percepción de justicia en la gente. Tesis de maestría. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima. Recuperado de: https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/11523/Medrano_on.pdf?sequence=3&isAllowed=y
- Gastón, P. (2014). Development strategies and law in an unequal Latin America. The impact of conditional cash transfers on poverty and education in Argentina, Brazil, Chile and Colombia. Tesis de Doctorado. Universidad de Alcalá, Alcalá de Henares.
- Basias, N & Pollalis, Y (2018). Quantitative and Qualitative Research in Business & Technology: Justifying a Suitable Research Methodology. Revista: Review of Integrative Business and Economics Research. Recuperado de http://buscompress.com/uploads/3/4/9/8/34980536/riber_7-s1_sp_h17-083_91-105.pdf
- Vargas, Z. (2009). La investigación aplicada: una forma de conocer las realidades con evidencia científica. Revista: Educación. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/440/44015082010.pdf>
- Behar, D. (2008). Metodología de la Investigación. Editorial: Shalom 2008. Recuperado de <http://rdigital.unicv.edu.cv/bitstream/123456789/106/3/Libro%20metodologia%20investigacion%20este.pdf?cjmohlfcjyecbiecb>
- Monje, C. (2011). Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa guía didáctica Recuperado de <https://www.uv.mx/rmipe/files/2017/02/Guia-didactica-metodologia-de-la-investigacion.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (Ed. 6). (2014). Metodología de la investigación. Editorial: McGRAW-HILL.
- Bernal, C. (Ed. 3). (2010). Metodología de la investigación. Pearson Educación. Recuperado de <https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigaci%C3%B3n-F.G.-Arias-2012-pdf.pdf>
- Fidas, G. (Ed. 6). (2012). El proyecto de investigación. Introducción a la metodología Científica. Editorial Episteme. Recuperado de <https://ebevidencia.com/wp-content/uploads/2014/12/EL-PROYECTO-DE-INVESTIGACI%C3%93N-6ta-Ed.-FIDIAS-G.-ARIAS.pdf>
- Etikan, I. & Bala, K. (2017). Sampling and sampling methods. Revista: Biometrics & Biostatistics International Journal. Recuperado de <http://medcraveonline.com/BBIJ/BBIJ-05-00149.pdf>
- Kaliyadan, F & Kulkarni, V. (2019). Types of Variables, Descriptive Statistics, and Sample Size. Revista: Indian Dermatology Online Journal. Recuperado de <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6362742/>

- Wooldridge, J. (Ed. 4). (2009). *Introducción a la economía - Un enfoque moderno*. Recuperado de: https://s386bc39b85c189f2.jimcontent.com/download/version/1464323224/module/10581840398/name/Wooldridge_Introduccion-a-La-Econometria-Un-Enfoque-Moderno-4th.pdf
- William, H. (Ed. 7). (2012). *Econometrics Analysis*. Editorial: Prentice Hall
- Instituto Nacional de Estadística e Informática de Perú. (2014 - 2019). *Encuesta demográfica y de Salud Familiar - ENDES*. Recuperado de <https://proyectos.inei.gob.pe/endes/resultados.asp>
- Lema, S; Toledo, S & Rosa, M. (2013). *La ética de la investigación en seres humanos en debate*. Recuperado de: <http://www.scielo.edu.uy/pdf/rmu/v29n4/v29n4a07.pdf>
- Florencia, M. (2016). *Controversias éticas en torno a la privacidad, la confidencialidad y el anonimato en investigación social*. Recuperado de: http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1886-58872016000200002
- Márquez, I. (2014). *Ética de la investigación etnográfica en los cibermundos*. Recuperado de: http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0254-92122014000200006
- Sanchez Chico, A., Macours, K., Maluccio, J. A., & Stampini, M. (2020). Impacts on school entry of exposure since birth to a conditional cash transfer programme in El Salvador. *Journal of Development Effectiveness*, 12(3), 187-218. <https://doi.org/10.1080/19439342.2020.1773900>
- Villa, J. M., & Niño-Zarazúa, M. (2019). Poverty dynamics and graduation from conditional cash transfers: a transition model for Mexico's Progresa-Oportunidades-Prospera program. *Journal of Economic Inequality*, 17(2), 219-251. <https://doi.org/10.1007/s10888-018-9399-5>

ANEXOS

Tabla 5. Matriz de operacionalización de variables

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA
Transferencias monetarias condicionadas	El CEPAL menciona que la estructura básica de los PTC consta en la entrega de recursos monetarios y no monetarios a familias en situación de pobreza o pobreza extrema que tienen hijos menores de edad, con la condición de que estas cumplan con ciertos compromisos asociados al mejoramiento de sus capacidades humanas. (2011, p. 7).	Las transferencias monetarias condicionadas entregan recursos monetarios para las familias de situación de pobreza, considerando su condición de vida.	Transferencias monetarias condicionadas	Monto de la transferencia	Razón
Pobreza en el Perú	El INEI menciona que “se considera como pobres a las personas que residen en hogares cuyo gasto per cápita es insuficiente para adquirir una canasta básica de alimentos y no alimentos (vivienda, vestido, educación, salud, transporte, etc.)” (2018, P. 39)	La pobreza en el Perú es la falta de acceso a la canasta básica de alimentos, con falta en el acceso a la educación y salud a los más jóvenes con el objetivo de que mejore su calidad de vida	Educación	Nivel de primaria alcanzado por departamento	Razón
				Nivel secundaria alcanzado por departamento	Razón
			Ingreso	Ingreso per cápita mensual por departamento	Razón

Fuente: Elaboración Propia

Tabla 6. Matriz de consistencia. El efecto de la transferencia monetaria condicionada del programa JUNTOS en la reducción de la pobreza en el Perú, 2014 al 2019.

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES
<p>P. General:</p> <p>¿Cuál es el efecto de transferencia monetaria condicionada del programa JUNTOS en la reducción de la pobreza en el Perú del 2014 al 2019?</p>	<p>O. General:</p> <p>Determinar el efecto de la transferencia monetaria condicionada del programa JUNTOS en la reducción de la pobreza en el Perú del 2014 al 2019</p>	<p>H. General:</p> <p>La transferencia monetaria condicionada del programa JUNTOS tuvo un gran efecto en la reducción de la pobreza en el Perú del año 2014 al 2019.</p>	<p>Transferencias monetarias condicionadas</p>	<p>Monto de la transferencia</p>	<p>Monto de inversión del Programa Juntos</p>
<p>P. Específicos:</p> <ul style="list-style-type: none"> ¿Cuál es efecto del monto de la transferencia a los beneficiados de la transferencia monetaria condicionada del programa JUNTOS en el aumento del porcentaje de primaria alcanzado en el Perú del 2014 al 2019? 	<p>O. Específicos:</p> <ul style="list-style-type: none"> Determinar efecto del monto de la transferencia a los beneficiados de la transferencia monetaria condicionada del programa JUNTOS en el aumento del porcentaje de primaria alcanzado en el Perú del 2014 al 2019. 	<p>H. Específicos:</p> <ul style="list-style-type: none"> El monto de la transferencia a los beneficiados de la transferencia condicionada del programa JUNTOS tuvo un gran efecto en el aumento del porcentaje de primaria alcanzado en el Perú del 2014 al 2019. 	<p>Pobreza en el Perú</p>	<p>Educación</p>	<p>Nivel primaria alcanzado por departamento</p> <p>Nivel secundaria alcanzado por departamento</p>

- | | | |
|---|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuál es efecto del monto de la transferencia a los beneficiados de la transferencia monetaria condicionada del programa JUNTOS en el aumento del porcentaje de secundaria alcanzado en el Perú del 2014 al 2019? | <ul style="list-style-type: none"> • Determinar el efecto que tuvo el monto de la transferencia a los beneficiados de la transferencia monetaria condicionada del programa JUNTOS en el aumento del porcentaje de secundaria alcanzado en el Perú del 2014 al 2019. | <ul style="list-style-type: none"> • El monto de la transferencia a los beneficiados de la transferencia monetaria condicionada del programa JUNTOS tuvo un gran efecto en el aumento del porcentaje de secundaria alcanzado en el Perú del 2014 al 2019. |
| <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuál es el efecto del monto de la transferencia a los beneficiados de la transferencia monetaria condicionada del programa JUNTOS en el aumento del ingreso per cápita mensual en el Perú del 2014 al 2019? | <ul style="list-style-type: none"> • Determinar el efecto que tuvo el monto de la transferencia a los beneficiados de la transferencia monetaria condicionada del programa JUNTOS en el aumento del ingreso per cápita mensual en el Perú del 2014 al 2019. | <ul style="list-style-type: none"> • El monto de la transferencia a los beneficiados de la transferencia monetaria condicionada del programa JUNTOS tuvo un gran efecto en el aumento del ingreso per cápita mensual en el Perú del 2014 al 2019. |

Ingreso

Ingreso per cápita mensual por departamento

Fuente: *Elaboración propia*

Tabla 7. Estimación del primer modelo
Estimación del modelo de la pobreza en el Perú con las transferencias monetarias condicionadas

Variable	Coefficiente	Error estándar	t-Estadístico	Prob.
TRANS_SA	-3.13E-07	1.05E-07	-2.989869	0.0039
C	49.68586	5.911850	8.404452	0.0000
Especificación de Efectos				
Sección transversal fija (variables ficticias)				
Periodo fijo (variables ficticias)				
R-squared	0.862854	Mean dependent var		32.04612
Adjusted R-squared	0.823102	S.D. dependent var		8.495799
S.E. of regression	3.573267	Akaike info criterion		5.585801
Sum squared resid	881.0083	Schwarz criterion		6.169090
Log likelihood	-230.3610	Hannan-Quinn criter.		5.821017
F-Estadístico	21.70576	Durbin-Watson stat		1.025253
Prob(F-statistic)	0.000000			

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8. Estimación del segundo modelo
Estimación del modelo del porcentaje de primaria alcanzado con las transferencias monetarias condicionadas

Variable	Coefficiente	Error estándar	t-Estadístico	Prob.
TRANS_SA	2.95E-08	1.67E-08	1.764319	0.0821
C	6.702714	0.943273	7.105804	0.0000
Especificación de Efectos				
Sección transversal fija (variables ficticias)				
Periodo fijo (variables ficticias)				
R-squared	0.950458	Mean dependent var		8.363568
Adjusted R-squared	0.936098	S.D. dependent var		2.255390
S.E. of regression	0.570137	Akaike info criterion		1.915085
Sum squared resid	22.42891	Schwarz criterion		2.498374
Log likelihood	-65.17882	Hannan-Quinn criter.		2.150301
F-Estadístico	66.18767	Durbin-Watson stat		1.951724
Prob(F-statistic)	0.000000			

Fuente: Elaboración propia

Tabla 9. Estimación del tercer modelo

Estimación del modelo del porcentaje de secundaria alcanzado y las transferencias monetarias condicionadas

Variable	Coficiente	Error estándar	t-Estadístico	Prob.
TRANS_SA	4.64E-08	2.82E-08	1.647306	0.1040
C	15.42907	1.592681	9.687485	0.0000
Especificación de Efectos				
Sección transversal fija (variables ficticias)				
Periodo fijo (variables ficticias)				
R-squared	0.944884	Mean dependent var		18.04738
Adjusted R-squared	0.928908	S.D. dependent var		3.610435
S.E. of regression	0.962655	Akaike info criterion		2.962721
Sum squared resid	63.94266	Schwarz criterion		3.546010
Log likelihood	-112.3224	Hannan-Quinn criter.		3.197937
F-Estadístico	59.14470	Durbin-Watson stat		1.398210
Prob(F-statistic)	0.000000			

Fuente: Elaboración propia

Tabla 10. Estimación del cuarto modelo

Estimación del modelo del ingreso per cápita mensual y las transferencias monetarias condicionadas

Variable	Coficiente	Error estándar	t-Estadístico	Prob.
TRANS_SA	2.46E-06	6.12E-07	4.023025	0.0001
C	425.5140	34.55960	12.31247	0.0000
Especificación de Efectos				
Sección transversal fija (variables ficticias)				
Periodo fijo (variables ficticias)				
R-squared	0.969452	Mean dependent var		564.2657
Adjusted R-squared	0.960598	S.D. dependent var		105.2325
S.E. of regression	20.88867	Akaike info criterior		9.117254
Sum squared resid	30107.22	Schwarz criterion		9.700543
Log likelihood	-389.2764	Hannan-Quinn criter.		9.352471
F-Estadístico	109.4875	Durbin-Watson stat		1.412027
Prob(F-statistic)	0.000000			

Fuente: Elaboración propia