



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN GESTIÓN PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD

Responsabilidad social y la toma de decisiones en la mejora del
manejo de los elementos reciclables de un centro de acopio en un
centro poblacional de Lima, 2021

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Doctora en Gestión Pública y Gobernabilidad

AUTORA:

Pecho Rivera Maria Cristina (0000 0002 0003
0854)

ASESOR:

Dr. Hugo Prado (0000 0003 4010
3517)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión ambiental y del territorio

LIMA – PERÚ

2021

Dedicatoria

A Dios, que me acompaña día a día para el logro de mis objetivos personales y profesionales; a mi familia en especial a mis hijos que son el motor para mi desarrollo.

Agradecimiento:

A los directivos y docentes de la Universidad César Vallejo, por brindarme la oportunidad de incrementar mis conocimientos; y a las personas que han colaborado y participado para la realización del presente estudio.

Índice

Contenido Dedicatoria	i
Agradecimiento:	ii
Índice	iii
Índice de tablas	iv
Índice de figuras	vii
Resumen ix Abstract	x
Resumo	xi
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	7
III. METODOLOGÍA	19
3.1 Tipo y diseño de investigación	19
3.2 Variables y operacionalización	21
3.3 Población y muestra	21
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	22
3.5 Proceso de validez y confiabilidad	22
3.6 Aspectos éticos	25
IV. RESULTADOS	26
V. DISCUSIÓN	66
VI. CONCLUSIONES	70
VII. RECOMENDACIONES	72
REFERENCIAS	
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1	23
<i>Expertos que validaron los cuestionarios</i>	23
Tabla 2	23
<i>Expertos que validaron los cuestionarios</i>	23
Tabla 3	23
<i>Expertos que validaron los cuestionarios</i>	23
Tabla 4	23
<i>Expertos que validaron los cuestionarios</i>	23
Tabla 5	24
<i>Expertos que validaron los cuestionarios</i>	24
Tabla 5	26
<i>Distribución de Frecuencia de la Variable Responsabilidad Social</i>	26
Tabla 6	27
<i>Distribución de Frecuencia de la Variable Toma de decisiones</i>	27
Tabla 7	28
<i>Distribución de Frecuencia de la Variable Manejo de elementos reciclables</i>	28
Tabla 8	29
<i>Distribución de Frecuencia de la Dimensión Responsabilidad económica</i>	29
Tabla 9	30
<i>Distribución de Frecuencia de la Dimensión Responsabilidad legal</i>	30
Tabla 10	31
<i>Distribución de Frecuencia de la Dimensión Responsabilidad ética</i>	31
Tabla 11	32
<i>Distribución de Frecuencia de la Dimensión Responsabilidad filantrópica</i>	32
Tabla 12	33
<i>Distribución de Frecuencia de la Dimensión Identificación del problema</i>	33
Tabla 13	34
<i>Distribución de Frecuencia de la Dimensión Fijación de los criterios</i>	34
Tabla 14	35
<i>Distribución de Frecuencia de la Dimensión Ponderación de los criterios</i>	35

Tabla 15	36
<i>Distribución de Frecuencia de la Dimensión Análisis de la alternativa</i>	36
Tabla 16	37
<i>Distribución de Frecuencia de la Dimensión Selección de la alternativa</i>	37
Tabla 17	38
<i>Distribución de Frecuencia de la Dimensión Implantación de la solución</i>	38
Tabla 18	39
<i>Distribución de Frecuencia de la Dimensión Valoración de la eficacia de la solución</i>	39
Tabla 19	40
<i>Distribución de Frecuencia de la Dimensión Diagnóstico</i>	40
Tabla 20	41
<i>Distribución de Frecuencia de la Dimensión Minimización</i>	41
Tabla 21	42
<i>Distribución de Frecuencia de la Dimensión Segregación</i>	42
Tabla 22	43
<i>Distribución de Frecuencia de la Dimensión Aprovechamiento</i>	43
Tabla 23	44
<i>Distribución de Frecuencia de la Dimensión Almacenamiento temporal</i>	44
Tabla 27	45
<i>Tabla Cruzada Responsabilidad Social*Toma de decisiones</i>	45
Tabla 28	46
<i>Tabla Cruzada Responsabilidad Social*Manejo de elementos reciclables</i>	46
Tabla 29	47
<i>Tabla Cruzada Toma de decisiones *Manejo de elementos reciclables</i>	47
Tabla 30	48
<i>Tabla Cruzada Responsabilidad Social*Diagnóstico</i>	48
Tabla 3	49
<i>Tabla Cruzada Responsabilidad Social*Minimización</i>	49
Tabla 32	50
<i>Tabla Cruzada Responsabilidad Social*Segregación</i>	50
Tabla 33	51
<i>Tabla Cruzada Responsabilidad Social*Aprovechamiento</i>	51
Tabla 34	52

<i>Tabla Cruzada Responsabilidad Social*Almacenamiento temporal</i>	52
Tabla 35	53
<i>Tabla Cruzada Toma de decisiones *Diagnóstico</i>	53
Tabla 36	54
<i>Tabla Cruzada Toma de decisiones *Minimización</i>	54
Tabla 37	55
<i>Tabla Cruzada Toma de decisiones *Segregación</i>	55
Tabla 38	56
<i>Tabla Cruzada Toma de decisiones *Aprovechamiento</i>	56
Tabla 39	57
<i>Tabla Cruzada Toma de decisiones *Almacenamiento temporal</i>	57
Tabla 40	58
<i>Resumen del modelo de Correlación Múltiple para Manejo de elementos reciclables</i>	58
Tabla 41	60
<i>Resumen del modelo de Correlación Múltiple para Diagnóstico</i>	60
Tabla 42	61
<i>Resumen del modelo de Correlación Múltiple para minimización</i>	61
Tabla 43	62
<i>Resumen del modelo de Correlación Múltiple para segregación</i>	62
Tabla 44	63
<i>Resumen del modelo de Correlación Múltiple para aprovechamiento</i>	63
Tabla 45	64
<i>Resumen del modelo de Correlación Múltiple para almacenamiento</i>	64

Índice de figuras

Figura 1	26
<i>Distribución Porcentual de la Variable Responsabilidad Social</i>	26
Figura 2	27
<i>Distribución Porcentual de la Variable Toma de decisiones</i>	27
Figura 3	28
<i>Distribución Porcentual de la Variable Manejo de elementos reciclables</i>	28
Figura 4	29
<i>Distribución Porcentual de la Dimensión Responsabilidad económica</i>	29
Figura 5	30
<i>Distribución Porcentual de la Dimensión Responsabilidad legal</i>	30
Figura 6	31
<i>Distribución Porcentual de la Dimensión Responsabilidad ética</i>	31
Figura 7	32
<i>Distribución Porcentual de la Dimensión Responsabilidad filantrópica</i>	32
Figura 8	33
<i>Distribución Porcentual de la Dimensión Identificación del problema</i>	33
Figura 9	34
<i>Distribución Porcentual de la Dimensión Fijación de los criterios</i>	34
Figura 10	35
<i>Distribución Porcentual de la Dimensión Ponderación de los criterios</i>	35
Figura 11	36
<i>Distribución Porcentual de la Dimensión Análisis de la alternativa</i>	36
Figura 12	37
<i>Distribución Porcentual de la Dimensión Selección de la alternativa</i>	37
Figura 13	38
<i>Distribución Porcentual de la Dimensión Implantación de la solución</i>	38
Figura 14	39
<i>Distribución Porcentual de la Dimensión Valoración de la eficacia de la solución</i>	39
Figura 15	40
<i>Distribución Porcentual de la Dimensión Diagnóstico</i>	40
Figura 16	41
<i>Distribución Porcentual de la Dimensión Minimización</i>	41

Figura 17	42
<i>Distribución Porcentual de la Dimensión Segregación</i>	42
Figura 18	43
<i>Distribución Porcentual de la Dimensión Aprovechamiento</i>	43
Figura 19	44
<i>Distribución Porcentual de la Dimensión Almacenamiento temporal</i>	44
Figura 20	45
<i>Distribución Porcentual de Responsabilidad Social*Toma de decisiones</i>	45
Figura 21	46
<i>Distribución de Responsabilidad Social*Manejo de elementos reciclables</i>	46
Figura 22	47
<i>Distribución Porcentual de Toma de decisiones *Manejo de elementos reciclables</i>	47
Figura 23	48
<i>Distribución Porcentual de Responsabilidad Social*Diagnóstico</i>	48
Figura 24	49
<i>Distribución Porcentual de Responsabilidad Social*Minimización</i>	49
Figura 25	50
<i>Distribución Porcentual de Responsabilidad Social*Segregación</i>	50
Figura 26	51
<i>Distribución Porcentual de Responsabilidad Social*Aprovechamiento</i>	51
Figura 27	52
<i>Distribución Porcentual de Responsabilidad Social*Almacenamiento temporal</i>	52
Figura 28	53
<i>Distribución Porcentual de Toma de decisiones *Diagnóstico</i>	53
Figura 29	54
<i>Distribución Porcentual de Toma de decisiones *Minimización</i>	54
Figura 30	55
<i>Distribución Porcentual de Toma de decisiones *Segregación</i>	55
Figura 31	56
<i>Distribución Porcentual de Toma de decisiones *Aprovechamiento</i>	56
Figura 32	57
<i>Distribución Porcentual de Toma de decisiones *Almacenamiento temporal</i>	57

Resumen

El presente trabajo de investigación tuvo como variables a la responsabilidad social, la toma de decisiones y el manejo de elementos reciclables, y tuvo como objetivo general determinar la influencia de la responsabilidad social y la toma de decisiones en la mejora del manejo de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, 2021. Las teorías que se tomaron en cuenta para este estudio fueron la teoría de los recursos propuesta por Carroll, quien enfatiza la relevancia que tiene el concepto de responsabilidad social en las empresas desde los aspectos económicos, legales, éticos y filantrópicos, y su relación con los clientes, colaboradores y el cuidado del medio ambiente. La investigación realizada fue de enfoque cuantitativo tipo aplicada de nivel descriptivo correlacional causal diseño no experimental y corte transversal. La población estuvo conformada por 90 personas a quienes se les aplicó la técnica de encuesta y los instrumentos fueron dos cuestionarios, donde se levantó información sobre la variable responsabilidad social, toma de decisiones y el manejo de elementos reciclables. Estas variables se midieron a través de instrumentos de recolección de datos que fueron validados por juicio de expertos; la aplicabilidad y confiabilidad se determinó mediante el coeficiente Alfa Cronbach cuyo valor fue de 0,954 en el primer instrumento, en el segundo 0,958 y en el tercero, 0,932.

Palabras clave: Acopio, reciclaje y responsabilidad

Abstract

The present research work had as variables social responsibility, decision-making and the management of recyclable elements, and its general objective was to determine the influence of social responsibility and decision-making in improving the management of recyclable elements in a population center of Lima, 2021. The theories that were taken into account for this study were the theory of resources proposed by Carroll, who emphasizes the relevance of the concept of social responsibility in companies from economic, legal and ethical aspects and philanthropists, and their relationship with clients, collaborators and caring for the environment. The research carried out was of a quantitative approach, applied type of descriptive level, correlational causal, non-experimental design and cross section. The population was made up of 90 people to whom the survey technique was applied and the instruments were two questionnaires, where information was collected on the variable social responsibility, decision-making and the management of recyclable elements. These variables were measured through data collection instruments that were validated by expert judgment; The applicability and reliability were determined using the Alpha Cronbach coefficient whose value was 0.954 in the first instrument, 0.958 in the second and 0.932 in the third.

Keywords: Collection, recycling and responsibility

Resumo

O presente trabalho de pesquisa teve como variáveis a responsabilidade social, a tomada de decisão e a gestão de elementos recicláveis, e seu objetivo geral foi determinar a influência da responsabilidade social e da tomada de decisão na melhoria da gestão de elementos recicláveis em um centro populacional de Lima, 2021. As teorias que foram levadas em consideração para este estudo foram a teoria dos recursos proposta por Carroll, que enfatiza a relevância do conceito de responsabilidade social nas empresas desde os aspectos econômicos, jurídicos e éticos e filantropos, e sua relação com clientes, colaboradores e cuidar do meio ambiente. A pesquisa realizada teve abordagem quantitativa, tipo aplicada de nível descritivo, causal correlacional, delineamento não experimental e transversal. A população foi constituída por 90 pessoas às quais foi aplicada a técnica do inquérito e os instrumentos foram dois questionários, onde foram recolhidas informações sobre a variável responsabilidade social, tomada de decisão e gestão de elementos recicláveis. Essas variáveis foram mensuradas por meio de instrumentos de coleta de dados validados por julgamento de especialistas; A aplicabilidade e confiabilidade foram determinadas por meio do coeficiente Alpha de Cronbach cujo valor foi de 0,954 no primeiro instrumento, 0,958 no segundo e 0,932 no terceiro.

Palavras-chave: Reciclagem de coleta e responsabilidade

I. INTRODUCCIÓN

En la actualidad, en nuestro país, son muchas las investigaciones relacionadas a la responsabilidad social y el cuidado de nuestro medio ambiente, a través de tesis, artículos y publicaciones en revistas especializadas; así como también, dentro del ámbito empresarial y económico por ser un tema de coyuntura y de mucho impacto no solo en las empresas privadas sino también en las públicas.

En las últimas décadas, el término responsabilidad social ha sido considerado de relevancia para las empresas, ya que busca generar beneficios tanto para los grupos de interés como para las mismas organizaciones y sus colaboradores (Valenzuela et al.2015). Es por ello que, según Scopelliti (2008) las diversas instituciones han considerado a la responsabilidad social como una ventaja competitiva. De la misma forma Valor Martínez & De la Cuesta Gonzales (2003), consideran que los gobiernos están haciendo frente a las problemas ambientales a través de prácticas de proyección social para la protección medio ambiental y el respeto por los derechos humanos.

A nivel mundial, la Organización de Naciones Unidas (ONU, 2019), propicia la creación de diversos programas y propuestas de mejora que están en relación con Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), en donde se plasman todas las intenciones para la integración de las responsabilidades sociales en las actividades humanas. Ahora, esta iniciativa impulsa la mejora de la calidad de vida de las personas a través del cumplimiento de una serie de indicadores que busca la reducción de los índices de pobreza, de la protección del medio natural y la práctica de un consumo responsable.

Sin embargo, la realidad mundial evidencia un deterioro del medio ambiente, producto de una desbordada generación de residuos como desechos orgánicos e inorgánicos en relación a las malas prácticas que tienen tanto las empresas como los consumidores. Sobre esto el Banco Mundial (2018) señala que para el año 2050, los desperdicios que genera el ser humano ascenderán a un 70%, lo cual es una preocupación, ya que se habla de pérdidas de ecosistemas completos. Sobre ello, es importante señalar que gran parte de los desechos en el mundo provienen de los países de diversos continentes como Asia, Europa y América, curiosamente, autodenominados países industrializados.

Además, la ONU (2019), precisa que en el mundo se producen al año más de 10 millones de toneladas de restos sólidos. Esto puede deberse a que en la mayoría de los países en desarrollo más de 2 millones de ciudadanos no tiene acceso a la recopilación de residuos sólidos y aproximadamente 3 millones no tiene acceso a las áreas donde se procesa los residuos. Asimismo, Ripple et al., (2017), señalan que esta preocupación por los cambios en el impacto ambiental la evidencia la Union de Científicos a través de su artículo “Advertencia de los científicos mundiales a la humanidad”, solicitaron que se redujera prontamente la destrucción al medio ambiente y se advierte que es necesario un gran cambio en la administración de nuestro planeta, si es que se tiene la intención de evitar la gran miseria.

A nivel internacional, la Conferencia Mundial sobre el medio ambiente de las Naciones Unidas (1972) realizada en Estocolmo, es considerada como la base para la formación de las políticas medioambientales que actualmente rigen a casi todos los países del mundo. En ese sentido, desde hace décadas se tiene en mente que la responsabilidad social no tiene que ser un tema solamente empresarial, al contrario, se debe involucrar a toda la sociedad en sus planteamientos de preservación y mejora, además de favorecer al desarrollo sostenible y la mejora social. Es por ello, que las organizaciones de hoy tienen que tener coherencia y empatía con los temas ambientales. Pero ello amerita prácticas de Responsabilidad Social desde el interior de la empresa, con planes de reutilización de los productos que se producen y con indicaciones y mensajes claros sobre la composición del bien que se va a comercializar.

En nuestro país, El Ministerio del Ambiente de Perú, (2019), indica que existe un control de los restos solidos por medio de competencias normativas propias de las municipalidades, lo cual favorece a la reducción de materiales que son considerados inservibles. Cabe precisar que, esto se encuentra sujeto a un control y fiscalización autoridad pertinente. Sin embargo, Vallaeys (2020), señala que la realidad del mal manejo de los residuos sólidos es una situación constante, que afecta directamente a la población, ya que el aumento de residuos tóxicos, material no reusable y el no renovar las áreas verdes es una problemática evidente en todo nuestro entorno geográfico.

También, Guzmán y Masías (2011), señalan que esta situación problemática es más notoria en países subdesarrollados, debido a que sus autoridades no consideran como prioridad el tema del cuidado medio ambiental, y específicamente el tratamiento de los residuos sólidos, dejando sin herramientas a su población para una práctica ciudadana acorde con las necesidades medioambientales. De la misma forma Pineda y Loera (2006), indican que en el tema de la recolección y tratamiento de residuos es un verdadero problema que se va intensificando en la urbana, en donde el comercio va en aumento por las prácticas desmedidas de consumo.

Ahora, esta problemática no es solo es de interés del Estado, ya que el Congreso de la República del Perú (2017), mediante el Decreto Ley N° 1278-2017, art. 1°, se considera que existen funciones de los ciudadanos en lo que refiere al tratamiento de los residuos orgánicos e inorgánicos, así como el proceso de revalorización, en donde se detalla la reutilización, el reciclaje, el compostaje y el reprocesamiento que se realiza para tener una ambiente saludable. Es así que, para solventar la práctica de políticas que propicien el cuidado del medio ambiente se deben cumplir los plazos propuestos de tal forma que tenga sostenibilidad en el tiempo. Por ello, se debe cumplir con actividades que nos conlleven a verificar y validar los procesos, entendiendo que ello representa la posibilidad de desarrollar actividades de responsabilidad social las cuales deben iniciar con auditorías ambientales que permitan establecer con claridad aspectos reales que orienten a planificar y crear centros de acopio.

Es por ello, que es necesario crear estos centros de acopio como una forma de responsabilidad social en las empresas como una forma de compromiso con los grupos de interés de los sectores públicos y privados. Por ello, se utilizará una metodología con el propósito de establecer el vínculo y la relevancia del estudio, el cual favorece a la mejora del manejo de los elementos reciclables de un centro de acopio en un centro poblacional, como una alternativa de solución para el cuidado medioambiental. De la misma forma se analizan otras alternativas de acopio que permita tener una noción clara y precisa de lo que significa el reciclaje, como una medida de conservación del medio ambiente, que pueda evidenciar valores y bases morales en la toma de decisiones tanto en personal del Estado, como en la misma ciudadanía.

Frente a esta realidad que se describe se plantea el problema de esta investigación: ¿Cómo influye la responsabilidad social y la toma de decisiones en la mejora del manejo de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, 2021?, y las específicas son: ¿Cómo influye la responsabilidad social y la toma de decisiones en la mejora del manejo del diagnóstico de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, 2021?, ¿Cómo influye la responsabilidad social y la toma de decisiones en la mejora del manejo de minimización de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, 2021?, ¿Cómo influye la responsabilidad social y la toma de decisiones en la mejora del manejo de segregación de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, 2021?, ¿Cómo influye la responsabilidad social y la toma de decisiones en la mejora del manejo aprovechamiento de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, 2021?, ¿Cómo influye la responsabilidad social y la toma de decisiones en la mejora del manejo de almacenamiento temporal de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, 2021?,

En base al anterior planteamiento, se puede enunciar la relevancia del estudio en los aspectos de la teoría, metodología, aplicación y epistemología. En ese sentido, es importante determinar que, la responsabilidad social en las empresas y sus normativas, procedimientos y políticas que se establecen en las organizaciones, deben estar cada vez más orientadas al cumplimiento no solo en el sistema privado sino también en el sistema público; asimismo, es necesario tomar en cuenta la realidad problemática que se dan en cada organización con la idea de dar nuevos horizontes en la gestión pública.

En la justificación teórica, según Ñaupas et al. (2014) se busca señalar la relevancia que tiene el estudio una problemática en la evolución de una teoría científica. En ese sentido, la siguiente investigación permitirá aplicar los fundamentos de la teoría y conceptos fundamentales y actuales de la responsabilidad social de acuerdo a los principios y normativas internas que incluyen a los cumplimientos éticos, legales y económicos; y en el caso de los externos referidos al cuidado del medio ambiente, los financiamientos, la filantropía en las acciones y las relaciones públicas, que orientaran una propuesta con fundamento y criterio objetivo y práctico de la toma de decisiones para el buen desarrollo de la administración pública en busca de mejorar la comunidad y el país.

En el aspecto práctico, la presente investigación nos proporcionará información que permitirá tener claro los procedimientos en la toma de decisiones lo cual servirá para poner en práctica las políticas, procesos y procedimientos de la responsabilidad social en la planificación y desarrollo de un centro de acopio. Además, como lo señala Bernal (2010) porque los resultados que se obtienen están dirigidos a resolver las situaciones problemáticas, con el planteamiento de conclusiones y alternativas de solución que favorezcan el diálogo y la concertación.

En la parte metodológica, el presente trabajo de investigación servirá para guiar y orientar las políticas y las estrategias de la organización, de tal manera que pueden considerarse en el desarrollo y aplicación de las técnicas del estudio como el cuestionario y el manejo estadístico con el dispositivo adecuado. De igual forma, este estudio es relevante porque aporta a la formación de un nuevo conocimiento, el cual es válido y concreto (Bernal, 2012). Además, este estudio busca concientizar a los pobladores, comerciantes y demás personas sobre la relevancia que tiene la responsabilidad social en las empresas.

En el caso de los objetivos de la investigación, se procede a enfatizar el objetivo general, determinar la influencia de la responsabilidad social y la toma de decisiones en la mejora del manejo de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, 2021; continuando con los objetivos específicos, determinar la influencia de la responsabilidad social y la toma de decisiones en la mejora del manejo del diagnóstico de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, 2021, determinar la influencia de la responsabilidad social y la toma de decisiones en la mejora del manejo de minimización de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, 2021?, determinar la influencia de la responsabilidad social y la toma de decisiones en la mejora del manejo de segregación de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, 2021?, determinar la influencia de la responsabilidad social y la toma de decisiones en la mejora del manejo aprovechamiento de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, 2021?, determinar la influencia de la responsabilidad social y la toma de decisiones en la mejora del manejo de almacenamiento temporal de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, 2021?,

Finalmente, para dar sentido y coherencia al estudio se plantearon las hipótesis de trabajo, siendo el enunciado general que existe una relación significativa entre la Responsabilidad social y la toma de decisiones en la creación de un centro de acopio de elementos reciclables, en un centro poblacional de Lima, 2021. Siendo las específicas, que una relación significativa entre la responsabilidad económica y la toma de decisiones en la creación de un centro de acopio de elementos reciclables, en un centro poblacional de Lima, 2021; existe una relación significativa entre la responsabilidad legal y la toma de decisiones en la creación de un centro de acopio de elementos reciclables, en un centro poblacional de Lima, 2021; existe una relación significativa entre la responsabilidad ética y la toma de decisiones en la creación de un centro de acopio de elementos reciclables, en un centro poblacional de Lima, 2021; existe una relación significativa entre la responsabilidad filantrópica y la toma de decisiones en la creación de un centro de acopio de elementos reciclables, en un centro poblacional de Lima, 2021.

II. MARCO TEÓRICO

En esta parte se procedió a realizar un recorrido por las investigaciones en relación a la variable de responsabilidad social y la toma de decisiones, a partir del cual se busca precisar los últimos alcances a nivel internacional y nacional, los cuales son considerados como antecedentes del presente estudio.

A continuación, presentamos los antecedentes a nivel internacional en donde Humala & Humala Rengel (2020), tuvieron como propósito determinar el nivel en que se ubica la Responsabilidad Social en las empresas de Ecuador. Se realizó un análisis desde la perspectiva de los colaboradores, los directivos de la organización y la sociedad. Se tuvo como muestra a 396 representantes de diversas empresas. El enfoque fue cuantitativo y se obtuvo como conclusión que existe coincidencias entre lo que sostiene las personas que dirigen la responsabilidad social en la empresa y los colaboradores, pero, difieren de lo que consideran los miembros de la comunidad.

Hernández (2020), tuvo como propósito demostrar la relación existente entre las variables responsabilidad social, la transformación organizacional y la innovación. Fue aplicado en México. En las conclusiones se enfatizó que existe una relación entre las variables debido al alto valor de significancia encontrado a través del estadístico chi cuadrado. Además, se confirma la hipótesis planteada en donde se propone como posible evidencia una relación positiva entre la transformación organizacional y el cumplimiento de diversos objetivos planteados en el plan de desarrollo sostenible.

También, Frolova et al. (2020), plantearon como objetivo la existencia de una relación entre la responsabilidad organizacional y el desempeño empresarial. Para ello, se ahondaron en teorías a través de un conjunto de métodos científicos de cognición. En los resultados se encontraron algunas diferencias las consecuencias que deja la responsabilidad organizativa en las acciones que realizan las empresas en las diversas realidades empresariales del mundo. Sus conclusiones hacen mención a las posibilidades que se generan para los Estados de que puedan aplicar un valor social y económico en las entidades empresariales.

Del Carmen-Niño et al., (2019), tuvieron como objetivo el estimar la generación, composición y emisión de residuos sólidos urbanos. Para ello consideraron la participación de la comunidad por medio del llenado de encuestas y entrevistas. Se obtuvo como conclusión que los tiraderos a cielo abierto que fueron georreferenciados dieron a conocer una generación de 1017 toneladas de residuos; 62.1% fueron orgánicos. Además, se detalla que para el recojo de los residuos sólidos existían dos sistemas, uno formal y otro informal. Sobre ello, la población consideró que practica el reusó en un 44% y reciclaje en un 2.3%, lo cual nos da evidencias de que se estaría contribuyendo a un eficiente control de los restos solidos de la zona urbana.

Rodríguez (2016) planteó el objetivo de analizar el nivel de percepción de la responsabilidad social empresarial que se encuentra muy relacionado con el aspecto de lealtad que demuestran los clientes que terciarían los productos alimenticios de la empresa COLPAC, en México. El enfoque fue cuantitativo, explicativo, correlacional y transversal. Las conclusiones fueron que la responsabilidad social empresarial tiene una mayor influencia en la dimensión lealtad actitudinal y comportamental.

A nivel nacional, Evangelista (2018), tuvo como objetivo analizar la influencia de la responsabilidad social en la portada corporativa de un departamento de informática y estadística en la región La Libertad. El tipo de investigación fue no experimental, de diseño correlacional causal y transversal. La muestra al conformaron 30 participantes. La técnica utilizada fue la encuesta a través de la aplicación de dos cuestionarios que sirvieron para el recojo de la información. Las conclusiones fueron que es necesario que los colaboradores internos del departamento en estudio conozcan los principios de la organización.

Rodríguez (2019), tuvo como objetivo el determinar la relación entre la gestión de riesgos y la responsabilidad social en un municipio distrital de Lima. El enfoque de la investigación fue cuantitativo, de tipo no experimental, con diseño correlacional causal. La población estuvo conformada por 176 obreros. El muestreo fue probabilístico y la muestra fue de 120 participantes. Con respecto al método utilizado fue el hipotético deductivo. La técnica empleada fue la encuesta y se utilizaron dos cuestionarios. Los resultados determinaron que la gestión de riesgos tiene relación con la responsabilidad social.

Cribilleros (2020), tuvo como propósito demostrar la relación entre la gestión de residuos sólidos y la gestión administrativa pública, en la provincia de Pacasmayo. El enfoque fue cuantitativo, de diseño correlacional. La muestra fue de 29 participantes. Esta investigación tiene validez por medio de la estadística de pruebas de frecuencia aplicada a cada uno de los ítems. Para la confiabilidad se utilizó el Alfa de Cronbach y en la validez fue aprobado por juicio de seis expertos. Los resultados demostraron que ambas variables guardan relación, por lo cual se acepta la hipótesis alterna demostrando una relación significativa.

Heredia (2020), en su estudio tuvo como propósito determinar la relación entre la administración de residuos sólidos y desarrollo sostenible en un municipio de Lima. El tipo de investigación fue básica, con enfoque cuantitativo, de diseño correlacional. La muestra estuvo conformada por 135 personas. Se usó la técnica de la encuesta y como instrumentos a dos cuestionarios. La conclusión fue que existe una relación entre la administración de restos sólidos y el desarrollo sostenible, donde se rechaza la hipótesis nula y se aceptando la hipótesis alterna.

Sánchez et al., (2021), en su estudio tuvieron como propósito determinar la relación entre la responsabilidad social y la gestión de calidad en una organización. El enfoque fue cuantitativo, con diseño no experimental, de alcance transversal. La muestra fue de 331 participantes residentes en la ciudad de Lima. La técnica fue la encuesta y el instrumento fue un cuestionario. Los resultados muestran que la organización ofrece su apoyo a las comunidades que tiene menos privilegios, en diversas actividades como campañas de salud, nutrición y cuidado del medio ambiente. Como conclusión se obtuvo la presencia de una relación entre las variables.

La presente investigación se sustenta en teorías como la de Howard R. Doren en 1953, quien realiza un planteamiento en relación a la responsabilidad social, en donde las organizaciones deberían considerar las consecuencias producto de las actividades y decisiones económicas y específicamente de producción. Este autor precisa que la responsabilidad social ha pasado de ser parte de una corriente filosófica en las que las responsabilidades de las empresas van relacionadas con la gestión empresarial. Luego, a partir de 1980, va formando parte de la teoría de los “*stakeholders*” (público de interés). Y, a partir de los años noventa va siendo considerado como un factor independiente

de la organización, pero, con el pasar del tiempo se convirtiéndose en un aspecto transversal, es decir, que va cruzando toda las áreas de la empresa.

De la misma forma sobre los Stakeholders, Moreno (2015) enfatiza que son relevantes para la corporación, equipo líder y en sí, para la clientela, ya que facilitan la aplicación del sistema, proponiendo y estableciendo desafíos permanentes para la empresa, que al final se terminan convirtiéndose en objetivos institucionales. Además, Peter (1966), señala que cada institución debe cumplir con la función de responsabilidad social dirigida al cuidado de sus empleados, a sus clientes y a cualquier colaborador que tenga contacto con la organización. También, Barrio (2016) señala que la responsabilidad social es un deber que tienen las personas y que se asume de forma voluntaria, lo cual permite que se genere una toma de decisiones con responsabilidad y criterio.

Ahora, hablar de responsabilidad social implica referirse a principios éticos que estén regidos por la ley. La organización tiene que cumplir funciones con la sociedad y la realidad donde se desarrolla. Sobre ello, la decisión de realizar estos negocios de forma rentable, manteniendo una ética en todo momento y que se encuentre basada en la normativa legal. Todo ello se considera puede generar mayor productividad en la empresa y por ende la lealtad del consumidor.

La teoría de Bauman citado en Ozorio (2016), señala que la gestión de residuos sólidos se analiza desde un punto de vista político, moral y social, además se maneja un concepto que está dirigido al tratamiento eficiente de los residuos sólidos, la cual podría seguir mejorando de acuerdo a las intervenciones que se realicen en el contexto. Asimismo, Osorio (2016) señala que hay muy buenas experiencias con respecto al manejo de los residuos sólidos, ya que actualmente recibe el apoyo de recursos tecnológicos que mejoran la eficiencia a la hora de aplicar el reciclaje, favoreciendo a la mejora y transformación de la industria.

Además, Capron et al. (2011), enfatiza que la responsabilidad social se entiende como el compromiso que asumen las personas por el impacto social y ambiental de las empresas. Por ello, la *International Organization for Standardization* elaboró la Guía de responsabilidad social ISO 26000, publicada en el año 2010, que fomenta la concientización de las problemáticas ambientales para la búsqueda de acciones que limiten el avance de esta situación.

De la misma forma Bowen's (1953) en su libro titulado "*Social Responsibilities of the Businessman*", que es considerado por muchos expertos como el primer libro sobre la responsabilidad social. En sus páginas se centra la idea de que los negocios son el centro fundamental del poder y decisión y que las acciones de las organizaciones tienen una impresión en la vida de los ciudadanos en varios aspectos. Este autor opina que la responsabilidad social en los negocios debe cumplir con ciertas normas, como la toma de decisiones y el cumplimiento de líneas de acción que busquen la mejora de la calidad de vida de la sociedad en general.

En ese sentido, la responsabilidad social debe entenderse como un compromiso de todas y todos, y así lo resalta World Business (citado por Cea, 2009), que conceptualiza a la responsabilidad social como aquel perfil que es constante en las compañías y que busca una práctica honesta, colaborativa y que dirija al progreso económico, social y en general, de una mejora en el nivel de vida de los colaboradores y de toda la sociedad. De la misma forma Business for Social Responsibility (citado por Cea, 2009) indica que la responsabilidad social se correlaciona con la toma de decisiones de la organización en sus diversas actividades de comercio donde no deben faltar la muestra de valores éticos, el cumplimiento de las obligaciones legales y medioambientales.

Es así que las organizaciones, deben reconocer los grupos con los cuales interactúan, de tal forma que las personas se beneficien por las actividades que desarrollan la empresa. Luego, en las oficinas de la institución, las actividades van direccionadas a la práctica de valores que están en relación con el cuidado del medio ambiente. Por ello Calderón (2009), señala la necesidad existente en que la empresa genere una relación de confraternidad con la comunidad, con los municipios y sus planes de gestión, así como los del mismo Estado.

Además, Carroll (1979) resalta que se han realizado reflexiones profundas sobre la perspectiva que tiene los clientes y la relación con la responsabilidad social y específicamente que este constructo está conformado por cuatro componentes fundamentales como son: económico, legal, ético y filantrópico. Por lo cual, se puede entender que la idea de responsabilidad social no solo considera aspectos éticos, sino, que toma en cuenta estrategias de gerencia, representadas por sus acciones. En ese sentido, esta propuesta considera aspectos sociales o filantrópicos, así como un constructo multidimensional.

La teoría de Davis (1960), que se dio a conocer en su trabajo titulado *Can Business Afford to Ignore Social Responsibilities?*, en donde se enfatiza que la gran responsabilidad sobre la práctica de una actividad de responsabilidad social está dirigida siempre a la persona de negocio. Es decir, que las decisiones que son tomadas por estos hombres de negocio pueden justificarse en el hecho de que buscan la mejora de la empresa a través de la generación de inversiones en sus capitales. Asimismo, señala que la persona de negocios que no toma en cuenta la práctica de acciones de responsabilidad social que estén referidos a su poder social, otras personas de su mismo rubro asumirán esta función y se harán cargo del poder que este tenía.

Preston y Post (1981), en su estudio utilizaron el término de responsabilidad pública, entendiendo que la responsabilidad social incluye en los roles de gestión que tiene una empresa al contexto público. Por ello, se decide utilizar el término público reemplazando al social, justamente para resaltar el papel que cumple el aspecto público, descartando las creencias y opiniones personales. Además, según estos autores las organizaciones tienen que considerar las consecuencias de sus actividades realizadas en todas las áreas donde estas hayan generado productividad.

En la teoría de la responsabilidad social de la empresa Garriga y Melé (2004), a través de la teoría instrumental sostiene que la organización debe cumplir con las actividades que más ganancias económicas generen para esta, siempre y cuando se cumplan con los marcos regulatorios y las normas y leyes que dirigen una sociedad. Ahora, en la Teoría de carácter político se precisa que la organización es considerada como un ente importante dentro de la comunidad y su influencia se encuentra en relación con el poder financiero que esta genere.

Con respecto a las teorías integradoras se propicia que se tiene que integrar las diferentes solicitudes sociales, el cumplir con las normas legales y éticas e incluso los sistemas de maximización de las mejoras y beneficios de la empresa. De la misma forma la Teoría ética y moral, señala la relevancia que tiene el cumplir con los derechos fundamentales, como el derecho a la educación y la salud de calidad, y de la misma forma al derecho de las buenas practicas dentro de los centros laborales, etc., que vaya en un continua búsqueda del bien común.

Es así que la Junta Europea (2011) considera a la responsabilidad social en la empresa como una manera que propicia la integración de las empresas con las problemáticas sociales y medioambientales en relación con sus prácticas financieras y sus relaciones con los colaboradores. Además, se debe considerar la idea de que la responsabilidad social corporativa toma en cuenta tres aspectos básicos como son, la economía, responsabilidad en la sociedad y el medioambiente. Todo ello requiere que las empresas generen una planificación social que pueda atender estas necesidades y que sea perdurable en el tiempo.

Ahora, en el caso de la responsabilidad en economía que tienen las organizaciones tiene como una de sus actividades básicas la generación de beneficios en la realidad donde se desenvuelven, como producción de empleos y la innovación en sus acciones. Esta función es básica para que los objetivos de las organizaciones se cumplan, y de esa forma se formen prácticas en valores que motiven el cuidado medioambiental de forma universal. Todo ello amerita que se generen beneficios y se minimicen los gastos en las diversas acciones de carácter económico, social o ambiental.

En la responsabilidad social organizativa se tiene que cumplir con una serie de requisitos para sea reconocida como legítima ante la sociedad. Dicha exigencia va acorde a las demandas de la sociedad, que busca práctica en valores que vayan pautando el comportamiento de las empresas en relación con los intereses sociales. Mediante ello, la organización podrá ser considerada como parte de la comunidad, ya que sus actividades estarán dirigidas al cuidado del medio ambiente y a los intereses sociales. Es así que la organización logrará generar integración en la realidad a la cual pertenece.

Ahora, con respecto a la primera variable, que es la responsabilidad Social, según Carroll (1979) indica que la sociedad es la que determina su relevancia, por medio de actitudes y acciones que evidencian las organizaciones frente a sus grupos de interés. Asimismo, precisa que existe una relación significativa entre las expectativas de la sociedad y la responsabilidad social empresarial.

En relación a ello, la teoría de la pirámide de la responsabilidad social desarrollada por Carroll (1979) se precisan cuatro aspectos en relación al cumplimiento de las responsabilidades en la sociedad, que estarían conformado la pirámide social. Estas se encuentran en la base de la pirámide y son las que

van desarrollando las demás clases de responsabilidades. De acuerdo con Carroll (1979), la empresa debe integrar la aplicación de esta clasificación de responsabilidades, dirigido a la generación de beneficios para la empresa, para la sociedad y en concordancia con el cuidado medioambiental.

Ahora, la definición de ser empresas responsables socialmente varía con el transcurrir del tiempo y es modificado por otros paradigmas que ejercen mayor correspondencia con los ámbitos sociales, públicos y en relación con las normas éticas y los valores humanos. Es así que la sociedad debe tener claro cuáles son las responsabilidades de los gerentes de las empresas en relación con la conservación del medio ambiente, de tal forma que las interacciones entre estas se vuelvan más productivas y colaborativas.

Con respecto a las dimensiones de la empresa responsable propuesta por Carroll (1979) se precisa cuatro tipos, en donde la primera se conforma por las responsabilidades económicas, la cual se considera como la parte fundamental de la pirámide, ya que hay se conforman la producción de los múltiples bienes y servicios que son dirigidos para el consumo de la sociedad. Por estos procesos se entiende que la empresa debe generar ganancias.

La segunda dimensión, que corresponde a la responsabilidad legal, se precisa que guarda relación con el cumplimiento de las normas y las regulaciones que Estado dictamina, así como las normas básicas que rigen estos procesos.

De la misma forma en la tercera dimensión que son las responsabilidades éticas, que está dirigida a la forma como se hacen las cosas, tomando en cuenta las practicas justas y razonables. De la misma forma estas cuestiones toman en cuenta diversas acciones y prácticas que la comunidad solicita. Todo ello considera actividades que la comunidad necesita como parte de su proceso de desarrollo y cuidado del medio ambiente.

En la cuarta dimensión que son las responsabilidades humanitarias se toman en cuenta actividades de las corporaciones que generan respuestas sobre las demandas que tiene la población. Estas actividades consideran una participación activa de las instituciones que velan por el bien de las poblaciones y su quehacer diario. Ahora entre las responsabilidades éticas y filantrópicas hay marcadas diferencias dentro de las empresas, donde la primera se encarga del

cumplimiento de las leyes y normas, y la segunda representa a una acción voluntaria por parte de las organizaciones.

Para el caso de la variable toma de decisiones, se precisa que es un proceso que tiene creatividad, pero es limitado. Esto quiere decir que ofrece múltiples opciones de forma directa e indirecta, por medio del cual se pueden utilizar varias opciones para forma parte de este proceso de análisis para lograr una toma de decisiones ideal. Esto también toma en cuenta el uso de diversos métodos que permitan una correcta aplicación de un plan de mejora para solucionar diversas situaciones. De la misma forma hay varios procedimientos que facilitan la resolución de problemas de forma rápida y efectiva, haciendo más eficiente el aprendizaje.

Con respecto a la toma de decisiones se considera el poder gestionar diversas alternativas para una elección sobre la gestión de las empresas y las practicas económicas, revisando la estadística y el proceso investigativo, por mencionar algunas ramas de la ciencia. Es así que Koontz, et al., (2012) indican que la toma de decisiones forma parte del arte en varios ámbitos. Estos autores indican que el tomar decisiones exige la creación y planeación de una matriz donde se puede hacer la elección de los propósitos en común de la empresa.

Asimismo, Certo (2001) señala que la toma de las decisiones es la más apropiada forma para cumplir con los propósitos propuestos. Asimismo, estas decisiones están relacionadas con las actividades de la vida diaria, donde las personas experimentan grados de inseguridad producto de estas elecciones, pero que resultan necesarias para generar resultados. En esa misma línea de explicación Freeman y Gilbert (2008) enfatizan que la toma de decisiones es un proceso donde se debe identificar y elegir una actividad, la cual está dirigida al cumplimiento de reglas propuestas en la teoría de los juegos.

Con respecto a la relevancia del toma decisiones Koontz, et. al., (2012) comunica que esta parte es la base del procesos de planeación, ya que genera oportunidades y nuevos propósitos para todos los colaboradores y clientes de una determinada organización.

Por ello, en esta realidad se toma en cuenta una serie de procesos que buscar establecer las alternativas, reconocer las premisas, evaluar las propuestas y poder elegir una de ellas. En ese sentido, se puede precisar que elegir es relevante para cada institución ya que facilita la solución de problemas

de la actualidad y los que se puedan generar a futuro. Además, se enfatiza que la toma de decisiones puede ser personal o colaborativa.

Según Munch (2006) el tomar decisiones consiste en un procedimiento sistemático y concreto por medio del cual se van eligiendo varias opciones que son consideradas las apropiadas para la organización. Asimismo, Benavides (2004) señala que el tomar decisiones es considerar una gran variedad de opciones que van dirigidas a dar solución a las problemáticas que se presentan en el entorno, y de la misma forma, ver en las problemáticas oportunidades que puedan mejorar la situación de las organizaciones.

En el caso de los tipos de Decisiones, Robbins y Coulter (2014) señalan que los directivos tienen que enfrentarse con una variedad de decisiones que tiene que tomar, ya sea en el ámbito laboral o personal, por ello, el gerente tiene que tener la capacidad de decisión para los momentos en que se requiere. Sobre ello, agregan que estas prácticas han sido recurrentes en las organizaciones y tienen que ver con el éxito que puedan tener. Es así que en la actualidad, las decisiones se han propiciado por las demandas existentes y que buscan satisfacer las necesidades de los clientes.

Según Chiavenato (2005) para una persona es muy importante la toma de decisiones, ya que constituye un factor relevante en la planificación. Estas decisiones no son simples, ya que las personas van decidiendo en todo momento, en ciertas condiciones y asumiendo ciertos riesgos.

Con respecto a las dimensiones de la variable toma de decisiones, la primera es identificar la situación, en donde se precisa que el proceso de tomar decisiones da inicio cuando se reconoce una determinada problemática donde se tiene que gestionar situaciones para innovar y aprovechar estos contextos para mejorar la realidad.

La segunda dimensión define la situación, donde se enfatiza que es la reunión de toda la información que es considerada relevante permitiendo la toma de decisiones. Por ello se considera que si no se toma en cuenta estos datos, los riesgos podrían aumentar, propiciando la equivocación al momento de elegir.

La tercera dimensión es, diagnóstica las causas de la situación, que se señala que una vez que se ha definido la problemática se debe reunir la información necesaria para proceder al análisis de forma objetiva y coherente. En ese sentido, los propósitos deben sostenerse en planteamientos concretos,

dejando de lado las opiniones y comentarios y considerando solamente situaciones que sean comprobables y verificables.

Como cuarta dimensión se precisa la identificación de los objetivos, en donde se propone cuestionamientos ligados a un proceso de toma de decisiones para influenciar los planteamientos de los propósitos, determinando que sean alcanzables y que partan de las dificultades que se encuentren y que se conviertan en posibilidades de cambio, haciendo un uso de los recursos apropiados.

La quinta dimensión que es transforma la solución, se plantea que la forma de cómo dar soluciones a diversos problemas que puedan gestionarse de diversas formas. Ahora, se considera que este proceso es una parte del planteamiento de las hipótesis, ya que las alternativas de solución no pueden ser consideradas científicas si se sostiene en dudas.

La sexta dimensión que es evalúa la aplicación decidida, se refiere a una revisión detallada de las soluciones tentativas que se han generado a razón de una problemática. Con ello se precisa que existen ventajas y desventajas al momento que se utiliza los criterios que permiten decidir entre opciones determinadas.

En el caso de la variable manejo de los residuos sólidos, según García (2018), están referidos al manejo total y de manera sostenida de estos, por medio de la unión, integración y articulación de normas, planes y actividades programadas según la gestión y manejo propuestos. Asimismo, se señala que corresponde al control responsable de los bienes y servicios, de la cual la persona se despoja, para ser manejados responsablemente y ver una práctica de rehúso responsable y amigable con el planeta. Asimismo, Montes (2009), indica que estos residuos están conformados por materia de naturaleza orgánica e inorgánica.

Con respecto a la primera dimensión, el diagnóstico, García (2018) sostiene que es identificar el contexto sobre la gestión de los residuos, tomando en cuenta aspectos como la salud, la educación y el cuidado medio ambiental, de tal forma que pueda ser una base para las alternativas de solución que se propongan.

La segunda dimensión que es la minimización, según García (2018), es relevante ya que busca la disminución de la cantidad de los residuos sólidos,

prestando mayor importancia en los que contienen polietileno, por ejemplo, las bolas y botellas.

La tercera dimensión que es la segregación, en donde García (2018) señala que está referida a la reunión de materiales concretos que provienen de los residuos sólidos, con el objetivo de reciclar en una forma adecuada.

En la cuarta dimensión, que es el aprovechamiento, según García (2018), son un conjunto de procesos que permiten dar un valor adecuado a los residuos sólidos de forma que se reduzca el peligro que pueda ocasionar.

Finalmente, en la quinta dimensión que es el almacenamiento temporal, según García (2018), consiste en recabar los residuos sólidos que han sido segregados y llevarlos a un centro de acopio o de almacenamiento temporal.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

Es un estudio de investigación de tipo aplicada, porque se ha tomado fundamentos científicos brindados por autores para sustentar las variables y describir la situación problemática a fin de correlacionar las variables mencionadas para establecer algún tipo de relación entre ellas mediante la aplicación de instrumentos que se llevaron a la estadística (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

Sobre ello, Bernal (2006), agrega que el método hipotético deductivo favorece el uso de una prueba sobre las hipótesis, en donde se parte del hecho afirmativo y se busca que se acepte o se rechace las determinadas afirmaciones, propiciando las conclusiones que además, deben ser contrastadas con el contexto. Es así que el método hipotético deductivo que se ha usado, permitió verificar la veracidad o falsedad de los supuestos.

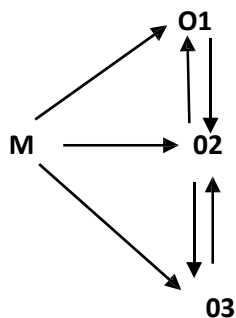
Se utilizó el método cuantitativo que, Hernández, Fernández y Baptista (2014), es riguroso en cada proceso, pero en ciertas ocasiones puede sufrir algunos ajustes. Todo ello parte de una idea que, perfilada, da genera los propósitos y los cuestionamientos de la investigación. Ahora cuando las interrogantes ya han sido definidas se originan las hipótesis y las variables. Con respecto a la recolección de datos, estos miden las variables haciendo de la estadística.

En relación al diseño de investigación Carrasco (2007) señala que no busca realizar experimentos, ya que los constructos no sufren manipulación alguna, y tampoco se cuenta con un grupo experimental ni control. Por ello, solamente se analizan los hechos que ocurren en los determinados contextos.

Asimismo, Carrasco (2007) sostiene que la investigación correlacional causal busca el nivel que causa influencia entre un constructo y otro que están siendo motivo del estudio. Asimismo Hernández et al (2014), sostienen que, en el diseño correlacional causal, el investigador hace uso de la observación considerando las causas y efectos que han sido ofrecidos.

Este diseño tiene como propósito describir variables y analizar su incidencia e interrelación, así mismo puede abarcar varios grupos o subgrupos de personas, objetos o indicadores.

El esquema es el siguiente:



Dónde:

M = Muestra de estudio

Dónde:

Ox1 = Manejo de los

O2 = Variable 1 = Responsabilidad Social

O3 = Variable 2 = Toma de decisiones

r = Relación entre variable

Sobre el método, Hernández, Fernández y Baptista (2003) Es hipotético-deductivo, es un recurso donde se formulan las hipótesis que se pueden representar el análisis de forma deductiva e inductiva y que puede ser comprobado a través de la experimentación. La validez está relacionada con los resultados que se obtienen de la contrastación de las hipótesis.

En el enfoque se precisa que es cuantitativo, porque la información recopilada se presenta en productos cuantificables, los cuales buscan dar una solución a la problemática que se ha formulado, haciendo uso de la medición por medio de la encuesta. Por lo cual, el presente estudio es cuantitativo, y se considera indispensable el uso de instrumentos matemáticos y estadísticos que generen resultados.

El nivel de investigación es explicativo, por lo que se considera buscar explicaciones de los eventos que suceden en relación al tema de investigación, revisando las causas y efectos a través de las pruebas de hipótesis dando resultados y aportes sobre el producto de una revisión profunda y sistémica.

Este estudio pertenece al paradigma positivista, ya que considera la explicación de los objetos que son motivo del estudio, además se busca la comprobación de las hipótesis, se cumplen con procesos que van delimitando los fenómenos que se observan, buscando la explicación de estos. Ricoy (2006) enfatiza que el enfoque positivista busca sustentar a las investigaciones que tengan como propósito la comprobación de las hipótesis a través de recursos estadísticos.

Por lo cual, la presente investigación busca reconocer las causas y los efectos que se producen por la aplicación del estudio no experimental y dará a conocer sus resultados por medio de cantidades. Además, las variables buscan determinar la influencia que tiene una sobre las otras dos

3.2 Variables y operacionalización

Variable responsabilidad social

De acuerdo a Chiavenato (2014), está conformada por cuatro dimensiones las cuales son: Responsabilidades económicas, responsabilidades legales, responsabilidades éticas y responsabilidades filantrópicas. Los cuales permitirán a los centros de acopio orientar sus actividades teniendo en cuenta a sus grupos de interés interno y externo.

Variable toma de decisiones

Fremont (2003) señala que es básico para la mejora de toda organización en relación a los objetivos que se tienen planteados. La toma de decisión provee los recursos para el control y concede la coherencia en los sistemas. De la misma forma Chiavenato (2005) enfatiza que la toma de decisiones es la elección de un grupo de actividades entre varias opciones y constituye por lo tanto la esencial de la planeación.

3.3 Población y muestra

Hernández, Fernández y Baptista (2014) sostienen sobre la población como el grupo de varios casos con ciertas características que resultan comunes y que pueden ser analizadas. La población tiene como naturaleza: contenido,

ubicación y plazo. Ahora, la Población estará constituida por los pobladores de una asociación de acopio de Lima, compuesta por 350 pobladores que se han tomado de la población censal.

Se considera únicamente los criterios de inclusión siguientes:

- Habitantes del sector cercano a los centros de acopio
- Pobladores propietarios de los centros de acopio

La muestra, está constituida por la población y el muestreo fue no probabilístico por conveniencia, es decir, por ser pobladores que habitan a los alrededores de los lugares de acopio, constituyendo la unidad de análisis sujetos a medición.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Para esta investigación se utilizó la técnica conocida como encuesta, la cual de acuerdo a Carrasco (2007) tiene relevancia con los procedimientos de recojo de información, siendo práctica, versátil y objetivo con respecto a los datos.

Como instrumento, se utilizó el cuestionario, el cual según Carrasco (2007) es un recurso de gran índice de empleabilidad, ya que propicia el análisis de diversas personas, logrando recopilar las respuestas de manera directa mediante los cuestionamientos.

3.5 Proceso de validez y confiabilidad

Según Hernández, Fernández y Baptista (2014), la validez, en forma global, es entendida como el nivel en que un instrumento puede medir a una determinada variable. Por lo cual, la validez que se logra por juicio de expertos es entendida como el nivel real de los instrumentos, que permitirán el análisis de la variables propuestas.

Asimismo, se enfatiza que los ítems de los instrumentos han sido validados haciendo uso de criterios como pertinencia, en donde el ítem corresponde al concepto teórico formulado, luego, la relevancia en donde el ítem es considerado el correcto para representar al elementos o dimensión específica del constructo y por último la claridad, la cual precisa que no hay dificultad alguna en los enunciados utilizados. Ello quiere decir que hay precisión, exactitud y coherencia.

Tabla 1

Expertos que validaron los cuestionarios

Expertos	Grado	Resultado
		Aplicable
		Aplicable

Nota: La fuente se obtuvo de los certificados de validez del instrumento

Tabla 2

Expertos que validaron los cuestionarios

Expertos	Grado	Resultado
		Aplicable
		Aplicable

Nota: La fuente se obtuvo de los certificados de validez del instrumento

Tabla 3

Expertos que validaron los cuestionarios

Expertos	Grado	Resultado
		Aplicable
		Aplicable

Nota: La fuente se obtuvo de los certificados de validez del instrumento

Tabla 4

Expertos que validaron los cuestionarios

Expertos	Grado	Resultado
		Aplicable
		Aplicable

Tabla 5

Expertos que validaron los cuestionarios

Expertos	Grado	Resultado
		Aplicable
		Aplicable

En la técnica para elaborar pruebas, a través del reconocimiento de las dimensiones se revisaron las capacidades para formular en un primer momento una lista de cotejo, y posteriormente elaborar un cuestionario que evalué las responsabilidades sociales en las organizaciones y la toma de decisiones en el manejo de los residuos sólidos.

Sobre el análisis y redacción de ítems, estos responden a los objetivos del estudio. Se tomará en cuenta los componentes conceptuales, habilidades y actitudes que las personas deben alcanzar para mejorar en el manejo de los residuos sólidos en el centro de acopio. Se utilizó términos relacionados a la responsabilidad social empresarial y la toma de decisiones con el análisis de casos que se aplican en la mejora de los centros de acopio propuesta para la investigación.

Como se trata de un instrumento para la aplicación de técnicas (toma de decisiones) se establecerá concordancia con la matriz de especificaciones, para luego diseñar centros de acopio con los indicadores correspondientes para el logro de las habilidades acordes a la responsabilidad social en las empresas.

Con respecto al coeficiente de consistencia interna de instrumentos, se precisa que al momento de realizar la evaluación del instrumento se realizaron algunas preguntas: ¿Con cuánta exactitud nuestros Ítems representan lo que queremos medir? ¿Con qué fidelidad corresponde estos Ítems al atributo para el trabajo que queremos medir? Ambas preguntas se refieren a la confiabilidad y la validez del instrumento.

3.6 Aspectos éticos

La presente investigación se ha realizado según los procedimientos metodológicos señalados por la Universidad Privada César Vallejo. Además, se presentará el consentimiento del desarrollo de esta investigación a las autoridades del Centro poblacional de Lima. De la misma forma se presentará el diseño de la propuesta de un centro de acopio de material reciclado y se pedirá la autorización de las autoridades del centro poblacional su apoyo y compromiso con el proyecto. Se hará firmar, a los pobladores, una carta de aceptación de tal forma que puedan tener participación en este estudio, con la reserva de su información personal. Al realizar esta investigación se informó a los participantes los propósitos de la investigación y su respectiva aplicación a través del desarrollo de orientación y ejecución del proyecto planteado.

IV. RESULTADOS

Análisis descriptivo

Tabla 5

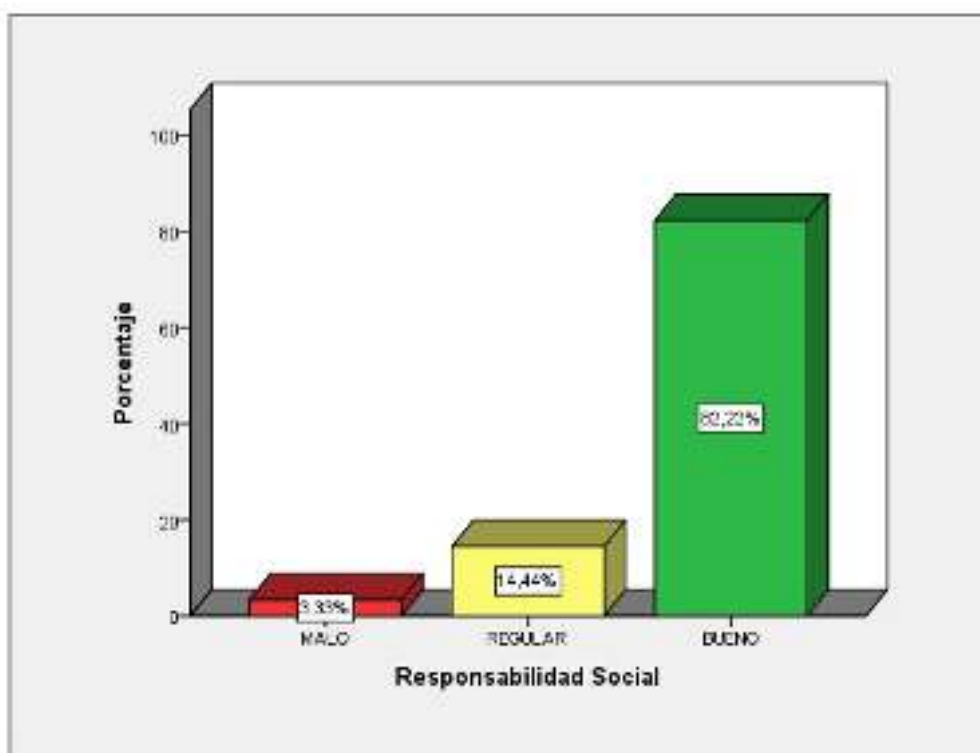
Distribución de Frecuencia de la Variable Responsabilidad Social

		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulativo
Válido	MALO	3	3,3	3,3	3,3
	REGULAR	13	14,4	14,4	17,8
	BUENO	74	82,2	82,2	100,0
	Total	90	100,0	100,0	

Nota: SPSS 25

Figura 1

Distribución Porcentual de la Variable Responsabilidad Social



Interpretación: Según el análisis de la tabla 8 y figura 1, del 100% de pobladores encuestados (90 participantes), con respecto al nivel de responsabilidad social, el 82.2% consideran que es bueno (74 pobladores), 14.4% la califican como regular (13 pobladores) y 3.3% indicaron que era malo (3 pobladores).

Tabla 6

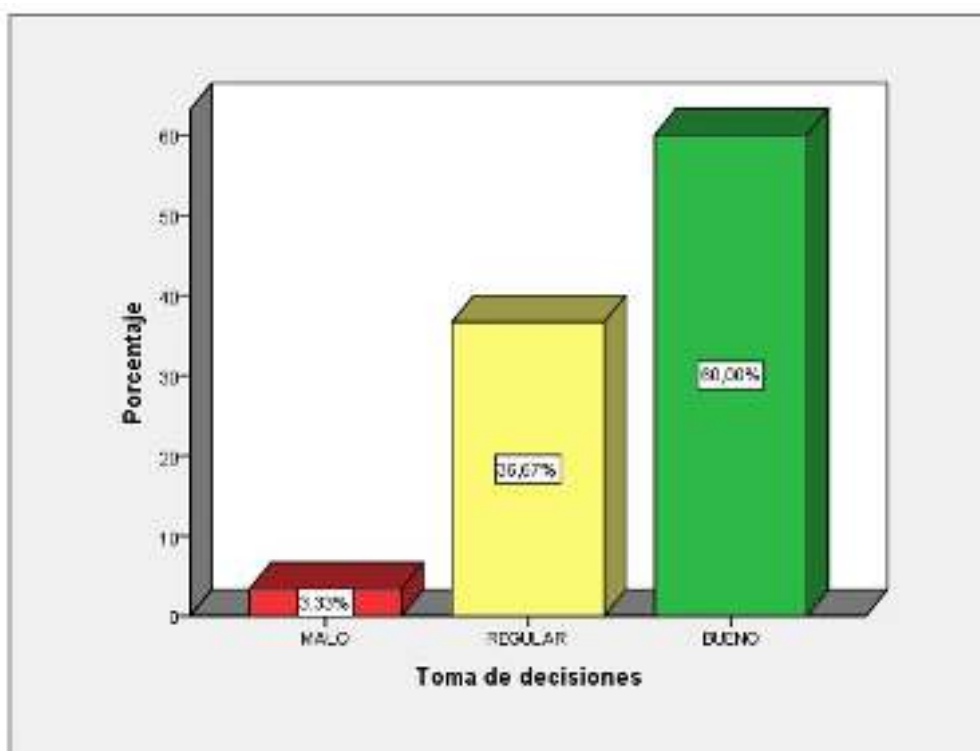
Distribución de Frecuencia de la Variable Toma de decisiones

		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulativo
Válido	MALO	3	3,3	3,3	3,3
	REGULAR	33	36,7	36,7	40,0
	BUENO	54	60,0	60,0	100,0
	Total	90	100,0	100,0	

Nota: SPSS 25

Figura 2

Distribución Porcentual de la Variable Toma de decisiones



Interpretación: Según el análisis de la tabla 9 y figura 2, del 100% de pobladores encuestados (90 participantes), con respecto al nivel de toma de decisiones, el 60% consideran que es bueno (54 pobladores), 36.7% la califican como regular (33 pobladores) y 3.3% indicaron que era malo (3 pobladores).

Tabla 7

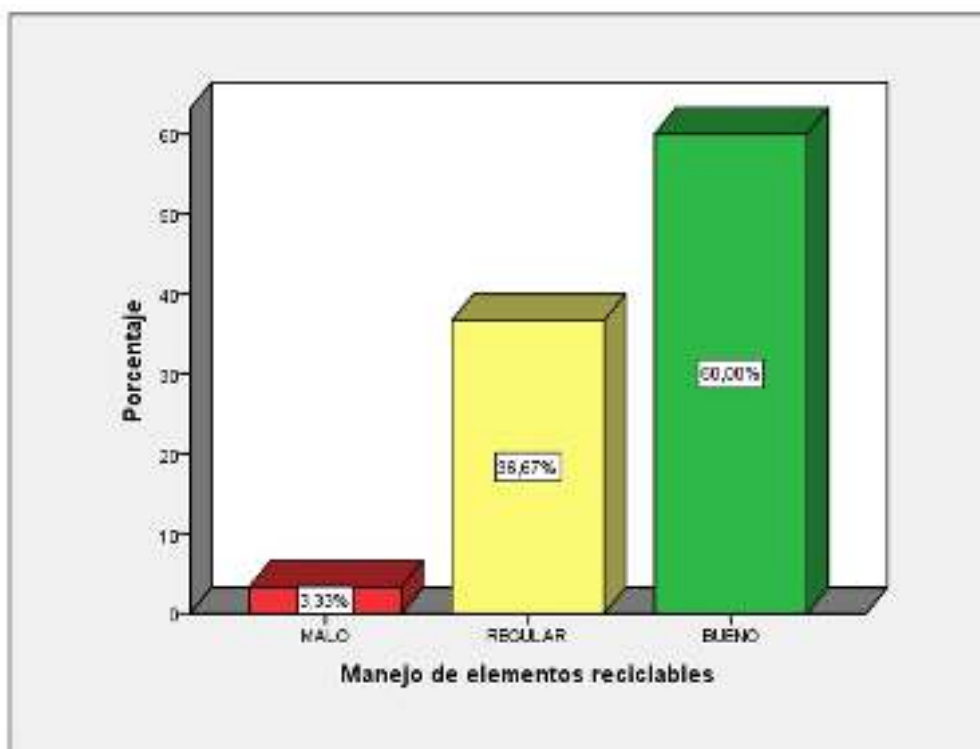
Distribución de Frecuencia de la Variable Manejo de elementos reciclables

		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulativo
Válido	MALO	3	3,3	3,3	3,3
	REGULAR	33	36,7	36,7	40,0
	BUENO	54	60,0	60,0	100,0
	Total	90	100,0	100,0	

Nota: SPSS 25

Figura 3

Distribución Porcentual de la Variable Manejo de elementos reciclables



Interpretación: Según el análisis de la tabla 10 y figura 3, del 100% de pobladores encuestados (90 participantes), con respecto al nivel de manejo de elementos

reciclables, el 60% consideran que es bueno (54 pobladores), 36.7% la califican como regular (33 pobladores) y 3.3% indicaron que era malo (3 pobladores).

Tabla 8

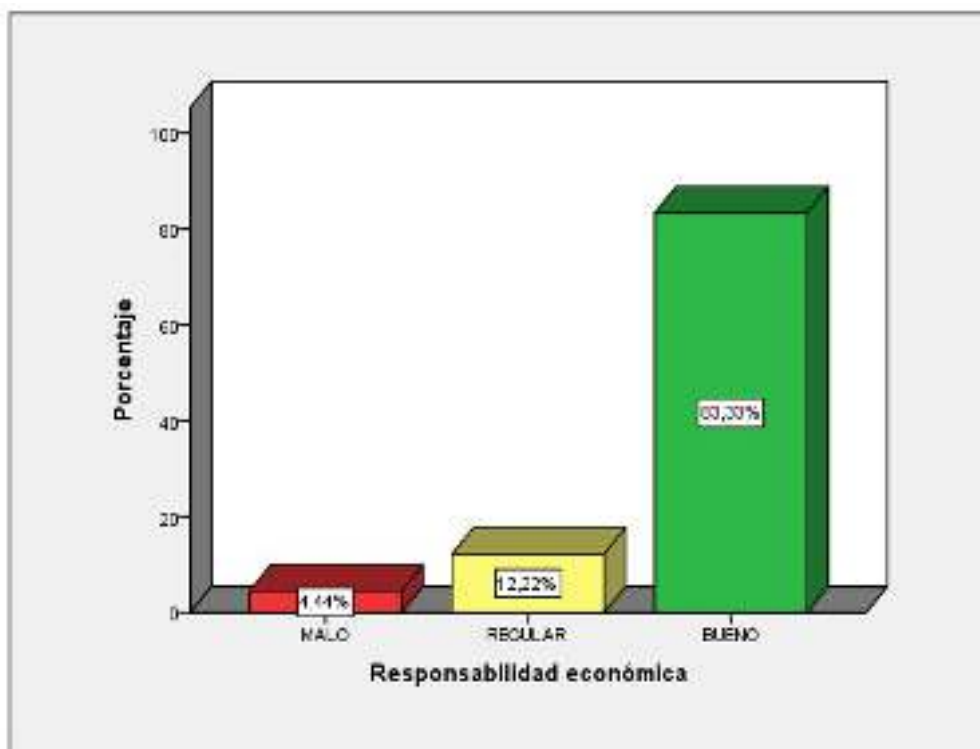
Distribución de Frecuencia de la Dimensión Responsabilidad económica

		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulativo
Válido	MALO	4	4,4	4,4	4,4
	REGULAR	11	12,2	12,2	16,7
	BUENO	75	83,3	83,3	100,0
	Total	90	100,0	100,0	

Nota: SPSS 25

Figura 4

Distribución Porcentual de la Dimensión Responsabilidad económica



Interpretación: Según el análisis de la tabla 11 y figura 4, del 100% de pobladores encuestados (90 participantes), con respecto al nivel de Dimensión Responsabilidad económica, el 83.3% consideran que es bueno (75 pobladores),

12.2% la califican como regular (11 pobladores) y 4.4% indicaron que era malo (4 pobladores).

Tabla 9

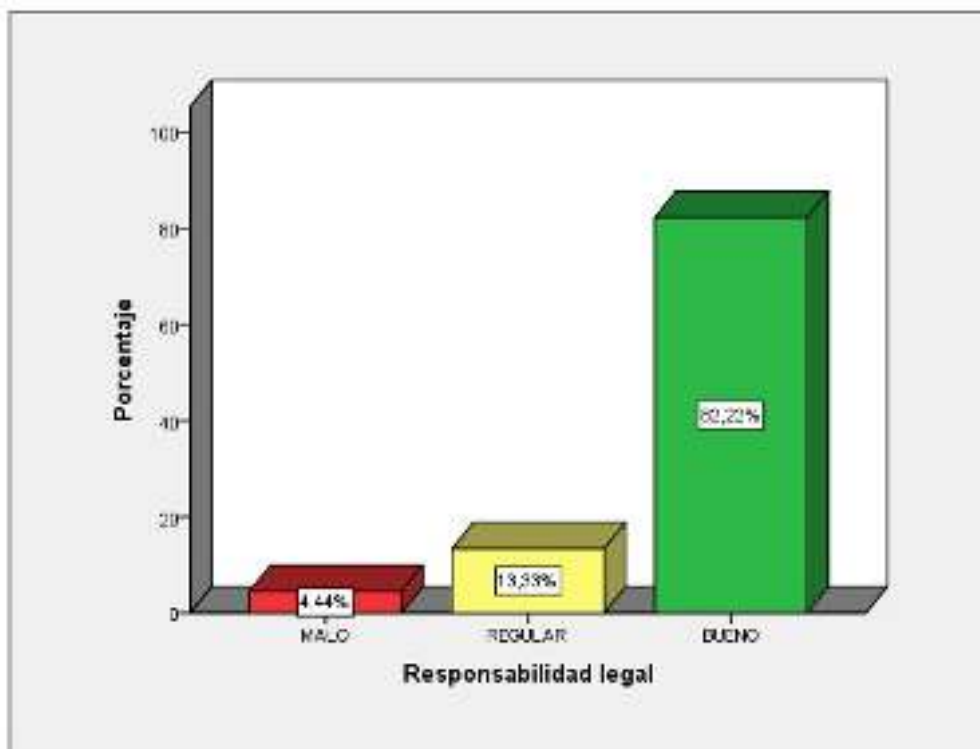
Distribución de Frecuencia de la Dimensión Responsabilidad legal

		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulativo
Válido	MALO	4	4,4	4,4	4,4
	REGULAR	12	13,3	13,3	17,8
	BUENO	74	82,2	82,2	100,0
	Total	90	100,0	100,0	

Nota: SPSS 25

Figura 5

Distribución Porcentual de la Dimensión Responsabilidad legal



Interpretación: Según el análisis de la tabla 12 y figura 5, del 100% de pobladores encuestados (90 participantes), con respecto al nivel de Dimensión Responsabilidad legal, el 82.2% consideran que es bueno (74 pobladores),

13.3% la califican como regular (12 pobladores) y 4.4% indicaron que era malo (4 pobladores).

Tabla 10

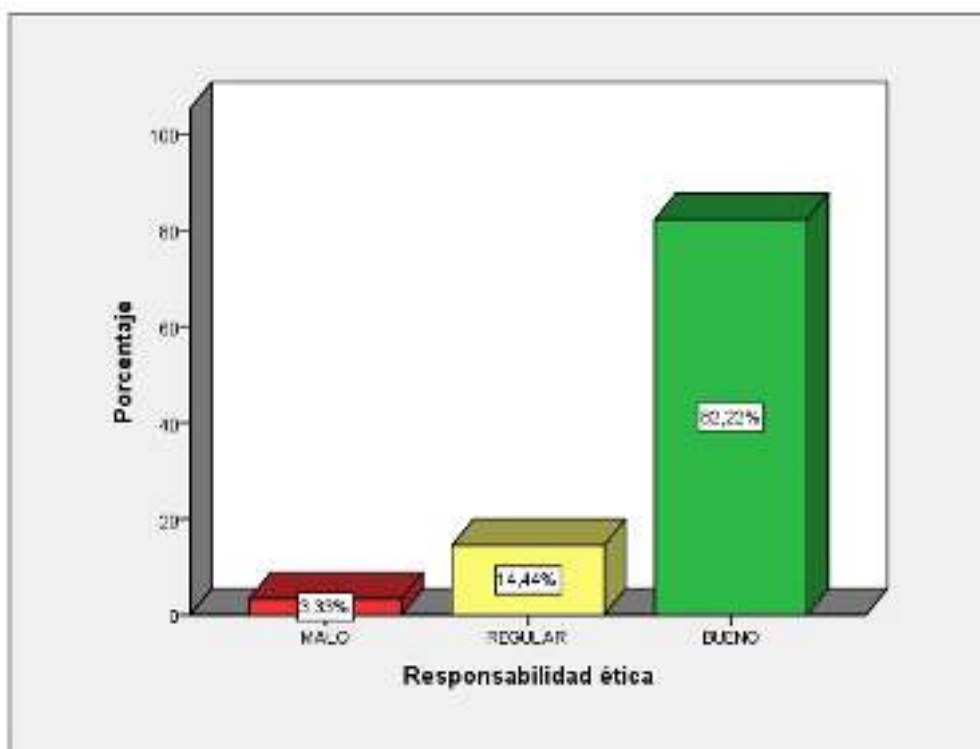
Distribución de Frecuencia de la Dimensión Responsabilidad ética

		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulativo
Válido	MALO	3	3,3	3,3	3,3
	REGULAR	13	14,4	14,4	17,8
	BUENO	74	82,2	82,2	100,0
	Total	90	100,0	100,0	

Nota: SPSS 25

Figura 6

Distribución Porcentual de la Dimensión Responsabilidad ética



Interpretación: Según el análisis de la tabla 13 y figura 6, del 100% de pobladores encuestados (90 participantes), con respecto al nivel de Dimensión Responsabilidad ética, el 82.2% consideran que es bueno (74 pobladores),

14.4% la califican como regular (13 pobladores) y 4.4% indicaron que era malo (4 pobladores).

Tabla 11

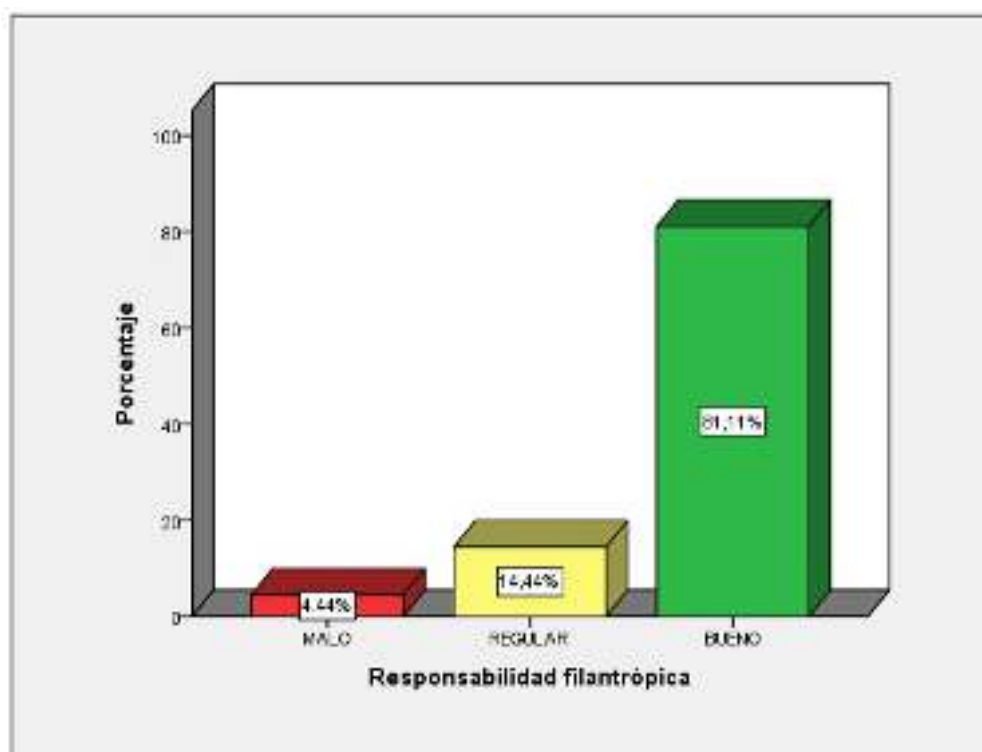
Distribución de Frecuencia de la Dimensión Responsabilidad filantrópica

		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulativo
Válido	MALO	4	4,4	4,4	4,4
	REGULAR	13	14,4	14,4	18,9
	BUENO	73	81,1	81,1	100,0
	Total	90	100,0	100,0	

Nota: SPSS 25

Figura 7

Distribución Porcentual de la Dimensión Responsabilidad filantrópica



Interpretación: Según el análisis de la tabla 14 y figura 7, del 100% de pobladores encuestados (90 participantes), con respecto al nivel de Dimensión Responsabilidad filantrópica, el 81.1% consideran que es bueno (73 pobladores),

14.4% la califican como regular (13 pobladores) y 4.4% indicaron que era malo (4 pobladores).

Tabla 12

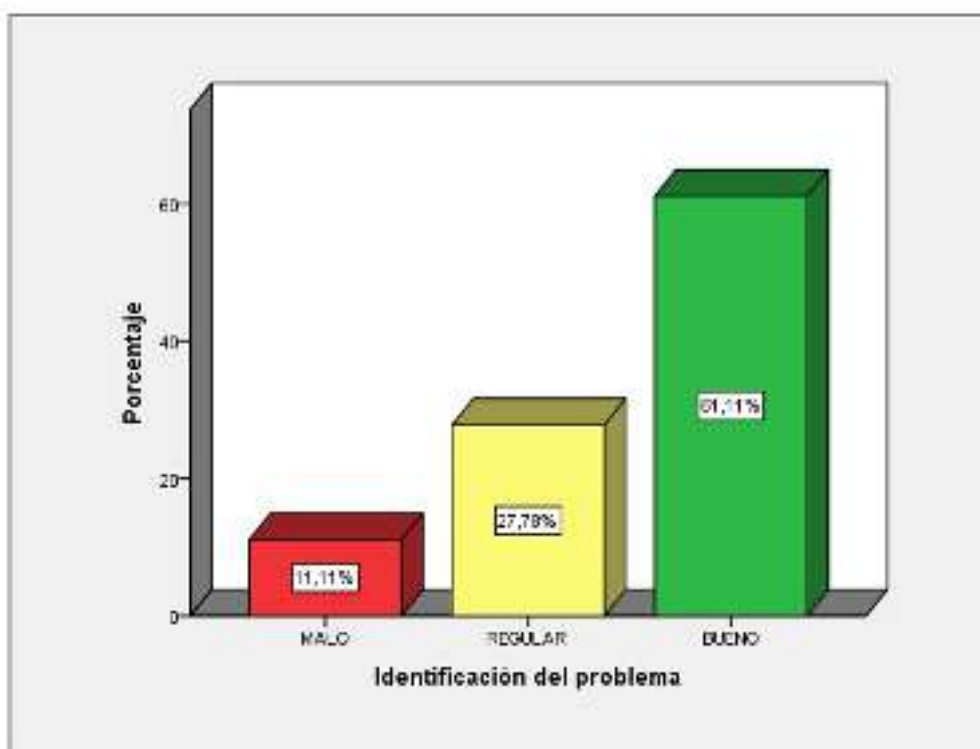
Distribución de Frecuencia de la Dimensión Identificación del problema

		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulativo
Válido	MALO	10	11,1	11,1	11,1
	REGULAR	25	27,8	27,8	38,9
	BUENO	55	61,1	61,1	100,0
	Total	90	100,0	100,0	

Nota: SPSS 25

Figura 8

Distribución Porcentual de la Dimensión Identificación del problema



Interpretación: Según el análisis de la tabla 15 y figura 8, del 100% de pobladores encuestados (90 participantes), con respecto al nivel de Dimensión Identificación del problema, el 61.1% consideran que es bueno (55 pobladores), 27.8% la

califican como regular (25 pobladores) y 11.1% indicaron que era malo (10 pobladores).

Tabla 13

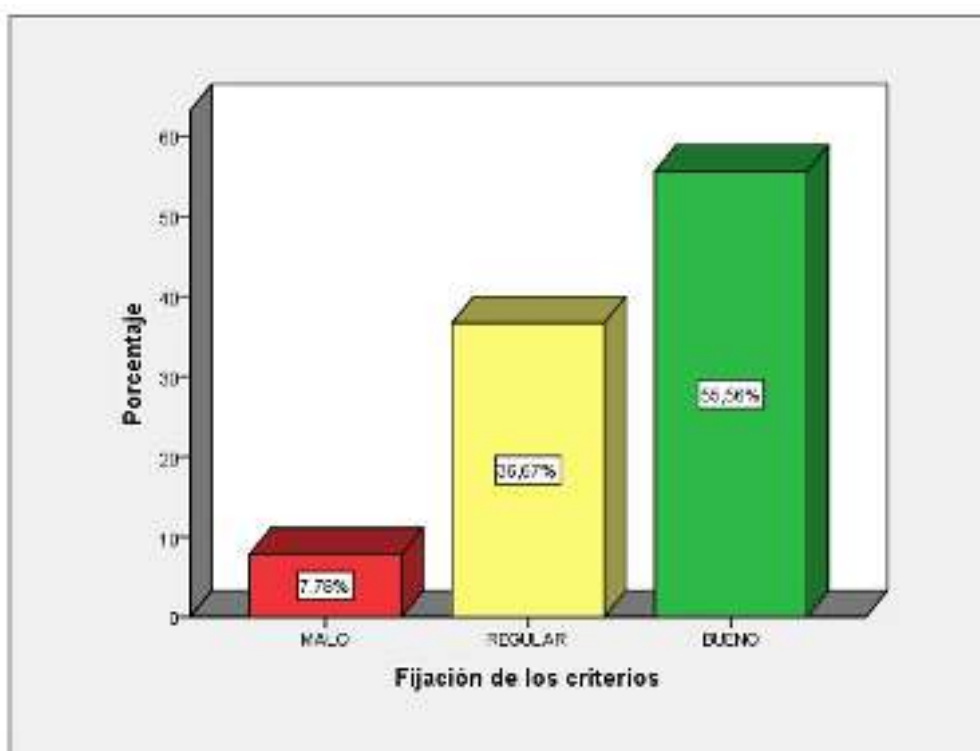
Distribución de Frecuencia de la Dimensión Fijación de los criterios

		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulativo
Válido	MALO	7	7,8	7,8	7,8
	REGULAR	33	36,7	36,7	44,4
	BUENO	50	55,6	55,6	100,0
	Total	90	100,0	100,0	

Nota: SPSS 25

Figura 9

Distribución Porcentual de la Dimensión Fijación de los criterios



Interpretación: Según el análisis de la tabla 16 y figura 9, del 100% de pobladores encuestados (90 participantes), con respecto al nivel de Dimensión Fijación de los criterios, el 55.6% consideran que es bueno (50 pobladores), 36.7% la

califican como regular (33 pobladores) y 7.8% indicaron que era malo (7 pobladores).

Tabla 14

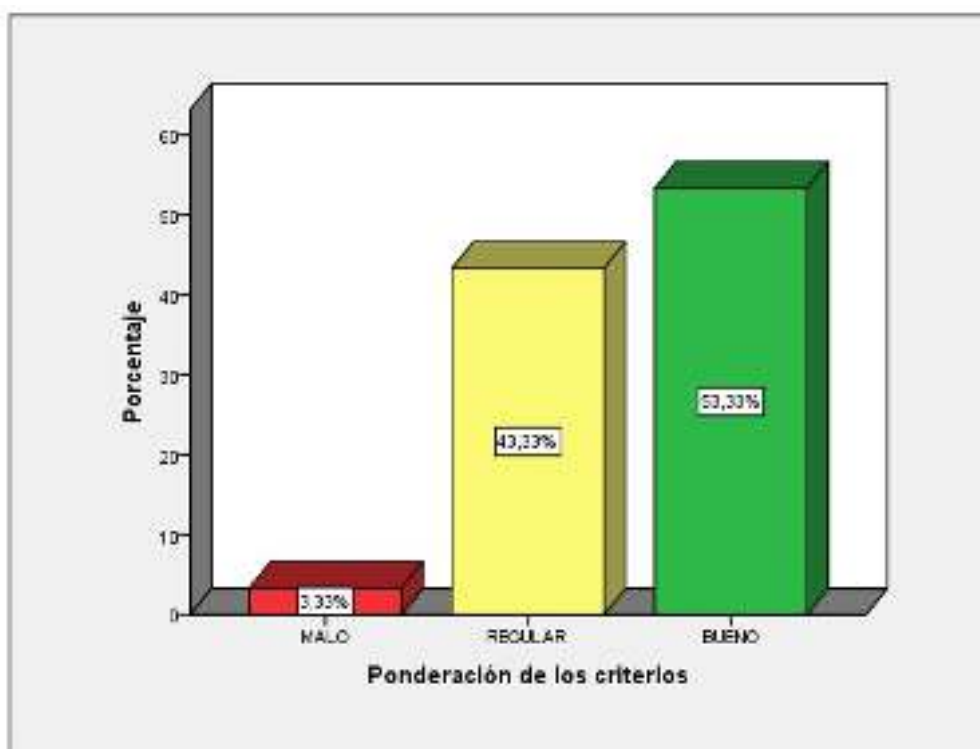
Distribución de Frecuencia de la Dimensión Ponderación de los criterios

		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulativo
Válido	MALO	3	3,3	3,3	3,3
	REGULAR	39	43,3	43,3	46,7
	BUENO	48	53,3	53,3	100,0
	Total	90	100,0	100,0	

Nota: SPSS 25

Figura 10

Distribución Porcentual de la Dimensión Ponderación de los criterios



Interpretación: Según el análisis de la tabla 17 y figura 10, del 100% de pobladores encuestados (90 participantes), con respecto al nivel de Dimensión Ponderación de los criterios, el 53.3% consideran que es bueno (48 pobladores),

43.3% la califican como regular (39 pobladores) y 3.3% indicaron que era malo (3 pobladores).

Tabla 15

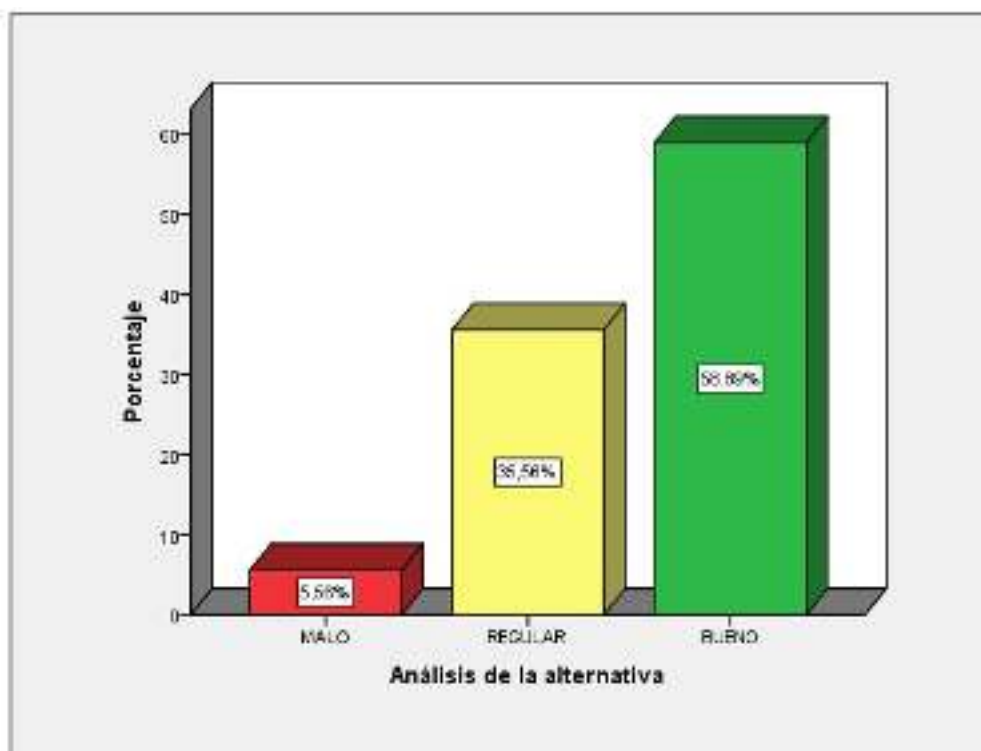
Distribución de Frecuencia de la Dimensión Análisis de la alternativa

		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulativo
Válido	MALO	5	5,6	5,6	5,6
	REGULAR	32	35,6	35,6	41,1
	BUENO	53	58,9	58,9	100,0
	Total	90	100,0	100,0	

Nota: SPSS 25

Figura 11

Distribución Porcentual de la Dimensión Análisis de la alternativa



Interpretación: Según el análisis de la tabla 18 y figura 11, del 100% de pobladores encuestados (90 participantes), con respecto al nivel de Dimensión Análisis de la alternativa, el 58.9% consideran que es bueno (53 pobladores),

35.6% la califican como regular (32 pobladores) y 5.6% indicaron que era malo (5 pobladores).

Tabla 16

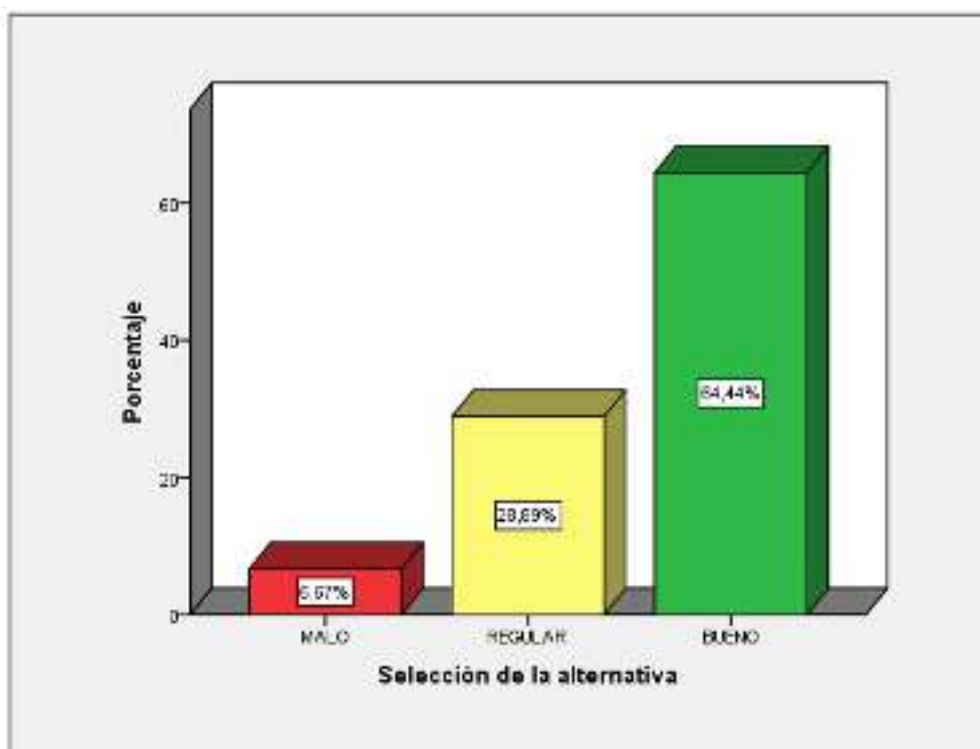
Distribución de Frecuencia de la Dimensión Selección de la alternativa

		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulativo
Válido	MALO	6	6,7	6,7	6,7
	REGULAR	26	28,9	28,9	35,6
	BUENO	58	64,4	64,4	100,0
	Total	90	100,0	100,0	

Nota: SPSS 25

Figura 12

Distribución Porcentual de la Dimensión Selección de la alternativa



Interpretación: Según el análisis de la tabla 19 y figura 12, del 100% de pobladores encuestados (90 participantes), con respecto al nivel de Dimensión Selección de la alternativa, el 64.4% consideran que es bueno (58 pobladores),

28.9% la califican como regular (26 pobladores) y 6.7% indicaron que era malo (6 pobladores).

Tabla 17

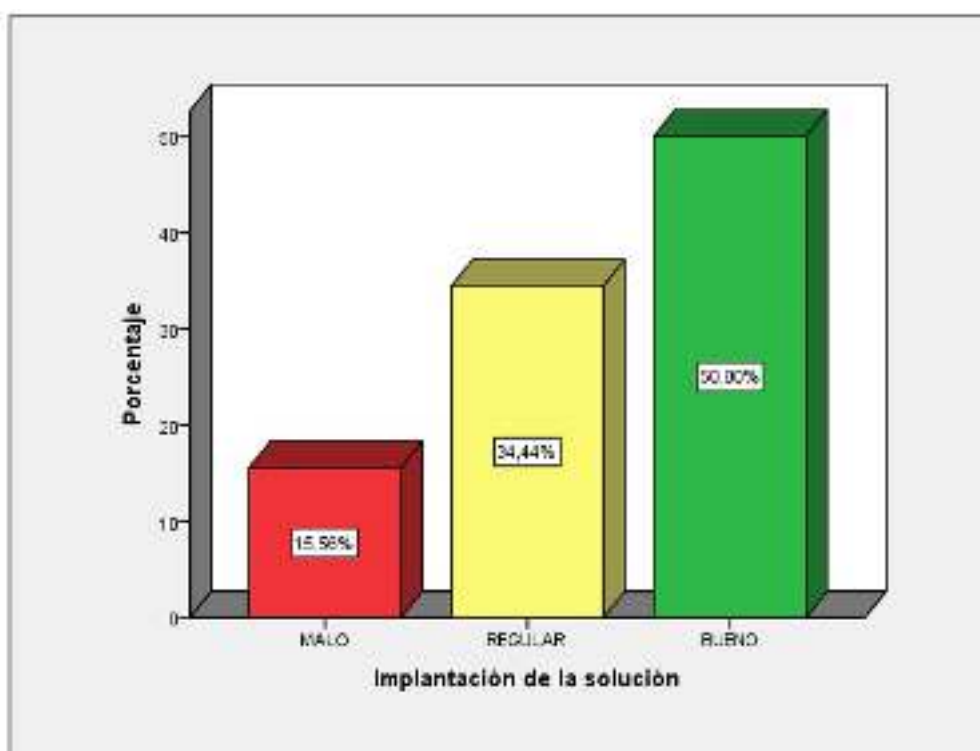
Distribución de Frecuencia de la Dimensión Implantación de la solución

		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulativo
Válido	MALO	14	15,6	15,6	15,6
	REGULAR	31	34,4	34,4	50,0
	BUENO	45	50,0	50,0	100,0
	Total	90	100,0	100,0	

Nota: SPSS 25

Figura 13

Distribución Porcentual de la Dimensión Implantación de la solución



Interpretación: Según el análisis de la tabla 20 y figura 13, del 100% de pobladores encuestados (90 participantes), con respecto al nivel de Dimensión Implantación de la solución, el 50% consideran que es bueno (45 pobladores),

34.4% la califican como regular (31 pobladores) y 15.6% indicaron que era malo (14 pobladores).

Tabla 18

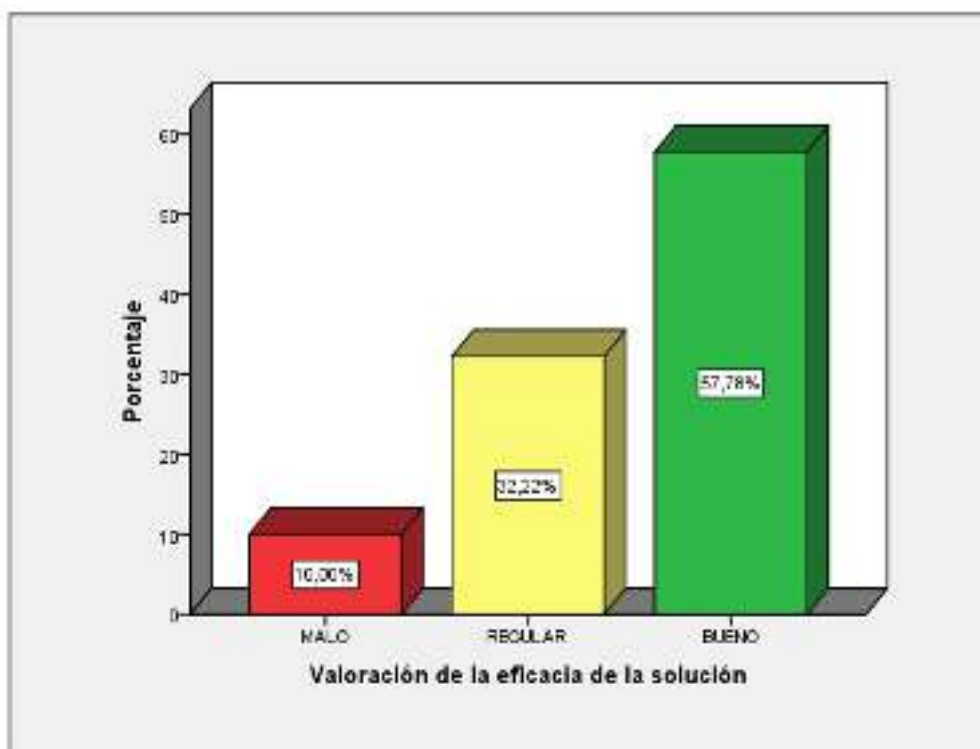
Distribución de Frecuencia de la Dimensión Valoración de la eficacia de la solución

		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulativo
Válido	MALO	9	10,0	10,0	10,0
	REGULAR	29	32,2	32,2	42,2
	BUENO	52	57,8	57,8	100,0
	Total	90	100,0	100,0	

Nota: SPSS 25

Figura 14

Distribución Porcentual de la Dimensión Valoración de la eficacia de la solución



Interpretación: Según el análisis de la tabla 21 y figura 14, del 100% de pobladores encuestados (90 participantes), con respecto al nivel de Dimensión Valoración de la eficacia de la solución, el 57.8% consideran que es bueno (52

pobladores), 32.2% la califican como regular (29 pobladores) y 10% indicaron que era malo (9 pobladores).

Tabla 19

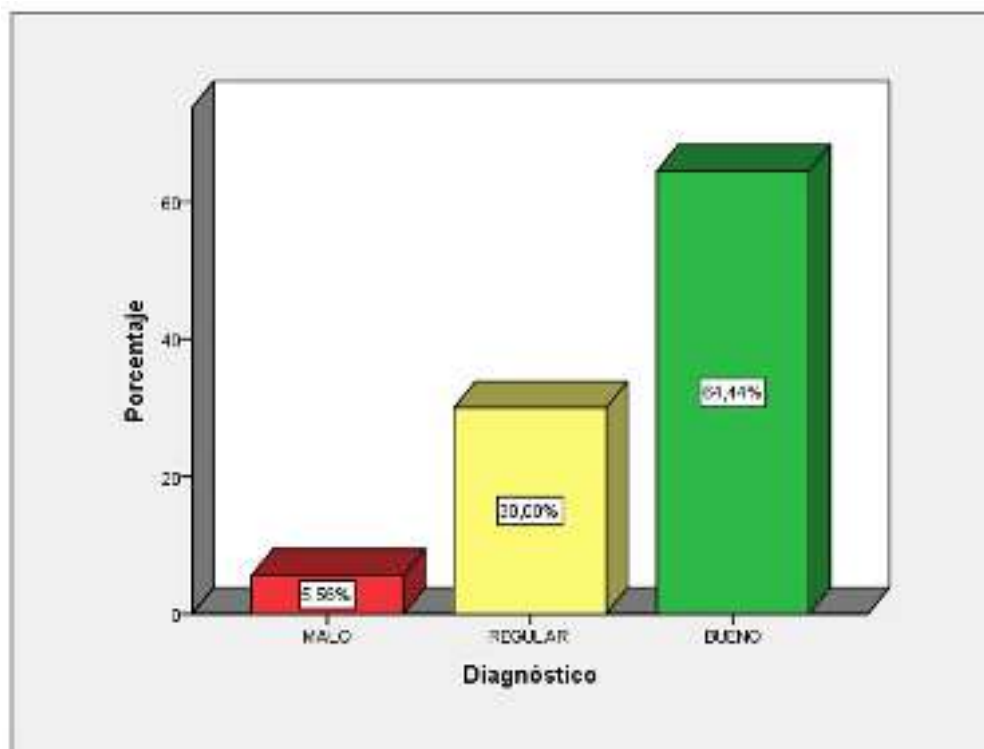
Distribución de Frecuencia de la Dimensión Diagnóstico

		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulativo
Válido	MALO	5	5,6	5,6	5,6
	REGULAR	27	30,0	30,0	35,6
	BUENO	58	64,4	64,4	100,0
	Total	90	100,0	100,0	

Nota: SPSS 25

Figura 15

Distribución Porcentual de la Dimensión Diagnóstico



Interpretación: Según el análisis de la tabla 22 y figura 15, del 100% de pobladores encuestados (90 participantes), con respecto al nivel de Dimensión

Diagnóstico, el 64.4% consideran que es bueno (58 pobladores), 30% la califican como regular (27 pobladores) y 5.6% indicaron que era malo (5 pobladores).

Tabla 20

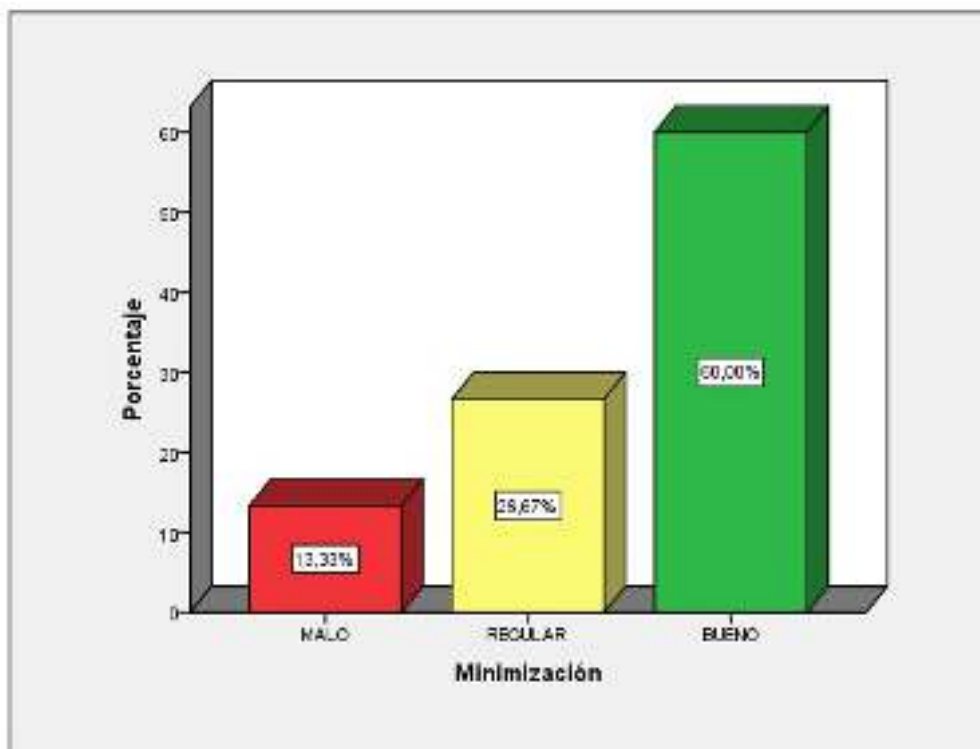
Distribución de Frecuencia de la Dimensión Minimización

		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulativo
Válido	MALO	12	13,3	13,3	13,3
	REGULAR	24	26,7	26,7	40,0
	BUENO	54	60,0	60,0	100,0
	Total	90	100,0	100,0	

Nota: SPSS 25

Figura 16

Distribución Porcentual de la Dimensión Minimización



Interpretación: Según el análisis de la tabla 23 y figura 16, del 100% de pobladores encuestados (90 participantes), con respecto al nivel de Dimensión

Minimización, el 60.0% consideran que es bueno (54 pobladores), 26.7% la califican como regular (24 pobladores) y 13.3% indicaron que era malo (12 pobladores).

Tabla 21

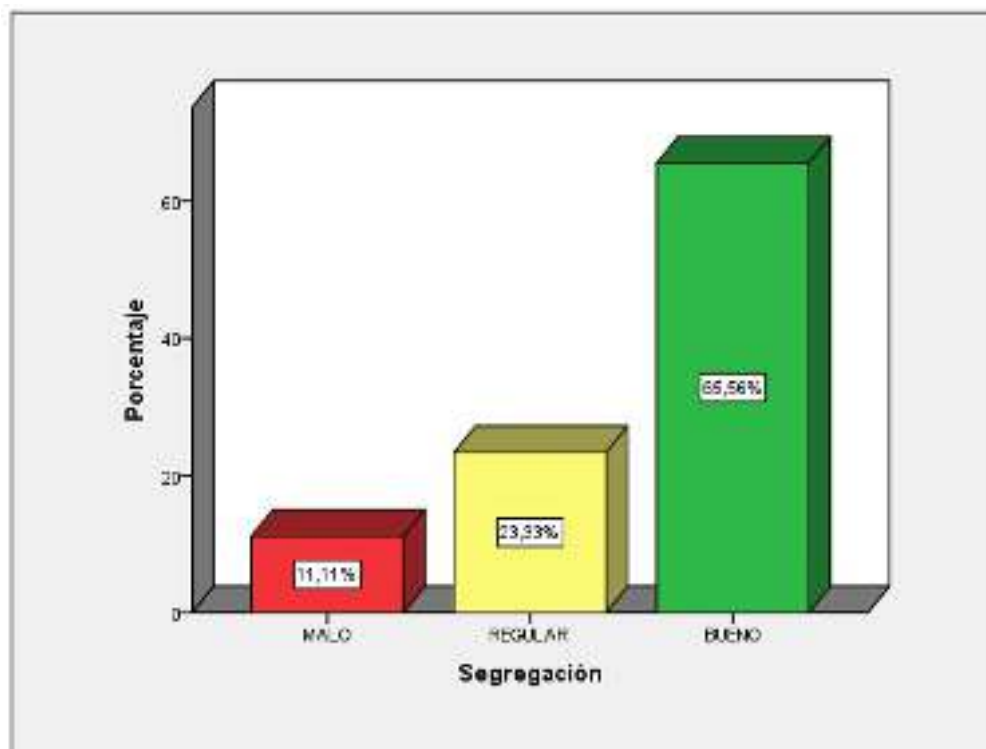
Distribución de Frecuencia de la Dimensión Segregación

		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulativo
Válido	MALO	10	11,1	11,1	11,1
	REGULAR	21	23,3	23,3	34,4
	BUENO	59	65,6	65,6	100,0
	Total	90	100,0	100,0	

Nota: SPSS 25

Figura 17

Distribución Porcentual de la Dimensión Segregación



Interpretación: Según el análisis de la tabla 24 y figura 17, del 100% de pobladores encuestados (90 participantes), con respecto al nivel de Dimensión

Segregación, el 65.6% consideran que es bueno (59 pobladores), 23.3% la califican como regular (21 pobladores) y 11.1% indicaron que era malo (10 pobladores).

Tabla 22

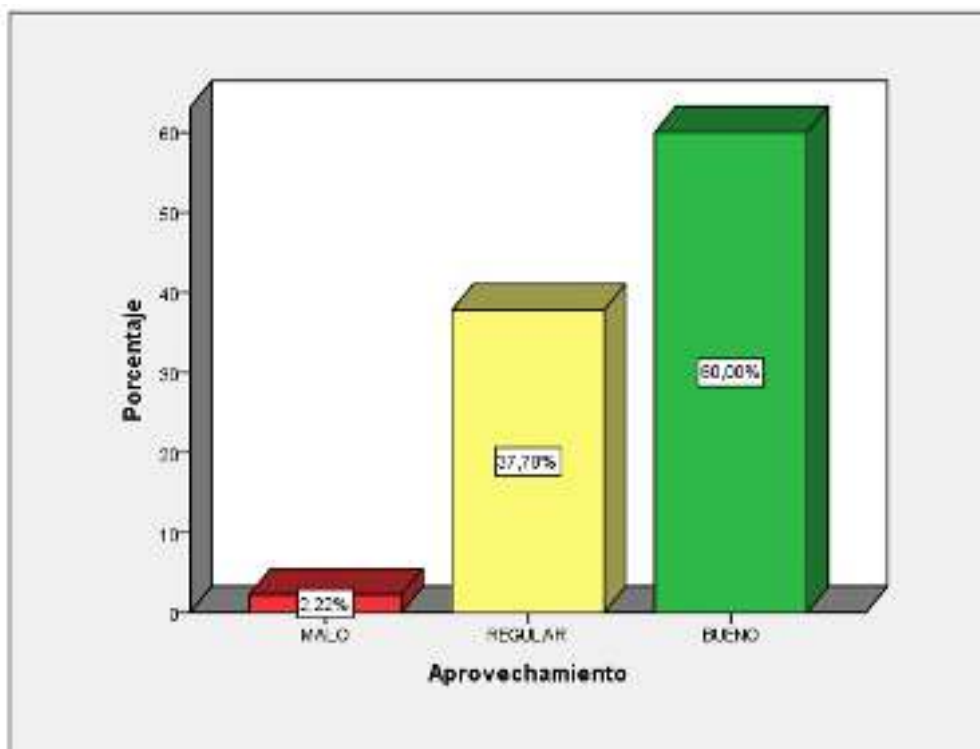
Distribución de Frecuencia de la Dimensión Aprovechamiento

		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulativo
Válido	MALO	2	2,2	2,2	2,2
	REGULAR	34	37,8	37,8	40,0
	BUENO	54	60,0	60,0	100,0
	Total	90	100,0	100,0	

Nota: SPSS 25

Figura 18

Distribución Porcentual de la Dimensión Aprovechamiento



Interpretación: Según el análisis de la tabla 25 y figura 18, del 100% de pobladores encuestados (90 participantes), con respecto al nivel de Dimensión

Aprovechamiento, el 60.0% consideran que es bueno (54 pobladores), 37.8% la califican como regular (34 pobladores) y 2.2% indicaron que era malo (2 pobladores).

Tabla 23

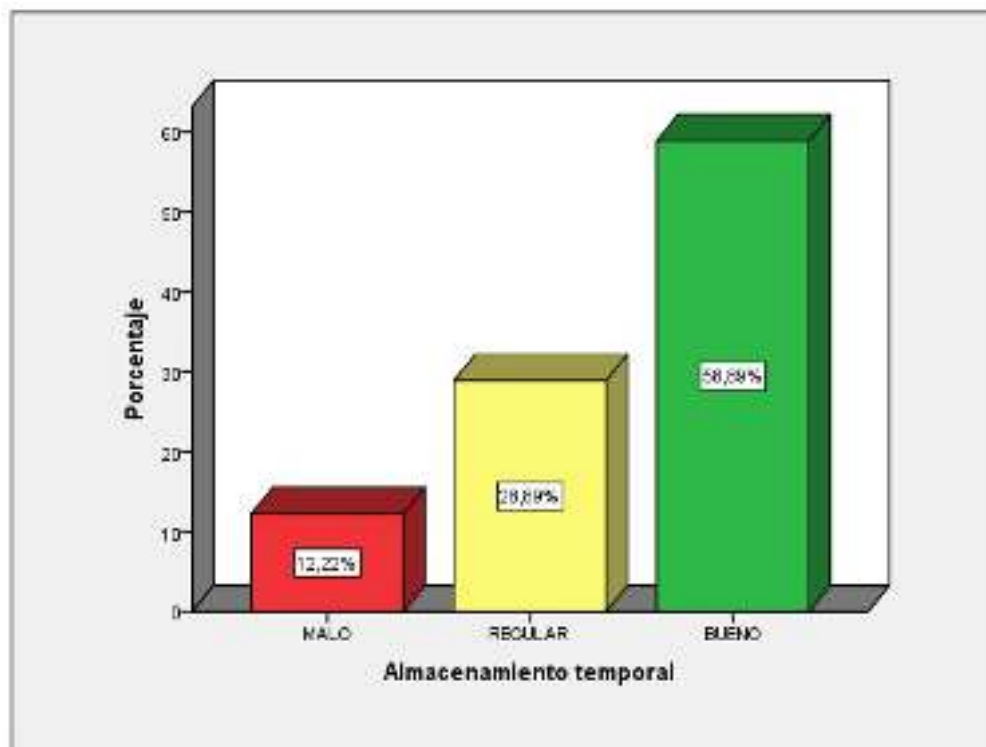
Distribución de Frecuencia de la Dimensión Almacenamiento temporal

		Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulativo
Válido	MALO	11	12,2	12,2	12,2
	REGULAR	26	28,9	28,9	41,1
	BUENO	53	58,9	58,9	100,0
	Total	90	100,0	100,0	

Nota: SPSS 25

Figura 19

Distribución Porcentual de la Dimensión Almacenamiento temporal



Interpretación: Según el análisis de la tabla 26 y figura 19, del 100% de pobladores encuestados (90 participantes), con respecto al nivel de Dimensión

Almacenamiento temporal, el 58.9% consideran que es bueno (53 pobladores), 28.9% la califican como regular (26 pobladores) y 12.2% indicaron que era malo (11 pobladores).

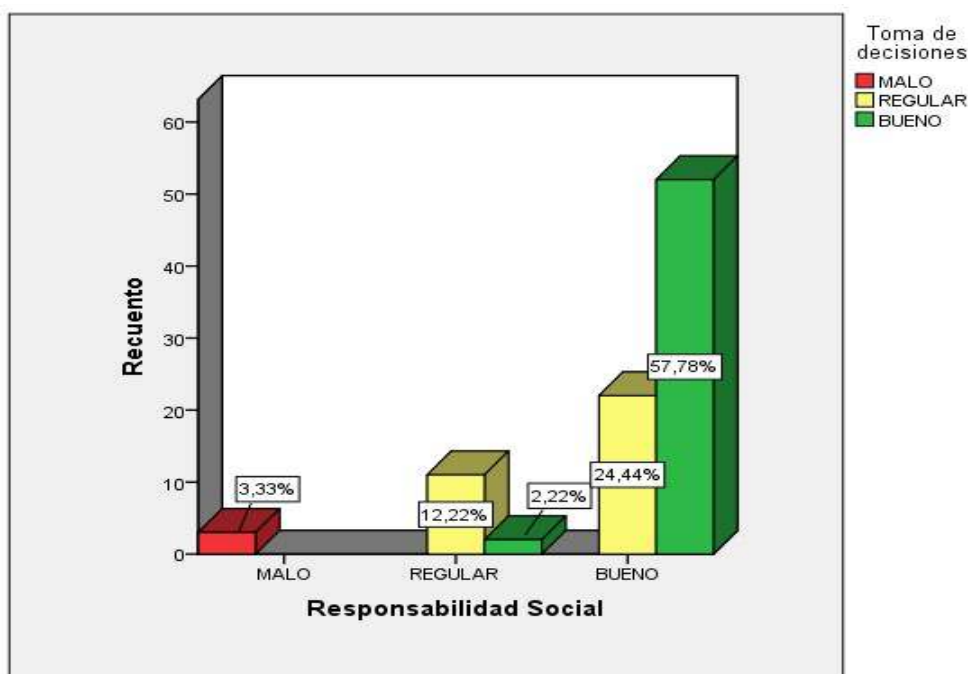
Tabla 27

*Tabla Cruzada Responsabilidad Social*Toma de decisiones*

		Toma de decisiones			Total	
		MALO	REGULAR	BUENO		
Responsabilidad Social	MALO	Conteo	3	0	0	3
		% sobre total	3,3%	0,0%	0,0%	3,3%
	REGULAR	Conteo	0	11	2	13
		% sobre total	0,0%	12,2%	2,2%	14,4%
	BUENO	Conteo	0	22	52	74
		% sobre total	0,0%	24,4%	57,8%	82,2%
Total	Conteo	3	33	54	90	
	% sobre total	3,3%	36,7%	60,0%	100,0%	

Figura 20

*Distribución Porcentual de Responsabilidad Social*Toma de decisiones*



Interpretación: Según el análisis de la tabla 27 y figura 20, del 100% de pobladores encuestados (90 participantes), el 57.8% consideran que el nivel de responsabilidad social es bueno cuando el nivel de toma de decisiones es bueno

(52 pobladores), el 24.4% califica el nivel de responsabilidad social es bueno cuando el nivel de toma de decisiones es regular (22 pobladores), el 12.2% consideran que el nivel de responsabilidad social es regular cuando el nivel de toma de decisiones es regular (11 pobladores)

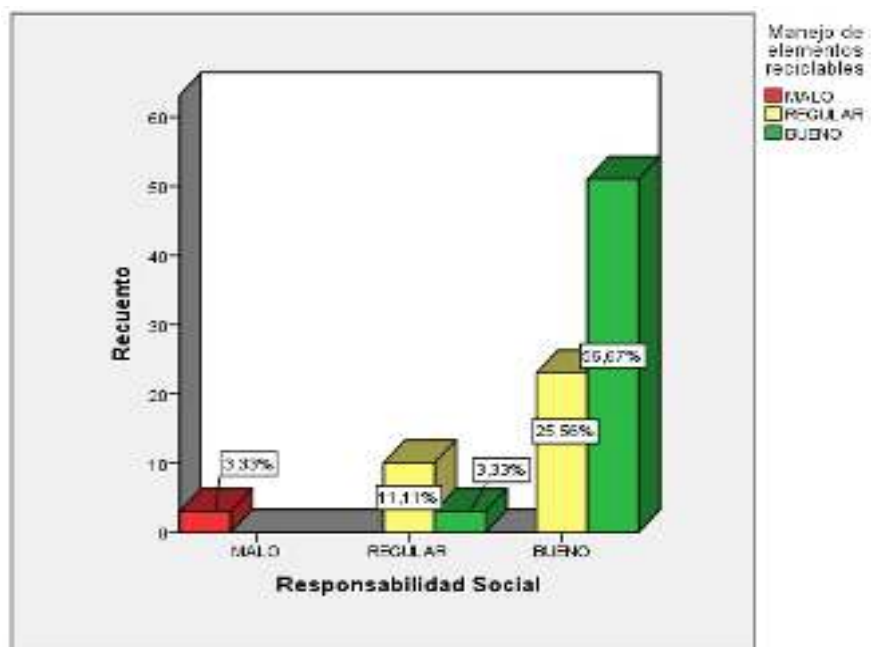
Tabla 28

*Tabla Cruzada Responsabilidad Social*Manejo de elementos reciclables*

		Manejo de elementos reciclables			Total	
		MALO	REGULAR	BUENO		
Responsabilidad Social	MALO	Conteo	3	0	0	3
		% sobre total	3,3%	0,0%	0,0%	3,3%
	REGULAR	Conteo	0	10	3	13
		% sobre total	0,0%	11,1%	3,3%	14,4%
	BUENO	Conteo	0	23	51	74
		% sobre total	0,0%	25,6%	56,7%	82,2%
Total	Conteo	3	33	54	90	
	% sobre total	3,3%	36,7%	60,0%	100,0%	

Figura 21

*Distribución de Responsabilidad Social*Manejo de elementos reciclables*



Interpretación: Según el análisis de la tabla 28 y figura 21, del 100% de pobladores encuestados (90 participantes), el 56.7% consideran que el nivel de

responsabilidad social es bueno cuando el nivel de Manejo de elementos reciclables es bueno (51 pobladores), el 25.6% califica el nivel de responsabilidad social es bueno cuando el nivel de Manejo de elementos reciclables es regular (23 pobladores).

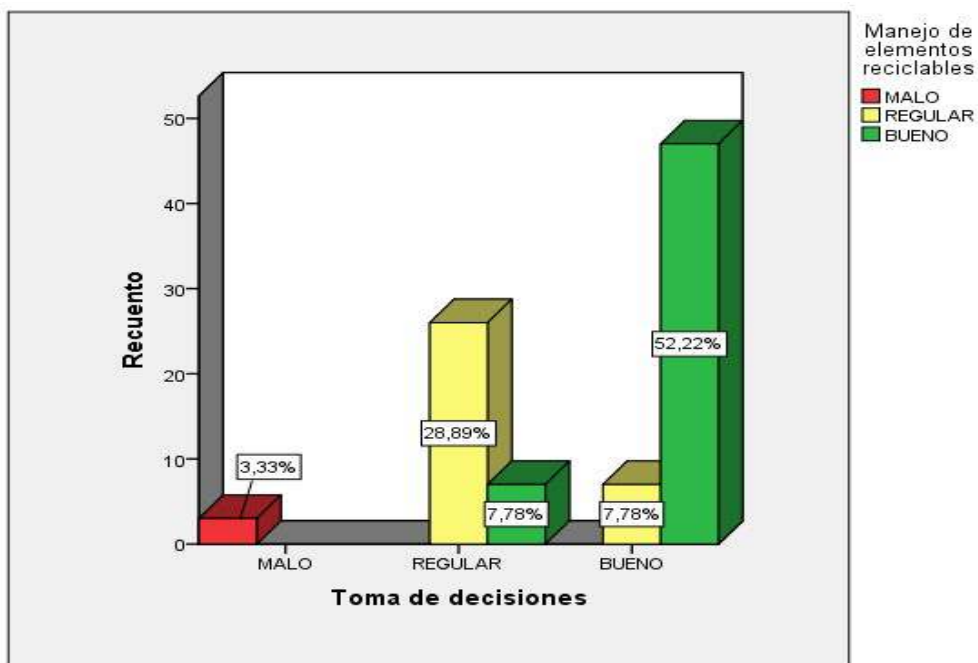
Tabla 29

*Tabla Cruzada Toma de decisiones *Manejo de elementos reciclables*

			Manejo de elementos reciclables			Total
			MALO	REGULAR	BUENO	
Toma de decisiones	MALO	Conteo	3	0	0	3
		% sobre total	3,3%	0,0%	0,0%	3,3%
	REGULAR	Conteo	0	26	7	33
		% sobre total	0,0%	28,9%	7,8%	36,7%
	BUENO	Conteo	0	7	47	54
		% sobre total	0,0%	7,8%	52,2%	60,0%
Total	Conteo	3	33	54	90	
	% sobre total	3,3%	36,7%	60,0%	100,0%	

Figura 22

*Distribución Porcentual de Toma de decisiones *Manejo de elementos reciclables*



Interpretación: Según el análisis de la tabla 29 y figura 22, del 100% de pobladores encuestados (90 participantes), el 52.2% consideran que el nivel de

Toma de decisiones es bueno cuando el nivel de manejo de elementos reciclables es bueno (47 pobladores), el 28.9% califica el nivel de Toma de decisiones es regular cuando el nivel de manejo de elementos reciclables es regular (26 pobladores).

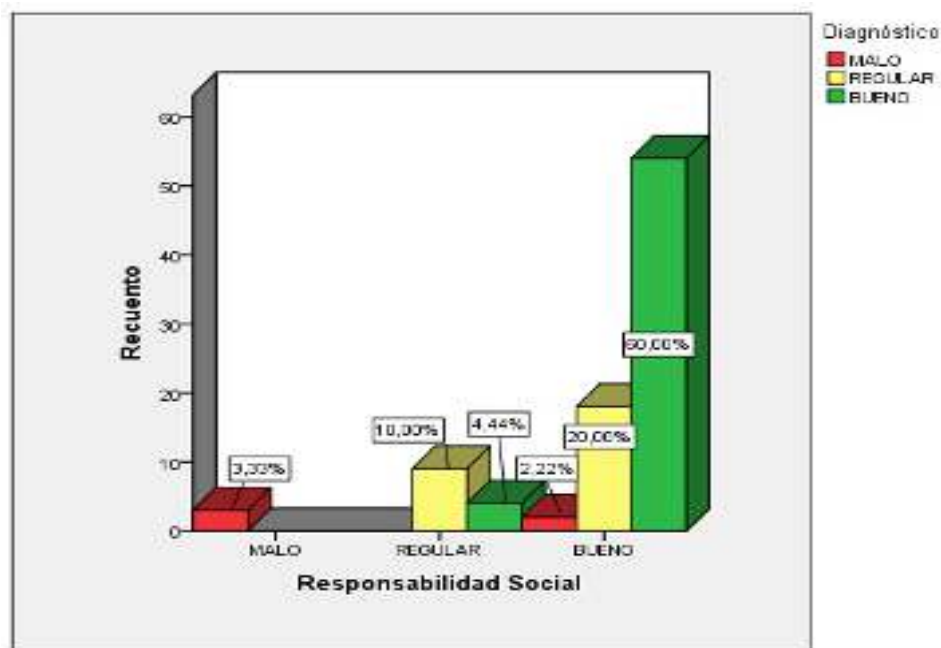
Tabla 30

*Tabla Cruzada Responsabilidad Social*Diagnóstico*

			Diagnóstico			
			MALO	REGULAR	BUENO	Total
Responsabilidad Social	MALO	Conteo	3	0	0	3
		% sobre total	3,3%	0,0%	0,0%	3,3%
	REGULAR	Conteo	0	9	4	13
		% sobre total	0,0%	10,0%	4,4%	14,4%
	BUENO	Conteo	2	18	54	74
		% sobre total	2,2%	20,0%	60,0%	82,2%
Total	Conteo	5	27	58	90	
	% sobre total	5,6%	30,0%	64,4%	100,0%	

Figura 23

*Distribución Porcentual de Responsabilidad Social*Diagnóstico*



Interpretación: Según el análisis de la tabla 30 y figura 23, del 100% de pobladores encuestados (90 participantes), el 60% consideran que el nivel de

responsabilidad social es bueno cuando el nivel de Diagnóstico es bueno (54 pobladores), el 20% califica el nivel de responsabilidad social es bueno cuando el nivel de Diagnóstico es regular (18 pobladores).

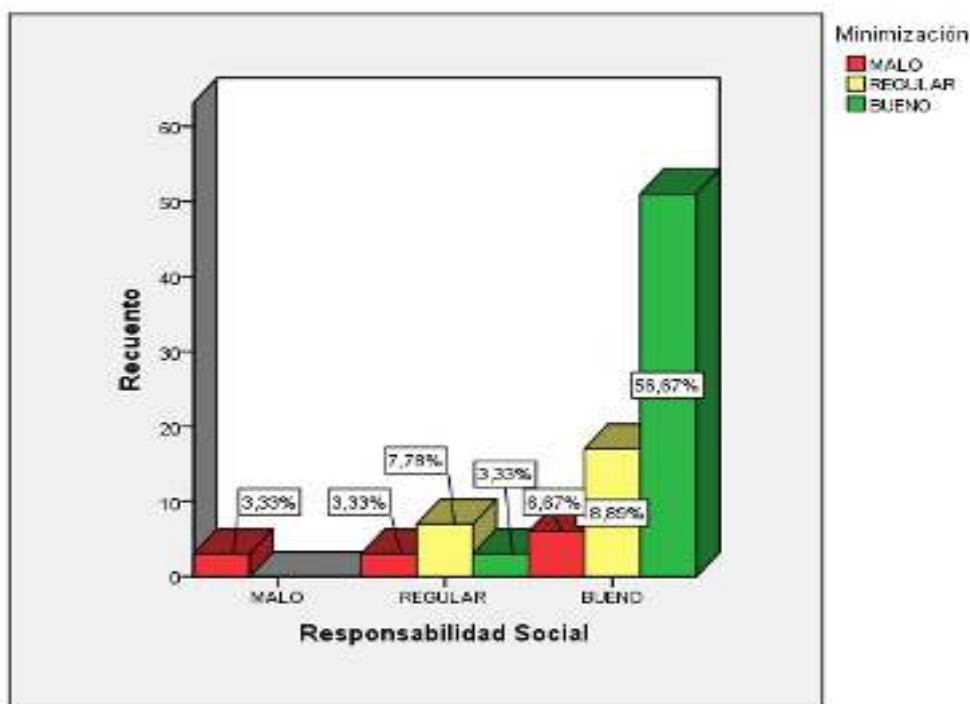
Tabla 31

*Tabla Cruzada Responsabilidad Social*Minimización*

		Minimización				
			MALO	REGULAR	BUENO	Total
Responsabilidad Social	MALO	Conteo	3	0	0	3
		% sobre total	3,3%	0,0%	0,0%	3,3%
	REGULAR	Conteo	3	7	3	13
		% sobre total	3,3%	7,8%	3,3%	14,4%
	BUENO	Conteo	6	17	51	74
		% sobre total	6,7%	18,9%	56,7%	82,2%
Total	Conteo	12	24	54	90	
	% sobre total	13,3%	26,7%	60,0%	100,0%	

Figura 24

*Distribución Porcentual de Responsabilidad Social*Minimización*



Interpretación: Según el análisis de la tabla 31 y figura 24, del 100% de pobladores encuestados (90 participantes), el 56.7% consideran que el nivel de

responsabilidad social es bueno cuando el nivel de Minimización es bueno (51 pobladores), el 18.9% califica el nivel de responsabilidad social es bueno cuando el nivel de Minimización es regular (18 pobladores).

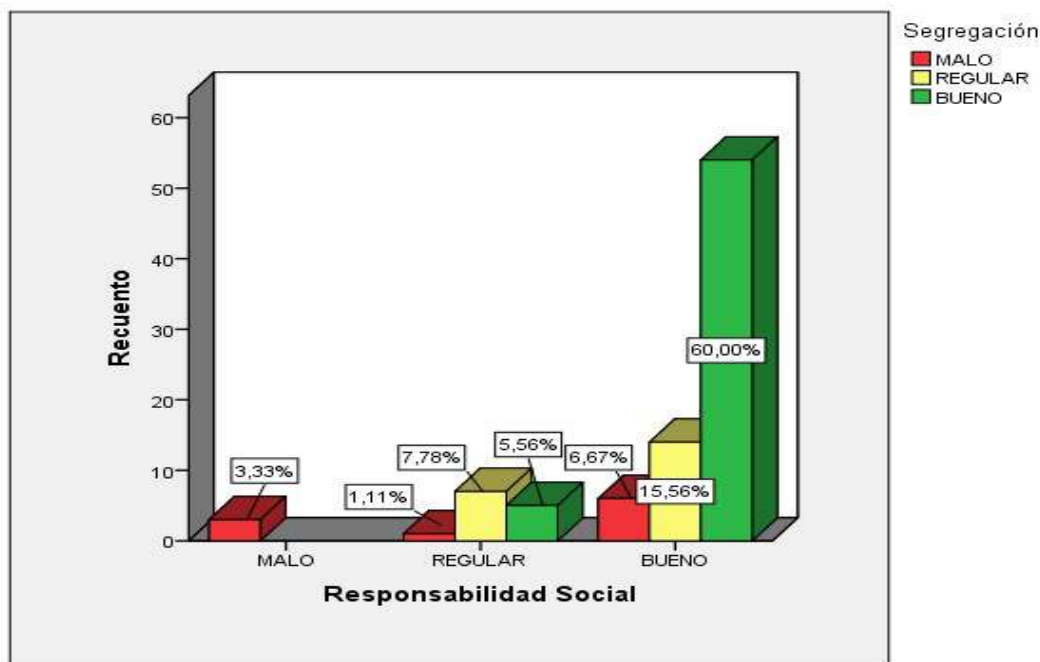
Tabla 32

*Tabla Cruzada Responsabilidad Social*Segregación*

		Segregación			Total	
		MALO	REGULAR	BUENO		
Responsabilidad Social	MALO	Conteo	3	0	0	3
		% sobre total	3,3%	0,0%	0,0%	3,3%
	REGULAR	Conteo	1	7	5	13
		% sobre total	1,1%	7,8%	5,6%	14,4%
	BUENO	Conteo	6	14	54	74
		% sobre total	6,7%	15,6%	60,0%	82,2%
Total	Conteo	10	21	59	90	
	% sobre total	11,1%	23,3%	65,6%	100,0%	

Figura 25

*Distribución Porcentual de Responsabilidad Social*Segregación*



Interpretación: Según el análisis de la tabla 32 y figura 25, del 100% de pobladores encuestados (90 participantes), el 60% consideran que el nivel de

responsabilidad social es bueno cuando el nivel de Segregación es bueno (54 pobladores), el 15.6% califica el nivel de responsabilidad social es bueno cuando el nivel de Segregación es regular (14 pobladores).

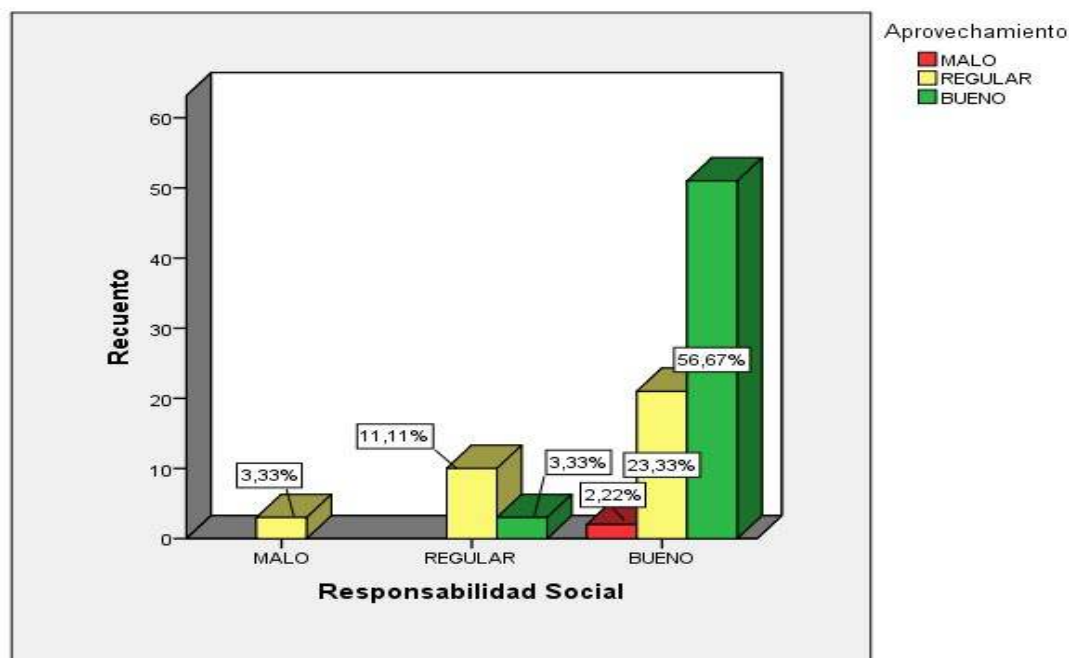
Tabla 33

*Tabla Cruzada Responsabilidad Social*Aprovechamiento*

		Aprovechamiento			Total	
		MALO	REGULAR	BUENO		
Responsabilidad Social	MALO	Conteo	0	3	0	3
		% sobre total	0,0%	3,3%	0,0%	3,3%
	REGULAR	Conteo	0	10	3	13
		% sobre total	0,0%	11,1%	3,3%	14,4%
	BUENO	Conteo	2	21	51	74
		% sobre total	2,2%	23,3%	56,7%	82,2%
Total	Conteo	2	34	54	90	
	% sobre total	2,2%	37,8%	60,0%	100,0%	

Figura 26

*Distribución Porcentual de Responsabilidad Social*Aprovechamiento*



Interpretación: Según el análisis de la tabla 33 y figura 26, del 100% de pobladores encuestados (90 participantes), el 56.7% consideran que el nivel de

responsabilidad social es bueno cuando el nivel de Aprovechamiento es bueno (51 pobladores), el 23.3% califica el nivel de responsabilidad social es bueno cuando el nivel de Aprovechamiento es regular (21 pobladores).

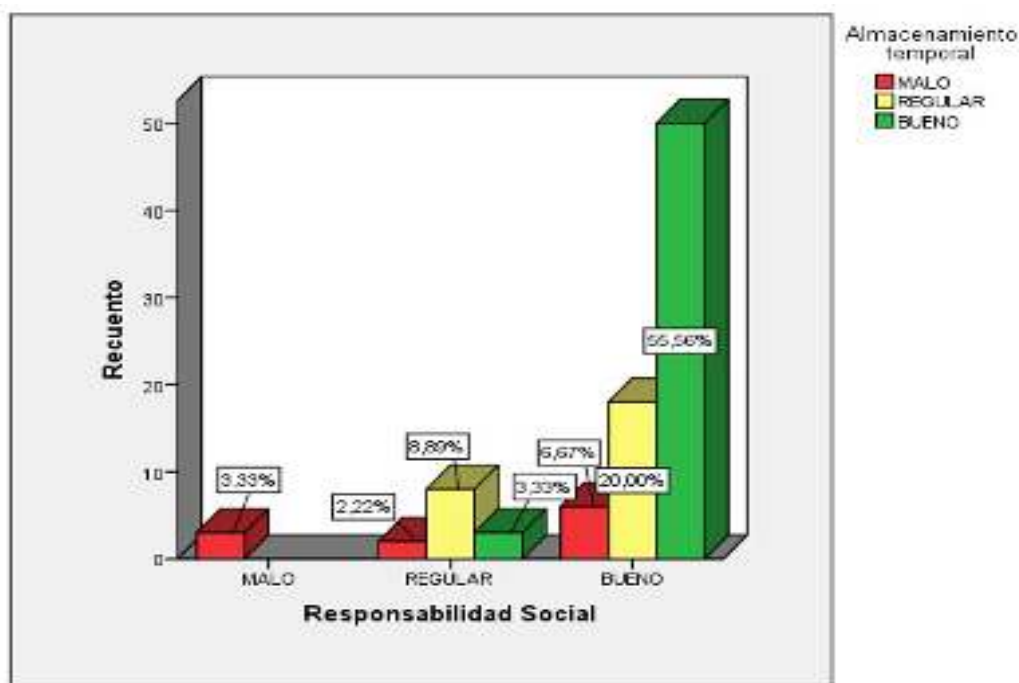
Tabla 34

*Tabla Cruzada Responsabilidad Social*Almacenamiento temporal*

			Almacenamiento temporal			
			MALO	REGULAR	BUENO	Total
Responsabilidad Social	MALO	Conteo	3	0	0	3
		% sobre total	3,3%	0,0%	0,0%	3,3%
	REGULAR	Conteo	2	8	3	13
		% sobre total	2,2%	8,9%	3,3%	14,4%
	BUENO	Conteo	6	18	50	74
		% sobre total	6,7%	20,0%	55,6%	82,2%
Total	Conteo	11	26	53	90	
	% sobre total	12,2%	28,9%	58,9%	100,0%	

Figura 27

*Distribución Porcentual de Responsabilidad Social*Almacenamiento temporal*



Interpretación: Según el análisis de la tabla 34 y figura 27, del 100% de pobladores encuestados (90 participantes), el 55.6% consideran que el nivel de responsabilidad social es bueno cuando el nivel de Almacenamiento temporal es

bueno (50 pobladores), el 20% califica el nivel de responsabilidad social es bueno cuando el nivel de Almacenamiento temporal es regular (18 pobladores).

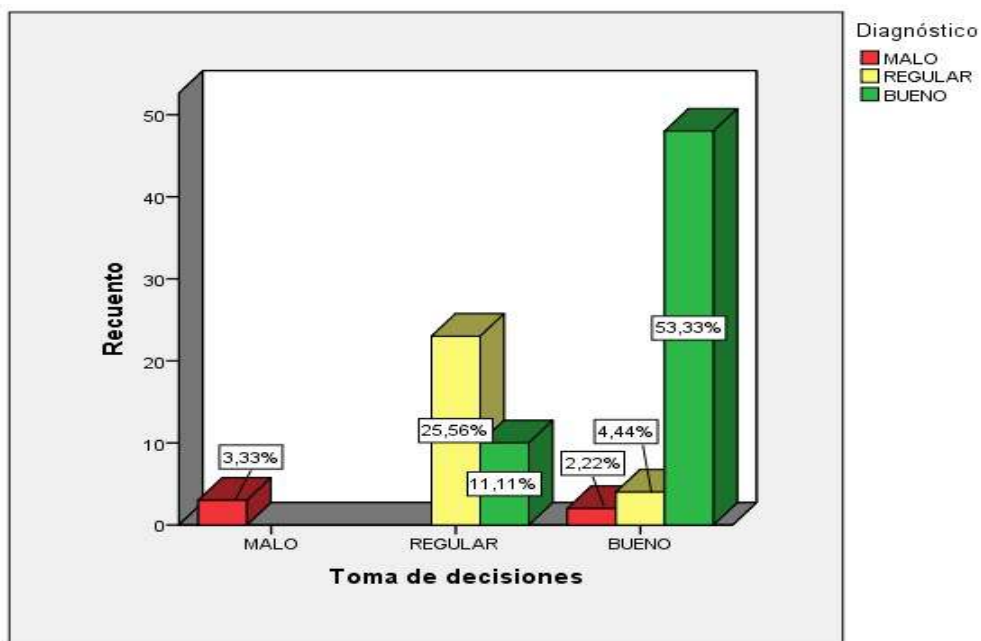
Tabla 35

*Tabla Cruzada Toma de decisiones *Diagnóstico*

			Diagnóstico			
			MALO	REGULAR	BUENO	Total
Toma de decisiones	MALO	Conteo	3	0	0	3
		% sobre total	3,3%	0,0%	0,0%	3,3%
	REGULAR	Conteo	0	23	10	33
		% sobre total	0,0%	25,6%	11,1%	36,7%
	BUENO	Conteo	2	4	48	54
		% sobre total	2,2%	4,4%	53,3%	60,0%
Total	Conteo	5	27	58	90	
	% sobre total	5,6%	30,0%	64,4%	100,0%	

Figura 28

*Distribución Porcentual de Toma de decisiones *Diagnóstico*



Interpretación: Según el análisis de la tabla 35 y figura 28, del 100% de pobladores encuestados (90 participantes), el 53.3% consideran que el nivel de Toma de decisiones es bueno cuando el nivel de Diagnóstico es bueno (48 pobladores), el 25.6% califica el nivel de Toma de decisiones es regular cuando el nivel de Diagnóstico es regular (23 pobladores).

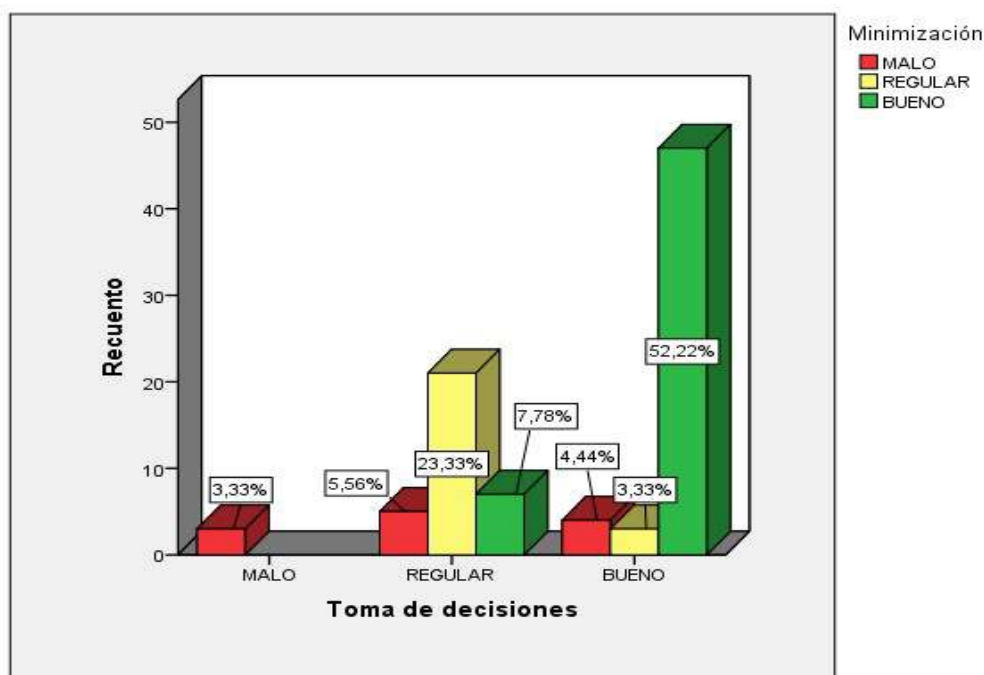
Tabla 36

*Tabla Cruzada Toma de decisiones *Minimización*

			Minimización			
			MALO	REGULAR	BUENO	Total
Toma de decisiones	MALO	Conteo	3	0	0	3
		% sobre total	3,3%	0,0%	0,0%	3,3%
	REGULAR	Conteo	5	21	7	33
		% sobre total	5,6%	23,3%	7,8%	36,7%
	BUENO	Conteo	4	3	47	54
		% sobre total	4,4%	3,3%	52,2%	60,0%
Total	Conteo	12	24	54	90	
	% sobre total	13,3%	26,7%	60,0%	100,0%	

Figura 29

*Distribución Porcentual de Toma de decisiones *Minimización*



Interpretación: Según el análisis de la tabla 36 y figura 29, del 100% de pobladores encuestados (90 participantes), el 52.2% consideran que el nivel de Toma de decisiones es bueno cuando el nivel de Minimización es bueno (47 pobladores), el 23.3% califica el nivel de Toma de decisiones es regular cuando el nivel de Minimización es regular (21 pobladores).

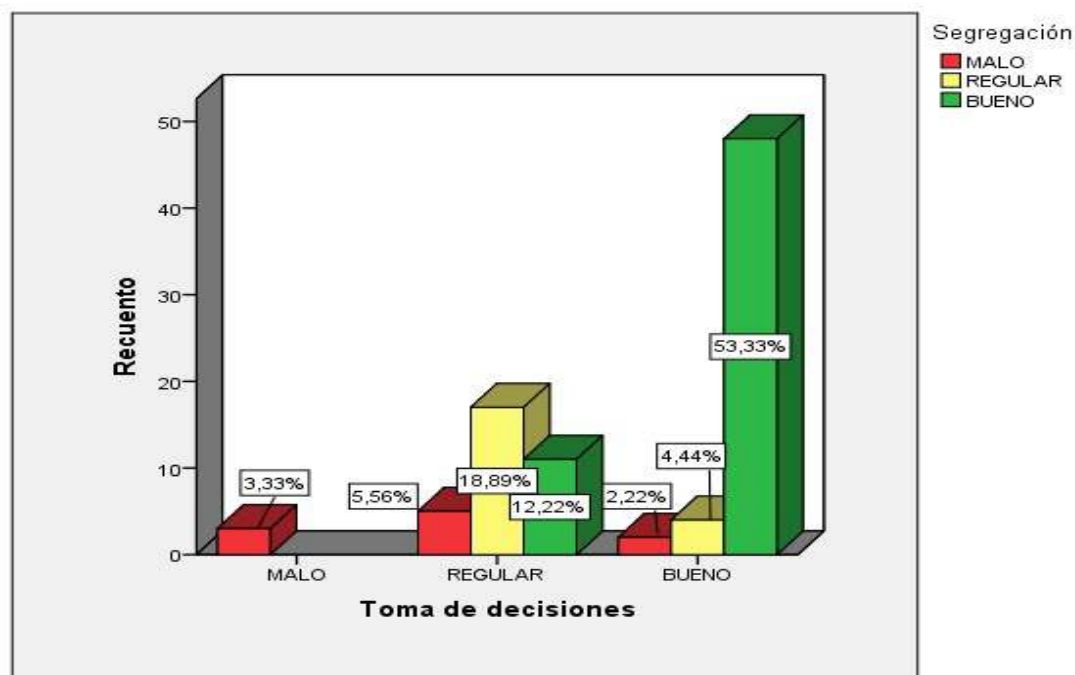
Tabla 37

*Tabla Cruzada Toma de decisiones *Segregación*

			Segregación			Total
			MALO	REGULAR	BUENO	
Toma de decisiones	MALO	Conteo	3	0	0	3
		% sobre total	3,3%	0,0%	0,0%	3,3%
	REGULAR	Conteo	5	17	11	33
		% sobre total	5,6%	18,9%	12,2%	36,7%
	BUENO	Conteo	2	4	48	54
		% sobre total	2,2%	4,4%	53,3%	60,0%
Total	Conteo	10	21	59	90	
	% sobre total	11,1%	23,3%	65,6%	100,0%	

Figura 30

*Distribución Porcentual de Toma de decisiones *Segregación*



Interpretación: Según el análisis de la tabla 37 y figura 30, del 100% de pobladores encuestados (90 participantes), el 53.3% consideran que el nivel de Toma de decisiones es bueno cuando el nivel de Segregación es bueno (48 pobladores), el 18.9% califica el nivel de Toma de decisiones es regular cuando el nivel de Segregación es regular (17 pobladores).

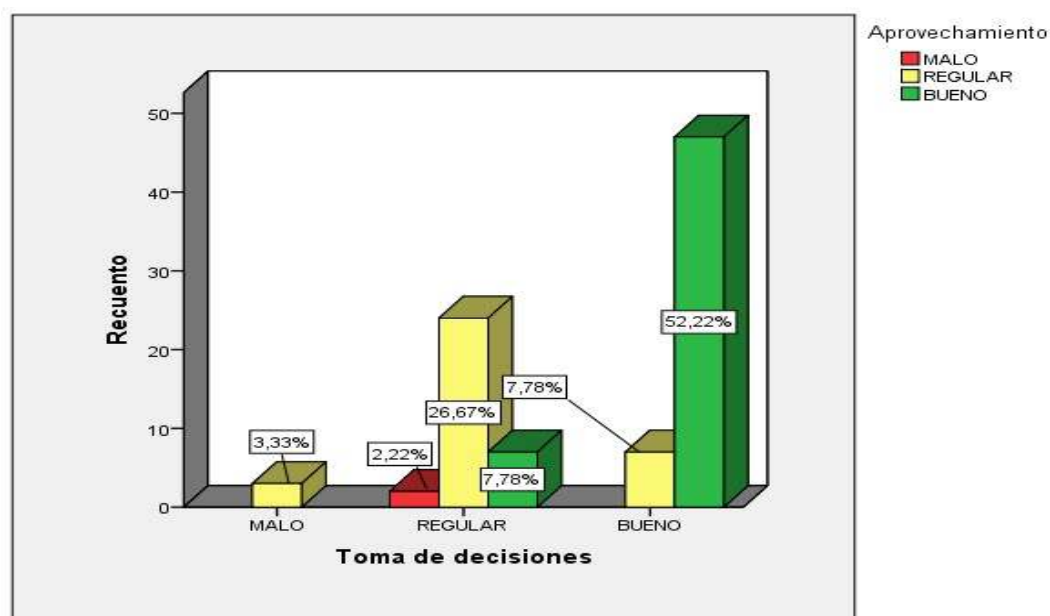
Tabla 38

*Tabla Cruzada Toma de decisiones *Aprovechamiento*

			Aprovechamiento			
			MALO	REGULAR	BUENO	Total
Toma de decisiones	MALO	Conteo	0	3	0	3
		% sobre total	0,0%	3,3%	0,0%	3,3%
	REGULAR	Conteo	2	24	7	33
		% sobre total	2,2%	26,7%	7,8%	36,7%
	BUENO	Conteo	0	7	47	54
		% sobre total	0,0%	7,8%	52,2%	60,0%
Total	Conteo	2	34	54	90	
	% sobre total	2,2%	37,8%	60,0%	100,0%	

Figura 31

*Distribución Porcentual de Toma de decisiones *Aprovechamiento*



Interpretación: Según el análisis de la tabla 38 y figura 31, del 100% de pobladores encuestados (90 participantes), el 52.2% consideran que el nivel de Toma de decisiones es bueno cuando el nivel de Aprovechamiento es bueno (47 pobladores), el 26.7% califica el nivel de Toma de decisiones es regular cuando el nivel de Aprovechamiento es regular (24 pobladores).

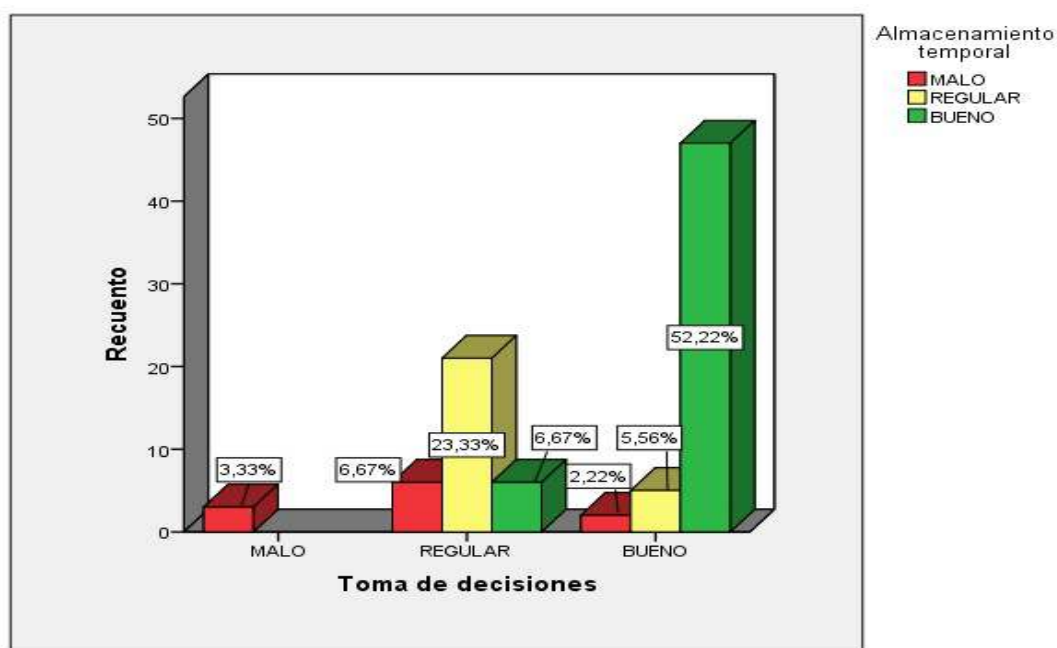
Tabla 39

*Tabla Cruzada Toma de decisiones *Almacenamiento temporal*

		Almacenamiento temporal			Total	
		MALO	REGULAR	BUENO		
Toma de decisiones	MALO	Conteo	3	0	0	3
		% sobre total	3,3%	0,0%	0,0%	3,3%
	REGULAR	Conteo	6	21	6	33
		% sobre total	6,7%	23,3%	6,7%	36,7%
	BUENO	Conteo	2	5	47	54
		% sobre total	2,2%	5,6%	52,2%	60,0%
Total	Conteo	11	26	53	90	
	% sobre total	12,2%	28,9%	58,9%	100,0%	

Figura 32

*Distribución Porcentual de Toma de decisiones *Almacenamiento temporal*



Interpretación: Según el análisis de la tabla 39 y figura 32, del 100% de pobladores encuestados (90 participantes), el 52.2% consideran que el nivel de Toma de decisiones es bueno cuando el nivel de Almacenamiento temporal es bueno (47 pobladores), el 23.3% califica el nivel de Toma de decisiones es regular cuando el nivel de Almacenamiento temporal es regular (21 pobladores).

Análisis inferencial

Dado que la investigación es de un nivel correlacional - causal, no se aplicó las pruebas de normalidad; pero se empleó el coeficiente de correlación, para determinar el nivel de incidencia de las variables. El indicador empleado para el análisis de correlación es el estadístico de Pearson.

La regla de decisión aplicada fue la siguiente: con un nivel de confianza de 95% y un porcentaje de error de 5%

Si $p > \alpha \rightarrow$ la hipótesis nula (H_0) se acepta

Si $p < \alpha \rightarrow$ la hipótesis alterna (H_1) se acepta

Prueba de Hipótesis General

H_0 : La responsabilidad social y la toma de decisiones no influyen en la mejora del manejo de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, 2021.

H_1 : La responsabilidad social y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, 2021.

Nivel de confianza = 0.95.

Tabla 40

Resumen del modelo de Correlación Múltiple para Manejo de elementos reciclables

Correlación Múltiple				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación

1	,764 ^a	,583	,574	,367
---	-------------------	------	------	------

a. Predictores: (Constante), Toma de decisiones, Responsabilidad Social

		ANOVA^a				
		Suma de		Media		
Modelo		cuadrados	gl	cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	16,386	2	8,193	60,850	,000 ^b
	Residuo	11,714	87	,135		
	Total	28,100	89			

a. Variable dependiente: Manejo de elementos reciclables

b. Predictores: (Constante), Toma de decisiones, Responsabilidad Social

De la tabla 40 se tiene una correlación múltiple de 0.764 que indica una correlación positiva entre las tres variables, asumiendo que la variable dependiente manejo de elementos reciclables depende de las otras dos variables. Además, el valor de p es menor a 0.05 por lo cual se rechaza la hipótesis nula, por tanto, la responsabilidad social y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima.

Prueba de primera hipótesis específica

Ho: La responsabilidad social y la toma de decisiones no influyen en la mejora del manejo del diagnóstico de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, 2021.

H1: La responsabilidad social y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo del diagnóstico de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, 2021.

Nivel de confianza = 0.95.

Tabla 41*Resumen del modelo de Correlación Múltiple para Diagnóstico*

Correlación Múltiple				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,654 ^a	,583	,574	,367

a. Predictores: (Constante), Toma de decisiones , Responsabilidad Social

ANOVA^a						
Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	13,587	2	6,793	32,469	,000 ^b
	Residuo	18,202	87	,209		
	Total	31,789	89			

a. Variable dependiente: Diagnóstico

b. Predictores: (Constante), Toma de decisiones, Responsabilidad Social

De la tabla 41 se tiene una correlación múltiple de 0.654 que indica una correlación positiva entre las tres variables, asumiendo que la variable dependiente manejo de elementos reciclables a través de la dimensión diagnóstico depende de las otras dos variables. Además, el valor de p es menor a 0.05 por lo cual se rechaza la hipótesis nula, por tanto, la responsabilidad social y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo de elementos reciclables a través de la dimensión diagnóstico en un centro poblacional de Lima.

Prueba de segunda hipótesis específica

Ho: La responsabilidad social y la toma de decisiones no influyen en la mejora del manejo de la minimización de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, 2021.

H1: La responsabilidad social y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo de la minimización de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, 2021.

Nivel de confianza = 0.95.

Tabla 42

Resumen del modelo de Correlación Múltiple para minimización

Correlación Múltiple				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,628 ^a	,583	,574	,367

a. Predictores: (Constante), Toma de decisiones, Responsabilidad Social

ANOVA^a						
Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	18,313	2	9,157	28,363	,000 ^b
	Residuo	28,087	87	,323		
	Total	46,400	89			

a. Variable dependiente: Minimización

b. Predictores: (Constante), Toma de decisiones , Responsabilidad Social

De la tabla 42 se tiene una correlación múltiple de 0.628 que indica una correlación positiva entre las tres variables, asumiendo que la variable dependiente manejo de elementos reciclables a través de la dimensión minimización depende de las otras dos variables. Además, el valor de p es menor a 0.05 por lo cual se rechaza la hipótesis nula, por tanto, la responsabilidad social y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo de elementos reciclables a través de la dimensión minimización en un centro poblacional de Lima.

Prueba de tercera hipótesis específica

Ho: La responsabilidad social y la toma de decisiones no influyen en la mejora del manejo de la segregación de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, 2021.

H1: La responsabilidad social y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo de la segregación de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, 2021.

Nivel de confianza = 0.95.

Tabla 43

Resumen del modelo de Correlación Múltiple para segregación

Correlación Múltiple				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,618 ^a	,583	,574	,367

a. Predictores: (Constante), Toma de decisiones , Responsabilidad Social

ANOVA^a						
Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	16,151	2	8,076	26,845	,000 ^b
	Residuo	26,171	87	,301		
	Total	42,322	89			

a. Variable dependiente: segregación

b. Predictores: (Constante), Toma de decisiones, Responsabilidad Social

De la tabla 43 se tiene una correlación múltiple de 0.618 que indica una correlación positiva entre las tres variables, asumiendo que la variable dependiente manejo de elementos reciclables a través de la dimensión segregación depende de las otras dos variables. Además, el valor de p es menor a 0.05 por lo cual se rechaza la hipótesis nula, por tanto, la responsabilidad social

y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo de elementos reciclables a través de la dimensión segregación en un centro poblacional de Lima.

Prueba de cuarta hipótesis específica

Ho: La responsabilidad social y la toma de decisiones no influyen en la mejora del manejo del aprovechamiento de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, 2021.

H1: La responsabilidad social y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo del aprovechamiento de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, 2021.

Nivel de confianza = 0.95.

Tabla 44

Resumen del modelo de Correlación Múltiple para aprovechamiento

Correlación Múltiple				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,653 ^a	,583	,574	,367

a. Predictores: (Constante), Toma de decisiones, Responsabilidad Social

ANOVA ^a						
Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	11,056	2	5,528	32,277	,000 ^b
	Residuo	14,900	87	,171		
	Total	25,956	89			

a. Variable dependiente: aprovechamiento

b. Predictores: (Constante), Toma de decisiones, Responsabilidad Social

De la tabla 44 se tiene una correlación múltiple de 0.653 que indica una correlación positiva entre las tres variables, asumiendo que la variable dependiente manejo de elementos reciclables a través de la dimensión aprovechamiento depende de las otras dos variables. Además, el valor de p es menor a 0.05 por lo cual se rechaza la hipótesis nula, por tanto, la responsabilidad social y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo de elementos reciclables a través de la dimensión aprovechamiento en un centro poblacional de Lima.

Prueba de quinta hipótesis específica

Ho: La responsabilidad social y la toma de decisiones no influyen en la mejora del manejo del almacenamiento temporal de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, 2021.

H1: La responsabilidad social y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo del almacenamiento temporal de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, 2021.

Nivel de confianza = 0.95.

Tabla 45

Resumen del modelo de Correlación Múltiple para almacenamiento

Correlación Múltiple				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,687 ^a	,583	,574	,367

a. Predictores: (Constante), Toma de decisiones, Responsabilidad Social

ANOVA^a						
Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	20,941	2	10,471	38,831	,000 ^b
	Residuo	23,459	87	,270		
	Total	44,400	89			

a. Variable dependiente: almacenamiento

b. Predictores: (Constante), Toma de decisiones, Responsabilidad Social

De la tabla 45 se tiene una correlación múltiple de 0.687 que indica una correlación positiva entre las tres variables, asumiendo que la variable dependiente manejo de elementos reciclables a través de la dimensión almacenamiento depende de las otras dos variables. Además, el valor de p es menor a 0.05 por lo cual se rechaza la hipótesis nula, por tanto la responsabilidad social y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo de elementos reciclables a través de la dimensión almacenamiento en un centro poblacional de Lima.

V. DISCUSIÓN

La investigación constituye un análisis de tipo básico pero de un nivel correlacional causal, con el propósito de identificar el nivel de influencia de la responsabilidad social y la toma de decisiones en la mejora del manejo de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, 2021; para lo cual se aplicaron a la muestra tres instrumentos mediante cuestionarios a un total de 90 pobladores de centro poblacional de Lima.

Sobre la hipótesis general, el coeficiente de correlación múltiple 0.764 permite afirmar que la responsabilidad social y la toma de decisiones influye en la mejora del manejo de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, 2021; con un valor para $p=0,000$ el cual es menor a 0,05; la estadística descriptiva muestra que el 82.2% califica la responsabilidad social como buena, el 60% considera que la toma de decisiones es buena y el 60% califica el manejo de elementos reciclables como de un nivel bueno. Estos valores evidencian que la responsabilidad social y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, lo cual tiene similitud con la investigación de Humala & Humala Rengel (2020), sobre manejo de elementos reciclables para determinar el nivel en el que se encuentra la RSC en las empresas de Cuenca – Ecuador.

Sobre la primera hipótesis específica, el coeficiente de correlación múltiple 0.654 permite afirmar que la responsabilidad social y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo del diagnóstico de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima; con un valor para $p=0,000$ inferior a 0,05; además, en la estadística descriptiva el resultado indica que el 57.8% consideran que el nivel de responsabilidad social es bueno cuando el nivel de toma de decisiones es bueno (52 pobladores), el 24.4% califica el nivel de responsabilidad social es bueno cuando el nivel de toma de decisiones es regular (22 pobladores). Estos datos evidencian que la responsabilidad social y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo del diagnóstico de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, lo cual tiene similitud con la investigación de Rodríguez (2019), quien determinó que la gestión de riesgos tiene relación directa moderada y muy significativa con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018, con valor del coeficiente de Rho de Spearman

0.602 (positiva moderada) y valor de Tau-b de Kendall 0.555, y Sig. P = 0.000 ($P < 0,01$); con nivel de significancia menor al 1%.

Sobre la segunda hipótesis específica, el coeficiente de correlación múltiple 0.628 permite afirmar que la responsabilidad social y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo de minimización de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima; con un valor para $p=0,000$ inferior a 0,05; además, en la estadística descriptiva el resultado indica que el 56.7% consideran que el nivel de responsabilidad social es bueno cuando el nivel de Minimización es bueno (51 pobladores), el 18.9% califica el nivel de responsabilidad social es bueno cuando el nivel de Minimización es regular (18 pobladores). Estos datos evidencian que la responsabilidad social y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo de minimización de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, lo cual tiene similitud con la investigación de Cribilleros (2020), sobre la variable Gestión de residuos sólidos y a la variable gestión administrativa se realizó la prueba de Pearson; obteniendo como resultado el índice $r=0,630$; el cual demostró que ambas variables guardan correlación una de otra; y finalmente se realizó el análisis ANOVA; obteniendo el índice 0.000, con lo cual se rechaza la H_0 ; comprobando que existe relación significativa y positiva entre ambas para la gestión pública en la municipalidad distrital de Guadalupe.

Sobre la tercera hipótesis específica, el coeficiente de correlación múltiple 0.618 permite afirmar que responsabilidad social y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo de segregación de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, 2021; con un valor para $p=0,000$ inferior a 0,05; además, en la estadística descriptiva el resultado indica que el 60% consideran que el nivel de responsabilidad social es bueno cuando el nivel de Segregación es bueno (54 pobladores), el 15.6% califica el nivel de responsabilidad social es bueno cuando el nivel de Segregación es regular. Estos datos evidencian que la responsabilidad social y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo de Segregación de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, lo cual tiene similitud con la investigación de Heredia (2020), utilizó el Software SPSS v.23 con estadística del Alfa de Cronbach a través de una prueba piloto con valores de confiabilidad de 0,909 para la variable gestión de residuos sólidos

y 0,874 para la variable desarrollo sostenible. Los resultados estadísticos de la contrastación de la hipótesis general muestran un valor de significancia de 0,000 (menor a 0,05) y un Rho de Spearman = 0,328. Por lo tanto, se concluye que existe una relación significativa entre la gestión de residuos sólidos y el desarrollo sostenible.

Sobre la cuarta hipótesis específica, el coeficiente de correlación múltiple 0.653 permite afirmar que la responsabilidad social y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo del aprovechamiento de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima; con un valor para $p=0,000$ inferior a 0,05; además, en la estadística descriptiva el resultado indica que el 52.2% consideran que el nivel de Toma de decisiones es bueno cuando el nivel de Aprovechamiento es bueno (47 pobladores), el 26.7% califica el nivel de Toma de decisiones es regular cuando el nivel de Aprovechamiento es regular (24 pobladores).. Estos datos evidencian que la responsabilidad social y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo de Segregación de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, lo cual tiene similitud con la investigación de Sánchez (2021), existe una relación significativa entre las variables estudiadas; sin embargo, la alta dirección de la empresa aseguradora es consciente de que aún falta trabajar en la gestión del conocimiento y estrategias para conseguir la participación de sus colaboradores y proveedores en las labores de responsabilidad social en tiempos de pandemia, que permitan mayores niveles de competencia.

Sobre la quinta hipótesis específica, el coeficiente de correlación múltiple 0.687 permite afirmar que la responsabilidad social y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo del aprovechamiento de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima; con un valor para $p=0,000$ inferior a 0,05; además, en la estadística descriptiva el resultado indica que responsabilidad social y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo del almacenamiento temporal de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima. Estos datos evidencian que la responsabilidad social y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo del almacenamiento temporal de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, lo cual tiene similitud con la investigación de Evangelista (2018), quien utilizó la distribución estadística

Tau-b de Kendall. Considerando los resultados, se demuestra que la responsabilidad social influye muy significativamente en la imagen corporativa de la Oficina Departamental de Estadística e Informática La Libertad - 2018, de acuerdo al valor de Tau-b de Kendall = 0,540 con un nivel de significancia menor al 1% ($p < 0.01$) y el coeficiente Rho de Spearman = 0,703 (positiva alta).

VI. CONCLUSIONES

Conclusión General:

Según la contrastación de hipótesis, podemos afirmar que la responsabilidad social y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, 2021; según el coeficiente de correlación múltiple de 0.764 que significa un grado de influencia moderada, con un grado de significación de 0,00.

Primera Conclusión Específica

Según la contrastación de hipótesis, se puede afirmar que la responsabilidad social y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo del diagnóstico de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima; según el coeficiente de correlación múltiple de 0.654 que significa un grado de influencia moderada, con un grado de significación de 0,00.

Segunda Conclusión Específica

Según la contrastación de hipótesis, se puede afirmar que la responsabilidad social y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo de minimización de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima; según el coeficiente de correlación múltiple de 0.628 que significa un grado de influencia moderada, con un grado de significación de 0,00.

Tercera Conclusión Específica

Según la contrastación de hipótesis, se puede afirmar que la responsabilidad social y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo de segregación de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima; según el coeficiente de correlación múltiple de 0.618 que significa un grado de influencia moderada, con un grado de significación de 0,00.

Cuarta Conclusión Específica

Según la contrastación de hipótesis, se puede afirmar que la responsabilidad social y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo del aprovechamiento de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima;

según el coeficiente de correlación múltiple de 0.653 que significa un grado de influencia moderada, con un grado de significación de 0,00.

Quinta Conclusión Específica

Según la contrastación de hipótesis, se puede afirmar que la responsabilidad social y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo del almacenamiento temporal de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima; según el coeficiente de correlación múltiple de 0.687 que significa un grado de influencia moderada, con un grado de significación de 0,00.

VII. RECOMENDACIONES

Primera recomendación:

La recomendación general al concluir la investigación, considerando el resultado general, el manejo de elementos reciclables en un centro poblado, requiere la intervención de la toma de decisiones y la responsabilidad social. Para obtener este contexto las recomendaciones orientan a la implantación de programas de intervención como por ejemplo capacitar al personal encargado de la recolección de elementos reciclables. Además, se recomienda la implantación de indicadores de evaluación de las variables toma de decisiones y responsabilidad social.

Segunda recomendación:

Se comprobó que la responsabilidad social y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo del diagnóstico de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, pero también se observó que existían algunos niveles bajos; por lo cual, se recomienda el diseño diseñar e implementar programas de capacitación sobre análisis de elementos reciclables.

Tercera recomendación:

Se comprobó que la responsabilidad social y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo de la minimización de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, pero también se observó que existían algunos niveles bajos; por lo cual, se recomienda el diseño diseñar e implementar programas de capacitación sobre minimizar el impacto del manejo de elementos reciclables.

Cuarta recomendación:

Se comprobó que la responsabilidad social y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo de la segregación de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, pero también se observó que existían algunos niveles bajos; por lo cual, se recomienda el diseño diseñar e implementar programas de capacitación sobre segregación de elementos reciclables.

Quinta recomendación:

Se comprobó que la responsabilidad social y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo del aprovechamiento de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, pero también se observó que existían algunos niveles bajos; por lo cual, se recomienda el diseño diseñar e implementar programas de capacitación sobre aprovechamiento del manejo de elementos reciclables.

Sexta recomendación:

Se comprobó que la responsabilidad social y la toma de decisiones influyen en la mejora del manejo del almacenamiento temporal de elementos reciclables en un centro poblacional de Lima, pero también se observó que existían algunos niveles bajos; por lo cual, se recomienda el diseño diseñar e implementar programas de capacitación sobre almacenamiento temporal del manejo de elementos reciclables.

Finalmente, la recomendación adicional es que las nuevas investigaciones acerca del manejo de elementos reciclables, apliquen investigación empleando instrumentos que permitan recoger respuestas de clase abierta para recoger opiniones en las preguntas, por más adecuadas en la recopilación de datos de tipo cualitativo.

Referencias

- Banco Mundial. (20 de septiembre de 2018). Informe del Banco Mundial: Los desechos a nivel mundial crecerán un 70 % para 2050, a menos que se adopten medidas urgentes. Obtenido de <https://www.bancomundial.org/es/news/pressrelease/2018/09/20/global-waste-to-grow-by-70-percent-by-2050-unless-urgentaction-is-taken-world-bank-report>
- Barrio, E. (2016). La gestión de la responsabilidad social corporativa el caso Unilever España. [Tesis de doctorado. Universidad Autónoma de Barcelona]. Repositorio institucional <https://ddd.uab.cat/record/165989>
- Bernal, C. (2010). Metodología de la Investigación. *Administración, Economía, Humanidades y Ciencias Sociales. Tercera ed. Colombia.: PEARSON EDUCACIÓN, Colombia.* <https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigaci%C3%B3n-F.G.-Arias-2012-pdf.pdf>
- Bisquerra, R. (1987). Introducción a la estadística aplicada a la investigación. Barcelona: PPU.
- Bowen, H. (1953); *Social Responsibilities of the Businessman*; New York: Harper.
- Capron, M., Quairel-Lanoizelée, F. y Turcotte, M-F. (2011). *ISO 26000: une Norme «hors norme»? Vers une conception mondiale de la responsabilité sociétale*. París: Economica
- Cea, R. (2010). La responsabilidad social corporativa en las entidades bancarias de la unión europea. Análisis empírico y propuesta de modelo normalizado. Tesis Doctoral, Universidad Autónoma de Madrid.
- Congreso de la República de Perú, C. (2017). Decreto Legislativo N° 1278-2017. Lima, Perú: Disponible en: <http://www.minam.gob.pe/wpcontent/uploads/2017/04/Decreto-Legislativo-N%C2%B0-1278.pdf>.

Davis, K. (1960); "Can business afford to ignore social responsibilities?"; *California Management Review*, 2, p. 70–76.

Del Carmen-Niño, V., Rodríguez-Herrera, A. L., Juárez-López, A. L., Sampedro-Rosas, M. L., Reyes-Umaña, M., & Silva-Gómez, S. E. (2019). La importancia de la participación y corresponsabilidad en el manejo de los residuos sólidos urbanos. *Acta Universitaria* 29, e2166. doi. <http://doi.org/10.15174.au.2019.2166>

Escobar, E. (2015). La responsabilidad social empresarial como medio de rentabilidad y competitividad. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.

Evangelista, B. (2019). Responsabilidad Social y su influencia en la imagen corporativa de la oficina departamental de estadística e informática de informática, departamento La Libertad, 2018. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/37341>

Frolova, Y., Sakulyeva, T. y Hammam, K. (2020). The relationship between corporate responsibility and the performance of thome Company. *Revista de ciencias humanas y sociales* 7(27), 1134- 115
<https://www.scopus.com/record/display/English/> The relationship between corporate responsibility and the performance of the Company

Garriga, E., & Melé, D. (2004). *Corporate social responsibility theories: mapping the territory*. Kluwer Academic Publishers.

Georgina, N. (2003). *La responsabilidad social corporativa en un marco de desarrollo sostenible*. Santiago: CEPAL.

Gómez, M. (2006). *Introducción a la Metodología de la Investigación Científica*. Córdoba: Ediorial Brujas.

Guzmán Chávez, Mauricio, & Macías Manzanares, Carmen Himilce. (2012). El manejo de los residuos sólidos municipales: un enfoque antropológico. *El caso de San Luis Potosí, México*. *Estudios sociales (Hermosillo, Son.)*, 20(39), 235-262. Recuperado en 07 de julio de 2021, de

http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-45572012000100009&lng=es&tlng=es.

Henao, J. F. (2013). La Responsabilidad Social Empresarial Como Estrategia De Gestión En La Organización Pranha S.A. Colombia: Universidad nacional de Colombia.

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2009). Metodología de la Investigación. México: Mc Graw Hill

Hernández Coronel, F. G. (2020). Los objetivos de desarrollo sostenible a través de la responsabilidad social empresarial, la transformación organizacional y la innovación en una empresa manufacturera de Culiacán, Sinaloa México (Doctoral dissertation, Universidad Juárez del Estado de Durango. Facultad de Economía, Contaduría y Administración. División de Estudios de Posgrado).

<http://repositorio.ujed.mx/jspui/bitstream/123456789/101/3/TESIS%20>

Humala Rojas, H. J., & Humala Rengel, J. B. (2020). La Responsabilidad Social Corporativa: factores específicos en la reputación de la empresa cuencana. Revista De Comunicación De La SEECI, (51), 109-128.

<https://doi.org/10.15198/seeci.2020.51.109-128>

Martínez, H. (2005). El marco ético de la responsabilidad social empresarial. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana.

Matos, D. (2012). La responsabilidad social empresarial como estrategia competitiva de las pequeñas y medianas empresas (Pymes) constructoras del municipio Lagunillas. Venezuela: Universidad de Zulia.

Ministerio del Ambiente del Peru, M. (2019). Residuos sólidos. Obtenido de FONAM: Disponible en: <https://fonamperu.org.pe/residuos-solidos/>

Morone, G. (2012). Métodos y técnicas de la investigación. Obtenido de http://biblioteca.ucv.cl/site/servicios/documentos/metodologias_investigacion.pdf

Ñaupas, H. et al. (2014). Metodología de la investigación cuantitativa, cualitativa y redacción de la tesis. (4ª ed). Bogotá: Ediciones de la U.

<https://corladancash.com/wp-content/uploads/2020/01/Metodologia-de-la-inv-cuanti-y-cuali-Humberto-Naupas-Paitan.pdf>

Organización de Naciones Unidas - Medio Ambiente. (7 de febrero de 2019). Taller regional: instrumentos para la implementación efectiva y coherente de la dimensión ambiental de la agenda de desarrollo. En J. Pon (Coordinador regional), *Químicos y residuos, América Latina y el Caribe*. San José, Costa Rica.

Organización de Naciones Unidas (1972). Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Humano. Recuperado de <https://www.dipublico.org/conferencias-diplomaticas-naciones-unidas/conferencia-de-las-naciones-unidas-sobre-el-medio-humano-estocolmo-5-a-16-de-junio-de-1972/>

Osorio Zapata, E. M. (2016). Análisis del enfoque de gestión de residuos sólidos vigente en el Valle de Aburrá, desde una perspectiva política, social y moral. Investigación, 07. <https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/54863>

Organización de la Naciones Unidas (ONU) (2019). Página web de la Organización de la Naciones Unidas. Recuperado de: <https://www.un.org/es/>

Preston, L. E.; Post, J. E. (1981); "Private management and public policy"; *California Management Review*, 23(3), p. 56-62, 1981

Pineda Pablos, Nicolás y Edmundo Loera Burnes. 2007. Bien recolectada pero mal tratada. El manejo municipal de la basura en Ciudad Obregón, Hermosillo y Nogales, Sonora. *Estudios Sociales* xv (30): 167-193.

Ripple, WJ, Wolf, C., Newsome, TM, Galetti, M., Alamgir, M., Crist, E.,... & 15,364 Científicos signatarios de 184 países. (2017). Advertencia de los científicos mundiales a la humanidad: un segundo aviso. *BioScience*, 67 (12), 1026-1028. <https://doi.org/10.1093/biosci/bix125>

- Rodríguez, F. (2019). La Gestión de riesgos y su relación con la responsabilidad social en la municipalidad distrital de El Porvenir. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/37716>
- Sánchez-Ortega, Jaime Agustín, Seminario-Polo, Alejandra, & Oruna-Rodríguez, Abel Marcial. (2021). Responsabilidad social y la gestión de calidad: Empresa Peruana de Seguros. RETOS. Revista de Ciencias de la Administración y Economía, 11(21), 117-130. <https://doi.org/10.17163/ret.n21.2021.07>
- Valor Martínez, C., & De la Cuesta Gonzales, M. (2003). Responsabilidad social de la empresa. Concepto, medición y desarrollo en España. Boletín económico de ICE, Información Comercial Española. ISSN 0214-8307, 7-20. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=301530>
- Scopelliti, Silvia (2008). Responsabilidad Social de las empresas: ventaja competitiva para las compañías. Boletín FAL CEPAL, n-257.
- Valenzuela, L., Jara, M., & Villegas, F. (2015). Prácticas de Responsabilidad Social, reputación corporativa y desempeño financiero. *Revista de Administración de Empresa*, 55 (3), pp. 319-344. Recuperado de: http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S003475902015000300329
- Vallaey, François. (2020). ¿Por qué la Responsabilidad Social Empresarial no es todavía transformadora? Una aclaración filosófica. *Andamios*, 17(42), 309-333. Epub 28 de agosto de 2020. <https://doi.org/10.29092/uacm.v17i42.745>

Anexos

Anexo 3. Matriz de operacionalización de la responsabilidad social

Variable	Definición conceptual	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escalas	Niveles y Rango
Responsabilidad social		Responsabilidades económicas	Controlar costos de producción	<ul style="list-style-type: none"> · Considera usted que las empresas deben maximizar las ganancias · Está usted de acuerdo en que las empresas deben controlar estrictamente sus costos de producción · Considera usted que las empresas deben planear el éxito a largo plazo · Está usted de acuerdo en que las empresas deben mejorar siempre los resultados económicos. 		Bajo (6 - 14) Medio (15 - 23) Alto (24 - 30)
		Responsabilidades legales	Normas y leyes Obligaciones	<ul style="list-style-type: none"> · Considera usted que las empresas deben asegurarse de que sus empleados actúan dentro de los estándares definidos por la ley. · Está usted de acuerdo en que las empresas deben cumplir con sus obligaciones contractuales. · Está usted de acuerdo en que las empresas deben evitar infringir la ley, incluso si esto ayuda a mejorar el rendimiento. · Considera usted que las empresas deben respetar siempre los principios definidos por el sistema regulatorio. 		Bajo (6 - 14) Medio (15 - 23) Alto (24 - 30)

		Responsabilidades éticas	Aspectos éticos Objetivos corporativos	<ul style="list-style-type: none"> · Considera usted que las empresas deben cumplir con los aspectos éticos, aunque afecten negativamente el desempeño económico. · Está usted de acuerdo en que las empresas deben asegurar el respeto a los principios éticos tiene prioridad sobre el desempeño económico. · Considera usted que las empresas deben estar comprometidas con principios éticos bien definidos. · Está usted de acuerdo en que las empresas deben evitar comprender los estándares éticos a fin de lograr los objetivos corporativos. 	Ordinal	
		Responsabilidades filantrópicas	Campañas Donaciones	<ul style="list-style-type: none"> · Considera usted que las empresas deben ayudar a resolver problemas sociales · Está usted de acuerdo en que las empresas deben participar en la gestión de los asuntos públicos. · Considera usted que las empresas deben destinar parte de sus recursos a las actividades filantrópicas. · Está usted de acuerdo en que las empresas deben desempeñar un papel importante en nuestra sociedad más allá de la pura generación de beneficios. 		Bajo (6 – 14) Medio (15– 23) Alto (24 –30)

Anexo 2. Matriz de operacionalización de la toma de decisiones

Variable	Definición conceptual	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala	Niveles y Rango
Toma de decisiones	Según Robbins y Coulter (2014), la toma de decisiones en el modelo racional es un proceso de selección entre dos o más alternativas.	Identificación del problema	Escenario actual Escenario deseado	<ul style="list-style-type: none"> · Considera usted qué para tomar decisiones en la organización, se hace un análisis de la situación que lo generó · Está usted de acuerdo en que en su organización se identifican los escenarios donde se genera la problemática antes de tomar una decisión · Considera usted que se tiene claro el escenario deseado para tomar una decisión ante una situación problemática · Está usted de acuerdo en que la empresa cuenta con las características de escenarios deseados para resolver problemas cotidianos en la administración. 	Ordinal	Bajo (6 – 14) Medio (15–23) Alto (24 –30)
		Fijación de los criterios	Información valores	<ul style="list-style-type: none"> · Considera usted que existe un sistema de información adecuado para fijar los criterios durante la toma de decisiones. · Está usted de acuerdo en que para la toma de decisiones se debe tener en cuenta una sola información · Considera usted que entre los criterios para la toma de decisiones se tiene en cuenta los valores morales y éticos · Está usted de acuerdo en que el líder toma decisiones priorizando los intereses organizacionales. 		Bajo (6 – 14) Medio (15–23) Alto (24 –30)

		Ponderación de los criterios	Comparar Prioridad	<ul style="list-style-type: none"> · Considera usted que dentro de la organización se comparan criterios y prioridades para realizar las elecciones correctas · Está usted de acuerdo en que para tomar decisiones se hace comparaciones teniendo en cuenta la relación costo-beneficio organizacional · Considera usted que los problemas que se presentan en la organización se solucionan de acuerdo a su importancia · Está usted de acuerdo en que para tomar decisiones se tiene en cuenta lo importante y lo urgente · Considera usted que durante los procesos de decisión se registran en forma escrita las posibles opciones para solucionar los problemas · Está usted de acuerdo en que cuándo hay alguna situación nueva se enlista las posibles alternativas de solución · Considera usted que se discuten y detallan las alternativas viables de forma democrática · Está usted de acuerdo en que las alternativas viables prioriza los intereses de la organización 	
		Análisis de la alternativa	Ventas Desventajas	<ul style="list-style-type: none"> · Considera usted que se analizan las ventajas de cada una de las opciones elegidas para mejorar las situaciones organizacionales · Está usted de acuerdo en que cada decisión que se toma, siempre se prioriza las ventajas para el crecimiento de la organización · Considera usted que se argumentan las desventajas de las iniciativas consideradas para solucionar los inconvenientes en la organización · Está usted de acuerdo en que las desventajas se tienen en cuenta para evitar las amenazas que pueda sufrir la organización 	<p>Bajo (6 – 14)</p> <p>Medio (15–23)</p> <p>Alto (24 –30)</p>

		Selección de la alternativa	Maximizar Satisfacer optimizar	<ul style="list-style-type: none"> · Considera usted que las decisiones que se toman en la organización ayudan a maximizar la gestión administrativa · Está usted de acuerdo en que la toma de decisiones es muy importante en el ámbito laboral · Considera usted que las decisiones son consensuadas tomando como primera opción la aceptación por la mayoría · Está usted de acuerdo en que las decisiones que se toman logran satisfacer las necesidades laborales del personal de la organización · Considera usted que las decisiones se escogen en función de las metas · Está usted de acuerdo en que cuándo se toman decisiones se tiene en cuenta la optimización de los recursos de la organización 		
		Implantación de la solución	Comunicación oportuna Compromisos	<ul style="list-style-type: none"> · Considera usted que las decisiones se comunican de manera oportuna · Esta usted de acuerdo en que para comunicar las decisiones que se toman ante una situación problemática se hace solo con los implicados. · Considera usted que cuándo se toman decisiones se compromete a los implicados a asumirlos para garantizar la solución de la problemática tratada · Está usted de acuerdo en que el personal asume compromisos cuando las decisiones que se toman favorecen a la administración de la organización 		

		Valoración de la eficacia de la solución	Evaluación Monitoreo	<ul style="list-style-type: none"> · Considera usted que se realiza la evaluación continua del progreso de las actividades de acuerdo a los sistemas establecidos en la toma de decisiones · Está usted de acuerdo en que existe un diálogo permanente entre el personal para dar respuesta a un problema de la Organización · Considera usted que se monitorea los resultados para determinar la eficacia de la solución problemática · Está usted de acuerdo en que se hace un análisis de la eficacia de la toma de decisiones 		
--	--	--	-------------------------	---	--	--

Anexo 3. Matriz de operacionalización de la variable manejo de residuos sólidos

Variable	Definición conceptual	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escalas	Niveles y Rango
Manejo de residuos sólidos	El manejo de los residuos sólidos se refiere al manejo total y de forma sostenida través de la unión, integración y articulación de las normas, los diferentes planes, acciones y destrezas de aquellos actores que están vinculados en la gestión y el manejo de estos	Diagnostico	Identificar el tipo de residuo Reducir	<ul style="list-style-type: none"> · Considera usted que el centro poblacional brinda información oportuna a los ciudadanos para minimizar la producción de los residuos sólidos. · Usted considera que el centro poblacional brinda talleres a sus pobladores para el rehusar los residuos sólidos. · Considera usted que el centro poblacional realiza campañas publicitarias de reciclaje a nivel institucional para sensibilizar a la población. 	Ordinal	Bajo (6 – 14) Medio (15– 23) Alto (24 –30)
		Minimización	Rehusar Reciclar	<ul style="list-style-type: none"> · Usted considera que los tachos para el almacenamiento de residuos en el centro poblacional permiten el aprovechamiento y reciclaje. · Considera usted que los tachos instalados en el centro poblacional cumplen con el código de segregación de residuos sólidos. · Usted considera que los puntos ecológicos en el centro poblacional están definidos adecuadamente. 		Bajo (6 – 14) Medio (15– 23) Alto (24 –30)

		Segregación	<p>Sistemas de clasificación</p> <p>Puntos ecológicos</p>	<ul style="list-style-type: none"> Usted considera que los tachos para el almacenamiento de residuos en el centro poblacional permiten el aprovechamiento y reciclaje. Considera usted que los tachos instalados en el centro poblacional cumplen con el código de segregación de residuos sólidos. Usted considera que los puntos ecológicos en el centro poblacional están definidos adecuadamente. 	
		Aprovechamiento	<p>Reciclaje</p> <p>Taller de manualidades</p> <p>Abonos orgánicos</p>	<ul style="list-style-type: none"> Considera usted que en el centro poblacional se recicla los residuos sólidos, promoviendo la cultura de reutilización. Usted considera que el centro poblacional promueve el uso de los residuos sólidos como insumo para la elaboración de nuevos productos. Considera usted que en el centro poblacional se promueve la producción de abonos orgánicos (compostaje) a partir de residuos orgánicos. <p>Usted considera que el centro poblacional coordina con otras empresas que compran residuos sólidos, para la generación de ingresos.</p>	<p>Bajo (6 – 14)</p> <p>Medio (15– 23)</p> <p>Alto (24 –30)</p>
		Almacenamiento temporal	<p>Recolección selectiva</p> <p>Aprovechamiento</p> <p>Comercialización</p>	<ul style="list-style-type: none"> Considera usted que el centro poblacional recoge los residuos sólidos, los clasifica y traslada a los puntos ecológicos. Usted considera que en el centro poblacional se desarrollan buenas prácticas acorde a los enfoques ambientales de contribución con el medio ambiente. Considera usted que el centro poblacional comercializa residuos sólidos para fines de mantenimiento y conservación de la infraestructura y materiales de la misma. 	