



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

**Participación ciudadana en la gobernabilidad local en
Apurímac, 2021**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA**

AUTORA:

Atanacio Zanabria, Rayna (ORCID: 0000-0001-7765-3921)

ASESORA:

Dra. Alza Salvatierra, Silvia Del Pilar (ORCID: 0000-0002-7075-6167)

LINEA DE INVESTIGACION:

Reforma y modernización del estado

LIMA - PERÚ

2021

Dedicatoria

A Dios, hacedor de milagros. A mi madre, quien supo guiarme con sabiduría y paciencia sin cortar mis alas. A mis hermanos, por la paciencia y apoyo que siempre me brindaron en el desarrollo de mi tesis.

Agradecimiento

A la asesora de investigación por el apoyo incondicional.

A la entidad local por el apoyo en el trabajo de recolección de datos.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Resumen.....	vi
Abstract.....	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	13
3.1. Tipo y diseño de investigación.	13
3.2. Variables y operacionalización.....	13
3.3. Población, muestra y muestreo.....	14
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	15
3.5. Procedimientos	16
3.6. Método de análisis de la información	16
3.7. Aspectos éticos	16
IV. RESULTADOS.....	18
V. DISCUSIÓN	24
VI. CONCLUSIONES	30
VII. RECOMENDACIONES.....	31
REFERENCIAS.....	32
ANEXOS	40

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1 Distribución de frecuencias de participación ciudadana y sus dimensiones	19
Tabla 2 Distribución de frecuencias de gobernabilidad local y sus dimensiones	20
Tabla 3 Determinación del ajuste de los datos para el modelo de participación ciudadana en la gobernabilidad local.	21
Tabla 4 Determinación del ajuste de los datos para el modelo de participación directa en la gobernabilidad local.	21
Tabla 5 Determinación del ajuste de los datos para el modelo de participación opinativa en la gobernabilidad local.	22
Tabla 6 Determinación del ajuste de los datos para el modelo de participación electoral en la gobernabilidad local.	23

Resumen

La investigación que se ha desarrollado tuvo como objetivo principal determinar la influencia de la participación ciudadana en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021, se siguió en su desarrollo lo planteado por la investigación básica, complementando con un diseño no experimental de corte transeccional, tomando como informantes a 71 trabajadores de un gobierno local de Apurímac, el recojo de datos se realizó utilizando la técnica de encuesta, asimismo, se aplicó un instrumento con 37 ítems con alternativas tipo escala de Likert, los datos presentados a nivel descriptivo utilizaron tanto tablas como figuras, además de la regresión ordinal como modelo estadístico para medir la explicación de las variables; los resultados muestran que la participación ciudadana es considerada moderada mientras que la gobernabilidad local es considerada mayormente como favorable, además de un valor de la prueba de Nagelkerke de 0. 206, que indica que la participación ciudadana influye en un 20.6% el comportamiento de la gobernabilidad local. Se concluye que la gobernabilidad local es explicada en un nivel bajo por la participación ciudadana en un gobierno local de Apurímac.

Palabras clave: Participación ciudadana, gobernabilidad local, gobierno local.

Abstract

The main research that has been developed was to determine the influence of citizen participation in local governance in Apurímac, 2021, the development of basic research was followed, complementing with a non-experimental design of a transectional cut, taking as informants To 71 workers of a local government of Apurímac, the data collection was carried out using the survey technique, also, an instrument with 37 items with Likert scale alternatives was applied, the data was sent at a descriptive level, they used both tables and, in addition ordinal regression as a statistical model to measure the explanation of the variables; The results show that citizen participation is considered moderate while local governance is considered mostly favorable, in addition to a value of the Nagelkerke test of 0. 206, which indicates that citizen participation influences the behavior of the city by 20.6%. local governance. It is concluded that local governance is explained at a low level by citizen participation in a local government of Apurímac.

Keywords: Citizen participation, local governance, local government.

I. INTRODUCCIÓN

Gestionar de forma eficiente las instituciones públicas en nuestro país se ha convertido en un problema álgido para los gestores públicos. Pasa por mantener un equilibrio adecuado entre la gestión política y la participación de técnicos que en conjunto solucionen los diversos problemas que presenta la sociedad. Más aun cuando los indicadores de gobernabilidad son adversos, donde la percepción de la población es que un 60.6% consideran a la corrupción como uno de los principales problemas, seguido de la delincuencia por un 41.8% (Inei, 2020).

Durante el devenir de la humanidad se ha experimentado una serie de estrategias que permiten mejorar la prestación de servicios públicos, sin embargo, en los últimos años se ha puesto más interés por la participación de la ciudadanía en los diversos aspectos públicos (Castillo, 2017). En la literatura existe evidencia que demuestra que participación ciudadana en la gobernabilidad local, por tanto, involucrar a la ciudadanía en los aspectos públicos es fundamental puesto que se ha convertido en un elemento clave para lograr el desarrollo de los países (Díaz, 2017).

En el Perú si bien es cierto se hace diversos intentos de fortalecer la participación ciudadana en los aspectos de gobernabilidad pública, sin embargo, se va perdiendo el interés por parte de la ciudadanía, debido a que no se cuenta con mecanismos adecuados para realizar las consultas de los intereses y problemas de los ciudadanos, tampoco se cuenta con procedimientos claros que permitan la participación activa (Samaniego, 2019).

De acuerdo a lo manifestado por Ianniello et ál. (2019), existen diversos niveles de como participa la ciudadanía, que va desde la informativa cuyo propósito principal es facilitar información acerca de un determinado tema; a nivel consultativo, que tiene como propósito invitar a los ciudadanos a brindar opiniones y sugerencias; a nivel resolutivo, cuyo fin es convocar a personas reales que planteen y den solución a problemas específicos; y por último, a nivel de cogestión, que tiene como finalidad convocar a diversos actores claves que

participaran de forma permanente tomando decisiones en diversos problemas que presenta la sociedad.

De este modo, tanto la participación ciudadana como el gobierno, guardan un equilibrio, puesto que será fundamental que los ciudadanos participen en temas de decisión compleja en los cuales el gobierno no tiene la capacidad de resolverlos, estos mecanismos se convierten por tanto en la mayor disyuntiva en la consolidación de la democracia, puesto que constituye la gobernabilidad de los sistemas políticos, planteado como una sobrecarga de demandas así como de expectativas respecto a la capacidad que tienen los gobiernos para afrontar problemas públicos (Michels y Graaf, 2017).

Para Malek et ál. (2019), cuando se habla de participación ciudadana, en ella esta involucrados tanto las diversas organizaciones sociales ya sea a nivel comunitario, a nivel vecinal, a nivel territorial, que constituyen como componentes fundamentales de la creación de ciudades así como en la creación de diversos espacios a nivel urbano y rural. Por otro lado, también se pueden identificar diversas asociaciones y agrupaciones de base a nivel territorial, representantes a nivel de congreso, consejeros, regidores, la fuerza profesional, así como la población flotante que momentáneamente participa y necesita diversos servicios.

Cuando se habla de gobernabilidad, se relaciona a la capacidad que tienen los gobiernos de cumplir y poder hacer cumplir las diversas reglas, con la finalidad de garantizar adecuadamente los diversos servicios públicos, apuntando a lograr un desarrollo del territorio, sin importar que orientación y como se originó el gobierno (López et ál., 2017).

Es por ello que la participación ciudadana está relacionada al desarrollo del territorio, especialmente a nivel local, es por ello el interés de medir como influye esta, en la gobernabilidad en el espacio territorial de los gobiernos locales en Apurímac. En ese sentido se ha planteado la interrogante de estudio de la siguiente manera ¿Cuál es la influencia de la participación ciudadana en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021?

La investigación se justifica por que pretende ampliar con mayores luces a nivel teórico y empírico la influencia de la participación ciudadana en la

governabilidad local, de tal manera que sea un insumo para los tomadores de decisiones a nivel político y técnico, en los diversos mecanismos a implementar en aspecto de participación ciudadana y como mejorar la gobernabilidad a nivel local, buscando como objetivo mayor el desarrollo del territorio. Del mismo modo aportará nuevos instrumentos que permitirán medir de forma más confiable las variables de estudio en un contexto de territorio local (Fernández, 2020).

La investigación se ha planteado diversos objetivos, entre ellos el general pretende determinar la influencia de la participación ciudadana en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021; y a nivel específico los objetivos buscan: determinar la influencia de la participación directa en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021; determinar la influencia de la participación opinativa en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021; determinar la influencia de la participación electoral en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021.

Del mismo modo, se ha planteado diversas hipótesis de investigación, que a nivel general planteó que la participación ciudadana influye de manera directa en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021. A nivel específico se ha planteado lo siguiente: la participación directa influye significativamente en la gobernabilidad local en, 2021; la participación opinativa influye significativamente en la gobernabilidad local en, 2021; la participación electoral influye significativamente en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021.

II. MARCO TEÓRICO

Existen diversos antecedentes que dan cuenta del estudio del tema, entre ellos se puede citar a Garay (2015) investigó acerca de la participación ciudadana en procesos presupuestarios en un gobierno local, planteándose como objetivo analizar qué factores explicaban la participación de la ciudadanía en procesos de presupuesto participativo; para ello siguió una metodología descriptiva explicativa con diseño no experimental, transeccional descriptivo-explicativo; en esta investigación se concluye que en los procesos de presupuesto participativo, se considera dialogar, debatir y concertar las diversas propuestas que en conjunto buscan favorecer a la comunidad, lográndose identificar una alta credibilidad de la población por las autoridades, quedando aún pendiente mejorar los procesos de transparencia y acceso a la información que permitan desarrollar una mejor vigilancia así como fiscalización en los diversos procesos que emprende el gobierno local.

De otro lado, Valderrama (2016), en una investigación relacionada con la influencia de la participación ciudadana en la gobernabilidad local; la metodología incluyó un tipo aplicada, siguiendo un diseño no experimental de tipo transversal, con un nivel explicativo, con enfoque mixto, contando con 123 informantes a través de encuesta y entrevistas; los resultados obtenidos manifiestan que el 55% de los informantes manifiestan que nunca participan de organizaciones vecinales o comunales, 32% a veces participan, mientras que el 13% si participan de diversas organizaciones, lo que contrariamente sostienen el 50% que es importante a nivel local tanto las organizaciones vecinales del mismo modo que las comunales. concluyéndose que hay la participación ciudadana es débil por tanto esto dificulta la toma de decisiones a nivel político con la finalidad de poder resolver problemas como los de seguridad o de mejora de servicios públicos.

Del mismo modo Anampa (2021) realizó un estudio que tuvo como propósito el de determinar la forma en la que la participación ciudadana influye en el presupuesto participativo en un gobierno local; el trabajo fue de enfoque cuantitativo, se tomó como muestra a 23 participantes, el diseño fue no experimental con la toma de datos transversal; la conclusión indica que existe

una explicación del 0.503 de la participación ciudadana en el presupuesto participativo del gobierno local estudiado.

Similar estudio fue el realizado por Campos (2018) en la determinó cómo influye la participación ciudadana en el desarrollo de la gobernabilidad en gobiernos locales; la investigación fue de tipo aplicada, utilizando los métodos de análisis y síntesis, con nivel descriptivo y explicativo, con diseño no experimental, utilizando como muestra 100 personas, se ha empleado en la investigación las técnicas de observación, encuesta, entrevista y revisión bibliográfica, como instrumento se recurrió al cuestionario; como resultados obtuvo que el 64% conoce acerca de participación ciudadana, 56% participa activamente en temas públicos y un 64% considera que la gobernabilidad local es adecuada; el estudio concluye que existe poca participación ciudadana en la gobernabilidad de los gobiernos locales, esto debido a que existe poca actividad por parte de los funcionarios en motivar a que la población participe, además de escasos mecanismos de participación.

En esa misma línea el estudio realizado por Rivas (2019) propuso precisar como la participación ciudadana influye en la gobernabilidad de un gobierno local en Tumbes; el enfoque fue cuantitativo, no experimental, descriptiva causal; con un a muestra intencionada en la población del distrito, la técnica fue la encuesta con un cuestionario como instrumento, utilizando el método analítico interpretativo; los resultados muestran un 52.5% de participación regular de los ciudadanos, y un 0.906 de correlación entre la participación ciudadana y legitimidad del gobierno local, el trabajo concluye que la participación ciudadana influye significativamente en la gobernabilidad local.

Otro estudio realizado a nivel nacional es el realizado por Yañez (2020), quien se propuso como objetivo principal determinar la incidencia de la participación ciudadana en el desarrollo de un gobierno local en Lima, la investigación uso el enfoque cuantitativo, siguió el tipo básico, y un diseño no experimental, de alcance descriptivo, explicativo y causal, el corte de los datos fue transversal, la muestra lo constituyeron 123 dirigentes vecinales en el distrito, los instrumentos fueron validados haciendo uso del coeficiente Alfa de Cronbach, logrando obtener como resultados un Pseudo R-cuadrado de 0.525, por lo que

concluye que la participación ciudadana explica en un 52.5% el comportamiento del desarrollo sostenible.

Del mismo modo a nivel internacional, se ha encontrado que Pinochet (2017) propuso analizar el estado actual y las características principales de la participación ciudadana en la gestión pública en una comuna de Chile; la metodología empleada en la investigación fue de tipo explicativa a través de un estudio de caso, con un enfoque cualitativo, como técnica se siguió un proceso de entrevista de actores clave, revisión bibliográfica y revisión documental; las conclusiones indican que la participación ciudadana es un factor determinante en la gestión de las entidades públicas, tornándose indispensable la inclusión de los ciudadanos en la gestión de las mismas, por tanto se debe partir del fomento a nivel local, para luego ir involucrando un mayor territorio; se ha detectado que en la comuna en estudio se tiene una media participación ciudadana.

Otro estudio fue el desarrollado Montenegro (2020), quien buscó determinar la incidencia de los procesos de participación ciudadana en la generación de políticas públicas en gobiernos locales en una provincia de Ecuador; la investigación estuvo centrada en un enfoque cuantitativo, investigación realizada en campo a nivel descriptivo, estudiando una muestra de 822 ciudadanos, utilizando para el recojo de datos el cuestionario aplicado a través de una encuesta; los resultados demuestran que un 23.5% de los encuestados participan principalmente en procesos presupuestarios, mientras que el 53.3% consideran que sus opiniones son muy poco consideradas, sino más se les hace participar con la finalidad de cumplir la normatividad; el estudio concluye que este tipo de procesos lo único que prioriza es el cumplimiento de la normatividad, mas no se toma en cuenta en las decisiones importantes de nivel local.

En la investigación realizada por Asatryan y De Witte (2015) tuvieron como propósito principal analizar el papel de la democracia directa para asegurar la provisión eficiente y rentable de bienes y servicios en el sector público; se trabajó con una muestra de 2000 gobiernos locales; los resultados encontrados indican que el municipio con el rendimiento más bajo, con su tamaño de población e ingresos determinados, puede aumentar los productos en casi un 87%, mientras que el municipio con el mejor rendimiento está

produciendo un 37% más de productos de lo que podría esperarse en relación con las mejores prácticas; la investigación concluye que el análisis muestra que una actividad democrática más directa está asociada con una mayor eficiencia del gobierno. Este resultado sugiere que una gobernanza más inclusiva a través de mecanismos directos de toma de decisiones puede inducir a gobiernos más responsables y menos ineficientes.

Investigación similar es la realizada por Rivera (2021), que se propuso determinar la incidencia de la participación ciudadana en la gestión administrativa de un gobierno local en Ecuador; la metodología incluyó un enfoque cuantitativo, incluyendo en su muestra 384 ciudadanos, la información fue recolectada utilizando la encuesta a través de un cuestionario; los resultados obtenidos muestran que se tiene valores altos de participación electoral, del mismo modo se obtiene porcentajes altos en participación informativa, del mismo modo la participación cívica es alta, como también la participación asociativa que muestra valores relativamente altos, logrando obtener un promedio de la participación ciudadana del 39%, así mismo consideran que la gestión administrativa es baja, además de un promedio de 20% de calificación; la investigación concluye que la participación explica en gran medida el comportamiento de la variable gestión administrativa en el gobierno local.

El estudio se fundamenta en la teoría de la democracia participativa, especialmente enfocada en América Latina (Balderacchi, 2016), que planteó que la democracia participativa se da en los espacios públicos que permiten reconocer y dar voz a nuevos actores y sujetos (Parvin, 2021), que reflejan la pluralidad de la comunidad y no están monopolizados por el estado, que tengan una opinión adecuada de algún problema que se debe resolver en la comunidad (Lima, 2019); asimismo, se debe considerar que el ciudadano al participar explota al máximo su capacidad para realizar aportes al bien común, para lo cual hará uso de sus derechos civiles, sociales y políticos (Addor, 2018). Por otro lado, se considera que la participación ciudadana es una consecuencia fundamental para la evolución de lo que se discute acerca del Estado y la democracia, y como esta está asociada a las políticas públicas en la búsqueda de la racionalidad (Sánchez, 2015).

En la administración pública, se considera como un proceso social que ayuda en la construcción de políticas públicas (Dacombe y Parvin, 2021), en función de lo que tiene como interés de manera general toda la sociedad democrática, a través de ella se puede canalizar, dar respuesta o permite ampliar los derechos de toda índole de las personas, así como de las organizaciones o sociedad organizada (Kersting, 2021), además de los diversos grupos de interés y principalmente de las comunidades indígenas que tienen menos derechos (Sabourin et ál., 2017). De esta manera la participación ciudadana permite construir espacios públicos, además de recuperar el ejercicio ciudadana público, involucrarse en las distintas organizaciones de la sociedad civil, con la finalidad de participar activamente diseñando e implementando diversas políticas públicas (Sánchez, 2015).

Se considera a la participación ciudadana como un proceso a través de los cuales los ciudadanos, mediante los gobiernos, pueden ejercer alguna influencia en la toma de decisiones sobre las actividades que allí se realizan (BID, 2004). A través de la participación ciudadana no se decide directamente que se va a realizar, sino que se puede influenciar para que se decida mejor las cosas en los diferentes niveles de gobierno (Cruz y Valentin, 2017).

La participación ciudadana, considerada desde la perspectiva política tiene cuatro características definitorias mínimas: (i) la participación es una actividad, (ii) es voluntaria y no está ordenada por una clase dominante ni está obligada por alguna ley, (iii) se refiere a personas en su papel de no profesionales o aficionados, y (iv) se refiere al gobierno, la política o el estado (Theocharis y Van Deth, 2018).

Existen diversos modelos que tratan de explicar el comportamiento teórico de esta variable, estos modelos ayudan a vislumbrar el proceso participativo y comprender mejor la interacción y dinámica entre ciudadanos y administradores públicos (Dacombe, 2021). Si bien los paradigmas difieren, un patrón evoluciona. Lo que vemos consistentemente en estos modelos son dos extremos: ciudadanos pasivos y completamente desinteresados en un extremo y ciudadanos activos y comprometidos en el otro (Rhodes-purdy et al., 2017). Es el término medio, entre estos dos extremos, donde tienen lugar la mayoría de las formas de participación ciudadana. Entendemos los extremos, sin embargo, hay

poca evidencia empírica o teoría sobre lo que ocurre entre estos dos extremos (Canto, 2017).

Una primera forma de explicar la participación ciudadana se considera como una serie de escalones que se debe ir transitando para lograr posicionar a los ciudadanos y estos puedan ser escuchados, según Ianniello et al. (2019), en el primer escalón se inicia con una participación manipulada, seguidamente se tiene una participación decorativa, para luego transitar al tercer escalón que es la participación simbólica, el siguiente escalón está referido a participación asignada pero sin información, un quinto escalón considera la participación consultada e informada, seguidamente se tiene una participación no iniciada pero que se comparte con toda la población, en un séptimo escalón se considera la participación que tiene la capacidad de proyectar y finalmente se considera el escalón de participación totalmente compartida, según el autor se debe transitar por todo este proceso a fin de lograr una adecuada participación ciudadana.

Por otro lado, se tiene a Amietta (2017), que desarrolló una tipología similar de participación desde una perspectiva administrativa. Describe cinco enfoques de toma de decisiones que los administradores públicos pueden adoptar y que son paralelos a la escalera propuesta por Arnstein. En un extremo, el administrador público toma decisiones autónomas, sin participación pública, y en el otro extremo, el administrador público toma la decisión después de una consulta amplia y completa con el público. En el medio, el administrador público opta por adoptar diferentes niveles de participación ciudadana, desde el aporte de un selecto grupo de asesores hasta un proceso más inclusivo. En ambos modelos, el administrador público tiene el control y determina cómo y cuándo incorporar al público al proceso (Sørensen y Bentzen, 2020).

Asimismo, Brugué (2018) describe a los ciudadanos a lo largo de un continuo, que va desde clientes en un extremo y activistas (propietarios) en el otro. En el medio están los perros guardianes que se involucran solo cuando los problemas los afectan personalmente. Los clientes prefieren la comodidad de su sillón y confían en los administradores públicos para que actúen en su mejor interés (Kapucu y Ustun, 2018). Los perros guardianes se involucran si, y solo si, los problemas públicos los afectan directamente. Los activistas están involucrados de manera continua ya que sienten que es su responsabilidad estar

informados, involucrados y hacer que el gobierno rinda cuentas (Stier et ál., 2018).

Del mismo modo Timney y Kelly (2000), sostienen que la participación ciudadana puede ser activa, pasiva y transicional. La participación activa requiere que los ciudadanos tengan el control. En este paradigma, los ciudadanos son dueños del proceso y articulan la política y los organismos públicos actúan como consultores. La participación pasiva está en el otro extremo del espectro, donde la agencia tiene el control y la participación es simplemente una formalidad. Con el modelo de transición, el poder y el control se comparten entre los ciudadanos y las agencias y el papel de los ciudadanos, en su mayor parte, es de asesoramiento.

Asimismo, se tiene a Pulido (2017) que prevé un continuo evolutivo de la interacción del administrador público y la ciudadanía. En un extremo del continuo, los ciudadanos son retratados como sujetos en los que el gobierno tiene poder coercitivo sobre ellos y los ciudadanos deben hacer lo que dicta el gobierno. En el otro extremo del continuo, los ciudadanos son dueños del Estado y tienen poder coercitivo sobre el gobierno y el gobierno debe hacer lo que los ciudadanos dicten. En el camino desde el control total del gobierno hasta el control ciudadano total se encuentran interacciones con diversos grados de reciprocidad, capacidad de respuesta y colaboración.

La gobernabilidad local, se refiere a la formulación y ejecución de la acción colectiva a nivel local, por tanto, se engloba roles directos e indirectos de todas las instituciones formales dentro del gobierno local y los demás niveles de gobierno, asociado a las normas informales, redes de apoyo, organizaciones comunitarias y las demás asociaciones de vecinos, con la finalidad obtener o garantizar servicios de mejor calidad (The World Bank, 2003).

Varias teorías aceptadas proporcionan un fundamento sólido para la toma de decisiones descentralizada y un papel importante para los gobiernos locales, sobre la base de la eficiencia, la rendición de cuentas, la capacidad de gestión y la autonomía (Casula, 2017).

Por un lado, se tiene a Stigler (1957) planteó dos principio del diseño jurisdiccional, cuanto más cerca está el gobierno representativo del pueblo, mejor

funciona; y las personas deberían tener derecho a votar por el tipo y cantidad de servicios públicos que desean. En ese sentido el autor plantea que la toma de decisiones debe ocurrir en el nivel más bajo de gobierno con la finalidad de asignar de manera eficiente los recursos. Asimismo, Wallis y Oates (1988), sostienen que cada servicio público debe ser provisto por la jurisdicción que tiene control sobre el área geográfica mínima que internalizaría los beneficios y costos de tal provisión, porque los gobiernos locales entienden las preocupaciones de los residentes locales; la toma de decisiones local responde a las personas a las que están destinados los servicios, fomentando así la responsabilidad fiscal y la eficiencia, especialmente si la financiación de los servicios también está descentralizada; se eliminan los niveles de jurisdicción innecesarios; se mejoran la competencia y la innovación inter jurisdiccionales.

Del mismo modo, se puede percibir que existen cinco perspectivas sobre los modelos de gobierno y las funciones y responsabilidades del gobierno local: (a) federalismo fiscal tradicional, (b) nueva gestión pública (NGP), (c) elección pública, (d) nueva economía institucional (NIE) y (e) formas de gobernanza local en red. El que se acerca a nuestra realidad es de la nueva gestión pública que se preocupan principalmente por las fallas del mercado y cómo entregar bienes públicos de manera eficiente y equitativa (Reiter, 2019).

En los últimos años han surgido dos criterios interrelacionados que determinan, en primer lugar, qué deben hacer los gobiernos locales y, en segundo lugar, cómo deben hacerlo mejor. Al discutir el primer criterio, la literatura asume que los ciudadanos son los principales, pero tienen múltiples roles como gobernadores; activistas-productores; y consumidores (García et ál., 2018).

Otro teórico que aborda el tema es García et ál. (2018), quienes han conceptualizado cuatro modelos de gobierno local: un gobierno local que asume que sabe más y actúa para maximizar el bienestar de sus residentes se ajusta al modelo déspota benevolente. Un gobierno local que brinda servicios consistentes con la voluntad de pago de los residentes locales se ajusta al modelo de intercambio fiscal. Un gobierno local que se centra en la prestación de servicios públicos para promover los objetivos sociales se ajusta al modelo de transferencia fiscal. Un gobierno local que es capturado por burócratas y

políticos interesados en sí mismos se ajusta al modelo del leviatán, que es consistente con las perspectivas de elección pública (McDonnell, 2017).

Otro enfoque es la gobernanza centrada en el ciudadano, este está centrado en empoderamiento de los ciudadanos a través de un enfoque basado en los derechos; responsabilidad de abajo hacia arriba por los resultados; Evaluación del desempeño del gobierno como facilitador de una red de proveedores por parte de los ciudadanos como gobernadores, contribuyentes y consumidores de servicios públicos (Andrews y Shah, 2003).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación.

La investigación que se desarrolló siguió un tipo de investigación básica, porque se buscó ampliar los límites del conocimiento existente, a través de mayores evidencias (Arias, 2017).

La investigación siguió un diseño no experimental, correlacional – causal, de corte transversal, puesto que no se ha manipulado el comportamiento de las variables, sino más bien se ha estudiado en su estado natural, tratando de buscar la relación entre las variables y explicar las causas que explican el comportamiento de la variable dependiente, fue transversal porque los datos fueron recogidos en un solo momento (Thompson y Panacek, 2007).

3.2. Variables y operacionalización

Variable independiente: Participación ciudadana

Definición conceptual

Es el derecho que tienen las personas de manera organizada o individual de incidir en espacios públicos estatales como no estatales, convirtiéndose en un ingrediente principal de innovación y fortalecimiento de la democracia en la construcción e gobernabilidad (Vergara-Lope y Hevia, 2012).

Definición operacional

La variable participación ciudadana se mide a través de tres dimensiones participación directa, opinativa y electoral (Gamallo, 2006). La primera dimensión se mide con 11 ítems, la segunda dimensión se mide con 6 ítems y la tercera dimensión se mide con 5 ítems; la variable es de tipo ordinal. (ver anexo 2)

Variable dependiente: Gobernabilidad local

Definición conceptual

Son los procesos a través de los cuales se deciden cosas y se implementan políticas públicas, está asociado a resultados de interacciones, relaciones y redes entre distintos actores que coexisten en un territorio, implica negociar y relacionarse para ponerse de acuerdo en relación al poder entre los participantes determinando quién, cuándo y cómo se obtiene qué (Pnud, 2018).

Definición operacional

Se mide a través de las dimensiones de gestión interna, transparencia y rendición de cuentas (Tuirán et ál., 2018). La primera dimensión se mide con 10 ítems, la segunda dimensión se mide con 5 ítems; la variable es ordinal. (ver anexo 2)

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

La población es un grupo completo sobre el que se requiere cierta información. Al seleccionar una población para el estudio, la pregunta de investigación o el propósito del estudio sugerirá una definición adecuada de la población a estudiar, en términos de ubicación y restricción a un grupo de edad, sexo u ocupación en particular. La población debe estar completamente definida de manera que los que serán incluidos y excluidos estén claramente detallados (criterios de inclusión y exclusión) (Banerjee y Chaudhury, 2021).

La población está integrada por 75 trabajadores de un gobierno local de Apurímac, de acuerdo a su cuadro de asignación de personal informado por el área de recursos humanos.

En la presente investigación, que está orientada a conocer la percepción de los trabajadores del gobierno local acerca de las variables de estudio, se seleccionó a todos los trabajadores.

Muestra

La muestra de la presente investigación está dada por el total de la población. Considerando el criterio de participación voluntaria, solo se logró la colaboración de 71 trabajadores, quedando la muestra final constituida por 71 participantes voluntarios.

Muestreo

En la presente investigación se utilizó el muestreo no probabilístico, censal para la selección de los trabajadores de la entidad municipal.

Los criterios de selección de los participantes fueron que sean trabajadores que laboran en actividades netamente administrativas, que tenían mayoría de edad y que quisieron participar de manera voluntaria, y se ha excluido a trabajadores que no quisieron participar de manera voluntaria en la encuesta.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

De acuerdo al objetivo de la investigación y con la finalidad de probar las hipótesis, se recurrió a la técnica de la encuesta con la finalidad de recoger datos, puesto que permite no solo obtener sino elaborar datos de una forma eficaz y sobre toda de manera rápida, así mismo esta se realizará a través de la web (Callegaro et al., 2015).

Instrumento

El instrumento utilizado en la presente investigación fue el cuestionario, que consta de dos partes, en la primera parte se presenta la variable participación ciudadana y en la segunda parte se presenta la variable gobernabilidad local.

Respecto a la primera variable se ha considerado 22 ítems, con alternativas que van desde muy baja, baja, moderada, alta, muy alta. El instrumento se basó en el estudio realizado por Vergara-Lope y Hevia (2012), quienes validaron un instrumento para medir la participación ciudadana.

La segunda variable se midió con 15 ítems, con cinco alternativas de respuesta que son muy deficiente, deficiente, aceptable, eficiente, muy eficiente. El segundo instrumento fue realizado a partir del estudio realizado por Tuirán et al. (2018), quienes proponen un índice para medir la gobernabilidad local, además de los estudios realizados por Pnud (2018), que propone una guía de usuario para la gobernabilidad local.

Validez

Para la validez del contenido se ha recurrido a un grupo de tres expertos que validaron el instrumento a utilizar (Bernal-García et al., 2020), dando opinión favorable. (Ver anexo 4. Certificado de instrumentos)

Confiabilidad

Respecto a la confiabilidad se realizó a través del coeficiente Alfa de Cronbach para cada variable (Duque, 2019), este coeficiente mide la consistencia interna de los ítems en relación a las variables, es decir cuanto aporta cada ítem para lograr medir la variable (González y Pazmiño, 2015). Los resultados que se obtuvieron fueron los siguientes: El valor del alfa de Cronbach, obtenido sobre el instrumento para medir la variable participación ciudadana, que es de 0.875, que es un valor aceptable que indica que el instrumento es confiable. El valor del alfa

de Cronbach, obtenido sobre el instrumento para medir la variable gobernabilidad local, que es de 0.929, que es un valor alto e indica que el instrumento es confiable. (ver anexo 5)

3.5. Procedimientos

Los pasos que se siguió para la obtención de resultados, incluyeron en primer lugar solicitar la autorización para la aplicación del instrumento, que fue solicitado al titular de la institución quien brindo las facilidades para la aplicación del instrumento, posteriormente se aplicó la encuesta vía web, esto debido a la crisis sanitaria que se viene dando, por lo que se tuvo que utilizar este método virtual; los datos obtenidos fueron exportados de la plataforma virtual en formato xls., luego fueron procesados utilizando el paquete estadístico SPSS versión 22 en español.

3.6. Método de análisis de la información

Para el análisis de la información fueron utilizados métodos estadísticos, a nivel descriptivo se utilizó tablas de frecuencias, que permitió presentar ordenadamente los resultados encontrados; a nivel inferencial teniendo variables categóricas ordinales, se ha utilizado la regresión logística ordinal, puesto que permite predecir el comportamiento de una variable dependiente a partir de una variable independiente ordinal (Heredia et ál., 2012); se ha calculado la validez del modelo, ajuste del modelo, Pseudo R-cuadro, estimación de parámetros y prueba de líneas paralelas para cada objetivo planteado.

3.7. Aspectos éticos

Es fundamental considerar la practica ética en todo el proceso de investigación, en primer lugar se respetó la autoría de toda información secundaria utilizada, en segundo lugar, en el caso de información primaria se ha buscado la colaboración de los participantes de manera voluntaria e informados de lo que se pretendía obtener, se ha respetado en todo momento el anonimato de los informantes, así como el uso eminentemente para fines de la investigación de los datos obtenidos, así como el respeto a la igualdad de género y la no discriminación de ninguna persona (Alvarez, 2018), del modo se ha aplicado los principios de beneficencia, es decir se busca a través de la participación lograr el bien común de la población en general, se aplicó el principio de no

maleficencia es decir a través de la investigación no se busca hacer daño a nadie de la sociedad. (Ver anexo 6).

IV. RESULTADOS

4.1. Resultados descriptivos

La investigación ha arrojado interesantes resultados a nivel descriptivo, que se pasa a describir a nivel de variables y dimensiones.

En la tabla 1, se muestra los resultados a nivel descriptivo, encontrados tanto para la variable como para cada una de las tres dimensiones. Respecto a la variable participación ciudadana, los encuestados manifestaron un 66.2% que existe una participación moderada, un 22.5% consideraron que la participación ciudadana es baja, un 9.9% sostuvieron que esta es alta y un 1.4% consideraron que es muy baja; los resultados permiten afirmar que la participación ciudadana en el gobierno local en Apurímac, es moderada.

En lo que respecta a las dimensiones, en la dimensión participación directa, los encuestados sostienen que es moderado en un 63.4%, un 18.3% consideran que es alta, un 16.9% consideran que es baja y un 1.4% consideran que es muy baja; estos resultados indican que los ciudadanos en los gobiernos locales tienen una moderada participación en asuntos públicos que debería ser de su interés. La dimensión participación optativa, presenta los siguientes resultados, 47.9% consideran que esta es moderada, 40.8% consideran que es baja, 5.6% a la vez consideran que es alta y el mismo valor lo consideran muy baja; esto indicaría que existe una menor participación opinativa de los ciudadanos.

En lo que respecta a la participación electoral en un gobierno local en Apurímac, el 54.9% considera que es moderada, 19.7% considera que es baja, 18.3% consideran que es alta, 5.6% consideran que es muy alta y 1.4% consideran que es muy alta; estos resultados indicarían que respecto a la participación electoral mayormente no es la adecuada, es decir los ciudadanos no participan activamente en los procesos electoral de toda índole, esto se reflejaría en las justas electorales nacionales, regionales y locales donde se someten a una multa con la finalidad de que participen, y esto posiblemente suceda en todo acto de sufragio que en muchos de ellos casos se realiza dentro del territorio del gobierno local o comunal en otros caso.

Tabla 1*Distribución de frecuencias de participación ciudadana y sus dimensiones*

		Nivel	Rango	f	%
Variable	VI: Participación ciudadana	Muy baja	[22-39]	1	1,4%
		Baja	[40-57]	16	22,5%
		Moderada	[58-75]	47	66,2%
		Alta	[76-93]	7	9,9%
		Muy alta	[94-110]	0	0%
Dimensiones	D1: Participación directa	Muy baja	[11-19]	1	1,4%
		Baja	[20-28]	12	16,9%
		Moderada	[29-37]	45	63,4%
		Alta	[38-46]	13	18,3%
		Muy alta	[47-55]	0	0%
	D2: Participación opinativa	Muy baja	[6-10]	4	5,6%
		Baja	[11-15]	29	40,8%
		Moderada	[16-20]	34	47,9%
		Alta	[21-25]	4	5,6%
		Muy alta	[26-30]	0	0%
D3: Participación electoral	Muy baja	[5-8]	1	1,4%	
	Baja	[9-12]	14	19,7%	
	Moderada	[13-16]	39	54,9%	
	Alta	[17-20]	13	18,3%	
	Muy alta	[21-25]	4	5,6%	

Nota: Resultados obtenido de la aplicación de la encuesta.

En la tabla 2, se presenta los resultados obtenidos para la variable gobernabilidad local, así como de sus dimensiones. Respecto a la variable los encuestados manifiestan que la gobernabilidad local es aceptable por un 39.4%, deficiente por un 36.6%, 14.1% eficiente, 8.5% muy eficiente y 1.4% que esta es muy eficiente; Estos resultados indican que la gobernabilidad local tiende a ser deficiente, es decir que tiene todavía muchas cosas por mejorar.

Respecto a las dimensiones, en lo que respecta a la dimensión gestión interna, el 42.3% considera que es aceptable, 39.4% deficiente, 9.9% considera que es eficiente, 7% muy deficiente y 1.4% muy eficiente; estos resultados muestran que la gestión interna de los gobiernos locales mayormente es defectuosa, es decir presenta ciertos retos que se debe superar. En lo que respecta a la dimensión transparencia y rendición de cuentas, los encuestados consideran que es aceptable en un 33.8%, deficiente 31%, eficiente 18.3%, muy deficiente 12.7% y muy eficiente un 4.2%; lo que muestra que existe bastantes

deficiencias en lo que respecta al manejo de la transparencia, así como de las rendiciones de cuentas, lo que genera descontento por parte de la población.

Tabla 2

Distribución de frecuencias de gobernabilidad local y sus dimensiones

		Nivel	Rango	F	%
Variable	VD: Gobernabilidad local	Muy deficiente	[15-26]	6	8,5%
		Deficiente	[27-38]	26	36,6%
		Aceptable	[39-50]	28	39,4%
		Eficiente	[51-62]	10	14,1%
		Muy eficiente	[63-75]	1	1,4%
Dimensiones	D1: Gestión interna	Muy deficiente	[10-17]	5	7,0%
		Deficiente	[18-25]	28	39,4%
		Aceptable	[26-33]	30	42,3%
		Eficiente	[34-41]	7	9,9%
		Muy eficiente	[42-50]	1	1,4%
	D2: Transparencia y Rendición de Cuentas	Muy deficiente	[5-8]	9	12,7%
		Deficiente	[9-12]	22	31,0%
		Aceptable	[13-16]	24	33,8%
		Eficiente	[17-2]	13	18,3%
		Muy eficiente	[21-25]	3	4,2%

Nota: Resultados obtenidos de la aplicación de la encuesta.

4.2. Resultados inferenciales

Para medir la influencia de la participación ciudadana en la gobernabilidad local, se ha determinado utilizando pruebas no paramétricas, para ello se ha recurrido a la regresión logística ordinal, puesto que se tiene variables categóricas. Los resultados se muestran a continuación.

Prueba de hipótesis, la participación ciudadana influye en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021.

El objetivo general que persigue la investigación es determinar la influencia de la participación ciudadana en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021; en la tabla 3, se mide la Influencia de la participación ciudadana en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021. El Chi cuadrado es 14,980, con un grado de significancia

0.002, menor a $p=0.05$, que indica que el modelo es adecuado, además se tiene un Pseudo R-cuadrado medido a través de la prueba de Nagelkerke de 0.206, con el cual se puede afirmar que la participación ciudadana explica el 20.6% del comportamiento de la gobernabilidad local.

Tabla 3

Determinación del ajuste de los datos para el modelo de participación ciudadana en la gobernabilidad local.

	Chi cuadrado	gl	Sig.	Pseudo R-cuadrado	
Participación ciudadana en la gobernabilidad local	14,980	3	0,002	Cox y Snell	0,190
				Nagelkerke	0,206
				McFadden	0,082

Hipótesis la participación directa influye en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021.

A nivel específico el primer objetivo busca determinar la influencia de la participación directa en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021; en la tabla 4, se mide la Influencia de la participación directa en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021. El Chi cuadrado es 9.037, con un grado de significancia 0.029, menor a $p=0.05$, que indica que el modelo es adecuado, además se tiene un Pseudo R-cuadrado medido a través de la prueba de Nagelkerke de 0.130, con el cual se puede afirmar que la participación directa explica el 13% del comportamiento de la gobernabilidad local.

Tabla 4

Determinación del ajuste de los datos para el modelo de participación directa en la gobernabilidad local.

	Chi cuadrado	gl	Sig.	Pseudo R-cuadrado	
Participación directa en la gobernabilidad local	9,037	3	0,029	Cox y Snell	0,120
				Nagelkerke	0,130
				McFadden	0,050

Hipótesis de la participación opinativa influye en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021.

El segundo objetivo específico busca determinar la influencia de la participación opinativa en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021; en la tabla 5, se mide la Influencia de la participación opinativa en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021. El Chi cuadrado es 15.124, con un grado de significancia 0.002, menor a $p=0.05$, que indica que el modelo es adecuado, además se tiene un Pseudo R-cuadrado medido a través de la prueba de Nagelkerke de 0.208, con el cual se puede afirmar que la participación opinativa explica el 20.8% del comportamiento de la gobernabilidad local.

Tabla 5

Determinación del ajuste de los datos para el modelo de participación opinativa en la gobernabilidad local.

	Chi cuadrado	gl	Sig.	Pseudo R-cuadrado	
Participación opinativa en la gobernabilidad local	15,124	3	0,002	Cox y Snell	0,192
				Nagelkerke	0,208
				McFadden	0,083

Hipótesis de la participación electoral influye en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021.

El tercer objetivo específico se propuso determinar la influencia de la participación electoral en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021; en la tabla 6, se mide la Influencia de la participación electoral en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021. El Chi cuadrado es 13.189, con un grado de significancia 0.010, menor a $p=0.05$, que indica que el modelo es adecuado, además se tiene un Pseudo R-cuadrado medido a través de la prueba de Nagelkerke de 0.184, con el cual se puede afirmar que la participación electoral explica el 18.4% del comportamiento de la gobernabilidad local.

Tabla 6

Determinación del ajuste de los datos para el modelo de participación electoral en la gobernabilidad local.

	Chi cuadrado	gl	Sig.	Pseudo R-cuadrado	
Participación electoral en la gobernabilidad local	13,189	4	0,010	Cox y Snell	0,170
				Nagelkerke	0,184
				McFadden	0,073

V. DISCUSIÓN

La presente investigación está centrada en determinar la influencia de la participación ciudadana en la gobernabilidad local en Apurímac, en ese sentido para poder comprobar empíricamente se utilizó la encuesta con la aplicación de un cuestionario, que ha permitido obtener resultados tanto descriptivos como inferenciales.

La participación ciudadana, es un acto de carácter social, en el que la población participa de manera organizada y representativa en las diversas acciones que llevan a cabo las autoridades en una determinada jurisdicción (Mariela, 2015). Los resultados a nivel descriptivo indican que, en un gobierno local de Apurímac, los trabajadores municipales consideran que la participación ciudadana es moderada en un 66.20%, baja 22.54%, alta 9.66% y muy baja 1.41%, estos resultados muestran cierto desinterés por parte de la población, esto debido a que por un lado no ven reflejados sus esfuerzos cuando realizan una participación activa en las diversas actividades, además que no se promueve la participación ciudadana por los diferentes gobiernos locales, y son utilizados meramente para cumplir la normatividades establecida sobre la materia, pero no como una práctica de ejercicio democrático en los diversos asuntos de la localidad, es por ello que se va perdiendo el interés de participar.

En estudios similares Medina (2018), encontró que un 48.10% considera que es favorable, mientras que un 44.3% considera que es desfavorable y 3.8% a la vez consideran entre muy favorable y muy desfavorable, estos resultados indicarían que existe una menor participación ciudadana, que indica que la población además lo considera como desfavorable la participación de los ciudadanos, lo que lleva a inferir que la población muestra poco interés o no encuentra los caminos adecuados para realizar y expresar su participación.

Por su parte Calzado (2020), encontró que la participación ciudadana es considerada como media por un 42.7%, bajo por un 37.2% y alto por un 20.2%, es muy similar los resultados encontrados, acentuándose en el nivel medio, es decir que se considera como algo rutinario y no se da mucha significancia a la participación ciudadana, y esto se da principalmente porque no se tiene motivadores significativos para que los ciudadanos se involucren en los diversos

problemas que necesitan del apoyo y compromiso de la población, esto lleva a que por un lado se postergue la solución de problemas y además no se cuente con legitimidad al momento de implementar políticas, programas o proyectos, debido a que la población no siente como suya la iniciativa, como consecuencia en muchos de los casos se tiene políticas fallidas, programas sin éxito o proyectos mal ejecutados y sin ningún efecto positivo.

La gobernabilidad local es un proceso político e institucional orientado a lograr mejores resultados en la gestión de la cosa pública a nivel local (Asatryan y De Witte, 2015); La gobernabilidad local es calificada como aceptable por un 39.44% de los encuestados, mientras un 36.62% considera que es deficiente, 14.08% considera que es eficiente, 8.45% muy deficiente y 1.41% considera que es muy eficiente, lo que indica que existe bastante brecha por emparejar respecto a gobernabilidad local, ello debido a que se tiene deficiencias a nivel de institución en los gobiernos locales, en ejecución de inversiones, en documentos de gestión, en liderazgo y gerencia a nivel de autoridades y funcionarios, así como de rendición de cuentas y libre información de parte de la institución con la comunidad, lo que conlleva a cierto descontento por parte de los administrados que no ven reflejados sus contribuciones con mejoras en los servicios que se les presta y devuelve a cambio de lo que ellos colaboran.

Estudios que pueden permitir compara los resultados encontrados, son los llevados a cabo por Valderrama (2016), en cuyo estudio se encontró que los encuestados califican un 58% como escaso el nivel de gobernabilidad local, indicador muy preocupante que indicaría mayor desconfianza de la población por lo que se realiza dentro de la gobernabilidad a nivel local, ello sería el reflejo del escaso accionar de las autoridades para mejorar los procesos que conlleven a una mejor forma de manejo de la gestión a nivel local, principalmente a procesos políticos e institucionales que deben garantizar una mejor conducción y sobre todo mayor participación de los actores centrales como son los ciudadanos.

En lo que corresponde al resultado inferencial, se ha encontrado un Chi cuadrado de 14.980 con 3 grados de libertad, un valor de significancia de 0.002, menor a $p=0.05$, que permite afirmar que la regresión ordinal es el modelo que permitirá determinar la influencia de la variable independiente en la dependiente, del mismo modo se ha determinado un valor de la prueba de Nagelkerke de 0.

206, que indicaría que la participación ciudadana explica un 20.6% del comportamiento de la gobernabilidad local.

Si bien es cierto no existe una incidencia significativa, es porque por un lado no se valora la participación de los ciudadanos en los procesos de gobernabilidad local, sino que más bien solo se les convoca para eventos muy particulares en los que se debe cumplir la normatividad, más no se tiene una práctica permanente, por lo que en muchas de las veces se considera como agentes que entorpecen la gobernabilidad, y no se les brinda el respectivo sitio a los actores ciudadanos que deben ser más bien los ejes centrales de la creación de valor común ya que son ellos lo que viven en el día a día la verdadera problemática local y por tanto deben ser los principales actores a tomar en cuenta a la hora de tomar decisiones en las diversas acciones a desarrollar.

Los resultados difieren bastante a los encontrados por Anampa (2021), quien encontró un 50.3% de relación entre estas variables, estos valores pueden ser distintos debido a que cada localidad tiene diversos niveles de involucramiento, además de líderes que propician la participación vecinal en cada proceso de gobernabilidad local, espacios de involucramiento de la mayor cantidad de ciudadanos en cada uno de los actos y actividades que se desarrollan a nivel local, por tanto se puede afirmar que es fundamental la creación de espacios así como la estrategia de involucramiento, para que se tenga mejores resultados en la gobernabilidad.

Otro estudio similar desarrollado por Valderrama (2016) encontró un 55% de relación entre la participación ciudadana y gobernabilidad local, lo que corrobora el estudio anterior, pero que sin embargo difiere en lo que se ha encontrado, por lo que pueden existir otros elementos a considerar además de los tomados en cuenta en el estudio, quizá se pueda explorar aspectos como periodo de gobierno, es decir si se está al inicio o al término del periodo de gestión, puesto que a inicios del periodo de gestión se tiene mayor involucramiento que en años de postrimerías de la gestión donde se va generando el desinterés por participar así como se siente el descontento de la población y deciden ya no participar o que la autoridad cae en el absolutismo y deja de convocar a los actores principales como es el ciudadano.

En lo que respecta a la influencia de la participación directa, esta se define en el acto de participar de forma presencial en las diferentes actividades que conllevan a lograr un bien común dentro de las instituciones (Sánchez, 2015). Los resultados encontrados muestran que la participación directa, es moderada en un 63.38% de los encuestados, alta 18.31%, baja 16.90% y muy baja 1.41%, lo que indica que todavía la participación es bastante baja en asuntos públicos y de manera directa, en este sentido se puede entender que los ciudadanos participan de manera directa en asuntos estrictamente necesarios y que están normados más no de manera desinteresada en todos los asuntos públicos.

En estudios similares Medina (2018), encontró que la participación directa es desfavorable por un 53.16% de los casos, 37.97% de los casos considera como favorable, 6.33% considera que es muy desfavorable y 2.53% consideran que es muy favorable, estos resultados indican la escasa participación directa de los ciudadanos, este resultado difiere al encontrado en el estudio, debido principalmente a que no existe una cultura de participación directa o de involucramiento por parte de los ciudadanos, lo que conlleva en muchos de los casos a los ciudadanos a alejarse de la actividad donde se tiene que ver asuntos públicos o en beneficio comunitario.

A nivel inferencial se ha obtenido a través de la regresión ordinal un Chi cuadrado de 9.037 con 3 grados de libertad, un valor de significancia de 0.029, menor a $p=0.05$, por lo que el modelo es adecuado para ser usado, con un valor de Pseudo R-Cuadrado de la prueba de Nagelkerke de 0.130, que indicaría que la participación directa explica un 13% del comportamiento de la gobernabilidad local; este valor es importante puesto que indica que la participación directa tiene muy poca incidencia en la gobernabilidad local, esto debido a que los gobiernos locales escasamente promueven la participación directa de los ciudadanos en asuntos públicos, lo que conlleva a un desinterés de los ciudadanos en los problemas que tiene la comunidad.

En lo que respecta a la participación opinativa, esta es definida como la participación de la ciudadanía a través de diversas estrategias de comunicación pública como medios de comunicación, escritos, entre otros (Díaz, 2017). En ese sentido se ha obtenido como resultados que un 47.89% consideran que es moderada, seguida de un 40.85% que consideran que es baja, un 5.63% que

consideran que es muy baja y un 5.63% que consideran que es alta; estos resultados muestran que existe cierto incremento en la participación a nivel opinativo más que directa, puesto que la población ahora realiza su participación a través de redes sociales, medios masivos de comunicación, que tienen mayor influencia en las autoridades tomadoras de decisiones.

En similar estudio Medina (2018), logro determinar que la participación opinativa es favorable por un 69.62% de los encuestados, 20.25% considera que es desfavorable, 8.86% considera que es muy favorable y 1.27% considera que es favorable, esto muestra que existe mayor inclinación por considerar a la participación opinativa como favorable, esto se da principalmente por la mayor proliferación de medios que están disponibles y que son de bajo costo de acceso, que permiten a los ciudadanos expresarse con mayor libertad, además que es de mayor facilidad.

Respecto a la influencia de la participación opinativa en la gobernabilidad local, se ha encontrado un Chi cuadrado de 15.124 con 3 grados de libertad, un valor de significancia de 0.002, menor a $p=0.05$, además de resultados de la prueba de Nagelkerke con un valor de 0.208, que indicaría que la participación opinativa explica un 20.8% del comportamiento de la gobernabilidad local, en ese sentido se debe poner bastante interés por este tipo de participación, ya que generará mayor impacto en la gobernanza de los gobiernos locales, y sobre todo que cada día los ciudadanos participan en nuevas formas de comunicación como son las redes sociales y grupos online que permite una comunicación en tiempo real y que permite en muchos de los casos generar tendencias que son bastante influyentes en temas públicos de interés.

En lo que respecta a la participación electoral, que tiene que ver con que la población participe activamente en los diversos procesos de elección por voto, los resultados que se ha encontrado indican que el 54.93% tiene una participación moderada, un 19.72% una participación baja, un 18.31% una participación alta, un 5.63% una participación muy alta y 1.41% una participación muy baja; esto refleja el compromiso de los ciudadanos con la participación a nivel de procesos electorales como los de elección de autoridades municipales, regionales, nacionales, comunales o de otra índole, estos resultados indicaría

que la población tiene bajo compromiso con participar para elegir y muchas veces acude a cambio de no recibir sanciones o penalidades pecuniarias.

En un estudio realizado por Calzado (2020), se encontró que el 50% considera que la participación es media, 25.7% considera que es baja y 24.3% considera que es alta, resultado que es muy similar a lo encontrado en el estudio, este valor indicaría que la población suele participar en temas electorales principalmente por que la normatividad lo exige o porque existe penalidades al no hacerlo.

Para determinar la influencia de la participación electoral en la gobernabilidad local se ha determinado utilizando regresiones ordinales, obteniendo un Chi cuadrado de 13.189 con 4 grados de libertad, un valor de significancia de 0.010, menor a $p=0.05$, por lo que el modelo es adecuado para ser usado, además de un Pseudo R-cuadrado calculado a través de la prueba de Nagelkerke de 0.184, que indicaría que la participación electoral explica un 18.4% del comportamiento de la gobernabilidad local, por lo que se refleja que existe baja influencia de la participación electoral en asuntos de gobernabilidad local, esto se puede contrastar debido a que existen pocos procesos electorales normados que tienen que ver con la gobernabilidad local.

VI. CONCLUSIONES

1. Existe influencia directa de nivel bajo de la participación ciudadana en la gobernabilidad local, la influencia es baja debido a que no se generan los mecanismos necesarios para que la ciudadanía participe activamente en asuntos públicos, ello conlleva a una gobernabilidad débil de los gobiernos locales.
2. La participación directa influye en un bajo nivel en la gobernabilidad local, esta influencia es bastante baja debido a que la ciudadanía en general no se involucra activamente o de forma directa en los asuntos públicos, menos aún sino existen mecanismos apropiados.
3. La participación opinativa influye en un nivel bajo en la gobernabilidad local, debido a que no es tomada en cuenta por los tomadores de decisiones, muy a pesar que se ha incrementado los medios a través de los cuales los ciudadanos pueden participar, pero no se tienen mecanismos de canalización de esta participación en beneficio de la gobernabilidad local.
4. La participación electoral influye en un nivel bajo en la gobernabilidad local, por un lado, esto se da porque existen muy pocos procesos electorales que se encuentran normados, además que no se cuenta con procesos electorales para decidir políticas, programas o proyectos a nivel local, lo que dificulta canalizar la participación ciudadana a través de mecanismos electorales para abordar temas locales.

VII. RECOMENDACIONES

- Se recomienda a las autoridades ediles como alcaldes, regidores y funcionarios de alto nivel, implementar mecanismos de participación ciudadana, puesto que mejora la gobernabilidad local de los gobiernos locales, además de afianzar la legitimidad del gobierno, permitirá identificar adecuadamente las necesidades de la población sobre las cuales deben orientar sus actividades.
- Se recomienda a los funcionarios de los gobiernos locales implementar canales de participación directa, así como impulsar actividades que permita que los ciudadanos participen de forma presencial en los diversos asuntos públicos de bien común a fin de fortalecer la gobernabilidad local.
- Se recomienda a los tomadores de decisiones de los gobiernos locales implementar mecanismos y medios que permitan la participación opinativa de los ciudadanos sobre la problemática de la circunscripción territorial, a fin de recibir opiniones e información que permita identificar permanentemente problemas y oportunidades que la población presenta.
- Se recomienda a los entes electorales como a las agrupaciones políticas y sociales impulsar mecanismos de participación electoral, de mejora de la cultura ciudadana y de respeto por la voluntad popular, con la finalidad de crear confianza y compromiso para garantizar una adecuada gobernabilidad local.
- Se recomienda a los investigadores explorar la investigación tomando en cuenta el periodo en el que se encuentra el gobierno local, es decir medir la influencia cuando se inicia la gestión o cuando se esta terminado el mandato por el que se ha elegido.
- Asimismo, se recomienda a los investigadores futuros realizar dos muestras distintas uno en la entidad y otro a la ciudadanía para tener un resultado más amplio.

REFERENCIAS

- Addor, F. (2018). Reflections on local participatory democracy in Latin America. *Brazilian Journal of Public Administration*, 52(6), 1108–1124. <https://doi.org/https://doi.org/10.1590/0034-761220170131>
- Alvarez, P. (2018). Ética e investigación. *Ética e Investigación*, 2.
- Amietta, S. A. (2017). Participación ciudadana en contexto: tendencias y modelos de juicios con jurados en clave sociojurídica * trends and models of jury trials in. *Vía Luris*, 22, 149–164.
- Anampa, Y. (2021). *La participacion ciudadana y su influencia en el proceso del presupuesto participativo basado en resultados en la municipalidad distrital de Amarilis-Periodo 2020*. [Universidad de Huanuco]. [http://repositorio.udh.edu.pe/bitstream/handle/123456789/2818/Anampa Bravo%20Yhoani Antonella.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.udh.edu.pe/bitstream/handle/123456789/2818/Anampa%20Bravo%20Yhoani%20Antonella.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Andrews, M., & Shah, A. (2003). Citizen-Centered Governance: A New Approach to Public Sector Reform. Bringing Civility in Governance. *Handbook of Public Sector Performance Reviews, January*, 1–36.
- Arias, F. (2017). Efectividad y eficiencia de la investigación tecnológica en la universidad Effectiveness and efficiency of technological research at the university. *Revista Electrónica de Ciencia y Tecnología Del Instituto Universitario de Tecnología de Maracaibo*, 3(1), 64–83.
- Asatryan, Z., & De Witte, K. (2015). Direct democracy and local government efficiency. *European Journal of Political Economy*, 39, 58–66. <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2015.04.005>
- Balderacchi, C. (2016). Problems and contradictions of participatory democracy: lessons from Latin America. *Contemporary Politics*, 22(2), 164–177. <https://doi.org/10.1080/13569775.2016.1153282>
- Banerjee, A., & Chaudhury, S. (2021). Statistics without tears : Populations and samples. *Industrial Psychiatry Journal*, 19(1), 60–65. <https://doi.org/10.4103/0972-6748.77642>
- Bernal-García, M. I., Salamanca Jiménez, D. R., Perez Gutiérrez, N., & Quemba

- Mesa, M. P. (2020). Content validity by expert judgment of an instrument to measure physico-emotional perceptions in anatomical dissection practice. *Educacion Medica*, 21(6), 349–356. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2018.08.008>
- Bid. (2004). *Estrategia para promover la participación ciudadana en las actividades del Banco*. 20. https://dhls.hegoa.ehu.es/uploads/resources/4608/resource_files/estrategias_para_promover_la_participacion_ciudadana.pdf
- Brugué, Q. (2018). Los ritmos y los tumbos de la participación ciudadana. *Caudernos Manuel Giménez Abad*, 16, 154–165. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6718259>
- Callegaro, Ma., Lozar, K., & Vehovar, V. (2015). *Web Survey Methodology* (B. L. C. in P. Data (ed.)). <https://storage.googleapis.com/pub-tools-public-publication-data/pdf/3a19a10f9a4ae67c83ccf42f569880d896c71708.pdf>
- Calzado, A. (2020). *La participación ciudadana y la gestión pública en el distrito de Caraz, provincia de Huaylas-2019* [UCV]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/44550/Calzado_AAO - SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Calzado Apolinario, A. O. (2020). La participación ciudadana y la gestión pública en el distrito de Caraz, provincia de Huaylas-2019. *Repositorio Institucional - UCV*, 1–121.
- Campos, G. (2018). *Participación ciudadana en el desarrollo de la gobernabilidad en los gobiernos locales de las municipalidades distritales Amarilis y Pilcomarca* 2015-2016. <http://repositorio.udh.edu.pe/bitstream/handle/123456789/1324/CAMPOS MALLQUI%2C Germán.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Canto, R. (2017). Participación ciudadana , pluralismo y democracia * / Citizen participation , pluralism and democracy. *Nueva Época*, 10(41), 54–75. <http://www.scielo.org.mx/pdf/tla/v10n41/1870-6916-tla-10-41-00054.pdf>
- Castillo, M. (2017). El papel de la participación ciudadana en las políticas públicas urbanas, bajo el actual escenario de la gobernanza: reflexiones

- teóricas. *Revista CS*, 23, 157–180.
http://www.icesi.edu.co/revistas/index.php/revista_cs/article/view/2281
- Casula, M. (2017). Who governs in (local) governance? Theoretical considerations and empirical evidence. *Brazilian Journal of Public Administration*, 51(6), 1122–1138. <https://doi.org/10.1590/0034-7612161618>
- Cruz, L., & Valentin, L. (2017). Mecanismos de participación ciudadana en las políticas públicas en América Latina. *Políticas Públicas*, 10(1).
<http://www.revistas.usach.cl/ojs/index.php/politicas/article/view/2963/2706>
- Dacombe, R. (2021). Doing Democracy Differently: How Can Participatory Democracy Take Hold In Deprived Areas? *Representation*, 57(2), 175–191.
<https://doi.org/10.1080/00344893.2019.1682647>
- Dacombe, R., & Parvin, P. (2021). Participatory Democracy in an Age of Inequality. *Representation*, 57(2), 145–157.
<https://doi.org/10.1080/00344893.2021.1933151>
- Díaz, A. (2017). Participación ciudadana en la gestión y en las políticas públicas. *Gestión y Política Pública*, 341–379.
- Duque, M. (2019). universitarios. *Revista MktDescubre*, 10(December 2017), 37–48.
- Fernández-bedoya, V. H. (2020). *Tipos de justificación en la investigación científica*. 4(3), 65–76. <https://doi.org/DOI:https://doi.org/10.33970/eetes.v4.n3.2020.207>
- Gamallo, G. (2006). *Participación Ciudadana en América Latina*. 2004–2007.
- Garay, P. (2015). *Participación ciudadana en el proceso del presupuesto participativo en la gestión municipal del distrito de Cullhuas - Huancayo, 2014*.
<http://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/UNCP/1394/TESIS.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- García, C., Juárez, M., & Bustos, J. (2018). Especificación de un modelo para el estudio de la gobernanza local. *Sincronía*, 22(73), 459–472.

- González Alonso, J., & Pazmiño Santacruz, M. (2015). Cálculo e interpretación del Alfa de Cronbach para el caso de validación de la consistencia interna de un cuestionario, con dos posibles escalas tipo Likert. *Revista Publicando*, 2(2), 62–67.
- Heredia Rico, J. J., Rodríguez Hernández, A. G., & Vilalta Alonso, J. A. (2012). Empleo de la regresión logística ordinal para la predicción del rendimiento académico. *Investigacion Operacional*, 33(3), 252–267.
- Ianniello, M., Iacuzzi, S., Fedele, P., & Brusati, L. (2019). Obstacles and solutions on the ladder of citizen participation: a systematic review. *Public Management Review*, 21(1), 21–46.
<https://doi.org/10.1080/14719037.2018.1438499>
- INEI. (2020). *Perú: Percepción ciudadana sobre gobernabilidad, democracia y confianza en las instituciones*.
http://m.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/informe_de_gobernabilidad_may2020.pdf
- Kapucu, N., & Ustun, Y. (2018). Collaborative Crisis Management and Leadership in the Public Sector. *International Journal of Public Administration*, 41(7), 548–561.
<https://doi.org/10.1080/01900692.2017.1280819>
- Kersting, N. (2021). Participatory Democracy and Sustainability . Deliberative Democratic Innovation and Its Acceptance by Citizens and German Local Councilors. *Sustainability (Switzerland)*.
- Lima, V. (2019). The limits of participatory democracy and the inclusion of social movements in local government. *Social Movement Studies*, 18(6), 667–681.
<https://doi.org/10.1080/14742837.2019.1629277>
- López, R., Ayala, D., & Arellanos, Y. (2017). Gobernabilidad democrática y desarrollo local sustentable. *Economía y Sociedad*, 21, 61–75.
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=51052064004>
- Malek, J. A., Lim, S., Tahir, Z., & Selangor, B. (2019). Understanding the issues of citizen participation. *Journal of Nusantara Studies*, 4(1), 1–22.

- Mariela, M. (2015). *Participación ciudadana, un modelo para la gobernanza local*.
<https://repository.eafit.edu.co/handle/10784/7384>
- McDonnell, E. M. (2017). Patchwork Leviathan: How Pockets of Bureaucratic Governance Flourish within Institutionally Diverse Developing States. In *American Sociological Review* (Vol. 82, Issue 3).
<https://doi.org/10.1177/0003122417705874>
- Medina, E. (2018). *Participación ciudadana y gestión pública en la municipalidad distrital de Sapallanga-2016*.
https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/4667/2/IV_FDE_312_TE_Medina_Espinoza_2018.pdf
- Michels, A., & Graaf, L. De. (2017). Examining citizen participation : local participatory policymaking and democracy revisited. *Local Government Studies*, 43(6), 875–881. <https://doi.org/10.1080/03003930.2017.1365712>
- Montenegro, A. (2020). Incidencia de la participación ciudadana en la generación de políticas públicas en los municipios de la provincia de Chimborazo. *Universidad Estatal de Milagro*, 10, 121.
 file:///C:/Users/Asus/Downloads/ESTUDIO DE VIABILIDAD PARA LA PRODUCCIÓN DE LA MERMELADA DE MUCILAGO DE CACAO (2).pdf
- Parvin, P. (2021). The Participatory Paradox: An Egalitarian Critique of Participatory Democracy. *Representation*, 57(2), 263–285.
<https://doi.org/10.1080/00344893.2020.1823461>
- Pinochet, O. (2017). *Participación ciudadana en la gestión pública local: el caso de la comuna de Pudahuel*.
http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/145052/Tesis_MGGP_-_Osvaldo_Pinochet..pdf?sequence=1&isAllowed=y
- PNUD. (2018). *Medir la Gobernabilidad Local* (PNUD (ed.); PNUD).
<https://cgcid.org/wp-content/uploads/2015/10/Usersguide-Gobernabilidad-Local.pdf>
- Pulido, N. (2017). Del Estado abierto a la incidencia ciudadana : gestión de la evidencia. *Estado Abierto*, 1(3), 161–209.

- Reiter, R. (2019). The manifold meanings of ' post-New Public Management ' – a systematic literature review. *International Review of Administrative Sciences*, 85(1), 11–27. <https://doi.org/10.1177/0020852318759736>
- Rhodes-purdy, M., Cameron, M. A., Hershberg, E., Sharpe, K. E., & Institu-, N. (2017). in Latin America : Promises and Limitations. *Latin American Politics and Society*, 59(3), 122–131. <https://doi.org/10.1111/laps.12029>
- Rivas, E. (2019). *Participación ciudadana y su influencia en la legitimidad del gobierno local del Distrito de Papayal en la Provincia de Zarumilla – Tumbes*, periodo 2017 - 2018. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/40576/Rivas_GER.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Rivera, E. M. (2021). La incidencia de la participación ciudadana en el control de la gestión administrativa en el GAD municipal del cantón Ambato. *Universidad Técnica de Ambato*, 115. <http://repo.uta.edu.ec/bitstream/handle/123456789/5301/Mg.DCEv.Ed.1859.pdf?sequence=3>
- Sabourin, E., Patrouilleau, M., Le, J., Vásquez, L., & Niederle, P. (2017). *Políticas Públicas a favor de la agroecología en América Latina y el Caribe* (R. P.-A. FAO (ed.)). <http://repositorio.udh.edu.pe/bitstream/handle/123456789/2818/AnampaBravo%2CYhoaniAntonella.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Samaniego, K. (2019). La Participación Ciudadana en los Consejos de Coordinación Regional. In *PUCP* (Vol. 8, Issue 5). <https://core.ac.uk/download/pdf/323366574.pdf>
- Sánchez, J. (2015). La participación ciudadana como instrumento del gobierno abierto. Citizen participation as a tool for open government. *Espacios Públicos*, 18(43), 51–73. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=67642415003>
- Sørensen, E., & Bentzen, T. (2020). Public administrators in interactive democracy: a multi-paradigmatic approach. *Local Government Studies*, 46(1), 139–162. <https://doi.org/10.1080/03003930.2019.1627335>

- Stier, S., Schünemann, W. J., & Steiger, S. (2018). Of activists and gatekeepers: Temporal and structural properties of policy networks on Twitter. *New Media and Society*, 20(5), 1910–1930. <https://doi.org/10.1177/1461444817709282>
- Stigler, G. (1957). Perfect Competition, Historically Contemplated. *Journal of Political Economy*, 65(1), 1–17.
- The World Bank. (2003). *Local Governance in Flanders* (The World). https://doi.org/10.1007/978-94-017-3457-8_13
- Theocharis, Y., & Van Deth, J. W. (2018). The continuous expansion of citizen participation: A new taxonomy. *European Political Science Review*, 10(1), 139–163. <https://doi.org/10.1017/S1755773916000230>
- Thompson, C. B., & Panacek, E. A. (2007). Research study designs: Non-experimental. *Air Medical Journal*, 26(1), 18–22. <https://doi.org/10.1016/j.amj.2006.10.003>
- Timney, M., & Kelly, T. (2000). New Public Management and the Demise of Popular Sovereignty. *Administrative Theory & Praxis*, 22(3), 555–569.
- Tuirán, Á., De-la-Rosa, I., & Mercado, A. (2018). *Informe metodológico Serie : Gobernabilidad Local Índice de Gobernabilidad Local Ángel Tuirán Sarmiento*. <https://www.uninorte.edu.co/documents/12067923/14453619/Informe+metodologico+IGL.pdf/3ce4751b-08a8-4eb4-9751-5ab3b589576c>
- Valderrama, Y. (2016). *Influencia de la participación ciudadana en la gobernabilidad local de la municipalidad distrital de Poroto: 2015*. [https://dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/1579/VALDERRAMA WALTER YAJAIRA DAYANA%28FILEminimizer%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/1579/VALDERRAMA_WALTER_YAJAIRA_DAYANA%28FILEminimizer%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Vergara-Lope, S., & Hevia, F. (2012). Para medir la participación. Construcción y validación del Cuestionario Conductas de Participación (CCP). *. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 52(215), 35–67.
- Wallis, J. J., & Oates, W. E. (1988). Decentralization in the Public Sector: An Empirical Study of State and Local Government. *Fiscal Federalism:*

Quantitative Studies, 5–32.

Yañez, D. (2020). *Participación Ciudadana en el Desarrollo Sostenible en el distrito de San Borja, 2020* (Issue October 2013) [UCV]. <http://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/UNCP/3000/SilvaAcosta.pdf?sequence=1&isAllowed=y%0Ahttps://repositorio.comillas.edu/xmlui/handle/11531/1046>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

Influencia de la participación ciudadana en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021						
Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Dimensión	Indicadores	Metodología
<p>Problema general</p> <p>¿Cómo influye la participación ciudadana en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021?</p> <p>Problema específico</p> <p>¿Cómo influye la participación directa en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021?</p> <p>¿Cómo influye la participación opinativa en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021?</p> <p>¿Cómo influye la participación electoral en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021?</p>	<p>Objetivo general</p> <p>Determinar de qué manera influye la participación ciudadana en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021.</p> <p>Objetivos específicos</p> <p>Determinar la influencia de la participación directa en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021.</p> <p>Determinar la influencia de la participación opinativa en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021.</p> <p>Determinar la influencia de la participación electoral en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021.</p>	<p>Hipótesis general</p> <p>La participación ciudadana influye de manera directa en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021.</p> <p>Hipótesis específicas</p> <p>La participación directa influye significativamente en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021.</p> <p>La participación opinativa influye significativamente en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021.</p> <p>La participación electoral influye significativamente en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021.</p>	<p>Variable Independiente</p> <p>Participación ciudadana</p>	Participación directa	<ul style="list-style-type: none"> Participación política; Participación en asociaciones civiles; Participación religiosa; Participación comunal; Participación deportiva; Participación en redes solidarias; Participación en sindicatos, cooperativas o colegio profesional; Participación en temas educativos; Organizaciones artísticas y culturales; Actividades vinculadas al control de la gestión de gobierno; Manifestaciones o movilizaciones callejeras. 	<p>Enfoque de investigación: Quantitative</p> <p>Tipo de investigación: Aplicada</p> <p>Nivel de investigación: Descriptiva Explicativa</p> <p>Método de investigación: Método deductivo</p> <p>Diseño de investigación: No experimental-transversal</p> <p>Población: 71 trabajadores de la entidad local.</p> <p>Muestra: 71 trabajadores</p> <p>Técnicas Encuesta</p> <p>Instrumento Cuestionario</p>
				Opinativa	<ul style="list-style-type: none"> Envío documentos de opinión; Contacto con programas de radio o TV; Voto por artistas; Participación en consultas o encuestas de opinión; Información y/o contacto con el gobierno visitando sitios web o enviando correos electrónicos 	
				Electoral	<ul style="list-style-type: none"> Participación en la última elección En procesos como internas abiertas de partidos políticos Iniciativas populares Audiencias públicas Reuniones de presupuestos participativos 	
			<p>Variable Dependiente</p> <p>Gobernabilidad Local</p>	Gestión Interna	<ul style="list-style-type: none"> Planificación Banco de inversiones Eficiencia en la formulación y aprobación de PIP Eficacia en la contratación de bienes y servicios Eficacia en la contratación de obras Eficacia en la programación de contrataciones Cumplimiento del plan anual de contrataciones Mejoras administrativas en el TUPA Eficacia en la ejecución presupuestal de inversiones Eficacia en la recaudación predial Eficacia en la recaudación por años 	
Transparencia y rendición de cuentas	<ul style="list-style-type: none"> Transparencia con la población realizando Rendición de cuentas Transparencia con el Estado presentando Informe de Rendición de cuentas Proporción de adjudicaciones realizadas por exoneración 					

Fuente: Elaboración propia

Anexo 2. Operacionalización de la variable participación ciudadana

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala	Niveles o rangos
Participación ciudadana	Es el derecho que tienen las personas de manera organizada o individual de incidir en espacios públicos estatales como no estatales, convirtiéndose en un ingrediente principal de innovación y fortalecimiento de la democracia en la construcción e gobernabilidad (Vergara-Lope y Hevia, 2012)	Se puede medir a través de tres dimensiones participación directa; opinativa y electoral (Gamallo, 2006)	Participación directa	<ul style="list-style-type: none"> • Participación política; • Participación en asociaciones civiles; • Participación religiosa; • Participación comunal; • Participación deportiva; • Participación en redes solidarias; • Participación en sindicatos, cooperativas o colegio profesional; • Participación en temas educativos; • Organizaciones artísticas y culturales; • Actividades vinculadas al control de la gestión de gobierno; • Manifestaciones o movilizaciones callejeras. 	Ordinal 1= Muy baja 2= baja 3= Moderada 4= Alta 5= Muy alta	Muy baja [22-39] Baja [40-57] Moderada [58-75] Alta [76-93] Muy alta [94-110]
			Opinativa	<ul style="list-style-type: none"> • Envío documentos de opinión; • Contacto con programas de radio o TV; • Voto por artistas; • Participación en consultas o encuestas de opinión; • Información y/o contacto con el gobierno visitando sitios web o enviando correos electrónicos 		
			Elector al	<ul style="list-style-type: none"> • Participación en la última elección • En procesos como internas abiertas de partidos políticos • Iniciativas populares • Audiencias públicas • Reuniones de presupuestos participativos 		

Fuente: *Elaboración propia*

Anexo 2. Operacionalización de la variable gobernabilidad local

Variab le	Definición conceptual	Definición operativa	Dimen siones	Indicadores	Escala	Niveles o rangos
Gobernabilidad local	Son los procesos a través de los cuales se deciden cosas y se implementan políticas públicas, está asociado a resultados de interacciones, relaciones y redes entre distintos actores que coexisten en un territorio, implica negociar y relacionarse para ponerse de acuerdo en relación al poder entre los participantes determinando quién, cuándo y cómo se obtiene qué (PNUD, 2018).	Se mide a través de las dimensiones de gestión interna, y transparencia y rendición de cuentas (Tuirán et al., 2018)	Gestió n Interna	Planificación Banco de inversiones Eficiencia en la formulación y aprobación de PIP Eficacia en la contratación de bienes y servicios Eficacia en la contratación de obras Eficacia en la programación de contrataciones Cumplimiento del plan anual de contrataciones Mejoras administrativas en el TUPA Eficacia en la ejecución presupuestal de inversiones Eficacia en la recaudación predial Eficacia en la recaudación por años	Ordinal 1= Muy deficiente 2= deficiente 3= Aceptable 4= eficiente 5= Muy eficiente	Muy deficiente [15-26] Deficiente [27-38] Aceptable [39-50] Eficiente [51-62] Muy eficiente [63-75]
			Transparencia y Rendición de Cuentas	Transparencia con la población realizando Rendición de cuentas Transparencia con el Estado presentando Informe de Rendición de cuentas Proporción de adjudicaciones realizadas por exoneración		

Fuente: *Elaboración propia*

Anexo 03. Formulario de Google

The image shows a Google Forms interface in a web browser. The browser's address bar displays the URL: docs.google.com/forms/d/1axYCH9dogH5MKUOifciETaACbkhHzzpENZg9X5kC7c/edit. The form title is "Influencia de la participación ciudadana en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021".

The form content includes:

- Title:** "Influencia de la participación ciudadana en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021".
- Introduction:** "Estimado colaborador municipal, agradecemos su participación. A continuación se muestra un conjunto de ítems para determinar su percepción sobre la Participación Ciudadana. Marque la opción que más se aproxime a su parecer."
- Field:** "Correo *" with a "Correo válido" label and a text input field.
- Footer:** "Este formulario registra los correos. [Cambiar configuración](#)".
- Section Header:** "CONSENTIMIENTO INFORMADO".
- Text:** "El presente cuestionario es parte de una investigación, que tiene por finalidad la obtención de la participación ciudadana en la gobernabilidad local. El cuestionario es anónimo, es necesario que responda con sinceridad, para obtener una muestra real, si tuviera alguna duda o consulta agradecemos las envíe al correo astanacioza@uovirtual.edu.pe".
- Section Header:** "INSTRUCCIONES".
- Text:** "A continuación se presenta un conjunto de ítems con cinco alternativas de respuestas. Marque la respuesta que mejor se ajuste a su parecer."
- Text:** "Se agradece por anticipado su valiosa participación."
- Text:** "Éste,
Rayna Atanacio Zanabria"

The browser's taskbar at the bottom shows the date and time as 18:16 on 17/07/2021.

Fuente: <https://forms.gle/YhgYmutcatVYrQei8>

Anexo 04. Certificado de validez



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE INDEPENDIENTE: PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1: Participación directa								
1	Según su percepción, la población participa activamente en partidos políticos.	X		X		X		
2	Según su percepción, la población participa activamente en ONG's.	X		X		X		
3	Su percepción, la población participa activamente en agrupaciones religiosas.	X		X		X		
4	Su percepción, la población participa activamente en juntas vecinales o comunales.	X		X		X		
5	Su percepción, la población participa activamente en clubes deportivos.	X		X		X		
6	Según su percepción, la población participa activamente en redes solidarias.	X		X		X		
7	Según su percepción, la población participa activamente en sindicatos, cooperativas o colegios profesionales.	X		X		X		
8	Según su percepción, la población participa activamente asociaciones vinculadas a la educación de los hijos, grupo de egresados o asociaciones de estudiantes.	X		X		X		
9	Según su percepción, la población participa activamente organizaciones artísticas y culturales.	X		X		X		
10	Según su percepción, la población participa activamente actividades vinculadas al control de la gestión de gobierno.	X		X		X		
11	Según su percepción, la población participa activamente manifestaciones o movilizaciones.	X		X		X		
DIMENSION 2: Participación opinativa								
12	Según su percepción, la población participa enviando artículos o cartas a medios de comunicación con el objetivo de dar a conocer su opinión, hacer una denuncia o intentar solucionar un problema.	X		X		X		
13	Según su percepción, la población participa en programas de radio o TV para verter opiniones de actualidad, denuncias o asuntos públicos.	X		X		X		
14	Según su percepción, la población participa en medios de comunicación escritos dando opinión de actualidad o asuntos públicos.	X		X		X		
15	Según su percepción, la población participa en votaciones por artistas, programas de talentos, etc.	X		X		X		
16	Según su percepción, la población participa en consultas de temas de actualidad.	X		X		X		
17	Según su percepción, la población se informa del gobierno local visitando sitios web o enviando correos electrónicos.	X		X		X		
DIMENSION 2: Participación electoral								
18	Según su percepción, la población participo activamente en el último proceso electoral.	X		X		X		
19	Según su percepción, la población participo activamente en elecciones internas de candidatos.	X		X		X		
20	Según su percepción, la población de diversas iniciativas populares.	X		X		X		
21	Según su percepción, la población participo activamente en audiencias públicas.	X		X		X		
22	Según su percepción, la población participo activamente en el presupuesto participativo.	X		X		X		



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE DEPENDIENTE: GOBERNABILIDAD LOCAL

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1: Gestión interna								
23	En el gobierno local de Chuquibambilla, se planifica adecuadamente todas las actividades a desarrollar por la institución.	X		X		X		
24	En el gobierno local de Chuquibambilla, se cuenta con un banco de proyecto actualizado y acorde a las necesidades de la población.	X		X		X		
25	En el gobierno local de Chuquibambilla, se realiza con eficiencia la formulación y aprobación de proyecto de inversión pública.	X		X		X		
26	En el gobierno local de Chuquibambilla, se desarrolla con eficacia la contratación de bienes y servicios.	X		X		X		
27	En el gobierno local de Chuquibambilla, se desarrolla con eficacia la contratación de obras públicas.	X		X		X		
28	En el gobierno local de Chuquibambilla, se realiza con eficacia la programación de las contrataciones.	X		X		X		
29	En el gobierno local de Chuquibambilla, se da cumplimiento a lo planificado en lo que respecta a contrataciones.	X		X		X		
30	En el gobierno local de Chuquibambilla, se realiza constantes mejoras en lo que respecta al TUPA.	X		X		X		
31	En el gobierno local de Chuquibambilla, se realiza con eficacia la ejecución presupuestal.	X		X		X		
32	En el gobierno local de Chuquibambilla, se realiza con eficacia la recaudación presupuestal.	X		X		X		
DIMENSION 2: Transparencia y rendición de cuentas								
33	En el gobierno local de Chuquibambilla, todos acceden a la información que solicitan.	X		X		X	X	
34	En el gobierno local de Chuquibambilla, se cuenta con un portal de transparencia amigable y con toda la información pública.	X		X		X	X	
35	En el gobierno local de Chuquibambilla, se realiza de manera transparente la rendición de cuentas hacia la población.	X		X		X	X	
36	En el gobierno local de Chuquibambilla, se presenta oportunamente al gobierno central, los informes de rendición de cuentas.	X		X		X	X	
37	En el gobierno local de Chuquibambilla, se transparenta adecuadamente las adjudicaciones por exoneración en bienes, servicios y obras.	X		X		X	X	



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El instrumento muestra suficiencia para medir la variable _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [X] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. José Abdón Sotomayor Chahuaylla DNI: 31551681.....

Especialidad del validador: Gestión Pública

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Abancay, 18 de mayo del 2021

UNIVERSIDAD NACIONAL MICAELA BASTIDAS DE APURÍMAC
ESCUELA PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN

Dr. José Abdón Sotomayor Chahuaylla
DOCENTE



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE INDEPENDIENTE: PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSION 1: Participación directa	Si	No	Si	No	Si	No	
1	Según su percepción, la población participa activamente en partidos políticos.	X		X		X		
2	Según su percepción, la población participa activamente en ONG's.	X		X		X		
3	Su percepción, la población participa activamente en agrupaciones religiosas.	X		X		X		
4	Su percepción, la población participa activamente en juntas vecinales o comunales.	X		X		X		
5	Su percepción, la población participa activamente en clubes deportivos.	X		X		X		
6	Según su percepción, la población participa activamente en redes solidarias.	X		X		X		
7	Según su percepción, la población participa activamente en sindicatos, cooperativas o colegios profesionales.	X		X		X		
8	Según su percepción, la población participa activamente asociaciones vinculadas a la educación de los hijos, grupo de egresados o asociaciones de estudiantes.	X		X		X		
9	Según su percepción, la población participa activamente organizaciones artísticas y culturales .	X		X		X		
10	Según su percepción, la población participa activamente actividades vinculadas al control de la gestión de gobierno.	X		X		X		
11	Según su percepción, la población participa activamente manifestaciones o movilizaciones.	X		X		X		
	DIMENSION 2: Participación opinativa	Si	No	Si	No	Si	No	
12	Según su percepción, la población participa enviando artículos o cartas a medios de comunicación con el objetivo de dar a conocer su opinión, hacer una denuncia o intentar solucionar un problema.	X		X		X		
13	Según su percepción, la población participa en programas de radio o TV para verter opiniones de actualidad, denuncias o asuntos públicos.	X		X		X		
14	Según su percepción, la población participa en medios de comunicación escritos dando opinión de actualidad o asuntos públicos.	X		X		X		
15	Según su percepción, la población participa en votaciones por artistas, programas de talentos, etc.	X		X		X		
16	Según su percepción, la población participa en consultas de temas de actualidad.	X		X		X		
17	Según su percepción, la población se informa del gobierno local visitando sitios web o enviando correos electrónicos.	X		X		X		
	DIMENSION 2: Participación electoral	Si	No	Si	No	Si	No	
18	Según su percepción, la población participo activamente en el último proceso electoral.	X		X		X		
19	Según su percepción, la población participo activamente en elecciones internas de candidatos.	X		X		X		
20	Según su percepción, la población de diversas iniciativas populares.	X		X		X		
21	Según su percepción, la población participo activamente en audiencias públicas.	X		X		X		
22	Según su percepción, la población participo activamente en el presupuesto participativo.	X		X		X		



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Se recomienda aplicar el cuestionario _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [X] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. Rober Anibal Luciano Alipio **DNI:** 19692169

Especialidad del validador: Gestión Pública

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 - ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
 - ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
- Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Abancay, 17 de mayo del 2021

UNIVERSIDAD NACIONAL MICAELA BASTIDAS DE MARIMAC
FACULTAD DE ADMINISTRACION

Dr. Rober Anibal Luciano Alipio
DOCENTE



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE DEPENDIENTE: GOBERNABILIDAD LOCAL

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
23	En el gobierno local, se planifica adecuadamente todas las actividades a desarrollar por la institución.	X		X		X		
24	En el gobierno local, se cuenta con un banco de proyecto actualizado y acorde a las necesidades de la población.	X		X		X		
25	En el gobierno local, se realiza con eficiencia la formulación y aprobación de proyecto de inversión pública.	X		X		X		
26	En el gobierno local, se desarrolla con eficacia la contratación de bienes y servicios.	X		X		X		
27	En el gobierno local, se desarrolla con eficacia la contratación de obras públicas.	X		X		X		
28	En el gobierno local, se realiza con eficacia la programación de las contrataciones.	X		X		X		
29	En el gobierno local, se da cumplimiento a lo planificado en lo que respecta a contrataciones.	X		X		X		
30	En el gobierno local, se realiza constantes mejoras en lo que respecta al TUPA.	X		X		X		
31	En el gobierno local, se realiza con eficacia la ejecución presupuestal.	X		X		X		
32	En el gobierno local, se realiza con eficacia la recaudación presupuestal.	X		X		X		
	DIMENSION 2: Transparencia y rendición de cuentas	Si	No	Si	No	Si	No	
33	En el gobierno local, todos acceden a la información que solicitan.	X		X		X	X	
34	En el gobierno local, se cuenta con un portal de transparencia amigable y con toda la información pública.	X		X		X	X	
35	En el gobierno local a, se realiza de manera transparente la rendición de cuentas hacia la población.	X		X		X	X	
36	En el gobierno local, se presenta oportunamente al gobierno central, los informes de rendición de cuentas.	X		X		X	X	
37	En el gobierno local, se transparenta adecuadamente las adjudicaciones por exoneración en bienes, servicios y obras.	X		X		X	X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Se recomienda aplicar el cuestionario

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. Rober Anibal Luciano Alipio DNI: 19692169

Especialidad del validador: Gestión Pública

Abancay, 17 de mayo del 2021

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

UNIVERSIDAD NACIONAL MICAELA BASTIDAS DE ABANCAY
 FACULTAD DE ADMINISTRACIÓN

 Dr. Rober Anibal Luciano Alipio
 DOCENTE

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE INDEPENDIENTE: PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Participación directa							
1	Según su percepción, la población participa activamente en partidos políticos.	X		X		X		
2	Según su percepción, la población participa activamente en ONG's.	X		X		X		
3	Su percepción, la población participa activamente en agrupaciones religiosas.	X		X		X		
4	Su percepción, la población participa activamente en juntas vecinales o comunales.	X		X		X		
5	Su percepción, la población participa activamente en clubes deportivos.	X		X		X		
6	Según su percepción, la población participa activamente en redes solidarias.	X		X		X		
7	Según su percepción, la población participa activamente en sindicatos, cooperativas o colegios profesionales.	X		X		X		
8	Según su percepción, la población participa activamente asociaciones vinculadas a la educación de los hijos, grupo de egresados o asociaciones de estudiantes.	X		X		X		
9	Según su percepción, la población participa activamente organizaciones artísticas y culturales.	X		X		X		
10	Según su percepción, la población participa activamente actividades vinculadas al control de la gestión de gobierno.	X		X		X		
11	Según su percepción, la población participa activamente manifestaciones o movilizaciones.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Participación opinativa	Si	No	Si	No	Si	No	
12	Según su percepción, la población participa enviando artículos o cartas a medios de comunicación con el objetivo de dar a conocer su opinión, hacer una denuncia o intentar solucionar un problema.	X		X		X		
13	Según su percepción, la población participa en programas de radio o TV para verter opiniones de actualidad, denuncias o asuntos públicos.	X		X		X		
14	Según su percepción, la población participa en medios de comunicación escritos dando opinión de actualidad o asuntos públicos.	X		X		X		
15	Según su percepción, la población participa en votaciones por artistas, programas de talentos, etc.	X		X		X		
16	Según su percepción, la población participa en consultas de temas de actualidad.	X		X		X		
17	Según su percepción, la población se informa del gobierno local visitando sitios web o enviando correos electrónicos.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Participación electoral	Si	No	Si	No	Si	No	
18	Según su percepción, la población participa activamente en el último proceso electoral.	X		X		X		
19	Según su percepción, la población participa activamente en elecciones internas de candidatos.	X		X		X		
20	Según su percepción, la población de diversas iniciativas populares.	X		X		X		
21	Según su percepción, la población participa activamente en audiencias públicas.	X		X		X		
22	Según su percepción, la población participa activamente en el presupuesto participativo.	X		X		X		


 UNIVERSIDAD NACIONAL DEL VALLE
 DE AREQUIPA
 FACULTAD DE EDUCACIÓN
 ALIPIO OCHOA DÍAZ
 DOCENTE

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El cuestionario es adecuado para medir la variable _____



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Opinión de aplicabilidad: - Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Mg. Alipio Orco Díaz DNI: 09262306

Especialidad del validador: Gestión Pública

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Abancay, 17 de mayo del 2021


UNIVERSIDAD NACIONAL CESAR VALLEJO
FACULTAD DE EDUCACIÓN
ALIPIO ORCO DÍAZ
DOCENTE

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE DEPENDIENTE: GOBERNABILIDAD LOCAL

Nº	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Gestión interna							
23	En el gobierno local, se planifica adecuadamente todas las actividades a desarrollar por la institución.	X		X		X		
24	En el gobierno local, se cuenta con un banco de proyecto actualizado y acorde a las necesidades de la población.	X		X		X		
25	En el gobierno local, se realiza con eficiencia la formulación y aprobación de proyecto de inversión pública.	X		X		X		
26	En el gobierno local, se desarrolla con eficacia la contratación de bienes y servicios.	X		X		X		
27	En el gobierno local, se desarrolla con eficacia la contratación de obras públicas.	X		X		X		
28	En el gobierno local, se realiza con eficacia la programación de las contrataciones.	X		X		X		
29	En el gobierno local, se da cumplimiento a lo planificado en lo que respecta a contrataciones.	X		X		X		
30	En el gobierno local, se realiza constantes mejoras en lo que respecta al TUPA.	X		X		X		
31	En el gobierno local, se realiza con eficacia la ejecución presupuestal.	X		X		X		
32	En el gobierno local, se realiza con eficacia la recaudación presupuestal.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Transparencia y rendición de cuentas							
33	En el gobierno local, todos acceden a la información que solicitan.	X		X		X	X	
34	En el gobierno local, se cuenta con un portal de transparencia amigable y con toda la información pública.	X		X		X	X	
35	En el gobierno local, se realiza de manera transparente la rendición de cuentas hacia la población.	X		X		X	X	
36	En el gobierno local, se presenta oportunamente al gobierno central, los informes de rendición de cuentas.	X		X		X	X	
37	En el gobierno local, se transparenta adecuadamente las adjudicaciones por exoneración en bienes, servicios y obras.	X		X		X	X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El cuestionario es adecuado para medir la variable

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [X] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Alipio Orco Díaz **DNI:** 09262306

Especialidad del validador: Gestión Pública

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Abancay, 12 de mayo del 2021


UNIVERSIDAD NACIONAL VICENTA BASTIDAS
 VICENTINOS
 Fco. Alipio Orco Díaz
 DOCENTE

Anexo 05. Validación de instrumentos

Tabla 7

Criterios de jueces o expertos del cuestionario participación ciudadana

Apellidos y nombres	Especialidad	Criterio
Dr. José Abdón Sotomayor Chahuaylla	Economista	Aplicable
Dr. Rober Aníbal Luciano Alipio	Dr. en Administración	Aplicable
Mg. Alipio Orco Díaz	Economista	Aplicable

Tabla 8

Criterios de jueces o expertos del cuestionario gobernabilidad local

Apellidos y nombres	Especialidad	Criterio
Dr. José Abdón Sotomayor Chahuaylla	Economista	Aplicable
Dr. Rober Aníbal Luciano Alipio	Dr. en Administración	Aplicable
Mg. Alipio Orco Díaz	Economista	Aplicable

Anexo 06. Consentimiento y/o asentimiento informado

The image shows a screenshot of a Google Forms survey. The browser's address bar shows the URL: docs.google.com/forms/d/1axYCH9dogH5MKUOi6dETaACtkHzzpENzg9X5kC7c/edit. The form title is "Influencia de la participación ciudadana en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021". The form content includes a title, a paragraph of text, a required email field, and a consent question with two radio button options.

Preguntas Respuestas 75

"Influencia de la participación ciudadana en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021".

Estimado colaborador municipal, agradecemos su participación. A continuación se muestra un conjunto de ítems para determinar su percepción sobre la Participación Ciudadana. Marque la opción que más se aproxime a su parecer.

Correo *

Correo válido

Este formulario registra los correos. [Cambiar configuración](#)

Acepto participar en el desarrollo del presente cuestionario de manera voluntaria. *

Sí

No

Fuente: <https://forms.gle/YhgYmutcatVYrQei8>

Anexo 7. Resultados inferenciales

Los resultados obtenidos a través de la regresión ordinal, muestran en la tabla 9 que existe un Chi cuadrado de 14.980 con 3 grados de libertad, un valor de significancia de 0.002, menor a $p=0.05$, por lo que el modelo es adecuado para ser usado.

Tabla 9

Información de ajuste de los modelos

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Participación ciudadana			
	14,980	3	0,002

Por otro lado, se tiene en la tabla 10, los resultados de la bondad de ajuste que tienen una significancia mayor a 0.05, por lo que reafirma la pertinencia del modelo.

Tabla 10

Bondad de ajuste

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	14,050	9	0,121
Desvianza	16,163	9	0,064

Función de enlace: Logit.

En la tabla 11, se puede evidenciar los resultados de la prueba de Nagelkerke con un valor de 0.206, que indicaría que la participación ciudadana explica un 20.6% del comportamiento de la gobernabilidad local.

Tabla 11

Pseudo R cuadrado

	Pseudo R cuadrado
Cox y Snell	0,190
Nagelkerke	0,206
McFadden	0,082

Función de enlace: Logit.

En la tabla 12, se tiene las estimaciones de parámetros, que muestra niveles de significancia bastante bajos que indicarían que la variable gobernabilidad local es explicada por la participación ciudadana.

Tabla 12
Estimaciones de parámetro

		Error				95% de intervalo de confianza		
		Estimación	estándar	Wald	gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior
Umbral	[VDGL = 1]	-4,669	0,907	26,498	1	0,000	-6,447	-2,891
	[VDGL = 2]	-2,200	0,780	7,952	1	0,005	-3,730	-0,671
	[VDGL = 3]	-0,066	0,721	0,008	1	0,927	-1,479	1,346
	[VDGL = 4]	2,702	1,127	5,746	1	0,017	,493	4,911
Ubicación	[VIPC=1]	-23,998	0,000	.	1	.	-23,998	-23,998
	[VIPC=2]	-2,859	0,913	9,814	1	0,002	-4,648	-1,070
	[VIPC=3]	-1,772	0,794	4,976	1	0,026	-3,328	-0,215
	[VIPC=4]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

En la tabla 13, se presenta los resultados del test de líneas paralelas que, con un valor de 0.363, que es mayor a $p=0.05$, se puede afirmar que el procedimiento ordinal seguido es viable puesto que no se rechaza la similitud de las pendientes.

Influencia de la participación directa en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021.

Tabla 13
Prueba de líneas paralelas

Prueba de líneas paralelas ^a				
Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Hipótesis nula	35,857			
General	26,007 ^b	9,850 ^c	9	0,363

La hipótesis nula indica que los parámetros de ubicación (coeficientes de inclinación) son los mismos entre las categorías de respuesta.

a. Función de enlace: Logit.

b. El valor de log-verosimilitud no se puede aumentar más después del número máximo de medios pasos.

c. El estadístico de chi-cuadrado es calcula basándose en el valor de log-verosimilitud de la última iteración del modelo general. La validez de la prueba es incierta.

Los resultados obtenidos a través de la regresión ordinal, muestran en la tabla 14, que existe un Chi cuadrado de 9.037 con 3 grados de libertad, un valor de significancia de 0.029, menor a $p=0.05$, por lo que el modelo es adecuado para ser usado.

Tabla 14
Información de ajuste de los modelos

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo interceptación	43,201			
Final	34,164	9,037	3	0,029

Función de enlace: Logit.

Por otro lado, se tiene en la tabla 15, los resultados de la bondad de ajuste que tienen una significancia mayor a 0.05, por lo que reafirma la pertinencia del modelo.

Tabla 15
Bondad de ajuste

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	10,496	9	0,312
Desvianza	11,728	9	0,229

Función de enlace: Logit.

En la table 16, se puede evidenciar los resultados de la prueba de Nagelkerke con un valor de 0. 130, que indicaría que la participación directa explica un 13% del comportamiento de la gobernabilidad local.

Tabla 16
Pseudo R cuadrado

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	0,120
Nagelkerke	0,130
McFadden	0,050

Función de enlace: Logit.

En la tabla 17, se tiene las estimaciones de parámetros, que muestra niveles de significancia bastante altos, que indicarían que no se tiene evidencia suficiente para afirmar que la variable gobernabilidad local es explicada por la participación directa.

Tabla 17
Estimaciones de parámetro

		Estimación	Error		gl	Sig.	95% de intervalo de confianza	
			estándar	Wald			Límite inferior	Límite superior
Umbral	[VDGL = 1]	-2,793	0,678	16,996	1	0,000	-4,121	-1,465
	[VDGL = 2]	-0,368	0,524	0,494	1	0,482	-1,394	0,658
	[VDGL = 3]	1,630	0,567	8,248	1	0,004	0,517	2,742
	[VDGL = 4]	4,205	1,109	14,368	1	0,000	2,031	6,380
Ubicación	[D1PD=1]	-22,125	0,000	.	1	.	-22,125	-22,125
	[D1PD=2]	-1,021	0,758	1,811	1	0,178	-2,507	0,466
	[D1PD=3]	0,120	0,583	0,042	1	0,837	-1,023	1,262
	[D1PD=4]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

En la tabla 18, se presenta los resultados del test de líneas paralelas que, con un valor de 0.01, que es menor a $p=0.05$, se puede afirmar que el procedimiento ordinal seguido no es viable puesto que se rechaza la similitud de las pendientes.

Influencia de la participación opinativa en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021.

Tabla 18
Prueba de líneas paralelas

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Hipótesis nula	34,164			
General	6,137 ^b	28,027 ^c	9	0,001

La hipótesis nula indica que los parámetros de ubicación (coeficientes de inclinación) son los mismos entre las categorías de respuesta.

a. Función de enlace: Logit.

b. El valor de log-verosimilitud no se puede aumentar más después del número máximo de medios pasos.

c. El estadístico de chi-cuadrado es calcula basándose en el valor de log-verosimilitud de la última iteración del modelo general. La validez de la prueba es incierta.

Los resultados obtenidos a través de la regresión ordinal, muestran en la tabla 19 que existe un Chi cuadrado de 15.124 con 3 grados de libertad, un valor de significancia de 0.002, menor a $p=0.05$, por lo que el modelo es adecuado para ser usado.

Tabla 19
Información de ajuste de los modelos

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo interceptación	42,739			
Final	27,615	15,124	3	0,002

Función de enlace: Logit.

Por otro lado, se tiene en la tabla 20, los resultados de la bondad de ajuste que tienen una significancia mayor a 0.05, por lo que reafirma la pertinencia del modelo.

Tabla 20
Bondad de ajuste

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	2,601	9	0,978
Desviación	3,503	9	0,941

Función de enlace: Logit.

En la tabla 21, se puede evidenciar los resultados de la prueba de Nagelkerke con un valor de 0,208, que indicaría que la participación opinativa explica un 20.8% del comportamiento de la gobernabilidad local.

Tabla 21
Pseudo R cuadrado

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	0,192
Nagelkerke	0,208
McFadden	0,083

Función de enlace: Logit.

En la tabla 22, se evidencia parámetros de significancia relativamente bajos, que permiten afirmar que la participación opinativa si explica el comportamiento de la variable gobernabilidad local.

Tabla 22
Estimaciones de parámetro

		Estimación	Error		gl	Sig.	95% de intervalo de confianza	
			estándar	Wald			Límite inferior	Límite superior
Umbral	[VDGL = 1]	-6,173	1,318	21,943	1	0,000	-8,755	-3,590
	[VDGL = 2]	-3,785	1,244	9,250	1	0,002	-6,224	-1,346
	[VDGL = 3]	-1,616	1,192	1,840	1	0,175	-3,952	0,719
	[VDGL = 4]	1,564	1,180	1,755	1	0,185	-0,750	3,877
Ubicació n	[D2PO=1]	-5,583	1,595	12,249	1	0,000	-8,709	-2,456
	[D2PO=2]	-3,551	1,270	7,815	1	0,005	-6,041	-1,061
	[D2PO=3]	-3,600	1,265	8,105	1	0,004	-6,078	-1,122
	[D2PO=4]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

En la tabla 23, se presenta los resultados del test de líneas paralelas que, con un valor de 0.941, que es mayor a $p=0.05$, por lo que se puede afirmar que el procedimiento ordinal seguido es viable puesto que no se rechaza la similitud de las pendientes. Influencia de la participación electoral en la gobernabilidad local en Apurímac, 2021.

Tabla 23*Prueba de líneas paralelas*

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud - 2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Hipótesis nula	27,615			
General	24,112	3,503	9	0,941

La hipótesis nula indica que los parámetros de ubicación (coeficientes de inclinación) son los mismos entre las categorías de respuesta.

a. Función de enlace: Logit.

Los resultados obtenidos a través de la regresión ordinal, muestran en la tabla 24, que existe un Chi cuadrado de 13.189 con 4 grados de libertad, un valor de significancia de 0.010, menor a $p=0.05$, por lo que el modelo es adecuado para ser usado;

Tabla 24*Información de ajuste de los modelos*

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo interceptación	52,261			
Final	39,073	13,189	4	0,010

Función de enlace: Logit.

Por otro lado, se tiene en la tabla 25, los resultados de la bondad de ajuste tienen una significancia mayor a 0.05, por lo que reafirma la pertinencia del modelo.

Tabla 25*Bondad de ajuste*

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	14,525	12	0,268
Desviación	12,147	12	0,434

Función de enlace: Logit.

Asimismo, en la tabla 26, se puede evidenciar los resultados de la prueba de Nagelkerke con un valor de 0.184, que indicaría que la participación electora explica un 18.4% del comportamiento de la gobernabilidad local.

Tabla 26*Pseudo R cuadrado*

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	0,170
Nagelkerke	0,184
McFadden	0,073

Función de enlace: Logit.

En la tabla 27, se evidencia parámetros de significancia relativamente bajos, que permiten afirmar que la participación electoral si explica el comportamiento de la variable gobernabilidad local.

Tabla 27*Estimaciones de parámetro*

		Error				95% de intervalo de confianza		
		Estimación	estándar	Wald	gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior
Umbral	[VDGL = 1]	-4,980	1,116	19,933	1	0,000	-7,167	-2,794
	[VDGL = 2]	-2,535	1,021	6,167	1	0,013	-4,535	-0,534
	[VDGL = 3]	-0,432	0,970	0,199	1	0,656	-2,334	1,469
	[VDGL = 4]	2,351	1,271	3,421	1	0,064	-0,140	4,843
Ubicación	[D3PE=1]	-24,310	0,000	.	1	.	-24,310	-24,310
	[D3PE=2]	-3,169	1,137	7,763	1	0,005	-5,398	-0,940
	[D3PE=3]	-2,142	1,037	4,265	1	0,039	-4,176	-0,109
	[D3PE=4]	-2,199	1,121	3,848	1	0,050	-4,396	-0,002
	[D3PE=5]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

En la tabla 28, se presenta los resultados del test de líneas paralelas que, con un valor de 0.20, que es mayor a $p=0.05$, por lo que no se puede afirmar que el procedimiento ordinal seguido es viable puesto que se rechaza la similitud de las pendientes.

Tabla 28

Prueba de líneas paralelas

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Hipótesis nula	39,073			
General	14,947 ^b	24,126 ^c	12	0,020

La hipótesis nula indica que los parámetros de ubicación (coeficientes de inclinación) son los mismos entre las categorías de respuesta.

a. Función de enlace: Logit.

b. El valor de log-verosimilitud no se puede aumentar más después del número máximo de medios pasos.

c. El estadístico de chi-cuadrado es calcula basándose en el valor de log-verosimilitud de la última iteración del modelo general. La validez de la prueba es incierta.