



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

**Presupuesto participativo y calidad del gasto público en la
Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Gestión Pública

AUTOR:

Monsefú Serrano, William Eduardo (ORCID: 0000-0002-7855-5642)

ASESOR:

MBA. Zapatel Arriaga, Luis Roger Ruben (ORCID: 0000-0001-5657-0799)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

CHICLAYO – PERÚ

2021

Dedicatoria

A Dios, que me ha dado la vida y ser mi guía en todo momento.

A mi familia, por su constante apoyo y confianza.

Agradecimiento

A Dios, por darme la fortaleza para enfrentar los retos que me depara la vida en cada día de mi existencia.

A mis familiares por brindarme el apoyo moral, económico para la presentación del trabajo.

A los profesores y compañeros de nuestra casa de estudios Universidad Cesar Vallejo con quienes compartimos valiosos momentos de aprendizaje y compañerismo.

Agradecer a la Municipalidad Provincial de San Miguel por permitir desarrollar el presente trabajo de investigación.

Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de gráficos y figuras.....	v
Resumen.....	vi
Abstract.....	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA.....	16
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	16
3.2. Variables y operacionalización.....	17
3.3. Población, Muestra, Muestreo.....	17
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	17
3.5. Procedimientos.....	18
3.6. Métodos de análisis de datos.....	19
3.7. Aspectos éticos.....	19
IV. RESULTADOS.....	19
V. DISCUSIÓN.....	25
VI. CONCLUSIONES.....	30
VII. RECOMENDACIONES.....	31
REFERENCIAS.....	32
ANEXOS.....	43

Índice de tablas

Tabla 1	<i>Presupuesto participativo según dimensiones en los colaboradores de la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca</i>	20
Tabla 2	<i>Dimensión de presupuesto participativo en los colaboradores de la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca</i>	20
Tabla 3	<i>Gasto público según dimensiones en los colaboradores de la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca</i>	21
Tabla 4	Calidad del gasto público en los colaboradores de la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca	21
Tabla 5	<i>Prueba de normalidad - Shapiro-Wilk</i>	23
Tabla 6	<i>Correlación entre las dimensiones del presupuesto participativo y la calidad del gasto público de los colaboradores en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca</i>	24
Tabla 7	<i>Correlación entre el presupuesto participativo y la calidad del gasto público en los colaboradores de la Gerencia Regional</i>	24

Índice de gráficos y figuras

Figura 1	Diseño de la investigación.....	17
Figura 2	Diagrama de dispersión entre las dimensiones de presupuesto participativo y calidad del gasto público.....	22
Figura 3	Dimensiones de la variable Presupuesto participativo	86
Figura 4	Dimensiones de la variable Calidad del gasto público	86

Resumen

La presente investigación Presupuesto participativo y calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca, tuvo como objetivo determinar la relación del presupuesto participativo con la calidad del gasto público. Para ello, se recurrió a la metodología, de la investigación básica, diseño no experimental, enfoque cuantitativo, alcance correlacional; y, se determinó un censo con 35 trabajadores, el cuestionario, en base a la escala de Likert. Estos instrumentos confeccionados para cada variable han sido validados por tres expertos, y se obtuvo la confiabilidad de 0,963 y 0,936 para cada instrumento con el Coeficiente del Alfa de Cronbach. Los resultados más relevantes, fueron, que el presupuesto participativo, el 34.3% consideran que es inadecuado, el 34.3% adecuado y el 31.4% ideal; y, sus dimensiones comunicación institucional, 34% de nivel malo; Sensibilización Comunitaria, 34% es mala; Convocatoria Social, 43% con nivel malo; Participación de los Agentes, 34% nivel malo. Igualmente, la calidad del gasto público, el 34.3% considera que es baja, el 34.3% media y el 31.4% alta; concluyéndose con el 95% de confianza la existencia de relación directa intensa ($r= 0,79$) entre el Presupuesto Participativo y la Calidad del Gasto Público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca.

Palabras clave: presupuesto, participativo, gasto, comunicación, comunidad.

Abstract

The present investigation Participatory budget and quality of public spending in the Provincial Municipality of San Miguel, Cajamarca, aimed to determine the relationship of the participatory budget with the quality of public spending. For this, the methodology of basic research, non-experimental design, quantitative approach, correlational scope was used; and, a census with 35 workers was determined, the questionnaire, based on the Likert scale. These instruments made for each variable have been validated by three experts, and the reliability of 0.963 and 0.936 was obtained for each instrument with the Cronbach's Alpha Coefficient. The most relevant results were that the participatory budget, 34.3% consider it inadequate, 34.3% adequate and 31.4% ideal; and, its institutional communication dimensions, 34% of bad level; Community awareness, 34% is bad; Social Call, 43% with a bad level; Participation of Agents, 34% bad level. Similarly, the quality of public spending, 34.3% consider it to be low, 34.3% medium and 31.4% high; concluding with 95% confidence the existence of an intense direct relationship ($r = 0.79$) between the Participatory Budget and the Quality of Public Expenditure in the Provincial Municipality of San Miguel, Cajamarca.

Keywords: budget, participatory, spending, communication, community.

I. INTRODUCCIÓN

Los Objetivos del Desarrollo Sostenible (ODS) al 2030 consideran como primer objetivo el fin de la pobreza, con la cual se tiene como meta para el 2030 garantizar la movilización de recursos desde distintas fuentes a fin de proporcionar los recursos indispensables para la evolución de los países, en especial los menos desarrollados, poniendo en práctica políticas para poner fin a la pobreza (Girón, 2016). Las entidades del estado implementan mecanismos de participación ciudadana (Simonofski et al., 2021) para mejorar las condiciones de calidad en el gasto de los recursos públicos (Mugellini et al., 2021). Considerando que el presupuesto participativo interviene la ciudadanía para votar libremente por los proyectos ejecutados (Rey-Coquais, 2020); se inició en Brasil con la intervención de los ciudadanos en la gobernanza local (López-Sánchez et al., 2018), formando parte de las reformas de descentralización (Wright & Slukhai, 2021) y de la decisión en la ejecución de los fondos públicos (Maleszyk, 2021), aún con la captura del poder económico de los fondos públicos (Tetteh et al., 2021) a través de la gestión del presupuesto participativo. En Argentina los proyectos de presupuesto participativo han mostrado dos factores relevantes para su éxito en vías a la descentralización de las decisiones locales (Halvorsen, 2019), con la promoción y participación de la ciudadanía en este mecanismo para la toma de decisiones es escasa, siendo notoriamente más pronunciado en las zonas rurales más marginadas. En México, la implementación del presupuesto participativo en el Estado de Michoacán excluyó a la población indígena, Durango y Sonora, ejecutándose los proyectos en grupos selectos, limitando así la capacidad de accesibilidad a la data y de los bienes económicos por los más pobres, con la disminución de la calidad de gasto (Gurara et al., 2021) y la generación de valor (Cortés-Cediel et al., 2021) para los ciudadanos relegados en la ejecución presupuestal (López & Fontaine, 2019).

La continuidad de la ejecución del presupuesto participativo se debe, en gran manera, de las políticas implementadas por los gobernantes y las leyes aprobadas para su ejecución (Sletto et al., 2019). La calidad del gasto

y la percepción nacen de la participación en la actividad pública presupuestal (Uvalle, 2016). Al comparar los objetivos de estos mecanismos con sus resultados se observa que no son representativos, ni inclusivos, limitando así el posible impacto generado en la sociedad y la calidad del gasto en cuanto a la eficacia (Dixon, 2021) y eficiencia (Castelo da Cruz & De Castro Marins, 2019; Shew et al., 2021). Finalmente, la ejecución de los presupuestos participativos en zonas urbanas donde se experimenta un mayor avance económico limita el potencial del presupuesto participativo para contribuir a disminuir la desigualdad social, pobreza y pobreza extrema, así como a las condiciones de calidad esperables en los fondos ejecutados.

En el Perú, durante los últimos años, los recursos asignados a los gobiernos locales han crecido notoriamente, en Lambayeque el gasto pasó de 140.6 millones en el 2007 y creciendo en 2.1% hasta el 2016, sin embargo, los aumentos presupuestarios no significan un adecuado gasto. Por eso, la sociedad civil se ha acercado a las municipales con el fin de participar en la priorización de proyectos en beneficio de la sociedad y en busca de la calidad en el gasto. En la Municipalidad Provincial de San Miguel de Cajamarca, en el 2019 se ejecutaron mecanismos de participación ciudadana donde se programaron 500,000 soles, de las cuales se aprobaron proyectos de agua y saneamiento, salud pública y electrificación, en promedio, participaron 15 centro poblados con la asistencia de sus principales representantes. Los proyectos aprobados son desde 10,000 soles hasta 70,000 soles. Anualmente se convoca a las organizaciones para ejecutar el presupuesto participativo en la provincia de San Miguel, evidenciándose que se priorizan proyectos a ejecutarse, pero que sólo queda en acta, más no se llegan a ejecutarse en un 100% los mencionados proyectos. Por lo antes mencionado se plantea la siguiente pregunta como problema de investigación: ¿De qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca?; y los problemas específicos: (i) ¿De qué manera la comunicación institucional se relaciona con la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca?; (ii) ¿De qué manera la

sensibilización comunitaria se relaciona con la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca?; (iii) ¿De qué manera la convocatoria social se relaciona con la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca?; y, (iv) ¿De qué manera la participación de los agentes participantes se relaciona con la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca? La presente investigación se justifica socialmente, debido a que genera beneficios a la sociedad con inversiones de calidad en las obras públicas; se justifica teóricamente, ya que se fundamenta en las teorías del presupuesto participativo y de la gestión del gasto público; y finalmente, se justifica metodológicamente, dado que, se diseñarán e implementarán dos instrumentos, uno por cada variable de estudio, como aporte a la ciencia. El objetivo general fue Determinar la relación del presupuesto participativo con la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca; y, los objetivos específicos son: (i) Determinar la relación de la comunicación institucional presupuesto participativo con la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca; (ii) Determinar la relación de la sensibilización comunitaria con la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca; (iii) Determinar la relación de la convocatoria social con la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca; y, (iv) Determinar la relación de la participación de los agentes participantes con la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca. Finalmente, la hipótesis general fue: El presupuesto participativo se relaciona con la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca; y, las hipótesis específicas, son: (i) La comunicación institucional se relaciona con la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca; (ii) La sensibilización comunitaria se relaciona con la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca; (iii) La convocatoria social se relaciona con la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca; y, (iv) La participación de los agentes participantes se

relaciona con la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca.

II. MARCO TEÓRICO

Entre los antecedentes internacionales más relevantes para este estudio, se tiene que Patiño (2017), en su estudio buscó establecer en el municipio de Medellín el imperio del utensilio presupuesto por resultados en la calidad del gasto público, en el entorno puntual de las viviendas, entre el ciclo 2008-2016. Basándose en un estudio descriptivo, correlacional, realizándose un periplo cognitivo a través de las concepciones teóricas de la administración estatal. Lográndose determinar que, no obstante, el incumplimiento de todo el ciclo presupuestado por el instrumento presupuestal basado en resultados, se identifican profundos cambios en cuanto a las metodologías y bases de la designación de los recursos públicos y la estructura ponderada de las estrategias públicas. Dada la no posibilidad de establecer valoraciones sobre el impacto, no se llegó a realizar la fase final o valuación de la idoneidad del gasto público y con ello, establecer con toda seguridad el grado de influencia lograda por la consumación de las estrategias públicas, en el nivel de vida de la población, en conexión a la trascendencia del presupuesto establecido y desarrollado y la calidad del gasto público

Buele et al. (2020), en la investigación analizaron críticamente la ejecución del presupuesto participativo en siete comunidades rurales de la Amazonía. La contribución del PP a la gestión y gobernanza local de siete comunidades rurales de la Amazonía ecuatoriana se analizó mediante un estudio de caso. Con base en (1) el nivel de cumplimiento de la planificación municipal a través de indicadores de gestión y, los montos asignados al PP, (2) junto con el nivel de satisfacción ciudadana, se brindan perspectivas complementarias (adquiridas a través de una encuesta) sobre la implementación del PP. Estas fuentes de evidencia nos permitieron evaluar críticamente los efectos del PP en la mejora de la gestión y la gobernanza local. Encontramos bajos niveles de cumplimiento de la planificación municipal, es decir, un 20% (2017) y un 43% (2018), altos niveles de insatisfacción ciudadana (alrededor del 91%) y también un “desacuerdo” con

el proceso de implementación del PP. Finalmente, se observa que la implementación del presupuesto participativo en las comunidades rurales presenta deficiencias que limitan la obtención de beneficios representativos implicando progreso en la gobernabilidad y calidad de vida de la ciudadanía. Tinuco Galarza et al., (2018), en la investigación sobre el Gasto Público vs la Línea de pobreza en Bolivia, que tuvo como objetivo evidenciar su correspondiente relación, inmerso en el tema de las reformas sociales y asignación presupuestal a los gobiernos subnacionales. Con la metodología de tipo descriptiva con análisis documental, de acuerdo a las fuentes oficiales del Ministerio de Finanzas Públicas por el periodo 2007-2016. Apoyados por la medida de correlación estructural denominada coeficiente de Spearman, se evidenció la presencia de correlato del gasto público para con la línea de pobreza, es decir, que, a menor gasto público, mayor cantidad de pobres y a mayor gasto público, menor grado de pobreza.

Rodríguez-Panduro et al., (2020) en su investigación ha determinado el grado de eficiencia y eficacia de la administración del gasto público en la municipalidad del Distrito de Juan Guerra de la Región de San Martín, con un estudio básico, no experimental, descriptivo y de corte transversal; aplicando un cuestionario a una muestra de 21 trabajadores, lo que permitió instituir la existencia un bajo nivel del gasto público en mérito a la percepción del servidor estatal en un 87.5% y del lado del funcionario del 80%. Es decir, que los grados de cumplimiento de la meta y de eficiencia en la calidad del gasto público es de un nivel bajo.

La meta del estudio estuvo primordialmente dirigido a la caracterización del proceso de administración de la inversión pública en la municipalidad distrital de Juan Guerra. Presenta una investigación no experimental como diseño, asimismo se clasifica como investigación básica, y es de tipo diagnóstico o descriptiva, y medible en un solo instante del tiempo es decir transaccional. Utilizó como herramienta de recolección de información un cuestionario el cual fue aplicado en una muestra de 21 colaboradores clasificados como nombrados y contratados. Gracias a la información recolectada se pudo evaluar y determinar la normatividad tanto

en los 16 colaboradores, como en los cinco funcionarios existentes en la gobernanza municipal. Así mismo se consiguió comprobar la presencia de un nivel bajo en el gasto público desde la óptica de los colaboradores en un 87.5%, mientras que al revisar la situación de los funcionarios, un 80% alcanzó el mismo nivel..

Moreno-Enguix & Lorente Bayona (2017), en su estudio buscaron diseñar índices de eficiencia del gasto público, para la gobernanza en su todo, así como cada una de las ocupaciones designadas según ley, a través del empleo de criterios sintéticos singulares, así como un indicador gratuito. Disposal Hull y un modelo de análisis de envolvente de datos.

La exploración comprueba el correlato del performance del sector estatal y la presencia de eficiencia del gasto público, así como de algunas señales sociales y económicas fundamentales.

El estudio práctico realizado en el 2012 en 35 economías en un solo momento dado lo transaccional de su preparación metodológica, pudo a través de la contrastación de los datos hallar una probabilidad baja de verdad para la hipótesis nula de no asociación entre los atributos estudiados, de modo tal que logró comprobar entre la eficiencia pública y el nivel de desarrollo la presencia de asociación, igual situación para con democracia y corrupción, con la densidad poblacional, y con protección ambiental. La dirección de la asociación entre la dimensión del sector público y el desempeño público fue cambiante difiere según la casuística. Siendo directo para la protección social y para la salud.

Palomino (2019), en su estudio buscó realizar una descripción de la influencia que ejerce el presupuesto en la calidad del gasto público en los distritos pobres de la Región de Apurímac, para lo cual se basó en un estudio descriptivo, realizando un estudio de campo dirigido a 37 municipalidades aplicándoseles un cuestionario. Llegándose a los resultados de que, las municipalidades al implementar el presupuesto por resultados aumentan su calidad de gasto, mejorándose a la par la calidad de vida de los ciudadanos. Por ello, se finiquitó que, al aplicarse el presupuesto por

resultados se altera de manera positiva en la calidad del gasto público. Romero (2018), en su investigación propuso determinar qué relación existe en el hospital Huaral y servicios básicos de Salud – 2016 entre el proceso presupuestario y la calidad de gasto. Para lo cual se basó en un estudio de enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental, empleando un tipo de estudio descriptivo, transaccional y de forma correlacional, aplicándose una encuesta a 80 servidores públicos. Con los datos, se pudo obtener de resultados que evidenciaban la presencia de un correlato directo y alto de acuerdo al valor del coeficiente de correlación de Spearman (0.721), llegando a ser significativa por alcanzar un nivel menor al 5% de significancia. Con ello se concluyó que, la relación existente es positiva y significativa. Payano (2018), en su estudio buscó en la Unidad Ejecutora 004: Marina de Guerra del Perú. la presencia de una correlación contundente entre la variable gestión de los presupuestos por resultados y el atributo calidad del gasto público. Para ello se basó en una investigación de tipo descriptivo y correlacional, aplicándose un cuestionario a 36 trabajadores del área de Planeamiento, Programación y Presupuesto de la Marina de Guerra del Perú. Obteniéndose como resultados que, el coeficiente de Pearson entre ambas variables fue de 63.4% siendo significativo a un nivel de 5%. Llegándose a concluir con la aseveración de existencia de correlación entre la gestión del Presupuesto por Resultados y la calidad del gasto público, esto quizá se explique en la medida en que como institución castrense La Marina de guerra del Perú busca siempre la eficacia y eficiencia en el cumplimiento de todas las misiones que le son encomendadas.

Chávez & Joaquín (2019), en su estudio de la Municipalidad Distrital de los Baños del Inca – Cajamarca, periodo 2017; buscaron explorar el grado de acatamiento de los Factores Financieros en la fase de la Ejecución Presupuestal de los proyectos de inversión pública. Ello se logró tomando como punto de inicio la implementación de un estudio no experimental y transaccional, realizándose un análisis documental. Obteniéndose como resultados que, la distribución de las fuentes de finanzas para la realización

de proyectos de inversión estatal presenta la más baja tasa de acatamiento en la etapa de realización presupuestal de los diversos proyectos de inversión pública en la Municipalidad Distrital de los Baños del Inca departamento de Cajamarca, año 2017. Llajaruna (2019), en su estudio buscó comprender la influencia del proceso del presupuesto participativo en la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Sitacocha durante el periodo 2017-2018. Para lo cual se basó en un estudio descriptivo, por lo cual se realizó una recolección de datos. Concluyéndose que la calidad del gasto público sufre un efecto directo por parte del proceso del presupuesto participativo, eso determinó que si bien lo anteriormente mencionado logró comprobar la hipótesis establecida, también se halló que, existe una necesidad de mejora en el desarrollo del proceso así como la articulación de los proyectos con el programa presupuestal, ya que esta dimensión del presupuesto propugna la obtención de metas puntuales y la eliminación de las brechas en la sociedad de modo tal que sea capaz de mejorar la vida de la población.

Cabanillas & Tafur (2018), en su estudio buscó determinar la influencia del Presupuesto por Resultados en la Calidad del Gasto de la Unidad Ejecutora 400-785 Salud Cajamarca, Periodo 2016-2017, para lo cual se basó en un estudio descriptivo y correlacional, bajo un diseño no experimental, aplicándose un cuestionario a 13 trabajadores de cargos directivos y 17 técnicos. Concluyéndose que, la Calidad de Gasto en la UE 400-785 Salud Cajamarca, sí está influenciada por el PPR, la misma que es directa y que se pone en relieve al realizar la contratación de la hipótesis y al revisar los resultados de los diferentes indicadores de los programas de presupuesto. Respecto del marco teórico y los constructos mentales revisados sobre las características propuestas, el proceso presupuestario, los autores (Garrison et al., 2014) afirmaron que un presupuesto se define como un plan detallado para adquirir recursos durante un tiempo determinado. Los presupuestos son importantes para las pymes, ya que brindan información orientada al futuro, que ayudará a las empresas a monitorear y controlar su desempeño financiero (Maduekwe & Kamala,

2016). Un presupuesto es una herramienta de planificación financiera (Nam & Loibl, 2021) que permite a la gerencia enfocar su atención en las finanzas y las operaciones generales de una empresa (Silva & Jayamaha, 2012).

El proceso de presupuestación implica participación (Jatmiko et al., 2020), planificación (Geci & Csaki, 2021), control (Luo & Jennings, 2021) y evaluación (Wang & Song, 2021), alienta a los gerentes a planificar, considerar a los actores relevantes, brindar información en el conjunto de actividades de la selección de alternativas a realizar, mejora e incrementar la comunicación, la coordinación de con los demás departamentos y la evaluar los resultados. La ausencia de presupuesto puede conducir a un desempeño financiero deficiente (Warue & Wanjira, 2013; Hussain et al., 2021). La Nueva Gobernanza Pública (Etemadi et al., 2021) ha subrayado el cambio del concepto de ciudadano como consumidor al coproductor de servicio público (Pollit & Boukaert, 2017). Esta superación teórica se ha visto sustentada, en la práctica, por la crisis económica y por la austeridad que han llevado al gobierno a cuestionar la forma de acercarse a la comunidad, concebida tanto en plural (ciudadanía) como en singular (ciudadano), en la formación de valor público (Steccolini, 2019). La disminución de la calidad de los servicios personales, las tarifas más elevadas impuestas, la reducción de ciertos beneficios para garantizar el bienestar y los limitados efectos que obtienen los reclamos son solo algunos ejemplos de causas que han deslegitimado la acción pública derivada de la democracia representativa (Ianniello et al., 2019). Estas circunstancias habían llevado a la administración pública a experimentar prácticas participativas orientadas a involucrar a la ciudadanía en las elecciones de políticas, desarrollando el principio de democracia participativa, que supera así los límites de la representativa (Brun-Martos & Lapsley, 2017). De hecho, la investigación ha demostrado que la elaboración de presupuestos juega un papel esencial en la meteorización de las economías, por lo que el proceso de elaboración de presupuestos facilita la adaptación a las externalidades al mediar amenazas y oportunidades externas (Becker et al., 2016). Los estudios empíricos sobre el efecto del proceso presupuestario sobre el desempeño financiero en el

Medio Oriente siguen siendo raros (Warue & Wanjira, 2013). El presupuesto participativo (PP) (Lebrument et al., 2021) se convirtió en un mecanismo innovador de formulación de políticas para involucrar a los habitantes directamente en el proceso de toma de decisiones. Un presupuesto participativo es un proceso de toma de decisiones (Hitziger et al., 2021) en el que los residentes deciden asignar una porción específica de los fondos del presupuesto general de su unidad. Los ciudadanos pueden ayudar y proponer soluciones creativas al gobierno local (Kebtowski, 2013). La política contemporánea se basa en enfoques de transparencia, accesibilidad y consulta, por lo que el PP se convirtió en un instrumento para desarrollar la democracia de una forma más óptima (Bernaciak et al., 2017). Se desarrolló en sistemas políticos donde las relaciones entre alcaldes y habitantes son directas. El PP permite el control social y la mejora de la calidad del gasto público de las inversiones municipales (Cabannes, 2014). Al principio, los programas de PP fueron implementados principalmente por gobiernos municipales progresistas (Dzinic et al., 2016). El PP permite a los ciudadanos no electos la asignación de las finanzas públicas (Kim et al., 2021) mediante la inclusión de cada una de las partes de la sociedad en el entorno de una manera puntual de votación.

Cabannes (2014) informó que el PP puede cambiar las relaciones de poder entre los gobiernos locales y los ciudadanos (Gregorcic & Krašovec, 2016), descubrieron que el PP podría aumentar el conocimiento sobre política y ciudadanía, crear líderes locales o desarrollar habilidades analíticas entre los habitantes (Abraham et al., 2021). Schugurensky (2018) enfatizó que el PP atrae principalmente a residentes de bajos ingresos y transfiere recursos a las partes más pobres de las unidades administrativas. Gracias a esta iniciativa, se podría mejorar la calidad de vida en esas comunidades. Weber et al., (2015) afirman que el PP podría ser el resultado de tradiciones e incentivos históricos o culturales. Dzinic et al., (2016) enfatizaron que el PP es el instrumento más efectivo para incrementar la participación ciudadana en las comunidades locales. El presupuesto participativo también podría ser reconocido como un efecto de los procesos

de desarrollo. Definiéndose que, las estrategias presupuesto participativo se aplican en las operaciones que se suelen desarrollar al tomar decisiones para el aspecto público relacionadas en la participación ciudadana, los mismos que son accesibles debido a que los ciudadanos los requerimientos que los ciudadanos demandan sean atendidos, estableciendo una jerarquía para poder conseguir su satisfacción.(Navarro et al., 2009). Ministerio de Economía y Finanzas, indica la trascendencia del conocimiento de las dimensiones siguientes: Eficiencia y eficacia, como lo señala (Ministerio de Economía y Finanzas, 2017) La eficacia y la eficiencia son definidas como la capacidad con la que se puede alcanzar un elevado grado de acatamiento de los objetivos y planes establecidos a través de la empleabilidad de los recursos públicos atribuidos dentro de un lapso de tiempo establecido. Por ello es fundamental los criterios bajo los cuales se analizará la idoneidad de la administración de los recursos del estado en lo referente a la administración y empleo del mejor modo de los recursos que la municipalidad tiene asignados bajo la meta de la consecución de lo que se planteó para un periodo de tiempo específico. Claridad en el uso de los recursos del estado: Son las acciones por las cuales se convierten en público las actividades implementadas por la municipalidad respecto de la gestión de los recursos de modo tal que la población en su conjunto pueda estar informada sobre las metas a las cuales se vienen llegando. Según el Ministerio de Economía y Finanzas (2017), una dimensión adicional es la que constituye la participación de los ciudadanos, siendo establecida como un proceso en donde participan los pobladores con el objetivo de establecer metas para que la gobernanzas o municipalidades logren mejorar su gestión, al mismo tiempo ofrece la opción de intervenir en la elaboración de ambientes ideales permitiendo lograr generar bienestar desde el punto de vista económico para toda la población.

La fortaleza de las instituciones de acuerdo a lo indicado por el Ministerio de Economía y Finanzas (2017) implica que el fortalecimiento de las instituciones no es sino la evolución de la forma eficaz en que los gobiernos locales proponen acciones y los resultados que ellas derivan en

las municipalidades y se visualizan a través de los beneficios, para ello propone el trabajo en conjunto de modo que se fortalezca la efectividad alcanzada por la institución. Por ello la calidad de vida mejorada es una forma de medir el grado de bienestar que la población no solo alcanzó si no desea alcanzar en un lapso de tiempo especificado para la municipalidad, yendo en paralelo de la calidad del gasto público, es decir se busca el logro de la eficiencia de los recursos proveídos vía el presupuesto participativo. Apuntalamiento de la democracia, se aprecia como un procedimiento que gira alrededor de lograr reforzar el sistema democrático, propugnando la conservación en especial de la estabilidad económica de modo tal que se puedan antes de su ocurrencia pronosticar momentos críticos, buscando la participación de la sociedad y de las autoridades. Rendición de cuentas (Sleigh & Vayena, 2021), es el conjunto de acciones por las cuales las autoridades más significativas de las gobernanzas municipales dan conocimiento a sus ciudadanos sobre la manera en que se gestionan los recursos estatales de modo tal que sea una fortaleza la claridad en la gestión. Asimismo, el presupuesto participativo es un conjunto de actividades que fortalecen las relaciones entre el estado y la sociedad, y a través de las cuales se establecen la jerarquización entre las acciones o proyectos de inversión que se pretenden desarrollar a nivel de un Gobierno municipal o de un Gobierno regional, vía el involucramiento de toda la sociedad organizada, estableciendo acuerdos entre todos los agentes participantes que permitan una consecución segura de los objetivos estratégicos (Reglamento de la Ley N° 28056 – Ley Marco del Presupuesto Participativo, 2009).

De cuyo concepto, se desprenden: (i) la comunicación institucional, que abarca las campañas informativas, el acceso de los ciudadanos a las fuentes informativas, la información esencial del proceso participativo, la población informada sobre el gasto público local y el conocimiento sobre el presupuesto público municipal; (ii) la sensibilización comunitaria, incorporando el incentivo para la participación popular, la identificación ciudadana con la comunidad, la sensibilización para la participación

ciudadana, la facilitación de la participación ciudadana en la elaboración del PP, el establecimiento de las prioridades comunales y la participación de los ciudadanos en la toma de decisiones; (iii) la convocatoria social, que incluye la concertación democrática entre los actores locales, la obligatoriedad de pertenecer a una organización social, la participación planificada de las organizaciones en el PP, la reunión de los vecinos organizados con las autoridades ediles, el fortalecimiento de las organizaciones sociales participantes del PP y la capacidad de convocatoria general; y (iv) la participación de los agentes, sobre la base de las normas para la identificación de los agentes participantes, las normas para la acreditación de los agentes participantes, el informe sobre la utilización de los recursos públicos, el servicio informático a la ciudadanía y los programas de capacitación permanentes.

En cuanto a la calidad del gasto, es aquella que logra alcanzar y garantizar el uso eficaz y eficiente de los recursos públicos, incrementando el potencial de crecimiento de la economía. Las iniciativas de mejora están asociadas a aspectos de política fiscal y de gestión pública (CEPAL, 2014). Mientras que la idoneidad del gasto público consiste en el mejor empleo de los medios y materiales públicos, consiguiendo compensar los requerimientos sociales, indicando que la calidad del gasto público se halla determinada por la innovación respecto del bien de la ciudadanía. El gasto público en su calidad contempla, como objeto principal al ciudadano y su atención por sobre la misma entidad u organización, en esta óptica es importante conocer específicamente la medida en que se logra beneficiar a una población meta y ello se logra en la medida en que se le brinda el acceso a una serie de servicios que brinden una vida con calidad (Cadenas, 2018, p.39).

De cuyo concepto, se descomponen: (i) la eficiencia en el uso de los recursos, que es la manera en que se emplean cada uno de los recursos, consiguiendo que se potencie al máximo el cambio de las actividades del estado. Según lo establecido, se puede afirmar que la eficiencia es la habilidad de asignar a cada persona o material para la consecución de una

meta establecida, a través del uso de menos recursos para la consecución de la misma meta, o al alcanzar mayores metas empleando la misma o menor cantidad de recursos. Considerando el logro de las metas, el uso mismo de los recursos, el desempeño presupuestal y las restricciones del gasto; (ii) la eficacia en el uso de los recursos, que es la fuerza que tiene el estado al intentar cumplir con las metas políticas planificadas. Así, lo indicado, se puede definirla como el grado del alcance de las metas y/o objetivos, que es una muestra de la habilidad para cumplir con aquello que fue planeado más allá de considerar el lapso de tiempo empleado o, los materiales usados, considerando el cumplimiento presupuestal, la capacidad institucional, la articulación de los objetivos, el compromiso institucional y la organización institucional; y, (iii) la calidad del gasto, dado por la eficiencia y eficacia en el uso de los recursos y que generan la calidad percibida por la comunidad, y por la calidad lograda, en base al cumplimiento de la planificación (Abusada et al., 2008). Por otro lado, la calidad del gasto, desde la teoría de Armijo & Espada (2014), se descompone en tres elementos o funciones básicas: (i) Campo macro, desde el enfoque de la estabilidad macro económica, cuando se alcanzan los objetivos de la política económica del Estado; (ii) La obtención de la eficiencia asignativa, considerándose así a la inversión en los asuntos públicos con el propósito de alcanzar la eficiencia del gasto; y, (iii) La obtención de la eficiencia operacional, es decir, es la capacidad para la utilización de los escasos recursos destinados y usados eficientemente para el logro de los resultados de la gestión pública. Así mismo, la Calidad del gasto público es medida por el desempeño y eficiencia de forma descentralizada, tal es el caso de Bolivia, que en el periodo entre 1990-2012, duplicó su importancia, debido a la participación municipal ciudadana originada por el proceso de descentralización que transformó los gobiernos subnacionales del país altiplánico, ya que de un tercio obtenido en la década anterior pasó a dos tercios de la ejecución presupuestal del gasto público, en el periodo de 2002-2012, incrementando la calidad de la inversión estatal (Porto et al., 2018).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Este estudio es de tipo básico, pues se realiza el diagnóstico de la realidad, se basa en las teorías, busca determinar la relación y construye nuevos instrumentos para medir el presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel de Cajamarca, y se concluye en la teoría (Vara-Horna, 2008).

Tiene diseño no experimental, dado que el objetivo de la investigación será determinar la relación entre el presupuesto participativo y calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel de Cajamarca, y, por lo tanto, no se manipulará ninguna de las variables, recurriéndose al corte transversal (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

Tiene como enfoque de investigación el cuantitativo, porque parte de la recolección de los datos que luego serán convertidos en información numérica absoluta y relativa, las que mediante el análisis estadístico se contrastarán las hipótesis y probar las teorías del presupuesto participativo y de la calidad del gasto público (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

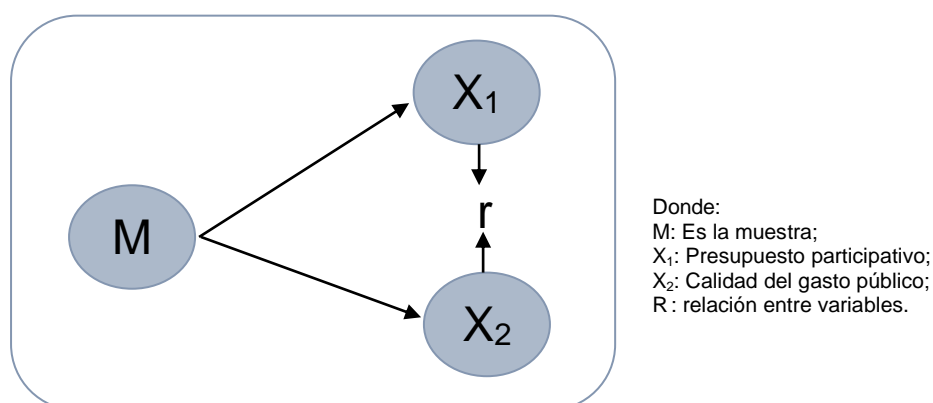
Es descriptiva, porque se busca detallar los rasgos más importantes identificados en la realidad de estudio, es decir, enfocada en las características del presupuesto participativo y de la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel de Cajamarca, involucrados en el análisis. Debido, a que objetivo es describir, cual efecto espejo, cómo se encuentra la realidad sujeto de estudio, en el momento del mismo, en base al presupuesto participativo y a la calidad del gasto público (Hernández et al., 2014).

Es correlacional, porque la finalidad de este estudio es conocer la relación existente entre las variables presupuesto participativo y calidad del gasto público. Esto es posible a partir de la medición de cada una de las

variables, de la cuantificación, de su análisis y de las vinculaciones que se den entre estas (Hernández et al., 2014).

Figura 1

Diseño de la investigación



3.2. Variables y operacionalización

Las variables de esta investigación, son: variable 1, Presupuesto participativo y variable 2, Calidad del gasto público. Su correspondiente operacionalización se describe en las tablas 08 y 09 en la sección anexos.

3.3. Población, Muestra, Muestreo

En esta investigación se aplicará el censo, dado que su muestra es pequeña y el investigador ha decidido incluir a todos los elementos de la población (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

Y, la unidad de análisis, es cada uno de los 35 trabajadores de la institución edil considerados en el censo (Hernández et al., 2010).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica de recolección de datos, para la implementación del censo, se empleará la encuesta, que en esta ocasión será virtual, dadas las circunstancias de aislamiento por la pandemia del Covid-19 (Malhotra, 2008).

El instrumento de recolección de datos, será el cuestionario, para recoger la información de la realidad en bases a las dos variables, presupuesto participativo y calidad del gasto público, con preguntas estructuradas, cuyas respuestas serán definidas mediante opciones específicas con valoraciones de acuerdo a la escala de Likert con cinco ítems cada una, para que el encuestado decida por alguna de estas (Supo, 2015).

La validez de los instrumentos de recolección de datos, se logró con el concurso de tres expertos, quienes opinaron al respecto, resultando un promedio de 1.0, de acuerdo al detalle en las tablas 12 y 13 de la sección anexos (Sabino, 1992).

La confiabilidad de los instrumentos de recolección de datos, se determinará con la aplicación de una prueba piloto y determinada a través de la prueba del Coeficiente de Alfa de Cronbach, bajo siguiente escala y fórmula correspondiente, indicados en las tablas 15 y 16 de la sección anexos (Sabino, 1992).

3.5. Procedimientos

Esta investigación se ha diseñado, bajo los siguientes pasos: (i) Identificación de la problemática detectada en el Municipio Provincial de San Miguel de Cajamarca; (ii) Definición de las variables de estudio presupuesto participativo y calidad del gasto público; (iii) Elaboración de la matriz de operacionalización de variables; (iv) Formulación de problemas, objetivos e hipótesis; (v) Redacción del marco teórico y metodología; (vi) Diseño de los instrumentos de recolección de datos específicamente para este estudio; (vii) Recolección y procesamiento de datos con el SPSS v25 y Excel para obtener los principales resultados; y, (viii) Elaboración de la discusión de resultados, conclusiones y recomendaciones (Aceituno et al., 2020).

3.6. Métodos de análisis de datos

Esta investigación, se implementará, con el empleo de los siguientes métodos: (i) Método deductivo, dado que permite concluir generalmente, para posteriormente obtener explicaciones específicas o particulares, es decir, partiendo desde la generalidad mundial del problema del presupuesto participativo y de la calidad del gasto público, hacia el problema identificado; (ii) Método inductivo, luego del estudio, se arriban a conclusiones sobre este, en forma particular, las que deben generalizarse a las mismas o similares realidades, para expandir su alcance de los resultados obtenidos sobre el presupuesto participativo y la calidad del gasto público; (iii) Método analítico, en la medida que su alcance es descriptivo y correlacional, se analizó los componentes de la realidad en estudio para su posterior interpretación; y, (iv) Método estadístico, en función al procesamiento y representación de los resultados en tablas y figuras correspondientes (Bernal, 2010).

3.7. Aspectos éticos

El investigador asume una postura definida en el estudio del problema con las variables presupuesto participativo y calidad del gasto público, respecto de la elaboración de esta investigación, basado en los criterios éticos: (i) sobre los objetivos, estos deben ser diseñados con claridad, precisión y fáciles de medir, para evitar alguna distorsión o desviación en los resultados; (ii) sobre la transparencia de los datos, debido a que es obligación leer la realidad con objetividad y recolectar los datos con mucha transparencia, de manera que los datos reflejen la misma realidad de estudio; y (iii) sobre la confiabilidad, en la medida, que la fuente de información o mejor dicho los informantes, deben tener la seguridad y confianza que se mantendrán en absoluta reserva sus identidades, lo que garantizará que expresen sin temor alguno su absoluta realidad (Norena et al., 2012).

IV. RESULTADOS

Análisis descriptivo

Tabla 1

Presupuesto participativo según dimensiones en los colaboradores de la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca

Dimensiones		Buena	Regular	Mala	Total
Comunicación.	Colaboradores	9	14	12	35
Institucional	%	26%	40%	34%	100%
Sensibilización	Colaboradores	9	14	12	35
Comunitaria	%	26%	40%	34%	100%
Convocatoria Social	Colaboradores	9	11	15	35
	%	26%	31%	43%	100%
Agentes participantes	Colaboradores	9	14	12	35
	%	26%	40%	34%	100%

Al analizar los datos recolectados para determinar el nivel de Presupuesto Participativo y Gasto Público de los colaboradores de la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca; determinó que en la dimensión Comunicación Institucional, el 40% (14) se encuentra en un nivel regular, el 34% (12) está tiene un nivel malo y el 26% (9) ha logrado tener una buena comunicación institucional. Los datos para el estudio de la dimensión Sensibilización Comunitaria; arrojó que el 40% (14) de colaboradores tiene un nivel de sensibilización comunitaria regular, en tanto para el 34% (12) es mala y un 26% (9) califica de buena. En el estudio de la dimensión Convocatoria Social; los datos muestran que el 43% (15) de colaboradores está en un nivel malo para participación en convocatoria social, el 31% (11) lo hace de forma regular; en tanto el 26% (9) arroja tener un nivel bueno de participación a la convocatoria social. Al analizar los datos para el estudio de la dimensión Participación de los Agentes; arrojó que el 40% (14) de colaboradores tuvo un nivel de participación regular, seguido de un 34% (12) con un nivel malo y el 26% (9) un nivel bueno.

Tabla 2

Dimensión de presupuesto participativo en los colaboradores de la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca

Presupuesto Participativo	Colaboradores	%
Inadecuado	12	34.3
Adecuado	12	34.3
Ideal	11	31.4
Total	35	100.0

Al analizar los datos recolectados respecto a la dimensión de Presupuesto Participativo de los colaboradores de la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca; el 34,3% (12) de colaboradores presentó un nivel Adecuado, otro 34,3% (12) Inadecuado y el 31,4% (11) de colaboradores una Ideal participación en el uso del Presupuesto.

Tabla 3

Gasto público según dimensiones en los colaboradores de la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca

Dimensiones		Buena	Regular	Mala	TOTAL
Eficiencia en el uso de Recursos	Colaboradores	6	17	12	35
	%	17%	49%	34%	100%
Eficacia en el uso de Recursos	Colaboradores	10	10	15	35
	%	29%	29%	43%	100%
Calidad del Gasto	Colaboradores	0	18	17	35
	%	0%	51%	49%	100%

En el estudio de la dimensión Eficiencia en el uso de Recursos; los datos muestran que el 49% (17) de colaboradores tiene un nivel de eficiencia en el uso de recursos regular, el 34% (12) es mala y para el 17% (6) un nivel de eficiencia bueno. Los datos para el estudio de la dimensión Eficacia en el uso de Recursos; arrojó que el 43% (15) de colaboradores tiene un nivel de eficacia mala, en tanto para el 29% (10) ha logrado un nivel regular y para otro 29% (10) su nivel de eficacia en el uso de recursos es buena. Finalmente, el análisis de los datos recolectados para el estudio de la dimensión Calidad del Gasto; nos indica que el 51% (18) de colaboradores tiene un nivel regular, para el 49% (17) es mala; no existiendo una buena calidad de gasto público que significa el 0%.

Tabla 4

Calidad del gasto público en los colaboradores de la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca

Calidad Gasto Público	Colaboradores	%
Baja	12	34,3
Media	12	34,3
Alta	11	31,4
Total	35	100.0

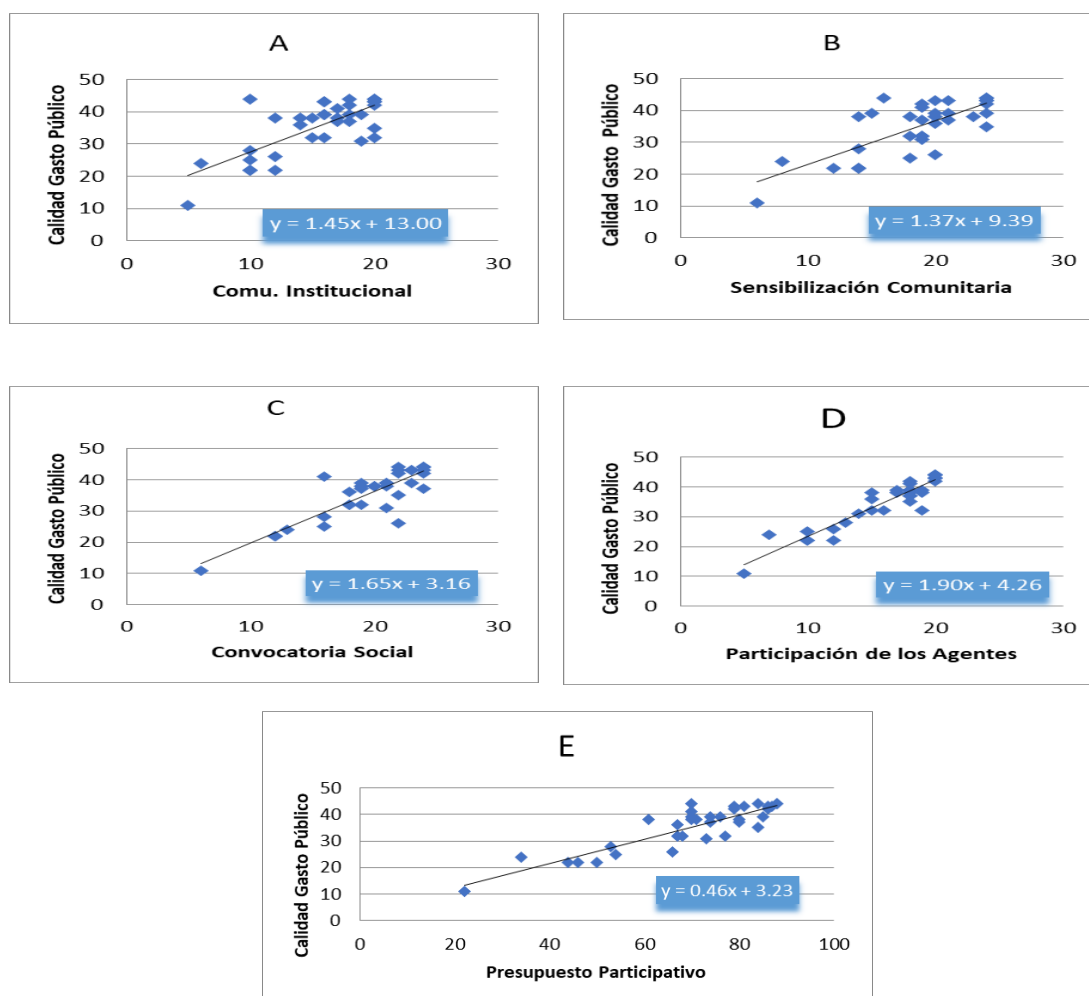
Finalmente, en los datos recolectados de la variable Calidad del Gasto Público, se analiza que el 34,3% (12) de colaboradores manifiesta una Calidad en Gasto Público media; en tanto otro 34,3% (12) menciona un nivel bajo y para el 31,4% (11) considera hay una Calidad de Gasto Público Alta.

Análisis correlacional

Los diagramas de dispersión obtenidos, muestran que existe un patrón de relación lineal directa tanto entre las dimensiones Comunicación Institucional (Figura 1-A), Sensibilización Comunitaria (Figura 1-B), Convocatoria Social (Figura 1-C), Participación de los Agentes (Figura 1-D), Presupuesto Participativo (Figura 1-E); y Calidad Gasto Público, obteniéndose en cada caso la respectiva ecuación recta.

Figura 2

Diagrama de dispersión entre las dimensiones de presupuesto participativo y calidad del gasto público



Contraste de normalidad

- H_{01} : La distribución de frecuencias de la dimensión Comunicación Institucional sigue una distribución normal.
- H_{a1} : La distribución de frecuencias de la dimensión Comunicación. Institucional no sigue una distribución normal.
- H_{02} : La distribución de frecuencias de la variable Sensibilización Comunitaria sigue una distribución normal.
- H_{02} : La distribución de frecuencias de la variable Sensibilización Comunitaria no sigue una distribución normal.
- H_{03} : La distribución de frecuencias de la variable Convocatoria Social sigue una distribución normal.
- H_{03} : La distribución de frecuencias de la variable Convocatoria Social no sigue una distribución normal.

H₀₄: La distribución de frecuencias de la variable Participación de los Agentes sigue una distribución normal.

H₀₄: La distribución de frecuencias de la variable Participación de los Agentes no sigue una distribución normal.

H₀₅: La distribución de frecuencias de la variable Presupuesto Participativo sigue una distribución normal.

H₀₅: La distribución de frecuencias de la variable Presupuesto Participativo no sigue una distribución normal.

H₀₆: La distribución de frecuencias de la variable Calidad del Gasto Público sigue una distribución normal.

H₀₆: La distribución de frecuencias de la variable Calidad del Gasto Público no sigue una distribución normal.

Tal como se observa en la Tabla 5 las dimensiones Comunicación Institucional, Sensibilización Comunitaria, Convocatoria Social, Participación de los Agentes, y las variables Presupuesto Participativo y Calidad del Gasto Público, se determinó una probabilidad menor del 5% de ocurrencia, por lo que se rechazó la hipótesis nula, afirmándose con 95% de confianza su ausencia de normalidad.

Tabla 5

Prueba de normalidad - Shapiro-Wilk

Dimensión/ variables	Kolmogorov - Smirnov			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Comunicación Institucional	0,17	35,0	0,02	0,90	35,0	0,0
Sensibilización Comunitaria	0,17	35,0	0,01	0,89	35,0	0,0
Convocatoria Social	0,16	35,0	0,03	0,88	35,0	0,0
Participación de los Agentes	0,24	35,0	0,00	0,84	35,0	0,0
Presupuesto Participativo	0,18	35,0	0,01	0,89	35,0	0,0
Calidad Gasto Público	0,19	35,0	0,00	0,88	35,0	0,0

Análisis de Correlación

H₀: No existe relación entre las Comunicación. Institucional y la Calidad del Gasto Público de los colaboradores en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca.

H₁: Existe relación entre las Comunicación. Institucional y la Calidad del Gasto Público de los colaboradores en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca.

H₀: No existe relación entre el Sensibilización Comunitaria y la Calidad del Gasto Público de los colaboradores en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca.

H₁: Existe relación entre la Convocatoria Social y la Calidad del Gasto Público de los colaboradores en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca.

H₀: No existe relación entre la Convocatoria Social y la Calidad del Gasto Público de los colaboradores en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca.

H₁: Existe relación entre la Participación de los Agentes y la Calidad del Gasto Público de los colaboradores en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca.

H₀: No existe relación entre la Participación de los Agentes y la Calidad del Gasto Público de los colaboradores en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca.

H₁: Existe relación entre el Presupuesto Participativo y la Calidad del Gasto Público de los colaboradores en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca.

H₀: No existe relación entre el Presupuesto Participativo y la Calidad del Gasto Público de los colaboradores en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca.

Tabla 6

Correlación entre las dimensiones del presupuesto participativo y la calidad del gasto público de los colaboradores en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca

Dimensiones del Presupuesto Participativo y la Calidad del Gasto Público	Coeficiente r de Spearman	Sig.
Comunicación. Institucional	0,588	0,00
Sensibilización Comunitaria	0,664	0,00
Convocatoria Social	0,787	0,00
Participación de los Agentes	0,908	0,00

La contrastación de hipótesis de correlación entre cada una de las dimensiones del Presupuesto Participativo y la variable Calidad del Gasto Público demostró con un 95% de confianza la existencia de relación en cada caso, al hallar valores menores a un alfa de 0.05. Asimismo, se puede indicar la existencia de una relación directa y media entre la dimensión Comunicación Institucional y la variable Calidad del Gasto Público ($r= 0,588$). En el caso de la dimensión Sensibilización Comunitaria ($r= 0,664$), Convocatoria Social ($r= 0,787$); y la dimensión Participación de los Agentes ($r= 0,908$) muestra la existencia de una relación directa intensa respecto a la variable Calidad del Gasto Público.

Tabla 7

Correlación entre el presupuesto participativo y la calidad del gasto público en los colaboradores de la Gerencia Regional

Variables	Coef. r de Spearman	Sig.
Presupuesto Participativo y la Calidad del Gasto Público	0,790	0,000

La puesta a prueba de la correlación entre el Presupuesto Participativo y la Calidad del Gasto Público al hallar una probabilidad de cero la ocurrencia de la hipótesis de no relación, permite asegurar con 95% de confianza la existencia de relación entre las variables, evidenciando una relación directa e intensa ($r= 0,790$).

V. DISCUSIÓN

La presente investigación se desarrolló en la municipalidad provincial de San Miguel mediante la implementación de dos cuestionarios creados con la finalidad de poder evaluar las dos variables bajo estudio, presupuesto participativo y calidad del gasto público, ambas herramientas fueron creadas por el investigador determinándose su validez de contenido a través del juicio de expertos en tanto que la confiabilidad fue probada mediante el uso del Alfa de Cronbach. Y recolectándose la data mediante la técnica del censo al aplicarse los instrumentos a la totalidad de 35 servidores públicos de la mencionada entidad.

El diagnóstico al que se arribó por parte de la opinión de los colaboradores de la municipalidad respecto del presupuesto participativo sugirió que un 34,3% (12) de ellos evaluó como de nivel inadecuado su implementación, mientras que otro 34,3% (12) lo calificó como de nivel adecuado, y finalmente el 31,4% (11) de los colaboradores consideró la variable bajo estudio como de nivel ideal. En el mismo sentido la revisión de las sub variables indicó que para la dimensión comunicación institucional un 40% (14) la consideró como de nivel regular, un 34% (12) como de nivel malo y un 26% (9) cómo de nivel bueno. A su vez la revisión de la subvariable sensibilización comunitaria exhibió que un 40% (14) de los colaboradores la consideró como nivel regular mientras que para el 34% (12) de personal esta sensibilización era realmente mala y para el 26% (9) de ellos el nivel imperante en la subvariable fue bueno. Respecto de la consideración de la dimensión convocatoria social se pudo determinar que en opinión del 43% (15) de los colaboradores su desarrollo correspondía a un grado de malo en lo concerniente a la convocatoria social como parte del proceso de presupuesto participativo, mientras que para el 31% (11) de ellos el procedimiento se realiza de forma regular, y en tan solo el 26% (9) se halló una respuesta que expresaba la opinión de un nivel bueno al desarrollar esta fase del proceso. Finalmente, en la dimensión participación de los agentes se pudo establecer siempre bajo la opinión de los colaboradores que el 40% 14) de ellos calificada como regular la fase,

seguida de un 34% (12) que la creyó de nivel malo y por un 26% (9) que veía como de grado bueno su implementación.

Lo hallado en la investigación coincide con lo encontrado por Patiño (2017), quien en base a un análisis teórico de la influencia del presupuesto participativo como herramienta para mejorar los resultados de la calidad del gasto público de la municipalidad de Medellín estableció el reconocimiento de una mejor asignación de los recursos y priorización de políticas públicas quedando pendiente la contratación final por falta de acceso a la data pre y post inserción de la herramienta. Y lo determinado por Buele et al. (2020), en las comunidades de la Amazonía ecuatoriana al establecer que las bajas tasas de implementación o de cumplimiento de los objetivos municipales estuvieron alineados con altas presencias porcentuales de desacuerdo ID insatisfacción ciudadana eso significó tener en consideración que de haberse implementado adecuadamente el proceso del presupuesto participativo si hubiera obtenido no solo una mejora en la gobernabilidad sino en la calidad de vida de los ciudadanos

Del mismo modo la exploración de la variable calidad del gasto público en la mencionada municipalidad en base a las percepciones de los colaboradores presentó ante el investigador que el 34% (12) de los colaboradores la calificaba como de nivel Bajo, al mismo tiempo otro porcentaje de 34,3% (12) la consideró como de nivel Medio, y un 31,4% (11) la creyó como de nivel alta.

Asimismo, la revisión de sus dos dimensiones constituyentes indicó que en el caso de la eficiencia en el uso de recursos un 49% de los servidores públicos consideraron que existía un uso de recursos de solo regular como un 34% la estigmatizó como mala, y un 17% le concedió un nivel de eficiencia de buena. Por su parte la revisión de la dimensión eficacia en el uso de los recursos mostro que de los 35 colaboradores el 43% de ellos opinaban que la calidad del gasto tenía una eficacia de nivel mal, un 29% la evaluó como de nivel regular y para otro 29% la calificó como de nivel buena. En tanto que en la tercera dimensión denominada calidad del

gasto del 51% de los colaboradores consideraron que esta alcanzaba un nivel de regular como el 47% de ellos la consideraba como de nivel mala y no existió quien le pudiera otorgar eh una calificación de

Esta realidad no es única de la municipalidad ni del Estado peruano de modo tal que (Etemadi et al., 2021) ha mencionado la importancia del cambio del ciudadano como un mero consumidor y transformarse en coproductor de su servicio público. Indicando (Pollit & Boukaert, 2017).que su valía respecto de ser un ente que permita supervisar dada la austeridad de las entidades públicas su correcta implementación, y (Steccolini, 2019) señala como la disminución de la calidad del gasto en los servicios puede disminuirse siempre que los ciudadanos estén atentos a reclamar legítimamente y democráticamente sus derechos.

A su vez la revisión de la relación y correlación de los dos constructos componentes fundamentales del estudio en la fase preliminar permitieron a través de las figuras de dispersión establecer una tendencia constante entre cada dimensión de la variable presupuesto participativo, dado el estudio de Patiño (2017), que determinó la relación entre el presupuesto y la calidad del gasto público en la construcción de viviendas sociales. En ese sentido, Gurara et. al. (2021) determinó que una gran limitante para mejorar la calidad del gasto público, es la falta de acceso a la información del presupuesto participativo, esbozando la presencia de una relación lineal directa entre cada una de las dimensiones analizadas y la variable calidad del gasto público pudiendo incluso de ser establecerse la construcción de una estimación de ecuación lineal para la recta que se perfila en cada figura. Además, la contratación de la normalidad de cada una de las variables, así como de las dimensiones de la variable presupuesto participativo llámese comunicación institucional, sensibilización comunitaria, convocatoria social y participación de los agentes lograron comprobar un patrón de frecuencias disímil al compararse sus respectivos valores con un valor de significación inicial del 5 y determinar que en cada caso fueron menores. De tal modo que con 95% de confianza se afirmó la inexistencia de un patrón de normalidad vía la herramienta de Shapiro-Wilk dada la cantidad de 35 empleados

públicos que fueron los partícipes del estudio en la mencionada municipalidad.

En una segunda etapa, la contrastación de la correlación de cada sub variable de la variable presupuesto participativo y la variable calidad del gasto público permitieron establecer para cada una de las hipótesis contrastadas suficiente información para poder confirmar la existencia de una relación consolidada en base a un error de tipo I de 0.05 y por ende una confianza del 95%. Los valores de estas correlaciones establecieron en el menor de los casos la existencia de una correlación de intensidad media. En el caso de la dimensión comunicación institucional y la variable calidad del gasto público se logró probar una relación directa y media ($r= 0,588$); mientras que en el caso de la dimensión sensibilización comunitaria y la variable calidad del gasto público el valor indicaba una relación de la misma intensidad mediana ($r= 0,664$), por su parte la subvariable Convocatoria Social ($r= 0,787$) y la calidad del gasto público señalaba una correlación directa e intensa, y la dimensión participación de los agentes y la calidad del gasto público indicaba la presencia de una relación directa muy intensa ($r= 0,908$).

Ulteriormente la contrastación general de la investigación sobre la correlación entre el presupuesto participativo y la calidad del gasto público obtuvo una probabilidad de no relación muy baja respecto del nivel de significación del 5% motivo por el cual se rechazó la hipótesis nula de no relación entre las variables estableciéndose con 95% de confianza la existencia de una relación directa e intensa entre los constructos bajo estudio ($r= 0,790$).

El resultado anterior concuerda con lo hallado por Payano (2018), que estableció una relación entre la gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en la unidad ejecutora 4 de la Marina de guerra del Perú investigación que a través de un coeficiente de correlación de Pearson pudo establecer la relación entre las variables dimensión resaltando la búsqueda

de la Marina de guerra siempre para conseguir la eficacia y alcanzar la eficiencia.

Lo hallado en la investigación se alinea con los expresado por Cabannes (2014) quien menciona que las relaciones de poder entre los gobiernos locales y los ciudadanos pueden cambiar siempre que sean informados respecto de la correcta implementación del presupuesto participativo, con la aplicación de programas basados en el presupuesto público con una adecuada fiscalización social que mejora la calidad del gasto público. Así mismo (Gregorcic & Krašovec, 2016) sacaron a la luz el hecho de que el presupuesto participativo podría generar un incremento sobre política y ciudadanía generando líderes locales y desarrollando habilidades analíticas entre los habitantes. De igual forma Schugurensky (2018) menciona el poder de los presupuestos participativos para convocar a ciudadanos de menores ingresos transfiriendo recursos hacia las necesidades específicas de tales sectores, favoreciendo el destino del presupuesto público en obras que beneficien a los ciudadanos de escasos recursos, con mejores indicadores de la gestión del gasto público. Pudiéndose gracias a esta metodología implementada mejorar la calidad de vida de las comunidades disminuidas.

VI. CONCLUSIONES

1. Se ha determinado con 95% de confianza la relación significativa entre el presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca. Y, que el presupuesto participativo según la percepción de los funcionarios encuestados es inadecuado en 34.3%, adecuado en 34.3% e ideal en 31.4%; mientras que la calidad del gasto es percibida en similares participaciones de recepción.
2. Se ha determinado la relación entre la comunicación institucional y la calidad del gasto público, y, que además la comunicación institucional se ubica en 34% mala, 40% regular y 26% buena.
3. Se ha determinado la relación entre la sensibilización comunitaria y la calidad del gasto público; y que, la sensibilización comunitaria es percibida en 34% mala, 40% regular y 26% buena.
4. Se ha determinado la relación entre la convocatoria social y la calidad del gasto público; y, que además la convocatoria social se ubica en 43% mala, 31% regular y 26% buena.
5. Se ha determinado la relación entre los agentes participantes y la calidad del gasto público; y, que además los agentes participantes se ubican en 34% mala, 40% regular y 26% buena.

VII. RECOMENDACIONES

1. Se recomienda a la Gerencia Municipal de la Municipalidad Provincial de San Miguel de Cajamarca, que se incorpore en los documentos de gestión (PAP, ROF, MOF y MAPRO) el perfil adecuado de los funcionarios para una efectiva comunicación institucional que contribuya a la calidad del gasto público de la municipalidad.
2. Se recomienda a la Gerencia Municipal de la Municipalidad Provincial de San Miguel de Cajamarca, la implementación de políticas que motiven la sensibilización comunitaria de los funcionarios la identificación, conexión y priorización de las demandas comunitarias; para contribuir a la calidad del gasto público.
3. Se recomienda a la Gerencia Municipal de la Municipalidad Provincial de San Miguel de Cajamarca, la implementación de políticas que incentiven la convocatoria social a través de la concertación democrática, la participación con los vecinos y el fortalecimiento de las organizaciones sociales; para contribuir a la calidad del gasto público.
4. Se recomienda a la Gerencia Municipal de la Municipalidad Provincial de San Miguel de Cajamarca, la implementación de políticas que permitan la integración y participación de los agentes comunales con su debida identificación y acreditación en las actividades de elaboración presupuestal; para contribuir a la calidad del gasto público.
5. Se recomienda a la Gerencia Municipal de la Municipalidad Provincial de San Miguel de Cajamarca, establecer las políticas pertinentes para el uso eficiente de los recursos y aumentar la calidad del gasto público; incorporando a los funcionarios ediles de la provincia y a las organizaciones de base.

REFERENCIAS

- Abraham, T. H., Stewart, G. L., & Solimeo, S. L. (2021). The importance of soft skills development in a hard data world: Learning from interviews with healthcare leaders. *BMC Medical Education*, 21(1). Scopus. <https://doi.org/10.1186/s12909-021-02567-1>
- Abusada, R., Cusato, A., & Pastor, C. (2008, mayo 22). *Eficiencia del Gasto Público en América Latina—Perú*. Instituto Peruano de Economía. <https://www.ipe.org.pe/portal/eficiencia-del-gasto-publico-en-america-latina/>
- Aceituno, C., Silva, R., & Cruz, C. (2020). *Mitos y realidades de la investigación científica* (Primera edición). Alpha Servicios Gráficos S.R.L. <https://civilmas.net/libros/mitos-y-realidades-de-la-investigacion-cientifica/>
- Armijo, M., & Espada, M. V. (2014). *Calidad del gasto público y reformas institucionales en América Latina*. CEPAL. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/37012-calidad-gasto-publico-reformas-institucionales-america-latina>
- Becker, S. D., Mahlendorf, M. D., Schäffer, U., & Thaten, M. (2016). Budgeting in Times of Economic Crisis. *Contemporary Accounting Research*, 33(4), 1489-1517. <https://doi.org/10.1111/1911-3846.12222>
- Bernaciak, A., Rzeńca, A., & Sobol, A. (2017). Participatory Budgeting as a Tool of Environmental Improvements in Polish Cities. *Economic and Environmental Studies*, 17(4 (44)), 893-906. <https://doi.org/10.25167/ees.2017.44.16>
- Bernal, C. A. (2010). *Metodología de la investigación* (Tercera edición). Pearson Educación. <https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigaci%C3%B3n-F.G.-Arias-2012-pdf.pdf>

- Brun-Martos, M. I., & Lapsley, I. (2017). Democracy, governmentality and transparency: Participatory budgeting in action. *Public Management Review*, 19(7), 1006-1021. <https://doi.org/10.1080/14719037.2016.1243814>
- Buele, I., Vidueira, P., Yagüe, J. L., & Cuesta, F. (2020). The Participatory Budgeting and Its contribution to Local Management and Governance: Review of Experience of Rural Communities from the Ecuadorian Amazon Rainforest. *Sustainability*, 12(11), 4659. <https://doi.org/10.3390/su12114659>
- Cabanillas, L., & Tafur, A. (2018). *Presupuesto por Resultados en la Calidad del Gasto de la Unidad Ejecutora 400-785 Salud Cajamarca, Periodo 2016-2017* [Universidad César Vallejo]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/28268/cabanillas_cl.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Cabannes, Y. (2014). Contribution of Participatory Budgeting to provision and management of basic services Municipal practices and evidence from the field. *IIED Working Paper*, 68. <https://pubs.iied.org/sites/default/files/pdfs/migrate/10713IIED.pdf>
- Cadenas, H. (2018). *Presupuesto por resultados y calidad del gasto público de la Municipalidad de Huata – Huaylas, 2016* [Universidad San Pedro]. http://repositorio.usanpedro.edu.pe/bitstream/handle/USANPEDRO/10607/Tesis_60990.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Castelo da Cruz, R., & De Castro Marins, K. (2019). *Urban planning and popular participation: A diagnosis of the effectiveness of participatory processes applied to the revision of São Paulo master plan*. <https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2019.05.006>
- CEPAL. (2014). *Calidad del gasto público y reformas institucionales en América Latina | Publicación | Comisión Económica para América*

Latina y el Caribe. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/37012-calidad-gasto-publico-reformas-institucionales-america-latina>

Chávez, A., & Joaquín, D. (2019). *Nivel de cumplimiento de los factores financieros en la fase de ejecución presupuestal de los proyectos de inversión pública de la Municipalidad Distrital de la Mnicipalidad Distrital de los Baños del Inca Cajamarca-período 2017* [Universidad Privada del Norte]. <https://repositorio.upn.edu.pe/handle/11537/21189?show=full>

Cortés-Cediel, M. E., Cantador, I., & Bolívar, M. P. R. (2021). Analyzing Citizen Participation and Engagement in European Smart Cities. *Social Science Computer Review*, 39(4), 592-626. Scopus. <https://doi.org/10.1177/0894439319877478>

Dixon, O. (2021). The Efficacy of Australia Adopting a Debarment Regime in Public Procurement. *Federal Law Review*, 49(1), 122-148. Scopus. <https://doi.org/10.1177/0067205X20973478>

Dzinic, J., Svidroňova, M. N., & Markowska-Bzducha, E. (2016). Participatory Budgeting: A Comparative Study of Croatia, Poland and Slovakia. *NISPAcee Journal of Public Administration and Policy*, 9(1), 31-56. <https://ideas.repec.org/a/vrs/njopap/v9y2016i1p31-56n2.html>

Etemadi, M., Kenis, P., Ashtarian, K., Abolghasem Gorji, H., & Mohammadi Kangarani, H. (2021). Network governance theory as basic pattern for promoting financial support system of the poor in Iranian health system. *BMC Health Services Research*, 21(1). Scopus. <https://doi.org/10.1186/s12913-021-06581-3>

Garrison, R., Noreen, E., Bower, P., Sang-Cheng, N., & Yuen, K. (2014). *Managerial Accounting (Asia Global Edition), 2nd edition*. <https://www.bookmart-ais.com/product-page/managerial-accounting-asia-global-edition-2nd-edition>

- Geci, M., & Csaki, C. (2021). *BOLD in national budget planning—A comparison of international cases*. 189-197. Scopus. <https://doi.org/10.1145/3463677.3463696>
- Girón, A. (2016). Objetivos del Desarrollo Sostenible y la Agenda 2030: Frente a las Políticas Públicas y los Cambios de Gobierno en América Latina. *Problemas del desarrollo*, 47(186), 3-8. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0301-70362016000300003&lng=es&nrm=iso&tlng=es
- Gregorcic, M., & Krašovec, S. (2016). *Social and learning practices in participatory democracy process The case study of self-organized communities in Maribor, Slovenia, contextualised through the e-participatory budgeting in Reykjavík, Iceland*.
- Gurara, D., Kpodar, K., Presbitero, A. F., & Tessema, D. (2021). On the capacity to absorb public investment: How much is too much?☆. *World Development*, 145. Scopus. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2021.105525>
- Halvorsen, S. (2019). The political opportunities of urban decentralisation: Mobilising local governance in Buenos Aires. *Political Geography*, 74, 102038. <https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2019.102038>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2010). *Metodología de la Investigación* (Quinta). https://www.academia.edu/20792455/Metodolog%C3%ADa_de_la_Investigaci%C3%B3n_5ta_edici%C3%B3n_Roberto_Hern%C3%A1ndez_Sampieri
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación* (Sexta). McGraw-Hill Education. <http://observatorio.epacartagena.gov.co/wp-content/uploads/2017/08/metodologia-de-la-investigacion-sexta-edicion.compressed.pdf>

- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (Primera). MCGRAW-HILL/INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE CV. <https://virtual.cuautitlan.unam.mx/rudics/?p=2612>
- Hitziger, M., Berezowski, J., Dürr, S., Falzon, L. C., Léchenne, M., Lushasi, K., Markosyan, T., Mbilo, C., Momanyi, K. N., Özçelik, R., Prejit, N., Zinsstag, J., & Rüegg, S. R. (2021). System Thinking and Citizen Participation Is Still Missing in One Health Initiatives – Lessons From Fifteen Evaluations. *Frontiers in Public Health*, 9. Scopus. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2021.653398>
- Hussain, S., Nguyen, V. C., Nguyen, Q. M., Nguyen, H. T., & Nguyen, T. T. (2021). Macroeconomic factors, working capital management, and firm performance—A static and dynamic panel analysis. *Humanities and Social Sciences Communications*, 8(1). Scopus. <https://doi.org/10.1057/s41599-021-00778-x>
- Ianniello, M., Iacuzzi, S., Fedele, P., & Brusati, L. (2019). Obstacles and solutions on the ladder of citizen participation: A systematic review. *Public Management Review*, 21(1), 21-46. <https://doi.org/10.1080/14719037.2018.1438499>
- Jatmiko, B., Laras, T., & Rohmawati, A. (2020). Budgetary participation, organizational commitment, and performance of local government apparatuses. *Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 7(7), 379-390. Scopus. <https://doi.org/10.13106/jafeb.2020.vol7.no7.379>
- Kebtowski, W. (2013). *Budżet partycypacyjny. Krótka instrukcja obsługi | Partycypacja Obywatelska*. <https://partycypacjaobywatelska.pl/strefa-wiedzy/biblioteka/publikacje/budzet-partycypacyjny-krotka-instrukcja-obslugi/>

- Kim, K., Križnik, B., & Kamvasinou, K. (2021). Between the state and citizens: Changing governance of intermediary organisations for inclusive and sustainable urban regeneration in Seoul. *Land Use Policy*, 105. Scopus. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2021.105433>
- LEBRUMENT, N., ZUMBO-LEBRUMENT, C., ROCHETTE, C., & ROULET, T. J. (2021). Triggering participation in smart cities: Political efficacy, public administration satisfaction and sense of belonging as drivers of citizens' intention. *Technological Forecasting and Social Change*, 171. Scopus. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2021.120938>
- Llajaruna, M. (2019). *El proceso del Presupuesto Participativo y su efecto en la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Sitacocha, Cajabamba, Cajamarca. Periodo 2017-2018* [Universidad Nacional de Trujillo]. <http://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/12688>
- López, L., & Fontaine, G. (2019). How transparency improves public accountability: The extractive industries transparency initiative in Mexico. *The Extractive Industries and Society*, 6(4), 1156-1167. <https://doi.org/10.1016/j.exis.2019.09.008>
- López-Sánchez, M. P., Alberich, T., Aviñó, D., Francés García, F., Ruiz-Azarola, A., & Villasante, T. (2018). Herramientas y métodos participativos para la acción comunitaria. Informe SESPAS 2018. *Gaceta Sanitaria*, 32, 32-40. <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2018.06.008>
- Luo, Y., & Jennings, N. R. (2021). A budget-limited mechanism for category-aware crowdsourcing of multiple-choice tasks. *Artificial Intelligence*, 299. Scopus. <https://doi.org/10.1016/j.artint.2021.103538>
- Maduekwe, C., & Kamala, P. (2016). The use of budgets by small and medium enterprises in Cape Metropolis, South Africa. *Problems and Perspectives in Management*, 14, 183-191. [https://doi.org/10.21511/ppm.14\(1-1\).2016.06](https://doi.org/10.21511/ppm.14(1-1).2016.06)

- Maleszyk, P. (2021). Chapter 11 - Recognizing intra-urban disparities in smart cities: An example from Poland. En A. Visvizi & R. Pérez del Hoyo (Eds.), *Smart Cities and the un SDGs* (pp. 163-180). Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B978-0-323-85151-0.00011-7>
- Malhotra, N. K. (2008). *Investigacion de Mercados* (Quinta Edición). Pearson Educación. <https://es.scribd.com/document/485052616/Investigacion-de-Mercados-Naresh-Malhotra-pdf>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2017). *Presupuesto Participativo*. https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=100288&lang=es-ES&view=article&id=1940
- Moreno-Enguix, M. D. R., & Lorente Bayona, L. V. (2017). Factors Affecting Public Expenditure Efficiency in Developed Countries. *Politics & Policy*, 45(1), 105-143. <https://doi.org/10.1111/polp.12194>
- Mugellini, G., Della Bella, S., Colagrossi, M., Isenring, G. L., & Killias, M. (2021). Public sector reforms and their impact on the level of corruption: A systematic review. *Campbell Systematic Reviews*, 17(2). Scopus. <https://doi.org/10.1002/cl2.1173>
- Nam, Y., & Loibl, C. (2021). Financial Capability and Financial Planning at the Verge of Retirement Age. *Journal of Family and Economic Issues*, 42(1), 133-150. Scopus. <https://doi.org/10.1007/s10834-020-09699-4>
- Navarro, C. J., Cuesta, M., & Font, J. (2009). *¿Municipios participativos?: Participación política y ciudadana en ciudades medias españolas*. Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=712127>
- Norena, A., Alcaraz-Moreno, N., Rojas, J., & Rebolledo-Malpica, D. (2012). Aplicabilidad de los criterios de rigor y éticos en la investigación cualitativa. *Aquichan*, 12(3), 263-274. http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S1657-59972012000300006&script=sci_abstract&tlng=es

- Palomino, H. (2019). Influencia del presupuesto por resultado en la calidad de gasto en los distritos pobres de la región de Apurímac, en los años (2011—2015). *Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco*. <http://repositorio.unsaac.edu.pe/handle/20.500.12918/4307>
- Patiño, L. (2017). *Influencia del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público del municipio de Medellín. Caso sector de la vivienda, en el período 2008-2016* [Universidad EAFIT]. <https://core.ac.uk/download/pdf/128483715.pdf>
- Payano, C. (2018). *Gestión del presupuesto por resultados y su relación con la calidad del gasto público en la unidad ejecutora 004: Marina de Guerra del Perú* [Universidad Ricardo Palma]. <http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1593>
- Pollit, C., & Boukaert, G. (2017). *Public Management Reform: A Comparative Analysis - Into The Age of Austerity* (Fourth Edition). Oxford University Press.
- Porto, A., Garriga, M., & Rosales, W. (2018). Medidas de desempeño y eficiencia del gasto en el sector público descentralizado. El caso de Bolivia. *Revista de análisis económico*, 33(1), 121-155. <https://doi.org/10.4067/S0718-88702018000100121>
- Rey-Coquais, S. (2020). *Territorial experience and the making of global norms: How the Quellaveco dialogue roundtable changed the game of mining regulation in Peru*. <https://doi.org/10.1016/j.exis.2020.05.002>
- Rodríguez-Panduro, M. S., Palomino-Alvarado, G. del P., & Aguilar-Saldaña, C. M. (2020). Eficiencia, eficacia y transparencia del gasto público municipal. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 4(2), 704-719. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v4i2.108
- Romero, C. (2018). *Proceso presupuestario y la calidad del gasto del Hospital Huaral y servicios básicos salud—2016* [Universidad César Vallejo].

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/13217/Romero_GCM.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Sabino, C. (1992). *El proceso de investigación*. Editorial Panapo. https://metodoinvestigacion.files.wordpress.com/2008/02/el-proceso-de-investigacion_carlos-sabino.pdf
- Schugurensky, D. (2018). *Social pedagogy meets local democracy: Examining the possibilities and limits of participatory budgeting*.
- Shew, A. M., Nalley, L. L., Durand-Morat, A., Meredith, K., Parajuli, R., Thoma, G., & Henry, C. G. (2021). Holistically valuing public investments in agricultural water conservation. *Agricultural Water Management*, 252. Scopus. <https://doi.org/10.1016/j.agwat.2021.106900>
- Silva, L., & Jayamaha, A. (2012). Budgetary Process and Organizational Performance of Apparel Industry in Sri Lanka. *Journal of Emerging Trends in Economics and Management Sciences (JETEMS)* 3(4): 354-360, 3, 354-360.
- Simonofski, A., Hertoghe, E., Steegmans, M., Snoeck, M., & Wautelet, Y. (2021). Engaging citizens in the smart city through participation platforms: A framework for public servants and developers. *Computers in Human Behavior*, 124. Scopus. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2021.106901>
- Sleigh, J., & Vayena, E. (2021). Public engagement with health data governance: The role of visibility. *Humanities and Social Sciences Communications*, 8(1). Scopus. <https://doi.org/10.1057/s41599-021-00826-6>
- Sletto, B., Tabory, S., & Strickler, K. (2019). Sustainable urban water management and integrated development in informal settlements: The contested politics of co-production in Santo Domingo, Dominican

- Republic. *Global Environmental Change*, 54, 195-202.
<https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2018.12.004>
- Steccolini, I. (2019). *Accounting and the post-new public management: Re-considering publicness in accounting research*.
<https://doi.org/10.1108/AAAJ-03-2018-3423>
- Supo, J. (2015). *Como empezar una tesis*. Bioestadístico EIRL.
<https://books.google.com.pe/books?id=halmrgEACAAJ&dq>
- Tetteh, L. A., Agyenim-Boateng, C., Simpson, S. N. Y., & Susuawu, D. (2021). Public sector financial management reforms in Ghana: Insights from institutional theory. *Journal of Accounting in Emerging Economies*. Scopus. <https://doi.org/10.1108/JAEE-06-2020-0134>
- Tinuco Galarza, S., Flores Contreras, E., Calderón Martínez, A., & Vargas Gallardo, B. (2018). Gasto Público Vs Línea de pobreza humana. *Revista Investigación y Negocios*, 11(17), 75-85.
http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S2521-27372018000100008&lng=es&nrm=iso&tlng=es
- Uvalle, R. (2016). Fundamentos políticos de la rendición de cuentas en México. *Estudios Políticos*, 38, 37-55.
<https://doi.org/10.1016/j.espol.2016.06.002>
- Vara-Horna, A. (2008). *Desde la idea inicial hasta la sustentación: Siete pasos para una tesis exitosa. Un método efectivo para las ciencias empresariales*. (Primera). Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Administrativas y Recursos Humanos. Universidad San Martín de Porres.
<https://www.administracion.usmp.edu.pe/investigacion/files/7-PASOS-PARA-UNA-TESIS-EXITOSA-Desde-la-idea-inicial-hasta-la-sustentaci%C3%B3n.pdf>
- Wang, D., & Song, G. (2021). Construction of Budget Evaluation Index System for Application-Oriented Undergraduate Universities Based on

Artificial Intelligence. *Advances in Intelligent Systems and Computing*, 1303, 555-562. Scopus. https://doi.org/10.1007/978-981-33-4572-0_80

Warue, B., & Wanjira, T. V. (2013). Assessing budgeting process in small and medium enterprises in nairobi's central business district: A case of hospitality industry. *Undefined*. /paper/ASSESSING-BUDGETING-PROCESS-IN-SMALL-AND-MEDIUM-IN-Warue-Wanjira/a1ebc7afc75e9b57fb764368f89027833ba4777c

Weber, R., Crum, T., & Salinas, E. (2015). The civics of community development: Participatory budgeting in Chicago. *Community Development*, 46, 1-18. <https://doi.org/10.1080/15575330.2015.1028081>

Wright, G., & Slukhai, S. (2021). Decentralization policy in Ukraine: How voluntary amalgamation, inter-municipal cooperation and fiscal incentives impacted the local government system. *NISPAcee Journal of Public Administration and Policy*, 14(1), 311-343. Scopus. <https://doi.org/10.2478/nispa-2021-0012>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de la operacionalización de la variable 1 Presupuesto participativo

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Índice	Técnicas / Instrumentos	Escala de medición	
V1 Presupuesto participativo	Es un proceso que fortalece las relaciones EstadoSociedad, mediante el cual se definen las prioridades sobre las acciones o proyectos de inversión a implementar en el nivel de Gobierno Regional o Gobierno Local, con la participación de la sociedad organizada, generando compromisos de todos los agentes participantes para la consecución de los objetivos estratégicos. (Reglamento de la Ley N° 28056 – Ley Marco del Presupuesto Participativo, 2009).	La gestión del potencial o talento humano, se mide mediante los 24 ítems, de igual número de indicadores, correspondientes a las cuatro dimensiones de su variable; con la escala de Likert de cinco clasificaciones, las mismas que se han categorizado en tres niveles: bajo, medio y alto; y, posteriormente se ha determinado su correlación pertinente.	Comunicación institucional	Campañas informativas institucionales.	1	La encuesta / El cuestionario	Likert / Ordinal 1= TD 2= ED 3= IN 4= DA 5= TA	
				Acceso de los ciudadanos a las fuentes informativas.	2			
				Información esencial del proceso participativo.	3			
				Población informada sobre el gasto público local.	4			
				Conocimiento sobre Presupuesto Participativo Municipal.	5			
			Sensibilización comunitaria	Incentivo para la participación popular.	6			
				Identificación ciudadana con la comunidad.	7			
				Sensibilización para la participación ciudadana.	8			
				Facilitación de la participación ciudadana en la elaboración del PP.	9			
				Establecimiento de las prioridades comunales.	10			
				Participación de los ciudadanos en la toma de decisiones.	11			
				Convocatoria social	Concertación democrática entre los actores locales.			12
					Obligatoriedad de pertenecer a una organización social.			13
					Participación planificada de las organizaciones en el PP.			14
					Reunión de los vecinos organizados con las autoridades ediles.			15
					Fortalecimiento de las organizaciones sociales participantes del PP.			16
					Capacidad de convocatoria general.			17
				Participación de los agentes	Normas para la identificación de los agentes participantes.			18
					Normas para la acreditación de los agentes participantes.			19
					Informe sobre la utilización de los recursos públicos.			20
					Servicio informático a la ciudadanía.			21
					Programas de capacitación permanentes.			22

Matriz de operacionalización de la variable 2 Calidad del gasto público

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Índice	Técnicas / Instrumentos	Escala de medición
V2 Calidad del gasto público	La calidad del gasto público consiste en el uso óptimo de los recursos públicos, logrando satisfacer las necesidades de la población, menciona que la calidad del gasto público está en función a cambios en el bienestar ciudadano. La calidad del gasto público considera, en el centro de atención al ciudadano y no a la Institución, bajo este esquema interesa saber en qué medida se beneficia la población para que realmente vayan a lograr una mejora en la calidad de vida de las personas (Cadenas, 2018, p.39).	La calidad del gasto público, se mide mediante los 11 ítems, de igual número de indicadores, correspondientes a las dos dimensiones de su variable; con la escala de Likert de cinco clasificaciones, las mismas que se han categorizado en tres niveles: bajo, medio y alto; y, posteriormente se ha determinado su correlación pertinente.	Eficiencia en el uso de los recursos	Logro de metas	1	La encuesta / El cuestionario	Likert / Ordinal 1= TD 2= ED 3= IN 4= DA 5= TA
				Uso de recursos	2		
				Desempeño presupuestal	3		
				Restricciones del gasto	4		
			Eficacia en el uso de los recursos	Cumplimiento presupuestal	5		
				Capacidad institucional	6		
				Articulación de objetivos	7		
			Calidad del gasto	Compromiso institucional	8		
				Organización institucional	9		
				Calidad en el uso de los recursos	10		
				Calidad lograda	11		

Anexo-2: Instrumento de recolección de datos

Instrumento de recolección de datos Presupuesto participativo

CUESTIONARIO DIRIGIDA A LOS SERVIDORES PÚBLICOS DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN MIGUEL DE CAJAMARCA

Señor (a) (ita): El objetivo del presente cuestionario es recopilar datos sobre el presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel de Cajamarca, por lo que le agradecería anticipadamente conteste las preguntas marcando con un aspa (x) la respuesta que usted crea conveniente. Donde 1 es el mínimo puntaje y 5 es el máximo puntaje.

N°	1	2	3	4	5
Alternativa	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

VARIABLE 1: PRESUPUESTO PARTICIPATIVO		1	2	3	4	5
Dimensión: Comunicación institucional						
1	La municipalidad realiza campañas informativas sobre el presupuesto participativo.					
2	Los ciudadanos acceden con facilidad a las fuentes informativas sobre el presupuesto participativo.					
3	Se cuenta con información esencial del proceso participativo.					
4	La población informada es sobre el gasto público local.					
5	Se conoce los aspectos fundamentales del Presupuesto Participativo Municipal.					
Dimensión: Sensibilidad comunitaria						
6	Se incentiva adecuadamente a la comunidad para la participación en el presupuesto municipal.					
7	Se ha identificado las demandas ciudadanas para priorizarlas en el PP.					
8	Se ha sensibilizado adecuadamente la participación ciudadana en el PP.					
9	Se facilita la participación ciudadana en la elaboración del PP.					
10	Se establecen las prioridades comunales dentro del PP..					
11	Se motiva la participación de los ciudadanos en la toma de decisiones del PP.					
Dimensión: Convocatoria social						
12	Se propicia la concertación democrática entre los actores de la comunidad.					
13	Se exige la obligatoriedad de pertenecer a una organización social para participar en el PP.					
14	Se promueve la participación planificada de las organizaciones en el PP.					
15	Se convoca a reuniones a los vecinos organizados con las autoridades municipales.					
16	Se promueve el fortalecimiento de las organizaciones sociales que participan en el PP.					
17	La municipalidad tiene capacidad de convocatoria general a los actores comunitarios.					
Dimensión: Participación de los agentes						
18	La municipalidad ha normado el proceso de identificación de los agentes participantes en el PP.					
19	La municipalidad ha normado el proceso de acreditación de los agentes participantes en el PP.					
20	La municipalidad informa sobre la utilización de los recursos públicos.					
21	La municipalidad ha dispuesto el servicio de información presupuestal a la ciudadanía.					
22	Se han implementado programas de capacitación permanentes sobre el PP.					

Escala valorativa de Presupuesto participativo

Niveles	Dimensiones				Variable
	Comunicación institucional	Sensibilidad comunitaria	Convocatoria social	Participación de los agentes	Presupuesto participativo
Alto	19 a 25	22 a 30	23 a 30	20 a 25	80 a 110
Medio	15 a 18	19 a 21	20 a 22	16 a 19	69 a 79
Bajo	5 a 14	6 a 18	6 a 19	5 a 15	22 a 68

Instrumento de recolección de datos Calidad del gasto público

CUESTIONARIO DIRIGIDA A LOS SERVIDORES PÚBLICOS DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN MIGUEL DE CAJAMARCA

Señor (a) (ita): El objetivo del presente cuestionario es recopilar datos sobre el presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel de Cajamarca, por lo que le agradecería anticipadamente conteste las preguntas marcando con un aspa (x) la respuesta que usted crea conveniente. Donde 1 es el mínimo puntaje y 5 es el máximo puntaje.

N°	1	2	3	4	5
Alternativa	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

VARIABLE 2: CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO		1	2	3	4	5
Dimensión: Eficiencia en el uso de los recursos						
1	Las metas logradas son compartidas con la comunidad.					
2	Se informa sobre el uso de los recursos municipales a favor de la comunidad.					
3	El desempeño de los indicadores presupuestales está de acuerdo a lo planificado.					
4	Se han identificado restricciones para el gasto público, aun cuando es parte del PP.					
Dimensión: Eficacia en el uso de los recursos						
5	Se ha determinado el cumplimiento del presupuesto público en su totalidad.					
6	La municipalidad tiene capacidad institucional para lograr la eficacia en el gasto público.					
7	La municipalidad con frecuencia articula los objetivos del PP a las necesidades comunales.					
8	Se evidencia el compromiso institucional de la municipalidad en alcanzar la eficacia en el gasto público.					
9	Se evidencia que la municipalidad pone su organización al logro de la eficacia en el gasto público.					
Dimensión: Calidad del gasto						
10	Es frecuente que los recursos públicos se inviertan con calidad a favor de la comunidad.					
11	La calidad lograda por el gasto público realizado satisface las expectativas de la comunidad.					

Escala valorativa de Calidad del gasto público

Niveles	Dimensiones			Variable
	Eficiencia en el uso de los recursos	Eficacia en el uso de los recursos	Calidad del gasto	Calidad del gasto público
Idónea	16 a 20	20 a 25	9 a 10	40 a 55
Regular	13 a 15	17 a 19	7 a 8	33 a 39
Limitada	4 a 12	5 a 16	2 a 6	11 a 32

Anexo 03: Validez y confiabilidad de los instrumentos

Validación de instrumentos



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

Validación de Escala valorativa para evaluar el instrumento Calidad del Gasto Público

Chiclayo, 02 de junio de 2021

Señor

Mg. Pedro Antonio Pérez Arboleda

Ciudad -

De mi consideración:

Reciba el saludo institucional y personal y al mismo tiempo para manifestarle lo siguiente:

El suscrito está en la etapa del diseño del Proyecto de Investigación para el posterior desarrollo del mismo con el fin de obtener el grado de Maestro en GESTIÓN PÚBLICA, como parte del proceso de elaboración del proyecto se ha realizado un instrumento de recolección de datos, el mismo que por el rigor que se nos exige es necesario validar el contenido de dicho instrumento; por lo que, reconociendo su formación y experiencia en el campo profesional y de la investigación recurro a usted para que en su condición de EXPERTO emita su juicio de valor sobre la validez del mismo.

Para efectos de su análisis adjunto los siguientes documentos:

- Instrumento detallado con ficha técnica.
- Ficha de evaluación de validación.
- Cuadro de operacionalización de variables.
- Ficha de validación a juicio de expertos.

Sin otro particular quedo de usted.

Atentamente,

William Eduardo Monsefú Serrano

ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA

Anexo 1: INSTRUMENTO

1 Nombre del instrumento:

Cuestionario para la calidad del gasto público municipal.

2 Autor original:

William Eduardo Monsefú Serrano

3 Objetivo:

Recolectar datos para determinar la calidad del gasto público en la Municipalidad San Miguel - Cajamarca.

4 Estructura y aplicación:

El presente cuestionario está estructurado en base a 11 ítems, los cuales tienen relación con los indicadores y sus dimensiones correspondientes.

El instrumento será aplicado a una muestra de 35 servidores públicos de la Municipalidad San Miguel - Cajamarca.

5 FICHA TÉCNICA INSTRUMENTAL

5.1 Nombre del instrumento:

Cuestionario para la calidad del gasto público municipal.

5.2 Estructura detallada:

En esta sección se presenta una tabla en la cual se puede apreciar las variables, las dimensiones e indicadores que la integran.

5.2.1 Estructura y escala valorativa



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Anexo 2: FICHA DE EVALUACIÓN DE VALIDACIÓN

Estructura y escala valorativa para evaluar la calidad del gasto público

Autor: William Eduardo Monsefú Serrano

MARQUE CON UN ASPA (X) LA ALTERNATIVA QUE MEJOR VALORA CADA ÍTEM:

(1) *Totalmente en desacuerdo*, (2) *En desacuerdo*, (3) *Indiferente*, (4) *De acuerdo*, (5) *Totalmente de acuerdo*

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de valoración					
			1	2	3	4	5	
Eficiencia en el uso de los recursos	Logro de metas	Las metas logradas son compartidas con la comunidad.						
	Uso de recursos	Se informa sobre el uso de los recursos municipales a favor de la comunidad.						
	Desempeño presupuestal	El desempeño de los indicadores presupuestales está de acuerdo a lo planificado.						
	Restricciones del gasto	Se han identificado restricciones para el gasto público, aun cuando es parte del PP.						
	Cumplimiento presupuestal	Se ha determinado el cumplimiento del presupuesto público en su totalidad.						
Eficacia en el uso de los recursos	Capacidad institucional	La municipalidad tiene capacidad institucional para lograr la eficacia en el gasto público.						
	Articulación de objetivos	La municipalidad con frecuencia articula los objetivos del PP a las necesidades comunales.						
	Compromiso institucional	Se evidencia el compromiso institucional de la municipalidad en alcanzar la eficacia en el gasto público.						
	Organización institucional	Se evidencia que la municipalidad pone su organización al logro de la eficacia en el gasto público.						
Calidad del gasto	Calidad en el uso de los recursos	Es frecuente que los recursos públicos se inviertan con calidad a favor de la comunidad.						
	Calidad lograda	La calidad lograda por el gasto público realizado satisface las expectativas de la comunidad.						



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Anexo 3: Matriz de operacionalización de la variable Presupuesto participativo.

Variable	Definición conceptual	Dimensiones	Indicadores	Índice	Técnicas / Instrumentos	Escala de medición
Variable 1 Calidad del gasto público	La calidad del gasto público consiste en el uso óptimo de los recursos públicos, logrando satisfacer las necesidades de la población, menciona que la calidad del gasto público está en función a cambios en el bienestar ciudadano. La calidad del gasto público considera, en el centro de atención al ciudadano y no a la Institución, bajo este esquema interesa saber en qué medida se beneficia la población para que realmente vayan a lograr una mejora en la calidad de vida de las personas.	Eficiencia en el uso de los recursos	Logro de metas	1	La encuesta / El cuestionario	Likert / Ordinal 1= TD 2= ED 3= IN 4= DA 5= TA
			Uso de recursos	2		
			Desempeño presupuestal	3		
			Restricciones del gasto	4		
		Eficacia en el uso de los recursos	Cumplimiento presupuestal	6		
			Capacidad institucional	7		
			Articulación de objetivos	8		
			Compromiso institucional	9		
			Organización institucional	10		
		Calidad del gasto	Calidad en el uso de los recursos	12		
			Calidad lograda	13		



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Anexo 4: FICHA DE VALIDACIÓN A JUICIO DE EXPERTOS

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CRITERIOS DE EVALUACIÓN						OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES		
				RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM			RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA	
				SI	NO	SI	NO	SI	NO		SI	NO
Eficacia en el uso de los recursos		Logro de metas	1	X		X		X		X		
			1	X		X		X		X		
			1	X		X		X		X		
			1	X		X		X		X		
Calidad del gasto público	Eficacia en el uso de los recursos	Restricciones del gasto	1	X		X		X		X		
			1	X		X		X		X		
			1	X		X		X		X		
			1	X		X		X		X		
Calidad del gasto	Eficacia en el uso de los recursos	Cumplimiento presupuestal	1	X		X		X		X		
			1	X		X		X		X		
			1	X		X		X		X		
			1	X		X		X		X		
Calidad del gasto	Calidad en el uso de los recursos	Capacidad institucional	1	X		X		X		X		
			1	X		X		X		X		
			1	X		X		X		X		
			1	X		X		X		X		
Calidad del gasto	Calidad del gasto	Articulación de objetivos	1	X		X		X		X		
			1	X		X		X		X		
			1	X		X		X		X		
			1	X		X		X		X		
Calidad del gasto	Calidad del gasto	Compromiso institucional	1	X		X		X		X		
			1	X		X		X		X		
			1	X		X		X		X		
			1	X		X		X		X		
Calidad del gasto	Calidad del gasto	Organización institucional	1	X		X		X		X		
			1	X		X		X		X		
			1	X		X		X		X		
			1	X		X		X		X		
Calidad del gasto	Calidad del gasto	Calidad en el uso de los recursos	1	X		X		X		X		
			1	X		X		X		X		
			1	X		X		X		X		
			1	X		X		X		X		
Calidad del gasto	Calidad del gasto	Calidad lograda	1	X		X		X		X		
			1	X		X		X		X		
			1	X		X		X		X		
			1	X		X		X		X		

MAESTRO
PEDRO ANTONIO PÉREZ ARBOLEDA

Grado y Nombre del Experto:

EXPERTO EVALUADOR



6 INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

6.1 TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

Presupuesto participativo y calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial San Miguel-Cajamarca.

7 NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Cuestionario para la calidad del gasto público municipal.

8 TESISISTA:

William Eduardo Monsefú Serrano

9 DECISIÓN:

Después de haber revisado el instrumento de recolección de datos, procedió a validarlo teniendo en cuenta su forma, estructura y profundidad; por lo tanto, permitirá recoger información concreta y real de la variable en estudio, coligiendo su pertinencia y utilidad.

OBSERVACIONES: Apto para su aplicación

APROBADO: SI

NO

Chiclayo, 02 de junio de 2021

Firma

EXPERTO_PEDRO ANTONIO PÉREZ ARBOLEDA__

Grado académico _____ MAESTRO _____

Matrícula del Colegio Profesional ___CORLAD N°313___

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

**Validación de Escala valorativa para evaluar el instrumento
Presupuesto participativo**

Chiclayo, 02 de junio de 2021

Señor
Mg. Pedro Antonio Pérez Arboleda
Ciudad. -

De mi consideración:

Reciba el saludo institucional y personal y al mismo tiempo para manifestarle lo siguiente:

El suscrito está en la etapa del diseño del Proyecto de Investigación para el posterior desarrollo del mismo con el fin de obtener el grado de Maestro en GESTIÓN PÚBLICA, como parte del proceso de elaboración del proyecto se ha realizado un instrumento de recolección de datos, el mismo que por el rigor que se nos exige es necesario validar el contenido de dicho instrumento; por lo que, reconociendo su formación y experiencia en el campo profesional y de la investigación recurro a usted para que en su condición de EXPERTO emita su juicio de valor sobre la validez del mismo.

Para efectos de su análisis adjunto los siguientes documentos:

- Instrumento detallado con ficha técnica.
- Ficha de evaluación de validación.
- Cuadro de operacionalización de variables.
- Ficha de validación a juicio de expertos.

Sin otro particular quedo de usted.

Atentamente,



William Eduardo Monsefú Serrano



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

Anexo 1: INSTRUMENTO

1 Nombre del instrumento:

Cuestionario para el presupuesto participativo municipal.

2 Autor original:

William Eduardo Monsefú Serrano

3 Objetivo:

Recolectar datos para determinar el presupuesto participativo en la Municipalidad San Miguel - Cajamarca.

4 Estructura y aplicación:

El presente cuestionario está estructurado en base a 22 ítems, los cuales tienen relación con los indicadores y sus dimensiones correspondientes.

El instrumento será aplicado a una muestra de 35 servidores públicos de la Municipalidad San Miguel - Cajamarca.

5 FICHA TÉCNICA INSTRUMENTAL

5.1 Nombre del instrumento:

Cuestionario para el presupuesto participativo municipal.

5.2 Estructura detallada:

En esta sección se presenta una tabla en la cual se puede apreciar las variables, las dimensiones e indicadores que la integran.

5.2.1 Estructura y escala valorativa



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**Anexo 2: FICHA DE EVALUACIÓN DE VALIDACIÓN
Estructura y escala valorativa para evaluar el presupuesto participativo**

Autor: William Eduardo Monsefú Serrano

MARQUE CON UN ASPA (X) LA ALTERNATIVA QUE MEJOR VALORA CADA ÍTEM:

Dimensiones	Indicadores	Ítems	(5) Totalmente de acuerdo				
			1	2	3	4	5
Comunicación institucional	Campañas informativas institucionales.	La municipalidad realiza campañas informativas sobre el presupuesto participativo.					
	Acceso de los ciudadanos a las fuentes informativas.	Los ciudadanos acceden con facilidad a las fuentes informativas sobre el presupuesto participativo.					
	Información esencial del proceso participativo.	Se cuenta con información esencial del proceso participativo.					
	Población informada sobre el gasto público local.	La población informada es sobre el gasto público local.					
	Conocimiento sobre Presupuesto Participativo Municipal.	Se conoce los aspectos fundamentales del Presupuesto Participativo Municipal.					
Sensibilización comunitaria	Incentivo para la participación popular.	Se incentiva adecuadamente a la comunidad para la participación en el presupuesto municipal.					
	Identificación ciudadana con la comunidad.	Se ha identificado las demandas ciudadanas para priorizarlas en el PP.					
	Sensibilización para la participación ciudadana.	Se ha sensibilizado adecuadamente la participación ciudadana en el PP.					
	Facilitación de la participación ciudadana en la elaboración del PP.	Se facilita la participación ciudadana en la elaboración del PP.					
	Establecimiento de las prioridades comunales.	Se establecen las prioridades comunales dentro del PP.					
Convocatoria social	Participación de los ciudadanos en la toma de decisiones.	Se motiva la participación de los ciudadanos en la toma de decisiones del PP.					
	Concertación democrática entre los actores locales.	Se propicia la concertación democrática entre los actores de la comunidad.					
	Obligatoriedad de pertenecer a una organización social.	Se exige la obligatoriedad de pertenecer a una organización social para participar en el PP.					
	Participación planificada de las organizaciones en el PP.	Se promueve la participación planificada de las organizaciones en el PP.					
	Reunión de los vecinos organizados con las autoridades ediltes.	Se convoca a reuniones a los vecinos organizados con las autoridades municipales.					
Participación de los agentes	Fortalecimiento de las organizaciones sociales participantes del PP.	Se promueve el fortalecimiento de las organizaciones sociales que participan en el PP.					
	Capacidad de convocatoria general.	La municipalidad tiene capacidad de convocatoria general a los actores comunitarios.					
	Normas para la identificación de los agentes participantes.	La municipalidad ha normado el proceso de identificación de los agentes participantes en el PP.					
	Normas para la acreditación de los agentes participantes.	La municipalidad ha normado el proceso de acreditación de los agentes participantes en el PP.					
	Informe sobre la utilización de los recursos públicos.	La municipalidad informa sobre la utilización de los recursos públicos.					
Programas de capacitación permanentes.	Servicio informático a la ciudadanía.	La municipalidad ha dispuesto el servicio de información presupuestal a la ciudadanía.					
	Programas de capacitación permanentes.	Se han implementado programas de capacitación permanentes sobre el PP.					



Anexo 3: Matriz de operacionalización de la variable Presupuesto participativo.

Variable	Definición conceptual	Dimensiones	Indicadores	Índice	Técnicas / Instrumentos	Escala de medición
Variable 1 Presupuesto participativo	Es un proceso que fortalece las relaciones Estado-Sociedad, mediante el cual se definen las prioridades sobre las acciones o proyectos de inversión a implementar en el nivel de Gobierno Regional o Gobierno Local, con la participación de la sociedad organizada, generando compromisos de todos los agentes participantes para la consecución de los objetivos estratégicos. (Reglamento de la Ley N° 28056 – Ley Marco del Presupuesto Participativo, 2009).	Comunicación institucional	Campañas informativas institucionales.	1	La encuesta / El cuestionario	Likert / Ordinal 1= TD 2= ED 3= IN 4= DA 5= TA
			Acceso de los ciudadanos a las fuentes informativas.	2		
			Información esencial del proceso participativo.	3		
			Población informada sobre el gasto público local.	4		
		Sensibilización comunitaria	Conocimiento sobre Presupuesto Participativo Municipal.	5		
			Incentivo para la participación popular.	6		
			Identificación ciudadana con la comunidad.	7		
			Sensibilización para la participación ciudadana.	8		
			Facilitación de la participación ciudadana en la elaboración del PP.	9		
			Establecimiento de las prioridades comunales.	10		
			Participación de los ciudadanos en la toma de decisiones.	11		
			Concertación democrática entre los actores locales.	12		
		Convocatoria social	Obligatoriedad de pertenecer a una organización social.	13		
			Participación planificada de las organizaciones en el PP.	14		
		Participación de los agentes	Reunión de los vecinos organizados con las autoridades edilles.	15		
			Fortalecimiento de las organizaciones sociales participantes del PP.	16		
			Capacidad de convocatoria general.	17		
			Normas para la identificación de los agentes participantes.	18		
			Normas para la acreditación de los agentes participantes.	19		
		Programas de capacitación permanentes.	Informe sobre la utilización de los recursos públicos.	20		
			Servicio informático a la ciudadanía.	21		
			Programas de capacitación permanentes.	22		



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Anexo 4: FICHA DE VALIDACIÓN A JUICIO DE EXPERTOS

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CRITERIOS DE EVALUACIÓN												OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES
				RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM		RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA		RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA				
				SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO			
Presupuesto participativo	Comunicación institucional	Campañas informativas institucionales.	1	X		X		X		X		X				
		Acceso de los ciudadanos a las fuentes informativas.	1	X		X		X		X		X				
		Información esencial del proceso participativo.	1	X		X		X		X		X				
		Población informada sobre el gasto público local.	1	X		X		X		X		X				
		Conocimiento sobre Presupuesto Participativo Municipal.	1	X		X		X		X		X				
	Sensibilización comunitaria	Incentivo para la participación popular.	1	X		X		X		X		X				
		Identificación ciudadana con la comunidad.	1	X		X		X		X		X				
		Sensibilización para la participación ciudadana.	1	X		X		X		X		X				
		Facilitación de la participación ciudadana en la elaboración del PP.	1	X		X		X		X		X				
		Establecimiento de las prioridades comunales.	1	X		X		X		X		X				
	Convocatoria social	Participación de los ciudadanos en la toma de decisiones.	1	X		X		X		X		X				
		Concertación democrática entre los actores locales.	1	X		X		X		X		X				
		Obligatoriedad de pertenecer a una organización social.	1	X		X		X		X		X				
		Participación planificada de las organizaciones en el PP.	1	X		X		X		X		X				
		Reunión de los vecinos organizados con las autoridades edilices.	1	X		X		X		X		X				
Participación de los agentes	Fortalecimiento de las organizaciones sociales participantes del PP.	1	X		X		X		X		X					
	Capacidad de convocatoria general.	1	X		X		X		X		X					
	Normas para la identificación de los agentes participantes.	1	X		X		X		X		X					
	Normas para la acreditación de los agentes participantes.	1	X		X		X		X		X					
	Informe sobre la utilización de los recursos públicos.	1	X		X		X		X		X					
Programas de capacitación permanentes.	1	X		X		X		X		X						

MAESTRO
PEDRO ANTONIO PÉREZ ARBOLEDA

Grado y Nombre del Experto:

EXPERTO EVALUADOR

6 INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

6.1 TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

Presupuesto participativo y calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial San Miguel-Cajamarca.

7 NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Cuestionario para el presupuesto participativo municipal.

8 TESISISTA:

William Eduardo Monsefú Serrano

9 DECISIÓN:

Después de haber revisado el instrumento de recolección de datos, procedió a validarlo teniendo en cuenta su forma, estructura y profundidad; por lo tanto, permitirá recoger información concreta y real de la variable en estudio, coligiendo su pertinencia y utilidad.

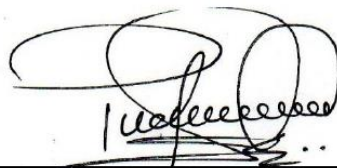
OBSERVACIONES: Apto para su aplicación

APROBADO: SI

NO

Chiclayo, 02 de junio de 2021

Firma



EXPERTO_PEDRO ANTONIO PÉREZ ARBOLEDA

Grado académico MAESTRO

Matrícula del Colegio Profesional CORLAD N°313



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

**Validación de Escala valorativa para evaluar el instrumento
Calidad del Gasto Público**

Chiclayo, 02 de junio de 2021

Señor
Miguel Giomar Sánchez Vidal
Ciudad. -

De mi consideración:

Reciba el saludo institucional y personal y al mismo tiempo para manifestarle lo siguiente:

El suscrito está en la etapa del diseño del Proyecto de Investigación para el posterior desarrollo del mismo con el fin de obtener el grado de Maestro en GESTIÓN PÚBLICA, como parte del proceso de elaboración del proyecto se ha realizado un instrumento de recolección de datos, el mismo que por el rigor que se nos exige es necesario validar el contenido de dicho instrumento; por lo que, reconociendo su formación y experiencia en el campo profesional y de la investigación recurro a usted para que en su condición de EXPERTO emita su juicio de valor sobre la validez del mismo.

Para efectos de su análisis adjunto los siguientes documentos:

- Instrumento detallado con ficha técnica.
- Ficha de evaluación de validación.
- Cuadro de operacionalización de variables.
- Ficha de validación a juicio de expertos.

Sin otro particular quedo de usted.

Atentamente,

William Eduardo Monsefú Serrano



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Anexo 4: FICHA DE VALIDACIÓN A JUICIO DE EXPERTOS

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CRITERIOS DE EVALUACIÓN												OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES	
				RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM		RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA		RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA					
				SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO				
Presupuesto participativo	Comunicación institucional	Campañas informativas institucionales.	1	X													
		Acceso de los ciudadanos a las fuentes informativas.	1	X													
	Sensibilización comunitaria	Información esencial del proceso participativo.	1	X													
		Población informada sobre el gasto público local.	1	X													
		Conocimiento sobre Presupuesto Participativo Municipal.	1	X													
		Incentivo para la participación popular.	1	X													
		Identificación ciudadana con la comunidad.	1	X													
		Sensibilización para la participación ciudadana.	1	X													
		Facilitación de la participación ciudadana en la elaboración del PP.	1	X													
		Establecimiento de las prioridades comunales.	1	X													
Convocatoria social	Participación de los ciudadanos en la toma de decisiones.	1	X														
	Concertación democrática entre los actores locales.	1	X														
	Obligatoriedad de pertenecer a una organización social.	1	X														
	Participación planificada de las organizaciones en el PP.	1	X														
	Reunión de los vecinos organizados con las autoridades edilices.	1	X														
	Fortalecimiento de las organizaciones sociales participantes del PP.	1	X														
	Capacidad de convocatoria general.	1	X														
	Normas para la identificación de los agentes participantes.	1	X														
	Normas para la acreditación de los agentes participantes.	1	X														
	Informe sobre la utilización de los recursos públicos.	1	X														
Participación de los agentes	Servicio informático a la ciudadanía.	1	X														
	Programas de capacitación permanentes.	1	X														

Nombre del Experto: Mg. CPC. Miguel Giomar Sánchez Vidal

Firma del experto:

EXPERTO EVALUADOR



Anexo 3: Matriz de operacionalización de la variable Presupuesto participativo.

Variable	Definición conceptual	Dimensiones	Indicadores	Índice	Técnicas / Instrumentos	Escala de medición
Variable 1 Presupuesto participativo	Es un proceso que fortalece las relaciones Estado Sociedad, mediante el cual se definen las prioridades sobre las acciones o proyectos de inversión a implementar en el nivel de Gobierno Regional o Gobierno Local, con la participación de la sociedad organizada, generando compromisos de todos los agentes participantes para la consecución de los objetivos estratégicos. (Reglamento de la Ley N° 28056 – Ley Marco del Presupuesto Participativo, 2009).	Comunicación institucional	Campañas informativas institucionales.	1	La encuesta / El cuestionario	Likert / Ordinal 1= TD 2= ED 3= IN 4= DA 5= TA
			Acceso de los ciudadanos a las fuentes informativas.	2		
			Información esencial del proceso participativo.	3		
			Población informada sobre el gasto público local.	4		
		Conocimiento sobre Presupuesto Participativo Municipal.	5			
		Incentivo para la participación popular.	6			
		Identificación ciudadana con la comunidad.	7			
		Sensibilización para la participación ciudadana.	8			
		Facilitación de la participación ciudadana en la elaboración del PP.	9			
		Establecimiento de las prioridades comunales.	10			
		Participación de los ciudadanos en la toma de decisiones.	11			
		Concertación democrática entre los actores locales.	12			
		Obligatoriedad de pertenecer a una organización social.	13			
		Participación planificada de las organizaciones en el PP.	14			
		Reunión de los vecinos organizados con las autoridades edilices.	15			
		Fortalecimiento de las organizaciones sociales participantes del PP.	16			
		Capacidad de convocatoria general.	17			
		Normas para la identificación de los agentes participantes.	18			
		Normas para la acreditación de los agentes participantes.	19			
		Informe sobre la utilización de los recursos públicos.	20			
		Servicio informático a la ciudadanía.	21			
		Programas de capacitación permanentes.	22			



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**Anexo 2: FICHA DE EVALUACIÓN DE VALIDACIÓN
Estructura y escala valorativa para evaluar el presupuesto participativo**

Autor: William Eduardo Monsefú Serrano

MARKER CON UN ASPA (X) LA ALTERNATIVA QUE MEJOR VALORA CADA ÍTEM.

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de valoración				
			1	2	3	4	5
Comunicación institucional	Campañas informativas institucionales.	La municipalidad realiza campañas informativas sobre el presupuesto participativo.					
	Acceso de los ciudadanos a las fuentes informativas.	Los ciudadanos acceden con facilidad a las fuentes informativas sobre el presupuesto participativo.					
	Información esencial del proceso participativo.	Se cuenta con información esencial del proceso participativo.					
	Población informada sobre el gasto público local.	La población informada es sobre el gasto público local.					
	Conocimiento sobre Presupuesto Participativo Municipal.	Se conoce los aspectos fundamentales del Presupuesto Participativo Municipal.					
	Incentivo para la participación popular.	Se incentiva adecuadamente a la comunidad para la participación en el presupuesto municipal.					
	Identificación ciudadana con la comunidad.	Se ha identificado las demandas ciudadanas para priorizarlas en el PP.					
	Sensibilización para la participación ciudadana.	Se ha sensibilizado adecuadamente la participación ciudadana en el PP.					
	Facilitación de la participación ciudadana en la elaboración del PP.	Se facilita la participación ciudadana en la elaboración del PP.					
	Establecimiento de las prioridades comunales.	Se establecen las prioridades comunales dentro del PP..					
Sensibilización comunitaria	Participación de los ciudadanos en la toma de decisiones.	Se motiva la participación de los ciudadanos en la toma de decisiones del PP.					
	Concertación democrática entre los actores locales.	Se propicia la concertación democrática entre los actores de la comunidad.					
	Obligatoriedad de pertenecer a una organización social.	Se exige la obligatoriedad de pertenecer a una organización social para participar en el PP.					
	Participación planificada de las organizaciones en el PP.	Se promueve la participación planificada de las organizaciones en el PP.					
	Reunión de los vecinos organizados con las autoridades edilles.	Se convoca a reuniones a los vecinos organizados con las autoridades municipales.					
Convocatoria social	Fortalecimiento de las organizaciones sociales participantes del PP.	Se promueve el fortalecimiento de las organizaciones sociales que participan en el PP.					
	Capacidad de convocatoria general.	La municipalidad tiene capacidad de convocatoria general a los actores comunitarios.					
	Normas para la identificación de los agentes participantes.	La municipalidad ha normado el proceso de identificación de los agentes participantes en el PP.					
	Normas para la acreditación de los agentes participantes.	La municipalidad ha normado el proceso de acreditación de los agentes participantes en el PP.					
	Informe sobre la utilización de los recursos públicos.	La municipalidad informa sobre la utilización de los recursos públicos.					
	Servicio informático a la ciudadanía.	La municipalidad ha dispuesto el servicio de información presupuestal a la ciudadanía.					
	Programas de capacitación permanentes.	Se han implementado programas de capacitación permanentes sobre el PP.					

(1) Totalmente en desacuerdo, (2) En desacuerdo, (3) Indiferente, (4) De acuerdo, (5) Totalmente de acuerdo



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

Anexo 1: INSTRUMENTO

1 Nombre del instrumento:

Cuestionario para el presupuesto participativo municipal.

2 Autor original:

William Eduardo Monsefú Serrano

3 Objetivo:

Recolectar datos para determinar el presupuesto participativo en la Municipalidad San Miguel - Cajamarca.

4 Estructura y aplicación:

El presente cuestionario está estructurado en base a 22 ítems, los cuales tienen relación con los indicadores y sus dimensiones correspondientes.

El instrumento será aplicado a una muestra de 35 servidores públicos de la Municipalidad San Miguel - Cajamarca.

5 FICHA TÉCNICA INSTRUMENTAL

5.1 Nombre del instrumento:

Cuestionario para el presupuesto participativo municipal.

5.2 Estructura detallada:

En esta sección se presenta una tabla en la cual se puede apreciar las variables, las dimensiones e indicadores que la integran.

5.2.1 Estructura y escala valorativa



6 INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

6.1 TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

Presupuesto participativo y calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial San Miguel-Cajamarca.

7 NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Cuestionario para la calidad del gasto público municipal.

8 TESISTA:

William Eduardo Monsefú Serrano

9 DECISIÓN:

Después de haber revisado el instrumento de recolección de datos, procedió a validarlo teniendo en cuenta su forma, estructura y profundidad; por lo tanto, permitirá recoger información concreta y real de la variable en estudio, coligiendo su pertinencia y utilidad.

OBSERVACIONES: Apto para su aplicación

APROBADO: SI

NO

Chiclayo, 02 de junio de 2021

Firma

EXPERTO: Mg. Miguel Giomar Sánchez Vidal

Grado académico: Magíster

Matrícula del Colegio Profesional: 04-2346

ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA

Validación de Escala valorativa para evaluar el instrumento
Presupuesto participativo

Chiclayo, 02 de junio de 2021

Señor
Miguel Giomar Sánchez Vidal
Ciudad. -

De mi consideración:

Reciba el saludo institucional y personal y al mismo tiempo para manifestarle lo siguiente:

El suscrito está en la etapa del diseño del Proyecto de Investigación para el posterior desarrollo del mismo con el fin de obtener el grado de Maestro en GESTIÓN PÚBLICA, como parte del proceso de elaboración del proyecto se ha realizado un instrumento de recolección de datos, el mismo que por el rigor que se nos exige es necesario validar el contenido de dicho instrumento; por lo que, reconociendo su formación y experiencia en el campo profesional y de la investigación recurro a usted para que en su condición de EXPERTO emita su juicio de valor sobre la validez del mismo.

Para efectos de su análisis adjunto los siguientes documentos:

- Instrumento detallado con ficha técnica.
- Ficha de evaluación de validación.
- Cuadro de operacionalización de variables.
- Ficha de validación a juicio de expertos.

Sin otro particular quedo de usted.

Atentamente,



William Eduardo Monsefú Serrano



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Anexo 4: FICHA DE VALIDACIÓN A JUICIO DE EXPERTOS

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CRITERIOS DE EVALUACIÓN						OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES		
				RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM			RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA	
				SI	NO	SI	NO	SI	NO		SI	NO
Calidad del gasto público	Eficiencia en el uso de los recursos	Logro de metas	1	X		X		X		X		
		Uso de recursos	1	X		X		X		X		
		Desempeño presupuestal	1	X		X		X		X		
		Restricciones del gasto	1	X		X		X		X		
	Eficacia en el uso de los recursos	Cumplimiento presupuestal	1	X		X		X		X		
		Capacidad institucional	1	X		X		X		X		
		Articulación de objetivos	1	X		X		X		X		
		Compromiso institucional	1	X		X		X		X		
		Organización institucional	1	X		X		X		X		
		Calidad en el uso de los recursos	1	X		X		X		X		
Calidad del gasto	Calidad lograda	1	X		X		X		X			

Grado y Nombre del Experto: Mg. Miguel Giomar Sánchez Vidal Firma del experto:

EXPERTO EVALUADOR

EXPERTO EVALUADOR



Anexo 3: Matriz de operacionalización de la variable Presupuesto participativo.

Variable	Definición conceptual	Dimensiones	Indicadores	Índice	Técnicas / Instrumentos	Escala de medición
Variable 1 Calidad del gasto público	La calidad del gasto público consiste en el uso óptimo de los recursos públicos, logrando satisfacer las necesidades de la población, menciona que la calidad del gasto público está en función a cambios en el bienestar ciudadano. La calidad del gasto público considera, en el centro de atención al ciudadano y no a la Institución, bajo este esquema interesa saber en qué medida se beneficia la población para que realmente vayan a lograr una mejora en la calidad de vida de las personas.	Eficiencia en el uso de los recursos	Logro de metas	1	La encuesta / El cuestionario	Likert / Ordinal 1= TD 2= ED 3= IN 4= DA 5= TA
			Uso de recursos	2		
			Desempeño presupuestal	3		
			Restricciones del gasto	4		
		Eficacia en el uso de los recursos	Cumplimiento presupuestal	6		
			Capacidad institucional	7		
			Articulación de objetivos	8		
			Compromiso institucional	9		
			Organización institucional	10		
		Calidad del gasto	Calidad en el uso de los recursos	12		
			Calidad lograda	13		



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAestrÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

Anexo 1: INSTRUMENTO

1 Nombre del instrumento:

Cuestionario para la calidad del gasto público municipal.

2 Autor original:

William Eduardo Monsefú Serrano

3 Objetivo:

Recolectar datos para determinar la calidad del gasto público en la Municipalidad San Miguel - Cajamarca.

4 Estructura y aplicación:

El presente cuestionario está estructurado en base a 11 ítems, los cuales tienen relación con los indicadores y sus dimensiones correspondientes.

El instrumento será aplicado a una muestra de 35 servidores públicos de la Municipalidad San Miguel - Cajamarca.

5 FICHA TÉCNICA INSTRUMENTAL

5.1 Nombre del instrumento:

Cuestionario para la calidad del gasto público municipal.

5.2 Estructura detallada:

En esta sección se presenta una tabla en la cual se puede apreciar las variables, las dimensiones e indicadores que la integran.

5.2.1 Estructura y escala valorativa



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Anexo 2: FICHA DE EVALUACIÓN DE VALIDACIÓN

Estructura y escala valorativa para evaluar la calidad del gasto público

Autor: William Eduardo Monsefú Serrano

MARQUE CON UN ASPA (X) LA ALTERNATIVA QUE MEJOR VALORA CADA ÍTEM:

(1) *Totalmente en desacuerdo*, (2) *En desacuerdo*, (3) *Indiferente*, (4) *De acuerdo*, (5) *Totalmente de acuerdo*

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de valoración					
			1	2	3	4	5	
Eficiencia en el uso de los recursos	Logro de metas	Las metas logradas son compartidas con la comunidad.						
	Uso de recursos	Se informa sobre el uso de los recursos municipales a favor de la comunidad.						
	Desempeño presupuestal	El desempeño de los indicadores presupuestales está de acuerdo a lo planificado.						
	Restricciones del gasto	Se han identificado restricciones para el gasto público, aun cuando es parte del PP.						
	Cumplimiento presupuestal	Se ha determinado el cumplimiento del presupuesto público en su totalidad.						
Eficacia en el uso de los recursos	Capacidad institucional	La municipalidad tiene capacidad institucional para lograr la eficacia en el gasto público.						
	Articulación de objetivos	La municipalidad con frecuencia articula los objetivos del PP a las necesidades comunales.						
	Compromiso institucional	Se evidencia el compromiso institucional de la municipalidad en alcanzar la eficacia en el gasto público.						
Calidad del gasto	Organización institucional	Se evidencia que la municipalidad pone su organización al logro de la eficacia en el gasto público.						
	Calidad en el uso de los recursos	Es frecuente que los recursos públicos se inviertan con calidad a favor de la comunidad.						
	Calidad lograda	La calidad lograda por el gasto público realizado satisface las expectativas de la comunidad.						



6 INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

6.1 TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

Presupuesto participativo y calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial San Miguel-Cajamarca.

7 NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Cuestionario para el presupuesto participativo municipal.

8 TESISTA:

William Eduardo Monsefú Serrano

9 DECISIÓN:

Después de haber revisado el instrumento de recolección de datos, procedió a validarlo teniendo en cuenta su forma, estructura y profundidad; por lo tanto, permitirá recoger información concreta y real de la variable en estudio, coligiendo su pertinencia y utilidad.

OBSERVACIONES: Apto para su aplicación

APROBADO: SI

NO

Chiclayo, 02 de junio de 2021

Firma

EXPERTO: Mg. CPC. Miguel Giomar Sánchez Vidal

Grado académico: Magíster



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAestrÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

**Validación de Escala valorativa para evaluar el instrumento
Calidad del Gasto Público**

Chiclayo, 02 de junio de 2021

Señor

Nilthon Ivan Pisfil Benites

Ciudad. -

De mi consideración:

Reciba el saludo institucional y personal y al mismo tiempo para manifestarle lo siguiente:

El suscrito está en la etapa del diseño del Proyecto de Investigación para el posterior desarrollo del mismo con el fin de obtener el grado de Maestro en GESTIÓN PÚBLICA, como parte del proceso de elaboración del proyecto se ha realizado un instrumento de recolección de datos, el mismo que por el rigor que se nos exige es necesario validar el contenido de dicho instrumento; por lo que, reconociendo su formación y experiencia en el campo profesional y de la investigación recurro a usted para que en su condición de EXPERTO emita su juicio de valor sobre la validez del mismo.

Para efectos de su análisis adjunto los siguientes documentos:

- Instrumento detallado con ficha técnica.
- Ficha de evaluación de validación.
- Cuadro de operacionalización de variables.
- Ficha de validación a juicio de expertos.

Sin otro particular quedo de usted.

Atentamente,

William Eduardo Monsefú Serrano



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

Anexo 1: INSTRUMENTO

1 Nombre del instrumento:

Cuestionario para la calidad del gasto público municipal.

2 Autor original:

William Eduardo Monsefú Serrano

3 Objetivo:

Recolectar datos para determinar la calidad del gasto público en la Municipalidad San Miguel - Cajamarca.

4 Estructura y aplicación:

El presente cuestionario está estructurado en base a 11 ítems, los cuales tienen relación con los indicadores y sus dimensiones correspondientes.

El instrumento será aplicado a una muestra de 35 servidores públicos de la Municipalidad San Miguel - Cajamarca.

5 FICHA TÉCNICA INSTRUMENTAL

5.1 Nombre del instrumento:

Cuestionario para la calidad del gasto público municipal.

5.2 Estructura detallada:

En esta sección se presenta una tabla en la cual se puede apreciar las variables, las dimensiones e indicadores que la integran.

5.2.1 Estructura y escala valorativa



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Anexo 2: FICHA DE EVALUACIÓN DE VALIDACIÓN

Estructura y escala valorativa para evaluar la calidad del gasto público

Autor: William Eduardo Monsefú Serrano

MARKER CON UN ASPA (X) LA ALTERNATIVA QUE MEJOR VALORA CADA ÍTEM:

(1) *Totalmente en desacuerdo*, (2) *En desacuerdo*, (3) *Indiferente*, (4) *De acuerdo*, (5) *Totalmente de acuerdo*

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de valoración					
			1	2	3	4	5	
Eficacia en el uso de los recursos	Logro de metas	Las metas logradas son compartidas con la comunidad.						
	Uso de recursos	Se informa sobre el uso de los recursos municipales a favor de la comunidad.						
	Desempeño presupuestal	El desempeño de los indicadores presupuestales está de acuerdo a lo planificado.						
	Restricciones del gasto	Se han identificado restricciones para el gasto público, aun cuando es parte del PP.						
	Cumplimiento presupuestal	Se ha determinado el cumplimiento del presupuesto público en su totalidad.						
Eficacia en el uso de los recursos	Capacidad institucional	La municipalidad tiene capacidad institucional para lograr la eficacia en el gasto público.						
	Articulación de objetivos	La municipalidad con frecuencia articula los objetivos del PP a las necesidades comunales.						
	Compromiso institucional	Se evidencia el compromiso institucional de la municipalidad en alcanzar la eficacia en el gasto público.						
	Organización institucional	Se evidencia que la municipalidad pone su organización al logro de la eficacia en el gasto público.						
Calidad del gasto	Calidad en el uso de los recursos	Es frecuente que los recursos públicos se inviertan con calidad a favor de la comunidad.						
	Calidad lograda	La calidad lograda por el gasto público realizado satisface las expectativas de la comunidad.						

Anexo 3: Matriz de operacionalización de la variable Presupuesto participativo.

Variable	Definición conceptual	Dimensiones	Indicadores	Índice	Técnicas / Instrumentos	Escala de medición
Variable 1 Calidad del gasto público	La calidad del gasto público consiste en el uso óptimo de los recursos públicos, logrando satisfacer las necesidades de la población, menciona que la calidad del gasto público está en función a cambios en el bienestar ciudadano. La calidad del gasto público considera, en el centro de atención al ciudadano y no a la Institución, bajo este esquema interesa saber en qué medida se beneficia la población para que realmente vayan a lograr una mejora en la calidad de vida de las personas.	Eficiencia en el uso de los recursos	Logro de metas	1	La encuesta / El cuestionario	Likert / Ordinal 1= TD 2= ED 3= IN 4= DA 5= TA
			Uso de recursos	2		
			Desempeño presupuestal	3		
			Restricciones del gasto	4		
			Cumplimiento presupuestal	6		
			Capacidad institucional	7		
		Eficacia en el uso de los recursos	Articulación de objetivos	8		
			Compromiso institucional	9		
			Organización institucional	10		
		Calidad del gasto	Calidad en el uso de los recursos	12		
			Calidad lograda	13		



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Anexo 4: FICHA DE VALIDACIÓN A JUICIO DE EXPERTOS

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CRITERIOS DE EVALUACIÓN												OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES		
				RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM		RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM			RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA	
				SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO		SI	NO
Calidad del gasto público	Eficacia en el uso de los recursos	Logro de metas	1	X		X		X		X		X		X				
		Uso de recursos	1	X		X		X		X		X		X				
		Desempeño presupuestal	1	X		X		X		X		X		X				
		Restricciones del gasto	1	X		X		X		X		X		X				
		Cumplimiento presupuestal	1	X		X		X		X		X		X				
	Eficacia en el uso de los recursos	Capacidad institucional	1	X		X		X		X		X		X				
		Articulación de objetivos	1	X		X		X		X		X		X				
		Compromiso institucional	1	X		X		X		X		X		X				
	Calidad del gasto	Organización institucional	1	X		X		X		X		X		X				
		Calidad en el uso de los recursos	1	X		X		X		X		X		X				
		Calidad lograda	1	X		X		X		X		X		X				

Grado y Nombre del Experto: Mg. CPC. Nilthon Ivan Pisfil Benites Firma del experto:

EXPERTO EVALUADOR



6 INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

6.1 TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

Presupuesto participativo y calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial San Miguel-Cajamarca.

7 NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Cuestionario para la calidad del gasto público municipal.

8 TESISISTA:

William Eduardo Monsefú Serrano

9 DECISIÓN:

Después de haber revisado el instrumento de recolección de datos, procedió a validarlo teniendo en cuenta su forma, estructura y profundidad; por lo tanto, permitirá recoger información concreta y real de la variable en estudio, coligiendo su pertinencia y utilidad.

OBSERVACIONES: Apto para su aplicación

APROBADO: SI

NO

Chiclayo, 02 de junio de 2021

Firma

EXPERTO: Mg. Nilthon Ivan Pisfil Benites

Grado académico: Magíster

Matrícula del Colegio Profesional: 04-3013

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

**Validación de Escala valorativa para evaluar el instrumento
Presupuesto participativo**

Chiclayo, 02 de junio de 2021

Señor
Nilthon Ivan Pisfil Benites
Ciudad. -

De mi consideración:

Reciba el saludo institucional y personal y al mismo tiempo para manifestarle lo siguiente:

El suscrito está en la etapa del diseño del Proyecto de Investigación para el posterior desarrollo del mismo con el fin de obtener el grado de Maestro en GESTIÓN PÚBLICA, como parte del proceso de elaboración del proyecto se ha realizado un instrumento de recolección de datos, el mismo que por el rigor que se nos exige es necesario validar el contenido de dicho instrumento; por lo que, reconociendo su formación y experiencia en el campo profesional y de la investigación recurro a usted para que en su condición de EXPERTO emita su juicio de valor sobre la validez del mismo.

Para efectos de su análisis adjunto los siguientes documentos:

- Instrumento detallado con ficha técnica.
- Ficha de evaluación de validación.
- Cuadro de operacionalización de variables.
- Ficha de validación a juicio de expertos.

Sin otro particular quedo de usted.

Atentamente,



William Eduardo Monsefú Serrano



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

Anexo 1: INSTRUMENTO

1 Nombre del instrumento:

Cuestionario para el presupuesto participativo municipal.

2 Autor original:

William Eduardo Monsefú Serrano

3 Objetivo:

Recolectar datos para determinar el presupuesto participativo en la Municipalidad San Miguel - Cajamarca.

4 Estructura y aplicación:

El presente cuestionario está estructurado en base a 22 ítems, los cuales tienen relación con los indicadores y sus dimensiones correspondientes.

El instrumento será aplicado a una muestra de 35 servidores públicos de la Municipalidad San Miguel - Cajamarca.

5 FICHA TÉCNICA INSTRUMENTAL

5.1 Nombre del instrumento:

Cuestionario para el presupuesto participativo municipal.

5.2 Estructura detallada:

En esta sección se presenta una tabla en la cual se puede apreciar las variables, las dimensiones e indicadores que la integran.

5.2.1 Estructura y escala valorativa



Anexo 3: Matriz de operacionalización de la variable Presupuesto participativo.

Variable	Definición conceptual	Dimensiones	Indicadores	Índice	Técnicas / Instrumentos	Escala de medición
Variable 1 Presupuesto participativo	Es un proceso que fortalece las relaciones Estado-Sociedad, mediante el cual se definen las prioridades sobre las acciones o proyectos de inversión a implementar en el nivel de Gobierno Regional o Gobierno Local, con la participación de la sociedad organizada, generando compromisos de todos los agentes participantes para la consecución de los objetivos estratégicos. (Reglamento de la Ley N° 28056 – Ley Marco del Presupuesto Participativo, 2009).	Comunicación institucional	Campañas informativas institucionales.	1	La encuesta / El cuestionario	Likert / Ordinal 1= TD 2= ED 3= IN 4= DA 5= TA
			Acceso de los ciudadanos a las fuentes informativas.	2		
			Información esencial del proceso participativo.	3		
			Población informada sobre el gasto público local.	4		
		Sensibilización comunitaria	Conocimiento sobre Presupuesto Participativo Municipal.	5		
			Incentivo para la participación popular.	6		
			Identificación ciudadana con la comunidad.	7		
			Sensibilización para la participación ciudadana.	8		
			Facilitación de la participación ciudadana en la elaboración del PP.	9		
			Establecimiento de las prioridades comunales.	10		
			Participación de los ciudadanos en la toma de decisiones.	11		
			Concertación democrática entre los actores locales.	12		
			Obligatoriedad de pertenecer a una organización social.	13		
			Participación planificada de las organizaciones en el PP.	14		
		Convocatoria social	Reunión de los vecinos organizados con las autoridades edilés.	15		
			Fortalecimiento de las organizaciones sociales participantes del PP.	16		
		Participación de los agentes	Capacidad de convocatoria general.	17		
			Normas para la identificación de los agentes participantes.	18		
			Normas para la acreditación de los agentes participantes.	19		
			Informe sobre la utilización de los recursos públicos.	20		
			Servicio informático a la ciudadanía.	21		
			Programas de capacitación permanentes.	22		



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Anexo 4: FICHA DE VALIDACIÓN A JUICIO DE EXPERTOS

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CRITERIOS DE EVALUACIÓN												OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES		
				RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM		RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA								
				SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO					
Presupuesto participativo	Comunicación institucional	Campañas informativas institucionales.	1	X				X	X									
		Acceso de los ciudadanos a las fuentes informativas.	1	X				X	X									
		Información esencial del proceso participativo.	1	X				X	X									
		Población informada sobre el gasto público local.	1	X				X	X									
		Conocimiento sobre Presupuesto Participativo Municipal.	1	X				X	X									
		Incentivo para la participación popular.	1	X				X	X									
		Identificación ciudadana con la comunidad.	1	X				X	X									
		Sensibilización para la participación ciudadana.	1	X				X	X									
		Facilitación de la participación ciudadana en la elaboración del PP.	1	X				X	X									
		Establecimiento de las prioridades comunales.	1	X				X	X									
		Participación de los ciudadanos en la toma de decisiones.	1	X				X	X									
		Constitución democrática entre los actores locales.	1	X				X	X									
		Obligatoriedad de pertenecer a una organización social.	1	X				X	X									
		Participación planificada de las organizaciones en el PP.	1	X				X	X									
		Reunión de los vecinos organizados con las autoridades edilicias.	1	X				X	X									
Fortalecimiento de las organizaciones sociales participantes del PP.	1	X				X	X											
Capacidad de convocatoria general.	1	X				X	X											
Normas para la identificación de los agentes participantes.	1	X				X	X											
Normas para la acreditación de los agentes participantes.	1	X				X	X											
Informe sobre la utilización de los recursos públicos.	1	X				X	X											
Servicio informático a la ciudadanía.	1	X				X	X											
Programas de capacitación permanentes.	1	X				X	X											

Firma del experto:

Nombre del Experto: Mg. CPC. Nilthon Ivan Pisfil Benites

EXPERTO EVALUADOR

6 INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

6.1 TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

Presupuesto participativo y calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial San Miguel-Cajamarca.

7 NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Cuestionario para el presupuesto participativo municipal.

8 TESISISTA:

William Eduardo Monsefú Serrano

9 DECISIÓN:

Después de haber revisado el instrumento de recolección de datos, procedió a validarlo teniendo en cuenta su forma, estructura y profundidad; por lo tanto, permitirá recoger información concreta y real de la variable en estudio, coligiendo su pertinencia y utilidad.

OBSERVACIONES: Apto para su aplicación

APROBADO: SI

NO

Chiclayo, 02 de junio de 2021

Firma



EXPERTO: Mg. Nilthon Ivan Pisfil Benites

Grado académico: Magíster

Matrícula del Colegio Profesional: 04-3013

Opinión de los expertos

Validación del instrumento Presupuesto participativo

Juez	Valoración
Mg. Niltón Ivan Pisfil Benites	Aplicable
Mg. Miguel Giomar Sánchez Vidal	Aplicable
Mg. Pedro Antonio Pérez Arboleda	Aplicable

Validación del instrumento Calidad del gasto público

Juez	Valoración
Mg. Niltón Ivan Pisfil Benites	Aplicable
Mg. Miguel Giomar Sánchez Vidal	Aplicable
Mg. Pedro Antonio Pérez Arboleda	Aplicable

Anexo 4. Resultados de Confiabilidad de los instrumentos

Confiabilidad del instrumento Presupuesto participativo

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
0,963	0,963	22

Confiabilidad del instrumento Calidad del gasto público

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
0,936	0,0936	11

Anexo 4: Constancia de autorización para la aplicación del instrumento



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE
SAN MIGUEL
Unidos por el Desarrollo

"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

San Miguel, 21 de junio del 2021

OFICIO N° 266A-2021-MPSM/A

Señora:
Dra. MERCEDES ALEJANDRINA COLLAZOS ALARCÓN
Jefe de Unidad de Posgrado Chiclayo.
Universidad César vallejo S. A. C.

Presente.-

ASUNTO : Aceptación para realizar desarrollo de Proyecto de Tesis.

REFERENCIA : Solicitud de fecha 18-06-21

De mi especial consideración:

Me dirijo a usted para saludarle cordialmente y a su vez manifestarle que, en atención al documento de la referencia, esta entidad da por aceptada la autorización al estudiante WILLIAM EDUARDO, MONSEFU SERRANO para desarrollar el Proyecto de tesis titulado "Presupuesto participativo y calidad de gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca" del III ciclo del programa de estudios Maestría en Gestión Pública.

Sin otro particular aprovecho la oportunidad para expresarle las muestras de mi especial consideración y estima.

Atentamente,



Anexo 5. Matriz de consistencia

Problemas	Objetivos	Hipótesis	Conclusiones	Recomendaciones
General	General	General	General	General
¿De qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca?	Determinar la relación del presupuesto participativo con la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca.	El presupuesto participativo se relaciona con la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca.	Se ha determinado la relación significativa entre el presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca. Y, que el presupuesto participativo según la percepción de los funcionarios encuestados es inadecuado en 34.3%, adecuado en 34.3% e ideal en 31.4%; mientras que la calidad del gasto es percibida en similares participaciones de rcepción.	Se recomienda a la Gerencia Municipal de la Municipalidad Provincial de San Miguel de Cajamarca, establecer las políticas pertinentes para el uso eficiente de los recursos y aumnetar la calidad del gasto público; incorporando a los funcionarios ediles de la provincia y a las organizaciones de base.
Específicos	Específicos	Específicas	Específicas	Específicas
¿De qué manera la comunicación institucional se relaciona con la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca?	Determinar la relación de la comunicación institucional presupuesto participativo con la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca.	La comunicación institucional se relaciona con la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca.	Se ha determinado la relación entre la comunicación institucional y la calidad del gasto público, y, que además la comunicación institucional se ubica en 34% mala, 40% regular y 26% buena.	Se recomienda a la Gerencia Municipal de la Municipalidad Provincial de San Miguel de Cajamarca, que se incorpore en los documentos de gestión (PAP, ROF, MOF y MAPRO) el perfil adecuado de los funcionarios para una efectiva comunicación institucional que contribuya a la calidad del gasto público de la municipalidad.
¿De qué manera la sensibilización comunitaria se relaciona con la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca?	Determinar la relación de la sensibilización comunitaria con la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca.	La sensibilización comunitaria se relaciona con la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca.	Se ha determinado la relación entre la sensibilización comunitaria y la calidad del gasto público; y que, la sensibilización comunitaria es percibida en 34% mala, 40% regular y 26% buena.	Se recomienda a la Gerencia Municipal de la Municipalidad Provincial de San Miguel de Cajamarca, la implementación de políticas que motiven la sensibilización comunitaria de los funcionarios la identificación, conexión y priorización de las demandas comunitarias; para contribuir a la calidad del gasto público.
¿De qué manera la convocatoria social se relaciona con la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca?	Determinar la relación de la convocatoria social con la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca.	La convocatoria social se relaciona con la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca.	Se ha determinado la relacion entre la convocatoria social y la calidad del gasto público; y, que además la convocatoria social se ubica en 43% mala, 31% regular y 26% buena.	Se recomienda a la Gerencia Municipal de la Municipalidad Provincial de San Miguel de Cajamarca, la implementación de políticas que incentiven la convocatoria social a través de la concertación democrática, la participación con los vecinos y el fortalecimiento de las organizaciones sociales; y, para contribuir a la calidad del gasto público.
¿De qué manera la participación de los agentes participantes se relaciona con la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca?	Determinar la relación de la participación de los agentes participantes con la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca.	La participación de los agentes se relaciona con la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca.	Se ha determinado la relación entre la participantes de los agentes y la calidad del gasto público; y, que además los agentes participantes se ubican en 34% mala, 40% regular y 26% buena.	Se recomienda a la Gerencia Municipal de la Municipalidad Provincial de San Miguel de Cajamarca, la implementación de políticas que permitan la integración y participación de los agentes comunales con su debida identificación y acreditación en las actividades de elaboracion presupuestal; y que formen parte importante de los documentos de gestión, para contribuir a la calidad del gasto público.

Anexo 6. Tablas otras

Para presentación Figuras

Figura 3

Dimensiones de la variable Presupuesto participativo

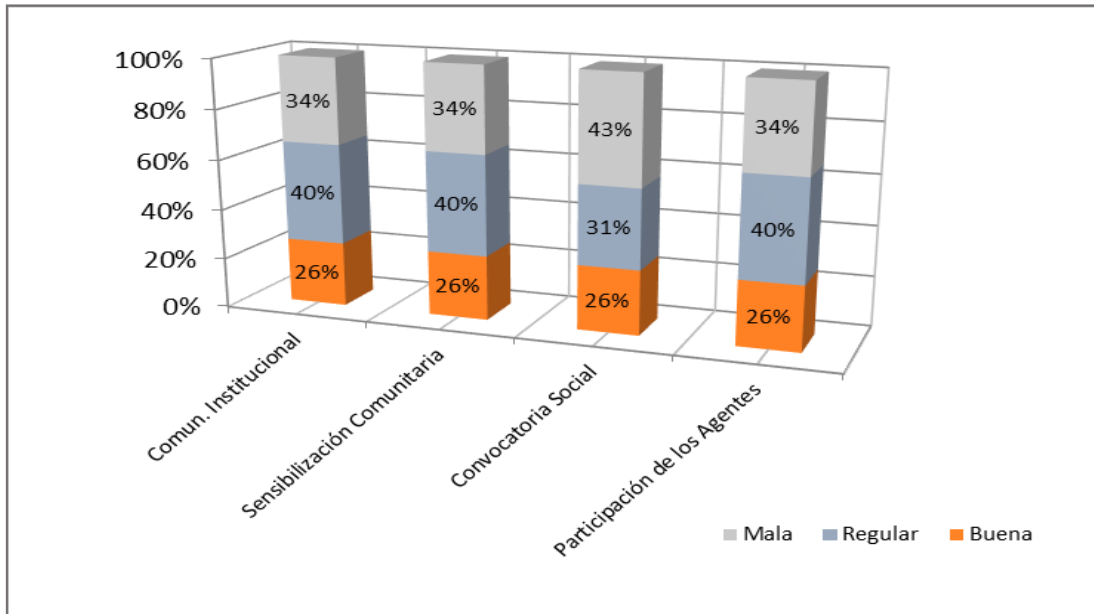


Figura 4

Dimensiones de la variable Calidad del gasto público

