



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA

**Gestión por procesos y su incidencia en el presupuesto por
resultados de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin
Drogas - DEVIDA, 2020**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Nieto Rojas, Giuliana Marlene (ORCID: 0000-0003-2972-1154)

ASESOR:

Dr. Charry Aysanoa, Juan Marciano (ORCID: 0000-0003-3728-1291)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

LIMA — PERÚ
2020

Dedicatoria

A mis padres, familiares y amistades que con sus enseñanzas y ejemplos forjaron mi carácter y en especial a mis sobrinos que me llenan de amor incondicional.

Agradecimiento

A Dios por las muestras de amor entregadas
a lo largo de mi vida.

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	11
3.1. Tipo y diseño de investigación	11
3.2. Variables y operacionalización	12
3.3. Población y muestra	14
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	15
3.5. Procedimientos	16
3.6. Método de análisis de datos	17
3.7. Aspectos éticos	17
IV. RESULTADOS	18
4.1. Resultados descriptivos	18
4.2. Resultados inferenciales	22
V. DISCUSIÓN	29
VI. CONCLUSIONES	34
VII. RECOMENDACIONES	35
REFERENCIAS	36
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1. Operacionalización de la variable gestión por procesos	49
Tabla 2. Operacionalización de la variable PpR	51
Tabla 3. Escala de Likert	15
Tabla 4. Validación de expertos	15
Tabla 5. Niveles de confiabilidad	16
Tabla 6. Resultados de confiabilidad de variables	16
Tabla 7. Frecuencias de la variable gestión por procesos	18
Tabla 8. Frecuencia de las dimensiones de la gestión por procesos	19
Tabla 9. Frecuencias de la variable PpR	20
Tabla 10. Frecuencia de las dimensiones del PpR	21
Tabla 11. Prueba de ajuste de la incidencia de la gestión por procesos en el Presupuesto por resultados	23
Tabla 12. Prueba de pseudo R cuadrado de la hipótesis general	23
Tabla 13. Estimaciones de parámetro	24
Tabla 14. Prueba de ajuste de los procesos estratégicos en el PpR	24
Tabla 15. Prueba de pseudo R cuadrado de la hipótesis específica 1	25
Tabla 16. Estimaciones de parámetro	25
Tabla 17. Prueba de ajuste de los procesos operativos en el PpR	26
Tabla 18. Prueba de pseudo R cuadrado de la hipótesis específica 2	26
Tabla 19. Estimaciones de parámetro	27
Tabla 20. Prueba de ajuste de la incidencia de los procesos de soporte en el PpR	27
Tabla 21. Prueba de pseudo R cuadrado de la hipótesis específica 3	28
Tabla 22. Estimaciones de parámetro	28

Índice de figuras

Figura 1: Diseño no experimental correlacional causal	12
Figura 2. Distribución de frecuencias de la variable gestión por procesos	18
Figura 3. Distribución de las dimensiones de la gestión por procesos	19
Figura 4. Distribución de frecuencias de la variable PpR	20
Figura 5. Distribución de frecuencias de las dimensiones del PpR	21

Resumen

La investigación, tuvo como objetivo determinar la incidencia de la gestión por procesos en el presupuesto por resultados de DEVIDA, 2020 y se desarrolló basándose en el paradigma positivista, bajo el enfoque cuantitativo, método científico hipotético deductivo, siendo de tipo básica, nivel descriptivo y diseño no experimental correlacional causal. La muestra empleada fue de tipo censal y estuvo constituida por 70 trabajadores de la oficina de planeamiento y presupuesto y de los equipos técnicos de los programas presupuestales de la entidad. En la recolección de datos se empleó la técnica de la encuesta y de instrumento al cuestionario, el cual constó de 21 preguntas para la variable gestión por procesos y 25 preguntas para la variable presupuesto por resultados.

Los instrumentos fueron validados a través de juicio de expertos, quienes lo calificaron en promedio de aplicable, comprobando su confiabilidad con el coeficiente de Alfa de Cronbach, dando por variable los índices de 0.775 y 0.72 respectivamente, siendo estos resultados de fuerte confiabilidad. Los datos fueron analizados a través del software SPSS versión 25 y la prueba de hipótesis por análisis de regresión ordinal.

Los hallazgos de la investigación reportaron la incidencia de la gestión por procesos en el presupuesto por resultados de DEVIDA, 2020, con un valor de significancia de $p:0.036$ y la prueba de Nagelkerke determinó que el presupuesto por resultados es explicado en un 19.9% por la incidencia de la gestión por procesos; para los casos de las hipótesis específicas se reportó la incidencia de los procesos estratégicos con valor de significancia de $p:0.048$ y la prueba de Nagelkerke de 18.2%; asimismo, para la incidencia de los procesos operativos en el presupuesto por resultados se obtuvo el valor de significancia de $p:0.021$ y de 22.8% en la prueba de Nagelkerke; en el caso de los procesos de soporte el valor de significancia fue de $p:0.611$ y la prueba de Nagelkerke determinó un 0.8% reflejando que no existe incidencia de los procesos de soporte en el presupuesto por resultados de DEVIDA.

Palabras clave: Gestión por procesos y presupuesto por resultados.

Abstract

The goal of this research was to determine the incidence of process management in the budget by results of DEVIDA 2020 and was developed based on positivistic paradigm under the quantitative approach hypothetical deductive scientific method, being of a basic type, descriptive level non-experimental correlational causal. The sample used was a census type, consisting of 70 workers of the Planning and Budgeting Office and the technical teams of the budget programs of the Entity. For the data collection it was used the survey technique and as an instrument to the questionnaire, 21 questions for the variable management by processes and 25 questions for variable budget by results.

The instruments were validated for expert judgement and rated on average as applicable, proving their reliability tested with the Cronbach algae coefficient, taking the indexes of 0.775 and 0.72, respectively, as a variable, being these results of strong reliability. This data was analyzed through the SPSS software, version 25, and the hypothesis test through the ordinal regression analysis.

The findings of the research reported the incidence of the management by process in the budget by results of DEVIDA 2020, with significance value of $p:0.036$ and the Nagelkerke test determined that the budget by results is explained in an 19.9% due to the incidence of process management; for specific hypothesis cases, it was reported the incidence of the operational process with significance value of $p:0.048$ and the Nagelkerke test of 18.2%; also for the incidence of operational processes in the budget by results, it was obtained a significant value of $p:0.021$ and of 22.8% in the Nagelkerke test; in case of the support processes the significance value was $p:0.611$ and the Nagelkerke test determined an 0.8%, reflexing that there is no incidence in the support processes in the budget by results of DEVIDA.

Keywords: Management by processes and Budget by results

I. INTRODUCCIÓN

Las organizaciones en tiempos pasados, se convirtieron en ineficientes por la inercia ante los cambios y hoy ya no compiten cuando se habla de modernización, ya que en cada proceso y operación se toma en cuenta el resultado a obtener en beneficio al ciudadano y/o usuario, el mismo que se encuentra asociado al cumplimiento del objetivo de la política pública, que se consiguen con las adecuadas estrategias de cambio en su política organizacional y en la adecuada gestión de procesos.

Es por ello que se hace necesario determinar en DEVIDA, la influencia que tiene la gestión por procesos en el presupuesto por resultados, ya que al ser evaluado el presupuesto por resultados por el ministerio de economía y finanzas (MEF) durante el año 2019, se encontraron observaciones en los procesos identificados y en su vinculación con los responsables de los mismos. En tal sentido, se está trabajando por mejorar continuamente los procesos, conforme a un flujograma de procesos que permita visualizar con claridad la secuencia y lógica de los procesos involucrados en el presupuesto por resultados, describiendo las actividades de cada uno de los actores involucrados en su ejecución, las que integradas y articuladas están orientados en proveer productos, con el fin de obtener un resultado específico en la población, contribuyendo hacia el objetivo de la política pública del gobierno con un resultado final. Dichos procesos deben estar en constante mejora continua.

DEVIDA, perteneciendo al sector de la Presidencia de Consejo de Ministros (PCM), se encarga de plantear y dirigir la estrategia nacional de lucha contra las drogas y a partir del año 2012 cuenta en su presupuesto por resultados con tres programas presupuestales, como son el de prevención y tratamiento del consumo de drogas (PP 0051); programa de desarrollo alternativo, integral y sostenible (PP 0072) y el de gestión integrada y efectiva del control de oferta de drogas en el Perú (PP 0074).

Durante el año 2020, la pandemia ocasionada por el COVID 19, afectó el cumplimiento planificado y programado de las metas físicas y financieras de

DEVIDA, las mismas que se habían llevado a cabo conforme a los procesos desarrollados, generando un retraso en la ejecución del presupuesto por resultados; sin embargo, a través del trabajo remoto y con la implementación de nuevos procesos estratégicos de contingencia para la prevención contra el virus, se permitió la continuidad de las labores, para el desarrollo y avance de la ejecución de metas.

La secretaría de gestión pública (SGP) de la PCM del Perú, ejerce la rectoría del sistema administrativo de modernización de la gestión pública, promoviendo que el aparato público se modernice, con un enfoque en los resultados que cumplan con las necesidades de la población. En tal sentido, afirma el apuro de migrar hacia una organización por procesos, garantizando que los servicios y bienes del cual son responsables, generen resultados e impactos positivos en la población. En ese marco, mediante la RSGP N° 006-2018-PCM-SGP, se estableció la norma técnica N° 001-2018-SGP, para implementar la gestión por procesos en las organizaciones públicas; siendo esta implementación progresiva. Asimismo, se indica que la gestión por procesos es una herramienta que se orienta en reconocer y proveer información para analizar la organización, enfocándose en sus procesos, con el objeto de satisfacer las expectativas y carencias de los pobladores, conforme con los objetivos de la institución, requiriendo el compromiso de la alta dirección, las unidades orgánicas y todos los servidores públicos que tienen que estar preparados para aportar en la cadena de valor de cada área e institución.

En el Perú, desde el año 2007, el MEF, inició la implementación de la reforma en el sistema nacional de presupuesto, enrubrándola en una nueva gestión pública, orientándolo hacia el presupuesto por resultados (PpR), con el propósito que los ciudadanos reciban los productos que cubran sus necesidades, con calidad, permitiendo favorecer en la mejora de su calidad de vida y acortando las brechas de carencia identificadas por los sectores de gobierno; por lo tanto, la estrategia del PpR se implementa por medio de los programas presupuestales, seguimiento del desempeño, incentivos a la gestión y evaluaciones independientes, rigiéndose a través de la Ley N°28411, Ley general del sistema nacional de presupuesto (capítulo IV).

García (2020), informa que el presupuesto en Perú es el principal instrumento de gestión de la nación, prevé su comportamiento a partir de una eficiente gestión por procesos y de hipótesis estructurantes de sus ingresos y gastos a nivel central y descentralizado en territorios a escala regional, provincial y municipal local. Cubriendo en consecuencia el funcionamiento y obligaciones de consumo de inversión de los agentes públicos. El gobierno contra la pandemia y las situaciones de emergencia se sintió facultado y autorizado a convocar de urgencia y aplicar los procesos estratégicos de reactivación, con planes excepcionales, arranque por fases, bonos, transferencias y créditos compensatorios hasta por 18 puntos de PBI (USD 250 mil millones).

Respecto a lo indicado en los párrafos anteriores, el problema general reconocido para la investigación es: ¿Cuál es la incidencia de la gestión por procesos en el presupuesto por resultados de DEVIDA, 2020?; asimismo, se señala tres problemas específicos, los cuales son: ¿Cuál es la incidencia de los procesos estratégicos en el presupuesto por resultados de DEVIDA, 2020?, ¿Cuál es la incidencia de los procesos operativos en el presupuesto por resultados de DEVIDA, 2020?, ¿Cuál es la incidencia de los procesos de soporte en el presupuesto por resultados de DEVIDA, 2020?

La importancia de efectuar la investigación en torno al problema planteado se justifica en demostrar la incidencia de la gestión por procesos en el presupuesto por resultados de la entidad, tomando en cuenta que al ser este un enfoque metodológico, permitirá gestionar de manera integral las tareas, actividades y las formas de trabajo de la organización, con la finalidad de orientarlas en una secuencia, que asegure que los productos generen en la población un impacto positivo. Su valor reside en que los resultados se alcancen con mayor eficacia cuando los recursos y las actividades se trabajen como un proceso y el PpR se oriente en la población y en los resultados que éstos necesitan y valoran, generando su sostenibilidad; asimismo, va servir como un documento referencial, con datos y estadísticas, que permitirán adoptarlo para la toma de decisiones más acertadas, adecuadas y pertinentes para quienes son responsables de la entidad, permitiendo la mejora de los procesos y el cumplimiento de los objetivos planteados para la ejecución del presupuesto por resultados.

El objetivo general es: Determinar la incidencia de la gestión por procesos en el presupuesto por resultados de DEVIDA, 2020, siendo los objetivos específicos: Determinar la incidencia de los procesos estratégicos en el presupuesto por resultados de DEVIDA, 2020; Determinar la incidencia de los procesos operativos en el presupuesto por resultados de DEVIDA, 2020; Determinar la incidencia de los procesos de soporte en el presupuesto por resultados de DEVIDA, 2020.

La hipótesis general planteada en la investigación es: La gestión por procesos incide significativamente en el presupuesto por resultados de DEVIDA, 2020; asimismo, se señala tres hipótesis específicas, las cuales son: Los procesos estratégicos inciden significativamente en el presupuesto por resultados de DEVIDA, 2020; Los procesos operativos inciden significativamente en el presupuesto por resultados de DEVIDA, 2020; Los procesos de soporte inciden significativamente en el presupuesto por resultados de DEVIDA, 2020.

II. MARCO TEÓRICO

En referencia a los estudios previos revisados en el contexto internacional acerca de la variable gestión por procesos, se tiene a Medina, Nogueira, Hernández y Comas (2019), quienes en su estudio efectuado en Chile respecto a la gestión por procesos, concluyeron que debe intervenir como prioridad en los procesos que incurren decisivamente en el cumplimiento de los objetivos estratégicos que determinen un significativo impacto en los ciudadanos, bajo un proceso de mejora continua; por otro lado, Zavaleta (2017), en su investigación realizada en la banca española concluyó que es recomendable aplicar la metodología de gestión por procesos, a fin de obtener una alta evolución en la rentabilidad, productividad, eficiencia y calidad de servicio; en tanto, Saravia, Siles y Cervantes (2016), en su investigación efectuada en Nicaragua, reportaron que del diagnóstico efectuado a la organización, sobre la identificación de los procesos existentes, se determinaron procesos nuevos que agregaron valor, estableciendo indicadores de medición y control, que permitió la mejora continua de los mismos, generando calidad en el servicio, satisfacción de los clientes, aumento de ingresos y reducción de inventarios; por su parte, Zumba (2015), concluyó en su investigación que la unificación y normalización de la gestión por procesos en la Universidad Politécnica Salesiana de Ecuador, contribuiría en el mejoramiento del sistema educativo, favoreciendo en alcanzar sus objetivos, optimización del talento humano y sus recursos.

En cuanto a la variable presupuesto por resultados, Patiño (2017), identificó el efecto positivo del PpR en la planificación y ejecución municipal de Medellín, resaltando los cambios en la organización y aplicación de la información para la toma de decisiones, encaminados en satisfacer la necesidad del poblador, como los progresos en el seguimiento y control de políticas, facilitando su seguimiento, control y evaluación; por su parte, Sánchez (2016), concluyó en su investigación en Guatemala, que la implementación del presupuesto por resultados constituye una apropiada decisión para la gestión pública, debido a que se han logrado avances en los procesos de planificación, difusión de la información, gestión financiera y en el desarrollo y mejoramiento de las tecnologías informáticas.

A nivel nacional sobre la variable gestión por procesos, se tiene a Delgado y Calcina (2019), quienes en su trabajo de investigación emplearon la gestión por procesos para modernizar el trabajo en el área Agri-Food, concluyendo que, la planificación de servicio con procesos estandarizados influyó positivamente en la disminución de la cantidad de quejas, optimizando los trabajos de campo y pedidos atendidos. También, tenemos a Rojas (2017), quien concluyó que el tiempo, la satisfacción del cliente y el control son indicadores de eficacia de la gestión por procesos; recomendando efectuar capacitación a los trabajadores, para mejorar su servicio de atención; en tanto, Valenzuela (2017), efectuó su investigación en el instituto nacional de defensa civil de Lima, concluyendo en la importancia de conocer las actividades planificadas y programadas en los planes operativos, con el fin de uniformizar los procesos y disminuir los contratiempos que se presenten antes, durante y después de brindar el producto; por su parte, Merino (2015), en su investigación en la sede central de EsSalud concluyó en la significativa relación existente entre la variable gestión por procesos y la gestión administrativa, recomendando que el uso de los procesos permite el cumplimiento de los objetivos, enfocándose en la planificación de servicios y así remediar sus problemas en el servicio.

A nivel nacional sobre la variable presupuesto por resultados se tiene a Minaya (2019), quien verificó que el PpR es necesario en la gestión administrativa del gobierno regional de Lima provincias, concluyendo que el responsable de planificación y presupuesto es el encargado en verificar el cumplimiento del PpR, el cual influye en la ejecución del plan operativo institucional y en la formulación del plan estratégico. Asimismo, Román (2019), demostró que, el PpR influye en la ejecución de obras de la municipalidad distrital de Vegueta – Huacho, por cuanto se desarrolla una eficiente gestión financiera y presupuestaria mediante el apropiado uso de los recursos financieros en la ejecución, inspección, revisión y designación del personal competente. Por su parte, Gutiérrez (2017), investigó respecto a la gestión del PpR en la dirección de salud Apurímac, concluyendo que se perfecciona la calidad y eficiencia, existiendo relación entre las estrategias de seguimiento y evaluación, los indicadores de desempeño y la programación. En tanto, Taza (2016), desarrolló la investigación para establecer el nivel de relación

existente en el PpR y la gestión administrativa del instituto nacional penitenciario Lima – 2015, concluyendo en la correlación positiva moderada entre las variables; por lo cual, a mejor manejo del enfoque y estrategia del PpR, la gestión administrativa se verá incrementada por estar estrechamente vinculadas, sobre todo con los aspectos de fortalecimiento de capacidades y gestión del talento humano.

El fundamento teórico para explicar ambas variables de la investigación, gestión por procesos y el presupuesto por resultados, se sustentaron en la teoría organizacional. Esta teoría inicialmente fue desarrollada por Beckhard (1950), quien definió el desarrollo organizacional, en una teoría, cuyo trabajo planificado, cubre a la organización administrada desde la alta dirección, teniendo como objeto aumentar la efectividad y salud organizacional, por medio de intervenciones planeadas en los procesos de la organización.

Por su parte, Hall (1996), señaló que la teoría organizacional estudia las estructuras organizacionales y su diseño, así como el estudio de aquellas corrientes relacionadas con la administración. Siendo esta la razón de su naturaleza, tipología, estructura, procesos y funciones de la organización, que se identifica con el sistema social que responde a una determinada estructura, la cual es controlada parcialmente, desarrollando labores y aplicando recursos enfocados en valores comunes; en tanto, Morgan (1990) y Daft (2015), coinciden en que la teoría de la organización y su aplicación moderna reside en proponer que las entidades deberían ser sistemas racionales que actúan tan eficientemente como les sea posible. Ramio (2012), opina que la teoría de la organización es ventajosa cuando se aplica en el ámbito público y permite explorar nuevas formas para entender su funcionamiento.

En cuanto a los enfoque conceptuales, Robbins y Coulter (2000), conceptualizan a la estructura organizacional como el marco formal mediante el cual los procesos se dividen, agrupan y coordinan; bajo estos conceptos teóricos se tiene el enfoque de la gestión pública, en la cual, Carrasco (2015), hace de conocimiento que la gestión pública, es la que alcanza beneficios evidentes para su población, tratando de sobrepasar los productos, que pueden producir efectos

pasajeros, para lograr obtener impactos permanentes en su calidad de vida; por su parte, Franciskovic (2013), indica que aquellos elementos para concretar el presupuesto público y los procesos orientados a su seguimiento y evaluación se convierten en claves para asegurar la transparencia y eficiencia de la gestión pública.

Por ello, la Secretaría de Gestión Pública (SGP) de la Presidencia del Consejo de Ministros (PCM) del Perú, impulsa la modernización del aparato público enfocándola en resultados que satisfagan las expectativas de la población, priorizando sus necesidades. En tal sentido, requiere la necesidad de migrar hacia una gestión por procesos, que se rigen como un sistema determinado por la red de procesos, siendo estos de tipo estratégico, operativo y de soporte; por su parte, Medina (2010), menciona que la gestión por procesos se ha constituido como una herramienta utilizada constantemente para lograr la mejora continua en la organización; en tanto, Chiavenato (2013), indica que en una organización se debe conocer todas las actividades, es decir los procesos que se desarrollan al interior de la organización. En la investigación desarrollada por Medina, Nogueira, Hernández y Comas (2019), respecto a la gestión por procesos, proponen procedimientos para la mejora de procesos, centrándose en el ciudadano, en el alineamiento estratégico y en la mejora continua, procurando que los miembros del equipo de mejora, administren eficientemente el tiempo y su participación activa en las soluciones brindadas, garantizando la gestión de su saber al formalizar la manera de desarrollar los instrumentos, normativas, indicadores y otros elementos importantes de la gestión por procesos.

El mapa de procesos viene a ser la representación gráfica, ordenada y secuencial de todas las tareas o actividades planificadas en su elaboración, en la cual participan todos sus integrantes a través de equipos multidisciplinarios, quienes serán los encargados de identificar las actividades que aportan valor al producto/servicio que recibirá el usuario; para lo cual, se tomará en cuenta las dimensiones de procesos estratégicos, procesos operativos o clave y procesos de soporte.

En la dimensión de procesos estratégicos, Chiavenato (2013), indica que son aquellos que evalúan las necesidades y condiciones de la sociedad y del mercado, para asegurar su interés y atención. Sus labores que efectúan dentro de la organización deben ser planificadas conforme a las necesidades de cada área, por lo que frecuentemente se debe establecer indicadores para medir el logro de los objetivos de los procesos. Estos procesos son el soporte para el establecimiento y misión de la organización que presta un servicio.

En la dimensión de procesos operativos o claves, Chiavenato (2013), señala que los procesos operativos o claves son los que inciden de manera directa con la entrega del producto y satisfacción del cliente; encontrándose directamente relacionado con la misión de la organización, utiliza la mayor parte de los recursos de la organización y con los resultados se espera contar con un cliente satisfecho, que permitirá obtener mayores ingresos a la organización, es por eso que estos procesos deben ser revisados y mejorados permanentemente, siendo este proceso el que genera un valor agregado a la organización.

En la dimensión del proceso de soporte, Chiavenato (2013), menciona que es el pilar de la organización, haciendo posible el soporte de los procesos en el direccionamiento estratégico y los procesos operativos.

A partir del año 2007, el MEF, generó estrategias en rumbo a la nueva gestión pública, como el PpR, permitiendo vincular la asignación de recursos presupuestales y resultados en beneficio de los ciudadanos. La estrategia del PpR se implementa a través de las dimensiones de la programación presupuestaria estratégica (programas presupuestales), las acciones de seguimiento a la programación (seguimiento de desempeño sobre la base de indicadores), los incentivos a la gestión y la transparencia y monitoreo participativo (evaluaciones independientes); en tanto, Marcel (2006), lo define como la reestructuración de los procesos presupuestarios, en el cual se incorpora datos sobre desempeño, mandatos y destino de los recursos, así como, la evaluación de resultados conforme a indicadores.

Por su parte, Ausejo (2010), señala que el PpR debe abarcar una serie de técnicas y principios para implementar su diseño, ejecución, seguimiento y

evaluación de las intervenciones, teniendo como indicadores a los productos que se brindan y los cambios que se generan en el bienestar de la población objetivo, siendo estos los resultados, desarrollados con eficiencia, eficacia y equidad.

En la dimensión de programación presupuestaria, Guzmán (2014), manifestó que siendo un instrumento del PpR, cuenta con un proceso metodológico de vinculación de resultados con productos, así como las acciones e insumos que se requieren para su ejecución, respaldados sobre la información y experiencia existentes.

En la dimensión de seguimiento, Guzmán (2014), indicó que es el proceso que permitirá identificar que se cumpla con la entrega de los productos y resultados, conforme a lo indicado en sus metas, con el objeto de facilitar información a la oficina de presupuesto, gerente público, autoridades normativas y entes de control, permitiendo identificar las dificultades acontecidas de los niveles de gobierno, en su ejecución del gasto.

En la dimensión de incentivo a la gestión, Carrasco (2015), cita a Guzmán (2014) quien indica que en el PpR, la información de resultados es importante en las etapas del ciclo presupuestario y con mayor énfasis en su proceso de elaboración, garantizando la optimización del gasto. Por lo cual, con el cumplimiento de indicadores de desempeño se estimula a la organización a recibir mayores recursos.

En la dimensión de transparencia y monitoreo participativo, Guzmán (2014), precisó que los ejecutivos con responsabilidad en el proceso de formulación y ejecución de la programación presupuestaria estratégica, deberán ejecutar y fortalecer capacidades con la finalidad de optimizar el desempeño del reporte de los avances de los productos entregados y resultados obtenidos, generando un monitoreo participativo con el involucramiento de las autoridades, nacionales, regionales y locales quienes forman parte del monitoreo y ejecución.

III. METODOLOGÍA

La presente investigación se explica en el paradigma positivista; al respecto, Ricoy (2006), señaló que el paradigma en mención se califica de cuantitativo, sistemático gerencial, racionalista y científico tecnológico.

El enfoque desarrollado fue el cuantitativo, en la medida que las variables y dimensiones se procesaron utilizando el método científico hipotético-deductivo, el cual se sustentó en demostrar la hipótesis por medios estadísticos, además la comprobación de la hipótesis demandó el uso de modelos estadísticos; conforme a lo precisado por Hernández, Fernández y Baptista (2014), quienes precisaron que el enfoque cuantitativo recurre a recopilar información para comprobar hipótesis, teniendo como base el cálculo numérico y el análisis estadístico, para instaurar estándares de comportamiento y probar teorías. Popper (2008), indica que el método hipotético-deductivo se fundamenta en la generación de hipótesis a partir de dos premisas, una universal y otra empírica, que sería el hecho observable que generaría el problema y motivaría la investigación.

3.1. Tipo y diseño de investigación

La investigación fue de tipo básica, debido a que no modificó la realidad existente y buscó generar nuevos conocimientos sobre el problema, ampliando el conocimiento sobre las variables estudiadas (gestión por procesos y presupuesto por resultados), las cuales no se contrastaron con ningún aspecto práctico.

El diseño utilizado fue el no experimental correlacional causal, debido a que no se manipuló deliberadamente las variables y en ella se percibieron los hechos, cómo se desarrollaron en su estado natural y fueron analizados posteriormente; tal como lo indican Hernández, Fernández y Baptista (2014), la investigación no experimental, se desarrolla sin manipular intencionalmente las variables, obteniendo los resultados en su estado natural y es correlacional causal porque se conoció la incidencia de la variable independiente sobre la variable dependiente en un contexto determinado.

Es de forma transversal, de nivel descriptiva, porque la investigación se desarrolló en un único periodo de tiempo y describió las facultades y características

de los procesos que se sometieron al análisis.

El diseño siguió la siguiente orientación:



Figura 1. Diseño no experimental correlacional causal

Donde:

X₁: Gestión por procesos.

Y₁: Presupuesto por resultados (PpR).

R₂: Regresión ordinal.

3.2. Variables y operacionalización

Las variables que se desarrollaron son la gestión por procesos y el presupuesto por resultados. Carrasco (2015), definió a las variables como aspectos de los problemas de investigación que por sí solas manifiestan propiedades y características que podrán ser observadas de las unidades de análisis.

Carrasco (2015), indicó que, la operacionalización es un proceso metódico que radica en separar razonablemente las variables que forman parte del problema a investigar, iniciando de lo general a lo específico; en tal sentido, las variables pueden dividirse en dimensiones, áreas, aspectos, indicadores, índices.

3.2.1. Variable independiente: Gestión por procesos

Definición conceptual: es organizar el quehacer diario de la organización, a través de una serie de procesos que se vinculen entre ellos, cuyo valor es satisfacer al ciudadano y el cumplimiento de los objetivos institucionales con miras a su misión.

Es descrito como un conjunto de actividades que se encuentran relacionadas entre sí, generando un resultado que satisfaga al ciudadano, cumpliendo sus objetivos institucionales. Huerta (2012), lo definió como la vinculación de actividades en secuencia que aportan valor, transformando los insumos o entradas en productos o salidas, logrando satisfacer la necesidad o expectativa del cliente.

Definición operacional: comprende tres dimensiones las cuales son los procesos estratégicos, procesos operativos y procesos de soporte.

Dimensión 1: Procesos estratégicos, son los que definen en la entidad sus políticas, estrategias, planeamiento, objetivos y metas.

Dimensión 2: Procesos operativos o misionales, razón de ser de la entidad, y se relacionan directamente con las personas beneficiadas.

Dimensión 3: Procesos de soporte, es el que proporciona los recursos para la entrega de los bienes y servicios programados por la entidad.

La operacionalización de la variable gestión por procesos se visualiza en el anexo 2, tabla 1.

3.2.2. Variable dependiente: Presupuesto por resultados (PpR)

Definición conceptual: Robinson & Last (2009), señalaron que en el PpR, las personas que toman las decisiones, deben contar con información de objetivos y resultados que son respaldados con un gasto coherente; por lo tanto, el PpR es definido como una estrategia de gestión orientada en resultados, cuyo objeto es mejorar la gestión de los recursos del estado en la lógica de una adecuada asignación, reparto y uso de los recursos, cuya finalidad es el resultado, que es cuando se produce un cambio en el ciudadano a partir de la entrega de los productos, los cuales cubran sus necesidades y expectativas. Todo aquel cambio en el ciudadano repercute en la sociedad generando un impacto. Para generar el resultado se debe alinear el planeamiento (planeación y programación) con la presupuestación, así como el monitoreo y la evaluación para la adecuada retroalimentación y toma de decisiones.

Definición operacional: comprende cuatro dimensiones las cuales son la programación presupuestaria estratégica, seguimiento a programación, incentivos a la gestión, transparencia y monitoreo.

Dimensión 1: Programación presupuestaria estratégica, es un instrumento del PpR, siendo una unidad de programación que vincula el planeamiento con la presupuestación, las que integradas y articulados proveen productos para obtener un resultado en la población. Este proceso permite programar intervenciones de bienes y servicios que permiten lograr impactos en la sociedad. La programación presupuestaria estratégica se desarrolla a partir de los programas presupuestales.

Dimensión 2: Seguimiento a programación, es un proceso de recolección de información y se hace a partir de la ejecución de las metas física y financiera conforme a los indicadores, con el objeto de analizar cómo se desenvuelve lo diseñado en el programa presupuestal.

Dimensión 3: Incentivos a la gestión es promovido a partir del cumplimiento de los resultados alcanzados en las intervenciones con eficacia y eficiencia, por lo cual se proporciona más capacidad de operación aumentando sus recursos económicos.

Dimensión 4: Transparencia y monitoreo participativo, consiste en la sistematización y monitoreo del análisis integral y sistémico de cómo se desarrolla la intervención, cuyo objeto es brindar información para tomar decisiones y brindar regulaciones correctivas, fomentando la transparencia sobre cómo se usan los recursos del estado.

La operacionalización de la variable presupuesto por resultados se visualiza en el anexo 2, tabla 2.

3.3. Población y muestra

La población estuvo compuesta por el personal que labora en la oficina de planeamiento y presupuesto y de los equipos técnicos de los programas presupuestales de DEVIDA, que comprendió a los que laboran en la unidad de planeamiento, unidad de presupuesto, unidad de desarrollo, unidad de inversiones, dirección de promoción y monitoreo, dirección de asuntos técnicos y dirección de articulación territorial que hacen un total de 70 personas y ellos son los que respondieron el cuestionario.

Hernández, Fernández y Baptista (2014), indicó que la población es el grupo de casos que coinciden con determinadas características. Es por ello que la población que se consignó, tuvieron especificaciones semejantes, relacionadas con el hecho o variables investigadas.

La muestra fue de tipo censal y estuvo constituida por la población de la oficina de planeamiento y presupuesto y de los equipos técnicos de los programas presupuestales de DEVIDA. El muestreo se efectuó de manera intencional no probabilística.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica empleada fue la encuesta y al cuestionario bajo la escala de Likert como instrumento.

Tabla 3
Niveles de respuesta

Escala	Valor
Nunca	1
A veces	2
Siempre	3

Fuente: Escala de Likert

El cuestionario para la variable gestión por procesos constó de 21 preguntas, con una escala nominal de 3 elementos y para la variable presupuesto por resultados constó de 25 preguntas, con una escala nominal de 3 elementos.

Para Hernández, Fernández y Baptista (2014), la encuesta es aquella con la cual se recoge la información pertinente en una investigación, con el objeto de comprobarlo al final; asimismo, precisó que la validez es el grado en que un instrumento realmente mide la variable que se busca medir y la confiabilidad es el grado en que un instrumento produce resultados coherentes y consistentes, caso contrario el instrumento no sería eficaz para representar a las variables, perdiendo valor como investigación.

La validez de los instrumentos estuvo determinada a través del juicio de los expertos, para ello se solicitó la revisión de tres catedráticos, quienes previamente tuvieron conocimiento de la operacionalización de las variables; en tal sentido ellos consideraron los aspectos de pertinencia, relevancia y claridad en los ítems, calificándolo en promedio de aplicable.

Tabla 4
Validación de expertos

Expertos validadores	Indicadores			Opinión de aplicabilidad		
	Pertinencia	Relevancia	Claridad	Aplicable	Aplicable después de corregir	No aplicable
	Sí/No	Sí/No	Sí/No			
Dr. Samuel Vladimir Rivera Castilla	Sí	Sí	Sí	X	–	–
Mg. Eduardo Beingolea Zelada	Sí	Sí	Sí	X	–	–
Mg. Papias Taquire Carhuancho	Sí	Sí	Sí	X	–	–

Fuente: Validez de instrumentos por juicio de expertos

La confiabilidad por cada variable se midió a través del coeficiente de Alfa de Cronbach. Según Hernández (2014), existen varios métodos para el cálculo de confiabilidad de un instrumento de investigación, cuyo resultado es el coeficiente de fiabilidad, estando los resultados en el rango de 0 a 1, conforme se visualiza en la tabla 5.

Tabla 5
Niveles de confiabilidad

Niveles de confiabilidad

Niveles	Valor de Alfa de Cronbach
No es fiable	0
Baja confiabilidad	0.01 a 0.49
Moderada confiabilidad	0.50 a 0.70
Fuerte confiabilidad	0.71 a 0.89
Muy fuerte confiabilidad	0.90 a 1.00

Fuente: George y Mallory (2003)

Tabla 6
Resultados de confiabilidad de variables

Variables	Valor de Alfa de Cronbach	N° Items
Gestión por procesos	0.775	21
Presupuesto por resultados	0.72	25

Fuente: SPSS versión 25

3.5. Procedimiento

Para el permiso correspondiente en el desarrollo de la investigación se estableció contacto con el jefe de la oficina de planeamiento y presupuesto de DEVIDA, quien fue el que autorizó y brindó las facilidades para exponer el propósito de la investigación y contar con el consentimiento del personal que colaboró en responder el cuestionario.

La recolección de información se desarrolló a través del cuestionario que fue resuelto en la oficina de planeamiento y presupuesto de DEVIDA y para ello se efectuó una breve explicación de la investigación.

El cuestionario lo resolvieron los 70 trabajadores en aproximadamente 30 minutos como máximo.

3.6. Método de análisis de datos

Para la recolección de datos, se emplearon como instrumentos dos cuestionarios. Uno de ellos constó de 21 preguntas para la variable gestión por procesos y el otro de 25 preguntas para el presupuesto por resultados.

Siendo el método utilizado el hipotético deductivo, lo cual permitió probar las hipótesis de la investigación y llegar a conclusiones. En tal sentido, se procesaron los datos recogidos mediante el análisis estadístico SPSS Statistics versión 25, posteriormente se efectuaron las interpretaciones correspondientes, las cuales buscaron comprobar si la frecuencia observada es significativamente igual a la frecuencia teórica prevista o si muestran una diferencia significativa. Asimismo, mediante pruebas inferenciales se efectuó la contrastación de hipótesis.

Se empleó la regresión ordinal para la contrastación de hipótesis, tomando en cuenta los criterios de formulación de hipótesis alterna y nula, determinación del nivel de significancia, estimación del p valor, prueba de pseudo R cuadrado y prueba de Nagelkerke, concluyendo en la toma de decisión en función del resultado obtenido, para determinar si se rechaza la hipótesis nula o se acepta.

3.7. Aspectos éticos

La investigación cumplió con los aspectos éticos internacionales y nacionales, acorde a los principios establecidos. Se hace mención a los autores respetando sus derechos, prevaleciendo su interés sobre la ciencia y la sociedad.

La recopilación de la información resuelta en los cuestionarios fue analizada y procesada sin manipulaciones y de manera confidencial.

Los aspectos materia de investigación no se vincularon con ninguna norma, dogma o doctrina, que pusiera en riesgo la integridad moral o ética de la institución y de las personas encuestadas, es por ello que la información de los nombres de los encuestados es confidencial.

IV. RESULTADOS

En este capítulo, se presentan los resultados que se obtuvieron de las encuestas resueltas por los 70 trabajadores de la oficina de planeamiento y presupuesto y de los equipos técnicos de los programas presupuestales de DEVIDA, 2020; así como las frecuencias, su distribución y correlación de hipótesis. Los resultados fueron analizados en función a los objetivos e hipótesis establecidos en la investigación; para lo cual, se utilizó la regresión ordinal, a través del SPSS versión 25.

4.1. Resultados descriptivos

4.1.1. Variable gestión por procesos

Tabla 7

Frecuencias de la variable gestión por procesos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Malo	1	1.4	1.4
	Regular	60	85.7	85.7
	Bueno	9	12.9	12.9
	Total	70	100.0	100.0

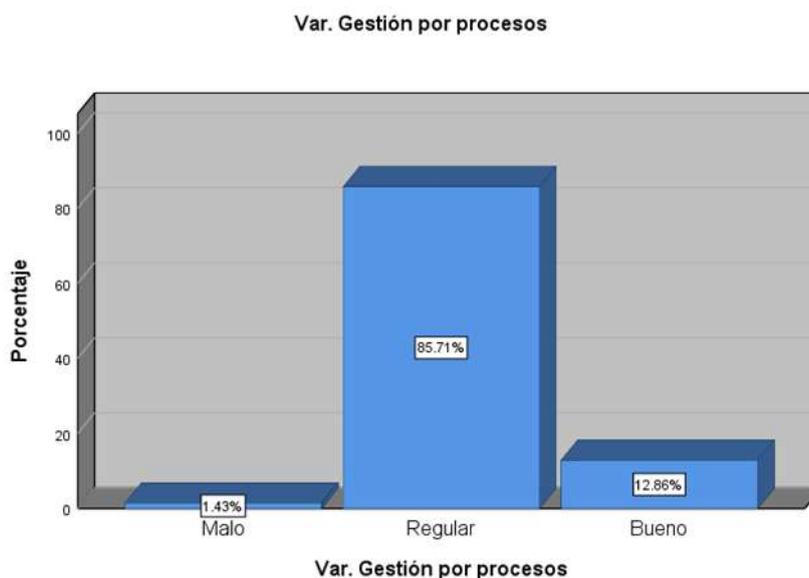


Figura 2. Distribución de frecuencias de la variable gestión por procesos

En los resultados de la tabla 7 y la figura 2, se puede apreciar que la percepción de los 70 encuestados, refleja que el 85.71% de ellos, indica que la gestión por procesos establecidos en la entidad es de nivel regular. Lo que sugiere este resultado es que la gestión por procesos no se está desarrollando de manera óptima, lo cual generaría efectuar una revisión de los procesos estratégicos,

procesos operativos y procesos de soporte que se emplean en el presupuesto por resultados de la entidad, en tanto, el 12.86% indica que es de nivel bueno y el 1.43% menciona que es de nivel malo.

Tabla 8

Frecuencia de las dimensiones de la gestión por procesos (procesos estratégicos, procesos operativos y procesos de soporte)

Dimensiones	Niveles	Frecuencia (fi)	Porcentaje válido (%)
Procesos estratégicos	Malo	2	2.9
	Regular	59	84.3
	Bueno	9	12.9
Procesos operativos	Malo	1	1.4
	Regular	37	52.9
	Bueno	32	45.7
Procesos de soporte	Malo	0	0
	Regular	30	42.9
	Bueno	40	57.1
Total de encuestados por cada dimensión		70	100

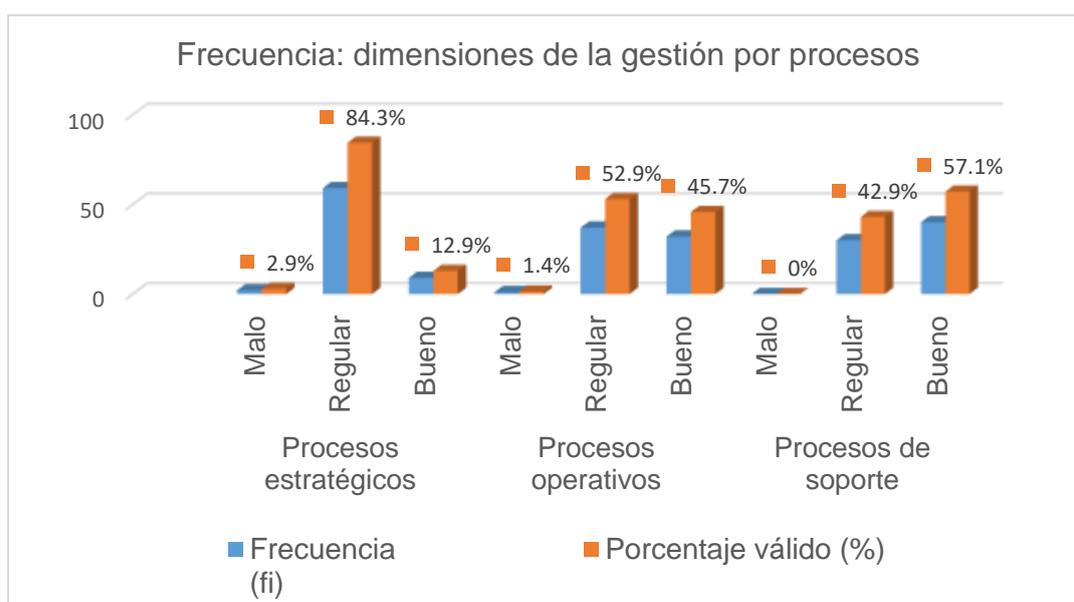


Figura 3. Distribución de las dimensiones de la gestión por procesos

En los resultados de la tabla 8 y la figura 3, se puede apreciar que de la percepción de los 70 encuestados, se refleja que el 84.29% de ellos, reportan que los procesos estratégicos no se están desarrollando de manera óptima; por lo que, convendría efectuar una revisión de los procesos estratégicos existentes, mientras que el 12.86% indica que es de nivel bueno, siendo este un indicativo mínimo, lo

cual convendría efectuar una participación colectiva de los encuestados para optimizar los procesos existentes y/o crear unos nuevos y el 2.86% menciona que es de nivel malo; mientras que los procesos operativos establecidos en la entidad reflejan un 52.86% de nivel regular, en tanto el 45.71% indica que se está desarrollando de manera óptima y al ser esta una cifra cercana al 50%, convendría efectuar una revisión de los procesos operativos y efectuar su mejora para reforzarlos, mientras que el 1.43% de los encuestados menciona que es de nivel malo y con respecto a los procesos de soporte, se refleja que el 57.14% reportan que se están desarrollando de manera óptima, mientras que el 42.86% indica que es de nivel regular; por lo que, convendría efectuar una participación colectiva de los encuestados para optimizar los procesos existentes.

4.1.2. Variable presupuesto por resultados

Tabla 9

Frecuencias de la variable presupuesto por resultados

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Malo	3	4.3	4.3
	Regular	65	92.9	92.9
	Bueno	2	2.9	2.9
	Total	70	100.0	100.0



Figura 4. Distribución de frecuencias de la variable presupuesto por resultados

En los resultados de la tabla 9 y la figura 4, se puede apreciar que la percepción de los 70 encuestados, refleja que el 92.86% de ellos, indica que el presupuesto por resultados que se ejecuta en la entidad es de nivel regular. Lo que sugiere este resultado es que el presupuesto por resultados no se está

desarrollando de manera óptima, lo cual generaría efectuar una revisión a sus dimensiones, programación presupuestaria, seguimiento a la programación, incentivos a la gestión y transparencia y monitoreo participativo; mientras que el 2.86% indica que es de nivel bueno y el 4.29% menciona que es de nivel malo.

Tabla 10

Frecuencia de las dimensiones del presupuesto por resultados (PpR)

Dimensiones	Niveles	Frecuencia (fi)	Porcentaje válido (%)
Programación presupuestaria estratégica	Malo	1	1.4
	Regular	23	32.9
	Bueno	46	65.7
Seguimiento a programación	Malo	14	20
	Regular	53	75.7
	Bueno	3	4.3
Incentivo a la gestión	Malo	27	38.6
	Regular	43	61.4
	Bueno		
Transparencia y monitoreo participativo	Malo	5	7.1
	Regular	54	77.1
	Bueno	11	15.7
Total de encuestados por cada dimensión		70	100

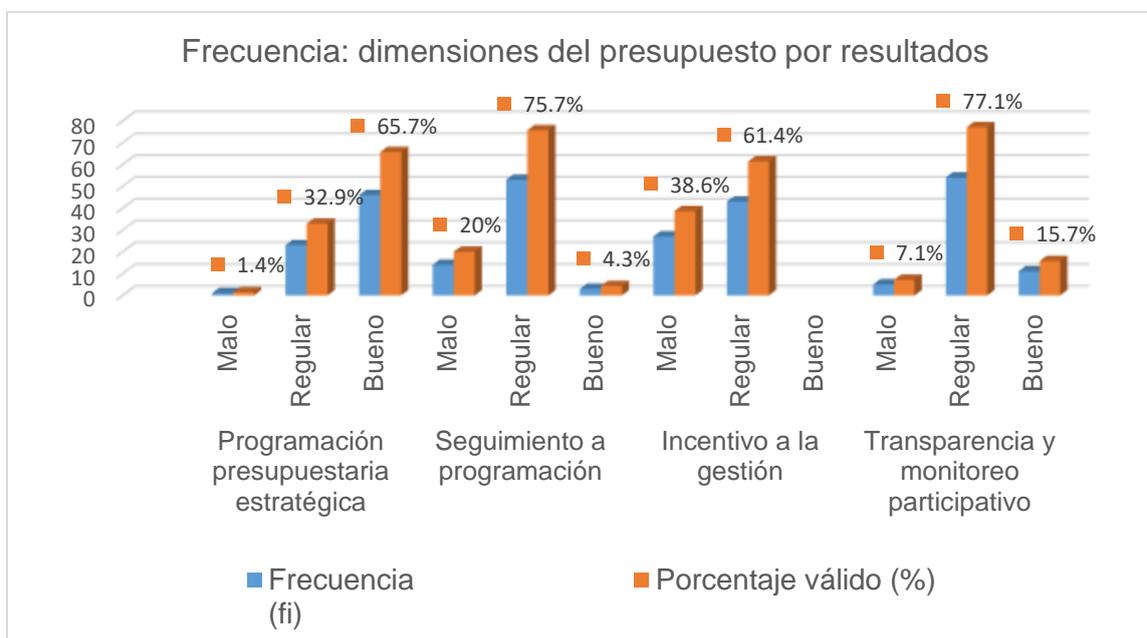


Figura 5. Distribución de frecuencias de las dimensiones del PpR

En los resultados de la tabla 10 y la figura 5, se puede apreciar que conforme a la percepción de los 70 encuestados, se refleja que el 65.71% de ellos, reportan que la programación presupuestaria que se desarrolla en la entidad se está efectuando

de manera óptima, mientras que el 32.86% indica que es de nivel regular; por lo que, convendría efectuar una participación colectiva de los encuestados para que propongan sus mejoras y el 1.43% menciona que es de nivel malo.

Con respecto a los resultados del seguimiento a la programación, se refleja que el 75.71% de los encuestados, indica que el seguimiento a la programación que se desarrolla en la entidad y a través de las entidades ejecutoras de los gobiernos nacionales, regionales y locales es de nivel regular. Lo que sugiere este resultado es que no se está desarrollando de manera óptima, más aún que el 20% de los encuestados indica que es de nivel malo, lo cual requiere que se incluya la opinión de ellos en la mejora del seguimiento a la programación y el 4.29% menciona que es de nivel bueno; en tanto con a los incentivos a la gestión, su resultado refleja que el 61.43% de los encuestados reporta que los incentivos que brinda el Ministerio de Economía y Finanzas a DEVIDA es de nivel regular, mientras que el 38.57% indica que es de nivel malo, lo cual refleja insatisfacción en los trabajadores, más aun que la programación presupuestaria es buena, así como su ejecución, lo cual justificaría que se obtengan incentivos por parte del MEF.

Los resultados para la transparencia y monitoreo participativo, refleja que el 77.14% de los encuestados reporta que es de nivel regular, lo cual indica que esta dimensión que se desarrolla en colaboración con la información registrada por las entidades ejecutoras de los gobiernos nacionales, regionales y locales es de nivel regular, reflejando que no se está desarrollando de manera óptima; por lo cual, se debería desarrollar capacitaciones constantes en los registros de información de los sistemas existentes, mientras que el 15.71% indica que es de nivel bueno y el 7.14% menciona que es de nivel malo.

4.2. Resultados inferenciales

Se desarrollaron a través de la prueba de hipótesis y su correlación a través de la regresión ordinal.

Nivel de Significancia (alfa) $\alpha = 5\% = 0.05$

Regla de decisión: $p \geq \alpha$ se acepta H_0 y si $p \leq \alpha$ se rechaza H_0 (hipótesis nula).

Prueba estadística: regresión ordinal.

4.2.1. Hipótesis general

H₀: La gestión por procesos no incide significativamente en el presupuesto por resultados de DEVIDA, 2020.

H₁: La gestión por procesos incide significativamente en el presupuesto por resultados de DEVIDA, 2020.

Tabla 11

Prueba de ajuste de la incidencia de la gestión por procesos en el PpR

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	17.858			
Final	11.194	6.664	2	.036

Función de enlace: Logit.

Conforme a lo observado en la tabla 11, se refleja que en la prueba de verosimilitud y chi-cuadrado (6.664), el valor de significancia es de $p: 0.036$, que al ser $p \leq 0.05$ indica que existe una incidencia significativa en la hipótesis general planteada, rechazando la hipótesis nula. Aceptando que la gestión por procesos incide significativamente en el presupuesto por resultados de DEVIDA, 2020.

Tabla 12

Prueba de pseudo R cuadrado

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	.091
Nagelkerke	.199
McFadden	.156

Conforme a la tabla 12, en la prueba Pseudo R cuadrado, la prueba de Nagelkerke determinó que el presupuesto por resultados es explicado en un 19.9% por la incidencia de la gestión por procesos aplicada en DEVIDA 2020; por lo que, se explica que la gestión por procesos incide significativamente en el presupuesto por resultados de la entidad.

Tabla 13
Estimaciones de parámetro

		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[Nivel.Var.PpR = 1.00]	-3.512	1.511	5.402	1	.020	-6.473	-.550
	[Nivel.Var.PpR = 2.00]	3.512	1.511	5.402	1	.020	.550	6.473
Ubicación	[Nivel.Var.G.P =1.00]	-22.817	.000	.	1	.	-22.817	-22.817
	[Nivel.Var.G.P =2.00]	1.749E-10	1.529	.000	1	1.000	-2.997	2.997
	[Nivel.Var.G.P =3.00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

Conforme a la tabla 13, se observa que la puntuación Wald para el modelo probado indica que la variable gestión por procesos aporta significativamente a la variable presupuesto por resultados. Cuyo resultado permite afirmar la incidencia de la gestión por procesos en el presupuesto por resultados de DEVIDA, 2020.

4.2.2. Hipótesis específicas

Hipótesis específica 1:

H₀: Los procesos estratégicos no inciden significativamente en el presupuesto por resultados de DEVIDA, 2020.

H₁: Los procesos estratégicos inciden significativamente en el presupuesto por resultados de DEVIDA, 2020.

Tabla 14

Prueba de ajuste de la incidencia de los procesos estratégicos en el PpR

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	13.998			
Final	7.918	6.081	2	.048

Función de enlace: Logit.

Conforme a lo observado en la tabla 14, se refleja que en la prueba de verosimilitud y chi-cuadrado (6.081), el valor de significancia es de p: 0.048, que al ser $p \leq 0.05$ indica que existe una incidencia significativa en la hipótesis planteada,

rechazando la hipótesis nula. Aceptando que los procesos estratégicos inciden significativamente en el presupuesto por resultados de DEVIDA, 2020.

Tabla 15
Prueba de pseudo R cuadrado

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	.083
Nagelkerke	.182
McFadden	.142

Función de enlace: Logit.

Según la tabla 15, en la prueba Pseudo R cuadrado, la prueba de Nagelkerke determinó que el presupuesto por resultados es explicado en un 18.2% por la incidencia de los procesos estratégicos que se emplean en la entidad; por lo que, se explica que los procesos estratégicos inciden significativamente en el presupuesto por resultados de DEVIDA, 2020.

Tabla 16
Estimaciones de parámetro

		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[Nivel.Var.PpR = 1.00]	-5.431	1.554	12.220	1	.000	-8.477	-2.386
	[Nivel.Var.PpR = 2.00]	2.041	1.029	3.935	1	.047	.024	4.057
Ubicación	[Nivel.P.Estrat= 1.00]	-5.433	2.100	6.693	1	.010	-9.548	-1.317
	[Nivel.P.Estrat= 2.00]	-2.061	1.416	2.118	1	.146	-4.837	.715
	[Nivel.P.Estrat= 3.00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

Como se observa en la tabla 16, se tiene que la puntuación Wald para el modelo probado indica que los procesos estratégicos aportan significativamente a la variable presupuesto por resultados. Cuyo resultado permite afirmar la incidencia de los procesos estratégicos en el presupuesto por resultados de DEVIDA, 2020.

Hipótesis específica 2:

H₀: Los procesos operativos no inciden significativamente en el presupuesto por resultados de DEVIDA, 2020.

H₁: Los procesos operativos inciden significativamente en el presupuesto por resultados de DEVIDA, 2020.

Tabla 17

Prueba de ajuste de la incidencia de los procesos operativos en el PpR

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	16.317			
Final	8.599	7.718	2	.021

Función de enlace: Logit.

Conforme a los resultados de la tabla 17, se refleja que en la prueba de verosimilitud y chi-cuadrado (7.718), el valor de significancia es de $p: 0.021$, que al ser $p \leq 0.05$ indica que existe una incidencia significativa en la hipótesis planteada, rechazando la hipótesis nula. Aceptando que los procesos operativos inciden significativamente en el presupuesto por resultados de DEVIDA, 2020.

Tabla 18

Prueba de pseudo R cuadrado

Pseudo R cuadrado

Cox y Snell	.104
Nagelkerke	.228
McFadden	.181

Función de enlace: Logit.

De acuerdo a la tabla 18, en la prueba Pseudo R cuadrado, la prueba de Nagelkerke determinó que el presupuesto por resultados es explicado en un 22.8% por la incidencia de los procesos operativos que se emplean en la entidad; por lo que, se explica que los procesos operativos inciden significativamente en el presupuesto por resultados de DEVIDA, 2020.

Tabla 19
Estimaciones de parámetro

		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[Nivel.Var.PpR = 1.00]	-3.041	.794	14.656	1	.000	-4.599	-1.484
	[Nivel.Var.PpR = 2.00]	4.271	1.160	13.547	1	.000	1.997	6.546
Ubicación	[Nivel.P.Operat =1.00]	-22.347	.000	.	1	.	-22.347	-22.347
	[Nivel.P.Operat =2.00]	1.137	1.183	.923	1	.337	-1.182	3.456
	[Nivel.P.Operat =3.00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

Conforme a la tabla 19, se observa que la puntuación Wald para el modelo probado indica que los procesos operativos aportan significativamente a la variable presupuesto por resultados. Cuyo resultado permite afirmar la incidencia de los procesos operativos en el presupuesto por resultados de DEVIDA, 2020.

Hipótesis específica 3:

H₀: Los procesos de soporte no inciden significativamente en el presupuesto por resultados de DEVIDA, 2020.

H_i: Los procesos de soporte inciden significativamente en el presupuesto por resultados de DEVIDA, 2020.

Tabla 20
Prueba de ajuste de la incidencia de los procesos de soporte en el PpR

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	9.523			
Final	9.264	.259	1	.611

Función de enlace: Logit.

Conforme a los resultados de la tabla 20, se refleja que en la prueba de verosimilitud y chi-cuadrado (0.259), el valor de significancia es de p: 0.611, que al ser $p \geq 0.05$, indica que no existe una incidencia significativa en la hipótesis planteada, aceptando la hipótesis nula; por lo cual, los procesos de soporte no inciden significativamente en el presupuesto por resultados de DEVIDA, 2020.

Tabla 21*Prueba de pseudo R cuadrado*

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	.004
Nagelkerke	.008
McFadden	.006

Función de enlace: Logit.

Según la tabla 21, en la prueba Pseudo R cuadrado, la prueba de Nagelkerke determinó que el presupuesto por resultados es explicado en un 0.8% reflejando que no existe incidencia de los procesos de soporte en el presupuesto por resultados de DEVIDA: por lo que, se explica que los procesos de soporte no inciden significativamente en el presupuesto por resultados de DEVIDA, 2020.

Tabla 22*Estimaciones de parámetro*

		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[Nivel.Var.PpR = 1.00]	-3.342	.782	18.288	1	.000	-4.874	-1.810
	[Nivel.Var.PpR = 2.00]	3.342	.782	18.288	1	.000	1.810	4.874
Ubicación	[Nivel.P.Soporte= 2.00]	-.480	.954	.253	1	.615	-2.350	1.390
	[Nivel.P.Soporte= 3.00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

Como se observa en la tabla 22, se tiene que la puntuación Wald para el modelo probado indica que los procesos de soporte no aportan significativamente a la variable presupuesto por resultados. Cuyo resultado permite afirmar la no incidencia de los procesos de soporte en el presupuesto por resultados de DEVIDA, 2020.

V. DISCUSIÓN

Los resultados de la investigación evidencian la existencia de la incidencia de la gestión por procesos que se aplica en el presupuesto por resultados ejecutado en DEVIDA, 2020. La incidencia se explica en un 19.9% de la variable independiente (gestión por procesos) sobre la variable dependiente (presupuesto por resultados). Siendo el intervalo de confianza de los resultados de un 95%. Este resultado tiene relación con lo investigado por Medina, Nogueira, Hernández y Comas (2019), quienes concluyen que la gestión por procesos debe intervenir como prioridad en aquellos procesos que incurren decisivamente en el cumplimiento de los objetivos estratégicos que determinen un significativo impacto en los ciudadanos, bajo un proceso de mejora continua; por su parte, Franciskovic (2013), precisa que la gestión por procesos se desarrolla como un método estructurado, cuyo objetivo es la mejora del rendimiento, que se centra en su diseño y ejecución de todos los procesos de la organización; del mismo modo, Mallar (2010), quien indica que la gestión por procesos nace como un enfoque que concentra su interés sobre las actividades de la organización con la finalidad de optimizarlas; mientras que Hernández (2003), concluye que la implementación de la gestión por procesos elimina las ineficiencias, permitiendo optimizar el producto que recibe el cliente, generando su satisfacción; asimismo, mejora el servicio y la administración de los recursos, eliminando las diferencias organizacionales; en tanto, con la variable presupuesto por resultados, se tiene semejanza con lo investigado por Patiño (2017), quien identificó el efecto positivo del presupuesto por resultados en la planificación, resaltando los cambios en la organización y aplicación de la información que brindan los procesos para la toma de decisiones, encaminados en satisfacer la necesidad del poblador, como los progresos en el seguimiento y control de políticas, facilitando su seguimiento, control y evaluación; asimismo, Taza (2016), concluyó que a mejor manejo del enfoque y estrategia del presupuesto por resultados, la gestión administrativa se verá incrementada por estar estrechamente vinculadas, sobre todo con los aspectos de fortalecimiento de capacidades y gestión del talento humano; por su parte, Sánchez (2016), consideró que la implementación del PpR constituye una apropiada decisión para la gestión pública, logrando avances en los procesos de planificación, difusión de la información,

gestión financiera y en el desarrollo y mejoramiento de las tecnologías informáticas; mientras que, Franciskovic (2013), señala que el enfoque de resultados en la elaboración presupuestal es considerada por los responsables de la política económica en el Perú, como un componente clave para su éxito, impulsándola a través de una adecuada política social y como un medio de importancia en la gestión para el manejo de fondos públicos, garantizando la eficacia y transparencia de estos procesos.

Los resultados se fundamentan teóricamente en la teoría organizacional, puesto que estudia las estructuras organizacionales y su diseño, por ende la gestión por procesos y el presupuesto por resultados forman parte de ella. Cabe señalar que esta teoría inicialmente fue desarrollada por Beckhard (1950), quien definió el desarrollo organizacional, en una teoría, cuyo trabajo planificado, cubre a la organización administrada desde la alta dirección, teniendo como objeto aumentar la efectividad y salud organizacional, por medio de intervenciones planeadas en los procesos de la organización. Mientras que Hall (1996), señaló que la teoría organizacional estudia las corrientes relacionadas con la administración. Siendo esta la razón de su naturaleza, tipología, estructura, procesos y funciones, que se identifican con el sistema social que responde a una determinada estructura, la cual es controlada parcialmente, desarrollando labores y aplicando recursos enfocados en valores comunes, como la de producir resultados y alcanzar objetivos organizacionales; del mismo modo, minimizar la influencia de las diferencias individuales sobre la organización, en la medida que los individuos se adapten a la organización, así como los roles de mando en la toma de decisiones.

En ese contexto, la aplicación de la gestión por procesos en DEVIDA permite optimizar las actividades de la organización, orientadas al servicio público y para resultados y el presupuesto por resultados es la estrategia de gestión orientada en resultados, cuyo objeto es mejorar la gestión de los recursos del estado en la lógica de una correcta asignación, reparto y uso de los recursos, cuya finalidad es el resultado, que es cuando se produce un cambio en el ciudadano a partir de la entrega de los productos, los cuales cubran sus necesidades y expectativas. Todo aquel cambio en el ciudadano repercute en la sociedad generando un impacto.

Conforme a los resultados obtenidos, se reporta que en la dimensión de los procesos estratégicos, este incide significativamente en el presupuesto por resultados de la entidad, explicándose esta incidencia en un 18.2%. El desarrollo de los procesos estratégicos en el presupuesto por resultados permitirá determinar las estrategias, objetivos, metas, entrega de productos y resultados que se espera obtener en la ciudadanía. Este resultado se relaciona con lo investigado por Franciskovic (2013), quien concluye que los procesos estratégicos proporcionan el direccionamiento a los demás procesos, teniendo en cuenta que a través de ellos se planifican, organizan, dirigen y controlan los recursos que se ejecutarán a través del presupuesto por resultados, los cuales se visualizan en la estructura funcional programática; del mismo modo Revah (2009), quien señala que estos procesos inciden en establecer una cultura de planeación, fijando metas claras, objetivos, tiempos, actores involucrados y monitoreo de resultados obtenidos; asimismo, Sánchez (2003), quien precisa que la gestión por resultados tiene vinculación directa con la planificación estratégica, las cuales establecen prioridades de interés público, definiendo la estrategia, las políticas, metas y objetivos de la organización, dichos resultados se alinean a la teoría de Chiavenato (2013), quien indica que los procesos estratégicos evalúan las necesidades y condiciones de la sociedad y del mercado, para asegurar su interés y atención; en ese sentido, las labores que efectúan dentro de la organización deben ser planificadas conforme a las necesidades de cada área, por lo que frecuentemente se debe establecer indicadores para medir el logro de los objetivos de los procesos. Estos procesos son el soporte para el establecimiento y misión de la organización que presta un servicio.

Respecto al resultado obtenido en la dimensión de los procesos operativos, se reporta que este incide significativamente en el presupuesto por resultados de la entidad, explicándose esta incidencia en un 18.2%. Cabe señalar que los procesos operativos son la razón de ser de la entidad, en el cual se brinda el bien y/o servicio a la ciudadanía y en DEVIDA este servicio se brinda a través de los programas presupuestales en el marco del presupuesto por resultados; Este resultado guarda relación con lo investigado por Dapozzo y Yataco (2020), quienes señalaron la importancia de estandarizar los procesos operativos y el seguimiento

constante al personal que entrega el servicio, lo cual permite efectuar rotaciones y garantizar el buen desempeño de la entidad y satisfacción de la ciudadanía; por su parte, Robles (2018) concluye que el diseño de los procesos operativos, de fácil implementación, permitirá el trabajo coordinado y unificado dentro de la organización, así como el alcance de sus objetivos y metas; así mismo, Franciskovic (2013), concluye que los procesos operativos son aquellos que impactan directamente sobre la satisfacción del ciudadano y cualquier otro aspecto de la misión de la organización; por su parte, Mallar (2010), menciona que los procesos operativos, guardan relación directa sobre la satisfacción del cliente y la misión de la organización; todo ello alineado a la teoría de Chiavenato (2013), quien señala que los procesos operativos o claves son los que inciden de manera directa con la entrega del producto y satisfacción del cliente; encontrándose directamente relacionado con la misión de la organización y es quien utiliza la mayor parte de los recursos de la organización y con los resultados se espera contar con un cliente satisfecho, que permitirá obtener mayores ingresos a la organización, es por eso que estos procesos deben ser revisados y mejorados permanentemente, siendo este proceso el que genera un valor agregado a la organización.

Respecto al resultado obtenido en la dimensión de los procesos de soporte, se reporta que no existe incidencia en el presupuesto por resultados de la entidad, explicándose esta incidencia en un 0.8%. Cabe señalar que los procesos de soporte están vinculados con temas administrativos y no están relacionados directamente con la misión de la entidad, la cual es ejecutada en el marco del presupuesto por resultados; para ello, se debe tener presente que los procesos de soporte o apoyo, a diferencia de los procesos operativos, son de característica permanente y habituales no solo en DEVIDA sino en todas las entidades del sector público y son desarrollados dentro de un marco normativo establecido de manera universal para las entidades y están orientados a clientes internos (logística, personal, contabilidad, asesoría jurídica); sin embargo, en el caso del presupuesto por resultados, ejecutado a través de los programas presupuestales, cada programa está orientado a cubrir una brecha existente en la población objetivo, para lo cual cada entidad es responsable de brindar bienes o servicios a través de diversas actividades o tareas, las mismas que son desarrolladas previamente con la

composición de un modelo operacional. Este resultado se asemeja a lo investigado por Zaratiegui (1999), quien en su análisis indicó que los procesos de apoyo no se encuentran directamente unidos al desarrollo de las políticas organizacionales, pero su rendimiento brinda soporte en el desarrollo de los procesos operativos; lo cual se alinea a la teoría de Porter (2008), quien señala que los procesos de soporte, no son aquellos que generan ingresos o resultados a la institución; sin embargo son los que apoyan a otros procesos y actividades, brindando recurso humano, insumos, tecnologías entre otros que permitan el funcionamiento de la entidad.

VI. CONCLUSIONES

Primera. La gestión por procesos aplicada en DEVIDA, tiene incidencia significativa en su presupuesto por resultados, 2020, en un 19.9%; lo que explica su aporte y desarrollo en la ejecución del presupuesto por resultados, centrándose en mejorar su rendimiento a través de su diseño y ejecución de sus procesos, permitiendo así mejorar el producto que recibe la población, generando su satisfacción y la eficiente administración de sus recursos. (Valor de significancia de p: 0.036)

Segunda. Los procesos estratégicos aplicados en DEVIDA, tienen incidencia significativa en su presupuesto por resultados, 2020, en un 18.2%; lo que explica su aporte y desarrollo en la gestión en la entidad, permitiendo el proceso de su planificación, organización, dirección y control de los recursos que se ejecutarán para la entrega de los productos a la población. (Valor de significancia de p: 0.048)

Tercera. Los procesos operativos aplicados en DEVIDA, tienen incidencia significativa en su presupuesto por resultados, 2020, en un 22.8%; lo que explica su aporte y desarrollo en la gestión en la entidad, la cual se ve reflejada en la ejecución de los programas presupuestales, que se orientan en proveer productos a la población con la finalidad de satisfacer su necesidad y generar un impacto de sostenibilidad. (Valor de significancia de p: 0.021)

Cuarta. Los procesos de soporte aplicados en DEVIDA, no tienen incidencia significativa en su presupuesto por resultados, 2020, presentando un 0.8%; reflejando que de la percepción de los encuestados, el proceso de soporte no influye significativamente en el presupuesto por resultados debido a que este proceso está vinculado a temas administrativos, desarrollándose de manera habitual y dentro de un marco normativo establecido de manera universal en todas las entidades. (Valor de significancia es de p: 0.611)

VII. RECOMENDACIONES

- Primera. Se recomienda que la alta dirección (presidencia y secretaría general) fortalezca la gestión por procesos aplicada en DEVIDA y disponga el compromiso de sus funcionarios para la revisión y análisis de los procesos existentes, con la finalidad de optimizarlos, proponer procesos nuevos y dar de baja los que no generan resultados positivos en la ejecución del presupuesto por resultados de la entidad.
- Segunda. Se recomienda que el titular de DEVIDA, la comisión de los programas presupuestales, el responsable técnico del programa presupuestal y los equipos técnicos, revisen y evalúen los programas presupuestales existentes en el marco del presupuesto por resultados, con la finalidad de efectuar su modificación y/o rediseño, conforme a la metodología propuesta por el MEF.
- Tercera. Se recomienda que la secretaría general y los responsables de los órganos y unidades orgánicas de DEVIDA, respectivamente aprueben el plan de capacitación y generen el requerimiento de capacitación del personal responsable de la ejecución del presupuesto por resultados en los temas de gestión por procesos, presupuesto por resultados, programas presupuestales, formulación de indicadores y sistemas de seguimiento y monitoreo, con la finalidad de optimizar la ejecución y desempeño del presupuesto por resultados.
- Cuarta. Se recomienda que la dirección de promoción y monitoreo, brinde la capacitación y asistencia técnica en el uso del sistema de seguimiento y monitoreo de DEVIDA, a los responsables del ingreso de información de los gobiernos nacionales, regionales y locales involucrados en la ejecución del presupuesto por resultados de DEVIDA.
- Quinta. Se recomienda al personal que ejecuta los recursos del presupuesto por resultados, conocer y comprometerse en el desarrollo de las acciones de los programas presupuestales de la entidad, así como promover su mejora continua, con la finalidad de alcanzar las metas propuestas en beneficio de la población.

REFERENCIAS

- Alberto, C., (15 de junio de 2015). Los paradigmas de la investigación científica. *Revista de la Facultad de Psicología y Humanidades de la Universidad de las Américas de Ecuador*, 23(1), 9-17.
<https://doi.org/10.335339/avpsicol.2015.v23n1.167>
- Arenas, A. y Berner, H. (2010). *Presupuesto por resultados y la consolidación del sistema de evaluación y control de gestión del gobierno central*. Edición de la Dirección de Presupuesto del Ministerio de Hacienda de Chile (DIPRES.CL). ISBN: 978-956-8123-40-6. <http://n9.cl/pk79q>
- Ávila, E., (2019). *Modelo conceptual para adaptar procesos de soporte con el objetivo de considerar cambios de entorno*. (Tesis de Maestría de la Pontificia Universidad Javeriana). Bogotá – Colombia.
<http://hdl.handle.net/10554/43903>
- Beckhard, R., (1969). *Desarrollo organizacional: estrategias y modelos*. Madrid: Reading, Addison – Wesley.
- Carrasco, S. (2014). *Metodología de la Investigación científica*. Perú: San Marcos.
- Chiavenato, I. (2013). *Gestión del talento humano*. México: Mc Graw-Hill.
- Daft, R., (2015). *Teoría y diseño organizacional*. México: Cengage Learning.
- Dapozzo, J.E. y Yataco, T.K. (2020). *El liderazgo transformacional y su influencia en la toma de decisiones, en los procesos operativos de las comisarías de San Juan de Lurigancho, 2019*. (Tesis de grado de la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas - UPC). Lima – Perú.
<http://hdl.handle.net/10757/653467>
- Delgado, G. y Calcina, W. (08 de julio de 2019). Modelo de gestión por procesos para mejorar el desempeño en el área Agri-Food. *Revista Industrial de la Facultad de Ingeniería Industrial de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos*, 22(2), 173-184. Lima – Perú.
<http://dx.doi.org/10.15381/idata.v22i215568>
- Fernández, M., Sánchez, J., y Rico, R., (2001). Procesos estratégicos y estructura organizacional: implicaciones para el rendimiento. *Revista Psicothema, Universidad de Oviedo, España*, 13(1), 29-39. ISSN 0214-9915.
<https://www.redalyc.org/pdf/727/72713105.pdf>

- Figuerola, V., (2012). Innovación en la toma de decisiones: la gestión por resultados como herramienta de apoyo a los directivos públicos. *Revista Chilena de Administración Pública, Universidad de Chile, 19(1)*, 81-101. ISSN 0717-6759. v.figuerola.h@iap.uchile.cl
- Franciskovic, J., (2013). Retos de la gestión pública: presupuesto por resultados y rendición de cuentas. *Revista journal of economics, finance and administrative science. 18*, 28-32. Universidad ESAN, Lima, Perú.
[https://doi.org/10.1016/S2077-1886\(13\)70028-3](https://doi.org/10.1016/S2077-1886(13)70028-3)
- García, G., (08 de setiembre 2020). Habemus Presupuesto. *Revista Peruana El Buho*.PE. N°77.
www.revistaelbuho.com
- García, L.R. y Hirose, M., (2015). *Sistema automatizado para los procesos operativos y de control de la oficina de personal de un hospital nacional*. (Tesis de grado de la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas - UPC).
<http://hdl.handle.net/10757/577035>
- Gutiérrez, J.A., (2017). *Programa presupuestal PpR, calidad y eficiencia de gestión de los recursos públicos de la dirección de salud Apurímac II*. (Tesis de doctorado de la Universidad César Vallejo – Lima norte).
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/4456>
- Hall, R.H., (1996). *Organizaciones: estructura y proceso*. Londres: Prentice Hall internacional. ISBN 0-13-640748-X.
- Hernández, A., (2003). Organización de la producción y del trabajo: gestión por procesos. *Revista CETDIR. 24(1)*. 1-5, ISSN-e 1815-5936. La Habana – Cuba. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4786734>
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P., (2014). *Metodología de investigación científica*. (6ta. Edición). México: Mc Graw Hill.
- Lavado, A.B., (2019). *Gestión del talento humano, gestión por procesos y la calidad del servicio en la UGEL 06-2018*. (Tesis de doctorado de la Universidad César Vallejo – Trujillo). <https://hdl.handle.net/20.500.12692/39015>
- Mallar, M.A. (2010). La gestión por procesos: un enfoque de gestión eficiente. *Revista Científica "Visión de Futuro"*. Universidad Nacional de Misiones – Argentina. 13(1). ISSN: 1669-7634
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=357935475004>

- Medina, A., Hernández, A., Nogueira, D., y Comas, R. (25 de junio de 2018). Procedimiento para la gestión por procesos: métodos y herramientas de apoyo. *Revista Chilena de ingeniería*. 27(2), 328-342.
<http://dx.doi.org/10.4067/S0718-33052019000200328>
- Merino, Y., (2015). *Gestión por procesos y su relación con las capacidades de gestión administrativa – sede central ESSALUD, en el distrito de Jesús María, Lima 2014*. (Tesis de maestría de la Universidad César Vallejo – Lima norte). <https://hdl.handle.net/20.500.12692/6016>
- Mikhaylov, D., (2010). *Mejoramiento del sistema de soporte de itmanagement a los sistemas de apoyo a las operaciones*. (Tesis de maestría de la Universidad de Chile). <http://repositorio.uchile.cl/handle/2250/102450>
- Minaya, S.T., (2019). *El presupuesto por resultados, su importancia en la gestión administrativa en el gobierno regional Lima provincia 2017*. (Tesis de grado de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión).
<http://repositorio.unjfsc.edu.pe/handle/UNJFSC/3072>
- Ministerio de Economía y Finanzas (2020). Portal de transparencia del MEF.
<http://transparenciaeconomica.mef.gob.pe/>
- Morejón, M.E. (2016). La teoría organizacional: análisis de su enfoque en una administración pública y su diferencia en una administración privada. *Revista enfoques: ciencia política y administración pública. Universidad central de Chile*, 14(25), 127-143. ISSN 0718-0241. Santiago – Chile.
www.revistaenfoques.cl
- Morgan, G. (1990). *La organización como máquina: imágenes de la organización*. Madrid: RA-MA.
- Muñoz, M., (2018). *Los procesos operativos del Programa Nacional Yachay en el cumplimiento del principio de interés superior del niño y adolescente, trabajador de la calle, en el periodo 2013 -2015, en Perú*. (Tesis de grado de la Universidad Privada del Norte – Trujillo Perú). <https://n9.cl/qjk0d>
- Ore, J., (2019). *Gestión por procesos y la satisfacción de los usuarios de la unidad de gestión educativa local N°05 de San Juan de Lurigancho – 2018*. (Tesis de maestría de la Universidad César Vallejo – Lima norte).
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/39138>

- Patiño, L.A., (2017). *Influencia del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público del municipio de Medellín, caso del sector vivienda 2008 - 2016*. (Tesis de maestría). Escuela de Humanidades Departamento de Gobierno y Ciencias Políticas. Universidad EAFIT de Medellín – Colombia. <http://hdl.handle.net/10784/11733>
- Pineda, J.D., (2019). *Pasantía en el proceso de soporte y apoyo en los diferentes trámites realizados por el grupo interno de trabajo de asistencia al cliente en la U.A.E de la dirección de impuestos y aduanas nacionales*. (Tesis de grado de la Universidad de Cundinamarca). Colombia. <http://.handle.net/20.500.12558/2885>
- Porter, M.E., (2008). *Las cinco fuerzas competitivas que le dan forma a la estrategia*. Harvard Business Review. América latina.
- Ramio, C., (2012). *Teoría organizacional y administración pública*. España: Tecnos.
- Revah, M., (2009). La gestión documental en procesos estratégicos de mejora; un agente de oportunidad en una institución pública de educación superior: el caso de CIDE. *Revista anales de documentación*. Universidad de Murcia, 12, 221-234. ISSN 1575-2437. España. <https://revistas.um.es/analesdoc/article/view/70341>
- Robinson, M., y Last, D., (2009). *Un modelo básico de presupuesto por resultados. Notas técnicas y manuales sobre gestión financiera pública*. España: Fondo Monetario Internacional.
- Robbins, S.P., y Coulter, M., (2000). *Administración*. México: Pearson en español.
- Robles, S. (2018). *Diseño de procesos operativos de gestión ambiental en la Universidad de Piura, campus Piura*. (Tesis de grado de la Universidad de Piura). Perú. <https://hdl.handle.net/11042/3481>
- Rojas, B.A., (2018). *La gestión por procesos y resultados y su relación con la atención farmacéutica en los centros farmacéuticos de Lima metropolitana 2017*. (Tesis de maestría de la Universidad Nacional Federico Villarreal). Lima – Perú. <http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/2087>
- Román, A.K., (2019). *El presupuesto por resultados en la ejecución de obras en la municipalidad distrital de Vegueta, Huacho*. (Tesis de grado de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión. Huacho – Perú). <http://repositorio.unjfsc.edu.pe/handle/UNJFSC/3212>

- Sánchez, F.A., (15 de junio de 2019). Fundamentos epistémicos de la Investigación cualitativa y cuantitativa: consensos y disensos. *Revista digital de investigación en docencia universitaria del departamento de Psicología de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Andina del Cusco*, 13 (1), 107-122. Cusco – Perú. <https://orcid.org/0000-0002-0144-9892>
- Sánchez, W.N., (2016). *Análisis de la implementación del presupuesto por resultados en Guatemala*. (Tesis de maestría de la Universidad de Chile). <http://repositorio.uchile.cl/handle/2250/143520>
- Sánchez, F. (2003). *Planificación Estratégica y Gestión Pública por Objetivos*. Santiago de Chile: ILPES. Naciones Unidas.
- Salazar, C.E., (2018). *La gestión financiera en el presupuesto por resultados en el Instituto Nacional de Salud del Niño, 2017*. (Tesis de maestría de la Universidad César Vallejo – Lima norte). <https://hdl.handle.net/20.500.12692/13485>
- Saravia, M.J., Siles, A.M., y Cervantes, C.Y., (2016). *Gestión por procesos en rectificaciones El Progreso S.A.* (Tesis de maestría de la Universidad Nacional de Ingeniería de Managua). Nicaragua. <http://ribuni.uni.edu.ni/id/eprint/2384>
- Secretaría de gestión pública (2020). *Gestión por procesos*. <https://sgp.pcm.gob.pe/gestion-por-procesos/>
- Tanaka, E.M., (2010). *Influencia del presupuesto por resultados en la Gestión Financiera Presupuestal del Ministerio de Salud*. (Tesis de maestría de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos). Lima – Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.12672/860>
- Taza, R.A., (2016). *El presupuesto por resultados y la gestión administrativa del instituto nacional penitenciario Lima 2015*. (Tesis de maestría de la Universidad César Vallejo – Lima este). <https://hdl.handle.net/20.500.13692/6147>
- Valenzuela, R., (2017). *Gestión por procesos y clima social laboral de los trabajadores del Instituto Nacional de Defensa Civil de Lima 2017*. (Tesis de maestría de la Universidad César Vallejo – Lima norte). <https://n9.cl/7mtmi>

- Zapa, E.R., (2014). Impacto de la gestión por procesos en la innovación de las organizaciones. *Revista cintex*. 19, 23-37. ISSN 0122-350X. Medellín - Colombia.
<https://revistas.pascualbravo.edu.co/index.php/cintex/article/view/38>
- Zaratiegui, J.R. (1999). La gestión por procesos: su papel e importancia en la empresa. *Revista: economía industrial*. 330 (VI), 81-88. España.
<https://www.mincotur.gob.es/Publicaciones/Publicacionesperiodicas/EconomiaIndustrial/RevistaEconomiaIndustrial/330/12jrza.pdf>
- Zavaleta, A. (2017). *Impacto en Resultados en la banca mundial de la aplicación de metodologías de Gestión por Procesos*. (Tesis de doctorado de la Universidad Autónoma de Madrid). España.
<https://n9.cl/6l5v4>
- Zumba, E. (2015). *Propuesta metodológica para el mejoramiento de los procesos académicos y administrativos, en la Universidad Politécnica Salesiana (UPS), basada en el enfoque de la gestión por procesos*. (Tesis de maestría de la Universidad del Azuay de Cuenca). Ecuador.
<http://dspace.uazuay.edu.ec/bitstream/datos/5130/1/11561.pdf>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

Anexo 2: Instrumentos de recolección de datos

Anexo 3: Matriz de operacionalización de variables

Anexo 4: Validación de instrumentos por expertos

Anexo 5: Análisis de confiabilidad

Anexo 6: Matriz de cuestionario y confiabilidad

Anexo 7: Autorización de aplicación del instrumento

Anexo 8: Carta de presentación de validación de instrumentos

Anexo 9: Turnitin

Anexo 1: Matriz de consistencia

Gestión por procesos y su incidencia en el presupuesto por resultado de la Comisión para el desarrollo y vida sin drogas - DEVIDA, 2020

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables						
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala e índice	Nivel y rango		
<p>Problema general: ¿Cuál es la incidencia de la gestión por procesos en el presupuesto por resultados de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas - DEVIDA, 2020?</p> <p>Problemas específicos: PE1: ¿Cuál es la incidencia de los procesos estratégicos en el presupuesto por resultados de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas - DEVIDA, 2020?</p> <p>PE2: ¿Cuál es la incidencia de los procesos operativos en el presupuesto por resultados de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas - DEVIDA, 2020?</p> <p>PE3: ¿Cuál es la incidencia de los procesos de soporte en el presupuesto por resultados de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas - DEVIDA, 2020?</p>	<p>Objetivo general: Determinar la incidencia de la gestión por procesos en el presupuesto por resultados de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas - DEVIDA, 2020.</p> <p>Objetivos específicos: OE1: Determinar la incidencia de los procesos estratégicos en el presupuesto por resultados de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas - DEVIDA, 2020.</p> <p>OE2: Determinar la incidencia de los procesos operativos en el presupuesto por resultados de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas - DEVIDA, 2020.</p> <p>OE3: Determinar la incidencia de los procesos de soporte en el presupuesto por resultados de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas - DEVIDA, 2020.</p>	<p>Hipótesis general: La gestión por procesos incide significativamente en el presupuesto por resultados de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas - DEVIDA, 2020.</p> <p>Hipótesis específicas: HE1: Los procesos estratégicos inciden significativamente en el presupuesto por resultados de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas - DEVIDA, 2020.</p> <p>HE2: Los procesos operativos inciden significativamente en el presupuesto por resultados de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas - DEVIDA, 2020.</p> <p>HE3: Los procesos de soporte inciden significativamente en el presupuesto por resultados de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas - DEVIDA, 2020.</p>	Variable 1: Gestión por procesos					<p>Nunca (1) A veces (2) Siempre (3)</p> <p>Malo Regular Bueno</p>	
			Procesos estratégicos	Planificación estratégica.	1 - 3				
				Establecimiento de políticas.	4 - 7				
				Fijación de objetivos.	8 - 9				
			Procesos operativos	Provisión de comunicación.	10 - 12				
				Datos y medición de los resultados.	13 - 16				
				Mejora de la eficacia y eficiencia.	17 - 18				
			Procesos de soporte	Recursos.	19				
				Infraestructura.	20				
				Tecnología.	21				
Variable 2: Presupuesto por resultados					<p>Nunca (1) A veces (2) Siempre (3)</p> <p>Malo Regular Bueno</p>				
Programación presupuestaria	Actualización metodológica presupuestal.	1 - 2							
	Rediseño de programas estratégicos.	3 - 5							
	Diseño de programa presupuestal.	6 - 7							
Seguimiento a programación	Seguimiento a los indicadores.	8 - 11							
	Asignaciones presupuestales.	12 - 14							
Incentivos a la gestión	Establecimiento de compromisos de mejoras.	15							
	Aplicación de reconocimientos.	16 - 18							
Transparencia y monitoreo participativo	Monitoreo participativo.	19 - 20							
	Manejo de programación presupuestaria.	21 - 23							
	Seguimiento y reporte de productos.	24 - 25							

Anexo 2: Instrumentos de recolección de datos

Cuestionario de opinión de gestión por procesos

Estimados compañeros:

Me encuentro desarrollando una investigación respecto a la gestión por procesos y su incidencia en el presupuesto por resultado de la entidad; por lo cual, se presenta el cuestionario sobre el presupuesto por resultados de la entidad, para que respondan las preguntas de acuerdo a su opinión.

En tal sentido, les agradezco su colaboración, que será de utilidad para destacar la calidad de servicio en la entidad.

Instrucciones:

Elija la opción de su preferencia.

Marque con una (X) sólo una respuesta para cada pregunta.

Nunca	Algunas veces	Siempre
1	2	3

N°	Preguntas	1	2	3
	Dimensión 1: Procesos estratégicos			
1	En la entidad se realiza la práctica de gestión por procesos para la eficacia del producto (bien o servicio) brindado			
2	En la entidad se tiene los procesos identificados			
3	En la entidad se tienen los procesos documentados			
4	Existe compromiso de los líderes en los procesos que garantice el desarrollo en la unidad organizativa			
5	Existe un sistema de gestión de procesos normalizado			
6	En la entidad se identifican y definen el esquema de procesos clave necesario para llevar a efecto la política y estrategia de la organización			
7	En la entidad han gestionado los procesos según la normatividad de modernización del estado, estableciendo sus equipos de mejora, indicadores y objetivos.			
8	Se identifican y asignan objetivos para los procesos comprendidos en las categorías del presupuesto por resultados.			
9	Existe coherencia entre las actividades y tareas definidas, con los objetivos de cada uno de los procesos			
10	En la entidad han introducido y comunicado los cambios y mejoras de los procesos			
11	En la entidad están asignadas y comunicadas las responsabilidades de cada proceso, según sus puestos y actividades			
12	Se comunican de manera efectiva los cambios introducidos en los procesos a todos los grupos de interés afectados			

	Dimensión 2: Procesos operativos			
13	En la entidad se brinda atención e información respecto a su gestión por procesos a quien lo solicite			
14	En la entidad efectúan el sistema de medición de los procesos, a través de indicadores			
15	En la entidad establecen los objetivos de rendimiento de los procesos			
16	En la entidad se utilizan los resultados para el proceso de revisión y mejora de los procesos			
17	La implantación de los cambios y mejoras en los procesos se realiza mediante un proceso de planificación y gestión			
18	En la planificación y gestión de los cambios o mejoras de los procesos se han considerado y atendido las necesidades de formación y capacitación necesaria			
	Dimensión 3: Procesos de soporte			
19	La entidad cuenta con recursos e información necesaria para apoyar la operación y seguimiento de los procesos			
20	La entidad cuenta con la infraestructura adecuada para que los procesos de soporte tengan la capacidad necesaria que permita la eficacia y la conformidad de los procesos			
21	En la entidad existe disponibilidad de equipos o tecnología necesaria para asegurar la eficacia y la conformidad de los procesos			

Cuestionario de opinión del presupuesto por resultados

Estimados compañeros:

Me encuentro desarrollando una investigación respecto a la gestión por procesos y su incidencia en el presupuesto por resultado de la entidad; por lo cual, se presenta el cuestionario sobre el presupuesto por resultados de la entidad, para que respondan las preguntas de acuerdo a su opinión.

En tal sentido, les agradezco su colaboración, que será de utilidad para destacar la calidad de servicio en la entidad.

Instrucciones:

Elija la opción de su preferencia.

Marque con una (X) sólo una respuesta para cada pregunta.

Nunca	Algunas veces	Siempre
1	2	3

N°	Preguntas	1	2	3
	Dimensión 1: Programación presupuestaria			
1	Usted recibió la actualización metodológica de los programas presupuestales.			
2	Considera usted que la actualización recibida fue de mucha utilidad en la ejecución presupuestal.			
3	Sabía usted que se diseñó el programa presupuestal al implementar el presupuesto por resultados.			
4	Considera usted que debería generarse una nueva versión de los programas presupuestales en el presupuesto por resultados.			
5	Considera usted que se adecuó el presupuesto por resultados en la entidad.			
6	Se diseñaron los sistemas en función de la realidad en la entidad.			
7	Cree usted que se adecuó el marco normativo presupuestal a la realidad de la entidad.			
	Dimensión 2: Seguimiento a la programación			
8	Considera usted que se realizó oportunamente el seguimiento de los indicadores de resultados anuales.			
9	Considera usted que se realizó oportunamente el seguimiento de los indicadores de productos anuales.			
10	Considera usted que se realizó oportunamente el seguimiento de los indicadores de las actividades anuales.			
11	Cree usted que se retroalimentó el procesos de ejecución presupuestaria con los resultados del seguimiento.			
12	Cree usted que fue adecuada la selección de asignaciones presupuestales a evaluar.			
13	Se diseñaron los instrumentos para evaluar las asignaciones presupuestales.			
14	El desarrollo de las evaluaciones se dio en forma independiente.			

	Dimensión 3: Incentivos a la gestión			
15	Considera usted que se establecieron los compromisos de mejora a partir de las evaluaciones.			
16	Se negociaron convenientemente los convenios de administración por resultados.			
17	Se evaluó en forma justa la aplicación de reconocimiento a la gestión del presupuesto por resultados.			
18	Considera que se ejecutó la aplicación de reconocimiento a la gestión del presupuesto por resultados.			
	Dimensión 4: Transparencia y monitoreo participativo			
19	Sabía que se realizaron actividades para el fortalecimiento del proceso de monitoreo participativo desde un enfoque de resultado.			
20	Se realizaron experiencias de monitoreo participativo con miras a implementar gradualmente este mecanismo.			
21	Cree usted que se buscó desarrollar el conocimiento de la programación y formulación presupuestaria en todo el personal involucrado en las fases de entrega del producto.			
22	Se buscó desarrollar el manejo de la metodología de programación y formulación presupuestaria en todo el personal involucrado.			
23	Considera usted que se formularon los indicadores de desempeño para la ejecución presupuestal.			
24	Cree usted que se realizó el seguimiento y reporte de productos y resultados de la ejecución presupuestal, mediante indicadores.			
25	Los responsables utilizaron efectivamente la información de los resultados, para mejorar la ejecución presupuestal.			

Anexo 3: Matriz de operacionalización de variables

Variable independiente: Gestión por procesos

Definición conceptual

Gestión por procesos, es organizar el quehacer diario de la organización, a través de una serie de procesos que se vinculen entre ellos, cuyo valor es satisfacer al ciudadano y el cumplimiento de los objetivos institucionales con miras a su misión y el proceso, es descrito como un conjunto de actividades que se encuentran relacionadas entre sí, generando un resultado que satisfaga al ciudadano, cumpliendo sus objetivos institucionales. Huerta (2012), definió al proceso, como la vinculación de actividades en secuencia que aportan valor, transformando los insumos o entradas en productos o salidas, logrando satisfacer la necesidad o expectativa del cliente.

Las dimensiones de la variable gestión por procesos son tres y su definición conceptual es la siguiente:

Dimensión 1: Estratégicos, son los que definen en la entidad sus políticas, estrategias, planeamiento, objetivos y metas.

Dimensión 2: Operativos o misionales, razón de ser de la entidad, y se relacionan directamente con las personas beneficiadas.

Dimensión 3: De soporte, es el que proporciona los recursos para la entrega de los bienes y servicios programados por la entidad.

Definición operacional

Carrasco (2015), indicó que, la operacionalización es un proceso metódico que radica en separar razonablemente las variables que componen el problema de investigación, partiendo de lo general a lo específico; en tal sentido, las variables pueden dividirse en dimensiones, áreas, aspectos, indicadores, índices.

La definición operacional de la variable gestión por procesos, comprende tres dimensiones: Procesos estratégicos, procesos operativos y procesos de soporte.

Tabla 1

Operacionalización de la variable gestión por procesos

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala e índice	Niveles y rangos
Procesos estratégicos	Planificación estratégica.	1,2,3	Nunca (1)	Malo (12 - 19)
	Establecimiento de políticas.	4,5,6,7	A veces (2)	Regular (20 - 27)
	Fijación de objetivos.	8,9	Siempre (3)	Bueno (28 - 36)
	Provisión de comunicación.	10,11,12		
Procesos operativos			Nunca (1)	Malo (6 - 9)
	Datos y medición de los resultados.	13,14,15,16	A veces (2)	Regular (10 - 13)
	Mejora de la eficacia y eficiencia.	17,18	Siempre (3)	Bueno (14 - 18)
Procesos de soporte	Recursos.	19	Nunca (1)	Malo (3 - 4)
	Infraestructura.	20	A veces (2)	Regular (5 - 6)
	Tecnología.	21	Siempre (3)	Bueno (7 - 9)

Fuente: Lavado (2019).

Adaptación propia en los niveles.

La tabla 1, muestra que la variable gestión por procesos está dividida en tres dimensiones, nueve indicadores y un total de 21 ítems, la variable se calculó bajo la escala nominal de 3 elementos (nunca, a veces, siempre) y 3 niveles de rango (malo, regular, bueno).

Las dimensiones son:

Procesos estratégicos, conformado por 4 indicadores (planificación estratégica, establecimiento de políticas, fijación de objetivos, provisión de comunicación), con 12 ítems.

Procesos operativos, conformado por 2 indicadores (datos y medición de los resultados, mejora de la eficacia y eficiencia), con 6 ítems.

Procesos de soporte, conformado por 3 indicadores (recursos, infraestructura y tecnología), con 3 ítems.

Variable dependiente: Presupuesto por resultados (PpR)

Definición conceptual

Presupuesto por resultados, es definido como una estrategia de gestión orientada en resultados, cuyo objeto es mejorar la gestión de los recursos públicos en la lógica de una adecuada asignación, distribución y uso de los recursos, cuya finalidad es el resultado, que es cuando se produce un cambio en el ciudadano a partir de la entrega de bienes y servicios, los cuales cubran sus necesidades y expectativas. Todo aquel cambio en el ciudadano repercute en la sociedad generando un impacto. Para generar el resultado se debe alinear el planeamiento (planeación y programación) con la presupuestación, así como el monitoreo y la evaluación para la adecuada retroalimentación y toma de decisiones.

Robinson & Last (2009), mencionaron que en el presupuesto por resultados, las personas tomadoras de decisiones, deben contar con información de objetivos y resultados que son respaldados con un gasto coherente.

Las dimensiones de la variable presupuesto por resultados (PpR) son cuatro y su definición conceptual es la siguiente:

Dimensión 1: Programación presupuestaria estratégica, es un instrumento del PpR, siendo una unidad de programación que vincula el planeamiento con la presupuestación, las que integradas y articulados proveen productos para obtener un resultado en la población. Este proceso permite programar intervenciones de bienes y servicios que permiten lograr impactos en la sociedad. La programación presupuestaria estratégica se desarrolla a partir de los programas presupuestales.

Dimensión 2: Seguimiento, es un proceso de recolección de información y se hace a partir de la ejecución de las metas física y financiera conforme a los indicadores, con el objeto de analizar cómo se desenvuelve lo diseñado en el programa presupuestal.

Dimensión 3: Incentivos a la gestión es promovido a partir del cumplimiento de los resultados alcanzados en las intervenciones con eficacia y eficiencia, por lo cual se proporciona más capacidad de operación aumentando sus recursos económicos.

Dimensión 4: Transparencia y monitoreo participativo, consiste en la sistematización y monitoreo del análisis integral y sistémico de cómo se desarrolla la intervención, cuyo objeto es brindar información para la toma de decisiones y brindar medidas correctivas, fomentando la transparencia sobre cómo se usan los recursos públicos.

Definición operacional

La definición operacional de la variable presupuesto por resultados, comprende cuatro dimensiones: programación presupuestaria estratégica, seguimiento a programación, incentivos a la gestión, transparencia y monitoreo.

Tabla 2

Operacionalización de la variable presupuesto por resultados

Dimensiones	Indicadores	Items	Escala e índice	Niveles y rangos
Programación presupuestaria	Actualización metodológica presupuestal.	1,2	Nunca (1)	Malo (7 - 11)
	Rediseño de programas estratégicos.	3,4,5	A veces (2)	Regular (12 - 16)
	Diseño de programa presupuestal.	6,7	Siempre (3)	Bueno (17 - 21)
Seguimiento a programación	Seguimiento a los indicadores.	8,9,10,11	Nunca (1)	Malo (7 - 11)
	Asignaciones presupuestales.	12,13,14	A veces (2)	Regular (12 - 16)
Incentivos a la gestión	Asignaciones presupuestales.	12,13,14	Siempre (3)	Bueno (17 - 21)
	Establecimiento de compromisos de mejoras.	15	Nunca (1)	Malo (4 - 6)
Transparencia y monitoreo participativo	Aplicación de reconocimientos.	16,17,18	A veces (2)	Regular (7 - 9)
	Monitoreo participativo.	19,20	Siempre (3)	Bueno (10 - 12)
	Manejo de programación presupuestaria.	21,22,23	Nunca (1)	Malo (7 - 11)
	Seguimiento y reporte de productos.	24,25	A veces (2)	Regular (12 - 16)
			Siempre (3)	Bueno (17 - 21)

Fuente: Salazar (2018).

Adaptación propia en la escala de medición y los niveles.

La tabla 2, muestra que la variable presupuesto por resultados está dividida en cuatro dimensiones, diez indicadores y un total de 25 ítems, la variable se midió bajo la escala nominal de 3 elementos (nunca, a veces, siempre) y 3 niveles de rango (malo, regular, bueno).

Las dimensiones son:

Programación presupuestaria estratégica, consta de 3 indicadores (actualización metodológica presupuestal, rediseño de programas estratégicos, diseño de programa presupuestal), con 7 ítems.

Seguimiento a programación, consta de 2 indicadores (seguimiento a los indicadores, asignaciones presupuestales), con 7 ítems.

Incentivos a la gestión, consta de 2 indicadores (establecimiento de compromisos de mejora, aplicación de reconocimientos), con 4 ítems.

Transparencia y monitoreo, consta de 3 indicadores (monitoreo participativo, manejo de programación presupuestaria, seguimiento y reporte de productos), con 7 ítems.

Anexo 4: Validación de instrumentos por expertos

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE GESTIÓN POR PROCESOS

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: PROCESOS ESTRATÉGICOS							
1	En la entidad se realiza la práctica de gestión por procesos para la eficacia del producto (bien o servicio) brindado.	√		√		√		
2	En la entidad se tiene los procesos identificados.	√		√		√		
3	En la entidad se tienen los procesos documentados.	√		√		√		
4	Existe compromiso de los líderes en los procesos que garantice el desarrollo en la unidad organizativa.	√		√		√		
5	Existe un sistema de gestión de procesos normalizado.	√		√		√		
6	En la entidad se identifican y definen el esquema de procesos clave necesario para llevar a efecto la política y estrategia de la organización.	√		√		√		
7	En la entidad han gestionado los procesos según la normatividad de modernización del estado, estableciendo sus equipos de mejora, indicadores y objetivos.	√		√		√		
8	Se identifican y asignan objetivos para los procesos comprendidos en las categorías del presupuesto por resultados.	√		√		√		
9	Existe coherencia entre las actividades y tareas definidas, con los objetivos de cada uno de los procesos.	√		√		√		
10	En la entidad han introducido y comunicado los cambios y mejoras de los procesos.	√		√		√		
11	En la entidad están asignadas y comunicadas las responsabilidades de cada proceso, según sus puestos y actividades.	√		√		√		
12	Se comunican de manera efectiva los cambios introducidos en los procesos a todos los grupos de interés afectados.	√		√		√		
	DIMENSIÓN 2: PROCESOS OPERATIVOS	Si	No	Si	No	Si	No	
13	En la entidad se brinda atención e información respecto a su gestión por procesos a quien lo solicite.	√		√		√		
14	En la entidad efectúan el sistema de medición de los procesos, a través de indicadores.	√		√		√		
15	En la entidad establecen los objetivos de rendimiento de los	√		√		√		

	procesos.						
16	En la entidad se utilizan los resultados para el proceso de revisión y mejora de los procesos.	√		√		√	
17	La implantación de los cambios y mejoras en los procesos se realiza mediante un proceso de planificación y gestión.	√		√		√	
18	En la planificación y gestión de los cambios o mejoras de los procesos se han considerado y atendido las necesidades de formación y capacitación necesaria.	√		√		√	
	DIMENSIÓN 3: PROCESOS DE SOPORTE	Si	No	Si	No	Si	No
19	La entidad cuenta con recursos e información necesaria para apoyar la operación y seguimiento de los procesos.	√		√		√	
20	La entidad cuenta con la infraestructura adecuada para que los procesos de soporte tengan la capacidad necesaria que permita la eficacia y la conformidad de los procesos.	√		√		√	
21	En la entidad existe disponibilidad de equipos o tecnología necesaria para asegurar la eficacia y la conformidad de los procesos.	√		√		√	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./ Mg: Samuel Vladimir Rivera Castilla DNI:...07722877

Especialidad del validador: Magister en Administración

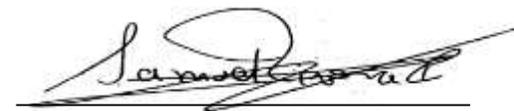
Lima 23 de octubre del 2020

¹**Pertinencia:**El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: PROGRAMACIÓN PRESUPUESTARIA							
1	Usted recibió la actualización metodológica de los programas presupuestales.	√		√		√		
2	Considera usted que la actualización recibida fue de mucha utilidad en la ejecución presupuestal.	√		√		√		
3	Sabía usted que se diseñó el programa presupuestal al implementar el presupuesto por resultados.	√		√		√		
4	Considera usted que debería generarse una nueva versión de los programas presupuestales en el presupuesto por resultados.	√		√		√		
5	Considera usted que se adecuó el presupuesto por resultados en la entidad.	√		√		√		
6	Se diseñaron los sistemas en función de la realidad en la entidad.	√		√				
7	Cree usted que se adecuó el marco normativo presupuestal a la realidad de la entidad.	√		√		√		
	DIMENSIÓN 2: SEGUIMIENTO A LA PROGRAMACIÓN							
8	Considera usted que se realizó oportunamente el seguimiento de los indicadores de resultados anuales.	√		√		√		
9	Considera usted que se realizó oportunamente el seguimiento de los indicadores de productos anuales.	√		√		√		
10	Considera usted que se realizó oportunamente el seguimiento de los indicadores de las actividades anuales.	√		√		√		
11	Cree usted que se retroalimentó el procesos de ejecución presupuestaria con los resultados del seguimiento.	√		√		√		
12	Cree usted que fue adecuada la selección de asignaciones presupuestales a evaluar.	√		√		√		
13	Se diseñaron los instrumentos para evaluar las asignaciones presupuestales.	√		√		√		
14	El desarrollo de las evaluaciones se dio en forma independiente.	√		√		√		
	DIMENSIÓN 3: INCENTIVOS A LA GESTIÓN	Si	No	Si	No	Si	No	
15	Considera usted que se establecieron los compromisos de mejora a partir de las evaluaciones.	√		√		√		
16	Se negociaron convenientemente los convenios de administración por resultados.	√		√		√		

17	Se evaluó en forma justa la aplicación de reconocimiento a la gestión del presupuesto por resultados.	√		√		√		
18	Considera que se ejecutó la aplicación de reconocimiento a la gestión del presupuesto por resultados.	√		√		√		
	DIMENSIÓN 4: TRANSPARENCIA Y MONITOREO PARTICIPATIVO	Si	No	Si	No	Si	No	
19	Sabía que se realizaron actividades para el fortalecimiento del proceso de monitoreo participativo desde un enfoque de resultado.	√		√		√		
20	Se realizaron experiencias de monitoreo participativo con miras a implementar gradualmente este mecanismo.	√		√		√		
21	Cree usted que se buscó desarrollar el conocimiento de la programación y formulación presupuestaria en todo el personal involucrado en las fases de entrega del producto.	√		√		√		
22	Se buscó desarrollar el manejo de la metodología de programación y formulación presupuestaria en todo el personal involucrado.	√		√		√		
23	Considera usted que se formularon los indicadores de desempeño para la ejecución presupuestal.	√		√		√		
24	Cree usted que se realizó el seguimiento y reporte de productos y resultados de la ejecución presupuestal, mediante indicadores.	√		√		√		
25	Los responsables utilizaron efectivamente la información de los resultados, para mejorar la ejecución presupuestal.	√		√		√		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./ Mg: Samuel Vladimir Rivera Castilla DNI: 07722877

Especialidad del validador: Magister en Administración

Lima 23 de octubre del 2020

¹**Pertinencia:**El ítem corresponde al concepto teórico formulado.23

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE GESTIÓN POR PROCESOS

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: PROCESOS ESTRATÉGICOS							
1	En la entidad se realiza la práctica de gestión por procesos para la eficacia del producto (bien o servicio) brindado.	√		√		√		
2	En la entidad se tiene los procesos identificados.	√		√		√		
3	En la entidad se tienen los procesos documentados.	√		√		√		
4	Existe compromiso de los líderes en los procesos que garantice el desarrollo en la unidad organizativa.	√		√		√		
5	Existe un sistema de gestión de procesos normalizado.	√		√		√		
6	En la entidad se identifican y definen el esquema de procesos clave necesario para llevar a efecto la política y estrategia de la organización.	√		√		√		
7	En la entidad han gestionado los procesos según la normatividad de modernización del estado, estableciendo sus equipos de mejora, indicadores y objetivos.	√		√		√		
8	Se identifican y asignan objetivos para los procesos comprendidos en las categorías del presupuesto por resultados.	√		√		√		
9	Existe coherencia entre las actividades y tareas definidas, con los objetivos de cada uno de los procesos.	√		√		√		
10	En la entidad han introducido y comunicado los cambios y mejoras de los procesos.	√		√		√		
11	En la entidad están asignadas y comunicadas las responsabilidades de cada proceso, según sus puestos y actividades.	√		√		√		
12	Se comunican de manera efectiva los cambios introducidos en los procesos a todos los grupos de interés afectados.	√		√		√		
	DIMENSIÓN 2: PROCESOS OPERATIVOS	Si	No	Si	No	Si	No	
13	En la entidad se brinda atención e información respecto a su gestión por procesos a quien lo solicite.	√		√		√		
14	En la entidad efectúan el sistema de medición de los procesos, a través de indicadores.	√		√		√		
15	En la entidad establecen los objetivos de rendimiento de los procesos.	√		√		√		

16	En la entidad se utilizan los resultados para el proceso de revisión y mejora de los procesos.	√		√		√	
17	La implantación de los cambios y mejoras en los procesos se realiza mediante un proceso de planificación y gestión.	√		√		√	
18	En la planificación y gestión de los cambios o mejoras de los procesos se han considerado y atendido las necesidades de formación y capacitación necesaria.	√		√		√	
	DIMENSIÓN 3: PROCESOS DE SOPORTE	Si	No	Si	No	Si	No
19	La entidad cuenta con recursos e información necesaria para apoyar la operación y seguimiento de los procesos.	√		√		√	
20	La entidad cuenta con la infraestructura adecuada para que los procesos de soporte tengan la capacidad necesaria que permita la eficacia y la conformidad de los procesos.	√		√		√	
21	En la entidad existe disponibilidad de equipos o tecnología necesaria para asegurar la eficacia y la conformidad de los procesos.	√		√		√	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Tiene suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Mg: Beingolea Zelada Eduardo DNI: 40793020

Especialidad del validador: Gestión pública

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

29 de octubre del 2020



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: PROGRAMACIÓN PRESUPUESTARIA							
1	Usted recibió la actualización metodológica de los programas presupuestales.	√		√		√		
2	Considera usted que la actualización recibida fue de mucha utilidad en la ejecución presupuestal.	√		√		√		
3	Sabía usted que se diseñó el programa presupuestal al implementar el presupuesto por resultados.	√		√		√		
4	Considera usted que debería generarse una nueva versión de los programas presupuestales en el presupuesto por resultados.	√		√		√		
5	Considera usted que se adecuó el presupuesto por resultados en la entidad.	√		√		√		
6	Se diseñaron los sistemas en función de la realidad en la entidad.	√		√				
7	Cree usted que se adecuó el marco normativo presupuestal a la realidad de la entidad.	√		√		√		
	DIMENSIÓN 2: SEGUIMIENTO A LA PROGRAMACIÓN							
8	Considera usted que se realizó oportunamente el seguimiento de los indicadores de resultados anuales.	√		√		√		
9	Considera usted que se realizó oportunamente el seguimiento de los indicadores de productos anuales.	√		√		√		
10	Considera usted que se realizó oportunamente el seguimiento de los indicadores de las actividades anuales.	√		√		√		
11	Cree usted que se retroalimentó el procesos de ejecución presupuestaria con los resultados del seguimiento.	√		√		√		
12	Cree usted que fue adecuada la selección de asignaciones presupuestales a evaluar.	√		√		√		
13	Se diseñaron los instrumentos para evaluar las asignaciones presupuestales.	√		√		√		
14	El desarrollo de las evaluaciones se dio en forma independiente.	√		√		√		

	DIMENSIÓN 3: INCENTIVOS A LA GESTIÓN	Si	No	Si	No	Si	No	
15	Considera usted que se establecieron los compromisos de mejora a partir de las evaluaciones.	√		√		√		
16	Se negociaron convenientemente los convenios de administración por resultados.	√		√		√		
17	Se evaluó en forma justa la aplicación de reconocimiento a la gestión del presupuesto por resultados.	√		√		√		
18	Considera que se ejecutó la aplicación de reconocimiento a la gestión del presupuesto por resultados.	√		√		√		
	DIMENSIÓN 4: TRANSPARENCIA Y MONITOREO PARTICIPATIVO	Si	No	Si	No	Si	No	
19	Sabía que se realizaron actividades para el fortalecimiento del proceso de monitoreo participativo desde un enfoque de resultado.	√		√		√		
20	Se realizaron experiencias de monitoreo participativo con miras a implementar gradualmente este mecanismo.	√		√		√		
21	Cree usted que se buscó desarrollar el conocimiento de la programación y formulación presupuestaria en todo el personal involucrado en las fases de entrega del producto.	√		√		√		
22	Se buscó desarrollar el manejo de la metodología de programación y formulación presupuestaria en todo el personal involucrado.	√		√		√		
23	Considera usted que se formularon los indicadores de desempeño para la ejecución presupuestal.	√		√		√		
24	Cree usted que se realizó el seguimiento y reporte de productos y resultados de la ejecución presupuestal, mediante indicadores.	√		√		√		
25	Los responsables utilizaron efectivamente la información de los resultados, para mejorar la ejecución presupuestal.	√		√		√		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Tiene suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Mg. **Beingolea Zelada Eduardo** DNI: 40793020

Especialidad del validador: **Gestión pública**

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

29 de octubre del 2020



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE GESTIÓN POR PROCESOS

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: PROCESOS ESTRATÉGICOS							
1	En la entidad se realiza la práctica de gestión por procesos para la eficacia del producto (bien o servicio) brindado.	√		√		√		
2	En la entidad se tiene los procesos identificados.	√		√		√		
3	En la entidad se tienen los procesos documentados.	√		√		√		
4	Existe compromiso de los líderes en los procesos que garantice el desarrollo en la unidad organizativa.	√		√		√		
5	Existe un sistema de gestión de procesos normalizado.	√		√		√		
6	En la entidad se identifican y definen el esquema de procesos clave necesario para llevar a efecto la política y estrategia de la organización.	√		√		√		
7	En la entidad han gestionado los procesos según la normatividad de modernización del estado, estableciendo sus equipos de mejora, indicadores y objetivos.	√		√		√		
8	Se identifican y asignan objetivos para los procesos comprendidos en las categorías del presupuesto por resultados.	√		√		√		
9	Existe coherencia entre las actividades y tareas definidas, con los objetivos de cada uno de los procesos.	√		√		√		
10	En la entidad han introducido y comunicado los cambios y mejoras de los procesos.	√		√		√		
11	En la entidad están asignadas y comunicadas las responsabilidades de cada proceso, según sus puestos y actividades.	√		√		√		
12	Se comunican de manera efectiva los cambios introducidos en los procesos a todos los grupos de interés afectados.	√		√		√		
	DIMENSIÓN 2: PROCESOS OPERATIVOS	Si	No	Si	No	Si	No	
13	En la entidad se brinda atención e información respecto a su gestión por procesos a quien lo solicite.	√		√		√		
14	En la entidad efectúan el sistema de medición de los procesos, a través de indicadores.	√		√		√		
15	En la entidad establecen los objetivos de rendimiento de los procesos.	√		√		√		
16	En la entidad se utilizan los resultados para el proceso de revisión y mejora de los procesos.	√		√		√		

17	La implantación de los cambios y mejoras en los procesos se realiza mediante un proceso de planificación y gestión.	√		√		√		
18	En la planificación y gestión de los cambios o mejoras de los procesos se han considerado y atendido las necesidades de formación y capacitación necesaria.	√		√		√		
	DIMENSIÓN 3: PROCESOS DE SOPORTE	Si	No	Si	No	Si	No	
19	La entidad cuenta con recursos e información necesaria para apoyar la operación y seguimiento de los procesos.	√		√		√		
20	La entidad cuenta con la infraestructura adecuada para que los procesos de soporte tengan la capacidad necesaria que permita la eficacia y la conformidad de los procesos.	√		√		√		
21	En la entidad existe disponibilidad de equipos o tecnología necesaria para asegurar la eficacia y la conformidad de los procesos.	√		√		√		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./ **Mg. Papias Taquiri Carhuancho**

DNI: 09051795

Especialidad del validador: **MAESTRO EN GESTION PUBLICA**

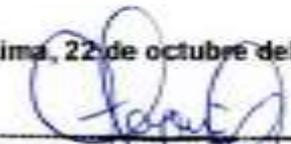
¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lima, 22 de octubre del 2020



Mg. Papias Taquiri Carhuancho
ECONOMISTA
CEJ N° 468

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: PROGRAMACIÓN PRESUPUESTARIA							
1	Usted recibió la actualización metodológica de los programas presupuestales.	√		√		√		
2	Considera usted que la actualización recibida fue de mucha utilidad en la ejecución presupuestal.	√		√		√		
3	Sabía usted que se diseñó el programa presupuestal al implementar el presupuesto por resultados.	√		√		√		
4	Considera usted que debería generarse una nueva versión de los programas presupuestales en el presupuesto por resultados.	√		√		√		
5	Considera usted que se adecuó el presupuesto por resultados en la entidad.	√		√		√		
6	Se diseñaron los sistemas en función de la realidad en la entidad.	√		√				
7	Cree usted que se adecuó el marco normativo presupuestal a la realidad de la entidad.	√		√		√		
	DIMENSIÓN 2: SEGUIMIENTO A LA PROGRAMACIÓN							
8	Considera usted que se realizó oportunamente el seguimiento de los indicadores de resultados anuales.	√		√		√		
9	Considera usted que se realizó oportunamente el seguimiento de los indicadores de productos anuales.	√		√		√		
10	Considera usted que se realizó oportunamente el seguimiento de los indicadores de las actividades anuales.	√		√		√		
11	Cree usted que se retroalimentó el procesos de ejecución presupuestaria con los resultados del seguimiento.	√		√		√		
12	Cree usted que fue adecuada la selección de asignaciones presupuestales a evaluar.	√		√		√		
13	Se diseñaron los instrumentos para evaluar las asignaciones presupuestales.	√		√		√		
14	El desarrollo de las evaluaciones se dio en forma independiente.	√		√		√		
	DIMENSIÓN 3: INCENTIVOS A LA GESTIÓN							
15	Considera usted que se establecieron los compromisos de mejora a partir de las evaluaciones.	√		√		√		
16	Se negociaron convenientemente los convenios de administración	√		√		√		

	por resultados.						
17	Se evaluó en forma justa la aplicación de reconocimiento a la gestión del presupuesto por resultados.	√		√		√	
18	Considera que se ejecutó la aplicación de reconocimiento a la gestión del presupuesto por resultados.	√		√		√	
	DIMENSIÓN 4: TRANSPARENCIA Y MONITOREO PARTICIPATIVO	Si	No	Si	No	Si	No
19	Sabía que se realizaron actividades para el fortalecimiento del proceso de monitoreo participativo desde un enfoque de resultado.	√		√		√	
20	Se realizaron experiencias de monitoreo participativo con miras a implementar gradualmente este mecanismo.	√		√		√	
21	Cree usted que se buscó desarrollar el conocimiento de la programación y formulación presupuestaria en todo el personal involucrado en las fases de entrega del producto.	√		√		√	
22	Se buscó desarrollar el manejo de la metodología de programación y formulación presupuestaria en todo el personal involucrado.	√		√		√	
23	Considera usted que se formularon los indicadores de desempeño para la ejecución presupuestal.	√		√		√	
24	Cree usted que se realizó el seguimiento y reporte de productos y resultados de la ejecución presupuestal, mediante indicadores.	√		√		√	
25	Los responsables utilizaron efectivamente la información de los resultados, para mejorar la ejecución presupuestal.	√		√		√	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. J. Mg. Papias Taquiri Cartuancho

DNI: 09051795

Especialidad del validador: MAESTRO EN GESTION PUBLICA

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

22 de octubre del 2020

Firma del Experto Informante.

Anexo 5: Análisis de confiabilidad (alfa de cronbach)

Niveles	Valor de Alfa de Cronbach
No es fiable	0
Baja confiabilidad	0.01 a 0.49
Moderada confiabilidad	0.50 a 0.70
Fuerte confiabilidad	0.71 a 0.89
Muy fuerte confiabilidad	0.90 a 1.00

Fuente: George y Mallory (2003)

Variables	Valor de Alfa de Cronbach	N° Items
Gestión por procesos	0.775	21
Presupuesto por resultados	0.72	25

Fuente: SPSS versión 25

Prueba de fiabilidad de la variables gestión por procesos (SPSS versión 25)

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.775	21

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	70	100.0
	Excluido ^a	0	.0
	Total	70	100.0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Prueba de fiabilidad de la variables PpR (SPSS versión 25)

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	70	100.0
	Excluido ^a	0	.0
	Total	70	100.0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.720	25

Anexo 6: Matriz de cuestionario y confiabilidad

VARIABLE GESTIÓN POR PROCESOS

Dimensiones - ítems/ Encuestados	DIMENSIÓN 1: PROCESOS ESTRATÉGICOS													DIMENSIÓN 2: PROCESOS OPERATIVOS						DIMENSIÓN 3: PROCESOS DE SOPORTE			Sumatoria Total		
	Item 1	Item 2	Item 3	Item 4	Item 5	Item 6	Item 7	Item 8	Item 9	Item 10	Item 11	Item 12	Item 13	Item 14	Item 15	Item 16	Item 17	Item 18	Item 19	Item 20	Item 21				
E1	21	2	2	1	2	1	2	1	3	2	1	2	2	11	2	2	1	2	2	2	6	2	2	2	38
E2	25	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	13	2	3	2	2	2	2	6	2	2	2	44
E3	23	2	2	2	2	2	2	2	3	1	2	1	2	12	2	2	2	2	2	2	6	2	2	2	41
E4	22	2	2	1	2	1	2	2	3	2	2	1	2	13	2	3	2	2	2	2	6	2	2	2	41
E5	27	3	3	2	2	1	3	3	3	2	2	1	2	13	3	2	2	2	2	2	6	2	2	2	46
E6	28	3	3	2	2	1	3	3	3	2	3	1	2	15	3	3	3	1	2	3	8	3	2	3	51
E7	21	2	2	1	1	1	2	2	3	1	2	2	2	17	3	3	3	2	3	3	8	3	2	3	46
E8	24	2	2	1	2	2	2	2	3	2	2	2	2	14	3	3	2	2	2	2	6	2	2	2	44
E9	23	2	2	1	2	2	2	2	3	1	2	2	2	14	3	3	2	2	2	2	7	2	2	3	44
E10	27	3	2	2	2	1	3	2	3	3	2	2	2	14	3	3	2	2	2	2	6	2	2	2	47
E11	23	2	2	2	2	1	2	1	2	3	2	2	2	13	3	3	2	1	2	2	6	2	2	2	42
E12	21	2	2	1	1	2	2	2	2	2	1	2	2	13	2	3	2	1	3	2	6	2	2	2	40
E13	31	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	1	14	3	2	2	3	2	2	6	2	2	2	51
E14	22	2	2	2	2	2	2	1	3	2	2	1	1	14	3	3	2	2	2	2	6	2	2	2	42
E15	24	2	2	2	2	2	2	1	3	3	2	1	2	15	3	3	2	2	2	3	8	3	3	2	47
E16	22	2	2	2	2	2	2	1	3	1	2	1	2	15	3	3	2	2	2	3	8	2	3	3	45
E17	22	2	2	1	2	1	1	2	3	3	2	1	2	16	3	3	2	2	3	3	8	3	3	2	46
E18	22	2	2	2	1	1	1	2	3	3	2	1	2	15	3	3	2	2	2	3	7	3	2	2	44
E19	24	2	2	2	2	1	2	2	3	2	2	2	2	14	2	3	2	2	2	3	9	3	3	3	47
E20	25	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	12	2	2	2	2	2	2	7	3	2	2	44
E21	25	3	3	3	2	1	2	2	3	2	2	1	1	13	2	2	3	2	2	2	7	3	2	2	45
E22	22	3	2	2	2	1	2	1	2	2	2	1	2	13	3	2	2	2	2	2	7	2	2	3	42
E23	22	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	2	12	3	2	2	1	2	2	7	2	2	3	41
E24	20	2	2	1	1	2	2	1	2	2	2	1	2	12	3	2	2	1	2	2	7	3	2	2	39
E25	20	2	2	1	2	2	1	2	2	2	1	1	2	12	3	2	2	1	2	2	6	2	2	2	38
E26	22	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	13	3	2	2	2	2	2	6	2	2	2	41
E27	24	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	13	3	3	2	1	2	2	7	2	3	2	44
E28	23	3	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	13	3	2	2	2	2	2	7	2	2	3	43
E29	26	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	2	11	1	2	2	2	2	2	7	2	2	3	44
E30	26	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	2	14	3	2	2	2	3	2	7	2	2	3	47
E31	25	2	2	2	1	2	3	2	3	3	2	2	1	13	3	2	2	2	2	2	8	2	3	3	46
E32	23	2	2	2	1	2	2	1	2	3	2	2	2	13	3	2	2	1	2	3	7	2	2	3	43
E33	22	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	16	3	3	3	2	2	3	8	3	2	3	46
E34	29	3	3	2	3	2	3	2	3	3	2	1	2	16	3	3	3	2	2	3	8	3	2	3	53
E35	25	3	2	1	2	2	2	2	3	3	2	1	2	15	2	3	3	2	3	2	7	3	2	2	47
E36	28	3	2	2	2	2	3	2	3	3	2	2	2	14	2	3	2	2	3	2	6	2	2	2	48
E37	24	2	2	1	2	1	2	2	3	3	2	2	2	13	2	3	2	2	2	2	6	2	2	2	43
E38	34	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	14	2	2	3	3	2	2	6	2	2	2	54
E39	31	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	14	2	2	3	3	2	2	6	2	2	2	51
E40	24	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	16	3	3	3	2	2	3	8	3	3	2	48

VARIABLE PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Dimensiones - ítems/ Encuestados	DIMENSIÓN 1: PROGRAMACIÓN PRESUPUESTARIA							DIMENSIÓN 2: SEGUIMIENTO A PROGRAMACIÓN							DIMENSIÓN 3: INCENTIVOS A LA GESTIÓN				DIMENSIÓN 4: TRANSPARENCIA Y MONITOREO PARTICIPATIVO					Sumatoria Total						
	Item 1	Item 2	Item 3	Item 4	Item 5	Item 6	Item 7	Item 8	Item 9	Item 10	Item 11	Item 12	Item 13	Item 14	Item 15	Item 16	Item 17	Item 18	Item 19	Item 20	Item 21	Item 22	Item 23		Item 24	Item 25				
E1	16	2	2	3	3	2	2	2	15	2	2	2	2	2	2	3	6	1	2	2	1	11	1	1	2	2	2	2	48	
E2	17	2	2	3	3	3	2	2	15	2	2	2	2	2	2	3	8	2	2	2	2	14	2	2	2	2	2	2	54	
E3	17	2	3	3	3	2	2	2	14	2	2	2	2	1	2	3	6	2	2	1	1	14	2	2	2	2	2	2	51	
E4	18	3	3	3	3	2	2	2	13	2	2	2	2	1	1	3	5	1	2	1	1	15	2	1	2	2	3	3	51	
E5	18	3	3	3	3	2	2	2	14	2	2	2	1	2	2	3	8	2	2	2	2	13	2	1	2	2	2	2	53	
E6	17	3	3	3	2	2	2	2	14	2	2	2	2	2	2	2	8	2	2	2	2	11	1	1	2	1	2	2	50	
E7	16	3	2	1	3	3	2	2	15	2	2	2	2	2	2	3	6	2	1	2	1	13	3	1	2	2	2	1	50	
E8	16	3	3	1	3	2	2	2	15	2	2	2	2	2	2	3	7	2	2	2	1	16	3	2	3	2	2	2	54	
E9	16	3	3	3	3	2	1	1	13	2	2	2	2	1	1	3	8	2	2	2	2	13	2	1	2	2	2	2	50	
E10	18	3	3	3	3	2	2	2	12	2	2	2	1	2	1	2	6	2	2	1	1	15	2	2	2	2	3	3	1	51
E11	18	3	3	3	3	2	2	2	13	2	2	2	2	2	1	2	7	1	2	2	2	17	2	2	2	3	3	3	2	55
E12	16	3	2	2	3	2	2	2	12	2	2	2	2	1	1	2	8	2	2	2	2	17	2	2	2	3	3	3	2	53
E13	20	3	3	3	3	2	3	3	14	2	2	2	2	2	2	2	9	2	3	2	2	13	2	1	2	2	2	2	2	56
E14	20	3	3	3	2	3	3	3	10	1	1	1	1	2	2	2	9	2	3	2	2	13	2	1	2	2	2	2	2	52
E15	18	2	3	3	3	2	3	2	10	1	1	1	1	2	2	2	6	2	2	1	1	17	3	1	2	2	3	3	3	51
E16	19	2	3	3	3	3	3	2	13	2	2	2	1	2	2	2	6	2	2	1	1	15	2	2	2	2	2	2	3	53
E17	13	3	2	1	3	2	1	1	11	2	1	2	1	2	1	2	5	1	2	1	1	14	2	2	3	1	2	2	2	43
E18	17	3	2	3	3	2	2	2	13	2	2	2	1	2	2	2	6	2	2	1	1	13	2	1	2	2	2	2	2	49
E19	17	3	3	2	3	2	2	2	14	2	2	2	2	2	1	3	8	2	2	2	2	13	2	1	2	2	2	2	2	52
E20	17	3	3	2	3	2	2	2	11	2	2	2	1	1	1	2	8	2	2	2	2	13	2	1	2	2	2	2	2	49
E21	15	3	3	2	3	2	1	1	14	2	2	2	1	2	2	3	8	2	2	2	2	13	2	1	2	2	2	2	2	50
E22	16	3	2	2	2	2	3	2	14	2	2	2	2	2	2	2	6	2	2	1	1	12	1	1	2	2	2	2	2	48
E23	19	3	3	3	3	2	3	2	15	2	2	2	2	2	2	3	8	2	2	2	2	12	2	1	2	2	2	2	1	54
E24	16	2	2	3	3	2	2	2	17	3	3	3	2	2	2	2	7	1	3	2	1	12	2	1	2	2	2	2	1	52
E25	16	2	3	3	3	2	2	1	10	1	1	1	2	2	1	2	6	1	2	2	1	16	2	1	2	3	3	3	2	48
E26	19	3	3	3	3	3	2	2	11	1	1	1	2	2	2	2	7	2	2	2	1	17	3	2	2	2	3	3	2	54
E27	15	3	3	1	2	2	2	2	11	1	1	1	2	2	2	2	6	2	2	1	1	16	3	1	2	2	3	3	2	48
E28	18	3	3	3	3	2	2	2	12	2	2	2	1	2	1	2	8	2	2	2	2	14	1	1	2	2	3	3	2	52
E29	17	3	2	3	3	2	2	2	15	2	2	2	3	2	2	2	8	2	2	2	2	13	1	1	3	2	2	2	2	53
E30	15	3	2	3	3	2	1	1	12	2	2	2	2	1	1	2	8	2	2	2	2	12	1	1	2	2	2	2	2	47
E31	14	2	2	3	3	2	1	1	14	2	2	2	2	2	2	2	6	2	2	1	1	13	1	1	2	3	2	2	2	47
E32	18	3	2	2	3	2	3	3	15	2	2	2	2	2	2	3	5	2	1	1	1	13	1	1	3	2	2	2	2	51
E33	18	3	2	2	2	3	3	3	14	2	2	2	2	2	2	2	4	1	1	1	1	14	2	2	2	2	2	2	2	50
E34	18	3	2	2	2	3	3	3	14	2	2	2	2	2	2	2	8	2	2	2	2	14	2	2	2	2	2	3	1	54
E35	17	3	3	2	3	2	2	2	12	2	2	2	1	2	1	2	8	2	2	2	2	14	2	1	2	1	3	3	2	51
E36	18	2	3	2	3	3	3	2	12	2	2	2	1	2	1	2	8	2	2	2	2	14	3	1	2	2	2	2	2	52
E37	17	3	3	2	3	2	2	2	16	3	3	3	1	2	2	2	8	2	2	2	2	14	3	1	2	2	2	2	2	55
E38	17	3	3	2	3	2	2	2	13	2	2	2	1	2	2	2	8	2	2	2	2	14	3	1	2	2	2	2	2	52
E39	15	3	3	1	2	2	2	2	14	2	2	2	2	2	2	2	6	2	2	1	1	15	3	1	3	2	2	2	2	50
E40	17	3	3	2	3	2	2	2	13	2	2	2	1	2	2	2	8	2	2	2	2	15	3	1	3	2	2	2	2	53

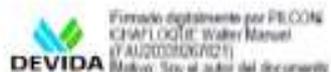
VARIABLE PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Dimensiones - ítems/ Encuestados	DIMENSIÓN 1: PROGRAMACIÓN PRESUPUESTARIA								DIMENSIÓN 2: SEGUIMIENTO A PROGRAMACIÓN								DIMENSIÓN 3: INCENTIVOS A LA GESTIÓN				DIMENSIÓN 4: TRANSPARENCIA Y MONITOREO PARTICIPATIVO								Sumatoria Total
	Item 1	Item 2	Item 3	Item 4	Item 5	Item 6	Item 7	Item 8	Item 9	Item 10	Item 11	Item 12	Item 13	Item 14	Item 15	Item 16	Item 17	Item 18	Item 19	Item 20	Item 21	Item 22	Item 23	Item 24	Item 25				

E41	17	3	3	2	3	2	2	2	11	2	2	2	1	1	1	2	8	2	2	2	2	17	3	1	3	2	3	3	2	53
E42	17	3	2	2	3	2	3	2	15	2	2	2	3	1	2	3	8	2	2	2	2	17	3	1	3	3	2	2	3	57
E43	16	3	3	3	3	2	1	1	11	1	1	1	1	2	2	3	7	1	2	2	2	14	3	1	2	3	2	1	2	48
E44	17	3	2	1	3	2	3	3	14	2	2	2	1	2	2	3	7	2	3	1	1	12	1	2	2	2	2	2	1	50
E45	18	2	2	3	3	2	3	3	13	2	2	2	1	2	2	2	6	2	2	1	1	13	3	1	2	1	2	2	2	50
E46	20	3	3	3	3	2	3	3	12	2	2	2	1	1	2	2	8	2	2	2	2	14	3	1	2	2	2	2	2	54
E47	18	2	3	3	3	2	2	3	11	2	2	2	1	1	1	2	8	2	2	2	2	14	3	1	2	2	2	2	2	51
E48	19	2	3	3	3	3	2	3	13	2	2	2	2	1	2	2	8	2	2	2	2	18	3	1	3	2	3	3	3	58
E49	18	3	3	3	3	2	2	2	14	2	2	2	2	2	2	2	7	1	2	2	2	15	2	1	3	2	3	3	1	54
E50	17	3	2	3	3	2	2	2	13	2	2	2	1	2	2	2	6	1	2	2	1	15	2	1	2	2	3	3	2	51
E51	17	3	3	2	3	2	2	2	12	2	2	2	1	2	1	2	8	2	2	2	2	16	2	1	3	2	3	3	2	53
E52	19	3	3	3	3	3	2	2	17	3	3	3	2	2	2	2	7	2	2	2	1	15	1	2	2	2	3	3	2	58
E53	19	3	3	3	3	3	2	2	14	2	2	2	2	2	2	2	7	2	2	2	1	14	2	1	2	3	2	2	2	54
E54	18	3	3	2	3	2	3	2	14	2	2	2	2	2	2	2	7	2	2	2	1	14	2	1	3	2	2	2	2	53
E55	16	3	2	2	3	2	2	2	13	2	2	2	1	2	2	2	7	2	2	2	1	13	2	1	2	2	2	2	2	49
E56	17	3	3	2	3	2	2	2	12	2	2	2	1	1	1	3	7	3	2	1	1	13	2	1	2	2	2	2	2	49
E57	16	3	3	1	3	2	2	2	13	2	2	2	2	1	1	3	7	3	2	1	1	11	1	1	2	2	2	1	2	47
E58	18	2	3	3	3	2	3	2	10	1	1	1	2	2	1	2	5	2	1	1	1	13	3	1	2	2	2	1	2	46
E59	12	2	2	2	2	2	1	1	13	2	2	2	2	2	1	2	5	2	1	1	1	14	3	1	2	2	2	2	2	44
E60	21	3	3	3	3	3	3	3	15	2	2	2	3	2	2	2	8	2	2	2	2	17	3	2	2	3	3	3	1	61
E61	17	3	3	2	3	2	2	2	17	3	3	3	2	2	2	2	8	2	2	2	2	17	3	1	3	3	2	2	3	59
E62	10	2	2	1	1	2	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	8	2	2	2	2	15	2	1	2	2	2	3	3	40
E63	17	3	3	2	3	2	2	2	14	2	2	2	2	2	2	2	6	2	1	2	1	19	3	2	3	2	3	3	3	56
E64	14	2	2	2	2	2	2	2	12	2	2	2	1	1	2	2	6	1	1	2	2	11	1	1	2	2	2	2	1	43
E65	14	2	2	2	2	2	2	2	14	2	2	2	2	2	2	2	6	2	2	1	1	13	1	2	2	2	2	2	2	47
E66	14	3	2	2	2	2	2	1	8	1	1	1	1	1	1	2	4	1	1	1	1	13	2	1	2	2	2	2	2	39
E67	17	2	3	3	3	2	1	3	14	2	2	2	2	2	2	2	8	2	2	2	2	13	2	1	2	2	2	2	2	52
E68	17	2	3	2	3	2	2	3	13	2	2	2	1	2	2	2	6	2	2	1	1	17	2	2	3	2	3	3	2	53
E69	14	2	2	2	2	2	2	2	13	2	2	2	1	2	2	2	6	2	2	1	1	14	2	1	1	2	3	3	2	47
E70	12	2	2	2	2	2	1	1	8	1	1	1	1	1	1	2	4	1	1	1	1	10	2	1	1	2	2	1	1	34

Varianza	1.962244898	0.21	0.23	0.46	0.2	0.14	0.38	0.34	1.524693878	0.193	0.2	0.193	0.326	0.184	0.221	0.205	0.845306122	0.19	0.181	0.225	0.25	1.831020408	0.483	0.184	0.208	0.197	0.204	0.327	0.228
Sumatoria de varianzas (Vi)	6.163265306																												
Varianza de la suma de los ítems (Vt)	19.96																												
Número de ítems (K)	25																												
Alfa de cronbach=	0.720019972																												

Anexo 7: Autorización de aplicación del instrumento



Carta N°208-DV-OPP

Señora

Giuliana M. Nieto Rojas

Alumna de posgrado – Programa de Maestría de Gestión Pública

Universidad César Vallejo

Asunto : Autorización para aplicación de encuesta en DEVIDA.

Referencia : Coordinación presencial

De mi especial consideración:

Es grato dirigirme a usted para saludarla cordialmente y en atención a la coordinación presencial efectuada, respecto al trabajo de tesis "Gestión por procesos y su incidencia en el presupuesto por resultados de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas – DEVIDA" que se encuentra desarrollando para optar el grado de maestra en gestión pública, es que se brinda la autorización respectiva para que aplique el cuestionario de su trabajo en la entidad.

Cabe señalar que la documentación explicativa de su cuestionario ya fue revisada y del cual emito mi conformidad.

Atentamente,

Walter M. Pilón-Chafloque

Jefe

Oficina de Planeamiento y Presupuesto

Anexo 8: Carta de presentación para validación de instrumentos

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señores catedráticos:

Dr. Samuel Vladimir Rivera Castilla

Mg. Eduardo Beingolea Zelada

Mg. Papias Taquire Carhuancho

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Me es muy grato comunicarme con ustedes para expresarles mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del **programa académico de posgrado en maestría con mención en Gestión Pública de la UCV, en la sede Los Olivos, promoción 2020, aula virtual**, requiero validar los instrumentos con los cuales recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la cual optaré el grado de Magíster.

El título del proyecto de investigación es: Gestión por procesos y su incidencia en el presupuesto por resultados de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas - DEVIDA, 2020 y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a ustedes, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que les hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Certificado de validez del contenido de los instrumentos.

Expresándole mi sentimiento de respeto y consideración me despido de ustedes, no sin antes agradecerles por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.



Nieto Rojas, Giuliana Marlene
D.N.I: 09949903