



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN  
PÚBLICA**

Planificación estratégica y gestión por resultados en la Municipalidad  
Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestro en Gestión Pública

**AUTOR:**

Caballero Noriega, Andrés Rosario (ORCID: 0000-0003-0685-881X)

**ASESOR:**

Dr. Terrones Marreros, Mario Andrés (ORCID: 0000-0001-7841-9977)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Reforma y Modernización del Estado

**TRUJILLO – PERÚ**

**2021**

## **Dedicatoria**

### ***A Dios;***

*Por brindarme la vida, salud; y ser mi principal soporte para afrontar nuevos desafíos.*

***A mis queridos padres: Julia Dionicia Noriega Saldaña, y Joaquín Caballero Morales;***

*Por ser mis más grandes referentes de trabajo, esfuerzo y superación.*

### ***A mis queridos hermanos;***

*Por enseñarme que, no existen barreras para alcanzar nuestros más anhelados propósitos.*

## **Agradecimiento**

***A los catedráticos de la Universidad  
César Vallejo;***

*Por los conocimientos impartidos durante el  
desarrollo del programa académico.*

***A los funcionarios de la Municipalidad  
Distrital de El Porvenir;***

*Por su colaboración en la realización del  
estudio.*

***A nuestros colegas de estudio;***

*Por su compañerismo y solidaridad durante  
la experiencia académica.*

## Índice de contenidos

Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento .....	iii
Índice de contenidos .....	iv
Resumen.....	vi
Abstract.....	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO .....	5
III. METODOLOGÍA.....	17
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	17
3.1.1. <i>Tipo de investigación</i> .....	17
3.1.2. <i>Diseño de investigación</i> .....	17
3.2. Variables y operacionalización.....	18
3.3. Población, muestra y muestreo.....	18
3.3.1. <i>Población</i> .....	18
3.3.2. <i>Muestra</i> .....	19
3.3.3. <i>Muestreo</i> .....	19
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	19
3.4.1. <i>Técnicas</i> .....	19
3.4.2. <i>Instrumentos</i> .....	20
3.4.3. <i>Validez y confiabilidad de los instrumentos</i> .....	20
3.5. Procedimientos .....	21
3.6. Método de análisis de datos.....	22
3.7. Aspectos éticos .....	22
IV. RESULTADOS .....	24
4.1. Resultados descriptivos .....	24
4.2. Contrastación de hipótesis .....	26
V. DISCUSIÓN.....	32
VI. CONCLUSIONES.....	39
VII. RECOMENDACIONES .....	41
VIII. REFERENCIAS .....	42

## Índice de tablas

Tabla 1 .....	24
<i>Niveles de la variable Planificación Estratégica</i> .....	24
Tabla 2 .....	24
<i>Niveles de la variable Gestión por Resultados</i> .....	24
Tabla 3 .....	25
<i>Prueba de Normalidad Shapiro-Wilk</i> .....	25
Tabla 4 .....	26
<i>Relación entre las variables Planificación Estratégica y Gestión por Resultados</i> .....	26
Tabla 5 .....	27
<i>Relación entre la variable Planificación Estratégica y la dimensión Planificación para Resultados</i> .....	27
Tabla 6 .....	28
<i>Relación entre la variable Planificación Estratégica y la dimensión Presupuesto por Resultados</i> .....	28
Tabla 7 .....	29
<i>Relación entre la variable Planificación Estratégica y la dimensión Gestión Financiera</i> .....	29
Tabla 8 .....	30
<i>Relación entre la variable Planificación Estratégica y la dimensión Gestión de Programas y Proyectos</i> .....	30
Tabla 9 .....	31
<i>Relación entre la variable Planificación Estratégica y la dimensión Monitoreo y Evaluación</i> .....	31

## Resumen

El estudio, tuvo como objetivo general, determinar la relación que existe entre Planificación Estratégica y la Gestión por Resultados en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020; presentó un tipo de investigación básica, no experimental, y diseño de corte transversal, descriptivo-correlacional. Contó con un muestreo censal, que tomó a toda la población conformada por 25 funcionarios como parte de la muestra. La fiabilidad de los instrumentos se midió por medio del Coeficiente Alfa de Cronbach, el cual ubicó al cuestionario Planificación Estratégica en un nivel bueno, representado por el 0.871; y con un nivel excelente para el cuestionario Gestión por Resultados, representado por el 0.941. Conforme a los resultados obtenidos, las variables Planificación Estratégica y Gestión por Resultados se desarrollan en un nivel medio, entre los valores de 64% y 56%, respectivamente.

El análisis realizado a través del Coeficiente de Pearson determinó que, con un valor de  $r = 0,767$ , existe un nivel de correlación positiva considerable entre las variables; por lo tanto, existe relación significativa ( $p = 0,000 < 0,050$ ) entre Planificación Estratégica y Gestión por Resultados en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020.

**Palabras clave:** Planificación Estratégica, Gestión por Resultados.

## **Abstract**

The study's general objective was to determine the relationship between Strategic Planning and Management by Results in the District Municipality of El Porvenir, Trujillo-2020; presented a type of basic, non-experimental research, and a descriptive-correlational cross-sectional design. It had a census sample, which took the entire population made up of 25 officials as part of the sample. The reliability of the instruments was measured by means of Cronbach's Alpha Coefficient, which placed the Strategic Planning questionnaire at a good level, represented by 0.871; and with an excellent level for the Management by Results questionnaire, represented by 0.941. According to the results obtained, the variables Strategic Planning and Management by Results are developed at a medium level, between the values of 64% and 56%, respectively.

The analysis carried out through the Pearson Coefficient determined that, with a value of  $r = 0.767$ , there is a considerable level of positive correlation between the variables; therefore, there is a significant relationship ( $p = 0.000 < 0.050$ ) between Strategic Planning and Management by Results in the District Municipality of El Porvenir, Trujillo-2020.

**Keywords:** Strategic Planning, Management by Results.

## I. INTRODUCCIÓN

Las reformas del aparato público demandan a las instituciones adoptar mecanismos que garanticen la continuidad de sus actividades, respecto al suministro de bienes y servicios en contextos cada vez más exigentes; Planificación Estratégica y Gestión por Resultados son variables indispensables en el proceso de Modernización del Estado, requieren la coordinación oportuna de los principales actores del gobierno para delimitar acciones pertinentes con el fin de alinear los programas, proyectos y/o políticas hacia las demandas de los sectores más vulnerables, cuyos efectos generen el mayor valor público posible entre su población. En este sentido, Máttar y Cuervo (2017, pp. 19-20), argumentan lo siguiente, América Latina y el Caribe iniciaron este proceso de manera eventual, emprendiendo programas trascendentales, a través de la creación de instituciones responsables de concebir las acciones para la planificación como eje fundamental de la estructura del Estado y de la función pública; sin dejar de lado la problemática que afectan a las sociedades en general. La Gestión por Resultados, según Arellano (2010); Cejudo (2010), (citados en Dussauge, 2017, pp. 3-4), enfrenta complicaciones diversas de tipo económico como: crisis fiscal, bajo crecimiento e inflación, y de tipo político referente a: crisis de la democracia y expectativas sociales, afrontados por los Estados avanzados durante el período de 1970. Naciones como Australia, Nueva Zelandia y Reino Unido encaminaron un cúmulo de proyectos con el propósito de modificar sus estructuras y procedimientos de carácter administrativo para hacerlos económicos, eficientes y efectivos.

En el Perú, Mayorga (2018, p. 129), desde los años 90, la estructura del Poder Ejecutivo ha venido desarrollándose mediante la constitución de organismos especializados en múltiples sectores; ello, originó el fraccionamiento institucional y funcional respecto a cómo se gestionan las injerencias gubernamentales, incrementando los retos para la coordinación; esta fragmentación del trabajo promueve una gestión poco propensa a enfocar de manera estructurada las causas y soluciones de los problemas sociales. Vinculante con lo anterior, la Secretaria de Gestión Pública (SGP, 2013, p. 12), precisa, no está claro el rol del CEPLAN como institución, ni la priorización de políticas u objetivos por parte del Gobierno; existen problemas en la determinación de los propósitos que no necesariamente acogen

las demandas de la colectividad; presentando una inadecuada estimación de las brechas a cubrir. La planificación en la práctica no concibe ser utilizada como herramienta de gestión la cual permita articular el plan con el presupuesto público; adicionando las limitaciones institucionales referente a su capacidad para identificar y priorizar proyectos significativos, enfocados a mejorar la condición de los ciudadanos.

En la Región de La Libertad, según el Banco Central de Reserva del Perú (BCRP, 2019, p. 18), la inversión pública disminuyó en 4,4% interanual, debido a una menor ejecución de los Gobiernos Locales -16,5%, en proyectos de educación (de S/ 27,2 millones a S/ 18,8 millones) y salud (de S/ 1,3 millones a S/ 0,5 millones), con -2,3% respecto al Gobierno Regional. Durante el 2019, la inversión del Gobierno Regional se redujo en 10,3%, cifras distantes para atender de manera oportuna las demandas en los diversos sectores de la región. Referente a la Provincia de Trujillo, Villareal, Justo, Correa y Arriola (2017, p. 14), manifiestan que, cuenta con un plan de mejora el cual busca cerrar brechas en infraestructura, economía, social y de desarrollo; sin embargo, la visión formulada no especifica el tiempo apropiado, ni constituye una trayectoria urgente enfocada al cierre de brechas, careciendo de difusión para atribuirle un significado prioritario.

En el Distrito de El Porvenir, hasta la fecha, no se concretan proyectos trascendentales para mejorar la calidad de vida entre sus habitantes, esta problemática con el transcurrir del tiempo va ampliando los esfuerzos por erradicar y/o disminuir las brechas existentes, generando incrementos en la empleabilidad de los recursos encaminados a contrarrestar estas deficiencias. Asimismo, la población exige que la administración de los recursos públicos como la suministrar de los servicios estén articulados en función a las demandas de cada sector, y haga factible la atención de sus necesidades, en el cual los resultados alcanzados durante el período propicien progresos en las condiciones económicas, sociales y ambientales de la jurisdicción.

Respecto a la Municipalidad, conforme a su Portal Institucional (2021), mantiene desactualizado el Plan Estratégico Institucional 2020-2023, según INFORME N° 1001-2020-GPYP/MDEP, emitido por la Gerencia de Planeamiento y Presupuesto, actualmente, emplea aquel cuya temporalidad abarcó los períodos 2016-2019. Este

aspecto, genera limitaciones significantes para planificar acciones y/o estrategias en favor de la población; las medidas adoptadas destinadas a contrarrestar las brechas en el Distrito, suelen ser gestadas como parte de una improvisación, distantes del contexto; es decir, la entidad carece de un análisis real del entorno la cual conciba articular debidamente los programas, proyectos y políticas locales en función de las demandas colectivas; asimismo, los objetivos institucionales responden a una problemática precedente, complicando la delimitación de estrategias orientadas en atender las necesidades prioritarias entre sus representados. En este sentido, es importante hacer eficiente la empleabilidad de los instrumentos de gestión, que promuevan definir apropiadamente el diseño y trascendencia de los objetivos, con el propósito de alinear la práctica estratégica hacia la consecución de resultados.

Para el desarrollo del estudio, se formuló el problema ¿Qué relación existe entre Planificación Estratégica y la Gestión por Resultados en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020? Asimismo, la presente se justificó conforme a los criterios establecidos por Ackoff (1973); Miller y Salkind (2002), (citados en Hernández, Fernández y Baptista, 2014, p. 40), las cuales permitieron evaluar su utilidad; prescritas como, *Justificación teórica*: contiene argumentos de diversos autores referente a las variables y demás componentes que, apoyan los lineamientos encaminados a responder el problema y la determinación de los objetivos, propiciando su continuidad en futuras indagaciones. *Justificación práctica*: la metodología empleada conlleva a determinar la relación entre variables; basado en los resultados, propone recomendaciones con el fin de alcanzar los propósitos institucionales. *Justificación social*: provee información relevante para mejorar la toma decisiones, respecto a la gestión de los recursos públicos en beneficio de su población. *Justificación metodológica*: las teorías, apoyan la elaboración y/o adaptación de los instrumentos de medición para ser empleadas en investigaciones posteriores, con un enfoque similar; pero, adaptada a un contexto diferente.

El estudio, tiene por objetivo general, Determinar la relación que existe entre Planificación Estratégica y la Gestión por Resultados en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020. Como objetivos específicos, Oe<sub>1</sub>: Identificar el nivel de

Planificación Estratégica en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020; Oe<sub>2</sub>: Identificar el nivel de Gestión por Resultados en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020. Oe<sub>3</sub>: Determinar la relación que existe entre Planificación Estratégica y la Planificación para Resultados en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020; Oe<sub>4</sub>: Determinar la relación que existe entre Planificación Estratégica y el Presupuesto por Resultados en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020; Oe<sub>5</sub>: Determinar la relación que existe entre Planificación Estratégica y la Gestión Financiera en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020; Oe<sub>6</sub>: Determinar la relación que existe entre Planificación Estratégica y la Gestión de Programas y Proyectos en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020; Oe<sub>7</sub>: Determinar la relación que existe entre Planificación Estratégica y el Monitoreo y Evaluación en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020.

Por otra parte, responde a la hipótesis general, H<sub>A</sub>: Existe relación significativa entre Planificación Estratégica y la Gestión por Resultados en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020; H<sub>0</sub>: No existe relación significativa entre Planificación Estratégica y la Gestión por Resultados en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020. Como hipótesis específicas, He<sub>1</sub>: Existe relación significativa entre Planificación Estratégica y la Planificación para Resultados en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020; He<sub>2</sub>: Existe relación significativa entre Planificación Estratégica y el Presupuesto por Resultados en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020; He<sub>3</sub>: Existe relación significativa entre Planificación Estratégica y la Gestión Financiera en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020; He<sub>4</sub>: Existe relación significativa entre Planificación Estratégica y la Gestión de Programas y Proyectos en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020; He<sub>5</sub>: Existe relación significativa entre Planificación Estratégica y el Monitoreo y Evaluación en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020.

## II. MARCO TEÓRICO

La viabilidad de la investigación se sustenta con estudios previos concernientes a Planificación Estratégica y Gestión por Resultados, las cuales se citan a continuación.

A nivel Internacional

Dlamini, Mazenda, Masiya y Tafirenyika (2019, p. 121), en su estudio, *Desafíos para la Planificación Estratégica en las Instituciones Públicas: un estudio del Departamento de Telecomunicaciones y Servicios Postales de Sudáfrica*. Publicado en Reino Unido. Con diseño cualitativo; concluyeron lo siguiente, la Planificación Estratégica se implementó como un medio directo el cual permita inhibir la inadecuada programación del presupuesto y la corrupción en los sistemas de adquisiciones; con el fin de gestionar eficazmente los recursos públicos. Debido a limitaciones producto de una inapropiada alineación sobre los objetivos y desempeño, como la ineficiente ejecución de las estrategias.

Según Robles, Serrano, H., Serrano, G., Gaibor, Armijo y Fernández (2017, p. 4), en su estudio, *Retos de la Planificación Estratégica en Instituciones de Salud. Universidad Estatal de Milagro, Ecuador*. Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE., Ecuador; concluyeron lo siguiente, debido a la inexperiencia que las instituciones de salud presentan en este campo, es vital plantear acciones para generar nuevos métodos de trabajo y procedimientos, las cuales respalden de manera efectiva las actividades de Planificación Estratégica; considerando las demandas o propósitos de los grupos de interés, comprendidos en la gestión; conocer las normas y políticas gubernativas del sector; la selección del personal capacitado y desenvolvimiento del método de trabajo más cercano para la formulación de los requerimientos institucionales, que admitan el desarrollo de planes estratégicos, apoyando la toma de decisiones.

Asimismo, Dávalos y Ramírez (2019, p. 184), en su estudio, *La Planificación Estratégica como base para el éxito de empresas familiares en Paraguay*. Con un diseño no experimental, descriptivo; concluyeron que, la Planificación Estratégica plantea precisar el camino para la organización. Su empleabilidad en las

actividades inmediatas es fundamental; sin embargo, si estas no se alinean hacia el logro de un objetivo considerable, la organización en general carece de una finalidad. Se propone un tipo de planeación la cual conciba un enfoque de las decisiones actuales, cimentadas en cada variable interna y externa. El procedimiento involucra definir y analizar el negocio, e investigar su entorno, a fin de conceder a la organización una estructura firme que permita afrontar los cambios en el ambiente.

Martínez y Palacios (2019, citados en Martínez, Palacios y Juárez, 2020, p. 154), en su estudio, *Análisis de Validez de Constructo del Instrumento: Enfoque Directivo en la Gestión para Resultados en la Sociedad del Conocimiento*. Universidad Politécnica Salesiana, Ecuador. Instrumento aplicado a 505 funcionarios; concluyeron lo siguiente, la Gestión por Resultados abarca una perspectiva de cultura organizacional apoyándose de instrumentos prácticos. Por ello, los servidores públicos han de orientarse hacia una profesionalización y una óptica directiva la cual se centralice en los efectos que añadan beneficio a la sociedad; considerándose como una responsabilidad, y no como un reto.

Contreras (2018, p. 36), en su estudio, *Gestión por Resultados en las Políticas para la superación de la pobreza en Chile*. Universidad de Concepción, Chile. Basándose en el paradigma cualitativo, empleó la estadística descriptiva, revisó trece servicios públicos; concluyó lo siguiente, un programa social puede cumplir con los propósitos a costos significativos para sus funcionarios o ciudadanos beneficiarios, concibiendo efectos adversos en su entorno, si no se realiza una valoración oportuna que permita gestionar convenientemente las políticas sociales. Una adecuada evaluación de programas sociales debe considerar los resultados de su intervención, como aquellos procedimientos efectuados desde la administración, a fin de ejecutar y analizar debidamente los cambios sociales generados por dicha implementación.

Milanesi (2018, p. 179), en su estudio, *La Gestión por Resultados: una revisión de la literatura y sus desafíos en América Latina*. Universidad de la República, Uruguay. Concluyó que, el período de la GpR conlleva el desarrollo de instrumentos de gestión como: planificación estratégica, métodos de presupuesto basado en resultados, sistemas de monitoreo y evaluación, acuerdos de gestión o sistemas de

rendición de cuentas. Su empleabilidad, radica en consolidar la prioridad concerniente al gasto y políticas, la determinación de modelos y retribuciones referente al desempeño del personal, procedimientos de control de gestión, evaluación de métodos de trabajo, etc.

A nivel Nacional

Brioso (2020, p. 26), en su estudio, *Planeamiento Estratégico y Gestión por Resultados en la Municipalidad Provincial de Huaraz, 2020*. Universidad César Vallejo, Perú. Investigación básica descriptivo-correlacional, población y muestra compuesta de 78 colaboradores; concluyó que, “existe relación directa y significativa de las variables indagadas, según el Rho de Spearman, obtuvo un valor de 0.882, evidenciando una correlación positiva alta entre las variables Planeamiento Estratégico y Gestión por Resultados”.

Mamani (2017, p. 99), en su estudio, *Planificación Estratégica y el Proceso Presupuestal en la Municipalidad Distrital Oropesa – Quispicanchi – 2017*. Universidad César Vallejo, Perú. Investigación no experimental, descriptivo-correlacional, muestra compuesta por 30 servidores; concluyó lo siguiente, “el 76.7% de los encuestados evidenciaron que, la variable Planificación Estratégica presentó un nivel regular, el 13.3% la consideró buena, y el 10.0% indicó como mala”.

Sullca (2018, p. 60), en su estudio, *Planificación Estratégica y la Gestión por Resultados en el Hospital Regional de Huancavelica – 2018*. Universidad César Vallejo, Perú. Investigación de tipo no experimental, correlacional, muestra compuesta de 42 trabajadores; concluyó lo siguiente, “con el 61.90% de los encuestados, se evidencia que la Gestión por Resultados presentó un nivel medio; a la vez, el 38.09% indicó un nivel alto respecto a la variable”.

Palomino (2018, p. 78), en su estudio, *Planeamiento Estratégico y Gestión por Resultados orientada a la mejor atención al Ciudadano a nivel nacional, 2018*. Universidad César Vallejo, Perú. Investigación de tipo no experimental, corte transversal, correlacional, muestra compuesta de 80 trabajadores; concluyó que, “según el Rho de Spearman, se obtuvo una correlación de 0.815, la cual indicó un

nivel de relación positiva alta, entre Planeamiento Estratégico y Gestión por Resultados; cuya significancia es menor a 0,01 ( $p = 0,000$ )”.

Sullca (2018, p. 76), en su estudio, *Planificación Estratégica y la Gestión por Resultados en el Hospital Regional de Huancavelica – 2018*. Universidad César Vallejo, Perú. Investigación de tipo no experimental, correlacional, muestra compuesta de 42 trabajadores; concluyó que, “según el Coeficiente de Pearson, existe relación significativa entre las variables ( $p = 0.013$ ); a la vez, con un valor de 0.381, se reconoció una correlación positiva débil entre Planificación Estratégica y Gestión por Resultados, respectivamente”.

Gutiérrez (2018, p. 38), en su estudio, *Planificación Estratégica y la Gestión de Proyectos de Inversión en la Municipalidad Distrital de Ayahuanco 2018*. Universidad César Vallejo, Perú. Con un diseño descriptivo-correlacional, muestra compuesta de 30 trabajadores; concluyó lo siguiente, “se obtuvo un nivel de significancia  $p = 0,000$ , la cual determinó evidencias estadísticas suficientes para aseverar que, existe una correlación directa muy fuerte entre Planificación Estratégica y Gestión de Proyectos de Inversión, con Tau-b de Kendall = 0,855”.

Claros (2018, p. 51), en su estudio, *Presupuesto por Resultados y Gestión Financiera en la Municipalidad Distrital de Alto Laran, 2018*. Universidad César Vallejo, Perú. Correlacional, muestra compuesta de 64 trabajadores; concluyó que, “existe relación significativa entre las variables (0.000), cuyo valor fue inferior a la región crítica  $\alpha = 0.05$ ; según el Rho-Spearman 0.674, se obtuvo una correlación alta entre Presupuesto por Resultados y Gestión Financiera”.

Romero (2017, p. 168), en su estudio, *La Planificación Estratégica y su influencia en la Calidad de la Gestión Educativa de la Universidad Técnica de Babahoyo*. Universidad Mayor de San Marcos, Perú. Empleó la estadística descriptiva cuantitativa, muestra compuesta de 263 personas; concluyó lo siguiente, que, la Planificación Estratégica influencia de forma significativa con la Calidad de la Gestión Educativa, según el Coeficiente de Pearson, se determinó una relación positiva considerable de 0.782, consecuente al análisis de los resultados recabados por cada instrumento empleado, respecto a la muestra estudiada.

González y Claros (2018, p. 91), en su investigación, *Planificación estratégica y su incidencia en la Gestión de la empresa Depósito PAKATNAMU E.I.R.L.* Universidad Nacional de Trujillo. Con un tipo de estudio no experimental, diseño correlacional de corte transversal, muestra compuesta de 42 trabajadores; concluyeron que, según el Coeficiente de Pearson, se obtuvo una correlación de 0,821, y un nivel de significancia menor al 5%, se determinó que existe una relación directa entre la Planificación Estratégica y la Gestión de la empresa. Evidenciando un nivel regular de 55% respecto Planificación estratégica; y a la vez, un nivel medio de 62% concerniente a la Gestión de la organización.

Samaniego (2019, p. 32), en su estudio, *Presupuesto por Resultados y Calidad de Gasto del área Administrativa en la Municipalidad de San Juan de Lurigancho, Lima, 2019.* Universidad César Vallejo, Perú. Con un diseño no experimental, correlacional, muestra compuesta de 50 trabajadores; concluyó que, “existe relación significativa de las variables ( $p = 0.001$ ); según el Rho-Spearman, se obtuvo un nivel de correlación positiva alta de 0.884, entre Presupuesto por Resultados y Calidad de Gasto”.

En esta línea de fundamentos, se mencionan las definiciones acogidas durante el proceso de la investigación, concernientes a las variables y demás componentes.

#### Planificación Estratégica

Según el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN, 2015, p. 23), “es el procedimiento sistematizado construido sobre el análisis constante del entorno actual y del razonamiento encaminado hacia el futuro, la cual concibe información relevante para la toma de decisiones con el fin de alcanzar los objetivos estratégicos determinados”.

Solórzano y Alaña (2015, p. 24), la definen como el procedimiento organizado de diagnóstico y análisis de una organización, la cual contribuye a la determinación de los objetivos y estrategias que orientarán las decisiones directivas; destacando el valor del trabajo en equipo y el diálogo efectivo en su desarrollo.

Drucker (2014, citado en Gonzales y Claros, 2018, p. 83), la define como “el proceso continuo de toma de decisiones organizacionales de forma sistematizada, la cual concibe un mayor conocimiento sobre su futuro, ordenando de manera sistemática los esfuerzos para emprender las decisiones y cuantificar los resultados frente a la planificación”.

Armijo (2011, p. 15), la define como una herramienta de gestión la cual coadyuva la toma de decisiones en las instituciones, respecto a las acciones emprendidas y el trayecto por recorrer hacia el futuro, para adaptarse tanto a las variaciones como a las exigencias impuestas por el entorno, con el propósito de obtener eficiencia, eficacia y calidad en los bienes y servicios proveídos. Consiste en formular y establecer objetivos prioritarios, cuya esencial particularidad es la determinación de las estrategias para poder alcanzarlos.

Los componentes del proceso de Planificación Estratégica están representados por:

#### Misión

Armijo (2011, p. 29), describe la razón de ser de una organización, delimita su labor institucional, los bienes y servicios que provee, las competencias primordiales que la identifican y diferencian de otras, justificando su presencia. Este procedimiento involucra la determinación de los productos finales o estratégicos como los resultados a responder por parte de la institución hacia los ciudadanos en general. Su formulación responde a las interrogantes ¿quiénes somos?, ¿qué hacemos?, ¿para quiénes? y ¿qué efectos o resultados esperamos?

#### Visión

Armijo (2011, pp. 39-40), representa cómo la institución aspira ser reconocida hacia el futuro; a la vez, personifica los intereses que fundamentará su quehacer público. Compromete abiertamente sus pretensiones proporcionando un efecto de cohesión, complementando el efecto comunicacional de la misión. Posibilita diferenciar y visibilizar su perfil público y cómo la intromisión gubernativa justifica lo que otorga a la ciudadanía. Determina la acción institucional en los beneficios que la colectividad espera de la entidad. Es importante revisar la visión al momento de

formular los objetivos estratégicos; estos deben ser coherentes con las aspiraciones, valores y el posicionamiento a concretar por la institución.

### Objetivos Estratégicos

Armijo (2011, pp. 41-42), son los resultados que la institución aspira concretar en un período establecido (superior a un año), a fin de cumplir con los lineamientos de su misión de manera eficiente y eficaz; a la vez, son claros, realistas, desafiantes y congruentes entre sí. Conforman la herramienta esencial para determinar los medios de acción prioritarios a un tiempo en específico (mediano plazo); se relacionan de forma directa con la misión.

### Estrategias

Armijo (2011, pp. 50-51), implican el plan de acción para la implementación de los objetivos estratégicos y la determinación del presupuesto; indican qué podemos hacer para aproximar los objetivos establecidos con las posibilidades vigentes de la institución. Elegida la estrategia se debe: extender el tiempo a fin de concretar con el objetivo, reducir su magnitud o trascendencia, reasignar recursos para alcanzar metas; solo cuando estas se puedan conseguir al reagrupar los recursos existentes que se han esparcido de manera excesiva, obtener nuevos recursos; únicamente cuando se requieran nuevos talentos, nuevos productos, mercados o capital, con el fin de lograr las metas esperadas.

### Indicadores de Desempeño

Armijo (2011, pp. 55-56), la define como una herramienta que proporciona información cuantificable sobre el resultado respecto a los bienes y/o servicios proveídos por la entidad, alcanzando abarcar características cuantitativas o cualitativas de dicho logro. Es un término que determina una correlación entre las variables, que, la confronta con ciclos precedentes, productos afines, una meta o compromisos, consintiendo evaluar su rendimiento. Asimismo, detallan cuan bien se desarrollan los objetivos de un programa, proyecto, como la gestión de una institución.

## Gestión por Resultados

García, R. y García, M. (2010, p. 7), la definen como un modelo de gestión la cual guían las acciones de los representantes gubernativos, a fin de generar el mayor valor público probable mediante la empleabilidad de los instrumentos de gestión, que, en forma agrupada, ordenada y añadida, han de realizar las organizaciones para producir transformaciones sociales con igualdad y sostenibilidad en favor de la población.

Puras (2014, p. 23), es un modelo de gestión la cual tiene por finalidad orientar todos los recursos, procedimientos, actividades y métodos de una institución al logro de objetivos previamente establecidos, determina la responsabilidad activa de la organización en general y demás asociados con la consecución de los resultados.

Dussauge (2016, citado en Milanesi, 2018, p. 177), la define como el conjunto de concepciones y herramientas las cuales persiguen medir diferentes elementos de la actividad administrativa, para comunicar y alinear las decisiones de gestión convenientes, con la finalidad de (re)orientar el rendimiento de la institución a una mejor funcionalidad interna y/o la consecución eficaz de resultados determinados.

Según el Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo (CLAD, 2007, p. 167), precisa que es un marco conceptual el cual tiene por facultad posibilitar a las entidades gubernativas la administración efectiva e integral de su procedimiento en la generación de valor público, optimizándolo, sosteniendo la eficacia y eficiencia de su rendimiento, para lograr los objetivos de gobierno como la mejora continua entre sus dependencias.

Los Pilares de la Gestión por Resultados comprenden:

### Planificación para Resultados

Según García, M. y García, R. (2011, pp. 35-37), consta de tres perfiles: 1) Estratégico, puesto que responde a la pregunta ¿a dónde queremos ir? Tiene que provenir de un enfoque claro de la visión, a mediano plazo como mínimo, unida a los objetivos las cuales fueron primados y categorizados, por medio del análisis estricto de los elementos económicos, políticos y sociales del contexto. Un

elemento que responde a la cuestión ¿a dónde queremos ir? es la visión a largo plazo. 2) Operativo, se cuestiona ¿cómo podemos llegar? A través del diseño de los productos y procesos, la cuantía de los suministros requeridos para definir los objetivos y metas planteadas en la práctica estratégica. Asimismo, se necesita establecer y adjudicar los medios económicos a fin de ejecutar las propuestas, y coordinar las acciones de los organismos involucrados. 3) La participación de la ciudadanía en la GpR es indispensable, ya que permite formular el presupuesto, gestionar los bienes y servicios, realizar el seguimiento y evaluación de los programas y proyectos, como para el rendimiento de cuentas.

#### Presupuesto por Resultados

García, M. y García, R. (2011, pp. 44-45), concede recursos a las instituciones para ser gastados en suministros a fin de concebir una cierta cantidad posible de productos previstos. Estos, producirán efectos en la colectividad. Provee información complementaria sobre lo que se realiza en las entidades del Estado, los responsables en producir los bienes públicos, la cuantía de los bienes generados, los resultados por alcanzar con dichos bienes y el costo de conseguirlos.

#### Gestión Financiera

García, M. y García, R. (2011, pp. 50-54), está conformada por: gestión presupuestaria, contabilidad, gestión del crédito público, gestión del efectivo (tesorería) y gestión tributaria, las cuales deben proceder de manera congruente y estar conectada automáticamente a través de mecanismos electrónicos. Auditorías: posee medios de control internos y externos a la institución: el control interno, es un protocolo realizado por la gerencia y trabajadores de las instituciones gubernamentales la cual aporta seguridad en los procedimientos que involucra la administración y/o regulación de los recursos públicos en la entidad; el control externo, es un procedimiento regulador indica de manera oportuna los desvíos normativos y las faltas a los principios normativos, rentabilidad, utilidad y racionalidad de las gestiones de tipo financiero, a fin de adoptar medidas correctivas según el caso. Adquisiciones: certifica la eficiencia, eficacia y la claridad de la administración gubernamental; un adecuado sistema admitirá que los entes

encargados de efectuar los programas proporcionen bienes y servicios de calidad, oportunos y a costos razonables.

### Gestión de Programas y Proyectos

García, M. y García, R. (2011, p. 62), representa el eje para la creación de valor público y, por consiguiente, de la GpR, a través de este mecanismo el Estado crea los bienes y servicios con el propósito de lograr los objetivos precisados en el plan de gobierno, asignando a ello una parte importante de los recursos públicos, y los procedimientos de planificación, administración del presupuesto y financiero, adquisiciones, auditorías, monitoreo y evaluación precisadas en este pilar.

### Monitoreo y Evaluación

García, M. y García, R. (2011, p. 71), el monitoreo es un mecanismo que tiene por objeto administrar el ámbito público a través de indicadores, para evidenciar la consecución de los objetivos y sus manifestaciones cuantificables respecto a las metas. Provee información sobre el desempeño de las entidades, los programas o proyectos. En el contexto público, se define al desempeño como la medida en que una entidad procede acorde a pautas, normativas y directrices específicas o los resultados se obtienen de acuerdo a las metas o planes determinados. Los indicadores de desempeño deben dar cuenta de dos facetas en sus intromisiones: 1) los resultados fundados en la planificación (productos, efectos e impactos) y 2) las pautas, normas y directrices que orientan la injerencia de las instituciones. La evaluación es la estimación sistematizada y razonable de un proyecto, programa y/o política en curso o concluida, concerniente a su diseño, aplicación y resultados; tiene por finalidad determinar la conveniencia y el alcance de los objetivos (OCDE, 2002).

### Municipalidad Distrital de El Porvenir

Según su Plan Estratégico Institucional (2016-2019, encabezado 2., párr. 4), es el Órgano de Gobierno Local, la cual se rige por Ley Orgánica de Municipalidades, N° 27972, sujetas al Sistema Nacional de Control. Es una Persona Jurídica de Derecho Público, con autonomía de carácter económico y administrativo en los temas de su atribución.

## Instrumentos de Gestión:

### Plan Estratégico Institucional (PEI, 2016-2019)

Instrumento de gestión el cual permite planificar el trayecto que debe seguir la entidad, a fin de lograr su fortalecimiento como para la determinación de sus objetivos institucionales (sección de presentación). Conforme a su Portal Institucional (2021), con INFORME N° 1001-2020-GPYP/MDEP, emitido por la Gerencia de Planeamiento y Presupuesto, prescribe lo siguiente, el PEI 2020-2023 viene siendo actualizado; en tal sentido, el instrumento publicado hasta la fecha es aquel cuya temporalidad abarca desde el 2016 al 2019.

La Municipalidad ha priorizado la articulación del Plan Estratégico Institucional (PEI), al Plan de Desarrollo Concertado Distrital (PDCD). La correspondencia entre los instrumentos de gestión admite a la entidad poseer entre sus objetivos, los comprendidos del PDCD, y contar con una referencia exacta a través de ambos documentos, a fin de que la gestión se guíe por la agenda señalada en el proceso de desarrollo concertado (encabezado 1.2.1 párrs. 7, 9-10). Los resultados finales que la institución espera alcanzar durante este período consta de cinco ejes estratégicos: 1) Gobernabilidad y ciudadanía, 2) Derechos humanos y acceso a servicios básicos y desarrollo de infraestructura, 3) Competitividad económica y desarrollo territorial, 4) Gestión ambiental, y 5) Gestión de riesgos de desastres (encabezado 5.1.1., cuadros: 53-57).

### Plan Operativo Institucional (POI, 2020)

“Abarca la programación concerniente a las Actividades Operativas e Inversiones requeridas para la ejecución de Acciones Estratégicas Institucionales (AEI), definidas en el PEI, determina los medios financieros y metas mensuales concerniente al período 2020 (encabezado 1., párr. 1)”.

El Plan Operativo Institucional para el año fiscal 2020, se vincula al Plan Operativo Multianual 2020-2022, como también al Plan Estratégico Institucional 2020-2023, alineado al Presupuesto Institucional de Apertura de la entidad, y a la programación de bienes y servicios identificados en los cuadros de necesidades por cada centro de costo. Asimismo, los proyectos de inversión pública a ejecutarse durante el 2020, fueron planteadas en la Programación Multianual de Inversiones

para el período 2020-2022, las cuales fueron priorizadas en el Proceso de Presupuesto Participativo 2020 (p. 18).

*Ejes estratégicos del Plan Estratégico Institucional, 2016-2019, alineados a los objetivos del Plan de Desarrollo Local Concertado, 2017-2030.*

Ejes Estratégicos	Objetivos Estratégicos
Eje1: Gobernabilidad y ciudadanía.	OE <sub>1</sub> : Fortalecer una gestión local concertada, participativa, inclusiva y transparente, que funcione efectivamente al servicio de la ciudadanía.
Eje2: Derechos humanos, acceso a servicios básicos y desarrollo de infraestructura.	OE <sub>2</sub> : Mejorar el bienestar de la población del Distrito, promoviendo servicios de calidad, en un entorno seguro. OE <sub>3</sub> : Promover el desarrollo territorial con infraestructura ante el crecimiento urbanístico Distrital, con valor público.
Eje3: Competitividad y desarrollo territorial.	OE <sub>4</sub> : Promover el desarrollo económico territorial, fortaleciendo la competitividad local en actividades con mayor potencial. OE <sub>5</sub> : Desarrollar y fortalecer las capacidades y habilidades en la población para la empleabilidad y autoempleo.
Eje4: Gestión ambiental.	OE <sub>6</sub> : Gestionar el manejo eficiente de los residuos sólidos, orgánicos e inorgánicos, provenientes de los predios domiciliarios y no domiciliarios del Distrito, así como los residuos de construcción de obras menores; promoviendo la valorización de los residuos sólidos. OE <sub>7</sub> : Gestionar la conservación del ambiente de la jurisdicción del Distrito de El Porvenir. OE <sub>8</sub> : Promover la cultura ambiental de la ciudadanía del Distrito de El Porvenir.
Eje5: Gestión de riesgos de desastres.	OE <sub>9</sub> : Fortalecer la gestión de prevención y reducción de desastres naturales y antrópicos en el Distrito de El Porvenir.

*Nota.* Tomado del Plan Operativo Institucional (2020, p. 12), de la Municipalidad Distrital de El Porvenir.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

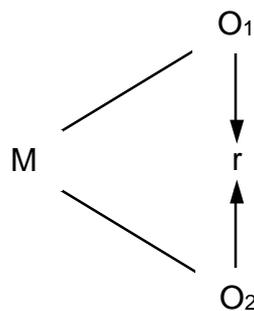
##### 3.1.1. Tipo de investigación

Conforme a lo definido por Hernández, et al. (2014, p. 152), la presente, empleó un estudio de tipo no experimental, “debido a que la información se recaba en su estado natural, sin existir manipulación alguna de las variables”, permitiendo indagar cómo estas se relacionan entre sí, en un tiempo específico.

En este sentido, se desarrolló una investigación básica, descriptiva-correlacional, porque parte de los elementos propios recabados de la realidad, con el propósito de explicar los fenómenos atribuibles a la relación entre las variables.

##### 3.1.2. Diseño de investigación

Acorde con Hernández, et al. (2014, p. 158), su diseño es de corte transversal, correlacional, “porque describen relaciones entre las categorías, conceptos o variables a investigar, por medio de la recolección de información en un momento específico, tomando en consideración que no toda correlación significa causalidad”.



Donde:

M: funcionarios de la institución (Gerentes y Subgerentes).

O<sub>1</sub>: observación de la variable Planificación Estratégica.

O<sub>2</sub>: observación de la variable Gestión por Resultados.

r: relación entre variables.

### **3.2. Variables y operacionalización**

Armijo (2011, p. 15), define la Planificación Estratégica, como una herramienta de gestión la cual coadyuva la toma de decisiones en las instituciones, respecto a las acciones emprendidas y el trayecto por recorrer hacia el futuro, para adaptarse tanto a las variaciones como a las exigencias impuestas por el entorno, con el propósito de obtener eficiencia, eficacia y calidad en los bienes y servicios proveídos. Consiste en formular y establecer objetivos prioritarios, cuya esencial particularidad es la determinación de las estrategias para poder alcanzarlos.

Para medir la variable, se empleó el instrumento validado y adaptado de Aguirre, J. y Aguirre, L. (2018).

García, R. y García, M. (2010, p. 7), definen la Gestión por Resultados, como un modelo de gestión la cual guían las acciones de los representantes gubernativos, a fin de producir el mayor valor público probable mediante la empleabilidad de los instrumentos de gestión, que, en forma agrupada, ordenada y añadida, han de realizar las organizaciones para producir transformaciones sociales con igualdad y sostenibilidad en favor de la población.

Para medir la variable, se empleó el instrumento validado y adaptado de Guerra y Palomino (2020), y Reátegui (2019).

### **3.3. Población, muestra y muestreo**

#### **3.3.1. Población**

Para López y Fachelli (2015, p. 7), la definen como “el conjunto total de elementos que integran el área de interés sobre el cual pretendemos deducir los resultados de nuestra indagación, de índole estadístico, sustantivo o teórico”.

En este sentido, la población que formó parte de la investigación estuvo conformada por 25 funcionarios de la Municipalidad Distrital de El Porvenir.

### **Criterios de inclusión:**

- Funcionarios con modalidad de Contrato Administrativo de Servicios.
- Funcionarios de confianza.
- Funcionarios que cuenten con 2 años de labores como mínimo en la institución.

### **Criterios de exclusión:**

- Funcionarios que no estén prestos a participar de la investigación.

#### **3.3.2. Muestra**

Hernández, et al. (2015, p. 173), “representa parte de la población de interés sobre el cual se recolecta la información; y a la vez, debe delimitarse anticipadamente con precisión”.

Para el desarrollo del estudio, se tomó como muestra a toda la población; conformada por 25 funcionarios, entre Gerentes y Subgerentes que forman parte de la institución.

#### **3.3.3. Muestreo**

La investigación empleó un tipo de muestreo censal, ya que se tomó a toda la población como parte de la muestra.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **3.4.1. Técnicas**

**Encuesta:** Behar (2008, p. 62), “recaba información a través de procedimientos estandarizados de manera que cada individuo responda las mismas interrogantes formuladas, dependiendo del tamaño de la muestra en concordancia con el propósito de la investigación”.

La variable Planificación Estratégica empleó como técnica una encuesta, la cual presentó 20 preguntas distribuidas entre sus cinco dimensiones, comprendidas por: Misión, Visión, Objetivos Estratégicos, Estrategias e Indicadores de Desempeño.

Para la variable Gestión por Resultados se empleó como técnica una encuesta, la cual presentó 20 preguntas distribuidas entre sus cinco dimensiones, comprendidas por: Planificación para Resultados, Presupuesto por Resultados, Gestión Financiera, Gestión de Programas y Proyectos y, Monitoreo y Evaluación.

### **3.4.2. Instrumentos**

**Cuestionario:** Behar (2008, p. 64), “radica en un conjunto de preguntas concerniente a una o más variables, que puede ser tan diverso como los elementos a medir”.

La variable Planificación Estratégica empleó como instrumento un cuestionario, la cual presentó 20 preguntas; utilizó una escala de Likert con 3 puntuaciones: nunca (1), algunas veces (2) y siempre (3).

Para la variable Gestión por Resultados se empleó como instrumento un cuestionario, la cual presentó 20 preguntas; utilizó una escala de Likert con 3 puntuaciones: nunca (1), algunas veces (2) y siempre (3).

### **3.4.3. Validez y confiabilidad de los instrumentos**

**Validez de contenido:** Hernández, et al. (2014, p. 201), la define como “el grado en el cual un instrumento manifiesta un predominio propio, concerniente al contenido de lo que se mide”. Los instrumentos de medición acogidos en la presente, fueron revisados y validados por tres expertos en el tema, referente a las variables Planificación Estratégica y Gestión por Resultados:

- Dr. Martell Negreros, Walter Arsani
- Mgtr. Rodríguez Diestra, Franco Nerdy
- Mgtr. Flores Flores, Jessica Varinia

El modelo de Lawshe (1975), modificado por Tristán (2008), (citados en Medina, 2020, sección de conclusiones), aplicado a los instrumentos, obtuvieron un índice de 1.00 entre las variables, la cual determinó una validez perfecta para su empleabilidad.

**Validez de constructo:** según Hernández, et al. (2014, p. 203), “manifiesta el nivel en que las mediciones del concepto proveídas por el instrumento se vinculan de forma consistente con otros conceptos medidos”.

Para determinar la validez de constructo, se efectuó una prueba piloto conformada por 20 personas. Los resultados indican que la significancia  $r \geq 0,300$ ; la cual, validó los ítems en su totalidad, respecto a cada variable.

**Confiabilidad:** Hernández, et al. (2014, p. 200), “expresa el nivel en que un instrumento crea resultados firmes y congruentes”. Por ello, para determinar la confiabilidad de los instrumentos de medición se realizó a través del Software Statistical Package for the Social Sciences, IBM-SPSS, versión 25.

La fiabilidad de los instrumentos se calculó mediante el Coeficiente Alfa de Cronbach, determinando que, los cuestionarios cuentan con un nivel bueno (0.871) respecto a Planificación Estratégica; y con un nivel excelente (0.941) para Gestión por Resultados. Conforme a los criterios establecidos por George y Malley (2003, p 231, citados en Hernández y Pascual, 2017, p. 160).

### 3.5. Procedimientos

- Se identificó la problemática de la institución, respecto a los logros alcanzados por parte de la actual gestión correspondiente al período 2020.
- Posteriormente, se procedió con la identificación de los funcionarios de la institución como muestra representativa de la población a investigar.
- Se procedió aplicar cada instrumento de medición a los Gerentes y Subgerentes de la entidad.
- La recolección de la información se realizó en las instalaciones de la Municipalidad, a los funcionarios que forman parte del estudio, con un tiempo aproximado de 10 minutos.
- Los resultados obtenidos son representados a través de tablas, las cuales describen y miden la relación existente entre las variables indagadas.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Bernal (2014, p. 21), argumenta que, “el contraste de Normalidad Shapiro Wilk, debe utilizarse si se tiene menos de 50 unidades de análisis, y, considera la existencia de una distribución normal cuando la Sig. es  $\geq 0,050$ ”.

Para contrastar las hipótesis se empleó la prueba de Normalidad Shapiro Wilk, debido a que el estudio presentó un tipo de muestreo censal, en la cual se tomó a toda la población conformada por 25 funcionarios como parte de la muestra. Posteriormente, se aplicaron los Coeficientes de correlación Spearman o Pearson, según corresponda.

Asimismo, los resultados descriptivos se calcularon a través de Stanones, cuyos intervalos identificaron niveles entre bajo, medio y alto, sobre las variables investigadas.

### **3.7. Aspectos éticos**

Para Salazar, Icaza y Alejo (2018, p. 309), sostienen que, “la ética debe estar esencialmente vigente en los investigadores; y a su vez, ser respetada por medio de los estilos formales de citación y referenciación”.

La investigación se fundamenta con base a los siguientes principios:

- La información proporcionada por los participantes se empleó solo para fines académicos, sin perjuicios que afecten su condición laboral y/o profesional.
- Se informó a los participantes los objetivos de la investigación, la metodología e importancia de su contribución para la construcción de los resultados.
- Se gestó un ambiente confortable entre los protagonistas, respetando su privacidad como sus argumentos respecto a los temas tratados.
- Los instrumentos de medición aplicados fueron desarrollados a criterio de cada participante, sin condicionar su respuesta.
- Para el desarrollo de la investigación se empleó un marco teórico cuyos autores se encuentran debidamente citados y referenciados, acogidos para la viabilidad del estudio.

- Los resultados obtenidos, se procesaron conforme a su contexto natural, sin haber existido algún tipo de manipulación.

## IV. RESULTADOS

### 4.1. Resultados descriptivos

**Tabla 1**

*Niveles de la variable Planificación Estratégica*

Intervalo	Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
52 60	Alto	3	12%	12%
43 51	Medio	16	64%	76%
01 42	Bajo	6	24%	100%
Total		25	100%	

*Nota.* Niveles obtenidos conforme a la encuesta aplicada.

#### Interpretación

Como indica la tabla 1. Los resultados obtenidos producto de la encuesta aplicada a una muestra censal comprendida por 25 funcionarios; el 64% de los participantes manifestaron que, la variable Planificación Estratégica en la institución se desarrolló en un nivel medio; el 24% indicó un nivel bajo, y solo el 12% señalaron un nivel alto, conforme al estudio realizado.

**Tabla 2**

*Niveles de la variable Gestión por Resultados*

Intervalo	Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
51 60	Alto	8	32%	32%
39 50	Medio	14	56%	88%
01 38	Bajo	3	12%	100%
Total		25	100%	

*Nota.* Niveles obtenidos conforme a la encuesta aplicada.

#### Interpretación

Como indica la tabla 2. Los resultados obtenidos producto de la encuesta aplicada a una muestra censal comprendida por 25 funcionarios; el 56% de los participantes manifestaron que, la variable Gestión por Resultados en la institución se desarrolló en un nivel medio; el 32% indicó un nivel alto, y solo el 12% señalaron un nivel bajo, conforme al estudio realizado.

**Tabla 3***Prueba de Normalidad Shapiro-Wilk*

Variable / Dimensión	Estadístico	g.l.	Sig.	Decisión
Planificación Estratégica	0.934	25	0.110	Pearson
Gestión por Resultados	0.924	25	0.064	Pearson
Planificación para Resultados	0.886	25	0.009	Spearman
Presupuesto por Resultados	0.861	25	0.003	Spearman
Gestión Financiera	0.959	25	0.391	Pearson
Gestión de Programas y Proyectos	0.928	25	0.076	Pearson
Monitoreo y Evaluación	0.915	25	0.039	Spearman

\*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

*Nota.* a. Corrección de significación de Lilliefors.

**Interpretación**

Como se aprecia en la tabla 3. Conforme a la prueba de Normalidad Shapiro Wilk, las dimensiones: Planificación para Resultados, Presupuesto por Resultados y, Monitoreo y Evaluación presentan un nivel de significancia menor ( $p < 0,050$ ). Por otra parte, las variables: Planificación Estratégica, Gestión por Resultados; las dimensiones: Gestión Financiera y, Gestión de Programas y Proyectos presentan un nivel de significancia mayor ( $p > 0,050$ ).

Por lo tanto, se aplicó el Coeficiente de Spearman aquellos niveles cuya significancia es menor ( $p < 0,050$ ); asimismo, el Coeficiente de Pearson se utilizó en los niveles que presentan una significancia mayor ( $p > 0,050$ ), acorde con los cálculos realizados.

## 4.2. Contrastación de hipótesis

**Tabla 4**

*Relación entre las variables Planificación Estratégica y Gestión por Resultados*

		Correlaciones	
		Planificación Estratégica	Gestión por Resultados
Planificación Estratégica	Correlación de Pearson	1	,767**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	25	25
Gestión por Resultados	Correlación de Pearson	,767**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	25	25

*Nota.* \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

### Interpretación

Como indica la tabla 4. Los resultados obtenidos producto de las encuestas aplicadas a una muestra censal de 25 funcionarios, evidenciaron que, existe relación significativa ( $p = 0,000 < 0,050$ ) entre las variables Planificación Estratégica y Gestión por Resultados; en consecuencia, se aceptó la hipótesis formulada en el estudio.

Por lo tanto, el análisis realizado a través del Coeficiente de Pearson determinó que, con un valor de  $r = 0,767$ , existe un nivel de correlación positiva considerable entre las variables; es decir, a mayor eficiencia en Planificación Estratégica, mayor es la eficiencia sobre Gestión por Resultados en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020.

**Tabla 5**

*Relación entre la variable Planificación Estratégica y la dimensión Planificación para Resultados*

		Correlaciones		
			Planificación Estratégica	Planificación para Resultados
Rho de Spearman	Planificación Estratégica	Coeficiente de correlación	1,000	,645**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	25	25
	Planificación para Resultados	Coeficiente de correlación	,645**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	25	25

*Nota.* \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

### **Interpretación**

Como indica la tabla 5. Los resultados obtenidos producto de las encuestas aplicadas a una muestra censal de 25 funcionarios, evidenciaron que, existe relación significativa ( $p = 0,000 < 0,050$ ) entre la variable Planificación Estratégica y la dimensión Planificación para Resultados; en consecuencia, se aceptó la hipótesis formulada en el estudio.

Por lo tanto, el análisis realizado a través del Rho de Spearman determinó que, con un valor de  $r = 0,645$ , existe un nivel de correlación positiva considerable entre la variable y dimensión; es decir, a mayor eficiencia en Planificación Estratégica, mayor es la eficiencia sobre Planificación para Resultados en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020.

**Tabla 6**

*Relación entre la variable Planificación Estratégica y la dimensión Presupuesto por Resultados*

		Correlaciones		
			Planificación Estratégica	Presupuesto por Resultados
Rho de Spearman	Planificación Estratégica	Coefficiente de correlación	1,000	,634**
		Sig. (bilateral)	.	,001
		N	25	25
	Presupuesto por Resultados	Coefficiente de correlación	,634**	1,000
		Sig. (bilateral)	,001	.
		N	25	25

*Nota.* \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

### **Interpretación**

Como indica la tabla 6. Los resultados obtenidos producto de las encuestas aplicadas a una muestra censal de 25 funcionarios, evidenciaron que, existe relación significativa ( $p = 0,001 < 0,050$ ) entre la variable Planificación Estratégica y la dimensión Presupuesto por Resultados; en consecuencia, se aceptó la hipótesis formulada en el estudio.

Por lo tanto, el análisis realizado a través del Rho de Spearman determinó que, con un valor de  $r = 0,634$ , existe un nivel de correlación positiva considerable entre la variable y dimensión; es decir, a mayor eficiencia en Planificación Estratégica, mayor es la eficiencia sobre Presupuesto por Resultados en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020.

**Tabla 7**

*Relación entre la variable Planificación Estratégica y la dimensión Gestión Financiera*

		Correlaciones	
		Planificación Estratégica	Gestión Financiera
Planificación Estratégica	Correlación de Pearson	1	,726**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	25	25
Gestión Financiera	Correlación de Pearson	,726**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	25	25

*Nota.* \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

### **Interpretación**

Como indica la tabla 7. Los resultados obtenidos producto de las encuestas aplicadas a una muestra censal de 25 funcionarios, evidenciaron que, existe relación significativa ( $p = 0,000 < 0,050$ ) entre la variable Planificación Estratégica y la dimensión Gestión Financiera; en consecuencia, se aceptó la hipótesis formulada en el estudio.

Por lo tanto, el análisis realizado a través del Coeficiente de Pearson determinó que, con un valor de  $r = 0,726$ , existe un nivel de correlación positiva media entre la variable y dimensión; es decir, a mayor eficiencia en Planificación Estratégica, mayor es la eficiencia sobre Gestión Financiera en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020.

**Tabla 8**

*Relación entre la variable Planificación Estratégica y la dimensión Gestión de Programas y Proyectos*

		Correlaciones	
		Planificación Estratégica	Gestión de Programas y Proyectos
Planificación Estratégica	Correlación de Pearson	1	,685**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	25	25
Gestión de Programas y Proyectos	Correlación de Pearson	,685**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	25	25

*Nota.* \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

### **Interpretación**

Como indica la tabla 8. Los resultados obtenidos producto de las encuestas aplicadas a una muestra censal de 25 funcionarios, evidenciaron que, existe relación significativa ( $p = 0,000 < 0,050$ ) entre la variable Planificación Estratégica, y la dimensión Gestión de Programas y Proyectos; en consecuencia, se aceptó la hipótesis formulada en el estudio.

Por lo tanto, el análisis realizado a través del Coeficiente de Pearson determinó que, con un valor de  $r = 0,685$ , existe un nivel de correlación positiva media entre la variable y dimensión; es decir, a mayor eficiencia en Planificación Estratégica, mayor es la eficiencia sobre Gestión de Programas y Proyectos en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020.

**Tabla 9**

*Relación entre la variable Planificación Estratégica y la dimensión Monitoreo y Evaluación*

		Correlaciones		
			Planificación Estratégica	Monitoreo y Evaluación
Rho de Spearman	Planificación Estratégica	Coeficiente de correlación	1,000	,712**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	25	25
	Monitoreo Evaluación	Coeficiente de correlación	,712**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	25	25

*Nota.* \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

### **Interpretación**

Como indica la tabla 9. Los resultados obtenidos producto de las encuestas aplicadas a una muestra censal de 25 funcionarios, evidenciaron que, no existe relación significativa ( $p = 0,000 < 0,050$ ) entre la variable Planificación Estratégica, y la dimensión Monitoreo y Evaluación; en consecuencia, se rechazó la hipótesis formulada en el estudio.

Por lo tanto, el análisis realizado a través del Rho de Spearman determinó que, con un valor de  $r = 0,712$ , existe un nivel de correlación positiva considerable entre la variable y dimensión; es decir, a mayor eficiencia en Planificación Estratégica, mayor es la eficiencia sobre Monitoreo y Evaluación en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020.

## V. DISCUSIÓN

*Respecto al objetivo general.* Con una muestra censal comprendida por 25 funcionarios, los valores obtenidos evidenciaron que, existe relación significativa ( $p = 0,000 < 0,050$ ) entre las variables Planificación Estratégica y Gestión por Resultados; en consecuencia, se aceptó la hipótesis formulada en el estudio. Asimismo, el análisis realizado a través del Coeficiente de Pearson determinó que, con un valor de  $r = 0,767$ , existe un nivel de correlación positiva considerable entre las variables; es decir, a mayor eficiencia en Planificación Estratégica, mayor es la eficiencia sobre Gestión por Resultados en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020.

Los datos encontrados, se diferencian con los argumentos del estudio precedente realizado por Sullca (2018, p. 76), *Planificación Estratégica y la Gestión por Resultados en el Hospital Regional de Huancavelica – 2018*; muestra compuesta de 42 trabajadores, evidenció que, según el Coeficiente de Pearson, existe relación significativa entre las variables ( $p = 0.013$ ); sin embargo, obtuvo un valor de 0.381, la cual reconoce una correlación positiva débil entre Planificación Estratégica y la Gestión por Resultados.

En este sentido, es importante destacar que, la Planificación Estratégica es una herramienta indispensable para la obtención de los productos finales; según como define Drucker (2014, citado en Gonzales y Claros, 2018, p. 83), la Planificación Estratégica “es el proceso continuo de toma de decisiones organizacionales de forma sistematizada, la cual concibe un mayor conocimiento sobre su futuro, ordenando de manera sistemática los esfuerzos para emprender las decisiones y cuantificar los resultados frente a la planificación”.

*Respecto al primer objetivo específico.* Los resultados obtenidos producto de la encuesta aplicada a una muestra censal comprendida por 25 funcionarios; el 64% de los participantes manifestaron que, la variable Planificación Estratégica en la institución se desarrolló en un nivel medio; el 24% indicó un nivel bajo, y solo el

12% señalaron un nivel alto, conforme al estudio realizado. Con aspectos referentes a: Misión, Visión, Objetivos Estratégicos, Estrategias e Indicadores de Desempeño.

Los datos encontrados, guardan semejanza con los argumentos del estudio precedente realizado por Mamani (2017, p. 99), *Planificación Estratégica y el Proceso Presupuestal en la Municipalidad Distrital Oropesa – Quispicanchi – 2017*; con una muestra de 30 servidores, evidenció lo siguiente, el 76.7% de los encuestados manifestaron que, la variable Planificación Estratégica presentó un nivel regular, el 13.3% la consideró buena y, el 10.0% indicó como mala.

En este sentido, es importante destacar que, la Planificación Estratégica conlleva a delimitar los cursos de acción requeridos en la práctica pública; según como prescribe el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN, 2015, p. 23), “es el procedimiento sistematizado construido sobre el análisis constante del entorno actual y del razonamiento encaminado hacia el futuro, la cual concibe información relevante para la toma de decisiones con el fin de alcanzar los objetivos estratégicos determinados”.

*Respecto al segundo objetivo específico.* Los resultados obtenidos producto de la encuesta aplicada a una muestra censal comprendida por 25 funcionarios; el 56% de los participantes manifestaron que, la variable Gestión por Resultados en la institución se desarrolló en un nivel medio; el 32% indicó un nivel alto, y solo el 12% señalaron un nivel bajo, conforme al estudio realizado. Con aspectos referentes a: Planificación para Resultados, Presupuesto por Resultados, Gestión Financiera, Gestión de Programas y Proyectos y, Monitoreo y Evaluación.

Los datos encontrados, guardan semejanza con los argumentos del estudio precedente realizado por Sullca (2018, p. 60), *Planificación Estratégica y la Gestión por Resultados en el Hospital Regional de Huancavelica – 2018*; con una muestra de 42 trabajadores, evidenció lo siguiente, con el 61.90% de los encuestados se corroboró que, la Gestión por Resultados presentó un nivel medio; a la vez, el 38.09% indicó un nivel alto respecto a la variable.

En este sentido, es importante destacar que, la Gestión por Resultados se enfoca en mejorar el rendimiento público para alcanzar los fines institucionales; según

como señala Dussauge (2016, citado en Milanesi, 2018, p. 177), es el conjunto de concepciones y herramientas las cuales persiguen medir diferentes elementos de la actividad administrativa, para comunicar y alinear las decisiones de gestión convenientes, con la finalidad de (re)orientar el desempeño de la institución a una mejor funcionalidad interna y/o la consecución eficaz de resultados determinados.

*Respecto al tercer objetivo específico.* Con una muestra censal comprendida por 25 funcionarios, los valores obtenidos evidenciaron que, existe relación significativa ( $p = 0,000 < 0,050$ ) entre la variable Planificación Estratégica y la dimensión Planificación para Resultados; en consecuencia, se aceptó la hipótesis formulada en el estudio. Asimismo, el análisis realizado a través del Rho de Spearman determinó que, con un valor de  $r = 0,645$ , existe un nivel de correlación positiva considerable entre la variable y dimensión; es decir, a mayor eficiencia en Planificación Estratégica, mayor es la eficiencia sobre Planificación para Resultados en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020.

Los datos encontrados, guardan semejanza con los argumentos del estudio precedente realizado por Romero (2017, p. 168), *La Planificación Estratégica y su influencia en la Calidad de la Gestión Educativa de la Universidad Técnica de Babahoyo*; con una muestra de 263 personas, evidenció que, las variables, según el Coeficiente de Pearson, determinó una relación positiva considerable de 0.782, consecuente al análisis de los resultados recabados por cada instrumento empleado, respecto a la muestra estudiada.

En este sentido, es importante destacar que, la Planificación Estratégica es una herramienta indispensable para la delimitación de los objetivos; según como define Armijo (2011, p. 15), la Planificación Estratégica es una herramienta de gestión la cual coadyuva la toma de decisiones en las instituciones, respecto a las acciones emprendidas y el trayecto por recorrer hacia el futuro, para adaptarse tanto a las variaciones como a las exigencias impuestas por el entorno, con el propósito de obtener eficiencia, eficacia y calidad en los bienes y servicios proveídos. Consiste en formular y establecer objetivos prioritarios, cuya esencial particularidad es la determinación de las estrategias para poder alcanzarlos.

*Respecto al cuarto objetivo específico.* Con una muestra censal comprendida por 25 funcionarios, los valores obtenidos evidenciaron que, existe relación significativa ( $p = 0,001 < 0,050$ ) entre la variable Planificación Estratégica y la dimensión Presupuesto por Resultados; en consecuencia, se aceptó la hipótesis formulada en el estudio. Asimismo, el análisis realizado a través del Rho de Spearman determinó que, con un valor de  $r = 0,634$ , existe un nivel de correlación positiva considerable entre la variable y dimensión; es decir, a mayor eficiencia en Planificación Estratégica, mayor es la eficiencia sobre Presupuesto por Resultados en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020.

Los datos encontrados, guardan cierta semejanza con los argumentos del estudio precedente realizado por Samaniego (2019, p. 32), *Presupuesto por Resultados y la Calidad de Gasto del área Administrativa en la Municipalidad de San Juan de Lurigancho, Lima, 2019*; muestra compuesta de 50 trabajadores, evidenció que, existe una relación significativa de las variables ( $p = 0.001$ ); según el Rho-Spearman se obtuvo un nivel de correlación positiva alta de 0.884, entre Presupuesto por Resultados y la Calidad de Gasto.

En este sentido, es importante destacar que, el Presupuesto por Resultados es un factor indispensable para la actividad pública; según como define García, M. y García, R. (2011, pp. 44-45), concede recursos a las instituciones para ser gastados en suministros a fin de concebir una cierta cantidad posible de productos previstos. Estos, producirán efectos en la colectividad. Provee información complementaria sobre lo que se realiza en las entidades del Estado, los responsables en producir los bienes públicos, la cuantía de los bienes generados, los resultados por alcanzar con dichos bienes y el costo de conseguirlos.

*Respecto al quinto objetivo específico.* Con una muestra censal comprendida por 25 funcionarios, los valores obtenidos, evidenciaron que, existe una relación significativa ( $p = 0,000 < 0,050$ ) entre la variable Planificación Estratégica y la dimensión Gestión Financiera; en consecuencia, se aceptó la hipótesis formulada en el estudio. Asimismo, el análisis realizado a través del Coeficiente de Pearson determinó que, con un valor de  $r = 0,726$ , existe un nivel de correlación positiva

media entre la variable y dimensión; es decir, a mayor eficiencia en Planificación Estratégica, mayor es la eficiencia sobre Gestión Financiera en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020.

Los datos encontrados, guardan semejanza con los argumentos del estudio precedente realizado por Claros (2018, p. 51), *Presupuesto por Resultados y Gestión Financiera en la Municipalidad Distrital de Alto Laran, 2018*; muestra compuesta de 64 trabajadores, evidenció que, existe relación significativa entre las variables (0.000), cuyo valor fue inferior a la región crítica  $\alpha = 0.05$ ; según el Rho-Spearman 0.674, se obtuvo una correlación positiva considerable entre Presupuesto por Resultados y Gestión Financiera.

En este sentido, es importante precisar que, la Gestión por Resultados encamina los recursos hacia el logro de los fines públicos; según como define Puras (2014, p. 23), es un modelo de gestión la cual tiene por finalidad orientar todos los recursos, procedimientos, actividades y métodos de una institución al logro de objetivos previamente establecidos, determina la responsabilidad activa de la organización en general y demás asociados con la consecución de los resultados.

*Respecto al sexto objetivo específico.* Con una muestra censal comprendida por 25 funcionarios, los valores obtenidos evidenciaron que, existe relación significativa ( $p = 0,000 < 0,050$ ) entre la variable Planificación Estratégica y la dimensión Gestión de Programas y Proyectos; en consecuencia, se aceptó la hipótesis formulada en el estudio. Asimismo, el análisis realizado a través del Coeficiente de Pearson determinó que, con un valor de  $r = 0,685$ , existe un nivel de correlación positiva media entre la variable y dimensión; es decir, a mayor eficiencia en Planificación Estratégica, mayor es la eficiencia sobre Gestión de Programas y Proyectos en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020.

Los datos encontrados, guardan cierta semejanza con los argumentos del estudio precedente realizado por Gutiérrez (2018, p. 38), *Planificación Estratégica y la Gestión de Proyectos de Inversión en la Municipalidad Distrital de Ayahuanco 2018*; muestra compuesta de 30 trabajadores, evidenció un nivel de significancia  $p = 0,000$ , la cual determinó evidencias estadísticas suficientes para aseverar que,

existe una correlación directa muy fuerte entre Planificación Estratégica y Gestión de Proyectos de inversión, con Tau-b de Kendall = 0,855.

En este sentido, es importante precisar que, la Gestión de Programas y Proyectos es el medio por el cual la institución responde a las demandas colectivas; según como define García, M. y García, R. (2011, p. 62), representa el eje para la creación de valor público y, por consiguiente, de la GpR, a través de este mecanismo el Estado crea los bienes y servicios con el propósito de lograr los objetivos precisados en el plan de gobierno, asignando a ello una parte importante de los recursos públicos, y los procedimientos de planificación, administración del presupuesto y financiero, adquisiciones, auditorías, monitoreo y evaluación precisadas en este pilar.

*Respecto al séptimo objetivo específico.* Con una muestra censal comprendida por 25 funcionarios, los valores obtenidos, evidenciaron que, existe relación significativa ( $p = 0,000 < 0,050$ ) entre la variable Planificación Estratégica y la dimensión Monitoreo y Evaluación; en consecuencia, se aceptó la hipótesis formulada en el estudio. Asimismo, el análisis realizado a través del Coeficiente de Spearman determinó que, con un valor de  $r = 0,712$ , existe un nivel de correlación positiva considerable entre la variable y dimensión; es decir, a mayor eficiencia en Planificación Estratégica, mayor es la eficiencia sobre Monitoreo y Evaluación en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020.

Los datos encontrados, guardan cierta semejanza con los argumentos del estudio precedente realizado por Brioso (2020, p. 26), *Planeamiento Estratégico y Gestión por Resultados en la Municipalidad Provincial de Huaraz, 2020*; población y muestra compuesta de 78 colaboradores, evidenció que, existe relación directa y significativa de las variables indagadas, según el Rho de Spearman, obtuvo un valor de 0.882, evidenciando una correlación positiva alta entre las variables Planeamiento Estratégico y Gestión por Resultados.

En este sentido, es importante planificar acciones de Monitoreo y Evaluación sobre los mecanismos institucionales empleados hacia el logro de resultados; según como define García, M. y García, R. (2011, p. 71), el monitoreo es un mecanismo

que tiene por objeto administrar el ámbito público a través de indicadores, para evidenciar la consecución de los objetivos y sus manifestaciones cuantificables respecto a las metas. La evaluación es la estimación sistematizada y razonable de un proyecto, programa y/o política en curso o concluida, concerniente a su diseño, aplicación y resultados; tiene por finalidad determinar la conveniencia y el alcance de los objetivos (OCDE, 2002).

## VI. CONCLUSIONES

1. Se determinó, producto de las encuestas aplicadas a una muestra censal de 25 funcionarios que, existe relación significativa ( $p = 0,000 < 0,050$ ) entre Planificación Estratégica y Gestión por Resultados; en consecuencia, el análisis realizado a través del Coeficiente de Pearson obtuvo un nivel de correlación positiva considerable sobre las variables, con un valor de  $r = 0,767$ , respectivamente.
2. Se identificó, acorde con la encuesta aplicada a una muestra censal comprendida por 25 funcionarios; el 64% de los participantes manifestaron que, la variable Planificación Estratégica en la institución presentó un nivel medio; el 24% indicó un nivel bajo, y solo el 12% señalaron un nivel alto.
3. Se identificó, acorde con la encuesta aplicada a una muestra censal comprendida por 25 funcionarios; el 56% de los participantes manifestaron que, la variable Gestión por Resultados en la institución presentó un nivel medio; el 32% indicó un nivel alto, y solo el 12% señalaron un nivel bajo.
4. Se determinó que, existe relación significativa ( $p = 0,000 < 0,050$ ) entre Planificación Estratégica y la Planificación para Resultados; en consecuencia, el análisis realizado a través del Rho de Spearman obtuvo un nivel de correlación positiva considerable sobre la variable y dimensión, con un valor de  $r = 0,645$ , respectivamente.
5. Se determinó que, existe relación significativa ( $p = 0,001 < 0,050$ ) entre Planificación Estratégica y el Presupuesto por Resultados; en consecuencia, el análisis realizado a través del Rho de Spearman obtuvo un nivel de correlación positiva considerable sobre la variable y dimensión, con un valor de  $r = 0,634$ , respectivamente.
6. Se determinó que, existe relación significativa ( $p = 0,000 < 0,050$ ) entre Planificación Estratégica y la Gestión Financiera; en consecuencia, el análisis realizado a través del Coeficiente de Pearson obtuvo un nivel de correlación positiva media sobre la variable y dimensión, con un valor de  $r = 0,726$ , respectivamente.
7. Se determinó que, existe relación significativa ( $p = 0,000 < 0,050$ ) entre Planificación Estratégica y la Gestión de Programas y Proyectos; en

consecuencia, el análisis realizado a través del Coeficiente de Pearson obtuvo un nivel de correlación positiva media sobre la variable y dimensión, con un valor de  $r = 0,685$ , respectivamente.

8. Se determinó que, existe relación significativa ( $p = 0,000 < 0,050$ ) entre Planificación Estratégica y el Monitoreo y Evaluación; en consecuencia, el análisis realizado a través del Rho de Spearman obtuvo un nivel de correlación positiva considerable sobre la variable y dimensión, con un valor de  $r = 0,712$ , respectivamente.

## **VII. RECOMENDACIONES**

1. Al Despacho de Alcaldía, mantener actualizados los instrumentos de gestión, para propiciar que la planificación de acciones y/o actividades se desarrollen conforme a la realidad problemática del Distrito, con el propósito de precisar adecuadamente los lineamientos enfocados en contrarrestar las brechas existentes, en beneficio de la colectividad.
2. A Gerencia Municipal, gestionar el presupuesto requerido por los principales centros de costos, para la adquisición de recursos que permitan desarrollar las actividades, programas y/o proyectos institucionales en los plazos establecidos; así como verificar la ejecución entre las áreas responsables de su administración.
3. A Gerencia de Administración y Finanzas, verificar que la ejecución del gasto se realice en función al Plan Operativo Institucional determinada por cada área usuaria, con el fin de evitar situaciones adversas las cuales terminen afectando el presupuesto; y a la vez, permita mantener un control eficiente en la gestión de los recursos públicos locales.
4. A Gerencia Municipal, gestionar convenios institucionales para promover la capacitación entre el personal de las áreas responsables en desarrollar los programas y proyectos estratégicos, a fin de concebir un talento humano técnico, cuyas acciones estén alineadas con la consecución de las metas establecidas.
5. A Gerencia Municipal, realizar visitas periódicas entre las áreas estratégicas, para constatar que las actividades emprendidas se realicen en función a las metas institucionales; como también, evaluar la conveniencia y alcance de los objetivos, en relación a los programas, proyectos y/o políticas planificadas durante su gestión.

## VIII. REFERENCIAS

- Aguirre, J. y Aguirre, L. (2018). *Planificación Estratégica y Modernización de la Municipalidad Provincial de Ambo, 2018* [Tesis de Maestría]. Universidad César Vallejo, Perú. Recuperado de [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/26123/aguirre\\_rj.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/26123/aguirre_rj.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Armijo, M. (2011). *Planificación Estratégica e Indicadores de Desempeño en el Sector Público*. Serie manuales-CEPAL. Santiago de Chile. Recuperado de [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5509/S2011156\\_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5509/S2011156_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Banco Central de Reserva del Perú (BCRP, 2019). *La Libertad: Síntesis de Actividad Económica, Diciembre 2019*. Departamento de estudios económicos. Recuperado de <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Sucursales/Trujillo/2019/sintesis-la-libertad-12-2019.pdf>
- Behar, D. (2008). *Metodología de la Investigación*. Editorial: Shalom. Recuperado de <http://rdigital.unicv.edu.cv/bitstream/123456789/106/3/Libro%20metodologia%20investigacion%20este.pdf>
- Bernal, E. (2014). *Bioestadística Básica para Investigadores con SPSS. Aplicaciones prácticas para estudios científicos*. (1° ed.). España. Recuperado de [https://books.google.com.pe/books?id=4ZlpAwAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=4ZlpAwAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)
- Brioso, R. (2020). *Planeamiento Estratégico y Gestión por Resultados en la Municipalidad Provincial de Huaraz, 2020* [Tesis de Maestría]. Universidad César Vallejo, Perú. Recuperado de [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/63002/Brioso\\_MRH-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/63002/Brioso_MRH-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Centro Latinoamericano para el Desarrollo (CLAD, 2007). *Modelo abierto de Gestión para Resultados en el Sector Público*. Banco Interamericano de Desarrollo. Venezuela. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/3575/357533693007.pdf>
- Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN, 2015). *Directiva General del Proceso de Planeamiento Estratégico - Sistema Nacional de Planeamiento Estratégico*. Presidencia del Consejo de Ministros. Perú. Recuperado de <http://www.une.edu.pe/planeamiento/docs/documentos-normativos/DISPOSITIVOS%20LEGALES%20VIGENTES%20EN%20LA%20ADM%20PUBLICA/08%20SIST.%20%20ADM.%20DE%20PLANEAMIE>

NTO%20ESTRATEGICO/02%20Directiva%20General%20de%20Plan.%20Estrat.%20de%20CEPLAN%20con%20cambios%20al%2001-02-2016.pdf

- Claros, K. (2018). *Presupuesto por Resultados y Gestión Financiera en la Municipalidad Distrital de Alto Laran, 2018* [Tesis de Maestría]. Universidad César Vallejo, Perú. Recuperado de [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/28033/claros\\_fk.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/28033/claros_fk.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Contreras, J. (2018). *Gestión por Resultados en las Políticas para la Superación de la Pobreza en Chile*. Universidad de Concepción, Chile. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6869952>
- Dávalos, M. y Ramírez, O. (2019). *La Planificación Estratégica como base para el éxito de Empresas Familiares en Paraguay*. Ciencia Latina, Revista Científica Multidisciplinar, México. 3(1), 184. Recuperado de <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/17>
- Dlamini, N., Mazenda, A., Masiya, T. & Tafirenyika, N. (2019). *Challenges to Strategic Planning in Public Institutions A study of the Department of Telecommunications and Postal Services, South Africa*. Publicado en Reino Unido. 16(1), 121. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.1108/IJPL-10-2019-0062>
- Dussauge, M. (2017). *Introducción a la Gestión para Resultados*. Escuela de Administración Pública de la Ciudad de México. Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/313856858\\_Introduccion\\_a\\_la\\_Gestion\\_para\\_Resultados](https://www.researchgate.net/publication/313856858_Introduccion_a_la_Gestion_para_Resultados)
- García, M. y García, R. (2011). *Gestión para Resultados en el Desarrollo en Gobiernos Subnacionales*. Gestión para Resultados en el ámbito público. Banco Interamericano de Desarrollo. Recuperado de [https://indesvirtual.iadb.org/file.php/349/modulos/Modulo\\_1\\_-\\_Gestion\\_para\\_resultados\\_en\\_el\\_ambito\\_publico.pdf](https://indesvirtual.iadb.org/file.php/349/modulos/Modulo_1_-_Gestion_para_resultados_en_el_ambito_publico.pdf)
- García, R. y García, M. (2010). *La Gestión para Resultados en el Desarrollo. Avances y desafíos en América Latina y el Caribe*. Banco Interamericano de Desarrollo. (2° ed.). Recuperado de <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/La-gesti%C3%B3n-para-resultados-en-el-desarrollo-Avances-y-desaf%C3%ADos-en-Am%C3%A9rica-Latina-y-el-Caribe.pdf>
- Gonzales, C. y Claros, V. (2018). *Planificación Estratégica y su Incidencia en la Gestión de la empresa Depósito PAKATNAMU E.I.R.L.* Universidad Nacional de Trujillo, Perú. Revista Ciencia y Tecnología. 14(4), 83. Recuperado de <https://revistas.unitru.edu.pe/index.php/PGM/article/view/2164/2046>

- Guerra, I. y Palomino, G. (2020). *Modelo de Gestión por Resultados para mejorar la Calidad de Gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local, San Martín*. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, México. (Universidad César Vallejo, Perú). 4(2), 751. Recuperado de [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v4i2.112](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v4i2.112)
- Gutiérrez, N. (2018). *Planificación Estratégica y la Gestión de Proyectos de Inversión en la Municipalidad Distrital de Ayahuanco 2018* [Tesis de Maestría]. Universidad César Vallejo, Perú. Recuperado de [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/26292/gutierrez\\_gn.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/26292/gutierrez_gn.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Hernández, H. y Pascual A. (2017). *Validación de un instrumento de investigación para el diseño de una metodología de autoevaluación del Sistema de Gestión Ambiental*. Revista de Investigación Agraria y Ambiental. 9(1), 160. Recuperado de DOI: <https://doi.org/10.22490/21456453.2186>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación*. (6° ed.). México: MCGRAW-HILL. Recuperado de <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- López, P. y Fachelli, S. (2015). *Metodología de la investigación social cuantitativa*. (1° ed.). España: Creative Commons. Recuperado de [https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2017/185163/metinvsocua\\_cap2-4a2017.pdf](https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2017/185163/metinvsocua_cap2-4a2017.pdf)
- Mamani, H. (2017). *Planificación Estratégica y el Proceso Presupuestal en la Municipalidad Distrital Oropesa – Quispicanchi – 2017* [Tesis de Maestría]. Universidad César Vallejo, Perú. Recuperado de [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/20232/mamani\\_hh.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/20232/mamani_hh.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Martínez, J., Palacios, G. y Juárez, L. (2020). *Análisis de validez de constructo del instrumento: Enfoque Directivo en la Gestión para Resultados en la Sociedad del Conocimiento*. Revista de Ciencias de la Administración y Economía. Universidad Politécnica Salesiana, Ecuador. 10(19), 154. Recuperado de <http://scielo.senescyt.gob.ec/pdf/retos/v10n19/1390-6291-Retos-10-19-00153.pdf>
- Máttar, J. y Cuervo, M. (2017). *Planificación para el Desarrollo en América Latina y el Caribe*. Enfoques, experiencias y perspectivas. CEPAL. Santiago. Recuperado de [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/42139/10/S1700693\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/42139/10/S1700693_es.pdf)
- Mayorga, F. (2018). *Problemas de coordinación y coherencia en la Política Pública de modernización del Poder Ejecutivo de Perú*. Pontificia Universidad Católica del Perú, Perú. Revista del CLAD Reforma y Democracia. N° 70. Recuperado de <http://old.clad.org/portal/publicaciones-del-clad/revista-clad-reforma-democracia/articulos/070-febrero-2018/Franco.pdf>

- Medina, R. (2020). *Validez de Contenido de un Instrumento de Medición de Derechos Humanos en México*. Revista de Ciencias Sociales. Universidad de Costa Rica, Costa Rica. 2(168). Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=15364525014>
- Milanesi, A. (2018). *La Gestión por Resultados: una revisión de la literatura y sus desafíos en América Latina*. *Administración y Desarrollo*. Universidad de la República, Uruguay. 48(1), 177-179. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6654352>
- Mondragón, M. (2014). *Uso de la correlación de Spearman en un estudio de Intervención en Fisioterapia*. *Información Científica*. Corporación Universitaria Iberoamericana. 8(1), 100. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5156978>
- Palomino, E. (2018). *Planeamiento Estratégico y Gestión por Resultado orientada a la Mejor Atención al Ciudadano a nivel nacional, 2018* [Tesis de Maestría]. Universidad César Vallejo, Perú. Recuperado de [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/27471/Palomino\\_MEA.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/27471/Palomino_MEA.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Plan Estratégico Institucional (PEI, 2016-2019). *Plan Estratégico Institucional de la Municipalidad Distrital de El Porvenir (2016-2019)*. Recuperado de [https://drive.google.com/file/d/1-SifaN3QioH6TCFdYEj2GI\\_6aDGUzsbs/view](https://drive.google.com/file/d/1-SifaN3QioH6TCFdYEj2GI_6aDGUzsbs/view)
- Plan Operativo Institucional (POI, 2020). *Plan Operativo Institucional de la Municipalidad Distrital de El Porvenir*. Recuperado de [https://drive.google.com/file/d/1FH7Zel6o6doOgIR\\_7vtmP0Zp4fHM62XE/view](https://drive.google.com/file/d/1FH7Zel6o6doOgIR_7vtmP0Zp4fHM62XE/view)
- Portal Institucional (2021). *Municipalidad Distrital de El Porvenir*. Instrumentos de Gestión: Plan Estratégico Institucional, 2020-2023 (informe de actualización). Recuperado de <https://www.muniporvenir.gob.pe/>
- Puras, J. (2014). *Manual sobre Gestión para Resultados de Desarrollo*. Fundación Humano y Democracia. España. Recuperado de <https://fconcordiaylibertad.org/hmasd/H+Dped13.pdf>
- Reátegui, D. (2019). *Desempeño Laboral y Gestión por Resultados en la Municipalidad Provincial de San Martín, 2019* [Tesis de Maestría]. Universidad César Vallejo, Perú. Recuperado de [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/40766/Re%c3%a1tegui\\_DDM.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/40766/Re%c3%a1tegui_DDM.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Robles, R., Serrano, H., Serrano, G., Gaibor, F., Armijo, G. y Fernández, A. (2017). *Retos de la Planificación Estratégica en Instituciones de Salud*. Revista Cubana de Investigaciones Biomédicas. Universidad Estatal de Milagro. Ecuador, Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE. Ecuador. 36(3), 4. Recuperado de <http://scielo.sld.cu/pdf/ibi/v36n3/ibi18317.pdf>

- Romero, P. (2017). *La Planificación Estratégica y su influencia en la Calidad de la Gestión Educativa de la Universidad Técnica de Babahoyo* [Tesis de Doctorado]. Universidad Mayor de San Marcos, Perú. Recuperado de [http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/6533/Romero\\_rp.pdf?sequence=3&isAllowed=y](http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/6533/Romero_rp.pdf?sequence=3&isAllowed=y)
- Salazar, M., Icaza, M. y Alejo, O. (2018). *La importancia de la Ética en la Investigación*. Universidad y Sociedad, Ecuador. 10(1), 309. Recuperado de <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v10n1/2218-3620-rus-10-01-305.pdf>
- Samaniego, R. (2019). *Presupuesto por Resultados y Calidad de Gasto del área Administrativa en la Municipalidad de San Juan de Lurigancho, Lima, 2019* [Tesis de Maestría]. Universidad César Vallejo, Perú. Recuperado de [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/57410/Samani\\_ego\\_URA-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/57410/Samani_ego_URA-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Secretaria de Gestión Pública (SGP, 2013). *Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública al 2021*. Gobierno del Perú. Recuperado de <https://sgp.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2017/04/PNMGP.pdf>
- Solórzano, S. y Alaña, T. (2015). *Planeación Estratégica*. (1° ed.). Ecuador: UTMACH. Recuperado de <https://docplayer.es/113244989-Planeacion-estrategica.html>
- Sullca, A. (2018). *Planificación Estratégica y la Gestión por Resultados en el Hospital Regional de Huancavelica-2018* [Tesis de Maestría]. Universidad César Vallejo, Perú. Recuperado de [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/31321/sullca\\_ba.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/31321/sullca_ba.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Villareal, A., Justo, M., Correa, T. y Arriola, V. (2017). *Planeamiento Estratégico para la Provincia de Trujillo* [Tesis de Maestría]. Pontificia Universidad Católica del Perú. Recuperado de <https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/8783>

## ANEXOS

### Anexo: 01. Cuestionario para Planificación Estratégica

Estimado funcionario, el cuestionario tiene por objetivo medir la Planificación Estratégica en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020. Los datos obtenidos serán empleados con fines académicos, manteniendo en anónimo su participación.

A continuación, se presentan 20 preguntas las cuales usted deberá responder escribiendo una equis (x) en la alternativa que considere conveniente.

#### Escala de valoración:

Nunca	Algunas veces	Siempre
1	2	3

Planificación Estratégica					
Dimensión	N°	Ítem	Valoración		
			1	2	3
Misión	1	¿Considera usted que, la misión describe adecuadamente la razón de ser de la institución?			
	2	¿Considera usted que, el conocimiento de la misión es importante para la provisión de bienes y servicios?			
	3	¿Considera usted que, las competencias fundamentales de la Municipalidad permiten identificar y diferenciar su proceder respecto a otras instituciones?			
	4	¿Considera usted que, la institución está respondiendo a su propósito principal?			
Visión	5	¿Considera usted que, la visión define claramente los propósitos institucionales?			
	6	¿Considera usted que, el conocimiento de la visión es importante para el logro de los objetivos institucionales?			
	7	¿Considera usted que, lo determinado en la visión complementa el efecto comunicacional de la misión?			
	8	¿Se suele revisar la visión al momento de formular los objetivos estratégicos institucionales?			
Objetivos Estratégicos	9	¿Considera usted que, la Municipalidad logra concretar resultados en los plazos establecidos?			
	10	¿Considera usted que, los objetivos estratégicos formulados son claros, realistas, desafiantes y congruentes entre sí?			
	11	¿Considera usted que, se establecen las estrategias necesarias para alcanzar los objetivos institucionales?			
	12	¿Considera usted que, los objetivos estratégicos se relacionan de forma directa con la misión?			

<b>Estrategias</b>	13	¿Considera usted que, los objetivos establecidos se planifican en función a las posibilidades presupuestales de la institución?			
	14	¿Considera usted que, elegida la estrategia, se amplían los plazos para poder concretar con el objetivo?			
	15	¿Considera usted que, elegida la estrategia, se reduce su magnitud o trascendencia para poder alcanzar las metas institucionales?			
	16	¿Considera usted que, elegida la estrategia, se reasignan recursos para poder alcanzar las metas institucionales?			
<b>Indicadores de Desempeño</b>	17	¿Considera usted que, se atienden oportunamente los requerimientos para el emprendimiento de las actividades institucionales?			
	18	¿Considera usted que, los bienes y servicios proveídos logran atender las necesidades primordiales de la población?			
	19	¿Considera usted que, existen los recursos humanos necesarios para realizar las actividades y/o proyectos programados?			
	20	¿Considera usted que, existen los recursos financieros necesarios para realizar las actividades y/o proyectos programados?			

## Anexo: 02. Cuestionario para Gestión por Resultados

Estimado funcionario, el cuestionario tiene por objetivo medir la Gestión por Resultados en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020. Los datos obtenidos serán empleados con fines académicos, manteniendo en anónimo su participación.

A continuación, se presentan 20 preguntas las cuales usted deberá responder a cada una escribiendo una equis (x) en la alternativa que considere conveniente.

### Escala de valoración:

<b>Nunca</b>	<b>Algunas veces</b>	<b>Siempre</b>
1	2	3

Gestión por Resultados					
Dimensión	N°	Ítem	Valoración		
			1	2	3
Planificación para Resultados	1	¿En la Municipalidad se planifica las actividades a desarrollar en función al análisis de los objetivos?			
	2	¿La cuantía de los suministros requeridos permiten definir los objetivos y metas planteadas en la práctica estratégica?			
	3	¿Se adjudican los medios económicos necesarios para ejecutar propuestas, y coordinar acciones con otras entidades?			
	4	¿La Municipalidad promueve la participación ciudadana en la formulación del presupuesto, para la gestión de bienes y servicios?			
Presupuesto por Resultados	5	¿El presupuesto destinado a las áreas estratégicas, permite adquirir suministros adecuados para el desarrollo de los programas y/o proyectos institucionales?			
	6	¿Los programas y/o proyectos ejecutados por la Municipalidad, repercuten significativamente en las condiciones de vida de la población?			
	7	¿Las áreas responsables en producir los bienes públicos, realizan una ejecución efectiva y eficiente del presupuesto asignado?			
	8	¿La asignación del presupuesto permite a la Municipalidad que, los programas y/o proyectos se desarrollen conforme a los plazos establecidos?			
Gestión Financiera	9	¿La Municipalidad lleva un control eficiente de los gastos, según su Plan Operativo Institucional?			
	10	¿La Municipalidad realiza un control permanente respecto a la administración y/o regulación de los recursos públicos?			
	11	¿OSCE realiza visitas periódicas, mediante acciones de supervisión, a partir de la identificación de riesgos que afecten la planificación de las contrataciones?			

	12	¿La adquisición de bienes y servicios se realiza respetando el marco de la Ley de contrataciones vigente?			
<b>Gestión de Programas y Proyectos</b>	13	¿Los colaboradores son capacitados para desarrollar de manera adecuada los programas y/o proyectos institucionales?			
	14	¿Se realizan auditorías constantes sobre los requerimientos adquiridos, para el desarrollo de programas y/o proyectos institucionales?			
	15	¿Los programas y/o proyectos emprendidos se realizan en función a las metas institucionales?			
	16	¿Al finalizar el año, la Municipalidad realiza una evaluación de las metas presupuestales?			
<b>Monitoreo y Evaluación</b>	17	¿Se realizan visitas frecuentes a las áreas respectivas, para verificar que las actividades se desarrollen en función a las metas?			
	18	¿Se cuenta con indicadores que permitan evidenciar la consecución de los objetivos, y sus manifestaciones cuantificables respecto a las metas?			
	19	¿Se realizan evaluaciones constantes sobre los programas, proyectos y/o políticas ejecutadas por la Municipalidad?			
	20	¿Se realizan evaluaciones constantes para determinar la conveniencia y alcance de los objetivos?			

Anexo: 03. Operacionalización de la variable Planificación Estratégica

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de Medición
<b>Planificación Estratégica</b>	Armijo (2011, p. 15), la define como una herramienta de gestión la cual coadyuva la toma de decisiones en las instituciones, respecto a las acciones emprendidas y el trayecto por recorrer hacia el futuro, para adaptarse tanto a las variaciones como a las exigencias impuestas por el entorno, con el propósito de obtener eficiencia, eficacia y calidad en los bienes y servicios proveídos. Consiste en formular y establecer objetivos prioritarios, cuya esencial particularidad es la determinación de las estrategias para poder alcanzarlos.	El estudio de la variable Planificación Estratégica está dirigido a los funcionarios de la Municipalidad Distrital de El Porvenir, acogiendo sus cinco dimensiones, que comprenden: Misión, Visión, Objetivos Estratégicos, Estrategias e Indicadores de Desempeño. Con tres niveles de puntuación, entre bajo (01-42), medio (43-51) y alto (52-60). Se empleó un instrumento de medición ya validado, adaptado de Aguirre, J. y Aguirre, L. (2018).	Misión	Descripción	Intervalo
				Provisión de bienes y servicios.	
				Identificación y diferenciación.	
				Resultados	
			Visión	Pretensiones	
				Conocimiento	
				Cohesión	
				Revisión	
			Objetivos Estratégicos	Resultados y plazos.	
				Delimitación de objetivos.	
				Medios de acción.	
				Objetivos y misión.	
			Estrategias	Presupuesto	
				Ampliación de plazos.	
				Trascendencia	
				Reasignación de recursos.	
Indicadores de Desempeño	Atención de requerimientos.				
	Rendimiento de bienes y servicios.				
	Cuantificación del recurso humano.				
	Cuantificación de los recursos financieros.				

Anexo: 04. Operacionalización de la variable Gestión por Resultados

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de Medición
<b>Gestión por Resultados</b>	García, R. y García, M. (2010, p. 7), la definen como un modelo de gestión la cual guían las acciones de los representantes gubernativos, a fin de producir el mayor valor público probable mediante la empleabilidad de los instrumentos de gestión, que, en forma agrupada, ordenada y añadida, han de realizar las organizaciones para producir transformaciones sociales con igualdad y sostenible en favor de la población.	El estudio de la variable Gestión por Resultados está dirigido a los funcionarios de la Municipalidad Distrital de El Porvenir; acogiendo sus cinco dimensiones, que comprenden: Planificación para Resultados, Presupuesto por Resultados, Gestión Financiera, Gestión de Programas y Proyectos, y Monitoreo y Evaluación. Con tres niveles de puntuación, entre bajo (01-38), medio (39-50) y alto (51-60). Se empleó un instrumento de medición ya validado, adaptado de Guerra y Palomino (2020), y Reátegui (2019).	Planificación para Resultados	Estratégico	Intervalo
				Operativo	
				Adjudicación económica.	
				Participación ciudadana.	
			Presupuesto por Resultados	Suministros	
				Efectos en la colectividad.	
				Producción y ejecución.	
			Gestión Financiera	Presupuesto y plazos.	
				Gestión presupuestaria.	
				Control interno.	
				Control externo.	
			Gestión Programas y Proyectos de y	Adquisiciones	
				Capacitación del personal.	
				Auditorías	
				Planificación	
			Monitoreo y Evaluación	Evaluación de metas.	
Monitoreo de actividades.					
Indicadores					
Estimación sistematizada.					
	Conveniencia y alcance de objetivos.				

Anexo: 05. Matriz de Consistencia

Título: Planificación Estratégica y Gestión por Resultados en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020.						
Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Dimensiones	Indicadores	Metodología
<p><u>Problema principal:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>¿Qué relación existe entre Planificación Estratégica y la Gestión por Resultados de la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo, 2020?</li> </ul>	<p><u>Objetivo general:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Determinar la relación que existe entre Planificación Estratégica y la Gestión por Resultados en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020.</li> </ul> <p><u>Objetivos específicos:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Oe1: Identificar el nivel de Planificación Estratégica en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020</li> <li>Oe2: Identificar el nivel de Gestión por Resultados en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020.</li> <li>Oe3: Determinar la relación que existe entre Planificación Estratégica y la Planificación para Resultados en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020.</li> </ul>	<p><u>Hipótesis general:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>HA: Existe relación significativa entre Planificación Estratégica y la Gestión por Resultados en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020.</li> <li>H0: No existe relación significativa entre Planificación Estratégica y la Gestión por Resultados en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020.</li> </ul> <p><u>Hipótesis específicas:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>He1: Existe relación significativa entre Planificación Estratégica y la Planificación para Resultados en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020.</li> <li>He2: Existe relación significativa entre Planificación</li> </ul>	<p><u>Planificación Estratégica</u></p>	<p>Misión</p> <p>Visión</p> <p>Objetivos Estratégicos</p> <p>Estrategias</p> <p>Indicadores de Desempeño</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Descripción de bienes y servicios.</li> <li>Identificación y diferenciación.</li> <li>Resultados</li> <li>Pretensiones</li> <li>Conocimiento</li> <li>Cohesión</li> <li>Revisión</li> <li>Resultados y plazos.</li> <li>Delimitación de objetivos.</li> <li>Medios de acción.</li> <li>Objetivos y misión.</li> <li>Presupuesto</li> <li>Ampliación de plazos.</li> <li>Trascendencia</li> <li>Reasignación de recursos.</li> <li>Atención de requerimientos.</li> <li>Rendimiento de bienes y servicios.</li> <li>Cuantificación del recurso humano.</li> </ul>	<p><u>Tipo de investigación:</u> Básica, descriptiva-correlacional, no experimental.</p> <p><u>Diseño de investigación:</u> De corte transversal, correlacional.</p> <p><u>Donde:</u> M: funcionarios de la institución (Gerentes y Subgerentes). O1: observación de la variable Planificación Estratégica. O2: observación de la variable Gestión por Resultados. r: relación entre las</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Oe4: Determinar la relación que existe entre Planificación Estratégica y el Presupuesto por Resultados en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020.</li> <li>▪ Oe5: Determinar la relación que existe entre Planificación Estratégica y la Gestión Financiera en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020.</li> <li>▪ Oe6: Determinar la relación que existe entre Planificación Estratégica y la Gestión de Programas y Proyectos en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020.</li> <li>▪ Oe7: Determinar la relación que existe entre Planificación Estratégica y el Monitoreo y Evaluación en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020.</li> </ul>	<p>Estratégica y el Presupuesto por Resultados en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ He3: Existe relación significativa entre Planificación Estratégica y la Gestión Financiera en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo 2020.</li> <li>▪ He4: Existe relación significativa entre Planificación Estratégica y la Gestión de Programas y Proyectos en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020.</li> <li>▪ He5: Existe relación significativa entre Planificación Estratégica y el Monitoreo y Evaluación en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo-2020.</li> </ul>	<u>Gestión por Resultados</u>		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Cuantificación de los recursos financieros.</li> <li>▪ Estratégico</li> <li>▪ Operativo</li> <li>▪ Adjudicación económica.</li> <li>▪ Participación ciudadana.</li> <li>▪ Suministros</li> <li>▪ Efectos en la colectividad.</li> <li>▪ Producción y ejecución.</li> <li>▪ Presupuesto y plazos.</li> <li>▪ Gestión presupuestaria.</li> <li>▪ Control interno.</li> <li>▪ Control externo.</li> <li>▪ Adquisiciones</li> <li>▪ Capacitación del personal.</li> <li>▪ Auditorías</li> <li>▪ Planificación</li> <li>▪ Evaluación de metas.</li> <li>▪ Monitoreo de actividades.</li> <li>▪ Indicadores</li> <li>▪ Estimación sistematizada.</li> <li>▪ Conveniencia y alcance de objetivos.</li> </ul>	<p>variables.</p> <p><u>Población:</u> Conformada por 25 funcionarios de la Municipalidad Distrital de El Porvenir.</p> <p><u>Muestra:</u> 25 funcionarios, entre Gerentes y Subgerentes.</p> <p><u>Técnica:</u> Encuesta</p> <p><u>Instrumento:</u> Cuestionario</p> <p><u>Método de análisis de datos:</u> Se empleó la prueba de normalidad Shapiro Wilk, debido a que el estudio presenta un tipo de muestreo censal, en la cual se tomó a toda la población, conformada por 25 funcionarios como parte de la muestra.</p>
--	--	---	-------------------------------	--	--	--

Anexo: 06. Validez de contenido – Juicio de expertos

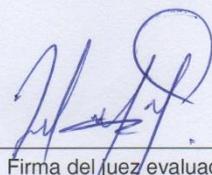
CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL CUESTIONARIO: PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA.

Planificación Estratégica					
Dimensión	Ítem	Valoración			Observaciones/ Recomendaciones
		Esencial	Útil, pero prescindible	Innecesario	
Misión	¿Considera usted que, la misión describe adecuadamente la razón de ser de la institución?	X			
	¿Considera usted que, el conocimiento de la misión es importante para la provisión de bienes y servicios?	X			
	¿Considera usted que, las competencias fundamentales de la Municipalidad permiten identificar y diferenciar su proceder respecto a otras instituciones?	X			
	¿Considera usted que, la institución está respondiendo a su propósito principal?	X			
Visión	¿Considera usted que, la visión define claramente los propósitos institucionales?	X			
	¿Considera usted que, el conocimiento de la visión es importante para el logro de los objetivos institucionales?	X			
	¿Considera usted que, lo determinado en la visión complementa el efecto comunicacional de la misión?	X			
	¿Se suele revisar la visión al momento de formular los objetivos estratégicos institucionales?	X			
Objetivos estratégicos	¿Considera usted que, la Municipalidad logra concretar resultados en los plazos establecidos?	X			
	¿Considera usted que, los objetivos estratégicos formulados son claros, realistas, desafiantes y congruentes entre sí?	X			
	¿Considera usted que, se establecen las estrategias necesarias para alcanzar los objetivos institucionales?	X			
	¿Considera usted que, los objetivos estratégicos se relacionan de forma directa con la misión?	X			

Estrategias	¿Considera usted que, los objetivos establecidos se planifican en función a las posibilidades presupuestales de la institución?	X			
	¿Considera usted que, elegida la estrategia, se amplían los plazos para poder concretar con el objetivo?	X			
	¿Considera usted que, elegida la estrategia, se reduce su magnitud o trascendencia para poder alcanzar las metas institucionales?	X			
	¿Considera usted que, elegida la estrategia, se reasignan recursos para poder alcanzar las metas institucionales?	X			
Indicadores de desempeño	¿Considera usted que, se atienden oportunamente los requerimientos para el emprendimiento de las actividades institucionales?	X			
	¿Considera usted que, los bienes y servicios proveídos logran atender las necesidades primordiales de la población?	X			
	¿Considera usted que, existen los recursos humanos necesarios para realizar las actividades y/o proyectos programados?	X			
	¿Considera usted que, existen los recursos financieros necesarios para realizar las actividades y/o proyectos programados?	X			

Apellidos y nombres del juez evaluador: MARTELL NEGREROS WALTER ARSANI

Grado académico: DOCTOR EN GESTIÓN PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD



Firma del juez evaluador  
DNI N° 80513142

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL CUESTIONARIO: GESTIÓN POR RESULTADOS.**

Gestión por Resultados					
Dimensión	Ítem	Valoración			Observaciones/ Recomendaciones
		Esencial	Útil, pero prescindible	Innecesario	
Planificación para resultados	¿En la Municipalidad se planifica las actividades a desarrollar en función al análisis de los objetivos?	X			
	¿La cuantía de los suministros requeridos permite definir los objetivos y metas planteadas en la práctica estratégica?	X			
	¿Se adjudican los medios económicos necesarios para ejecutar propuestas, y coordinar acciones con otras entidades?	X			
	¿La Municipalidad promueve la participación ciudadana en la formulación del presupuesto, para la gestión de bienes y servicios?	X			
Presupuesto por resultados	¿El presupuesto destinado a las áreas estratégicas, permite adquirir suministros adecuados para el desarrollo de los programas y/o proyectos institucionales?	X			
	¿Los programas y/o proyectos ejecutados por la Municipalidad, repercuten significativamente en las condiciones de vida de la población?	X			
	¿Las áreas responsables en producir los bienes públicos, realizan una ejecución efectiva y eficiente del presupuesto asignado?	X			
	¿La asignación del presupuesto permite a la Municipalidad que, los programas y/o proyectos se desarrollen conforme a los plazos establecidos?	X			
Gestión financiera	¿La Municipalidad lleva un control eficiente de los gastos, según su Plan Operativo Institucional?	X			
	¿La Municipalidad realiza un control permanente respecto a la administración y/o regulación de los recursos públicos?	X			
	¿OSCE realiza visitas periódicas, mediante acciones de supervisión, a partir de la				

	supervisión, a partir de la identificación de riesgos que afecten la planificación de las contrataciones?	X			
	¿La adquisición de bienes y servicios se realiza respetando el marco de la Ley de contrataciones vigente?	X			
Gestión de programas y proyectos	¿Los colaboradores son capacitados para desarrollar de manera adecuada los programas y/o proyectos institucionales?	X			
	¿Se realizan auditorías constantes sobre los requerimientos adquiridos, para el desarrollo de programas y/o proyectos institucionales?	X			
	¿Los programas y/o proyectos emprendidos se realizan en función a las metas institucionales?	X			
	¿Al finalizar el año, la Municipalidad realiza una evaluación de las metas presupuestales?	X			
Monitoreo y evaluación	¿Se realizan visitas frecuentes a las áreas respectivas, para verificar que las actividades se desarrollen en función a las metas?	X			
	¿Se cuenta con indicadores que permitan evidenciar la consecución de los objetivos, y sus manifestaciones cuantificables respecto a las metas?	X			
	¿Se realizan evaluaciones constantes sobre los programas, proyectos y/o políticas ejecutadas por la Municipalidad?	X			
	¿Se realizan evaluaciones constantes para determinar la conveniencia y alcance de los objetivos?	X			

Apellidos y nombres del juez evaluador: MDRTELL NEGREPOS WALTER ARSANI

Grado académico: DOCTOR EN GESTIÓN PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD



Firma del juez evaluador  
DNI N° 80513142

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL CUESTIONARIO: PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA.**

Planificación Estratégica					
Dimensión	Ítem	Valoración			Observaciones/ Recomendaciones
		Esencial	Útil, pero prescindible	Innecesario	
Misión	¿Considera usted que, la misión describe adecuadamente la razón de ser de la institución?	X			
	¿Considera usted que, el conocimiento de la misión es importante para la provisión de bienes y servicios?	X			
	¿Considera usted que, las competencias fundamentales de la Municipalidad permiten identificar y diferenciar su proceder respecto a otras instituciones?	X			
	¿Considera usted que, la institución está respondiendo a su propósito principal?	X			
Visión	¿Considera usted que, la visión define claramente los propósitos institucionales?	X			
	¿Considera usted que, el conocimiento de la visión es importante para el logro de los objetivos institucionales?	X			
	¿Considera usted que, lo determinado en la visión complementa el efecto comunicacional de la misión?	X			
	¿Se suele revisar la visión al momento de formular los objetivos estratégicos institucionales?	X			
Objetivos estratégicos	¿Considera usted que, la Municipalidad logra concretar resultados en los plazos establecidos?	X			
	¿Considera usted que, los objetivos estratégicos formulados son claros, realistas, desafiantes y congruentes entre sí?	X			
	¿Considera usted que, se establecen las estrategias necesarias para alcanzar los objetivos institucionales?	X			
	¿Considera usted que, los objetivos estratégicos se relacionan de forma directa con la misión?	X			

Estrategias	¿Considera usted que, los objetivos establecidos se planifican en función a las posibilidades presupuestales de la institución?	X			
	¿Considera usted que, elegida la estrategia, se amplían los plazos para poder concretar con el objetivo?	X			
	¿Considera usted que, elegida la estrategia, se reduce su magnitud o trascendencia para poder alcanzar las metas institucionales?	X			
	¿Considera usted que, elegida la estrategia, se reasignan recursos para poder alcanzar las metas institucionales?	X			
Indicadores de desempeño	¿Considera usted que, se atienden oportunamente los requerimientos para el emprendimiento de las actividades institucionales?	X			
	¿Considera usted que, los bienes y servicios proveídos logran atender las necesidades primordiales de la población?	X			
	¿Considera usted que, existen los recursos humanos necesarios para realizar las actividades y/o proyectos programados?	X			
	¿Considera usted que, existen los recursos financieros necesarios para realizar las actividades y/o proyectos programados?	X			

Apellidos y nombres del juez evaluador: RODRIGUEZ DIESTRA FRANCO NERDY

Grado académico: MAGISTER EN GESTION PUBLICA

  
 Firma del juez evaluador  
 DNI N° 41241124

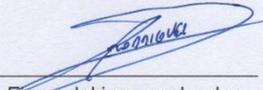
**CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL CUESTIONARIO: GESTIÓN POR RESULTADOS.**

Gestión por Resultados					
Dimensión	Ítem	Valoración			Observaciones/ Recomendaciones
		Esencial	Útil, pero prescindible	Innecesario	
Planificación para resultados	¿En la Municipalidad se planifica las actividades a desarrollar en función al análisis de los objetivos?	X			
	¿La cuantía de los suministros requeridos permite definir los objetivos y metas planteadas en la práctica estratégica?	X			
	¿Se adjudican los medios económicos necesarios para ejecutar propuestas, y coordinar acciones con otras entidades?	X			
	¿La Municipalidad promueve la participación ciudadana en la formulación del presupuesto, para la gestión de bienes y servicios?	X			
Presupuesto por resultados	¿El presupuesto destinado a las áreas estratégicas, permite adquirir suministros adecuados para el desarrollo de los programas y/o proyectos institucionales?	X			
	¿Los programas y/o proyectos ejecutados por la Municipalidad, repercuten significativamente en las condiciones de vida de la población?	X			
	¿Las áreas responsables en producir los bienes públicos, realizan una ejecución efectiva y eficiente del presupuesto asignado?	X			
	¿La asignación del presupuesto permite a la Municipalidad que, los programas y/o proyectos se desarrollen conforme a los plazos establecidos?	X			
Gestión financiera	¿La Municipalidad lleva un control eficiente de los gastos, según su Plan Operativo Institucional?	X			
	¿La Municipalidad realiza un control permanente respecto a la administración y/o regulación de los recursos públicos?	X			
	¿OSCE realiza visitas periódicas, mediante acciones de supervisión, a partir de la				

	supervisión, a partir de la identificación de riesgos que afecten la planificación de las contrataciones?	X			
	¿La adquisición de bienes y servicios se realiza respetando el marco de la Ley de contrataciones vigente?	X			
Gestión de programas y proyectos	¿Los colaboradores son capacitados para desarrollar de manera adecuada los programas y/o proyectos institucionales?	X			
	¿Se realizan auditorías constantes sobre los requerimientos adquiridos, para el desarrollo de programas y/o proyectos institucionales?	X			
	¿Los programas y/o proyectos emprendidos se realizan en función a las metas institucionales?	X			
	¿Al finalizar el año, la Municipalidad realiza una evaluación de las metas presupuestales?	X			
Monitoreo y evaluación	¿Se realizan visitas frecuentes a las áreas respectivas, para verificar que las actividades se desarrollen en función a las metas?	X			
	¿Se cuenta con indicadores que permitan evidenciar la consecución de los objetivos, y sus manifestaciones cuantificables respecto a las metas?	X			
	¿Se realizan evaluaciones constantes sobre los programas, proyectos y/o políticas ejecutadas por la Municipalidad?	X			
	¿Se realizan evaluaciones constantes para determinar la conveniencia y alcance de los objetivos?	X			

Apellidos y nombres del juez evaluador: RODRIGUEZ DUESTRA FRANCO NERDY

Grado académico: MAESTRIA EN GESTION PUBLICA

  
 Firma del juez evaluador  
 DNI N° 474174

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL CUESTIONARIO: PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA.**

Planificación Estratégica					
Dimensión	Ítem	Valoración			Observaciones/ Recomendaciones
		Esencial	Útil, pero prescindible	Innecesario	
Misión	¿Considera usted que, la misión describe adecuadamente la razón de ser de la institución?	X			
	¿Considera usted que, el conocimiento de la misión es importante para la provisión de bienes y servicios?	X			
	¿Considera usted que, las competencias fundamentales de la Municipalidad permiten identificar y diferenciar su proceder respecto a otras instituciones?	X			
	¿Considera usted que, la institución está respondiendo a su propósito principal?	X			
Visión	¿Considera usted que, la visión define claramente los propósitos institucionales?	X			
	¿Considera usted que, el conocimiento de la visión es importante para el logro de los objetivos institucionales?	X			
	¿Considera usted que, lo determinado en la visión complementa el efecto comunicacional de la misión?	X			
	¿Se suele revisar la visión al momento de formular los objetivos estratégicos institucionales?	X			
Objetivos estratégicos	¿Considera usted que, la Municipalidad logra concretar resultados en los plazos establecidos?	X			
	¿Considera usted que, los objetivos estratégicos formulados son claros, realistas, desafiantes y congruentes entre sí?	X			
	¿Considera usted que, se establecen las estrategias necesarias para alcanzar los objetivos institucionales?	X			
	¿Considera usted que, los objetivos estratégicos se relacionan de forma directa con la misión?	X			

Estrategias	¿Considera usted que, los objetivos establecidos se planifican en función a las posibilidades presupuestales de la institución?	X			
	¿Considera usted que, elegida la estrategia, se amplían los plazos para poder concretar con el objetivo?	X			
	¿Considera usted que, elegida la estrategia, se reduce su magnitud o trascendencia para poder alcanzar las metas institucionales?	X			
	¿Considera usted que, elegida la estrategia, se reasignan recursos para poder alcanzar las metas institucionales?	X			
Indicadores de desempeño	¿Considera usted que, se atienden oportunamente los requerimientos para el emprendimiento de las actividades institucionales?	X			
	¿Considera usted que, los bienes y servicios proveídos logran atender las necesidades primordiales de la población?	X			
	¿Considera usted que, existen los recursos humanos necesarios para realizar las actividades y/o proyectos programados?	X			
	¿Considera usted que, existen los recursos financieros necesarios para realizar las actividades y/o proyectos programados?	X			

Apellidos y nombres del juez evaluador: FLORES FLORES JESSICA VDRINIA

Grado académico: MAGISTER EN DERECHO CONSTITUCIONAL y ADMINISTRATIVO



Firma del juez evaluador  
DNIN° 43423676

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL CUESTIONARIO: GESTIÓN POR RESULTADOS.**

Gestión por Resultados					
Dimensión	Ítem	Valoración			Observaciones/ Recomendaciones
		Esencial	Útil, pero prescindible	Innecesario	
Planificación para resultados	¿En la Municipalidad se planifica las actividades a desarrollar en función al análisis de los objetivos?	X			
	¿La cuantía de los suministros requeridos permite definir los objetivos y metas planteadas en la práctica estratégica?	X			
	¿Se adjudican los medios económicos necesarios para ejecutar propuestas, y coordinar acciones con otras entidades?	X			
	¿La Municipalidad promueve la participación ciudadana en la formulación del presupuesto, para la gestión de bienes y servicios?	X			
Presupuesto por resultados	¿El presupuesto destinado a las áreas estratégicas, permite adquirir suministros adecuados para el desarrollo de los programas y/o proyectos institucionales?	X			
	¿Los programas y/o proyectos ejecutados por la Municipalidad, repercuten significativamente en las condiciones de vida de la población?	X			
	¿Las áreas responsables en producir los bienes públicos, realizan una ejecución efectiva y eficiente del presupuesto asignado?	X			
	¿La asignación del presupuesto permite a la Municipalidad que, los programas y/o proyectos se desarrollen conforme a los plazos establecidos?	X			
Gestión financiera	¿La Municipalidad lleva un control eficiente de los gastos, según su Plan Operativo Institucional?	X			
	¿La Municipalidad realiza un control permanente respecto a la administración y/o regulación de los recursos públicos?	X			
	¿OSCE realiza visitas periódicas, mediante acciones de supervisión, a partir de la				

	supervisión, a partir de la identificación de riesgos que afecten la planificación de las contrataciones?	X			
	¿La adquisición de bienes y servicios se realiza respetando el marco de la Ley de contrataciones vigente?	X			
Gestión de programas y proyectos	¿Los colaboradores son capacitados para desarrollar de manera adecuada los programas y/o proyectos institucionales?	X			
	¿Se realizan auditorías constantes sobre los requerimientos adquiridos, para el desarrollo de programas y/o proyectos institucionales?	X			
	¿Los programas y/o proyectos emprendidos se realizan en función a las metas institucionales?	X			
	¿Al finalizar el año, la Municipalidad realiza una evaluación de las metas presupuestales?	X			
Monitoreo y evaluación	¿Se realizan visitas frecuentes a las áreas respectivas, para verificar que las actividades se desarrollen en función a las metas?	X			
	¿Se cuenta con indicadores que permitan evidenciar la consecución de los objetivos, y sus manifestaciones cuantificables respecto a las metas?	X			
	¿Se realizan evaluaciones constantes sobre los programas, proyectos y/o políticas ejecutadas por la Municipalidad?	X			
	¿Se realizan evaluaciones constantes para determinar la conveniencia y alcance de los objetivos?	X			

Apellidos y nombres del juez evaluador: FLORES FLORES JESSICA VARIWID

Grado académico: MAGISTER EN DERECHO CONSTITUCIONAL Y ADMINISTRATIVO



Firma del juez evaluador  
DNI N° 43423676

Anexo: 07. Base de datos – Variable Planificación Estratégica

N°	Planificación Estratégica																										
	Misión				Visión				Objs. Estratégicos				Estrategias				Indicadores Desempeño				Dimensiones-Suma					V-P.E.	
	P.1	P.2	P.3	P.4	P.5	P.6	P.7	P.8	P.9	P.10	P.11	P.12	P.13	P.14	P.15	P.16	P.17	P.18	P.19	P.20	D.1	D.2	D.3	D.4	D.5	Suma	Nivel
1	2	2	3	3	3	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	2	2	3	10	11	10	10	9	50	Medio
2	2	2	2	2	2	3	2	3	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	8	10	5	8	8	39	Bajo
3	3	3	3	2	2	3	2	3	2	2	2	2	3	3	2	3	2	3	3	2	11	10	8	11	10	50	Medio
4	3	3	2	2	2	3	2	2	3	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	10	9	10	9	8	46	Medio
5	3	3	3	2	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	1	1	11	12	8	9	6	46	Medio
6	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	9	8	8	8	8	41	Bajo
7	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	11	12	12	12	8	55	Alto
8	2	3	3	2	3	3	3	3	2	3	2	2	2	3	2	2	2	3	2	2	10	12	9	9	9	49	Medio
9	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	8	8	8	8	8	40	Bajo
10	2	3	3	2	3	3	2	3	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	10	11	8	10	8	47	Medio
11	3	3	2	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	11	10	10	9	8	48	Medio
12	3	3	2	2	3	3	2	3	2	2	2	3	3	2	2	2	2	3	2	2	10	11	9	9	9	48	Medio
13	3	3	2	2	3	3	3	3	2	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	10	12	9	9	8	48	Medio
14	2	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	10	9	8	7	7	41	Bajo
15	2	3	2	2	2	3	3	3	2	2	3	2	2	3	3	2	3	3	2	2	9	11	9	10	10	49	Medio
16	3	2	2	3	2	3	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	3	10	9	10	8	10	47	Medio
17	1	3	2	1	2	3	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	7	8	8	8	6	37	Bajo
18	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	12	12	12	11	12	59	Alto
19	2	3	3	2	3	3	2	2	3	2	2	3	2	3	2	2	2	2	3	2	10	10	10	9	9	48	Medio
20	3	2	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	10	12	11	9	8	50	Medio
21	3	3	3	2	2	3	3	3	2	3	3	2	2	2	3	2	2	3	2	2	11	11	10	9	9	50	Medio
22	3	2	3	2	3	3	2	2	2	3	2	3	3	2	2	1	3	3	2	1	10	10	10	8	9	47	Medio
23	2	3	3	2	3	2	2	1	2	1	2	2	3	1	2	1	2	2	3	2	10	8	7	7	9	41	Bajo
24	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	11	12	12	12	12	59	Alto
25	2	3	2	2	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	9	12	8	8	8	45	Medio

Anexo: 08. Base de datos – Variable Gestión por Resultados

Gestión por Resultados																											
N°	Plan. para Results.				Presup. por Results.				Gestión Financiera				Gest. Progs. y Proys.				Monit. y Evaluación				Dimensiones-Suma					V-G.p.R.	
	P.1	P.2	P.3	P.4	P.5	P.6	P.7	P.8	P.9	P.10	P.11	P.12	P.13	P.14	P.15	P.16	P.17	P.18	P.19	P.20	D.1	D.2	D.3	D.4	D.5	Suma	Nivel
1	3	3	2	2	2	3	2	3	3	3	2	3	2	2	2	3	3	3	2	3	10	10	11	9	11	51	Alto
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	8	8	8	8	7	39	Medio
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	2	2	12	12	10	10	9	53	Alto
4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	8	8	8	8	8	40	Medio
5	2	2	2	3	2	3	3	3	2	2	2	3	2	3	3	3	3	3	2	2	9	11	9	11	10	50	Medio
6	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	8	8	8	8	8	40	Medio
7	3	3	2	3	2	3	3	2	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	11	10	11	11	12	55	Alto
8	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	2	3	2	2	3	2	8	8	10	9	9	44	Medio
9	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	8	8	8	8	8	40	Medio
10	2	2	3	3	3	3	3	2	2	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	2	10	11	10	11	11	53	Alto
11	2	2	2	3	2	3	2	2	2	3	2	3	1	2	3	3	2	3	2	3	9	9	10	9	10	47	Medio
12	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	8	8	9	9	8	42	Medio
13	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	8	8	7	8	7	38	Bajo
14	1	1	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2	1	2	2	2	1	1	2	2	6	7	7	7	6	33	Bajo
15	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	8	8	8	9	8	41	Medio
16	2	2	3	1	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	1	1	2	2	8	9	9	8	6	40	Medio
17	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	1	2	2	2	2	1	2	2	8	8	9	7	7	39	Medio
18	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	12	12	12	12	12	60	Alto
19	3	2	3	3	2	3	2	2	3	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	3	11	9	11	10	10	51	Alto
20	3	2	2	1	3	3	2	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	8	11	10	12	12	53	Alto
21	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	9	9	8	8	9	43	Medio
22	1	1	1	1	2	3		2	2	2	3	3		2	2	2	2	2	1	2	4	7	10	6	7	34	Bajo
23	2	3	2	1	3	1	2	2	1	1	2	2	2	1	3	3	2	2	2	2	8	8	6	9	8	39	Medio
24	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	12	12	12	12	12	60	Alto
25	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	7	9	9	9	8	42	Medio

Anexo: 09. Validez de contenido – Modelo de Lawshe-Tristán para las variables Planificación Estratégica y Gestión por Resultados

N°	Enunciado / Ítems	CVR	CVR"	Decisión L	Decisión L-T
		Lawshe	Lawshe-Tristán		
Ítem1	¿Considera usted que, la misión describe adecuadamente la razón de ser de la institución?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem2	¿Considera usted que, el conocimiento de la misión es importante para la provisión de bienes y servicios?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem3	¿Considera usted que, las competencias fundamentales de la Municipalidad permiten identificar y diferenciar su proceder respecto a otras instituciones?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem4	¿Considera usted que, la institución está respondiendo a su propósito principal?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem5	¿Considera usted que, la visión define claramente los propósitos institucionales?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem6	¿Considera usted que, el conocimiento de la visión es importante para el logro de los objetivos institucionales?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem7	¿Considera usted que, lo determinado en la visión complementa el efecto comunicacional de la misión?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem8	¿Se suele revisar la visión al momento de formular los objetivos estratégicos institucionales?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem9	¿Considera usted que, la Municipalidad logra concretar resultados en los plazos establecidos?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem10	¿Considera usted que, los objetivos estratégicos formulados son claros, realistas, desafiantes y congruentes entre sí?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem11	¿Considera usted que, se establecen las estrategias necesarias para alcanzar los objetivos institucionales?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem12	¿Considera usted que, los objetivos estratégicos se relacionan de forma directa con la misión?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem13	¿Considera usted que, los objetivos establecidos se planifican en función a las posibilidades presupuestales de la institución?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem14	¿Considera usted que, elegida la estrategia, se amplían los plazos para poder concretar con el objetivo?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem15	¿Considera usted que, elegida la estrategia, se reduce su magnitud o trascendencia para poder alcanzar las metas institucionales?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem16	¿Considera usted que, elegida la estrategia, se reasignan recursos para poder alcanzar las metas institucionales?	1.00	1.00	Excelente	Excelente

Ítem17	¿Considera usted que, se atienden oportunamente los requerimientos para el emprendimiento de las actividades institucionales?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem18	¿Considera usted que, los bienes y servicios proveídos logran atender las necesidades primordiales de la población?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem19	¿Considera usted que, existen los recursos humanos necesarios para realizar las actividades y/o proyectos programados?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem20	¿Considera usted que, existen los recursos financieros necesarios para realizar las actividades y/o proyectos programados?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem21	¿En la Municipalidad se planifica las actividades a desarrollar en función al análisis de los objetivos?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem22	¿La cuantía de los suministros requeridos permiten definir los objetivos y metas planteadas en la práctica estratégica?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem23	¿Se adjudican los medios económicos necesarios para ejecutar propuestas, y coordinar acciones con otras entidades?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem24	¿La Municipalidad promueve la participación ciudadana en la formulación del presupuesto, para la gestión de bienes y servicios?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
ítem25	¿El presupuesto destinado a las áreas estratégicas, permite adquirir suministros adecuados para el desarrollo de los programas y/o proyectos institucionales?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem26	¿Los programas y/o proyectos ejecutados por la Municipalidad, repercuten significativamente en las condiciones de vida de la población?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem27	¿Las áreas responsables en producir los bienes públicos, realizan una ejecución efectiva y eficiente del presupuesto asignado?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem28	¿La asignación del presupuesto permite a la Municipalidad que, los programas y/o proyectos se desarrollen conforme a los plazos establecidos?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem29	¿La Municipalidad lleva un control eficiente de los gastos, según su Plan Operativo Institucional?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem30	¿La Municipalidad realiza un control permanente respecto a la administración y/o regulación de los recursos públicos?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem31	¿OSCE realiza visitas periódicas, mediante acciones de supervisión, a partir de la identificación de riesgos que afecten la planificación de las contrataciones?	1.00	1.00	Excelente	Excelente

Ítem32	¿La adquisición de bienes y servicios se realiza respetando el marco de la Ley de contrataciones vigente?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem33	¿Los colaboradores son capacitados para desarrollar de manera adecuada los programas y/o proyectos institucionales?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem34	¿Se realizan auditorías constantes sobre los requerimientos adquiridos, para el desarrollo de programas y/o proyectos institucionales?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem35	¿Los programas y/o proyectos emprendidos se realizan en función a las metas institucionales?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem36	¿Al finalizar el año, la Municipalidad realiza una evaluación de las metas presupuestales?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem37	¿Se realizan visitas frecuentes a las áreas respectivas, para verificar que las actividades se desarrollen en función a las metas?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem38	¿Se cuenta con indicadores que permitan evidenciar la consecución de los objetivos, y sus manifestaciones cuantificables respecto a las metas?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem39	¿Se realizan evaluaciones constantes sobre los programas, proyectos y/o políticas ejecutadas por la Municipalidad?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
Ítem40	¿Se realizan evaluaciones constantes para determinar la conveniencia y alcance de los objetivos?	1.00	1.00	Excelente	Excelente
<b>Lawshe Instrumento (CVI)</b>		1.00	1.00		
<b>CVI ítems aceptables</b>					

Anexo: 10. Validez de constructo

Anexo: 10.1. Validez de constructo, estadísticas correlación total de elementos corregida – Variable Planificación Estratégica

Dimensión	N°	Ítem	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Misión	1	¿Considera usted que, la misión describe adecuadamente la razón de ser de la institución?	44.6500	26.450	0.407	0.868
	2	¿Considera usted que, el conocimiento de la misión es importante para la provisión de bienes y servicios?	44.2000	27.853	0.343	0.869
	3	¿Considera usted que, las competencias fundamentales de la Municipalidad permiten identificar y diferenciar su proceder respecto a otras instituciones?	44.6000	27.200	0.348	0.869
	4	¿Considera usted que, la institución está respondiendo a su propósito principal?	44.8000	25.432	0.645	0.858
Visión	5	¿Considera usted que, la visión define claramente los propósitos institucionales?	44.5000	26.053	0.576	0.861
	6	¿Considera usted que, el conocimiento de la visión es importante para el logro de los objetivos institucionales?	44.1500	28.029	0.365	0.869
	7	¿Considera usted que, lo determinado en la visión complementa el efecto comunicacional de la misión?	44.7000	26.537	0.503	0.864
	8	¿Se suele revisar la visión al momento de formular los objetivos estratégicos institucionales?	44.5000	25.632	0.541	0.862
Objetivos Estratégicos	9	¿Considera usted que, la Municipalidad logra concretar resultados en los plazos establecidos?	44.8000	26.274	0.485	0.865
	10	¿Considera usted que, los objetivos estratégicos formulados son claros, realistas, desafiantes y congruentes entre sí?	44.8500	25.818	0.606	0.860
	11	¿Considera usted que, se establecen las estrategias necesarias para alcanzar los objetivos institucionales?	44.7500	25.987	0.515	0.863
	12	¿Considera usted que, los objetivos estratégicos se relacionan de forma directa con la misión?	44.7000	26.221	0.569	0.862
Estrategias	13	¿Considera usted que, los objetivos establecidos se planifican en función a las posibilidades presupuestales de la institución?	44.7000	26.011	0.614	0.860

	14	¿Considera usted que, elegida la estrategia, se amplían los plazos para poder concretar con el objetivo?	44.7000	27.379	0.331	0.870
	15	¿Considera usted que, elegida la estrategia, se reduce su magnitud o trascendencia para poder alcanzar las metas institucionales?	44.8000	27.326	0.385	0.868
	16	¿Considera usted que, elegida la estrategia, se reasignan recursos para poder alcanzar las metas institucionales?	44.8000	26.168	0.505	0.864
Indicadores de Desempeño	17	¿Considera usted que, se atienden oportunamente los requerimientos para el emprendimiento de las actividades institucionales?	44.9500	27.945	0.391	0.868
	18	¿Considera usted que, los bienes y servicios proveídos logran atender las necesidades primordiales de la población?	44.8000	26.905	0.369	0.869
	19	¿Considera usted que, existen los recursos humanos necesarios para realizar las actividades y/o proyectos programados?	45.0000	26.737	0.439	0.866
	20	¿Considera usted que, existen los recursos financieros necesarios para realizar las actividades y/o proyectos programados?	45.0000	26.737	0.439	0.866

Anexo: 10.1.1. Validez de constructo, correlaciones de la variable Planificación Estratégica

N°	Ítem	Misión		Visión		Objetivos Estratégicos		Estrategias		Indicadores de Desempeño	
		Correlación de Pearson	Sig. (bilateral)	Correlación de Pearson	Sig. (bilateral)						
1	¿Considera usted que, la misión describe adecuadamente la razón de ser de la institución?	,497*	0.026								
2	¿Considera usted que, el conocimiento de la misión es importante para la provisión de bienes y servicios?	0.402	0.079								
3	¿Considera usted que, las competencias fundamentales de la Municipalidad permiten identificar y diferenciar su proceder respecto a otras instituciones?	0.429	0.059								
4	¿Considera usted que, la institución está respondiendo a su propósito principal?	,702**	0.001								
5	¿Considera usted que, la visión define claramente los propósitos institucionales?			,637**	0.003						
6	¿Considera usted que, el conocimiento de la visión es importante para el logro de los			0.414	0.070						

	objetivos institucionales?										
7	¿Considera usted que, lo determinado en la visión complementa el efecto comunicacional de la misión?			,569**	0.009						
8	¿Se suele revisar la visión al momento de formular los objetivos estratégicos institucionales?			,618**	0.004						
9	¿Considera usted que, la Municipalidad logra concretar resultados en los plazos establecidos?					,561*	0.010				
10	¿Considera usted que, los objetivos estratégicos formulados son claros, realistas, desafiantes y congruentes entre sí?					,665**	0.001				
11	¿Considera usted que, se establecen las estrategias necesarias para alcanzar los objetivos institucionales?					,591**	0.006				
12	¿Considera usted que, los objetivos estratégicos se relacionan de forma directa con la misión?					,629**	0.003				
13	¿Considera usted que, los objetivos establecidos se planifican en función a las posibilidades presupuestales de la institución?							,668**	0.001		



	actividades y/o proyectos programados?										
*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).											
**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).											

Anexo: 10.2. Validez de constructo, estadísticas correlación total de elementos corregida – Variable Gestión por Resultados

Dimensión	N°	Ítem	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Planificación para Resultados	1	¿En la Municipalidad se planifica las actividades a desarrollar en función al análisis de los objetivos?	43.2000	46.589	0.799	0.935
	2	¿La cuantía de los suministros requeridos permiten definir los objetivos y metas planteadas en la práctica estratégica?	43.3000	47.905	0.701	0.937
	3	¿Se adjudican los medios económicos necesarios para ejecutar propuestas, y coordinar acciones con otras entidades?	43.2000	49.958	0.436	0.941
	4	¿La Municipalidad promueve la participación ciudadana en la formulación del presupuesto, para la gestión de bienes y servicios?	43.2000	48.168	0.487	0.941
Presupuesto por Resultados	5	¿El presupuesto destinado a las áreas estratégicas, permite adquirir suministros adecuados para el desarrollo de los programas y/o proyectos institucionales?	43.2500	49.145	0.622	0.938
	6	¿Los programas y/o proyectos ejecutados por la Municipalidad, repercuten significativamente en las condiciones de vida de la población?	42.9500	46.997	0.801	0.935
	7	¿Las áreas responsables en producir los bienes públicos, realizan una ejecución efectiva y eficiente del presupuesto asignado?	43.2000	48.484	0.681	0.937
	8	¿La asignación del presupuesto permite a la Municipalidad que, los programas y/o proyectos se desarrollen conforme a los plazos establecidos?	43.2500	47.671	0.685	0.937
Gestión Financiera	9	¿La Municipalidad lleva un control eficiente de los gastos, según su Plan Operativo Institucional?	43.2000	48.063	0.593	0.939
	10	¿La Municipalidad realiza un control permanente respecto a la administración y/o regulación de los recursos públicos?	43.0500	46.892	0.835	0.935
	11	¿OSCE realiza visitas periódicas, mediante acciones de supervisión, a partir de la identificación de riesgos que afecten la planificación de las contrataciones?	43.4000	50.568	0.387	0.941
	12	¿La adquisición de bienes y servicios se realiza respetando el marco de la Ley de contrataciones vigente?	42.9000	48.621	0.563	0.939
	13	¿Los colaboradores son capacitados para desarrollar de manera adecuada los programas y/o proyectos institucionales?	43.3500	46.976	0.627	0.938

Gestión de Programas y Proyectos	14	¿Se realizan auditorías constantes sobre los requerimientos adquiridos, para el desarrollo de programas y/o proyectos institucionales?	43.2000	48.484	0.681	0.937
	15	¿Los programas y/o proyectos emprendidos se realizan en función a las metas institucionales?	43.1000	48.832	0.559	0.939
	16	¿Al finalizar el año, la Municipalidad realiza una evaluación de las metas presupuestales?	42.9500	47.734	0.691	0.937
Monitoreo y Evaluación	17	¿Se realizan visitas frecuentes a las áreas respectivas, para verificar que las actividades se desarrollen en función a las metas?	43.2000	44.168	0.862	0.933
	18	¿Se cuenta con indicadores que permitan evidenciar la consecución de los objetivos, y sus manifestaciones cuantificables respecto a las metas?	43.2500	45.461	0.740	0.936
	19	¿Se realizan evaluaciones constantes sobre los programas, proyectos y/o políticas ejecutadas por la Municipalidad?	43.2000	49.116	0.575	0.939
	20	¿Se realizan evaluaciones constantes para determinar la conveniencia y alcance de los objetivos?	43.2000	47.853	0.622	0.938

Anexo: 10.2.1. Validez de constructo, correlaciones de la variable Gestión por Resultados

N°	Ítem	Planificación para Resultados		Presupuesto por Resultados		Gestión Financiera		Gestión de Programas y Proyectos		Monitoreo y Evaluación	
		Correlación de Pearson	Sig. (bilateral)	Correlación de Pearson	Sig. (bilateral)	Correlación de Pearson	Sig. (bilateral)	Correlación de Pearson	Sig. (bilateral)	Correlación de Pearson	Sig. (bilateral)
1	¿En la Municipalidad se planifica las actividades a desarrollar en función al análisis de los objetivos?	,825**	0.000								
2	¿La cuantía de los suministros requeridos permiten definir los objetivos y metas planteadas en la práctica estratégica?	,734**	0.000								
3	¿Se adjudican los medios económicos necesarios para ejecutar propuestas, y coordinar acciones con otras entidades?	,485*	0.030								
4	¿La Municipalidad promueve la participación ciudadana en la formulación del presupuesto, para la gestión de bienes y servicios?	,552*	0.012								
5	¿El presupuesto destinado a las áreas estratégicas, permite adquirir suministros adecuados para el desarrollo de los programas y/o proyectos institucionales?			,656**	0.002						
6	¿Los programas y/o proyectos ejecutados por la Municipalidad, repercuten significativamente en las condiciones de vida de la población?			,825**	0.000						
7	¿Las áreas responsables en producir los bienes públicos, realizan una ejecución efectiva y			,713**	0.000						

	eficiente del presupuesto asignado?										
8	¿La asignación del presupuesto permite a la Municipalidad que, los programas y/o proyectos se desarrollen conforme a los plazos establecidos?			,722**	0.000						
9	¿La Municipalidad lleva un control eficiente de los gastos, según su Plan Operativo Institucional?					,641**	0.002				
10	¿La Municipalidad realiza un control permanente respecto a la administración y/o regulación de los recursos públicos?					,855**	0.000				
11	¿OSCE realiza visitas periódicas, mediante acciones de supervisión, a partir de la identificación de riesgos que afecten la planificación de las contrataciones?					0.433	0.057				
12	¿La adquisición de bienes y servicios se realiza respetando el marco de la Ley de contrataciones vigente?					,610**	0.004				
13	¿Los colaboradores son capacitados para desarrollar de manera adecuada los programas y/o proyectos institucionales?							,679**	0.001		
14	¿Se realizan auditorías constantes sobre los requerimientos adquiridos, para el desarrollo de programas y/o proyectos institucionales?							,713**	0.000		
15	¿Los programas y/o proyectos emprendidos se realizan en función a las metas institucionales?							,604**	0.005		
16	¿Al finalizar el año, la Municipalidad realiza una							,727**	0.000		

	evaluación de las metas presupuestales?										
17	¿Se realizan visitas frecuentes a las áreas respectivas, para verificar que las actividades se desarrollen en función a las metas?									,886**	0.000
18	¿Se cuenta con indicadores que permitan evidenciar la consecución de los objetivos, y sus manifestaciones cuantificables respecto a las metas?									,782**	0.000
19	¿Se realizan evaluaciones constantes sobre los programas, proyectos y/o políticas ejecutadas por la Municipalidad?									,615**	0.004
20	¿Se realizan evaluaciones constantes para determinar la conveniencia y alcance de los objetivos?									,668**	0.001
**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).											
*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).											

*Anexo: 11. Fiabilidad de los instrumentos*

*Anexo: 11.1. Estadísticas de fiabilidad para la variable Planificación Estratégica*

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N° de elementos
0.871	0.871	20

*Nota.* Instrumento de medición - Nivel bueno (0.871).

*Anexo: 11.2. Estadísticas de fiabilidad para la variable Gestión por Resultados*

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N° de elementos
0.941	0.941	20

*Nota.* Instrumento de medición - Nivel excelente (0.941).

*Anexo: 12. Niveles de correlación – Según prueba de Normalidad Shapiro-Wilk*

*Anexo: 12.1. Niveles de correlación – Rho-Pearson*

Interpretación Coeficiente r de Pearson	
Nivel	Interpretación
-0.9	Correlación negativa muy fuerte.
-0.75	Correlación negativa considerable.
-0.5	Correlación negativa media.
-0.25	Correlación negativa débil.
-0.1	Correlación negativa muy débil.
0	No existe correlación alguna entre las variables.
0.1	Correlación positiva muy débil.
0.25	Correlación positiva débil.
0.5	Correlación positiva media.
0.75	Correlación positiva considerable.
0.9	Correlación positiva muy fuerte.
1	Correlación positiva perfecta (“a mayor X, mayor Y” o viceversa).

*Nota.* Tomado de Hernández et al. (2014).

*Anexo: 12.2. Niveles de correlación – Coeficiente de Spearman*

Interpretación Coeficiente de Spearman	
Nivel	Interpretación
-0.91 a -1.00	Correlación negativa perfecta.
-0.76 a -0.90	Correlación negativa muy fuerte.
-0.51 a -0.75	Correlación negativa considerable.
-0.11 a -0.50	Correlación negativa media.
-0.01 a -0.10	Correlación negativa débil.
0	No existe correlación.
+0.01 a + 0.10	Correlación positiva débil.
+0.11 a +0.50	Correlación positiva media.
+0.51 a +0.75	Correlación positiva considerable.
+0.76 a + 0.90	Correlación positiva muy fuerte.
+0.91 a +1.00	Correlación positiva perfecta.

*Nota.* Tomado de Hernández y Fernández 1998 (citado en Mondragón, 2014).

*Anexo: 13. Niveles de las variables Planificación Estratégica y Gestión por Resultados – Escala de Stanones*

*Anexo: 13.1. Procedimiento - Niveles de la variable Planificación Estratégica*

Planificación Estratégica		
Promedio	47.2	
Desviación estándar	5.5	
Constante	0.75	
Fórmula		
Promedio - Desviación estándar * Constante	Valor	Aproximación
$47.2 - 5.5 \times 0.75$	43.075	43
Promedio + Desviación estándar * Constante	Valor	Aproximación
$47.2 + 5.5 \times 0.75$	51.325	51
Escala Stanones		
Niveles	Intervalo	
Alto	52 - 60	
Medio	43 - 51	
Bajo	01 - 42	

*Nota.* Niveles - Escala de Stanones, conforme a la encuesta aplicada.

Anexo: 13.2. Procedimiento - Niveles de la variable Gestión por Resultados

Gestión por Resultados		
Promedio	45.08	
Desviación estándar	7.65	
Constante	0.75	
Fórmula		
Promedio - Desviación estándar * Constante	Valor	Aproximación
$47.2 - 5.5 \times 0.75$	39.344	39
Promedio + Desviación estándar * Constante	Valor	Aproximación
$47.2 + 5.5 \times 0.75$	50.816	50
Escala Stanones		
Niveles	Intervalo	
Alto	51 - 60	
Medio	39 - 50	
Bajo	01 - 38	

Nota. Niveles - Escala de Stanones, conforme a la encuesta aplicada.