



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Evidencias psicométricas de la Escala de Positividad en adultos
tempranos de Lima, 2021**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

AUTOR(ES):

Guzmán Chacón, María Jesús (ORCID: 0000-0003-2955-3816)

Guzmán Ríos, Franklin Jonathan (ORCID: 0000-0002-4881-7509)

ASESOR:

Mg. Rosario Quiroz, Fernando Joel (ORCID: 0000-0001-5839-467X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2021

Dedicatoria

Para nuestros queridos padres, hermanos que nos apoyaron de manera incondicional en este trayecto continuo, por su constante esfuerzo, sacrificio y apoyo moral para lograr ser profesionales.

A nuestras amistades, por el gran apoyo y acompañamiento en la motivación para perseverar en lograr nuestras metas.

A nuestros abuelitos, por guiarnos y estar presentes de muchas formas para continuar en el camino.

Agradecimiento

A Dios, por permitirnos estar presentes para gozar de esta etapa de vida en el ámbito profesional y poder alcanzar nuestras metas.

A nuestros padres, de manera muy especial ya que fueron pilares fundamentales para realizarnos en este trayecto y hacer posible ello con su esfuerzo y protección.

Al asesor de esta investigación Mg. Fernando Rosario, por brindarnos su apoyo en las dificultades presentadas, por el tiempo, paciencia y dedicación en el desarrollo de este trabajo.

Página de jurado

Índice

| | Pág. |
|---|------|
| Dedicatoria..... | ii |
| Agradecimiento | iii |
| Página de jurado | iv |
| Índice | v |
| Resumen | viii |
| Abstract..... | ix |
| I. INTRODUCCIÓN..... | 1 |
| II. MARCO TEÓRICO | 4 |
| III. METODOLOGÍA..... | 7 |
| 3.1 Tipo y diseño de investigación | 9 |
| 3.2 Operacionalización de la variable | 9 |
| 3.3 Población y muestra | 9 |
| 3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 10 |
| 3.5 Procedimiento | 12 |
| 3.6 Método de análisis de datos | 12 |
| 3.7 Aspectos éticos..... | 13 |
| IV. RESULTADOS | 14 |
| IV. DISCUSIÓN | 19 |
| V. CONCLUSIONES..... | 23 |
| VI. RECOMENDACIONES..... | 24 |
| REFERENCIAS | 25 |
| ANEXOS | 33 |

Índice

Pág.

Análisis estadístico de ítems de la Escala de Positividad **¡Error! Marcador no definido.**

Comparación de los Índices de ajustes de los modelos propuestos.....**¡Error! Marcador no definido.**

Cargas factoriales de los modelos propuestos**¡Error! Marcador no definido.**

Correlación entre positividad, optimismo atributivo y satisfacción con la vida**¡Error! Marcador no definido.**

Análisis de confiabilidad de la Escala de Positividad en adultos tempranos ..**¡Error! Marcador no definido.**

Resumen

La presente investigación tiene como objetivo evaluar las evidencias psicométricas de la Escala de Positividad (EP) en la población de adultos tempranos de Lima; con respecto a la metodología la investigación es de tipo instrumental y tecnológica y de diseño no experimental, con muestreo de tipo no probabilístico y una muestra de 401 adultos con edades que oscilan entre 18 y 40 años. En relación a los resultados, se alcanzaron valores aceptables en el análisis estadístico de los ítems. Se llevó a cabo el AFC, en el que se propuso cinco modelos con un solo factor, recomendando eliminar el ítem 4 y 5 logrando brindar ajustes óptimos a la escala ($\chi^2=1.9$; CFI= .98, TLI= .97, SRMR= .02; RMSEA .04). Se estimó la fiabilidad mediante los coeficientes Alfa de Cronbach (.76) y Omega de Mc Donald (.82) en la escala total. Concluyendo que la presente escala de positividad de Caprara (2012) posee evidencias psicométricas adecuadas.

Palabras clave: positividad, validez y fiabilidad.

Abstract

The present research aims to evaluate the psychometric evidence of the Positivity Scale (EP) in the early adult population of Lima; Regarding the methodology, the research is of an instrumental and technological type and of a non-experimental design, with non-probabilistic sampling and a sample of 401 adults with ages ranging between 18 and 40 years. Regarding the results, acceptable values were reached in the statistical analysis of the items. The CFA was carried out, in which five models with a single factor were proposed, recommending eliminating items 4 and 5, achieving optimal adjustments to the scale ($\chi^2 = 1.9$; CFI = .98, TLI = .97, SRMR = .02; RMSEA .04). Reliability was estimated using Cronbach's Alpha (.76) and McDonald's Omega (.82) coefficients on the total scale. Concluding that the present Caprara (2012) positivity scale has adequate psychometric evidence.

Palabras clave: positivity, validity and reliability.

I. INTRODUCCIÓN

A lo largo del ciclo vital, el ser humano se encuentra atravesando múltiples experiencias en distintas etapas que vienen acompañadas de ganancias y pérdidas que impactan en el funcionamiento individual positiva o negativamente, según como perciba dichos sucesos; a modo que, la edad va en aumento van generándose en la sociedad actual mayores exigencias y situaciones de dificultad de las que cada individuo tiene que afrontar.

En la vida adulta la positividad involucra un desarrollo de bienestar en la realización de metas individuales en distintos ámbitos, con grandes satisfacciones en el entorno familiar, social y laboral; convirtiéndose así, en un aspecto vital semejante a una característica o rasgo que facilita a los individuos una preparación que permite hacer frente a distintos retos o las debilidades personales (Laguna, Alessandri y Caprara, 2017).

De tal forma, la positividad impulsa a la mejora de la interacción de un individuo con su exterior y el valor positivo que emite principalmente sobre aquellos sucesos o hechos que suscitan en su vida personal, generando experiencias agradables que involucran emociones positivas (Caprara et al. 2018).

Así mismo, es una tendencia a poder autoevaluar en cada persona sobre la vida con una percepción gratificante y digna de vivirla pese a las dificultades o limitaciones presentadas en el curso del desarrollo de cada individuo (Eisenberg, Caprara y Alessandri, 2017).

Luengo et al. (2017), revelan en su estudio que los niños que se caracterizan por poseer una actitud positiva a nivel general son capaces de percibir un ambiente escolar gratificante, reflejando conductas prosociales en distintos ámbitos durante su desarrollo personal.

Sin embargo, las cifras que señalan los profesionales de la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2019) sobre la población adultos tempranos, refleja que existe un porcentaje del 10% de este grupo que padece trastornos psicológicos y que anualmente fallece por la causa de actos suicidas, cuyos comportamientos o conductas se relacionan con la ausencia de indicadores de positividad en cuanto a la visión de su propia vida y la satisfacción consigo mismo, involucrando un riesgo en la salud mental a nivel global.

Así mismo, en el contexto peruano según los investigadores del Ministerio de Salud (MINSa, 2018), indican que un promedio de 295 mil personas entre hombres y

mujeres presentan dificultades emocionales, cognitivas y conductuales que limitan relacionarse con su entorno y más de 150 mil habitantes presentan problemas psicosociales en adolescentes, jóvenes y adultos entre edades de 15 a 44 años; evidenciando un desajuste psicológico y la necesidad de desarrollarse positivamente en cada etapa vital.

Localmente, los estadísticos del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2017), mostraron a través de sus cifras en un estudio realizado en los departamentos de Perú, específicamente en Lima y Callao el 25.9% de personas en la etapa adolescente hasta la juventud manifestaron ideas suicidas en algún momento de su vida y el 4.9% llegaron a cometer el acto de quitarse la vida. Estas cifras, reflejan un porcentaje considerable de habitantes limeños que no cuentan con una dimensión positiva de salud mental.

Teniendo estos datos importantes de los autores y cifras estadísticas, queda en evidencia que para gozar de un bienestar se requiere contar con aspectos positivos presentes en la psicología positiva, siendo uno de ellos la positividad con la que se percibe la vida y a uno mismo favorablemente.

Sobre los diferentes estudios realizados en múltiples países europeos como americanos de la Escala de Positividad de Caprara (PE), no se registra algún tipo de estudio psicométrico en el país peruano acerca de este instrumento, siendo el más cercano la aplicación de la prueba en el sector sudamericano, para ser más exactos al país de Brasil, pero con una diferencia evidente de idioma y cultura, dando una oportunidad única de conocer como es la realidad peruana. Sin embargo, sí se evidencian instrumentos relacionados a ella, de las cuales se pueden destacar: La escala de Felicidad de Lima (Alarcón, 2006), Optimismo Atributivo (Alarcón, 2013), Escala de Satisfacción con la Vida (Diener et al. 1985), Afecto Positivo y Negativo PANAS (Watson et al. 1988), pero no se consta de un instrumento nacional validado y fiable que mida el constructo de positividad el cual es un aspecto importante relacionado con la salud mental.

Por lo cual, la presente investigación busca responder la interrogante ¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la Escala de Positividad en adultos tempranos de Lima?

La fundamentación de la investigación, radica que a través del análisis psicométrico de la EP se va a permitir moldear las bases de nuevas investigaciones y contar con una escala capaz de evaluar la positividad con la que se percibe en la población adulta temprana a razón de los datos estadísticos que se fueron presentando;

así mismo, permitiendo posibles aplicaciones a futuro en múltiples grupos y el estudio con otras variables positivas, teniendo en cuenta la influencia de las diversas culturas y la percepción sobre las experiencias de la vida (Caprara et al. 2018), además, de contar con un instrumento de uso sencillo, validado y con una fiabilidad adecuada para los estándares internacionales, esto contribuirá a gran medida a abrir campo en el estudio de la positividad y la gran influencia que tiene en el comportamiento y las respuestas ante situaciones estresantes y la visión del individuo hacia el futuro y sobre sí mismos (Fredrickson, 2009). De otra manera, contar más investigaciones para el diseño de prácticas que fomenten y sostengan el constructo de positividad como una característica importante en impulsar los florecimientos de los seres humanos (Caprara y Alessandri, 2018), además de ser relevante para la salud mental y el bienestar en relación con el desarrollo de percibir de manera positiva las múltiples experiencias de cada individuo que se atraviesan en cada etapa de vida (Alessandri et al., 2015) refuerza la necesidad e importancia que se tome en cuenta en diversos estudios conocer el nivel de positividad en la población adulta temprana en Lima y poner en uso esta herramienta en el ámbito psicológico para promocionar o intervenir según la problemática que se identifique y presente en diversas poblaciones.

Teniendo en cuenta la ejecución de este estudio, se encontraron limitaciones al contar con investigaciones psicométricas en diferentes idiomas específicamente el estudio original, como también el no contar con teorías de la variable expuestas por otros investigadores siendo así que se tomó el postulado del mismo autor del instrumento.

Esta investigación propone como objetivo general evaluar las evidencias psicométricas de la Escala de Positividad en adultos tempranos de Lima. De tal manera, se plantean objetivos específicos como: realizar análisis estadísticos de los ítems, establecer evidencias de validez de la estructura interna e identificar evidencias de confiabilidad.

II. MARCO TEÓRICO

De acuerdo, con estudios psicométricos del instrumento a evaluar, se cuenta con investigaciones en el contexto internacional, tales como el de Zuffiano, López, Cirimele y Caprara (2019), quienes desarrollaron un estudio psicométrico de este instrumento de positividad en 742 niños de etapa tardía y adolescentes tempranos de nacionalidad británica, en la que se obtuvo una confiabilidad alta de 0.83, empleando el análisis confirmatorio se observó ajustes adecuados con valores en el CFI= 0.901 , RMSEA = 0.103 , 0.089, TLI = 0.862, 0.117, SRMR = 0.0 excepto en el ítem 8 inverso que logró una carga factorial baja y se evidenció un solo factor en dicha escala, así mismo se correlacionó positivamente con la variable de conducta pro social y negativamente con los problemas de externalización e internalización y con índices de una fuerte invarianza entre ambos grupos de edad.

Así mismo, Petrović et al. (2018) verificaron las evidencias psicométricas de la EP, involucrando una muestra de adultos de nacionalidad Serbia, por otro lado, se unió dos investigaciones, siendo el primero, el estudio de la consistencia interna dando como resultado correlaciones inaceptables ítem-total en los reactivos 2 y 4, con una varianza común de 9% y 5%, cambiando en relación negativa la consistencia interna de la escala, en una muestra de 508 sujetos. También, como un medio adicional de verificación de la validez confirmatorio, se optó por probar cuatro modelos, de las cuales las tres primeras tienen índices de ajustes inadecuados, debido a la alta correlación de la varianza residual del ítem 1 y 6. Además de una verificación de la validez convergente donde demuestra medidas de correlación altas y adecuadas con el optimismo, autoestima y autoeficacia, mediante una población de estudio de 1010 encuestados.

Se desarrolló una investigación psicométrica de la EP en el contexto de China, con una población de 218 personas entre adolescentes tempranos hasta adultos consolidados por Tian y Zhang (2018). Para ello, lograron realizar un análisis de reactivos y factores para determinar la constitución de un factor del instrumento. Además de calificar la fiabilidad y validez se obtuvo por medio de la consistencia interna, el test-retest y evidencias de validez externa. Por último, utilizamos el análisis factorial confirmatorio en dos modelos, mostrando en el primer índice de ajustes aceptables y el otro excelente con resultados en sus índices de ajuste: TLI = 0,957; CFI = 0,971; RMSEA = 0,066; SRMR = 0,035, IC del 90%.

Siguiendo con los estudios en el contexto de Brasil, Borsa, Nogueira y Bienemann (2017) continuaron realizando investigaciones sobre dicho instrumento de positividad EP pero en esta ocasión en una población de 638 adolescentes, en la que se evidenció a

través del AFE y AFC que se corrobora la escala con un solo factor como en el estudio original con una varianza del 68.9 %, los ítems presentaron cargas satisfactorias a diferencia del ítem 4 que alcanzó bajos índices, empleando el AFC se obtuvo $p = 0,13$; RMSEA = 0,03 (0,00 - 0,064); CFI = 0,99; TLI = 0,99 con ajustes más adecuados que en el AFE que excluyó el reactivo 4, también se desarrolló la validez convergente con variables de optimismo, esperanza, salud mental y autoestima obteniendo una correlación positiva.

Para profundizar y abordar específicamente sobre la variable positividad que se ha venido investigando en diversos contextos, es preciso para un mayor y mejor entendimiento sobre la problemática brindar un soporte teórico, sin embargo, este constructo de positividad estudiado recientemente posee pocas investigaciones con relación a bases teóricas o modelos que se vinculen con esta variable.

Uno de los enfoques emergentes y representativos con mayor tendencia en generar un cambio de visión en la psicología es la propuesta por Seligman (1999), llamada psicología positiva que aportó un cambio significativo en lo que tradicionalmente se conocía a la psicología como el estudio patogénico. En esta nueva postura se busca el estudio de aspectos positivos como las virtudes y fortalezas personales sujetas a experiencias humanas y de vivencias satisfactorias y óptimas. Así mismo, Park y Peterson (2009) enmarcan las contribuciones positivas de este enfoque en el funcionamiento individual de bienestar sobre sus experiencias subjetivas de vida, cualidades o rasgos propios, interacciones sociales, comunidades externas que beneficien y participen activamente en el desarrollo óptimo de manera personal y colectiva con su entorno en un ambiente saludable con actitudes positivas.

El enfoque humanista fue una corriente que dio inicios al desarrollo de estudios sobre el bienestar humano, buscando darle sentido y valor como persona en el mundo (Hernandez et al. 2020). Este enfoque surgió en Estados Unidos con el nombre de la tercera fuerza de la psicología, en la que tuvo diversos representantes como Maslow uno de los mayores representantes, así como Rogers, Fromm, Allport entre otros que aportaron con sus investigaciones a esta visión emergente del ser humano como un ser con complejos, de experiencias propias, subjetivas, libre y holístico que está en constante interacción con el entorno (Henao, 2013). De tal modo, que el humanismo tomó gran poder en la psicología aportando posteriormente en aspectos poco antes estudiados como los valores, emociones, las necesidades que demandaban, teniendo una gran influencia en las terapias siendo así que surgieron nuevas corrientes como la terapia centrada en la persona, terapia Gestalt entre otras que hasta la actualidad siguen

emergiendo y realizando investigaciones que aportan al humano positivamente y como menciona Rogers que debe haber una coherencia en las personas con su yo real e ideal de manera que se logre superar adversidades positivamente y autorrealizarse (Rosal, 2017).

Es así, que el grupo de Caprara et al. (2012) tomaron en cuenta tres componentes para sustentar su postulado como la triada cognitiva positiva, las cuales refieren ser indicadores de positividad como un factor latente y perdurable en cada individuo siendo la autoestima, optimismo y satisfacción con la vida las cuales están fuertemente correlacionadas y refiriéndose como constructos específicos que predominan en los pensamientos, sentimientos y comportamientos de cada individuo evaluando de manera general el bienestar en diversos ámbitos como la salud, trabajo y relaciones sociales (Lyubomirsky, King y Diener, 2005). Dado que, no es una teoría lo expuesto por los autores, existen ciertos marcos teóricos que se asocian y que tomaron en cuenta para la elaboración y estudio de este constructo, como es la teoría de la tríada cognitiva de Beck.

Estos tres componentes fueron estudiados y considerados para diseñar la escala unidimensional de positividad debido a que las investigaciones previas señalan ser los principales factores que integran el constructo de positividad.

Según Harter, (1993) en el modelo de origen y evolución del self, define la autoestima como la autoaceptación general de sí mismo, en la cual abarca los diversos aspectos que cada individuo posee respectivamente al trato de uno mismo y hacia los demás. Así mismo, Rosenberg (1973) lo atribuye como aquella actitud de forma negativa o positiva que evalúa factores a nivel cognitivo en relación con los pensamientos o percepciones de la imagen propia, comportamientos o actitudes que se realizan hacia uno mismo y con el entorno, así como las emociones y sentimientos que genera y va construyendo cotidianamente.

Por otro lado, el modelo de valor de expectativa y valor sobre el optimismo según Atkinson (1978), hace referencia a personas optimistas como aquellas que esperan que en un futuro sucederán situaciones favorables en mayor cantidad que las desfavorables, con actitud de adaptabilidad frente a situaciones adversas de las que incorporan estrategias que dan resultados a favor de su bienestar en aspectos sociales y de salud. Scheier y Carver (1985), hablaron del optimismo como disposicional, desde el punto de esta teoría anteriormente explicada que hace referencia a la evaluación de creencias o expectativas generales positivas y estables sobre sucesos futuros, favoreciendo a

disponer de aspectos personales que puedan servir para afrontar eventos estresantes, totalmente diferente al pesimismo.

Con respecto, al componente de satisfacción con la vida, se conoce como un factor perteneciente al bienestar subjetivo en la cual cada individuo presenta un juicio valorativo de manera global sobre su propia vida con sentido de bienestar (Diener et al., 1985). Este constructo atribuye la satisfacción que manifiestan las personas consigo mismo en su desarrollo vital subjetivamente y no de forma objetiva sobre aquellas condiciones en su desarrollo cotidiano, lo que supone la vivencia con placer y plenitud que se alcanza a nivel emocional, cognitivo y social (Tarazona, 2005). Diener y Chan (2011), acotan que los indicadores de satisfacción vital, optimismo y las emociones positivas generan índices de positividad en la salud y edades longevas.

Caprara et al. (2009), conceptualizan la positividad como aquella preferencia a visualizar la vida y experiencias de uno mismo desde una visión positiva. De esta forma, los acontecimientos que surjan a lo largo de la vida son vistos como favorables y satisfactorios (Diener, 2000).

La positividad, también fue descrita por Kozma et al. (2000) como un determinante global del bienestar subjetivo. Este aspecto positivo se considera como un rasgo que está constantemente en aquellas experiencias subjetivas siendo positiva en las personas y en el abordaje de dichos sucesos vitales.

Papalia (2012), señala que una de las etapas que se caracteriza por desafíos a nivel personal, social y laboral, se inician en una etapa crucial que es la adultez temprana en edades de 20 a 40 años, donde tienen que hacer frente a las dificultades para concretar sus propios logros y toma de decisiones a futuro, siendo así una etapa en la que es necesaria emplear una perspectiva positiva para una vida exitosa y de bienestar como se manifiesta en la psicología positiva.

Se conoce a esta variable de positividad, como el componente perdurable en la personalidad entre la adolescencia y adultez (Alessandri et al., 2011). Es decir, que esta cualidad en los individuos permanece mayor tiempo en algunas etapas del ciclo de vida como es en los adolescentes, jóvenes y adultos.

En cuanto al modelo psicométrico del instrumento, se desarrolla la Teoría Clásica de los Test (TCT), en la cual Muñiz (2010) refiere al enfoque indispensable para construir y realizar un análisis de los instrumentos que se quieren elaborar, así mismo como aquel conjunto de diversos procedimientos psicométricos que se derivan para el estudio de los

test psicológicos. Señala para este modelo que la puntuación verdadera de la persona puede como ser como no variable, debido a la influencia de un error de medida que hace referencia a causas que no siempre pueden ser controladas, conociendo que tan preciso son las puntuaciones obtenidas teniendo en cuenta el error que posiblemente podría hacerse presente; si se tomara muchas veces la aplicación de la prueba se tiene en cuenta que la puntuación verdadera tiene un valor propio o independiente del error y por último los errores de medición no se relacionan con los cometidos en otros diferentes instrumentos.

Según AERA, APA Y NCME (2014), estos estándares de índole educativa señalan que para que un instrumento psicológico goce de calidad deben contar con tres criterios indispensables.

En cuanto a la validez, la definen como aquel grado en que las interpretaciones de los resultados que se obtienen de los instrumentos son apoyadas por la evidencia y teoría para los usos que han sido propuestos, referido así como aquel elemento indispensable para el desarrollo y evaluación de los instrumentos existiendo tipos como la de contenido, constructo, concurrente y predictiva, las cuales apoyaran para sumar a las evidencias de las inferencias establecidas. Así mismo buscando la relación que se encuentre entre el constructo y las puntuaciones obtenidas del instrumento psicológico (AERA, APA Y NCME, 2014).

De la misma manera, otro criterio descrito es el término confiabilidad como aquel grado de confianza en relación con las puntuaciones que emite un test siendo una de las propiedades más importantes para precisar la medición de los examinados, asemejando a conocer posibles las replicaciones sobre puntuaciones obtenidas individualmente que proporciona un test. Permite conocer la consistencia o estabilidad de las medidas obtenidas, y conocer la variabilidad de las puntuaciones que se observan en un población, resaltando la calidad de datos como la precisión en cuanto las medidas que se encuentren en condiciones semejantes (AERA, APA Y NCME, 2014)

Respecto al proceso de analizar los ítems, se acompaña de estadísticos básicos donde este va a conllevar a la toma de decisiones sobre las características que posee los ítems y cómo funciona en la obtención de la puntuación total conociendo su dificultad y discriminación. (AERA, APA Y NCME ,2014).

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

Tipo

Instrumental, como refiere Ato, López y Benavente (2013) se centrará en el análisis de las propiedades psicométricas de prueba psicológicas que fueron desarrollados o nuevos, en la que es necesario mantener los estándares para ser validados, así mismo para traducir o adaptarlos. También, sostiene un diseño de tipo tecnológico, según Sánchez y Reyes (2006) se orienta a la ejecución de todo un proceso de carácter sistemático y planificado, buscando la validación de métodos a nivel científico y teórico.

Diseño

No experimental, puesto que el investigador buscará conocimientos empíricos sobre la que no se obtendrá el control de forma directa de las variables independientes habiendo sucedido manifestaciones, así como, la imposibilidad de manipularlas ni asignar a los participantes aleatoriamente, solo interpretar los datos recolectados que se presenten de forma natural (Kerlinger y Lee, 2002).

3.2 Operacionalización de la variable

Variable: Positividad

Definición conceptual: Para Caprara et al. (2012) define como aquella capacidad de pensar positivamente sobre la visión de uno mismo, de la propia vida y del futuro.

Definición Operacional: El constructo de positividad será evaluado mediante la escala de positividad de Caprara (2012).

Dimensión: se establece una sola dimensión: Positividad: (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7,8)

Escala de Medición: En una escala de respuestas tipo Likert. Compuesta por 8 ítems y el nivel de medición siendo ordinal.

3.3 Población y muestra

Población

Establecida por 7 670 958 adultos tempranos con edades que oscilan de 18 a 40 años de la provincia de Lima, según informa los estadísticos del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2017).

Muestra

Es la porción o subgrupo depurado por diferentes criterios que busca representar a la población en cantidades tolerables (Salkind, 1999). Se conforma la muestra de la

investigación con 300 participantes adultos tempranos que obedecen con los criterios de inclusión, tomando en cuenta lo referido por los autores Comrey y Lee (1992) para garantizar una buena estimación estadística, recomienda el tamaño de muestra mayor a 300 como bueno para resultados favorables en la investigación, tomando como muestra la cantidad de 401 personas para el presente estudio.

Muestreo

El muestreo es tipo no probabilístico según señala Arias y Gómez (2016), ocurre cuando la muestra es seleccionada de forma no aleatoria y cuyas características o criterios compartan a la de la población interesada o consideración del investigador.

Criterios de inclusión

- Adultos tempranos entre 18 y 40 años.
- Adultos que desean ser partícipes de la investigación.
- Habitantes en la provincia de Lima.

Criterios de exclusión

- Quienes no completaron o desarrollaron el formulario adecuadamente.
- Adultos que tengan una limitación o discapacidad mental grave para realizar la evaluación.
- Adultos que no deseen participar en la investigación.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para el recogimiento de información, se empleará la técnica de la encuesta para conseguir con éxito y rapidez una base de datos que se obtendrá a partir de una aplicación masiva tomando como muestra que representará a la población estudiada recopilando información, caracterizándose esta técnica por la diversidad de temas que se pueden obtener de manera estandarizada. (Casas, Repullo y Donado, 2003). Así mismo, se administrará un cuestionario que mide la positividad mediante la elaboración del formulario Google virtual, incluyendo las instrucciones y consentimiento informado del participante, Alarcón (1991) menciona que los cuestionarios deben requerir de indicaciones claras, concisas y con facilidad de comprensión sin ambigüedades que se puedan manifestar , así mismo portar de información relevante en relación a los objetivos planteados teniendo presente los rasgos culturales de la población ,la cantidad de ítems, duración de la administración y el registro de respuestas.

INSTRUMENTOS

Ficha técnica 1

Nombre: Escala de Positividad (EP)

Autores: Caprara, Alessandri, Eisenberg et al.

Procedencia y año: Italia-2012

Administración: Auto aplicación breve

Tiempo: 5 minutos.

Estructuración: Unidimensional – 8 ítems

Aplicación: Adultos de 18 años a más.

Reseña histórica:

La escala fue diseñada en el año 2012 por los autores Caprara G., Alessandri, Eisenberg et al. Para evaluar una visión positiva de uno mismo, la vida y el futuro, así como la confianza en los demás. Partiendo de diferentes muestras utilizadas para su validación siendo un total de 3589 participantes en diferentes contextos europeos como Italia, EE. UU, Japón y España de entre las edades de 17 a 75 años, cuya escala consta de 8 ítems con escala tipo Likert y con una estructura unidimensional.

Consigna de aplicación:

Las siguientes declaraciones describen cómo podría actuar una persona en determinadas situaciones. Por favor, indique en estas afirmaciones seleccionando la respuesta correspondiente.

Calificación e interpretación:

La sumatoria del puntaje de las respuestas de todos los ítems según la escala de tipo Likert de 5 alternativas, indica que si el puntaje es cercano a 40 como total, refleja una mayor positividad.

Propiedades psicométricas originales del instrumento

Según Caprara et al. (2012), establecieron que en su investigación la estructura factorial obtenida fue de una sola dimensión aplicando el método de factorización del eje principal. Para reconocer la cantidad de factores a mantener, se examinaron los valores propios (Cattell y Vogelmann, 1977) y valores de bondad de ajuste, la raíz cuadrada

media estandarizada residual. Se tuvo que eliminar tres ítems en la primera dimensión y se obtuvo un Alfa de Cronbach de 0.75. Respecto al estudio de autovalores, se recomendó la posibilidad de un solo factor. La primera dimensión representó el 47,58% de la varianza total. Todas las cargas fueron superiores a .40. Para el ACF de la EP dio ajustes adecuados, sin embargo, se detectó problemas al error de covarianzas en los ítems 1 y 6, se buscó solución del AFC y volvió a especificar correlacionar los residuos del par, dando mejores resultados en la muestra 2 con un CFI.96; RMSEA 0,063, SRMR.043. Además, las cargas para este modelo fueron altas, que van de .40 a .67.

Propiedades psicométricas piloto

Se obtuvo en el estudio piloto, una confiabilidad de .81 mediante el Coeficiente Alfa de Cronbach y 0.83 por Omega de McDonald, en el análisis de los ítems el índice de homogeneidad fue mayor a .20 excepto en el reactivo 8 que reflejó .11 no ajustando a los estándares requeridos dicho por Kline (2005), se efectuó un análisis factorial de tipo confirmatorio donde demuestra valores adecuados en el índice de bondad de ajuste comparativo (CFI=0.90), el Chi cuadrado sobre grado de libertad se ajusta con la normalidad $\chi^2/gf=2.52$, en el índice de Taker Lewis (TLI= 0.86) el cual no se ajusta con los criterios adecuados y en el error medio de aproximación RMSEA=0.121 no se encontró valor adecuado al no ser menor de 0.05 (Escobedo et al. 2016), se relacionó positivamente con la variable de satisfacción con la vida de Atienza et al.(2000) y optimismo atributivo de Alarcón (2013).

3.5 Procedimiento

Se consideró primero, la búsqueda en artículos científicos y selección de un instrumento para estudiar sus propiedades psicométricas, posteriormente, se procedió a solicitar a través del correo electrónico el permiso requerido por el autor del instrumento para su utilidad con fines académicos, seguidamente, para realizar el estudio piloto se desarrolló un formulario virtual para recabar la información requerida en la cual se hace presente el consentimiento informado por quienes participaron en el llenado del instrumento a administrar. Finalmente, con la recopilación de datos obtenidos de la Escala de Positividad que cumplen con los criterios determinados, así se construyó la base de datos para efectuar la interpretación y un análisis de los resultados mediante estadísticos que permitan el estudio de la validez y fiabilidad de la prueba.

3.6 Método de análisis de datos

En la ejecución de este proceso se dará inicio con la base de datos recogida por el programa Microsoft Excel 2016 y el software estadístico IBM SPSS Versión 26, donde

se realizará el análisis estadístico descriptivo de los ítems para caracterizar los datos como la desviación estándar, media, asimetría y curtosis en la cual se considera que sus valores tendrían que encontrarse superior de -1.5 e inferior de +1.5 (Forero, Maydeu y Gallardo, 2009), para evidenciar si hay una distribución normal. Así mismo, el índice de homogeneidad debe ser mayor o igual .30 y la correlación ítem- test cuyos valores deben oscilar entre -1 y 1, alcanzando índices óptimos mayores a .30 (Kline, 1993) y establecer las comunalidades con el requisito de ser superiores a .40 (Detrinidad, 2016).

Así mismo, se analizará la estructura interna trabajando con el análisis factorial confirmatorio, iniciando con el chi cuadro sobre el grado de libertad (χ^2/gf) con valores de 2-3 para ser aceptables y por consiguiente, considerar los índices de ajuste comparativo (CFI), cuyos valores para calificarse como buenos tiene que presentar índices \geq a .90, compartiendo este criterio con el índice de Tucker-Lewis (TLI).90. También, en el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) se sugiere obtener un valor inferior o igual a .05 (Escobedo et al., 2016), considerando al igual el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR), debe aportar un índice menor de .08 para ser aceptable (Fan y Sivo, 2007). Finalmente se evaluará la fiabilidad empleando el método de consistencia interna a través del Coeficiente Alfa de Cronbach, recomendando encontrarse en el rango de .8 a .9 para calificarse como bueno, y el Coeficiente Omega de Mc Donald en la que debe obtenerse valores de .70 y .90 para considerarse con un buen grado de confianza (Campo-Arias & Oviedo, 2008).

3.7 Aspectos éticos

Se considera como prácticas éticas para el estudio establecer normas de protección a favor del sujeto como el consentimiento informado, tomando en cuenta el derecho que posee al decidir o no su colaboración libremente haciendo conocedores sobre los objetivos de la aplicación del instrumento, esclareciendo posibles dificultades y reiterando la confidencialidad en los resultados con fines académicos, lo cual fue referido por la Asociación Médica Mundial (2017), remarcando la protección de la información obtenida de los participantes de manera confidencial, esclarecida en los artículos propuestos por el Código de ética profesional del psicólogo (2017). De igual manera, Gómez (2015) señala que una investigación vinculada con la salud se considera como ética el cumplir ciertos principios, la autonomía que el individuo tiene en el proceso de recaudación de datos con la citación respectiva de los autores para evitar falsa información empleando en la investigación el manual APA, con la obtención de los resultados permitir el beneficio de la población estudiada y la justicia que permite un proceso libre de discriminación entre sus participantes.

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Análisis estadístico de ítems de la Escala de Positividad

| ITEMS | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | M | DE | g ¹ | g ² | IHC | α si se elimina ítem | ω si se elimina ítem | h ² | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | P7 | P8 | |
|-------|------|-------|-------|-------|-------|------|------|----------------|----------------|------|----------------------|----------------------|----------------|------|------|------|------|------|------|------|----|--|
| P1 | 1.50 | 2.00 | 18.45 | 54.86 | 23.19 | 3.96 | 0.79 | -.9 | 1.77 | 0.44 | 0.73 | 0.81 | 0.74 | 1 | | | | | | | | |
| P2 | 0.25 | 4.99 | 15.46 | 61.10 | 18.20 | 3.92 | 0.74 | -.7 | 1.02 | 0.55 | 0.71 | 0.79 | 0.56 | 0.35 | 1 | | | | | | | |
| P3 | 1.25 | 1.75 | 8.73 | 60.10 | 28.18 | 4.12 | 0.73 | -1.2 | 3.47 | 0.64 | 0.70 | 0.78 | 0.71 | 0.28 | 0.37 | 1 | | | | | | |
| P4 | 0.75 | 3.24 | 11.47 | 55.36 | 29.18 | 4.09 | 0.77 | -1 | 1.72 | 0.48 | 0.73 | 0.80 | 0.48 | 0.46 | 0.43 | 0.42 | 1 | | | | | |
| P5 | 0.75 | 4.49 | 11.22 | 61.60 | 21.95 | 4 | 0.76 | -1 | 1.96 | 0.67 | 0.69 | 0.76 | 0.44 | 0.38 | 0.62 | 0.36 | 0.54 | 1 | | | | |
| P6 | 0.50 | 2.49 | 6.23 | 56.61 | 34.16 | 4.21 | 0.71 | -1.1 | 2.58 | 0.67 | 0.70 | 0.77 | 0.32 | 0.33 | 0.44 | 0.45 | 0.59 | 0.61 | 1 | | | |
| P7 | 1.00 | 4.49 | 10.72 | 59.10 | 24.69 | 4.02 | 0.79 | -1.1 | 1.99 | 0.66 | 0.69 | 0.77 | 0.4 | 0.37 | 0.5 | 0.4 | 0.52 | 0.7 | 0.59 | 1 | | |
| P8 | 7.73 | 28.93 | 36.66 | 23.44 | 3.24 | 2.86 | 0.97 | 0 | -0.6 | 0.16 | 0.85 | 0.86 | 0.96 | 0.11 | 0.19 | 0.08 | 0.08 | 0.2 | 0.06 | 0.13 | 1 | |

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar, g¹: Coeficiente de asimetría, g²: Coeficiente de curtosis; IHC:

Índice de homogeneidad corregida, h²: Comunalidades.

En la tabla 1, se evidencia el análisis estadístico de los ítems de la EP, dónde se muestra la media aritmética desde 2.86 a 4.21 y la desviación estándar de .71 a .97, para la distribución de puntuaciones los valores de asimetría se muestran inferiores a +/- 1.5 y en la curtosis sus valores se sitúan hasta +/- 3.5, presenciando una normalidad univariada (Forero, Maydeu y Gallardo, 2009), en el índice de homogeneidad se obtuvo cargas superiores a .30 considerándose la presencia de correlación entre ítems, dicho por Kline (1993), siendo solo el ítem 8 (IHC=.16) que posiblemente no cumpliría con los estándares requeridos. Para las comunalidades, se evidencia reactivos con cargas mayores a .40 (Detrinidad, 2016) demostrando encontrarse valores aceptables, a excepción del reactivo 6 (h²=.32). También, se refleja la ausencia de multicolinealidad, indicando que los ítems correlacionan entre sí favorablemente al obtener valores menores a .90 (Tabachnick y Fidell, 2001).

Tabla 2

Comparación de los índices de ajustes de los modelos propuestos

| MODELOS | Medida de ajuste parsimonia | Medida de ajuste comparativo | | Medida de ajuste absoluto | | | |
|-----------------------------------|--|------------------------------|------|---------------------------|------|--------|--------|
| | AIC | CFI | TLI | χ^2/gl | SRMR | RMSEA | |
| Modelo original EP unidimensional | 5473 | 0.93 | 0.9 | 4.23 | 0.04 | 0.09 | |
| Reespecificados | Modelo 2 con covarianzas (4-1 ítems) | 6462 | 0.93 | 3.7 | 0.93 | 0.034 | 0.082 |
| | Modelo 3 con covarianzas (4-1 y 5-3 ítems) | 6445 | 0.95 | 2.8 | 0.95 | 0.03 | 0.068 |
| | Modelo 4 (Quitando el Ítem 5) | 5900 | 0.95 | 2.4 | 0.95 | 0.03 | 0.06 |
| | Modelo 5 (Quitando el Ítem 5 y 4) | 5197 | 0.97 | 1.9 | 0.97 | 0.0263 | 0.0483 |

Nota: χ^2/gl : Chicuadrado/grado de libertad, p: Significancia, CFI: Índice de Ajuste Comparativo, TLI: Índice de Tucker-Lewis, SRMR: Raíz residual estandarizada cuadrática media, RMSEA: error cuadrático medio de aproximación., AIC: Criterio de información de Akaike.

Tal como se observa en la tabla 2, se realizaron distintos modelos a través del análisis factorial confirmatorio empleando el método de estimación de máxima verosimilitud (ML), buscando estimaciones consistentes y la existencia de índices con menor sesgo relacionado al tamaño de la muestra (Lara, 2014) también por la presencia de la distribución univariada en las puntuaciones. Se estable así el modelo de origen unidimensional constituido por 8 ítems que muestra $\chi^2/gl = 4.23$, señalando que el instrumento se ajusta con normalidad según el autor Bentler (1989), el CFI con valores aceptables dicho por Lévy y Varela (2006), para el TLI se ajusta a lo referido por Lévy y Varela (2006), SRMR con un valor favorable dicho por Fan y Sivio (2007), sin embargo, para el RMSEA= 0.9 no se ajusta de acuerdo a Escobedo et al. (2016) siendo mayor a 0.5, motivo por el cual se conlleva a realizar análisis de modelos mediante la covarianza de los ítems manteniendo la estructura del instrumento original de una solo dimensión.

Se obtuvieron resultados para el Modelo 2, covariando los ítems 4 y 1 por poseer cargas factoriales bajas $<.30$, continuando con el problema de presentar un valor inadecuado en el RMSEA de 0.80. Por otro lado, en el Modelo 3 se tomaron los otros dos ítems con valores bajos (4-1 y 5-3), logrando un puntaje más cercano a lo requerido, pero no alcanza a cumplir con lo establecido por Escobedo et al. (2016). Siendo así, que se optó en el Modelo 4, por eliminar el ítem 5 que presentaba puntuaciones menores obteniendo .60 en el RMSEA con valores similares al modelo anterior. El último modelo propuesto fue eliminando el ítem 5 y 4, en el que se logra obtener índices de bondad favorables en su totalidad ($\chi^2=1.9$; CFI= .98, TLI= .97, SRMR= .02; RMSEA .04), teniendo en cuenta el ajuste parsimonioso cercano a cero (Escobedo et al. 2016), que indica el ajuste adecuado para el modelo de origen según el criterio de información (AIC).

Tabla 3

Cargas factoriales de los modelos propuestos

| Factor | Indicador | Modelo Original EP | Modelo 2 (4-1) | Modelo 3 (4-1 y 5-3) | Modelo 4 (Quitando el ítem 5) | Modelo 5 (Quitando el ítem 5 y 4) |
|--------------------|-----------|--------------------|----------------|----------------------|-------------------------------|-----------------------------------|
| Positividad | Ítem 1 | 0.49 | 0.46 | 0.46 | 0.72 | 0.49 |
| | Ítem 2 | 0.66 | 0.66 | 0.67 | 0.61 | 0.64 |
| | Ítem 3 | 0.52 | 0.51 | 0.56 | 0.67 | 0.56 |
| | Ítem 4 | 0.69 | 0.67 | 0.66 | 0.44 | - |
| | Ítem 5 | 0.83 | 0.84 | 0.86 | - | - |
| | Ítem 6 | 0.74 | 0.74 | 0.73 | 0.42 | 0.73 |
| | Ítem 7 | 0.79 | 0.79 | 0.78 | 0.45 | 0.77 |
| | Ítem 8 | 0.18 | 0.18 | 0.18 | 0.97 | 0.16 |

Se evidencia en la tabla 4, según los modelos propuestos los valores alcanzados en las cargas factoriales de los ítems se encuentran dentro de lo adecuado al ser superiores a .30 según lo establecido por Kline (1993), a diferencia del ítem ocho que en la mayoría de los modelos a excepción del modelo 4, no se ajusta a los valores necesarios.

Tabla 4*Correlación entre positividad, optimismo atributivo y satisfacción con la vida*

| | | Positividad |
|--------------------------|----------------|-------------|
| Optimismo Atributivo | r | .72 |
| | P | < .001 |
| | N | 401 |
| | IC 95% | .77 - .67 |
| | r ² | .51 |
| Satisfacción con la vida | r | .67 |
| | P | < .001 |
| | N | 401 |
| | IC 95% | .72 - .60 |
| | r ² | .45 |

Nota: r=R de Pearson; P= Valor de probabilidad; N=Muestra; IC=Intervalo de confianza; r²= tamaño del efecto

En la tabla 4, se observa un P valor menor a .05, afirmando que existe una relación significativa y directa entre la variable positividad, optimismo atributivo y satisfacción con la vida. Además, los coeficientes de correlación siendo de .67 (satisfacción) y .72 (optimismo), siendo positiva y moderada (Cohen, 1998). El IC al 95% de la correlación de Pearson para EOA están entren .77 - .67 y en SWLS oscila entre .72 - .60. Así Mismo, el tamaño de efecto es .51 (optimismo) y .45 (satisfacción) que simboliza una magnitud pequeña (Cohen, 1998). Por ello, se puede consolidar la validez de la EP en relación con otros instrumentos de variables positivas.

Tabla 5

Análisis de confiabilidad de la Escala de Positividad en adultos tempranos

| Variable | Cronbach's α | McDonald's ω |
|--|---------------------|---------------------|
| Positividad | .76 | .82 |
| Variable Positividad quitando el ítem 4 y 5 | .60 | .70 |

Se evidencia en la tabla 2, el grado de confiabilidad obtenido por el método de consistencia interna empleando el coeficiente Alfa de Cronbach (.76) y Omega de McDonald's (.82), refuerza una confiabilidad adecuada del cuestionario de Positividad (EP), si en caso a la variable positiva se eliminara los ítems 4 y 5, para lo cual los valores obtenidos serían α (.60) y ω (.70) según (Campo-Arias & Oviedo, 2008).

IV. DISCUSIÓN

Con relación a lo encontrado en la investigación, se llevó a cabo el análisis estadístico de los ítems que compone el instrumento, dónde se muestra la media aritmética desde 2.86 a 4.21 y la desviación estándar de .71 a .97, como también se obtuvo una normalidad sobre los valores encontrados en la asimetría y curtosis entre +/- 1.5 (Forero, Maydeu y Gallardo, 2009), reflejando la existencia de relación entre la positividad y sus reactivos, además la homogeneidad corregida se ubicó en el rango adecuado con valores mayores a .30 (Kline,1993) , a excepción del ítem 8 que no se encontraría entre los valores esperados, relativamente en las comunalidades se evidencia cargas superiores a .40 a diferencia del ítem 6 (Detrinidad, 2016), lo cual refiere que probablemente no habría una asociación de estos ítems con el constructo capaz de ser medido. Así mismo, se presencia ausencia de error al mostrarse puntuaciones inferiores a .90 en cada reactivo, según lo que menciona el criterio de multicolienalidad (Tabachnick y Fidell, 2001).

En este sentido, se hallaron resultados similares en la investigación realizada en el contexto de China por Tian y Zhang (2018), en una población de adolescentes tempranos y adultos, mostró en el análisis de ítems valores en la media entre 2.64 y 3.87, así mismo, en la asimetría y curtosis dentro de +/- 1.5, corroborando una distribución razonablemente normal en las puntuaciones de las variables. Mostraron al igual en el índice de homogeneidad una correlación significativa y positiva entre los ítems, cuyas cargas factoriales en las comunalidades fueron superiores a .40, siendo así que nuevamente el ítem 6 continúa con un valor inferior a lo esperado, se encontró a su vez ausencia en la multicolienalidad respecto a ítems correlacionados adecuadamente con cargas <.90. Coincidiendo estos resultados con el modelo original de Caprara (2012) en sus evidencias psicométricas en población adulta, la media estándar obtuvo 3.22 a 4.42 y para el estudio de Petrovic (2018) de 2.49 a 4.07, en la curtosis ambos alcanzaron valores semejantes con una distribución normal.

Por otra parte, Caprara (2012) reveló en las comunalidades valores inferiores diferentes a lo hallado por otros investigadores, con una puntuación en el ítem 2 (.26) y 4 (.19). Lo cual se puede deducir que hay variabilidad en los análisis de las investigaciones referentes al modelo original.

Referente a lo planteado en el estudio de la validez de la estructura interna del constructo, se empleó el análisis factorial confirmatorio, llevándose a cabo 5 modelos, siendo el primero constituido por 8 ítems continuando con la estructura original, que

muestra una deficiencia en el Chi cuadrado $\chi^2/gf = 4.23$, sin embargo, se ajusta con normalidad tanto en el CFI y TLI con valores aceptables siendo mayores a .90 TLI (Lévy y Varela, 2006), SRMR con un índice óptimo dicho por Fan y Sivio (2007), sin embargo, arrojó en el error cuadrático medio RMSEA= 0.9, lo cual refleja que el índice no se ajusta por ser mayor a 0.5. (Escobedo et al., 2016). Se propuso un segundo Modelo para un mejor ajuste la covarianza de los ítems de la escala, siendo los ítems 4 y 1 recomendados, pero no pudo ajustarse a lo requerido, puesto que el RMSEA .80 aún no logró la puntuación óptima. Por otro lado, en el Modelo 3 se tomaron los ítems antes mencionados (4y1) y se sumó a la elección de coovarior los ítems 5 y 3 compartiendo el mismo criterio en sus cargas factoriales, resultando ser más cercano a lo necesario, pero no llegando a mostrar ajustes de bondad totalmente adecuados. Siendo así, que se optó en el Modelo 4, por eliminar el ítem 5 que presentaba un valor $<.60$ en el RMSEA, siendo similar al modelo anterior. En el último modelo que se propuso descartar el ítem 5 y 4, se pudo obtener índices de bondad favorables en su totalidad ($\chi^2=1.9$; CFI= .98, TLI= .97, SRMR= .02; RMSEA .04), teniendo en cuenta el ajuste parsimonioso más cercano a cero (Escobedo et al. 2016), que indica el ajuste adecuado para el modelo de origen según el criterio de información (AIC).

Se pudo observar coincidencias con otras investigaciones en los resultados del AFC, relacionados con los modelos propuestos en esta investigación, dónde sugiere Tian y Zhang (2018) 2 modelos unidimensionales para mejorar los índices en general, coovarior los ítems 1 y 4 para mejorar los ajustes, ya que ambos ítems se relacionarían en medir la visión positiva del futuro, alcanzando los siguientes valores $\chi^2/gf= 3.$, CFI= .95, SRMR=.03, RMSEA=.07 reflejando índices favorables. Siguiendo en la misma línea, se evidenció similitud en los resultados de los investigadores turcos Baki Duy & Mehmet Ali (2020) cuyos valores del RMSEA no se ajustaban a lo requerido (.09 y .10) en dos diferentes grupos de universitarios y escolares $\chi^2/gf=3.6$, CFI= .96, SRMR=.06, RMSEA=.90 demostrando ajustes deficientes. Por otro lado, Petrovic (2018), estableció ocho modelos dentro de ellas un modelo omite el ítem 4 por presentar un puntaje inaceptablemente bajo de varianza en relación con el instrumento, obteniendo $\chi^2/gf=2.7$, CFI=.99, SRMR=.02, RMSEA=.04 reflejando índices de bondad satisfactorios.

En el estudio europeo de Zuffiano, López, Cirimele y Caprara (2019), emplearon un modelo de un solo factor realizando la covarianza entre términos residuales de los ítems 2 y 5, que lograron mejorar sus ajustes $\chi^2/gf=4$, CFI= .96, TLI=.94, SRMR=.03, RMSEA=.06 siendo óptimos para la escala.

Después de llevarse a cabo el análisis en la estructura del instrumento, se lograron encontrar mediante los modelos propuestos, índices de bondad que refuerzan al instrumento de positividad como válido para emplear su aplicación. Lo hallado manifiesta que lo planteado teóricamente es apropiado con respecto a medir el constructo de forma general como uno solo, de esta forma Caprara et al. (2012) proponen a la positividad como una variable unidimensional, conformado por tres grandes indicadores que se encuentran fuertemente correlacionadas denominados autoestima, optimismo y satisfacción con la vida que predominan en los individuos en relación a las emociones que experimentan, las ideas que presentan sobre su entorno y sobre sí mismo como también de sucesos a futuro con una perspectiva favorable y positiva para sí mismos.

El instrumento fue estudiado con relación a otras variables semejantes, para evidenciar su validez siendo optimismo atributivo (Alarcón, 2013) y satisfacción con la vida (Atienza, 2000), con valores significativos y directos respectivamente, correlacionando moderadamente (Cohen, 1998) con índices de .72 (EOA) y .67 (SWLS), el intervalo de confianza de 95%, así mismo el tamaño del efecto de .51 (optimismo) y .45 (satisfacción). Se hallaron en las investigaciones resultados similares en la correlación como Tian y Zhang (2018) con la variable de optimismo (.62), para Baki Duy & Mehmet Ali (2020) se obtuvo una correlación moderada con optimismo y SWLS (.73 y .63), en cuanto a Petrovic (2018), también presentó una correlación positiva (.56 y .67) para ambas variables respectivamente.

Finalmente, se identificó la fiabilidad de dicho instrumento empleando el método de consistencia interna que según AERA, APA Y NCME (2014), expresa teóricamente que se busca conocer la estabilidad o consistencia de los resultados obtenidos de cada participante en cuanto a la calificación y si se encuentran correlacionados entre sí con las puntuaciones totales del mismo instrumento psicométrico y se encuentre exento de errores en su medición y permita que se conserven dichas puntuaciones sin variabilidad en diferentes contextos. Dicho procedimiento fue efectuado por el Coeficiente Alfa de Cronbach y Omega de McDonald, cuyos valores alcanzados fueron de .76 y .82 respectivamente. Comparando los valores que se alcanzaron, Tian y Zhang (2018) hallaron el grado de fiabilidad utilizando el Alfa de Cronbach (.83), de la misma forma Borsa, Nogueira y Bienemann (2017), un valor aceptable de .73, seguidamente Baki Duy & Mehmet Ali (2020) de .81, paralelamente Petrovic (2018) consiguió una puntuación óptima de .81, sumado a estas investigaciones Zuffiano, López, Cirimele y Caprara (2019), la escala general de .83 a través del Coeficiente Omega de Mc Donald y el

creador del instrumento Caprara (2012), obtuvo en su estudio .75 arrojado en el Alfa de Cronbach.

En este sentido, se puede resaltar limitaciones encontradas principalmente la ausencia de investigaciones sobre esta variable en el contexto nacional , ya que en su totalidad fue necesaria la traducción, así mismo, también el no hallar teorías referentes a la variable del instrumento, sin embargo se optó por un postulado que propuso dicho autor del cuestionario original.

Se puede concluir en el estudio que la Escala de Positividad (EP) en los adultos tempranos de Lima aplicada en una población de 401 personas, evidenciaron valores fiables y óptimos respecto a sus ítems, sin embargo podría profundizarse en cuánto al análisis de su estructura interna empleando el AFE para determinar otras posibilidades de corroborar la validez del instrumento y considerar su administración eficaz en este contexto, como también resaltar la importancia del estudio de esta variable en otras investigaciones.

V. CONCLUSIONES

PRIMERA: Se encontraron evidencias psicométricas con algunas deficiencias en los ajustes de bondad de la Escala de Positividad, para lo cual se propuso un modelo re especificado de 6 reactivos, resultando en este índices aceptables para el instrumento.

SEGUNDA: Se llevó a cabo el análisis de ítems resaltando valores adecuados respecto a la curtosis, asimetría y sin presencia de multicolienalidad, sin embargo, en la correlación ítem- test, el reactivo 6 ($IHC=.16$) y en las comunalidades el ítem 8 ($h^2 = .36$) presentaron valores mínimamente bajos a lo requerido.

TERCERA: La validez de la estructura interna empleando el modelo original de una sola dimensión no presentó ajustes favorables en uno de los índices, sin embargo, con uno de los modelos re especificados (5) en el cual se omite el ítem 4 y 5 muestra índices de bondad que se ajustan de forma óptima al modelo original $\chi^2=1.9$; CFI= .98, TLI= .97, SRMR= .02; RMSEA .04

CUARTA: La evidencias de validez en relación con otras variables, obtuvieron una correlación significativa, directa y positiva entre Optimismo Atributivo ($r= .72$; $P= <.001$) y Satisfacción con la Vida ($r= .67$; $P= <.001$)

QUINTA: La fiabilidad en este estudio arrojó valores adecuados, obtenidos en los coeficientes Alfa de Cronbach (.75) y ω de McDonald (.82) en el modelo original, sin embargo, en el modelo re especificado 5 se encontró un valor bajo en el α (.60) de Cronbach pero favorablemente en el coeficiente ω (.70).

VI. RECOMENDACIONES

PRIMERA: Se sugiere llevar a cabo otros estudios con la versión propuesta en diferentes grupos con la finalidad de seguir aportando evidencias psicométricas de la EP, e incentivar la realización de más investigaciones nacionales.

SEGUNDA: A especialistas en salud mental usar la escala de Positividad como una herramienta fiable y válida para detectar los niveles de positividad, teniendo en cuenta que es corto y práctico para su aplicación.

TERCERA: Llevar a cabo la validez de contenido por criterio de jueces y la perspectiva del evaluado para corroborar la contribución de los ítems al instrumento.

CUARTA: Explorar la estructura del modelo original del instrumento mediante el AFE.

QUINTA: Realizar una depuración de los valores atípicos que no aporten a la base de datos.

SEXTA: Ejecutar programas de promoción por profesionales que fomenten la importancia de la positividad en la salud mental.

REFERENCIAS

- Alarcón, R. (1991). *Métodos y Diseños de Investigación del Comportamiento*. U.P.C.H. Fondo Editorial.
- Alarcón, R. (2013). Construcción y validación de una escala para medir el optimismo. En J. C. Alchieri y J. Barreiros (Org.). *Conferências do Trigesimoquarto Congresso Interamericano de Psicología*, 377-389. SBPOT. <http://sip2013.sipsych.org/pdf/AnaisCIP-VrsFinal05.pdf>
- Alessandri, G., Caprara, G. V. & Tisak, J. (2015). The unique contribution of positive orientation to optimal functioning. *European Psychologist*, 17, 44-54. <https://doi:10.1027/1016-9040/a000070>
- American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council on Measurement in Education. (2014). *Standards for educational and psychological testing*. DC: American Educational Research Association.
- Asociación Médica Mundial (2017). Declaración de Helsinki. *Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos*. <https://www.wma.net/es/polices-post/declaracion-de-helsinki-de-la-amm-principios-eticos-para-las-investigaciones-medicas-en-seres-humanos/>
- Arias-Gómez, J., Villasís-Keever, M. Á., & Novales, M. G. M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 63(2), 201-206. <http://dx.doi.org/10.29262/ram.v63i2.181>
- Atienza, F. L., Pons, D., Balaguer, I., & García-Merita, M. L. (2000). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida en adolescentes. *Psicothema*, 12 (2), 331-336. <http://www.psicothema.es/pdf/296.pdf>
- Atkinson, J. (1978). Motivational determinants of risk-taking behavior. *Psychological Review*, 64 (6), 359–372. <https://doi.org/10.1037/h0043445>

- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013) Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3) ,1038-1059. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Borsa, J., Rodrigues, A., Bienemann, B., & Damásio, B. (2017). Escala de Positividad: evidencias iniciales de validez para adolescentes brasileños. *Avaliação Psicológica*, 16(3), 301-309. <http://dx.doi.org/10.15689/ap.2017.1603.12472>
- Celina, O. H., y Campo-Arias, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34(4), 572-580 https://www.researchgate.net/publication/284821545_Aproximacion_al_uso_del_coeficiente_Alfa_de_Cronbach
- Campo-Arias, A., & Oviedo, H. C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista Salud Pública*, 10 (5), pp. 831-839. <https://www.scielosp.org/article/rsap/2008.v10n5/831-839/es/>
- Caprara, G., Fagnani, C., Alessandri, G., Steca, P., Gigantesco, A., Cavalli, L. y Stazi, M. (2009). Human optimal functioning: The genetics of Positive Orientation towards self, life, and the future. *Behaviour Genetics*, 39, 277-284. <https://doi.org/10.1007/s10519-009-9267-y>
- Caprara, G.V., Eisenberg, N., Kupfer, A., Steca, P., Abela, J., Yamguchi, S. & Fukuzawa, A.(2012). The Positivity Scale. *Psychological Assessment*, 24, 701-712 <https://doi:10.1037/a0026681>
- Caprara, G. V., Eisenberg, N., & Alessandri, G. (2017). Positivity: The dispositional basis of happiness. *Journal of Happiness Studies*, 18(2), 353–371. <https://doi.org/10.1007/s10902-016-9728-y>

- Caprara, GV, Alessandri, G. y Caprara, M. (2018). Associations of positive orientation with health and psychosocial adaptation: A review of findings and perspectives. *Asian Journal of Social Psychology*, 22(2) ,126-132. <https://doi.org/10.1111/ajsp.12325>
- Casas, J., Repullo, J. & Donaldo, J. (2003). La encuesta como técnica de investigación. Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos. *Elsevier*. 31(8), 527-538. <https://www.elsevier.es/es-revista-atencion-primaria-27-pdf-13047738>
- Cascaes Da Silva, Gonçalves E, Arancibia BA, Bento G, Castro TL, Hernandez SS, et al. (2015). Estimadores de consistencia interna en las investigaciones en salud: el uso del coeficiente alfa. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Publica*, 32(1), 129-38. <https://doi.org/10.17843/rpmesp.2015.321.1585>
- Cattell, R. B. Y Vogelmann, S. A. (1977). A comprehensive trial of the Scree and KG criteria for determining the number of factors. *Multivariate Behavioral Research*. 12, 289-325. https://doi.org/10.1207/s15327906mbr1203_2.
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). Código de Ética y Deontología. http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Comrey, A. L., & Lee, H. B. (1992). *A first course in factor analysis*. Lawrence Erlbaum.
- De la Cruz, G, Chávez, F., Carthy, A., & Carlos, L. (2018). Validación de la Escala Satisfacción con la Vida en trabajadores peruanos. *Liberabit*, 24(2),249-264. <https://doi.org/10.24265/liberabit.2018.v24n2.06>
- Detrinidad, E. (2016). Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris. Periodo 2010-2014 (Estudio de caso España, Estados Unidos, Alemania, Holanda) WSV. (Tesis de Maestría, Universidad De Granada).

- Diener, E., & Chan, M.(2011). Happy people live longer: Subjective well-being contributes to health and longevity. *Applied Psychology:Health and Well-Being*, 3(1), 1–43. <https://doi.org/10.1111/j.1758-0854.2010.01045.x>
- Diener, E., Scollon, C., Oishi, S., Dzokoto, V., & Suh, E. (2000). Positivity and the construction of life satisfaction judgments: Global happiness is not the sum of its part. *Journal of Happiness Studies*, 1, 159–176. <https://doi.org/10.1023/A:1010031813405>
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G.(2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Revista Ciencia & Trabajo*, 18 (55),16-22. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-24492016000100004>
- Fan, X. y Sivo, S. (2007). Sensitivity of fit indices to model misspecification and model types. *Multivariate Behavioral Research*, 42, 509–529 <https://doi.org/10.1080/00273170701382864>
- Forero, C., Maydeu, A. & Gallardo, D. (2009) Factor Analysis with Ordinal Indicators: A Monte Carlo Study Comparing DWLS and ULS Estimation, Structural Equation Modeling. *A Multidisciplinary Journal*, 16(4), 625-641. <https://doi.org/10.1080/10705510903203573>
- Fredrickson, B. Cohn, M., Brown, S., Mikels, J., & Conway, A. (2009). Happiness unpacked: *Positive emotions increase life satisfaction by building resilience*. *Emotion*, 9(3), 361–368. <https://doi.org/10.1037/a0015952>
- Gento, S., Trost, R. y Sautter, H. (2010). *Evaluación y estimación del rendimiento en el tratamiento educativo de la diversidad*. UNED.
- Gómez, P. (2015). Principios básicos de bioética. *Revista Peruana de Ginecología y Obstetricia*, 55(4), 230-233. <https://doi.org/10.31403/rpgo.v55i297>

- Harter, S. (1993). Causes and consequences of low self-esteem in children and adolescents. Baumeister Self-Esteem: *The puzzle of low self-regard*. Plenum Press
- Henao, R. N. (2013). El Concepto de Crisis en el Siglo XX: Una Mirada General desde la Contraposición existente Alrededor de la Teoría Crítica y el Positivismo Lógico. *Revista Movimentos Sociais e Dinâmicas Espaciais*, 2(2), 185-202. <https://periodicos.ufpe.br/revistas/revistamseu>
- Hernández H., Aguirre, G., Estay, J., Lagomarsino, M. & Ganga, F. (2020). La era digital comprendida desde la Psicología humanista. *Revista Costarricense de Psicología*, 39(1), 35-53. <http://dx.doi.org/10.22544/rcps.v39i01.03>
- Hu, L. & Bentler, P. (1999) Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives, *Structural Equation Modeling. A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55, <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). *Provincia de Lima, compendio estadístico*. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1477/libro.pdf
- Joan, P. y Anguiano, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del psicólogo*. 31(1),18-33. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf>
- Kerlinger, F. y Lee, H. (2002). *Investigación del comportamiento*. (4ed.). McGraw-Hill Interamericana.
- Kline, P. (1993). *An easy guide to factor analysis*. Newbury Park. <http://dx.doi.org/10.4324/9781315788135>
- Kozma, A., Stone, S., & Stones, M. J. (2000). Stability in components and predictors of subjective well-being (SWB): Implications for SWB structure. *Advances in quality of life theory and research* 4, 13-30. https://doi:10.1007/978-94-011-4291-5_2

- Laguna, M., Alessandri, G., & Caprara, G. V. (2017). How do you feel about this goal? Goal-related affect, positive orientation, and personal goal realization in the family domain. *Journal of Happiness Studies*, 18, 827–842 <https://doi.org/10.1007/s10902-016-9750-0>
- Lara, A. (2014). Introducción a Ecuaciones Estructurales en AMOS y R. Universidad de Granada. https://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201314/tfm1314/tfm-septiembre1314/memoriamastrantonio_lara_hormigo/
- Luengo, K., Pastorelli, C., Eisenberg, N., Zuffianò, A., & Caprara, G. (2017). The development of prosociality from adolescence to early adulthood: The role of effortful control. *Journal of Personality*, 81, 302-312. <https://doi.org/10.1111/jopy.12001>
- Lyubomirsky, S., King, L., & Diener, E. (2005). The Benefits of Frequent Positive Affect: Does Happiness Lead to Success? *Psychological Bulletin*, 131(6), 803–855. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.131.6.803>
- Ministerio de Salud (2018). *Plan Nacional de fortalecimiento de servicios de salud mental comunitaria 2018-2020*. MINSA <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/4422.pdf>
- Muñiz, José (2010). Las teorías de los tests: Teoría Clásica y Teoría de Respuesta a los ítems. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 57-66 <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77812441006>
- Organización Mundial de la Salud (2019). *Salud Mental*. <https://www.who.int/es/news-room/facts-in-pictures/detail/mental-health>
- Papalia, D., Feldman, R., Martorell, G., Berber, E., & Vázquez, M. (2012). *Desarrollo humano* (12a ed.). McGraw-Hill Interamericana.
- Park, N., & Peterson, C. (2009). Achieving and Sustaining a Good Life. *Perspectives on Psychological Science*, 4(4), 422–428. <https://doi.org/10.1111/j.1745-6924.2009.01149.x>

- Petrović, V., Žuljević, D., & Knežević, Z. (2018). The positivity scale: Evaluation of the psychometric properties of the Serbian version. *Psihološka istraživanja*, 21(2), 135-154. <https://doi: 10.5937/Psilstra1802135P>
- Rodríguez, T. C., Ventura-León, J. L., & Castilla-Cabello, H. (2017). Análisis factorial confirmatorio de una escala de optimismo atributivo en una muestra peruana. *Revista de Psicología*, 7(1), 13-29
<http://revistas.ucsp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/45>
- Rosal, C. (2017). Logros, errores y responsabilidades para el futuro de la Psicología Humanista. *Revista de Psicoterapia*, 28(107), 85-126
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6524246>
- Salkind, N. J. (1999). *Métodos de investigación*. Pearson Educación.
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2006). *Metodología y Diseños en la Investigación Científica*. Lima: Editorial Visión Universitaria.
- Seligman, M.E.P. (1999). The presidents address. APA.1998. Annual Report. *American Psychologist*, 54, 559-562.
- Scheier, M. F., & Carver, C. (1985). Optimism, coping, and health: Assessment and implications of generalized outcome expectancies. *Health Psychology*, 4(3), 219–247
<https://doi.org/10.1037/0278-6133.4.3.219>
- Spearman, C.(1907). Demonstration of formulae for true measurement of correlation. The American Journal of Psychology, 18(2), 161–169. <https://doi.org/10.2307/1412408>
- Tarazona, D. (2005). Autoestima, satisfacción con la vida y condiciones de habitabilidad en adolescentes estudiantes de quinto año de media. Un estudio factorial según pobreza y sexo. *Revista De Investigación En Psicología*, 8(2), 57-65.
<https://doi.org/10.15381/rinvp.v8i2.4048>

- Tian, L., Zhang, D., & Huebner, E.(2018). Psychometric properties of the positivity scale among Chinese adults and early adolescents. *Frontiers in psychology*, 9, 197.
<https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.00197>
- Vallejo, B. y Pérez, G. (2015). Positividad y afrontamiento en pacientes con trastorno adaptativo. *Anales de Psicología*, 31, 462-471.
<https://doi:10.6018/analesps.31.2.176631>
- Zuffianò, A., López-Pérez, B., Cirimele, F., Kvapilová, J., & Caprara, G. (2019). The Positivity Scale: Concurrent and Factorial Validity Across Late Childhood and Early Adolescence. *Frontiers in psychology* 10, 831-840.
<https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.00831>

ANEXOS

Anexo 1. MATRIZ DE CONSISTENCIA DE LA TESIS

| PROBLEMA | OBJETIVOS | VARIABLES E ITEMS | | MÉTODO |
|--|---|---|---|----------------------------|
| ¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la Escala de Positividad en adultos tempranos de Lima, 2021? | General | Variable 1: Positividad | | Diseño: No experimental |
| | Evaluar las evidencias psicométricas de la Escala de Positividad en adultos tempranos de Lima, 2021. | Dimensiones | Ítems | |
| | Específicos | Positividad (Unidimensional) | 1 al 8 (8*) | Tipo: Instrumental |
| | a) Establecer evidencias de validez de la estructura interna. b) Identificar evidencias de confiabilidad. c) Realizar análisis estadísticos de los ítems. | | | POBLACIÓN- MUESTRA |
| | | | N= 7 670 958 n= 300 Muestreo: no probabilístico | |
| INSTRUMENTO : Escala de Positividad (Caprara et al. 2012) | | Tiene las siguientes propiedades psicométricas obteniendo una confiabilidad en el Alfa de Cronbach 0.75 (IC 95%=0.75, 0.79) el análisis factorial en dos muestras independientes confirma la unidimensionalidad de la escala, con una varianza total 47,58%, CFI.96; RMSEA 0,063, IC del 95% [.043, .083]; SRMR.043 la validez convergente y discriminante con los constructos de autoestima, satisfacción con la vida y optimismo. | | |

Anexo 2.- TABLA DE OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE 1: Positividad

| Variable | Definición Conceptual | Definición Operacional | Dimensiones | Indicadores | Ítems | Escala de Medición |
|-------------|--|--|----------------|--|------------------------|--------------------|
| Positividad | Para Caprara et al. (2012) Es la capacidad de pensar positivamente sobre la visión de uno mismo, de la propia vida y del futuro. | La variable positividad será medida a través de la escala de positividad de Caprara (2012). La cual está compuesta por 1 dimensión y 8 ítems. En una escala de respuestas tipo Likert. | Unidimensional | -autoestima -optimismo -satisfacción con la vida | 5;7;8* 1;4;6 2;3 | Ordinal |

Nota: Datos originales de Caprara et al. (2012)

Ítem inverso (*8)

Anexo 2.- OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE 2: Optimismo Atributivo

| Variable | Definición Conceptual | Definición Operacional | Dimensiones | Indicadores | Ítems | Escala de Medición |
|----------------------|---|--|-------------|---|-----------------------|--------------------|
| Optimismo Atributivo | Para Alarcón (2013) refiere al potencial de toda persona que posibilita al enfrentamiento de aspectos desfavorables y beneficia en la calidad de vida y metas realizadas. | La variable Optimismo atributivo será medida a través de la escala de Optimismo Atributivo de Alarcón (2013). La cual está compuesta por 2 dimensiones y 10 ítems. En una escala de respuestas de tipo Likert. | Optimismo | - Confianza en las propias habilidades - Esperanza en el futuro | 4; 6; 8; 9; 10 1;2 | Ordinal |
| | | | Pesimismo | - Persistencia como medio para alcanzar éxito - Un futuro no bueno para la persona | 3*;5*;7* | |

Nota: Datos originales de Alarcón (2013)

Ítems inversos (*3,*5,*7)

Anexo 2.- OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE 3: Satisfacción con la vida

| Variable | Definición Conceptual | Definición Operacional | Dimensiones | Indicadores | Ítems | Escala de Medición |
|--------------------------|--|--|----------------|---|------------------|--------------------|
| Satisfacción con la vida | Para Diener et al.(1985)También llamado factor cognitivo del bienestar subjetivo en la cual cada individuo presenta un juicio valorativo de manera global sobre su propia vida con sentido de bienestar. | La variable satisfacción con la vida será medida a través de la escala de satisfacción con la vida de Diener (1985). Adaptada por Atienza et al. (2000). La cual está compuesta por 2 dimensiones y 5 ítems. En una escala de respuestas de tipo Likert. | Unidimensional | Pensamiento positivo Afecto positivo | 2;4;5 1;3 | Ordinal |

Nota: Datos originales de Diener et al. (1985) y de la adaptación versión española por Atienza (2000)

ESCALA DE POSITIVIDAD

(Caprara et al. 2012)

Las siguientes declaraciones describen cómo podría actuar una persona en determinadas situaciones. Por favor, indique en estas afirmaciones seleccionando la respuesta correspondiente:

| ÍTEMS | Total en desacuerdo | Desacuerdo | Ni en desacuerdo ni de acuerdo | De acuerdo | Totalmente de acuerdo |
|--|---------------------|------------|--------------------------------|------------|-----------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. Tengo mucha fe en el futuro. | | | | | |
| 2. Estoy satisfecho con mi vida. | | | | | |
| 3. Cuando lo necesito, suelo poder contar con alguien. | | | | | |
| 4. Miro hacia el futuro con esperanza y entusiasmo. | | | | | |
| 5. En general, estoy satisfecho conmigo mismo. | | | | | |
| 6. Siento que tengo muchas cosas de las que estar orgulloso. | | | | | |
| 7. Por lo general, tengo mucha confianza en mí. | | | | | |
| 8. A veces, el futuro me parece bastante incierto | | | | | |

Evidencias psicométricas de la Escala de Positividad en adultos tempranos de Lima.

Saludos Cordiales, estimado(a) participante:

Somos estudiantes de la carrera de Psicología de la Universidad César Vallejo - Lima Norte. Se le invita a formar parte de una investigación que tiene como objetivo evidenciar la validez y fiabilidad de la Escala de Positividad (EP) en adultos tempranos. Para obtener el título profesional de Licenciados en Psicología.

Requisitos:

- Tener entre 18 a 40 años.
- Residir en Lima.
- Participación voluntaria

***Obligatorio**

Consentimiento informado

Es indispensable que sea de su conocimiento que la aplicación del cuestionario es de forma anónima, garantizando su confidencialidad con respecto a los datos e información personal obtenida en el estudio sin ser documentada o expuesta a ningún tipo de documento y solo será utilizada únicamente para fines académicos sin ser ajenos a la investigación.

En caso se presente alguna duda en relación a la investigación puede ponerse en contacto con los responsables de la investigación: maje.2095@gmail.com - frankguzmanrios@gmail.com

Este estudio de investigación será supervisado por el Mgtr. Fernando Joel Rosario Quiroz, cualquier duda o consulta con respecto al manejo de datos escribir al correo electrónico rquirozf@ucv.edu.pe

En base a lo expuesto anteriormente ¿Desea participar voluntariamente en esta investigación? *

Sí

<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSd2Fb0BI3102YOIH3qKcYkOWTdkwgtUZf38eLNhZ5Pjf4DeLw/viewform>

Anexo 4. Ficha sociodemográfica

FICHA DE DATOS

Complete los siguientes datos:

1. Edad:
2. Sexo :
 - a) Hombre
 - b) Mujer
3. Estado civil
 - a) Soltero(a)
 - b) Casado (a)
 - c) Viudo(a)
 - d) Divorciado(a)
4. Correo electrónico

Anexo 5. Carta de solicitud de autorización del instrumento remitido por la escuela de Psicología.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la universalización de la salud"

CARTA N°1222- 2020/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 16 de octubre de 2020

Autor:

- **Gian Vittorio Caprara**
- **Guido Alessandri**
- **Nancy Eisenberg y A. Kupfer**
- **María Giovanna Caprara**
- **Susumu Yamaguchi y Ai Fukuzawa**
- **John Abela**
- **Patrizia Steca**

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **María Jesús Guzmán Chacón** y al Sr. **Franklin Jhonatan Guzmán Ríos**, con **DNI : 77679465 – 4802946** estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula **N° 6700288648-6700289091** quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada y licenciado en Psicología titulado: **"Evidencias psicométricas de la Escala de Positividad en adultos tempranos de Lima, 2021"**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Dra. Roxana Cárdenas Vila
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 6. Autorización del uso del instrumento por el autor original



María Guzmán <maje.2095@gmail.com>

AUTHORIZATION REQUEST FOR THE USE OF THE POSITIVITY SCALE/SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN DEL AUTOR PARA EL USO DE LA ESCALA DE POSITIVIDAD

2 mensajes

María Guzmán <maje.2095@gmail.com>
Para: gianvittorio.caprara@uniroma1.it

5 de septiembre de 2020, 23:02

Good evening Dr. Gian Caprara.

It is pleasant to communicate and introduce ourselves to you, we are students of the X cycle of Psychology at the Cesar Vallejo University in Lima-Peru, María Jesús Guzmán Chacón and Franklin Jonathan Guzmán Ríos. Congratulations in advance for your extraordinary research, which contributes as a useful tool for research in the psychological field. For this reason, we wish to have your authorization of the "Positivity Scale" for our research work for academic and non-profit purposes that contribute to our country.

Thank you for the time provided, we are waiting for your prompt response and collaboration.
Best regards.

Buenas noches Dr. Gian Caprara.

Es grato el comunicarnos y presentarnos ante usted, somos estudiantes de X ciclo de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo en Lima- Perú, María Jesús Guzmán Chacón y Franklin Jonathan Guzmán Ríos. De ante mano, felicitarle por su extraordinaria investigación de la cual contribuye como herramienta útil para investigaciones en el campo psicológico. Por ello, deseamos contar con su autorización de la " Escala de Positividad" para nuestro trabajo de investigación con fines académicos y no lucrativos que contribuyan a nuestro país.

Gracias por el tiempo brindado, estamos a la espera de su pronta respuesta y colaboración.
Saludos cordiales.

Gian Vittorio Caprara <gianvittorio.caprara@uniroma1.it>
Para: María Guzmán <maje.2095@gmail.com>

6 de septiembre de 2020, 3:32

Dear Students,
I am pleased to accord the permission to use the positivity scale .
Sincerely, GVCaprara

Inviato da iPhone

Anexo 7. Consentimiento informado

Estimado(a) participante:

Se le invita a formar parte de una investigación que tiene como objetivo evidenciar la validez y fiabilidad de la Escala de Positividad (EP) en adultos tempranos.

Es indispensable que sea de su conocimiento que la aplicación del cuestionario es de forma anónima, garantizando su confidencialidad con respecto a los datos e información personal obtenida en el estudio sin ser documentada o expuesta a ningún tipo de documento y solo será utilizada únicamente para fines académicos sin ser ajenos a la investigación.

En caso se presente alguna duda con relación a la investigación puede ponerse en contacto con los responsables de la investigación: maje.2095@gmail.com - frankguzmanrios@gmail.com

Este estudio de investigación será supervisado por el Mgtr. Fernando Joel Rosario Quiroz, cualquier duda o consulta con respecto al manejo de datos escribir al correo electrónico rquirozf@ucv.edu.pe

Anexo 8. Resultado de estudio piloto

Figura 1

Correlación entre los ítems de la Escala de Positividad.

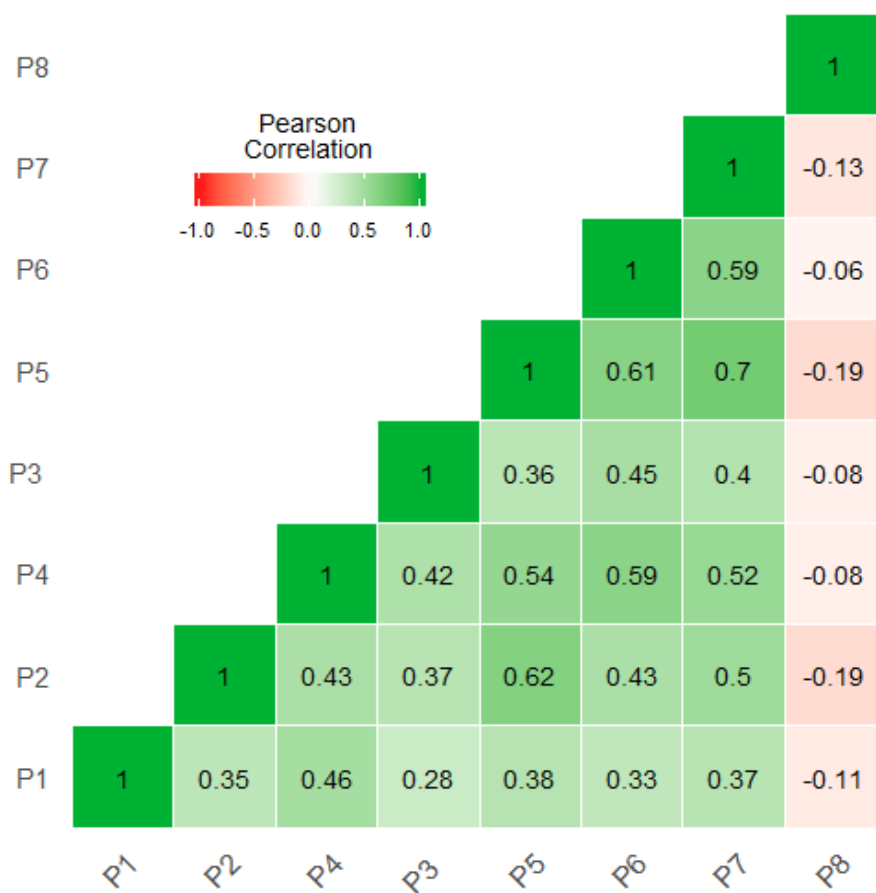


Figura 2

Diagrama de senderos del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Positividad.

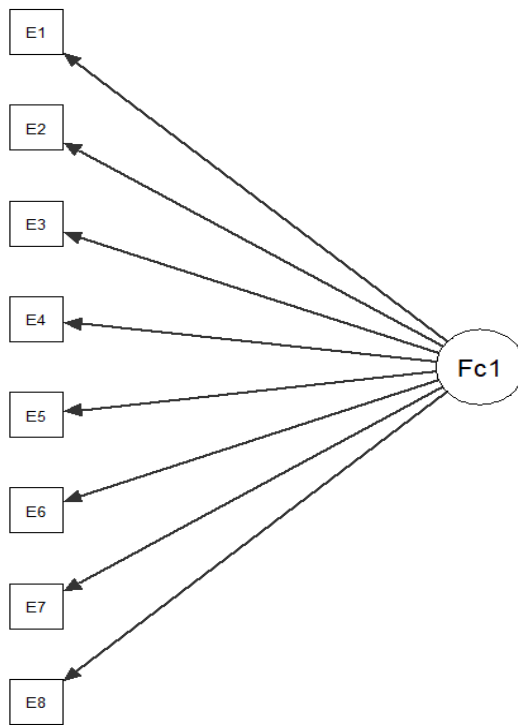


Tabla 6*Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Positividad*

| ÍTEMS | M | DS | g ¹ | g ² | IHC | h ² |
|--------|------|-----|----------------|----------------|-----|----------------|
| Ítem 1 | 3.96 | .88 | -1.05 | 1.93 | .36 | .84 |
| Ítem 2 | 3.66 | .90 | -0.24 | -0.65 | .72 | .39 |
| Ítem 3 | 3.95 | .84 | -0.70 | .66 | .40 | .76 |
| Ítem 4 | 4.02 | .91 | -1.05 | 1.24 | .67 | .44 |
| Ítem 5 | 3.78 | .92 | -0.43 | -0.57 | .66 | .42 |
| Ítem 6 | 4.04 | .81 | -0.73 | .33 | .70 | .37 |
| Ítem 7 | 3.89 | .82 | -1.07 | 2.07 | .66 | .41 |
| Ítem 8 | 3.50 | .96 | -0.44 | -0.09 | .11 | .98 |

M: Media; DS: Desviación estándar, g¹: Coeficiente de asimetría, g²: Coeficiente de curtosis; IHC: Índice de homogeneidad corregida, h²: Comunalidades.

En la tabla 1, se evidencia el análisis estadístico de los ítems de la EP, dónde se muestra la media desde 3.50 a 4.04 y la desviación estándar de .81 a .96, así mismo, mostrando índices favorables en la asimetría y curtosis con valores entre +/- 1.5 (Forero, Maydeu y Gallardo, 2009), se evidencia también un adecuado índice de homogeneidad corregida con valores mayores a .20 afirmado por Kline (2005), siendo solo el ítem 8 el que posiblemente no cumpliría con los estándares requeridos y por último, se alcanzaron comunalidades satisfactorias mayores a .40, con excepción de los reactivos 2 y 6 con valores inferiores (Detrinidad, 2016).

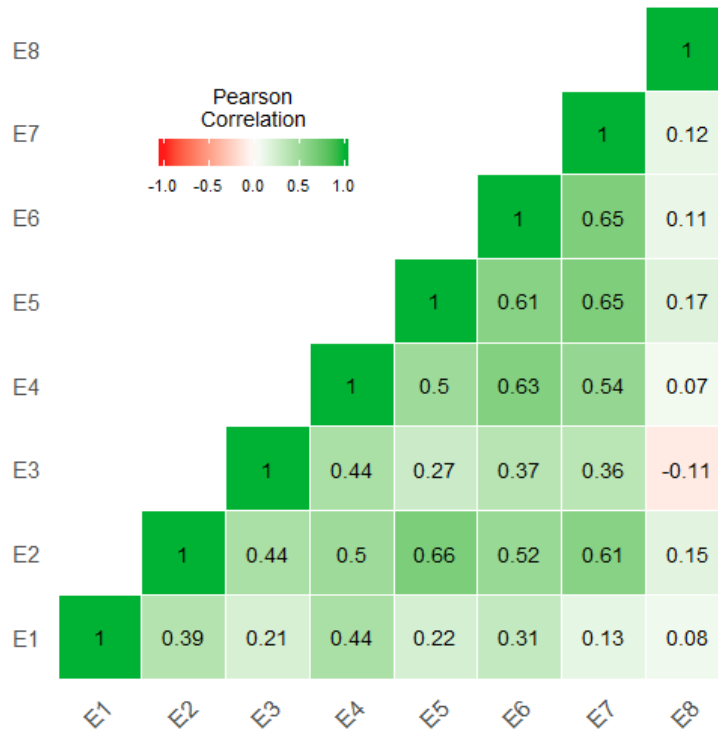
Tabla 7*Análisis de confiabilidad de la Escala de Positividad en adultos tempranos*

| Variable | Cronbach's α | McDonald's ω |
|-------------|---------------------|---------------------|
| Positividad | .81 | .83 |

Se evidencia en la tabla 2, el grado de confiabilidad obtenido por el análisis de consistencia interna medido por el Alfa de Cronbach (.81) ubicándose en una categoría buena (George y Mallery, 2003) y Omega de McDonald's (.83), (Campo-Arias & Oviedo, 2008), demostrando una confiabilidad adecuada del cuestionario de Positividad.

Figura 3

Correlación entre los ítems de la Escala de Positividad



Se observa que el ítem 8 no correlaciona adecuadamente con los otros reactivos siendo menor a .20

Tabla 8

Índices de ajustes del modelo de la Escala de Positividad en adultos tempranos

| χ^2/gl | p | IC 90% | | | | | | AIC | BIC |
|-------------|--------|--------|-----|------|-------|-------|-------|-----|------|
| | | CFI | TLI | SRMR | RMSEA | Lower | Upper | | |
| 2.52 | <0.001 | .90 | .86 | .06 | .12 | .08 | .16 | .18 | 1958 |

Tal como se observa en la tabla 3, el índice de ajuste adecuado $\chi^2/gl = 2.52$, así como el CFI de .90 reflejando un adecuado ajuste comparativo. Por otra parte, en el TLI se logró obtener un valor de .86 considerándose no adecuado al no alcanzar el valor de .90, al igual que los índices del RMSEA =.12 siendo mayor de .05, los cuales se toma como no aceptables según lo establecido por Escobedo et al. (2016) y en cuanto al indicador favorable que se obtuvo en el SRMR=.06, con un valor aceptable menor a .08 referido por Fan y Sivio (2007).

Figura 4

Diagrama de senderos del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Positividad

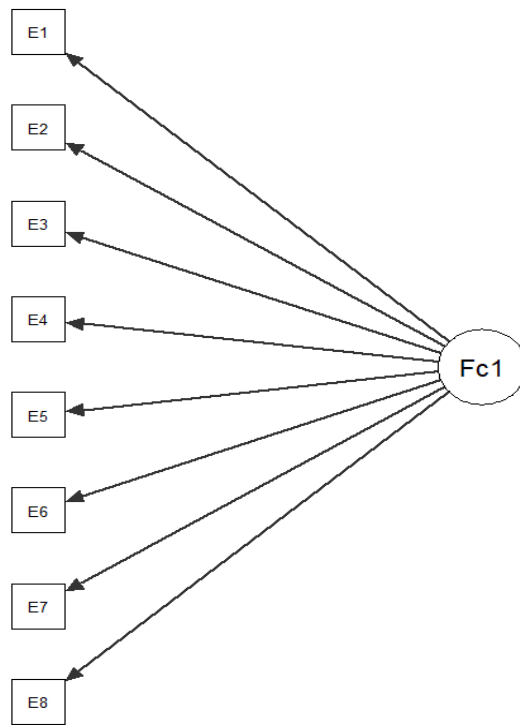


Tabla 3

Correlación entre positividad, optimismo atributivo y satisfacción con la vida

| | | Positividad |
|--------------------------|---|-------------|
| Optimismo Atributivo | r | .65 |
| | P | < .001 |
| Satisfacción con la vida | r | .54 |
| | P | < .001 |

Nota: r=R de Pearson; P= Valor de probabilidad

Se evidencia así en la tabla 4, un valor P menor a .05, afirmando que existe una relación significativa y positiva entre la variable positividad, optimismo atributivo (.65) y satisfacción con la vida (.54), siendo valores superiores a .50 que representan una correlación fuerte entre los constructos (Cohen, 1998). Por ello, se puede consolidar la validez de la EP en relación a otros instrumentos de variables positivas.

Anexo 9. Sintaxis del programa Jamovi

Análisis estadístico de ítems de la Escala de Positividad

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(P1, P2, P3 , P4, P5, P6, P7, P8),  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  median = FALSE,  
  sd = TRUE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

```
jmv::efa(  
  data = data,  
  vars = vars(P1, P2, P3 , P4, P6, P5, P7, P8),  
  nFactorMethod = "fixed",  
  kmo = TRUE,  
  bartlett = TRUE)
```

Comparación de los índices de ajustes de los modelos propuestos

Modelo 1

```
jmv::cfa(  
  data = data,  
  factors = list(  
    list(  
      label="Factor 1",  
      vars=c(  
        "P1",  
        "P2",  
        "P3 ",  
        "P4",
```



```

        "P5",
        "P6",
        "P7",
        "P8"))),
resCov = list(),
stdEst = TRUE,
resCovEst = TRUE,
fitMeasures = c(
  "cfi",
  "tli",
  "rmsea",
  "srmr",
  "aic",
  "bic"),
pathDiagram = TRUE,
mi = TRUE)

```

Modelo 2

```

jmv::cfa(
  data = data,
  factors = list(
    list(
      label="Factor 1",
      vars=c(
        "P1",
        "P2",
        "P3",
        "P4",
        "P5",
        "P6",
        "P7",
        "P8"))),
  resCov = list(

```

```

list(
  i1="P4",
  i2="P1")),
stdEst = TRUE,
resCovEst = TRUE,
fitMeasures = c(
  "cfi",
  "tli",
  "rmsea",
  "srmr",
  "aic",
  "bic"),
mi = TRUE)

```

Modelo 3

```

jmv::cfa(
  data = data,
  factors = list(
    list(
      label="Factor 1",
      vars=c(
        "P1",
        "P2",
        "P3 ",
        "P4",
        "P5",
        "P6",
        "P7",
        "P8")))),
  resCov = list(
    list(
      i1="P4",
      i2="P1"),

```

```

list(
  i1="P5",
  i2="P3 ")),
stdEst = TRUE,
resCovEst = TRUE,
fitMeasures = c(
  "cfi",
  "tli",
  "rmsea",
  "srmr",
  "aic",
  "bic"),
mi = TRUE)

```

Modelo 4

```

jmv::cfa(
  data = data,
  factors = list(
    list(
      label="Factor 1",
      vars=c(
        "P1",
        "P2",
        "P3 ",
        "P4",
        "P6",
        "P7",
        "P8"))),
  resCov = NULL,
  stdEst = TRUE,
  resCovEst = TRUE,
  fitMeasures = c(
    "cfi",

```

```
"tli",  
"rmsea",  
"srmr",  
"aic",  
"bic"),  
mi = TRUE)
```

Modelo 5

```
jmv::cfa(  
  data = data,  
  factors = list(  
    list(  
      label="Factor 1",  
      vars=c("P1", "P2", "P3 ", "P6", "P7", "P8"))),  
  resCov = NULL,  
  stdEst = TRUE,  
  resCovEst = TRUE,  
  fitMeasures = c(  
    "cfi",  
    "tli",  
    "rmsea",  
    "srmr",  
    "aic",  
    "bic"),  
  corRes = TRUE)
```

Correlación entre positividad, optimismo atributivo y satisfacción con la vida

```
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(PT.P, PT.O, PT.S),  
  ci = TRUE)
```

Análisis de confiabilidad de la Escala de Positividad en adultos tempranos

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(P1, P2, P4, P3 , P5, P6, P7, P8),  
  omegaScale = TRUE,  
  corPlot = TRUE,  
  alphasItems = TRUE,  
  omegasItems = TRUE,  
  itemRestCor = TRUE,  
  revItems = P8)
```

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(P1, P2, P3 , P6, P7, P8),  
  omegaScale = TRUE,  
  alphasItems = TRUE,  
  omegasItems = TRUE,  
  revItems = P8)
```