



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN  
EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA Y  
GESTIÓN EDUCATIVA**

**Conocimiento de educación patrimonial en estudiantes del VII ciclo  
de la educación básica regular en una institución educativa de San  
Juan de Lurigancho, 2021**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
Maestro en Educación con Mención en Docencia y Gestión Educativa

**AUTOR:**

Acosta Canchaya, Amilcar Ricardo (ORCID: 0000-0002-7147-3847)

**ASESORA:**

Dra. Julca Vera, Noemi Teresa (ORCID: 0000-0002-5469-2466)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Inclusión y democracia

**LIMA – PERÚ**

**2021**

## **Dedicatoria**

Este trabajo de investigación lo dedico a toda mi familia, que han sido fuente de inspiración y aliento constante en mi vida personal y laboral.

## **Agradecimiento**

Quisiera agradecer a todas las personas que de manera directa e indirecta contribuyeron a hacer posible la presente investigación.

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

<b>Carátula</b> .....	i
<b>Dedicatoria</b> .....	ii
<b>Agradecimiento</b> .....	iii
<b>Índice de contenidos</b> .....	iiiiv
<b>Índice de tablas</b> .....	iiiiv
<b>Índice de figuras</b> .....	iii
<b>RESUMEN</b> .....	vii
<b>ABSTRACT</b> .....	viii
<b>I. INTRODUCCIÓN</b> .....	1
<b>II. MARCO TEÓRICO</b> .....	6
<b>III. METODOLOGÍA</b> .....	14
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	14
3.2. Variables y operacionalización .....	14
3.3 Población .....	16
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	17
3.5 Procedimientos .....	19
3.6. Método de análisis de datos .....	19
3.7 Aspectos éticos .....	20
<b>IV. RESULTADOS</b> .....	21
<b>V. DISCUSIÓN</b> .....	33
<b>VI. CONCLUSIONES</b> .....	39
<b>VII. RECOMENDACIONES</b> .....	40
<b>REFERENCIAS</b> .....	41
<b>ANEXOS</b> .....	47

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Componentes del Patrimonio Nacional.....	11
Tabla 2. Muestra de estudio.....	17
Tabla 3. Validación de expertos.....	18
Tabla 4. Prueba de fiabilidad .....	18
Tabla 5. Datos cruzados de la variable Educación Patrimonial y los grados académicos del VII ciclo .....	21
Tabla 6. Datos cruzados de la dimensión Enseñanza del patrimonio cultural local y los grados académicos del VII ciclo .....	22
Tabla 7. Datos cruzados de la dimensión Didáctica del patrimonio cultural y los grados académicos del VII ciclo .....	24
Tabla 8. Tabla cruzada de la dimensión Civismo y los grados académicos del VII ciclo .....	25
Tabla 9. Tabla cruzada del cuestionario A1 – Conocimientos y los grados académicos del VII ciclo .....	26
Tabla 10. Prueba de normalidad.....	28
Tabla 11. Estadísticos Kruskal-Wallis.....	29
Tabla 12. Estadísticos Kruskal-Wallis para la dimensión enseñanza del patrimonio cultural local .....	30
Tabla 13. Estadísticos Kruskal-Wallis para la dimensión didáctica del patrimonio cultural.....	31
Tabla 14. Estadísticos Kruskal-Wallis para la dimensión civismo.....	32

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Frecuencia de niveles en la variable Educación Patrimonial .....	21
Figura 2. Frecuencia de niveles de Enseñanza del patrimonio cultural.....	23
Figura 3. Frecuencia de niveles de Didáctica del patrimonio cultural .....	24
Figura 4. Frecuencia de niveles de Civismo.....	25
Figura 5. Frecuencia de niveles del cuestionario A1 - Conocimientos .....	27

## RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo conocer y comparar los niveles de la educación patrimonial entre una muestra de 150 estudiantes de VII ciclo (50 sujetos por cada año académico) de la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho, 2021. El estudio es de enfoque cuantitativo, de nivel descriptivo comparativo, empleándose para la medición el cuestionario A1 creado por Quijano (2019b), adicionando 11 ítems con el fin de evaluar el conocimiento sobre el patrimonio del distrito. Finalmente, el cuestionario constó de 20 ítems, organizados en tres dimensiones: dimensión de enseñanza del patrimonio cultural local, dimensión didáctica del patrimonio cultural y dimensión civismo. Los resultados reportan que no se encontraron diferencias significativas entre los niveles de educación patrimonial y las diferentes muestras de estudiantes en una institución educativa de San Juan de Lurigancho, esto fue evidente gracias al análisis no paramétrico Kruskal-Wallis, donde el valor de significancia arrojado fue de ,999 ( $P>0.05$ ). Aceptando así la hipótesis nula, la cual indica que los estudiantes de los diferentes grados del VII ciclo de EBR no presentan diferencias notables en su nivel de educación patrimonial.

*Palabras clave:* Educación patrimonial, estudiantes, comparación, grados académicos.

## ABSTRACT

The present research aims to know and compare the levels of heritage education among a sample of 150 students of the seventh cycle (50 subjects for each academic year) of regular basic education in an educational institution in San Juan de Lurigancho, 2021. The study has a quantitative approach, of a comparative descriptive level, using the A1 questionnaire created by Quijano (2019b) for the measurement, adding 11 items in order to evaluate the knowledge about the district's heritage. Finally, the questionnaire consisted of 20 items, organized in three dimensions: the teaching dimension of the local cultural heritage, the teaching dimension of the cultural heritage and the civic dimension. The results report that no significant differences were found between the levels of heritage education and the different samples of students in an educational institution in San Juan de Lurigancho, this was evident thanks to the non-parametric Kruskal-Wallis analysis, where the significance value was of .999 ( $P > 0.05$ ). Thus accepting the null hypothesis, which indicates that the students of the different grades of the VII cycle of EBR do not present notable differences in their level of patrimonial education.

*Keywords:* Heritage education, students, comparison, academic degrees.



## **I. INTRODUCCIÓN**

En la actualidad, la globalización ha permitido la divulgación de conocimiento a nivel internacional a niveles nunca antes imaginados, permitiendo así que la información que consumimos, y con ella los ideales y creencias, tengan una importante influencia en nuestras decisiones diarias y formas de ver nuestro presente y futuro. Sin embargo, la visión centrada en este mundo globalizado muchas veces nos desorienta en cuanto a la realidad nacional y local en la que vivimos, perdiéndose con ella gran parte de la identidad que nuestros antepasados han ido forjando. Esto último es corroborado en la literatura nacional por Medina (2015) y Montañez (2016). Aunque ya en 1998, Castells proponía que el conocimiento cultural servía como línea de defensa de los valores socialmente compartidos y la creciente globalización. Por otro lado, González y Pesantes, afirmaron que la población no mantiene a la cultura como eje primario de su desarrollo personal, dificultando aún más su conservación.

Una de las anclas que más ha servido de eje para el mantenimiento de nuestra identidad es la promoción cultural a través de museos y centros patrimoniales como lugares de conservación de los principales elementos patrimoniales, los cuales fungen como dadores de mensajes de nuestros antepasados (Lowenthal, 1998 y Sibony 1998). Sin embargo, alcances como el brindado por Calaf et al. (2020) concluye que en la actualidad los museos han visto limitados su poder de enseñanza cuando este se limita a solo buscar comprobar contenidos tratados de verter en el alumno desde el rol de agente pasivo. Frente a ello, es de esperarse que las instituciones educativas sean los primeros en impulsar este acercamiento entre los estudiantes y dichas actividades culturales. Aunque con pesar los docentes veamos que cada año escolar son menos las visitas realizadas, ya sean por la dificultad en solventar los costos, en la obtención de autorizaciones de los padres o las cada vez más inaccesibles políticas de visitas de los propios centros culturales.

La realidad es que, de acuerdo a las últimas cifras publicadas del INEI (2019), durante el año 2018, a nivel nacional, tan solo el 21.2% de los peruanos, de 14 años a más, han visitado un patrimonio cultural con fines de apreciarlo; cifra que además de ser alarmante es mantenida en años anteriores, y no presenta incremento desde el

año 2016. Esto quiere decir que existe un decremento leve con el pasar de los años, cuando lo que se busca es incrementar las visitas a sitios patrimoniales y con ella elevar la noción de identidad regional del peruano que ayude a la valoración y conservación de dicho patrimonio.

Desde principios del siglo ya se reflexionaba sobre este fenómeno, llegando a la conclusión que:

Para transmitir algo es preciso conocerlo. Esta afirmación tan sencilla en su formulación implica un estudio y una ocupación. De manera que aquello que carece de interés para todos, no se estudia. Quienes más interesados podemos estar en conocer, comprender y valorar nuestra cultura somos sus habitantes y parte del legado que dejemos será la herencia del futuro (Fontal, 2003)

Y junto con dicho análisis es importante elevar la situación social que el Perú viene atravesando, es innegable la cantidad de hechos históricos políticos que se viene viviendo, por lo que es ahora que la consciencia de nuestra historia, nuestro presente y pronto pasado cultural necesita ser preservado; objetivo que gracias a las tecnologías es cada vez más posible de alcanzar siempre y cuando nos permitamos desarrollar una actitud de conservación y reconocimiento frente a dicho patrimonio, el cual deriva en la didáctica o educación patrimonial que podamos ejercer no solo en las escuelas sino también en nuestra cotidianidad como ciudadanos. Hablar de la interacción educativa nos remonta a los trabajos que elevan el método científico en la preservación de la cultura (Quijano, 2016, 2018, 2019a).

La promoción de la educación y con ella del conocimiento patrimonial peruano no es solo una actividad de esparcimiento y apreciación, sino una necesidad en una sociedad que nos empuja a responder a conflictos sociales que serían imposibles de solucionar sin el desarrollo social, económico, político y especialmente cultural que nos brinda la educación patrimonial. El desarrollo de la identidad se puede dar a través de los múltiples simbolismos hallados en los elementos patrimoniales (Córdova, 1999; López, 2009; Valcárcel, 2011 y González, 2014).

Cuenca, et al. (2011), define la educación patrimonial como la implementación de actividades didácticas que fomenten las capacidades investigativas en alumnos y alumnas en torno al compromiso ciudadano con la realidad, local y nacional, de forma sociocultural e histórica. Esto, ratificado años después por el mismo autor, implica por supuesto los ejes de difusión académica y comunicación social, es exactamente la conjunción de ambas la que permite afirmar que la didáctica patrimonial mantiene latente la socialización patrimonial (Cuenca, 2014).

En base a nuestra realidad escolar carente de conocimiento patrimonial, y por ende de estrategias educativas de participación activa en la comprensión de la realidad sociocultural e histórica local, se cimienta esta investigación, a través de la cual se planteó responder a la interrogante: ¿Existe diferencia en el nivel de conocimiento de educación patrimonial de los estudiantes del VII ciclo de la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho, 2021?

Si bien, la literatura internacional sobre la variable educación patrimonial ha sido ampliamente explorada (Fontal e Ibáñez, 2017; Gómez, Fontal e Ibáñez, 2016; García, 2014; Trabajo y Cuenca, 2017 & Munilla y Marín, 2020) la realidad peruana no es reflejo de lo hallado. Los textos y en especial medida las investigaciones realizadas son escasas si se tiene en cuenta la variabilidad de este constructo y lo fundamental que resulta actualizar su estudio a través de los años para la construcción de un reflejo mucho más preciso de la realidad cultural peruana, además, Bardaria y Mañé (2017) mencionan que es fundamental en el desarrollo de las competencias cívico-patrimoniales necesarias para la construcción cultural de cualquier ciudadano. En este punto parte la justificación teórica de la presente investigación.

A partir de lo último mencionado, se puede abstraer que el presente estudio cumple con un rol sustancial no solo como aporte en la bibliografía, sino como evidencia y punto de partida de futuras investigaciones que orienten avances similares en diferentes espacios culturales, llegando gracias a ello, a implementaciones prácticas, de beneficio y desarrollo social.

Esto se puede justificar de manera práctica mencionando los acuerdos elaborados en la Convención del 2005 de la UNESCO sobre la Protección y Promoción de la Diversidad de las Expresiones Culturales (UNESCO, 2014), donde se confirma el compromiso por fomentar la creación de condiciones adecuadas para el sostenimiento y fomento de la diversidad en las expresiones culturales, y por ende un espacio disponible en la agenda de todos los países que guardan relación con la organización.

Frente a lo anterior mencionado, se propuso el problema general y los problemas específicos en torno a la realidad problemática. El problema general de la investigación fue: ¿Existe diferencia en el nivel de conocimiento de educación patrimonial de los estudiantes del VII ciclo de la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho, 2021? Los problemas específicos se planteó como: primer problema específico ¿Existen diferencias en los niveles de la dimensión de enseñanza del patrimonio cultural local de los estudiantes del VII ciclo de la educación básica regular en una institución educativa San Juan de Lurigancho?; segundo problema específico ¿Existen diferencias en los niveles de la dimensión de didáctica del patrimonio cultural de los estudiantes del VII ciclo de la educación básica regular en una institución educativa San Juan de Lurigancho?; tercer problema específico ¿Existen diferencias en los niveles de la dimensión de civismo de los estudiantes del VII ciclo de la educación básica regular en una institución educativa San Juan de Lurigancho?

En cuanto al objetivo general, este fue conocer y comparar el nivel de conocimiento de educación patrimonial entre estudiantes de VII ciclo de la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho. Mientras que los objetivos específicos se plantearon como: primero, comparar los niveles de enseñanza del patrimonio cultural local de educación patrimonial entre estudiantes del VII ciclo de la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho; segundo, comparar los niveles de didáctica del patrimonio cultural de educación patrimonial entre estudiantes del VII ciclo de la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho; y tercero, comparar los niveles

de civismo de educación patrimonial entre estudiantes del VII ciclo de la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho.

Respondiendo a ello, se planteó la conjetura general como: existen diferencias significativas en el nivel de conocimiento de educación patrimonial entre estudiantes del VII ciclo de la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho. Y las hipótesis específicas como: primero, existen diferencias significativas en los niveles de enseñanza del patrimonio cultural local de educación patrimonial entre estudiantes del VII ciclo de la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho; segundo, existen diferencias significativas en los niveles de didáctica del patrimonio cultural de educación patrimonial entre estudiantes del VII ciclo de la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho; y tercero, existen diferencias significativas en los niveles de civismo de educación patrimonial entre estudiantes del VII ciclo la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho

## II. MARCO TEÓRICO

La variable educación patrimonial ha sido indudablemente estudiada desde diversos contextos históricos y geográficos. Para alcanzar su comprensión, a un nivel de localidad, se recurrió a la consideración de antecedentes nacionales e internacionales, para que pudieran guiar la presente investigación hacia los resultados más precisos posibles.

Quijano (2019b), a través de una investigación cuasiexperimental con post-prueba única y grupo control; logró demostrar que el uso de la educación patrimonial fortalece las competencias pedagógicas investigativas en 36 estudiantes del cuarto ciclo de la carrera de Guía Oficial de Turismo. Esto fue visible gracias al empleo del cuestionario A-1 y la lista de cotejo B-1, ambos creados y validados por el propio autor. Los resultados fueron alentadores y demostraron un aumento de hasta 57% en la práctica de derechos y deberes cívico-patrimoniales en los discentes del curso patrimonio cultural.

Farfán (2019), realizó una investigación de diseño pre experimental en la cual se buscó determinar la influencia del trabajo sobre sabores de mi Perú en la constitución de la identidad cultural y entendimiento patrimonial en escolares de secundaria del colegio de la provincia de Cañete, 2017. En esta tesis doctoral en educación con mención en evaluación y aprendizaje, se contó con una muestra de 79 estudiantes de primer año, a los que se aplicaron estrategias de acumulación de data como la encuesta y un cuestionario hecho por la propia autora. Los resultados mostraron cambios positivos en la identificación de la cultura peruana, ya que, aunque los estudiantes contaban con la información propicia, no desarrollaban una participación activa y compromiso con el patrimonio nacional; el objetivo de construir un programa eficaz fue alcanzado en un 95% de confiabilidad al finalizar el estudio. Coincidiendo con Pastor (2016), en la aceptación de factores intervinientes en la identidad nacional a partir de los aprendizajes estudiantiles realizados en comunidad.

Quijano, et.al. (2020), Realizaron una investigación en torno a la enseñanza patrimonial en época de pandemia en estudiantes de la escuela Marina de diseño no

experimental en donde se estudió el aprendizaje de 70 estudiantes de educación superior en la modalidad virtual del 1º ciclo (año 2020) de la Escuela Nacional de Marina Mercante “Almirante Miguel Grau”; sobre el patrimonio cultural de la localidad de Chucuito a través del uso de una investigación patrimonial. Se aplicó en la muestra una encuesta directa por medio de la adaptación del instrumento A-1, el mismo que permitió demostrar que los estudiantes al finalizar la investigación lograron en un 83% identificar, clasificar e interpretar los elementos patrimoniales, como realidad histórica y cultural, de la localidad de Chucuito; alcanzando un nivel superior en el conocimiento patrimonial y permitiendo el ejercicio ciudadano, con los deberes y valores patrimoniales que esto implica.

Santos (2020), diseñó una unidad didáctica de conocimiento del patrimonio nacional con el objetivo de fortalecer la identidad cultural en estudiantes de cuarto grado de secundaria de un colegio del departamento de Piura. La unidad didáctica presentada cuenta con seis sesiones y seis rúbricas complementarias que lograron reforzar la identidad y educación patrimonial que los estudiantes recibían en clases, entre las cuales se encuentran las de desarrollo personal, ciudadanía y cívica; dichas sesiones han demostrado su pertinencia en el fortalecimiento de la temática referida al patrimonio nacional; a partir de las cuales, dicho programa permitió promover en el alumnado hasta el conocimiento, respeto y valoración de la riqueza natural, desembocando en el reforzamiento de la identidad cultural de los estudiantes; a diferencia de las secciones en las que no se aplicó el programa. Además, se ha aportado con la construcción de listas de cotejo, fichas de observación y rúbricas que permitan la evaluación eficaz del avance en los conocimientos de identidad y patrimonio cultural.

Sánchez (2019), mediante un modelo metodológico mixto nos presenta su investigación doctoral en la cual busca conocer la eficacia de las formaciones o programas de sensibilización existentes sobre la educación patrimonial, ahondando además en la naturaleza de los aprendizajes impartidos y su evaluación; todo ello enfocado en el alumnado de educación media y Bachillerato España. Los resultados fueron tomados a partir de una población de 333 programas, hallando que, el 29% son

categorizados dentro del rubro de proyecto educativo, 21% como programa educativo y un 10% como diseño didáctico. Además, en la muestra de estudiantes de secundaria específicamente, la educación artística es una de las materias con mayor relación con la educación patrimonial, y por ende la formación de maestros en dicho campo es fundamental.

Sánchez (2016), buscó mediante su tesis doctoral plantear un trabajo de investigación tutelado, dentro del cual tuvo como objetivo conocer, analizar y evaluar programas de educación patrimonial en la Comunidad de Madrid en base a los datos del Observatorio de Educación Patrimonial en España (OEPE). La tesis nos muestra tanto el análisis estadístico-descriptivo de los programas como la evaluación de los estándares de calidad cumplidos por dichos programas que pretender fomentar la educación patrimonial. Los resultados nos mostraron que el 52% de programas evaluados atiende al tópico de Patrimonio cultural específicamente, siendo la categoría que más sobresale, de manera similar sucede con la categoría de monumentos (16%). Además, de una muestra seleccionada de 20 programas educativos patrimoniales, tan solo 7 (35%) cumplen con el grado más alto de calidad.

Marín y García (2016), han desarrollado diversas investigaciones en torno a los datos del OEPE, en esta oportunidad utilizaron una muestra conformada por 85 programas de educación patrimonial e inclusión recogidos en la base OEPE con el objetivo de impulsar esfuerzos en el análisis y posterior comprensión de la inclusión en la educación patrimonial, en torno a la oferta y calidad educativa que mantenían. El análisis fue cuantitativo y cualitativo, siendo aplicados instrumentos de recojo de datos, ficha de criterios de inclusión y exclusión, y dos instrumentos de registro para definir el grado de calidad del programa, creados por los autores. Los hallazgos señalan que, aunque se encuentra legislativamente constituidos apartados que coadyuvan a impulsar la inclusión, estos criterios no se reflejan en la práctica ya que son escasos los proyectos de pretensión inclusiva o que hayan registrado calidad inclusiva en la educación patrimonial; por lo que tan solo el 20% de los proyectos evaluados cumplen con los estándares básicos de calidad educativa. Además, no se ha encontrado



diferencias significativas en la demanda y calidad de los proyectos educativos patrimoniales de naturaleza pública, privada o mixta.

Marín y Fontal (2019), realizaron una investigación de metodología mixta, de corte cuantitativo y cualitativo, con el objetivo de conocer sobre los conocimientos básicos adquiridos sobre patrimonio de 82 alumnos del 2º y 3º de E.S.O. Logrando a partir del uso de un único instrumento (F1), obtener resultados como la deducción de 3 puntos de inflexión que ayudarían en el acercamiento de los estudiantes de E.S.O. en el conocimiento patrimonial: primero, las experiencias personales son fuente principal para el aprendizaje en torno al concepto de patrimonio; segundo, la necesidad de concreción curricular es indispensable en la educación básica; y por último, la profunda necesidad de abordar el concepto de patrimonio en su comprensión más holística y amplia, resolviendo confusiones conceptuales ocasionadas por visiones simplistas y estereotipadas del patrimonio.

Antes de ingresar en la definición de la educación patrimonial o didáctica del patrimonio, es imprescindible delimitar bajo qué significado de patrimonio enraizaremos sus bases teóricas. Reconocer la polisemia de dicho vocablo es el primer paso para la identificación del patrimonio como una entidad sumamente compleja, de desarrollo variable y multifactorial. A continuación, la describiremos desde su concepción más popular y útil para este estudio del fenómeno social.

Con respecto al patrimonio, de acuerdo con Alderoqui (2000) el estudio de las ciencias sociales en su relación cercana con los estudiantes empezó un siglo atrás, los pedagogos empezaron a defender el estudio de lo inmediatamente cercano para la comprensión de los hechos globales y el conocimiento del mismo; es decir, se empezó a explorar el entorno próximo de los estudiantes como su barrio o su localidad, para la formación de conceptos más más amplios, como nación, que luego adhieran a su desarrollo personal. Otra aproximación a este término nos lo brinda Cuenca (2003), quien conceptualiza al patrimonio desde una visión sistémica, integradora y multifactorial.

Siguiendo esa línea, es inevitable mencionar el objetivo de la educación, la cual más allá del traspaso de conocimientos del docente al alumno, involucra un proceso de desarrollo en la cual los estudiantes construyan tanto su identidad personal como su identidad de pertenencia los distintos grupos sociales en los que se encuentra, pasando de ser agentes pasivos a ciudadanos con capacidad crítica y constructiva de las diferentes identidades que desarrollará en el futuro. Podríamos extrapolar, además, que gracias a esta capacidad los ciudadanos podrán alcanzar una perspectiva más amplia de los conflictos sociales que aquejan su entorno, llevándolos a la resolución más adecuada para el contexto en el que se encuentre.

Rodríguez (2007) comenta al respecto, el desarrollo del sentido de pertenencia en los ciudadanos, fomenta también el nivel de cuidado que estos individuos practican, ya que los bienes públicos dejan de considerarse un elemento externo a pasar a ser un bien privado y de interés personal. Este nivel de compromiso entre elementos patrimoniales y estudiantes, es uno de los objetivos a alcanzar a través del desarrollo de la didáctica patrimonial.

Fontal (como se citó en Trabajo, 2020), refiere que: “cuando aborda el concepto de patrimonio lo hace centrando sus intereses en aquellos objetos que son prioritarios en su disciplina: el sujeto que aprende, los contextos, la dimensión integral del aprendizaje en el ser humano, etc”.

Ubieta (como se citó en Santos, 2020) menciona que el patrimonio puede ser definido como la memoria histórica de una grupo social o comunidad, es decir, conecta todo el legado que en el pasado fuimos construyendo. Este autor hace énfasis en la significancia de los bienes heredados, recordándonos que su pérdida va más allá del valor material, alcanzando un nivel de identidad que no se logra recuperar.

Estos bienes patrimoniales no son exclusivos de la identidad como nación, sino que se inician desde contextos mucho más cercanos como la construcción de nuestro hogar, familia o institución educativa; por ello es importante reconocer este papel de agentes creadores de patrimonio futuro, y con él, la responsabilidad de continuar construyendo el legado que años en adelante nuestros hijos podrán estudiar.

A través de diferentes instrumentos legales, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2014) reconoce al patrimonio como un concepto de amplio carácter, por lo que, ha visto beneficioso convenir, a nivel internacional, en la comprensión del mismo como el término “que abarca los lugares de interés histórico y cultural, los sitios y paisajes naturales y los bienes culturales, así como el patrimonio inmaterial” (p.134) Indicadores UNESCO de cultura para el desarrollo: Manual Metodológico.

Los componentes del patrimonio nacional peruano reconocidos por la UNESCO (2014), en torno al patrimonio se vinculan en base a la riqueza natural y cultural del país que lo adquiera; sin embargo, estos apartados siguen siendo relativos según cada realidad nacional, por lo que conocer los detalles de cada componente será el primer paso para la identificación de los elementos patrimoniales nacionales, encausando posteriormente en su difusión y protección. Santos (2020), detalla dichos componentes en el siguiente apartado.

**Tabla 1**

*Componentes del Patrimonio nacional*

Patrimonio natural		Patrimonio cultural	
Reservas de biósfera.	Patrimonio	Patrimonio histórico	Patrimonio
Áreas protegidas a	arqueológico		inmaterial
nivel nacional e	Bienes culturales	Bienes culturales	La cultura viva:
inscritas en la Unesco	muebles (ceramios,	muebles	folclor,
como patrimonio	orfebrería, textiles,	(pinturas, mobiliarios,	medicina
natural de la	etc.) e inmuebles	esculturas, etc.) e	tradicional, arte
humanidad.	(huacas, cuevas,	inmuebles (templos,	popular,
-Parque nacionales	andenes, etc.) que	palacios,	leyendas, arte
-Reservas nacionales	proviene de la época	cementerios,	culinario,
-Santuarios nacionales	prehispánica.	etc.) de los periodos	ceremonias,
			costumbres, etc.

-Bosques de protección		colonial y republicano.	
-Cotos de caza	Patrimonio cultural subacuático	Patrimonio industrial	Patrimonio documental
-Reservas comunales			
-Zonas reservadas	Vestigios de la existencia humana que tienen carácter cultural histórico y arqueológico, y que han estado bajo el agua por lo menos durante cien años (ciudades sumergidas, barcos hundidos, etc.)	Bienes inmuebles y muebles adquiridos o producidos por una sociedad a partir de sus actividades industriales de adquisición, producción o transformación (ferrocarriles, maquinaria, fábricas, etc.)	La documentación, que se conserva en archivos e instituciones similares (documentos oficiales, cartas, libros antiguos, revistas, grabaciones, videos, etc.)
-Reservas paisajísticas			
-Refugios de vida silvestre			

*Nota:* Indicadores UNESCO de cultura para el desarrollo, tomado de Santos (2020)

Podemos iniciar el entendimiento de la educación patrimonial con una de las aproximaciones que nos presenta Alderoqui (2000), en la que sustenta la existencia de cuatro enfoques distintos en la enseñanza de la ciudad en la escuela. Nosotros centraremos los esfuerzos en uno de ellos, el enfoque histórico –patrimonial, el cual, según la autora, se alcanza en la comprensión del patrimonio urbano de los educandos. Los recursos utilizados para su asimilación pueden ser las historias sobre su entorno, reconociendo no solo el paso del tiempo sino también los cambios que se dieron y como estos cambios configuraron la realidad que actualmente comparten;

esta interpretación debe ser dinámica y constante ya que los cambios continúan alterando la realidad año tras año.

De acuerdo con Quijano (2020), la educación patrimonial puede ser entendida a partir del desarrollo de competencias cívico-patrimoniales, la cual impulsa la comprensión y reflexión sobre la realidad histórico-social que el docente empleará en la construcción de vínculos éticos y desarrollo de derechos y deberes patrimoniales, derivando en el encuentro de soluciones a los problemas de su entorno. Especialmente si aunado a esto, se emplea una metodología participativa que permita el logro de aprendizajes culturales investigativos (Restrepo, 2002; Parra, 2004; Cerda, 2007 y Miyahira, 2009).

Es interesante, además del entendimiento de la educación patrimonial, comprender cuales podrían ser los factores que dificulten esta didáctica en la población estudiantil. Ya lo decían López et al. (2021), que el ambiente educativo, enriquecido con experiencias, historia y memoria, son la cuna de la introducción y comprensión del patrimonio escolar y local. Blanco (2020), comenta reconoce que al ser el constructo patrimonio una entidad abstracta, la asimilación es mucho más compleja, ya que el estudiante deberá no solo adquirir información novedosa sobre su patrimonio en el aula, sino que debe lograr integrarla con sus conocimientos previos, adquiridos fuera del aula, para alcanzar un aprendizaje significativo y práctico que le servirá para una comprensión más precisa de la realidad y, por ende, en el desempeño de su rol ciudadano.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

Este ensayo fue de tipo básico y nivel descriptivo comparativo, debido a que buscó resolver una situación problemática actual para lo cual comparó los datos descriptivos de la medición de la variable educación patrimonial, obtenidos a partir de diferentes grupos de estudiantes de educación básica regular de una institución educativa nacional. Sánchez y Reyes (2015) mencionaron al respecto que las investigaciones enmarcadas en este nivel tienen la propiedad de comparar y detallar los hechos recolectados de forma organizada y posible análisis tanto en conjunto como en sus partes.

Además, se puede determinar que esta investigación se desarrolló en el enfoque cuantitativo, debido al carácter cuantificable aplicado para el cálculo de la variable examinada. Hernández, et.al. (2014) mencionaron que este enfoque cuenta con una serie de hipótesis que deben ser contrastadas en las pruebas estadísticas a las que deben ser sometidos los datos hallados.

Sánchez y Reyes (2015, p. 119) graficaron el modelo de diseño no experimental de corte transversal.

#### **3.2. Variables y operacionalización**

##### *Educación Patrimonial*

##### Definición conceptual

Cuenca, et.al. (2011) conceptualizaron la educación patrimonial como aquella corriente cuya perspectiva se centra en el diseño y desarrollo de propuestas educativas que fomenten a través de actividades investigativas, interdisciplinarias y socio críticas la asimilación de valores que reflejan identidad en las alumnas y en los alumnos y, buscando con ella la formación de ciudadanos comprometidos con su realidad sociocultural e histórica.

## Definición Operacional

Educación patrimonial, es medido por medio de los puntajes obtenidos en la prueba A1 creada por Quijano (2020), la cual está dividida en 3 dimensiones y 9 indicadores de los cuales se consiguen 9 ítems. Para la aplicación de dicho cuestionario en las muestras seleccionadas se optó por adicionar 11 ítems siguiendo las dimensiones antes mencionadas. Siendo el nivel de medición de los datos en escala nominal, mediante una escala Likert: 3 (siempre), 2 (a veces) y 1 (nunca).

Dimensión 1: Enseñanza del patrimonio cultural local, comprensión del concepto de patrimonio cultural como una construcción socio-cultural, tendiendo a su conservación y protección como producto de una época que forma parte de nosotros mismos, interviniendo como ciudadanos críticos y comprometidos en los problemas sociales que nos rodean.

Dimensión 2: Didáctica del patrimonio cultural, cuya finalidad básica es la de facilitar la comprensión de las sociedades pasadas y presentes, de forma que los elementos patrimoniales se definan como testigos y fuentes para su análisis, como ejes estructuradores de las propuestas educativas, para lograr el conocimiento del pasado y, a través de él, la comprensión de nuestro presente y el origen de los posicionamientos futuros, vinculándonos con nuestras raíces culturales y tradiciones.

Dimensión 3: Civismo, reflexión sobre la realidad histórico-cultural de determinada comunidad, específicamente sobre la importancia, cuidado y conservación preventiva de los elementos patrimoniales para hacer uso del ejercicio ciudadano, es decir de los deberes y valores patrimoniales. Todo esto se expresa en el civismo, ya que mantienen un respeto hacia la diversidad patrimonial y fomentan la tolerancia en la comunidad educativa.

### 3.3 Población

La población se pudo delimitar en 245 estudiantes, entre adolescentes varones y mujeres que pertenecen al periodo escolar 2021, del nivel VII de educación básica regular de una institución educativa pública del distrito de San Juan de Lurigancho.

#### Muestra

La muestra se constituyó por 150 estudiantes, 50 sujetos por cada uno de los grados de educación secundaria pertenecientes al nivel VII de la EBR de una institución educativa de San Juan de Lurigancho. De acuerdo a Hernández et al. (2014), comprende a la muestra como aquel subgrupo de la población, donde los sujetos cumplen con un conjunto determinado de características al igual que la población, esto con la intención de generalizar los resultados con el menor error posible.

$$n = \frac{Z^2 \cdot p \cdot q \cdot N}{(N - 1)E^2 + Z^2 \cdot p \cdot q}$$
$$n = \frac{(1,96)^2 \cdot (0,5)(0,5) \cdot (245)}{(245 - 1)(0,05)^2 + (1,96)^2 (0,5)(0,5)} = 149,83$$

Dónde: n es igual al tamaño de la muestra; N el tamaño de la población; p es la situación favorable (0,5); q se refiere a la situación desfavorable (0,5); z es igual al nivel de significancia (1,96) y E es el margen de error (0,05).



**Tabla 2***Muestra de estudio*

	Nivel VII de EBR		
	3º año	4º año	5º año
Total por año	50	50	50
Total población	150		

### Muestreo

La obtención de los sujetos integrantes de la muestra fue de tipo probabilístico, el tipo fue aleatorio simple ya que se buscó reducir al mínimo posible la probabilidad de error, según Battaglia (2008).

Hernández et al., en el 2014 mencionan que el tamaño de una muestra debe poder responder al menor número de elementos muestrales necesarios para lograr disminuir el error y maximizar la confianza en los resultados del estudio.

### Unidad de análisis

La unidad de análisis está constituida por 150 estudiantes del VI nivel de educación básica regular de una institución educativa del distrito de San Juan de Lurigancho.

### 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica de recolección de datos por la que se optó fue la encuesta. Mientras que el instrumento utilizado fue un cuestionario, elegido a partir del reconocimiento de la necesidad de emplear un instrumento que logre agrupar preguntas con respecto a la variable elegida para ser medida y consecuente con el planteamiento del problema, en el caso de esta investigación de la variable educación patrimonial, de acuerdo a Hernández (2014). Para lo cual, el cuestionario constó de 20 ítems.

**Tabla 3***Validación de expertos*

Nº	Experto	Grado académico	
1	Marco Antonio Candia Menor	Dr. Universitaria	Docencia
2	Raúl delgado Arenas	Dr. Universitaria	Docencia
3	Noemí Teresa Julca Vera	Dra. Universitaria	Docencia

En la tabla 3 se puede observar que los expertos brindaron un promedio de 100% en el grado de validez del cuestionario A1.

**Tabla 4***Prueba de fiabilidad*

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.668	20

Mientras que en la tabla 4, se observa el resultado del análisis de confiabilidad por consistencia interna a través del alfa de Cronbach, obteniendo un índice de discriminación superior a .05 pero menor a .07, es decir, no entra en la categoría de ser índice pobre, pero si sujeto a mejoras o un índice cuestionable.

## Ficha técnica del instrumento Educación Patrimonial

### Técnica de la Investigación: Cuestionario

En el cuestionario A1 cuyo autor es Iván Ernesto Quijano Aranibar, tiene como objetivo establecer los niveles de comprensión sobre los conceptos generales de patrimonio y civismo en los estudiantes del VII ciclo. Este instrumento consta de 9 ítems de respuesta múltiple, en escala tipo Likert, cuya medición es como sigue: (1) Nunca (2) A veces (3) Siempre. Su forma de aplicar es individual con una duración es en promedio 10 minutos.

En el cuestionario A2 cuyo autor es de elaboración propia, tiene como objetivo establecer los niveles de conocimiento patrimonial en los estudiantes del VII ciclo. Este instrumento consta de 11 ítems de respuesta múltiple, en escala tipo Likert, cuya medición es: correcto e incorrecto. Su forma de aplicar es individual con una duración es 15 minutos aproximadamente.

### **3.5 Procedimientos**

En la primera etapa de la investigación se realizó una meticulosa revisión bibliográfica en diferentes motores de búsqueda internacionales y nacionales, requisito indispensable para la identificación de una variable multifactorial como la educación patrimonial. Posteriormente, se procedió a la aplicación del cuestionario A1, el cual incluía ítems que evaluaban los conocimientos de los estudiantes sobre el patrimonio distrital, a la muestra seleccionada. Logrando en la siguiente etapa analizar los datos recolectados con el objetivo de dar solución a la pregunta de indagación.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Se realizó a través del programa SPSS, permitiendo clasificar y examinar los datos de acuerdo a los parámetros propios de la estadística descriptiva.

El proceso de validación de ambos cuestionarios se realizó por medio de juicio de expertos, acudiendo a 3 docentes expertos en educación patrimonial. Por ello, se

proporcionó a cada juez los instrumentos mencionados, las tablas de operacionalización de variables y fichas de validación correspondientes.

### **3.7 Aspectos éticos**

Este estudio ha sido realizado a base de una recopilación rigurosa de literatura nacional e internacional, entre ellos libros, guías, artículos e investigaciones académicas que cumplen con los requisitos teóricos y metodológicos apropiados. Por lo que se cumplió con los derechos y propiedad intelectual de todos los autores consultados citándolos debidamente como indica la normativa APA.

De igual forma, se desarrolló esta investigación tomando las medidas necesarias para mantener la confidencialidad de los datos recolectados de la muestra en cuestión, utilizando esta información con el único fin investigativo e informando previamente a los sujetos involucrados sobre el mismo.

Asimismo, se hizo presente toda la información necesaria del estudio a la institución educativa que permitió el acceso a la muestra, dando cumplimiento administrativo y práctico al código de ética durante el momento de la aplicación de cuestionarios

Se deja constancia de que toda la información vertida en el presente informe es verídica, es decir no existe manipulación alguna de los datos recolectados ni el producto derivado de ellos.

#### IV. RESULTADOS

En primer lugar, se expondrán los resultados del análisis estadístico descriptivo, para lo cual se mostrarán los niveles de Educación Patrimonial con respecto a los 3 grados que comprenden el VI nivel de educación básica.

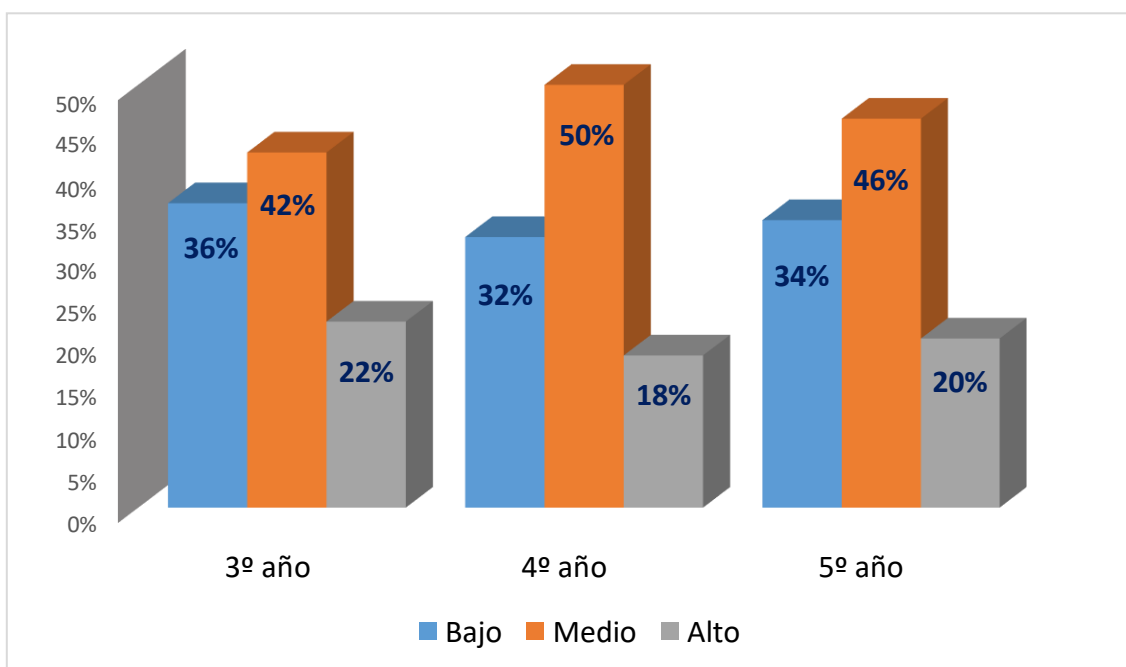
**Tabla 5**

*Datos cruzados de la variable Educación Patrimonial y los grados académicos del VII ciclo*

Variable	Nivel	3º año		4º año		5º año	
		F	%	F	%	F	%
Educación Patrimonial	Bajo	18	36	16	32	17	34
	Medio	21	42	25	50	23	46
	Alto	11	22	9	18	10	20

**Figura 1**

*Frecuencia de niveles en la variable Educación Patrimonial*



*Nota:* Datos estadísticos del SPSS-Elaboración propia.

En la tabla 5 y figura 1, se puede ver que el 42% de los alumnos del 3º año obtuvieron niveles medios en educación patrimonial, 36% un nivel bajo y el 22% obtuvo niveles altos. Por otro lado, el 50% de los estudiantes de 4º año presentó un nivel medio, mientras que solo el 18% de los resultados fueron en el nivel alto y un nivel bajo en el 32%. De manera similar se observó que, de la muestra de alumnos del 5º año, 46% de ellos presentó un nivel medio, en un nivel bajo se encontró el 34% y el 20% obtuvo un nivel alto.

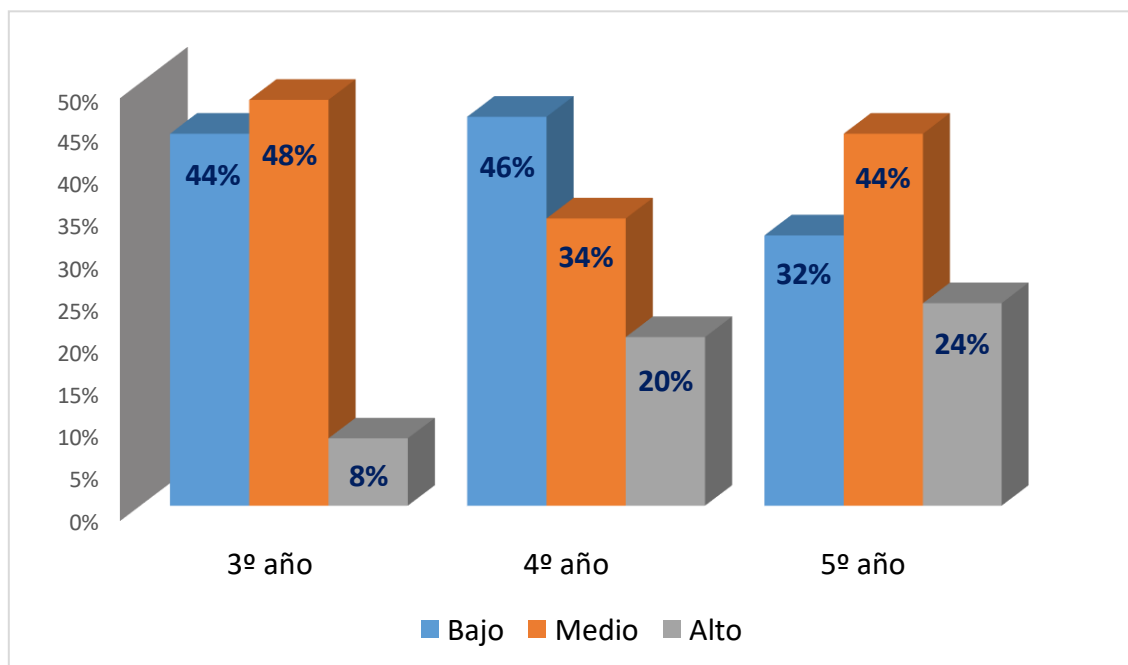
**Tabla 6**

*Datos cruzados de la dimensión Enseñanza del patrimonio cultural local y los grados académicos del VII ciclo*

Dimensión	Nivel	3º año		4º año		5º año	
		F	%	F	%	F	%
1							
Enseñanza del patrimonio cultural local	Bajo	22	44	23	46	16	32
	Medio	24	48	17	34	22	44
	Alto	4	8	10	20	12	24

**Figura 2**

*Frecuencia de niveles de Enseñanza del patrimonio cultural*



*Nota:* Datos estadísticos del SPSS-Elaboración propia.

En la tabla 6 y figura 2, se observa que el 48% los alumnos del 3º año obtuvieron niveles medios en la dimensión enseñanza del patrimonio cultural local de la variable educación patrimonial, 44% un nivel bajo y tan solo el 8% obtuvo niveles altos. Por otro lado, el 46% de los estudiantes de 4º año presentó un nivel bajo, mientras que el 34% de los resultados fueron en el nivel medio y un nivel alto en el 20%. De manera similar se observa que, de la muestra de estudiantes del 5º año, 44% de ellos presentó un nivel medio, en un nivel bajo se encontró el 32% y el 24% obtuvo un nivel alto.

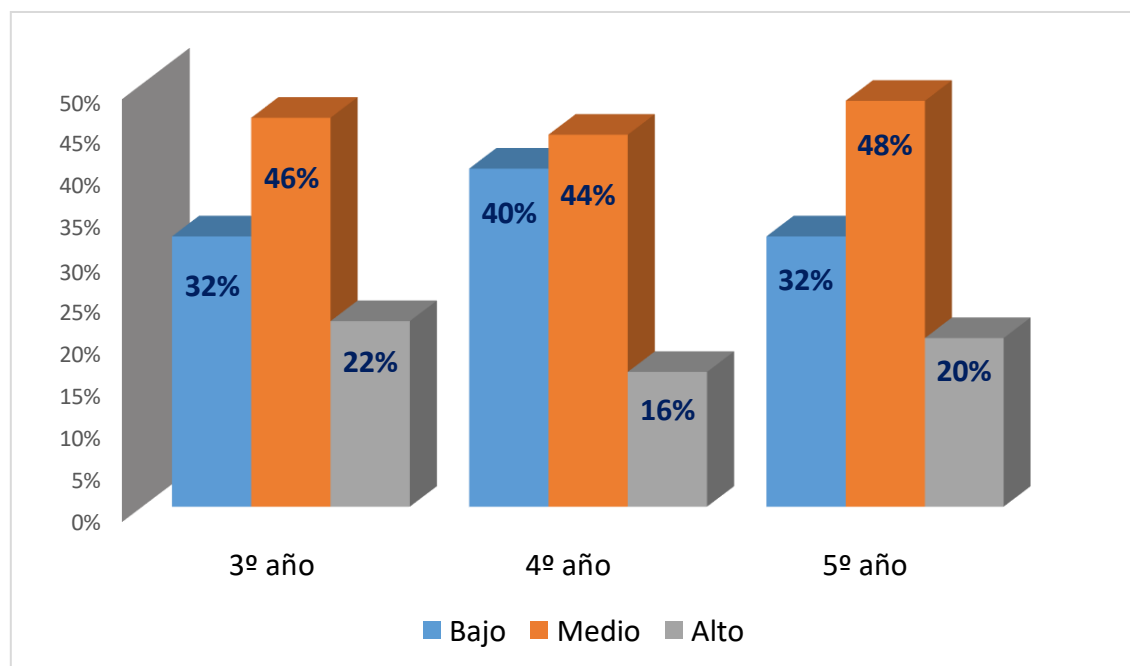
**Tabla 7**

*Datos cruzados de la dimensión Didáctica del patrimonio cultural y los grados académicos del VII ciclo*

Dimensión	Nivel	3º año		4º año		5º año	
		F	%	F	%	F	%
Didáctica del patrimonio cultural	Bajo	16	32	20	40	16	32
	Medio	23	46	22	44	24	48
	Alto	11	22	8	16	10	20

**Figura 3**

*Frecuencia de niveles de Didáctica del patrimonio cultural*



*Nota:* Datos estadísticos del SPSS-Elaboración propia.

En la tabla 7 y figura 3, se observa que el 46% los alumnos del 3º año obtuvieron niveles medios en la dimensión didáctica del patrimonio cultural de la variable educación patrimonial, 32% un nivel bajo y el 22% obtuvo niveles altos. Por otro lado, el 44% de los estudiantes de 4º año presentó un nivel medio, mientras que solo el 16%



de los resultados fueron en el nivel alto y un nivel bajo en el 40%. De manera similar se observó que, de la muestra de alumnos del 5º año, 48% de ellos presentó un nivel medio, en un nivel bajo se encontró el 32% y el 20% obtuvo un nivel alto.

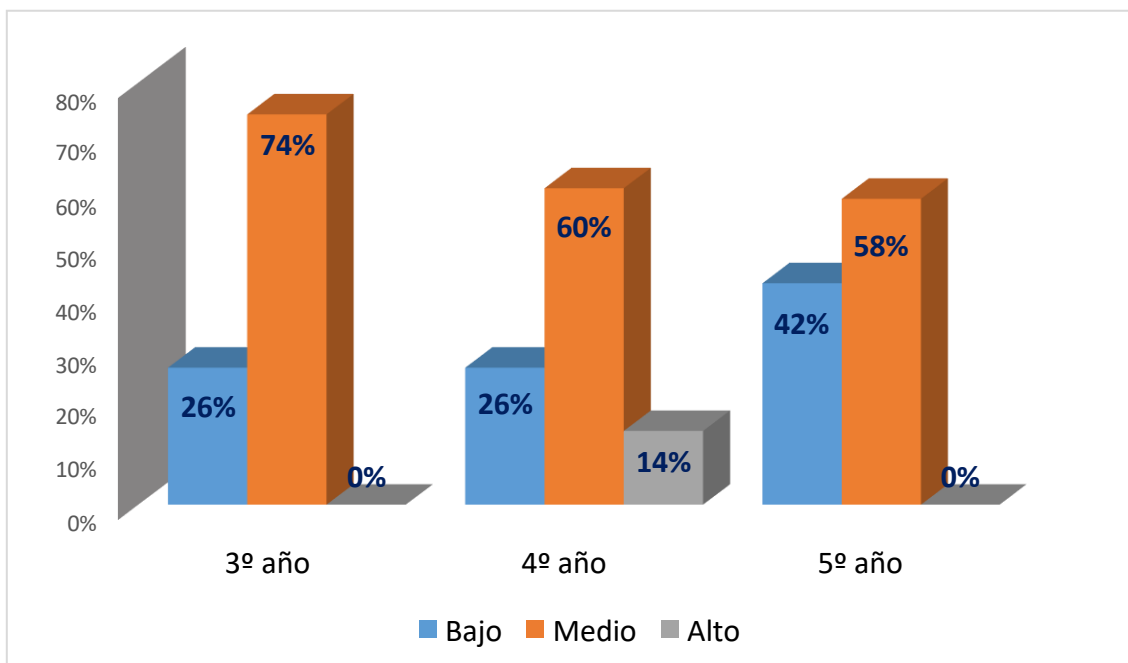
**Tabla 8**

*Datos cruzados de la dimensión Civismo y los grados académicos del VII ciclo*

Dimensión	Nivel	3º año		4º año		5º año	
		F	%	F	%	F	%
Civismo	Bajo	13	26	13	26	21	42
	Medio	37	74	30	60	29	58
	Alto	0	0	7	14	0	0

**Figura 4**

*Frecuencia de niveles de Civismo*



*Nota:* Datos estadísticos del SPSS-Elaboración propia.

En la tabla 8 y figura 4, se observa que el 74% los alumnos del 3º año obtuvieron niveles medios en la dimensión Civismo de la variable educación patrimonial y 26% de ellos un nivel bajo, ningún estudiante obtuvo un resultado en nivel alto. Por otro lado, el 60% de los estudiantes de 4º año presentó un nivel medio, mientras que solo el 14% de los resultados fueron en el nivel alto y un nivel bajo en el 26%. De manera similar se observó que, de la muestra de alumnos del 5º año, 58% de ellos presentó un nivel medio, en un nivel bajo se encontró el 42% y de igual forma que con la muestra de 3º año, ningún estudiante puntuó en niveles altos de esta dimensión.

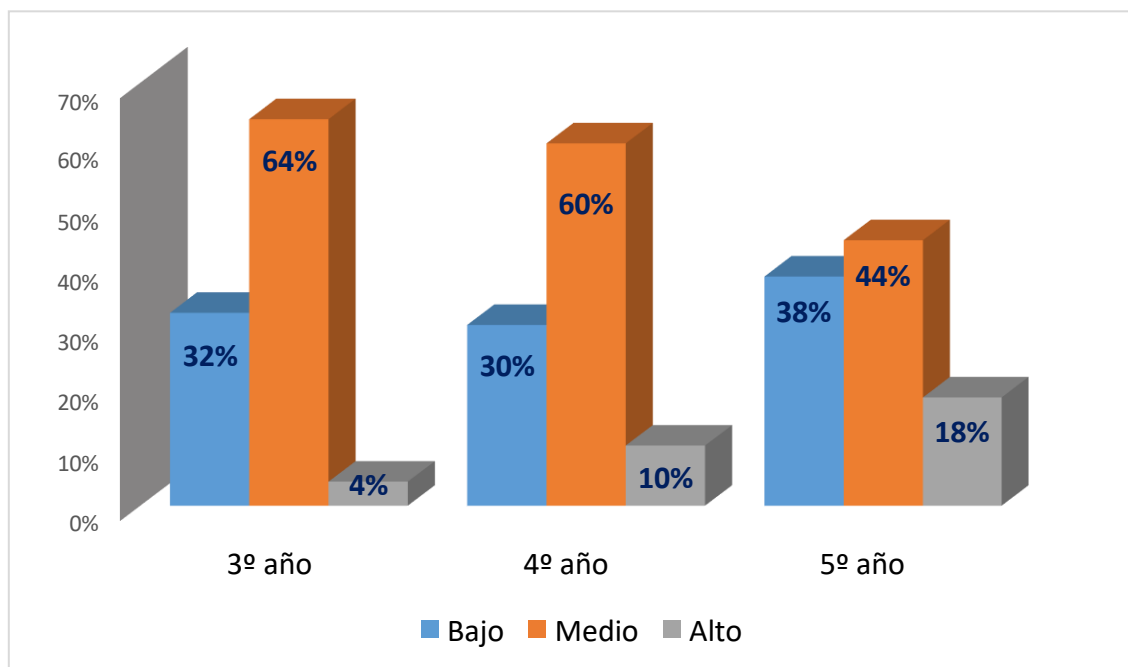
**Tabla 9**

*Tabla cruzada del cuestionario A1 - Conocimientos y los grados académicos del VII ciclo*

A2	Nivel	3º año		4º año		5º año	
		F	%	F	%	F	%
Conocimientos patrimonial cultural	Bajo	16	32	15	30	19	38
	Medio	32	64	30	60	22	44
	Alto	2	4	5	10	9	18

**Figura 5**

*Frecuencia de niveles del cuestionario A1 - Conocimientos*



*Nota:* Datos estadísticos del SPSS-Elaboración propia.

En la tabla 9 y figura 5, se observa que el 64% los alumnos del 3º año obtuvieron niveles medios en el cuestionario A1 - Conocimientos, solo un 4% de ellos un nivel alto y el 32% un resultado en nivel bajo. Por otro lado, el 60% de los estudiantes de 4º año presentó un nivel medio, mientras que solo el 10% de los resultados fueron en el nivel alto y un nivel bajo en el 30%. De manera similar se observó que, de la muestra de alumnos del 5º año, 44% de ellos presentó un nivel medio, en un nivel bajo se encontró el 38% y 18% se encuentran en el nivel alto.

#### Prueba de Normalidad

Ho: Los datos de la muestra proviene de una distribución normal

Hg: Los datos de la muestra no proviene de una distribución normal

Nivel de significancia: 0,05

**Tabla 10***Prueba de normalidad*

	Kolmogorov-Smirnova		
	Estadístico	gl	Sig
Educación Patrimonial	,237	150	,000
Enseñanza del patrimonio cultural local	,261	150	,000
Didáctica del patrimonio cultural	,238	150	,000
Civismo	,376	150	,000
Cuestionario A2	,308	150	,000

a. Corrección de significancia de Liliefors

Se utilizó el test de Kolmogorov-Smirnova, porque el tamaño de la muestra es igual a 50 encuestados. Dado que los valores de Sig = 0.000 < 0.05, por ende, existe evidencia estadística para rechazar H0, se acepta H1, se acepta que los datos de la muestra no tienen una distribución normal.

#### Prueba de Hipótesis General

Ho: No hay diferencias significativas cuando comparamos los niveles de la educación patrimonial entre estudiantes del VII ciclo de la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho, 2021

Hg: Encontramos diferencias significativas al confrontar los niveles de la educación patrimonial entre estudiantes del VII ciclo de la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho, 2021

Nivel de significancia: 0,05

**Tabla 11***Estadísticos Kruskal-Wallis*

	Educación patrimonial
Chi-cuadrado	,003
Gl	2
Sig. asintónica	,999

a. Prueba de Kruskal-Wallis

b. Variable de agrupación: Educ. Patri.

Se puede observar en la tabla 11 que el valor de Sig. = ,999 > 0.05, por lo que se acepta la  $H_0$ , la cual afirma que no existen desigualdades significativas al relacionar los estándares de la educación patrimonial entre estudiantes del VII ciclo de la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho, 2021.

#### PRUEBA DE HIPÓTESIS ESPECÍFICA 1

$H_0$  1: No hay desigualdades significativas al relacionar los estándares de enseñanza del patrimonio cultural local de educación patrimonial entre estudiantes del VII ciclo de la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho, 2021.

$H_1$  1: hay de desigualdades significativas al relacionar los estándares de enseñanza del patrimonio cultural local de educación patrimonial entre estudiantes del VII ciclo de la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho, 2021.

Nivel de significancia: 0,05

**Tabla 12**

*Estadísticos Kruskal-Wallis para la dimensión enseñanza del patrimonio cultural local*

	Enseñanza
Chi-cuadrado	3,499
Gl	2
Sig. asintónica	,174

a. Prueba de Kruskal-Wallis

b. Variable de agrupación: D1

Se puede observar en la tabla 12 que el valor de Sig. = ,174 > 0.05, por lo que se acepta la Ho, la cual afirma que no hay desigualdades significativas al relacionar los estándares de enseñanza del patrimonio cultural local de educación patrimonial entre estudiantes del VII ciclo de la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho, 2021.

#### PRUEBA DE HIPÓTESIS ESPECÍFICA 2

Ho 2: No hay diferencias significativas al relacionar los estándares de didáctica del patrimonio cultural de educación patrimonial entre estudiantes del VII ciclo de la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho, 2021.

He 2: hay desigualdades significativas al relacionar los estándares de didáctica del patrimonio cultural de educación patrimonial entre estudiantes del VII ciclo de la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho, 2021.

Nivel de significancia: 0,05

**Tabla 13***Estadísticos Kruskal-Wallis para la dimensión didáctica del patrimonio cultural*

	Didáctica
Chi-cuadrado	1,114
Gl	2
Sig. asintónica	,573

a. Prueba de Kruskal-Wallis

b. Variable de agrupación: D2

Se puede observar en la tabla 13 que el valor de Sig. = ,573 > 0.05, por lo que se acepta la Ho, la cual afirma que no hay desigualdades significativas al relacionar los estándares de didáctica del patrimonio cultural de educación patrimonial entre estudiantes del VII ciclo de la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho, 2021.

### PRUEBA DE HIPÓTESIS ESPECÍFICA 3

Ho 3: No hay desiguales significativas al relacionar los estándares de civismo de educación patrimonial entre estudiantes del VII ciclo la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho, 2021.

He 3: hay desigualdades significativas al relacionar los estándares de civismo de educación patrimonial entre estudiantes del VII ciclo la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho, 2021.

Nivel de significancia: 0,05

**Tabla 14***Estadísticos Kruskal-Wallis para la dimensión civismo*

	Civismo
Chi-cuadrado	6,628
Gl	2
Sig. asintónica	,036

a. Prueba de Kruskal-Wallis

b. Variable de agrupación: D3

Se puede observar en la tabla 14 que el valor de Sig. = ,036 < 0.05, por lo que se rechaza la Ho, pudiendo afirmar que hay desigualdades significativas al relacionar los estándares de civismo de educación patrimonial entre estudiantes del VII ciclo de la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho, 2021.



## V. DISCUSIÓN

El presente trabajo tuvo como objetivo principal conocer y comparar las posibles diferencias significativas del nivel de conocimiento de educación patrimonial entre estudiantes 3º, 4º y 5º año de secundaria, es decir, pertenecientes alumnos pertenecientes al VII ciclo de la educación básica regular, en una institución educativa de San Juan de Lurigancho. El análisis de normalidad se realizó a través de la prueba Kolmogorov-Smirnov, detectando una distribución anormal, por lo que posteriormente se tomó la decisión de aplicar la prueba no paramétrica Kruskal-Wallis debido a que se estaba trabajando con 3 muestras distintas.

Con este último análisis mencionado se obtuvo un nivel de valor ( $\text{Sig.} = ,999 > 0.05$ ) que confirmó la ausencia de diferencias significativas al comparar los niveles de la educación patrimonial entre las muestras de estudiantes de los diferentes grados pertenecientes al VII ciclo de la educación básica regular, concretamente se puede sostener que no se reportaron diferencias en el nivel de educación patrimonial entre los estudiantes de 3º, 4º y 5º de secundaria. Lo cual nos lleva a aceptar la hipótesis nula, que refiere que no hay diferencias significativas cuando comparamos los niveles de la educación patrimonial entre estudiantes del VII ciclo de la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho, 2021. Concluyendo así que las poblaciones evaluadas no presentan diferencias en la variable en torno a su grado académico.

A nivel nacional, la producción de estudios que evalúen las posibles diferencias entre los distintos niveles de educación patrimonial de los diferentes grados académicos, es escasa, sin embargo, en el ámbito internacional podemos contrastar el resultado hallado con lo defendido por Sánchez (2016), cuya tesis doctoral consolida la idea de que la transferencia de valores identitarios creadores del vínculo de comunidad que es expuesta en la educación patrimonial, no se alcanza en diferente medida a partir de los diversos niveles educativos como si se tratase de un conocimiento escalonado, sino a partir de la observación in situ para la posterior conceptualización teórica esperable. Derivando de este punto, en el ámbito peruano,

diversos autores (Alvarado, 2007 y Córdova 2017) orientan la educación patrimonial hacia algunas teorías de aprendizaje como, la teoría sociocultural de Vygotsky, el aprendizaje vicario de Bandura y la teoría del aprendizaje significativo de Ausubel. Las cuales tienen como punto en común la participación activa de los educandos en la construcción de su propio aprendizaje, cobrando aún más valor cuando se busca la interacción del sujeto y su entorno.

La autora inicialmente mencionada, nos señala que es lamentable que solo el 35% de los programas educativos patrimoniales examinados en su estudio (España) cuentan con un alto grado de calidad. Un panorama aún más preocupante nos brinda Marín y García (2016), quienes registraron que solo el 20% de proyectos evaluados alcanzaban los estándares básicos de calidad educativa.

Farfán (2019), afirma que el conocimiento del patrimonio en los estudiantes puede ser alcanzado hasta en un 95%, lo cual es equivalente a un nivel alto de dicho conocimiento. Niveles que aún no son logrados por los estudiantes evaluados en el presente estudio, ya que se registró que solo la muestra de estudiantes de 5º año alcanzó un 18% de niveles altos, mientras que los sujetos de las muestras de 3º y 4º año no superan el 10%.

Por otro lado, de acuerdo a Sánchez (2019), las competencias que el centro educativo busca son cada vez menos enciclopédicas, mas no es un aprendizaje cooperativo, es decir, los estudiantes desarrollan competencias personales con cada vez menos carácter educativo patrimonial. Lo cual contrasta con la creencia de que, a mayor nivel educativo, el estudiante logra consolidar mejor sus aprendizajes, por lo menos no sucede de esta forma cuando hablamos de educación patrimonial.

Y esto cobra mayor valor cuando el contexto estudiado comprende la etapa de la adolescencia, así lo corrobora Marín y Fontal (2019), en su estudio con población estudiantil del nivel E.S.O., los cuales reportan a esta etapa de vida como época fundamental en la construcción de la identidad del adolescente en relación con los agentes que forman parte de dicha formación, en este caso, el hogar y la institución educativa que los alberga.

Es importante tener en cuenta que ni previamente ni durante el desarrollo del presente estudio las muestras han sido expuestas a ningún programa de educación patrimonial dentro de la institución, es decir, se puede afirmar el incumplimiento de la ley 28296 o ley general del patrimonio cultural de la nación; la cual afirma expresamente en la modificación del Artículo IV - Declaración de interés social y necesidad pública, que es de interés de toda la población la protección material e intelectual de los elementos patrimoniales, dando por incluida la puesta en valor y difusión del mismo a través de los medios pertinentes (D. S. No 007-2020-MC, 2020).

En torno al primer objetivo específico, el cual era comparar los niveles de enseñanza del patrimonio cultural local de educación patrimonial entre estudiantes de VII ciclo de la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho; se pudo observar mediante la prueba no paramétrica Kruskal-Wallis que el valor de significancia hallado es  $>0.05$ , por lo que es congruente afirmar que en este estudio no se reportaron diferencias significativas entre los niveles de Enseñanza del patrimonio cultural local encontrado en los grados de 3º, 4º y 5º de secundaria, pertenecientes al VII ciclo de la EBR. Por lo que se acepta la hipótesis nula planteada inicialmente, que hacía referencia a la inexistencia de diferencias significativas dentro de las muestras. Se puede llegar a concluir que la comprensión del concepto de patrimonio cultural como una construcción social-cultural es similar en los distintos grados pertenecientes al VII nivel de EBR.

Además, gracias al análisis descriptivo de la dimensión Enseñanza del patrimonio cultural local, se puede observar que la muestra del 5º año presenta un nivel superior en educación patrimonial, en contraste a las muestras de 3º y 4º año. Quijano (2019b), confirma que específicamente en esta dimensión, los participantes aumentan sus resultados a partir de la recepción de programas sobre educación patrimonial ya que se obtuvo un nivel de significancia mayor a 0.05.

De manera similar sucede con el segundo objetivo específico, el cual buscó comparar los niveles de didáctica del patrimonio cultural de educación patrimonial entre estudiantes de VII ciclo de la educación básica regular en una institución

educativa de San Juan de Lurigancho. A través del mismo análisis estadístico, se pudo encontrar una significancia de ,573 que nos da a entender la ausencia de diferencias significativas en esta dimensión y las poblaciones en cuestión. Se puede desprender a raíz de este punto, que las poblaciones no generan desigualdades en cuanto a la comprensión de su historia y presente, o, dicho de otro modo, los alumnos de los diferentes grados alcanzan un nivel de conocimiento parecido en el entendimiento de sus raíces y tradiciones culturales locales. La hipótesis nula fue aceptada y con ella la afirmación de que no hay diferencias significativas al relacionar los estándares de didáctica del patrimonio cultural de educación patrimonial entre estudiantes del VII ciclo de la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho. Es necesaria la implementación de acciones que incluyan tanto la enseñanza como didáctica del patrimonio cultural local en estudiantes de todo el VII ciclo de EBR.

Igualmente, Quijano reporta que en la dimensión Didáctica del patrimonio cultural se hallaron diferencias significativas entre la muestra control y la muestra experimental ( $\text{Sig} > 0.05$ ). Mientras que en el presente estudio no se logró encontrar diferencias significativas en los niveles de la segunda dimensión cuando se compararon los resultados de los diferentes grados analizados. Esto probablemente se deba a lo reportado por Quijano (2020), quien afirma que el desarrollo de investigación patrimonial resulta en niveles altos de la dimensión Didáctica del patrimonio cultural.

En base al tercer objetivo específico, el cual fue comparar los niveles de civismo de educación patrimonial entre estudiantes de VII ciclo de la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho. El análisis Kruskal-Wallis arrojó un valor de significancia de ,036 ( $<0.05$ ), evidenciando la existencia de diferencias significativas entre esta dimensión y los diferentes grados del VII ciclo de EBR. Esto lleva a aseverar el rechazo a la hipótesis nula, y aceptación de la hipótesis alterna, la cual significa confirmar la existencia de desigualdades significativas al relacionar los estándares de civismo de educación patrimonial entre estudiantes del VII ciclo la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de

Lurigancho. En otras palabras, mediante el presente estudio se logró determinar factores notorios en la reflexión de la realidad histórico-cultural de la localidad de San Juan de Lurigancho entre los estudiantes de 3º, 4º y 5º año de secundaria, es decir, la idea del mantenimiento preventivo de los elementos patrimoniales y respeto hacia la diversidad patrimonial es significativamente diferenciado entre las muestras evaluadas. Lo cual puede traducirse a la comprensión gradual de la dimensión de civismo, sin embargo, a partir de esta investigación no es posible determinar el punto exacto de inflexión entre las muestras, pero si su necesario análisis para la especificación de las diferencias reportadas.

Además, en el apartado de análisis estadístico descriptivo, se hallaron resultados que nos muestran un déficit de niveles altos alcanzados por las muestras, llegando a obtener un 0% en los grados de 3º y 5º de secundaria. Aunado a esto, en el 2020 el mismo autor comenta que un grupo de estudiantes marinos mercantes alcanzaron aumentar su nivel de aprendizaje de patrimonio cultural local hasta en un 79% a partir del programa aplicado en la muestra. De igual manera, Santos (2020) menciona que, al aplicar un programa basado en el desarrollo personal, ciudadano y cívico, logra fomentar valores que afianzan la identidad y sentido de pertenencia en el estudiante.

Sin embargo, Quijano (2019b), revela en una investigación experimental que los grupos control y experimental no mostraron diferencias significativas en esta dimensión ya que los niveles de significancia eran menores a 0.01. Aunque, el mismo autor afirma que el uso de una investigación patrimonial en su población de estudio asegura un nivel reflexivo idóneo a cerca de la realidad histórica-cultural de la localidad de Chucuito. Lo anterior mencionado puede representar un amplio margen de contraste en la literatura, por lo que se espera poder contrastar con métodos estadísticos más específicos la existencia de dichas diferencias.

Finalmente, Trabajo (2020) reafirma en su tesis doctoral, que los estudios que enfocan esfuerzos en el avance de los niveles de conocimiento de educación patrimonial, permiten a la población beneficiada el desarrollo de una ciudadanía que

no solo sirva como fuerza empoderadora para el individuo, sino que los sujetos receptores cumplan un rol activo, orientado en la sostenibilidad de su territorio, además de un nivel superior de conciencia en la “conservación del patrimonio como elemento de identidad individual y colectiva” (pp. 259).

## VI. CONCLUSIONES

1. La presente investigación evidencia que no existen diferencias significativas entre los niveles de educación patrimonial y los grados estudiantiles pertenecientes al VII ciclo de EBR de una institución educativa de San Juan de Lurigancho. Dicha afirmación se sustentó gracias al análisis Kruskal-Wallis, el cual mostró un nivel de significancia de .999 ( $>0.05$ ), llegando a aceptar la hipótesis nula. Es decir, el grado educativo no representa una diferencia sustancial en los conocimientos y habilidades patrimoniales de los estudiantes de dicha institución educativa.
2. En las muestras analizadas no se hallaron diferencias significativas entre los niveles de enseñanza del patrimonio cultural local de educación patrimonial entre estudiantes del VII ciclo de la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho. Esto se sustenta en el nivel de significancia hallado de .174 ( $>0.05$ ).
3. En las muestras analizadas no se hallaron diferencias significativas entre los niveles de didáctica del patrimonio cultural de educación patrimonial entre estudiantes del VII ciclo de la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho. Esto se sustenta en el nivel de significancia hallado de .573 ( $>0.05$ ).
4. En las muestras analizadas se encontraron diferencias significativas entre los niveles de civismo de educación patrimonial entre estudiantes del VII ciclo de la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho. Esto se sustenta en el nivel de significancia hallado de .036 ( $<0.05$ ), concluyendo que la habilidad de los estudiantes en esta área es superior conforme se encuentren en un grado mayor.

## **VII. RECOMENDACIONES**

1. Se recomienda a la institución continuar colaborando con la realización de investigaciones en su población estudiantil, ya que la posibilidad de trabajar con muestras de mayor número en sus diferentes ciclos educativos permitirá una generalización más precisa de los resultados hallados, y, por ende, un mayor bagaje de información con la cual la institución pueda elaborar proyectos futuros de beneficio para su comunidad educativa.
2. Se propone implementar programas de educación patrimonial para el estudiantado, esto con el objetivo de instaurar en ellos no solo conocimiento básico sobre su patrimonio local, sino fortalecer el sentido de pertenencia y deberes cívicos hacia su comunidad.
3. Analizar los resultados de los programas de educación patrimonial implementados, esto con el fin de confirmar de que la eficacia de dichos programas correspondan a cada ciclo estudiantil del centro educativo.
4. Se sugiere capacitar a todos los docentes de la institución educativa en las áreas de enseñanza del patrimonio cultural local, didáctica del patrimonio cultural y civismo para fomentar el desarrollo de habilidades educativas patrimoniales en los estudiantes



## REFERENCIAS

- Alderoqui, S. (2000) La ciudad como contenido escolar. Un estado de arte. Interdisciplinariedad y currículo: construcción de proyectos escuela-universidad. *Seminario Internacional [sobre] Interdisciplinariedad y Currículo*. 3, 145- 154.
- Alvarado, J. (2007). Rescatando la identidad cultural en el distrito de Rioja. Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, Perú.
- Bardavio, A., y Mañé, S. (2017). La arqueología en la enseñanza obligatoria. El ejemplo del campo de aprendizaje de la Noguera. *Revista Otarq*, 2, 331-345. <http://revistas.iasarqueologia.es/index.php/otarq/article/view/127>
- Battaglia, M. (2008). Nonprobability Sampling. En *Encyclopedia of Survey Research Methods* (1, 523-526). SAGE Publications, Inc.
- Blanco, A. (2020). Concepciones del alumnado sobre el Patrimonio de Chipiona. Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Sevilla, España. <https://idus.us.es/handle/11441/108207>
- Calaf, R., Gutiérrez, S., y Suárez, M. (2020). La evaluación en la Educación Patrimonial: 20 años de investigaciones y Congresos de ICOM. *Aula abierta*, 49(1), 55-64. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7471615>
- Castells, M. (1997). *La era de la información: economía, sociedad y cultura. Vol. 2 el poder de la identidad*. Alianza Editorial.
- Cerda, H. (2007). La investigación formativa en el aula. La pedagogía como investigación. Magisterio.
- Córdoba, C. (1999) Conferencia ofrecida en el Instituto Superior Pedagógico José de la Luz y Caballero Holguín, Cuba. Material en soporte digital.
- Córdoba, R. (2019). Estrategias Metodológicas para desarrollar conocimientos básicos en Educación Patrimonial en los estudiantes del Segundo Grado del nivel de Educación Secundaria en la Institución Educativa CRFA “Catac Ccaos”–2012

(Tesis de Maestría) Facultad de ciencias histórico sociales y educación unidad de posgrado de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, Perú.

<https://repositorio.unprg.edu.pe/handle/20.500.12893/6797>

Cuenca, J. (2003). Análisis de concepciones sobre la enseñanza del patrimonio en la educación obligatoria, Enseñanza de las Ciencias Sociales. *Revista de Investigación*, 2: 37-45.

<https://www.raco.cat/index.php/EnsenanzaCS/article/view/126155>

Cuenca, J., Estepa, J. & Martín, M. (2011). El patrimonio cultural en la educación reglada. Universidad de Huelva, España.

<http://rabida.uhu.es/dspace/handle/10272/9437>

Cuenca, J. (2014). El papel del patrimonio en los centros educativos: hacia la socialización patrimonial. *Tejuelo: Didáctica de la lengua y la literatura. Educación*, (19), pp. 76-96.

D. S. No 007-2020-MC. Decreto Supremo que modifica el Reglamento de la Ley N° 28296, Ley General del Patrimonio Cultural de la Nación Diario Oficial El Peruano (2020). <https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/decreto-supremo-que-modifica-el-reglamento-de-la-ley-n-2829-decreto-supremo-no-007-2020-mc-1867342-2/>

Farfán, M. (2019). Proyecto Sabores de mi Perú en la Identidad Cultural y Conocimiento del Patrimonio en estudiantes de Educación Secundaria (Tesis Doctoral). Escuela de Posgrado de la Universidad Cesar Vallejo, Perú. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/31378>

Fontal, O. (2003). *La educación patrimonial. Teoría y práctica para el aula, el museo e internet*. TREA

Fontal, O., e Ibáñez, Á. (2017). La investigación en Educación Patrimonial. Evolución y estado actual a través del análisis de indicadores de alto impacto. *Revista de Educación*, 375, 184-214.

- García, S. (2014). Educación patrimonial, un proyecto de inclusión. Tejuelo: Didáctica de la Lengua y la Literatura. *Educación*, (9), 9-19. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5385928>
- Gómez, C., Fontal, O., y Ibáñez, Á. (2016). Procesos de patrimonialización e identización patrimonial con uso de TIC en torno al arte contemporáneo. *Artnodes*, (17). <https://www.raco.cat/index.php/Artnodes/article/download/318504/408669/0>
- González, A. (2014). La educación patrimonial en el preuniversitario (Tesis doctoral) Facultad de Humanidades de la Universidad de Ciencias Pedagógicas José de la Luz y Caballero, Cuba. <https://repositorio.uho.edu.cu/handle/uho/5037>
- González, D., y Pesantes, K. (2019). Grado de valoración de la población aledaña al patrimonio arqueológico Chan Chan. *SCIÉENDO*, 22(2), 143-147.
- Hernández, R.; Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill.
- INEI (2019). *Patrimonio, bienes y servicios culturales 2016-2018* [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1707/libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1707/libro.pdf)
- López, J. (2009) El desarrollo de la identidad cultural en estudiantes de preuniversitario (Tesis doctoral). Facultad de Ciencias Pedagógicas del Instituto Superior Pedagógico Blas Roca Calderío, Cuba.
- López, L., Castro, M., y López, P. (2021). Educación patrimonial y formación inicial docente: aportes desde el rescate y conservación del patrimonio escolar. *Revista Brasileira de Educação*, 26. <https://www.scielo.br/j/rbedu/a/csSmYvx9ry5mMBhBxkWcS5j/abstract/?lang=es>
- Lowenthal, D. La fabrication d'un héritage, en D. Poulot (Ed.) (1998). *Patrimoine et Modertiné*. (pp107-127). L'Harmattan.

- Marín, S., y Fontal, O. (2019). Percepciones de estudiantes de Educación Secundaria Obligatoria en torno al Patrimonio. *Arte, Individuo y Sociedad*, 32 (4) 917-933.  
<https://dx.doi.org/10.5209/aris.64657>
- Marín, S., y García, S. (2016) Educación Patrimonial Inclusiva en OEPE: un estudio prospectivo: Inclusive Heritage education in SHEO: a prospective study. *Revista de Educación*, 110-135.  
[https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=GZ7IDQAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA119&dq=Mar%C3%ADn+y+Garc%C3%ADa+\(2016\)+educacion+patrimonial&ots=VMf29tVHiR&sig=GMMnH8irV2-4m1ozGYP6hMpWh8A](https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=GZ7IDQAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA119&dq=Mar%C3%ADn+y+Garc%C3%ADa+(2016)+educacion+patrimonial&ots=VMf29tVHiR&sig=GMMnH8irV2-4m1ozGYP6hMpWh8A)
- Medina, G. (2015). Valoración del patrimonio arqueológico de Vilca para construir identidad cultural en estudiantes de educación secundaria de Chuya (Tesis de maestría). Universidad San Ignacio de Loyola, Perú.
- Miyahira, J. (2009). La investigación formativa y la formación para la investigación en el pregrado. *Revista Médica Herediana*, 20(3), pp. 119-122.  
<https://doi.org/10.20453/rmh.v20i3.1010>
- Montañez, M. (2016). Gestión y valoración del patrimonio histórico inmueble en el Centro Histórico del Callao. Universidad Nacional de Ingeniería, Perú.
- Munilla, C., y Marín, S. (2020). Patrimonio y emociones. Estado de la cuestión desde las perspectivas internacional y nacional. *Revista interuniversitaria de formación del profesorado. RIFOP*, 34(95), 177-196.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7410805>
- Parra, C. (2004). Apuntes sobre la investigación formativa. *Educación y Educadores*, 7, pp. 57-77.  
<http://educacionyeducadores.unisabana.edu.co/index.php/eye/article/view/549/642>
- Pastor, G. (2016). Revista temática Centro de Altos Estudios Nacionales. No.2, pp.109-134, Estudio sobre la afirmación de la identidad nacional en el Perú.

<http://www.caen.edu.pe/wordpress/wp-content/uploads/2016/08/REVISTA-TEMATICA-2016-2.pdf#page=11>

- Quijano, I. (2016). Importancia de la arqueología experimental como recurso didáctico en el proceso de aprendizaje de los estudiantes del curso de Historia del Perú Precolombino (Tesis de licenciatura). Universidad Nacional Federico Villarreal, Perú. <http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/1497>
- Quijano, I. (2018). El uso de la arqueología experimental como recurso didáctico en el proceso de aprendizaje: Una experiencia educativa en estudiantes de administración turística de Lima, Perú. *Revista Electrónica Educare*, 22(3). <https://doi.org/10.15359/ree.22-3.14>
- Quijano, I. (2019a). Arqueología experimental y competencias pedagógicas investigativas. Una propuesta desde la educación patrimonial en el Perú. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=732585>
- Quijano, I. (2019b). Educación patrimonial y competencias pedagógicas investigativas en estudiantes de educación superior tecnológica de Lima, Perú. *Cuaderno de investigación*, 11 (1), 61-83. <https://doi.org/10.18861/cied.2020.11.1.2943>
- Quijano, I.; Mujica, A. y Sánchez, W. (2020). Educación patrimonial en tiempos de COVID-19: una experiencia en estudiantes de la Escuela Nacional de Marina Mercante “Almirante Miguel Grau”. *Educación*, 26 (2), 121-132. <http://doi.org/10.33539/educacion.2020.v26n2.2226>
- Restrepo, B. (2002). Concepto y aplicaciones de la investigación formativa y criterios para evaluar la investigación científica en sentido estricto. Consejo Nacional de Acreditación. <http://www.epn.edu.ec/wp-content/uploads/2017/03/Investigaci%C3%B3n-Formativa-Colombia.pdf>
- Rodríguez, J. (2007) El patrimonio identitario campesino y su proyección axiológica en el proceso docente educativo de la Secundaria Básica suburbana. (Tesis doctoral). Instituto Superior Pedagógico “José de la Luz y Caballero”, Cuba. <https://repositorio.uho.edu.cu/handle/uho/5223>

- Sánchez, A. (2016) Memoria, identidad y comunidad: Evaluación de programas de educación patrimonial en la Comunidad de Madrid (Tesis doctoral). Programa de Doctorado en Investigación de la Universidad de Valladolid, España. <https://redined.educacion.gob.es/xmlui/handle/11162/162063>
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2015). Metodología y diseños en la investigación científica. (5º ed.). Business Support Aneth.
- Sánchez, I. (2019). La educación patrimonial en Castilla y León: evaluación de programas y evaluación de aprendizajes en secundaria y bachillerato (Tesis doctoral). Programa de Doctorado en Investigación Transdisciplinar en Educación de la Universidad de Valladolid, España. <https://uvadoc.uva.es/handle/10324/40580>
- Santos, J. (2020). Diseño de una unidad didáctica referida al conocimiento del Patrimonio Nacional para fortalecer la Identidad Cultural en los Estudiantes del cuarto grado de Educación Secundaria (Tesis de licenciatura). Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Piura, Perú. <https://hdl.handle.net/11042/4653>
- Sibony, D., 1998, Le patrimoine. Un lieu d'être autrement, in Le Goff J., Patrimoine et passions identitaires. *Fayard*, pp. 33-41.
- Trabajo, M. (2020). La educación patrimonial como vínculo entre escuela y museo: un estudio de caso para la formación de la ciudadanía en Ciencias Sociales de ESO (Tesis doctoral). Universidad de Huelva, España.
- Trabajo, M., y Cuenca, J. (2017). La educación patrimonial para la adquisición de competencias emocionales y territoriales del alumnado de enseñanza secundaria. *Pulso. Revista de educación*, (40), 159-174. <https://revistas.cardenalcisneros.es/index.php/PULSO/article/view/261>
- UNESCO (2014). *Indicadores UNESCO de cultura para el desarrollo: Manual Metodológico* [www.unesco.org/creativity/cdis](http://www.unesco.org/creativity/cdis)

Valcárcel, N. (2011). El patrimonio cultural en la formación cognoscitiva y axiológica de los futuros profesionales de la carrera de estudios socioculturales (Tesis doctoral). Facultad de Ciencias Pedagógicas de la Universidad Oscar Lucero Moya, Cuba.

## ANEXOS

### Anexo N°1 Matriz de operacionalización

VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Educación Patrimonial	Cuenca, Estepa y Martín (2011) conceptualizaron la educación patrimonial como aquella corriente cuya perspectiva se centra en el diseño y desarrollo de propuestas educativas que fomenten a través de actividades investigativas, interdisciplinarias y sociocríticas la asimilación de valores identitarios en las alumnas y en los alumnos y, buscando con ella la formación de ciudadanos comprometidos con su realidad sociocultural e histórica.	La variable educación patrimonial, se mide a través de los puntajes obtenidos en la prueba F1 creada por Quijano (2019b), la cual se descompone en 3 dimensiones y estas en 9 indicadores de donde se obtienen los 9 ítems. Siendo el nivel de medición de los datos en escala nominal, mediante una escala Likert: 3 (siempre), 2 (a veces) y 1 (nunca).	Enseñanza del patrimonio cultural local  Didáctica del patrimonio cultural  Civismo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Entiende el concepto de patrimonio cultural.</li> <li>• Reconoce y comprende la realidad histórico-cultural.</li> <li>• Emplea el patrimonio cultural como objeto de estudio</li> <li>• Identifica, clasifica e interpreta el patrimonio cultural.</li> <li>• Construye su conocimiento.</li> <li>• Comunica los resultados.</li> <li>• Reflexiona sobre la realidad histórica y cultural local.</li> <li>• Participa de los derechos y deberes cívico-patrimoniales.</li> <li>• Respeta la diversidad patrimonial.</li> </ul>	<p>Nunca 1</p> <p>A veces 2</p> <p>Siempre 3</p>



Anexo N°2 Matriz de consistencia

TÍTULO	PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL Y OBJETIVOS ESPECÍFICOS	DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	MÉTODOS Y TÉCNICAS	POBLACIÓN Y MUESTRA	VARIABLE E INDICADORES
"Conocimiento de Educación Patrimonial en estudiantes del VII ciclo de la educación básica regular en una Institución Educativa de San Juan de Lurigancho 2021."	¿Existe diferencia en el nivel de conocimiento de educación patrimonial de los estudiantes del VII ciclo de la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho, 2021?	<p><b>OBJETIVO GENERAL</b> Conocer y comparar el nivel de conocimiento de educación patrimonial entre estudiantes de VII ciclo de la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho</p> <p><b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Comparar los niveles de enseñanza del patrimonio cultural local de educación patrimonial entre estudiantes de VII ciclo de la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho, 2021</li> <li>2. Comparar los niveles de didáctica del patrimonio cultural de educación patrimonial entre estudiantes de VII ciclo de la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho, 2021</li> <li>3. Comparar los niveles de civismo de educación patrimonial entre estudiantes de VII ciclo de la educación básica regular en una institución educativa de San Juan de Lurigancho, 2021.</li> </ol>	<p><b>Tipo: Básica</b></p> <p><b>Diseño:</b> No experimental De nivel transversal Descriptivo comparativo.</p>	<p><b>Métodos</b> <b>Técnicas:</b> <b>La encuesta</b> <b>Instrumento:</b> Cuestionario A1</p>	<p><b>POBLACIÓN</b> La población es de 245 estudiantes del 3°, 4° y 5° año de secundaria.</p> <p><b>MUESTRA</b> La muestra lo constituyen 150 estudiantes de 3°, 4° y 5° año de secundaria.</p>	<p>EDUCACIÓN PATRIMONIAL</p> <p>Dimensión: Enseñanza del patrimonio cultural local.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Entiende el concepto de patrimonio cultural.</li> <li>- Reconoce y comprende la realidad histórico-cultural.</li> <li>- Emplea el patrimonio cultural como objeto de estudio.</li> </ul> <p>Dimensión: Didáctica del patrimonio cultural</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Identifica, clasifica e interpreta el patrimonio cultural.</li> <li>- Construye su conocimiento.</li> <li>- Comunica los resultados.</li> </ul> <p>Dimensión: Civismo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Reflexiona sobre la realidad histórica y cultural local.</li> <li>- Participa de los derechos y deberes cívico-patrimoniales.</li> <li>- Respeta la diversidad patrimonial.</li> </ul>

## Anexo N°3 Validación de instrumento

Validación de la Dr. / Mg: Candia Menor Marco Antonio

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA EDUCACIÓN PATRIMONIAL								
N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
<b>DIMENSION 1: ENSEÑANZA DEL PATRIMONIO CULTURAL LOCAL</b>								
1	¿Usted entiende el concepto de patrimonio cultural como una construcción socio-cultural?	X		X		X		
2	¿Reconoce y comprende la historia y diversidad patrimonial del distrito de San Juan de Lurigancho?	X		X		X		
3	¿Usted ha empleado el patrimonio cultural del distrito de San Juan de Lurigancho como objeto de estudio a desarrollar durante el semestre académico?	X		X		X		
<b>DIMENSION: DIDACTICA DEL PATRIMONIO CULTURAL.</b>								
4	¿Ha identificado, clasificado e interpretado el patrimonio cultural de del distrito de San Juan de Lurigancho dentro y fuera de aula?	X		X		X		
5	¿Usted ha construido su propio conocimiento por medio de actividades participativas que fomentan la investigación patrimonial?	X		X		X		
6	¿Ha comunicado sus resultados e informes de alguna investigación patrimonial de su distrito a su comunidad educativa?	X		X		X		
<b>DIMENSION 3: CIVISMO.</b>								
7	¿Usted reflexiona sobre la importancia, cuidado, conservación y difusión de la historia del distrito de San Juan de Lurigancho y de sus elementos patrimoniales?	X		X		X		
8	¿Participa con responsabilidad ejerciendo activamente sus derechos y deberes ciudadanos respecto al patrimonio cultural?	X		X		X		
9	¿Usted respeta la diversidad del patrimonio cultural (bienes, actividades y creencias) manifestada dentro y fuera de la comunidad educativa?	X		X		X		

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA EDUCACIÓN PATRIMONIAL								
N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
<b>DIMENSION 1: ENSEÑANZA DEL PATRIMONIO CULTURAL LOCAL</b>								
1	¿La definición de patrimonio cultural con la que está en mayor acuerdo?	X		X		X		
2	El distrito de San Juan de Lurigancho es el más poblado del Perú. Teniendo esto en cuenta, considera que el patrimonio del distrito:	X		X		X		
3	El estudio de los elementos patrimoniales del distrito de San Juan de Lurigancho es:	X		X		X		
<b>DIMENSION: DIDACTICA DEL PATRIMONIO CULTURAL.</b>								
4	¿Cuál de las siguientes opciones es un elemento patrimonial cultural y se encuentra en nuestro distrito de San Juan de Lurigancho?	X		X		X		
5	¿Cuál de estos ejemplos corresponde a un elemento patrimonial material?	X		X		X		
6	¿Cuál de estos ejemplos corresponde a un elemento patrimonial inmaterial?	X		X		X		
7	¿Cuál de las siguientes opciones se podría considerar como la razón de mayor valor histórico para la conservación de nuestros patrimonios culturales?	X		X		X		
8	Los encargados de difundir información sobre patrimonio cultural son:	X		X		X		
<b>DIMENSION 3: CIVISMO.</b>								
9	Los elementos patrimoniales pueden encontrarse:	X		X		X		
10	¿Qué actividades podemos realizar para ayudar en la promoción, cuidado y difusión de nuestro patrimonio cultural?	X		X		X		
11	¿Cuál de estas acciones atenta contra nuestro patrimonio?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:  Aplicable [X]  Aplicable después de corregir [ ]  No aplicable [ ]

Apellidos y nombre del juez validador Dr. / Mg: **Candia** Menor Marco Antonio DNI: 10050551

Especialidad del validador: Temático - Metodológico

14 de mayo del 2011

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo.  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Firma del Experto Informante.  
Especialidad

## Validación del Dr. Raúl DELGADO ARENAS

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA EDUCACION PATRIMONIAL								
Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	<b>DIMENSION 1: ENSEÑANZA DEL PATRIMONIO CULTURAL LOCAL</b>							
1	¿Usted entiende el concepto de patrimonio cultural como una construcción socio-cultural?	X		X		X		
2	¿Reconoce y comprende la historia y diversidad patrimonial del distrito de San Juan de Lurigancho?	X		X		X		
3	¿Usted ha empleado el patrimonio cultural del distrito de San Juan de Lurigancho como objeto de estudio a desarrollar durante el semestre académico?	X		X		X		
	<b>DIMENSION: DIDÁCTICA DEL PATRIMONIO CULTURAL.</b>							
4	¿Ha identificado, clasificado e interpretado el patrimonio cultural de del distrito de San Juan de Lurigancho dentro y fuera de aula?	X		X		X		
5	¿Usted ha construido su propio conocimiento por medio de actividades participativas que fomentan la investigación patrimonial?	X		X		X		
6	¿Ha comunicado sus resultados e informes de alguna investigación patrimonial de su distrito a su comunidad educativa?	X		X		X		
	<b>DIMENSION 3: CIVISMO.</b>							
7	¿Usted reflexiona sobre la importancia, cuidado, conservación y difusión de la historia del distrito de San Juan de Lurigancho y de sus elementos patrimoniales?	X		X		X		
8	¿Participa con responsabilidad ejerciendo activamente sus derechos y deberes ciudadanos respecto al patrimonio cultural?	X		X		X		
9	¿Usted respeta la diversidad del patrimonio cultural (bienes, actividades y creencias) manifestada dentro y fuera de la comunidad educativa?	X		X		X		

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA EDUCACION PATRIMONIAL								
Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSION 1: ENSEÑANZA DEL PATRIMONIO CULTURAL LOCAL</b>							
1	¿La definición de patrimonio cultural con la que está en mayor acuerdo?	X		X		X		
2	El distrito de San Juan de Lurigancho es el más poblado del Perú. Teniendo esto en cuenta, considera que el patrimonio del distrito:	X		X		X		
3	El estudio de los elementos patrimoniales del distrito de San Juan de Lurigancho es:	X		X		X		
	<b>DIMENSION: DIDÁCTICA DEL PATRIMONIO CULTURAL.</b>							
4	¿Cuál de las siguientes opciones es un elemento patrimonial cultural y se encuentra en nuestro distrito de San Juan de Lurigancho?	X		X		X		
5	¿Cuál de estos ejemplos corresponde a un elemento patrimonial material?	X		X		X		
6	¿Cuál de estos ejemplos corresponde a un elemento patrimonial inmaterial?	X		X		X		
7	¿Cuál de las siguientes opciones se podría considerar como la razón de mayor valor histórico para la conservación de nuestros patrimonios culturales?	X		X		X		
8	Los encargados de difundir información sobre patrimonio cultural son:	X		X		X		
	<b>DIMENSION 3: CIVISMO.</b>							
9	Los elementos patrimoniales pueden encontrarse:	X		X		X		
10	¿Qué actividades podemos realizar para ayudar en la promoción, cuidado y difusión de nuestro patrimonio cultural?	X		X		X		
11	¿Cuál de estas acciones atenta contra nuestro patrimonio?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El instrumento cumple regularmente con el criterio de suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable []    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Raúl Delgado Arenas

DNI: 10366449

Especialidad del validador: PhD en Métodos de Evaluación e Investigación

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

25 mayo del 2021



Dr. Raúl Delgado Arenas  
Jefe de la UPG – Campus SL

## Validación de la Dra. Noemi Teresa Julca Vera

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA EDUCACION PATRIMONIAL								
N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia*		Relevancia*		Claridad*		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSION 1: ENSEÑANZA DEL PATRIMONIO CULTURAL LOCAL</b>							
1	¿Usted entiende el concepto de patrimonio cultural como una construcción socio-cultural?	X		X		X		
2	¿Reconoce y comprende la historia y diversidad patrimonial del distrito de San Juan de Lurigancho?	X		X		X		
3	¿Usted ha empleado el patrimonio cultural del distrito de San Juan de Lurigancho como objeto de estudio a desarrollar durante el semestre académico?	X		X		X		
	<b>DIMENSION: DIDACTICA DEL PATRIMONIO CULTURAL.</b>							
4	¿Ha identificado, clasificado e interpretado el patrimonio cultural de del distrito de San Juan de Lurigancho dentro y fuera de aula?	X		X		X		
5	¿Usted ha construido su propio conocimiento por medio de actividades participativas que fomentan la investigación patrimonial?	X		X		X		
6	¿Ha comunicado sus resultados e informes de alguna investigación patrimonial de su distrito a su comunidad educativa?	X		X		X		
	<b>DIMENSION 3: CIVISMO.</b>							
7	¿Usted reflexiona sobre la importancia, cuidado, conservación y difusión de la historia del distrito de San Juan de Lurigancho y de sus elementos patrimoniales?	X		X		X		
8	¿Participa con responsabilidad ejerciendo activamente sus derechos y deberes ciudadanos respecto al patrimonio cultural?	X		X		X		
9	¿Usted respeta la diversidad del patrimonio cultural (bienes, actividades y creencias) manifestada dentro y fuera de la comunidad educativa?	X		X		X		

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA EDUCACION PATRIMONIAL								
N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia*		Relevancia*		Claridad*		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSION 1: ENSEÑANZA DEL PATRIMONIO CULTURAL LOCAL</b>							
1	¿La definición de patrimonio cultural con la que está en mayor acuerdo?	X		X		X		
2	El distrito de San Juan de Lurigancho es el más poblado del Perú. Teniendo esto en cuenta, considera que el patrimonio del distrito:	X		X		X		
3	El estado de los elementos patrimoniales del distrito de San Juan de Lurigancho es:	X		X		X		
	<b>DIMENSION: DIDACTICA DEL PATRIMONIO CULTURAL.</b>							
4	¿Cuál de las siguientes opciones es un elemento patrimonial cultural y se encuentra en nuestro distrito de San Juan de Lurigancho?	X		X		X		
5	¿Cuál de estos ejemplos corresponde a un elemento patrimonial material?	X		X		X		
6	¿Cuál de estos ejemplos corresponde a un elemento patrimonial inmaterial?	X		X		X		
7	¿Cuál de las siguientes opciones se podría considerar como la razón de mayor valor histórico para la conservación de nuestros patrimonios culturales?	X		X		X		
8	Los encargados de difundir información sobre patrimonio cultural son:	X		X		X		
	<b>DIMENSION 3: CIVISMO.</b>							
9	Los elementos patrimoniales pueden encontrarse:	X		X		X		
10	¿Qué actividades podemos realizar para ayudar en la promoción, cuidado y difusión de nuestro patrimonio cultural?	X		X		X		
11	¿Cuál de estas acciones atenta contra nuestro patrimonio?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable []      Aplicable después de corregir [  ]      No aplicable [  ]

Apellidos y nombres del juez validador. NOEMO JULCA

DNI: 18837377

Especialidad del validador:

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

25 mayo del 2021

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

\_\_\_\_\_  
Noemi Julia Vera

## Anexo N°4 Print del SPSS de la base de datos

	D1	D2	D3	V1	Cno	d1.1	d2.2	d3.3	v1.1	c1.1	var
	6,00	8,00	9,00	23,00	10,00	BAJO	ALTO	MEDIO	MEDIO	MEDIO	
	9,00	6,00	9,00	24,00	9,00	ALTO	MEDIO	MEDIO	ALTO	MEDIO	
	6,00	3,00	7,00	16,00	10,00	BAJO	BAJO	BAJO	BAJO	MEDIO	
	7,00	5,00	8,00	20,00	9,00	MEDIO	BAJO	MEDIO	MEDIO	MEDIO	
	6,00	3,00	7,00	16,00	11,00	BAJO	BAJO	BAJO	BAJO	ALTO	
	8,00	5,00	9,00	22,00	8,00	ALTO	BAJO	MEDIO	MEDIO	BAJO	
	7,00	5,00	6,00	18,00	11,00	MEDIO	BAJO	BAJO	BAJO	ALTO	
	7,00	8,00	8,00	23,00	11,00	MEDIO	ALTO	MEDIO	MEDIO	ALTO	
	6,00	6,00	6,00	18,00	10,00	BAJO	MEDIO	BAJO	BAJO	MEDIO	
	7,00	9,00	7,00	23,00	8,00	MEDIO	ALTO	BAJO	MEDIO	BAJO	
	6,00	7,00	5,00	18,00	8,00	BAJO	MEDIO	BAJO	BAJO	BAJO	
	6,00	5,00	8,00	19,00	11,00	BAJO	BAJO	MEDIO	MEDIO	ALTO	
	7,00	7,00	6,00	20,00	4,00	MEDIO	MEDIO	BAJO	MEDIO	BAJO	
	7,00	6,00	7,00	20,00	11,00	MEDIO	MEDIO	BAJO	MEDIO	ALTO	
	7,00	9,00	9,00	25,00	5,00	MEDIO	ALTO	MEDIO	ALTO	BAJO	
	8,00	7,00	9,00	24,00	10,00	ALTO	MEDIO	MEDIO	ALTO	MEDIO	
	7,00	6,00	9,00	22,00	10,00	MEDIO	MEDIO	MEDIO	MEDIO	MEDIO	
	7,00	7,00	7,00	21,00	9,00	MEDIO	MEDIO	BAJO	MEDIO	MEDIO	
	5,00	5,00	8,00	18,00	11,00	BAJO	BAJO	MEDIO	BAJO	ALTO	
	7,00	6,00	9,00	22,00	8,00	MEDIO	MEDIO	MEDIO	MEDIO	BAJO	
	6,00	6,00	7,00	19,00	8,00	BAJO	MEDIO	BAJO	MEDIO	BAJO	
	8,00	6,00	9,00	23,00	7,00	ALTO	MEDIO	MEDIO	MEDIO	BAJO	
	7,00	5,00	7,00	19,00	6,00	MEDIO	BAJO	BAJO	MEDIO	BAJO	
	7,00	8,00	8,00	23,00	11,00	MEDIO	ALTO	MEDIO	MEDIO	ALTO	
	9,00	6,00	9,00	24,00	9,00	ALTO	MEDIO	MEDIO	ALTO	MEDIO	
	7,00	7,00	7,00	21,00	8,00	MEDIO	MEDIO	BAJO	MEDIO	BAJO	
	5,00	5,00	6,00	16,00	8,00	BAJO	BAJO	BAJO	BAJO	BAJO	
	7,00	7,00	9,00	23,00	9,00	MEDIO	MEDIO	MEDIO	MEDIO	MEDIO	
	7,00	5,00	7,00	19,00	10,00	MEDIO	BAJO	BAJO	MEDIO	MEDIO	
	7,00	9,00	8,00	24,00	10,00	MEDIO	ALTO	MEDIO	ALTO	MEDIO	
	7,00	7,00	6,00	20,00	5,00	MEDIO	MEDIO	BAJO	MEDIO	BAJO	
	9,00	9,00	9,00	27,00	9,00	ALTO	ALTO	MEDIO	ALTO	MEDIO	
	8,00	8,00	9,00	25,00	8,00	ALTO	ALTO	MEDIO	ALTO	BAJO	
	9,00	9,00	9,00	27,00	5,00	ALTO	ALTO	MEDIO	ALTO	BAJO	
	5,00	3,00	7,00	15,00	7,00	BAJO	BAJO	BAJO	BAJO	BAJO	
	6,00	4,00	6,00	16,00	10,00	BAJO	BAJO	BAJO	BAJO	MEDIO	
	5,00	4,00	7,00	16,00	11,00	BAJO	BAJO	BAJO	BAJO	ALTO	

Nombre	Tipo	Anchura	Decimales	Etiqueta	Valores	Perdidos	Columnas	Alineación	Medida	Rol
D1V1	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
D2V1	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
D3V1	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
V1	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
V2	Numérico	8	0		Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
V1.1	Numérico	5	0	V1 (agrupado)	{1, BAJO}...	Ninguna	10	Derecha	Ordinal	Entrada
V2.1	Numérico	5	0	V2 (agrupado)	{1, BAJO}...	Ninguna	10	Derecha	Ordinal	Entrada
D1V1.1	Numérico	5	0	D1V1 (agrupado)	{1, BAJO}...	Ninguna	10	Derecha	Ordinal	Entrada
D2V1.1	Numérico	5	0	D2V1 (agrupado)	{1, BAJO}...	Ninguna	10	Derecha	Ordinal	Entrada
D3V1.1	Numérico	5	0	D3V1 (agrupado)	{1, BAJO}...	Ninguna	10	Derecha	Ordinal	Entrada

## Anexo N°5 Carta de presentación a la entidad



*Escuela de Posgrado*

Lima SJL, 24 de mayo del 2021

N°Carta P. 103 – 2021 EPG – UCV LE

**SEÑORA:**

MARY SANDOVAL ANGELES.

Sub Directora,

I.E. N° 159 "GLORIOSO 10 DE OCTUBRE".

**Asunto:** Carta de Presentación del estudiante **ACOSTA CANCHAYA AMILCAR RICARDO**.

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **ACOSTA CANCHAYA AMILCAR RICARDO**, identificado(a) con DNI N° 09561340 y código de matrícula N° 6000012596; estudiante del Programa de **MAESTRÍA EN EDUCACIÓN** quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

**CONOCIMIENTO DE EDUCACIÓN PATRIMONIAL EN ESTUDIANTES DEL VII CICLO DE LA EDUCACIÓN BÁSICA REGULAR EN UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE SAN JUAN DE LURIGANCHO, 2021.**

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestra estudiante a su Institución a fin de que pueda aplicar entrevistas y/o encuestas y poder recabar información necesaria.

Con este motivo, le saluda atentamente,



Cc. Interesado,  
Administrativo (DFHO)



Anexo N°6 Documento de autorización de la entidad



*Escuela de Posgrado*

Lima SJL, 24 de mayo del 2021

N°Carta P. 103 – 2021 EPG – UCV LE

**SEÑORA:**

MARY SANDOVAL ANGELES.

Sub Directora.

I.E. N° 159 "GLORIOSO 10 DE OCTUBRE".

**Asunto:** Carta de Presentación del estudiante **ACOSTA CANCHAYA AMILCAR RICARDO.**

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **ACOSTA CANCHAYA AMILCAR RICARDO.** identificado(a) con DNI N° 09561340 y código de matrícula N° 6000012596; estudiante del Programa de **MAESTRÍA EN EDUCACIÓN** quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

**CONOCIMIENTO DE EDUCACIÓN PATRIMONIAL EN ESTUDIANTES DEL VII CICLO DE LA EDUCACIÓN BÁSICA REGULAR EN UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE SAN JUAN DE LURIGANCHO, 2021.**

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestra estudiante a su Institución a fin de que pueda aplicar entrevistas y/o encuestas y poder recabar información necesaria.

Con este motivo, le saluda atentamente,



Cc. Interesado,  
Administrativo  
(DFHO)

