



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**  
**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN**  
**PÚBLICA**

Calidad de vida y desarrollo social en las comunidades nativas  
Awajún beneficiarias del programa JUNTOS, Moyobamba – 2021

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestra en Gestión Pública

**AUTORA:**

Soc. Ross Mery Karen Pinto Heredia ([ORCID: 0000-0002-6153-5370](https://orcid.org/0000-0002-6153-5370))

**ASESOR:**

Dr. Panduro Salas, Aladino ([ORCID: 0000-0003-7746-2939](https://orcid.org/0000-0003-7746-2939))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Gestión de Políticas Públicas

**TARAPOTO – PERÚ**

**2021**

## Dedicatoria

Con todo mi respeto y amor para Martha,  
Esperanza, Leovino y Kerry.

Ross Mery Karen Pinto Heredia

## Agradecimiento

A la Federación Regional Indígena  
Awajún del Alto Mayo.

La autora

## Índice de contenido

CARÁTULA.....	i
Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenido.....	iv
Índice de tablas.....	v
Resumen .....	vi
Abstract .....	vii
<b>I. INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>1</b>
<b>II. MARCO TEÓRICO .....</b>	<b>9</b>
<b>III. METODOLOGÍA.....</b>	<b>18</b>
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	18
3.2. Variables y Operacionalización.....	19
3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis. ....	19
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	20
3.5. Procedimientos.....	23
3.6. Método de análisis de datos .....	23
3.7. Aspectos éticos .....	23
<b>IV. RESULTADOS .....</b>	<b>24</b>
<b>V. DISCUSIÓN.....</b>	<b>30</b>
<b>VI. CONCLUSIONES .....</b>	<b>33</b>
<b>VII. RECOMENDACIONES.....</b>	<b>34</b>
<b>REFERENCIAS .....</b>	<b>35</b>
<b>ANEXOS .....</b>	<b>39</b>

## Índice de tablas

<b>Tabla 1.</b>	Nivel de calidad de vida de las familias Awajún de la Provincia de Moyobamba – 2021.....	23
<b>Tabla 2.</b>	Nivel de calidad de vida por dimensiones de las familias Awajún de la Provincia de Moyobamba – 2021.....	24
<b>Tabla 3.</b>	Nivel de desarrollo social de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba – 2021.....	25
<b>Tabla 4.</b>	Nivel de desarrollo social por dimensiones de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba – 2021.....	26
<b>Tabla 5.</b>	Relación entre el Programa Nacional JUNTOS y la calidad de vida de las familias Awajún de la Provincia de Moyobamba 2021.....	27
<b>Tabla 6.</b>	Relación entre el Programa Nacional JUNTOS y el desarrollo social de las comunidades Awajún de la Provincia de Moyobamba 2021.....	28

## Resumen

La investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre el Programa Nacional JUNTOS, la calidad de vida y desarrollo social de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba – 2021, la investigación fue de tipo básica, diseño no experimental, transversal y descriptivo correlacional, con una población de 60 familias y la muestra de 53 familias beneficiarias del Programa Nacional JUNTOS de las comunidades nativas Awajún asentados en la Provincia de Moyobamba, la técnica de recolección de datos fue la encuesta y como instrumento se utilizó el cuestionario, los resultados determinaron que la calidad de vida de las familias nativas Awajún fue mala en un 54.7%, así mismo el desarrollo social de las comunidades nativas Awajún fue mala en un 50.9%, concluyendo que no existe relación entre el Programa Nacional JUNTOS , la calidad de vida y desarrollo social de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba – 2021. En cuanto a la relación entre el Programa Nacional JUNTOS y la calidad de vida según el coeficiente de Spearman fue de -0.187 y un p valor igual a 0.181 ( $p\text{-valor} \leq 0.05$ ), mientras que la relación entre el Programa Nacional JUNTOS y la calidad de vida de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba según el coeficiente de Spearman fue de 0.559 (Correlación positiva moderada) y un p valor de 0.000 ( $p\text{-valor} \leq 0.05$ ).

**Palabras clave:** Calidad, desarrollo, JUNTOS, impacto, familias, comunidad, nativas.

## Abstract

The objective of the research was to determine the relationship between the JUNTOS National Program, the quality of life and social development of the Awajún native communities of the Moyobamba Province - 2021, the research was of a basic type, non-experimental, cross-sectional and descriptive correlational design, With a population of 60 families and the sample of 53 beneficiary families of the JUNTOS National Program of the Awajún native communities settled in the Province of Moyobamba, the data collection technique was the survey and the questionnaire was used as an instrument, the results determined that The quality of life of the native Awajún families was bad in 54.7%, likewise the social development of the native Awajún communities was bad in 50.9%, concluding that there is no relationship between the JUNTOS National Program, the quality of life and development of the Awajún native communities of the Moyobamba Province - 2021. Regarding the relationship between the National Program onal JUNTOS and the quality of life according to the Spearman coefficient was -0.187 and a p value equal to 0.181 ( $p\text{-value} \leq 0.05$ ), while the relationship between the JUNTOS National Program and the quality of life of the native Awajún communities of the Province of Moyobamba according to the Spearman coefficient was 0.559 (moderate positive correlation) and a p value of 0.000 ( $p\text{-value} \leq 0.05$ ).

**Keywords:** Quality, development, TOGETHER, impact, families, community, natives.

## I. INTRODUCCIÓN

En este país las condiciones de pobreza y extrema pobreza que afecta a un gran número de peruanos y peruanas, se ha presentado como el resultado de determinantes de carácter estructural, entiéndase desigualdad social y brechas salariales / económica o aspectos que ya resultan cotidianos como las causas las políticas e incluso las culturas y éticas, éstas han influenciado en el quehacer del Estado, entiéndase en la implementación de programas, proyectos o políticas públicas que intentan “resarcir” o “aliviar” el peso del olvido a los más vulnerables. Entre tantos intentos fallidos, surge una de las estrategias que durante muchos años se ha implementado, hablo de la puesta en marcha de diversos programas sociales, mismo que se caracterizan por ser planes, proyectos y/o que se proponen por tiempos prolongados y cuyas características suelen ser meramente asistencialistas.

En teoría, las políticas que se desarrollan apostando por la revalorización o reivindicación de hombres y mujeres como seres humanos y sujetos de derecho, resaltando su potencial e impulsando sus habilidades y desarrollo de sus capacidades, a fin de ser agentes de cambio propio, de su familia y de sus comunidades.

En la Región y el mundo los programas sociales se han expandido con gran rapidez y notabilidad, la constante o en el peor de los casos las crecientes cifras de desigualdad y las brechas marcadas en contra de los más desfavorecidos, ha obligado a los estados a identificar no sólo la problemática sino y además a los grupos poblacionales afectados, sumándole indicadores como sexo, edad, ubicación geográfica, influencia cultural, etc. Convirtiéndose así en un verdadero reto; sin embargo, con el primer modelo propuesto en los países de la Región, mediante los formuladores y ejecutores de los programas sociales, los Estados han tenido y tienen la gran tarea de ejecutar acciones de evaluación, control y seguimiento de los resultados que se presentan a fin de identificar si el o los programas alcanzan el resultado esperado, o hasta qué punto pueden ser aptos de modificación o expansión.

Entonces, el proceso de investigación evaluativa de los Programas Sociales, se presenta como una de las maneras más apropiadas de reducir información confiable. (Picado, 1990, p.4)

El Perú no ha sido la excepción en cuanto al planeamiento de políticas públicas en favor de su población, entre una de las acciones más inmediatas se encontraba reducir indicadores de desnutrición, debido a esto es que en el 2007 el Gobierno Peruano puso en marcha la Estrategia Nacional CRECER, dirigida por la PCM (Presidencia del Consejo de Ministros), canalizando sus esfuerzos por la STCI – AT (Secretaría Técnica de Comisión Interministerial de Asuntos Sociales). CRECER se creó con la finalidad de establecer un espacio que garantice el trabajo articulado con demás instituciones del estado todos con la difícil tarea de reducir los altos índices de desnutrición crónica infantil; entiéndase: JUNTOS, PRONAA, PRONAMA, PRONAMACHS, PRONASAR, RENIEC y SIS.

El PPR – Presupuesto por Resultados y la muy conocida estrategia CRECER, son 2 de las iniciativas más ambiciosas del Estado Peruano, en esta línea se destaca que en el 2005 se ejecutó JUNTOS, un programa de transferencias monetarias condicionadas cuya tarea es acrecentar las demandas de los servicios más básico, entre ellas salud y educación, sumado establecer pautas para reducir los índices de pobreza y romper el ciclo de la misma, en la población en los distritos del Quintil. En Estado en su totalidad juega un rol importante en la ejecución del programa, pero resulta importante detallar que la definición y la implementación de sus procesos operativos son tarea de los gobiernos sub nacionales, es decir, focalizar, identificar los beneficios al hogar, corresponsabilidades y presupuesto.

Sin embargo, muy a pesar de la iniciativa y de los logros que se consiguen gracias a este programa, presenta algunas dificultades, entre los que destaca: I) Transferencia económica ineficiente, II) Mecanismos de prueba y cumplimiento de responsabilidades es ineficiente, III) La facultad de oferta de los servicios como el de salud y sobre todo educación son insuficientes. Por esta razón en el

2008 se inició un proceso de revisión y ajuste, basado en una solicitud y acompañamiento técnico del Banco Mundial.

Los problemas presentados no son ajenos al escenario actual de la Región San Martín, JUNTOS es un programa no desarrolla una estrategia para articular de manera eficiente y eficaz el trabajo con otras instituciones que garantice establecer relaciones con los demás programas del Estado, con la clara finalidad de generar más y mejores oportunidades que garanticen el desarrollo financiero en los grupos más vulnerable y que resultan ser los más olvidados, entre ellas las comunidades nativas de la Región, entiéndase Comunidades Quechwa, Shawi y Awajún. Según el MIDIS - Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, San Martín es una Región cuya tasa de pobreza total es de 24.9 % y pobreza extrema 2.9 %, en esta parte del apartado pondremos en evidencia algunos indicadores que respaldan el “impacto” del Programa JUNTOS: Incidencia de pobreza monetaria total en el 2011 (31 %), en el 2021 (29.6 %), en el 2013 (30 %), en el 2014 (28.4 %), en el 2015 (27.6 %), en el 2016 (23.5 %), en el 2017 (26.1 %), en el 2018 (24.9 %), en cuanto a la incidencia de pobreza monetaria extrema se determina que en el 2011 (6 %), en el 2012 (5.6 %), en el 2013 (5.2 %), en el 2014 (4.4 %), en el 2015 (5.6 %), en el 2016 (3.9 %), en el 2017 (2.1%), en el 2018 (2.9 %), en cuanto a la proporción de menores de 5 años con desnutrición crónica infantil en el 2011 fue de (19.8 %), en el 2012 (14.3 %), en el 2013 (17 %), en el 2014 (15.1 %), en el 2015 (16.3 %), en el 2017 (12.1 %), en el 2018 (10.5 %), en cuanto al porcentaje de asistencia de los niños y niñas de 3 a 5 años a los EBR fue en el 2011 (69.6 %), en el 2012 (72.9 %), en el 2013 (71.1 %), en el 2014 (72.1 %), en el 2015 (81 %), en el 2016 (76.9 %), en el 2017 (85.8%), en el 2018 (85.1 %), en cuanto al porcentaje de anemia en niños y niñas de 6 a 35 meses fue en el 2011 (33.5 %), en el 2012 (38.8 %), en el 2013 (31.7 %), en el 2014 (47.6 %), en el 2015 (44.7 %), en el 2016 (48.3 %), en el 2017 (50.7 %), en el 2018 (50.1 %), en cuanto al porcentajes de anemia en adolescentes entre 15 y 19 años fue en el 2011 (9.9 %), en el 2012 (13.4 %), en el 2013 (19.8 %), en el 2014 (28.3 %), en el 2015 (18.9 %), en el 2016 (26.3 %), en el 2017 (27.7 %), en el 2017 (27.7 %), en el 2018 (23.1 %), en cuanto al porcentaje de vulnerabilidad a la pobreza fue en el 2011 (42.5 %), en el 2012 (39.6 %), en el 2013 (40.6 %), en el 2014 (46.6 %), en el 2015 (49 %), en el 2016

(47.4 %), en el 2017 (45.9 %), en el 2018 ( 44.8 %), en cuanto a porcentaje de hogares con acceso a servicios básicos fue en el 2011 (39.9 %), en el 2012 (43.3 %), en el 2013 (46.3 %), en el 2014 (49.3 %), en el 2015 (47.4 %), en el 2016 (51.6 %), en el 2017 (55.7 %) y en el 2018 fue del ( 56.9 %).

La tendencia histórica entre los años que corresponden del 2011 al 2018, de los indicadores más representativos, bases de la política peruana al 2021, determinan que en San Martín la DCI en niños y niñas de 5 años y la anemia en niños y niñas de 6 a 35 meses, disminuyó en ambos casos en 1.6 % y 0.6 % respectivamente, entre los años 2017 y 2018. Resulta importante que a lo largo de este escrito se determine si los porcentajes de desnutrición se asocian directa e indirectamente al Programa Nacional JUNTOS, entre otros indicadores de impacto se determina que JUNTOS ha mantenido su cifra de 55 distritos focalizados en los años 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 a Marzo del 2020, en cuanto a los hogares abonados tenemos que en el 2011 fueron ( 26 409), en el 2016 (28 196), en el 2017 ( 27 588), en el 2019 ( 29 904), a marzo del 2020 se tuvieron (32 250), presentándose de esta manera una brecha en relación a los hogares afiliados, por lo que se detalla, en el años 2015 fueron (30 615), en el 2016 ( 31 623), en el 2017 (29 362), en el 2019 ( 33 842), a marzo del 2020 ( 33 083).

Podemos observar que la presencia del Programa JUNTOS en la Región San Martín a marzo del 2020 es 32,250 hogares que reciben el beneficio económico del programa, y 33,083 hogares que han sido afiliados en 55 distritos; la brecha que aún no se coberturaba era de 833 hogares.

Mediante este escrito se pretende analizar la relación del Programa JUNTOS, la calidad de vida y desarrollo social de las comunidades nativas Awajún, por lo que se debe determinar que estas comunidades tienen presencia en la Región San Martín - Provincia de Moyobamba, entonces, resulta importante presentar el alcance que tiene el programa en este distrito y se detalla: En cuanto al número de hogares afiliados en el 2020 fue de (142) hasta abril del 2021 (139), en cuanto al número de hogares abonados en el 2020 fue de ( 138) hasta abril del 2021 (138).

Con esto se presenta que, durante aproximadamente en 1 año, los números de hogares beneficiarios no ha sufrido ninguna modificación. De esta manera, puedo afirmar que una de las más grandes motivaciones para realizar este estudio es precisamente la situación de vulnerabilidad en la que se encuentran hombres y mujeres Awajún.

Como se ya se ha presentado líneas arriba, el Programa de atención a los más pobres JUNTOS es hoy una de las aristas más importantes en materia de políticas sociales y, por su alcance, representa el programa social más ambicioso, con mayor asignación presupuestal y mayor alcance en cuanto a la atención/focalización/cobertura, lo que habría que evaluar es si realmente se atiende a la población que en la práctica cumplen con todos los requisitos de inclusión al programa; es por esto que es necesario generar propuestas para impulsar mejoras y obtener mayores resultados, partiendo de las experiencias de campo, de trabajo directo con quienes son los más afectados, a quienes el Estado durante muchos años no ha atendido.

Todos los programas sociales en nuestro país y en particular por ser materia de estudio, el Programa Nacional JUNTOS, apuestan a ocasionar perdurabilidad de carácter social en las familias beneficiarias, fortalecer el capital social que tanta falta nos hace, capital humano. Bajo esta perspectiva y habiendo revisado estudios anteriores en relación al impacto del programa social JUNTOS, he considerado necesario visibilizar la atención del Estado a la población Nativa Awajún específicamente en la Provincia de Moyobamba, por lo que con este estudio se pretende evaluar primero los criterios para la cobertura y focalización de familias beneficiarias, los niveles de coordinación intersectorial y el uso de transferencias, estas dimensiones intentarán poner sobre la mesa la realidad que viven nuestros hermanos Awajún, grupo poblacional que presenta un alto porcentaje de indocumentados, analfabetismo, ubicados geográficamente en zonas lejanas a centros de cobro, etc., entonces si la naturaleza del Programa de atención a los más pobres JUNTOS es *“garantizar la salud y educación en hogares de muy bajas condiciones económicas y, así, evitar que niños, niñas,*

*adolescentes de hasta 19 años y gestantes continúen en esa situación” (Ministerio de Inclusión y Desarrollo Social [MIDIS] , 2020), ¿Cómo es posible dar cumplimiento al objetivo principal del programa si no existen las mínimas condiciones de atención?*

Estos aspectos determinan como consecuencia inmediata la postergación y abandono a un sector tan sensible de nuestro país, afectando directamente en su calidad de vida y desarrollo social, dos de las aristas más importantes que materializan la inclusión, la igualdad de oportunidades y equidad, y que en esta investigación se presentan como variables de estudio. Entonces, con esto se pretende plasmar no sólo las limitaciones presentadas y desnudar la realidad operativa de JUNTOS, sino, y, sobre todo, establecer las herramientas para que en acciones futuras se proponga un sistema de atención integral, basado especialmente en el reforzamiento de la articulación intergubernamental e intersectorial, además de proponer una estrategia sostenible de desarrollo comunitario, fundado en un sistema de reinversión financiera. Entonces, el propósito de esta investigación es analizar la relación del Programa Nacional Juntos, calidad de vida y desarrollo social de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba - 2021.

Esta investigación está cimentada bajo 5 justificaciones que garantizan la transversalización teórica, práctica, metodológica y la sostenibilidad que se requiere. **Justificación teórica**, este estudio aportará a la epistemología existente conocimientos para la reconstrucción de la responsabilidad política, social y los principios de desarrollo sostenible con enfoque intercultural, los datos obtenidos podrán sistematizarse en una propuesta, a fin de ser incorporados como conocimiento a las ciencias sociales. **Justificación práctica**, esta investigación permitirá primero visibilizar a esta población olvidada y muy sensible, se propondrá y según su cumplimiento permitirá a sus beneficiarios u objetos de análisis de este proyecto de investigación, primero, universalizar dentro de su entorno el acceso a servicios básicos permitiéndoles así mejorar su condición de vida e impulsar su desarrollo social, mediante estrategias individuales y/o comunitarias. **Justificación metodológica**, se analizará los métodos, técnicas, procedimientos e instrumentos oportunos los cuales

admitirán obtener información oportuna por medio del estudio de datos y contrastación de las hipótesis definidas en el estudio. **Justificación social**, constituirá un referente valorativo de las acciones humanas que favorecerán a esta colectividad, representando un alto grado de compromiso e involucramiento de la población en general en asuntos que demandan la participación de todos. **Justificación por conveniencia**, esta investigación es y será conveniente porque asegurará una nueva forma de atención integral a población indígena, es decir proponer políticas públicas que transversalicen entre otros el enfoque de interculturalidad.

En base a la realidad problemática presentada, es necesario formular el problema general. ¿Cuál es la relación del Programa Nacional JUNTOS, la calidad de vida y desarrollo social de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba - 2021? **Como problemas específicos:** ¿Cuál es el nivel de la calidad de vida de las familias nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba - 2021?, ¿Cuál es el nivel de la calidad de vida por dimensiones de las familias nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba - 2021?, ¿Cuál es el nivel del desarrollo social de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba - 2021?, ¿Cuál es el nivel del desarrollo social por dimensiones de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba - 2021?

Esta investigación tendrá diversas justificaciones que se detallan: **Por conveniencia**, fue conveniente porque la investigación aporta datos sobre la situación actual de las comunidades nativas especialmente Awajún y sobre todo se podrán conocer los resultados y proponer ciertas sugerencias y/o recomendaciones en favor de una población tan vulnerable. **Relevancia social**, permitirá conocer los aspectos y problemas fundamentales que originan y están presentes en los pueblos indígenas, además servirá para sentar las bases de futuras investigaciones en materia de interculturalidad y su relación con programas sociales. **Valor teórico**, será favorable en el sector público porque aporta conocimiento de los diferentes factores que intervienen en la gestión pública y podrían generarse la institucionalidad efectiva en la atención y/o tratamiento en favor de los pueblos indígenas. **Implicancia práctica**, este permitirá a los funcionarios públicos en los 3 niveles de gobierno, vinculados a la

atención y tratamiento de los pueblos indígenas, comprender los factores que inciden en la intervención del Programa Nacional JUNTOS y las dimensiones básicas que determinan la calidad de vida y desarrollo social de los pueblos indígenas.

En base a lo anterior, resulta importante y necesario plantear como objetivo general: Determinar la relación del Programa Nacional JUNTOS, la calidad de vida y desarrollo social de las Comunidades Nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba. **Como específicos:** O1: Analizar la calidad de vida de las familias Awajún de la Provincia de Moyobamba – 2021, O2: Analizar la calidad de vida por dimensiones de las familias nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba – 2021, O3: Analizar el desarrollo social las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba – 2021, O4: Analizar el desarrollo social por dimensiones de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba – 2021.

Como **hipótesis general:** Hi: Existe relación entre el Programa Nacional JUNTOS, la calidad de vida y desarrollo social de las comunidades nativas Awajún de la provincia de Moyobamba – 2021. Ho: No existe relación entre el Programa Nacional JUNTOS, la calidad de vida y desarrollo social de las comunidades nativas Awajún de la provincia de Moyobamba - 2021. **Como específicas:** La calidad de vida de las familias nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba, 2021, es buena. H2: La calidad de vida por dimensiones de las familias nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba - 2021, es buena. H3. El desarrollo social de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba - 2021, es buena. H4. El desarrollo social por dimensiones de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba, 2021, es buena.

## II. MARCO TEÓRICO

En el plano internacional podemos encontrar algunos referentes en investigaciones sobre programas sociales o subsidiarios, por lo que se detallará algunos de ellos, empezaremos por el Programa de Transferencia Monetaria Condicionada, aquí encontramos a Galeano y Sánchez (2008), *“El impacto del programa Tekopora de Paraguay en la nutrición, el consumo y economía local”*; en esta investigación los autores adoptan una metodología comparativa, trabajando de esta manera con 2 grupos poblacionales, de un lado un grupo de tratamiento, es decir, que pueden acceder al programa, de otro lado un grupo de control, lo que significa, que no tienen acceso al programa, estas acciones les permitieron elaborar indicadores y dimensiones de nutrición para cada grupo en estudio, lo que les permitió, encontrar claramente diferencias representativas en materia de desnutrición crónica global y severa entre los niños y niñas pertenecientes al programa y los que no formaban parte del mismo; esto significa que el programa de apoyo Tekopora presenta resultados claramente definidos, pese a ellos los investigadores sugieren que el estado Paraguay debe proponer políticas sociales que rompan con los subsidios y gratificaciones a los grupos poblacionales más vulnerables.

Castiñeira, Currais y Rungo (2009). *Impacto de los programas de transferencia condicionada de renta sobre el estado de salud*, esta propuesta que elaboran los autores sobre el programa de atención económica a los hogares de Brasil, analiza su impacto de manera sostenida, iniciando en el año 2003, la mecánica del trabajo fue en principio propone, elaborar, aprobar y aplicar instrumentos de medición, básicamente una encuesta a pobladores de diferentes zonas del país, con la firme intención de analizar todos los datos según indicadores ordinales y de escala; dentro de las conclusiones que los investigadores obtienen determinan que el programa es eficiente, que contribuyen a la reducción de los índices de pobreza y sobre todo acortar brechas de desigualdad, sin embargo, aún se mantienen casos de indigencia , es decir, que los resultados son parcialmente favorables.

Asimismo, se precisa que este programa tendría mayores resultados siempre y cuanto se contemple dentro de los paquetes de alimentos entregados a las familias consideradas pobres y extremos pobres, estos alimentos deben ser aquellos que contengan menor carga de micronutrientes, ya que estos determinan un resultado menos eficiente para ciertos casos de nutrición en el corto plazo, considerar estos aspectos no sólo mejorará los índices de nutrición, sino que además se logrará progresar en materia de educación en niños y niñas en etapa escolar.

Por último, Calvas (2010). *Evaluación de impacto del Bono de Desarrollo Humano en la educación*, este investigador Ecuatoriano realiza un análisis detallado para medir el acceso y/o matriculas efectuadas en adolescentes hombres y mujeres de 12 a 17 años, para esto utilizó un análisis comparativo de dos 2 grupos, este análisis se hizo con éxito gracias al uso de la técnica de ecometría de regresión discontinua de encuestas, que permitieron evaluar las condiciones de vida y demás dimensiones desde el año 2006, la conclusión es determinante, esto debido a que se hace referencia que el Bono de Desarrollo Humano en la educación, contribuye en el incremento de matrículas escolares en población considerada pobre y extremo en la república del Ecuador.

En el plano nacional, se puede identificar entre tantos, a los investigadores más representativos del Perú, en esta parte del apartado se presentarán, los estudios cualitativos más resaltantes que propone un análisis del Programa de atención a los más pobres JUNTOS.

Perova y Vakis (2009). *El Impacto y Potencial del Programa Juntos en Perú: Evidencia de una Evaluación No-Experimental*.

Perova y Vakis (2011). *Más tiempo en el Programa, mejores resultados: Duración e Impactos del Programa Juntos en el Perú*. En ambos trabajos a pesar de estar desarrollados en momentos diferentes sus resultados son vinculantes y semejantes; en ambos casos los investigadores analizan al Programa Nacional JUNTOS, desde indicadores de bienestar específicamente de ingresos y gastos, este análisis se desarrolla en 2 etapas (2009 – 2011).

En el 2009 se implementó la investigación mediante un diseño *Cuasi-Experimental, en específico, la metodología del Propensity Score Matching*; entre los primeros resultados obtenidos en materia de consumo, ingresos y pobreza se determinan como positivos, esto se debe a que se identificaron incrementos representativos en el acceso a servicios de salud y mejoras en la distribución de recursos en materia de alimentación. Se suman además al estudio el análisis en materia de acceso a la educación, demostrando así que niños, niñas, adolescentes mujeres y hombres generaron mayor número de matrículas en los centros educativos, representando así un logro para JUNTOS, ya que parte de su naturaleza es reducir los índices de deserción escolar y cierre y/o disminución de brechas educativas; sin embargo, es importante mencionar que aunque los indicadores de acceso a educación son favorables, estos no determinan la mejora de los aspectos cognitivos, este aspecto se concluyó con un margen de error cuyo p - valor es mayor al 5 %, por lo que se requiere generar un nuevo análisis años después de haberse implementado el programa. Para concluir en este parte del apartado, se precisa que el Programa de atención a los más pobres JUNTOS, es receptor de un sin número de críticas por ser de carácter subsidiario y muy a pesar de la oposición, en este estudio no se pusieron al descubierto comportamientos relacionados al mal uso del dinero que perciben las personas beneficiarias, aumento de la tasa de fecundidad o la disminución en la participación laboral de adultos.

Como mencionamos líneas anteriores los investigadores desarrollaron el estudio en 2 momentos, ahora se revisará el segundo compilatorio, este estudio compilatorio fue evaluado con el *diseño Cuasi-Experimental como Experimental*, estos diseños permitieron que los investigadores recolectaran una gran cantidad de data que se obtuvo aplicando instrumentos a la población objetivo de manera aleatoria, cuyas interrogantes hacían referencia entre otras, que si en alguna oportunidad habían recibido o sido beneficiarios o beneficiarias de algún programa social de transferencias monetarias, por lo que se determinó que la diferencia al estudio anterior fue mínima.

Por la misma metodología empleada, los investigadores pudieron por fin en este estudio obtener resultados no detallados en el caso anterior; como se mencionó en la primera investigación, en cuanto a la dimensión de educación no se pudo detallar aspectos en el nivel cognitivo, por lo que en este estudio se pusieron de manifiesto, demostrándose de esta manera logros significados en el aprendizaje, mejoras en el ritmo de lectura y sobre todo en la comprensión lectora; ahora bien, uno de los comunes denominadores en ambos estudios es en cuanto al acceso a los servicios de salud, es decir, se manifiesta que son los niños, niñas, adolescentes hombres y mujeres estudiante, los que más acceden a estos servicios, incluso más sobre las madres y mujeres gestantes, y esto está directamente vinculada a que no existe una cultura preventiva en la población peruana en general, los estudios muestran que el acceso a los servicios de salud es mayor entre los menores que entre las madres y gestantes. De otro lado, en los indicadores y/o categorías de alimentación son presentadas de manera obligatoria, en este sentido se determina que existe un mayor gasto en el consumo per cápita en las categorías vinculadas a los alimentos; sin embargo, en ambos estudios no se pudieron determinar mayores resultados en cuanto a talla y peso de los beneficiarios y beneficiarias directas e indirectas del Programa de atención a los más pobres JUNTOS.

Sánchez y Jaramillo (2011). *Impacto del programa Juntos sobre Nutrición Temprana*. El programa JUNTOS, propone atender indicadores de nutrición especialmente en la primera infancia, se menciona esto debido a que los autores mencionados centran su investigación en uno de los principales objetivos es este programa, es decir, estado nutricional en niños menores de 5 años, entonces, para cumplir con los objetivos de la investigación, sus autores basaron el estudio en la aplicación de 2 metodologías, una de ellas denominada *emparejamiento (Propensity Score Matching)* y la otra, *estimaciones con efectos fijos distritales y maternos*, esto significa realizar una diferenciación exhaustiva ya que existen diversas variantes, por ejemplo, las fechas de nacimiento de los niños y niñas que participan en el estudio, según los distritos. Esta investigación es muy significativa, ya que aporta resultados concluyentes y sugerentes; en principio los investigadores sostienen que el Programa Nacional de atención a los más pobres JUNTOS, si contribuye a reducir los índices de desnutrición crónica

infantil en niños y niñas en situación de pobreza extrema, sin embargo, detalla además que es necesario realizar un estudio posterior con los mismos indicadores, específicamente para determinar si el programa tiene algún tipo de impacto en la disminución de la desnutrición crónica a nivel global, es decir, los resultados deben ser generalizados a la primera infancia en todos los distritos del país y no sólo en las zonas focalizadas por los investigadores. Ahora, como todas las investigaciones previas a esta, se realizó un análisis en diferentes materias, en este caso y como “extra” la variable N° de vacunas a niños y niñas menores de 5 años, aquí se propuso 2 grupos muestrales, encontrándose, por un lado: Grupo de niños y niñas beneficiarios y/o beneficiarias del programa (Grupo A) y por otro parte: Grupo de niños y niñas que no son beneficiarios (Grupo B); por lo que se concluye que los que se encuentran en el grupo A acceden en mayor número a vacunas.

Del Pozo y Guzmán (2010). *Transferencias monetarias condicionadas (TMC)*, como hemos visto la presencia del Programa JUNTOS atienden de manera directa diversas variables y estas a su vez influyen en más aspectos que para Pozo y Guzmán no pasan desapercibidas, por lo que analizaron el impacto del programa en el sector productivo, producción agraria en las familias rurales beneficiarias , mediante *una evaluación de impacto Cuasi-Experimental*, haciendo uso del *Propensity Score Matching*, los resultados aquí obtenidos, plantean que las familias beneficiarias incrementaron su producción, además incrementaron acciones para propiciar la crianza de animales menores, cultivos de pastos y alquiler de tierras para estos fines.

Otiniano (2015). *Percepción de las madres líderes del Programa JUNTOS en su rol como agentes de cambio del sector central del distrito El Porvenir*, el autor tiene una mirada más propositiva, realizó un análisis de carácter cualitativo de percepción, revisa desde la óptica de las madres lideresas usuarias su autopercepción sobre su participación y/o acceso al programa, proyectándose a ser agentes de cambio, en sus propias vidas, en su familia y la sociedad, entre los resultados obtenidos más resaltantes presenta que las madres cuyas características se mencionó líneas arriba, no manifiestan ningún tipo de interés

en involucrarse y participar activamente, y esto debido a que no se sienten lo suficientemente empoderadas y seguras de sí mismas. Por lo que el autor concluye en que las mujeres lideresas que integran el Programa Nacional JUNTOS, no logran percibir que el rol que cumplen es de vital importancia, además estas lideresas consideran que no son agentes de cambio ya que no han desarrollado todas sus competencias y potencialidades.

Bernardo (2014). *Sostenibilidad social del Programa Juntos*, en las investigaciones anteriores se ha visto que los autores han determinado algunas variables y/o dimensiones específicas de estudio, sin embargo, Bernardo realiza un análisis más detallado, focalizando diversas variables que en suma intentan poner sobre la mesa el real impacto del programa JUNTOS en las familias peruanas. Estas variables se enfocan a la inclusión social, desarrollo humano, desarrollo económico y desarrollo cultural, con esto se intenta explicar cuál es la implicancia de los mismos en el limitado desarrollo de las familias y comunidades que son beneficiarias del programa.

Zegarra (2004). *Efectos dinámicos del programa Juntos en decisiones productivas de los hogares rurales del Perú*, en esta investigación el autor no sólo propone un análisis detallado de variables y dimensiones en las que impacta el programa JUNTOS, sino que resulta mucho más propositivo, va más allá y plantea que para obtener un verdadero desarrollo social y comunitarios es indispensable no sólo ejecutar programas sociales, sino que, y sobre todo, es necesario desarrollar proyectos, planes y/o programas productivos, para esto el autor detalla algunos resultados de su investigación que justifican su propuesta, entre ellas, que los hogares beneficiarios cuyos jefes de familia son varones, asignaron un porcentaje del ingreso que les prevé el estado mediante el programa para desarrollar acciones productivas que les generan ingresos, cosa que no sucede con los hogares cuyos jefes de hogar son mujeres. Estos datos no sólo ponen de manifiesto una realidad, sino que acentúan una problemática que ha estado muy presente en este país por mucho tiempo, la participación de las mujeres en actividades productivas es nula, en mucha mayor proporción las mujeres de zonas rurales, es además, este patrón de conducta la que ubican a las mujeres exclusivamente como agentes activos dentro de la familia, limitando

su participación en sociedad, en los distintos rubros, enciéndase político, cultural, social y económico.

Llambí (2013). *Procesos de transformación de los territorios rurales latinoamericanos: los retos de la interdisciplinariedad*, este investigador se suma a lo sostenido por Zegarra en cuanto a la participación de la mujer peruana rural en actividades productivas, puntos de ventas y/o exportación.

Lo sostenido por estos dos últimos autores se suman a los reportes de diversos casos de actividades y/o procesos productivos de mujeres rurales que durante mucho tiempo han sido excluidas de acciones generadoras de ingresos, aquí se genera el debate, ya que se presentan otros estudios de autores que proponen que mujeres que integran el programa JUNTOS han demostrado habilidades para emprender mediante redes y mercadeo.

Renard (1999S). *Poblaciones rurales*, el autor toma como muestra a las comunidades de Taquile y Amantani en Puno, en este estudio el investigador demuestra que mujeres beneficiarias de JUNTOS han creado distintas redes y generado asociatividad con el objetivo de emprender y generar medios para dinamizar sus ingresos, entre algunos ejemplos describe al turismo rural comunitario, emprendimientos online, etc. Con esto se pretende determinar que es muy factible revertir cualquier acción que denote inactividad en las integrantes del programa, especialmente las asentadas en zonas rurales.

Dasso y Fernández (2015). *Los efectos de JUNTOS sobre el consumo de bienes de tentación*, estos autores demuestran particular interés en analizar las acciones o qué tipo de adquisiciones realizan los beneficiarios de JUNTOS, como primer aspecto se verifica que estos beneficiarios y beneficiarias incrementan su capacidad de gasto en alimentación, estos incrementos oscilan entre el 10 % y 20 % respectivamente, sin embargo, precisan que estos incrementos se manifiestan en la compra de golosinas, chocolates, dulces, comida rápida, etc.)

Con este estudio pretenden demostrar que en un alto porcentaje la población beneficiaria no demuestra buena capacidad de gasto y que, en efecto, y avalando las posturas de demás autores y/o investigadores, se debería implementar otros programas NO subsidiarias, con la intención de retirar los que sí lo son, hacerlo de manera progresiva, caso contrario la población en general se acostumbrará al facilismo y a vivir bajo las faldas de un estado subsidiario.

Arroyo (2010). *Beneficios derivados del Programa JUNTOS*, como en todo, este autor se opone a lo dicho por Dasso, ya que considera que los programas sociales generan cambio en la vida de sus beneficiarios, y el programa JUNTOS no sería la excepción, según el autor este programa rompe con órdenes y/o paradigmas que cuadriculan la participación de hombres y mujeres en diversas áreas, para demostrar lo dicho el autor sostiene que las personas beneficiarias del programa JUNTOS experimentaron mejoras en sus formas de vivir y mejoraron sus estándares de calidad de vida.

Las diversas teorías que mantiene a la presente investigación concentra sus esfuerzos en las siguientes variables de estudio:

En cuanto a la variable **calidad de vida**, se manifiesta como el resultado de una dinámica constante entre diversos factores, llámese económicos, sociales, necesidades individuales, libertad emocional, etc.

Brown y Cols (2002), proponen una visión y tratamiento de esta variable desde un ángulo macro social, invitándonos a poner el foco de atención a las condiciones meramente económicas y materiales, además solicita que se construya una nueva forma de entender las cosas, es decir, en términos técnicos, identificar que la variable “calidad de vida” debe ser atendida desde un abordaje interinstitucional y multidisciplinario, ya que su estructura y/o forma de analizar y comprender resulta muy compleja , esto se alude a las características tanto objetivas como subjetivas que presenta la variable.

Establece además, una diferencia significativa entre ambos aspectos, en el primer caso manifiesta que a pesar que el individuo sea capaz de dirigir su propia

vida, le resulta necesario que se ponga y/o se presente los medios que le permitan satisfacer sus necesidades básicas, tales como, acceso a educación, acceso a salud, accesibilidad y vías, condiciones de la vivienda, acceso a ofertas laborales, etc., es decir, el individuo requiere de las más mínimas garantías de desarrollo sostenible de su entorno; en cuanto al segundo aspecto, es importante que se deba desarrollar actividades cognitivas, de autocontrol y autoconocimiento, el yo interior, ya que eso le permitirá reconocer sus verdaderas fortalezas y capacidades para desarrollar sus potencialidades.

Si hablamos de la variable de **desarrollo social**, esto nos conduce a identificar aspectos estructurales que pueden o no limitarla, nos invita a evaluar todas las condiciones de bienestar que se desarrollan en las sociedades, esto debido a que existen particularidades que se establecen teniendo en cuenta muchos aspectos, por un lado, el contexto en relación de tiempo, características culturas por la que está influida las sociedades, factores políticos y económicos, éstas son conocidas como metas sociales.

Delgado (2002), *La política y el desarrollo social*, el investigador define estos términos como el consolidado de acciones, objetivos, sistemas e instituciones por las cuales el Estado direcciona y/o crea oportunidades que son o deberían ser en mayor proporción para los grupos más vulnerables, con la intención de generar no sólo igualdad de oportunidad, sino, equidad en las mismas. Por otro lado, el autor determina las políticas sociales, como las acciones que el estado adopta para universalizar una estrategia en respuesta a una necesidad, éstas deben ser una vez implementadas, evaluadas a fin de determinar su eficacia, en caso sea favorable ampliar su duración con los ajustes que se requiera, y en caso no sea favorable se debe replantear acciones, cambiar estrategias y lo que se requiera, con el único objetivo de atender a la población vulnerable.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

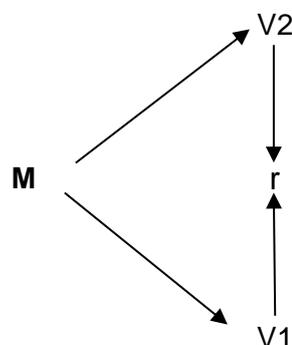
##### Tipo de estudio

La investigación desarrollada es de tipo Básica se empleó teorías existentes por cada variable de estudio, para solucionar la problemática encontrada (*Hernández, Fernández & Baptista, 2008, p. 30*)

**Nivel de la investigación:** Este estudio fue descriptivo– explicativo; estuvo orientado a observar las variables detenidamente, describirlas y explicarlas como forma elemental para desarrollar una investigación exitosa, donde la investigadora recogió información contemporánea basado en el objeto de estudio; es decir; identificar los factores e indicadores que contempla el Programa Nacional JUNTOS y el efecto que estas tienen en las familias beneficiarias de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba.

**Diseño de investigación:** A esta investigación se aplicó el diseño No Experimental, desarrollando de esta manera la observación del fenómeno tal y como se dan en su contexto natural, y con esto realizar el análisis que corresponde. Además, esta investigación se considera Transversal, ya que se recolectaron datos en un solo momento, con la intención de describirlas variables y analizar su incidencia en un momento dado (*Hernández, Fernández y Baptista: 2006*)

El diseño se esquematiza de la siguiente manera:



Donde:

M = Muestra

V1 = Calidad de vida

V2 = Desarrollo social

r = Relación

### 3.2. Variables y Operacionalización

Variable 1: Calidad de vida

Variable 2: Desarrollo social

La matriz de operacionalización de variables se encuentre en el anexo 1.

### 3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo y unidad de análisis.

Arias (2006), lo define como la agrupación de elementos finitos o infinitos que poseen atributos similares, por lo que las conclusiones de esta investigación serán extensas.

La población está conformada por 60 familias beneficiarias del Programa Nacional JUNTOS de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba.

#### **Criterios de selección:**

**Inclusión:** Se incluyó a las familias beneficiarias del Programa Nacional JUNTOS de las comunidades nativas Awajún que pertenecen a la Provincia de Moyobamba.

**Exclusión:** Familias no beneficiarias del Programa Nacional JUNTOS.

#### **Muestra:**

Tamayo y Tamayo (2006), mencionaron que este es un conjunto de operaciones, que se basa en la observación de una parte de la población,

para estudiar la distribución de ciertos roles en todo el universo o la población colectiva.

La muestra probabilística estará conformada 53 familia, con un margen de error del 5 %.

**Muestreo:** Se utilizó el muestreo no probabilístico.

**Unidad de análisis:** Estuvo constituida por 60 familias beneficiarias del Programa Nacional JUNTOS de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

**Técnica:** Las técnicas empleadas durante el proceso de investigación fueron las siguientes:

**Análisis documental, fichas de Análisis de Contenido:** Estos asociados a textos, informes, artículos y demás publicaciones, que permitieron a la investigadora analizar y reconstruir los contextos en los que se desarrollaron las investigaciones y los resultados obtenidos según variables, además se pudo revisar otros estudios de casos vinculantes a nivel internacional, nacional, regional y local.

**Instrumento:** El instrumento para medir la variable de “Calidad de Vida” tiene por objetivo evaluar mediante dimensiones específicas las condiciones de la calidad vida de las familias Awajún beneficiarias del Programa Nacional JUNTOS, a fin de medir el impacto y/o la relación entre esta variable y el programa. En este instrumento se elaboró un cuestionario con un total de 15 enunciados, dividido en 3 dimensiones, con una escala de medición será ordinal con una valoración de: 1 = Muy malo, 2= Malo, 3= Regular, 4= Bueno, 5= Muy bueno.

El instrumento para medir el Desarrollo Social, está estructurado de 15 enunciados, el mismo que se encuentra dividido en 8 dimensiones. La

escala de medición será ordinal con una valoración de: 1 = Muy malo, 2= Malo, 3= Regular, 4= Bueno, 5= Muy bueno.

### **Validez**

Para determinar los datos de validez de los instrumentos aplicados, se optó por el juicio de 1 metodólogo y 2 expertos, estos son profesionales conocedores de las variables, quienes tuvieron la responsabilidad de emitir una valoración final sobre los indicadores de coherencia.

<b>VARIABLE</b>	<b>N° DE ESPECIALIDAD</b>	<b>PROMEDIO DE VALIDEZ</b>	<b>OPINIÓN DEL EXPERTO</b>
Calidad de vida	1 Metodólogo	4.7	Si es aplicable
	2 Especialista	4.7	Si es aplicable
	3 Especialista	4.6	Si es aplicable
Desarrollo Social	1 Metodólogo	4.5	Si es aplicable
	2 Especialista	4.8	Si es aplicable
	3 Especialista	4.7	Si es aplicable

*Fuente: Elaboración propia.*

La tabla muestra las valoraciones emitidas por los expertos consultados de acuerdo a los indicadores mencionados como la pertinencia y cohesión. La determinación de los resultados da cuenta de un promedio igual a 4.66, el cual hace referencia a un 93,2 % de convergencia entre los criterios de los expertos. Estos datos indican que los instrumentos reúnen las condiciones metodológicas de validez alta para ser aplicado.

### **Confiabilidad:**

Se hará uso del Alfa de Cronbach, a fin de poder determinar la confiabilidad de cada uno de los instrumentos que forman parte de la investigación, donde el valor que se obtiene no debe ser menor a 0.007, de lo contrario no se considerara altamente confiable.

Resultado de la variable 1: Calidad de vida

		N	%
Casos	Válido	30	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	30	100,0
a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.			

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,811	15

Resultado de la variable 2: Calidad de Vida y Desarrollo Social

		N	%
Casos	Válido	15	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	15	100,0
a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.			
a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.			

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,804	30

### 3.5. Procedimientos

Para la elaboración eficiente de las bases teóricas (marco teórico) se recurrió a fuentes tanto primarias como secundarias, así mismo, se elaboró los cuestionarios que fueron aplicados a la muestra seleccionada. Para realizar el análisis de la información recopilada, se utilizó la estadística descriptiva, asimismo, se procedió a la contrastación de las hipótesis planteadas mediante la comparación de los resultados obtenidos con aquellos plasmados por los autores en los antecedentes y bases teóricas.

Se precisa, que las variables se evaluaron con objetividad, es decir, sin realizar la manipulación de datos que favorezcan o perjudiquen y alteren esta investigación. Por su naturaleza esta investigación es de tipo no experimental, lo cual tendrá un corte transversal, es decir, se recogen los datos de cada variable en un solo momento. Luego serán codificados en el SPSS versión 25 para el análisis correspondiente, de acuerdo a lo que amerite.

### 3.6. Método de análisis de datos

Se llevará a cabo mediante tablas estadísticas, mientras que, para realizar la prueba de hipótesis se usará el método de Spearman y para medir la correlación será con el coeficiente de Rho Spearman, empleándose el programa estadístico llamado SPSS V. 25.

### 3.7. Aspectos éticos

Se sustentará en los principios éticos normados a nivel internacional, iniciando por el respeto a la integridad de las personas, mismas que participaron de forma voluntaria, en esta investigación se resalta la justicia, se destaca en todo momento la moral y sus propios derechos, y goza de una integridad científica.

#### IV. RESULTADOS

##### 4.1. Nivel de calidad de vida de las familias Awajún de la Provincia de Moyobamba - 2021.

**Tabla 1.**

*Nivel de la calidad de vida de las familias nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba, 2021.*

CALIDAD DE VIDA					
Escala		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	
<b>Válido</b>	Muy mala	14	26,4	26,4	
	Mala	29	54,7	54,7	
	Regular	10	18,9	18,9	
	Buena	0	0	0	
	Muy buena	0	0	0	
	<b>Total</b>		53	100,0	100,0

*Fuente:* Cuestionario aplicado a familias de Comunidades Nativas Awajún

#### **Interpretación:**

Según los datos obtenidos y sistematizados se demuestra que el nivel de la calidad de vida de las familias Awajún de la Provincia de Moyobamba es regular en un 18.9 %, mala en un 54.7 % y muy mala en un 26.4 %.

4.2. Nivel de calidad de vida por dimensiones de las familias Awajún de la Provincia de Moyobamba - 2021.

**Tabla 2.**

*Nivel de la calidad de vida por dimensiones de las familias nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba, 2021.*

BIENESTAR FÍSICO					BIENESTAR EMOCIONAL			RELACIONES INTERPERSONALES		
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
<b>Válido</b>	Muy mala	5	9.4	9.4	7	13.2	13.2	28	52.8	52.8
	Mala	17	32.1	32.1	8	15.1	15.1	25	47.2	47.2
	Regular	31	58.5	58.5	31	58.5	58.5	0	0.0	0.0
	Buena	0	0.0	0.0	7	13.2	13.2	0	0.0	0.0
	Muy buena	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0
	Total	53	100.0	100.0	53	100.0	100.0	53	100.0	100.0

*Fuente:* Cuestionario aplicado a familias de Comunidades Nativas Awajún

**Interpretación:**

Respecto a las dimensiones que conforman la variable Calidad de Vida, la dimensión bienestar físico es regular con 58.5 %, mala con un 32.1 %, muy mala con un 9.4 %; en cuanto a la dimensión de bienestar emocional es regular con un 58.5 %, mala con un 15.1 %, muy mala con un 13.2 %; en cuanto a la dimensión de relaciones interpersonales es mala en un 47.2 % y muy mala en un 52.8 %.

4.3. Nivel del desarrollo social de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba – 2021.

**Tabla 3.**

*Nivel de desarrollo social de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba, 2021.*

<b>DESARROLLO SOCIAL</b>				
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Muy mala	16	30.2	30.2
	Mala	27	50.9	50.9
	Regular	7	13.2	13.2
	Buena	3	5.7	5.7
	Muy buena	0	0	0
	Total	53	100	100

*Fuente:* Cuestionario aplicado a familias de Comunidades Nativas Awajún

**Interpretación:**

El nivel de desarrollo social de las comunidades Awajún de la Provincia de Moyobamba fue buena en un 5.7 %, regular en un 13.2 %, mala en un 50.9 % y muy mala en un 30.2 %.

4.4. Nivel del desarrollo social por dimensiones de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba -2021.

**Tabla 4.**

*Nivel del desarrollo social por dimensiones de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba, 2021.*

ACCESO A LA EDUCACIÓN				INCLUSIÓN SOCIAL			IDENTIDAD CULTURAL			POBREZA			COBERTURA Y FOCALIZACIÓN			USO DE TRANSFERENCIAS			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Muy mala	53	100.0	100.0	7	13.2	13.2	7	13.2	13.2	13	24.5	24.5	6	11.3	11.3	42	79.2	79.2
	Mala	0	0	0	46	86.8	86.8	46	86.8	86.8	35	66.0	66.0	39	73.6	73.6	11	20.8	20.8
	Regular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	9.4	9.4	7	13.2	13.2	0.0	0.0	0.0
	Buena	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0	0.0	1	1.9	1.9	0.0	0.0	0.0
	Muy buena	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	TOTAL	53	100.0	100.0	53	100.0	100.0	53	100.0	100.0	53	100.0	100.0	53	100.0	100.0	53	100.0	100.0

*Fuente:* Cuestionario aplicado a familias de Comunidades Nativas Awajún

**Interpretación:**

Respecto a las dimensiones que conforman la variable de desarrollo social, la dimensión de acceso a la educación es muy mala en un 100 %, en cuanto a la dimensión de inclusión social es mala en un 86.8 %, muy mala en un 13.2 %; en cuanto a la dimensión de identidad cultural es mala en un 86.8 %, muy mala en un 13.2 %; en cuanto a la dimensión de pobreza es regular en un 9.4 %, mala en un 66 %, muy mala en un 24.5 %; en cuanto a la dimensión de cobertura y focalización es buena en un 1.9 %, regular en un 13.2 %, mala en una 73.6 % y muy mala en un 11.3 %; en cuanto a la dimensión de uso de transferencias es mala en un 20.8 % y muy mala en un 79.2 %.

4.5. Relación entre el Programa Nacional JUNTOS y la calidad de vida de las familias Awajún de la Provincia de Moyobamba - 2021

**Tabla N° 5:**

*Relación entre el Programa Nacional JUNTOS y la calidad de vida de las familias Awajún de la Provincia de Moyobamba - 2021.*

Correlaciones				
			<b>Programa Nacional JUNTOS</b>	<b>Calidad de vida</b>
Rho de Spearman	<b>Programa Nacional JUNTOS</b>	Coeficiente de correlación	1.000	,559**
		Sig. (bilateral)		0.181
		N	53	53
	<b>Calidad de vida</b>	Coeficiente de correlación	-0.187	1.000
		Sig. (bilateral)	0.181	
		N	53	53

*Fuente:* Cuestionario aplicado a familias de Comunidades Nativas Awajún

Se contempla la correlación entre el Programa Nacional JUNTOS y la calidad de vida de las familias nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba – 2021. Mediante un análisis estadístico de Rho Spearman de se alcanzó un coeficiente de – 0.187 y un p valor igual a 0.181 ( $p$  – valor  $\leq 0.05$ ), por lo que el Programa Nacional JUNTOS no se relaciona con la calidad de vida de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba – 2021.

4.6. Relación entre el Programa Nacional JUNTOS y el desarrollo social de las comunidades Awajún de la Provincial de Moyobamba - 2021

**Tabla N° 6:**

*Relación entre el Programa Nacional JUNTOS y el desarrollo social de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba – 2021.*

Correlaciones				
			<b>Programa Nacional JUNTOS</b>	<b>Desarrollo Social</b>
Rho de Spearman	<b>Programa Nacional JUNTOS</b>	Coeficiente de correlación	1.000	,559**
		Sig. (bilateral)		0.000
		N	53	53
	<b>Desarrollo Social</b>	Coeficiente de correlación	,559**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	53	53
<b>**.</b> La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).				

*Fuente:* Cuestionario aplicado a familias de Comunidades Nativas Awajún

Se contempla la correlación entre el Programa Nacional JUNTOS y desarrollo social de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba – 2021. Mediante un análisis estadístico de Rho Spearman de se alcanzó un coeficiente de 0.559 (Correlación positiva modera) y un p valor igual a 0.000 ( $p - \text{valor} \leq 0.05$ ), por lo que el Programa Nacional JUNTOS se relaciona (Nivel moderado) al desarrollo social de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba – 2021.

**Interpretación:**

Según los resultados obtenidos (Tabla N° 5 y N° 6) se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la hipótesis nula; es decir, no existe relación entre el Programa Nacional JUNTOS, la calidad de vida y el desarrollo social de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba – 2021.

## V. DISCUSIÓN

En este capítulo se contrastan los resultados obtenidos de los objetivos tanto generales como específicos con los resultados de las investigaciones citadas, por lo que se detalla:

Al analizar la calidad de vida de las familias Awajún de la Provincia de Moyobamba – 2021 se determina que es muy mala en un 26.4 %, mala en un 54.7 %, regular en un 19.8 %, el nivel de sus dimensiones en cuanto a bienestar físico es muy mala en un 9.4 %, mala en un 32.1 %, regular en un 58.5 %, en cuanto a la calidad de vida por dimensiones de las familias nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba – 2021, se determina que la dimensión de bienestar emocional es muy mala en un 13.2 %, mala en un 15.1 %, regular en un 58.5 %, buena en un 13.2 %; en cuanto a la dimensión de relaciones interpersonales es muy mala en un 52.8 % y mala en un 47.2 %.

Estos resultados se deben a que en las comunidades nativas Awajún existen un sin número de problemas que limitan el desarrollo personal de hombres y mujeres de estas comunidades, la escasa intervención del estado y atención con iniciativas técnico productivas o las que se consideren oportunas, ha llevado a nuestros hermanos y hermanas a sobrevivir en un contexto aparentemente más inclusivo, sin embargo, pese a todas las dificultades que presentan sus ganas de superación, que se manifiestan en su bienestar emocional aún siguen intactas, y eso se debe entre otras razones, por la intervención de instituciones privadas que apuestan por potencializar capacidades y habilidades como fuentes de desarrollo sostenible.

Se debe mencionar que en el Perú no se han realizados estudios sobre el impacto del Programa JUNTOS en comunidades nativas, por lo que los resultados expuestos no coinciden en su totalidad con investigaciones aplicadas en zonas urbanas; sin embargo, Perova y Vakis (2009), en su estudio “Duración e impactos del Programa

JUNTOS”, encuentran impactos positivos en dimensiones tales como pobreza, ingresos y bienestar, pese a que los resultados en desarrollo cognitivo y anemia no fue el esperado. Además, Otiniano (2015) menciona que las madres que perciben los beneficios del Programa JUNTOS no demuestran interés por involucrarse ni participar conscientemente, porque no se sienten lo suficientemente empoderadas para llevar a cabo acciones de liderazgo en función a los objetivos determinados, ya que no han desarrollado las habilidades humanas. Técnicas y conceptuales necesarias.

Así mismo al analizar el desarrollo social las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba – 2021, se muestra que esta es muy mala en un 30.2 %, malo en un 50.9 %, regular en un 13.2 %, buena en un 5.7 %, el nivel de las dimensiones del desarrollo social, en cuanto a la dimensión de acceso a la educación es muy mala en un 100 %, en cuanto a la dimensión de inclusión social es muy mala en un 13.3 %, mala en un 86.8 %, así mismo al analizar el desarrollo social por dimensiones de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba – 2021, se determina que en cuanto a la dimensión de inclusión social es muy mala en un 13.2 %, mala en un 86.8 %, en cuanto a la dimensión de pobreza es muy mala en un 24.5 %, mala en un 66 %, regular en un 9.4 %, en cuanto a la dimensión de cobertura y focalización es muy mala en un 11.3 %, mala en un 73.6 %, regular en un 13.2 %, buena en un 1.9 %, en cuanto a la dimensión de uso de transferencias es muy mala es un 79.2 % y mala en un 20.8 %. Dichos se resultados se deben a que los índices de pobreza son muy altos, la inclusión social es baja, el acceso a la educación es muy limitado; así mismo, se debe tener en consideración que en cuanto a la cobertura, focalización, el seguimiento y monitoreo que realizan funcionarios de la Municipalidad Provincial de Moyobamba es deficiente, en cuanto al uso de transferencias el análisis debería ser más detallado.

Los datos presentados contrastan con lo expuesto por Bernardo (2014), quien estudia los programas sociales bajo una perspectiva de desarrollo

humano integral, inclusión social, desarrollo de capacidades productivas, capital social con la dinámica económica y socio cultural, aquí se concluye en que los programas sociales contribuyen a mejorar los índices de desarrollo social de la población beneficiaria.

De otro modo al analizar la relación del Programa Nacional “JUNTOS”, la calidad de vida y desarrollo social de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba – 2021, se determina que no existe una relación entre el Programa Nacional JUNTOS, la calidad de vida y desarrollos social de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba – 2021; esto debido a que en el caso de la calidad de vida según análisis estadístico de Rho Spearman de se alcanzó un coeficiente de  $-0.187$  y un p valor igual a  $0.181$  ( $p - \text{valor} \leq 0.05$ ), esto significa de las familias beneficiarias de JUNTOS que han sido encuestadas no han mejorado su calidad de vida. En cuanto al desarrollo social un análisis estadístico de Rho Spearman de se alcanzó un coeficiente de  $0.559$  (Correlación positiva modera) y un p valor igual a  $0.000$  ( $p - \text{valor} \leq 0.05$ ), por lo que el Programa Nacional JUNTOS se relaciona (Nivel moderado), este nivel de correlación se debe a demás elementos que son ajenos a JUNTOS. En este caso sólo una variable manifiesta correlación, por lo que se concluye que el Programa Nacional JUNTOS no cumple con sus objetivos esperados en las comunidades y las familias nativas Awajún.

## VI. CONCLUSIONES

- 6.1. No existe relación entre el Programa Nacional JUNTOS, la calidad de vida y desarrollo social de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba – 2021, ya que en la primera variable (Calidad de vida) tiene un coeficiente de correlación Spearman de  $-0.187$  y un p valor igual a  $0.181$  ( $p - \text{valor} \leq 0.05$ ) y en tanto a la segunda variable (desarrollo social) tiene un coeficiente de correlación Spearman de  $0.559$  (Correlación positiva moderada) y un p valor igual a  $0.000$  ( $p - \text{valor} \leq 0.05$ ).
- 6.2. El nivel de calidad de vida es muy malo en un 26.4 %, mala en un 54.7 %, regular en un 18.9 %.
- 6.3. El nivel de las dimensiones de la calidad de vida, en cuanto a bienestar físico es muy mala en un 9.4 %, mala en un 32.1 %, regular en un 58.5 %, en cuanto a la dimensión de bienestar emocional es muy mala en un 13.2 %, mala en un 15.1 %, regular en un 58.5 %, buena en un 13.2 %; en cuanto a la dimensión de relaciones interpersonales es muy mala en un 52.8 % y mala en un 47.2 %.
- 6.4. El nivel de desarrollo social es muy malo en un 30.2 %, malo en un 50.9 %, regular en un 13.2 %, buena en un 5.7 %.
- 6.5. El nivel de las dimensiones del desarrollo social, en cuanto a la dimensión de acceso a la educación es muy mala en un 100 %, en cuanto a la dimensión de inclusión social es muy mala en un 13.3 %, mala en un 86.8 %, en cuanto a la dimensión de inclusión social es muy mala en un 13.2 %, mala en un 86.8 %, en cuanto a la dimensión de pobreza es muy mala en un 24.5 %, mala en un 66 %, regular en un 9.4 %, en cuanto a la dimensión de cobertura y focalización es muy mala en un 11.3 %, mala en un 73.6 %, regular en un 13.2 %, buena en un 1.9 %, en cuanto a la dimensión de uso de transferencias es muy mala es un 79.2 % y mala en un 20.8 %.

## VII. **RECOMENDACIONES**

- 7.1. Al Gobernador Regional de San Martín, que mediante la Gerencia Regional de Desarrollo Social se implementen políticas, planes, programas y/o proyectos de cortes agrícolas, acuícolas y/o ganaderas, iniciando desde la fase de asistencia y capacitación técnica hasta concluir con la transferencia tecnológica.
- 7.2. Al Gobernador Regional de San Martín, para que mediante la Dirección Regional de Comercio Exterior y Turismo promuevan políticas, planes, programas y/o proyectos que repotencien las capacidades y habilidades de las mujeres artesanas Awajún de la Provincia de Moyobamba, con la finalidad de romper cualquier esquema subsidiario y generador de dependencia económica.
- 7.3. Al Jefe de la Unidad Territorial San Martín del Programa Nacional JUNTOS, proponer, supervisar y/o monitorear a la Municipalidad Provincial de Moyobamba en relación a la atención y cobertura total del programa en las comunidades nativas Awajún.
- 7.4. Al presidente de la Federación Regional Indígena Awajún del Alto Mayo, implementar un mapeo total de la población beneficiaria y no beneficiaria del Programa Nacional JUNTOS, a fin de solicitar a la Municipalidad Provincial de Moyobamba la atención a la población total de las comunidades nativas de su jurisdicción.
- 7.5. Al Director Regional de Cultura, proponer e implementar acciones de desarrollo sostenible con enfoque de interculturalidad en las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba.
- 7.6. Al Gerente Provincial de Desarrollo Social de la Municipalidad Provincial de Moyobamba, monitorear el cumplimiento de las acciones de empadronamiento, seguimiento y control que ejecuta el responsable de la Unidad Local de Empadronamiento – ULE.

## REFERENCIAS

- Abadie, A., Angrist, J., & Imbens, G. (2002). *Instrumental variables estimates of the effect of subsidized training on the quantiles of trainee earnings. Econometrica*, 70(1), 27.
- Aramburú, C. (2010). *Informe Compilatorio: El Programa Juntos, Resultados y Retos*. Lima: Solvima Graf S.A.C.
- Abramo, L., Cecchini, S., & Morales, B. (2019). *Programas Sociales, Superación de la Pobreza e Inclusión Laboral*. Santiago: CEPAL.
- Alcazar. (2009). *El Gasto público social frente a la infancia análisis del programa JUNTOS y de la oferta y la demanda de servicios asociadas a sus condiciones*.
- Alcazar, L. (2012). *Impacto económico de la anemia en el Perú*. Lima: GRADE.
- A.Perea, H. E. (2008). *LOS PROGRAMAS SOCIALES EN EL PERÚ 1990 – 2007*.
- Arriagada, I y Miranda, F. (2005). *Propuestas para el diseño de programas de superación de la Pobreza desde el enfoque de capital social. En I. Arriagada (Editora). Aprender de la experiencia. El capital social en la superación de la pobreza. (197-226)*.Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Arroyo Laguna, J. (2010). *Estudio cualitativo de los efectos del Programa JUNTOS en los cambios de comportamiento de los hogares beneficiarios en el distrito de Chuschi: Avances y Evidencias*. Retrieved from Lima, Perú.
- Arroyo, J. (2010). *Estudio cualitativo de los efectos del Programa JUNTOS en los cambios de comportamiento de los hogares beneficiarios en el distrito de Chuschi: Avances y Evidencias*. Lima: Programa Juntos.

Babbie, Earl (1988). *Métodos de investigación por encuesta*. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica.

B.Bonilla. (2007). Impacto social y evaluación del impacto. Revista cubana de información en ciencias de la salud, 5.

Ballart, X. (2008). UTILIDAD DE LAS EVALUACIONES EN EL ÁMBITO. Barcelona.

Beaumont, M. (2016). Gestión Social Estrategia y Creación de Valor. Lima: PUCP.

Bobadilla, C. (2017). La Gerencia social en la práctica. Lima: PUCP.

Canales, M. (2004). Evaluación del Estado de Avance del Sistema Chile Solidario. Santiago: PNUD.

CEPAL. (2007). Cohesión Social, Inclusión y Sentido de pertenencia en América Latina y Caribe. Santiago de Chile.

CEPLAN. (2014). Glosario. Plan Estratégico de Desarrollo Nacional al 2021. Lima: Centro Nacional de Planteamiento Estratégico.

Cominetti, R. y. (1997). Cuantificación y focalización del gasto social: El caso de Panamá. Santiago de Chile: CEPAL.

Correa, N. (2015). Políticas públicas para la inclusión económica y social. Lima: PUCP.

Cussi. (2018). Metodología y aplicación del sistema de focalización de hogares en la identificación de los beneficiarios de las políticas sociales en Arequipa.

- Escobal, J., & Benites, S. (2012a). Algunos impactos del programa JUNTOS en el bienestar de los niños: Evidencia basada en el estudio Niños del Milenio. Niños del Milenio.*
- Fernandez, P. (2012). La importancia de la evaluación del impacto social. Responsabilidad Social para el desarrollo sostenible.*
- Francke, P., & Cruzado, E. (2009). Transferencias Monetarias Condicionadas e Instrumentos Financieros en la lucha contra la Pobreza. Lima.*
- Grijalva, J. (2013). Efecto redistributivo de las transferencias públicas en Ecuador: Un análisis de eficiencia y equidad. (Maestría en Economía), Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Ecuador.*
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2006). Metodología de la Investigación (4 ed.). Mexico: McGraw-Hill.*
- Hincapié, D. (2012). The Impact of a Conditional Cash Transfer Program on Household Income in Colombia. Policy Perspectives, 19, 6-22.*
- Kafka, F. (1987). Teoría Económica (5a ed.). Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico.*
- Khandker, S., Koolwal, G., & Samad, H. (2010). Handbook on Impact Evaluation: Quantitative methods and practices. Washington DC: The World Bank.*
- Krugman, P., & Wells, R. (2005). Microeconomía; introducción a la economía. Estados Unidos.*

- Lance, P., Guilkey, D., Hattori, A., & Angeles, G. (2014).* How do we know if a program made a difference? A guide to statistical methods for program impact evaluation. North Carolina: MEASURE Evaluation.
- Maffioli, A. (2014).* Metodos No-experimentales II. Paper presented at the Taller de Evaluación de Impacto de Programas de Ciencia, Tecnología e Innovación, Ciudad de México.
- Ñopo, H., Robles, M., & Saavedra, J. (2002).* Una Medición del Impacto del Programa de Capacitación Laboral Juvenil PROJoven. Grupo de Análisis para el Desarrollo GRADE, 93.
- Parodi Trece, C. (1997).* *Economía de las políticas sociales (1. ed.)*. Lima, Perú: Universidad del Pacífico, Centro de Investigación.
- Perova, E., & Vakis, R. (2010).* El Impacto y Potencial del Programa JUNTOS en Perú, Evidencia de una Evaluación No-Experimental. Perú: Banco Mundial.
- Programa Nacional de Apoyo a los Más Pobres, J. (2016).* Juntos una década. Retrieved from Lima, Perú.
- Salinas, C. (2014).* Análisis Compartivo de los Mecanismos de Intervención considerados en los Programas de Transferencia Condicionada de Dinero en México, Brasil y Perú, en el contexto del nuevo Milenio (2001- 2006). (Magister), Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Skoufias, E., & Di Maro, V. (2006).* Conditional Cash Transfers, Adult Work Incentives, and Poverty. World Bank Policy Research Working, 3973.
- Trivelli, C., & Díaz, R. (2008).* La pobreza rural y el programa JUNTOS Políticas sociales en el Perú: nuevos desafíos. Lima.

# **ANEXOS**

**ANEXO: MATRIZ DE CONSISTENCIA**

**Título: Calidad de vida y desarrollo social en las comunidades nativas Awajún beneficiarias del programa JUNTOS, Moyobamba – 2021**

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnicas e instrumentos
<p><b>Problema general:</b> ¿Cuál es la relación del Programa Nacional “JUNTOS”, la calidad de vida y desarrollo social de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba - 2021?</p>	<p><b>Objetivo general:</b> Determinar la relación del Programa Nacional “JUNTOS”, la calidad de vida y desarrollo social de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba - 2021.</p>	<p><b>Hipótesis general:</b> <b>Hi:</b> Existe relación entre el Programa Nacional JUNTOS, la calidad de vida y desarrollo social de las comunidades nativas Awajún de la provincia de Moyobamba - 2021. <b>Ho:</b> No existe relación entre el Programa Nacional JUNTOS, la calidad de vida y desarrollo social de las comunidades nativas Awajún de la provincia de Moyobamba - 2021.</p>	
<p align="center"><b>Problemas específicos</b></p>	<p align="center"><b>Objetivos específicos</b></p>	<p align="center"><b>Hipótesis específicas</b></p>	
<p><b>P1.</b> ¿Cuál es el nivel de la calidad de vida de las familias nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba - 2021?</p> <p><b>P2.</b> ¿Cuál es el nivel de la calidad de vida por dimensiones de las familias nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba - 2021?</p> <p><b>P3.</b> ¿Cuál es el nivel del desarrollo social de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba - 2021?</p> <p><b>P4.</b> ¿Cuál es el nivel del desarrollo social por dimensiones de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba - 2021?</p>	<p><b>O1.</b> Analizar la calidad de vida de las familias Awajún de la Provincia de Moyobamba - 2021.</p> <p><b>O2.</b> Analizar la calidad de vida por dimensiones de las familias nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba – 2021.</p> <p><b>O3.</b> Analizar el desarrollo social las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba - 2021.</p> <p><b>O4.</b> Analizar el desarrollo social por dimensiones de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba – 2021.</p>	<p><b>H1.</b> La calidad de vida de las familias nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba, 2021, es buena.</p> <p><b>H2:</b> La calidad de vida por dimensiones de las familias nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba - 2021, es buena.</p> <p><b>H3.</b> El desarrollo social de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba - 2021, es buena.</p> <p><b>H4.</b> El desarrollo social por dimensiones de las comunidades nativas Awajún de la Provincia de Moyobamba, 2021, es buena.</p>	<p align="center"><b>Técnica</b> Encuesta</p> <p align="center"><b>Instrumentos</b> Cuestionario</p>

**Tipo de investigación:** Básica

**Diseño de investigación:** No experimental

**Nivel:** Descriptivo - explicativo

**Población:**

Habitantes de las Comunidades Nativas Awajún (Reconocidas y tituladas) – Aprox. 60 familias

**Muestra:**

La muestra probabilística estará conformada 53 familias, con un margen de error del 5%.

**ANEXO 1: MATRÍZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES**

<b>VARIABLES</b>	<b>Definición conceptual</b>	<b>Definición operacional</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Escala de Medición</b>
Calidad de vida	Factores que dan bienestar a una persona	La calidad de vida es el resultado de una interacción constante entre los factores económicos, sociales, necesidades individuales, libertad emocional, entornos ecológicos, condiciones de salud, enfermedad ya sea en forma individual y social (Organización Mundial de la Salud [OMS],2018)	Bienestar físico	-Salud y atención sanitaria. -Patrones de alimentación. -Ocio y acceso a oportunidades.	ORDINAL
			Bienestar emocional	-Auto concepto -Ausencia de estrés	
			Relaciones interpersonales	-Acciones de interacción externa. -Acciones de interacción interna. -Consistencia emocional.	
Desarrollo social	Promoción del bienestar de las personas en conjunción con un proceso dinámico de desarrollo económico.	Conduce a igualar las condiciones de bienestar prevalentes en las sociedades; si bien actualmente se acepta que el desarrollo social debe	Inclusión social	-Integración y participación en comunidad. -Roles comunitarios.	
			Identidad	-Prácticas culturales Shawis. -Reconocimiento con el entorno.	

		<p>adecuarse a las condiciones económicas y sociales particulares de cada contexto, existen estándares internacionales que se consideran "metas sociales deseables (Organización de las Naciones Unidas [ONU], 2019)</p>	Pobreza	<p>-Índice de desnutrición crónica infantil.</p> <p>-Tasa de mortalidad.</p> <p>-Nivel de productividad.</p>	
			Acceso a la educación	<p>-Instituciones educativa en Comunidades nativas Awajún.</p> <p>-Niños que acceden a escuelas y/o colegios.</p> <p>Niñas que acceden a escuelas y/o colegios.</p>	
			Cobertura y focalización	<p>-Comunidades nativas Awajún focalizadas.</p> <p>-Personas Awajún con DNI.</p>	
			Uso de transferencias	<p>-Instituciones financieras con presencia en territorios focalizados.</p> <p>-N° de pobladores con cuentas bancarias.</p> <p>Atención intercultural bilingüe.</p>	

### **Anexo 3: Instrumento de recolección de datos**

#### **CUESTIONARIO SOBRE LA CALIDAD DE VIDA**

##### **Datos generales**

N° de cuestionario: ..... Fecha de recolección: ...../...../.....

##### **Introducción:**

El presente instrumento tiene como objetivo recabar información acerca de la calidad de vida que promueve el Programa Nacional JUNTOS. Lea atentamente cada ítem y seleccione una de las alternativas, la que sea la más apropiada para Usted, seleccionando del 1 a 5, que corresponde a su respuesta.

Asimismo, debe marcar con un aspa la alternativa elegida. Además, no existen respuestas “correctas” o “incorrectas”, ni respuestas “buenas” o “malas”. Solo se solicita honestidad y sinceridad de acuerdo a su percepción.

Finalmente, la respuesta que vierta es totalmente reservada y se guardará confidencialidad y marque todos los ítems.

<b>ESCALA VALORATIVA</b>	
Muy mala	1
Mala	2
Regular	3
Buena	4
Muy buena	5

	Ítems	ESCALA				
<b>D1</b>	<b>BIENESTAR FÍSICO</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
<b>1</b>	¿Cómo calificarías tu salud física en las últimas 4 semanas?					
<b>2</b>	¿Cómo consideras que es la alimentación que reciben los integrantes de tu hogar?					
<b>3</b>	¿Cómo consideras que son las actividades recreativas en tu comunidad?					
<b>D2</b>	<b>BIENESTAR EMOCIONAL</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
<b>4</b>	¿Cómo consideras que se encuentra tu estado emocional en este momento?					
<b>5</b>	¿Cómo consideras que es la vida en tu comunidad?					
<b>6</b>	¿Cómo calificaría tu salud mental en las últimas 4 semanas?					
<b>7</b>	¿Cómo administras tu dinero para hacer las cosas que te gustaría hacer?					
<b>8</b>	¿Cómo calificarías tu calidad de vida?					
<b>9</b>	¿Cómo es tu capacidad adquisitiva para satisfacer tus necesidades básicas?					
<b>10</b>	¿Cómo son tus hobbies y/o tus pasatiempos?					
<b>11</b>	¿Cómo es la relación contigo mismo (a)?					
<b>12</b>	¿Cómo creen que será tu vivanda en los próximos 5 años?					
<b>D3</b>	<b>RELACIONES INTERPERSONALES</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
<b>13</b>	¿Cómo evalúas la relación que mantienen con los integrantes de las comunidades aledañas?					
<b>14</b>	¿Cómo es la relación que mantienen los integrantes de la comunidad?					
<b>15</b>	¿Cómo es la relación que mantienen entre los integrantes de tu familia?					

## CUESTIONARIO SOBRE EL DESARROLLO SOCIAL

### Datos generales:

N° de cuestionario: ..... Fecha de recolección: ...../...../.....

### Introducción:

El presente instrumento tiene como objetivo recabar información acerca del desarrollo social que promueve el Programa Nacional JUNTOS. Lea atentamente cada ítem y seleccione una de las alternativas, la que sea la más apropiada para Usted, seleccionando del 1 a 5 que corresponde a su respuesta. Asimismo, debe marcar con un aspa la alternativa elegida.

No existen respuestas “correctas” o “incorrectas”, ni respuestas “buenas” o “malas”. Solo se solicita honestidad y sinceridad de acuerdo a su percepción.

Finalmente, la respuesta que vierta es totalmente reservada y se guardará confidencialidad y marque todos los ítems.

<b>ESCALA VALORATIVA</b>	
Muy mala	1
Mala	2
Regular	3
Buena	4
Muy buena	5

	<b>Ítems</b>	<b>ESCALA</b>				
<b>D1</b>	<b>ACCESO A LA EDUCACIÓN</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
<b>1</b>	¿Cómo cree que es la educación en tu comunidad?					
<b>D</b>	<b>INCLUSIÓN SOCIAL</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
<b>2</b>	¿Cómo considera a la estrategia de ayuda a los más pobres “JUNTOS”?					
<b>D3</b>	<b>IDENTIDAD</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>

3	¿Cómo calificas el trabajo de la Municipalidad Provincial de Moyobamba en la promoción de la cultura Awajún?					
<b>D4</b>	<b>POBREZA</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
4	¿Cómo consideras que es el agua que consumen en tu comunidad?					
5	¿Cómo consideras que son las vías de acceso a tu comunidad?					
6	¿Cómo calificas las condiciones de tu vivienda?					
7	¿Cómo consideras que son los servicios higiénicos en tu comunidad?					
8	¿Cómo crees que es la alfabetización en los integrantes de tu hogar?					
9	¿Cómo calificas el ingreso económico mensual que perciben los integrantes adultos de tu hogar?					
10	¿Cómo consideras que es la alimentación que reciben los niños y niñas de 0 a 5 años en tu comunidad?					
<b>D5</b>	<b>COBERTURA Y FOCALIZACIÓN</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
11	¿Cómo evalúas el trabajo de la Municipalidad Provincial de Moyobamba en la focalización de hogares de las comunidades nativas para que puedan acceder al Programa Nacional JUNTOS?					
12	¿Cómo evalúas el seguimiento o monitoreo que la Municipalidad Provincial de Moyobamba realiza sobre la tención o cobertura del Programa Nacional JUNTOS en tu comunidad?					
13	¿Cómo consideras que es la gestión para el acceso al DNI de las personas originarias o que viven en tu comunidad?					
14	¿Cómo consideras que es la gestión para el acceso al Seguro Integral de Salud de las personas originarias o que viven en tu comunidad?					
<b>D6</b>	<b>USO DE TRANSFERENCIAS</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
15	<i>Cuando realizas el cobro de tu bono:</i> ¿Cómo evalúas la comunicación bilingüe con los trabajadores del banco ?					

## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Joel Purihuamán Castro  
 Institución donde labora : Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento  
 Especialidad : Lic. Sociología / Maestría en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Para evaluar la calidad de vida  
 Autor (a) del instrumento (s): Lic. Soc. Ross Mery Karen Pinto Heredia

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>calidad de vida</b> , en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Calidad de vida</b> .				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable <b>calidad de vida</b> , de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Calidad de vida</b> .					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Calidad de vida</b>					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						47

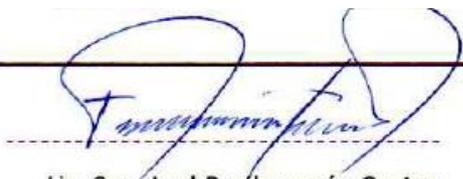
(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

**Se considera al instrumento apropiado para ser aplicado.**

**PROMEDIO DE VALORACIÓN:** 4.7

Tarapoto, 18 de mayo de 2021



Lic. Soc. Joel Purihuamán Castro  
 C.S.P. 3938  
 Maestro en Gestión Pública

## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Joel Purihuamán Castro  
 Institución donde labora : Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento  
 Especialidad : Lic. Sociología / Maestría en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Para evaluar el desarrollo social  
 Autor (a) del instrumento (s): Lic. Soc. Ross Mery Karen Pinto Heredia

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Habilidades gerenciales.</b>					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Habilidades gerenciales.</b>					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Habilidades gerenciales.</b>					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>		48				

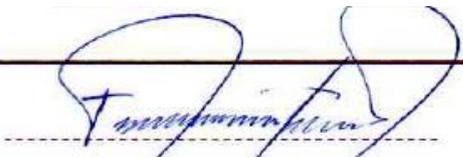
(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

**Se considera al instrumento apropiado para ser aplicado.**

**PROMEDIO DE VALORACIÓN:** 4.8

Tarapoto, 18 de mayo de 2021



Lic. Soc. Joel Purihuamán Castro  
 C.S.P. 3938  
 Maestro en Gestión Pública

## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Regner Nicolás Castillo Salazar  
 Institución donde labora : UCV- JIFYD Filial Moyobamba  
 Especialidad : Maestro en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Para evaluar la calidad de vida  
 Autor (a) del instrumento (s) : Lic. Soc. Ross Mery Karen Pinto Heredia

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable <b>calidad de vida</b> , en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Calidad de vida</b> .				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable <b>calidad de vida</b> , de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Calidad de vida</b> .					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Calidad de vida</b> .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>					46	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

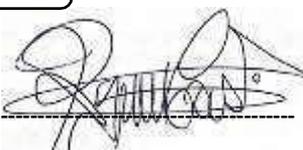
### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

**Instrumento adecuado para ser aplicado.**

**PROMEDIO DE VALORACIÓN:**

4.6

Tarapoto, 18 de mayo de 2021

  
 -----  
**Mgtr. Regner Nicolás Castillo Salazar**  
**Maestro en Gestión Pública**

## I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Regner Nicolás Castillo Salazar

Institución donde labora : UCV- JIFYD Filial Moyobamba

Especialidad : Maestro en Gestión Pública

Instrumento de evaluación : Para el desarrollo social

Autor (a) del instrumento (s): Lic. Soc. Ross Mery Karen Pinto Heredia

## II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable <b>desarrollo social</b> , en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Desarrollo social</b> .					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable <b>desarrollo social</b> , de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Desarrollo social</b> .					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Desarrollo social</b> .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>		<b>47</b>				

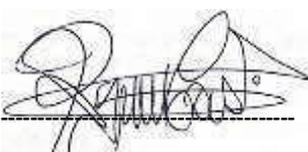
(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

## IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

**Instrumento adecuado para ser aplicado**

**PROMEDIO DE VALORACIÓN:** 4.7

Tarapoto, 18 de mayo de 2021

  
 -----  
**Mgtr. Regner Nicolás Castillo Salazar**  
**Maestro en Gestión Pública**

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**  
**I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto : Rodríguez Mendoza, Segundo Saúl  
 Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín  
 Especialidad : Maestro en ciencias económicas, mención gestión empresarial  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario para evaluar la calidad de vida  
 Autor (s) del instrumento (s) : Lic. Soc. Ross Mery Karen Pinto Heredia

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**  
**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES					
		1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				x	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>calidad de vida</b> , en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Calidad de vida</b> .					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <b>calidad de vida</b> , de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Calidad de vida</b> .				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Calidad de vida</b> .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>					46	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:**

**Instrumento coherente y viable para su aplicación.**

**PROMEDIO DE VALORACIÓN:**

4.6

Tarapoto, 19 de mayo de 2021



## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Rodríguez Mendoza, Segundo Saúl  
 Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín  
 Especialidad : Maestro en ciencias económicas, mención gestión empresarial  
 Instrumento de evaluación : Para evaluar el desarrollo social  
 Autor (s) del instrumento (s) : Lic. Soc. Ross Mery Karen Pinto Heredia

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES					
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>desarrollo social</b> , en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>desarrollo social</b> .					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, <b>desarrollo social</b> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>desarrollo social</b> .					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>desarrollo social</b> .				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						45

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

**Instrumento coherente y viable para su aplicación**

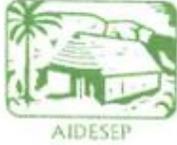
**PROMEDIO DE VALORACIÓN:**

4.5

Tarapoto, 19 de mayo de 2021



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN  
lic. M. Sc. Segundo Rodríguez M.  
Colig. CLAD 7097



“AÑO DEL BICENTENARIO DEL PERÚ: 200 AÑOS DE INDEPENDENCIA”

Moyobamba, 25 de junio del 2021

**OFICIO N° 033- 2021- GOBIERNO DEL PUEBLO AWAJÚN- FERIAAM – AM/SM**

**SEÑORA:**

ROSS MERY KAREN PINTO HEREDIA

Ciudad. -

**ASUNTO:** SE AUTORIZA APLICAR ENCUESTA A FAMILIAS AWAJÚN DE LA PROVINCIA DE MOYOBAMBA, BENEFICIARIAS DEL PROGRAM NACIONAL A JUNTOS.

Me dirijo a Usted, para expresarle mi cordial saludo y en atención al documento de la referencia, la Federación Regional Indígena Awajún del Alto Mayo AUTORIZA a la señora Ross Mery Karen Pinto Heredia estudiante de Post Grado de la escuela de GESTIÓN PÚBLICA de la Universidad César Vallejo – Filial Tarapoto, aplicar encuestas a las familias beneficiarias del Programa JUNTOS, a fin de concluir con la investigación *“Calidad de vida y desarrollo social en las comunidades nativas Awajún beneficiarias del programa JUNTOS, Moyobamba – 2021”*.

Sin otro particular, hago propicia la oportunidad para reiterarle mi especial consideración y estima.

Atentamente;



PROF. PANCHO YANQUES ATC-07  
PRESIDENTE (o) FERIAAM  
DNI: 00829730



**CASA NATIVA: Prolongación 20 de abril S/N – Moyobamba, Sn Martín.**

Base de datos estadísticos

Variable: Calidad de vida

N°	P1	P2	P3	SUB TOTAL AL D1	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	SUB TOTAL AL D2	P1	P2	P3	SUB TOTAL AL D3	TOTAL
1	2	3	1	6	4	4	4	2	3	2	4	4	3	30	3	3	2	11	47
2	3	4	1	8	4	4	4	2	3	2	4	4	3	30	3	3	2	11	49
3	3	3	1	7	4	4	4	2	3	2	4	4	3	30	3	3	2	11	48
4	3	2	1	6	4	3	4	2	3	2	4	4	3	29	3	3	2	11	46
5	4	2	1	7	4	3	4	2	3	2	4	4	3	29	3	3	2	12	48
6	3	2	1	6	4	3	4	2	3	2	4	4	3	29	3	3	2	11	46
7	2	2	1	5	4	3	4	2	3	2	4	3	4	29	3	3	2	11	45
8	3	2	2	7	4	3	4	2	3	2	4	3	4	29	3	3	2	12	48
9	3	2	2	7	4	3	4	1	3	2	4	3	3	27	3	3	2	12	46
10	3	2	2	7	4	2	4	1	3	2	4	3	3	26	3	3	2	12	45
11	3	4	2	9	1	2	4	2	3	2	4	3	3	24	3	3	2	12	45
12	4	4	2	10	1	2	4	3	3	1	4	3	3	24	3	3	2	12	46
13	4	4	2	10	1	2	4	3	4	2	4	4	3	27	3	3	2	12	49
14	5	3	2	10	1	2	4	3	3	2	4	3	3	25	3	3	2	12	47
15	2	3	2	7	2	3	4	1	3	1	4	3	3	24	3	3	2	12	43
16	3	3	3	9	2	3	4	1	3	2	4	3	3	25	3	3	2	11	45
17	1	3	3	7	1	3	4	1	3	3	4	3	3	25	3	3	2	11	43
18	3	4	3	10	4	3	4	2	3	2	4	3	3	28	3	3	2	11	49
19	3	4	3	10	4	3	4	2	4	1	4	3	3	28	3	3	2	11	49
20	3	4	2	9	4	3	4	2	4	1	4	4	3	29	3	3	2	11	49
21	3	4	2	9	4	2	4	2	4	1	4	4	3	28	3	3	2	10	47
22	2	4	3	9	4	2	4	1	4	2	4	5	3	29	3	2	2	11	49

23	3	4	3	10	4	3	3	1	3	3	4	5	3	29	3	2	2	11	50
24	3	4	3	10	5	4	4	1	2	3	4	2	3	28	3	2	2	11	49
25	3	4	3	10	5	4	4	1	3	3	4	3	3	30	3	2	2	11	51
26	3	4	3	10	4	4	4	1	3	3	4	3	3	29	3	2	3	11	50
27	3	4	3	10	4	4	4	1	4	3	4	3	3	30	3	3	3	12	52
28	3	2	3	8	4	4	4	1	4	2	4	3	3	29	3	3	3	11	48
29	4	3	3	10	3	4	4	2	3	2	4	4	3	29	3	3	3	11	50
30	4	1	3	8	3	3	4	2	3	2	4	4	3	28	3	3	3	10	46
31	4	1	4	9	3	4	4	2	3	2	5	4	3	30	3	3	1	11	50
32	2	1	4	7	3	3	4	2	3	2	4	4	3	28	3	3	2	11	46
33	4	3	4	11	3	3	3	2	3	3	4	4	4	29	3	3	2	11	51
34	2	3	4	9	3	3	3	2	3	3	4	4	3	28	3	3	2	11	48
35	3	3	4	10	3	2	3	2	3	3	2	4	3	25	2	2	2	11	46
36	1	2	4	7	3	3	3	2	3	3	2	4	3	26	2	2	2	10	43
37	3	4	4	11	3	3	4	3	3	3	2	4	3	28	2	2	2	12	51
38	4	4	3	11	3	3	3	2	3	3	2	4	3	26	2	2	2	12	49
39	1	4	3	8	3	4	4	2	3	2	2	4	3	27	2	2	2	12	47
40	3	4	3	10	3	4	4	2	3	2	4	4	3	29	1	2	1	12	51
41	2	4	4	10	3	4	4	2	3	2	4	4	3	29	1	2	2	12	51
42	3	4	4	11	3	4	4	2	3	2	4	4	3	29	1	2	2	11	51
43	3	3	4	10	3	4	4	2	2	2	4	4	3	28	1	2	2	12	50
44	3	4	4	11	2	4	4	2	3	2	4	5	3	29	2	3	2	14	54
45	5	3	3	11	2	4	4	2	2	2	3	5	3	27	2	3	2	14	52
46	3	3	3	9	2	3	4	2	3	2	3	5	3	27	2	3	2	13	49
47	3	3	3	9	4	4	3	2	2	2	3	5	3	28	2	3	2	12	49
48	3	3	3	9	4	4	3	2	2	2	4	5	3	29	2	3	2	14	52
49	3	2	3	8	5	4	3	2	3	2	4	5	3	31	2	3	2	11	50
50	2	1	3	6	4	4	3	2	3	2	4	4	3	29	2	3	2	12	47

<b>51</b>	3	2	3	8	5	4	3	2	3	1	4	3	3	28	2	3	2	12	48
<b>52</b>	3	2	3	8	4	4	3	2	3	2	4	4	3	29	2	3	2	12	49
<b>53</b>	3	2	3	8	4	4	3	2	3	2	4	4	3	29	2	3	2	12	49

## Base de datos estadísticos

Variable: Desarrollo social

N°	P1	SUB TOTAL AL D1	P1	SUB TOTAL AL D2	P1	SUB TOTAL AL D3	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	SUB TOTAL AL D4	P1	P2	P3	P4	SUB TOTAL AL D5	P1	SUB TOTAL AL D6	TOTAL
1	3	3	3	3	3	3	1	2	3	3	3	2	3	17	3	2	3	3	11	2	2	39
2	3	3	3	3	3	3	1	2	3	3	3	2	3	17	3	2	3	3	11	2	2	39
3	3	3	3	3	3	3	1	2	3	3	3	2	3	17	3	2	3	3	11	2	2	39
4	3	3	3	3	3	3	1	2	3	3	3	2	3	17	3	2	3	3	11	2	2	39
5	3	3	4	4	3	4	1	2	3	3	3	2	3	17	2	2	3	3	10	1	1	39
6	3	3	4	4	3	4	1	2	3	3	3	2	3	17	3	2	3	3	11	2	2	41
7	3	3	4	4	3	4	2	2	3	3	3	2	3	18	3	2	3	3	11	2	2	42
8	3	3	4	4	3	4	2	2	3	3	3	2	3	18	3	2	2	4	11	2	2	42
9	3	3	4	4	3	4	2	2	3	3	3	2	3	18	3	2	3	3	11	2	2	42
10	3	3	3	3	3	3	2	2	4	3	3	2	3	19	3	2	3	3	11	3	3	42
11	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	2	3	18	3	2	3	3	11	3	3	41
12	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	2	3	18	2	2	3	3	10	3	3	40
13	3	3	4	4	2	4	2	2	3	3	3	2	3	18	2	3	3	4	12	3	3	44
14	3	3	4	4	2	4	2	2	3	3	3	2	3	18	3	3	3	4	13	3	3	45
15	3	3	4	4	2	4	2	2	3	3	3	2	3	18	3	3	2	4	12	3	3	44
16	3	3	2	2	2	2	1	2	3	3	3	2	3	17	3	1	2	4	10	3	3	37
17	3	3	2	2	2	2	1	2	4	3	3	2	3	18	3	1	3	4	11	3	3	39

18	3	3	2	2	2	2	1	2	3	3	3	2	3	17	3	1	3	4	11	3	3	38
19	3	3	2	2	2	2	1	2	3	3	3	2	3	17	3	1	3	4	11	3	3	38
20	3	3	3	3	2	3	1	2	3	3	3	2	3	17	2	1	2	4	9	3	3	38
21	3	3	2	2	1	2	1	2	3	3	3	2	3	17	2	1	3	4	10	2	2	36
22	3	3	3	3	2	3	3	2	3	3	2	2	2	17	2	1	2	3	8	2	2	36
23	4	4	2	2	2	2	1	2	4	3	2	2	2	16	4	1	3	3	11	2	2	37
24	3	3	3	3	2	3	1	3	4	3	2	2	2	17	4	1	3	3	11	2	2	39
25	3	3	2	2	3	2	1	3	4	3	2	2	2	17	4	1	3	3	11	1	1	36
26	3	3	3	3	3	3	1	3	4	3	2	3	2	18	3	1	3	3	10	1	1	38
27	3	3	3	3	2	3	1	3	4	3	3	3	2	19	2	1	3	3	9	1	1	38
28	3	3	3	3	3	3	1	3	4	3	3	3	3	20	3	1	3	3	10	1	1	40
29	3	3	3	3	3	3	1	3	4	3	3	3	3	20	2	1	3	4	10	1	1	40
30	3	3	3	3	3	3	1	3	4	3	3	3	3	20	3	1	3	4	11	1	1	41
31	3	3	3	3	4	3	1	3	4	3	3	1	3	18	3	1	2	4	10	1	1	38
32	3	3	3	3	4	3	1	3	3	3	3	2	3	18	3	2	2	2	9	1	1	37
33	3	3	3	3	4	3	1	3	3	3	3	2	3	18	3	2	2	3	10	1	1	38
34	4	4	3	3	4	3	1	2	3	3	3	2	3	17	3	2	2	2	9	1	1	37
35	3	3	3	3	4	3	1	2	3	2	2	2	4	16	3	2	2	2	9	2	2	36
36	3	3	3	3	3	3	1	2	3	2	2	2	3	15	3	2	3	2	10	2	2	36
37	3	3	3	3	3	3	1	3	3	2	2	2	3	16	3	2	3	3	11	2	2	38
38	3	3	3	3	3	3	1	2	3	2	2	2	3	15	3	2	3	3	11	2	2	37
39	3	3	3	3	3	3	1	2	3	2	2	2	3	15	3	2	4	4	13	2	2	39

40	3	3	3	3	3	3	1	2	3	1	2	1	4	14	3	2	4	4	13	2	2	38
41	3	3	3	3	3	3	1	2	3	1	2	2	3	14	3	4	4	4	15	2	2	40
42	3	3	3	3	3	3	1	2	3	1	2	2	3	14	3	2	4	4	13	1	1	37
43	3	3	3	3	3	3	1	2	3	1	2	2	3	14	3	2	3	3	11	1	1	35
44	4	4	3	3	3	3	1	2	3	2	3	2	3	16	3	2	3	3	11	1	1	38
45	3	3	3	3	3	3	1	2	3	2	3	2	2	15	2	2	3	3	10	1	1	35
46	3	3	3	3	2	3	1	2	4	2	3	2	2	16	2	2	3	3	10	1	1	36
47	3	3	3	3	2	3	1	2	4	2	3	2	3	17	2	2	4	4	12	1	1	39
48	3	3	3	3	2	3	1	2	4	2	3	2	3	17	2	2	3	3	10	1	1	37
49	3	3	3	3	1	3	2	2	3	2	3	2	3	17	2	2	3	3	10	1	1	37
50	3	3	3	3	2	3	2	2	3	2	3	2	3	17	2	3	3	3	11	1	1	38
51	3	3	3	3	2	3	2	2	3	2	3	2	3	17	3	2	3	3	11	1	1	38
52	3	3	3	3	2	3	2	2	3	2	3	2	3	17	3	2	3	3	11	1	1	38
53	3	3	3	3	2	3	2	2	3	2	3	2	3	17	3	2	3	3	11	1	1	38