



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Violencia en la pareja y autoestima en jóvenes del distrito de
Puente Piedra, Lima, 2021**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

AUTORA:

Miñano Guzmán, Julisa Roxana (ORCID:0000-0002-4127-3713)

ASESORES:

Mg. Manrique Tapia, Cesar Raúl (ORCID:0000-0002-3477-6793)

Mg. De Lama Morán, Raúl (ORCID: 0000-0003-0662-8571)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

LIMA-PERÚ

2021

Dedicatoria

*Quisiera dedicar este trabajo a mis hijos,
mi nieto y a mi madre por ser mi
fortaleza en cada paso que doy.*

*A mi querido amigo por apoyarme en el
final de mi objetivo.*

*A los profesores que de manera directa e
indirecta han contribuido en este estudio.*

Agradecimiento

Agradezco a Dios por su amor y misericordia.

Al maestro Fernando Paredes por su incondicional apoyo y aliento.

A los profesores que contribuyeron en afianzar la pasión por la psicología.

A la maestra Noemí por su paciencia y dedicación.

Al Dr. Quijano por ser ejecutivo acertado en la institución.

A nuestra universidad por fomentar la investigación innovadora y científica.

Índice

| | Pág. |
|--|------|
| Dedicatoria | ii |
| Agradecimiento | iii |
| Índice | iv |
| Índice de tablas | v |
| Resumen | vii |
| Abstract | viii |
| I. INTRODUCCIÓN | 1 |
| II. MARCO TEÓRICO | 6 |
| III. METODOLOGÍA | 18 |
| 3.1. Tipo y diseño de investigación | 18 |
| 3.2. Operacionalización de las variables | 18 |
| 3.3. Población, muestra y muestreo | 19 |
| 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 20 |
| 3.5. Procedimientos | 23 |
| 3.6. Métodos de análisis de datos | 24 |
| 3.7. Aspectos éticos | 24 |
| IV. RESULTADOS | 26 |
| V. DISCUSION | 33 |
| VI CONCLUSIONES | 39 |
| VII RECOMENDACIONES | 40 |
| REFERENCIAS | 41 |
| ANEXOS | 54 |

Índice de Tablas

| | Pág. |
|--|------|
| Tabla 1. Prueba de Normalidad de variables y sus dimensiones | 26 |
| Tabla 2. Correlación entre violencia en la pareja y autoestima | 26 |
| Tabla 3. Correlación entre autoestima y dimensiones de violencia en la pareja | 28 |
| Tabla 4. Niveles de violencia en la pareja según sexo | 29 |
| Tabla 5. Distribución y frecuencia de las dimensiones de la variable violencia en la pareja | 30 |
| Tabla 6. Distribución y frecuencia de la variable autoestima según sexo | 31 |
| Tabla 7. Diferencias significativas entre la violencia en la pareja y autoestima | 32 |
| Tabla 8. Evidencias cualitativas de validez de contenido por criterio de jueces del cuestionario de violencia en el noviazgo | 64 |
| Tabla 9. Evidencias cualitativas de validez de contenido por criterio de jueces de la escala de autoestima de Rosenberg | 66 |
| Tabla 10. Evidencias de validez de contenido por criterio de jueces del cuestionario de violencia en el noviazgo | 68 |
| Tabla 11. Evidencias de validez de contenido por criterio de jueces de la escala de autoestima | 70 |
| Tabla 12. Análisis estadístico preliminar de ítems del cuestionario de violencia en el noviazgo | 71 |
| Tabla 13. Análisis estadístico preliminar de ítems de la escala de autoestima | 73 |
| Tabla 14. Evidencias de confiabilidad por consistencia interna de la variable violencia en la pareja | 75 |
| Tabla 15. Evidencias de confiabilidad por consistencia interna de la variable autoestima | 76 |

Índice de Figuras

| | | |
|-----------|---|----|
| Figura 1. | Matriz de correlación entre Autoestima y Violencia en el Noviazgo | 77 |
| Figura 2. | Matriz de correlación entre Autoestima y la dimensión Desapego | 77 |
| Figura 3. | Matriz de correlación entre Autoestima y la dimensión Violencia sexual | 78 |
| Figura 4. | Matriz de correlación entre Autoestima y la dimensión Violencia por Coerción | 78 |
| Figura 5. | Matriz de correlación entre Autoestima y la dimensión Violencia por Humillación | 79 |
| Figura 6. | Matriz de correlación entre Autoestima y la dimensión Violencia Física | 79 |

RESUMEN

La presente investigación se propuso determinar la relación entre violencia en la pareja y autoestima en jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2021. El tipo de investigación fue descriptivo correlacional y el diseño no experimental en una muestra de 290 jóvenes. Los instrumentos utilizados fueron el Cuestionario de violencia entre novios CUVINO-R de Rodríguez-Díaz et al. (2017) y la escala de autoestima EAR adaptada por Ventura-León et al., (2018). Los resultados evidenciaron que existe relación negativa y significativa entre la violencia en la pareja y la autoestima ($Rho=-,397$) así como en la autoestima con las dimensiones de la violencia en la pareja, además los niveles de violencia en la pareja según sexo se obtuvo leve 84% en hombres y leve 73% en mujeres, mientras que en las dimensiones de la violencia en la pareja predominó desapego 60%, física 57% y coerción 54% así mismo, en la autoestima según sexo se demostró que existe nivel moderado 41% en mujeres y 39% en hombres, finalmente se evidenció que no existe diferencia en la violencia en la pareja en el hombre y la mujer así como en el nivel de autoestima.

Palabras clave: Violencia en la pareja, autoestima, correlación

ABSTRACT

The present research set out to determine the relationship between intimate partner violence and self-esteem in young people from the Puente Piedra district, Lima, 2021. The type of research was descriptive and correlational and the design was non-experimental in a sample of 290 young people. The instruments used were the CUVINO-R Boyfriend Violence Questionnaire by Rodríguez-Díaz et al. (2017) and the EAR self-esteem scale adapted by Ventura-León et al., (2018). The results showed that there is a negative and significant relationship between violence in the partner and self-esteem ($Rho=-,397$) as well as in self-esteem with the dimensions of violence in the partner, in addition to the levels of violence in the partner according to sex 84% was obtained mild in men and mild 73% in women, while in the dimensions of violence in the partner 60% predominated detachment, physical 57% and coercion 54% likewise, in self-esteem according to sex it was shown that there is a level moderate 41% in women and 39% in men, finally it was evidenced that there is no difference in partner violence in men and women as well as in the level of self-esteem.

Key words: Intimate partner violence, self-esteem, correlation.

I. INTRODUCCIÓN

La violencia en la pareja es considerada como un fenómeno humano que se desarrolla en todo tipo de sociedades y culturas (Heyman et al., 2018). Estos comportamientos violentos se definen como toda acción que puede ocasionar daño físico, sexual o psicológico a la pareja (Organización Mundial de la Salud, 2013) y se manifiesta de diferentes tipos de gravedad desde violencia física (golpes, bofetadas, palizas) psicológica (degradación, coacción, desaire) sexual (obliga a realizar tocamientos y relaciones íntimas) y acciones de control (aísla del entorno familiar y amistades) (Rodríguez-Franco et al., 2010) cada vez se manifiestan en edades más tempranas (Loinaz et al., 2011) desde el periodo de enamorados o novios (Villanueva et al., 2014) alcanzando cifras alarmantes, tornándose en un tema de salud pública (González-Lozano et al., 2003). Es por ello, que en algunos estudios han mostrado la preponderancia de investigar la violencia en la pareja antes del matrimonio ya que dichos comportamientos violento se mantienen en relaciones posteriores (Rey Anacona, 2008; Rodríguez-Franco et al. 2007; Zúñiga et al., 2011) es por ello necesario investigar la violencia en el noviazgo para su temprana prevención e intervención y así minimizar otros problemas sociales y la salud pública (Rey Anacona, 2008; Rodríguez Franco et al, 2009) si bien es cierto que existe estudios de la violencia en la pareja, sin embargo no se han aplicado a la población de estudio.

Es necesario explicar características sobre la violencia en la pareja, puede iniciarse en cualquier individuo, ya sea de la misma orientación sexual o no (Echeburúa, 2019) independientemente de la edad, raza, clase social, religión o nivel educativo, así como también el iniciador o víctima puede ser el hombre o la mujer (Alegría y Rodríguez, 2015).

Algunos autores como González et al., (2008) explican que los primeros indicios violentos se manifiestan en las relaciones adolescentes y jóvenes por estar inmersos en sus primeros aprendizajes de pautas de interacción y por lo general se prolongan hasta la vida adulta. En dichas etapas se muestran las primeras experiencias determinantes en el bienestar o perjuicio en las relaciones (Exner-Cortnes, 2014) por la edad prematura, muchos de los adolescentes y jóvenes

consideran a un tipo de violencia como actitudes sin importancia tomados a la ligera y pasan desapercibidos (Pazos et al., 2014).

Para algunos autores, aunque defienden que la adolescencia y la juventud tienen diferencias de madurez, Rubio-Garav et al. (2019) define que el nivel de madurez entre adolescentes y jóvenes es el mismo. Es indudable que ciertos factores motiven la aparición de la violencia tales como la falta de experiencia, baja autoestima, inadecuados patrones de crianza, la falta de madurez aprendidas en diferentes ámbitos de interacción social, el uso inadecuado de estrategias para resolver conflictos (reclamos, críticas y confrontaciones inadecuadas) muchos de las conductas agresivas se normalizan aumentando así los niveles de violencia (Lewis y Fremouw, 2001; Muñoz y Echeburúa, 2016; Rubio-Garav et al., 2019) y a menudo los comportamientos agresivos son realizados en los mismos escenarios. (Herrero et al., 2020).

Para Wolfe y Workele (1999) la violencia de pareja es el comportamiento que intenta controlar o dominar ocasionando algún tipo de agravio en contra de la integridad físico, sexual o emocional de la pareja.

Castro y Cacique (2011) definen la violencia de pareja como la acción, omisión o formas que expresen y ocasionen daño físico, psicológico o sexual con quien se tiene una relación afectiva e íntima sin mantener una relación de convivencia ni marital.

Respecto a la variable autoestima, el diccionario psicológico lo define como el valor personal, competencia que toda persona considera en función a su imagen (Reuchtin, 1995) mientras que para Rosenberg (1965) considera como el aprecio y consideración que un individuo siente de sí mismo, Coopersmith, (1966) es la actitud de aprobación o desaprobación basándose en la capacidad, triunfo o dignidad que el individuo tiene de sí mismo, siendo propensos a presenciar violencia aquellos individuos con baja autoestima (González-Ortega et al., 2008; Pòo y Vizcarra, 2008; Rey-Anacona, 2008, 2013).

Tomando en cuenta los conceptos que anteceden, es necesario darle notoriedad a la violencia de pareja no solo por sus datos estadístico, sino también al estudio desde un enfoque bidireccional; para lo cual, según hallazgos de la Organización de las Naciones Unidas (ONU, 2019) detalló que en 15 países de América Latina y 3 países del Caribe se registró 4 555 casos de feminicidio cuyos agresores fueron la pareja o ex pareja. En el caso de 5 países de la región como Chile, Nicaragua,

Barbados, Puerto Rico y Suriname se registró 4 640 casos de feminicidio durante el 2019 de los cuales 100 000 mujeres pertenecían a América Latina. Mientras que en países como Sudáfrica y en la Región Asia Pacífico se estimó el 46% cuyas víctimas fueron hombres casados. Es decir, unos de cada tres varones sufrieron agresiones en contra de la integridad física y sexual por la pareja íntima, esto quiere decir, que en las parejas heterosexuales la violencia prevalece tanto en hombres como en mujeres (Muñoz-Rivas, et al., 2007).

La Organización Mundial de la Salud (OMS, 2018) en una exposición informó que alrededor de 35% de féminas a nivel mundial en algún momento fueron víctimas de maltratos en contra de su integridad física y sexual, así como otros tipos de maltratos perpetrados por la pareja, o ex pareja.

De acuerdo con Tejada (2015) indicó que en Europa un aproximado de 13 millones de personas fueron agredidos por la pareja sentimental generando en las víctimas alteraciones emocionales como la ansiedad y depresión y por consiguiente inadecuadas relaciones interpersonales.

Según datos obtenidos de la Organización Panamericana de la Salud (OPS) informaron casos registrados de violencia en contra de la mujer ocasionado por la pareja o ex pare en países del Sur, Argentina ocupa el primer lugar con un 26.9%, en el Caribe Trinidad y Tobago representa el 30.2 %, en la Región Andina Bolivia con el 58.5% mientras que en América Central Costa Rica registra el 35.9%. Es indudable que la violencia en la pareja se ha extendido en todo el mundo afectando la integridad física y psíquica de las personas y en algunos casos ocasiona la muerte, sucesos como la casuística encontradas constituye un problema del tipo social que debe ser considerado con mayor énfasis en las políticas de Estado de cada país (Álvarez et al. 2013)

Frente a esta realidad el Perú no está exento a esta problemática. Según informe del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP, 2020) en su reporte de marzo a septiembre registró 15 924 atenciones de violencia en contra de la mujer, 11 096 ocurridos entre las edades de 19 a 59 años de los cuales el tipo de violencia ejercida psicológica fue 5 994, violencia física 7 356 y violencia sexual 2 537.

La Oficina de Emergencia Mujer de Poblaciones Vulnerables (MIMP, 2019) realizó una investigación en la recopilación de casos atendidos de maltrato en la pareja en una relación íntima, violencia a la familia y violencia sexual concluyendo que el 87%

de víctimas fueron féminas y el 13% hombres. Así mismo, el Centro de Emergencia Mujer (CEM) en un boletín digital del 2017 reveló que el 85% de mujeres en nuestro país fueron violentadas, mientras que en el caso de violencia en contra de los hombres se registró un 15% y comparado a los porcentajes anteriores se ha visto que en los hombres ha incrementado (MIMP, 2017).

Efectivamente estos datos son el claro ejemplo de las diferentes formas de violencia en contra de la mujer cuyo protagonista violento es la pareja o expareja íntima y en el actual contexto social ha aumentado, sin embargo, se debería poner más atención a los estudios y casos registrados de violencia en contra de los hombres por el incremento de casos hallados.

En cuanto al ámbito local según el Comité de Gerencia de Seguridad Ciudadana del Distrito de Puente Piedra (CODISEC, 2021) informó 783 casos de maltrato a la mujer en el primer semestre del 2020, datos encontrados de las comisarías del distrito.

Como se pudo analizar la violencia en la pareja va en aumento y de manera recurrente. Dichas parejas no solo resquebrajan su relación, utilizan la agresión para comunicarse y resolver conflictos de manera permanente y esto origina situaciones estresantes ocasionando daño para aquellos que lo padecen (Exner-Cortnes, 2014; Muñoz y Echeburúa, 2016).

En base a lo mencionado, se formuló la siguiente pregunta: ¿Cuál es la relación que existe entre la violencia de pareja y autoestima en jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2021?.

La profundización de la variable permitirá conocer la situación real de la población y para ello se justifica en diferentes aspectos.

En lo teórico, puesto que los resultados permitirán ampliar el bagaje de conocimiento sobre las variables, fortaleciendo información científica que en su mayoría no se ha venido investigando tomando en cuenta a la población femenina y masculina. En el nivel práctico, los resultados obtenidos permitirán elaborar programas preventivos, promoción y bienestar dirigido a la población hombres y mujeres de diferentes instituciones locales. En cuanto al nivel metodológico, los instrumentos usados pueden ser empleados en siguientes investigaciones con similar contexto y ser considerados en nuestro país. En cuanto a lo social, se detalla la importancia de las variables estudiadas con la posible intervención a su rehabilitación en programas que permita cambiar los pensamientos y actitudes de

las personas, así como también, aplicar programas enfocados a brindar estrategias adecuadas para la resolución de conflictos. Por todo lo expuesto, se establece como objetivo general: determinar la relación entre la violencia en la pareja y autoestima en los jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2021. Como objetivos específicos: a) determinar la relación entre la autoestima y las dimensiones de violencia expresados en desapego, sexual, coerción, humillación y física en jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2021; b) determinar el nivel de violencia en la pareja en jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2021, según sexo; c) determinar el nivel de violencia en la pareja según dimensiones en jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2021 y d) determinar los niveles de autoestima según sexo en jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2021.

Teniendo en cuenta los objetivos se plantea la siguiente hipótesis general: existe relación significativa indirecta entre la violencia en la pareja y autoestima en jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2021. Por lo tanto, las hipótesis específicas que se plantearon fueron: a) existe una relación significativa indirecta entre la autoestima y las dimensiones de violencia expresados en desapego, sexual, coerción, humillación y física en jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2021; b) existe diferencias significativas entre la autoestima y violencia en la pareja en jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2021, según sexo.

II. MARCO TEÒRICO

De acuerdo con la literatura explorada de algunas investigaciones, es necesario señalar que, al no contar con estudios realizados con la utilización del instrumento en nuestro país, teniendo como resultado la carencia de estudios similares, se extrajo los que más se asemejan y a continuación se detalla:

Dentro del ámbito nacional, Dueñas y Roque (2021) realizaron una investigación para analizar la relación entre la violencia en el noviazgo y autoestima en jóvenes del distrito de Juliaca. La muestra estuvo conformada por 138 jóvenes. Para la recolección de datos utilizaron el cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO) y la escala de autoestima de Rosenberg. Los resultados indicaron una relación significativa e inversa entre la violencia en el noviazgo y autoestima ($\rho = -.284$; $p = .001$), así mismo la relación entre la autoestima y violencia en el noviazgo y sus respectivas dimensiones, se obtuvo en la dimensión desapego ($\rho = -.251$), sexual ($\rho = -.210$), coerción ($\rho = .281$), humillación ($\rho = -.158$) y física ($\rho = -.247$), predominando nivel moderado en la violencia en el noviazgo y niveles inferiores de autoestima.

Alvarado (2020) en su estudio de investigación intentó determinar la relación entre la violencia en las relaciones de pareja y autoestima en jóvenes de Lima Norte. Participaron 150 jóvenes ambos sexos. Los instrumentos utilizados fueron el cuestionario de violencia en el noviazgo (CADRI) y la escala de autoestima de Rosenberg. Los resultados evidenciaron correlación inversa y significativa ($\rho = -.240$) entre la violencia en la pareja y autoestima, demostrando que a mayor violencia menor será el nivel de autoestima.

De la misma línea tenemos a Roncal (2020) en su reciente investigación, adoptó un diseño descriptivo-correlacional no experimental con el fin de analizar la relación entre la violencia de pareja y autoestima en alumnos universitarios de Lima. Para la recolección de datos se contó con 270 individuos ambos sexos. Los instrumentos usados fueron el CUVINO y la escala de autoestima de Rosenberg. Se halló evidencias de correlación inversa significativa ($p < .05$) ($\rho = -.601$), así como autoestima y la dimensión desapego ($\rho = -.78$), humillación ($\rho = .63$), violencia sexual ($\rho = -.51$), coerción ($\rho = -.63$), maltrato físico ($\rho = -.63$), maltrato de

género ($\rho = - ,66$), castigo emocional ($\rho = - ,76$), violencia instrumental ($\rho = - ,60$) concluye que al existir violencia en la pareja la autoestima disminuye.

Así mismo, tenemos a Barbachán y Paredes (2019) desarrollaron un estudio con el propósito de relacionar la violencia de género y la autoestima en un distrito de Apurímac. La cantidad de entrevistados fue de 190 estudiantes. Se usó el cuestionario de violencia de género, la escala de autoestima y adaptación de víctimas de maltrato. Los resultados concluyeron que, a mayor violencia de género sexista, la autoestima disminuye.

En la misma línea, Gabonal y Vizcarra (2018) en su investigación sobre violencia en el noviazgo en alumnos que cursaban estudios de psicología en una institución universitaria de Arequipa. Obtuvo como resultados la predominancia en violencia desapego con 79.5% mientras que violencia por coerción un 75,4%, la violencia por coerción con 85.3%, humillación 35.0% y violencia física 84.2%.

Siguiendo con los estudios nacionales tenemos a Pajares y Pozo (2019), analizaron la correlación entre la autoestima y violencia en el enamoramiento en universitarios de Cajamarca cuya muestra se conformó por 200 estudiantes ambos sexos. Para la recolección de datos se utilizó la escala de autoestima de Rosenberg y la escala de violencia versión V de Cáceres. Los resultados evidenciaron que existe una relación significativa entre ambas variables ($p = .006$). Así mismo se halló una relación estadísticamente significativa e inversa y baja entre la autoestima y las variables violencia física ($\rho = - ,143$), violencia psicológica ($\rho = - ,182$) y la violencia sexual ($\rho = - ,130$) lo que significa que a menor autoestima la violencia en la pareja se incrementa.

Así mismo, Castillo et al., (2017) realizó una investigación de tipo correlacional entre la violencia de género y la autoestima en féminas de un centro poblado de Huaraz. La muestra de estudio estuvo conformada por 55 mujeres. Se empleó la Escala Rensis Likert y la violencia de género. El resultado concluyente representó el 38,2% de maltrato físico, el 29,1% violencia emocional, el 14,6% maltrato sexual y el 18,1% de violencia del tipo económico. En cuanto a la autoestima evidenció el 52,8% nivel bajo, 43,6% nivel medio y el 3,6% nivel alto. Mostró una relación negativa y no significativa entre violencia y autoestima: violencia física ($r_s = -0,123$; $p = 0,371$), violencia psicológica ($r_s = -0,181$; $p = 0,186$), violencia sexual ($r_s = -$

0,177; $p = 0,195$) y violencia económica ($r_s = -0,075$; $p = 0,589$). Dichos indicadores demostraron que la violencia física tuvo mayor incidencia mientras que la violencia psicológica, económica y sexual tuvieron menos predominancia. De estos hallazgos se concluye que la mujer violentada tiene percepción de la vida de auto desprecio de sí misma y se sienten fracasada.

Frente a los hechos y antecedentes que se presentó, es necesario explicar la violencia y autoestima abordando el marco histórico, epistemología, concepto filosófico, y las respectivas teorías.

En cuanto a la epistemología de la variable violencia proviene del latín “violentià”, significa el actuar de un individuo de manera violenta con fuerza o vigor. (Beschi, 2019). De otra parte, La Real Academia de la Lengua Española (RAE, 2001) define la violencia como aquella acción violenta intencionada que realiza una persona hacia los demás u objetos con el fin de ocasionar daño o vencer. Según los primeros estudios sobre la violencia, el concepto Aristotélico consideró a la violencia como lo “forzoso” y “necesario” en la cual se interpreta que la violencia son acciones involuntarias que se dejan llevar por las circunstancias y la presión del momento. (Quevedo, 1988).

En cuanto a la variable violencia en la pareja, la OMS (2013) define como el comportamiento que puede ocasionar daño físico, sexual o psicológico mientras que para Ramos (2017) refiere la violencia en la pareja como el comportamiento violento que ejerce poder a través de acciones con posibilidades de dañar y controlar a la persona con la que se mantiene un lazo íntimo, dichas actitudes son ocasionadas por emociones como el enojo, furia y frustración, estas facilitan las conductas hostiles.

Según el concepto desde la perspectiva de género, conceptualiza la violencia en la pareja como la desproporción de roles que se le otorga al hombre y a la mujer asignando al hombre una posición superior sobre la mujer con total dominio de poder, mientras que a la mujer se le asigna el rol de sumisa y obediente como un medio de amparo y defensa propia de la vida. Dichos roles se basan en la cultura machista determinada por la sociedad (Walker, 2000) en sentido opuesto la de teoría Muñoz Rivas et al. (2014) postula que las mujeres en ocasiones inician comportamientos violentos en contra de los hombres como un medio de autodefensa hacia las agresiones de la pareja.

En cuanto a la variable autoestima, fue conceptualizada en 1890 por William James en su ensayo "Principios de Psicología" quien definió la autoestima como el valor de lo que pensamos, de cómo nos aceptamos, queremos y respetamos, de ello depende nuestra propia confianza. (Branden, 2004). Posteriormente Rosenberg y otros investigadores se enfocaron en estudios sobre la valoración del auto concepto y autoestima de los cuales extrae los modelos teóricos de Epstein (1991).

Así mismo, otros autores definen la autoestima como la autoevaluación de aprobación o desaprobación de sí mismo de acuerdo a su grado de capacidad, triunfos o dignidad (Coopersmith, 1967).

Rosenberg (1965) define la autoestima como los sentimientos de respeto y consideración que un individuo siente de sí mismo, así como también, es la valoración global, esta valía puede ser influenciada por el entorno social (Gómez-Lugo et al., 2016) es decir, la autoestima puede estar sometido a cambios dependiendo de las etapas y de las propias experiencias diarias de la vida (Mayordomo et al., 2019) esta premisa respalda la posición de Rosenberg al considerar a la autoestima como un fenómeno de comportamientos creados por los grupos sociales y culturales.

Una buena autoestima permite que el individuo enfrente las desavenencias de la vida y le ayuda a ser feliz aceptando a los demás y gozando de su propio esfuerzo (Branden, 2011) mientras que en el sentido contrario el individuo que está sometido a la violencia disminuye su autoestima (González et al., 2008).

Las violencias en la pareja preceden de ciertos patrones, interacción y convivencia violenta observada en el entorno familiar y se ponen de manifiesto en las relaciones de enamoramiento y noviazgo (Cáceres y Cáceres, 2006). El noviazgo es definido en algunos países de Europa como la etapa de enamoramiento y en el contexto de nuestro país hace referencia a las relaciones afectivas de adolescentes y jóvenes comprendidas entre las edades de 19 a 35 años, siendo en estas edades las manifestaciones de conductas violentas. ocasionando problemas físicos y psicológicos en la pareja. Los jóvenes se encuentran cursando estudios secundarios o superiores así como también, dan inicio a la formación de las relaciones amorosas con probabilidades de desarrollar relaciones exitosas y seguras o en el sentido opuesto manifiestan relaciones de fracaso convirtiendo a la pareja en personas emocionalmente dependientes degradando la autoestima

Bordignon (2005). Algunos estudios demuestran que los jóvenes confunden el amor con la obsesión. Las violencias en estas edades se manifiestan mediante golpes, violencia psicológica entre otros. Un joven en estas condiciones se encuentra en sumisión, obediencia o humillación, aunque generalmente el agresor luego pida perdón, son típicas conductas disfrazadas en nombre del amor a lo que en realidad son comportamientos controladores (Díaz, 2000). Ciertos comportamientos como los celos, pellizcos, constantes llamadas, insultos, bofetadas e incluso coacción emocional son pasados desapercibidos en nombre del amor (Rodríguez M. et al., 2011) y ante la mirada de los jóvenes lo perciben como algo normal, afectando la autoestima y confundiendo la percepciones con ideas equivocadas y erróneas e impidiendo tomar buenas decisiones para su vida futura, demostrado en investigaciones realizadas, que la autoestima puede ser un factor protector en las relaciones de pareja y la violencia de género (Rodríguez M. et al., 2011).

Características típicas violentas son manifestadas en las etapas adolescente y juventud, la violencia verbal o físico se practica con frecuencia debido a la escasa capacidad de resolver problemas así como la baja autoestima o al aprendizaje vicario observado desde la niñez y que ha sido interiorizado como un comportamiento normal que posteriormente ocasiona la disminución de la autoestima, el rendimiento académico entre otros (Martínez y Rey, 2014). La violencia en dichas etapas puede prevalecer en las relaciones adultas generando problemas físicos y psicológicos en la pareja (Barbachàn y Paredes, 2015).

Así mismo, Murueta y Orozco (2015) sustenta desde un enfoque humanista que la etapa del enamoramiento está valorizado en los jóvenes como características de idealización al ser amado, magnificando virtudes e ignorando defectos de la pareja, así como también, la fidelidad única y exclusiva para la pareja con expresiones y total entrega en mente y cuerpo, con las creencias que el amor es para siempre aunque existan conflictos, desamor o violencia es capaz de salvar la relación a costa de sus propios sentimientos, manifestada con la intensidad de apego y entrega sexual como símbolo de unión, pensando de manera obsesiva en la pareja buscando siempre en que ambos sean uno solo, dispuestos a sobrellevar y correr riesgos con tal de que la relación continúe sin importar los límites, estos

sentimientos dificulta el autocontrol y la toma de decisiones así como la autoestima disminuye y esté propenso(a) a sufrir dependencia emocional.

La violencia en la pareja se instaura a través de un proceso cíclico de agresiones variados y continuos, extraídos según la autora Leonore Walker (1981) y está compuesto por tres fases:

a. Acumulación de tensiones: En el periodo de convivencia se generan malos entendidos y son manifestados con comportamientos agresivos desde gritos, empujones e insultos esto genera tensión en la relación, los sentimientos de desconfianza e inseguridad invaden a ambos individuos. Gran cantidad de parejas toleran estas agresiones por largos periodos con el único afán de no llegar a la siguiente fase de explosión.

b. Explosión o agresión: Esta fase representa el fin de la acumulación de tensiones siguiendo el periodo más intenso expresadas por las agresiones físicas o verbales.

c. Fase de reconciliación: El agresor expresa su arrepentimiento a la pareja con actos de afecto y cariño con el propósito de demostrar el control de sus emociones y conseguir el perdón de la pareja (Canales, 2011) sin embargo, esta demostración no expresa el fin de la agresión, ya que un tiempo después nuevamente maltrata a la víctima y en mucho de los casos se tornan comportamientos más graves.

Para los autores del instrumento de estudio Rodríguez-Franco et al. (2010) consideran los tipos de violencia más comunes en el noviazgo la que a continuación se precisa:

a) Coerción: Manipula a la pareja con suicidarse si termina la relación, pone a prueba sus sentimientos para ver si le engaña, e imagina que tiene relaciones con otra persona.

b) Desapego: El agresor desaparece por unos días con el fin de ocasionar preocupación a la pareja, es indiferente y muestra descortesía

c) Física: Golpes, empujones, hiere de manera indirecta; abofetea, hace daño a través de objetos simbólicos de la pareja

d) Sexual. Conductas sexistas, obliga a realizar actos y tocamientos sexuales que denigran el honor, la moral y la integridad física

e) Género. Desvaloriza a las féminas por su condición de género.

f) Castigo emocional: Expresa enojo ficticio.

- g) Humillación: Crítica a la persona y degrada su autoestima, orgullo personal, descuida y niega apoyo, rebaja a la pareja.
- h) Violencia instrumental: Uso de medios indirectos para infligir daños o sufrimiento a la pareja.

Tomando en consideración las teorías de algunos autores tenemos a Torres y Anton (2005) con la definición de la violencia sexual que explica que todo comportamiento violento que obliga a la pareja a realizar tocamientos y acciones sexuales en contra de la voluntad es un tipo de violencia sexual. En cuanto a la violencia psicológica, el agresor humilla, desvaloriza, desestabiliza emocionalmente con el objetivo de supeditar y manipular a la víctima afectando la autoestima. Así mismo, Rodríguez Franco et al. (2007) define la violencia sexual como el comportamiento violento y uso de la fuerza física, psíquico o sexual y que obliga a alguien en contra de su voluntad para someter a realizar tocamientos indebidos o relaciones sexuales, denigrando o dañando su aspecto físico y/o sexual de la víctima mediante la manipulación, amenaza, obligación o intimidación. Algunos autores explican que dichos comportamientos sexuales violentos los hombres lo consideran como un símbolo de virilidad y al desarrollar su primera relación sexual con su pareja se sentirá triunfador o realizado (Andreu y Ramírez, 2009) aunque existen jóvenes de manera libre deciden tener intimidad sexual, sin embargo, basta que uno de los miembros de la relación no desee iniciar relaciones coitales y sea forzado, ello es considerado como violencia sexual. En cuanto a la dimensión desapego. Así mismo, O'Leary y Slep, (2003); Muñoz Rivas et al., (2007) los malos tratos verbales como la humillación, amenazas, actos hostiles y el acoso destruye la autoestima de las víctimas mientras que para Cisneros (2013) el desapego son comportamientos violentos con demostración de indiferencia a la pareja ocasionando frialdad en la relación dando inicio a una posible separación sentimental sin terminar la relación que se mantiene, mostrando falta de respeto y frialdad a la pareja. Así mismo, Barbachàn y Paredes (2015) refiere al desapego como todo comportamiento violento que en apariencia no demuestre agresión por cuanto no es visible a través de golpes, el solo hecho de la actitud indiferente y descortesía es considerado violencia por desapego (Zamarripa et al. 2014). En cuanto a la violencia por coerción Rodríguez Franco et al. (2010) explica que es el maltrato cuyo objetivo es manipular las emociones de la pareja para vigilar o hacer el seguimiento constante así como tener el control del círculo de amistades que lo

rodea y amenaza que se suicidará si pone fin a la relación de pareja, las mentiras son usadas constantemente para poner a prueba los sentimientos de amor y si le es fiel e imagina que tiene relaciones amorosas con otra persona. En la actualidad la violencia por coerción es la más usada en las relaciones de pareja y se manifiestan de manera sutil con el objetivo de hacer alguna petición que le convengan al agresor y en la mayoría de veces las víctimas seden a este tipo de manipulación dejándose llevar por el amor ciego como típicas características de su edad, perdiendo su autonomía sobre sí misma(o) esto predispone al fracaso en sus relaciones posteriores. En cuanto a la violencia física, Rodríguez Franco et al. (2007) define como un tipo de violencia que se manifiesta con golpes, heridas, empujones de manera directa u ocasionando daño a objetos que simbolicen valor para la víctima, así como también el uso de la fuerza intimidada, controla a la víctima en contra de su voluntad, daña su integridad física que pueden ser desde inmovilizaciones, intentos de asfixia hasta el homicidio. Barbachàn y Paredes (2015) explican que, desde un jaloneo o un aparente simple empujón, es un inicio de evidencia de violencia física y en estas edades es fácil identificar por las huellas visibles que ocasiona, inclusive algunas heridas pueden ocasionar la muerte. Autores como Branden (1999) lo define como un tipo de maltrato de vejación sexual y aislamiento social que afecta seriamente la autoestima siendo esto un obstáculo para el crecimiento de la misma.

Es importante explicar cómo algunas características intervienen en las relaciones de pareja según el autor Prada (2012) considera tres factores que originan la violencia, entre ellas son las manifestaciones socioculturales que la comunidad y el Estado de alguna u otra forma toleran y propician al no existir patrones y leyes reguladores que frenen la agresión en la pareja. Así mismo, tenemos al factor familiar que puede influir en el agresor al haber sido observador de malos tratos en la familia durante su infancia en especial de la figura paterna expresadas en un total dominio a la familia, con probabilidades de repetir estos comportamientos durante la adolescencia y juventud considerados como conductas normales. En cuanto a los factores individuales, la dependencia económica y creencias aprendidas por las amistades puede influir en el agresor como patrones de dominio y total control en la relación de pareja. De otra parte, tenemos a Rodríguez-Franco et al. (2020) explican algunos factores que generan la violencia en la pareja. En primer lugar, la Intencionalidad, en este caso el agresor manifiesta su violencia presionado por

situaciones estresantes como pueden ser los estados psicopatológicos y las historias familiares violentas del individuo (Hegarty y Roberts, 1995). Seguidamente tenemos La temporalidad, este aspecto hace referencia al intervalo o la discontinuidad que la persona violenta realiza, es decir, el individuo en un tiempo se encuentra atento(a) y amoroso(a) y tiempo después es agresivo(a). Luego tenemos la posición o estado civil de la pareja ya sea novios o ex novios, conviviente o ex conviviente conyugue o ex cónyuge. También tenemos la desproporción entre medios y fines, el agresor es violento debido a las descargas emocionales como medio de desahogo. Finalmente, los trastornos psicopáticos son características continuas violentas del agresor por encontrarse dentro de un tipo de trastorno. Independientemente de los trasfondos por cada situación específica, los individuos violentos suelen llevar relaciones duraderas.

Algunos autores explican que la violencia en las relaciones de pareja son realizados como mecanismos que encubren las agresiones como es el caso de aquellas personas violentas que niegan la responsabilidad de sus acciones descalificando a la víctima, es decir, en vez de usar palabras agresivas o gritos negando su accionar, usa la sutileza para amenazar a la pareja que lo abandonará (Asenci, 2008), siendo instaurados como comportamientos normales en las relaciones, sociedades, que por lo general han sido aprendidas en el entorno familiar (Von B, 1959).

Nuevas investigaciones le dan otra perspectiva sobre el individuo que propicia la violencia en la relación de pareja como es de la Villa Moral et al. (2017), describe como la mujer suele ser la iniciadora de maltrato psicológico en contra de la pareja, mientras que los hombres son los protagonistas como agresores físicos (Graña y Cuenca, 2014) independientemente de que las investigaciones de violencia sean originadas por el hombre o la mujer, se debe enfatizar estudios que aporten estrategias para resolver problemas (García-Carpintero, et al., 2018) esto evitaría trastornos como la dependencia emocional entre otros (Amor y Echeburúa, 2010). Para abordar el modelo y enfoque teórico de la violencia de pareja se consideró: Modelo psicosocial, Teoría del aprendizaje social: Según Bandura (1976) estudia los factores sociales y psicológicos basado en el modelamiento de la conducta, es decir, la relación entre la violencia sufrida puede deberse a las agresiones y violencia que el niño ha observado desde su etapa de la infancia, frentes a escenas

violentas de padres golpeadores, maltratadores de los hijos o han observado violencia en la vida conyugal, los interioriza como conductas normales y para que esta teoría se procese debe cumplir tres requisitos: Retención: (se basa en los recuerdos violentos que ha observado), reproducción (reproduce la conducta violenta) y motivación (percibe factores que aumenten la motivación de la acción violenta) por lo tanto, la teoría que se ajusta significativamente a la investigación ya que el medio social influye de alguna manera que el individuo sea violento . Algunos autores apoyan la teoría de Bandura como un aporte importante para entender la relación que existe entre una historia familiar violenta y en convertirse en agresor o víctima en el futuro (Bandura, 1973; Bandura y Ross, 1961).

Bowlby (1979) respalda la teoría anterior y explica que las conductas violentas son consecuencias de una mala relación con la figura de apego en la infancia, es decir si el recién nacido ha tenido vínculo de afecto, amor, seguridad con la cuidadora primaria como la madre, puede construir vínculos estables, podría determinar la calidad de vida en el futuro y en el caso si la madre o cuidador principal le ha brindado malos tratos, indiferencia, abandono al niño, el joven o adolescente buscará la similitud con la figura principal de apego que tuvo en la infancia.

El modelo ecológico permite abordar la interacción donde se mueve el ser humano a través de niveles como son el ámbito individual, familiar, comunitario y de la sociedad, dicha teoría fue propuesta por Bronfenbrenner (1979). El nivel individual se caracteriza por las interacciones vividas en la niñez dentro de un ambiente cercano como es el de la familia, en este caso el infante presencia la violencia conyugal, así como, la ausencia del padre o sufrir malos tratos, podrían ser factores que generen conductas agresivas en el futuro. Luego tenemos el nivel micro sistémico Heise (1998) definido como las interacciones que relaciona al individuo con el lugar del desarrollo de la violencia originado en la familia. Seguidamente tenemos al exosistema, definido como la estructura social donde se mueve el individuo entre ellos tenemos la escuela, trabajo, iglesia, redes sociales, etc. Por último, el macro sistema engloba el conjunto de valores y creencias culturales manifestadas en las costumbres influenciadas de la estructura del microsistema(familia) y exosistema (escuela, trabajo, iglesia, etc.).

Respecto a las definiciones teóricas de la autoestima se consideró a (Hertfelder, 2005) sostiene que la autoestima se forma en los entornos que vivimos desde el

momento en que nacemos, es decir el clima familiar influye en el concepto de acuerdo a la convivencia que el infante vive con sus padres. Cuando el niño nace, los padres tendrán un valor hacia él, ya sea importante y valioso. Si los padres son amorosos, percibirán amor y seguridad y por consiguiente se valorarán y no permitirán ningún tipo de violencia. Los padres cumplen el rol de transmitirles amor, los guían a conocer sus virtudes y defectos y aceptarlos tal cual son y aprenden a enfrentar retos de la vida diaria, por lo tanto, la autoestima es adquirida (Alcántara, 2001). Los niños sólo conocen un entorno más cercano y esta convivencia se desarrolla hasta la adolescencia y juventud. Como tal se considera el entorno familiar determinante para que el niño(a) aprenda a amarse, valorarse, aceptarse, respetarse y a comprenderse (Álvarez et al., 2007).

Los investigadores Rodríguez-Díaz et al. (2017) en su afán de obtener un instrumento confiable y válido que evalúe la victimización en las relaciones de las parejas, desarrollaron el estudio de 42 instrumentos que evalúan malos tratos en todos los casos de abuso físico, psicológico y sexual. La Conflict Tactics Scale (Straus, 1979) apareció por primera vez y evalúa la violencia ocurrida durante las relaciones interpersonales de convivencia, luego apareció la versión mejorada CTS-2 (Straus, 2008) que mide la violencia física y verbal y amplió violencia por coerción, sexuales y gravedad de las lesiones (Straus et al., 1996). La Index of Spouse Abuse con 2 subescalas física y no física. Ambos evalúan a jóvenes, adolescentes y adultos. La CADRI-Conflict in Adolescent Dating Relationships Inventory (Wolfe, et. al., 2001), VADRI-Violence in Adolescent's Dating Relationships Inventory (Alzpitarte et al., 2015), VIFFA-Violence Faire aux Filles-dans le Contexte des Fréquentations à L'adolescence (Lavoie y Vézina, 2001) y el DVQ-Dating Violence Questionnaire –CUVINO-Cuestionario de violencia entre novios (Rodríguez-Franco et al. 2010). De ellos solo dos han sido validados en varios idiomas: CADRI en inglés y español con 25 ítems y 5 dimensiones conductuales amenazantes, relaciones de abuso, abuso físico, sexual y emocional verbal y el DVQ (CUVINO) con versión en español, italiano e inglés y español (Rodríguez-Franco et al. 2010). Está compuesta por 42 ítems y ocho dimensiones. El CUVINO es muy amplio haciendo una aplicación difícil, por esos motivos los autores adecuaron un instrumento para investigadores y profesionales en una versión corta compuesta por 20 reactivos conductuales tipo Likert de 5 puntos

(0=nunca; 1=A veces; 2=Frecuentemente; 3=Habitualmente y 4=Casi siempre. Evalúa la victimización percibida. Consta de 5 factores de violencia: desapego, humillación, sexual, coerción y físico. Dicha versión revisada evalúa la victimización de la violencia en el noviazgo, y suprimió la dimensión castigo emocional y dimensión instrumental ya que se superponían con otras dimensiones y la dimensión género por que se orientaba a evaluar al sexo opuesto y no a la relación a la pareja.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación

El tipo de estudio que se desarrolló fue descriptivo correlacional ya que se explica detalladamente las etapas existentes del fenómeno de estudio, así como también analizar la relación y los resultados de las variables. (Cooper, 2020; Fernández y Mendoza, 2018)

Diseño de investigación

El diseño fue no experimental, ya que no se manipula ninguna variable y se empleó los instrumentos de recolección de datos para responder la pregunta de investigación. (Cooper, 2020)

3.2 Operacionalización de las variables

Variable 1: Violencia de pareja

Definición conceptual

La Organización Mundial de la Salud (2013) refiere como el comportamiento violento que puede ocasionar daño físico, sexual o psicológico.

Definición operacional

Se obtiene el concepto a medida de un orden en función a los puntajes obtenidos del cuestionario de violencia en el noviazgo en adolescentes o jóvenes.

Dimensiones

El cuestionario cuenta con 5 factores, violencia por desapego (4, 8, 15 y 16); violencia sexual (2, 6, 14, 18); violencia por coerción (1, 5, 13, 17); violencia por humillación (9, 12, 19, 20) y violencia física (3, 7, 10, 11). Escala de medición: Es de medición ordinal y de tipo Likert

Variable 2: Autoestima

Definición conceptual

La autoestima, se define como los sentimientos, aprecio y consideración que un individuo siente de sí mismo. (Rosenberg, 1965).

Definición operacional

Se utilizó como medición la escala de autoestima de Rosenberg, cuyos valores fluctúan con puntuación mínima 10 y máxima 40. Los valores medibles oscilan de 10 – 25 autoestima baja, 26 – 29 autoestima media y 30 – 40 autoestima elevada.

Dimensiones

Autoestima general (del 1 al 10).

Escala de medición: Ordinal de tipo Likert

3.3 Población, muestra y muestreo

Población

Sánchez et al. (2018) precisa que la población es un grupo de individuos con características iguales entre sí y sirven para ser empleadas en una investigación. Por ello se contó con una población de jóvenes que viven en el distrito de Puente Piedra y se consideró los criterios de inclusión y exclusión. Los participantes estuvieron conformados por 290 jóvenes.

Muestra

Se define al subconjunto que represente a la población de estudio con el fin de obtener datos significativos para la investigación (Hernández y Carpio, 2019). En base al sustento teórico, los entrevistados estuvieron conformados por 290 jóvenes ambos sexos del distrito de Puente Piedra, quienes cumplieran con los criterios requeridos para la investigación.

Muestreo

Se empleó el no probabilístico por conveniencia o intencional, ya que el investigador selecciona características determinadas (Sánchez et al. 2018) tomando en cuenta la accesibilidad de los participantes para el mejor desarrollo de investigación (Hernández y Carpio, 2019).

Los criterios de elegibilidad requeridos fueron:

- Jóvenes de ambos sexos que vivan dentro del distrito de Puente Piedra
- Jóvenes que tengan edades a partir de 18 hasta 35 años
- Jóvenes que desarrollen voluntariamente el cuestionario.

Los individuos excluidos del estudio fueron:

- Jóvenes que tengan menos de 18 años
- Jóvenes que realicen de forma errónea el instrumento

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica: Encuesta

Para el propósito de la extracción de la información se empleó la técnica de la encuesta, cuyo objetivo fue obtener información aplicando un instrumento con sus respectivos reactivos que permita recopilar datos de manera sistemática y rápida para luego analizarlos (Casas et al., 2003 y Howard, 2002). Asimismo, Alarcón (2013), refiere que la encuesta virtual permite recopilar información de calidad similar a la presencial y brinda facilidad a poblaciones de difícil acceso, conserva el anonimato de cada participante al no tener una entrevista directa y alta probabilidad de almacenamiento de datos en forma automática (Díaz de Rada, 2010; Fricker y Schonlau, 2002; Braithwaite et al., 2003).

- Cuestionario de violencia entre novios (CUVINO-R) (Versión reducida)

Ficha técnica

| | |
|----------------------|---|
| Autores | : Rodríguez-Díaz, Herrero-Olaizola, Rodríguez-Franco, Bringas-Molleda, Páino-Quesada, & Pérez-Sánchez (2017). |
| Procedencia | : España |
| Tiempo de aplicación | : 20 minutos aproximadamente |
| Administración | : Individual y colectiva |
| Ámbito de aplicación | : Educativo, clínico, social, etc. |
| Finalidad | : Evalúa la victimización percibida |
| Número de ítems | : 20 ítems |
| Aspectos a evaluar | : Evalúa 5 factores: Desapego, sexual, coerción, humillación y físico |

Reseña histórica

Originalmente fue creado por Rodríguez-Franco y Rodríguez-Díaz (2004) en su versión larga y evalúa la violencia de pareja entre novios en población adolescente y jóvenes .

Fue validada en jóvenes hispano hablantes (Rodríguez-Franco et al. 2010). El cuestionario de violencia de pareja entre novios CUVINO-R, versión reducida Rodríguez-Díaz et al. (2017) consta de 20 ítems. Evalúa la frecuencia percibida de victimización en las relaciones afectivas de adolescente y jóvenes. Utiliza la escala de Likert con 5 puntuaciones (0=nunca a 4=casi siempre). Está conformado por cinco factores de violencia: desapego (4 ítems), humillación (4 ítems), sexual (4 ítems), coerción (4 ítems) y físico (4 ítems). El instrumento tiene varias adaptaciones y validaciones en España y en varios países del mundo. Es útil para aplicar a mujeres y hombres de manera individual o grupal.

Consigna de aplicación

Para iniciar se solicita a los participantes que respondan sobre cómo perciben los jóvenes en sus relaciones de pareja.

Calificación e interpretación

Las puntuaciones fluctúan desde 0 = Nunca hasta 4 = Casi siempre. El instrumento se utiliza de manera individual o colectivo con unos 10 minutos aproximadamente. La puntuación máxima en Desapego es a 28, Sexual a 24, Coerción a 24, Humillación 28 y físico 16.

Evidencias psicométricas originales

El cuestionario de violencia de pareja entre novios CUVINO-R, versión reducida Rodríguez-Díaz et al. (2017) consta de 20 ítems que evalúa la frecuencia percibida de victimización en las relaciones afectivas de adolescente y jóvenes. Utiliza la escala de Likert con 5 puntuaciones (0=nunca a 4=casi siempre). Calcula la frecuencia percibida de victimización del maltrato en la relación adolescente y jóvenes. Fue sometida al análisis de confiabilidad por el coeficiente Alfa entre los 0.684 y 0.74 y Alfa general de 0.85 con un análisis de consistencia interna adecuada.

- Escala de autoestima de Rosenberg (EAR)

Ficha técnica

Autor : Rosenberg Morris (1965)

Procedencia : Estados Unidos

| | |
|----------------------|-------------------------------|
| Adaptación | : Ventura-León et al., (2018) |
| Tiempo de aplicación | : 10 minutos aproximadamente |
| Administración | : individual y colectiva |
| Ámbito de aplicación | : Adolescentes a más |
| Finalidad | : Evalúa autoestima global |
| Nº de ítems | : 10 |

Reseña histórica

El instrumento fue creado por Morris Rosenberg (1965) en Estados Unidos, con el fin de evaluar la autoestima en adolescentes. Es traducida al castellano por Echeburúa en 1995 y adaptado en el Perú por Ventura León et al., (2018). Evalúa la autoestima a través de 10 ítems. Es de tipo Likert.

Consigna de aplicación

Se aplica de manera individual y colectiva con un tiempo estimado de 10 minutos. Para iniciar se solicita al participante que lea cuidadosamente cada ítem las frases que figuran a continuación y señala el nivel desde Muy en desacuerdo hasta Muy de acuerdo. La puntuación fluctúa en Autoestima baja: 0 – 21. Las descripciones de las alternativas de respuesta son: 1 = Muy en desacuerdo, 2 = En desacuerdo, 3 = De acuerdo y 4 = Muy de Acuerdo.

Propiedades psicométricas originales

Originalmente en 1960 se desarrolló la escala de autoestima de Rosenberg en New York con la finalidad de aplicar a adolescentes. Fue sometida al análisis de confiabilidad por el coeficiente Alfa entre los 0.684 y 0.74 y Alfa general de 0.85 con un análisis de consistencia interna adecuada aplicada a 5,024 estudiantes. obtuvo confiabilidad alta con la prueba – re prueba de .82 a .88 y el .77 a .88 (ver Blascovich y Tomaka, 1993 y Rosenberg, 1986 para más detalles).

Evidencias psicométricas peruanas

En la realidad peruana fue validada y adaptada por Ventura – León, Caycho, Barboza – Palomino, Salas (2016). Se realizó con la colaboración de 10 jueces expertos, los cuales analizaron claridad, coherencia y relevancia, y establecieron de manera unánime valor de $V=.1$ en todos los ítems. En cuanto a la validez del

constructo convergente, correlación de Spearman de ,798 y ,806 demostró una escala válida, ($p < ,01$) con la puntuación global del instrumento. El (AFC) se utilizó la rotación de Varimax obteniendo 0,756 el cual es mayor a 0,7 mostrando fiabilidad, mientras que en la escala de Bartlett ,00. En confiabilidad por consistencia interna ω 0.83 en autoestima positiva y 0.80 en autoestima negativa, mostrando índices confiables.

Evidencias psicométricas del piloto

Para la presente investigación se tomó en cuenta la colaboración de 11 jueces expertos y evaluaron las evidencias de validez de contenido, a través del coeficiente V de Aiken, según los resultados se apreció que todos los reactivos son aceptables ($V > .90$) y ninguno debe ser eliminado. (Galicia; et al, 2017). Asimismo, se realizó la aplicación a una muestra piloto de 50 evaluados, lo cual, se pudo determinar evidencias de validez por el método Ítem-Test con valores r desde 0,031 hasta 0,782, donde el ítem 8 ($r=0,031$) presenta una baja relación sin embargo presenta una adecuada comunalidad, razón por la cual, se conservó el ítem. Por otro lado, obtuvo un valor de coeficiente de confiabilidad alfa de 0,79 es decir las escalas presentan un nivel de confiabilidad alta.

Evidencias psicométricas del piloto

Los participantes del estudio fueron constituidos por 50 jóvenes de ambos sexos residentes en la jurisdicción distrital de Puente Piedra. Se empleó la validez de contenido del instrumento sometido a once jueces expertos y coincidieron su acuerdo a los valores predictivos realizados en la prueba con un coeficiente V de Aiken general mayor o igual a .99, mostrando validez de contenido favorable (Aiken, 1985). Asimismo, se realizó el estadístico descriptivo de los ítems estableciendo su frecuencia, media, desviación estándar, asimetría, curtosis, índice de homogeneidad corregida, comunalidad e índice de discriminación, lo cual parecen indicar normalidad univariada, los ítems tienden a medir el mismo, los factores están relacionados y el índice de discriminación demuestra que los ítems tienen la capacidad de diferenciar la mayor o menor presencia del rasgo medido.

3.5. Procedimientos

Inicialmente se remitió la autorización a los autores de ambos instrumentos Seguidamente se transcribió en un archivo virtual de la plataforma Google Forms.

Se adquirió el permiso informado de cada participante y la aceptación respectiva. Así mismo. Se remitió el link o enlace virtual para la invitación del llenado del formulario a los individuos que estén dentro de los criterios de inclusión, aceptando el permiso puedan proseguir con su participación. Posteriormente se revisa y se excluye los cuestionarios que no cumplen con el perfil de la muestra, luego el análisis de la base de datos en Excel y finalmente el análisis con el programa estadístico SPSS.

3.6 Métodos de análisis de datos

Para realizar el análisis estadístico descriptivo e inferencial se tomó en cuenta la base de datos utilizando Excel 2010, para luego hacer uso del paquete estadístico SPSS 24 y JAMOVI, y así, obtener el análisis estadístico, teniendo en cuenta los objetivos de la investigación. Luego se presentan los resultados de la distribución y frecuencia por cada variable y dimensión mediante tablas, así mismo se presentan las medidas de tendencia central como la mediana, media, moda y desviación estándar. Para el análisis estadístico inferencial, se aplicó la fórmula de Shapiro - Wilk, obteniendo una $p < 0,05$ que evidencia que los datos no presentaban una distribución normal, por lo cual se optó como prueba de hipótesis el estadístico no paramétrico Rho de Spearman, para establecer la correlación entre las variables estudiadas y si entre estas existiera relación directa o inversa (González et al; 2017); por otro lado, se determinó el análisis descriptivo de las dos variables para establecer cómo se presentan los fenómenos en la población estudiada, por medio de distribución de porcentajes y frecuencias.

3.7. Aspectos éticos.

El estudio de investigación no perjudicó a ningún participante dentro del proceso. Se informó detalladamente el objetivo de la investigación, así como la reserva del caso y el consentimiento informado, con adecuado trato igualitario. La universidad César Vallejo, según el Código de ética institucional, establece la importancia del estudio de investigación sobre la propiedad intelectual, en cuyo caso se debe incluir las citas bibliográficas para evitar el plagio, así como también gestionar a los autores de los instrumentos psicológicos el permiso y autorización para el uso tal como lo establece el código de ética de Psicólogos del Perú que toda investigación debe contar con previo permiso, autorización y consentimiento informado,

aceptando formar parte del estudio de manera voluntaria, confidencial conservando el anonimato de su identidad de los resultados. Considerando según la American Psychological Association (APA), dicta que toda investigación se deben incluir citas textuales. Helsinki, detalla que el objetivo de un estudio es entender la razón, desarrollo y las secuelas de enfermedades o fenómenos, considerando la vida, honra, moral, intimidad y confidencialidad (Asociación Médica Mundial, Helsinki, 2013). Finalmente, los principios de la bioética conformado por la autonomía de criterio valorando a la persona, el principio de beneficencia que el investigador debe desarrollar honorablemente y el principio de no maleficencia poniendo en práctica el profesionalismo íntegro dentro de la ética y la moral, protegiendo a cada momento la integridad del evaluado. (Gómez, 2009) Igualmente se efectuó el consentimiento de los encuestados y la información de la investigación y la información necesaria resolviendo alguna inquietud sin perjudicar la integridad psicológica conservando la confidencialidad.

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Prueba de normalidad de las variables violencia en la pareja y autoestima y sus dimensiones

| | PRUEBAS DE NORMALIDAD | | |
|-------------------------------|-----------------------|-----|-------|
| | Shapiro-Wilk | | |
| | S-W | gl | Sig. |
| Violencia en la Pareja | 0,754 | 290 | 0,000 |
| Desapego | 0,855 | 290 | 0,000 |
| Sexual | 0,606 | 290 | 0,000 |
| Coerción | 0,812 | 290 | 0,000 |
| Humillación | 0,703 | 290 | 0,000 |
| Física | 0,478 | 290 | 0,000 |
| Autoestima | 0,981 | 290 | 0,000 |

En la tabla 1, se puede observar que tanto la variable Violencia en la pareja y sus dimensiones, así como la variable Autoestima no presenta distribución normal por obtener un nivel de significancia $p < 0,05$ concluyendo en el uso de la prueba no paramétrica Rho de Spearman (González et al., 2017; Flores et al., 2017).

Tabla 2*Correlación de la variable violencia en la pareja y autoestima*

| | | Autoestima |
|------------------------|-----------------------------|------------|
| Violencia en la Pareja | Correlación rho de Spearman | -,397 |
| | r^2 | 0,16 |
| | Sig. (bilateral) | ,000 |
| | N | 290 |

Nota: r^2 : Tamaño de efecto, N: número de sujetos

En la tabla 2, se evidencia que entre la variable violencia en la pareja y autoestima existe relación negativa baja (Rho=-0,397) estadísticamente significativa ($p < 0,05$), es decir que a mayor violencia menor autoestima.

Tabla 3

Prueba de correlación de la variable autoestima y las dimensiones de la variable violencia en la pareja

| | | Desapego | Sexua l | Coerció n | Humillació n | Física |
|------------------------|--------------------------------|----------|------------|--------------|-----------------|---------|
| | Correlación rho de Spearman | -,339** | -,350** | -,318** | -,365** | -,346** |
| Variable Autoestima | r^2 | 0,11 | 0,12 | 0,10 | 0,13 | 0,12 |
| | Sig. (bilateral) | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 |
| | N | 290 | 290 | 290 | 290 | 290 |

Nota: r^2 : Tamaño de efecto, N: número de sujetos

En la tabla 3, se observa que existe relación negativa baja, entre la variable autoestima con la dimensión Desapego (Rho=-0,339), Sexual (Rho=-0,350), Coerción (Rho=-0,318), Humillación (Rho=-0,365) y Física (Rho=-0,346) estadísticamente significativa ($p < 0,05$), es decir que a menor autoestima existirá mayor violencia en la pareja. Además, el tamaño del efecto se encuentra en el rango del .10 al .13 es decir que el efecto es pequeño.

Tabla 4*Niveles de violencia en la pareja según sexo*

| Violencia en la pareja | Sexo | Frecuencia | % |
|------------------------|------|------------|-----|
| Severo | H | 1 | 1% |
| | M | 3 | 1% |
| Moderado | H | 4 | 6% |
| | M | 25 | 11% |
| Leve | H | 59 | 84% |
| | M | 161 | 73% |
| No presenta | H | 6 | 9% |
| | M | 31 | 14% |

Nota: H: Hombre, M: Mujer, %: porcentaje

En la tabla 4, se observa que el nivel que sobresale es Leve con 84% en los hombres y 73% en las mujeres. Aproximadamente 9 de cada 10 parejas presentan violencia en la relación.

Tabla 5*Distribución y frecuencia de las dimensiones de la variable Violencia en la pareja*

| Nivel | Desapego | | Sexual | | Coerción | | Humillación | | Física | |
|-------------|----------|------|--------|------|----------|------|-------------|------|--------|------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| Severo | 9 | 3% | 5 | 2% | 4 | 1% | 7 | 2% | 6 | 2% |
| Moderado | 44 | 15% | 13 | 4% | 32 | 11% | 22 | 8% | 24 | 8% |
| Leve | 175 | 60% | 104 | 36% | 158 | 54% | 105 | 36% | 166 | 57% |
| No Presenta | 62 | 21% | 168 | 58% | 96 | 33% | 156 | 54% | 94 | 32% |
| Total | 290 | 100% | 290 | 100% | 290 | 100% | 290 | 100% | 290 | 100% |

Fuente: Resultados del Cuestionario de Violencia en el Noviazgo

En la tabla 5, se observa que en la dimensión Desapego existe un predominio del nivel Leve con 60%; de igual forma en la dimensión Coerción predomina el nivel Leve con 54%; y la dimensión Física con 57%, por otro lado, en la dimensión Sexual el 58% no presenta, así como en la dimensión Humillación el 54% no presenta. Las dimensiones Desapego, Coerción y Física se presentan con mayor predominio en las relaciones de pareja.

Tabla 6*Distribución y frecuencia de la variable Autoestima según sexo*

| Autoestima | Sexo | Frecuencia | % |
|------------|------|------------|-----|
| Alta | H | 32 | 46% |
| | M | 79 | 36% |
| Moderada | H | 27 | 39% |
| | M | 90 | 41% |
| Baja | H | 11 | 16% |
| | M | 51 | 23% |

Nota: H: Hombre, M: Mujer, %: porcentaje

En la Tabla 6, en la variable Autoestima, se observa que predomina el nivel de autoestima moderada con 41% en las mujeres y 39% en los hombres, seguido del nivel alto con 36% en las mujeres y 46% en los hombres. Aproximadamente 8 de cada 10 parejas presentan un nivel de autoestima moderado o alto.

Tabla 7*Diferencia significativa de la variable Violencia en la pareja y Autoestima*

| Variable | Prueba | Sexo | N | Rango promedio | r ² | p | Decisión |
|------------------------|-------------------|------|-----|----------------|----------------|------|----------|
| Violencia en la pareja | U de Mann-Whitney | H | 70 | 152,79 | 0,001 | ,403 | No |
| | | M | 220 | 143,18 | | | |
| Autoestima | | H | 70 | 157,01 | -,0202 | ,186 | No |
| | | M | 220 | 141,84 | | | |

Nota: H: Hombre, M: Mujer, N: número de sujetos, p: diferencias significativas, r²: tamaño de efecto

En la tabla 7, se observa que no existe diferencia en la violencia en la pareja sufrida por hombres y mujeres ($p > 0,05$), de igual forma no existe diferencia entre el nivel de autoestima en hombres y mujeres ($p > 0,05$), por ese motivo se omitieron los percentiles por sexo (Sánchez & Reyes, 2015)

V. DISCUSIÓN

El presente trabajo de investigación se planteó como objetivo general determinar la correlación entre violencia en la pareja y autoestima en jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2021. Efectuado el análisis respectivo, se evidenció que existe correlación negativa y significativa ($p < 0,05$) entre las variables violencia en la pareja y autoestima ($Rho = -0,397$) concluyendo que a mayor violencia en la pareja la autoestima disminuye, estos resultados son similares a las investigaciones de Dueñas y Roque (2021) evidenció una relación negativa y significativa entre violencia en el noviazgo y la autoestima ($\rho = -0,284$; $p < 0,05$) de igual manera se halló similitud con los estudios de Roncal (2020) con resultados de correlación inversa y significativa ($\rho = -0,601$) entre la violencia en la pareja y la autoestima. Frente a los hallazgos las definiciones sostenida por Bordignon (2005) explica que la violencia en la pareja se desarrolla en la etapa de la adolescencia y juventud precisamente cuando se encuentran en la interacción y desarrollo de la personalidad estos comportamientos agresivos son confundidos por la idealización a la pareja en nombre del amor tolerando actos desde la humillación, insultos, golpes entre otros y disfrazados en su mayoría son tolerados por la víctima que posteriormente puede generar problemas físicos, psicológicos, disminución de la autoestima y en ocasiones desenlace fatal (Díaz, 2000). Por otro lado, la teoría del aprendizaje social de Bandura (1977) sustenta que el entorno más cercano donde el agresor se encontró desde el momento en que nació probablemente influye en ser un individuo violento, es decir, si el niño vivió con padres golpeadores, maltratadores o han sufrido privaciones en la infancia, estos actos los interiorizan como conductas normales con probabilidad a que repitan de generación en generación, estos argumentos se le conoce como la teoría del aprendizaje social.

En cuanto a los objetivos específicos; se determinó la relación entre autoestima y violencia en la pareja y sus dimensiones; se evidenció correlación negativa baja en la dimensión desapego ($\rho = -0,339$) concluyendo que a menor autoestima se producirá mayor violencia por desapego. Estos resultados tienen similitud con los estudios de Roncal (2020) quien evidenció una relación inversa significativa fuerte entre la autoestima y la dimensión desapego ($\rho = -0,78$), estos resultados muestran que a menor autoestima la violencia aumentará. Según los resultados, Cisneros (2013) explica que el desapego son comportamientos violentos que demuestra

indiferencia a la pareja esto ocasiona frialdad en la relación dando inicio a una posible separación sentimental sin terminar la relación que se posee, mostrando falta de respeto y frialdad a la pareja esta falta de interés y compromiso ocasiona inseguridad, ansiedad y autoestima baja. Barbachàn y Paredes (2015) en su posición teórica describen que el desapego, aunque aparentemente no demuestre violencia por cuanto no es visible, el solo hecho de la actitud indiferente, descortesía direccionada hacia la pareja íntima es considerado violencia por desapego (Zamarripa et al. 2014) considerando las teorías que anteceden se puede afirmar que la violencia por desapego. Frente a los resultados obtenidos se concluye que menor autoestima mayor violencia por desapego. En cuanto a determinar la relación entre la autoestima y dimensión sexual; se halló relación negativa baja ($\rho = -.350$) es decir, que a menor autoestima mayor violencia sexual estos hallazgos son similares a los encontrados en Roncal (2020) halló relación negativa significativa moderada entre la autoestima y la violencia sexual ($r = -.51$), es decir, a menor autoestima, habrá mayor violencia sexual, frente a los resultados la teoría representada por Rodríguez Franco et al. (2010) consolidan teóricamente que la violencia sexual es el comportamiento violento en la que un individuo usa la fuerza física, psicológica o sexual para obligar a alguien a realizar tocamientos indebidos o actos coitales en contra de la voluntad denigrando el honor o dañando físicamente con actos manipulativos, amenazando, intimidando y obligando a la pareja a realizar actos sexuales como ver películas pornográficos o realizar acto sexual en contra de la voluntad, esto ocasiona daño a la integridad física y la autoestima de la víctima disminuye. En cuanto a determinar la relación entre la autoestima y la violencia por coerción; existe una relación negativa baja ($\rho = -.318$) es decir que, a menor autoestima las parejas presentaron mayor violencia por coerción. Estos indicadores se relacionan con los hallazgos de Roncal (2020) obtuvo una relación negativa baja entre autoestima y violencia por coerción ($\rho = -.63$). Para Rodríguez Franco et al. (2010) explican que la violencia por coerción es un tipo de maltrato que usa un individuo con el fin de manipular las emociones de la pareja para controlar a través de un seguimiento, vigilancia constante, así como el de su grupo de amistades, esta manipulación a través de mentiras pone a prueba los sentimientos de amor para comprobar si le es fiel o si tiene alguna relación amorosa con alguien, amenaza que se lastimará si la pareja termina la relación que se posee, en sentido opuesto a esta teoría Muñoz Rivas et al. (2014) postula que las mujeres en ocasiones inician

comportamientos violentos en contra de los hombres como un medio de autodefensa hacia las agresiones de la pareja, siendo este tipo de violencia la más practicada en las relaciones de pareja ya que el uso de la manipulación sentimental a través de mentiras podrían convencer a la víctima a complacer algún tipo de pedido según la conveniencia del agresor, dejándose llevar por un amor ciego esto no le permite darse cuenta que están siendo manipulado(a) para controlarlo perdiendo su autonomía sobre sí mismo esto puede traerle posteriores relaciones negativas así como disminuir la autoestima (O`Leary 2006). Para Banda y Sarmiento (2018) basado en su teoría sustenta que la violencia por coerción es usada mayormente por las mujeres, que se manifiestan a través de conductas de control minucioso y excesivo manipulando a la pareja con suicidarse si pone fin a la relación, esto concuerda con los resultados del presente estudio donde se evidenció que a menor autoestima mayor violencia por coerción estos resultados. En cuanto a determinar la relación entre la autoestima y la violencia por humillación; de acuerdo a los resultados obtenidos se observó que existe una relación negativa baja y significativa entre la autoestima y la dimensión humillación ($\rho = -.365$) es decir que a menor autoestima la persona presentará mayor violencia por humillación. Este indicador halló similitud a lo encontrado en Roncal (2020) evidenció una relación negativa baja y significativa entre la autoestima y la dimensión humillación. ($\rho = -.63$) cuyos resultados se observó que las parejas que presentan menor autoestima vivenciaran mayor violencia por humillación, esto se corrobora según la teoría apoyada por Branden (1999) quien fundamenta que al estar inmerso dentro de una relación de violencia por humillación se producen sentimientos que ridiculiza con palabras de desvalorizando y minimiza su valor como persona, usando constantemente las amenazas de propinar agresiones física, aísla, usa palabras humillantes del tipo sexual desvalorizando como persona y afecta de manera alarmante la autoestima y será un obstáculo para que se desarrolle como persona por lo tanto al disminuir la autoestima la violencia por humillación en la pareja aumenta y por último determinar la relación entre la autoestima y la violencia física; de acuerdo a los resultados obtenidos se observó que existe una relación negativa baja y significativa entre autoestima y violencia física ($\rho = -.346$) entre ambas variables, estos resultados son similares al estudio de investigación de Pajares y Pozo (2019) se halló una relación significativa e inversa y baja entre la autoestima y la variable violencia física ($\rho = -.143$) según los hallazgos hallados la teoría definida por Rodríguez Franco et al.

(2007) sustenta que la violencia física se manifiesta con golpes, empujones, heridas fácilmente de identificar ya que se presencia las huellas de la violencia. También un tipo de violencia física es lo ocasionado al daño de objetos que representen un valor sentimental para la víctima, así como también inmovilizar a la víctima con intentos de asfixia en algunos casos ocasiona la muerte, de igual contexto teórico explica Barbachàn y Paredes (2015) la violencia que puede ser desde un jaloneo o un aparente simple empujón, es un indicio de violencia física esto evidencia que a menor autoestima mayor violencia física en la pareja. Considerando los hallazgos y teorías que correlacionan la autoestima y las dimensiones de la violencia en la pareja como son desapego, coerción, sexual, físico y humillación la teoría sustentado por Bordignon, (2005) explica como la violencia en la pareja se desarrolla en la etapa de la adolescencia y juventud precisamente cuando se encuentran en la interacción y desarrollo de la personalidad son confundidos por la idealización a la pareja toleran todo comportamiento violento como humillación, insultos, golpes pasando desapercibidos en nombre del amor y según Murueta y Orozco (2015) se magnifica virtudes e ignora defectos a la pareja ocasionando daños físicos, psicológicos y disminuye la autoestima en las víctimas.

En lo que respecta a determinar el nivel de violencia en la pareja según sexo se observa que el nivel que sobresale es leve con 84% en los hombres y 73% en las mujeres, aproximadamente 9 de cada 10 parejas presentan violencia en la relación. Estos hallazgos son similares a los encontrados en Alvarado muy alto en mujeres con 55.9% y los varones 44.1 %. es en estos niveles superiores donde se podría predisponer al feminicidio. Según el sustento teórico representado por la teoría del apego propuesta por Bowlby (1979) enfatiza al vínculo que la madre proporciona desde el momento en que nace el niño, con los sentimientos de amor y afecto los factores importantes que aparentemente determinan la agresión en los hombres, al no contar con el amor y protección de la madre o al abandonar al niño, él percibe que la presencia materna no es indispensable creando en él sentimientos de desvalorización a la mujer lo cual puede generar una personalidad violenta, reforzada por una cultura machista y justifica su violencia como parte de un comportamiento normal probablemente pueden ser factores causales de la agresividad en el hombre, mientras que en el sentido contrario de la Villa Moral et al. (2017) explica como la mujer suele ser la iniciadora de maltrato psicológico en contra de la pareja, mientras que los hombres son los protagonistas como agresores

físicos como defensa de su autoprotección cuando es agredida por el hombre. Por otro lado Walker (2000) menciona que existe una disparidad entre el hombre sobre la mujer, a la cual se la considera como ser inferior y es utilizada como un objeto, a quien supuestamente se le puede maltratar y humillar sin sentir remordimiento, sin embargo los resultados del presente estudio desestiman esta posición puesto que se evidencia que la violencia en el noviazgo ocurre tanto de hombre hacia mujer como de mujer hacia hombre, por lo que la postura de Walker sería sesgada e insuficiente para explicar la violencia de forma tal que abarque a la realidad en sí misma.

Con respecto al nivel de violencia en la pareja según dimensiones se estableció que en la dimensión desapego existe un nivel Leve con 60%, dimensión física nivel Leve con 57%; y la dimensión coerción con nivel leve 54% mientras que la dimensión por humillación y sexual se halló 36% respectivamente, es decir las dimensiones que predominaron fueron desapego, física y coerción según los hallazgos tienen similitud en lo encontrado en el estudio de Dueñas y Roque (2021) cuyos resultados en la dimensión desapego se halló nivel leve 38.4%, dimensión coerción nivel leve 50.7% y dimensión físico nivel leve 66.7% esto demuestra que la violencia en la pareja como problema social inicia desde la etapa del enamoramiento desde la adolescencia y juventud según la teoría de Gonzales, Echeburúa y Corral (2008) dentro de esta etapa aprenden las primeras pautas de interacción de inicio en sus relaciones van propiciando acciones de violencia como verbales, insultos, celos, pellizcos, constantes llamadas, agresiones físicas como bofetadas, patadas, empujones en algunos casos hasta la muerte. Es en estas etapas que se caracteriza la idealización al ser amado magnificando virtudes e ignorando defectos, aunque existan conflictos. La dimensión coerción se manifiesta a través de la manipulación de emociones a base de mentiras con el objetivo de solicitar algún pedido según su conveniencia mientras que la dimensión por desapego es el desinterés y la falta de respeto que se tiene a la pareja son comportamientos normales en las relaciones de pareja Rodríguez Franco et al. (2010) y siendo la coerción el tipo de violencia más usado, mientras que la dimensión sexual según Torres y Anton (2005) es la violencia del tipo sexual que obliga a la pareja a realizar actividades del tipo sexista en contra de su voluntad como mirar películas pornográficas o realizar relaciones sexuales. Sin embargo, para algunos hombres es un símbolo de virilidad y al desarrollar su primera relación sexual con su pareja se sentirá triunfador o realizado

(Andreu y Ramírez, 2009) y aunque en la actualidad existen jóvenes de manera libre deciden tener intimidad sexual basta que uno de los miembros de la relación no desee iniciar relaciones coitales y sea forzado ellos es considerado como violencia sexual y que muchos no acuden a oficializar la denuncia por leyes poco alentadores y no pasar momentos desagradables que pongan en tela de juicio la posición de la víctima. La dimensión humillación son comportamientos violentos como insultos, desvaloriza tomando en cuenta su apariencia física entre otros, siendo disculpado por la víctima en nombre del amor que finalmente podría generar problemas físicos, psicológicos, disminución de la autoestima y en ocasiones desenlace fatal (Díaz, 2000) por lo tanto las violencias en todas sus dimensiones en el contexto actual prevalecen en los jóvenes y adolescentes.

En cuanto a determinar el nivel de autoestima por sexo, predomina el nivel de autoestima moderada en mujeres con 41% y moderada en hombres con 39% seguido por el nivel alto mujeres con 36% y en hombres en el nivel alto 46%. Los resultados evidenciaron que las mujeres y hombres presentan autoestima moderado y alto. No se encontraron datos similares a los estudios. Sin embargo, la teoría según Rosenberg (1965) respalda los resultados al considerar la autoestima como un fenómeno de comportamientos creados por los grupos sociales y culturales, siendo características normales ante la mirada de los jóvenes, afectando el valor de la autoestima y su correcta percepción siendo considerada la violencia en la pareja como un factor protector (Rodríguez M. et al., 2011). A todo esto, se puede referir que los hombres y las mujeres no existe diferencia en los niveles de violencia en la pareja de igual forma en el nivel de autoestima, por ese motivo se omitieron los percentiles por sexo (Sánchez & Reyes, 2015).

Finalmente, tras efectuar el análisis previo de la validez lingüística mediante la V de Aiken la cual corroboraron que los instrumentos son comprensibles cada uno de sus enunciados así mismo el análisis de confiabilidad de los instrumentos seguidamente de la medición de las variables, se demostró la validez de los resultados.

En cuanto a las dificultades que se presentó en este estudio fue el acceso a los evaluados por cumplir los criterios de inclusión establecidos debido al actual contexto mundial.

VI CONCLUSIONES

PRIMERA

Se determinó que la violencia en la pareja se correlaciona de manera negativa y significativa con la autoestima en jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2021, lo que evidencia que los jóvenes al sufrir violencia la autoestima se verá reducida.

SEGUNDA

Se determinó que la autoestima se correlaciona negativamente con las dimensiones de la violencia en la pareja, es decir, que los jóvenes al poseer menor autoestima expresarán mayor violencia en la pareja en todas sus dimensiones.

TERCERA

De acuerdo a los niveles de violencia en la pareja según sexo, se halló que el hombre sobresale un nivel leve con 84% y la mujer 73%. Se determinó que la violencia en los hombres y mujeres es bidireccional.

CUARTA

Se determinó que el nivel de violencia en la dimensión de desapego existe un predominio del nivel Leve con 60%; de igual forma en la dimensión Física nivel leve con 57% y Coerción nivel leve con 54% lo que evidencia que la violencia en sus dimensiones predomina el nivel leve desapego, física y coerción.

QUINTA

Por último, se determinó niveles de autoestima según sexo, evidenció que no existe diferencia en la violencia de la pareja sufrida por hombres y mujeres, de igual forma no existe diferencia entre el nivel de autoestima en hombres y mujeres, por ese motivo se omitieron los percentiles por sexo, es decir que existe violencia bidireccional.

VI. RECOMENDACIONES

- 1.- Profundizar en el estudio en poblaciones más amplias que sirven de aporte científico dada su limitación de análisis entre ambas variables.
- 2.- Realizar investigaciones con muestra probabilística que permitirá resultados con alto grado de certeza
- 3.- Investigar la correlación entre la violencia en la pareja y autoestima en función de otras variables sociodemográficas como nivel de instrucción y edad para enriquecer más información sobre las variables de estudio
- 4.- Efectuar programas y/o talleres a las instituciones educativas del nivel secundaria, padres y docentes con temas relacionados a la autoestima y resolución de conflictos para reducir la violencia en las parejas

REFERENCIAS

- Aguilar, C., Alonso, M. J., Melgar, P. y Molina, S. (2009). *Violencia de género en el ámbito universitario: Medidas para su superación*. Revista Interuniversitaria de Pedagogía Social, 16, 85-94. https://dx.doi.org/10.7179/PSRI_2009.16.06
- Aguilera-Jiménez, N.; Rodríguez-Franco, L.; Rohlf-Domínguez, P.; Alameda-Bailén, J.R.; Paíno-Quesada, S.G. *Relationships of Adolescent and Young Couples with Violent Behaviors: Conflict Resolution Strategies*. *Int. J. Environ. Res. Public Health* 2021, 18, 3201. <https://doi.org/10.3390/ijerph18063201>
- Alhena L. Alfaro Urquiola – Jaime Gómez Lafuente – Nicole Ostertag Antezana – Ana María Arias-Uriona - Vanesa Quiroga - Sergio Fernando Ordóñez Nogales, (2017). *Violencia en el noviazgo en estudiantes universitarios: Un problema de todos*. libro-violencia-en-el-noviazgo.pdf (iicc.website)
- Alvarado, J. (2020). *Violencia en las relaciones de parejas y autoestima en jóvenes de Lima Norte, 2020*. Tesis Para Obtener El Título Profesional De: Licenciada en Psicología. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/47983>
- Amor, P., Bohórquez, I. A. y Echeburúa, E. (2006). *¿Por qué y a qué coste psicológico permanece la mujer junto a su pareja maltratadora?* *Acción Psicológica*, 4, 129-154. <https://dx.doi.org/10.5944/ap.4.2.483>
- Armstrong, T.G.; Wernke, J.Y.; Lisdahl, K.; Schafer, J. Do partners agree about the occurrence of intimate partner violence? *A review of the current literature*. *Trauma Violence Abus.* 2002, 3, 181–193. [Google Scholar] [CrossRef]
- Artiles L, Alfonso A, Sarduy C. *Integración de la perspectiva de género en el desarrollo municipal*. Washington: OPS; 2000. p. 5-16. 14. Morales C. Vinculación de los delitos en la problemática de género. [en línea]. <http://www.almamater.cu/revista%20837/pagina5/otros5.htm>. Disponible 2003.
- Atienza, F. L., Moreno, Y. y Balaguer, I. (2000). *Análisis de la dimensionalidad de la escala de Autoestima de Rosenberg en una muestra de adolescentes valencianos*. Revista de Psicología. Universitas Tarraconensis, 23, 29-42. https://www.researchgate.net/publication/308341043_Analisis_de_la_dimen

sionalidad_de_la_Escala_de_Autoestima_de_Rosenberg_en_una_muestra
_de_adolescentes_valencianos

Barbachàn, S. y Paredes A. (2015). *Violencia en el enamoramiento y autoestima en estudiantes universitario 2015*. Para obtener el titulado bachiller universidad católica de santa maría 2015. violencia en el enamoramiento y autoestima en estudiantes universitarios (1library.co)

Barbochàn Zavallos, Y. y Paredes, E. (2015). *Para obtener el Título Profesional de Licenciado en Psicología*.

<https://1library.co/document/download/yr3wndpy?page=1>

Batiza, F. J. (2017). *La violencia de pareja: Un enemigo silencioso*. Archivos de Criminología, Seguridad Privada y Criminalística, 18, 144-151.

Bott S. et al. *Violencia contra la mujer en América Latina y el Caribe: Análisis comparativo de datos poblacionales de 12 países*. Washington; Organización Panamericana de la Salud; 2014.

Borrego JLC, Rodríguez-Franco L, Rodríguez-Díaz FJ. *Evaluación de la violencia de pareja*. Una revisión de instrumentos de evaluación conductual. *Rev Iberoam Diagnostico y Eval Psicol* 2015; 1(40):37-50

http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1413-81232019000602249

Caballero G, Ramos L. *Violencia: una revisión del tema dentro del marco de trabajo de investigación en el Instituto Nacional de Psiquiatría*. *Sal Met*. 2004; 27(2):21-30

Campbell J, García Moreno C, Sharps P. *Abuse during pregnancy in industrialized and developing countries*. *Violence Against Women*, 2004, 10(7):770–789.

Celis, A. y Rojas, J. (2015). *Violencia en el noviazgo desde la perspectiva de varones adolescentes*. *Informes Psicológicos*, 15, 83-104.

<http://dx.doi.org/10.18566/infpsicv15n1a05>

CODISEC (2021). *PLAN DE ACCIÓN DISTRITAL DE SEGURIDAD CIUDADANA PUENTE PIEDRA 2021*. Comité distrital de seguridad ciudadana.

https://www.munipuentepiedra.gob.pe/doc_/codisec/2021/i/plan-de-accion-distrital-de-seguridad-ciudadana-distrito-de-puente-piedra-2021.pdf

Cisneros Esquivel A. López Núñez M. *Tipología de violencia en relaciones entre enamoramiento de adolescentes y jóvenes universitarios Arequipa, 2013.* Perú. Universidad Católica de Santa María Facultad de Ciencias Tecnologías Sociales y Humanidades. [Citado 20 Abr 2018].

Cuadrado-Gordillo et al., (2020). *Search for the Profile of the Victim of Adolescent Dating Violence: An Intersection of Cognitive, Emotional, and Behavioral Variables.* International Journal of Environmental Research and Public Health 17(21):8004

De la Villa Moral, M. et al., (2017). *Violencia en el noviazgo, dependencia emocional y autoestima en adolescentes y jóvenes españoles.* Revista Iberoamericana de Psicología y Salud, 8 (2), 96-107. [Fecha de Consulta 23 de mayo de 2021]. ISSN: 2171-2069.

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=245153986004>

De la Villa Moral, Andrea García, Glenda Cuetos y Carlos Sirvent Universidad de Oviedo (España). Fundación Instituto Spiral (España). (2017). *Dating violence, emotional dependence and self-esteem in spanish adolescents and young adults.* Revista Iberoamericana de Psicología y Salud. Vol. 8. nº 2. enero 2017. Páginas 96-107. <https://doi.org/10.23923/j.rips.2017.08.009>

De la Villa, M., García, A., Cuetos. G., & Sirvent. C. (2017). *Violencia en el noviazgo, dependencia emocional y autoestima en adolescentes y jóvenes españoles.* Revista Iberoamericana de Psicología y Salud, 8(2), 96-107, <https://doi.org/10.23923/j.rips.2017.08.009>

Desmarais, S. L., Reeves, K. A., Nicholls, T. L., Telford, R. y Fiebert, M. S. (2012b). *Prevalence of physical violence in intimate relationships: Part 2. Rates of male and female perpetration.* Partner Abuse, 3, 170–198.

Díaz Aguado M. *Prevenir la violencia contra las mujeres: construyendo la igualdad. Programa para Educación Secundaria.* Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Instituto de la Mujer. 2a ed. Madrid: Nuevo;2002.

- Echeburúa, E. (2019). *Sobre el papel del género en la violencia de pareja contra la mujer*. Comentario a Ferrer-Pérez y Bosch-Fiol, 2019. *Anuario de Psicología Jurídica*, 29, 77-79. <https://doi.org/10.5093/apj2019a4>
- Francisco Javier Rodríguez-Díaz Juan Herrero Luis Rodríguez-Franco Carolina Bringas-Molleda Susana G. Paíno-Quesada Beatriz Pérez, (2016). *Validation of Dating Violence Questionnaire-R (DVQ-R) – Science Direct*. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*. Volumen 17, Número 1, enero-abril de 2017, Páginas 77-84. <https://doi.org/10.1016/j.ijchp.2016.09.001>
- Ferrer-Pérez, V.A.; Bosch-Fiol, E. *El género en el análisis de la violencia contra las mujeres en la pareja: De la "Ceguera" de género a la investigación específica del mismo*. *Anu. El psicol. Jurídica* 2019, 29, 69-76. [Google Scholar] [CrossRef]
- García-Díaz, V.; Lana-Pérez, A.; Fernández-Feito, A.; Bringas-Molleda, C.; Rodríguez-Franco, L.; Rodríguez-Díaz, F.J. *Actitudes sexistas y reconocimiento del maltrato en parejas jóvenes*. *Atención Primaria* 2018,50, 398–405.
- García F. y Casado E., (2010). *Violencia en la pareja género y vínculo*. (Madrid, Talasa Ediciones, 2010). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7283541>
- Glass, N., Perrin, N., Hanson, G., Bloom, T., Gardner, E. y Campbell, J. C. (2008). *Risk for assault in abusive female same-sex relationships*. *American Journal of Public Health*, 98, 1021– 1027.
- Glick, P.; Fiske, S.T. *El inventario de sexismo ambivalente: Diferenciar el sexismo hostil y benévolo*. *J. personal. Soc. Psychol.* 1996, 70, 491. (PDF) Search for the Profile of the Victim of Adolescent Dating Violence: An Intersection of Cognitive, Emotional, and Behavioral Variables (researchgate.net)
- Gómez-Lugo, et al., (2016). *Adaptation, validation, reliability and factorial equivalence of the Rosenberg Self-Esteem Scale in Colombian and Spanish population*. *The Spanish Journal of Psychology*, 19, 1-12. <https://doi.org/10.1017/sjp.2016.67>.

- González, I.; Echeburúa, E. y de Corral, P. *Variables significativas en las relaciones violentas en parejas jóvenes: Una revisión. Revista Psicología Conductual.* España (2008). 16 (2), 207-225. [Citado 20 Abr 2018].
- González-Ortega, I., Echeburúa, E. y Corral, P. (2008). *Variables significativas en las relaciones violentas en parejas jóvenes: Una revisión.* Behavioral Psychology, 16, 207-225
- Guerrero I. (2021). *Violencia en el noviazgo y autoestima en adolescentes de Huacho, 2021.* <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/62279>.
- Hernando A. García A. y Montilla M. *Exploración de las actitudes y conductas de jóvenes universitarios ante la violencia en las relaciones de pareja.* (2012). Revista complutense de educación .23 (2).p.427-441. [Citado 9 de Ag 2018].
- Herrero, J., Rodríguez-Franco, L., Rejano-Hernández, L., Juarros-Basterretxea, J., y Rodríguez-Díaz, F. J. (2020). *El modelo de interdependencia actor-pareja en el estudio de la agresión y la victimización dentro de parejas: un examen empírico en 361 dyads.* *Intervención Psicosocial*, 29(3), 165 - 174. <https://doi.org/10.5093/pi2020a12>
- Heyman, R.E.; Kogan, C.S.; Foran, H.M.; Quemaduras, S.C.; Slep, A.M.S.; Wojda, A.K.; Reed, G.M. *Un campo controlado por casos evaluación de las propuestas del CIE-11 para problemas relacionales y violencia de pareja.* Int. J. Clin. HealthPsychol. 2018,18, 113–123. [CrossRef]
- Instituto Nacional De Estadística E Informática Provincia De Lima. *Resultados Definitivos. Créditos Dirección General Francisco Costa Aponte Jefe (e) del Instituto Nacional de Estadística e Informática Aníbal Sánchez Aguilar Subjefe del Instituto Nacional de Estadística e Informática.* https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1583/15ATOMO_01.pdf
- Jouriles, E. N., Garrido, E., Rosenfield, D. y McDonald, R. (2009). *Experiences of psychological and physical aggression in adolescent romantic relationships: Links to psychological distress.* Child Abuse and Neglect, 33, 451-460. <http://dx.doi.org/10.1016/j.chiabu.2008.11.005>

- López Angulo, Laura, & Apolinaire Pennini, Juan José (2005). Violencia contra la mujer: su dimensión psicológica. *MediSur*, 3(2),39-81. [fecha de Consulta 6 de mayo de 2021]. ISSN: Disponible en:
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=180020163003>
- López-Cepero, J.; Rodríguez-Franco., L.; Rodríguez-Díaz, F.J.; Bringas-Molleda, C.; Paíno-Quesada, S.G. *Percepción de la victimización en el noviazgo de adolescentes y jóvenes españoles*. *Rev. Iberoam. Psicol. Salud* 2015,6, 64–71.
- Lourdes Cortés-Ayala Universidad Autónoma de Yucatán, México Mirta Flores Galaz Universidad Autónoma de Yucatán, México Carolina Bringas Molleda Universidad de Oviedo, España Luis Rodríguez-Franco. Universidad de Sevilla, España Javier López-Cepero Borrego. Universidad de Sevilla, España Francisco Javier Rodríguez Díaz. Universidad de Oviedo, España (Rec: 11 marzo 2014 / Acept: 28 febrero 2015)
- Luis Rodríguez-Franco, Javier López-Cepero Borrego APCS, (2010). *Anuario de Psicología Clínica y de la Salud* /, 6 (2020); 45-52. Validación del Cuestionario de violencia entre novios (CUVCINO) en jóvenes hispanohablantes: Análisis de resultados en España, México y Argentina.
http://institucional.us.es/apcs/doc/APCS_6_esp_45-52.pdf
- Luis Rodríguez-Franco, Javier López-Cepero Borrego, Francisco Javier Rodriguez Díaz, Carolina Bringas Molleda, M.A. Antuña Bellerin and Cristina Etrada Pineda, (2010). *Annuary of Clinical and Health Psycholoby*, 6 (2010); 43-50. Validation of the Dating Violence Questionnaire, DVQ (CUVINO) among Spanish-speaking youth: Anualysis of results in Spain, México and Argentina.
http://institucional.us.es/apcs/doc/APCS_6_eng_43-50.pdf
- Foshee, V. A. y Matthew, R. A. (2007). *Adolescent dating abuse perpetration: A review of findings, methodological limitations, and suggestions for future research*. In D. J. Flannery, A. T. Vazonsyi, & I. D. Waldman (Eds.), *The Cambridge Handbook of Violent Behavior and Aggression* (pp. 431---449). New York, NY: Cambridge University Press

- María Eugenia Moneta (2014). *Apego y pérdida: redescubriendo a John Bowlby*.
Rev Chil Pediatr 2014; 85 (3): 265-26
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/rcp/v85n3/art01.pdf>
- Martínez, J. & Rey, C. (2014). *Prevención de violencia en el noviazgo: una revisión de programas publicados entre 1990 y 2012*. Pensamiento Psicológico, 117-132.
- Mayordomo, T., Gutierrez, M., & Sales, A. (2019.). *Adapting and validation the Rosenberg Self-Esteem Scale for elderly Spanish population*. International Psychogeriatrics, 32, 183-190. <https://doi.org/10.1017/S1041610219001170>
- Ministerio de Justicia y Derechos Humanos. *Feminicidios en el Perú*. [Artículo]. 2017; 5:21 p. [Citado 14 Ag 2018]. <https://www.defensoria.gob.pe/wp-content/uploads/2018/05/informe-feminicidio.pdf>
- Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables. Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual “Factores de Riesgo que conducen a prácticas de violencia sexual entre adolescentes”. Perú. 2018.
<https://docplayer.es/76901756-Factores-de-riesgo-que-conducen-a-practicas-de-violencia-sexual-entre-adolescentes.html>
- Ministerio de la Mujer y Población Vulnerable, (2017). *Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual*. Boletín: N°5 – 2017
https://www.mimp.gob.pe/files/programas_nacionales/pncvfs/publicaciones/informe-estadistico-05-PNCVFS-UGIGC.pdf
- Muñoz-Rivas, M.J.; Graña, J.L.; O’Leary, K.D.; González, M.P. *Agresión física y psicológica en las relaciones de noviazgo en estudiantes universitarios españoles*. Psicothema 2007, 19, 102–107. [Google Académico]
- Munares L, Pardo A., (2020). *Celos, dependencia emocional y autoestima en adultos de San Juan de Lurigancho, 2020*. (Tesis para la obtención del título de Psicología.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/56558/Munares_ALJ-Pardo_MAJ-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Naciones Unidas (2021). COVID-19
[.https://www.un.org/es/coronavirus/what-is-domestic-abuse](https://www.un.org/es/coronavirus/what-is-domestic-abuse)

Nava-Navarro, V.; Onofre-Rodriguez, D. Y Baez-Hernandez, F.. Autoestima, violencia de pareja y conducta sexual en mujeres indígenas. *Enferm. univ* [online]. 2017, vol.14, n.3, pp.162-169. ISSN 2395-8421. <https://doi.org/10.1016/j.reu.2017.05.002>.

O'Leary, K. (2006). *Physical aggression between spouses: A social learning theory perspective*. En V. B. Van Hasselt, R. L. Morrison, A. S. Bellack, y M. Hersen (Eds.), *Handbook of family violence* (2006). (pp. 31-56). New York: Plenum. [Citado 9 Ag 2018]. [/www.index-f.com/dce/19pdf/19-025.pdf](http://www.index-f.com/dce/19pdf/19-025.pdf)

Organización Mundial de la Salud. *Informe mundial sobre la violencia y la salud*. *World Repo*. Washington, D.C.: Publicado en español por la Organización Panamericana de la Salud para la Organización Mundial de la Salud; 2002. 5 p. [Citado 14 Ag 2018].

Organización Mundial de la Salud. Comprender y abordar la violencia contra las mujeres. *Violencia Infligida por la Pareja 2013*; OPS: Washington, DC, EE.UU., 2013; Disponible en línea: https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/98816/WHO_RHR_12.36_spa.pdf?sequence=1 (consultado el 17 de septiembre de 2020).

Organización de las Naciones Unidas, (2019). *Observatorio de Igualdad de Género de América Latina y el Caribe (CEPAL)*. <https://oig.cepal.org/es/indicadores/feminicidio>

ONU MUJERES (2021). *Hechos y cifras: Poner fin a la violencia contra las mujeres* <https://www.unwomen.org/es/what-we-do/ending-violence-against-women/facts-and-figures>

Paino-Quesada, S. G., Aguilera-Jiménez, N, Rodríguez-Franco, L., Rodríguez-Díaz, F. J. & Alameda-Bailén, J. R. (2020). *Adolescent Conflict and Young Adult Couple Relationships: Directionality of Violence*. *International Journal of Psychological Research*, 13(2), 36–48. <https://doi.org/10.21500/20112084.4364>

<https://revistas.usb.edu.co/index.php/IJPR/article/view/4364/3698>

Pajares C. y Pozo O. (2019). *Autoestima y violencia en la etapa del enamoramiento en estudiantes de una universidad privada en Cajamarca*. (Tesis para obtener el grado de título en licenciada de Psicología).

<https://1library.co/document/q016633z-autoestima-violencia-etapa-enamoramiento-estudiantes-universidad-privada-cajamarca.html>

Pasos-Gómez, M., Oliva, A. & Hernando-Gómez, A. (2014). *Violencia en relaciones de pareja de jóvenes y adolescentes*. Revista latinoamericana de psicología, 46(3), 148-159. *Violencia en relaciones de pareja de jóvenes y adolescentes.pdf* (uhu.es)

Quispe, J. (2018). *Violencia en las relaciones de enamoramiento en estudiantes de enfermería*. (Tesis de licenciatura, Universidad Nacional del Altiplano, Perú). Repositorio Institucional. <http://repositorio.unap.edu.pe/>

Rea, R. (2017). *La violencia hacia el varón y sus manifestaciones en el vínculo de pareja: Estudio realizado en los estudiantes de pregrado de la Universidad Católica Boliviana "San Pablo" Cochabamba* (Tesis de licenciatura). *libro-violencia-en-el-noviazgo.pdf* (iicc.website)

Relación de maltrato en el noviazgo de jóvenes mexicanos. *Análisis diferencial por sexo y nivel de estudios (Intimate partner violence in the relationships of mexican youth. Differential analysis by sex and level of schooling)*. Asistencia12-07-2021 FI. <http://www.scielo.cl/pdf/terpsicol/v33n1/art01.pdf>

Revista Iberoamericana de Psicología y Salud (2015) 6, 64-71. *Percepción de la victimización en el noviazgo de adolescentes y jóvenes españoles*. www.elsevier.es/riipsREVISTAIBEhttps://idus.us.es/xmlui/bitstream/handle/11441/30031/Percepci%C3%Bn%20de%20la%20victimizaci%C3%B3n.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Revista Internacional de Investigación Psicológica *Versión impresión* ISSN 2011-2084 int.j.psychol.res. vol.13 no.2 Medellín Julio/diciembre 2020. <https://doi.org/10.21500/20112084.4364>

- Riesgo González, N.; Fernández-Suárez, A.; Herrero Olaizola, J.B.; Rejano-Hernández, L.; Rodríguez-Franco, L.; Paíno-Quesada, S.G.; Rodríguez-Díaz, F.J. *Concordancia en la percepción de conductas violentas en parejas adolescentes*. Ter. Psychol. 2019, 37, 154–168. [Google Scholar] [CrossRef]
- Rodríguez-Castro, Y., Lameiras-Fernández, M., Carrera-Fernández, M. V., Alonso, P. (2017). *Violencia en las relaciones de pareja de adolescentes gallegos/as*. Revista de estudios de investigación en psicología y educación Extr. (2), A2-011 DOI: 10.17979/reipe.2017.0.2.227
- Rodríguez-Díaz, et al., (2016). *International Journal of Clinical and Health Psychology*. Vol.17.Núm.1.páginas77-84. <https://www.redalyc.org/pdf/337/33749097009.pdf>
- Rodríguez-Díaz, F. et al, (2017). *Validation of Dating Violence Questionnaire-R (DVQ-R)*. International Journal of Clinical and Health Psychology. 17 (1): 77-84. URL: 10.1016 / j.ijchp.2016.09.001. https://www.researchgate.net/publication/311986727_Validation_of_Dating_Violence_Questionnaire-R_DVQ-R
- Rodríguez-Díaz, Francisco J., & Herrero-Olaizola, Juan B., & Rodríguez-Franco, Luis, & Bringas-Molleda, Carolina, & Paíno-Quesada, Susana G., & Pérez Sánchez, Beatriz (2017). *Validación del Cuestionario de Violencia entre Novios-Revisado (DVQ-R)*. Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud, 17 (1), 1-8. [Fecha de Consulta 6 de mayo de 2021]. ISSN: 1697-2600. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33749097009>
- Rodríguez-Franco, et al., (2010). *Annuary of Clinical and Health Psychology*, 6 (2010); 43-50. Validation of the Dating Violence Questionnaire, DVQ (CUVINO) among Spanish-speaking youth: Analysis of results in Spain, Mexico and Argentina. http://institucional.us.es/apcs/doc/APCS_6_eng_43-50.pdf
- Rodríguez F., L., Antuña B., M. de los A., & Rodríguez, J. (2001). *Psicología y violencia doméstica: un nuevo reto hacia un viejo problema*. Acta Colombiana de Psicología, (6), 67-76. Recuperado a partir de <https://actacolombianapsicologia.ucatolica.edu.co/article/view/581>

- Rodríguez-Franco, L.; et al., (2009) *Violencia Doméstica*. Una revisión bibliográfica y Bibliométrica. *Psicothema*, 21, 2, 253-259.
<http://www.psicothema.com/resumen.asp?id=3622>
- Rodríguez-Franco, J. & López-Cepero Borrego APCS, (2010). *Anuario de Psicología Clínica y de la Salud* /, 6 (2010); 45-52. *Validación del Cuestionario de violencia entre novios (CUVINO) en jóvenes hispanohablantes: Análisis de resultados en España, México y Argentina.*
http://institucional.us.es/apcs/doc/APCS_6_esp_45-52.pdf
- Rodríguez Franco, L.; López-Cepero Borrego, J.; Rodríguez Díaz, F.J.; Bringas Molleda, C.; Antuña Bellerín, M.A. et. al. (2010): *Validation of the Dating Violence Questionnaire, DVQ (cuestionario de violencia entre novios, CUVINO) among spanish-speaking youth: Analysis of results in Spain, Mexico and Argentina.* *Anuario de Psicología Clínica y de la Salud. Annuary of Clinical and Health Psychology*, 6, 43-50.
https://scholar.google.es/citations?hl=es&user=i9QsX4QAAAAJ&view_op=list_works&sortby=pubdate
- Rodríguez-Franco, L., López-Cepero, J., Rodríguez-Díaz, F.J., Bringas, C., Antuña, M.A. y Estrada, C. (2010). *Validación del Cuestionario de Violencia entre Novios (CUVINO) en jóvenes hispanohablantes: análisis de resultados en España, México y Argentina.* *Anuario de Psicología Clínica y de la Salud*, 6, 45-52.
- Rodríguez M et al., (2011). *Violencia de Género y Nivel de Autoestima en las Relaciones de Noviazgo de los Adolescentes.* <http://www.index-f.com/dce/19pdf/19-025.pdf>
- Rojas Pérez M. Violencia y género. [en línea]. Disponible 2003 en URL: <http://www.oge.sld.pe/ent/violenciacontralamujer.valentm.htm>. 21. Claramount MC. *Programa de mujer, salud y desarrollo. PAHO/WHO. Serie Género y Salud Pública. OPS. Mujeres maltratadas. Guía de trabajo para la intervención en crisis.* San José, Costa Rica 1999. [en línea]. Disponible en URL: <http://www.cor.ops.oms.org>.

- Rojas Solís, J.L. *Violencia en el noviazgo de adolescentes Mexicanos: Una revisión*. (2013). *Revista de Educación y Desarrollo*, 27,49-58. [Citado 6 Nov. 2018].
- Rosenberg, F., & Rosenberg, M. (1978). *Self-esteem and delinquency*. *Journal of Youth and adolescence*, 7(3), 279-291. Doi: 10.1007/BF01537978. <https://www.redalyc.org/pdf/3691/369139947047.pdf>
- Rosenberg, Morris. (1989). *La sociedad y la autoimagen del adolescente*. Edición revisada. Middletown, CT: Wesleyan University Press. <https://socy.umd.edu/about-us/rosenberg-scale-faq>
- Rubio-Garay, F.; López-González, M.A.; Carrasco, M.A.; Amor, P.J. *Prevalencia de la violencia en el noviazgo: Una revisión sistemática*. *Papá. Psicópata*. 2017, 38, 135-147. [Google Scholar] [CrossRef]
- Sánchez-Villena et al., 2021. *Modelos factoriales de la Escala de Autoestima de Rosenberg en adolescentes peruanos*. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica* 26(1):47. DOI:10.5944/rppc.26631.
- Santos González, María Cristina Báguena Puigcerver, María José (dir.); Beleña Mateo, María Ángeles (dir.) (2017). *Relaciones interpersonales violentas en las parejas jóvenes: Estilos de comunicación, estilos de amor y personalidad*. RODERIC. Repositori de contingut Lliure <https://roderic.uv.es/handle/10550/58770>
- Schnurr, M.P.; Lohman, B.J.; Kaura, S.A. *Variation in late adolescents' reports of dating violence perpetration: A dyadic analysis*. *Violence Vict.* 2010, 45, 84–100. [Google Scholar] [CrossRef] [PubMed]
- Straus, (1979). *Measuring intrafamily conflict and violence: The conflict tactics (TC) scales*. *Journal of Marriage and the Family*, 41 (1979), pp. 75-88.
- Sohal, H., Elderidge, S. y Feder, G. (2007). *The sensitivity and specificity of four questions (HARK) to identify intimate partner violence: A diagnostic accuracy study in general practice*. *BMC Family Practice*, 8, 49
- Torres, J., (2020). *Personalidad, estilos parentales y violencia en las relaciones de pareja*. (Tesis para obtener el grado de magister en psicología).

https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/16599/Torres_mj.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Universidad De Sevilla, (2020). *Psicología Criminal Universidad De Sevilla (Spain)*.

https://www.researchgate.net/profile/Luis_Rodriguez-Franco

Ureña, J., Romera, E. M., Casas, J. A., Viejo, C. y Ortega-Ruiz, R. (2014). *Original psychometrics properties of psychological dating violence questionnaire: A study with young couples*. International Journal of Clinical and Health Psychology, 15, 52---60.

Ventura-León, J., Caycho-Rodríguez, T., Barboza-Palomino, M. y Salas, G. (2018). *Evidencias psicométricas de la Escala de Autoestima de Rosenberg en adolescentes limeños*. Revista Interamericana de Psicología, 52, 44-60.

https://www.researchgate.net/publication/326381072_EVIDENCIAS_PSICOMETRICAS_DE_LA_ESCALA_DE_AUTOESTIMA_DE_ROSENBERG_EN_ADOLESCENTES_LIMENOS

Villanueva, L. Campos, N. y Borrego C. *Maltrato psicológico en las relaciones de parejas de estudiantes universitarios de Trujillo*. [Artículo]. Perú. (2014). Revista de Psicología, 16(1), 29-46. [Citado 20 Abr 2018].

Walker, L. E. (1979). *The battered women*. New York. Harper & Row Pub.

Washington, DC, EE.UU., 2013; Disponible en línea:

https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/98816/WHO_RHR_12.36_spa.pdf?sequence=1 (consultado el 17 de septiembre de 2020).

Zamarripa Rivera J., Francisco Ruiz J., Magnolia Lopez W. y Fernandez Baño R. *frequency, duration, intensity and physical activity levels during leisure time in adult people in Monterrey*. Nuevo León, México .2014. Espiral. Cuadernos del Profesorado, 7(14), 3-12. [Citado 20 nov. 2018].

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

| Problema | Objetivos | Hipótesis | Variables | | | Método |
|---|---|--|---|---|---|---|
| | General | General | Variable 1: Violencia en la pareja | | | |
| | | | Instrumento | Dimensiones | Ítems | |
| ¿Cuál es la relación que existe entre la violencia de pareja y autoestima en jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2021? | Determinar la relación entre la violencia en la pareja y autoestima en los jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2021 | Existe relación significativa indirecta entre la violencia en la pareja y autoestima en jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2021 | Cuestionario de violencia entre novios (CUVINO) | Desapego Sexual Coerción Humillación Física | 4, 8, 15, 16 2, 6, 14, 18 1, 5, 13, 17 9, 12, 19, 20 3, 7, 10, 11 | Tipo: Descriptivo correlacional Diseño: No experimental Población: Criterios de inclusión y exclusión Muestra: |
| | Específicos | | | Variable Autoestima | 2: | |
| | | a) existe una relación significativa indirecta entre la autoestima y las dimensiones de violencia expresados en desapego, sexual, coerción, humillación y física en jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2021. b) Existen diferencias significativas entre la | Instrumento | Dimensiones | Ítems | Estuvo conformado por 290 jóvenes del distrito de Puente Piedra |
| | 1. Determinar la relación entre la autoestima y las dimensiones de violencia expresados en desapego, sexual, coerción, humillación y física en jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2021 2. Determinar el nivel de violencia en la pareja en jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2021, según sexo 3. Determinar el nivel de violencia en la pareja según dimensiones en jóvenes del distrito de Puente Piedra, | | Escala de Autoestima (EAR) de Rosenberg | Autoestima general | 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10. | |

Lima, 2021

4. Determinar los niveles de autoestima según sexo en jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2021.

autoestima y violencia en la pareja en jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2021, según sexo.

.

.

Anexo 2: Operacionalización de las variables

| VARIABLE | DEFINICIÓN CONCEPTUAL | DEFINICIÓN OPERACIONAL | DIMENSIONES | INDICADORES | ITEM | NIVEL DE MEDICIÓN |
|--------------------------------|--|---|-------------|---|---------------|---|
| Violencia en la pareja (2013). | La Organización Mundial de la Salud al comportamiento que ocasiona daño físico, psicológico o sexual (2013). | Se obtiene el concepto a medida de un orden en puntaje función a los obtenidos del cuestionario de violencia en relaciones de noviazgo íntimos en adolescentes o jóvenes. | Desapego | Comportamiento indiferente y descortés hacia la pareja y sus sentimientos (un miembro de la pareja desaparece por días ocasionando preocupación) | 4, 8, 15, 16 | Ordinal: Busca ubicarse de manera ordenada, en relación a las características que va evaluar, de modo que los datos se encuentren clasificados para su evaluación. |
| | | | Sexual | Conductas sexistas-sexuales, juegos sexuales no deseados, obliga a realizar actos sexuales en contra del honor, la moral, la integridad física y sexual.. | 2, 6, 14, 18 | |
| | | | Coerción | Manipula con mentiras (amenaza a la pareja con suicidarse si termina la relación). Pone a prueba el amor de la pareja, imagina relaciones que tiene con otras personas. | 1, 5, 13, 17 | |
| | | | Humillación | Critica a la persona y degrada su autoestima, orgullo personal, descuida y niega el apoyo, rebaja a la pareja. | 9, 12, 19, 20 | |

(Cienfuegos,
2017 p. 08).

| | | | | | | |
|------------|---|--|-----------------------|---|----------------------------------|----------------------------------|
| | | | Física | Golpes, heridas, empujones, patadas, 3, 7, 10, 11 daña objetos de valor simbólico para la víctima | | |
| | | | | | | Opciones de respuesta tipo |
| Autoestima | Son los sentimientos y la valoración que se tiene de sí mismo (Rosenberg, 1965). | Será medida con la escala de autoestima Rosenberg (EAR). | Autoestima general | Seguridad, metas cumplidas, bienestar y socialización personal amarse uno mismo; tristeza, inseguridad, estrés, ansiedad devaluación de sí mismo | 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 | Likert Ordinal |

Anexo 3: Instrumentos de evaluación
Cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO-R)
(Rodríguez-Franco et al. 2017).

Nos gustaría saber con qué frecuencia usted ha experimentado cada uno de los siguientes comportamientos en la relación íntima que seleccionó. Hay cinco niveles diferentes desde:

Nunca=0, 1=A veces 2 =Frecuentemente, 3=Habitualmente, 4=Casi siempre. Elija la opción que mejor describa su experiencia.

| Nº | Ítems | 0 Nunca | 1 A veces | 2 Frecuentemente | 3 Habitualmente | 4 Casi siempre |
|----|---|---------|-----------|------------------|-----------------|----------------|
| 1 | Pone a prueba tu amor, poniéndote trampas para comprobar si le engañas o si le eres fiel. | | | | | |
| 2 | Te sientes obligada/o a mantener sexo con tal de no dar explicaciones de por qué | | | | | |
| 3 | Te ha golpeado | | | | | |
| 4 | Es cumplidor/a con el estudio, pero llega tarde a las citas, no cumple lo prometido y se muestra irresponsable. | | | | | |
| 5 | Te habla sobre relaciones que imagina que tienes | | | | | |
| 6 | Insiste en tocamientos que no te son agradables y que tú no quieres | | | | | |
| 7 | Te ha abofeteado, empujado o zarandeado. | | | | | |
| 8 | No reconoce responsabilidad alguna sobre la relación de pareja, ni sobre lo que le sucede a ambos. | | | | | |
| 9 | Te critica, subestima tu forma de ser, o humilla tu amor propio. | | | | | |
| 10 | Ha lanzado objetos contundentes contra ti | | | | | |
| 11 | Te ha herido con algún objeto. | | | | | |
| 12 | Ridiculiza tu forma de expresarte. | | | | | |
| 13 | Te ha retenido para que no te vayas | | | | | |
| 14 | Te sientes forzado/a realizar determinados actos sexuales. | | | | | |
| 15 | Ha ignorado tus sentimientos | | | | | |
| 16 | Deja de hablarte o desaparece por varios días, sin dar explicaciones, como manera de demostrar su enfado. | | | | | |
| 17 | Invade tu espacio (escucha la radio muy fuerte cuando estás estudiando, te interrumpe cuando estas solo/a...) o privacidad (abre cartas dirigidas a ti, escucha tus conversaciones telefónicas...). | | | | | |
| 18 | Te fuerza a desnudarte cuando tú no quieres. | | | | | |
| 19 | Ha ridiculizado o insultado tus creencias, religión o clase social. | | | | | |
| 20 | Te ridiculiza o insulta por las ideas que mantienes. | | | | | |

Muchas gracias por tu colaboración

Escala de autoestima de Rosenberg

(Rosenberg Morris, 1965)

Por favor, lee las frases que figuran a continuación y señala el nivel de acuerdo o desacuerdo que tienes con cada una de ellas, marcando con un aspa la alternativa elegida.

Edad: _____ sexo: _____

| | | | |
|-------------------|---------------|------------|----------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Muy en desacuerdo | En desacuerdo | De acuerdo | Muy de acuerdo |

| N ^a | Ítems | 1 | 2 | 3 | 4 |
|----------------|--|---|---|---|---|
| 1 | Me siento una persona tan valiosa(a) como los demás. | | | | |
| 2 | Casi siempre pienso que soy un fracaso | | | | |
| 3 | Creo que tengo algunas cualidades buenas | | | | |
| 4 | Soy capaz de hacer las cosas tan bien como los demás | | | | |
| 5 | Pienso que no tengo mucho de lo que estar orgulloso(a) | | | | |
| 6 | Tengo una actitud positiva hacia mí mismo(a) | | | | |
| 7 | Casi siempre me siento bien conmigo mismo(a) | | | | |
| 8 | Me gustaría tener más respeto por mí mismo(a) | | | | |
| 9 | Realmente me siento inútil en algunas ocasiones | | | | |
| 10 | A veces pienso que no sirvo para nada | | | | |

Gracias por su participación

Anexo 4: Formato virtual para la recolección de datos



Sección 1 de 5

Violencia en la pareja y autoestima en jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2021.

Bienvenido(a) estimado(a) participante:

Mi nombre es Julisa Roxana Miñano Guzmán. Soy estudiante de Psicología de la Universidad César Vallejo, Lima-Norte y me encuentro realizando un trabajo de investigación para obtener el grado de Licenciada en Psicología. La finalidad de este estudio es elaborar propuestas en la formación de relaciones más saludables. En este sentido, necesito que jóvenes como tú nos acerquen a su realidad contestando un cuestionario anónimo de una duración de 10 minutos aproximadamente. Tu participación es voluntaria y anónima, los datos entregados serán tratados confidencialmente. Esta información se utilizará únicamente para los propósitos de estudio. En caso de tener alguna duda puede comunicarse con el asesor responsable el Dr. Raúl Alberto De Lama Moran al correo: rauldelama@gmail.com.

Desde ya agradezco gentilmente su valioso apoyo.

Requisitos para participar en la investigación:

- Tener 18 a 30 años de edad
- Vivir en el distrito de Puente Piedra

URL: <https://forms.gle/hAnnbbeSL8uYXvbb6>

Anexo 5: Carta de solicitud de autorización de uso de instrumentos remitido por la Universidad



"Año del bicentenario del Perú: 200 años de independencia"

CARTA N°1233 - 2021/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 7 de junio de 2021

Autor:

• **LUIS RODRÍGUEZ FRANCO**

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **MIÑANO GUZMAN JULISA ROXANA**, con número de DNI: **09758932** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° **7001247173**, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **VIOLENCIA EN LA PAREJA Y AUTOESTIMA EN JOVENES DEL DISTRITO DE PUENTE PIEDRA, LIMA, 2021**. Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **Cuestionario de violencia entre novios revisado (CUVINO-R)**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 6: Carta de autorización de uso de instrumentos de autores para la autorización del instrumento por parte de los autores originales



"Año del bicentenario del Perú: 200 años de independencia"

CARTA N°1233 - 2021/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 7 de junio de 2021

Autor:

LUIS RODRÍGUEZ FRANCO

Presente.-

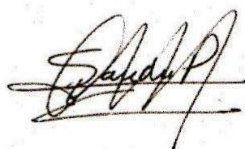
De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **MIÑANO GUZMAN JULISA ROXANA**, con número de DNI: **09758932** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° **7001247173**, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **VIOLENCIA EN LA PAREJA Y AUTOESTIMA EN JOVENES DEL DISTRITO DE PUENTE PIEDRA, LIMA, 2021**. Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **Cuestionario de violencia entre novios revisado (CUVINO-R)**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

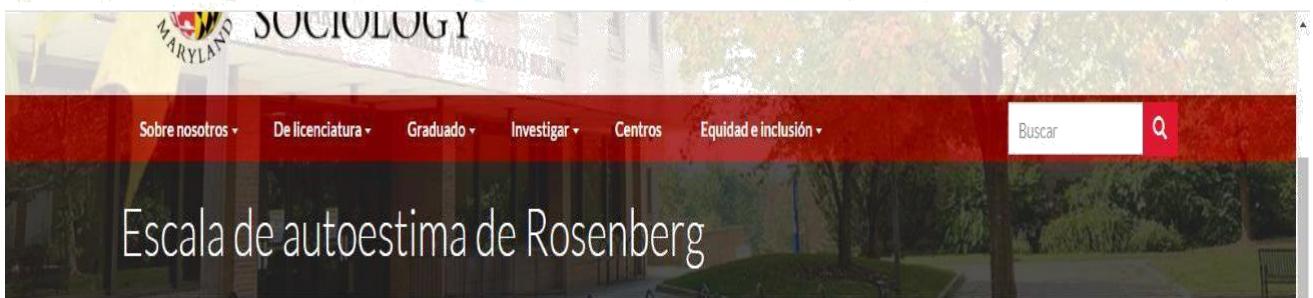
Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte



Escala de autoestima de Rosenberg

La escala de autoestima de Rosenberg es quizás la medida de autoestima más utilizada en la investigación de las ciencias sociales. El Dr. Rosenberg fue profesor de sociología en la Universidad de Maryland desde 1975 hasta su muerte en 1992. Recibió su Ph.D. de la Universidad de Columbia en 1953, y ocupó diversos puestos, incluso en la Universidad de Cornell y el Instituto Nacional de Salud Mental, antes de venir a Maryland. El Dr. Rosenberg es autor o editor de numerosos libros y artículos, y su trabajo sobre el autoconcepto, en particular la dimensión de la autoestima, es de renombre mundial.

No hay ningún cargo asociado con el uso de esta báscula. Sin embargo, asegúrese de dar crédito al Dr. Rosenberg cuando utilice la escala citando su trabajo en publicaciones, artículos e informes. La escala de autoestima de Rosenberg se puede utilizar sin permiso explícito. Sin embargo, a la familia Rosenberg le gustaría que se le mantuviera informada sobre su uso, lo que puede hacer enviando un correo electrónico a sociology@umd.edu.

[Autoestima: ¿Qué es?](#)

[Preguntas frecuentes sobre la escala de Rosenberg](#)

[Usando la escala de autoestima](#)

Última modificación: 22/06/2021 - 2:52 pm

Anexo 7: Resultados del piloto

Tabla 8

Evidencias cualitativas de validez de contenido por criterio de jueces del Cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO-R) por medio del coeficiente V de Aiken

| | | JUEZ 1 | JUEZ 2 | JUEZ 3 | JUEZ 4 | JUEZ 5 | JUEZ 6 | JUEZ 7 | JUEZ 8 | JUEZ 9 | JUEZ 10 | JUEZ 11 | ITEM REVISADOS |
|---------------|--|---------------------------------|----------------------------------|---|--------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---|------------------------------------|--------------------------------------|--|--|
| ITEM ORIGINAL | | Dr. Pérez Lara Miguel Cpsp16497 | Dr. Castro García Julio Cpsp2283 | Dr. Ballena Descalzo Rafael Cpsp16497 | Mg. Paredes Jara Fernando Cpsp 13444 | Mg. Palacios Mizare Carlos Cpsp | Mg.Cavero Reap Rocio Cpsp 11692 | Dr. Sutta Vargas Aida Cpsp16497 | Mg. Sánchez Romero Verónica Cpsp6892 | Mg. Montero Garcilazo Arminda Cpsp | Mg. Seminario Ortiz Heber Cpsp 17917 | Mg. Salirrosas Cabada Irvinl Cpsp19150 | |
| Ítem1 | Pone a prueba tu amor, poniéndote trampas para comprobar si le engañas, le quieres o si le eres fiel. Te sientes obligada/o a | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | Pone a prueba tu amor, poniéndote trampas para comprobar si le engañas, le quieres o si le eres fiel. Te sientes obligada/o a |
| Ítem2 | mantener sexo con tal de no dar explicaciones de por qué. | - | - | “no dar explicaciones de por qué” no se entiende | - | - | - | - | - | - | - | - | mantener sexo con tal de no dar explicaciones de por qué. |
| Ítem3 | Te ha golpeado Es cumplidor/a con el estudio, pero llega tarde a | - | - | | | | | | Es cumplidor/a con el estudio, pero llega tarde a | | | | Te ha golpeado Es cumplidor/a con el estudio, pero llega tarde a |
| Ítem4 | las citas, no cumple lo prometido y se muestra irresponsable Te habla sobre relaciones que imagina que tienes | - | - | - | ” | - | - | - | con el estudio. No es claro | - | - | - | las citas, no cumple lo prometido y se muestra irresponsable Te habla sobre relaciones que imagina que tienes |
| Ítem5 | Insiste en tocamientos que no te son agradables y que tú no quieres. | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | Insiste en tocamientos que no te son agradables y que tú no quieres. |

Tabla 9

Evidencias cualitativas de validez de contenido por criterio de jueces del Escala de autoestima de Rosenberg (EAR) por medio del coeficiente V de Aiken

| ITEM ORIGINAL | JUEZ 1 | JUEZ 2 | JUEZ 3 | JUEZ 4 | JUEZ 5 | JUEZ 6 | JUEZ 7 | JUEZ 8 | JUEZ 9 | JUEZ 10 | JUEZ 11 | ITEM REVISADOS | |
|---------------|---|----------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|--------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--|------------------------------------|--------------------------------------|----------------|---|
| | Dr. Pérez Lara Miguel Cpsp16497 | Dr. Castro Garcia Julio Cpsp2283 | Dr. Ballena Descalzo Rafael Cpsp16497 | Mg. Paredes Jara Fernando Cpsp 13444 | | Mg. Palacios Mizare Carlos Cpsp | Mg.Cavero Reap Rocio Cpsp 11692 | Dr. Sutta Vargas Aida Cpsp16497 | Mg. Sánchez Romero Verónica Cpsp6892 | Mg. Montero Garcilazo Arminda Cpsp | Mg. Seminario Ortiz Heber Cpsp 17917 | | Mg. Pérez Lara Miguel CPSP 19150 |
| Ítem1 | Me siento una persona tan valiosa como las otras | - | - | - | - | - | - | - | - | - | Cambiar ..las otras por "los demás" | - | Me siento una persona tan valiosa como los demás |
| Ítem2 | Casi siempre pienso que soy un fracaso | - | - | - | - | - | - | - | Con frecuencia siento que soy un fracaso | - | - | - | Casi siempre pienso que soy un fracaso |
| Ítem3 | Creo que tengo algunas cualidades buenas | - | - | - | - | - | - | - | Tengo cualidades buenas | - | - | - | Creo que tengo algunas cualidades buenas |
| Ítem4 | Soy capaz de hacer las cosas tan bien como los demás. | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | Soy capaz de hacer las cosas tan bien como los demás. |
| Ítem5 | Pienso que no tengo mucho de lo que estar orgulloso | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | Pienso que no tengo mucho de lo que estar orgulloso |
| Ítem6 | Tengo una actitud positiva hacia mí mismo | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | Tengo una actitud positiva hacia mí mismo |
| Ítem7 | Casi siempre me siento bien conmigo mismo Me gustaría tener | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | Casi siempre me siento bien conmigo mismo Me gustaría tener |
| Ítem8 | más respeto por mí mismo | - | - | - | - | - | - | - | - | - | Corregir tildes | - | más respeto por mí mismo |
| Ítem9 | Realmente me siento inútil en algunas ocasiones. | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | Realmente me siento inútil en algunas ocasiones. |

Ítem10

A veces pienso
que no sirvo
para nada.

- - - - -

A veces pienso |
que no sirvo para
nada.

Tabla 10

Evidencias de validez de contenido por criterio de jueces del Cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO-R) por medio del coeficiente V de Aiken

| Items | Pertinencia | Relevancia | Claridad | V de Aiken | |
|-------|-------------|------------|----------|------------------|-----------|
| | | | | total (por ítem) | Aceptable |
| 01 | 1 | 1 | 1 | 1.00 | Sí |
| 02 | 1 | 1 | .82 | .94 | Sí |
| 03 | 1 | 1 | 1 | 1.00 | Sí |
| 04 | .91 | 1 | .91 | .94 | Sí |
| 05 | 1 | 1 | 1 | 1.00 | Sí |
| 06 | 1 | 1 | 1 | 1.00 | Sí |
| 07 | 1 | 1 | .91 | .97 | Sí |
| 08 | 1 | .91 | .82 | .94 | Sí |
| 09 | 1 | 1 | .91 | .97 | Sí |
| 10 | 1 | 1 | 1 | 1.00 | Sí |
| 11 | 1 | 1 | 1 | 1.00 | Sí |
| 12 | 1 | 1 | 1 | 1.00 | Sí |
| 13 | 1 | 1 | 1 | 1.00 | Sí |
| 14 | 1 | 1 | 1 | 1.00 | Sí |
| 15 | 1 | 1 | 1 | 1.00 | Sí |
| 16 | 1 | 1 | 1 | 1.00 | Sí |
| 17 | 1 | 1 | 1 | 1.00 | Sí |
| 18 | 1 | 1 | .91 | .97 | Sí |
| 19 | 1 | 1 | 1 | 1.00 | Sí |
| 20 | 1 | 1 | 1 | 1.00 | Sí |

Nota: P = pertinencia, R = relevancia, C = claridad

En la tabla 8.se observa la validez de contenido del cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO-R) a través del coeficiente V de Aiken, que fueron evaluados por 11 jueces expertos, según los resultados se aprecian que todos los reactivos son aceptables ($V > .90$) y ninguno deber ser eliminado. (Galicia; et al, 2017)

Tabla 11

Evidencias de validez de contenido por criterio de jueces de la Escala de Autoestima de Rosenberg (EAR) por medio del coeficiente V de Aiken

| Ítems | Pertinencia | Relevancia | Claridad | V de Aiken | |
|-------|-------------|------------|----------|------------------|-----------|
| | | | | total (por ítem) | Aceptable |
| 01 | 1 | 1 | 1 | 1.00 | Sí |
| 02 | 1 | 1 | 1 | 1.00 | Sí |
| 03 | 1 | 1 | 1 | 1.00 | Sí |
| 04 | 1 | 1 | 1 | 1.00 | Sí |
| 05 | 1 | 1 | 1 | 1.00 | Sí |
| 06 | 1 | 1 | 1 | 1.00 | Sí |
| 07 | 1 | 1 | 1 | 1.00 | Sí |
| 08 | 1 | 1 | 1 | 1.00 | Sí |
| 09 | 1 | 1 | 1 | 1.00 | Sí |
| 10 | 1 | 1 | 1 | 1.00 | Sí |

Nota: P = pertinencia, R = relevancia, C = claridad

En la tablase observa la validez de contenido de la Escala de Autoestima de Rosenberg (EAR) a través del coeficiente V de Aiken, que fueron evaluados por 8 jueces expertos, según los resultados se aprecian que todos los reactivos son aceptables ($V > .90$) y ninguno deber ser eliminado. (Galicia; et al, 2017)

Tabla 12

Análisis estadístico preliminar de ítems del Cuestionario CUVINO-R

| Dimensi ón | Ítems | FR | | | | | M | DE | g ^{1,2} | IH | h ² | id | |
|-----------------|------------|----------|----------|----------|-----|-----|---------|---------|------------------|----------|----------------|---------|----------|
| | | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | | | | | | | |
| Desapego | Item4 | 40. 0 | 40. 0 | 10. 9 | 7.3 | 1.8 | 0. 9 | 1. 0 | 1. 2 | 1.0 | 0. 5 | 0. 6 | 0.0 1 |
| | Item 8 | 50. 9 | 36. 4 | 5.5 | 3.6 | 3.6 | 0. 7 | 1. 0 | 1. 8 | 3.3 | 0. 7 | 0. 8 | 0.0 1 |
| | Item 15 | 49. 1 | 36. 4 | 3.6 | 9.1 | 1.8 | 0. 8 | 1. 0 | 1. 5 | 1.6 | 0. 8 | 0. 9 | 0.0 1 |
| | Item 16 | 63. 6 | 25. 5 | 7.3 | 3.6 | 0 | 0. 5 | 0. 8 | 1. 6 | 2.1 | 0. 6 | 0. 6 | 0.0 1 |
| Sexual | Item 2 | 83. 6 | 14. 5 | 1.8 | 0 | 0 | 0. 2 | 0. 4 | 2. 4 | 5.3 | 0. 3 | 0. 4 | 0.0 1 |
| | Item 6 | 78. 2 | 18. 2 | 1.8 | 0 | 1.8 | 0. 3 | 0. 7 | 3. 5 | 15. 7 | 0. 3 | 0. 4 | 0.0 1 |
| | Item 14 | 94. 5 | 3.6 | 0 | 1.8 | 0 | 0. 1 | 0. 4 | 5. 8 | 36. 4 | 0. 6 | 1. 0 | 0.0 1 |
| | Item 18 | 96. 4 | 3.6 | 0 | 0 | 0 | 0. 0 | 0. 2 | 5. 1 | 24. 8 | 0. 4 | 0. 6 | 0.0 1 |
| Coerción | Item 1 | 63. 6 | 23. 6 | 5.5 | 5.5 | 1.8 | 0. 6 | 1. 0 | 1. 9 | 3.2 | 0. 5 | 0. 6 | 0.0 1 |
| | Item 5 | 54. 5 | 30. 9 | 9.1 | 1.8 | 3.6 | 0. 7 | 1. 0 | 1. 8 | 3.4 | 0. 6 | 0. 2 | 0.0 1 |
| | Item 13 | 43. 6 | 38. 2 | 10. 9 | 3.6 | 3.6 | 0. 9 | 1. 0 | 1. 4 | 2.1 | 0. 3 | 0. 9 | 0.0 1 |
| | Item 17 | 65. 5 | 34. 5 | 0 | 0 | 0 | 0. 3 | 0. 5 | 0. 7 | -1.6 | 0. 5 | 0. 5 | 0.0 1 |
| Humillaci ón | Item 9 | 65. 5 | 25. 5 | 5.5 | 1.8 | 1.8 | 0. 5 | 0. 8 | 2. 2 | 5.7 | 0. 7 | 0. 5 | 0.0 1 |
| | Item 12 | 72. 7 | 23. 6 | 1.8 | 1.8 | 0 | 0. 3 | 0. 6 | 2. 2 | 6.1 | 0. 8 | 0. 2 | 0.0 1 |
| | Item 19 | 74. 5 | 21. 8 | 0 | 1.8 | 1.8 | 0. 3 | 0. 7 | 3. 2 | 13. 9 | 0. 7 | 0. 3 | 0.0 1 |
| | Item 20 | 74. 5 | 18. 2 | 1.8 | 3.6 | 1.8 | 0. 4 | 0. 9 | 2. 7 | 7.4 | 0. 8 | 0. 3 | 0.0 1 |
| Físico | Item | 85. | 12. | 0 | 1.8 | 0 | 0. | 0. | 3. | 16. | 0. | 0. | 0.0 |

| | | | | | | | | | | | | |
|------|-----|-----|-----|-----|---|----|----|----|-----|----|----|-----|
| | 3 | 5 | 7 | | | 2 | 5 | 7 | 7 | 9 | 9 | 1 |
| Item | 80. | 16. | 1.8 | 1.8 | 0 | 0. | 0. | 2. | 9.1 | 0. | 0. | 0.0 |
| 7 | 0 | 4 | | | 3 | 6 | 8 | | | 9 | 9 | 1 |
| Item | 90. | 3.6 | 3.6 | 1.8 | 0 | 0. | 0. | 3. | 14. | 0. | 0. | 0.0 |
| 10 | 9 | | | | 2 | 6 | 8 | 2 | 2 | 9 | 9 | 1 |
| Item | 94. | 3.6 | 0 | 1.8 | 0 | 0. | 0. | 5. | 36. | 0. | 0. | 0.0 |
| 11 | 5 | | | | 1 | 4 | 8 | 4 | 4 | 9 | 9 | 1 |

Nota. FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g^1 : coeficiente de asimetría de Fisher; g^2 : coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h^2 : Comunalidad; ID: Índice de discriminación por comparación de grupos extremos ($p < .001$).

En la tabla 12 se observa que la media de las frecuencias de las puntuaciones de los ítems indica que los examinados optaron en su mayoría por marcar las opciones 0 y 1; además, se observa una desviación estándar menor a 1.0, lo cual indica una baja dispersión de las puntuaciones. Por otro lado, los coeficientes de asimetría y curtosis se encuentran fuera del rango de +/- 1.5 parecen indicar anormalidad univariada (Pérez & Medrano, 2010). El índice de homogeneidad corregida es mayor a .30, lo que evidencia que los ítems tienden a medir el mismo constructo (Pérez y Tornimbeni, 2008). Las comunalidades $>.30$ indican que los ítems y sus respectivos factores están relacionados (Lozano y Turbany, 2013). Finalmente, el índice de discriminación, estimado con la prueba t de Student por el método de comparación de grupos extremos, estadísticamente significativo ($p < .001$), demuestra que los ítems tienen la capacidad de diferenciar la mayor o menor presencia del rasgo medido (Cohen & Swerdlik, 2002).

Tabla 13*Análisis estadístico preliminar de ítems de la Escala de autoestima EAR*

| Ítems | FR | | | | M | DE | g ¹ | g ² | IHC | h ² | id |
|---------|-----|------|------|------|-----|-----|----------------|----------------|------|----------------|-----|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | | | | | | | |
| Ítem 1 | 9.1 | 5.5 | 21.8 | 63.6 | 3.4 | 1.0 | -1.6 | 1.4 | 0.4 | 0.7 | 0.0 |
| Ítem 2 | 5.5 | 10.9 | 25.5 | 58.2 | 3.4 | 0.9 | -1.3 | 0.8 | 0.5 | 0.6 | 0.0 |
| Ítem 3 | 5.5 | 3.6 | 30.9 | 60.0 | 3.5 | 0.8 | -1.7 | 2.6 | 0.3 | 0.8 | 0.0 |
| Ítem 4 | 1.8 | 3.6 | 30.9 | 63.6 | 3.6 | 0.7 | -1.7 | 3.2 | 0.7 | 0.5 | 0.0 |
| Ítem 5 | 5.5 | 18.2 | 30.9 | 45.5 | 3.2 | 0.9 | -0.8 | -0.4 | 0.5 | 0.7 | 0.0 |
| Ítem 6 | 1.8 | 7.3 | 29.1 | 61.8 | 3.5 | 0.7 | -1.4 | 1.8 | 0.7 | 0.3 | 0.0 |
| Ítem 7 | 3.6 | 5.5 | 36.4 | 54.5 | 3.4 | 0.8 | -1.4 | 2.0 | 0.7 | 0.4 | 0.0 |
| Ítem 8 | 7.3 | 10.9 | 49.1 | 32.7 | 3.1 | 0.9 | -0.9 | 0.5 | -0.1 | 0.9 | 0.0 |
| Ítem 9 | 5.5 | 23.6 | 25.5 | 45.5 | 3.1 | 1.0 | -0.6 | -0.8 | 0.6 | 0.4 | 0.0 |
| Ítem 10 | 3.6 | 10.9 | 23.6 | 61.8 | 3.4 | 0.8 | -1.4 | 1.1 | 0.6 | 0.3 | 0.0 |

Nota. FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h²: Comunalidad; ID: Índice de discriminación por comparación de grupos extremos ($p < .001$).

En la tabla 9 se observa que la media de las frecuencias de los ítems indica que los examinados optaron en su mayoría por marcar las opciones 3 y 4, además, se observa una desviación estándar menor a 1.0, lo cual indica una baja dispersión de las puntuaciones. Por otro lado, los coeficientes de asimetría y curtosis dentro del rango de +/- 1.5 parecen indicar normalidad univariada (Pérez & Medrano, 2010). El índice de homogeneidad corregida es mayor a .50, lo que evidencia que los ítems tienden a medir el mismo constructo (Pérez y Tornimbeni, 2008). A excepción del ítem 8 (-0.8), el cual debe ser revisado. Las comunalidades >.30 indican que los ítems y sus respectivos factores están relacionados (Lozano y Turbany, 2013). Finalmente, el índice de

discriminación, estimado con la prueba t de Student por el método de comparación de grupos extremos, estadísticamente significativo ($p < .001$), demuestra que los ítems tienen la capacidad de diferenciar la mayor o menor presencia del rasgo medido (Cohen & Swerdlik, 2002).

Tabla 14

Evidencias de confiabilidad por consistencia interna con los coeficientes alfa y Omega de la variable violencia

| Dimensiones | Ítems | # Elementos | Alfa α | Omega ω |
|-------------|------------|-------------|------------------|-------------------|
| Desapego | 4,8,15,16 | 4 | 0.814 | 0.824 |
| Sexual | 2,6,14,18 | 4 | 0.564 | 0.698 |
| Coerción | 1,5,13,17 | 4 | 0.680 | 0.714 |
| Humillación | 9,12,19,20 | 4 | 0.877 | 0.887 |
| Físico | 3,7,10,11 | 4 | 0.944 | 0.949 |

En la tabla 10 se muestra la evidencia de confiabilidad por consistencia interna utilizando el coeficiente alfa (α) y coeficiente omega (ω); el cual, en su dimensión desapego presentan coeficientes $\alpha = .814$ y $\omega = .824$, del mismo modo en la dimensión sexual $\alpha = .564$ y $\omega = .698$. Coerción $\alpha = .680$ y $\omega = .714$. Humillación $\alpha = .877$ y $\omega = .887$. Dimensión física $\alpha = .944$ y $\omega = .949$; Lo que se puede inferir que los 20 ítems del instrumento arrojan un nivel adecuado (Nunnally, 1995).

Tabla 15

Evidencias de confiabilidad por consistencia interna con los coeficientes Alfa y Omega de la variable Autoestima

| Dimensiones | Ítems | # Elementos | Alfa α | Omega Ω |
|-------------|-------------------------------------|-------------|------------------|-------------------|
| Autoestima | 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 | 10 | 0.788 | 0.820 |

En la tabla 11 se muestra la evidencia de confiabilidad por consistencia interna utilizando el coeficiente alfa (α) y coeficiente omega (ω); el cual, se obtuvo un $\alpha = .944$ y $\omega = .949$; Lo que se puede inferir que los 10 ítems del instrumento arrojan un nivel adecuado (Nunnally, 1995).

Anexo 8: Resultados adicionales

Figura 1

Matriz de correlación entre Autoestima y Violencia en el Noviazgo

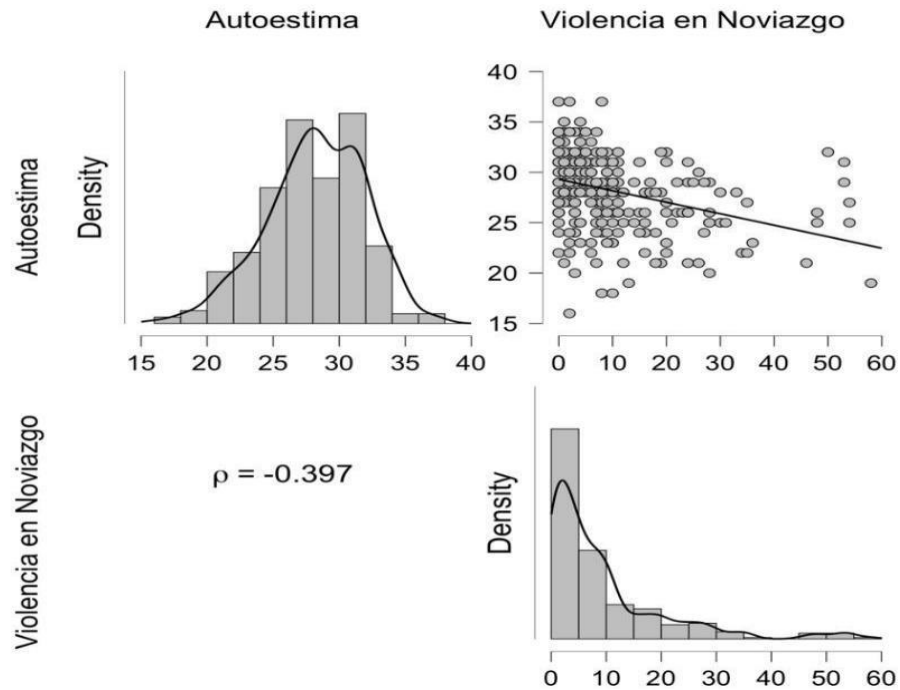


Figura 2

Matriz de correlación entre Autoestima y la dimensión Desapego

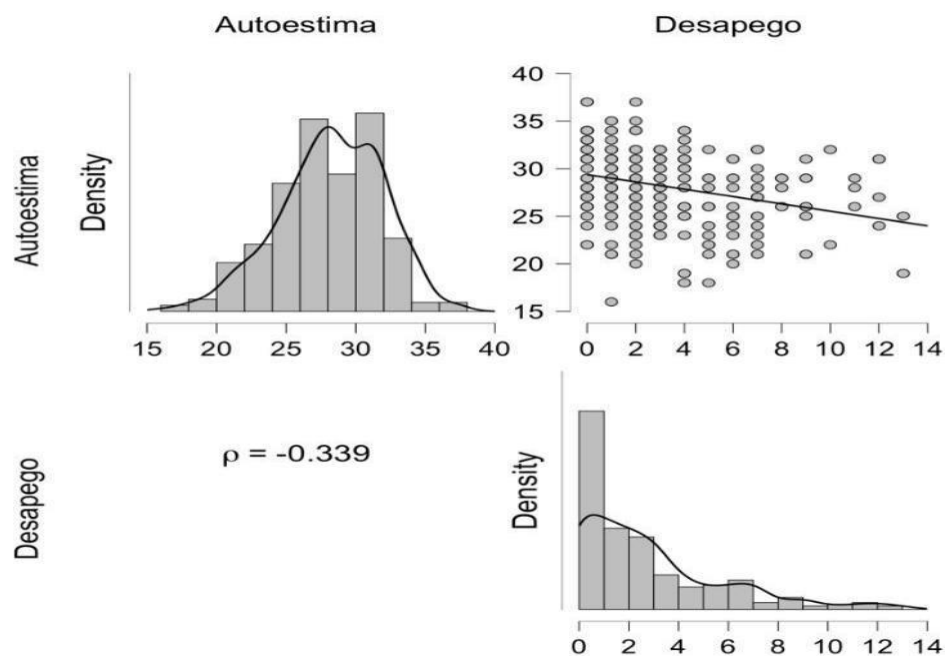


Figura 3

Matriz de correlación entre Autoestima y la dimensión Violencia Sexual

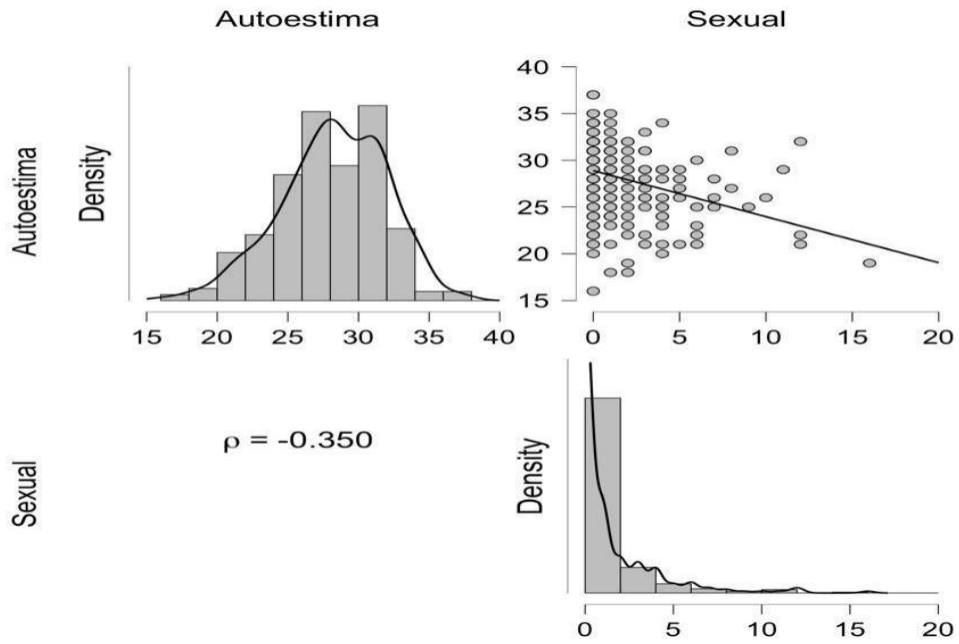


Figura 4

Matriz de correlación entre Autoestima y la dimensión Violencia por Coerción

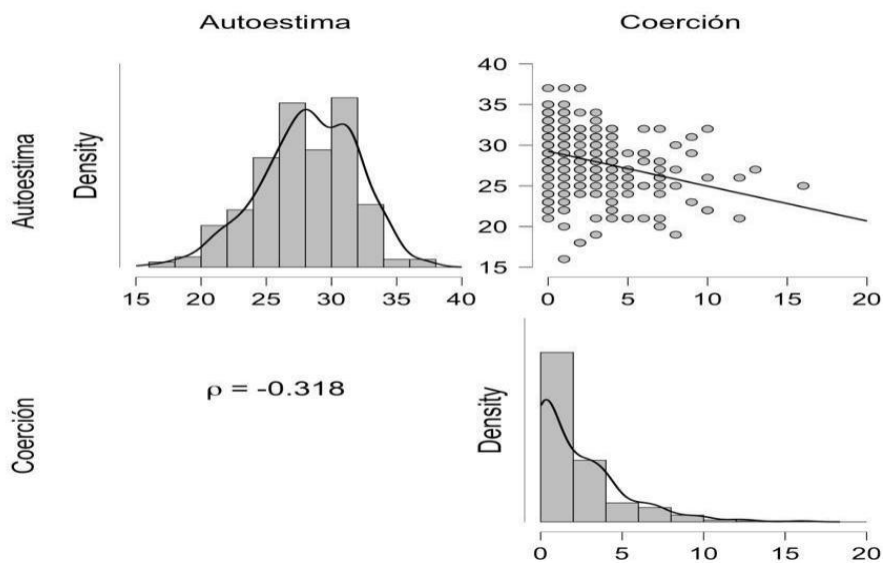


Figura 5

Matriz de correlación entre Autoestima y la dimensión Violencia por Humillación

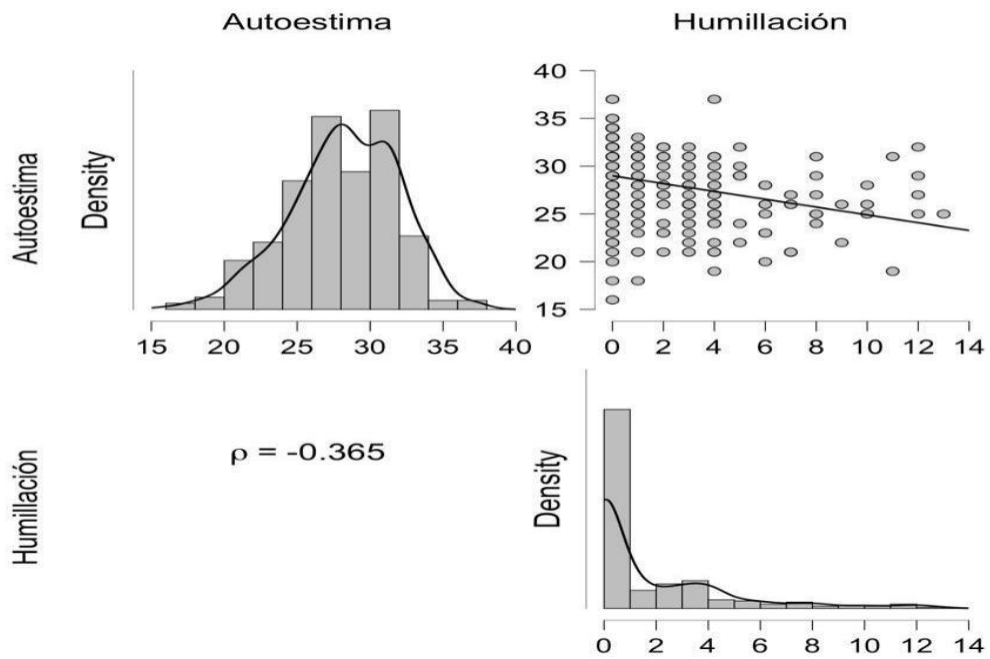
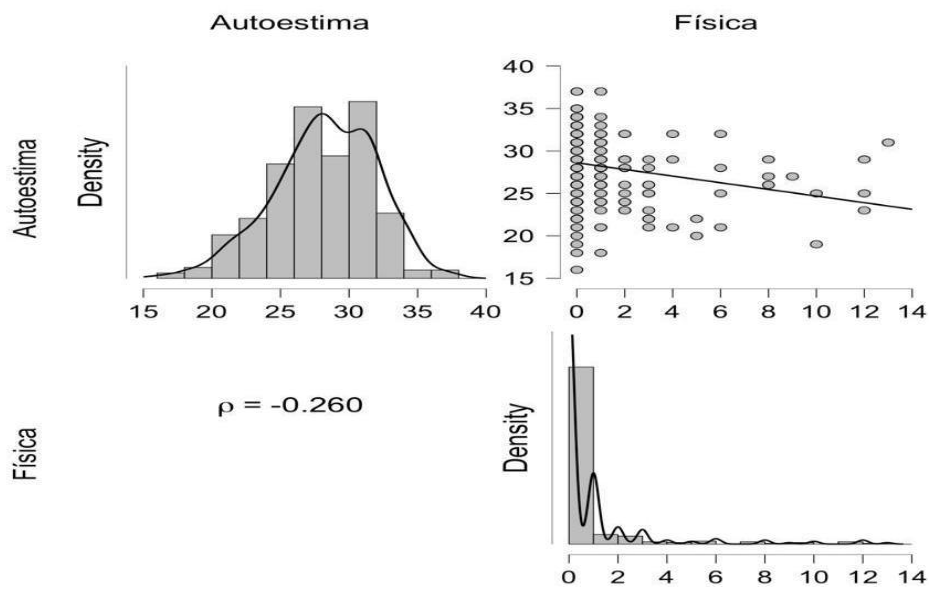


Figura 6

Matriz de correlación entre Autoestima y la dimensión Violencia Física



Anexo 9: Evidencias de evaluación por criterios de jueces

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir []
No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: **PÉREZ LARA CARLOS MIGUEL**
DNI: 40911009

Formación académica del validador (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación):

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|--------|---------------------------|-------------------------|-------------------|
| 0 1 | UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO | DOCTORADO EN PSICOLOGÍA | 2017-2020 |
| 0 2 | | | |

Experiencia profesional del validador (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación):

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|--------|-------------|-----------|----------|-------------------------|---------------------------|
| 0 1 | CICADH | TERAPEUTA | TRUJILLO | 2011- ACTUALIDA D | PSICOTERAPEUTA DE ADULTOS |
| 0 2 | | | | | |
| 0 3 | | | | | |

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Lima, 06 de junio de 2021


Carlos Miguel Pérez Lara
PSICOLOGO
C.P.P. 10497

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir []
No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Salirrosas Cabada, Richard Irvin.
DNI:

Formación académica del validador (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación):

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|--------|---------------------------|--------------|-------------------|
| 0 1 | Universidad César Vallejo | Doctorado | 2020 - Actualidad |
| 0 2 | Universidad César Vallejo | Maestría | 2014 - 2015 |

Experiencia profesional del validador (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación):

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|--------|----------------------------------|-----------|----------|-------------------|--|
| 0 1 | Universidad César Vallejo | Docente | Trujillo | 2019 - Actualidad | Docente a cargo del curso de Psicometría y Supervisión de prácticas clínica. |
| 0 2 | Universidad Católica de Trujillo | Docente | Trujillo | 2021 - Actualidad | Docente a cargo del curso de Psicología Clínica |
| 0 3 | Clinica BIOTEC | Psicólogo | Trujillo | 2018 - Actualidad | Psicólogo a cargo de la atención de pacientes. |

Lima, 6 de junio del 2021.

Mg. Salirrosas Cabada, Richard
C.Ps.P. 19150

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir []
No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: PAREDES JARA FERNANDO ANTONIO
DNI: 18160530

Formación académica del validador (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación):

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|--------|---------------------------|-------------------------|-------------------|
| 0 1 | UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO | DOCTORADO EN PSICOLOGÍA | 2017-2020 |
| 0 2 | | | |

Experiencia profesional del validador (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación):

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|--------|-------------|---------|----------|-------------------|-------------------------------------|
| 0 1 | UCV | DOCENTE | TRUJILLO | 2015- actualidad | Docente del curso de psicometría |
| 0 2 | UPN | DOCENTE | TRUJILLO | 2019 – actualidad | Docente curso psicología adiciones. |
| 0 3 | UMB | DOCENTE | CHICLAYO | 2013 – 2015 | Docente del curso de psicometría |

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Lima, 6 de junio del 2021.



Mg. Fernando A. Paredes Jara
Psicólogo
CPSP 13444

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | | Aplicable después de corregir | |
No aplicable | |

Apellidos y nombres del juez validador: MONTERO GARCILAZO ARMINDA ARELIZ
DNI: 70143162

Formación académica del validador (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación):

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|--------|---------------------------|----------------------|-------------------|
| 0 1 | UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO | PSICOLOGIA EDUCATIVA | 2007-2012 |
| 0 2 | | | |

Experiencia profesional del validador (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación):

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|--------|-------------|-------|-------|-----------------|-----------|
| 0 1 | | | | | |
| 0 2 | | | | | |
| 0 3 | | | | | |

Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Lima, 6 de junio del 2021.

Mg. Montero Garcilazo Arminda Areliz
Psicóloga
CPSP 19721

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO**“Cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO-R)”****Observaciones:****Opinión de aplicabilidad:** Aplicable Aplicable después de corregir
No aplicable **Apellidos y nombres del juez validador Mg : Rocío del Pilar Cavero Reap****DNI: 10628098 CPP 11592****Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|--------|--|----------------------------------|-------------------|
| 0 1 | UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL | PSICOLOGIA | 1996-2002 |
| 0 2 | UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL | PSICOLOGIA CLINICA Y DE LA SALUD | 2005-2007 |
| 0 3 | UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU | DOCENCIA UNIVERSITARIA | 2010-2012 |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|--------|--|-------|-------------------|-----------------|---|
| 0 1 | UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS | ADM | PUEBLO LIBRE | 2013-2018 | Coordinadora de Escuela de Psicología |
| 0 2 | UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU | DTP | VILLA EL SALVADOR | 2018 | Docente de MIC |
| 0 3 | UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS | DTP | PUEBLO LIBRE | 2018-2019 | Docente de la Escuela de Psicología |
| 0 4 | UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO | DTC | LOS OLIVOS | 2018-2020 | Coordinadora de Practicas Pre profesionales |
| 0 5 | UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL | DTP | CERCADO DE LIMA | 2020 | Docente de Psicoterapia Cognitiva |

⁹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.

⁹Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

⁹Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Lima, 6 de junio del 2021.



Rosa de Paz Caceres Asp
RCCO, OSA
2021/06

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones: Esta prueba está interesante

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | Aplicable después de corregir | |

No aplicable | |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Carlos Palacios Mizare

DNI: 48168862

Formación académica del validador (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación):

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|--------|-------------|--------------|-------------------|
| 0 1 | UCV | Psicología | |
| 0 2 | | | |
| 0 3 | | | |

Experiencia profesional del validador (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación):

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|--------|-------------|---------|-------|-----------------|-----------|
| 0 1 | UTP | Docente | Lima | | |
| 0 2 | UCV | Docente | Lima | | |
| 0 3 | | | | | |

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Lima, 6 de junio del 2021.


Carlos Guillermo Palacios Mizare
PSICOLOGO
C.P.N. 31395

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir []
No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: **Dr. Julio Cesar Castro García**
DNI: 08031366

Formación académica del validador (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación):

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|--------|--|---------------------------|-------------------|
| 0 1 | Universidad Inca Garcilaso de la Vega | Psicología | 1981 – 1986 |
| 0 2 | Universidad Nacional Federico Villarreal | Psicología Organizacional | 2015 |

Experiencia profesional del validador (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación):

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|--------|---------------------------------------|---------|------------|-----------------|---------------------------|
| 0 1 | Universidad Cesar Vallejo | Docente | Lima Norte | 2017 | Docente – Jurado - Asesor |
| 0 2 | Universidad Científica del Sur | Docente | Lima Sur | 2016 | Docente – Jurado - Asesor |
| 0 3 | Universidad Inca Garcilaso de la Vega | Docente | Lima | 1990 | Docente – Jurado - Asesor |

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Lima, 6 de junio del 2021.


Dr. Julio Cesar Castro Garcia
PSICOLOGO
C.Ps.P 2283

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones: Mayor claridad en el ítem 4, factor de desapego

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir []
No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Sánchez Romero Verónica Dina
DNI: 18858752

Formación académica del validador (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación):

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|--------|--|--------------------------|-------------------|
| 0 1 | Universidad Nacional Federico Villarreal | Licenciado en psicología | 1989 -1995 |
| 0 2 | | | |

Experiencia profesional del validador (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación):

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|--------|--------------------------|-----------|----------|-----------------|-----------|
| 0 1 | Instituciones educativas | Psicóloga | Trujillo | 1997 - 2020 | |
| 0 2 | | | | | |
| 0 3 | | | | | |

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Lima, 6 de junio del 2021.

Mg. Sánchez Romero Verónica Dina
Psicóloga
CPSP 6892

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

"Cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO-R)"

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | | Aplicable después de corregir | | No aplicable | |

Apellidos y nombres del juez validador: BALLENA DESCALZO RAFAEL OMAR

DNE: 10227262

Formación académica del validador (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación):

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|---------------------------|--------------|-------------------|
| 01 | UNIVERSIDAD RICARDO PALMA | MAGISTER | 2008-2009 |
| 02 | | | |

Experiencia profesional del validador (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación):

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|-------------|------------------------------------|-------|-----------------|----------------------------|
| 01 | IPOPS | MIEMBRO DE EQUIPO DE INVESTIGACION | LIMA | 2020-2021 | VELAR POR EL ASPECTO ETICO |
| 02 | | | | | |
| 03 | | | | | |


Rafael Ballena Descalzo
PSICOLOGO
C.P.P. 0154

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL
INSTRUMENTO**

Observaciones: Corregir las observaciones indicadas

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [X]

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: SEMINARIO ORTIZ HEBER DOMINGO
DNI: 70013377

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|--------|---------------------------|----------------------------|-------------------|
| 0 1 | UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO | PSICOLOGÍA | 2011 |
| 0 2 | UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO | DOCTORADO EN PSICOLOGIA | 2020 |

Experiencia profesional del validador (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación):

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|--------|----------------|-----------|----------|-----------------|--------------------------|
| 0 1 | MPT | PSICOLOGO | TRUJILLO | 2016-2017 | INTERVENCIÓN PSICOLÓGICA |
| 0 2 | PODER JUDICIAL | PSICOLOGO | TRUJILLO | 2015-2018 | INTERVENCIÓN PSICOLÓGICA |
| 0 3 | | | | | |

Lima, 6 de junio del 2021.

Seminario Ortiz Heber