



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA
EN DOCENCIA UNIVERSITARIA**

**Efectos del Programa UMSIWEP sobre Estrategias
Metacognitivas en la Producción Escrita en inglés en Estudiantes
de una Universidad Pública, 2021**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA**

AUTORA:

Sotelo Tello, Nadir Leydi (ORCID: [0000-0003-1509-8920](https://orcid.org/0000-0003-1509-8920))

ASESOR:

Mgr. Llanos Castilla, José Luis (ORCID: [0000-0002-0476-4011](https://orcid.org/0000-0002-0476-4011))

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y Aprendizaje

LIMA – PERÚ

2021

Dedicatoria

A mi amado esposo Genaro Campos Gutiérrez por sus detalles, comprensión y amor permanente; a mi hijo César Genaro por llenar mi vida de valentía y amor infinito; a mis padres por guiarme con dignidad; a mi suegra, hermanas y hermano por el apoyo y aliento constante.

Agradecimiento

A Dios por bendecirme con personas extraordinarias y con vocación de servicio.

Al maestro José Luíz Llanos Castilla por guiarnos con disciplina y sembrar en nosotros el amor por la investigación.

A mi esposo y suegra por asumir parte de mis responsabilidades brindándome espacios de estudio e indagación.

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	01
II. MARCO TEÓRICO	04
III. METODOLOGÍA	14
3.1. Tipo y diseño de investigación	14
3.2. Variables y Operacionalización	15
3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, Unidad de análisis	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	17
3.5. Procedimientos	19
3.6. Método de análisis de datos	20
3.7. Aspectos éticos	21
IV. RESULTADOS	22
V. DISCUSIÓN	35
VI. CONCLUSIONES	42
VII. RECOMENDACIONES	44
REFERENCIAS	45
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1	<i>Diseño cuasiexperimental</i>	14
Tabla 2	<i>Ficha técnica de recolección del instrumento</i>	18
Tabla 3	<i>Distribución de frecuencia de la producción escrita en inglés</i>	22
Tabla 4	<i>Distribución de frecuencia del criterio Contenido</i>	23
Tabla 5	<i>Distribución de frecuencia del criterio Logro comunicativo</i>	24
Tabla 6	<i>Distribución de frecuencia del criterio Organización</i>	25
Tabla 7	<i>Distribución de frecuencia del criterio Lenguaje</i>	26
Tabla 8	<i>Distribución de frecuencia del criterio Ortografía y puntuación</i>	27
Tabla 9	<i>Prueba de normalidad</i>	28
Tabla 10	<i>Estimación del estadío de contraste de la Producción escrita en inglés</i>	29
Tabla 11	<i>Estimación del estadío de contraste del criterio Contenido</i>	30
Tabla 12	<i>Estimación del estadío de contraste del criterio Logro comunicativo</i>	31
Tabla 13	<i>Estimación del estadío de contraste del criterio Organización</i>	32
Tabla 14	<i>Estimación del estadío de contraste del criterio Lenguaje</i>	33
Tabla 15	<i>Estimación del estadío de contraste del criterio Ortografía y puntuación</i>	34

RESUMEN

Tras varios estudios que demuestran las dificultades de los estudiantes de pregrado en producir textos escritos en inglés como lengua extranjera, se han desarrollado distintas propuestas de aprendizaje. El objetivo de la presente investigación fue determinar la influencia del programa UMSIWEP sobre estrategias metacognitivas en la producción escrita en inglés en estudiantes de una universidad pública en la región Apurímac. Se realizó una investigación de tipo aplicada, de diseño cuasi experimental. Se contó con 40 estudiantes, quienes fueron sometidos a una prueba escrita (pre test), la cual fue valorada empleando una rúbrica que contempló criterios de ortografía y puntuación, contenido, logro comunicativo, organización y lenguaje; luego se desarrollaron 15 talleres con el grupo experimental (20 estudiantes) y finalmente se aplicó el post test a los 40 participantes. Dentro de los resultados más relevantes se determinó la influencia significativa del programa UMSIWEP sobre estrategias metacognitivas en la producción escrita; los hallazgos más importantes reflejaron que el porcentaje de estudiantes en el nivel proceso se redujo del 35% al 15%, ello generó un incremento en los niveles Destacado del 0% al 25%; y Logrado de 25% a 60%.

Palabras Claves: Estrategias metacognitivas, escritura en inglés, lengua extranjera

ABSTRACT

After several studies that demonstrate the difficulties of undergraduate students in producing written texts in English as a foreign language, different learning proposals have been developed. The purpose of research was to develop The UMSIWEP program based on the use of metacognitive strategies to improve written production in English in students of a public university in Apurímac. For this purpose, an applied research was carried out, with a quasi -experimental design. Forty students participated, who took a written test (Pretest), which was assessed using a Rubric that involved criteria such as spelling and punctuation rules, content, communicative achievement, organization and language; then, 15 workshops were developed with the experimental group (20 students) and finally the post test was applied to the 40 participants. Among the most relevant results, the significant influence of the UMSIWEP program about metacognitive strategies in English written production was determined; the most important finding reflected that the percentage of students in the Process level was reduced from 35% to 15%, this generated an increase in the Outstanding and Achieved levels. In the Outstanding, it increased notably from 0% to 25%; regarding the Achieved level, there was an important increase from 25% to 60%.

Keywords: metacognitive strategies, foreign language, writing in English.

I. INTRODUCCIÓN

La creciente necesidad de aprender inglés como lengua extranjera radica en intereses académicos, personales e incluso de entretenimiento las cuales deberían darse empleando estrategias adecuadas (Castrillón, 2019).

Los autores Chávez et al., (2017) se refieren al idioma inglés como una herramienta esencial que permite acceder a ofertas laborales de prestigio tanto nacionales como internacionales al ser un medio de comunicación entre más de 120 embajadas.

Sin embargo, estudiantes de universidades angloparlantes también han evidenciado grandes debilidades en la producción de textos, parte de ello se debe al poco énfasis y dedicación a la escritura desde tempranas edades; existe una tendencia de centrar el aprendizaje de este idioma en la habilidad del habla y lectura, dejando de lado la escritura y la escucha. Así mismo, las estrategias que se emplean en las actividades de escritura no son tan motivadoras como aquellas empleadas en el habla, lo que provoca en los estudiantes mayores dificultades y pocos hábitos de escritura. Por ello, se crearon programas transversales de redacción académica donde estudiantes de las universidades como Brown, Yale y Duke destacan notoriamente en la producción de textos universitarios a nivel internacional (U.S. News y World Report, 2021).

En países como Perú el proceso de adquisición del inglés y particularmente la producción escrita ha tenido algunos desaciertos; ello se debe a muchos factores, entre los cuales se puede mencionar que inicialmente se incentivó el aprendizaje del idioma inglés en entidades privadas como en el Instituto Cultural Peruano Norteamericano - ICPNA (2021) ya que la prioridad de las instituciones estatales fue la alfabetización del castellano. Estudios como el de Andrade (2019), evidencian que hasta el año 2017, la Región Apurímac contaba con sesenta y nueve por ciento de pobladores quechua hablantes lo que se puede traducir en el poco interés por aprender el idioma inglés. Un segundo factor tiene que ver con el desconocimiento de la realidad y contextos nacionales al implementar la obligatoriedad de la enseñanza del idioma inglés; en muchas instituciones se carecía de profesionales preparados para impartir este idioma, ello promovió el dictado de clases de inglés por docentes que no sabían qué ni cómo enseñar; no se contaba con materiales e incluso se carecía de electricidad para emplear recursos audiovisuales y tecnológicos; además, los textos sugeridos no reflejaban las necesidades

estudiantiles. Por ello, algunos docentes elaboraban sus materiales a su propio criterio enfocándose en aspectos como el vocabulario y dominio de estructuras gramaticales descuidando el proceso de redacción, planificación, revisión y publicación de textos; en otras palabras, la utilidad real del idioma.

Uno de los resultados que evidencia los bajos niveles de conocimiento del idioma inglés del Perú es el de la organización English first (2020), donde participaron alrededor de 100 países; tras los resultados los países fueron agrupados en 4 niveles; muy bajo, bajo, medio y nivel alto. De acuerdo a estas categorías, el Perú se encontró en el puesto 59 que corresponde al nivel bajo, ello se podría traducir en deficiencias lectoras, de habla, comprensión auditiva y de redacción.

Tras la determinación de la obligatoriedad del conocimiento de una lengua extranjera y dando exclusividad al inglés (SUNEDU, 2019), muchas universidades incluidas las de la Región Apurímac contrataron profesionales para el dictado del curso de inglés e ir mejorando en las estadísticas como las de la organización British Council (2015), donde Apurímac figura con un 0 (cero) por ciento de encuestados con aprendizaje del idioma inglés.

Por otro lado, la concepción de “el curso de inglés” llevó a muchos estudiantes a matricularse en institutos y centros de idiomas con el objetivo aprobar y cumplir con los requerimientos de la malla curricular; se conformaron con aprender información elemental, se centraron en contenidos y estructuras gramaticales, más no se sensibilizó a la vitalidad del idioma inglés en contextos profesionales y laborales.

Por ello, nació la necesidad de formular la siguiente pregunta:

¿Cuáles son los efectos del programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas en la Producción escrita en inglés en estudiantes de una universidad pública, 2021?

Los problemas específicos se sintetizan en ¿Cuáles son los efectos del programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas en los criterios de contenido, logro comunicativo, organización, lenguaje y, ortografía y puntuación de la producción escrita en inglés en estudiantes de una universidad pública, 2021?

La investigación partió de la experiencia docente de la autora y al haberse evidenciado dificultades en la competencia de escritura del inglés como idioma extranjero, se tomó en consideración los postulados de estudios basados en enfoques que promuevan el aprendizaje consciente, autónomo y reflexivo. Como

mencionan los autores Ranjan et al., (2020) es urgente promover la enseñanza centrada en los estudiantes como agentes de su propio aprendizaje.

Los aportes teóricos radican en la actualización de los conocimientos relacionados a las estrategias metacognitivas y procesos de escritura del idioma inglés como lengua extranjera en estudiantes universitarios.

Metodológicamente, el aporte es sustancial ya que se elaboró un plan denominado UMSIWEP basado en estrategias metacognitivas de planificación, monitoreo y evaluación para mejorar la producción escrita en inglés en estudiantes universitarios las cuales podría ser de utilidad no solo en el nivel superior sino también en estudiantes de Educación Básica.

La información obtenida, permitirá promover en las instituciones educativas superiores mayores espacios para el proceso de escritura en inglés con un enfoque mucho más consciente donde los estudiantes sean los protagonistas y reguladores de sus aprendizajes.

El objetivo de la investigación fue demostrar que el programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas influye positivamente en la Producción escrita en inglés en estudiantes de una Universidad Pública, 2021.

A su vez, los objetivos específicos fueron demostrar que el programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas influyen positivamente en los criterios de contenido, logro comunicativo, organización y, ortografía y puntuación de la producción escrita en inglés en estudiantes de una Universidad Pública, 2021.

Respecto a la hipótesis, los autores Fernández y Del Valle (2019) la definen como la respuesta tras la reflexión organizada; por ello, se formuló como hipótesis general que el programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas influyen significativamente en la Producción escrita en inglés en estudiantes de una Universidad Pública, 2021.

Las hipótesis específicas se resumen en que el Programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas influyen significativamente en los criterios de contenido, logro comunicativo, organización, lenguaje y, ortografía y puntuación en la Producción escrita en inglés en estudiantes de una Universidad Pública, 2021.

II. MARCO TEÓRICO

Los aportes que se tomaron en consideración fueron investigaciones cuya finalidad fue estudiar la influencia de las estrategias metacognitivas en el aprendizaje del idioma inglés, estrategias en la adquisición del idioma inglés como lengua extranjera y la competencia de escritura en inglés a nivel nacional e internacional. Así mismo, se consideraron aspectos de metodología y grupos etarios semejantes a la presente investigación.

En el ámbito nacional, la autora Reto (2021), realizó un taller de escritura para mejorar las habilidades de redacción en inglés como lengua extranjera en estudiantes universitarios de nivel avanzado de un centro de idiomas en Piura. La investigación fue de diseño cuasiexperimental y tuvo como objetivo determinar la influencia del taller Let's write en la producción escrita en inglés; además, estuvo conformado por 30 estudiantes, quienes fueron divididos en dos grupos de iguales cantidades; un grupo correspondió al de control y otro de experimento. Dentro de los hallazgos más relevantes se evidenció las mejoras significativas en la producción de textos tras la realización de los talleres de escritura.

En Apurímac el autor Mamani (2020), desarrolló el trabajo de investigación de diseño experimental con el objetivo de determinar las causas y efectos que existen entre las estrategias metacognitivas y la redacción. El grupo control estuvo conformado por 20 estudiantes y el experimental por otros 20 estudiantes. Para tener acceso con mayor objetividad a los resultados, se empleó una rúbrica tras la verificación documentada. Dentro de los resultados más relevantes figura la influencia positiva de las estrategias metacognitivas en la redacción de los estudiantes tras la aplicación del programa propuesto por el autor.

De igual manera, Alcas Zapata et al., (2018) hicieron un trabajo cuasiexperimental cuyo objetivo se centró en determinar la efectividad de las estrategias metacognitivas en el aprendizaje del idioma inglés con énfasis en la habilidad de comprensión lectora. En este estudio participaron 62 estudiantes universitarios limeños. Dentro de los resultados más importantes figuran los niveles de los estudiantes que conformaron el grupo control, quienes en el pre test y post test estuvieron en el nivel inicio y proceso; por otro lado, los estudiantes del grupo experimental demostraron mejoras significativas y en el post test lograron alcanzar niveles previstos en el idioma inglés.

En el contexto internacional, la investigación desarrollada por Sangeetha (2020), destaca la importancia de redactar textos académicos de manera apropiada y sin errores en la etapa universitaria. A partir de un estudio mixto se realizó la propuesta empleando instrumentos distintos como encuestas, entrevistas y actividades de escritura. Los resultados fueron altamente satisfactorios ya que los estudiantes mejoraron notoriamente en la redacción de textos académicos en inglés como lengua extranjera, así mismo se evidenció en los estudiantes una mejora en la capacidad de corregir sus propios errores; es decir, se evidenciaron mejoras en la autonomía de los estudiantes en el proceso de redacción.

Por su parte Innali y Aydin (2020) investigaron el uso de estrategias metacognitivas en el proceso de escritura en estudiantes dotados y sobresalientes a partir de un estudio mixto. Los autores sostienen que la competencia de la escritura es poco desarrollada por los estudiantes. Con la finalidad de acceder a información más objetiva realizaron el estudio donde participaron 156 mujeres y 216 varones quienes estuvieron sujetos a una entrevista y evaluación de escritura. Dentro de las conclusiones más resaltantes figura el uso adecuado de estrategias por parte de los estudiantes; así mismo, no se encontró diferencias significativas entre varones y mujeres.

En Indonesia Ramadhanti et al., (2019) explicaron a través de su trabajo de investigación cómo las debilidades en la metacognición pueden afectar la competencia de escritura en inglés en aspectos como la organización, coherencia en los contenidos y el público lector. Dicha información fue recolectada a través de cuestionarios y entrevistas. Los resultados mostraron que 15 de 22 estudiantes tuvieron altos niveles de metacognición, y los 7 restantes presentaron bajos niveles de consciencia metacognitiva. Así mismo, a través de la entrevista se determinó que los estudiantes presentan debilidades metacognitivas debido a la dependencia de la retroalimentación de los docentes y de sus pares; es decir, a los estudiantes tuvieron dificultades para comprender, revisar y corregir sus propios trabajos escritos; ello se debió también al desconocimiento y falta de consciencia sobre los beneficios de las actividades metacognitivas en el proceso de escritura. Así mismo, los autores resaltan la necesidad de entrenar a los estudiantes con estrategias de

planificación, seguimiento y evaluación que les permitan mejorar su producción escrita, así como el manejo de contenidos y vocabulario apropiado.

En Ecuador, Chumaña et al., (2019) realizaron una investigación cualitativa con la finalidad de constatar si se podía adquirir aprendizajes metacognitivos en estudiantes de inglés de la facultad de lenguas. La muestra estuvo conformada por 18 estudiantes, y los hallazgos más importantes reflejan la poca planificación en el proceso de redacción; por ello, los autores enfatizan la importancia de la instrucción en estrategias metacognitivas ya que no solo permitirá mejoras en la producción escrita en inglés como lengua extranjera, sino también en el aprendizaje significativo de los estudiantes universitarios.

En Costa Rica, Bonilla y Díaz (2018), discutieron el enfoque de la metacognición, las estrategias y los tipos de instrumentos que se emplean para fortalecer el aprendizaje del idioma inglés como segunda lengua. Las consideraciones más importantes radican en la importancia del entrenamiento en estrategias metacognitivas para ayudar a los estudiantes a seleccionar apropiadamente las estrategias que se acomoden a sus necesidades, evitando situaciones de ansiedad y frustración; en otras palabras, este tipo de estrategias promueven el empoderamiento de los estudiantes con su propio proceso de adquisición de una lengua extranjera y también de los aprendizajes en general.

Por su parte, Pitenoe et al., (2017), sostienen que el aprendizaje de un idioma extranjero es y particularmente la escritura son aspectos que vienen siendo investigados debido a las grandes demandas académica; por ello, tras un trabajo experimental en 75 estudiantes iraníes con nivel intermedio de inglés aplicando estrategias cognitivas y metacognitivas evidenciaron que la intervención influye positivamente en el comportamiento y el logro aprendizajes de escritura. Además, se evidenció que las estrategias metacognitivas contribuyen con mayor eficacia que las estrategias cognitivas en el desempeño de actividades escritas en los estudiantes.

En ese mismo año Wang y Han, (2017) diseñaron un trabajo investigativo en 65 estudiantes, quienes fueron divididos en grupos de alto y bajo rendimiento en inglés como lengua extranjera. Para la medición del proceso metacognitivo se empleó una encuesta antes y después de una actividad de escritura argumentativa. Las conclusiones más relevantes afirman que ambos grupos usaron distintas

estrategias para la resolución de la actividad escrita; sin embargo, los estudiantes con alto rendimiento en inglés evidenciaron el uso de estrategias de planificación en actividades que demandaban mayor complejidad.

El trabajo realizado por Chen y Xiao (2016) se enfocaron en identificar el uso de estrategias metacognitivas y las características más comunes en el proceso de escritura en inglés de 215 estudiantes de la facultad de ingeniería en una universidad en China. Dentro de los hallazgos más resaltantes se encuentran el uso significativo y frecuente de estrategias de atención y monitoreo; sin embargo, las estrategias de planificación y autoevaluación son empleadas con muy poca frecuencia. Un segundo hallazgo resalta la relación estrecha entre la escritura y el uso de estrategias metacognitivas, ya que se demostró que aquellos estudiantes con mayor dominio en redacción tienden a emplear con más frecuencia este tipo de estrategias. De allí que los autores sugieren continuo entrenamiento metacognitivo dentro de las aulas universitarias.

Como se observó líneas arriba, las estrategias metacognitivas han influido positivamente, logrando aprendizajes significativos en la redacción en inglés en centros superiores o universitarios; por ello, a continuación, se hará mayores precisiones respecto a las estrategias metacognitivas y la producción escrita en inglés como lengua extranjera.

El estudio en curso tiene sus bases teóricas en el constructivismo, cuyos máximos representantes fueron Emmanuel Kant, Lev Vygotsky y Jean Piaget.

Philpo (2018), basándose en los postulados de los autores antes mencionados se refiere al constructivismo como el resultado de las interacciones y actividades sociales, además sostiene que la realidad depende de la mente.

Es decir, los estudiantes realizan sus propias interpretaciones y crean conocimiento desde sus propias experiencias, interacciones sociales donde el cómo se emplea el lenguaje es fundamental para construir significados de la realidad. En consecuencia, el cómo se realicen las actividades de escritura tendrá grandes implicancias en los procesos mentales y viceversa. En ese contexto, los docentes juegan un rol importante al ser facilitadores, ayudando y mostrando a los estudiantes las formas pertinentes o estrategias para construir sus propios conocimientos.

Una segunda teoría es la del aprendizaje significativo sostenida por David Ausbel como se citó en Agra et al., (2018), el cual sugiere dos perspectivas: la primera está relacionada con todas aquellas herramientas, instrucciones y materiales que recibe el estudiante por parte del docente. La segunda, tiene que ver con el descubrimiento con apoyo del docente y por iniciativa propia del estudiante. Por consiguiente, el eje de este enfoque radica en la instrucción y acompañamiento del docente, empleando los recursos y materiales acorde a las actividades a desarrollar, promoviendo inicialmente la curiosidad de los estudiantes y culminando con la autonomía de los mismos (descubrimiento).

Por otro lado, dentro de los planteamientos teóricos conductivos se encuentra el de Benjamín Bloom, quien postuló una serie de objetivos que son frecuentemente empleados en las instituciones educativas superiores para poder establecer la secuencia de los objetivos respecto a los aprendizajes de los estudiantes. Entre los objetivos más complejos se encuentra el de la evaluación, el cual implica realizar juicios, reflexiones, valoraciones, comparaciones, etc. (Paz, 2018).

Este postulado tiene relación estrecha con las estrategias metacognitivas de evaluación, ya que para que los estudiantes logren evaluar se infiere que aprendieron a conocer, comprender, aplicar, analizar, y sintetizar.

Así mismo, la presente investigación corresponde al enfoque cuantitativo. El autor Otero (2018), sostiene que este enfoque se centra en medir información en forma numérica; además, implica la recolección de datos para analizarlos estadísticamente; para complementar este proceso, Hernández, Fernández y Baptista (2010, como se citó en Otero 2018), enfatizan la importancia de la revisión de antecedentes para poder realizar las discusiones, donde las hipótesis demostrarán la fidelidad del estudio.

En esa misma línea Torres (2016), refiere que el enfoque cuantitativo inicia con la identificación y formulación de un problema científico, seguida de la revisión de la teoría para establecer las hipótesis y definir conceptual y operacionalmente las variables. Este último proceso sirve como base para establecer con precisión los ítems que llegan a ser parte de los instrumentos y éste a su vez contribuye con la

obtención de datos. Los datos finalmente son procesados y permiten aceptar o rechazar las hipótesis planteadas al inicio.

Entonces, para hablar de estrategias metacognitivas, es necesario definir el término estrategias; según la Real Academia Española (2021), es un proceso ajustable que permite tomar decisiones apropiadas en diversos contextos. Los autores Opelt & Schwinger (2020) hacen referencia a las propias metas de aprendizaje de los estudiantes tras la autorregulación y conocimiento pleno de sus aprendizajes.

Por su parte Rebecca Oxford (1990, como se citó en Forero & Carvajal, 2016) se refiere a aquellas decisiones reflexivas de los estudiantes para fortalecer sus aprendizajes tomando en consideración sus intereses, objetivos y necesidades. En otras palabras, se puede entender que las estrategias son aquellas medidas, pasos y decisiones que los estudiantes toman con la finalidad de potenciar o repotenciar su accionar académico y por qué no también en el accionar del ámbito personal.

En el contexto de la adquisición de una segunda lengua, es fundamental hablar de los aportes de O'Malley y Chamot (1990), quienes basándose en postulados de John Flavell, Flower, Brown, etc. clasificaron a las estrategias de aprendizaje en sociales y afectivas, cognitivas y metacognitivas; la primera agrupación tiene que ver con la búsqueda de información para mejor comprensión y cooperación; la segunda agrupación está relacionada con la organización, resúmenes, inferencias y deducciones de imágenes. Finalmente, el tercer grupo involucra la atención selectiva, planificación, monitoreo y evaluación que realiza el estudiante en una determinada actividad académica.

Entonces, ¿qué son las estrategias metacognitivas? y ¿Cómo se emplean? De acuerdo con los autores base O'Malley y Chamot (1990), éstas se refieren a las acciones y medidas que permiten al estudiante tener conocimiento pleno sobre cómo aprende y ejecuta una determinada actividad; este conocimiento le permite además saber adoptar idóneamente las medidas o pasos para concluir exitosamente una actividad (escritura). Para ello, es fundamental instruir a los estudiantes a partir de actividades e instrumentos que promuevan tanto el interés, el monitoreo de sus propios aprendizajes y el desarrollo de habilidades para valorar sus aprendizajes.

La autora Brown (1995, como se citó en Padilla, 2018), enfatizó la importancia de aprender el inglés de manera consciente para garantizar su utilidad en contextos reales; por ende, si no se fomentase el aprendizaje crítico, reflexivo y consciente del inglés se ocasionaría la desmotivación y frustración; así como también la pérdida de oportunidades académicas (Becas), laborales, acceso a información más reciente.

Los autores Forero y Carvajal (2016), sostienen que estas estrategias propician un aprendizaje mucho más completo, el cual es esencial para favorecer las cualidades de los futuros profesionales.

Para ello, los autores O'Malley y Chamot (1990), proponen estrategias metacognitivas de planificación, las cuales consisten en promover la concentración honesta y focalizada para realizar una determinada actividad. Es decir, estas estrategias garantizan que los estudiantes no desvíen su atención; tomen en consideración aspectos relevantes, y medidas o estrategias que favorezcan el desarrollo exitoso de una actividad escrita en inglés o cualquier otra, según sea el contexto. Así mismo, permite a los estudiantes tomar en consideración aspectos como el tiempo, el público a quién va dirigido el texto (discursos, ensayos, artículos, etc.), el propósito, etc.

En segundo lugar, se encuentran las estrategias de monitoreo, las cuales comprenden acciones que reafirmen la concentración en la actividad, el entendimiento del propósito y las correcciones necesarias para culminar la actividad escrita con éxito. En este proceso es fundamental que los estudiantes garanticen los tiempos con los que cuentan, así como el cumplimiento con los requerimientos de la actividad, para ello será esencial repotenciar las dosis de motivación en los estudiantes para que así no desvíen su atención ni objetivos (Grunschel et al., 2016).

Finalmente, se encuentran las estrategias de evaluación que implican justipreciar la actividad, básicamente es una reflexión de las fortalezas y los aspectos por mejorar de la actividad realizada. Los estudiantes emplean distintas medidas para concientizar cuáles fueron sus dificultades y las formas en las que se puede superar, así como también valoran sus fortalezas para emplearlas en actividades futuras. Los autores Spicer y De Jonge (2016), sostienen que al emplear

adecuadamente las estrategias de evaluación se puede generar cambios sustanciales de actitud en los estudiantes.

Respecto a la variable dependiente; es decir la redacción en inglés, la (Real Academia Española,(s.f.) define a la escritura como un arte que representa palabras, ideas, opiniones a través de letras. En el contexto universitario existe evidencia de las dificultades de los estudiantes para redactar textos incluso en su lengua materna.

Los autores Muñoz y Perez (2021), hacen énfasis en la importancia del desarrollo de las competencias de escritura en el nivel universitario, ya que estas competencias permitirán a los estudiantes adquirir y crear nuevos conocimientos los cuales serán fundamentales en el desempeño laboral y social de los futuros profesionales.

Por su parte, Innali y Aydin (2020) sostienen que la escritura en un proceso evadido por la mayoría de los estudiantes ya que implica un despliegue de procesos que demanda tiempo y dedicación. En un mundo donde la tecnología nos facilita la vida, la gran parte de la población estudiantil ha desarrollado cierto grado de apatía y desinterés cuando se trata de escribir, peor aún, si se trata de escribir en una lengua extranjera. Sin embargo, las demandas laborales y académicas nos fuerzan a mejorar cada día y buscar propuestas y medidas que sean más duraderas, efectivas y significativas (Hung, 2019). Por ende, redactar en inglés hoy en día comprende una competencia anhelada por muchos estudiantes, pero practicada por pocos. La autora Sánchez (2019), se refiere a la escritura como una herramienta de comunicación mediante la cual los estudiantes aprenden a organizar y expresar sus pensamientos, ideas las cuales pueden ser transmitidas en diversos lugares y tiempos. La falta de práctica de esta habilidad se debe a diversos motivos como el uso inadecuado de estrategias, de ahí la importancia de saber qué estrategias emplear, cuándo emplearlas y cómo emplearlas.

Las autoras Sturm y Rankin (2019, como se citó en Pitenoe et al., 2017), proponen el desarrollo de actividades como la redacción basada en la instrucción de estrategias, ya que de este modo se promueve el aprendizaje más explícito, pues al dividir este proceso en subprocesos, los estudiantes tienen mayor dominio y claridad de la actividad de redacción.

En la educación universitaria, la escritura implica un proceso mucho más complejo, la autora Cushing (2002), asegura que escribir en una segunda lengua es mucho más complejo que escribir en la lengua materna, más aún en contextos universitarios cuya exigencia es mayor y se tiende a constreñir a los estudiantes, convirtiendo la actividad en algo complejo y nada agradable. En otras palabras, los aspectos motivacionales influyen en el desarrollo efectivo de este proceso. De ahí que se podría asegurar que dicha carencia motivacional se debe también a la falta de metodologías centrada en los estudiantes como agentes responsables de sus aprendizajes.

Del mismo modo, la autora Cushing (2002), señala que esta habilidad no es sencilla; ya que demanda una serie de procedimientos, los cuales están estrechamente relacionados con el pensamiento crítico.

Los autores Ñañez y Lucas (2017), sostienen que los estudiantes llegan a las universidades sin las competencias de escritura contempladas para este nivel académico. Así mismo, Aula (2016), sostiene que la escritura de una lengua extranjera es un proceso lleno de retos para los estudiantes, quienes deben recurrir a una serie de herramientas como son las estrategias metacognitivas y fortalecer los aspectos motivacionales ya que los estudiantes universitarios en la actualidad deben evidenciar dominio al escribir; de lo contrario serán catalogados como poco preparados o incompetentes y ¿Cuáles son los estándares con los que se debe cumplir respecto a la competencia de redacción en inglés?

El lineamiento con mayor aceptación en el mundo es la propuesta del Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas (MCER), el cual establece niveles de competencias comunicativas y lingüísticas de los idiomas como el inglés. Estos niveles van desde lo básico (A1) hasta el manejo competente de la lengua (C2) (Local University of Cambridge Examination Syndicate, 2021).

En el Perú, tras la aprobación de la ley universitaria SUNEDU (2019), las universidades establecieron el nivel intermedio superior o B2 como el apropiado para este nivel académico. Ello se traduce en la fluidez comunicativa; es decir, los estudiantes tienen la habilidad de interactuar académica y profesionalmente; sin embargo, estas competencias no profundizan todas las áreas del conocimiento del idioma.

Para garantizar que los estudiantes puedan alcanzar el nivel B2 en la competencia de escritura, se empleó en esencia el modelo expuesto por Hayes y Flower (1980, como se citó en Cushing, 2002), el cual comprende el reconocimiento de la actividad, el público lector al cual va dirigido el texto y las motivaciones; el segundo paso consiste en la planificación, organización y selección de las metas; luego la redacción y finalmente la revisión, lectura y edición. En todo este proceso existe un seguimiento perenne desde la planificación hasta la edición con la finalidad de garantizar la eficacia de la redacción.

Así mismo, las propuestas en Cushing (2002), y de la Organización Cambridge Assessment (2020), coinciden respecto a los criterios de evaluación, los cuales están enfocados en la evaluación de los contenidos; es decir, que los estudiantes cumplan con la redacción del texto solicitado. El segundo criterio está relacionado con la organización, la secuencia y el orden del trabajo escrito. El tercer criterio se centra en aspectos netamente del lenguaje como la gramática y el vocabulario apropiado según el tipo de texto y la actividad escrita. El cuarto criterio se refiere al logro comunicativo; es decir, si el estudiante ha empleado un estilo formal, informal, persuasivo, etc. El último criterio respalda aspectos de puntuación, ortografía, uso apropiado de mayúscula, etc.

Los autores Daffern et al., (2017), sostienen que emplear los signos de puntuación y ortografía es parte fundamental de la alfabetización de la escritura, ya que actualmente debido a la exposición excesiva a las herramientas virtuales y programas con autocorrección se ha dejado de lado el uso correcto de estos elementos en la redacción de textos no sólo en inglés, sino también en castellano.

Por su parte los autores Walker et al., (2016), resaltan la importancia del aprendizaje de las estructuras gramaticales contextualizadas, más no como aspectos separados de la comunicación. Es decir, el aprendizaje de estructuras gramaticales y vocabulario son más fáciles de aprender en condiciones de aprendizaje inter situacionales.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación: Aplicada, ya que consistió en producir cambios o nuevos saberes e innovaciones en la variable dependiente tras la aplicación de conocimientos (Pimienta y De la Orden, 2017).

Por ende, los cambios se darán en la producción de textos escritos en inglés como lengua extranjera a partir del uso de estrategias metacognitivas.

Diseño de investigación:

Diseño experimental, el autor Arias (2012), se refiere a este diseño como el sometimiento premeditado de un grupo de personas a determinadas circunstancias y acciones con la finalidad de observar las respuestas ante el estímulo. El autor hace énfasis y reitera la exclusividad del nivel de investigaciones experimentales como explicativa, ya que la razón de ser es argumentar con precisión los cambios (influencia, mejoras, incrementos, reducción, disminución) ocurridos en una variable a causa de otra, denominando a investigaciones de este corte como cuasiexperimental ya que la elección inicial de participantes no se da al azar provocando la falta de paridad y semejanza en los grupos.

Tabla 1

Diseño de investigación

Diseño Cuasiexperimental			
Grupo experimental intacto	Pre test O ₁	Tratamiento x	Post test O ₂
Grupo Control Intacto	Pre test O ₁	---	Post test O ₂

Nota: Un modelo proporcionado por Arias (2012)

Donde los individuos del grupo experimental y de control son agrupados con anterioridad. Ambos grupos son sometidos a una primera evaluación O₁; El primer grupo (GE) recibe el estímulo; es decir, los quince talleres del programa UMSIWEP sobre estrategias metacognitivas, y el segundo (GC) sirve como apoyo para realizar los contrastes y compulsación tras la evaluación O₂.

3.2 Variables y operacionalización

Variables

Para referirse a las variables se consideró los aportes de Carrasco (2006), quien las define como condiciones, atributos y aspectos visibles de personas, situaciones, fenómenos en un problema de investigación.

Variable Dependiente: Producción escrita en inglés

Vienen a ser aquellas que sufren cambios a partir de la experimentación, la finalidad consiste en lograr cambios significativos.

Variable independiente: Estrategias metacognitivas

De acuerdo a Carrasco (2006), estas variables son aquellas que someten a otras variables en espacios determinados según la necesidad del estudio.

Definición conceptual

Producción escrita en inglés: Cushing (2002), define a la escritura en inglés como una actividad racional y compleja, la cual requiere de claridad y efectividad para codificar ideas, perspectiva, aportes con el fin de comunicarse apropiadamente rompiendo aspectos de tiempo y espacio.

Estrategias metacognitivas: O'malley y Chamot (1990), basándose en estudios realizados por John Flavell(1979) se refieren como aquellas medidas y acciones que permiten a un individuo ser consciente de sus propios procesos cognitivos.

3.3 Población muestra y muestreo

Población

La población es el universo de elementos a los que se refiere la investigación. Los autores Arias et al., (2016), consideran que la población cumple con algunos requisitos que sirven como referente para determinar la muestra de la investigación.

Respecto a la presente investigación, la población estuvo conformada por 62 estudiantes de la carrera de Administración de empresas de una universidad

pública, quienes cursaban la asignatura de English for management, cuyo requisito fundamenta fue certificar el conocimiento del idioma inglés en el nivel intermedio bajo o B1.

Además, del total de participantes, cuarenta y dos (veinty tres mujeres y diecinueve varones) pertenecían al noveno ciclo; del mismo modo, veinte estudiantes (ocho mujeres y doce varones) del décimo ciclo de la carrera profesional previamente mencionada.

Criterio de inclusión

Para la investigación se incluyó como parte de la población y muestra a los estudiantes del IX y X ciclo de la carrera profesional de Administración de empresas de una Universidad Pública quienes llevan la asignatura de English for Management en un aula compartida. Los estudiantes para llevar esta asignatura tuvieron que certificar su conocimiento del idioma inglés contando con un nivel B1 o intermedio bajo como mínimo.

Criterio de exclusión

La investigación excluyó a aquellos estudiantes no matriculados en el curso de English for management. Tampoco se consideró a aquellos estudiantes que no figuren como parte de la carrera profesional de Administración de Empresas de una universidad pública de Apurímac.

Muestra

Ñaupas Paitán et al., (2018) consideran que la muestra al tener características del universo contribuye a las generalizaciones de los resultados o hallazgos de una investigación. Por ello, la muestra estuvo conformada por 20 participantes en el grupo control y 20 en el grupo experimental.

La muestra para ejecutar el programa UMSIWWP contó con diez participantes (seis mujeres y cuatro varones) del IX ciclo y con diez participantes (cinco mujeres y cinco varones) del X ciclo de la carrera de Administración de empresas, quienes figuraban como matriculados en la asignatura de English for management en una Universidad pública.

Muestreo

Al tratarse de un diseño cuasiexperimental, lo que se priorizó fueron las características del estudio de investigación, por ello la elección de los estudiantes se realizó de manera deliberada (Hernández Sampieri et al., 2014).

Unidades de análisis

La unidad de análisis está referida a cada uno de los estudiantes de IX y X ciclo de la carrera de Administración de empresas de una universidad pública, quienes llevan la asignatura de English for management.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica de investigación

Arias (2012) propone una serie de técnicas como el test, el cual consiste en solicitar información a partir de instrucciones, las cuales incluyen requerimientos estrechamente relacionados con la rúbrica de valoración. La técnica del test o prueba de escritura en inglés permitió recolectar información objetiva correspondiente al nivel de escritura de los estudiantes del grupo control y experimental en el pre test y post test.

Instrumento de investigación

Para la variable producción escrita en inglés, se realizó una actividad escrita (prueba), cuya duración fue de 45 minutos. En este periodo los estudiantes fueron solicitados escoger entre dos actividades. Esta evaluación fue administrada antes (pre test) y después (post test) del procedimiento experimental. Para la valoración y medición se empleó una Rúbrica de producción escrita a partir de la técnica de observación estructurada.

Ficha técnica del instrumento de investigación

Como se mencionó líneas arriba, la prueba para medir la Producción escrita tuvo una duración de 45 minutos y consistió en exponer al estudiante a dos contextos; el primero corresponde a un correo enviado por un docente quien pide información sobre la localidad del estudiante como restaurantes, lugares turísticos y lugares de

estadía debido a la visita de algunos estudiantes extranjeros etc. Para esta situación se solicitó al estudiante realizar un folleto informativo.

Tabla 2

Ficha técnica del instrumento de investigación: Prueba de Inglés (pretest y post test).

Pretest y Post test	Y Rúbrica de Producción escrita
Nombre	Written English Assessment
Finalidad	Recolectar información respecto al nivel de escritura en inglés de los estudiantes de una universidad pública.
Autora	Nadir Sotelo Tello (Basada en la evaluación FCE de la Universidad de Cambridge).
Sujetos de aplicación	Estudiantes de IX y X ciclo de la Carrera de Administración de Empresas de una Universidad Pública.
Duración	45 minutos
RÚBRICA	
Nombre	Rúbrica de producción escrita
Finalidad	Valorar los criterios de contenido, logro comunicativo, organización, lenguaje, y ortografía y puntuación.

Fuente: Elaboración propia

El segundo contexto corresponde a asumir el rol de un líder cuyos compañeros de trabajo han tenido desempeños extraordinarios y como consecuencia las ventas se elevaron enormemente. Para este contexto los estudiantes tuvieron que redactar un correo de felicitación.

Tras el pre test y post test el instrumento que permitió valorar la actividad fue la Rúbrica de producción escrita, la cual se enfocó en evaluar los criterios de contenido, logro comunicativo, organización, lenguaje, y ortografía y puntuación. Las bandas estipuladas para cada criterio oscilaron de 1 a 4, donde uno significaba nivel inicio, proceso, logrado y destacado.

Validez

La validez se refiere a las condiciones con las que cumplió la Rúbrica de producción escrita a partir de la suministración de la Prueba escrita. Estas condiciones se resumen en la pertinencia, importancia, claridad y suficiencia; es decir, el

instrumento mide exactamente los aspectos de los cuales se quiere información (Niño Rojas, 2011).

Tanto la Rúbrica de Producción escrita como la Prueba de inglés (Pretest y Post test) fueron revisadas y validadas por tres profesionales con amplia experiencia en la enseñanza del idioma inglés, y las tres profesionales las calificaron como aplicable.

Confiabilidad

Se refiere a garantizar que las mediciones a partir del reactivo (prueba escrita en inglés) y la Rúbrica de producción escrita no cambien drásticamente, aun habiéndose aplicado en distintos tiempos. Por ende, la confiabilidad está relacionada con la coherencia y congruencia de valoración de la información obtenida de los mismos participantes en ocasiones distintas (Bernal, 2006).

En ese sentido, para garantizar la precisión y honestidad de los datos obtenidos se empleó el coeficiente de correlación de Pearson empleando información de la prueba piloto donde participaron 10 estudiantes en el grupo control y 10 estudiantes en el grupo experimental. De acuerdo a los datos obtenidos la correlación fue significativa en el nivel 0.01.

3.5. Procedimientos

Se solicitó la autorización de una Universidad pública para la realización de la investigación de la prueba piloto, pre test, ejecución del programa UMSIWEF y la aplicación del Post test.

Para la prueba piloto se consideró veinte estudiantes, quienes tenían las características de la muestra; es decir pertenecer a la carrera profesional de Administración de empresas y estar cursando la asignatura de English for management.

Tras la obtención de la confiabilidad del reactivo y la Rúbrica de producción escrita en inglés se procedió a realizar el pretest, el cual consistió en aplicar una prueba de escritura en inglés a cuarenta estudiantes de la carrera de Administración de empresas.

Se seleccionó veinte estudiantes para formar parte del grupo experimental, quienes participaron puntualmente en la ejecución del programa UMSIWEF

durante quince talleres. Tras culminar de los talleres, se realizó el post test tanto en el grupo control y experimental.

Finalmente, se realizó el contraste y verificación de los cambios en la producción escrita en los veinte estudiantes participantes en el programa UMSIWEF.

3.6. Método de análisis de datos

Al concluir la ejecución del programa UMSIWEF, se recurrió a herramientas que permitieron el análisis estadístico por medio del software SPSS 26 con la finalidad de determinar cuan significativos fueron los quince talleres basados en el uso de estrategias metacognitivas en la producción escrita en inglés de acuerdo a los objetivos establecidos.

Estadística descriptiva

El autor Briones (2002), se refiere como el primer paso para analizar la información obtenida, el cual consiste en ordenar, sistematizar y finalmente informar cual fue el impacto entre las variables. Para el análisis descriptivo se consignó el uso de herramientas estadísticas como son las tablas de frecuencia, las cuales resaltan la recurrencia de los datos obtenidos.

Estadística inferencial

Para realizar la estadística inferencial, se inició con la prueba de normalidad empleando el software SPSS 26 y la prueba estadística de Kolmogorov Smirnov para muestras mayores a treinta participantes. Los resultados arrojaron valores menores a 0.05 por ende, el resultado correspondió a una prueba no paramétrica. Para determinar el nivel de significancia se empleó la prueba U Mann Whitney (Quezada Lucio, 2010).

3.7. Aspectos éticos

Probidad académica: Se consultó trabajos investigativos internacionales y nacionales, así como también textos en inglés, información estadística de algunas organizaciones del rubro educativo del idioma inglés, textos de metodología que brindaron mayor aporte a la investigación.

Además, toda información consignada se citó debidamente según las normas APA (7ma edición) para garantizar la probidad académica, derechos y aportes del autor.

Confidencialidad: La información obtenida del pre test y post test fue de uso exclusivo para la investigación; es decir, los datos de los participantes fueron protegidos por cuestiones éticas además de garantizar la veracidad y objetividad de los resultados.

IV. RESULTADOS

4.1. Resultados Descriptivos

Tabla 3

Distribución de frecuencia del Pre y Post test de la Producción escrita en inglés en estudiantes de una Universidad Pública, 2021.

Niveles	Pre Test				Post Test			
	Grupo Control		Grupo Experimental		Grupo Control		Grupo Experimental	
	f_i	%	f_i	%	f_i	%	f_i	%
Inicio	10	50.0%	8	40.0%	11	55.0%	0	0.0%
Proceso	6	30.0%	7	35.0%	6	30.0%	3	15.0%
Logrado	4	20.0%	5	25.0%	3	15.0%	12	60.0%
Destacado	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	25.0%
TOTAL	20	100.0%	20	100.0%	20	100.0%	20	100.0%

Nota: f_i =Frecuencia Absoluta, %=Porcentaje

Fuente: Elaboración Propia

Interpretación:

En la Tabla 6 de la variable Producción escrita en inglés, en la medición del Pre test los estudiantes del grupo control alcanzaron los siguientes niveles: en inicio un total de 50%; proceso 30%; logrado 20% y ninguno alcanzó el nivel destacado. Respecto al grupo experimental en esta misma medición, los estudiantes alcanzaron los siguientes niveles: en inicio 40%; en proceso 35%; en logrado 25% y ninguno en el nivel destacado.

Respecto al post test, los estudiantes del grupo control obtuvieron los siguientes niveles: inicio 55%; proceso 30%; logrado 15% y 0% en el nivel destacado. Con respecto al grupo experimental, tras el desarrollo del programa UMSIWEF los niveles alcanzados fueron: Estudiantes con nivel inicio, 0%; estudiantes en el nivel proceso 15%; en el nivel logrado, 60% y 25% en el nivel destacado. Es decir, tras la aplicación de los talleres se logró potenciar las habilidades de escritura en inglés de los estudiantes, ya que los resultados arrojan como evidencia a 5 estudiantes con nivel destacado; Así mismo, se logró incrementar los porcentajes en el nivel logrado de un 25% a un 60%; con dicha información se puede afirmar que el programa UMSIWEF si tuvo influencia positiva en la redacción en inglés en estudiantes de una Universidad Pública, 2021.

Tabla 4

Distribución de frecuencia del Pre y Post test del criterio Contenido de la producción escrita en inglés en estudiantes de una Universidad Pública, 2021.

Niveles	Pre Test				Post Test			
	Grupo Control		Grupo Experimental		Grupo Control		Grupo Experimental	
	f_i	%	f_i	%	f_i	%	f_i	%
Inicio	4	20.0%	1	5.0%	4	20.0%	0	0.0%
Proceso	5	25.0%	7	35.0%	4	20.0%	0	0.0%
Logrado	9	45.0%	10	50.0%	10	50.0%	9	45.0%
Destacado	2	10.0%	2	10.0%	2	10.0%	11	55.0%
TOTAL	20	100.0%	20	100.0%	20	100.0%	20	100.0%

Nota: f_i =Frecuencia Absoluta, %=Porcentaje

Fuente: Elaboración Propia

Interpretación:

En la Tabla 7 referida al criterio de Contenido de la variable Producción escrita en inglés, en la medición del Pre test los estudiantes del grupo control alcanzaron los siguientes niveles: en inicio un total de 20%; proceso 25%; logrado 45% y 10% en el nivel destacado. Respecto al grupo experimental en esta misma medición, los estudiantes alcanzaron los siguientes niveles: en inicio 5 %; en proceso 35%; en logrado 25% y en destacado 10%.

Respecto a la medición del Post test, los estudiantes del grupo control obtuvieron los siguientes niveles: Inicio 20%; proceso 20%; logrado 50% y 10% en el nivel destacado. Con respecto al grupo experimental, tras el desarrollo del programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas, los niveles alcanzados fueron: estudiantes con nivel inicio, 0%; estudiantes en el nivel proceso 0%; en el nivel logrado, 45% y 55% en el nivel destacado. Los cambios más significativos se evidencian con la reducción del porcentaje de estudiantes con nivel logrado de 50% a 45%, quienes pasaron a ser parte del grupo de estudiantes con nivel destacado de 10% a 55%.

Tabla 5

Distribución de frecuencia del Pre y Post test del criterio Logro comunicativo de la producción escrita en inglés en estudiantes de una Universidad Pública, 2021.

Niveles	Pre Test				Post Test			
	Grupo Control		Grupo Experimental		Grupo Control		Grupo Experimental	
	f_i	%	f_i	%	f_i	%	f_i	%
Inicio	7	35.0%	3	15.0%	6	30.0%	0	0.0%
Proceso	5	25.0%	5	25.0%	6	30.0%	0	0.0%
Logrado	6	30.0%	12	60.0%	7	35.0%	12	60.0%
Destacado	2	10.0%	0	0.0%	1	5.0%	8	40.0%
TOTAL	20	100.0%	20	100.0%	20	100.0%	20	100.0%

Nota: f_i =Frecuencia Absoluta, %=Porcentaje

Fuente: Elaboración Propia

Interpretación:

En la Tabla 8 respecto al criterio de Logro comunicativo de la variable Producción escrita en inglés, en la medición del Pre test los estudiantes del grupo control en el nivel inicio alcanzaron un total de 35%; proceso 25%; logrado 30% y 10% en el nivel destacado. Respecto al grupo experimental en esta misma medición, los estudiantes alcanzaron los siguientes niveles: en inicio 15 %; en proceso 25%; en logrado 60% y en destacado 0%.

Respecto a la medición del Post test, los estudiantes del grupo control obtuvieron los siguientes niveles: inicio 30%; proceso 30%; logrado 35% y 5% en el nivel destacado. Con respecto al grupo experimental, el grupo de estudiantes que formó parte del programa UMSIWEP, los niveles alcanzados por los estudiantes fueron: nivel inicio, 0%; estudiantes en el nivel proceso 0%; en el nivel logrado, 60% y 40% en el nivel destacado. Los cambios más notorios en este criterio logro comunicativo se evidencian en los grupos de estudiantes con nivel destacado, los cuales de un 0% incrementaron a 40%. Así mismo, los estudiantes con nivel logrado se mantuvieron constantes durante el pre test y post test.

Tabla 6

Distribución de frecuencia del Pre y Post test del criterio Organización de la producción escrita en inglés en estudiantes de una Universidad Pública, 2021.

Niveles	Pre Test				Post Test			
	Grupo Control		Grupo Experimental		Grupo Control		Grupo Experimental	
	f_i	%	f_i	%	f_i	%	f_i	%
Inicio	7	35.0%	3	15.0%	7	35.0%	0	0.0%
Proceso	7	35.0%	7	35.0%	7	35.0%	0	0.0%
Logrado	6	30.0%	9	45.0%	6	30.0%	6	30.0%
Destacado	0	0.0%	1	5.0%	0	0.0%	14	70.0%
TOTAL	20	100.0%	20	100.0%	20	100.0%	20	100.0%

Nota: f_i =Frecuencia Absoluta, %=Porcentaje

Fuente: Elaboración Propia

Interpretación:

En la Tabla 9 correspondiente a los resultados del criterio Organización de la variable Producción escrita en inglés, en la medición del Pre test los estudiantes del grupo control en el nivel inicio alcanzaron un total de 35%; proceso 35%; logrado 30% y 0% en el nivel destacado. Respecto al grupo experimental en esta misma medición, los estudiantes alcanzaron los siguientes niveles: en inicio 15 %; en proceso 35%; en logrado 45% y en destacado 5%.

Respecto a la medición del Post test, los estudiantes del grupo control obtuvieron los siguientes niveles: Inicio 15%; proceso 35%; logrado 45% y 5% en el nivel destacado. Con respecto al grupo experimental, el grupo de estudiantes que formó parte del programa UMSIWEP, los niveles alcanzados por los estudiantes fueron: inicio, 0%; estudiantes en el nivel proceso 0%; en el nivel logrado, 30% y 70% en el nivel destacado. Los cambios más significativos tras los talleres del programa UMSIWEP se reflejan en el nivel destacado, ya que de 5% en el pre test, se incrementó el porcentaje de estudiantes a 70%. Ello refleja la adquisición y empleabilidad de estrategias metacognitivas que permitieron mejorar la organización de las ideas, frases y párrafos. Así como también del aspecto estético de los textos.

Tabla 7

Distribución de frecuencia del Pre y Post test del criterio Lenguaje de la producción escrita en inglés en estudiantes de una Universidad Pública, 2021.

Niveles	Pre Test				Post Test			
	Grupo Control		Grupo Experimental		Grupo Control		Grupo Experimental	
	f_i	%	f_i	%	f_i	%	f_i	%
Inicio	8	40.0%	3	15.0%	8	40.0%	0	0.0%
Proceso	3	15.0%	7	35.0%	8	40.0%	7	35.0%
Logrado	8	40.0%	9	45.0%	3	15.0%	12	60.0%
Destacado	1	5.0%	1	5.0%	1	5.0%	1	5.0%
TOTAL	20	100.0%	20	100.0%	20	100.0%	20	100.0%

Nota: f_i =Frecuencia Absoluta, %=Porcentaje

Fuente: Elaboración Propia

Interpretación:

En la Tabla 10 correspondiente a los resultados del criterio Lenguaje de la variable Producción escrita en inglés, en la medición del Pre test los estudiantes del grupo control alcanzaron los siguientes niveles: 40% en el nivel inicio; 15% en proceso; logrado 30% y 5 % en el nivel destacado. Respecto al grupo experimental en el Pre test, los estudiantes alcanzaron los siguientes niveles: en inicio 15 %; en proceso 35%; en logrado 45% y en destacado 5%.

Respecto a la medición del Post test, los estudiantes del grupo control obtuvieron los siguientes niveles: Inicio 40%; proceso 40%; logrado 15% y 5% en el nivel destacado. Sin embargo, en el grupo experimental, el cual formó parte del programa UMSIWEP, los niveles alcanzados por los estudiantes fueron: inicio, 0%; estudiantes en el nivel proceso 35%; en el nivel logrado, 60% y 5% en el nivel destacado. Los cambios más significativos tras los talleres del programa UMSIWEP se reflejan en el nivel logrado, ya que de 45% en el pre test, se incrementó el porcentaje de estudiantes a 60% en el criterio de Lenguaje; dichos porcentajes evidencian la efectividad de las estrategias metacognitivas para incrementar el almacén lexical en el idioma inglés, así como la empleabilidad de nuevas palabras en diversos textos de manera apropiada.

Tabla 8

Distribución de frecuencia del Pre y Post test del criterio Ortografía y puntuación de la producción escrita en inglés en estudiantes s de una Universidad Pública,2021.

Niveles	Pre Test				Post Test			
	Grupo Control		Grupo Experimental		Grupo Control		Grupo Experimental	
	f_i	%	f_i	%	f_i	%	f_i	%
Inicio	15	75.0%	12	60.0%	16	80.0%	3	15.0%
Proceso	5	25.0%	7	35.0%	4	20.0%	11	55.0%
Logrado	0	0.0%	1	5.0%	0	0.0%	6	30.0%
Destacado	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
TOTAL	20	100.0%	20	100.0%	20	100.0%	20	100.0%

Nota: f_i =Frecuencia Absoluta, %=Porcentaje

Fuente: Elaboración Propia

Interpretación:

En la Tabla 11 respecto al criterio de Ortografía y Puntuación de la variable Producción escrita en inglés, en la medición del Pre test los porcentajes de los estudiantes del grupo control alcanzaron los el 75% en el nivel inicio; 25% en proceso; y 0 % en los niveles logrado y destacado. En cambio, en el grupo experimental, los porcentajes de los estudiantes en inicio fue de 60%; proceso 35%; en logrado 5% y en destacado 0%.

Por otro lado, respecto a la medición del Post test, los estudiantes del grupo control obtuvieron los siguientes niveles: Inicio 80%; proceso 20%; logrado y destacado 0%. Sin embargo, en el grupo experimental, los niveles alcanzados por los estudiantes fueron: inicio, 15%; estudiantes en el nivel proceso 55%; en el nivel logrado, 30% y 5% en el nivel destacado. Dentro de los aspectos más resaltantes tras la ejecución del programa UMSIWERP se aprecia la reducción del porcentaje en el nivel Inicio del grupo experimental, lo que conllevó a incrementar los porcentajes de estudiantes en los niveles de proceso y destacado.

4.2. Análisis Inferencial

Tras establecer la prueba de normalidad como no paramétrica, se determinó el uso de la prueba U de Mann Whitney para determinar la significancia del programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas en la producción escrita en inglés.

Tabla 9

Prueba de normalidad

Prueba no paramétrica	Kolmogórov-Smirnov		
	Estadístico	gl	Sig.
PRE TEST Contenido	,270	20	,001
	,281	20	,000
POST TEST Contenido	,301	20	,000
	,361	20	,000
PRE TEST Logro Comunicativo	,216	20	,016
	,366	20	,000
POS TTEST Logro Comunicativo	,219	20	,013
	,387	20	,000
PRE TEST Organización	,225	20	,009
	,268	20	,001
POST TEST Organización	,225	20	,009
	,438	20	,000
PRE TEST Lenguaje	,261	20	,001
	,268	20	,001
POST TEST Lenguaje	,234	20	,005
	,350	20	,000
PRE TEST Ortografía y Puntuación	,463	20	,000
	,372	20	,000
POST TEST Ortografía y Puntuación	,487	20	,000
	,288	20	,000

Discernimiento para determinar la Normalidad:

- P valor >0.05 = Los datos provienen de una distribución Normal.
- P valor <= 0.05 = Los datos No provienen de una distribución Normal.

Tabla 10

Estimación del estadio de contraste de la variable Producción escrita en inglés del Grupo control y experimental antes y después de la aplicación del programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas.

Momentos	Grupos	N	Rango Promedio	Suma de Rangos	U de Mann Whitney
Pre test	Grupo Control	20	18.33	366.50	0.242
	Grupo Experimental	20	22.68	453.50	
Post test	Grupo Control	20	11.85	237.00	0.000
	Grupo Experimental	20	29.15	583.00	

Nota N=población, nivel de significancia <0,05 U de Mann Whitney para muestras Independientes.
Fuente: Elaboración Propia

Interpretación:

Para analizar con detalle, se iniciará con el rango promedio del grupo control (GC); en el pre test se obtuvo 18.33 y en el post test descendió significativamente a 11.85. Ello podría deberse al poco involucramiento de los participantes, ya que en el post test la acción recurrente fue la culminación de la prueba antes de los cuarenta y cinco minutos, tiempo establecido para la prueba.

Con respecto al grupo experimental (GE), en el pre test alcanzó un rango promedio de 22.68 y en el post test fue evidente la aplicación de estrategias de planificación; ya que los participantes elaboraron gráficos y bocetos con los tiempos, objetivos y posibles ideas para iniciar con la redacción; de igual manera, gestionaron sus tiempos adecuadamente e incluso elaboraron borradores y una versión final de las producciones escritas. Los resultados en el post test fue de 29.15 en el rango promedio; ante la información obtenida se puede aseverar que el programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas tuvo influencia significativa en la producción escrita en los estudiantes de la carrera de Administración de empresas de una Universidad Pública, 2021.

Además, de acuerdo al nivel de significancia de U de Mann Whitney en el post test se rechaza la hipótesis nula, dando lugar a la hipótesis alterna.

Tabla 11

Estimación del estadio de contraste del criterio Contenido de la variable Producción escrita en inglés del Grupo control (GC) y experimental (GE) antes y después de la aplicación del programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas.

Momentos	Grupos	N	Rango Promedio	Suma de Rangos	U de Mann Whitney
Pre test	Grupo Control	20	19.48	389.95	0.583
	Grupo Experimental	20	21.53	430.50	
Post test	Grupo Control	20	14.20	284.00	0.000
	Grupo Experimental	20	26.80	536.00	

Nota N=población, nivel de significancia <0,05 U de Mann Whitney para muestras Independientes.
Fuente: Elaboración Propia

Interpretación:

Para analizar con detalle cuan influyente fue el desarrollo del Programa UMSIWEP, en el criterio Contenido de la producción escrita, se iniciará con el rango promedio del Grupo control (GC); en el Pre test se obtuvo 19.48 y en el Post test descendió significativamente a 14.20. Como se mencionó líneas arriba, el grupo control desarrolló la prueba del post test con premura.

Todo lo contrario, ocurrió con al grupo experimental (GE); en el Pre test los participantes alcanzaron un rango promedio de 21.53 y en el Post test 26.80.

De lo anterior, se observa un incremento en el Rango promedio en el GE, del Pre test y Post test de 5.27. es decir, la intervención del programa influyó positivamente en el criterio Contenido de la producción escrita en inglés en los estudiantes de una Universidad Pública, 2021.

Además, de acuerdo al nivel de significancia de U de Mann Whitney en el post test se rechaza la hipótesis nula, dando lugar a la hipótesis alterna.

En ese sentido, los estudiantes demostraron con claridad haber considerado las instrucciones y requerimientos de las actividades de escritura. Ello se evidenció en los bocetos y planificadores previos a la redacción propiamente dicha, donde especificaban al público lector, los tiempos, y objetivos de la actividad.

Tabla 12

Estimación del estadio de contraste del criterio Logro comunicativo de la variable Producción escrita en inglés del Grupo control (GC) y experimental (GE) antes y después de la aplicación del programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas.

Momentos	Grupos	N	Rango Promedio	Suma de Rangos	U de Mann Whitney
Pre test	Grupo Control	20	18.60	372.00	0.314
	Grupo Experimental	20	22.40	448.00	
Post test	Grupo Control	20	13.40	268.00	0.000
	Grupo Experimental	20	27.60	552.00	

Nota N=población, nivel de significancia <0,05 U de Mann Whitney para muestras Independientes. Fuente: Elaboración Propia

Para analizar con detalle los niveles de significancia del programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas en el criterio Logro comunicativo de la producción escrita en inglés, se iniciará con el rango promedio del Grupo control (GC); en el Pre test se obtuvo 18.60 y en el Post test descendió a 13.14.

Con respecto al grupo experimental (GE), en el Pre test alcanzó un rango promedio de 22.40 y en el Post test 27.60. De lo anterior, se observa un incremento en el rango promedio en el grupo experimental, del Pre test y Post test de 5.20. Es decir, la intervención del programa UMSIWEP influyó positivamente en el criterio Logro Comunicativo de la producción escrita en inglés en los estudiantes de una Universidad Pública, 2021.

De acuerdo al nivel de significancia de U de Mann Whitney al ser $p < 0.05$ se acepta la hipótesis alterna, la cual afirma la influencia significativa del programa UMSIWEP. La razón de ello, radica en que los participantes reflejaron el conocimiento de las convenciones del tipo de texto que emplearon, tanto las frases sencillas como las complejas estaban direccionadas y en estrecha relación con las instrucciones y la finalidad del texto propuesto.

Tabla 13

Estimación del estadio de contraste del criterio Organización de la variable Producción escrita en inglés del Grupo control (GC) y experimental (GE) antes y después de la aplicación del programa UMSIWEF sobre las estrategias metacognitivas.

Momentos	Grupos	N	Rango Promedio	Suma de Rangos	U de Mann Whitney
Pre test	Grupo Control	20	17.65	353.00	0.127
	Grupo Experimental	20	23.35	467.00	
Post test	Grupo Control	20	11.40	228.00	0.000
	Grupo Experimental	20	29.60	592.00	

Nota N=población, nivel de significancia <0,05 U de Mann Whitney para muestras Independientes.
Fuente: Elaboración Propia

Interpretación:

Los niveles de significancia del programa UMSIWEF sobre las estrategias metacognitivas en el criterio Organización de la producción escrita en inglés, se iniciará con el rango promedio del Grupo control (GC); en el Pre test se obtuvo 17.65 y en el Post test descendió a 11.40 donde se observa un descenso significativo.

Con respecto al grupo experimental (GE), en el Pre test alcanzó un rango promedio de 23.35 y en el Post test 29.60. De lo anterior, se observa un incremento significativo en el rango promedio del post test en el grupo experimental; es decir, la intervención del programa influyó positivamente en el criterio Organización de la producción escrita en inglés en los estudiantes de una universidad pública, debido a que se reflejaron ideas y frases coherentes, uso apropiado de elementos como conectores, y frases que contribuían a una buena estructuración de párrafos y textos en general.

Tabla 14

Estimación del estadio de contraste del criterio Lenguaje de la variable Producción escrita en inglés del Grupo control (GC) y experimental (GE) antes y después de la aplicación del programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas

Momentos	Grupos	N	Rango Promedio	Suma de Rangos	U de Mann Whitney
Pre test	Grupo Control	20	18.85	377.00	0.383
	Grupo Experimental	20	22.15	443.00	
Post test	Grupo Control	20	14.83	295.50	0.002
	Grupo Experimental	20	26.18	523.50	

Nota N=población, nivel de significancia <0,05 U de Mann Whitney para muestras Independientes. Fuente: Elaboración Propia

Interpretación:

Para analizar con detalle los niveles de significancia del programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas en el criterio Lenguaje de la producción escrita en inglés, se comenzará con el rango promedio del grupo control; en el Pre test se obtuvo 18.85 y en el Post test descendió a 14.83.

Con respecto al grupo experimental, en el Pre test se evidenció un rango promedio de 22.15 y en el Post test 26.18. De lo anterior, se observa un incremento en el rango promedio en el grupo experimental del Pre test y Post test de 4.03. De acuerdo al nivel de significancia de U de Mann Whitney al ser $p < 0.05$ se aceptó la hipótesis alterna, la cual afirma la influencia significativa del Programa UMSIWEP. Es preciso manifestar que en el post test, los participantes emplearon con propiedad términos comunes, estructuras gramaticales simples en tiempo presente, pasado, y futuro; sin embargo, los términos, frases y estructuras gramaticales complejas se emplearon con algunas dificultades y menos frecuencia.

Tabla 15

Estimación del estadio de contraste del criterio Ortografía y Puntuación de la variable Producción escrita en inglés del Grupo control (GC) y experimental (GE) antes y después de la aplicación del programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas

Momentos	Grupos	N	Rango Promedio	Suma de Rangos	U de Mann Whitney
Pre test	Grupo Control	20	18.88	377.50	0.383
	Grupo Experimental	20	22.13	442.50	
Post test	Grupo Control	20	13.40	268.00	0.000
	Grupo Experimental	20	27.60	552.00	

*Nota N=población, nivel de significancia <0,05 U de Mann Whitney para muestras Independientes.
Fuente: Elaboración Propia*

Interpretación:

Para analizar con detalle los niveles de significancia del programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas en el criterio Ortografía y Puntuación de la Producción escrita en inglés, se comenzará con el rango promedio del Grupo control (GC); en el Pre test se obtuvo 18.88 y en el Post test descendió a 13.40. Con respecto al grupo experimental (GE), en el Pre test se evidenció un rango promedio de 22.13 y en el Post test 27.60. De lo anterior, se observa un incremento en el Post test de 5.47.

De acuerdo al nivel de significancia de U de Mann Whitney al ser $p < 0.05$ se acepta la hipótesis alterna, la cual afirma la influencia significativa en el criterio Ortografía y puntuación del programa UMSIWEP. Ello básicamente fue en razón al uso adecuado de mayúsculas, minúsculas; escritura apropiada de las palabras así como la empleabilidad adecuada de comas, punto y comas, puntos, etc.

V. DISCUSIÓN

EL programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas, fue elaborado por la autora del presente trabajo de investigación. Dicho programa comprendió 15 talleres para mejorar la Producción escrita en inglés en estudiantes de la Carrera profesional de Administración de Empresas de una Universidad Pública, 2021. Los talleres fomentaron la redacción de distintos textos como emails, cartas, brochures, artículos, ensayos, etc. con contenidos contextualizados a la realidad académica de los estudiantes.

Así mismo, se motivó la redacción consciente en inglés a partir de estrategias metacognitivas de planificación, monitoreo y evaluación con el fin de que los estudiantes puedan mejorar la atención, estrategias de seguimiento al desarrollar una actividad escrita y reconocer sus fortalezas, preferencias y aspectos por mejorar como redactores; para ello, se familiarizó la Rúbrica de Producción escrita, para que los estudiantes sepan qué aspectos debían considerar dentro de sus trabajos escritos, así como también los criterios por mejorar y potenciar para finalmente escribir textos mucho más elaborados y de calidad.

Tras la ejecución del programa UMSIWEP el 25% de los estudiantes del Grupo experimental logró alcanzar el nivel Destacado; así mismo, se evidenció un incremento del 25% al 60% de estudiantes en el nivel Logrado. Por otro lado, se evidenció un incremento en el rango promedio del grupo experimental de 6.47, dicha información es a partir de la prueba de hipótesis U de Mann Whitney que arrojó un valor = P de $0,00 < 0.05$ por lo que se rechaza la hipótesis nula y se admite la hipótesis alterna la cual se traduce en la influencia significativa del programa UMSIWEP en la producción escrita.

Los resultados concuerdan con los hallados por Mamani (2020), quien desarrolló un trabajo experimental para determinar las causas y efectos de las estrategias cognitivas y metacognitivas en la redacción en inglés. Los resultados evidenciaron mejoras significativas en el grupo experimental, el cual estuvo conformado por veinte estudiantes. Es decir, las estrategias metacognitivas influyeron positivamente en la producción escrita en inglés.

Estos resultados tienen fundamentos en postulados como el del autor Gillian Brown como se citó en Padilla (2018), quien afirma que aprender inglés de manera

consciente garantiza el logro de metas de los aprendices. Por su parte Rebecca Oxford (como se citó en Forero & Carvajal, 2016) se refiere a las estrategias metacognitivas como los medios para fortalecer el aprendizaje de uno mismo considerando los interés y necesidades que se tenga. En esa misma línea, los autores Forero & Carvajal (2016), sostienen que estas estrategias fomentan un tipo de aprendizaje mucho más completo. Quiere decir que las estrategias metacognitivas favorecen de manera integral en la formación de los estudiantes, ya que no solo fomenta un aprendizaje más sincero, sino también promueven la motivación intrínseca, toma decisiones para seleccionar las estrategias que se acomoden a la individualidad de cada estudiante; así mismo, a través de las estrategias de planificación monitoreo y evaluación se genera la autonomía de los estudiantes , quienes progresivamente se harán cargo de sus formas de aprendizaje y escritura en inglés.

El criterio de “contenido” contempla el cumplimiento e inclusión a cabalidad de los la información solicitada en las instrucciones de la actividad escrita; así mismo, contribuye a que el lector o la audiencia puedan ser informados apropiadamente y no caer en confusiones o carencia de información relevante. Frente a los resultados obtenidos en el criterio Contenido se pudo observar que los estudiantes del grupo experimental (GE) en el Post test incrementaron notoriamente del 10% al 55% en el nivel destacado reduciendo la cantidad de estudiantes en el nivel inicio y proceso. Es decir, hubo incremento en el rango promedio del grupo experimental de 5,27, ello conlleva a afirmar que hubo cambios positivos a partir de la aplicación del programa UMSIWEP. La segunda manera de cerciorar dicha información es a partir de la prueba de hipótesis U de Mann Whitney que arrojó u valor = P de $0,00 < 0.05$ por lo que se rechaza la hipótesis nula y se admite la hipótesis alterna la cual se traduce en la influencia significativa del programa UMSIWEP en el criterio “Contenido” de la producción de textos en inglés. Los resultados hallados tienen coherencia con los de Reto (2021), quien tras la aplicación del programa “Let’s write” las mejoras en la producción escrita de estudiantes universitarios de nivel avanzado de inglés fueron notoriamente positivos.

La información obtenida se fundamenta con los aportes de los autores O'Malley & Chamot (1990), quienes aseveran que el ejercicio del conocimiento pleno de los estudiantes sobre sus propias formas de aprender conlleva a tomar decisiones pertinentes respecto a las medidas y formas de desarrollar y concluir reflexivamente una actividad, en ese sentido, la actividad se refiere a la redacción escrita en inglés. Para ello, es fundamental instruir a los estudiantes a partir de actividades e instrumentos que promuevan el interés, comprensión clara de los propósitos de la actividad escrita, el monitoreo de sus propios aprendizajes y el desarrollo de habilidades para valorar sus fortalezas y aspectos por mejorar. En el desarrollo del programa UMSIWEP se enfatizó y garantizó la concientización del criterio "Contenido" para brindar información pertinente al lector; es decir, informar adecuadamente al lector de acuerdo a las instrucciones, independientemente del tipo de texto que se esté redactando.

El criterio "logro comunicativo" involucra la comunicación efectiva de ideas sencillas complejas y reflexivas, tomando en cuenta los estilos acordes a los contextos planteados, al lector y al objetivo de la actividad escrita.

Tras la aplicación del programa UMSIWEP y la obtención de los resultados se observó en el grupo experimental cambios sustanciales, ya que en el Pre test se encontraron 15% de estudiantes en el nivel inicial y 25 % de estudiantes en el nivel proceso; sin embargo, en el post test estos porcentajes se redujeron a cero. De ahí que el 60% de los estudiantes se mantuvieron en el nivel logrado y 40% de ellos lograron establecerse en el nivel destacado. En otras palabras, hubo un incremento en el rango promedio del grupo experimental de 5,2. Dicha información también es corroborable a partir de la prueba de hipótesis U de Mann Whitney que arrojó un valor = P de $0,00 < 0.05$ por lo que se rechaza la hipótesis nula y se admite la hipótesis alterna la cual se traduce en la influencia significativa del programa UMSIWEP en el criterio "Logro comunicativo" de la producción de textos en inglés. Los resultados concuerdan con los hallados por Pitenoee et al., (2017), quienes tras un trabajo de investigación experimental evidenciaron que la intervención influye positivamente en el comportamiento y el logro aprendizajes de escritura. Además, se evidenció que las estrategias metacognitivas contribuyen con mayor eficacia que las estrategias cognitivas en el desempeño de actividades escritas en los estudiantes. El uso de estrategias metacognitivas viene siendo avalada por

muchos autores como Brown (1986, como se citó en Padilla, 2018), quien enfatizó la importancia de aprender el inglés de manera consciente para garantizar su utilidad en contextos reales; de iniciar esta práctica con mayor constancia en las aulas universitarias se garantizaría la motivación intrínseca, la reflexión y autonomía de los estudiantes. Al promover espacios con mayor sinceramiento, con énfasis en la planificación, monitoreo y evaluación de las actividades escritas, los efectos positivos no solo serían en la adquisición de una lengua sino en la forma de aprendizaje en general de los futuros profesionales.

A través del programa UMSIWEP los estudiantes aprendieron a planificar con mayor detenimiento una actividad escrita, desarrollaron actividades para garantizar el uso de los estilos adecuados según el contexto e interiorizaron la importancia de evaluar sus productos escritos empleando la rúbrica de textos escritos propuesta en el presente estudio; de este modo la evaluación no se tomó como el último paso de este proceso, ya que la escritura demanda un ciclo constante de mejoras y aprendizajes.

El criterio “organización” se refiere a la redacción con coherencia, lógica y cohesión entre oraciones, frases y párrafos con la finalidad de informar apropiadamente al lector o audiencia.

En el tercer criterio u organización, los resultados obtenidos son sumamente significativos en el Grupo experimental, ya que en el Pre test se evidenció 15% de estudiantes en el Nivel Inicio, 35% en el nivel Proceso, 45% en el nivel Logrado y 5% en el Destacado. Por lo contrario, en el Post test, se redujo el porcentaje de estudiantes en los niveles de Inicio y proceso a cero (0), lo que significó un incremento significativo de 30% en el nivel Logrado y 70% en el nivel Destacado; es decir, los resultados mostraron en el grupo experimental un incremento en el rango de 6.25 en el criterio Organización a partir del desarrollo del programa UMSIWEP. Dicha información también es corroborable a partir de la prueba de hipótesis U de Mann Whitney que arrojó un valor = P de $0,00 < 0.05$ por lo que se rechaza la hipótesis nula y se admite la hipótesis alterna la cual se traduce en la influencia significativa del programa UMSIWEP en el criterio “organización” de la producción de textos en inglés.

Los resultados coinciden con los hallados en Apurímac por el autor Mamani (2020), quien desarrolló un trabajo experimental para determinar las causas y efectos que

existen entre las estrategias metacognitivas y la redacción. Los estudiantes que conformaron el grupo experimental demostraron la influencia positiva en la producción escrita de textos en inglés a partir del programa propuesto por el autor. Parte fundamental para que el criterio de organización haya tenido influencia significativa se debe al énfasis de las estrategias de monitoreo en el proceso de redacción; ya que las estrategias en mención, buscan garantizar la cohesión y coherencia entre las ideas, frases y párrafos de un texto. Permite a los estudiantes corregir errores e incoherencias en el texto, en su defecto, solicitar apoyo a sus pares o a un docente (Grunschel et al., 2016). De no generar estos espacios que ejerciten la revisión constante de los textos, se estaría privando a los estudiantes de espacios que generen autonomía, capacidad de decisión para adoptar estrategias que mejoren sus productos escritos.

Durante el desarrollo del programa UMSIWEP los estudiantes fueron motivados a partir de distintas estrategias de monitoreo a revisar y garantizar la secuencia lógica de las ideas, frases, párrafos y texto en general. Así mismo se generaron espacios de confianza para que los estudiantes tengan la libertad de consultar algunos aspectos que no estuviesen claros.

El criterio “Lenguaje” está relacionado con el uso apropiado de vocabulario y estructuras gramaticales simples y complejas con precisión.

Los resultados en el grupo experimental en el criterio Lenguaje arrojan cambios significativos en el nivel logrado, ya que el porcentaje observado en el Pre test del arroja 45% y 60% en el post test. Así mismo, el rango evidencia un incremento de 4.03 a partir del desarrollo del programa UMSIWEP. Finalmente, la información es posible de cerciorarla a partir de la prueba de hipótesis U de Mann Whitney que arrojó un valor = P de $0,00 < 0.05$ por lo que se rechaza la hipótesis nula y se admite la hipótesis alterna la cual se traduce en la influencia significativa del programa UMSIWEP en el criterio “lenguaje” de la producción de textos en inglés.

Los resultados guardan similitud con el estudio de Bonilla & Díaz (2018), quienes hicieron un estudio profundo respecto a la metacognición y su influencia en la producción escrita en inglés y el aprendizaje del idioma inglés. Los autores señalan la vitalidad de entrenar a los estudiantes en el uso de estrategias metacognitivas para mejorar sus habilidades en el idioma inglés. Así mismo, aseveran que estas estrategias permitirán a los estudiantes ser mucho más autónomos e indagadores,

ya que al ser conscientes de sus aprendizajes emplearán las mejores estrategias para mejorar su vocabulario, reforzar el uso apropiado de estructuras gramaticales según los contextos y tiempos verbales, etc. Pues aprender un idioma implica un despliegue de mecanismos y uso de herramientas que estén en armonía con las necesidades, y formas de aprender del estudiante. La autora Cushing (2002), señala que la habilidad de escribir en inglés demanda muchos procesos complejos. Es decir, que para lograr que los estudiantes escriban textos en un segundo idioma como lo es el inglés requiere de la preparación reflexiva y consciente por parte de los aprendices.

Durante el desarrollo del programa UMSIWEF los estudiantes fueron involucrados en actividades que mejoraron el vocabulario y uso de reglas gramaticales en tiempo presente, pasado y futuro; sin embargo, es preciso mencionar que el tiempo para promover el aprendizaje de vocabulario nuevo o entrar en detalles respecto al uso de las reglas gramaticales fue muy corto.

El criterio “ortografía y puntuación” tiene que ver con el uso apropiado de mayúsculas, escritura apropiada de las palabras y uso apropiado de signos de puntuación.

Frente a los resultados obtenidos respecto al grupo experimental, se observó que en el pre test el 60% de estudiantes se encontraron en el nivel inicio; sin embargo, en el post test este porcentaje se redujo al 15%, resultando mayor cantidad de estudiante en el nivel proceso con un total de 55% y 30 % en el nivel destacado. A pesar que no se observan estudiantes en el nivel destacado, es evidente que el programa UMSIWEF contribuyó en el criterio Ortografía y Puntuación ya que hubo un incremento de 5.47 en el rango; así mismo, la prueba de hipótesis U de Mann Whitney rechaza la hipótesis nula y se admite la hipótesis alterna la cual se traduce en la influencia significativa del programa UMSIWEF en el criterio “puntuación y ortografía” de la producción de textos en inglés.

Los autores Wang & Han, (2017) realizaron un trabajo de investigación en 65 estudiantes con niveles bajos y altos de inglés. Dentro de los resultados más importantes figura la constancia del uso de estrategias metacognitivas de los estudiantes con niveles altos de conocimiento de inglés. Los autores Forero & Carvajal (2016), sostienen que estas estrategias propician un aprendizaje mucho

más completo, el cual favorece no sólo en la adquisición del idioma inglés , sino también en la formación profesional de los estudiantes.

A través del programa UMSIWEF los estudiantes comprendieron la importancia de emplear adecuadamente las reglas de ortografía y puntuación en el idioma inglés. Sin embargo, muchos de los estudiantes mostraron grandes dificultades al término del taller. Ello se puede deber a las cantidades de talleres empleados (15), los cuales no fueron suficientes como para corregir algunas malas prácticas como la omisión de signos de puntuación.

Finalmente, es relevante mencionar que dentro del proceso de investigación se presentaron algunas dificultades; primero, la accesibilidad oportuna a la casa de estudio de los participantes se dilató por carencia de documentos como parte de la formalidad interinstitucional. Segundo, la sensibilización al grupo control no fue eficaz en el post test, ya que se evidenció poco involucramiento de este grupo de participantes al desarrollar la prueba escrita de manera rápida y poco consciente. Tercero, la estrategia metacognitiva que tomó más tiempo adquirir fue la de monitoreo ya que implicaba la revisión y corrección constante de los trabajos escritos por parte del propio estudiante.

Sin embargo, también se encontraron fortalezas al término del proceso de investigación; primero, el programa UMSIWEF promovió la motivación por el aprendizaje del idioma inglés desde una perspectiva mucho más utilitaria y consciente; Segundo, los estudiantes lograron realizar actividades escritas de manera autónoma sin depender de la retroalimentación del docente o de sus pares. Tercero, Se logró fomentar el hábito de planificar y establecer objetivos y audiencia con prontitud y eficacia. Cuarto, el conocimiento pleno de la rúbrica de producción escrita, permitió a los estudiantes realizar sus trabajos escritos de manera mucho más completa, respetando y considerando los criterios de esta habilidad.

VI. CONCLUSIONES

En coherencia con los resultados obtenidos, a continuación, se presentan las conclusiones que sintetizan los hallazgos más relevantes.

Primera: Se determinó que el programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas influyó significativamente en la producción escrita en inglés de los estudiantes de la carrera de Administración de Empresas de una Universidad Pública, 2021, ya que se logró incrementar el rango de promedio del grupo experimental cuyos resultados del pre test incrementó de un rango promedio de 22.68 a 29.15. Ello está estrechamente relacionado con el desarrollo de actividades que fomentaron la concentración, determinación de objetivos, revisión y corrección constante de sus productos escritos y la reflexión de los estudiantes sobre sus avances y aspectos por mejorar.

Segunda: Se determinó que el programa UMSIWEP influyó positivamente en el criterio Contenido de la Producción escrita en inglés debido a que se evidenció en el grupo experimental un incremento significativo de 21.53 a 26.80, es decir, hubo un incremento de 5.27.

Tercera: Se determinó que el programa UMSIWEP influyó positivamente en el criterio Logro comunicativo de la Producción escrita en inglés al evidenciarse cambios drásticos en el post test del grupo experimental, donde se observó un incremento significativo de 22.40 a 27.60; es decir, las mejoras en el rango promedio fueron de 5.20.

Cuarta: Se determinó que el programa UMSIWEP influyó positivamente en el criterio Organización de la Producción escrita en inglés ya que en el grupo experimental el rango de promedio incrementó de 23.35 a 29.60. Ello evidencia la capacidad de los estudiantes de redactar textos en inglés empleando estructuras adecuadas de distintos tipos de textos, así como la secuencialidad de frases y oraciones de manera pertinente.

Quinta: Se determinó que el programa UMSIWEP influyó positivamente en el criterio Lenguaje de la Producción escrita en inglés, puesto que los rangos en el grupo experimental se incrementaron los rangos de 22.15 a 26.18. Ello evidencia la utilidad de las estrategias metacognitivas para incrementar el almacén lexical en inglés de los estudiantes.

Sexta: Se determinó que el programa UMSIWEP influyó positivamente en el criterio Ortografía y Puntuación de la Producción escrita en inglés ya que el rango del pre test incrementó notoriamente en el post test de 22.13 a 27.60. Lo cual refleja mejoras en la correcta escritura de las palabras, así como en el uso adecuado de reglas de puntuación.

VII. RECOMENDACIONES

La adquisición del idioma inglés ha desencadenado el estudio de varias propuestas metodológicas; de este modo, a partir de la literatura y la experiencia adquirida a través de la presente investigación se procedió a realizar las siguientes recomendaciones:

Primera: respecto a las estrategias metacognitivas, se recomienda realizar estudios experimentales para mejorar las habilidades de habla, escucha y lectura en inglés en la región Apurímac.

Segundo: Tras la adquisición de conocimientos sobre estrategias metacognitivas se recomienda a los estudiantes participantes del programa UMSIWEF continuar empleando estas herramientas de manera cotidiana.

Tercero: respecto a la variable producción escrita de textos en inglés, se sugiere a los docentes encargados de la enseñanza del idioma inglés en las universidades apurimeñas, continuar fomentando espacios que promuevan la escritura enfocada en la utilidad de la misma.

Cuarta: se sugiere a los docentes de inglés de las universidades apurimeñas fomentar espacios de reflexión para que los estudiantes evalúen con sinceridad sus procesos de escritura y prevean las formas de mejorar estos procesos.

Quinta: para mejorar la percepción de los estudiantes sobre el idioma inglés, se sugiere a los docentes enfocar la enseñanza desde la utilidad del idioma. Así mismo.

Sexta: finalmente, se sugiere a las universidades apurimeñas fomentar charlas informativas sobre la utilidad del idioma inglés para acceder a mejores oportunidades académicas en universidades extranjeras.

REFERENCIAS

- Agra, G., Soares Formiga, N., Simplício de Oliveira, P., Lopes Costa, M., Melo Fernandes, M., & Lima da Nóbrega, M. (2018). Analysis of the concept of Meaningful Learning in light of the Ausubel's Theory. *Reben*, 248–255. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.1590/0034-7167-2017-069>
- Alcas Zapata, N., Alarcón Diaz, M. A., Alarcón Diaz, Henry H., Gonzáles LLontop, R., & Rodríguez Fuentes, A. (2018). Estrategias metacognitivas y comprensión lectora en estudiantes universitarios. *Revista de Investigación Apuntes Universitarios*, 9(1), 36–45. <https://doi.org/https://doi.org/10.17162/au.v1i1.348>
- Andrade Ciudad, L. (2019). Diez noticias sobre en quechua en el último censo peruano. *Letras (Lima)*, 90, 41–70. <http://www.scielo.org.pe/pdf/letras/v90n132/a02v90n132.pdf>
- Arias Gomez, J., Villasís Keever, M., & Miranda Novales, M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 63(2), 201–206. <https://www.redalyc.org/pdf/4867/486755023011.pdf>
- Arias Odón, F. G. (2012). *El Proyecto de Investigación, Introducción a la metodología Científica* (6th ed.). Editorial Episteme.
- Aula Blasco, J. (2016). The relationship between writing anxiety, writing selfefficacy, and Spanish EFL students' use of metacognitive writing strategies: a case study. *Journal of English Studies*, 14, 7–46. <https://doi.org/https://doi.org/10.18172/jes.3069>
- Bernal Torres, C. A. (2006). *Metodología de la Investigación* (Segunda Ed). Pearson Education. <https://es.book4you.org/book/5677698/5dca21>
- Bonilla Traña, M., & Díaz Larenas, C. (2018). La metacognición en el aprendizaje de una segunda lengua: Estrategias, instrumentos y evaluación. *Educación*, 42(2), 629–644. <https://doi.org/https://dx.doi.org/10.15517/revedu.v42i2.25909>
- Briones, G. (2002). *Metodología de la Investigación Cuantitativa en las Ciencias Sociales* (Módulo 1). Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior. <https://es.book4you.org/book/2724776/ed86c0>
- British Council. (2015). Inglés en el Perú: un análisis de la política, las percepciones y los factores de influencia. *Educational Intelligence*, 64. [https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/318A8FA6AC9F382105257F3E00611BB9/%24FILE/Inglés en el Perú.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/318A8FA6AC9F382105257F3E00611BB9/%24FILE/Inglés%20en%20el%20Perú.pdf)
- Cambridge Assessment. (2020). *Assessing writing for Cambridge English Qualifications: A guide for teachers*. <https://www.cambridgeenglish.org/pl/Images/290476-cambridge-english-assessing-writing-performance-at-level-b2.pdf>
- Carrasco Díaz, S. (2006). *Metodología de la investigación científica: Pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación*. San Marcos.

- Castrillón Díaz, L. (2019). Aprendiendo a Aprender Inglés. *La Tercera Orilla*, 22, 54–60. <https://doi.org/https://doi.org/10.29375/21457190.3697>
- Chávez Zambrano, M., Saltos Vivas, M., & Saltos Dueñas, C. (2017). La importancia del aprendizaje y conocimiento del idioma inglés en la enseñanza superior. *Dominio de Las Ciencias*, 3(3), 759–771. <https://doi.org/ISSN:2477-8818>
- Chen, X., & Xiao, G. (2016). A Survey Study of Chinese College Engineering Students' Use of Metacognitive Strategies in English Writing. In *Theory and Practice in Language Studies* (Vol. 6, Issue 7). <https://doi.org/10.17507/tpls.0607.09>
- Chumaña Suquillo, Janneth Verónica, Jiménez Noboa, Sara Patricia, & Martínez Verdesoto, César Mauricio. (2019). *Aprendizaje metacognitivo en la escritura del inglés como lengua extranjera por estudiantes universitarios*. Mendive. *Revista de Educación*, 17(4), 539-548. Epub 02 de diciembre de 2019. Recuperado en 04 de julio de 2021, de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-76962019000400539&lng=es&tlng=es.
- Cushing Weigle, S. (2002). *Assessing writing* (C. Andersons & L. Bachman (eds.); Cambridge). Cambridge University Press. <https://es.book4you.org/book/852308/184335>
- Daffern, T., Mackenzie, N., & Hemmings, B. (2017). Predictors of writing success: How important are spelling, grammar and punctuation? *Australian Journal of Education*, 61(1), 75–87. <https://doi.org/10.1177/0004944116685319>
- English first, E. P. I. (2020). *The world's largest ranking of countries and regions by English skills*. <https://www.ef.com/wwen/epi/>
- Fernández, M. de los Á., & Del Valle, J. (2019). *Cómo Iniciarse en la Investigación Académica* (F. E. Pontificia Universidad Católica del Perú (ed.)). Fondo Editorial.
- Forero, J., & Carvajal, A. (2016). *Desarrollo de estrategias metacognitivas para el aprendizaje del inglés en estudiantes adultos de ciclo I, jornada nocturna de la I.E.D. República de Colombia* [Universidad Libre de Colombia]. <https://repository.unilibre.edu.co/handle/10901/9084>
- Grunschel, C., Schwinger, M., Steinmayr, R., & Fries, S. (2016). Effects of using motivational regulation strategies on students' academic procrastination, academic performance, and well-being. *Learning and Individual Differences*, 49, 162–170. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.lindif.2016.06.008>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. del P. (2014). *Metodología de la investigación* (6th ed.). McGraw Hill Education. <https://es.book4you.org/book/11503636/689d0f>
- Hung, B. (2019). Meaningful Learning and Its Implications for Language Education in Vietnam. *Journal of Language and Education*, 5(1), 98–102. <https://doi.org/10.17323/2411-7390-2019-5-1-98-102>
- ICPNA. (2021). *Instituto Cultural Peruano Norteamericano*.

<https://www.icpna.edu.pe/somos>

- Innali, O., & Aydin, I. (2020). The Investigation of Metacognitive Strategies Used by Gifted and Talented Students in Writing Process According to Some Variables*. *International Online Journal of Educational Sciences*, 12(5), 223–243. <https://doi.org/10.15345/iojes.2020.05.016>
- Local University of Cambridge Examination Syndicate. (2021). *Cambridge English Assessment*. Marco Común Europeo de Referencia. <https://www.cambridgeenglish.org/es/exams-and-tests/cefr/>
- Mamani Poccohuanca, F. (2020). *USO DE ESTRATEGIAS META COGNITIVAS Y CALIDAD DE REDACCIÓN DE TEXTOS EN ESTUDIANTES DE ESTUDIOS GENERALES DE EDUCACIÓN TÉCNICA EN LA REGIÓN APURIMAC*. Universidad Peruana Cayetano Heredei.
- Muñoz rodríguez, C., & Perez Alvarez, B. (2021). Elaboración de una prueba diagnóstico para medir habilidades de escritura académica. *Educatio Siglo XXI*, 39(1), 131–146. <https://doi.org/https://doi.org/10.6018/educatio.451751>
- Ñañez Silva, M., & Lucas Valdez, G. (2017). Nivel de redacción de textos académicos de estudiantes ingresantes a la universidad. *Opcion*, 84, 791–817. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6402390>
- Ñaupas Paitán, H., Valdivia Dueñas, M., Palacios Vilel, J., & Romero Delgado, H. (2018). *Metodología de la investigación: Cuantitativa, Cualitativa y la Redacción de Tesis* (Ediciones). DGP Editores SAS.
- Niño Rojas, V. Mi. (2011). *Metodología de la Investigación, Diseño y Ejecución* (Ediciones). Educación. <https://es.book4you.org/book/9321446/396942>
- O'Malley, M., & Chamot, A. U. (1990). *Learning Strategies in Second Language Acquisition* (Cambridge University Press (ed.); 1st ed.). Press Syndicate of the University of Cambridge. <https://es.book4you.org/book/2082957/d72a91>
- Opelt, F., & Schwinger, M. (2020). Relationships Between Narrow Personality Traits and Self-Regulated Learning Strategies: Exploring the Role of Mindfulness, Contingent Self-Esteem, and Self-Control. *AERA Open*, 6(3), 1–15. <https://doi.org/https://doi.org/10.1177/2332858420949499>
- Ortega, A. O. (2018). Enfoques de investigación. *Extraído de https://www.researchgate.net/profile/Alfredo_Otero_Ortega/publication/326905435_ENFOQUES_DE_INVESTIGACION_TABLA_DE_CONTENIDO/links/5b6b7f9992851ca650526dfd/ENFOQUES-DE-INVESTIGACION-TABLA-DECONTENIDO-Contenido.pdf el, 14.*
- Padilla Ferrer, L. (2018). *El uso de las Estrategias metacognitivas en la enseñanza del Inglés* [Pontificia Universidad Javeriana]. <https://repository.javeriana.edu.co/handle/10554/35447>
- Philpo, J. (2018). Constructivism: Its Implications for Language Teaching and Second-Language Acquisition. *School of Education University of Dar Es Salaam*. https://scholar.google.com/scholar?hl=es&as_sdt=0%2C5&q=Constructivism%3A+Its+Implications+for+Language+Teaching+and+Second-

[Language+Acquisition&btnG=](#)

- Pimienta Prieto, J., & De la orden Oz, A. (2017). *Metodología de la Investigación* (3rd ed.). Pearson.
- Pitenoee, M., Modaberi, A., & Ardestani, E. (2017). The effect of Cognitive and Metacognitive Writing Strategies on content on the Intermediate EFL Learners' Writing. *Journal of Language Teaching and Research*, 8(3), 594–600. <https://doi.org/https://doi.org/10.17507/jltr.0803.19>
- Quezada Lucio, N. (2010). *Metodología de la Investigación, Estadística aplicada en la investigación* (Primera Ed). Macro.
- Ramadhanti, D., Ghazali, S., Hasanah, M., & Harsiati, T. (2019). Students' Metacognitive Weaknesses in Academic Writing: A Preliminary Research. *International Journal of Emerging Technologies in Learning*, 14(11), 41–57. <https://doi.org/10.3991/IJET.V14I11.10213>
- Ranjan, R., Philominraj, A., & Bahamondes, G. (2020). Análisis de estrategias de aprendizaje del inglés como idioma extranjero: un estudio de caso en estudiantes universitarios chilenos. *Espacios*, 41(6), 17. <https://www.revistaespacios.com/a20v41n06/20410617.html>
- Real Academi Española. (n.d.). *Real Academi de la Lengua Española*. <https://dle.rae.es/estrategia>
- Reto Pino, N. (2021). Taller “Let’s Write” para mejorar escritura en inglés en estudiantes nivel avanzado 02 del Centro de Idiomas UPAO-Sede Piura 2020 [Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/60334>
- Sánchez Rojas, R. (2019). Modelo de las etapas de escritura para la producción de textos. *TZHOECOEN*, 11(1), 1–10. <https://doi.org/http://orcid.org/0000-0002-9091-8784>
- Sangeetha, V. (2020). Inculcating Self-editing Skills for Enhancing Writing Skills of the EFL Students. *International Journal of Instruction*, 13(1), 509–522. <https://doi.org/https://doi.org/10.29333/iji.2020.13133a>
- Spicer-Escalante, M., & DeJonge-Kannan, K. (2016). Reflective Practitioners: Foreign-Language Teachers Exploring Self-Assessment. *Studies in English Language Teaching*, 4(4), 635–649. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.22158/selt.v4n4p634>
- SUNEDU. (2019). *SUNEDU*. Superintendencia Nacional de Educación Superior. <https://www.sunedu.gob.pe/sobre-obtencion-de-grados-academicos/>
- Torres Fernández, P. (2016). Acerca de los enfoques cuantitativo y cualitativo en la investigación educativa cubana actual. *Atenas, Revista Científica y Pedagógica*, 2(34), 1–15. <http://atenas.umcc.cu/index.php/atenas/article/view/194/364>
- U.S. News & World Report. (2021). *U.S. News*. Writing in the Disciplines. <https://www.usnews.com/best-colleges/rankings/writing-programs>
- Walker, N., Monaghan, P., Schoetensack, C., & Rebuschat, P. (2016). Distinctions

in the Acquisition of Vocabulary and Grammar: An Individual Differences Approach. *Language Learning*, 20(1), 92–112.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1177/1362168815571151>

Wang, Z., & Han, F. (2017). Metacognitive Knowledge and Metacognitive Control of Writing Strategy between High and Low Performing Chinese EFL Writers. *Theory and Practice in Language Studies*, 7(7), 523–532.
<https://doi.org/http://dx.doi.org/10.17507/tpls.0707.04>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

Matriz de consistencia			
problema	objetivos	hipótesis	metodología
Problema general	Objetivo general	Hipótesis general	
¿Cuáles son los efectos del programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas en la producción escrita en inglés en estudiantes de una universidad pública, 2021?	Demostrar que el programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas influye significativamente en la producción escrita en inglés en estudiantes de una Universidad Pública, en el año 2021.	El programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas influye significativamente en la producción de textos escritos en inglés en estudiantes de una universidad pública, 2021.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tipo de investigación: Aplicada ▪ Nivel de investigación: Explicativo ▪ Diseño de investigación: Experimental ▪ Variables: Variable dependiente: Producción escrita en inglés Variable independiente: Estrategias metacognitivas ▪ Muestra: Grupo experimental: 20 estudiantes Grupo Control: 20 estudiantes
Problemas específicos	Objetivos específicos	Hipótesis específicas	
1. ¿Cuáles son los efectos del programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas en el criterio Contenido de la producción escrita en inglés en estudiantes de una universidad pública, 2021?	1. Demostrar que el programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas influye positivamente en el criterio de Contenido de la producción escrita en inglés en estudiantes de una Universidad Pública en el año 2021.	1. El programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas influye significativamente en el criterio Contenido de la producción de textos escritos en inglés en estudiantes de una universidad pública, 2021	
2. ¿Cuáles son los efectos del programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas en el criterio Logro comunicativo de la producción escrita en inglés en estudiantes de una universidad pública, 2021?	2. Demostrar que el programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas influye positivamente en el criterio de Logro comunicativo de la producción escrita en inglés en estudiantes de una Universidad Pública en el año 2021.	2. El programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas influye significativamente en el criterio Logro comunicativo de la producción de textos escritos en inglés en estudiantes de una universidad pública, 2021	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Técnica: Observación ▪ Instrumento: Evaluación de producción escrita en inglés y una Rúbrica

<p>3. ¿Cuáles son los efectos del programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas en el criterio Organización de la producción escrita en inglés en estudiantes de una universidad pública, 2021?</p>	<p>3. Demostrar que el programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas influye positivamente en el criterio de Organización de la producción escrita en inglés en estudiantes de una Universidad Pública en el año 2021.</p>	<p>3. El programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas influye significativamente en el criterio Organización de la producción de textos escritos en inglés en estudiantes de una universidad pública, 2021</p>	
<p>4. ¿Cuáles son los efectos del programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas en el criterio Lenguaje de la producción escrita en inglés en estudiantes de una universidad pública, 2021?</p>	<p>4. Demostrar que el programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas influye positivamente en el criterio Lenguaje de la producción escrita en inglés en estudiantes de una Universidad Pública en el año 2021.</p>	<p>4. El programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas influye significativamente en el criterio Lenguaje de la producción de textos escritos en inglés en estudiantes de una universidad pública, 2021.</p>	
<p>5. ¿Cuáles son los efectos del programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas en el criterio Ortografía y puntuación en la producción escrita en inglés en estudiantes de una universidad pública, 2021?</p>	<p>5. Demostrar que el programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas influye positivamente en el criterio Ortografía y puntuación de la producción escrita en inglés en estudiantes de una Universidad Pública en el año 2021.</p>	<p>5. El programa UMSIWEP sobre las estrategias metacognitivas influye significativamente en el criterio Ortografía y puntuación de la producción de textos escritos en inglés en estudiantes de una universidad pública, 2021.</p>	

Fuente: Elaboración propia

Anexo 2: Matriz de operacionalización

Variable de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Producción escrita en inglés (Variable dependiente)	Cushing (2002) define a la escritura en inglés como una actividad racional y compleja. Para poder efectivizar dicha actividad es necesario tener claridad de los objetivos, tipos de textos y codificar nuestras ideas para comunicarnos apropiadamente.	La producción escrita, se midió a partir de la aplicación de una prueba escrita denominada “written English assessment” y para la valoración se empleó una rúbrica de producción escrita en inglés basada en la propuesta de la organización Cambridge Assessment (Cambridge Assessment, 2020). Los criterios consignados fueron: contenido, logro comunicativo, organización, lenguaje, Puntuación y ortografía.	Contenido Logro comunicativo Organización Lenguaje Ortografía y puntuación	Precisión y efectividad Convenciones comunicativas Secuencia lógica Vocabulario y gramática Ortografía y uso de reglas de puntuación	Destacado= Banda 4 Logrado = Banda 3 Proceso =Banda 2 En inicio=Banda 1
Estrategias metacognitivas (Variable independiente)	O'malley & Chamot, (1990) basándose en estudios realizados por John Flavell (1979) se refieren como aquellas estrategias que permiten a un individuo ser consciente de sus propios procesos cognitivos.	Batha & Carroll como se citó en Wang & Han, (2017), se refieren como el hecho de saber planificar, saber monitorear y saber evaluar una actividad determinada.	Planificación Monitoreo Evaluación	Propósito Tiempo Esquema Contenido Tiempo Fortalezas Aspectos por mejorar	/

WRITTEN ENGLISH ASSESSMENT

TIMING: 45 minutes

INSTRUCTIONS TO STUDENTS

- ✓ Do not start this test until you are told.
- ✓ You can use pen or pencil.
- ✓ Read the instructions carefully.
- ✓ Write the required information

STUDENT'S DATA

AGE: _____ SEX: _____

WRITTEN ENGLISH ASSESSMENT

Choose one of the following tasks (1 or 2). Answer in 150 to 200 words in a properly style. Write the task number in the box at the top of the sheet.

TASK 1: You have received this email from your teacher

<p>From: Mr. Walls</p> <p>Subject: The best places to visit in your city</p> <p>Some foreign students are visiting your city. They would like to visit and learn from your culture.</p> <p>Would you give me some information about the best places in your area? Where can they go? Where can they stay? What activities can they do?</p> <p>Sincerely, Mr. Walls</p>
--

Make a **brochure**

TASK 2: In the company where you work your colleagues are so motivated, and have performed extraordinarily well, as a consequence, sales have increased dramatically.

<p>You are the boss of the company. Through an e-mail you are going to congratulate your colleagues for such a great performance at work.</p>

Write an **e-mail**

TASK: _____

A large, empty rectangular box with a thin black border, occupying most of the page. It is intended for the student to write or draw their response to the task.

ANEXO 4: Instrumento de medición: Rúbrica de producción escrita en inglés

TIPO Y NOMBRE DE VARIABLE	CRITERIOS	INDICADORES	ITEMS	BANDAS	ESCALA VALORATIVA
VARIABLE DEPENDIENTE: PRODUCCIÓN DE TEXTOS ESCRITOS EN INGLÉS	1. CONTENIDO	Precisión y efectividad	<ul style="list-style-type: none"> Toda la información consignada es importante para el texto. El lector es completamente informado. 	4	Destacado
			<ul style="list-style-type: none"> La información evidencia relevancia con algunas omisiones. El lector puede comprender la intencionalidad del autor. 	3	Logrado
			<ul style="list-style-type: none"> El texto presenta irrelevancias e ideas ambiguas que pueden confundir y transmitir información mínima al lector objetivo. 	2	En proceso
			<ul style="list-style-type: none"> El contenido no es relevante. El lector no es informado. 	1	En inicio
	2. LOGRO COMUNICATIVO	Convenciones comunicativas	<ul style="list-style-type: none"> Emplea las convenciones comunicativas del tipo de texto de manera eficaz con la finalidad de mantener la atención del lector para comunicar ideas sencillas y complejas según corresponda. 	4	Destacado
			<ul style="list-style-type: none"> Emplea las convenciones comunicativas del tipo de texto con la finalidad de mantener la atención del lector para comunicar ideas sencillas. 	3	Logrado
			<ul style="list-style-type: none"> Emplea las convenciones comunicativas del tipo de texto de manera general para comunicar ideas sencillas. 	2	En proceso
			<ul style="list-style-type: none"> No emplea convenciones comunicativas. Presenta limitaciones para comunicar ideas sencillas. 	1	En inicio
	3. ORGANIZACIÓN	Secuenci alógica	<ul style="list-style-type: none"> El texto presenta patrones de organización, coherencia y variedad de elementos cohesivos para lograr un buen efecto en general. 	4	Destacado
			<ul style="list-style-type: none"> El texto presenta organización en general, es coherente y emplea conectores y elementos que evidencia cohesión. 	3	Logrado

			<ul style="list-style-type: none"> El texto presenta coherencia, conectores básicos y un número limitado de elementos de cohesión. 	2	En proceso
			<ul style="list-style-type: none"> El texto no presenta organización, no emplea conectores ni elementos de conexión. 	1	En inicio
	4. LENGUAJE	Vocabulario y gramática	<ul style="list-style-type: none"> Emplea amplia variedad de vocabulario, incluso léxico poco común, de manera apropiada. Utiliza estructuras gramaticales simples y complejas apropiadamente. Es posible que se evidencien algunos errores, pero no impiden la comunicación. 	4	Destacado
			<ul style="list-style-type: none"> Emplea vocabulario de uso cotidiano, emplea léxico poco común de manera errónea. Emplea estructuras gramaticales simples y algunas complejas de manera adecuada. Se evidencian algunos errores, pero no impide la comunicación. 	3	Logrado
			<ul style="list-style-type: none"> Emplea vocabulario de uso cotidiano con ciertas dificultades. Hace uso excesivo de algunas palabras. Emplea estructuras gramaticales simples con propiedad. Se evidencia errores notorios; sin embargo, el significado de las ideas se puede determinar. 	2	En Proceso
			<ul style="list-style-type: none"> Emplea vocabulario cotidiano con dificultad, se evidencian errores que impiden la comunicación. 	1	En inicio
	5. ORTOGRAFÍA Y PUNTUACIÓN	Puntuación Uso de mayúsculas Escritura de palabras (deletreo)	<ul style="list-style-type: none"> Demuestra dominio al emplear apropiadamente los signos de puntuación, mayúsculas, y ortografía. 	4	Destacado
			<ul style="list-style-type: none"> Demuestra conocimiento sobre el uso de signos de puntuación, mayúsculas y ortografía; sin embargo, se evidencian algunos errores. 	3	logrado
			<ul style="list-style-type: none"> Muestra dificultades respecto al uso de signos de puntuación, mayúsculas y ortografía con más de 3 aciertos. 	2	En proceso
<ul style="list-style-type: none"> Muestra dificultades respecto al uso de signos de puntuación, mayúsculas y ortografía con 1 o 2 aciertos. 			1	En inicio	



PROGRAMA UMSIWEP

USE OF METACOGNITIVE STRATEGIES
IN WRITTEN ENGLISH PRODUCTION

NADIR LEYDI SOTELO TELLO

APURÍMAC - 2021

PLAN DE TRABAJO “UMSIWEP”

I. INFORMACIÓN GENERAL

1. **NOMBRE DEL PROGRAMA** : UMSIWEP
2. **FACILITADORA** : Nadir Leydi Sotelo Tello
3. **LUGAR DE APLICACIÓN** : Una Universidad pública en Apurímac
4. **DIRIGIDO A** : Estudiantes de La carrera de
Administración de empresas
5. **DURACIÓN** : 3 semanas – 15 talleres

II. FUNDAMENTACIÓN DEL PROGRMA UMSIWEP

UMSIWEP o “Use of Metacognitive Strategies In Written English Production” es un programa basado en el uso de estrategias metacognitivas en la producción escrita del idioma inglés como lengua extranjera; consta de 15 sesiones, y cada sesión demandará un aproximado de 2 horas pedagógicas dirigidas a estudiantes de la carrera profesional de administración de empresas de una universidad pública de la región Apurímac.

UMSIWEP surge debido a las problemáticas observadas en centros de idiomas y aulas universitarias de la región; donde se ha evidenciado dificultades para redactar textos académicos en inglés.

Por ello, nace la necesidad de instruir a los estudiantes en el conocimiento de sus propias formas de aprendizajes para que así sepan emplear las estrategias adecuadas según las actividades, propósitos y metas que se les proponga.

Para la elaboración del programa se ha organizado un cuadro que incluye algunas acciones, las cuales se traducen en las estrategias metacognitivas que los estudiantes deben de desarrollar inicialmente con la guía del docente, luego se aspira al uso autónomo de las misma.

ESTRATEGIAS METACOGNITIVAS		
DIMENSIONES	INDICADORES	CONSIDERACIONES
✓ PLANIFICACIÓN	Propósito	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Realizar preguntas para garantizar la comprensión de las instrucciones. ✓ Establecer a quién se dirigirán los textos escritos. ✓ Especificar el tema central, o tesis del texto que se redactará ✓ Elabora esquemas, diagramas, bocetos, bosquejos, diagramas con la idea principal y secundarias.
	Tiempo	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Establecer el tiempo con el que se cuenta para escribir el texto. ✓ Distribución de sus tiempos para realizar la actividad escrita.
✓ MONITOREO	Esquema Contenido Tiempo	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Garantizar que el texto sea escrito en base a una estructura. ✓ Verificar si la estructura del texto es la más apropiada para el tipo de texto que se está redactando. ✓ Considerar información relevante, clara y coherente. ✓ Leer constantemente para que no existan ambigüedades ni incoherencias entre la idea principal y las secundarias. ✓ Verificar cuan bien se está administrando los tiempos mientras se realiza la actividad de escritura.
✓ EVALUACIÓN	Fortalezas Aspectos por mejorar	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Identificar cuando se sintió mucho más cómodo y por qué. ✓ Identificar cuáles fueron sus logros y formas de solucionar sus dificultades. ✓ Identificar qué estrategias puede emplear para potenciar futuras actividades de redacción. ✓ Recordar todos los procesos que realizo para escribir. ✓ Asumir el feedback del docente como oportunidades de mejora. ✓ Determinar cómo se facilita el aprendizaje ✓ Determinar en qué situaciones podría servirte este tipo de actividades.

Los tipos de textos que se desarrollarán han sido elegidos según el nivel de conocimiento del idioma inglés con el que cuentan los estudiantes (B1). Así mismo, se ha considerado temáticas relacionadas a la carrera profesional de administración de empresas de una universidad pública en Apurímac.

Para la ejecución y desarrollo de los talleres se emplearán herramientas tecnológicas debido a las restricciones sanitarias a causa de la COVID -19.

Finalmente, La revisión de cada texto se realizará empleando la siguiente rúbrica, la cual está basada en los criterios de evaluación de la organización Cambridge English, así como aportes de autores como Jacobs, Zinkgraf en la obra de Sara Cushing.

RÚBRICA – PRODUCCIÓN DE TEXTOS ESCRITOS EN INGLÉS

BANDAS Y ESCALAS VALORATIVAS				
CRITERION	1 - INICIO	2 - PROCESO	3 - LOGRADO	4 - DESTACADO
CONTENIDO	El contenido no es relevante. El lector no es informado.	El texto presenta irrelevancias e ideas ambiguas que pueden confundir y transmitir información mínima al lector objetivo.	La información evidencia relevancia con algunas omisiones. El lector puede comprender la intencionalidad del autor.	Toda la información consignada es importante para el texto. El lector es completamente informado.
LOGRO COMUNICATIVO	No emplea convenciones comunicativas. Presenta limitaciones para comunicar ideas sencillas.	Emplea las convenciones comunicativas del tipo de texto de manera general para comunicar ideas sencillas.	Emplea las convenciones comunicativas del tipo de texto con la finalidad de mantener la atención del lector para comunicar ideas sencillas.	Emplea las convenciones comunicativas del tipo de texto de manera eficaz con la finalidad de mantener la atención del lector para comunicar ideas sencillas y complejas según corresponda.
ORGANIZACIÓN	El texto no presenta organización, no emplea conectores ni elementos de conexión.	El texto presenta coherencia, conectores básicos y un número limitado de elementos de cohesión.	El texto presenta organización en general, es coherente y emplea conectores y elementos que evidencia cohesión.	El texto presenta patrones de organización, coherencia y variedad de elementos cohesivos para lograr un buen efecto en general.
LENGUAJE	Emplea vocabulario cotidiano con dificultad, se evidencian errores que impiden la comunicación.	Emplea vocabulario de uso cotidiano con ciertas dificultades. Emplea estructuras gramaticales simples con propiedad. Se evidencia errores notorios; sin embargo, el significado de las ideas se puede determinar.	Emplea vocabulario de uso cotidiano, emplea léxico poco común de manera errónea. Emplea estructuras gramaticales simples y algunas complejas de manera adecuada. Se evidencian algunos errores, pero no impide la comunicación.	Emplea amplia variedad de vocabulario, incluso léxico poco común, de manera apropiada. Utiliza estructuras gramaticales simples y complejas apropiadamente. Es posible que se evidencien algunos errores, pero no impiden la comunicación.
ORTOGRAFÍA Y PUNTUACIÓN	Muestra dificultades respecto al uso de signos de puntuación, mayúsculas y ortografía con 1 o 2 aciertos.	Muestra dificultades respecto al uso de signos de puntuación, mayúsculas y ortografía con más de 3 aciertos.	Demuestra conocimiento sobre el uso de signos de puntuación, mayúsculas y ortografía; sin embargo, se evidencian algunos errores.	Demuestra dominio al emplear apropiadamente los signos de puntuación, mayúsculas, y ortografía.
TOTAL				

A continuación, se presenta el resumen y diseño de los talleres del programa UNSIWEP.

TALLER	ACTIVIDAD	ESTRATEGIA METACOGNITIVA
1	Identificar partes de un email Uso de letras mayúsculas.	<ul style="list-style-type: none"> - Realizar bocetos de planificación - Preguntarse a uno mismo sobre la comprensión de la actividad - Reflexión - Coevaluación
2	Redactar un email informal. Uso de reglas de puntuación.	<ul style="list-style-type: none"> - Realizar esquemas - Lectura permanente para corroborar la adecuada redacción. - Autoevaluación
3	Redactar un email formal. Uso de reglas de puntuación.	<ul style="list-style-type: none"> - Elaborar gráficos como mapas mentales - Realizar preguntas para la mejor comprensión de la actividad - Búsqueda de aclaración de las ideas
4	Redactar una carta formal. Enfatizar el uso de estrategias de monitoreo.	<ul style="list-style-type: none"> - Centrar la planificación en el público al cual se dirige, los tiempos con los que se dispone y el tema a tratar - Coevaluación
5	Redactor email y cartas en tiempo pasado, presente y futuro. Revisión de estructuras gramaticales y tiempos verbales	<ul style="list-style-type: none"> - Planificación colaborativa - Lectura continua de la actividad - Corrección respecto a la intencionalidad, ortografía y logro comunicativo - Revisión en pares.
6	Realizar un folleto de negocios.	<ul style="list-style-type: none"> - Uso de frases positivas y motivadoras - Segmentación del texto para una mejor producción - Recordar el propósito del texto permanentemente para su efectividad - Preguntas de reflexión en pares
7	Diseñar un folleto turístico. Uso de imperativos	<ul style="list-style-type: none"> - Realizar preguntas para aclarar las ideas - Evaluación en mesa redonda - Feedback grupal
8	Escribir un ensayo. Uso de expresiones de opinión y secuencias.	<ul style="list-style-type: none"> - Explicación a uno mismo - Uso de gráficos - Revisar permanentemente el uso apropiado del lenguaje. - autoevaluación
9	Valorar el uso de estrategias metacognitivas a partir de un ensayo.	<ul style="list-style-type: none"> - organizar las ideas con secuencia lógica. - Leer permanentemente para corregir o mejorar lo escrito. - Reflexión de la actividad

10	<p>Medir los aprendizajes del grupo experimental</p> <p>Mock exam.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Uso de estrategias de planificación, monitoreo y evaluación según el texto de su preferencia
11	<p>Escribir un artículo</p> <p>Emplear adjetivos calificativos.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dynamic: rapid writing - Organizar sus ideas - Seleccionar las convenciones según el contexto - Evaluar sus productos.
12	<p>Escribir "Procedures"</p> <p>Uso de vocabulario relacionado a la temática.</p> <p>Uso de adverbios de secuencia.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Promoción de la autonomía del estudiante para emplear las estrategias que se acomoden a sus necesidades y preferencias.
13	<p>Redactar un reporte.</p>	
14	<p>Escribir una explicación.</p> <p>Uso de adverbios de secuencia.</p>	
15	<p>Elaboración y explicación de un diagrama que refleja el aprendizaje a partir de la aplicación del programa UMSIWEP</p>	

PROGRAMA UMSIWEP

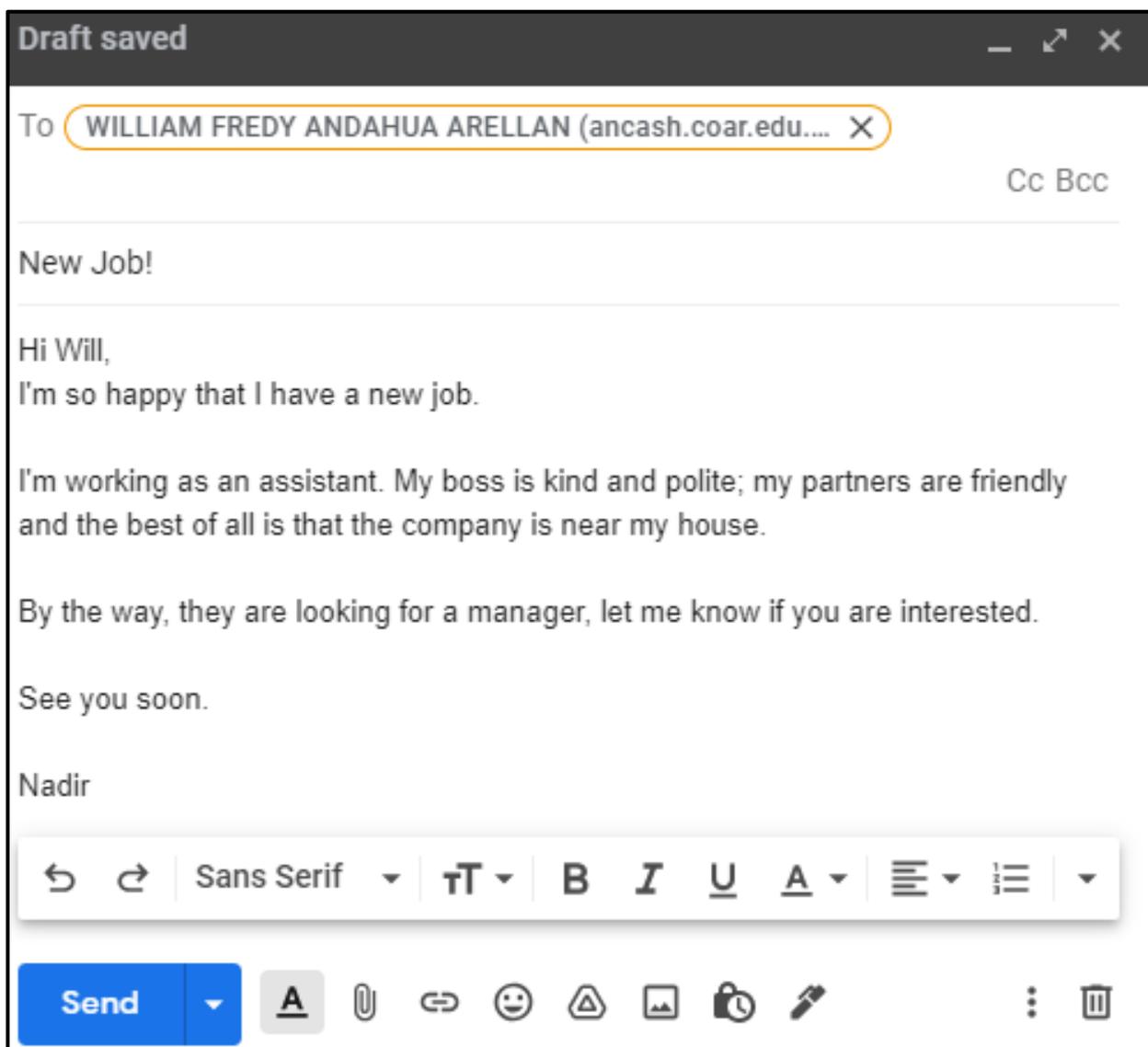
"USE OF METACOGNITIVE STRATEGIES IN WRITTEN ENGLISH PRODUCTION"

TALLER 1

PURPOSE: To identify the parts of an e-mail.

TIMING: 2 PEDAGOGICAL HOURS

ACTIVITY 1: Let's observe and answer the questions



Draft saved

To WILLIAM FREDY ANDAHUA ARELLAN (ancash.coar.edu... X)

Cc Bcc

New Job!

Hi Will,
I'm so happy that I have a new job.
I'm working as an assistant. My boss is kind and polite; my partners are friendly and the best of all is that the company is near my house.
By the way, they are looking for a manager, let me know if you are interested.
See you soon.
Nadir

Send

Sans Serif

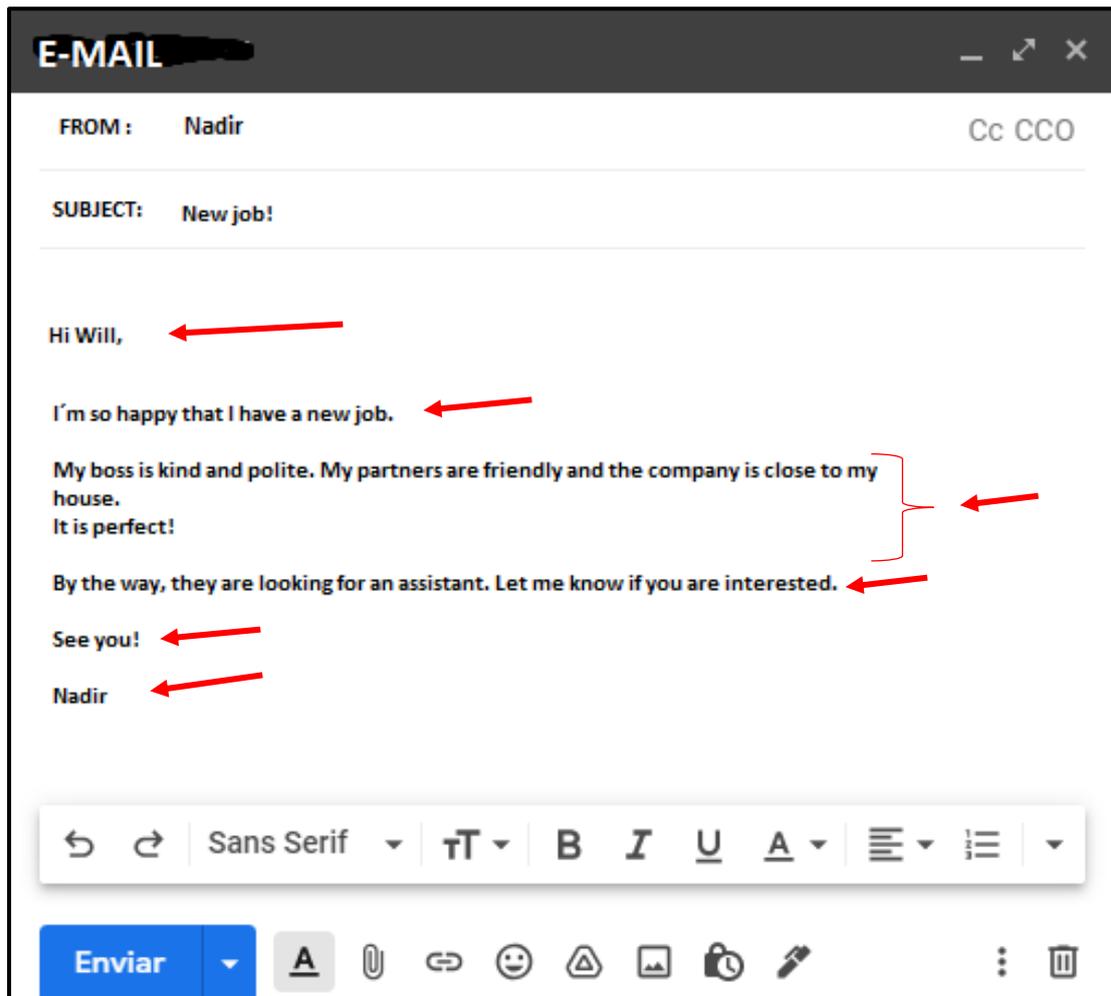
⌂

B *I* U A

☺ 📷 🔒 ✎

1. What type of e-mail is it?
 - a. a formal e-mail
 - b. an informal e-mail
2. Who is the recipient?
 - a. A friend
 - b. A boss
3. What type of language is it used?
 - a. Formal language
 - b. Informal language
4. Is the spelling, okay?
 - a. There aren't mistakes
 - b. There are mistakes

ACTIVITY 2: What parts does an e-mail have?



INTRODUCTION	BODY OF THE TEXT	SUBJECT
CLOSING - FAREWELL	SALUTATION	SIGNATURE

ACTIVITY 3: Which other expression can we use in an e-mail?

PARTS OF AN E-MAIL	EXPRESSIONS
salutation	Hi!
Introduction	I'm ...
Closing	See you!

ACTIVITY 4: Do you know how to use capital letters in an e-mail?

CAPITALIZATION RULES		
1	The first word in a sentence.	- I was happy but also sad.
2	The pronoun "I"	- I am good at writing.
3	Proper nouns: names of specific places and people.	- Michael - Peru
4	Countries, languages and nationalities.	• Argentina • English • Peruvian
5	Days of the week, months and holidays (not seasons).	• Friday • February • Independence's day
6	Names of deities and holy books:	• God • The Bible • The Coran
7	Historic periods	• World War II • The Depression
8	The main words in books, songs and titles.	• The Return of Superman
9	The first word of quoted sentences.	• He said to her, "You betray my trust".
10	Interjections and exclamation	• Woah! • Oh! • Look!
11	Titles	• Miss. • Mr. • Mrs.
12	Opening and closing e-mails or letters	• Dear John • Sincerely

- Can we use this rules in informal e-mails? Why? why not?

.....
.....
.....

ACTIVITY 5: Let's answer the email showed in activity 2

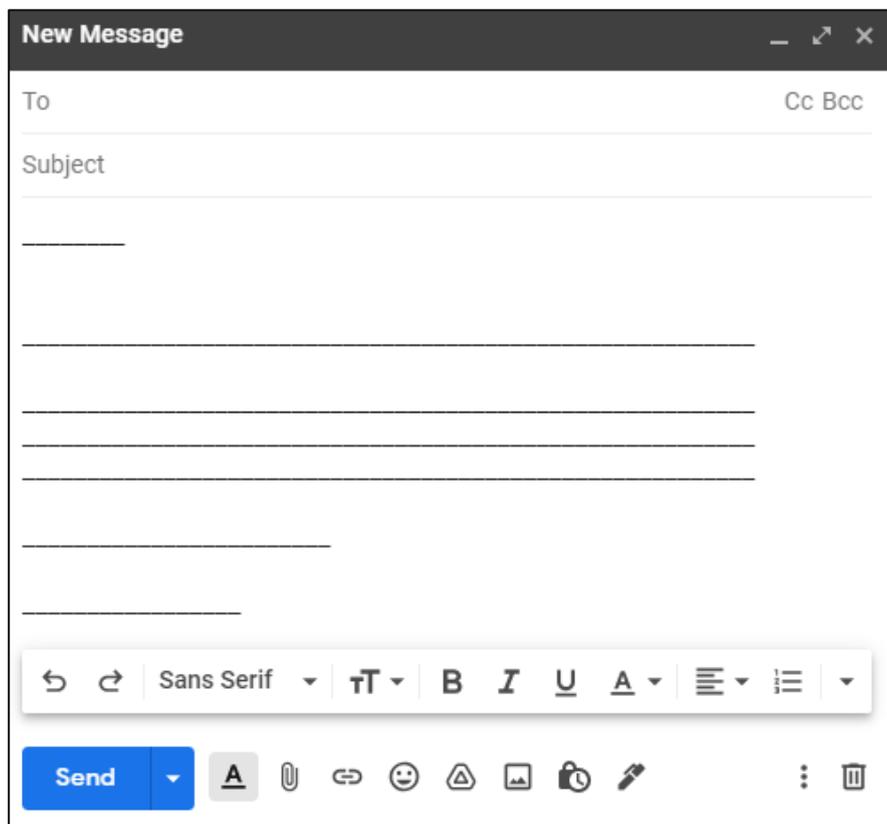
PLANNING AND DRAFTING

- ✓ Sender:
- ✓ Recipient:
- ✓ Subject:

- ✓ Opening:
- ✓ Introduction:
- ✓ Body / ideas:

- ✓ Closing:
- ✓ Signature:

FINAL VERSION



ACTIVITY 6: Read a partner's e-mail, then give feedback

- ✓ Congratulations... your email was....
- ✓ I like the way you wrote ...
- ✓ Very good you have make a plan, then ...

PROGRAMA UMSIWEP

“USE OF METACOGNITIVE STRATEGIES IN WRITTEN ENGLISH PRODUCTION”

TALLER 2

PURPOSE: To write an email by using planning, monitoring and evaluation metacognitive strategies

TIMING: 2 PEDAGOGICAL HOURS

ACTIVITY 1: Let's answer

1. What information do we include when planning an e-mail?

.....
.....
.....
.....
.....

2. Why do we have to plan before writing?

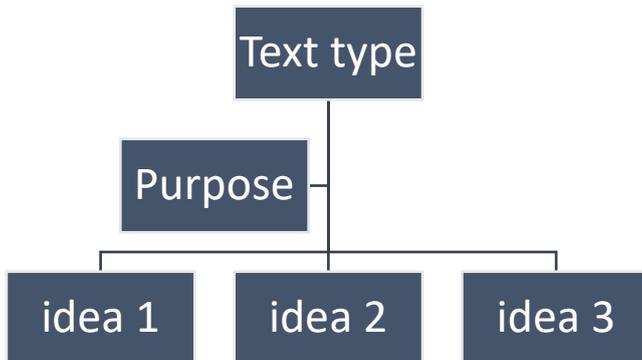
.....
.....
.....

3. Are there any other ways to plan a written activity?

.....
.....
.....
.....
.....

ACTIVITY 2: Planning metacognitive strategies

Another way of planning a written activity is by making diagrams:



PROGRAMA UMSIWEP

"USE OF METACOGNITIVE STRATEGIES IN WRITTEN ENGLISH PRODUCTION"

TALLER 3

PURPOSE: To write a formal e-mail and use punctuation rules appropriately

TIMING: 2 PEDAGOGICAL HOURS

ACTIVITY 1: Put the expressions in the right chart. Compare your answers

FORMAL EXPRESSIONS	INFORMAL EXPRESSIONS

I want to tell you...

Hi Nadir,

I would like to remind you...

Can you...?

Don't forget ...

I would like to inform you...

Dear Nadir,

Would you please...?

How are you?

What's up?

ACTIVITY 2: Answer the following questions

- Why do we have to know the difference between formal and informal e-mails?
.....
- When do we use formal e-mails?
.....
- Do formal e-mails have to be planned? Explain your answer
.....

ACTIVITY 3: Answer the following questions

N°	PUNCTUATION RULES	
1	Period (.)	To indicate the end of a sentence.
2	Comma (,)	<ul style="list-style-type: none"> • Commas separate items in a list: schools, restaurants, hospitals, etc. • After an introductory word or phrase: at the end of the day, however, in contrast, etc. • When you are directly addressing someone: Mathew, what would you like to eat for dinner?
3	Question Mark (?)	<p>Only at the end of a question, instead of a full stop.</p> <ul style="list-style-type: none"> • What did you do today? • How are you doing?
4	Exclamation Mark (!)	<p>Use it at the end of a sentence, it shows emphasis.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stop! • I'm so happy to see you!
5	Quotation Marks (" ")	<p>Indicates direct quotations She said "I believe in you".</p>
6	Apostrophe (')	<p>It can be used in contractions in place of omitted letters. Second, it can show possession.</p> <ul style="list-style-type: none"> • I can't go there. • That is Mike's car.
7	Colon (:)	<p>It can introduce an example, a list, an explanation, or a quotation. Or, you can also use it to emphasize a certain point.</p> <ul style="list-style-type: none"> • There are two things you can do: continue being miserable or move on with your life.
8	Semicolon (;)	<p>Creates a longer pause than a comma but a shorter pause than a full stop. It can be used to create a pause between two independent clauses that are still closely related to each other.</p> <ul style="list-style-type: none"> • My sister is a nurse; my brother is an artist.

- Why do we need to learn punctuation rules?

.....

.....

.....

- Click on the following web pages to practice how to use punctuation rules
- ✓ <https://es.liveworksheets.com/ar1793692tj>
- ✓ <https://es.liveworksheets.com/vv1514654iu>

ACTIVITY 4: choose the best alternative in order to write a formal e-mail

You are the head of a company and you write an e-mail to your best collaborator to congratulate for her good work performance.

PARTS OF AN E-MAIL	CHOOSE AN ALTERNATIVE	WRITE YOUR ANSWER HERE
<p>OPENING</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Hi Andrea. 2. What´s up? 3. Dear Mr. Sotelo 4. Dear Mrs. Sotelo 	
<p>INTRODUCTION Choose a brief sentence that introduces the topic of your e-mail.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Many thanks for your letter. 2. I would like to offer congratulations. 3. I´m writing to request information. 	
<p>BODY The ideas are linked to the introduction.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. The importance of our company lies in you, our collaborators who make a huge effort every day giving your best, solving problems and sharing your best strategies to improve as a team. In the last job performance survey, you were chosen as the best collaborator. 2. In order to play a better role within the company, it is urgent to access to relevant information. That´s why I need the economic reports from 2019 and 2020. 	
<p>CLOSING A short way to summarize the email.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. I would like to have the reports soon. Yours faithfully 2. I look forward to meeting you. Your sincerely 3. Thank you in advanced Kind regard, 	

ACTIVITY 5: Let's reflect by answering the following questions

What did I learn?	What is this text useful for?	Am I aware of the way I'm learning?

PROGRAMA UMSIWEP

“USE OF METACOGNITIVE STRATEGIES IN WRITTEN ENGLISH PRODUCTION”

TALLER 4

PURPOSE: To use monitoring metacognitive strategies when writing a letter

TIMING: 2 PEDAGOGICAL HOURS

ACTIVITY 1: Let's observe and read

The diagram shows a letter with the following structure:

- greeting**: Dear Mya,
- closing**: Please write me back soon. I can't wait to hear from you.
- signature**: Your friend, Kara.
- heading**: #35 Peacock Lane, Eagles Hill, Christ Church, 8th March, 2021
- body**: How are you? I hope you are well. I have not heard from you in a very long time. I have been really busy with my new puppy Comet. Comet is a cute brown and white border collie. He likes going for walks and getting belly rubs. He loves to eat rice and chicken. He is a great watch dog. He barks at anyone that comes near to our house. Last weekend, we took Comet to the beach. At first, he was afraid of the water. But he started to enjoy it after a while. He even chased some crabs on the sand.

Arrows point from labels to the corresponding parts of the letter. Orange boxes are placed around the letter, and arrows point from these boxes to the labels.

Retrieved from <https://es.liveworksheets.com/qa1674032ds>

✓ Which are the differences between an e-mail and a letter?

.....

.....

.....

.....

ACTIVITY 2: Let's write a formal letter

- ✓ Take into account capitalization
- ✓ Consider the punctuation rules
- ✓ Plan the written task

Your company is looking for some accommodation for some colleagues from different parts of the world, they will be transferred for 2 months. Write 150 to 250 words e-mail to Mr. Brown, a real estate agent asking information.

PLANNING AND DRAFTING

Consider your recipient. Be aware of timing.

Remember writing a brief and positive introduction. Check if it clear.

Organize your ideas. Think about the content, language and communicative achievement.

How much time do you have?
Are you on time?

Is your e-mail properly written?

ACTIVITY 4: Let's analyze the rubric for written production

RÚBRICA – PRODUCCIÓN DE TEXTOS ESCRITOS EN INGLÉS				
CRITERION	BANDAS Y ESCALAS VALORATIVAS			
	1 - INICIO	2 - PROCESO	3 - LOGRADO	4 - DESTACADO
CONTENIDO	El contenido no es relevante. El lector no es informado.	El texto presenta irrelevancias e ideas ambiguas que pueden confundir y transmitir información mínima al lector objetivo.	La información evidencia relevancia con algunas omisiones. El lector puede comprender la intencionalidad del autor.	Toda la información consignada es importante para el texto. El lector es completamente informado.
LOGRO COMUNICATIVO	No emplea convenciones comunicativas. Presenta limitaciones para comunicar ideas sencillas.	Emplea las convenciones comunicativas del tipo de texto de manera general para comunicar ideas sencillas.	Emplea las convenciones comunicativas del tipo de texto con la finalidad de mantener la atención del lector para comunicar ideas sencillas.	Emplea las convenciones comunicativas del tipo de texto de manera eficaz con la finalidad de mantener la atención del lector para comunicar ideas sencillas y complejas según corresponda.
ORGANIZACIÓN	El texto no presenta organización, no emplea conectores ni elementos de conexión.	El texto presenta coherencia, conectores básicos y un número limitado de elementos de cohesión.	El texto presenta organización en general, es coherente y emplea conectores y elementos que evidencia cohesión.	El texto presenta patrones de organización, coherencia y variedad de elementos cohesivos para lograr un buen efecto en general.
LENGUAJE	Emplea vocabulario cotidiano con dificultad, se evidencian errores que impiden la comunicación.	Emplea vocabulario de uso cotidiano con ciertas dificultades. Emplea estructuras gramaticales simples con propiedad. Se evidencia errores notorios; sin embargo, el significado de las ideas se puede determinar.	Emplea vocabulario de uso cotidiano, emplea léxico poco común de manera errónea. Emplea estructuras gramaticales simples y algunas complejas de manera adecuada. Se evidencian algunos errores, pero no impide la comunicación.	Emplea amplia variedad de vocabulario, incluso léxico poco común, de manera apropiada. Utiliza estructuras gramaticales simples y complejas apropiadamente. Es posible que se evidencien algunos errores, pero no impiden la comunicación.
ORTOGRAFÍA Y PUNTUACIÓN	Muestra dificultades respecto al uso de signos de puntuación, mayúsculas y ortografía con 1 o 2 aciertos.	Muestra dificultades respecto al uso de signos de puntuación, mayúsculas y ortografía con más de 3 aciertos.	Demuestra conocimiento sobre el uso de signos de puntuación, mayúsculas y ortografía; sin embargo, se evidencian algunos errores.	Demuestra dominio al emplear apropiadamente los signos de puntuación, mayúsculas, y ortografía.
TOTAL				

a. Check in pairs your classmates' letter, what would you recommend him/ her to improve his/her task?

.....

.....

.....

.....

ACTIVITY 5: Complete the statements with your own ideas

- a. It is important to plan a written task because ...
- b. It is important to establish the audience because...
- c. I improved the way I write because I ...
- d. Timing is important because...
- e. Monitoring a written activity helps me...
- f. Why do we assess a written task? Because ...
- g. I feel _____ when I'm writing.

PROGRAMA UMSIWEP

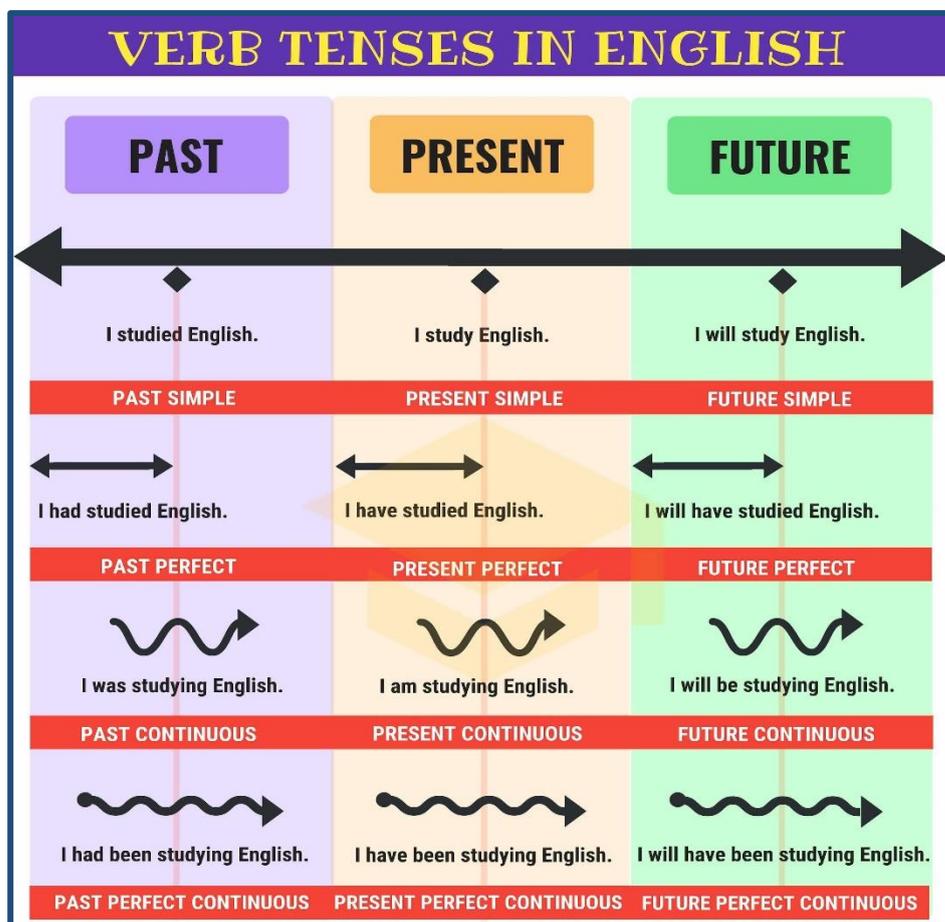
"USE OF METACOGNITIVE STRATEGIES IN WRITTEN ENGLISH PRODUCTION"

TALLER 5

PURPOSE: To write emails using different tenses and grammar structures

TIMING: 2 PEDAGOGICAL HOURS

ACTIVITY 1: Let's review the grammar structures



Retrieved from <https://www.pinterest.com/pin/811703532826358404/>

ACTIVITY 2: Answer the following test using the tenses given

- Write an email to your teacher, telling him that you couldn't attend classes because you were sick.

USE PAST TENSE OF THE VERBS

- ✓ Use metacognitive strategies of planning, monitoring and evaluating.
- ✓ Take into account punctuation and spelling rules.

b. You are applying to a job. Write a letter describing you and your commitments in case you are selected for the job.

USE PRESENT AND FUTURE TENSE OF THE VERBS

- ✓ Use metacognitive strategies of planning, monitoring and evaluating.
- ✓ Take into account punctuation and spelling rules.

PLANNING AND DRAFTING

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

FINAL VERSION

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ACTIVITY 3: Write a summary about your learning goals

Empty rectangular box for writing a summary about learning goals.

PROGRAMA UMSIWEP

"USE OF METACOGNITIVE STRATEGIES IN WRITTEN ENGLISH PRODUCTION"

TALLER 6

PURPOSE: To create a business brochure

TIMING: 2 PEDAGOGICAL HOURS

ACTIVITY 1: Let's look and analyze.



ACTIVITY 2: According to activity 1, ask and answer the following questions.

1. What's the picture about?

.....

2. Is it difficult to make a brochure? Why? Or why not?

.....

3. What are the requirements to make a brochure?

.....

ACTIVITY 3: Let's watch a video about designing a brochure.

- ✓ Take notes and share what you have understood to a partner.
- ✓ <https://www.youtube.com/watch?v=zipVsUM2MPQ>

ACTIVITY 4: Write T for true and F for false and justify your answer

STATEMENT	T or F	JUSTIFICATION
1. A brochure doesn't inform.		
2. There are brochures in hotels, banks, restaurant and companies.		
3. The purpose of the brochure is to attract people's attention.		
4. Don't use short titles.		
5. Include interesting details to attract people.		
6. Don't include your most satisfied customers comments.		
7. Don't persuade people to do something.		
8. Don't use icons.		
9. Use effective pictures		
10. Use matching colors.		

ACTIVITY 5: Choose a type of brochure and start designing your own.

Travel brochure

A hotel brochure

A bank brochure

A college brochure

PLANNING AND DRAFTING

- Use short and persuasive titles.
- Include attractive pictures.
- Use matching colors.
- Include information to contact you.
- Read and improve your brochure.

- How do I feel?
- Were the instructions clear enough?
- What can I do to make a successful brochure?
- I Revise my brochure considering the written criterions.
- I read again and again to have a clean, clear and persuasive brochure.

FINAL VERSION

- ✓ Look for platforms that may help you to publish your brochure
- ✓ Click on the links to have more ideas:
<https://www.youtube.com/watch?v=iR6wn6tSFgc>
<https://www.youtube.com/watch?v=S20w63t6CsE&t=45s>

ACTIVITY 6: Present your brochure to your partners, make reflections about it.

a. Do you think that being aware of your writing process is helpful? Why?
Why not?

.....
.....

b. Is it important to plan, revise and evaluate our writing activities? Why?
Why not?

.....
.....

PROGRAMA UMSIWEP

"USE OF METACOGNITIVE STRATEGIES IN WRITTEN ENGLISH PRODUCTION"

TALLER 7

PURPOSE: To design a tourist brochure in pairs

TIMING: 2 PEDAGOGICAL HOURS

ACTIVITY 1: Answer the questions

1. Why do we have to learn how to write a brochure?

.....
.....
.....

2. Are there other ways to write an effective brochure?

.....
.....
.....

ACTIVITY 2: Let's inquire. Look for tools that may help us to make a brochure.

- <https://www.lucidpress.com/pages/examples/free-brochure-maker-online>
- <https://www.adobe.com/express/create/brochure>

ACTIVITY 3: Choose the best platform and make a touristic brochure in pairs.

Your city is about to celebrate 100 years of creation. The mayor has convened a competition for tourist brochures in order to promote the culture and reactivate the economy. You decide to participate making the best tourist brochure.

PLANNING AND DRAFTING

ACTIVITY 4: Let's follow the instructions to guarantee the effectiveness of the brochure

TO PROOF FOR SPELLING

- ✓ Read backward word by word checking the spelling.

TO PROOF FOR SENTENCE STRUCTURE AND LANGUAGE

- ✓ Read the last sentence from start to finish to find any mistake.
- ✓ Read the second last sentence from start to finish and note any error.
- ✓ Continue reading each sentence until you have reached the beginning of your piece of writing.

✓ TO PROOF CONTENT

- ✓ Read from the beginning to the end, checking for meaning and flow.
- ✓ Correct your errors.
- ✓ Ask another student or the teacher for help if you have a problem you can't solve by yourself.

FINAL VERSION

WORD COUNT =

ACTIVITY 5: Exchange your touristic brochures and evaluate them.

RÚBRICA – PRODUCCIÓN DE TEXTOS ESCRITOS EN INGLÉS				
BANDAS Y ESCALAS VALORATIVAS				
CRITERION	1 - INICIO	2 - PROCESO	3 - LOGRADO	4 - DESTACADO
CONTENIDO	El contenido no es relevante. El lector no es informado.	El texto presenta irrelevancias e ideas ambiguas que pueden confundir y transmitir información mínima al lector objetivo.	La información evidencia relevancia con algunas omisiones. El lector puede comprender la intencionalidad del autor.	Toda la información consignada es importante para el texto. El lector es completamente informado.
LOGRO COMUNICATIVO	No emplea convenciones comunicativas. Presenta limitaciones para comunicar ideas sencillas.	Emplea las convenciones comunicativas del tipo de texto de manera general para comunicar ideas sencillas.	Emplea las convenciones comunicativas del tipo de texto con la finalidad de mantener la atención del lector para comunicar ideas sencillas.	Emplea las convenciones comunicativas del tipo de texto de manera eficaz con la finalidad de mantener la atención del lector para comunicar ideas sencillas y complejas según corresponda.
ORGANIZACIÓN	El texto no presenta organización, no emplea conectores ni elementos de conexión.	El texto presenta coherencia, conectores básicos y un número limitado de elementos de cohesión.	El texto presenta organización en general, es coherente y emplea conectores y elementos que evidencia cohesión.	El texto presenta patrones de organización, coherencia y variedad de elementos cohesivos para lograr un buen efecto en general.
LENGUAJE	Emplea vocabulario cotidiano con dificultad, se evidencian errores que impiden la comunicación.	Emplea vocabulario de uso cotidiano con ciertas dificultades. Emplea estructuras gramaticales simples con propiedad. Se evidencian errores notorios; sin embargo, el significado de las ideas se puede determinar.	Emplea vocabulario de uso cotidiano, emplea léxico poco común de manera errónea. Emplea estructuras gramaticales simples y algunas complejas de manera adecuada. Se evidencian algunos errores, pero no impide la comunicación.	Emplea amplia variedad de vocabulario, incluso léxico poco común, de manera apropiada. Utiliza estructuras gramaticales simples y complejas apropiadamente. Es posible que se evidencien algunos errores, pero no impiden la comunicación.
ORTOGRAFÍA Y PUNTUACIÓN	Muestra dificultades respecto al uso de signos de puntuación, mayúsculas y ortografía con 1 o 2 aciertos.	Muestra dificultades respecto al uso de signos de puntuación, mayúsculas y ortografía con más de 3 aciertos.	Demuestra conocimiento sobre el uso de signos de puntuación, mayúsculas y ortografía, sin embargo, se evidencian algunos errores.	Demuestra dominio al emplear apropiadamente los signos de puntuación, mayúsculas, y ortografía.
TOTAL				

- Which metacognitive strategies did you use?

.....

.....

.....

.....

PROGRAMA UMSIWEP

"USE OF METACOGNITIVE STRATEGIES IN WRITTEN ENGLISH PRODUCTION"

TALLER 8

PURPOSE: To learn how to write an e-mail

TIMING: 2 PEDAGOGICAL HOURS

ACTIVITY 1: What do you know about essays?

1. Use the words in boxes to make true sentences about essays.

Short piece of writing.

Selected evidence.

Persuade the readers.

Three parts

- a.
- b.
- c.
- d.

2. Are essays useful? Why? Why not?

.....
.....
.....

3. What types of essays do you know?

.....
.....
.....

ACTIVITY 2: Let's inquire!

- ✓ Look for information about what an essay is.
- ✓ You have ten minutes to research.
- ✓ Contrast your findings with questions 2 and 3 in activity 1.

ACTIVITY 3: Read the following text, do you agree?

Tips for writing an essay

- Let's start searching information of the topic you are interested in.
- Make a list of possible supporting ideas, look for evidence that could help you in the argumentation.
- Think about a catching title, it could be a question that will attract to your readers.
- Keep on mind that your objective is to persuade.
- At the beginning write a clear thesis.
- Choose carefully your supporting ideas. They have to be written in coherent relation with the thesis.
- Sum up your ideas, you can add recommendations, and always remember persuading your audience.

- ✓ After reading "Tips for writing an essay", which are the essay parts?

ACTIVITY 4: Let's reinforce our vocabulary

You can use expressions related essays and giving opinions

- Agreeing or disagreeing
- Giving opinions
- Giving information or explanations
- Giving reasons
- Giving examples
- Comparing and contrasting ideas and opinions
- Drawing conclusions

More expressions:

- In my opinion / view...
- However, ...
- I partly / fully agree that...
- Although...
- In addition to this, ...
- Firstly / Secondly / Thirdly ...
- Moreover, ...
- Finally...
- Consequently...
- In conclusion...
- Furthermore, ...
- Another reason why...
- To sum up...
- I firmly believe that...
- What is more, ...
- As a result, ...
- I personally feel that...
- First / Second of all...

ACTIVITY 4: Let's write!

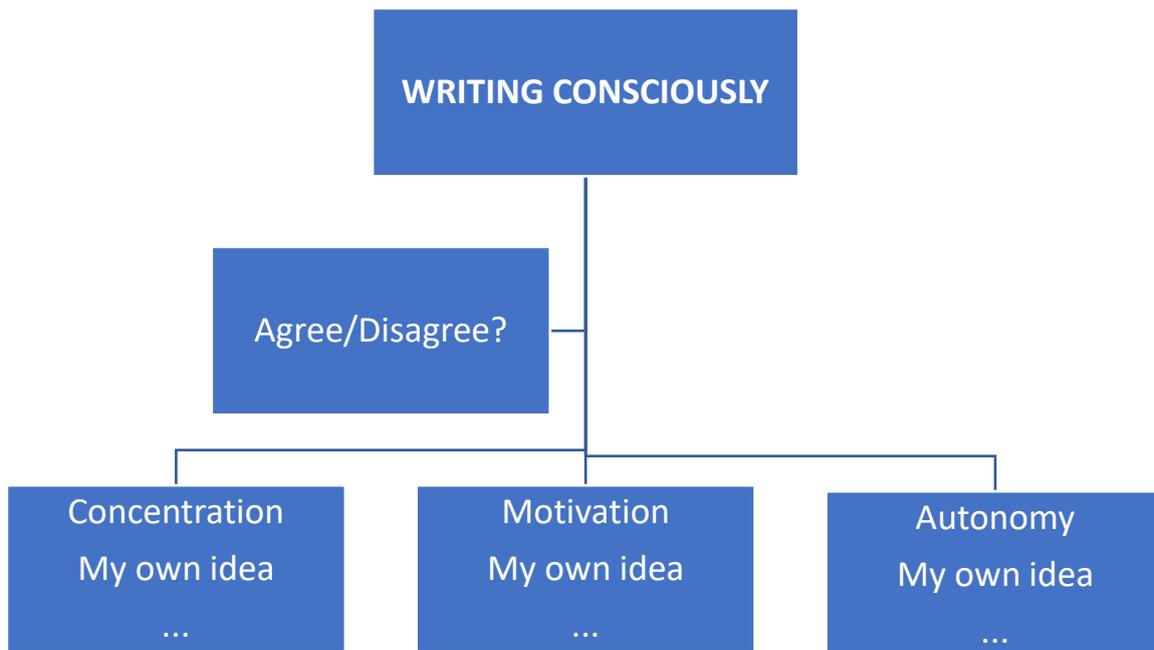
“Writing consciously” is a good way to learn more about us.

Do you agree?

Write about:

- 1. Concentration**
- 2. Motivation**
- 3. Autonomy**

✓ How could you develop your ideas?



✓ Here you have some ideas to organize your essay

Paragraph 1	Introduce the topic using a general statement and <u>give your opinion</u> . Say whether you agree or disagree with the statement.
Paragraph 2	Give the first reason to support your opinion. Provide specific justifications for your opinion, using examples if necessary.
Paragraph 3	Give the second reason to support your opinion. Provide specific justifications for your opinion, using examples if necessary.
Paragraph 4	Give the third reason to support your opinion. Make sure this is clearly different from the points you made in the previous 2 paragraphs.
Paragraph 5	Summarise your ideas and repeat your opinion <u>using different words</u> to provide a strong conclusion.

FINAL VERSION

WORD COUNT=

ACTIVITY 4: Let's evaluate our essays.

Content:	Communicative Achievement:	Organisation:	Language:
<ul style="list-style-type: none"> Did they use all the notes given in the task? Did they write 140-190 words, or is it too long / short? 	<ul style="list-style-type: none"> Is the style suitably neutral / formal? Is every point justified with a clear reason? 	<ul style="list-style-type: none"> Is the essay organised into clear paragraphs? Is the order logical? Is the punctuation correct? Did they use linking words? 	<ul style="list-style-type: none"> Did they use a good range of vocabulary and grammar related to the topic? Did they use language accurately?
___ / 5	___ / 5	___ / 5	___ / 5

PROGRAMA UMSIWEP

"USE OF METACOGNITIVE STRATEGIES IN WRITTEN ENGLISH PRODUCTION"

TALLER 9

PURPOSE: To learn how to write an e-mail

TIMING: 2 PEDAGOGICAL HOURS

ACTIVITY 1: Let's discuss about the importance of metacognitive strategies

METACOGNITIVE STRATEGIES	WHAT ARE THEY USEFUL FOR?
Planning	
Monitoring	
Evaluating	

ACTIVITY 2: Let's read the following recommendations

PLANNING

- ✓ Think about the purpose of the written activity.
- ✓ Take into account the audience and the text type.
- ✓ Are you writing a formal or an informal text?
- ✓ Take into account the time you have to write.
- ✓ You may use a list of sequency activities
- ✓ You may include graphics
- ✓ Make a first draft.
- ✓ Write the main idea
- ✓ Write the supporting ideas.
- ✓ Possible conclusion

✓ **MONITORING**

- ✓ It is the process of making sure that the writing says what the writer wants it to say.
- ✓ You may begin with the completeness of the content, accuracy and depth of supporting details and evidence, and the way the writing is organized, then look at style, grammar, spelling and usage.
- ✓ Sometimes it is helpful to consider reviewing the writing by looking at paragraphs, then sentences, and finally words and phrases.
- ✓ How can you support this argument with more strength?
- ✓ How could you make your introduction (or conclusion) stronger?
- ✓ How could you organize this piece to really persuade your reader to agree with your point of view?
- ✓ How could you rearrange the ideas in this paragraph to have a clear topic sentence?
- ✓ Was the piece interesting to read?
- ✓ Were the purpose and audience clear?
- ✓ Did the opening sentence or paragraph hook the reader?
- ✓ Were the ideas clearly expressed and logically organized?
- ✓ Were the paragraphs and sentences easy to understand and follow?
- ✓ Were there enough ideas, examples, or supporting details?
- ✓ Did the piece end in a satisfying or logical manner?
- ✓ Did the writer achieve the purpose of the assignment?

EVALUATING

- ✓ Be aware of the written rubric and the criteria.
- ✓ Think about your strengths and weaknesses
- ✓ How can you improve your written skills?

ACTIVITY 3: Now, let's search about labor abuse and write an essay in pairs.

PLANNING:

.....
.....
.....
.....
.....

DRAFTING

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

FINAL VERSION

.....

.....

.....

.....

.....

WORD COUNT =

ACTIVITY 4: Now, let's evaluate using the rubric for written productions.

RÚBRICA – PRODUCCIÓN DE TEXTOS ESCRITOS EN INGLÉS				
BANDAS Y ESCALAS VALORATIVAS				
CRITERION	1 - INICIO	2 - PROCESO	3 - LOGRADO	4 - DESTACADO
CONTENIDO	El contenido no es relevante. El lector no es informado.	El texto presenta irrelevancias e ideas ambiguas que pueden confundir y transmitir información mínima al lector objetivo.	La información evidencia relevancia con algunas omisiones. El lector puede comprender la intencionalidad del autor.	Toda la información consignada es importante para el texto. El lector es completamente informado.
LOGRO COMUNICATIVO	No emplea convenciones comunicativas. Presenta limitaciones para comunicar ideas sencillas.	Emplea las convenciones comunicativas del tipo de texto de manera general para comunicar ideas sencillas.	Emplea las convenciones comunicativas del tipo de texto con la finalidad de mantener la atención del lector para comunicar ideas sencillas.	Emplea las convenciones comunicativas del tipo de texto de manera eficaz con la finalidad de mantener la atención del lector para comunicar ideas sencillas y complejas según corresponda.
ORGANIZACIÓN	El texto no presenta organización, no emplea conectores ni elementos de conexión.	El texto presenta coherencia, conectores básicos y un número limitado de elementos de cohesión.	El texto presenta organización en general, es coherente y emplea conectores y elementos que evidencian cohesión.	El texto presenta patrones de organización, coherencia y variedad de elementos cohesivos para lograr un buen efecto en general.
LENGUAJE	Emplea vocabulario cotidiano con dificultad, se evidencian errores que impiden la comunicación.	Emplea vocabulario de uso cotidiano con ciertas dificultades. Emplea estructuras gramaticales simples con propiedad. Se evidencian errores notorios; sin embargo, el significado de las ideas se puede determinar.	Emplea vocabulario de uso cotidiano, emplea léxico poco común de manera errónea. Emplea estructuras gramaticales simples y algunas complejas de manera adecuada. Se evidencian algunos errores, pero no impide la comunicación.	Emplea amplia variedad de vocabulario, incluso léxico poco común, de manera apropiada. Utiliza estructuras gramaticales simples y complejas apropiadamente. Es posible que se evidencien algunos errores, pero no impiden la comunicación.
ORTOGRAFÍA Y PUNTUACIÓN	Muestra dificultades respecto al uso de signos de puntuación, mayúsculas y ortografía con 1 o 2 aciertos.	Muestra dificultades respecto al uso de signos de puntuación, mayúsculas y ortografía con más de 3 aciertos.	Demuestra conocimiento sobre el uso de signos de puntuación, mayúsculas y ortografía; sin embargo, se evidencian algunos errores.	Demuestra dominio al emplear apropiadamente los signos de puntuación, mayúsculas, y ortografía.
TOTAL				

ACTIVITY 5: Let's reflect by answering the questions below.

1. Does Planning help your production?

.....

2. Which are the advantages of evaluating a written task?

PROGRAMA UMSIWEP

"USE OF METACOGNITIVE STRATEGIES IN WRITTEN ENGLISH PRODUCTION"

TALLER 10

PURPOSE: To measure our learnings through a mock test

TIMING: 2 PEDAGOGICAL HOURS

ACTIVITY 1: Read the given tasks, choose one and write it.

1. Your company has been chosen as the best in the whole country. You decide to write an e-mail to your colleagues in order to invite them to a formal party to celebrate such a great new.
Wordcount: 130 – 180 words

2. You have a traditional restaurant. In order to increase the number of clients, so you decide to write a 150 -250 words brochure.

3. Your university is about to close due to low commitment from students and teachers. Write a 150 – 250 essays.

PROGRAMA UMSIWEP

"USE OF METACOGNITIVE STRATEGIES IN WRITTEN ENGLISH PRODUCTION"

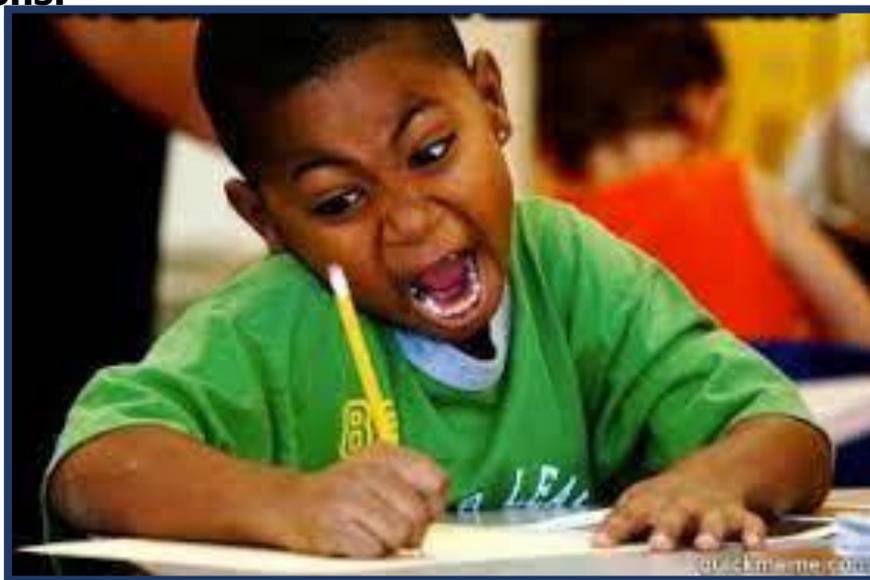
TALLER 11

PURPOSE: To measure our learnings though a mock test

TIMING: 2 PEDAGOGICAL HOURS

ACTIVITY 1: Rapid writing

Instructions:



Retrieved from <https://wspucla.wordpress.com/2012/10/01/the-beauty-of-freewriting/>

- ✓ Get in groups
- ✓ You will have 2 minutes to write as fast as you can.
- ✓ You don't have to correct or erase what is written.
- ✓ The teacher is going to tell you the topic's name in order to write.
- ✓ Write in turns until your teacher says "STOP"
- ✓ Read what your team has written.

What is the purpose of the game?

.....
.....

ACTIVITY 2: We will talk about leaders. Let's read and discuss.

CRITICAL LEADERSHIP QUALITIES OF A LEADER by TEGAN JONES

The word "leader" makes you think of people in charge, high-ranking people: your boss, politicians, presidents ... But leadership really isn't about a particular position or a person's seniority. Just because someone has worked for many years doesn't mean s/he has gained the qualities and skills to lead a team. Getting promoted to a managerial position doesn't automatically turn you into a leader either. So, what makes a good leader? What are the characteristics of a leader?

1. A Positive Attitude

Great leaders know that they won't have a happy and motivated team unless they themselves exhibit a positive attitude. This can be done by remaining positive when things go wrong and by creating a relaxed and happy atmosphere in the workplace.

2. Confidence

All great leaders have to exhibit an air of confidence if they're going to succeed. Please don't confuse this with self-satisfaction and arrogance. You want people to look up to you for inspiration, not so they can punch you in the face.

3. A Sense of Humor

It's imperative for any kind of leader to have a sense of humor, particularly when things go wrong. And they will. Your team members are going to be looking to you for how to react in a seemingly dire situation.

4. Ability to Embrace Failure

No matter how hard you try to avoid it, failures will happen; that's okay. You just need to know how to deal with them. Great leaders take them in strides. They remain calm and logically think through the situation and utilize their resources.

5. Careful Listening and Feedback

This is far more complex than it actually sounds. Good communication skills are essential for a great leader.

6. Knowing How and When to Delegate

No matter how much you might want to, you can't actually do everything yourself. Even if you could, in a team environment that would be a terrible idea anyway.

7. Growth Mindset

Great leaders share their knowledge with the team and give them the opportunity to achieve. This is how leaders gain their respect and loyalty.

8. Responsibility

The best leaders don't make excuses; they take the blame and then work out how to fix the problem as soon as possible. This proves that they're trustworthy and possess integrity.

9. A Desire to Learn

Great leaders know that there's always something to learn from everything they have experienced before. They are able to connect the present challenges with the lessons learned in the past to make decisions and take actions promptly.

Adapted from <https://www.lifehack.org/articles/communication/10-impressive-characteristics-great-leaders-have.html>

1. Which are the qualities that a good leader should have?

.....
.....

2. What makes an effective article?

.....
.....

ACTIVITY 3: Let's write!

You are an important journalist. You were asked to write an article about the ideal company in 300 -350 words. Use the words profile given.

Ideal Company Profile					
Industry	Geography	Revenue	Employee Count	Key Challenges	Tech Stack
<p>Why does this industry care about our solution?</p> <p>Is this industry ready for a disruptive technology? Why? Why Now? Why us?</p>	<p>Why this Geography specifically?</p> <p>What about this Geography is a better fit than alternatives?</p>	<p>Do companies at this size benefit from our solution?</p> <p>Does the department I'm targeting have budget at this revenue? How much?</p>	<p>How long for companies at this size to pay you?</p> <p>How big is the team I'm targeting at a company this size? Is it large enough?</p>	<p>What problems are target customers trying to solve?</p> <p>How does my solution solve those problems? Why us, why now?</p>	<p>What does an ideal tech stack look like? Why?</p> <p>Are modifications required to use your product? Why/why not?</p>

NOTE:

- Write a draft and be sure of using planning, monitoring and evaluating strategies.
- When finishing the final version of your article, use the rubric of written production and assess a classmate's article.

PLANNING

TITLE	
INTRODUCTION <ul style="list-style-type: none"> - A question 	
SUPPORTING <ul style="list-style-type: none"> - Interviews - Subtitles - Highlight sentences - Pictures 	

PROGRAMA UMSIWEP

"USE OF METACOGNITIVE STRATEGIES IN WRITTEN ENGLISH PRODUCTION"

TALLER 12

PURPOSE: To write a procedure

TIMING: 2 PEDAGOGICAL HOURS

ACTIVITY 1: Let's read what a procedure is.

WRITING PROCEDURES

A procedure is a form of writing that informs the reader about how to do something. A procedure gives detailed instructions that the reader should be able to translate into action. Procedures could be written in science class to outline the steps taken in an experiment, or as a step-by-step explanation about how to play a game created in response to a language activity.

How can we write procedures?

- ✓ Identify the topic: for example, how to start a business.
- ✓ Choose the goal of the procedure.
- ✓ Make a hypothesis about what will happen if the steps are followed.
- ✓ Identify any materials you will need in order to complete the procedure.
- ✓ Write step-by-step instructions related to the procedure.
- ✓ How can you assess the procedure?

Helpful vocabulary

WRITING INSTRUCTIONS VOCABULARY				
KEY WORDS	WHEN WORDS	COMMON VERBS	HELPFUL WORDS	ADVERBS
How to... You will need Equipment Materials	First Next Then When After Before Penultimately Lastly Finally	Put Press Make Attach Place Hold Pull Wait check	Once Twice Always Never Because Next to Over	Carefully Gently Slowly firmly

ACTIVITY 2: Let's reflect!

- Check your written activity using the rubric for written production.

.....
.....
.....
.....

- Which criterions could you increase? What did you do to improve?

.....
.....
.....
.....
.....

PROGRAMA UMSIWEP

"USE OF METACOGNITIVE STRATEGIES IN WRITTEN ENGLISH PRODUCTION"

TALLER 13

PURPOSE: To write a report

TIMING: 2 PEDAGOGICAL HOURS

ACTIVITY 1: Let's read what a report is.

WRITING A REPORT

A report provides information. There are different types of reports, and they can be organized in different ways depending on the purpose and audience. A report is usually based on researched facts or on accurate details of a situation or event, not just on the writer's own knowledge.

The purpose of this summary is to give the person reading the report a sense of the main content.

How can we write a report?

- ✓ Research your information in different sources.
- ✓ Take notes and give credit to your sources.
- ✓ Use an organizer such as a chart, web, etc.
- ✓ Think about your audience
- ✓ Write an introduction
- ✓ Write sub topic paragraphs in order and linked to the introduction.
- ✓ Write a conclusion that summarizes the ideas in the body.

ACTIVITY 2: Let's write a report

During the pandemic many people have experienced different feelings and moods.
Write a report hoe people felt in your company.

Word count: 300 – 350 words

Time: 45 minutes

ACTIVITY 3: Let's reflect

- Check your written activity using the rubric for written production.

.....
.....
.....
.....

- Which criterions do you need to improve? Which strategies could you use?

.....
.....
.....
.....
.....

PROGRAMA UMSIWEP

"USE OF METACOGNITIVE STRATEGIES IN WRITTEN ENGLISH PRODUCTION"

TALLER 14

PURPOSE: To write an explanation using metacognitive strategies

TIMING: 2 PEDAGOGICAL HOURS

ACTIVITY 1: Let's read what a report is.

WRITING AN EXPLANATION

An explanation is a form of writing that explains how things are or why things are. Explanations often provide information in a cause-and-effect format.

How to write an explanation

- ✓ Define what will you explain.
- ✓ Describe the components or parts.
- ✓ Write the cause – effect events.
- ✓ Write comments and evaluate.

ACTIVITY 2: Read and write an explanation

You are applying to a job.

Part of the interview consists on writing an explanation about why you have studied to be a manager? Which were the difficulties and how you feel about being a manager.

Word count: 300 – 350 words

Time: 45 minutes

Remember using metacognitive strategies.

PLANNING AND DRAFTING

INTRODUCTION	What is the topic? Why is it interesting for your audience?	
DEFINITION	What is it?	
SEQUENCE	Cause and effects Events	
APPLICATION	Include examples to be specific	
EVALUATION	Comments	

FINAL VERSION

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ACTIVITY 3: Let's reflect!

- Check your written activity using the rubric for written production.
 - Then, answer: Is it important to write an explanation? Why is it useful for?
-
-

PROGRAMA UMSIWEP

“USE OF METACOGNITIVE STRATEGIES IN WRITTEN ENGLISH PRODUCTION”

TALLER 15

PURPOSE: To reflect on the UMSIWEP workshops

TIMING: 2 PEDAGOGICAL HOURS

ACTIVITY 1: Let’s answer the questions and share them as a whole class activity.

1	Which strategies did you learn?	
2	Which strategy did you like the most?	
3	Which criterions could you improve? How?	
4	how can you improve your writing?	

ACTIVITY 1: Make a mind map of the most important elements of a written text Then make a presentation.



III. CRONOGRAMA

A continuación, se presentará el planificador del proyecto UMSIWEF, el cual involucra el objetivo, las metas, el desarrollo de actividades, cronograma y el facilitador.

OBJETIVO	ACTIVIDADES	CRONOGRAMA	FACILITADOR
Mejorar la producción escrita en los estudiantes de Administración de empresas de una universidad empleando estrategias metacognitivas.	Planificación y elaboración del programa UMSIWEF.	Del 03 al 15 de mayo.	Nadir Sotelo Tello
	Preparación de materiales.	Del 10 al 15 de mayo	
	Ejecución de la prueba diagnóstica (pretest).	4 de junio	
	Desarrollo de los 12 talleres	Del 07 al 30 de junio	
	Ejecución de la prueba final (Post test).	Del 01 al 05 de Julio	

IV. RECURSOS

4.1 Recursos humanos

RECURSOS HUMANOS	CANTIDAD
Docente Supervisor	1
Aplicador de pre test, talleres y post test	1
Total	2

4.2 materiales e insumos

Insumos y materiales	Costo
1 - Laptop	-
200 - Hojas bond	s/ 10.00
Total	S/ 10.00

V. EVALUACIÓN

La evaluación se iniciará con la aplicación del primer taller y estará a cargo de la autora del proyecto (Nadir Sotelo Tello).

ANEXO 6

: *Certificados de validez por expertos*

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA PRODUCCIÓN ESCRITA EN INGLÉS

N.º	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia1		Relevancia2		Claridad3		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
CRITERIO 1 - CONTENIDO		Si	No	Si	No	Si	No	
1	El contenido no es relevante. El lector no es informado.	X		X		X		
2	El texto presenta irrelevancias e ideas ambiguas que pueden confundir y transmitir información mínima al lector objetivo.	X		X		X		
3	La información evidencia relevancia con algunas omisiones. El lector puede comprender la intencionalidad del autor.	X		X		X		
4	Toda la información consignada es importante para el texto. El lector es completamente informado.	X		X		X		
CRITERIO 2 - LOGRO COMUNICATIVO		Si	No	Si	No	Si	No	
1	No emplea convenciones comunicativas. Presenta limitaciones para comunicar ideas sencillas.	X		X		X		
2	Emplea las convenciones comunicativas del tipo de texto de manera general para comunicar ideas sencillas.	X		X		X		
3	Emplea las convenciones comunicativas del tipo de texto con la finalidad de mantener la atención del lector para comunicar ideas sencillas.	X		X		X		
4	Emplea las convenciones comunicativas del tipo de texto de manera eficaz con la finalidad de mantener la atención del lector para comunicar ideas sencillas y complejas según corresponda.	X		X		X		
CRITERIO 3 - ORGANIZACIÓN		Si	No	Si	No	Si	No	
1	El texto no presenta organización, no emplea conectores ni elementos de conexión.	X		X		X		
2	El texto presenta coherencia, conectores básicos y un número limitado de elementos de cohesión.	X		X		X		
3	El texto presenta organización en general, es coherente y emplea conectores y elementos que evidencian cohesión.	X		X		X		
4	El texto presenta patrones de organización, coherencia y variedad de elementos cohesivos para lograr un buen efecto en general.	X		X		X		
CRITERIO 4 - LENGUAJE		Si	No	Si	No	Si	No	
1	Emplea vocabulario cotidiano con dificultad, se evidencian errores que impiden la comunicación.	X		X		X		
2	Emplea vocabulario de uso cotidiano con ciertas dificultades. Hace uso excesivo de algunas palabras. Emplea estructuras gramaticales simples con propiedad. Se evidencia errores notorios; sin embargo, el significado de las ideas se puede determinar.	X		X		X		

3	Emplea vocabulario de uso cotidiano, emplea léxico poco común de manera errónea. Emplea estructuras gramaticales simples y algunas complejas de manera adecuada. Se evidencian algunos errores, pero no impide la comunicación.	X		X		X	
4	Emplea amplia variedad de vocabulario, incluso léxico poco común, de manera apropiada. Utiliza estructuras gramaticales simples y complejas apropiadamente. Es posible que se evidencien algunos errores, pero no impiden la comunicación.	X		X		X	
CRITERIO 5 – ORTOGRAFÍA Y PUNTUACIÓN		Si	No	Si	No	Si	No
1	Muestra dificultades respecto al uso de signos de puntuación, mayúsculas y ortografía con 1 o 2 aciertos.	X		X		X	
2	Muestra dificultades respecto al uso de signos de puntuación, mayúsculas y ortografía con más de 3 aciertos.	X		X		X	
3	Demuestra conocimiento sobre el uso de signos de puntuación, mayúsculas y ortografía; sin embargo, se evidencian algunos errores.	X		X		X	
4	Demuestra dominio al emplear apropiadamente los signos de puntuación, mayúsculas, y ortografía.	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./ Mg: **DIANA MARGARITA GAMARRA BALCAZAR** DNI: 40561203

Especialidad del validador: **Didáctica en Idiomas Extranjeros**

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

03 de junio de 2021



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA PRODUCCIÓN ESCRITA EN INGLÉS

N.º	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia1		Relevancia2		Claridad3		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
CRITERIO 1 - CONTENIDO								
1	El contenido no es relevante. El lector no es informado.	X		X		X		
2	El texto presenta irrelevancias e ideas ambiguas que pueden confundir y transmitir información mínima al lector objetivo.	X		X		X		
3	La información evidencia relevancia con algunas omisiones. El lector puede comprender la intencionalidad del autor.	X		X		X		
4	Toda la información consignada es importante para el texto. El lector es completamente informado.	X		X		X		
CRITERIO 2 - LOGRO COMUNICATIVO								
1	No emplea convenciones comunicativas. Presenta limitaciones para comunicar ideas sencillas.	X		X		X		
2	Emplea las convenciones comunicativas del tipo de texto de manera general para comunicar ideas sencillas.	X		X		X		
3	Emplea las convenciones comunicativas del tipo de texto con la finalidad de mantener la atención del lector para comunicar ideas sencillas.	X		X		X		
4	Emplea las convenciones comunicativas del tipo de texto de manera eficaz con la finalidad de mantener la atención del lector para comunicar ideas sencillas y complejas según corresponda.	X		X		X		
CRITERIO 3 - ORGANIZACIÓN								
1	El texto no presenta organización, no emplea conectores ni elementos de conexión.	X		X		X		
2	El texto presenta coherencia, conectores básicos y un número limitado de elementos de cohesión.	X		X		X		
3	El texto presenta organización en general, es coherente y emplea conectores y elementos que evidencian cohesión.	X		X		X		
4	El texto presenta patrones de organización, coherencia y variedad de elementos cohesivos para lograr un buen efecto en general.	X		X		X		
CRITERIO 4 - LENGUAJE								
1	Emplea vocabulario cotidiano con dificultad, se evidencian errores que impiden la comunicación.	X		X		X		
2	Emplea vocabulario de uso cotidiano con ciertas dificultades. Hace uso excesivo de algunas palabras. Emplea estructuras gramaticales simples con propiedad. Se evidencia errores notorios; sin embargo, el significado de las ideas se puede determinar.	X		X		X		

3	Emplea vocabulario de uso cotidiano, emplea léxico poco común de manera errónea. Emplea estructuras gramaticales simples y algunas complejas de manera adecuada. Se evidencian algunos errores, pero no impide la comunicación.	X		X		X	
4	Emplea amplia variedad de vocabulario, incluso léxico poco común, de manera apropiada. Utiliza estructuras gramaticales simples y complejas apropiadamente. Es posible que se evidencien algunos errores, pero no impiden la comunicación.	X		X		X	
CRITERIO 5 – ORTOGRAFÍA Y PUNTUACIÓN		Si	No	Si	No	Si	No
1	Muestra dificultades respecto al uso de signos de puntuación, mayúsculas y ortografía con 1 o 2 aciertos.	X		X		X	
2	Muestra dificultades respecto al uso de signos de puntuación, mayúsculas y ortografía con más de 3 aciertos.	X		X		X	
3	Demuestra conocimiento sobre el uso de signos de puntuación, mayúsculas y ortografía; sin embargo, se evidencian algunos errores.	X		X		X	
4	Demuestra dominio al emplear apropiadamente los signos de puntuación, mayúsculas, y ortografía.	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Mgtr: **KARINA CERNA LOPEZ**

DNI: 25744978

Especialidad del validador: **Educación con mención en Políticas y Gestión de la Educación**

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

06 de junio de 2021

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA PRODUCCIÓN ESCRITA EN INGLÉS

N.º	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia1		Relevancia2		Claridad3		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
CRITERIO 1 - CONTENIDO								
1	El contenido no es relevante. El lector no es informado.	X		X		X		
2	El texto presenta irrelevancias e ideas ambiguas que pueden confundir y transmitir información mínima al lector objetivo.	X		X		X		
3	La información evidencia relevancia con algunas omisiones. El lector puede comprender la intencionalidad del autor.	X		X		X		
4	Toda la información consignada es importante para el texto. El lector es completamente informado.	X		X		X		
CRITERIO 2 - LOGRO COMUNICATIVO								
1	No emplea convenciones comunicativas. Presenta limitaciones para comunicar ideas sencillas.	X		X		X		
2	Emplea las convenciones comunicativas del tipo de texto de manera general para comunicar ideas sencillas.	X		X		X		
3	Emplea las convenciones comunicativas del tipo de texto con la finalidad de mantener la atención del lector para comunicar ideas sencillas.	X		X		X		
4	Emplea las convenciones comunicativas del tipo de texto de manera eficaz con la finalidad de mantener la atención del lector para comunicar ideas sencillas y complejas según corresponda.	X		X		X		
CRITERIO 3 - ORGANIZACIÓN								
1	El texto no presenta organización, no emplea conectores ni elementos de conexión.	X		X		X		
2	El texto presenta coherencia, conectores básicos y un número limitado de elementos de cohesión.	X		X		X		
3	El texto presenta organización en general, es coherente y emplea conectores y elementos que evidencian cohesión.	X		X		X		
4	El texto presenta patrones de organización, coherencia y variedad de elementos cohesivos para lograr un buen efecto en general.	X		X		X		
CRITERIO 4 - LENGUAJE								
1	Emplea vocabulario cotidiano con dificultad, se evidencian errores que impiden la comunicación.	X		X		X		
2	Emplea vocabulario de uso cotidiano con ciertas dificultades. Hace uso excesivo de algunas palabras. Emplea estructuras gramaticales simples con propiedad. Se evidencia errores notorios; sin embargo, el significado de las ideas se puede determinar.	X		X		X		

3	Emplea vocabulario de uso cotidiano, emplea léxico poco común de manera errónea. Emplea estructuras gramaticales simples y algunas complejas de manera adecuada. Se evidencian algunos errores, pero no impide la comunicación.	X		X		X	
4	Emplea amplia variedad de vocabulario, incluso léxico poco común, de manera apropiada. Utiliza estructuras gramaticales simples y complejas apropiadamente. Es posible que se evidencien algunos errores, pero no impiden la comunicación.	X		X		X	
CRITERIO 5 – ORTOGRAFÍA Y PUNTUACIÓN		Si	No	Si	No	Si	No
1	Muestra dificultades respecto al uso de signos de puntuación, mayúsculas y ortografía con 1 o 2 aciertos.	X		X		X	
2	Muestra dificultades respecto al uso de signos de puntuación, mayúsculas y ortografía con más de 3 aciertos.	X		X		X	
3	Demuestra conocimiento sobre el uso de signos de puntuación, mayúsculas y ortografía; sin embargo, se evidencian algunos errores.	X		X		X	
4	Demuestra dominio al emplear apropiadamente los signos de puntuación, mayúsculas, y ortografía.	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Mgtr: Carmen Rosa Calero Moscol

DNI: 10452039

Especialidad del validador: Magister en Docencia e Investigación universitaria – Lic. Educación con especialidad inglés

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

05 de junio de 2021



Firma del Experto Informante.

ANEXO 7: Análisis de fiabilidad

Tabla de confiabilidad por método test-retest y base de datos de la prueba piloto

Test – retest de Pearson	Nº de elementos
0,01	20

Coefficiente de fiabilidad de correlación de test y retest de Pearson

		PRETEST	POSTEST
PRETEST	Correlación de Pearson	1	,949**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	20	20
POSTEST	Correlación de Pearson	,949**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	20	20

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

ANEXO 8: Autorización de aplicación del instrumento



Universidad Nacional José María Arguedas
Definitividad y Concreción para el Desarrollo Productivo y el Bienestar
ESCUELA PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS



Andahuaylas, 14 de junio de 2021

CARTA N° 103 – 2021 – UNAJMA – CO – FCE-EPAE/Dir.

Señora:

Nadir Leydi Sotelo Tello
Estudiante Posgrado – Universidad Cesar Vallejo

Conocimiento : - Dr. Joaquín Machaca Rojas
Coordinador Facultad de Ciencias de la Empresa - UNAJMA

ASUNTO : Autorización para desarrollo del plan UMSWEP - Textos escritos en inglés.

REF. : CARTA S/N – 14/06/2021

Presente.-

De mi especial consideración:

Es grato dirigirme a usted, para saludarla cordialmente y en alusión a la información de la referencia el mismo que corresponde a su petición de realizar el programa denominado UMSWEP o Use of Metacognitive strategies in Written Production cuyo objetivo es mejorar los niveles de producción escrita en inglés empleando textos afines a las necesidades de los estudiantes de Administración de empresas del X ciclo de la Universidad José María Arguedas. Habiendo visto su información la Dirección opina admisible su petición.

Por las consideraciones expuestas, se AUTORIZA, para que pueda realizar el trabajo de investigación con los estudiantes del X ciclo de la E.P. Administración de Empresas, no sin antes indicar que sus actividades deberán de efectuarlo no interrumpiendo las sesiones académicas programadas según horarios.

Adjunto:

- Horario – X ciclo.
- Información de delegado X ciclo

Con mi sincero aprecio.

Atentamente,

HWACD-EPAE
Rosp-T.A.B
C.c. Archivo


UNIVERSIDAD NACIONAL JOSÉ MARÍA ARGUEDAS
Escuela Profesional de Administración de Empresas
Joaquín Machaca Rojas
Mg. Dr. Joa. Joaquín Machaca Rojas
COORDINADOR

ANEXO 9: Pantallazo de base de datos Spss 26.

EXPERIMENTO.sav [ConjuntoDatos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Visible: 14 de 14 variables

	ID	GRUPO	PRETES T_Contenido	POSTTE ST_Contenido	PRETES T_LogroComunicati	POSTTE ST_LogroComunica	PRETES T_Organización	POSTTE ST_Organización	PRETES T_Lenguaje	POSTTE ST_Lenguaje	PRETES T_OrtografayPuntu.	POSTTE ST_OrtografayPuntu	PRETES T	POSTES T	var	va
1	1,00	GRUPO C...	EN INICO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	INICIO	INICIO		
2	2,00	GRUPO C...	LOGRADO	LOGRADO	EN PROC...	EN PROC...	EN PROC...	EN PROC...	EN PROC...	EN PROC...	EN INICIO	EN PROC...	INICIO	PROCESO		
3	3,00	GRUPO C...	EN PROC...	LOGRADO	EN PROC...	LOGRADO	LOGRADO	EN PROC...	LOGRADO	EN PROC...	EN PROC...	EN INICIO	PROCESO	PROCESO		
4	4,00	GRUPO C...	EN INICO	EN PROC...	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	INICIO	INICIO		
5	5,00	GRUPO C...	EN PROC...	EN PROC...	EN INICIO	EN INICIO	EN PROC...	EN PROC...	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	INICIO	INICIO		
6	6,00	GRUPO C...	EN INICO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	INICIO	INICIO		
7	7,00	GRUPO C...	EN PROC...	EN PROC...	EN INICIO	EN PROC...	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	INICIO	INICIO		
8	8,00	GRUPO C...	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	EN PROC...	EN PROC...	LOGRADO	EN PROC...	EN PROC...	EN PROC...	PROCESO	PROCESO		
9	9,00	GRUPO C...	EN PROC...	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	INICIO	INICIO		
10	10,00	GRUPO C...	EN INICO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	INICIO	INICIO		
11	11,00	GRUPO C...	LOGRADO	LOGRADO	EN PROC...	EN PROC...	EN PROC...	EN PROC...	LOGRADO	EN PROC...	EN INICIO	EN INICIO	PROCESO	INICIO		
12	12,00	GRUPO C...	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	EN PROC...	EN PROC...	EN PROC...	LOGRADO	EN PROC...	EN INICIO	EN INICIO	PROCESO	INICIO		
13	13,00	GRUPO C...	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	EN INICIO	EN INICIO	PROCESO	PROCESO		
14	14,00	GRUPO C...	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	EN PROC...	EN INICIO	LOGRADO	PROCESO		
15	15,00	GRUPO C...	EN PROC...	EN PROC...	EN PROC...	EN PROC...	EN INICIO	EN INICIO	EN PROC...	EN INICIO	EN INICIO	EN INICIO	INICIO	INICIO		
16	16,00	GRUPO C...	LOGRADO	LOGRADO	DESTACA...	DESTACA...	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	EN PROC...	EN PROC...	LOGRADO	LOGRADO		
17	17,00	GRUPO C...	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	EN INICIO	EN PROC...	EN INICIO	EN INICIO	PROCESO	PROCESO		
18	18,00	GRUPO C...	DESTACA...	DESTACA...	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	EN PROC...	EN PROC...	EN PROC...	LOGRADO	LOGRADO		
19	19,00	GRUPO C...	DESTACA...	DESTACA...	DESTACA...	LOGRADO	EN PROC...	LOGRADO	DESTACA...	DESTACA...	EN INICIO	EN INICIO	LOGRADO	LOGRADO		
20	20,00	GRUPO C...	LOGRADO	LOGRADO	EN PROC...	EN PROC...	EN PROC...	EN PROC...	EN PROC...	EN PROC...	EN INICIO	EN INICIO	INICIO	INICIO		
21	21,00	GRUPO E...	LOGRADO	DESTACA...	LOGRADO	DESTACA...	LOGRADO	DESTACA...	EN PROC...	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	DESTACA...		
22	22,00	GRUPO F...	EN PROC...	DESTACA...	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	DESTACA...	LOGRADO	LOGRADO	EN PROC...	LOGRADO	PROCESO	LOGRADO		

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ON

Escribe aquí para buscar

14:23 18/07/2021



Visible: 14 de 14 variables

	ID	GRUPO	PRETES T_Contenido	POSTTE ST_Contenido	PRETES T_LogroComunicati	POSTTE ST_LogroComunica	PRETES T_Organización	POSTTE ST_Organización	PRETES T_Lenguaje	POSTTE ST_Lenguaje	PRETES T_OrtografíaPuntu.	POSTTE ST_OrtografíaPuntu.	PRETES T	POSTES T	var	va
21	21,00	GRUPO E...	LOGRADO	DESTACA...	LOGRADO	DESTACA...	LOGRADO	DESTACA...	EN PROC...	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	DESTACA...		
22	22,00	GRUPO E...	EN PROC...	DESTACA...	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	DESTACA...	LOGRADO	LOGRADO	EN PROC...	LOGRADO	PROCESO	LOGRADO		
23	23,00	GRUPO E...	LOGRADO	DESTACA...	LOGRADO	LOGRADO	EN PROC...	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	EN PROC...	EN PROC...	PROCESO	LOGRADO		
24	24,00	GRUPO E...	EN PROC...	LOGRADO	EN PROC...	LOGRADO	EN PROC...	DESTACA...	LOGRADO	EN PROC...	EN INICIO	EN PROC...	INICIO	LOGRADO		
25	25,00	GRUPO E...	DESTACA...	DESTACA...	LOGRADO	DESTACA...	LOGRADO	DESTACA...	LOGRADO	LOGRADO	EN PROC...	LOGRADO	LOGRADO	DESTACA...		
26	26,00	GRUPO E...	LOGRADO	DESTACA...	LOGRADO	DESTACA...	LOGRADO	DESTACA...	EN PROC...	EN PROC...	EN INICIO	EN INICIO	PROCESO	LOGRADO		
27	27,00	GRUPO E...	LOGRADO	DESTACA...	LOGRADO	DESTACA...	LOGRADO	DESTACA...	EN PROC...	LOGRADO	EN PROC...	LOGRADO	PROCESO	DESTACA...		
28	28,00	GRUPO E...	LOGRADO	DESTACA...	LOGRADO	LOGRADO	EN PROC...	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	EN INICIO	EN PROC...	PROCESO	LOGRADO		
29	29,00	GRUPO E...	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	DESTACA...	LOGRADO	LOGRADO	EN INICIO	EN PROC...	EN INICIO	LOGRADO	PROCESO	LOGRADO		
30	30,00	GRUPO E...	LOGRADO	DESTACA...	LOGRADO	DESTACA...	LOGRADO	DESTACA...	LOGRADO	LOGRADO	EN PROC...	EN PROC...	LOGRADO	LOGRADO		
31	31,00	GRUPO E...	LOGRADO	DESTACA...	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	DESTACA...	LOGRADO	LOGRADO	EN INICIO	EN PROC...	PROCESO	LOGRADO		
32	32,00	GRUPO E...	DESTACA...	DESTACA...	LOGRADO	DESTACA...	LOGRADO	DESTACA...	DESTACA...	DESTACA...	EN PROC...	EN PROC...	LOGRADO	DESTACA...		
33	33,00	GRUPO E...	LOGRADO	DESTACA...	LOGRADO	DESTACA...	DESTACA...	DESTACA...	LOGRADO	LOGRADO	EN PROC...	LOGRADO	LOGRADO	DESTACA...		
34	34,00	GRUPO E...	EN INICIO	LOGRADO	EN INICIO	LOGRADO	EN INICIO	LOGRADO	EN INICIO	EN PROC...	EN INICIO	EN PROC...	INICIO	PROCESO		
35	35,00	GRUPO E...	EN PROC...	LOGRADO	EN PROC...	LOGRADO	EN PROC...	LOGRADO	EN PROC...	LOGRADO	EN INICIO	EN PROC...	INICIO	LOGRADO		
36	36,00	GRUPO E...	LOGRADO	LOGRADO	EN PROC...	LOGRADO	EN PROC...	DESTACA...	EN PROC...	LOGRADO	EN INICIO	EN PROC...	INICIO	LOGRADO		
37	37,00	GRUPO E...	EN PROC...	LOGRADO	EN PROC...	LOGRADO	EN PROC...	LOGRADO	LOGRADO	LOGRADO	EN INICIO	EN INICIO	INICIO	PROCESO		
38	38,00	GRUPO E...	EN PROC...	LOGRADO	EN PROC...	LOGRADO	EN PROC...	DESTACA...	EN PROC...	EN PROC...	EN INICIO	EN PROC...	INICIO	LOGRADO		
39	39,00	GRUPO E...	EN PROC...	LOGRADO	EN INICIO	LOGRADO	EN INICIO	DESTACA...	EN PROC...	EN PROC...	EN INICIO	EN INICIO	INICIO	PROCESO		
40	40,00	GRUPO E...	EN PROC...	LOGRADO	EN INICIO	LOGRADO	EN INICIO	DESTACA...	EN INICIO	EN PROC...	EN INICIO	EN PROC...	INICIO	LOGRADO		
41																

Vista de datos Vista de variables

ANEXO 10: Brochures elaborados en el programa UMSIWEP

