



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Escala de comunicación autopercebida en la relación de pareja
(CARP): propiedades psicométricas en adultos de Lima
Metropolitana, 2021**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciada en Psicología**

AUTORAS:

Baldeón Nieto, Alisson Nicol (ORCID: 0000-0002-3707-2409)

Ramos Mantilla, Karin Marlene (ORCID: 0000-0001-9803-5890)

ASESOR:

Mg. Olivas Ugarte, Lincoln Orlando (ORCID: 0000-0001-7781-7105)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA - PERÚ

2021

DEDICATORIA

Dedicado a nuestros padres, quienes son la razón principal por la que nos esforzamos día a día para alcanzar nuestros logros. A la vez, resaltamos nuestro esfuerzo y constancia, el cual hizo posible dar un paso más para alcanzar uno de nuestros grandes objetivos.

AGRADECIMIENTO

Agradecemos al docente Lincol Olivas Ugarte, por su paciencia y asesoramiento continuo durante el desarrollo de elaboración de esta tesis.

Índice de contenido

DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
Índice de contenido	iv
Índice de tablas	v
Resumen.....	vi
Abstract.....	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA.....	10
3.1 Tipo y diseño de investigación.....	10
3.2 Variables y operacionalización.....	10
3.3 Población, muestra y muestreo	11
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	12
3.5 Procedimiento.....	13
3.6 Método de análisis de datos.....	14
3.7 Aspectos éticos	16
IV. RESULTADOS.....	17
4.1 Análisis de validez basadas en el contenido.....	17
4.2 Análisis estadístico de los ítems.....	18
4.3 Evidencias de validez basadas en la estructura interna	18
4.4 Evidencias de validez en relación a otras variables	19
4.5 Evidencias de confiabilidad.....	20
4.6 Evidencias de equidad.....	20
4.7 Datos normativos	21
V. DISCUSIÓN.....	24
VI. CONCLUSIONES	29
VII. RECOMENDACIONES.....	30
REFERENCIAS.....	31
ANEXOS	40

Índice de tablas

	Pág.	
Tabla 1	Validez basada en el contenido mediante el juicio de expertos de la escala de comunicación autopercibida en la relación de pareja	17
Tabla 2	Análisis estadístico de los ítems de la escala CARP (n= 407)	18
Tabla 3	Índices de ajuste para los modelos de la estructura factorial de la escala CARP (n=407)	18
Tabla 4	Relación de las dimensiones de comunicación autopercibida respecto a las variables de satisfacción y perdón (n=407)	19
Tabla 5	Evidencias de consistencia interna con los coeficientes alfa de Cronbach y omega de McDonald de los factores de la escala CARP (n= 407)	20
Tabla 6	Índices de ajuste del análisis de invarianza factorial para la escala CARP (n=407)	21
Tabla 7	Tabla de referencia con datos normativos: interpretación cuantitativa/cualitativa de la escala CARP (n= 407)	22
Tabla A	Análisis estadístico de los ítems de la escala CARP (n=50)	53
Tabla B	Medida de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo original de la escala CARP (n=50)	53
Tabla C	Evidencias de consistencia interna con alfa de Cronbach y omega de McDonald por dimensiones de la variable comunicación autopercibida de la escala CARP (n=50)	54
Tabla D	Análisis estadístico de los ítems de la escala de satisfacción en la pareja (n=50)	55
Tabla E	Medida de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo original de la escala de satisfacción en la pareja (n=50)	55
Tabla F	Evidencias de consistencia interna con alfa de Cronbach y omega de McDonald de la variable satisfacción de la escala de satisfacción en la pareja (n=50)	56
Tabla G	Análisis estadístico de los ítems de la escala de perdón en la relación de pareja (n=50)	57
Tabla H	Medida de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo original de la escala del perdón en la relación de pareja (n=50)	57
Tabla I	Evidencias de consistencia interna con alfa de Cronbach y omega de McDonald de la variable de perdón de la escala del perdón en la relación de pareja (n=50)	58

Resumen

La investigación tuvo como objetivo principal analizar las propiedades psicométricas de la escala de comunicación autopercebida en la relación de pareja (CARP) en adultos de Lima Metropolitana, 2021. El tipo de la investigación es aplicado, tecnológico social, de diseño instrumental y de estudio psicométrico, donde por medio del muestreo no probabilístico intencional se obtuvo una muestra de 407 participantes quienes cumplieron con los criterios previamente propuestos; el instrumento utilizado fue la escala CARP para medir la comunicación autopercebida en la pareja. Se realizó la validez basada en la estructura interna mediante el modelo oblicuo desarrollando el análisis factorial confirmatorio y obteniendo índices de ajuste aceptables ($\chi^2 / gl = 2.37$, RMSEA= .058; SRMR= .056; CFI= .986; TLI= .979). También se llevó a cabo la validez de criterio en relación con otras variables demostrándose correlación directa y positiva de la dimensión comunicación positiva con la variable satisfacción; a diferencia de la variable comunicación negativa que tuvo una correlación cercana a cero con las demás variables mencionadas. Por otro lado, se evaluó la confiabilidad mediante la consistencia interna con el coeficiente alfa obteniendo valores de .78 y .74 en sus factores y en el coeficiente omega valores de .80 y .75. Con respecto a las evidencias de equidad mediante la invarianza factorial se concluyó que la escala es invariante en función al sexo. Y por último se calcularon percentiles de 25, 50 y 75 sirviendo como puntos de corte para las normas de interpretación.

Palabras clave: comunicación autopercebida, psicometría, validez, confiabilidad, equidad

Abstract

The main objective of the research was to analyze the psychometric properties of the self-perceived communication scale in the couple relationship (CARP) in adults of Metropolitan Lima, 2021. The type of research is applied, social technology, instrumental design and psychometric study, where through intentional non-probabilistic sampling a sample of 407 participants was obtained who met the previously proposed criteria; the instrument used was the CARP scale to measure self-perceived communication in the couple. The validity based on the internal structure was performed using the oblique model developing the confirmatory factor analysis and obtaining acceptable fit indices ($\chi^2 / gl = 2.37$, RMSEA = .058; SRMR = .056; CFI = .986; TLI = .979). Criterion validity was also carried out in relation to other variables, demonstrating a direct and positive correlation of the positive communication dimension with the satisfaction variable; Unlike the negative communication variable, which had a correlation close to zero with the other variables mentioned. On the other hand, reliability was evaluated through internal consistency with the alpha coefficient obtaining values of .78 and .74 in their factors and in the omega coefficient values of .80 and .75. Regarding the evidence of equity through factorial invariance, it was concluded that the scale is invariant according to sex. And finally, percentiles of 25, 50 and 75 were calculated serving as cut-off points for the interpretation rules.

Keywords: communication self - perceived, psychometry, validity, reliability, equity

I. INTRODUCCIÓN

Los animales al agruparse en manadas por instinto de acompañamiento, seguridad y supervivencia utilizan su propio lenguaje de comunicación para llevar a cabo ello, catalogándolos seres gregarios (Rentería, 2019). Esta interacción social en los humanos es muy similar, con la diferencia que la comunicación se emplea utilizando el juicio y la moral, ya que mediante ella se expresan ideas y sentimientos que se comparten con el entorno (Aristóteles, IV a.C.).

Es así cómo, con la comunicación, se crean lazos y relaciones de diferentes tipos (laboral, académico, social, familiar, románticas). Dependiendo de la calidad de la ejecución de esta acción, la relación puede ser percibida como adecuada o agradable, inadecuada o desagradable, ausente o desinteresada (Gómez & Simón, 2016).

En las relaciones románticas, al existir un lazo afectivo entre una pareja, la comunicación es primordial en ella, pues su propósito es expresar deseos, necesidades y ciertas expectativas acerca de esta relación (González et al., 2018). Sin embargo, los problemas que surgen entre parejas son la consecuencia de tener diferencias en pensamientos, ideas, opiniones, sentimientos, emociones y actitudes o comportamientos de cada una de las personas que conforman una relación amorosa (Cardozo, 2019).

A la vez, resulta complejo sobrellevar este vínculo, ya que depende de cómo se ponga en práctica la comunicación para que una relación de pareja sea satisfactoria o pobre, causando aburrimiento, desconfianza, discusiones recurrentes e incluso la separación (Giraldo & Rodríguez, 2018). Debido a esto, también se tomó en cuenta la relevancia que tiene la percepción de cada miembro de la pareja en cuanto a la comunicación que existe en su relación (Landinez, 2020).

De acuerdo a lo planteado anteriormente, se comprende que también abarca a la satisfacción en relación de pareja pues dentro de este aspecto, se desprende aquella percepción y el hecho de complacer al otro para el cual se emplea la comunicación (Romero et al., 2016). Londoño (2014), refiere que aquella pareja satisfecha se conoce, y ante algún problema, buscan solucionarlo mutuamente.

Además, es necesario tomar en cuenta que la interacción en pareja es frágil, ya que ambas personas eligen estar juntas para formar algo estable conjuntamente. Al ser una relación afectiva amorosa delicada, se cuida mutuamente para que prevalezca mediante detalles y expresiones de afecto que inician desde que son enamorados, pero al comprometerse se puede ver afectado, demostrando una irracionalidad, superioridad, pretendiendo cambiar las actitudes del otro y/o creando culpabilidad (Morales, 2016).

Por este motivo, habilidades como el ser empático, la comunicación asertiva para dar a conocer lo que sentimos, ser conscientes de los actos y responsable con las propias acciones, comprometerse firmemente con la pareja, y tener la iniciativa para resolver conflictos, son primordiales en la relación de pareja (Papalia et al., 2005).

Respecto al panorama internacional, en un estudio que se hizo en el Reino Unido sobre relaciones felices, donde participaron 5445 personas de diversos países, se observó que la comunicación asertiva ocupó un lugar más importante seguido de la necesidad de ser escuchado por la pareja, concluyeron que estos dos factores son cruciales para tener una adecuada relación de pareja (Gabb et al., 2013).

Por otro lado, en España, Santibáñez et al., (2016) llevaron a cabo una investigación para la cual utilizaron una muestra de 433 personas adultas. El resultado que obtuvieron, revela que el 46% de los participantes refirieron que en su relación de pareja son usuales los episodios de violencia verbal.

Del mismo modo, se rescató la investigación realizada en el mismo país, la cual trató sobre la comunicación en parejas (González et al., 2018), en ella participaron 20 personas, de las cuales 12 personas refirieron escuchar a su pareja sin interrumpirla y 10 personas perciben que realmente su pareja les presta atención adecuada al momento de comunicarse.

En el panorama nacional, se tomó en cuenta la perspectiva de Saravia (2017) quien establece que la separación de las parejas peruanas está relacionada a la ineficiente comunicación, desunión y violencia de cualquier tipo.

Asimismo, se toma en cuenta el resultado de una investigación realizada por Cohello (2018), quien demostró, con una muestra de 296 personas de Arequipa, que alrededor de un 33% presenta satisfacción marital e interacción a un nivel moderado con su pareja, a comparación del 67% de participantes que refirieron tener un nivel bajo respecto a la interacción y satisfacción de su relación.

Tomando en cuenta la realidad problemática, se han elaborado instrumentos de medición como por ejemplo: satisfacción en la relación de pareja, felicidad en la pareja, estilos de comunicación marital, violencia en el noviazgo, codependencia en el noviazgo, entre otros.

No obstante, después de una rigurosa revisión en la base de datos como EBSCO, ProQuest, SCOPUS, Scielo, Dialnet, Redalyc y Latindex, no se identificaron investigaciones respecto a las propiedades psicométricas de la escala CARP, el cual es objeto de estudio en este presente trabajo de investigación. Por ello, es conveniente desarrollar este estudio, pues contribuirá a una mejora en la comunicación en la pareja, al permitir evaluar e intervenir en la psicoterapia de pareja.

En consecuencia, se planteó la siguiente interrogante: ¿La escala de comunicación autopercebida en la relación de pareja (CARP) cuenta con adecuadas propiedades psicométricas en adultos de Lima metropolitana, 2021?

El trabajo se justifica a nivel teórico, ya que permite poner en discusión la teoría propuesta por Nina, (1992) el cual es la base teórica de los autores para desarrollar la escala CARP. Además, al concluir el trabajo, servirá como antecedente para el desarrollo de futuras investigaciones referentes al tema. Por otro lado, en cuanto a la justificación metodológica, permitirá verificar la estructura subyacente del instrumento, por medio del análisis factorial. A nivel práctico, se entregará un instrumento válido y confiable para su aplicación, pues va a permitir una mejor evaluación por parte del psicólogo, en especial al terapeuta de pareja conllevando a plantear o proponer estrategias de intervención para favorecer las relaciones de pareja. Por último a nivel social la escala será utilizada para medir y conocer el tipo de comunicación empleado en una pareja con el fin de tomar decisiones para la mejora de la relación.

Cabe mencionar que el objetivo general de la presente investigación es analizar las propiedades psicométricas de la escala de comunicación autopercibida en la relación de pareja (CARP) en adultos de Lima Metropolitana, 2021. Por ello, se plantearon los siguientes objetivos específicos: 1) analizar la validez de contenido mediante el juicio de expertos; 2) realizar el análisis estadístico de los ítems de la escala; 3) evaluar las evidencias de validez basada en la estructura interna de la escala, 4) evaluar las evidencias de validez en relación con otras variables; 5) analizar la evidencias de confiabilidad de la escala; 6) examinar la evidencia de equidad mediante el análisis de invarianza factorial; finalmente 7) elaborar datos normativos de la escala de comunicación autopercibida en la relación de pareja (CARP) en adultos de Lima Metropolitana, 2021.

II. MARCO TEÓRICO

En relación a los antecedentes nacionales, aún no se han hallado investigaciones respecto a la evaluación de las propiedades psicométricas de la escala CARP. Por otro lado, se cuenta únicamente con la investigación desarrollada por los creadores de la escala.

Como antecedente internacional, se tomó en cuenta la investigación realizada por Iglesias et al. (2019), cuyo objetivo fue desarrollar y validar una escala sobre la comunicación autopercebida en parejas, centrándose en población española. En ella participaron 620 adultos con edades fluctuantes entre 18 y 45 años. Se empleó un cuestionario que tuvo 21 ítems de escala Likert de cuatro opciones de respuesta, de los cuales fueron cambiando durante el proceso de investigación hasta mantener solo 8 ítems. Como resultado se consiguió un coeficiente de alfa de Cronbach total de .75; referente al análisis factorial confirmatorio se notó un resultado de $X^2/gf = 1.675$, $GFI = .976$, $RMSEA = .047$, $SRMR = .045$, $TLI = .974$. Las cargas factoriales fueron superiores a .4 lo que significa que es adecuado. Se concluyó que la escala presentó valores adecuados para ser utilizada.

Respecto a la precisión terminológica de los conceptos atendidos en esta investigación, se tomó en cuenta a la definición de *comunicación* dada por el *Dictionary of Psychology* (Oxford University, 2015) el cual mencionó que es aquella transferencia de información de un individuo a otro empleando herramientas naturales o artificiales. Otro ejemplar que refuerza la definición de este término, es aportado por la Asociación Americana de Psicología (APA, 2002) que determina a la comunicación como la transmisión de información, ya sea escrita, oral, protolenguaje, gestos, tono y volumen de voz, etc.

Por otro lado, el *Dictionary of Psychology & Allied Sciences* (New Age International, 2009) ha definido autopercepción como atribuciones que tienen las personas sobre sí mismos, las cuales están basadas en cómo se vieron actuando o reaccionando. Apoyando a esta definición, la APA (2002) definió a la autopercepción como la capacidad de tener una visión sobre las propias capacidades, cualidades, su vivencia, y defectos físicos y mentales.

Se puede comprender que la comunicación autopercebida se refiere a cómo uno mismo observa y analiza los patrones de comunicación que expresa y que recibe de otra persona. Esto influye de manera subjetiva en cada individuo, pues puede llegar a evaluar si está satisfecho o no, si existen problemas de comprensión, discusiones, entre otras posiciones que puede adoptar la persona (Iglesias et al., 2019).

La definición del concepto relación, según el *Cambridge Dictionary of Psychology* (2009) refirió que es aquel vínculo emocional permanente entre personas donde las acciones de uno de ellos afectarán al otro. Esta definición es apoyada por el *Dizionario di Psicologia*, el cual definió el término como la conexión afectiva amorosa que tienen dos individuos que se expresan afecto y deseo, además de apoyar al otro a suplir ciertas necesidades (Clitt, 2012).

De la misma manera, se tomó en cuenta la definición de *pareja* aportada por la Real Academia Española la que fue descrita como el conjunto de dos personas que tienen un vínculo afectivo amoroso (RAE, 2019). Aquella definición es complementada con la información que se obtuvo en *Terminologia em Psicologia* (2014), donde se ha definido al término como la unión de dos individuos el cual se caracteriza por el lazo amoroso que ambos mantienen y expresan entre sí.

Respecto al marco histórico del cual se apoya la temática, se rescató que hace cinco o siete millones de años, el hombre en la prehistoria vivía organizado en comunidades donde se practicaba la poligamia para la subsistencia de la especie. En ella las hembras copulaban con muchos machos y los machos luchaban entre ellos para que se decida quién copula con el resto de hembras de la tribu (Corzo & Sarai, 2018).

Asimismo, se tomó en cuenta a los Homo Sapiens quienes hace 50 mil años, vivían situados en un solo lugar del cual muy rara vez se mudaban. Las mujeres se ocupaban en recolectar y los hombres a cazar. Esta especie ya contaban con el mismo cerebro, a nivel anatómico, que el humano actual, por lo que ellos tenían similares necesidades, pasiones, deseos, emociones, celos y sentimientos que experimenta una pareja actual (Puech & Puech, 2012).

Posteriormente, Aristóteles, aproximadamente en el 322 a.C. refirió que las personas son el único animal político existente. Con ello daba a entender que en los humanos es natural relacionarse entre ellos y formar ciudades, por ello es un animal social gracias a su racionalidad y su inteligencia que lo apoya, además de la existencia de la comunidad política que obtiene como resultado tal capacidad (Estavillo, 2018).

Ya en el siglo XX, las parejas amorosas ya se sentían cada vez más libres de poder expresar sus sentimientos por el otro, le daban más importancia a fortalecer los lazos de afecto. Para ello comenzaron a enviarse unos a otros cartas amorosas donde se procuraba mantener comunicación para que la relación se mantenga con el mismo nivel de amor y pasión que en su inicio (Corzo & Sarai, 2018).

En cuanto a la concepción de diversos autores para comprender la variable del estudio, se tomó en cuenta a Luhmann (2002) que conceptualizó a la “comunicación” como el acto de intercambiar información lo que permite que un sistema social sea dinámico. Por otro lado, Habermas (1987) expuso que la comunicación es la interacción simbólica donde se imponen normas lógicas subjetivas lo que posibilita el entendimiento. De la misma manera, se acude a la conceptualización de este término aportado por Chiavenato (2006), quien refirió que es la acción fundamental de los humanos y de la sociedad, pues hay un intercambio de información, la que seguidamente se vuelve común.

Respecto al término de “autopercepción”, se atendió a la concepción de Martínez (2009) quien expuso que es la agrupación de estimaciones que tiene un individuo acerca de las capacidades que posee, la que está relacionada con sus actitudes, necesidades, ideología, expectativas y valoraciones, las cuales se basan en la objetividad que pasan a ser transformadas en su interior. Para Escamilla et al. (2012) es el grupo de conceptos internos conscientes que mantienen un orden jerárquico de la realidad compleja formada por autoconceptos específicos, ya sea social, físico o académico que al provenir de una realidad dinámica, es cambiada mediante la experiencia que agrega nueva información la que se desarrolla en conjunto con experiencia social.

De acuerdo a la variable de "comunicación autopercebida", Iglesias et al. (2019) refirieron que la percepción que tienen las personas sobre sus propios patrones comunicativos, como también de la pareja hacia ella, permite conocer las demandas que uno hace o recibe, cuando se desarrollan dificultades entorno a la relación que tienen.

Por último, de acuerdo al concepto de "relación de pareja", Campos & Linares (2002) detallaron que son dos individuos que se disponen a unirse afectivamente con el fin de desarrollar ambos su proyecto en común con el apoyo y darse cosas de manera mutua, donde hay exclusividad, pero se mantiene una interacción social. Del mismo modo, García (2006) lo conceptualizó como una estructura social que se basa en la práctica de la fidelidad, estructura de poder en la toma de decisiones y el apego como defensa y apoyo.

La investigación presente se apoya en el enfoque cognitivo, puesto que la percepción es parte del proceso básico de aprendizaje. Aquel proceso se encarga de interpretar los estímulos que se captan a través de los sentidos (Stimulus, 2019). Es así como la comunicación se ve favorecida con la percepción, actuando como un primer filtro el cual favorece a nuestro aprendizaje y conocimiento (Ballenato, 2013). Gracias a la percepción, atención, memoria, evaluación y reflexión, se puede desarrollar el proceso de transformación de información (Dakowska, 2001).

Además, apoyando al enfoque cognitivo, Bem (1972) refirió que la autopercepción se pone en práctica al querer determinar las actitudes propias, ya que hay necesidad de saber cómo se siente uno frente a una situación, ambiente o relación para el cual realiza análisis y evaluación de cómo está actuando o cómo un estímulo afecta o reacciona en sí mismo.

En cuanto a la teoría que respalda a la investigación, es la que propuso Nina (1992) refiriendo que los estilos de comunicación, de manera general y distintiva, son dos: "comunicación positiva" y "comunicación negativa". Cualquiera de estos estilos van a predominar en la pareja desde la percepción de la persona evaluada, denotando qué tan consistente y estable es la relación, pues señala que tener un estilo comunicativo positivo refleja ello, de lo contrario,

corresponde a un estilo comunicativo negativo. Además, agregó que el estilo de comunicación predominante sería aprendido por medio de la socialización característica de su lugar de origen y normas propias de la cultura de la persona evaluada.

En cuanto a lo que corresponde a las dimensiones de la temática atendida en esta investigación, se tomó en cuenta a dos dimensiones, las cuales son "comunicación positiva" y "comunicación negativa" puesto que inicialmente se trabajó con los 5 estilos de comunicación plasmados en los 21 ítems propuestos por Iglesias et al. (2019). Luego de realizar el análisis confirmatorio y exploratorio, se determinó que solo permanecerán ocho ítems, de los cuales cuatro pertenecen a la dimensión de "comunicación positiva" y cuatro a la dimensión de "comunicación negativa", teniendo así una estructura bifactorial, con 4 opciones de respuesta de tipo Likert que va de "totalmente en desacuerdo" a "totalmente de acuerdo".

Lo que corresponde a comunicación positiva, hace referencia a un estilo de comunicación flexible, en la cual, la persona tiene interés por atender, escuchar y comprender a otra persona que le está aportando información, de manera educada y afectuosamente. Por otro lado, la comunicación negativa, es un estilo en el que la información que es aportada por una persona, es dada de manera conflictiva, no siendo claros con lo que se quiere decir, dando como resultado que la comunicación sea problemática y cause disgusto hacia el remitente (Nina, 1992).

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

3.1.1 Tipo

Según el Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología, e Innovación Tecnológica (CONCYTEC, 2018), este trabajo es aplicado, ya que está direccionado a definir, mediante los conocimientos científicos, aquellos medios que solventan necesidades específicas. Asimismo, es de tipo tecnológico, puesto que pretende indicar la validez de técnicas y normas (Sánchez & Reyes, 2015) y específicamente, encuadrar la tecnología en el aspecto social (Ñaupas et al., 2014).

3.1.2 Diseño

La investigación es de diseño instrumental, de estudio psicométrico, debido a que se evaluaron las cualidades de medición, como la validez y confiabilidad (Argumedo et al., 2016), de una escala sobre la comunicación autopercebida, y de esa manera otros profesionales lo empleen al querer evaluar aquel constructo y, por consiguiente, predecir la conducta del examinado (Alarcón, 2008).

3.2 Variables y operacionalización

Definición conceptual

La variable comunicación autopercebida, hace referencia a la capacidad de cómo uno mismo observa y analiza los patrones de comunicación que expresa y que recibe de otra persona (Iglesias et al., 2019). (ver anexo 1)

Definición operacional

Asimismo, se define a nivel operacional, por la escala de comunicación autopercebida en la relación de pareja (CARP), la cual está compuesta por ocho ítems y dos dimensiones: “comunicación positiva” (ítems 1, 2, 3, y 8) y “comunicación negativa” (ítems 4, 5, 6, y 7), con una escala de medición ordinal y politémica, tipo Likert con 4 opciones de respuesta que va desde “totalmente en desacuerdo” a “totalmente de acuerdo”. (ver anexo 2)

3.3 Población, muestra y muestreo

3.3.1 Población

Hace referencia a un grupo de personas con características similares, las cuales son objetos de estudio en determinado lugar y tiempo (Alarcón, 2008). La población es de 5'919,969 habitantes adultos en Lima Metropolitana (INEI, 2018).

3.3.2 Muestra

Argumedo et al. (2016) recomendaron que, para un estudio psicométrico, el tamaño de la muestra a partir de 300 participantes se califica como buena. Por ello, se empleó un tamaño muestral de 407 participantes.

3.3.3 Muestreo

Para la selección de participantes, se aplicó el muestreo no probabilístico, intencional (Otzen & Manterola, 2017), ya que se incorporó a aquellos que, voluntariamente decidieron ser parte del estudio respondiendo el formulario virtual, y quienes, a su vez, cumplieron con los criterios establecidos previamente, los cuales son:

Criterios de inclusión

Se tomó en cuenta como participantes a individuos que cumplieron con las siguientes características: personas adultas mayores de 18 años de edad, hombres y mujeres, que vivan en Lima Metropolitana, que estén en una relación de pareja de cuatro meses como mínimo (Molina, 2019), y que estén de acuerdo en colaborar por voluntad propia en esta investigación.

Criterios de exclusión

Del mismo modo, se limitó la participación de individuos que contaron con estas características: personas que vivan en cualquier otro departamento del Perú, que no se encuentren en una relación de pareja, y personas menores de 18 años de edad.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1 Técnica

Se aplicó la encuesta virtual, por ser favorable para este trabajo. En esta encuesta se colocaron instrucciones de desarrollo, se plantearon preguntas en un orden conveniente y coherente, lo que facilita su desarrollo, sin necesidad de existir contacto físico y en un tiempo reducido (Rocco & Oliari, 2017).

3.4.2 Instrumentos

Se utilizaron tres escalas. La primera es la que corresponde a la investigación (escala CARP), y las otras dos (escala de Satisfacción en la pareja ESP-10, y la escala de perdón en la relación de pareja) para poder realizar las evidencias de validez en relación con otras variables:

Escala de Comunicación Autopercebida en la Relación de Pareja (CARP)

Se empleó la escala diseñada por Iglesias et al. (2019), en España con el fin de proporcionar un instrumento útil y eficaz para medir la comunicación autopercebida en la relación de pareja adulta.

Está conformada por ocho reactivos, los cuales cuentan con opciones de respuesta de escala ordinal tipo Likert. Asimismo, su administración es tanto individual como colectiva, la cual tiene una duración aproximada de 10 minutos.

Al realizar la prueba piloto compuesta por 50 participantes, se observaron los datos del análisis factorial confirmatorio de la escala, con los siguientes valores: $\chi^2/gl= 1.23$; RMSEA= .05; SRMR= .06; CFI= .98; TLI= .97. También, se demostró una confiabilidad de .71 en el coeficiente de alfa de Cronbach y omega de McDonald de .74 en el factor de comunicación positiva, y .77 respecto al coeficiente de alfa de Cronbach y .77 en omega de McDonald en el factor de comunicación negativa.

Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10)

Esta escala fue creada por González et al. (2018) en Puerto Rico para evaluar la satisfacción en la pareja en adultos.

Cuenta con 10 ítems que tienen una escala ordinal politómica. La duración para responder todo el instrumento es de 10 minutos aproximadamente y se puede administrar de manera individual o grupal.

En cuanto a la prueba piloto compuesta por 50 participantes, se obtuvieron los datos del análisis factorial confirmatorio de la escala, con los siguientes valores: $X^2/gl = .261$; $RMSEA = .13$; $SRMR = .06$; $CFI = .92$; $TLI = .90$. Del mismo modo, se observó una confiabilidad total del instrumento por medio del alfa de Cronbach de .93, y un valor de .94 respecto al omega de McDonald.

Escala de Perdón en la Relación de Pareja

Rosales & Rivera (2018), fueron los diseñadores de este instrumento, con la finalidad de poder evaluar el constructo y así poder predecir la conducta de los evaluados al emplear la escala con fines terapéuticos o investigativos.

Está conformada por once reactivos agrupados en dos factores, los cuales cuentan con opciones de respuesta de escala ordinal tipo Likert. Asimismo, su administración es tanto individual como colectiva, la cual tiene una duración aproximada de 10 minutos.

Al realizar la prueba piloto compuesta por 50 participantes, se obtuvieron los datos del análisis factorial confirmatorio de la escala, con los siguientes valores: $X^2/gl = 2.20$; $RMSEA = .11$; $SRMR = .94$; $CFI = .86$; $TLI = .83$. Asimismo, se observó una confiabilidad total del instrumento por medio del alfa de Cronbach de .80, y un valor de .82 respecto al omega de McDonald.

3.5 Procedimiento

En primera instancia se envió, a los autores de las escalas, la carta de solicitud para emplear los instrumentos (ver anexo 6) y así poder reunir datos. Luego, realizó un formulario virtual (ver anexo 4) que contenía el consentimiento informado, además de una ficha de datos generales (ver anexo 5). Para conseguir que la cantidad

deseada de personas que cuenten con los criterios establecidos, respondan el formulario, se compartió por redes sociales. Al tener la base de datos completa, se descargó por medio de una hoja de cálculo de Excel, con el que se procedió a determinar cuáles fueron los resultados obtenidos empleando el programa estadístico RStudio 4.1.0.

3.6 Método de análisis de datos

Se evaluó la validez de contenido mediante el juicio de expertos y fue calculada con la V de Aiken (Escurra, 1999).

Se procedió con el desarrollo del análisis estadístico de los ítems de la escala en donde se tomó en cuenta la frecuencia, la media, desviación estándar, asimetría y Curtosis (Forero et al., 2009), índice de homogeneidad corregida (Kline, 1998), comunalidad (Nunnally & Bernstein, 1995) y el índice de discriminación.

Después de ello, se llevó a cabo la evaluación de la validez de la estructura interna del instrumento en el programa RStudio (Arévalo & Padilla, 2016), lo que correspondió a los índices de ajuste como χ^2/df (Bentler, 2005), Índice de Ajuste Comparativo (CFI), Índice de Tucker-Lewis (TLI), Raíz Cuadrada Media Estandarizada (SRMR), Error de aproximación (RMSEA) (Escobedo, et al. 2016).

Seguidamente, se examinó la validez en relación con otras variables estructura del instrumento en relación con una variable divergente y otra convergente, haciendo uso del coeficiente de Pearson (1897) donde se evaluó la dirección y el tamaño del efecto.

En cuanto a la confiabilidad, se evaluó por medio del método de consistencia interna y cuantificada con el coeficiente alfa (Cronbach, 1951) y omega (McDonald, 1999), con el fin de tener mayor complementariedad, pues ambas presentan ventajas que pueden sustentar el desarrollo de esta investigación psicométrica (Ventura & Caycho, 2017).

Luego, se examinó las evidencias de equidad por medio del análisis de invarianza factorial prosiguiendo paso por paso cuatro fases: 1) invarianza configural, 2) invarianza métrica, 3) invarianza fuerte, e 4) invarianza estricta. En ella se tomaron en cuenta los valores de $\Delta CFI <.01$ (Putnick & Bornstein, 2016) y el RMSEA ($\Delta RMSEA <.015$) (Chen, 2007).

Finalmente, se elaboraron los datos normativos para la interpretación de las puntuaciones, para el cual se hizo una prueba de normalidad por medio del test Shapiro Wilk para tener una precisión mayor al momento de calificar (Fernández & Moreno, 2014). Debido a la ausencia de normalidad se procedió a calcular los percentiles teniendo en cuenta el 5, 10, 15, 20... 99 (Hernández, 2020). Luego se evaluó la confiabilidad de los puntos de corte mediante el coeficiente K2 (Livingstone, 1973) y así lograr la mayor precisión en la calificación.

3.7 Aspectos éticos

El Código de Ética Profesional del Psicólogo (2017), específicamente describe en los artículos 22 y 25 que al desarrollar alguna investigación, se debe dar conocimiento a los participantes los criterios del estudio, para conseguir la aceptación de manera voluntaria. De la misma manera, los expertos de la APA (2017) refieren en su código de ética que hay principios que se pondrán en práctica en esta investigación como: integridad, beneficencia y no maleficencia, respetar derechos y la dignidad humana, justicia, y fidelidad y responsabilidad.

En el principio de autonomía, cada persona tendrá la libertad de elegir ser participante de la investigación o no (Acevedo, 2002).

De acuerdo al principio de beneficencia, se actuará en vista de conseguir la mayoría de beneficios para la sociedad que estén al alcance de esta investigación. Y en lo concerniente al principio de no maleficencia, en todo momento se evitará provocar daño a los participantes (Coasaca et al., 2016).

De acuerdo al principio de justicia, en esta investigación se tratará con equidad e igualdad a los participantes (Coasaca et al., 2016).

La declaración de Helsinki hace referencia a una serie de puntos a tomar en cuenta, los cuales se aplicarán en este presente trabajo, al realizar investigaciones que involucren a personas. Estos se ponen en práctica ya que debido al progreso de las diversas ciencias que corresponden a "salud" se debe principalmente a las prácticas e investigaciones porque involucra a vidas humanas. Por ello, se procura que el personal de salud encargado del proyecto de investigación velará por el bienestar y derechos de los participantes durante todo el proceso de la investigación (Asociación Médica Mundial, 2000)

IV. RESULTADOS

4.1 Análisis de validez basadas en el contenido

Tabla 1

Evidencias de validez basada en el contenido mediante el juicio de expertos de la escala de comunicación autopercibida en la relación de pareja

Ítems	1° juez			2° juez			3° juez			4° juez			5° juez			V de Aiken	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C		
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Sí

En la tabla se muestra una adecuada calificación de los 5 jueces que revisaron la escala, lo cual indica que todos los ítems cumplieron con los criterios de pertinencia, relevancia y claridad. Los puntajes obtenidos son aceptables pues son mayores a .80 (Aiken, 1985). Se concluye que los 8 ítems de la escala CARP son aceptados.

4.2 Análisis estadístico de los ítems

Tabla 2

Análisis estadístico de los ítems de la escala CARP (n=407)

Factores	Ítems	FR				M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Id
		1	2	3	4							
F1	01	2.2	5.9	61.2	30.7	3.20	.64	-.72	1.55	.62	.66	.00
	02	2.0	5.4	57.2	35.4	3.26	.65	-.75	1.36	.67	.74	.00
	03	1.0	5.2	50.4	43.5	3.36	.63	-.70	.67	.67	.71	.00
	08	3.4	10.3	39.6	46.7	3.29	.79	-1.0	.56	.43	.38	.00
F2	04	30.2	42.0	22.6	5.2	2.03	.86	.44	-.54	.64	.69	.00
	05	41.8	26.3	26.3	5.7	1.96	.95	.48	-.99	.57	.62	.00
	06	16.0	38.6	37.8	7.6	2.37	.84	-.01	-.65	.42	.45	.00
	07	27.0	43.2	23.8	5.9	2.09	.86	.39	-.54	.54	.56	.00

Nota. F1: comunicación positiva; F2: comunicación negativa; FR: formato de respuesta; M: media; DE: desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: índice de discriminación por comparación de grupos extremos ($p < .001$).

En la tabla 2 se evidencia una distribución normal según los valores obtenidos en la asimetría y curtosis, ya que estos son próximos a +/- 1.5 (Forero et al., 2009). El índice de homogeneidad corregida posee valores superiores a .30 considerándose aceptable (Kline, 1998). Además, los valores de las comunalidades son superiores a .30 por lo tanto son aceptables (Nunnally & Bernstein, 1995).

4.3 Evidencias de validez basadas en la estructura interna

Tabla 3

Índices de ajuste para los modelos de la estructura factorial de la escala CARP (n=407)

Modelos	χ^2	gl	χ^2/gl	CFI	TLI	RMSEA	SRMR	AIC
Modelo 1	599.438	20	29.972	.797	.716	.267	.189	6938.393
Modelo 2	45.106	19	2.374	.986	.979	.058	.056	6604.192
Modelo 3	200.717	20	10.035	.937	.911	.149	.140	6628.175
Modelo 4	54.793	18	3.044	.987	.980	.071	.057	6606.192

Nota: Modelo 1= modelo unifactorial; Modelo 2= modelo oblicuo; Modelo 3= modelo ortogonal; Modelo 4= modelo bifactorial se omite el nivel de probabilidad asociado a todos los χ^2 de la tabla ($p < .05$)

En la tabla 3 se evidenció un mejor ajuste con el modelo oblicuo con matrices policóricas y el estimador mínimos cuadrados no ponderados, pues obtiene un $\chi^2/gl = 2.37$, teniendo un ajuste bueno por ser inferior a 3. De igual forma, en los índices de ajuste absoluto mostraron un RMSEA=.05 y SRMR= .05, siendo ambos menores a .08 considerándose aceptables, y los índices de ajuste comparativo también cuentan con valores aceptables (Ho & Bentler, 1999).

En cuanto a la correlación interfactorial, en el modelo oblicuo, se obtuvo una puntuación de .34, lo que indica una correlación no significativa. Además, los ítems no pueden agruparse en un mismo factor ya que miden diferentes estilos de comunicación. Por otro lado, en el modelo bifactorial, los valores obtenidos no se ajustan a lo mínimo requerido al tratarse de una escala de estructura simple ($\chi^2/gl > 3$; RMSEA= >. 06 ; SRMR= >. 08; CFI y TLI= <. 95) (Ho & Bentler, 1999), y al comparar el valor del AIC del modelo bifactorial con el del modelo oblicuo, el modelo oblicuo demuestra tener una mejor puntuación.

4.4 Evidencias de validez en relación a otras variables

Tabla 4

Relación de las dimensiones de comunicación autopercibida respecto a las variables de satisfacción y perdón (n=407)

		Satisfacción	Perdón
	Correlación de Pearson	.596**	.176**
Comunicación positiva	r ²	.36	.03
	Sig. (bilateral)	.000	.000
	N	407	407
	Correlación de Pearson	-.22**	.047**
Comunicación negativa	r ²	.05	.00
	Sig. (bilateral)	.000	.000
	N	407	407

Nota: **la correlación es estadísticamente significativa en el nivel .01 (bilateral); r²=tamaño del efecto

En la tabla 4, se observa que sobre una muestra de 407 participantes se han correlacionado de forma positiva la dimensión de comunicación positiva con respecto a satisfacción siendo estadísticamente significativa con un tamaño del efecto grande; así mismo al correlacionarlo con la escala de perdón, se evidenció que es estadísticamente significativa con un tamaño del efecto pequeño. Por otro lado, se registra una correlación negativa de la dimensión de comunicación negativa con respecto a satisfacción siendo estadísticamente significativa con un tamaño del efecto pequeño, y al correlacionar con perdón obtuvo un tamaño del efecto pequeño (Cohen, 1988).

4.5 Evidencias de confiabilidad

Tabla 5

Evidencias de consistencia interna con los coeficientes alfa de Cronbach y omega de McDonald de los factores de la escala CARP (n= 407)

	α	ω
Comunicación positiva	.78	.80
Comunicación negativa	.74	.75

Nota: Se señala el valor de la variable comunicación autopercebida

En la presente tabla 5 se muestra para ambas dimensiones, valores aceptables de consistencia interna tanto para el coeficiente alfa como para el coeficiente omega de por ser igual o mayor a .7. Es decir, los 8 ítems del instrumento arrojan un nivel adecuado de consistencia interna (Nunnally & Bernstein, 1995).

4.6 Evidencias de equidad

Por último, con el fin de conseguir evidencias de equidad para las puntuaciones recogidas con la Escala CARP se ejecutó un análisis de invarianza factorial según sexo, calificación de pareja y tiempo de relación, tomando como base el modelo ortogonal de dos factores no correlacionados.

Tabla 6

Índices de ajuste del análisis de invarianza factorial para la escala CARP (n=407)

Según sexo (n=407)	X ²	Δ X ²	Gl	Δ gl	p	CFI	Δ CFI	RMSEA	Δ RMSEA
Configural	88.239	...	38	...	***	.949081	...
Factorial	92.454	4.214	44	6	***	.951	.002	.074	.007
Interceptos	95.526	3.072	50	6	***	.954	.003	.067	.007
Residual	105.984	10.458	58	8	***	.951	.002	.064	.003

Nota: Δ X² = variación en la prueba X², Δ gl= variación en los grados de libertad, Δ CFI = variación en el CFI, Δ RMSEA = variación en el RMSEA. *** El valor de probabilidad es estadísticamente significativo (p<.001).

En la tabla 6 se observa que la magnitud de los cambios con respecto al CFI (Δ CFI < .01) y las variaciones del RMSEA (Δ RMSEA < .015), a nivel de configuración, factorial, interceptos, y residual, son mínimos (Cheung & Rensvold, 2002; Chen, 2007) e indica la equivalencia factorial de la escala CARP según sexo. Por lo cual, se afirma que las puntuaciones de la escala tienen igual significado para los diferentes grupos examinados, siendo esta comparaciones válida y confiable (Dimitri, 2010).

4.7 Datos normativos

Se analizó la distribución de los datos mediante la prueba de Shapiro Wilk con el fin de determinar si se ajusta a la normalidad, debido a ello se decidió utilizar percentiles. Luego, se calculó los percentiles de 25, 50, 75, estimando la confiabilidad para los puntos de corte el coeficiente (K-2). Por último se elaboró tablas de referencia para los datos normativos.

Tabla 7

Tabla de referencia con datos normativos: interpretación cuantitativa/cualitativa de la escala CARP (n= 407)

Percentiles		Coeficiente de confiabilidad K-2	Puntuación directa	Niveles
F1	25	.847	4-11	Bajo
	50	.805	12-14	Promedio
	75	.891	15-16	Alto
Percentiles		Coeficiente de confiabilidad K-2	Puntuación directa	Niveles
F2	25	.811	4-7	Bajo
	50	.765	8-9	Promedio
	75	.873	10-16	Alto

Nota. F1: Comunicación positiva; F2: Comunicación negativa

En la tabla 7 se concluye que, respecto a la comunicación positiva: quienes obtienen un puntaje de 4 a 11, se ubican en el nivel bajo en cuanto a la asertividad que percibe así mismo en su relación de pareja, lo que significa que el encuestado difícilmente expresa lo que piensa y siente, así como la dificultad para comunicar los problemas que vaya a tener, poca confianza para hablar de temas íntimos o personales, e incluso podría demostrar baja tolerancia y poco respeto en una situación en la que se siente incómodo o en desacuerdo con su pareja; si obtiene una puntuación entre 12 y 14, se ubica en un nivel promedio de comunicación asertiva que percibe sobre sí mismo en su relación de pareja, el cual hace referencia a expresarse medianamente con confianza al hablar sobre asuntos que podría resultar difícil de contar a los demás, logrando en ciertas ocasiones comunicar lo que piensa y siente, en algunos momentos expresar su incomodidad o disconformidad con su pareja respetándola y siendo tolerante; si obtiene una puntuación entre 15 y 16, el encuestado percibe que tiene un nivel alto de comunicación asertiva con su pareja, lo que significa que su nivel de asertividad es elevada y conlleva poder expresarse con su pareja de manera adecuada, respetando su punto de vista y siendo tolerante incluso cuando no se encuentra conforme o cómoda con su pareja, así mismo como poder conversar sobre temas que puede considerar como “secretos” o difíciles de tratar con cualquier otra persona que no sea ella.

En cuanto a la comunicación negativa: si obtiene un puntaje total entre 4 y 7, refleja que la comunicación agresiva que tiene en su relación es baja, lo que significa que muy difícilmente insultaría y/o gritaría a su pareja durante una discusión en donde demuestra poca paciencia, así como la baja posibilidad o frecuencia de decirle en primer lugar o únicamente los defectos que tiene su pareja antes de mencionar sus virtudes; si obtiene una puntuación entre 8 y 9, denota que en ciertas ocasiones se comunica de manera agresiva con su pareja, el cual refleja que llega a agredir verbalmente a su pareja y/o incluso podría expresarse gritando al estar en una discusión en donde denota impaciencia, también es probable que en ciertas ocasiones ha llegado a resaltar los aspectos negativos de su pareja antes que los positivos; si obtiene una puntuación entre 10 y 16, quiere decir que la comunicación agresiva en su relación de pareja es alta, lo que significa que en varias ocasiones insulta y/o grita a su pareja durante una discusión, demostrando un alto nivel de impaciencia en el que incluso de manera frecuente no valoraría las cualidades de su pareja, optando por resaltar sus errores y defectos.

V. DISCUSIÓN

El objetivo principal de este trabajo de investigación, de línea psicométrica, fue analizar las propiedades psicométricas de la escala de comunicación autopercebida en la relación de pareja (CARP) en población adulta que residen en Lima Metropolitana, 2021. Así mismo, se basa en la teoría de los estilos de comunicación marital (Nina, 1992).

Esta escala, en cuanto a la evaluación de cualidades psicométricas, no cuenta con antecedentes nacionales al ser relativamente nueva, pues se realizó una revisión rigurosa en las diferentes bases de datos destacadas. Debido a esto, se desarrolló esta investigación con la finalidad de contar con información acerca de la comprobación de la validez y confiabilidad de la escala. Por lo tanto, se llevará a cabo la discusión de resultados el cual partirá por cada uno de los objetivos planteados previamente.

Se inició con la identificación de la evidencia de validez de contenido por medio del juicio de expertos empleando el coeficiente V de Aiken en donde se obtuvieron valores aceptables que demuestra que los ítems tienen pertinencia, claridad y relevancia, por lo que cualitativamente se indica que los ítems tienen relación con la variable a medir.

Es así como después se realizó el análisis estadístico de los ítems, donde se pudo observar que, tanto en la asimetría como la curtosis de Fisher, los valores que se obtuvieron (entre -1.5 y +1.5) están dentro de los lineamientos estadísticos que refleja distribución normal (Forero et al., 2009), el cual refleja resultados similares a los valores obtenidos por los autores de la escala donde sus valores oscilan entre -1.03 a +1.2. Respecto a los valores de índice de homogeneidad corregida, la puntuación va desde .42 hasta .67, lo que denota que las variaciones no muestran datos lejos de la normalidad. Además, en la comunalidad se muestran valores desde .38 hasta .74, que significa que los ítems comparten similitudes entre sí. Por último, los valores obtenidos en el índice de discriminación por método de grupos extremos, son significativos de los cuales se muestran diferencias que muestran capacidad de diferenciación.

Después de comprobar que todos los ítems tienen valores adecuados, se llevó a cabo el análisis de evidencias de validez basada en la estructura interna del instrumento, desarrollando el análisis factorial confirmatorio. Para ello, se empleó las matrices de correlación policóricas, ya que no se halló normalidad, por tal motivo es pertinente, pues funciona de manera eficiente con escalas nominales y ordinales como lo es la escala CARP (Dominguez, 2014). Además, se hizo uso del estimador de mínimos cuadrados no ponderados (ULS), el cual se adecúa a las matrices policóricas por lo mencionado anteriormente, también por no mostrar un buen ajuste cuando se empleó el estimador de mínimos cuadrados ponderados con media varianza ajustada (WSMLV) (Forero et al., 2009).

Además, para poder realizar un análisis factorial confirmatorio en donde se asegure contar con mejores valores en los índices de ajuste, se probaron diferentes modelos (unidimensional, oblicuo, ortogonal, bifactor). Esto debido a que, los autores de la escala CARP refirieron que es oblicua, lo que significa que sus factores están correlacionados entre sí, sin embargo, al observar la figura donde se muestra las cargas interfactoriales, se evidenció una carga negativa, lo que significa que es ortogonal (los factores no guardan correlación). Al realizar la prueba con los 4 modelos mencionados, se descartaron los modelos unidimensional, bifactor y ortogonal, permaneciendo el modelo oblicuo por tener mejores (y similares valores a los obtenidos por los autores de la escala) valores en los índices de ajuste, aunque se mostró nuevamente una carga interfactorial baja. En otras palabras, es ortogonal, pero no basada en afirmaciones matemáticas, sino en cuanto a la significación práctica debido a la carga de .30 (Hair et al., 1999).

En cuanto al modelo explicativo que emplearon los autores de la escala que fue estudiada (CARP), estuvo basado en la teoría “comunicación marital” de Nina (1982) en donde se hizo mención a cuatro estilos de comunicación. Iglesias et al. (2019), plantearon 21 ítems que corresponderían a esos cuatro estilos. Sin embargo, solo permanecieron ocho al desarrollar el análisis factorial exploratorio, en donde esos reactivos restantes se agruparon en dos dimensiones que ellos denominaron “comunicación positiva” y “comunicación negativa” basándose en la teoría ya mencionada. Esta agrupación fue corroborada en esta investigación al realizar el análisis factorial confirmatorio con cuatro modelos diferentes. Sin embargo, se pone en discusión esta teoría de la que se basaron los autores de la escala CARP.

Iglesias et al. (2016), tomaron en cuenta, específicamente, los estilos de comunicación: positivo, negativo, violento, y reservado propuestos por Nina (1992). Sin embargo, la misma autora refiere que empleó esos cuatro estilos, ya que se guió de Norton (1978) quien trató “los estilos del comunicador” proponiendo diez estilos específicos, por tal motivo, la autora que trata la comunicación marital sugirió esos cuatro estilos generales pues engloban los que propuso Norton. Cabe mencionar, que la definición que dio al estilo de comunicación positiva hace referencia a la comunicación asertiva, y la definición de comunicación negativa hace referencia a la comunicación agresiva. Por lo tanto, no se puede tratar a estos estilos como opuestos, ya que si esa es la intención, habría que tomar como “opuesto” al estilo de comunicación pasiva respecto a la negativa. Actualmente se puede englobar los estilos propuestos por Norton, Nina, y otros autores que trataron el tema de estilos de comunicación, en tres grupos: comunicación asertiva, comunicación agresiva, y comunicación pasiva (García, 2016), por lo que se hace evidente que la escala CARP al tener como objetivo medir la comunicación autopercebida en la pareja, solo estaría tratando dos de los tres estilos.

Teniendo en claro este panorama, se continúa con la validez del instrumento en relación con otras variables. Se demostró que existe relación convergente entre: satisfacción y comunicación positiva al demostrar un tamaño de efecto grande, y una relación discriminante respecto a la variable de perdón, esto podría deberse a que la asertividad, al ser practicada, no es necesario tener que perdonar tanto (Riso, 2002); asimismo, la comunicación negativa tiene una relación discriminante tanto con la variable de satisfacción y perdón. Cabe resaltar que, los autores de la escala CARP no registraron haber desarrollado esta evaluación con ninguna variable.

Después se llevó a cabo la comprobación de la confiabilidad de la escala por medio de la consistencia interna. Se empleó el coeficiente alfa de Cronbach, en donde los valores de cada factor fueron de .78 (comunicación positiva) y .74 (comunicación negativa) teniendo una gran aproximación con los valores que obtuvieron los autores de la escala, los cuales fueron .79 y .73 respectivamente. Sin embargo, en este trabajo de investigación, resalta más los valores obtenidos por medio del coeficiente omega de McDonald, en donde los valores son .80 (comunicación positiva) y .75 (comunicación negativa), porque para poder conseguir esos resultados en la confiabilidad, se trabajaron con las cargas factoriales, las cuales se consiguieron

haciendo la evaluación de validez basada en la estructura interna del instrumento, aspecto el cual no fue tomado en cuenta por Iglesias et al. (2019), aunque sí mostraron las cargas factoriales de los ítems en su investigación.

Si bien es cierto que el alfa de Cronbach es el coeficiente más usado para evaluar la confiabilidad, incluso en la práctica profesional e investigativa de psicólogos, éste presenta limitaciones que pueden afectar su valor, los cuales son: cantidad de reactivos, cantidad de alternativas de respuesta y la proporción de la variabilidad del instrumento (Domínguez & Merino, 2015). Se pretende que su alta frecuencia de uso se debe a que viene en programas estadísticos comerciales como lo es el Statical Package for the Social Sciences (SPSS). Sin embargo, el coeficiente omega demuestra tener mejores resultados, ya que para obtener su valor usa cargas factoriales, lo que hace que los cálculos sean más estables, reflejando un nivel de fiabilidad real, y no depende de la cantidad de reactivos (Ventura & Caycho, 2017).

Además se examinó evidencias de equidad en función al sexo llevando a cabo el análisis factorial confirmatorio multigrupo. Los valores que se obtuvieron demostraron que respecto al sexo, las cualidades de medición de la escala y/o sus reactivos, no dependen de esta característica de grupos que fueron evaluadas, solo del constructo que mide el instrumento (Caycho, 2017) el cual está apoyado en la invarianza configural, métrica, fuerte, y estricta al obtener valores inferiores a .01 y .15 en el CFI y RMSEA respectivamente, los cuales son similares al de los resultados que obtuvieron los autores de la escala CARP.

Y respecto a los datos normativos, se propuso el desarrollo del mismo para la población a la que se atendió, en donde los puntos de corte para los percentiles fueron de 25, 50 y 75. Cada uno de estos puntos de corte tuvo niveles de clasificación bajo, neutro, y alto, respectivamente. Después se procedió a evaluar la confiabilidad de cada punto de corte para así poder llevar a cabo una adecuada clasificación de evaluados. Se pudo evidenciar que los puntajes que se encuentran en los extremos, tienen mayor confiabilidad a comparación de los puntajes que se encuentran en el medio, y otra razón más por la cual se decidió trabajar con los puntos de corte ya mencionados, es que al tratarse de una escala simple (por contar con solo dos factores, cuatro reactivos por factor, y cuatro opciones de respuesta), resulta conveniente poder llevarlo a la práctica asegurando que, efectivamente, los puntajes reflejan una buena medición del constructo (Fernández & Merino, 2014).

Esta discusión de resultados fue desarrollada después de haber empleado elementos teóricos para realizar el análisis correspondiente: modelo teórico del cual se basaron para la escala CARP (Nina, 1992), la que fue contrastada y puesta en observación con los tres estilos de comunicación empleadas en la actualidad (García, 2016); también al realizar el análisis del modelo al realizar el análisis factorial confirmatorio (Hair et a., 1999) en donde se confirma que es oblicuo pero cuenta con la observación la cual fue ya expuesta; asimismo, con la relación con otras variables (Riso, 2002).

Respecto a las limitaciones de esta investigación, es necesario mencionar que al encontrarse bajo la situación de una pandemia debido al COVID-19, no se pudo obtener un mayor acceso a la población en estudio siendo la muestra un porcentaje menor a la utilizada por sus autores. Por tal motivo, sería conveniente para futuras investigaciones la ampliación del tamaño de la muestra para una mejor precisión en el momento de la elaboración de los percentiles.

Además, otra limitación de esta investigación fue no contar con antecedentes nacionales sobre la escala, pues de esta manera hubiera servido de guía y a la vez al estudiarlo se podría haber sacado puntos de mejora para utilizarla en la presente investigación.

Por otro lado, se recomienda la utilización de los tres estilos de comunicación (pasivo, agresivo y asertivo) para tener una visión más amplia al momento de evaluar en el campo psicoterapéutico en las relaciones de pareja, y a la vez aportar más en el campo de la investigación con una revisión más amplia y profunda del fundamento teórico.

También se sugiere que al realizar posteriores estudios, tengan en cuenta los otros modelos de medición en la estructura factorial, para confirmar el uso del adecuado modelo que mejor se ajusta a la escala.

Finalmente, se propone para futuras investigaciones de la escala CARP, poder indagar sobre las evidencias de validez en relación con otras variables tales como: satisfacción en la pareja, comunicación marital, felicidad, entre otros que estén relacionados para determinar la direccionalidad de las puntuaciones.

VI. CONCLUSIONES

Luego de hacer una revisión de los resultados obtenidos y expuestos anteriormente, posibilitó extraer las siguientes conclusiones:

PRIMERA:

Respecto al objetivo global de esta investigación, se comprobó que la escala CARP cuenta con propiedades psicométricas que respaldan la validez y confiabilidad, adultos de Lima Metropolitana.

SEGUNDA:

Al realizar el análisis estadístico de los ítems, se mostró que las respuestas de cada ítem cuentan con variabilidad y distribución que se aproxima a la normalidad univariante. También cuenta con un IHC, h^2 e id tienen valores aceptables. Ello permite medir el constructo, por lo que no es necesario eliminar alguno de los ítems.

TERCERA:

En lo que respecta a la evidencia de validez basada en la estructura interna, el análisis factorial confirmatorio, reafirmó que el modelo se agrupa en 2 factores, con una correlación muy baja, por lo que se interpreta como ortogonal.

CUARTA:

La escala CARP, en cuanto al factor de comunicación positiva, tiene una correlación convergente con la variable de satisfacción en la pareja, lo que resulta contrario respecto al factor de comunicación negativa, excepto con la variable de perdón en la pareja, en donde ambos factores tienen una correlación divergente.

QUINTA:

La confiabilidad obtenida en cada factor de la escala CARP, muestra que el instrumento mide de manera efectiva el constructo en sus dos factores, pues se obtuvo un coeficiente de alfa de Cronbach y Omega de McDonald de valores aceptables

SEXTA:

Se reafirmó la evidencia de equidad respecto a la variable de sexo de la escala CARP después de realizar el análisis de invarianza factorial por medio de la invarianza configural, métrica fuerte y estricta.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA:

Se sugiere un mayor tamaño en el número de muestra para obtener una mejor precisión en los resultados, sobre todo en los percentiles.

SEGUNDA:

Se recomienda la utilización de la tercera variable de la comunicación (pasiva) para un resultado más global a la hora de realizar las evaluaciones psicoterapéuticas de pareja.

TERCERA:

Realizar el AFC tomando en cuenta los demás modelos estructurales, teniendo a la vez el respaldo de la justificación teórica.

CUARTA:

Se considera pertinente la utilización del coeficiente omega de Mc Donald, pues obtiene cálculos más estables obteniendo un mejor resultado.

QUINTA:

Se recomienda la validez en relación con otras variables de estudio, siendo estas de relación directa, inversa y discriminante.

SEXTA:

También se impulsa a otros investigadores a realizar revisiones respecto a la escala estudiada en este informe de investigación respecto al modelo de medición de la estructura por medio del análisis factorial confirmatorio, para sumar a antecedentes que favorezcan el empleo de este instrumento con finalidad investigativa y/o terapéutica.

SÉPTIMA:

Finalmente, se recomienda poner en consideración, que al medir la comunicación en la pareja, se debe de atender a los tres estilos de comunicación, pues la escala CARP solo atiende a dos de ellas, dejando de lado al estilo pasivo de comunicación.

REFERENCIAS

- Acevedo, P. (2002). Aspectos éticos en la investigación científica. *Ciencias y enfermería*, 8(1), 15-18
- Aiken, L. (1985). *Three Coeficients for Analyzing the Reability and Validity of Ralings* [Características léxicas en inglés]
<https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0013164485451012>
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y Diseños de Investigación del Comportamiento*. Editorial Universitaria, Universidad Ricardo Palma.
- American Psychological Association (2002). Communication. En *APA Dictionary*.
<https://dictionary.apa.org/communication>
- American Psychological Association (2002). Self-perception. En *APA Dictionary*.
<https://dictionary.apa.org/self-perception>
- American Psychological Association (2017). Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct. <https://www.apa.org/ethics/code>
- Arévalo D. y Padilla C. (2016). Medición de la Confiabilidad del Aprendizaje del Programa RStudio Mediante Alfa de Cronbach. *Revista Politécnica*, 37(2)
https://revistapolitecnica.epn.edu.ec/images/revista/volumen37/tomo1/Medicion_de_la_Confiabilidad_del_Aprendizaje_del_Programa_RStudio_Mediate_Alfa_de_Cronbach.pdf
- Argumedo, D., Nóbrega, M., Barrig, P. y Otiniano, F. (2016). Criterios Homologados de Investigación en Psicología (CHIP) Investigaciones instrumentales.
<https://departamento.pucp.edu.pe/psicologia/wp-content/uploads/2016/08/CHIP-Investigaciones-Instrumentales.pdf>
- Aristóteles (1988). *La política* (M. García, Trad.). Editorial Gredos. (Obra original publicada en IV a.C.)
[https://bcn.gob.ar/uploads/ARISTOTELES,%20Politica%20\(Gredos\).pdf](https://bcn.gob.ar/uploads/ARISTOTELES,%20Politica%20(Gredos).pdf)
- Ballenato, G. (2013). *Comunicación eficaz. Teoría y práctica de la comunicación humana*. Ediciones Pirámide.

- Bem, D. (1972). *Self-perception theory*. En L. Berkowitz (Ed.), *Advances in Experimental Social Psychology* (Vol. 6, pp. 1-62). Academic Press.
- Bentler, P. (2005). *EQS for Windows (Version 6.1)*. Encino, CA: Multivariate Software
- Cardozo, E. (2019). *Conflicto y perdón en la pareja* [Tesis de Bachiller]. Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo.
- Campos, C. & Linares J. (2002). *Qué significa ser una pareja*. Editorial Planeta. <https://www.avntf-evntf.com/wp-content/uploads/2016/06/Qu%C3%A9-significa-ser-una-pareja-C.-Campo-y-J.L.-Linares-2014.pdf>
- Cambridge University (2009). Relationship. En *The Cambridge Dictionary of Psychology*. <http://web20kmg.pbworks.com/w/file/fetch/123208899/PDF%20Cambridge%20Dictionary%20of%20Psychology.pdf>
- Chen, F. (2007). Sensitivity of good of fit indexes to lack of measurement invariance. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 14(3), 464 - 504. <https://doi.org/10.1080/10705510701301834>
- Cheung, G., & Rensvold, R. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling*, 9(2), 233-255. https://doi.org/1.1207/s15328007sem0902_5
- Chiavenato, I. (2006). *Introducción a la teoría general de la administración*. (7a ed.). McGraw Hill.
- Clitt (2012). Relazione. En *Dizionario di Psicologia*. http://www.clitt.it/contents/scienze_umane-files/Dizionario_Psicologia.pdf
- Coasaca, N., Argota, G., Celi, L, Campos, R. y Méndez, S. (2016). Ética profesional y su concepción responsable para la investigación científica. *Campus*, 21(22), 223-234.
- Cohello, A. (2018). Componentes del amor y la satisfacción marital en casados y convivientes de Arequipa. *Perspectiva de Familia*, 3, 79-98. <https://revistas.ucsp.edu.pe/index.php/perspectiva/article/view/178/164>
- Comrey, A. y Lee, H. (1992). *A first course in factor analysis*. Hillsdale.

- CONCYTEC (2018). Memoria institucional.
<http://portal.concytec.gob.pe/index.php/publicaciones/memoria-institucional/item/233-memoria-institucional-2018>
- Corzo, C. y Sarai, L. (2018). *Antecedentes históricos de las relaciones amorosas en la adolescencia y los problemas psicológicos que se generan durante estas*. <https://www.uaeh.edu.mx/scige/boletin/prepa3/n9/p1.html>
- Cronbach, L. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16, 297–334. <https://doi.org/10.1007/BF02310555>
- Dakowska, M. (2001). *Psycholingwistyczne podstawy dydaktyki języków obcych*. PWN.
- De la Fuente, S. (2011). *Análisis Factorial*. Universidad Autónoma de Madrid.
<http://www.fuenterrebollo.com/Economicas/ECONOMETRIA/MULTIVARIA/NTE/FACTORIAL/analisis-factorial.pdf>
- De la Garza, J., Morales, B., & González, B. (2013). *Análisis Estadístico-Multivariado: Un enfoque teórico y práctico*. McGrawHill.
- Declaración de Helsinki de la Asociación Médica Mundial (2000). *Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos*. 52a Asamblea general.
- Diamantopoulos, A., & Siguaaw, J. (2000). *Introducing LISREL*. Sage Publications.
- Dimitrov, D. (2010). Prueba de invariancia factorial en el contexto de la validación de constructo. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 43(2), 149.
<https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0748175610373459>
- Dominguez-Lara, S. (2014). ¿Matrices Policóricas/Tetracóricas o Matrices Pearson? Un estudio metodológico. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 6(1), 39-48.
<https://doi.org/10.32348/1852.4206.v6.n1.6357>
- Escamilla, S., Córdova, M. & Campos, M. (2012). Autopercepción de competencias profesionales de alumnos de enfermería. *Revista CONAMED*, 7(2), 67-75.

- Escurra, M. (1999). El pluriempleo en profesionales universitarios. *Persona*, (2), 213-249. <https://doi.org/10.26439/persona1999.n002.706>
- Estavillo, H. (2018). El hombre es un ser racional por naturaleza. <https://es.slideshare.net/hugouestavillo9/el-hombre-es-un-ser-social-por-naturaleza-109608946>
- Fernández, M., y Merino, C. (2014). Error de medición alrededor de los puntos de corte en el MBI-GS. *Liberabit*, 20(2), 209-218. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-48272014000200002&lng=es&tlng=es.
- Forero, C., Maydeu, A., & Gallardo, D. (2009). Factor Analysis with Ordinal Indicators: A Monte Carlo Study Comparing DWLS and ULS Estimation, Structural Equation Modeling. *Multidisciplinary Journal*, 16(4), 625-641. <https://doi.org/10.1080/10705510903203573>
- Frías, D. (2020). *Apuntes de consistencia interna de las puntuaciones de un instrumento de medida*. Universidad de Valencia. <https://www.uv.es/~friasnav/AlfaCronbach.pdf>
- Gabb, J., Klett, M., Fink, J. y Thomae, M. (2013). *Enduring Love? Couple relationships in the 21st century*. The OpenUniversity.
- Galindo, H. (2020). *Estadística para no estadísticos*. Editorial área de Innovación y Desarrollo.S.L.
- García, A. (2016). *Competencias sociales en las relaciones interpersonales y grupales*. Madrid: Pirámide.
- García, J. (2006). *Datos y reflexiones sobre la pareja en la sociedad actual* [Diapositiva de PowerPoint]. <http://www.psicoterapeutas.com/pacientes/pjactual.pdf>
- Giraldo, C. y Rogriguez, A. (2018). La comunicación en las relaciones de pareja mediadas por la virtualidad en tiempos de modernidad líquida. *Revista Latinoamericana de Estudios de Familia*, 10(1), 11-30 http://revlatinofamilia.ucaldas.edu.co/downloads/Rlef10_2.pdf

- Gómez, J., y Simón, F. (2016). La comunicación. *Salus*, 20(3), 5-6
<https://www.redalyc.org/pdf/3759/375949531002.pdf>
- González, F., Guzón, J., Castaño R. e Iglesias, C. (2018). *La comunicación en la pareja*. Universidade Regional Integrada do Alto Uruguai e das Missões.
https://www.researchgate.net/publication/330369748_La_comunicacion_e_n_la_pareja_Aspectos_para_su_mejora
- Habermas, J. (1987). *Teoría de lo acción comunicativa I y II*. Taiinis.
- Hair J., Anderson R., Tatham R., y Black W. (1999). *Análisis Multivariante*. 5ª ed. Prentice Hall.
- Hernández, S. (2020). Estadísticas. Cuartiles, Deciles, Percentiles.
https://www.uaeh.edu.mx/division_academica/educacionmedia/repositorio/2010/6- semestre/estadistica/cuartiles-deciles-y-percentiles.pdf
- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación*. Séptima.
- Hu, L., y Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Una revista multidisciplinaria*, 6(1), 1-55,
<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10705519909540118>
- Iglesias, M., Urbano, A., y Martínez, R. (2019). Escala de Comunicación Autopercebida en la Relación de Pareja (CARP). *Anales de Psicología*, 35(2), 314-322. http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0212-97282019000200016&lng=es&nrm=iso&tlng=
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2018). Resultados definitivos de los censos nacionales 2017.
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1583/
- Kline, P. (1998). *The new psychometrics: science, psychology and measurement*. Editorial Routledge.
- Katz, M. (2006). *Multivariable analysis*. (2a ed.). Cambridge University Press.

- Landinez, G. (2020). *Estilos de comunicación en parejas del conjunto residencial Condado Campestre*. Universidad Cooperativa de Colombia. https://repository.ucc.edu.co/bitstream/20.500.12494/17842/1/2020_estilos_comunicacion_parejas.pdf
- Livingston, S. (1973). A note on the interpretation of the criterion-referenced reliability coefficient. *Journal of Educational Measurement*, 10(4), 311.
- Loewenthal, K. (1996). *An introduction to psychological tests and scales (XV)*. UCL.Press. <https://trove.nla.gov.au/version/16575105>.
- Londoño, C. (2014). *Factores que permiten a las parejas permanecer unidas y satisfechas* [Tesis de maestría. Universidad Pontificia Bolivariana] Repositorio institucional - Universidad Pontificia Bolivariana.
- Luhmann, K. (2002). *Einführung in die Systemtheorie*. (6a ed.) Carl-Auer-Systeme.
- MacCallum, R., Browne, M., y Sugawara, H. (1996). Power Analysis and Determination of Sample Size for Covariance Structure Modeling. *Psychological Methods*, 1(2), 130-149.
- McDonald, R. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Martínez, M. (1995). *Psicometría: teoría de los test psicológicos y educativos*. Síntesis
- Martínez, H. (2009). Autopercepción social y atribuciones cognoscitivas en estudiantes de bajo rendimiento académico. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 7(3), 1175-1216.
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Editorial UOC.
- Molina, C. (2019). Relación de pareja y sus fases. <https://www.ciaramolina.com/la-relacion-de-pareja-y-sus-fases/>

- Morales, D. (2016). *Afecto y relación de pareja* [Tesis de licenciatura, Universidad Rafael Landívar]. Recursos bibliográficos - Universidad Rafael Landívar. <http://recursosbiblio.url.edu.gt/tesiseortiz/2016/05/42/Morales-Dulce.pdf>
- Morris, C., Reiber, C. y Roman, E. (2015). Quantitative Sex Differences in Response to the Dissolution of a Romantic Relationship. *Evolutionary Behavioural Sciences*.
- Muñiz, J. (201) *Introducción a la psicometría*. Teoría clásica y TRI. Ediciones Pirámide.
- New Age International (2009). Self-perception. En *Dictionary of Psychology & Allied Sciences*. <https://www.mobt3ath.com/uplode/book/book-67441.pdf>
- Norton, R. (1978). Foundation of a communicator style construct. *Human Communication Research*, 4(2), 99-112.
- Nina, R. (1992). Inventario de estilo de comunicación marital: ECOM, su desarrollo y análisis psicométrico. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, (8), 139-153.
- Nunnally, J. y Bernstein, I. (1995). *Teoría psicométrica*. (3.^a ed.). McGraw Hill.
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J. y Romero, H. (2014). *Metodología de la investigación*. (5.^a ed.). Ediciones de la U
- Otzen, T., y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *International Journal of Morphology*. 35, 227-232. <https://doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Öztuna, D., Halil, A., y Tüccar, E. (2006). Investigation of four different normality test in terms of type 1 error rate and power under different distribution. *Turk Journal of Medical Sciences*, 36(3), 171-176.
- Oxford University (2015). Communication. En *A Dictionary of Psychology*. <https://www.oxfordreference.com/view/10.1093/acref/9780199657681.001.0001/acref-9780199657681?btog=chap&hide=true&page=88&pageSize=20&skipEditions=true&sort=titlesort&source=%2F10.1093%2Facref%2F9780199657681.001.0001%2Facref-9780199657681>

- Papalia D., Feldman, R., y Martorell, G. (2012). *Desarrollo humano*. (12a ed.). McGraw Hill.
- Papalia, D. Olds, S., y Feldman, R. (2005). *Desarrollo Humano*. (9a ed.). McGraw Hill.
- Pearson, K. (1897). Mathematical contributions to the theory of evolution – on the form of spurious correlation which may arise when indices are used in the measurements of organs. *Proceedings of the Royal Society of London*. 60, 268-286.
- Puech, P., y Puech, B. (2012). Can we still hear the Cro-Magnon man? https://www.researchgate.net/publication/236125516_Can_we_still_hear_the_Cro-Magnon_man
- Putnick, D., y Bornstein, M. (2016). Measurement Invariance Conventions and Reporting: The State of the Art and Future Directions for Psychological Research. *Developmental review: DR*, 41, 71–90. <https://doi.org/10.1016/j.dr.2016.06.004>
- Real Academia Española (2019). Pareja. En *Diccionario de la Lengua Española*. <https://dle.rae.es/parejo>
- Rentería, J. (2019). *Relación del gregarismo en el crecimiento y supervivencia de larvas de Methona confusa (Lepidoptera: Nymphalidae, Ithomiinae)*. [Tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Ecuador]. Repositorio Institucional - Pontificia Universidad Católica del Ecuador.
- Riso, W. (2002). *Cuestión de dignidad. Aprenda a decir no y gane autoestima siendo asertivo*. Norma.
- Rocco, L. y Oliari, N. (2017). *La encuesta mediante internet como alternativa metodológica*. Universidad de Buenos Aires. <http://cdsa.academica.org/000-106/392.pdf>
- Roldán, P., y Fachelli, S. (2015). *Metodología de la investigación social cuantitativa*. Universitat Autònoma de Barcelona https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2016/163564/metinvsoccua_a2016_cap1-2.pdf

- Romero, A., Galicia, V., y Del Castillo A. (2016). La satisfacción con la relación de pareja en la actualidad. <https://www.uaeh.edu.mx/scige/boletin/icsa/n10/e9.html>
- Rosales, R., y Rivera, S. (2017). Perdón y Resentimiento hacia la Pareja: Desarrollo y Validación de Dos Escalas. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica* 47(2) 141-156
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2015). Metodología y Diseños en la Investigación Científica. Editorial Bussines Suport
- Santibáñez, R., Ruiz, M., González, M., y Fonseca, J. (2016). Parejas adolescentes en conflicto: explorando la incidencia de la violencia en las primeras relaciones afectivas. *Educació Social*, 63, 79-94.
- Saravia, M. (2017). Análisis de la relación de pareja en el Perú. <http://institutoguestaltdelima.com/>
- Shapiro, S. y Wilk, M. (1964). An analysis of variance test for normality (complete samples). *Biometrika*, 52(3), 591–611
- Shapiro, S., Wilk, M., y Chen, H. (1968). A comparative study of various tests for normality. *Journal of the American Statistical Association*, 63(324), 1343–1372
- Stimulus (2019). Los procesos cognitivos. <https://stimuluspro.com/blog/los-procesos-cognitivos/>
- Terminologia em Psicologia (2014). Pareja. En *Lista dos termos em ordem alfabética*. http://newpsi.bvs-psi.org.br/uploads/lista_terminologia_alfa_BVS_13032014.pdf
- Ventura, J. y Caycho T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Manizales* 15(1), 625-627

ANEXOS

Anexo 1: matriz de consistencia de la tesis

PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLES E ITEMS		METODOLOGÍA
¿La escala de comunicación autopercibida en la relación de pareja (CARP) cuenta con adecuadas propiedades psicométricas en adultos de Lima metropolitana, 2021?	General	Variable 1: comunicación autopercibida		Tipo: aplicado, tecnológico social
	Analizar las propiedades psicométrica de la escala de comunicación autopercibida en la relación de pareja (CARP) en adultos de Lima Metropolitana, 2021.	Dimensiones	Ítems	Diseño: instrumental, estudio psicométrico
	Comunicación positiva	1, 2, 3 y 8		POBLACIÓN- MUESTRA
	Comunicación negativa	4, 5, 6 y 7		N= 5'919,969 n=407
	Específicos			Muestreo: no probabilístico, intencional
	1) Analizar la validez de contenido mediante el juicio de expertos.			Instrumentos
	2) Realizar el análisis estadístico de los ítems de la escala.			CARP
	3) Evaluar las evidencias de validez basada en la estructura interna de la escala.			
	4) Evaluar la estructura en relación con otras variables.			
	5) Analizar la confiabilidad de la escala.			
	6) Examinar el análisis de invarianza de medición.			
	7) Examinar los datos normativos de la escala de comunicación autopercibida en la relación de pareja (CARP).			

Anexo 2: operacionalización de la variable

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA DE MEDICIÓN
Comunicación autopercebida	La comunicación autopercebida se refiere a cómo uno mismo observa y analiza los patrones de comunicación que expresa y que recibe de otra persona. (Iglesias, Urbano y Martínez, 2019).	La variable en mención será medida a través de la escala de comunicación autopercebida en la relación de pareja (CARP) realizada por Iglesias, Urbano y Martínez (2019). La cuál está compuesta por dos dimensiones: Comunicación positiva y negativa, siendo medibles por 8 ítems con 4 opciones de respuesta de tipo Lickert.	Comunicación positiva	Digo molesta Hablo problemas Expreso opinión Hablar temas	1,2,3,8	Ordinal
			Comunicación negativa	Grito pareja Insulto pareja Comunico negativo Poca paciencia	4,5,6,7	

Anexo 3: instrumentos

ESCALA DE COMUNICACIÓN AUTOPERCIBIDA EN LA RELACIÓN DE PAREJA (CARP) Iglesias, Urbano y Martínez (2019)

Instrucciones:

Por favor, selecciona la respuesta que mejor describa tu relación de pareja, siendo 1 = Totalmente en desacuerdo, 2 = En desacuerdo, 3 = De acuerdo y 4 = Totalmente de acuerdo.

Preguntas	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Cuando algo me molesta de mi pareja se lo digo respetando su punto de vista.				
2. Cuando tengo un problema con mi pareja lo hablo con él/ella.				
3. Suelo expresar a mi pareja mi opinión y mis deseos.				
4. Cuando discutimos suelo gritar a mi pareja.				
5. He llegado a insultar a mi pareja en una discusión.				
6. Suelo comunicar a mi pareja las cosas negativas que veo en ella antes que las positivas.				
7. Tengo poca paciencia con mi pareja.				
8. Siento que puedo hablar con mi pareja de cualquier tema.				

ESCALA DE SATISFACCIÓN EN LA PAREJA (ESP-10)
González et al., (2018)

Instrucciones:

A continuación, encontrarás una serie de afirmaciones sobre tu relación de pareja. Por favor, selecciona la que mejor describa tu opinión. Siendo 1 = Totalmente en desacuerdo, 2 = En desacuerdo, 3 = De acuerdo y 4 = Totalmente de acuerdo.

Preguntas	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Estoy satisfecha en mi relación de pareja.				
2. Disfruto de la compañía de mi pareja.				
3. Me divierto mucho con mi pareja.				
4. Ninguna persona podrá hacerme feliz como lo hace mi pareja.				
5. Mi pareja me hace saber cuan satisfecho está en la relación.				
6. Disfruto mucho el sexo con mi pareja.				
7. Confío plenamente en mi pareja.				
8. Me siento conectado/a con mi pareja.				
9. Mi pareja es el amor de mi vida.				
10. Me siento completamente lleno/a en mi relación de pareja.				

ESCALA DEL PERDÓN EN LA RELACIÓN DE PAREJA
Rosales y Rivera (2018)

Instrucciones:

A continuación se presenta enunciados respecto a las relaciones de pareja. Lee cada frase y selecciona la respuesta que mejor describa tu opinión; siendo 1=Totalmente en desacuerdo, 2= Levemente en desacuerdo, 3= Levemente de acuerdo y 4 = Totalmente de acuerdo.

Preguntas	Totalmente en desacuerdo	Levemente en desacuerdo	Levemente de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Después del resentimiento, pude volver a sentir amor hacia mi pareja.				
2. No puedo dejar de pensar en lo mal que mi pareja me trató.				
3. Puedo volver a sentir amor hacia mi pareja, a pesar de su trato injusto.				
4. Aunque mi pareja me lastimó en otro momento, hoy mis sentimientos son positivos hacia él o ella.				
5. A pesar de las transgresiones por parte de mi pareja, confío en ella y disfruto de su compañía.				
6. Siento ira cuando recuerdo la manera injusta en que me trató.				
7. Mi pareja me ofendió con su comportamiento y me hizo sentir mal, pero tras un tiempo, pude sentir cariño hacia mi pareja nuevamente.				
8. A medida que el tiempo pasa, puedo superar el resentimiento y desearle el bien a mi pareja, a pesar de que me trató injustamente.				
9. Mi pareja me lastimó, pero hoy la(o) quiero, le deseo el bien y disfruto de mi relación.				
10. Creo que muchas de las heridas emocionales relacionadas a las acciones ofensivas de mi pareja, han sanado.				
11. Reprocho a mi pareja su trato injusto.				

Anexo 4: formulario virtual para la recolección de datos:



Comunicación autopercebida en la relación de pareja en adultos de Lima Metropolitana, 2021

Lee con mucha atención cada pregunta y enunciado, luego selecciona la alternativa que describa mejor tu opinión respecto a tu relación de pareja actual.

Siguiente

Nunca envíes contraseñas a través de Formularios de Google.

Google no creó ni aprobó este contenido. [Denunciar abuso](#) - [Condiciones del Servicio](#) - [Política de Privacidad](#)

Google Formularios

Anexo 5: ficha sociodemográfica

¿Actualmente te encuentras en una relación de pareja? Sí No

Sexo: Hombre Mujer

Usted, ¿Cómo califica su relación de pareja?

Esporádica/Pasajera/Casual (1)

Enamoramiento (2)

Noviazgo (3)

Convivencia (4)

Matrimonio (5)

Edad:

Tiempo de relación de pareja:

4 meses a 1 año

1 año a 3 años

3 años a 5 años

+ de 5 años

Lugar de residencia:

Lima Norte

Lima Sur

Lima Centro

Lima Este

Callao

Anexo 6: carta de solicitud de autorización de uso del instrumento remitido por la Universidad.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

“Año de la universalización de la salud”

CARTA N° 1435 - 2020/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos, 23 de Setiembre de 2020

Autores:

- María Teresa Iglesias García, Antonio Urbano Contreras & Raquel Amaya Martínez González.

Presente. –

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la **Srta. Baldeón Nieto, Alisson Nicol** con DNI: **70909168** estudiante del X ciclo de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudio; con código de matrícula 7001034453 y a la **Srta. Ramos Mantilla, Karin Marlene** con DNI: **73018650** estudiante del X ciclo de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudio, con código de matrícula 6700282679. Estudiantes que realizarán su trabajo de Proyecto de Investigación para optar el título de Licenciadas en **Psicología** titulado: **“ESCALA DE COMUNICACIÓN AUTOPERCIBIDA EN LA RELACIÓN DE PAREJA (CARP): PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS EN ADULTOS DE SAN MARTÍN DE PORRES, LIMA, 2021”**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de validez, confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Dra. Roxana Cárdenas Vila
Coordinadora de la Escuela de
Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 7: autorización del uso de instrumentos

Escala de comunicación autopercebida en la relación de pareja CARP

Título de la revista: Anales de psicología

Fuente: Anales de psicología, Vol.35, No.2 (Año 2019).

DOI: <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.35.2.334451>

Entidad editora: Universidad de Murcia

The screenshot shows the journal's website interface. At the top, there is a purple header with the journal title 'Anales de Psicología / Annals of Psychology' and ISSN information. Below the header, there is a navigation bar with 'Actual', 'Archivos', and 'Acerca de' options, along with a search icon labeled 'Buscar'. The main content area displays the article title 'Escala de Comunicación autopercebida en la relación de pareja (CARP)' and provides options to view the article in English or Spanish PDF format. The footer of the screenshot includes the journal's name, volume and issue information (2019, vol. 35, n° 2 (may), 314-322), the DOI link, and copyright information for Edtium, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Murcia.

Escala de Comunicación Autopercebida en la Relación de Pareja (CARP)

María-Teresa Iglesias-García*, Antonio Urbano-Contreras y Raquel-Amaya Martínez-González

Facultad de Formación del Profesorado y Educación, Universidad de Oviedo (España)

The screenshot shows an email from María Teresa Iglesias García to Karín. The email is dated 28 Sep. 2020 04:19. The body of the email reads: 'Buenos días, Karín: Gracias por tu interés en nuestra escala. Adjunto la publicación en la que se encuentran. En la Tabla 6 de la CARP aparecen los ítems que componen la escala. De momento no dispone de baremo. Está publicada en abierto, por lo que siempre que sea citada puede utilizarse sin problema. No obstante, también cuentas con nuestro permiso para ello. Te hago llegar también el perfil de ResearchGate del autor principal de la escala, ya que en él puedes encontrar otros instrumentos que quizás sean de tu interés: https://www.researchgate.net/profile/Antonio_Urbano_Contreras Un saludo y ánimo con tu investigación,'. The sender's contact information is provided at the bottom: M^º Teresa Iglesias García, Universidad de Oviedo, Departamento de Ciencias de la Educación, C/ Aniceto Sela, s/n. Despacho 213, 33005 - Oviedo - Asturias, teresai@uniovi.es +34 985 10 32 71.

Escala de Satisfacción en la pareja

Título de la revista: Revista Electrónica de Psicología Iztacala

Fuente: Revista Electrónica de Psicología Iztacala, Vol.21 No.1, (Año 2018)

ISSN: 1870-8420

Entidad editora: Universidad Nacional Autónoma de México

Buscar correo

URGENTE - AUTORIZACIÓN PARA EL USO DE LA ESCALA DE SATISFACCIÓN EN LA PAREJA (ESP-10)

ALISSON NICOL BALDEON NIETO <abaldeonn@ucvvirtual.edu.pe>
para prof.juangonzalez

Buenos días, estimado psicólogo y docente Juan Anibal González Rivera.

Me llamo Alisson Nicol Baldeón Nieto, estudiante que cursa el XI ciclo en la carrera de psicología de la Universidad César Vallejo - Perú. Por motivos académicos curriculares, necesito su aprobación para el uso de la Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10), pues será un instrumento que emplearé para el desarrollo de la tesis de grado, el cual requiere obligatoriamente la autorización que menciono.

Agradecería inmensamente su atención y pronta respuesta.

Responder Reenviar

Revista Electrónica de Psicología Iztacala. 21, (1), 2018

100

Revista Electrónica de Psicología Iztacala



Universidad Nacional Autónoma de México

Vol. 21 No. 1 Marzo de 2018

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE SATISFACCIÓN EN LA PAREJA (ESP-10) EN UNA MUESTRA DE ADULTOS PUERTORRIQUEÑOS
Juan Aníbal González-Rivera¹ y Jaime Veray-Alicea²
Universidad Carlos Albizu
Puerto Rico

Escala de Perdón en la Relación de Pareja

Título de la revista: Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica

Fuente: Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica. RIDEP, Vol.2, No.47 (Año 2018)

DOI: <https://doi.org/10.21865/RIDEP47.2.10>

ISSN : 1135-3848

Entidad editora: Asociación Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación

Buscar correo

1 de 109

URGENTE - AUTORIZACIÓN PARA EL USO DE LA ESCALA DE PERDÓN EN LA RELACIÓN DE PAREJA

ALISSON NICOL BALDEON NIETO <abaldeonn@ucvvirtual.edu.pe>
para psic_rosales

Buenos días, estimado psicólogo y docente Rodrigo Miguel Rosales Sarabia

Me llamo Alisson Nicol Baldeón Nieto, estudiante que cursa el XI ciclo en la carrera de psicología de la Universidad César Vallejo - Perú.
Por motivos académicos curriculares, necesito su aprobación para el uso de la Escala de Perdón en la Relación de Pareja, pues será un instrumento que emplearé para el desarrollo de la tesis de grado, el cual requiere obligatoriamente la autorización que menciono.

Agradecería inmensamente su atención y pronta respuesta

Responder Reenviar

Recibido / Recebido: 18.04.2017 - Aceptado / Aceite: 17.06.2017

<https://doi.org/10.21865/RIDEP47.2.10>

Perdón y Resentimiento hacia la Pareja: Desarrollo y Validación de Dos Escalas

Forgiveness and Resentment toward the Romantic Partner: Development and Validation of Two Scales

Rodrigo Miguel Rosales-Sarabia¹, Sofía Rivera Aragón², Lucy María Reidl Martínez³ y Mirna García Méndez⁴

Anexo 8: consentimiento informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado/a participante:

Estamos realizando una investigación científica en adultos de Lima Metropolitana. Tu participación es voluntaria y anónima, los datos entregados serán tratados confidencialmente, no se revelarán a terceras personas, tampoco tienen fines de diagnóstico individual, y la información recogida será utilizada únicamente para los propósitos de este estudio. El proceso completo consiste en la aplicación de cuatro cuestionarios breves con una duración de 10 minutos en total.

Acepto participar voluntariamente en la investigación.

O Sí

O No

**ATTE: Alisson Baldeón Nieto y Karin Ramos Mantilla
ESTUDIANTES DE LA EP DE PSICOLOGÍA UNIVERSIDAD
CÉSAR VALLEJO**

Anexo 9: resultados del piloto
Escala de Comunicación Autopercebida en la

Tabla A

Análisis estadístico de los ítems de la escala CARP (n=50)

F	Ítems	M	DE	g¹	g²	IHC	h²	Id	Aceptable
	Q1	3.21	.54	.14	-.07	.43	.42	.00	SÍ
F1	Q2	3.21	.64	-.69	1.55	.64	.72	.00	SÍ
	Q3	3.34	.64	-.68	.64	.60	.71	.00	SÍ
	Q8	3.25	.78	-.86	.33	.36	.37	.00	SÍ
	Q4	1.87	.81	.59	-.32	.62	.64	.00	SÍ
F2	Q5	1.82	.82	.46	-1.05	.61	.67	.00	SÍ
	Q6	2.25	.80	-.11	-.78	.44	.46	.00	SÍ
	Q7	2.1	.88	.43	-.51	.60	.63	.00	SÍ

En la presente tabla, se observa que, según los valores de la asimetría y la curtosis se tiene una distribución normal (Forero et al., 2009) El índice de homogeneidad corregida posee valores aceptables (Kline, 1998). Además los valores de la comunalidades son los adecuados (Nunnally & Bernstein, 1995).

Tabla B

Medida de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo original de la escala CARP (n=50)

ÍNDICES DE AJUSTE					
Ajuste de parsimonia		Ajuste absoluto		Ajuste comparativo	
	x ² /gl	RMSEA	SRMR	CFI	TLI
	1.23	.05	.06	.98	.97

Se obtuvieron los valores de $x^2/gl = 1.23$ siendo un valor aceptable (Bentler, 2006). Los índices de ajuste absoluto mostraron un RMSEA=.05 y SRMR= .06, y los índices de ajuste comparativo cuentan con valores adecuados (Escobedo et al., 2016).

Tabla C

Evidencias de consistencia interna con alfa de Cronbach y omega de McDonald por dimensiones de la variable comunicación autopercebida de la escala CARP (n=50)

	Coeficiente α	Coeficiente ω
F1	.76	.77
F2	.70	.74

Nota: F1= comunicación positiva; F2= comunicación negativa

En la presente tabla se muestra para las dos dimensiones valores aceptables de consistencia interna tanto del coeficiente de alfa de Cronbach como del omega de McDonald. Los 8 ítems del instrumento arrojan un nivel adecuado de consistencia interna (Nunnally & Bernstein, 1995).

Escala de satisfacción en la pareja

Tabla D

Análisis estadístico de los ítems de la escala de satisfacción en la pareja (n=50)

F	Ítems	M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Aceptable
F1	P1	3.21	.77	-.79	.36	.80	.73	.00	Sí
	P2	3.43	.69	-1.18	1.65	.73	.65	.00	Sí
	P3	3.38	.75	-1.20	1.34	.78	.72	.00	Sí
	P4	2.53	.97	-.02	-.95	.55	.37	.00	Sí
	P5	3.11	.75	-.62	.29	.74	.64	.00	Sí
	P6	3.37	.75	-1.17	1.31	.66	.53	.00	Sí
	P7	3.06	.80	-.59	-.04	.72	.63	.00	Sí
	P8	3.12	.81	-.69	.07	.84	.79	.00	Sí
	P9	2.91	.84	-.45	-.31	.69	.53	.00	Sí
	P10	2.95	.89	-.69	-.10	.81	.74	.00	Sí

En la presente tabla, se evidencia que los ítems presentan valores adecuados en asimetría y curtosis, IHC y comunalidades siendo considerado aceptables.

Tabla E

Medida de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo original de la escala de satisfacción en la pareja (n=50)

ÍNDICES DE AJUSTE				
Ajuste de parsimonia	Ajuste absoluto		Ajuste comparativo	
χ^2/gl	RMSEA	SRMR	CFI	TLI
2.61	.130	.06	.92	.9

Se obtuvieron los valores del Análisis Factorial Confirmatorio, donde $\chi^2/gl = 2.61$ es un valor aceptable (Bentler, 2006). Los índices de ajuste absoluto mostraron un RMSEA=.13 y SRMR= .06 indicando que es un ajuste adecuado. En los índices de ajuste comparativo se tiene en el CFI y TLI valores adecuados (Escobedo, et al. 2016).

Tabla F

Evidencias de consistencia interna con alfa de Cronbach y omega de McDonald de la variable satisfacción de la escala de satisfacción en la pareja (n=50)

Coeficiente α	Coeficiente ω
.93	.94

En la presente tabla se observa valores adecuados de consistencia interna para los dos coeficientes. Los 10 ítems del instrumento arrojan un nivel adecuado de consistencia interna (Nunnally & Bernstein, 1995).

Escala del perdón en la relación de pareja

Tabla G

Análisis estadístico de los ítems de la escala de perdón en la relación de pareja (n=50)

		M	DE	g1	g2	IHC	h2	Id	Aceptable
	R1	3.09	.85	-.77	.10	.32	.16	.00	Sí
	R3	2.13	.92	.22	-.97	.58	.47	.00	Sí
	R4	2.58	1.07	-.14	-1.23	.62	.53	.00	Sí
F1	R5	2.06	1.05	.41	-1.20	.68	.59	.00	Sí
	R7	2.36	1.02	-.02	-1.18	.64	.56	.00	Sí
	R8	2.90	.97	-.68	-.41	.59	.51	.00	Sí
	R9	2.54	1.06	-.19	-1.18	.80	.76	.00	Sí
	R10	2.64	1.10	-.22	-1.25	.59	.50	.00	Sí
	R2	2.03	.96	.50	-.78	.43	.55	.00	Sí
F2	R6	2.31	1.11	.13	-1.36	.58	.72	.00	Sí
	R11	2.40	1.12	.08	-1.36	.43	.53	.00	Sí

En la presente tabla, se observa que los ítems presentan aceptables valores en asimetría y curtosis, IHC y comunalidades siendo considerado adecuados (Kline, 1998).

Tabla H

Medida de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo original de la escala del perdón en la relación de pareja (n=50)

ÍNDICES DE AJUSTE					
Ajuste de parsimonia		Ajuste absoluto		Ajuste comparativo	
χ^2/gf		RMSEA	SRMR	CFI	TLI
2.20		.11	.94	.86	.83

En los resultados de la presente tabla, se obtienen los valores del Análisis Factorial Confirmatorio, donde $\chi^2/gf = 2.20$ siendo aceptable (Bentler, 2006). Los índices de ajuste absoluto mostraron un RMSEA=.11 y SRMR= .94, siendo el SRMR un valor poco aceptable. En los índices de ajuste comparativo se tiene en el CFI y TLI valores no adecuados (Escobedo et al., 2016).

Tabla I

Evidencias de consistencia interna con alfa de Cronbach y omega de McDonald de la variable de perdón de la escala del perdón en la relación de pareja (n=50)

Coficiente α	Coficiente ω
.80	.82

En la presente tabla se observa valores adecuados de consistencia interna para la escala en general. Los 11 ítems del instrumento arrojan un nivel adecuado de consistencia interna (Nunnally & Bernstein, 1995).

Anexo 10: certificados de validez de contenido del instrumento

JUEZ 1

UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. : Altamirano Ortega Livia

DNI: 07121852

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Particular San Martín de Porres	Licenciada en Psicología	1983-1988
02	Universidad Cesar Vallejo	Doctora en Psicología	2017-2019

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UGEL 02	Promotora TOE	SMP	2008-2017	UGEL 02
02	SENATI	Psicóloga	SMP	2016	SENATI
03	UCV	Docente	Los Olivos	2015 - 2020	UCV

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

25 de octubre del 2020


Mg. Livia Altamirano Ortega
CP# 11737

Firma y sello

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Escudero Nolasco Juan Carlos

DNI: 41432984

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	Maestría en Psicología Clínica y de la Salud	2015 – 2016
02	UNFV	2da Especialidad en Investigación y Estadística	2013 – 2014


Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Policlínico Peruano Japonés	Psicólogo Clínico	Jesús María	2009 - 2019	Consulta externa
02	UPN	Docente	SJL	2019 - 2020	Docente
03	UCV	Docente	Lima Norte	2019 - 2020	Docente

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

25 de octubre del 2020



Juan Carlos Escudero Nolasco

C.Ps.P. 12965

Firma y sello

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg : Rocio del Pilar Cavero Reap

DNE: 10628098

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA	1996-2002
02	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA CLINICA Y DE LA SALUD	2005-2007
03	UNIVERSIDA AUTONOMA DEL PERU	DOCENCIA UNIVERSITARIA	2010-2012

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	ADM	PUEBLO LIBRE	2013-2018	Coordinadora de Escuela de Psicología
02	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU	DTP	VILLA EL SALVADOR	2018	Docente de MIC
03	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	DTP	PUEBLO LIBRE	2018-2019	Docente de la Escuela de Psicología
04	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DTC	LOS OLIVOS	2018-2020	Coordinadora de Practicas Preprofesionales
05	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	DTP	CERCADO DE LIMA	2020	Docente de Psicoterapia Cognitiva

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Los Olivos 27 de Octubre del 2020


 Rocio del Pilar Cavero Reap
 PSICOLOGA
 DNP 11852

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Joe Sáenz Torres

DNI: 43570221

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	PSICOLOGÍA	2006-2011
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DTP	SJL	2014 – ACTUALIDAD	DOCENTE DE PSICOMETRÍA TIEMPO PARCIAL
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

29 de octubre del 2020


Mg. Joe J. Sáenz Torres
PSICÓLOGO
C.Ps.P. 22210

Firma y sello

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: José Luis Pereyra Quiñones
DNI: 08004265

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMDP	Investigación estadística	2014
02			


Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	NEOTEST	Director	Lima	2000-hasta ahora	Diseñador de instrumentos
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

02 de Noviembre del 2020



JOSE LUIS PEREYRA QUIÑONES
PSICÓLOGO COLEGIADO 4529

Firma y sello

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ANDRÉ ALBERTO ARIAS LUJÁN
DNI: 45129097

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	PSICOLOGÍA	2005-2010
02	UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BARCELONA	TERAPIA FAMILIAR SISTÉMICA	2012-2014


Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	POLICIA NACIONAL DEL PERÚ	PSICÓLOGO	LIMA	2016- ACTUALIDAD	PSICÓLOGO ASISTENCIAL
02	INABIF-MIMP	PSICÓLOGO	LIMA	2015-2016	PSICÓLOGO ASISTENCIAL
03	ESSALUD	PSICÓLOGO	LIMA	2013-2015	PSICÓLOGO ASISTENCIAL

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

04 de Noviembre del 2020



 OS-392497 – A+
 ANDRE ALBERTO ARIAS LUJAN
 CAP PSIC. PNP
 C.Ps.P 17483 DNI 45129097
 DPTO. PSICOLOGIA CHPNP LNS



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr.: Luis Alberto Barboza Zelada

DNI: 07068974

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD DE SAN MARTIN DE PORRES	LICENCIADO/MAGISTER EN PSICOLOGÍA	1981-1987 / 2000 - 2003
02	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	DOCTOR EN PSICOLOGÍA	2013 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	PNP – DIRBIE PNP	PSICOLOGO ESCOLAR –EDUCATIVO	LIMA	1987 – 2018	PSICOLOGO – ASESOR PSICOEDUCTIVO
02	USMP	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	1998 - 2003	ASESOR INTERNO – DOCENTE UNIVERSITARIO
03	UCV	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	2010 - 2020	DOCENTE UNIVERSITARIO – ASESOR METODOLOGICO
04	UPSJB	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	2019 - 2020	DOCENTE UNIVERSITARIO – ASESOR METODOLOGICO

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

04 de noviembre 2020


 Luis Alberto Barboza Zelada
 Doctor en Psicología
 C Ps P 3516

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. José Francisco Vallejos Saldarriaga.

DNI:.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UIGV	Psicólogo	1974-1980
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Jefe	LN-LE	2007-2020	Gestiona la Investigación
02					
03					

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado. ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

08. de Noviembre del 2020...

Firma y sello



Dr. José Vallejos Saldarriaga
C.Ps.P. 077

Anexo 11: declaración Jurada

DECLARACIÓN JURADA

Yo, Baldeón Nieto, Alisson Nicol, estudiante de la Facultad de Ciencias de la Salud, Escuela Académico Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, identificada con DNI: 70909168; y yo, Ramos Mantilla, Karin Marlene, estudiante de la Facultad de Ciencias de la Salud, Escuela Académico Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, identificada con DNI: 73018650 con el proyecto de tesis titulado; “Escala de comunicación autopercebida en la relación de pareja (CARP): propiedades psicométricas en adultos de Lima metropolitana 2021”.

Declaramos bajo juramento que:

- 1) El proyecto de investigación es de nuestra autoría.
- 2) Hemos respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, el presente trabajo no ha sido plagiado ni total ni parcialmente.
- 3) El proyecto de investigación no ha sido auto plagiado, es decir, no ha sido publicado ni presentado anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto, los resultados que se presenten en el proyecto de investigación se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio, auto plagio, piratería o falsificación, asumimos las consecuencias y sanciones que de nuestra acción deriven, sometiéndonos a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, 25 noviembre de 2020

Firma
Nombre: Baldeón Nieto Alisson Nicol
DNI: 70909168

Firma
Nombre: Ramos Mantilla, Karin Marlene
DNI: 73018650

Anexo 12: conducta responsable en investigación

A) Karin Marlene Ramos Mantilla

INICIO | GUÍA CALIFICACIÓN | RENACYT | KARIN MARLENE RAMOS MANTILLA | Manual de uso | Cerrar Sesión

Términos y Condiciones | **TEC** CONSEJO NACIONAL DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN TECNOLÓGICA | **Vitae** Portal de Vítae: acceso a la Calificación y Titulación | **RENACYT**

Bienvenido (a): KARIN MARLENE RAMOS MANTILLA | Menú del usuario

Datos Generales	Experiencia Laboral	Formación Académica	Idiomas	Líneas de Investigación	Proyectos (I+D+i)	Producción Tecnológica y/o Industrial	Producción Científica	Distinciones y premios
-----------------	---------------------	---------------------	---------	-------------------------	-------------------	---------------------------------------	-----------------------	------------------------

NOVEDADES

- Línea de investigación principal: Se ha agregado la opción para seleccionar la línea principal.

PERFIL

KARIN MARLENE RAMOS MANTILLA

Conducta Responsable en Investigación

Fecha: 18/06/2021

B) Alisson Nicol Baldeón Nieto

Bienvenido (a): ALISSON NICOL BALDEON NIETO

Menú del usuario

Datos Generales	Experiencia Laboral	Formación Académica	Idiomas	Líneas de Investigación	Proyectos (I+D+i)	Producción Tecnológica y/o Industrial	Producción Científica	Distinciones y premios
-----------------	---------------------	---------------------	---------	-------------------------	-------------------	---------------------------------------	-----------------------	------------------------

NOVEDADES

- Línea de investigación principal: Se ha agregado la opción para seleccionar la línea principal.

PERFIL

ALISSON NICOL BALDEON NIETO

