



**FACULTAD DE DERECHO Y HUMANIDADES**

**ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO**

“La prisión preventiva judicial y el derecho a la presunción de inocencia en el módulo  
básico de justicia Los Olivos, 2018”

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

**Abogada**

**AUTORA:**

Robledo Zavala, Flor Yubikssa ([ORCID: 0000-0002-9879-3023](https://orcid.org/0000-0002-9879-3023))

**ASESOR:**

Dr. Rodríguez Figueroa, José Jorge ([ORCID: 0000-0001-9401-2210](https://orcid.org/0000-0001-9401-2210))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Derecho Penal

LIMA – PERU

2019

## **DEDICATORIA**

A mi hermosa Katherine, mejor amiga incondicional durante toda mi carrera, a papito Dios, a mis ídolos, Segundo Walter y Elida Zavala y a mis hermanos que logré lo que hace un tiempo les prometí.

## **AGRADECIMIENTO**

Al señor de los cielos, mis padres, mis hermanos, mis sobrinos, mis docentes que durante toda la carrera siempre me apoyaron con su catedra, sus consejos. A todos aquellos que siempre me brindaron su apoyo incondicional durante todo este tiempo.

## PRESENTACION

Señores miembros del jurado calificador

Presento a ustedes mi tesis titulada “La prisión preventiva Judicial y el Derecho a la presunción de inocencia en el módulo básico de Justicia Los Olivos, 2018”, cuyo objetivo es determinar si la Prisión Preventiva judicial vulnera el derecho de la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia Los Olivos, 2018, en el cumplimiento del Reglamento de grados y títulos de la Universidad Cesar Vallejo para obtener el Grado Académico de Abogada.

En la presente tesis se estudia la legislación actual para el procedimiento del dictamen de una prisión preventiva por parte del juez y estudiar y observar o analizar si se vulnera o no el derecho a la presunción de inocencia. El estudio o la investigación contiene los siguientes capítulos: el capítulo I describe la Introducción; el capítulo II es el marco teórico; el capítulo III metodológico; el capítulo IV describe la discusión; el capítulo V expondré las conclusiones, el capítulo VI las recomendaciones y por último el capítulo VII las referencias bibliográficas y los anexos correspondientes.

Los resultados obtenidos en la presente investigación fueron obtenidas a través de los instrumentos de recolección de datos: guía de entrevista, análisis documental donde analizo jurisprudencia teniendo en cuenta los objetivos de la presente investigación.

Señores miembros del jurado espero que esta investigación sea evaluada y merezca su aprobación.

Los Olivos, 21 de diciembre del 2019.

---

## INDICE

### CARATULA

Dictamen de sustentación de la tesis

Dedicatoria

Agradecimiento

Declaración de autoría

Presentación

Índice

Resumen

Abstract

### I. INTRODUCCION

1.1. Aproximación temática.

1.2. Marco teórico.

1.3. Formulación del problema.

1.4. Justificación del estudio.

1.5. Supuestos u objetivos de trabajo.

### II. METODO

2.1. Diseño de investigación

2.2. Métodos de muestreo

2.3. Rigor científico.

2.4. Análisis cualitativo de los datos.

2.5. Aspectos éticos.

### III. DESCRIPCION DE RESULTADOS

### IV. DISCUSIÓN

### V. CONCLUSIONES

## VI. RECOMENDACIONES

### REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

### ANEXOS

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación “la prisión preventiva judicial y el derecho a la presunción de inocencia en el módulo básico de justicia, Los Olivos, 2018” cuyo objetivo principal es determinar si la prisión preventiva judicial vulnera el derecho a la presunción de inocencia del investigado en el módulo básico de justicia del distrito de Los Olivos, desde esta perspectiva se establecieron variables relacionadas a la prisión preventiva judicial y al derecho de la presunción de inocencia de los investigados realizando dicho trabajo de investigación con una población de trece operadores de justicia especialistas en el derecho penal, entre ellos un Juez, dos secretarios, un técnico, dos asistentes, un defensor público, tres fiscales y tres abogados litigantes que a través de una entrevista para cada uno de ellos en el cual se encuentran las variables antes mencionadas para evaluar de qué manera se vulnera el derecho a la presunción de inocencia, a través de un diseño de estudio no experimental, descriptivo.

De acuerdo a ello se ha obtenido como resultado que los estudiosos del derecho penal mencionan teóricamente que el uso de las medidas cautelares de índole personal si vulnera el derecho a la presunción de inocencia como al derecho de la libertad personal y la defensa. Con lo que concluyo que la aplicación de las medidas de coerción personal (prisión preventiva) está siendo utilizada de manera facultativa por los administradores de justicia basándose solo a la teoría subjetiva con la sola presencia de los presupuestos procesales que menciona la ley (Código Procesal penal), es por ello que en la actualidad existen muchos investigados afrontando procesos desde una prisión sin tener una sentencia condenatoria declarada consentida y firme.

Por ello, al finalizar este trabajo de investigación me permitió recomendar que se debería replantear los presupuestos procesales con teorías más objetivas y no solo

la “alta probabilidad” de la comisión de los hechos delictivos tal como menciona nuestra legislación.

**Palabras claves:**

prisión preventiva, presunción de inocencia, prisión provisional, medida facultativa, derecho a la libertad personal, derecho a la defensa.

**ABSTRAC**

The present investigation work “the judicial preventive prison and the right to the presumption of innocence in the basic module of justice, Los Olivos, 2018” whose main objective is to determine if the judicial preventive prison violates the right to the presumption of innocence of the investigated In the basic justice module of the Los Olivos district, from this perspective, variables related to judicial preventive detention and the right to the presumption of innocence of those investigated were carried out, carrying out said investigation work with a population of thirteen justice operators specialized in criminal law, including a Judge, two secretaries, a technician, two assistants, a public defender, three prosecutors and three trial lawyers who through an interview for each of them in which the aforementioned variables are found to evaluate how the right to the presumption of innocence is violated, through a non-experimental, descriptive. study design.

Accordingly, it has been obtained as a result that criminal law scholars theoretically mention that the use of personal precautionary measures does violate the right to the presumption of innocence as the right to personal liberty and defense. With what I conclude that the application of the measures of personal coercion (preventive detention) is being used in an optional way by the administrators of justice based only on the subjective theory with the sole presence of the procedural budgets mentioned by the law, that is why that today there are many investigated facing processes from a prison without having a conviction declared consented and firm.

Therefore, at the end of this research work, it allowed me to recommend that the procedural budgets should be reconsidered with more objective theories and not only the “high probability” of the commission of criminal acts as mentioned in our legislation.

**Keywords:**

preventive detention, presumption of innocence, provisional detention, optional measure, right to personal liberty, right to defense.

## **I. INTRODUCCIÓN**

### **1.1 Aproximación Temática.**

En este proyecto les daré a conocer la importancia de la prisión Preventiva requerida por los representantes del Ministerio Público y la implicancia para la ayuda o la finalidad de poder concluir un proceso judicial satisfactoriamente sin vulnerar uno de nuestros derechos fundamentales que resguarda nuestra carta magna que es el derecho a la presunción de inocencia, si bien es cierto en la actualidad el tema de las medidas de coerción personales en este caso, la prisión Preventiva es un delito del día a día que se ha vuelto muy mediático ya que el Ministerio Público está solicitando dicha medida en un porcentaje elevado con el fin de lograr una investigación eficiente e interrumpida teniendo al investigado ya bajo presión antes de tener una sentencia condenatoria y de esta forma evitar la fuga de los mismos.

Dentro de la presente investigación encontramos que en diferentes países de América Latina como por ejemplo el Congreso general de los Estados Unidos Mexicanos a través de su Código Nacional de Procedimientos Penales hace mención a las medidas cautelares que tienen para imponer para asegurar la finalidad del proceso y entre las 14 mencionadas por el código mencionado tenemos a la prisión preventiva, el cual solo se aplicará en

aquellos delitos que sean condenados con pena privativa de libertad, pero a diferencia de nuestro ordenamiento jurídico, en el presente código dicha prisión preventiva será no mayor a un año, caso contrario de no dictarse sentencia hasta dicho plazo el investigado quedará en libertad inmediata mientras continúan las investigaciones para el proceso quedando la posibilidad que se impongan otras medidas cautelares.

Por otro lado, a nivel nacional, nuestra legislación peruana, nuestro Código Procesal Penal en el artículo 253°:



A las medidas de coerción procesal, donde señala que los derechos fundamentales que emana nuestra carta magna y demás tratados internacionales respecto a derechos humanos firmados por nuestro país solo podrán ser restringidos penalmente siempre y cuando nuestra ley lo permita y respetando las garantías previstas por la misma, que la restricción del derecho fundamental deba tener una autorización legal expresa y al imponerse se deberá respetar el principio de proporcionalidad y siempre y cuando hayan suficientes elementos de convicción. (p. 495).

En la actualidad es un tema bastante delicado e importante que considero, y es respecto a la vulneración al derecho de presumir la inocencia del sujeto que ampara nuestra Constitución Política del Perú y que en algunos casos considero se está vulnerando. Es por ello, que esta investigación se enfoca a cuan necesaria son estas medidas correctivas o si en verdad existe una vulneración a derechos fundamentales o constitucionales en nuestra sociedad. Dicho problema está siendo identificado a nivel nacional, en diferentes juzgados penales a pedido del ministerio público y que el juez es el que evalúa estos requerimientos y decide si es necesario imponer estas medidas o no. En nuestro país en los últimos años se han observado muchos casos de prisión preventiva solicitado por los fiscales, pero sobre todo en los delitos más emblemáticos y mediáticos como es el caso de corrupción de funcionarios públicos como por ejemplo los ex presidentes de la república, ex alcaldes de diferentes distritos a nivel de Lima. Sin embargo, este tema está siendo muy estudiado, observado y criticado por la sociedad ya que existe un gran número de población que está de acuerdo con estas medidas preventivas, como también otra cantidad de población que está en desacuerdo con ello y entre estos, algunos estudiosos del derecho, sobre todo constitucionalistas que consideran que se estaría vulnerando el derecho a presumir la inocencia al investigado entre otros de los derechos que se presumen vulnerados. Incluso estas medidas preventivas otorgados o aceptadas por jueces son llamadas “sentencias anticipadas” ya que consideran que es un abuso del derecho y que es una exageración la cantidad de meses otorgadas para la investigación de dichos procesos.

La presente investigación tiene como respaldo a los antecedentes internacionales y para ello citare los siguientes, Arce (2015), La prisión preventiva y su enlace con los derechos humanos en la legislación penal acusatorio en la universidad ABCS, donde el autor tuvo como objetivo general, que el estado de Baja California pueda reconocer a ciertas personas

que habrían sufrido o se les vulnera la privación de su libertad y que se dictamino a través de una sentencia absolutoria, su inocencia para que puedan o estén en condiciones de tomar acciones legales en dicha mención, entonces tendrían que ser elevados a las categorías de víctimas con el único fin de que se ordene el menoscabo que son afectados, que es la libertad personal. Como conclusión del autor tenemos que la Prisión Preventiva es una institución jurídica, con gran responsabilidad referente al mandato de prisión, que constituye vulnerar el derecho a la libertad y es de forma punitiva mas no para resocializar que es lo que se pretende, ya que no existe ninguna afirmación jurídica de culpabilidad o inocencia. Por ello constituye una aplicación con anticipación de la pena.

Camba (2015), en su tesis titulada El uso del método de sumatoria, el principio de ser proporcional en el mandato de la Prisión Preventiva como medida de coerción obteniendo el objetivo general desde el lado doctrinario y jurídico se fundamenta la necesidad de acomodar la implementación de la forma de ponderación y del principio de proporcionalidad al ordenar la Prisión Preventiva como medida de coerción, medida cautelar y así poder garantizar los derechos fundamentales de los sujetos de derecho y teniendo como conclusión que se evidencio una congruencia entre la doctrina jurídica y la motivación de las resoluciones judiciales.

Según Yépez (2016), en su tesis el incorrecto uso de la prisión preventiva como medida cautelar en ultima razón en el derecho procesal penal en Ecuador, en concordancia a los principios constitucionales, en dicha investigación tuvo como objetivo principal estudiar el uso de manera directa e inmediata a los principios constitucionales que menciona la normativa y analizando el debido proceso para así poder usar la jurisprudencia internacional como también dichas recomendaciones de los diferentes países sobre derechos humanos y así poder evitar el mal uso de la prisión preventiva, de acuerdo a ello tuvo como conclusión en su tesis que la indebida aplicación de la prisión preventiva es producto de que no haya sanciones para los operadores de la administración de justicia en dicha legislación, ya que mencionan que son garantistas al sancionar al magistrado que conllevan la caducidad de la prisión preventiva por mediata social que produce liberar al supuesto culpable y de acuerdo a ello porque también no sancionar al fiscal que solicito dicha prisión preventiva si al final del proceso penal se declara la inocencia del investigado.

Para Salazar (2015), en su tesis titulada el derecho de presunción de inocencia y la prisión preventiva en el proceso penal del país de Ecuador tiene como objetivo general la

importancia de explicar los motivos por el cual estas organizaciones jurídicas realizan posibles conflictos, con el único de encontrar soluciones que permitan resolver las limitaciones observadas. Facilitar el derecho a la libertad individual y el cálculo del término del proceso penal, supuesto importante para construir una justicia tona con el constitucionalismo en el actual paradigma y respecto a ello el autor concluye que el problema que existe entre el derecho de presumir inocente y la medida de prisión preventiva, existe por problemas de índole legislativo y la praxis de casos típicos.

Y por último, según Obando (2018), en su tesis titulada las tenciones entre la eficiencia de los procesos y la presunción de inocencia en el cual tuvo como objetivo general mostrar las tenciones que conlleva la prisión preventiva entra la eficiencia procesal y los derechos fundamentales a la libertad y a la presunción de inocencia y de acuerdo a ello concluyo que el cuarenta y dos por ciento de los investigados que fueron procesados en flagrancia en el 2016 les dictaron prisión preventiva resultados que conllevan a reflexionar sobre la excepcionalidad de encarcelar preventivamente en el ordenamiento jurídico procesal.

Dentro de los antecedentes nacionales tenemos a Serrano (2015), que investigó acerca de La prisión preventiva judicial y aquella supuesta vulneración al derecho de presumir la inocencia al investigado el cual tuvo como objetivo general, observar si la medida coercitiva como forma de asegurar los fines del proceso, vulnerando el derecho de presumir inocente al investigado y como conclusiones del autor relacionadas con el tema de investigación tenemos respecto a la prisión preventiva, como que dicho estudio no acepto señalar que los señores jueces en un ochenta por ciento y los señores abogados, en noventa y un por ciento dijeron que era inconstitucional prohibir la libertad al sujeto antes de la emisión de una sentencia consentida y firme, el trece por ciento de letrados contra el siete por ciento de abogados opinan que es justo y de acuerdo a ley, privar de la libertad al imputado antes que haya una resolución.

Por otro lado, Castillo (2015), tuvo el tema de investigación, el estudio periódico de oficio de la medida coercitiva de la PP y al derecho fundamental a la libertad. El cual tuvo como objetivo, observar la manera que la implementación del estudio periódico de oficio, de la prisión preventiva pueda garantizar el derecho a ser libre. Teniendo como conclusiones que la falta de legislación respecto al estudio periódico de oficio de la prisión preventiva, al no haber señalado en nuestra legislación actual, estableciendo como argumento válido y sin perjuicio alguno el control, la forma de cambiar el mandato dela prisión preventiva cuando

existieran nuevos medios que demuestren que ya no se dan los hechos que señalaron su imposición.

Del mismo modo, Núñez (2018), quien investigó que la Prisión Preventiva Judicial y el derecho fundamental a presumir inocente por el delito de extorsión en la CSJLN”. Tuvo por objetivo general, mencionar si el uso de la prisión preventiva va a garantizar el derecho de presumir inocente al sujeto para el delito de extorsión en el distrito del cono norte, concluyendo que los trabajadores y conocedores del derecho y la población están comprendiendo que las resoluciones que estén privando del derecho de libertad deberán ser motivadas y con justa proporcionalidad de acuerdo a ley.

Por otro lado, Ñaupari (2016), que la Prisión Preventiva la afectación del derecho a la presunción de inocencia que tuvo como objetivo general, señalar en qué medida se vulneraría el derecho a presumir de inocente al sujeto con el mandato de prisión preventiva en la provincia judicial de la ciudad Huánuco del año dos mil quince al año dos mil dieciséis. Y como conclusión el autor menciona la falta de razonamiento en la ejecución del requerimiento presentado por la fiscalía para dictar el mandato de la prisión preventiva que emiten los estudiosos del distrito judicial de Huánuco, afectando la presunción de inocencia siendo muchas veces inadecuado.

Y, por último, dentro de las tesis investigadas en nuestro país, Cabana (2015), El Abuso del dictamen de la prisión preventiva y su aporte en el incremento del pueblo penal en el Perú. Donde el autor tuvo como objetivo general estudiar qué efectos del abuso de la orden de prisión preventiva y su incidencia en el aumento penal en el país, como conclusión que tuvo el autor tenemos que la Prisión Preventiva es una medida de coerción personal, cuyo objetivo acorde con su entorno es la de asegurar el proceso en sus fines propiamente dicho y de esta forma cumplir la futura y próxima pena que pudieran dictarse.

## **1.2.- Marco Teórico.**

### **La prisión preventiva.**

López (2015), en su investigación señala que:

Se dice que las medidas cautelares son las resoluciones debidamente motivadas por el órgano jurisdiccional que debe asemejarse contra el que se presume que pueda ser el responsable del acto delictivo y para ello, su aparición en calidad de imputado y

por otra parte la razonada probabilidad de ocultarse la persona o bien patrimonial en un proceso penal por las que se limita temporalmente su libertad o de disponer libremente sus bienes materiales para garantizar dichos resultados ya sea penales o civiles del proceso en mención (p. 276).

De acuerdo a lo mencionado por el autor, las medidas cautelares en este caso de coerción personal tienen claramente como objetivo el aseguramiento del proceso penal con el fin de poder tener una sentencia condenatoria y por otro lado que el investigado no pueda evadir a la justicia encontrándose recluido en un penal, en nuestra legislación existe una serie de medidas cautelares tanto personales como reales pero la medida cautelar a estudiar es la prisión preventiva que según hace mención nuestra legislación peruana es una medida de coerción de índole personal ya que es la libertad de la persona el derecho fundamental que se encuentra en el estudio de las mismas y es por ello que merece un estudio minucioso.

Dentro de las categorías relacionadas al presente tema tenemos a la Prisión Preventiva Judicial, que es una de las medidas cautelares como acabo de señalar, el cual es llamada también como una medida coercitiva que señala el artículo 268 que según Sánchez (2012), manifiesta “Es una medida cautelar, de coerción muy personal, cuya función principal es el de asegurar los objetivos en el proceso penal para determinar la realidad del hecho punible y la imposición de la responsabilidad penal a cierto sujeto” (p. 78). Según menciona el autor se trata de la privación de la libertad del investigado decidido por el juez a cargo de la investigación de dicho proceso penal que a pedido del Ministerio público (Fiscal), todo esto con el objetivo que el investigado no huya de la justicia y se pueda llevar a cabo su proceso penal estando este recluido en un penal antes de tener la sentencia condenatoria y estando en el desarrollo de las investigaciones.

Por otra parte, Loza (2013), la decisión judicial de ordenar esta medida de coerción personal al investigado por la supuesta comisión de algún delito, es para garantizar la finalidad del proceso judicial, es decir, que el proceso no se obstaculice, no se interrumpa o demore; esto no significa tener una sentencia condenatoria adelantada (p. 8). Respecto al aporte de Loza, el autor considera justa y necesarias las medidas de prisión preventiva con el fin de poder asegurar la finalidad con la que se requiere el proceso judicial, también hace mención a que no se le debería llamar una sentencia condenatoria ya que sabemos que en termino jurídico es una expresión muy concreta y fuerte, en los últimos tiempos se ha tipificado mucho a la prisión preventiva como una sentencia anticipada, las partes de la

defensa muchas veces lo catalogan así, sin embargo el autor claramente está en desacuerdo con dichas afirmaciones o comentarios que le tilda.

Jara, Chávez, Ravelo (2013) menciona que “el magistrado deberá estudiar los hechos presentados por el fiscal y por la defensa para decidir si existen los presupuestos o también requisitos materiales que debe tener en cuenta el juez, para ordenar una medida coercitiva personal” (p. 34). De acuerdo a esto, nuestro Código procesal, artículo 268.1 señala los tres presupuestos materiales que debe tener en cuenta el juez para poder ordenar la prisión preventiva y entre ellos tenemos, que existe fundados y graves elementos de convencimiento para determinar la aproximación de que haya cometido un delito y que este lo relacione al investigado como si fuese el autor o partícipe del mismo. Bajo esta premisa los elementos de convicción, son momentos de la investigación tanto de la Policía Nacional como del Ministerio Público para sustenten la existencia de la imputación de un hecho punible a dicha persona; para dichos elementos luego sean llevados a una audiencia como medio probatorio para el requerimiento solicitado para la prisión preventiva (Loza, 2013, p. 8). De acuerdo a lo mencionado, respecto al primer presupuesto para dictar una medida de prisión preventiva tenemos, por ejemplo: El examen de dosaje etílico, de un conductor que haya conducido un vehículo y que la víctima demuestre que el sujeto estaba en estado de ebriedad con un resultado mayor a cero y cinco gramos o también la declaración del investigado aceptando que él fue quien conducía el vehículo que atropello a la víctima, esto vendría a calificarse como primer presupuesto material que deberá ser evaluado por el juez de la investigación a cargo, es decir, cualquier medio considerado probatorio para determinar si existió o no la comisión del delito. Si bien es cierto son medios probatorios, de acuerdo a lo investigado no siempre sucede lo correcto, muchas veces estos medios probatorios pueden ser adulterados, cambiados, etc. Con el propósito de cambiar las investigaciones ya sea enviando al vacío a la fiscalía haciéndola salir de la realidad para que luego se equivoque o también para aparentar la comisión del delito y al final después del cumplimiento de la prisión se determine que el investigado era totalmente inocente y solo fue víctima del momento que se trasvasijaron los medios probatorios para aparentar una culpabilidad llegando incluso a que el ministerio publico solicite que se extienda el plazo de la prisión con el fin de esclarecer las dudas y para que al final no se compruebe nada porque hubieron muchos vacíos desde el inicio del proceso y que en

verdad no era necesaria la privación de la libertad pudiendo el investigado afrontar su proceso pero en total libertad, o quizá con algunas restricciones pero no en un penal.

Nuestro código procesal penal en el artículo 268 señala que la sanción a imponerse sea mayor a 4 años de privación de la libertad. El análisis y razonamiento enfocado a lo que señala el legislador es que el delito materia de investigación este tipificado en nuestro ordenamiento jurídico con una pena superior a 4 años de privación de la libertad y de esta manera establecer un quantum impositivo (Vargas, 2017 p. 67). Es por ello que se dice que la prisión preventiva está sujeta a una sanción por ley tipificada en nuestro ordenamiento y para ello el juez deberá evaluar una aproximación de la pena, es decir, el juez no solo tendrá en cuenta la pena privativa para cada delito y de acuerdo a ella dictaminar, sino darle relevancia sobre la posible pena que se podría aplicar sobre la normativa existente.

Y, por último, como tercer presupuesto material que señala el presente código tenemos, respecto a sus antecedentes y otros momentos, del caso particular que permita decidir que éste tratará de evadir la acción de la justicia o entorpecer las investigaciones para la búsqueda de la verdad. Estos presupuestos materiales podrán presentarse de manera individual o grupal, para observar el riesgo procesal basta con la identificación de algunos de ellos, no se admiten sospechas o presunciones, de ser así no se puede acreditar el peligro procesal (Vargas, 2017, p. 70).

El peligro de fuga, implica que deben haber elementos concretos para que se pueda presumir que exista un riesgo eminente que el investigado no quiera afrontar el proceso penal y de esta manera evadir su responsabilidad, es por ello que el artículo 269 del código procesal penal hace mención al peligro de fuga y señala que para calificarlo como tal el juez debe tomar en cuenta lo siguiente: los arraigos del investigado (familiar, domiciliario, laboral), lo grave de la pena establecida por ley, y sobre todo las actitudes del investigado durante el proceso judicial llevado a cabo y por otra parte el peligro de obstaculización mencionado en el artículo 270° del nuestro código señala que el juez debe tener en cuenta el riesgo razonable de que el investigado se le inculpen varios delitos, llamado también peligro de entorpecer la medios probatorios. Por ello en nuestro código procesal penal hace referencia a que el magistrado tendrá en cuenta el riesgo razonable de que el imputado podría destruir, modifica, ocultar o falsificar los medios de prueba, y así esto influirá para que los testigos o peritos informe con falsedad o se comporten con deslealtad, es por ello

que este presupuesto señala el posible entorpecimiento para el proceso judicial por parte del investigado estando en libertad.

La audiencia y Resolución de la prisión preventiva, el código peruano en el artículo 271 señala que el magistrado a cargo de la investigación que durante las 48 horas después a requerir la medida que presenta la fiscalía, se llevara a cabo para ver si es considerable que se dicte la medida o no, la fiscalía presenta que requieren de la medida de Prisión Preventiva por escrito ante el juez de la investigación que se encuentre a cargo, para lo cual, en dicho escrito el fiscal fundamenta el pedido, haciendo mención a todos los requisitos materiales de acuerdo a lo mencionado por ley y que antes he mencionado, para luego ampliar sus fundamentos o medios en la audiencia anterior a la que se programe y así la etapa preparatoria dentro de las 48 horas deberá citar a las partes es decir, al fiscal y al abogado defensor del investigado a una audiencia para poder escuchar ambas posiciones para luego poder emitir una resolución, también se cita al investigado para dicha audiencia pero su presencia es relativa y no es obligatoria, basta con la presencia de su abogado defensor. En el caso que el juez de la investigación preparatoria considera pertinente el requerimiento de prisión preventiva que solicita el representante del Ministerio Público, este ordenará su internamiento a un penal, si el juez no realiza dicha audiencia en las 48 horas que menciona la ley, este el investigado detenido en libertad, este incurrirá en responsabilidad funcional.

La duración de la prisión preventiva, el código procesal penal en el artículo 272 menciona que la prisión preventiva no podrá durar más de 9 meses, solo para procesos complejos se extenderá su plazo hasta dieciocho meses. Por ello se dice que la prisión preventiva no es indeterminada, le llaman procesos complejos cuantos estos requieren de un número significativo de diligencias de investigación, es decir, por el número de delitos que se debe investigar, también por el número de imputados o agraviados, o que el investigado pertenezca a organizaciones delictivas, en estos casos el fiscal solicitara la detención fundamentando la complejidad del proceso judicial (Sánchez, 2013, p. 271). Es por ello que el fiscal cumple una responsabilidad muy grande al hacer su pedido de prisión preventiva, al juez responsable de la investigación ya que deberá fundamentar de acuerdo a ley haciendo mención y que se cumplan todos los supuestos materiales y solicitando el tiempo de acuerdo a la complejidad del proceso respecto al tiempo estimado en su requerimiento.



La libertad del imputado, el código en el artículo 273 señala que cuando se vence dicho plazo según ley y al no haberse emitido sentencia en primera instancia, el juez de oficio o a pedido de las partes, deberá decretar la inmediata libertad del imputado, es por ello que al vencerse el plazo de la prisión preventiva sin haberse dictado una sentencia, el juez deberá dictar la inmediata libertad del investigado, sin embargo, esto no exime que se dicten otras medidas de coerción personal como por ejemplo, no ausentarse del lugar de su residencia, no concurrir a ciertos lugares, deberá asistir ante dicha autoridad cada cierto tiempo, el pago de caución económica, la que podrá ser reemplazada por una fianza personal (Sánchez, 2013, p. 271). De acuerdo a lo antes mencionado, luego de haberse cumplido el plazo de la prisión se podrá solicitar la libertad inmediata del investigado y de esta manera se respete el derecho a la defensa.

La ampliación de la prisión preventiva, en legislación peruana, en el artículo 274 del código señala que cuando concurren circunstancias específicas de dificultad o una ampliación del tiempo de la investigación o del proceso judicial y que el sujeto pudiera evadir al accionar de la justicia o interrumpir la actividad probatoria, la prisión preventiva podrá ampliarse por un plazo de dieciocho meses siempre y cuando el fiscal lo solicite antes de su vencimiento (Sánchez, 2013, p. 271). Dicha prolongación aparece como una necesidad para cumplir con el objetivo del proceso penal, teniendo como máximo los treinta y seis meses de acuerdo a lo mencionado en nuestra legislación. Es así que si la fiscalía necesita unos meses más para seguir con las investigaciones correspondientes, esta podrá hacer una solicitud requiriendo que se le dé más tiempo en detención con el fin de buscar o terminar con las investigaciones donde personalmente estoy en total desacuerdo ya que si no logro reunir las pruebas en el tiempo establecido más aun ahora por unos meses más tampoco creo que lo haga simplemente es porque no hay medios y el caso simplemente terminara declarándose la libertad de investigado.

### **La prisión preventiva como medida provisional.**

López (2009), menciona que:

La prisión provisional es una medida cautelar pactada por el juez de la investigación del proceso penal que consiste en privar la libertad al sujeto con la única intención de asegurar que dicho sujeto no se sustraerá a la acción de la justicia, además de ser una medida similar a la detención también deberá cumplir con los requisitos del

principio de proporcionalidad y legalidad que por ende deberá estar en delitos muy graves y suscritos por el legislador (p. 729).

Respecto a la cita bibliográfica el autor hace mención que la potestad de dictar dicha medida es competencia del juez a cargo de la investigación y para ello debe ser de acuerdo a lo que estipula la ley y proporcional a la clase de delitos, sin embargo, considero que si bien es cierto hay una legislación que sustenta lo dicho, también existe un criterio por parte del magistrado que es el determinante para decidir la cuantía, también es un tema subjetivo que pese a mencionar al principio de proporcionalidad no siempre cumple con ello.

Para Asencio (2012), la prisión provisional es una medida cautelar, de carácter personalísimo que conlleva a la privación de la libertad de una persona que se encuentra en investigación de un proceso penal bajo una autoridad del poder judicial como manera de asegurar fines idóneos a nuestra carta magna y expresados en nuestra legislación (p. 77). Según el autor, considera que dicha privación de la libertad es únicamente de acuerdo a ley con el propósito de poder asegurar un proceso penal, al igual que el anterior autor, consideran que el único fin es el aseguramiento del proceso pero como rectifico mi opinión, pese a que ese sea el fin de dichas medidas tenemos los centros penitenciarios repletos de procesados con una prisión provisional pero hasta con 36 meses, una medida provisional como la misma palabra lo dice es momentánea, por excepción mas no con un tiempo prolongado como sucede en la actualidad.

Para Armenta (2012), “la prisión provisional supone la privación de la libertad de una persona tras el internamiento a un centro penitenciario mientras se resuelve un proceso penal referente a él, y siempre que se realices algunos requisitos señalados en la legislación” (p.246). el autor menciona que dicha medida debe ser excepcional, que deberá ser primordial la libertad provisional mas no que la figura sea, al contrario, también menciona que deberá ser muy excepcional y proporcional dicho uso ya que está de por medio uno de los derechos fundamentales que protege nuestra constitución política como máxima legislación. Las medidas provisionales son eso, muy excepcionales y en delitos muy graves, donde haya pruebas contundentes que el investigado quiera huir de la justicia y no hacer frente a ella, en esos casos debería dictarse un mandato, pero con un tiempo razonable porque si ya existen medios probatorios entonces que haya una sentencia condenatoria y así evitar futuros fallos de los mismos.

## **La prisión preventiva como medida facultativa.**

Según Salinas (2014) menciona que:

Los jueces de la investigación preparatoria tienen ciertas facultades al momento de administrar justicia, es decir, al momento de las decisiones en la emisión de resoluciones debidamente motivadas para la aceptación o denegatoria de requerimientos para el dictamen de una eventual prisión preventiva, por ellos es importante analizar los procedimientos a seguir por parte del juez y que criterios deberá tomar en cuenta al momento de resolver (p.176).

La resolución emitida para la prisión preventiva por el juez de la investigación preparatoria como una medida facultativa del mismo es analizar los presupuestos procesales que menciona la ley con el fin de observar si existe alta probabilidad de la comisión del hecho delictivo por parte del presunto imputado y de esta forma no se valla a vulnerar ninguno de sus derechos emanados por la constitución, sin embargo, considero que los presupuestos materiales o procesales como lo definen diferentes autores son muy subjetivos.

Para Calderón (2006), señala que:

Las facultades que tienen los jueces para dictar prisión preventiva es referida al principio de imparcialidad, discrecionalidad y razonabilidad, el juez a cargo tendrá que evaluar los presupuestos materiales y haciendo uso de sus facultades para la administración de justicia podrá analizar y poder hacer la correcta interpretación de la norma. (p. 127).

De acuerdo a lo señalado por el autor, el juez titular de la investigación preparatoria tiene ciertas facultades para administrar justicia, sin embargo, en el territorio de mi investigación que es el modulo básico de justicia del distrito de Los Olivos, anteriormente hasta el año 2018 era un juzgado especializado encargado de todo el proceso penal, desde que ingresaba la denuncia formulada por el representante del Ministerio Publico hasta la sentencia condenatorio o absolutoria para el investigado, a partir de este año cambio, ahora dicho juzgado paso a llamarse Juzgado liquidador, encargado de la parte final del proceso, es decir solo tiene la facultad para dictar sentencia, de acuerdo a ello, dichos operadores deberán resolver tal y como se vino encaminando el proceso, tal como el otro juzgado lo

fue dirigiendo a través de las investigaciones, y ahí considero que las facultades serían más limitadas respecto a la discrecionalidad del juez.

Según el Código Procesal Penal (2004), cito por Ramírez (2011), dentro de las facultades del juez es realizar el control de garantías durante la investigación preparatoria, encargado también de dirigir el proceso desde la etapa intermedia, analiza los medios probatorios, delibera y emite resoluciones o sentencias en las audiencias (p. 249). De acuerdo a lo planteado por el autor, cabe mencionar que el magistrado es el encargado de dirigir el proceso penal siendo imparcial entre el ministerio público y la defensoría del investigado.

### **El derecho a la presunción de inocencia.**

El derecho a presumir inocente a toda persona es un derecho fundamental y está amparado por varios pactos o tratados internacionales, la constitución, el mismo código penal, entre otros, sin embargo los tratados y demás legislación hacen mucho a la no vulneración de este derecho, sin embargo hay límites sabiendo que en el presente tema de investigación se está contrariando un derecho fundamental contra una restricción que se puede hacer del mismo derecho siempre y cuando hayan cometido algunos delitos que el mismo ordenamiento lo prohíbe, pero para que este derecho sea restringido la persona debió haber incurrido en delitos muy graves, sabemos que nuestro sistema sancionador es muy rígido y si se cumplen algunos de los requisitos que se proponen ya se estaría presumiendo a la comisión de algún acto delictivo y se procederá a realizar las investigaciones y de no darse el caso simplemente la persona es declarada inocente, pero la presente investigación más allá de eso, se quiere proponer o hacerse el interrogatorio respecto a que sucede con aquellas personas que si se ultrajo el derecho primordial y de la mano a estos otros derechos, de qué manera el estado podrá resarcir los daños causados a estas personas que afrontaron un proceso judicial y al final fueron inocentes.

López (2009), “toda persona se debe presumir de inocente hasta que no se demuestre lo contrario, es decir su culpabilidad, entonces mientras no se haya demostrado lo mencionado, deberá ser tratado como tal” (p. 277) de acuerdo con la teoría del autor, cuando haya ausencia de pruebas condenatorias del acto delictivo por parte del autor motivo de investigador, dicho sujeto será considerado totalmente inocente y tratado como tal, el mencionado autor también considera que según el tribunal constitucional hace el mal uso de la palabra violación, cuando se trata de no cumplir con lo mencionado y trata como

culpable al investigado cuando aún no hayan medios probatorios que justifiquen la culpabilidad del sujeto o investigado, entonces es muy claro que para tratar o calificar de culpable a un sujeto primero deberán existir pruebas o una sentencia condenatoria como tal para que este sea llamado culpable, mientras no hayan dichas pruebas será tratado como inocente.

Cárdenas (2006), en su investigación menciona que:

La presunción de inocencia es un derecho subjetivo de manera público, se ha llevado a categorizarse como un derecho fundamental que tiene todo ser humano, además opera en situaciones extraprocesales además de permitir el derecho de ser tratado como inocente frente a la comisión de un acto delictivo en un proceso judicial hasta que no haya una prueba que demuestre lo contrario (p. 23)

El autor hace hincapié a la importancia del derecho fundamental que tiene potestad y valor en doble forma, tanto en el círculo de un procedimiento judicial como relacionarlo con la dignidad de la persona que también es un derecho fundamental, es por ello que tanto en lo cotidiano como dentro de un proceso el derecho fundamental debe primar ante cualquier supuesta comisión de un acto delictivo, siempre deberá primar la presunción hasta que no haya un medio probatorio que lo respalde.

Quispe (2001), la presunción de inocencia es un derecho fundamental frente al estado peruano o frente a cualquier órgano judicial, establecido en nuestra constitución política del Perú como un derecho fundamental considerado internacionalmente y respaldado por la corte interamericana de derechos humanos, pero ello no exime que dicho derecho sea considerado a la vez como una garantía constitucional (p.16). según menciona el autor dicho derecho es un principio emanado por nuestra carta magna como también pactos internacionales, respaldados con el fin que ningún poder pueda violentarlos o ir contra ellos, sin embargo existen límites para ello, como lo menciona nuestro ordenamiento jurídico, tal como ,lo expongo en la siguiente investigación, el derecho a la presunción de inocencia tiene límites cuando hayan indicios de la consumación de algún hecho delictivo, pero estos supuestos o dichos medios probatorios deberían estar muy sustentados y claros, no debe existir supuestos, ni asumir culpabilidad alguna, para que en el transcurso de la investigación los demás medios probatorios corroboren con dichos presupuestos presentados en el requerimiento y así se pueda continuar con la investigación de proceso

penal como también cumplir con el objetivo principal de la prisión preventiva que viene hacer el aseguramiento de la finalidad del dicho proceso, mas no que al término de la prisión preventiva exista un fallo contradictorio al inicio de la investigación.

La Constitución Política del Perú (1993) en el literal e), numeral 24), artículo 2) define la presunción de inocencia que “toda persona es considerada inocente hasta que no se haya declarado judicialmente su responsabilidad” (p.16). Entonces, mientras no haya una sentencia condenatoria firme y consentida, el investigado debe ser considerado inocente pese a las investigaciones que se estén llevando a cabo, sin embargo cuando hay un mandato de prisión preventiva y dicho investigado ya se encuentra en un penal la figura es distinta, ya que no solo se estaría vulnerando la presunción de inocencia sino también la libertad personal que son dos derechos fundamentales avalados por nuestra constitución siendo nuestro máximo ordenamiento jurídico, por ello cualquier investigación debería llevarse a cabo con la mayor de las reservas hasta la acusación para de esta manera que no se vea ventilados ante el estigma de la sociedad al emitir comentarios y más aún cuando el proceso se ventile a nivel nacional, porque también se afectaría el derecho fundamental a la dignidad humana que también se encuentra en la constitución. Principio reconocido en nuestra Carta magna, o sea en nuestra Constitución, en la legislación nacional e internacional como también en los tratados sobre los Derechos Humanos, por la cual “toda persona imputada por el presunto hecho delictivo debe ser considerada como inocente hasta que no se demuestre que es culpable en un debido proceso y respetando todos los reglamentos” (Paiva, 2013, p.78). La libertad se considera un derecho básico, un derecho fundamental propios de cada ser humano, es por ello que varios tratados internacionales y nuestra legislación peruana resguarda este derecho fundamental con mayor protección jurídica para que no sea vulnerado y de esta manera se constituye algo concreto en un estado Constitucional de Derecho. La Corte Interamericana de Derechos Humanos, de manera expresa ha mencionado ciertas condiciones para una adecuada restricción de algunos de los derechos fundamentales y entre ellos, principalmente respecto al derecho de la libertad personal, primero que se trate de una restricción solamente que sea autorizada por instrumentos internacionales, segundo; que dichas restricciones se encuentren previstas por la ley y por último, que dichos para lo cual se establecen dichas restricciones sean de acuerdo a ley, sean legítimos. En el Pacto Internacional de Derechos Civiles y políticos en el artículo nueve, inciso 1 señala que Toda persona tiene derecho a la libertad y a la

seguridad personal. Nadie podrá ser privado de su libertad, salvo por causas señaladas por la ley. Esta mención al igual a lo mencionado por el Pacto de San José de Costa Rica en el artículo siete que expresamente dice que toda persona tiene derecho a la libertad y a la seguridad personal. Es por ello que hago mención a ciertos tratados donde regulan la protección al derecho de la libertad personal: Declaración Universal de los Derechos Humanos artículo 3° y 9°

El artículo II del Código Procesal Penal menciona que “toda persona imputada de la comisión de un hecho delictivo debe ser considerada inocente, y ser tratada como tal, mientras no se demuestre lo contrario y se haya visto su culpabilidad través de una sentencia firme por un juez” (p.354). El derecho de presunción de inocencia es una garantía protegida por la constitución y que tiene toda persona investigada de algún delito punible, por ello se dice que esta debe considerarse inocente hasta que se logre probar lo contrario, es decir su culpabilidad. Se protegerá este derecho (presunción de inocencia) hasta que el estado a través de sus magistrados se pronuncie a través de una sentencia que lo declare culpable al investigado y por ende se le imponga una pena a través del proceso llevado hasta entonces.

### **Derecho a la libertad personal.**

Según Salazar (2015), es la capacidad de todo sujeto de derecho para poder actuar, no actuar, según crea conveniente y a su criterio como también considerado un estado o condición que tiene cada persona (p. 10). El derecho a la libertad tal como lo menciona el autor, es un derecho de índole universal para todo sujeto de derecho para poder hacer y no hacer cualquier acto que considere, sin que nadie se lo prohíba siempre y cuando no vulnere el derecho del otro. El derecho a la libertad personal se enmarca tanto en la constitución política del Perú como en diferentes pactos o tratados internacionales con el fin de salvaguardar la integridad o los derechos de las personas, nadie puede ser privado de la libertad en contra de la ley o de una forma arbitraria ya que muchas veces las personas por desconocer de sus derechos las autoridades aprovechan ese desconocimiento y por vulnerar sus principios como ciudadano o como ser humano.

Según un estudioso del derecho civil Fernández (2009), el derecho a la libertad tiene la facultad que toda persona debe tener un proyecto de vida personal, de superarse a totalidad como ser humano (p. 36). De acuerdo a lo que menciona el autor, todo hombre debería

tener un pronóstico de vida o metas para cumplir durante su periodo de vida y al estado interponerle una detención o privación de su libertad estaría yendo contra ese principio y contra el proyecto de vida que tenga como ser humano ya que se estaría deteniendo esa libertad para hacerlo, al privarle la libertad a cualquier persona automáticamente quedan prohibidos de realizar cualquier actividad con el fin de una superación personal.

Según nuestra Constitución Política del Perú, artículo 2 inciso 24 – b señala que: “el derecho a la libertad y a la seguridad personal, no está permitida ninguna forma de restringir la libertad personal, solo en casos que lo estipule expresamente la ley” según dicho artículo que emana nuestra carta magna, como máximo ley suprema de nuestra legislación vigente, prohíbe que cualquier ser humano sea privado de su libertad personal en contra de ley, para que un sujeto de derecho sea privado de su libertad solo es legal siempre y cuando se cumpla con lo que dice nuestra normas vigentes. La libertad personal es uno de los derechos más importantes del ser humano, por ello la palabra libertad y vida van de la mano con dignidad humana, siendo uno de los principios más preciados para la humanidad. Además de ello la libertad es una facultad que tiene el ser humano para actuar según crea conveniente, es únicamente para los seres humanos, libertad no solo se refiere a poder transitar por cualquier parte del territorio peruano, libertad es un derecho amplio, libertad en todo lo que menciona la constitución política del Perú.

### **Derecho a la defensa.**

López (2009), el derecho a la defensa regula una serie de derechos que obligatoriamente deben ser protegidos entre ellos, el poder defenderse con los que tenemos el derecho a tener una audiencia, a la igualdad de armas, el derecho a la prueba, entre otros, como también el derecho a no declarar contra sí mismo inculpándose, como también a no responder y quedarse callado (p. 275). En el derecho o en los procesos penales existen medidas de coerción en el cual se necesita la protección de este derecho fundamental desde el inicio de las investigaciones o del inicio del procedimiento penal o de la imputación penal, entre los derechos mencionados por el autor están aquellos que acarrear con el derecho a la defensa, derechos conexos a ello, que deben ser considerados al momento del procedimiento penal. Dentro de los derechos mencionados por el autor, en la actualidad sabemos que algunas veces no se cumple, muchas veces hasta los mismos operadores de justicia son los que vulneran derechos que deberían ser primordiales dentro de una investigación y con el fin de tener la razón no consideran lo que hace mención nuestra legislación.



Asencio (2012), el derecho a la defensa es un derecho constitucional y fundamental que posee todo ser humano sujeto de derecho, reconocido por nuestra carta magna, con una finalidad de hacer respetar la libertad de la persona durante el proceso penal (p. 78) según hace mención el autor es que dicho derecho debe primar durante el proceso, si bien es cierto existe en nuestra legislación el derecho a la defensa gratis, ya que el investigado puede hacer uso de un abogado de oficio otorgado por el ministerio de justicia en el caso de contar con dinero para la contratación de un defensor particular, no es lo mismo ya que desde mi punto de vista se viene vulnerando ya que en la oportunidad que tuve de estar en juzgado pude observar que la defensa si bien es cierto está presente en las audiencias, muchas veces dicha defensa solicita la copia del expediente de la investigación media hora antes de la audiencia, en media hora es imposible que haya una preparación coherente y bien motivada para su defensa, si se trata de la libertad que es un derecho primordial del ser humano y a consecuencias de esto el investigado puede perder dicho derecho por no tener una defensa como debería tener entonces si considero que haya una vulneración.

Según nuestra Constitución Política del Perú, artículo 139°, inciso 14:

El derecho a no ser privado del derecho a la defensa en ningún momento del proceso, a la persona se le deberá informar al instante y de forma escrita el motivo de la detención, además tiene derecho a tener comunicación en persona con un abogado que ella elija para que le asesoren sobre el tema desde el momento que lo citen o lo detengan por la autoridad competente.

Según como menciona nuestra carta magna, nuestra constitución política del Perú, el investigado, desde el momento que tiene la privación de su libertad, o desde el momento en que se le notifica de ello, deberá tener la elección de elegir a su defensor que el considere pertinente, sin embargo en la actualidad, muchas personas tienen bajos recursos económicos y no están en capacidad para pagar los honorarios de los antes mencionados, es por ello que lo primero que hacen es ir a la defensoría y solicitar un abogado de oficio para que lo pueda asistir durante el proceso judicial que valla afrontar, quiero aprovechar la oportunidad para mencionar, que desde mi punto de vista esta defensa no es igualitaria o justa, ya que dichos defensores solo cumplen con asistir a las audiencias notificadas y no hacer una investigación concreta como corresponde, el derecho a la defensa debería ser como tal, que el estado brinde mayor proporcionalidad para el abogado de la defensa publica, muchas veces estos estudiosos del derecho solo asisten o llevan el proceso por

obligación pero no como muchas veces lo hace la defensa privada, como aquel defensor que se le paga y que busca los medios probatorios suficientes o hace la mejor interpretación de la norma para poder defender al investigado y este no sea vulnerado de sus derechos fundamentales y se pueda llevar a cabo el debido proceso que es el objetivo de todo proceso penal. Por otra parte, existen casos de la vulneración cuando el investigado no conoce de sus derechos y este se encuentra recluso sin saber qué hacer y solo con la asesoría que le brinda el ministerio de justicia que como mencione anteriormente muchas veces es solo por cumplimiento a la legislación.

### **Jurisprudencia.**

#### **CASACIÓN N° 626-2013, Moquegua.**

Dicho recurso de casación interpuesto por el representante del Ministerio público en la ciudad de Moquegua, en el cual tiene como jurisprudencia vinculante la audiencia, motivación y elementos para la prisión preventiva para lo cual hasta la CIDH se manifestado al respecto indicante el gran avance para garantizar que dicha medida sea de índole muy excepcional al momento del uso y de acuerdo a ello mencionar doctrina jurisprudencial sobre el análisis de los presupuestos procesales que requiera una prisión preventiva, con la presente casación se pretende “remediar” el uso excesivo de dicha medida y es por ello que se propondrán elementos de índole sustancial que se deberá tomar en cuenta para un legítimo uso de la prisión preventiva. Primero se habla de la proporcionalidad de la medida de coerción que se solicitara, el tamaño del riesgo del proceso, así como también la duración del mismo. El representante del ministerio encargado del requerimiento deberá realizar la motivación escrita y luego la parte de la defensa podrá oponerse y cuestionar ello. Respecto a la proporcionalidad la misma ley menciona que la restricción del derecho necesita ley expresa que lo autorice y siempre que haya los elementos de convicción suficientes. Como segundo requerimiento la duración de la pena, que también el artículo I del título preliminar menciona que la justicia debe ser otorgada con imparcialidad a través de los órganos jurisdiccionales que tengan competencia y en con un tiempo razonable. De acuerdo a ello cabe precisar que en la presente casación el tribunal trata de recordar que estos dos requerimientos deben estar bien fundamentados de manera ardua por el fiscal al momento de requerir dicha medida cautelar haciendo mención que está en juego o de por medio el derecho fundamental a la

libertad ambulatoria del ser humano y el cual deberá tener una motivación expresa y sustentada (que cumpla con ambos requerimientos).

Respecto a ello considero que si el presente pleno casatorio hace énfasis en requerir la presencia expresa y sustentada de estas dos exigencias, cabe recalcar que respecto al tiempo razonable que menciona la ley, no exime que el fiscal en su requerimiento y de acuerdo al entorno de su investigación no pueda requerir un tiempo menor, que personalmente considero lo idóneo, de esta manera se estaría tratando de disminuir la mala práctica de los tiempos que actualmente considero no son “razonables” como lo indica la ley expresamente, sobre los fundados y graves elementos de convicción la Corte Suprema menciona a tres que deberán tomarse en cuenta para dicho requerimiento con el fin de no vulnerar los derechos fundamentales. Primero, que exista un alto nivel de probabilidad de la comisión del hecho delictivo, es decir, que haya medios o indicios que justifiquen dicha acusación donde se presuma que el sujeto cometió el hecho delictivo con algún indicio que lo justifique, no se pide certeza de comisión o de la imputación sino simplemente alto grado de probabilidad y no solo los graves elementos de convicción. Segundo, análisis de suficiencia similar al que se hace en la etapa intermedia que se refiere que durante los actos de la investigación de deberá realizar dicho análisis tal como se hace en la fase intermedia con el fin que la prisión preventiva es de carácter excepcional y, por último, la sustentación o justificación clara de los aspectos fácticos y acreditación que motivan el requerimiento fiscal de dicha medida es decir, que el fiscal deberá sustentar de forma clara y precisa el aspecto factico del requerimiento a solicitar como dicha acreditación dando la facilidad que después la defensa del investigado pueda aceptar o contradecir lo dicho.

Respecto a la prognosis de la pena a imponerse, la casación en mención menciona que esta debe imponerse de acuerdo al caso en concreto, respecto a las circunstancias que se encuentre, eso respecto a lo que menciona el código, que la pena a imponerse sea mayor a cuatro años de privación de la libertad, pues bien, deberá analizarse el delito y delimitar cual sería la punibilidad de acuerdo al entorno del delito y de las investigaciones concretas, si es un delito que amerita una pena menor a lo que estipula la ley, pese a que lo estipule el código, si se tiene como referencia ello, entonces estaría por debajo del límite y no ameritaría una medida de coerción personal. Por otra parte, se analiza el peligro procesal como situación o circunstancia que obstaculizarían, impedirían o pondrían en peligro la finalidad del proceso, es por ello que se pretende ver que cuando haya evidencias claras

que el investigado no afrontaría el proceso llamado también peligro de fuga o que obstruirá los medios probatorios es que se procederá con dicho requerimiento previamente justificado. Quiero concluir que dicha doctrina jurisprudencial es de gran aporte al ámbito procesal penal ya que si se toma en cuenta dichos criterios existirá menor cantidad de detenidos con una prisión preventiva ya que estas serán de índole más razonable y proporcional de acuerdo a la presente casación.

### **CASACION 1-2019 (Presupuestos y requisitos de la prisión preventiva)**

Respecto al reciente al reciente acuerdo plenario, con relevancia a temas vinculados con la prisión preventiva y en relación con los 'presupuestos procesales que deben ser tomados en cuenta, deben ser valorados y acatado por los representantes del Ministerio Público al momento del requerimiento de la prisión preventiva tratándose de un pronunciamiento vinculante y por ello analizan los siguientes puntos.

Necesidad de un alto grado de probabilidad a nivel de sospecha fuerte, tal como lo menciono, es verificar si existen graves y fundados elementos de convicción de acuerdo a la sospecha fuerte y para ello dicha casación exige que se acredite con una manera de probar las sospechas fuertes (sospecha llamada también indicios que nos hagan presumir que el investigado es sospechoso como el alto nivel o grado de probabilidad que después de las investigaciones se valla afirmar que el investigado es el culpable y por ende sea condenado. Hablando de probabilidad, se puede precisar que haya un grado de confianza, seguridad, credibilidad de cualquier duda razonable y para ello debe haber probabilidad que el investigado cometió el hecho delictivo ya sea como participe o autor principal. Respecto a la motivación judicial, trabajo de los magistrados que deben motivar las resoluciones emitidas imponiendo una medida cautelar en este caso prisión preventiva deberá ser totalmente razonable. La presente casación resalta el llamado de atención a los magistrados respecto a no imponer o no utilizar dicha medida con el fin de presionar al investigado por algún tipo de confesión o colaboración, no se podrá presionar a que actúe como quiera o de la forma para ayudar con la investigación, pues está totalmente prohibido ya que se le estaría vulnerando derechos fundamentales.

Respecto a la imputación, la Corte Suprema menciona las categorías materiales que menciona el código como la tipicidad, culpabilidad, antijuricidad y punibilidad, para ello el proceso requiere que exista una probabilidad que el investigado haya cometido el hecho,

mas no se debe tomar en cuenta imputaciones, vagas y sin fundamento para el estudio de los elementos del tipo penal. Por otro lado, la corte hace hincapié respecto a las declaraciones de colaboradores indicando que dichas declaraciones no deberán ser tomadas como absolutas, por el contrario, se deberá constatar con otro medios probatorios relacionando dichas declaraciones, el simple hecho de “colaborar declarando” es una prueba muy subjetiva que no debe ser valorada como única y objetiva, deberá estar ceñido a un análisis de investigación referente a apreciar su credibilidad en la declaración, su testimonio deberá ser observado en todo momento para la corroboración de la veracidad y firmeza de los hechos narrados.

La Corte Suprema se manifiesta respecto a los requisitos para que el juez a cargo pueda ordenar la prisión preventiva para el investigado y para ello menciona la existencia del delito grave y el peligro procesal que estén en dicha investigación, en el primer supuesto se refiere a la sospecha suficiente de la comisión del delito y que para ello exista una eminente peligro de fuga, peligro que el investigado quiera evadir a la justicia y no quiera afrontarla, pudiendo escapar del país entre otros como también el peligro de obstaculización de la actividad probatoria, es decir, el investigado podría entorpecer dichas investigaciones y para ello la norma requiere que exista un de los dos o en el menor de los casos ambos criterios para solicitar o para otorgar dicho requerimiento. Y por último respecto a los tiempos deberán ser proporcionales con el fin de no afectar el derecho a la defensa, ni siquiera las audiencias para dichos requerimientos deberán extenderse con demasiado tiempo ya que la intención es ser céleres con dichas investigaciones y a la vez que la persona en cárcel preventivamente siga considerándose presunto inocente, aunque es un tema en discusión porque desde mi punto de vista cuando el proceso se vuelve mediático es muy difícil de sostener ello.

### **1.3.- Formulación del problema.**

Para Soto (2015), “la formulación del problema se redacta en manera de pregunta, con signos de interrogación, donde se expresan las variables, unidad de análisis, lugar y año donde se hizo la investigación, para ello deben ser al menos tres, dentro de los cuales estarían el general y dos específicos” (p. 25). Respecto a lo que menciona el autor, en la presente información, dicho problema de investigación es tal como se menciona, el cual tenemos:

**Problema general.** ¿De qué manera la Prisión Preventiva judicial, vulnera al derecho de la presunción de inocencia del investigado en el Módulo básico de justicia de Los Olivos, 2018?

Dentro de los problemas específico tenemos al primero que dice ¿Cómo la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado en el módulo básico de justicia de Los olivos, 2018?

Y como segundo problema específico tenemos ¿De qué manera la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado del módulo básico de justicia de Los Olivos, 2018?

#### **1.4.- Justificación del estudio.**

Según Méndez (2010), “Luego de haber seleccionado el tema de investigación, determinado por el planteamiento del problema y precisados los objetivos, se deberá definir las motivaciones que coadyuven al investigador a realizar la tesis, por ello dichas motivaciones deben ser prácticas, metodológicas o teóricos” (p.45).

De acuerdo a lo mencionado por el autor tenemos:

**La Justificación teórica:** En el presente trabajo lo que se busca es que cuando el juez a cargo del proceso penal tenga el requerimiento de la prisión preventiva por parte de la fiscalía haga el correcto uso de su facultad de discrecionalidad que tiene como magistrado al momento de imponer esta medida cautelar de índole muy personal para el investigado y así no se vea afectado el derecho fundamental que tenemos todos los sujetos de derecho que es el derecho a la libertad personal. Para ello se tomará como base el modulo básico de Justicia de Los Olivos y así los magistrados sean muy precisos y cautelosos en dictar el mandato prisión preventiva a los investigados. Según Ferreyra (2014), en la justificación teórica la realización del trabajo de investigación referente a las ciencias o teorías básicas requieren de dicha justificación. En tal sentido, la investigación teórica es básica para llevar a cabo el desarrollo científico, ya que ella manifiesta dicha ciencia (p. 24).

**Justificación practica:** A través de este proyecto de investigación lo que busco es la mejora de la praxis al momento de dictar una medida de prisión preventiva como ultima ratio o como una medida excepcional por parte del juez a cargo de revisar el requerimiento por parte de los fiscales a cargo y se haga el correcto uso de la medida facultativa que tienen

los magistrados, requiriendo la motivación respectiva para la emisión de resoluciones no sentencias con pruebas objetivas y no solamente tener las altas probabilidades de la comisión de los hechos delictivos de esta manera demostrar la realidad de nuestro sistema penal a nivel distrital.

**Justificación metodológica:** tenemos que en la presente investigación lo justificare indicando el estudio del caso que lleve a cabo para determinar cómo están trabajando los operadores de justicia, es decir tanto los fiscales a través de sus requerimientos si son proporcionales, es decir acorde a ley y también de los jueces que son al fin quienes aceptan estos requerimientos para imponer estas medidas cautelares de índole muy personal para el investigado, para ello el recojo de información se dio a través del instrumento llamado matriz de categorías y que demás investigadores puedan hacer uso de ello, respetando y cumpliendo con la metodología exigida por la universidad, es decir la resolución 089. En la justificación metodológica el investigador realizara las materias científicas a las reglas señaladas en la metodología, respecto al desarrollo que se viene realizando y teniendo conclusiones rigurosas obtenidos mediante los instrumentos de la investigación científica diferentes a los que ya existían (Ferreira, 2014, p. 24)

### **1.5.- Supuestos u objetivo de trabajo.**

Para Valderrama (2013), “La determinación de los objetivos es la parte primordial de cualquier investigación ya que son ellos los que mencionan los límites de dicha investigación; es decir, indican hasta donde se quiere llegar” (p.136).

**Objetivo general.** Determinar si la prisión preventiva judicial vulnera el derecho de la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos, 2018.

**Objetivos específicos tenemos:** Determinar si la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado en el módulo básico de justicia de Los Olivos, 2018.

Y como segundo objetivo específico tenemos. Determinar si la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado en el módulo básico de justicia de Los olivos, 2018.

**Supuesto Jurídico General.** La Prisión Preventiva judicial vulnera el derecho de la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia de Los Olivos, 2018. Rodríguez, E. (2005), manifiesta que los supuestos como una o varias teorías que son sujetos para analizar operaciones, y que manifiestan a través de conceptos y definiciones con una estructura referente al conocimiento de quien investiga y de su experiencia (p. 57).

**Supuestos específicos tenemos.** La prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado en el módulo básico de justicia de Los Olivos, 2018.

Y como segundo supuesto específico tenemos. La prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado en el módulo básico de justicia de Los Olivos, 2018.

#### **Categorías y sub categorías.**

##### **Categoría 1: Prisión Preventiva judicial.**

Subcategorías 1: Medida provisional

Subcategorías 2: Medida facultativa

##### **Categoría 2: Derecho a la presunción de inocencia.**

Subcategorías 1: Derecho a la libertad personal

Subcategorías 2: Derecho a la defensa



## **II.- METODO**

## 2.1 Tipo y diseño de investigación.

Para Hernández, Fernández y Baptista (2010), “Diseño es el plan o estrategia que se debe realizar para poder adquirir la información que se necesita en una investigación” (p.120). Es el procedimiento o camino de cómo se responderán las interrogantes planteadas en esta tesis tal como lo señala Hernández, Fernández, Baptista (2010), “el diseño hace mención a la estrategia o plan obtenida para responder a las interrogantes de la investigación” (p. 226). Por lo tanto, la presente investigación utilizare el diseño de **la teoría fundamentada**. Según Karnoblit (2007), la teoría fundamentada es considerada como un enfoque de investigación que necesita una aproximación al lugar de estudio para que puede otorgar detalles exactos del resulta que genera dicha investigación teniendo una opinión cercana al lugar de estudio y así permita tener una apreciación exacta de lo que hagan mención los entrevistados (p. 48). Por ello el presente trabajo se está realizando bajo la teoría fundamentada ya que se podrá tener una respuesta a nuestra problemática actual, es decir de acuerdo al problema planteado en el presente trabajo de investigación basándome a las teorías ya existentes por diferentes estudiosos del derecho penal respecto a la prisión preventiva judicial.

De acuerdo con el enfoque de mi investigación se puede suponer que es un **enfoque cualitativo**, tal como se define que es la encargada de observar nuestro entorno, relacionado con el problema jurídico, es un análisis a fondo para la obtención de la información a través de libros, entrevistas en otros (Hernández, 2014, p. 8). También se encarga del estudio de las cualidades de los seres humanos, en este enfoque no solo estudiamos una definición, sino que buscamos y analizamos diferentes tipos de vista,

diferentes opiniones del mismo problema en estudio. Y, por último, el nivel de estudio, es nivel de investigación descriptivo; ya que van a describir características cualitativas de los sujetos investigados sobre las variables de estudio. Para Hernández, Fernández y Baptista (2010, p.78), señalan: “las investigaciones descriptivas buscan especificar perfiles, formas, hechos y características de sujetos o grupo de sujetos, comunidades, objetos o cualquier otro grupo que este sujeto a un análisis de estudio”.

**2.2 Escenario de estudio.** En la metodología de tipo cualitativa, aquí se habla solamente de escenarios que haya estudiosos y conocedores de la materia que interactúen entre sí como dice el supuesto que “lo que dice y hace la gente es resultado de la forma en que analiza su mundo” (Taylor y Bogdan 1987 p. 23). El presente estudio se va a desarrollar en el módulo básico de justicia de Los Olivos ya que tuve la oportunidad de hacer mis practicas pre profesionales y pude observar que había exceso de requerimientos de prisión preventiva presentados por el Ministerio Publico y que eran aceptados con una resolución ordenando las presentes medidas de coerción personal.

**2.3 Participantes.** Realizando el estudio a los investigados por diferentes delitos y que están cumpliendo una prisión preventiva mientras se investiga el caso y se pueda determinar su culpabilidad o su inocencia y a los estudiosos del derecho penal para tomar su declaración respecto al tema en mención. Para Bernal (2010), los sujetos que serán participes en la investigación son la parte de la totalidad de la población seleccionada gracias a ellos se tendrá la información para la realización de dicha investigación (p.161). aquí se deberá definir quiénes son las personas que participaran en la investigación.

NOMBRE	CARGO	INSTITUCION
Henry Cárdenas Arévalo	Abogado	Estudio Jurídico
Carlos Ponce Mendoza	Abogado	Estudio Jurídico
Manuel Cisneros Antúnez	Fiscal adjunto provincial	Fiscalía - Lima Norte
Nataly Zavala Santos	Abogada	Estudio Jurídico
Nilita Terrones Rivasplata	Fiscal Adjunta Provincial	Fiscalía Lima Norte
Miguel Canepa Sulca	Asistente Judicial	J.P.L.P – Puente Piedra
Ronald Tuesta Azañero	Secretario Judicial	J.P.L.P – Puente Piedra
Carmen Chero Ipanaque	Técnico Judicial	J.P.L.P – Puente Piedra
Fabián Guerra Rengifo	Juez	J.P.L.P – Los Olivos

Dimas Lázaro Rivera	Fiscal Provincial	Fiscalía Los Olivos
Antonio Villanueva Jara	Defensor Publico	Ministerio de Justicia
Milena Paredes León	Secretaria Judicial	J.P.L.P – Los Olivos
Cynthia Saravia Bernabé	Asistente Judicial	J.P.L.P – Los Olivos

Lista de entrevistados: Elaboración propia.

**2.4 Técnicos e instrumentos de recolección de datos.** Es aquí donde se procederá con la obtención de información con la experiencia y los aportes de conocimiento de los operadores de justicia con respecto a su entorno y experiencia laboral, de acuerdo a la recolección de datos mi investigación se utilizará en el siguiente instrumento.

**Ficha de entrevista.** Contare con (13) entrevistas conformadas por: (1) Juez penal, (2) secretarios judiciales, (2) asistentes judiciales, (1) técnico judicial, (1) defensor público, (3) fiscales adjuntos y provinciales y (3) abogados litigantes.

### **2.3 Rigor científico.**

El presente trabajo de investigación es de carácter inductivo ya que se desarrolla de lo particular a lo general, “porque todo efecto proviene de una causa” (Baena, 2009). Por ello se va demostrar mediante la verificación de documentos, las fichas de validación y la confiabilidad del instrumento, en la entrevista se desarrollarán 9 preguntas que fueron validadas desde un principio por los asesores a cargo con el fin que dichos investigados puedan responder de manera libre por el objetivo general y específicos de la presente investigación.

### **2.6 Metodo de Análisis de información.**

El presente análisis de mi trabajo de investigación es explicativo, ya que desarrollamos la causa – efecto del problema. La recolección de datos es obligatoria y lo más importante ya que el fin del estudio cualitativo es obtener información, datos de sujetos, situaciones a seguir. Dentro de la información obtenida se refiere a conceptos, definiciones, experiencias de los entrevistados ya sea individual como grupalmente. Se obtiene dicha información con el fin de analizar y comprender para poder responder las interrogantes y poder adquirir información (Baptista, Fernández y Hernández, 2016, p. 397).

Para ello, en la presente investigación se ha utilizado el siguiente análisis.

Estudio explicativo, según Carrasco (2009), los estudios explicativos van más allá de la definición de conceptos, está dirigido a responder por los motivos de los acontecimientos físicos y sociales, tal como lo describe, el fin es explicar por qué sucede un acontecimiento (p. 95). Tal como lo indica el autor, se desarrollará la explicación de los acontecimientos actuales y de lo narrado en las entrevistas desarrolladas empezando por el planteamiento del problema hasta los supuestos para de esta manera poder llegar a determinar si se vulnera o no el derecho a presumir de inocente a un investigado pese a estar recluido en un penal privado de su libertad a través de un dictamen de prisión preventiva.

## **2.7 Aspectos éticos.**

Demostrar si la investigación que estoy realizando cuenta con la autorización de autoridades del módulo Básico de Los Olivos que es el lugar donde realizare mi investigación y de esta manera ver si es real, si el estudio realizado es original, que se respete el porcentaje de similitud y no haya un plagio, entre otros.

Quiero mencionar que la presente investigación se realizó en el módulo básico de Justicia de Los Olivos, Lima Norte, 1° Juzgado especializado en lo penal, ahora llamado Juzgado Penal Liquidador Permanente, modulo básico de Justicia, Los Olivos, con los aportes de los diferentes operadores de justicia que laboran en la presente entidad.

### **III.- DESCRIPCION DE RESULTADOS**

#### **3.1. Análisis de entrevistas.**

##### OBJETIVO GENERAL

Determinar si la Prisión Preventiva judicial vulnera el derecho de la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos, 2018

##### **Preguntas:**

Dentro de los 13 entrevistados, describiré lo que mencionaron en dichas entrevistas.

**1. ¿Cómo la Prisión Preventiva Judicial vulnera el derecho a la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos, 2018?**

**Cárdenas, H.** La prisión preventiva judicial vulnera el derecho a la presunción de inocencia con la aceptación del dictamen, ya que al aceptar dicho pedido se está considerando culpable al investigado sin tener una sentencia. **Ponce, C.** Sí, porque existen muchos casos en que el presunto imputado, mientras su abogado busca pruebas para demostrar su inocencia, este ya está preso hasta que aparece un indicio de su inocencia. **Cisneros M.** La prisión preventiva como tal, no vulnera el derecho de presunción de inocencia, sino la mala aplicación de esta. **Zavala N.** Es privando de su libertad de carácter excepcional en el cual debe ser adoptada mediante resolución judicial motivada. **Terrones N.** Ello debido a que sin que previamente haya una investigación ya se está señalando que hay elementos de convicción que relacionan al imputado con el hecho, cortándose de esta manera la presunción. **Canepa M.** La prisión preventiva vulnera el derecho a presumir de inocente al investigado desde el momento que este afronta la justicia desde un penal porque tácitamente o mediáticamente ya se le trata como culpable pese a no existir una sentencia condenatoria, es por ello que ya se estaría vulnerando el derecho a la presunción. **Tuesta R.** La prisión preventiva judicial siempre va a vulnerar el derecho a la presunción de inocencia ya que en diferentes legislaciones y hasta tratados internacionales mencionan que nadie debe tratar como culpable a alguien hasta que no se demuestre lo contrario, y con estas medidas cautelares claramente va contra ese principio. **Chero C.** Deja de presumirse inocente el investigado para la sociedad desde el momento en que afronta las investigaciones o el proceso penal desde la cárcel, no solo sufre el investigado sino la familia y hasta la defensa considerándolo culpable sin haber una sentencia, por el solo hecho de tener una prisión preventiva. **Guerra F.** Se detiene a un sindicado mediante la prisión preventiva por la inocencia o la culpabilidad del investigado, se trasgrede inevitablemente el derecho de presunción de inocencia consagrado en la constitución política del estado. **Lázaro D.** Toda persona es considerado inocente mientras no se demuestre lo contrario, por lo tanto, si no existe elementos de convicción suficientes, no debería dictarse prisión preventiva, siendo que esto podría ocasionarle daños morales, psicológicos y físicos al investigado, ya que se convertiría en una pena anticipada.

**Villanueva A.** Considero que no vulnera el derecho a la presunción de inocencia. Es una medida restrictiva, establecida por el ordenamiento procesal de manera provisional.

**Paredes M.** La vulnera desde el momento que el imputado es privado de su libertad, según la ley, es presunto inocente, sin embargo, en la realidad no se considera así y más aún ante la sociedad, directamente se vulnera dicho derecho fundamental. **Saravia C.** La prisión preventiva judicial se trata cuando el investigado es privado de su libertad para afrontar un proceso penal y durante ese periodo, si se vulnera su derecho a presumirse inocente ya que está afrontando un proceso con el objetivo que no entorpezca las investigaciones y por ende que se considere como culpable.

Por lo tanto, respecto a la primera pregunta de mi tesis, 11 de los entrevistados sostienen que existe vulneración del derecho de presunción de inocencia frente a un dictamen de prisión preventiva desde el momento que el imputado es encarcelado por la presunta comisión de un delito, en la práctica ya deja de ser tratado como inocente pese a que la ley diga lo contrario y más si se trata de un caso mediático que interceden terceros a opinar como es el caso de los periodistas, también se tiene que, respecto a la primera pregunta, 2 de los entrevistados entre ellos Cisneros M. (Fiscal) y Villanueva A. (Defensor Público), considera que no se vulnera el derecho a la presunción de inocencia debido que dicha medida está contemplada en la ley y lo que si hacen hincapié es a la motivación de la misma

**2. ¿Considera usted que la prisión preventiva judicial asegura la finalidad del proceso judicial en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos, 2018? ¿de qué manera?**

**Cárdenas H.** No, porque en la actualidad hay prisión preventiva que tarda más de dos años y al final procede anularse ya que el tiempo no tiene nada que ver, el fiscal pide más tiempo y ya. **Ponce Carlos.** Sí, pero debe ser realmente probada la responsabilidad de los imputados, para que gente que realmente no tuvo nada que ver valla a un establecimiento penitenciario, si asegura una posible fuga del imputado. **Cisneros M.** No, porque la prisión preventiva debe ser la última alternativa para la solución de un proceso penal (conclusión), ya que existen procesos especiales para concluir. **Zavala N.** Si, en base que se encuentra



en un proceso de investigación del delito, y lo que se quiere es evitar a futuro que el investigado huya del territorio peruano o pueda hacer daño a otra persona. **Terrones N.** No considero que asegure la finalidad del proceso porque hay procesos que tardan años en terminar y declarándose inocente. **Canepa M.** No, definitivamente no, porque muchísimas veces termina en declararse inocente al investigado por falta de medios probatorios que lo culpen, además que tarda muchos meses privado de su libertad cuando debería ser en un tiempo prudente que se debería lograr el tiempo de la misma. **Tuesta R.** Para nada, para que asegure la finalidad del proceso sería cuando la mayoría de las prisiones terminarían en sentencias condenatorias, sería como si los requerimientos necesarios y con fundamento que el investigado no huya y enfrente la justicia, pero lamentablemente eso no sucede, eso debería ser, pero no. **Chero C.** No, es una definición errónea, es la finalidad si, debería asegurar, pero no es así, existen muchísimos casos que las detenciones caen en vacío legal y resultan innecesarias frente a una buena defensa o una buena interpretación del juez. **Guerra F.** No siendo que la prisión preventiva no debe ser la regla, su aplicación como medida cautelar en afán de asegurar el adecuado curso de las investigaciones y la plena ejecutabilidad de una eventual sentencia condenatoria, debe ser la última ratio por lo que pueda optar el juez para asegurar el éxito del proceso penal. **Lázaro D.** Si asegura la finalidad del proceso cuando esta resolución judicial está bien motivada, ya que solo se debe aplicarse de manera excepcional y estrictamente necesaria, solo en ese caso se cumple o aseguraría el o la finalidad, si se declara inocente sin pruebas condenatorias no. **Villanueva A.** Si, sometido al proceso mediante esta medida coercitiva personal, el recurso de la causa pueda arribar al objetivo de la fiscalía como no cumplirse y sea solo presunción. **Paredes M.** No, debería asegurar y para ello debería demostrar que la alta probabilidad de culpabilidad se demuestre, pero no es así, la finalidad del proceso es confirmar lo sospechoso de la comisión del hecho delictivo, pero no siempre sucede, no con la absolucón de investigados. **Saravia C.** No, ya que el proceso judicial tarda todo el tiempo que solicita el fiscal y que otorga el juez y por lo tanto no hay una celeridad, al contrario, hay excesivo porcentaje de reos con una prisión preventiva sin una sentencia y que afrontan un proceso penal por años.

De acuerdo a las respuestas obtenidas en la pregunta segunda se difiere que 9 de los entrevistados consideran que la prisión preventiva judicial no asegura la finalidad del proceso penal, es por ello la cantidad de detenidos con un mandato de prisión preventiva

sin sentencia alguna, esta medida debe ser usada como ultima ratio y debe quedar claro que no tiene un fin de celeridad tal como lo sostienen los mismos estudiosos del derecho penal y entre ellos administradores de justicia del juzgado. Por otra parte, tenemos a 3 de ellos decir que, si asegura la finalidad, pero hacen la referencia que siempre y cuando dicha resolución esté debidamente motivada y que las pruebas tengan un alto grado de probabilidad de la comisión del delito

**3. En su opinión, ¿el derecho de presunción de inocencia del investigado es afectado con el uso de las medidas cautelares, en este caso la prisión preventiva?**

**Cárdenas H.** Sí, porque ya no se presume inocente al momento de la detención y la privación de la libertad, dejas de presumir inocente al investigado desde el momento que se dicta una prisión preventiva. **Ponce C.** Sí, porque habido casos de gente que ha sido procesada con reo en cárcel y luego se ha demostrado su inocencia, quien repara el daño moral y psicológico del agraviado y su familia. **Cisneros M.** No. Ya que, esta al ser fundada por el juez debe ser valorada y no debe haber injerencia de terceros (medios de comunicación). **Zavala N.** Si es afectada en base a su libertad que debe seguir su proceso, ya que le afecta siendo que mientras no haya sentencia se presume inocente. **Terrones N.** Si lo considero, ya que es una investigación también se recaba elementos de descargo. **Canepa M.** Muchas veces si, como lo mencione, la prisión preventiva es una de las privaciones de libertad más peligrosa que existe en nuestro ordenamiento jurídico y que debe dictarse con excepcionalidad y muchísima discrecionalidad y no solo por tratarse de un tema mediático como se da en la actualidad. **Tuesta R.** Por supuesto, tal como lo he mencionado, el investigado al enfrentar su proceso dentro de un penal ya se considera como culpable para la sociedad, el trato siempre va ser distinto, va ser el de un culpable, es por ello que muchos juristas relacionan a la prisión preventiva como una condena anticipada y concuerdo con ello. **Chero C.** Si, ya que el investigado en prisión ya deja de considerarse inocente, pese a que la legislación diga lo contrario, no hay un preso que se diga que no es culpable, es solo por culpa de las malas motivaciones o mala interpretación del derecho, para la sociedad es culpable y ya, por algo está en la cárcel. **Guerra F.** No, por cuanto la prisión preventiva, es una medida cautelar de carácter coercitivo, personal y provisional que afecta la libertad personal durante un breve periodo de tiempo. **Lázaro D.** Si, ya que la prisión preventiva debe aplicarse de manera subsidiaria, siendo que existen otras medidas que se pueden utilizar (la caución, detención domiciliaria) menos gravosas.

**Villanueva A.** Si, las medidas cautelares son provisionales y de aseguración de la privación de la libertad durante las investigaciones. **Paredes M.** Sí, porque ya no se presume inocente al investigado que este en un penal, así lo no lo sea, para la sociedad ya es culpable, aunque la ley lo ampare no sucede, debería existir otro centro penitenciario quizás. **Saravia C.** Si, desde el momento de la detención o de la privación de la libertad del investigado en la práctica, ya deja de presumir su inocencia, pese a que la legislación diga lo contrario, sabemos que no es así, más aún si el tema es mediático.

Respecto a la tercera pregunta tenemos que 11 de los administrados consideran que el derecho de presunción de inocencia si es afectado con el uso de estas medidas cautelares, ellos manifiestan que al momento de dictarse dicha medida el investigado ya no es considerado inocente como podría haberse tratado estando en libertad y afrontando la justicia desde casa. De los tres investigados que muestran una postura diferente pues aseguran que el dictamen de la prisión preventiva no debería influenciar para que el presunto deba ser tratado distinto o como culpable, porque la ley estipula que todo sujeto debe ser tratado como inocente hasta que se demuestre lo contrario, pero todos sabemos que en la práctica no es así.

### **Objetivo específico 1**

Determinar si la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado en el módulo básico de justicia Los Olivos, 2018.

#### **4. ¿De qué manera la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado?**

**Cárdenas H.** Si afecta, si bien es cierto, al ser provisional es momentánea, pues en la realidad el tiempo se prolonga hasta por más de tres años y en estos casos dejaría de ser provisional o excepcional como dice la legislación. **Ponce C.** Afecta, personalmente ya que no podrá continuar con sus expectativas debido a que su libertad fue cortada, afecta también moralmente, psicológicamente, familiarmente y económicamente. **Cisneros M.** No la afecta, asegura la presencia del imputado durante el proceso penal siempre en cuando no se cumpla con los presupuestos (como imputado) por lo que el fiscal debe valorar. **Zavala N.** Afecta su derecho a la libertad, mientras le privan de su libertad le afecta emocional, económicamente, familiar y todo que se pueda hacer mientras que se encuentre libre. **Terrones N.** Le afecta porque le está limitando a que pueda contribuir con elementos de descargo que permitan demostrar su inocencia en algunos casos. **Canepa M.** Que mediante privación de la libertad por más “provisional” que sea el imputado ya se encuentra recluida cosa que si existen medios suficientes que demuestren su culpabilidad debería haber legislación que aceleren el proceso para una condena con una sentencia y no la prisión misma que es llamada provisional o excepcional cuando en realidad no es así. **Tuesta R.** Porque así sea llamada una medida provisional, está privando de la libertad al investigado durante las investigaciones con solo supuestos, con solo presunciones o presupuestos procesales que para el fiscal y de acuerdo a ley ya amerita una privación de la libertad, pero que pasa si al término de esta medida se recaban nuevos indicios y resulta que fue una confusión y que dicho imputado era inocente, ¡he ahí el dilema! **Chero C.** El derecho a la libertad emanada por la constitución abarca muchos conceptos, el estar privado por una mala praxis o mala interpretación, ya sea por un día y más si es público, ya se está vulnerando o atentando contra el derecho a la libertad del investigado, para que sea privado de la libertad debe existir un mandato por ley y muchas veces se priva de la libertad de forma arbitraria. **Guerra F.** Afecta la libertad personal del investigado, toda vez que al dictarse una medida coercitiva de prisión preventiva se impide al libre tránsito de una persona. **Lázaro D.** La prisión preventiva si afecta el derecho a la libertad personal del investigado ya que se le está privando uno de sus derechos fundamentales que señala la constitución que es la libertad o el libre tránsito, es más, estamos refiriéndonos a un investigado y no a una persona sentenciado por lo que prevalece su presunción de inocencia y así esta persona en libertad podría defenderse con más posibilidades siendo el mismo buscar los medios de defensa. **Villanueva A.** Impide la libre locomoción de una persona, el libre tránsito ya que se encontraría recluida en un penal sin tener una sentencia

condenatoria, consentida y firme entonces si se estaría afectando el derecho a la libertad personal del investigado. **Paredes M.** Definitivamente si, a pesar de muchos estudios respecto a ello, claramente se vulnera la libertad, así sea por un día porque solo debería privarse en caso de sentencia como muchas veces es con la simple resolución que ni motivada debidamente está en algunos de los casos. **Saravia C.** De manera que, el investigado al enfrentar la justicia o afrontar el proceso desde un penal, ya sea provisionalmente ya está privado de su libertad, los procesos llevados desde la libertad, en cambio desde un penal claramente se está atentando contra la libertad, respecto a ser provisional, no siempre sucede ya que muchas veces el tiempo se prolonga, y el investigado sigue privado de su libertad.

De acuerdo a la pregunta cuarta, enmarcada dentro del primer supuesto específico se tiene que 12 de los investigados consideran que el derecho a la libertad personal si es afectado con el uso de la medida provisional, si bien es cierto, la medida habla de ser momentánea o temporal, los investigados difieren que así sea por un día ya se estaría afectando el derecho a la defensa del imputado al momento de privarle de su libertad ambulatoria, por otra parte tengo a uno de los investigados tener una postura distinta, para Cisneros Manuel (Fiscal adjunto) el considera que no se afecta ya que de esta forma se asegura la presencia del investigado durante el proceso .

##### **5. De acuerdo a su experiencia, ¿la prisión preventiva como medida provisional permite acelerar las investigaciones para resolver el proceso judicial?**

**Cárdenas H.** No siempre, si bien es cierto al ser provisional es excepcional, es solo por un tiempo, pero no sucede, no siempre la prisión preventiva acelera el proceso, muchas veces las investigaciones tardan y al final ni se cumple el objetivo. **Ponce C.** Si, debido a que existen plazos para cada una de las etapas, ya sea a nivel fiscal y/o en la etapa judicial. **Cisneros M.** No, toda vez que es indistinto ya que los plazos procesales están señalados en el código procesal penal. **Zavala N.** Si, en parte que pueda avanzar rápido para que pueda darse una sentencia. **Terrones N.** No, porque el juez tiene la potestad para otorgar el tiempo prudente que solicite el fiscal y aun así no acelera las investigaciones porque piden más tiempo. **Canepa M.** No siempre, claro está que el fiscal hace dicho requerimiento “provisional” para lograr su objetivo que es el declarar culpable al investigado, sin embargo, se tardan años en resolver o presentar los medios probatorios,

y lo que es peor aún, en indicar que no hay medios suficientes para demostrar su culpabilidad y por ende cumplido el plazo el investigado queda en libertad. **Tuesta R.** No, por el tiempo laborando en el poder judicial, claro está que no acelera el proceso, es la finalidad, pero no se cumple, existe un mínimo de procesos que puedan acertar y acelerar la carga laboral, pero es mínimo, se llama provisional porque es momentánea, excepcional, pero en la actualidad la fiscalía considero hace mal uso de las mismas. **Chero C.** La fiscalía solicita el tiempo que considera prudente para la investigación de la misma, tiempo que muchas veces es aceptado por el magistrado encargado de la investigación preparatoria y que puede llegar hasta los 36 meses que es un tiempo bien prolongado para poder encontrar medios probatorios suficientes y no necesariamente “acelera” el proceso. **Guerra F.** No, porque el fiscal al formalizar la investigación preparatoria y dictar prisión preventiva se va llevar a cabo diversas diligencias, inclusive al término de la medida coercitiva, faltan diligencias que actuar por lo que el ministerio público se ve en la imperiosa necesidad de solicitar la prolongación de la prisión preventiva. **Lázaro D.** De acuerdo a la realidad y a la carga procesal que tienen los juzgados, muchas veces el fiscal ha tenido que pedir prolongación de la prisión preventiva o se ha emitido resoluciones de excarcelación porque cumplido el plazo señalado para la prisión preventiva, no se ha logrado con terminar la investigación. **Villanueva A.** No, el ministerio, o por decidir o excesiva carga procesal no cumplen con los plazos y al termino del tiempo soliciten que se amplíe tal como lo indica la casación en materia penal sobre la duración. **Paredes M.** En algunos casos, cuando las investigaciones son rápidas y cuando la probabilidad de culpabilidad es sustentada y justificada en pronto plazo, se dicta la sentencia condenatoria, entonces si cumple con el principio de celeridad, pero mayormente no. **Saravia C.** No siempre, los jueces otorgan el tiempo solicitado por los fiscales, es por ello que no se acelera, provisional tampoco lo es porque tarda bastante tiempo, el único propósito es que el investigado no pueda evadir a la justicia ni pueda interrumpir o confundir las investigaciones.

Respecto a las respuestas de la pregunta quinta, 10 de los estudiosos del derecho penal mencionan que la medida “provisional” (temporal), no permite acelerar las investigaciones, entonces no es necesario justificar dicha medida acreditando que es por la celeridad de los procesos, la carga de la prueba no va disminuir, simplemente los

fiscales hacen su requerimiento con el plazo que consideren prudente para llevar a cabo las diligencias y el juez acepta o modifica dicha cuantía. Por otro lado, 3 de ellos consideran que la medida provisional si aceleran el proceso y se pueda resolver en el menor tiempo posible.

**6. En su opinión, ¿la facultad que tienen los jueces para dictar la prisión preventiva como una medida provisional se realiza respetando el criterio de discrecionalidad?**

**Cárdenas H.** No siempre, hay distintos tipos de magistrados, algunos que conozco si respetan los principios y los criterios que indica la ley, otros simplemente son mediáticos y resuelven tal como soliciten los fiscales en su requerimiento. **Ponce C.** No, porque en muchas ocasiones los jueces se basan a los argumentos de los fiscales y/o los abogados y depende de la hipótesis que den estos son los que deciden. **Cisneros M.** Los jueces penales valoran los arraigos, tipos penal, elementos de convicción, peligro de fuga y/u obstaculización con lo cual es discrecional del magistrado. **Zavala N.** Podría decirse que, en parte, es según como los jueces utilicen su criterio. **Terrones N.** En algunos casos ya que muchas veces aprovechan que tienen esa facultad para dictar proporcionalmente el tiempo necesario para que se desarrolle las investigaciones y muchas veces el juez no es discrecional. **Canepa M.** Muchas veces no, en la actualidad es un tema de debate por la cantidad de funcionarios, magistrados que precisamente utilizaban o se aprovechaban de esta facultad que tienen para poder dictar prisión preventiva o absolver a investigados y no haciendo la correcta administración de justicia que es lo que les faculta la ley como jueces o como especialistas que también son los que encaminan los procesos judiciales. **Tuesta R.** Muchas veces no, cuando el tema es mediático peor aún, personalmente conozco magistrados que son imparciales y que hacen el uso correcto de su criterio de discrecionalidad, pero otros que simplemente requerimiento que ingresa, se realiza la audiencia y requerimiento que lo aceptan, cuando es ahí el problema, que muchas veces no está ni bien motivado pero el hecho de tener eso “potestad” no administran bien la justicia y caemos en vulneración de derechos fundamentales. **Chero C.** Algunas veces, existen magistrados y “magistrados”, pasa que la medida provisional debe ser como tal, momentánea, excepcional y no prolongada, en realidad el juez acepta el tiempo solicitado por los fiscales y ahí no estaría respetando su criterio sino aceptando el requerimiento sin

cuestionarlo, mucho que analizar al respecto. **Guerra F.** la medida provisional, denominada prisión preventiva, lo realiza el juez atendiendo el criterio de proporcionalidad y razonabilidad, y también toma en cuenta la discrecionalidad. **Lázaro D.** Si, ya que cuando un juez emite una resolución judicial de prisión preventiva, este cumple con los requisitos establecidos por ley, así mismo estas resoluciones deben estar debidamente motivadas. **Villanueva A.** Es que no debería ser respetando su criterio de discrecionalidad, sino criterio de proporcionalidad y razonabilidad, pero en la actualidad sucede eso y es la mala praxis de los jueces de las investigaciones preparatorias. **Paredes M.** Algunas veces, cuando el juzgado era especializado y está encargado de todo el proceso era muy distinto a que ahora solo se encarga de resolver y no también encaminar el proceso, esa facultad del juez debe ser muy objetiva para decidir y analizar las investigaciones presentadas por el fiscal. **Saravia C.** Se debe respetar todos los criterios que tiene el juez para dictar sentencia o para dictar una prisión preventiva, entre ellos la discrecionalidad, proporcionalidad, pero no siempre sucede esto. Existen muchos magistrados que no cumplen con la ley y no hacen la correcta interpretación de la norma.

Dentro de las respuestas de la pregunta sexta, se considera la facultad de los jueces para emitir las resoluciones y para ello 7 de los investigados dicen que algunas veces se toma en cuenta el criterio del juez, 2 investigados dicen que muchas veces no, 3 dice que si hacen el uso correcto de dicho criterio y, por último, 2 de los investigados dicen que no hacen el correcto uso, para esta pregunta los fiscales consideran que la observación, análisis e interpretación le corresponde al juez para que pueda emitir dicha resolución.

### **Objetivo específico 2**

Determinar si la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado en el módulo básico de Justicia Los Olivos, 2018

#### **7. ¿De qué manera la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado?**

**Cárdenas H.** Para algunos investigadores afectaría sobre todo en temas económicos ya que no todos cuentan con los medios para pagar una defensa o, por otro lado, la defensa



muchas veces se encuentra en desventaja frente al Ministerio Público. **Ponce C.** No afecta el derecho a la defensa. **Cisneros M.** Es indistinto, ya que se cuenta con la presencia de su abogado defensor o defensor público en la audiencia. **Zavala N.** Debemos entender que el único derecho que le está restringiendo al imputado privado de su libertad, en base privado de su libertad, incluye la probabilidad de gestionar pruebas que solo el propio imputado tiene la posibilidad de hacerlo. **Terrones N.** Le afecta porque le está limitando a que pueda contribuir con elementos de descargo que permitan demostrar su inocencia en algunos casos. **Canepa M.** Se podría decir que afecta en la manera que el juez al tener la facultad de discrecionalidad, de analizar dicho requerimiento él tiene la potestad de aceptar o denegar dichas medidas para ayudar con la investigación y pudiendo darle oportunidad al investigado que colabore con la justicia o simplemente que responda a la justicia desde un penal. **Tuesta R.** la medida facultativa del juez es la “potestad” o como la palabra lo dice, la facultad que tienen para decidir el desarrollo del proceso, si se lleva en libertad o en prisión, si el requerimiento no está debidamente motivado y el juez lo acepta y al finalizar no hay pruebas es ahí la vulneración, la defensa no pudo llevarse en libertad ayudando a esclarecer los hechos. **Chero C.** Que en base a la facultad que tiene el juez para dictar prisión preventiva o apoyar el requerimiento del fiscal, la defensa siempre estará en desventaja y más aún si es una defensa pública, no es igual una defensa en libertad que en un penal. **Guerra F.** No afecta de ningún modo, por cuanto en la audiencia de prisión preventiva, esta asesorado por un abogado de su elección, en caso de no contar, el juzgado le designa una de la defensa pública. **Lázaro D.** No afecta el derecho a la defensa ya que el investigado en todo momento cuenta con un abogado de su elección o la defensa pública, y por último el fiscal es el defensor de la legalidad. **Villanueva A.** No lo afecta cuando el juez es imparcial y hace el correcto uso de su facultad como magistrado, sin embargo, sabemos que lamentablemente no es así, existen malos operadores de justicia en nuestro país. **Paredes M.** La facultad que tiene el juez para emitir resolución y determinar prisión preventiva automáticamente obliga al investigado a buscar una defensa que demuestre su inocencia pese a que la legislación diga lo contrario, muchas veces debe pedir ayuda al estado porque no tiene medios probatorios para ello. **Saravia C.** Si bien es cierto es una facultad del juez dictar prisión preventiva, esta deberá estar debidamente motivada, sobre todo, cumplir con los presupuestos que menciona la ley, y provisional es porque debería ser momentánea pero no lo es.

Dentro del segundo supuesto y enmarcando a la pregunta séptima,<sup>7</sup> los investigados consideran que la facultad que tiene el juez para emitir o aprobar la prisión preventiva si afecta el derecho a la defensa poniendo como ejemplo los medios económicos y que estando en libertad podrían ayudar más a esclarecer el proceso que estando en prisión, por otra parte, 6 de los investigados consideran que el hecho de que el estado les otorgue una defensa publica es más que suficiente para decir que no les afectan y entre ello mencionan los derechos a mantener silencio entre otros.

**8. ¿Considera usted que se vulnera el derecho a la defensa al dictarse una prisión preventiva antes de una sentencia?**

**Cárdenas H.** Si, personalmente considero que la prisión preventiva si existe debe ser con tiempos muy limitados, con un máximo de seis meses, no más, si en ese tiempo las investigaciones no encuentran medios suficientes simplemente se vulneraria dicho derecho. **Ponce C.** No, porque el abogado patrocinador o de oficio ejerce su defensa técnica. **Cisneros M.** No, ya que está garantizada con la presencia del abogado. **Zavala N.** No, porque si bien es cierto la prisión preventiva lo que evita es a futuro que pueda haber daños o se retire del país no tendría que vulnerar porque se le priva el derecho de libertad. **Terrones N.** En algunos casos si, ya que el investigado muchas veces no tiene los medios económicos suficientes para poder pagar a un defensor privado, en otros casos no porque el investigado si cuenta con medios económicos suficientes. **Canepa M.** Creo que sí, porque desde el momento que ingresas a un penal antes de una sentencia ya estás en desventaja ante la justicia porque eres un presunto culpable que debe demostrar su inocencia, aunque la ley diga lo contrario no siempre sucede esto, es diferente afrontar la justicia desde un penal con toda la carga mediática declarándolo que desde su casa. **Tuesta R.** Considero que muchas veces sí, la defensa particular no es igual a la pública, muchos investigados no tienen los medios suficientes para conseguir una, que pasa si la defensa publica no apela, pese a saber que no hay medios suficientes, entonces si estaríamos frente a una vulneración de derechos. **Chero C.** Si, sobre todo el derecho a la libertad, defensa, entre otros, si existen indicios suficientes que la prisión preventiva sea en un mínimo de tiempo como para finiquitar algún tema y poder acelerar con una condena y no estar por prolongados meses en un penal afrontando el proceso. **Guerra F.** No se vulnera el derecho a la defensa porque en el momento que se dicta la resolución de prisión preventiva, el investigado esta asesorado por un abogado, siendo que demuestre que se encuentra

detenido se va a determinar su inocencia o responsabilidad. **Lázaro D.** No, ya que como su nombre mismo lo dice es una prisión preventiva (que previene) para que en el lapso de tiempo que se encuentra recluido se pueda lograr una mayor investigación y este a su vez no pueda obstaculizar la investigación. **Villanueva A.** Se vulnera el derecho a la libertad cuando no se respetan los principios de proporcionalidad, razonabilidad, pero sobre todo cuando al término de la medida se declara inocente al investigado. **Paredes M.** Sí, pero sobre todo en los casos que el fiscal solicita que se extienda el pago para continuar con las investigaciones y al final no tienes medios para solicitar la sentencia, que las sospechas de culpabilidad eran subjetivas y nada concretas. **Saravia C.** Si, más que el derecho a la defensa es el derecho a la libertad, a la integridad física, a la dignidad humana, entre otros, si bien es cierto, el investigado tiene su defensa, la carga de la prueba la tiene la fiscalía, pero muchas veces el investigado se encuentra en desventaja.

Dentro de las respuestas a la presente pregunta, 8 de los investigados manifiestan que efectivamente si se vulnera el derecho a la defensa con el mandato de prisión preventiva antes de obtener una sentencia por el hecho que hay una desventaja el afrontar un proceso en libertad que, en un penal, y esto pues a que en la mayoría de los casos termina el tiempo, el fiscal solicita la prolongación del tiempo y todo par que al final se declare inocente por falta de pruebas habiendo estado en prisión. También tenemos la otra parte que son 5 de los investigados que refieren que no hay dicha vulneración por la constante presencia del abogado particular o público que debe tener el investigado durante todo su proceso, entonces si siempre va contar con la asesoría del letrado no habría vulneración alguna.

**9. De acuerdo a su experiencia, ¿considera usted que el derecho a la defensa del investigado es afectado al permanecer dentro de un penal durante las investigaciones del proceso?**

**Cárdenas H.** Sí, porque el investigado se debería mantener como tal, enfrentando las investigaciones desde casa, no dentro de un penal sin haber una sentencia condenatoria, podría tener otras restricciones u otras medidas, mas no la privación de la libertad como es el caso en la actualidad. **Ponce C.** No, porque toda persona tiene derecho a la legitima defensa ya sea pública o particular y el que tiene la carga de la prueba es el representante del Ministerio Publico. **Cisneros M.** No, ya que estaríamos hablando de otro tipo de derechos de ser el caso. **Zavala N.** No, porque la defensa del investigado lo puede llevar

mediante su abogado quizá en parte, para recaudar pruebas. **Terrones N.** En algunos casos sí, ya que está en la cárcel por varios meses pudiendo haber llevado su proceso en libertad para que no se le vulnere el derecho a la defensa. **Canepa M.** Tal como lo menciono anteriormente sí, no es igual defenderse desde casa que desde un penal y esto sin tomar en cuenta que si tienes defensa particular o estatal que es totalmente distinto, existe mucha desventaja en ello, existen varios derechos fundamentales vulnerados con la llamada prisión preventiva judicial. **Tuesta R.** Lo que llamamos o lo que se le llama la condena anticipada, la defensa es un derecho fundamental del investigado, claro que es diferente una defensa en libertad como en un penal, porque no solo es la defensa, también la libertad y otros derechos que emana la Constitución peruana. **Chero C.** La legislación dice, que el fiscal tiene la carga de la prueba, es decir, mostrar la culpabilidad del investigado, pero en la vida cotidiana, el investigado debe demostrar su inocencia, y como hacerlo desde un penal, ¿es lo mismo? Pues no, la prisión preventiva es un tema muy delicado, una medida muy peligrosa de usar cuando está de por medio muchos derechos fundamentales. **Guerra F.** No, por cuanto al estar detenido el denunciado y al realizarse las diversas diligencias siempre va a contar con un abogado que lo asesore ya sea un abogado particular o una de la defensa pública. **Lázaro D.** Ya que el investigado a cada momento cuenta con abogado ya sea de su elección o que el estado le proporcione (defensa publica), por lo que no podemos decir que se vulnera el derecho a la defensa, y por último el investigado tiene derecho a guardar silencio que está dentro de sus derechos, la vulneración está en la mala práctica o en el mal uso que algunos operadores de justicia practican. **Villanueva A.** De alguna manera podría ser, ya que al estar privado de su libertad se limita la posibilidad de coadyuvar con el esclarecimiento de los hechos y así demostrar si realmente es inocente. **Paredes M.** Definitivamente, una vez privada de la libertad y afrontando dicho proceso desde un penal, la defensa no es la misma ya que no puede contribuir a las investigaciones en libertad con el fin de esclarecer las dudas razonables de la comisión del delito. **Saravia C.** Si, una vez dictado el mandato de prisión preventiva por más apelación que haya, el investigado va a permanecer en un penal mientras se resuelva su situación o hasta que se pueda dictar una sentencia y muchas veces esta suele ser absolutoria.

Y como última pregunta tengo a 8 de los entrevistados que difieren en que el derecho a la defensa si es vulnerado al permanecer dentro de un penal durante el proceso pudiendo haberlo afrontado en libertad y de esta forma coadyuvar a las investigaciones y poder

aportar indicios o pruebas que puedan esclarecer las investigaciones y así poder obtener una sentencia ya sea absolutoria o condenatoria para el presunto imputado , por otro lado tenemos a 5 de los letrados indicar que no hay vulneración alguna, puesto que la defensa siempre estará presente para el imputado pese a llevar el proceso desde prisión.

#### **IV.- DISCUSION**

Daymond (2014), de esta sección se conlleva a conclusiones, derivan recomendaciones, se menciona como respondieron a las interrogantes realizadas en la investigación y si es que se logró los objetivos propuestos, se enlazan los resultados de los antecedentes estudiados y luego se discuten los resultados obtenidos (p. 552).

Es por ello, que los conceptos obtenidos respecto a determinar si la Prisión Preventiva judicial vulnera el derecho de la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos, 2018. De acuerdo a los resultados de las entrevistas realizadas en campo haciendo la comparación con las investigaciones de antecedentes como demás información recolectada en esta investigación y así expresar que pese a la legislación que tenemos se sigue vulnerando dichos derechos

- a) De acuerdo a las entrevistas, se muestra que efectivamente si se vulnera el derecho a la presunción de inocencia, debido a que los operadores de justicia muchas veces no analizan o interpretan debidamente los requerimientos del fiscal y que simplemente emiten resolución dictando prisión preventiva y para ello verse afectado el derecho contemplado en el artículo 2, inciso 24 de nuestra Constitución Política del Perú. los artículos 268° - 272° del Código procesal penal deberán ser más objetivos para que si bien es cierto, la ley expresa supuestos que se deben plantear en la investigación para poder referir o dictaminar una prisión preventiva para el investigados, dichos supuestos o presupuestos como lo dice la ley muchas veces son subjetivos porque se reitera la presunción, la hipótesis o la suda o posible expectativa de que haya cometido el hecho delictivo, pero no solo es presumir o tener probabilidad, es más complejo, más objetivo, esto debe estar debidamente motivado, justificado y demostrado para que sea una prueba o un presupuesto objetivo y no caer en redundancia que solo fue la duda razonable pero que al final solo fue supuesto al momento de encontrar medios suficientes para la condena del mismo. Mi postura es igual a la mayoría de investigados que, se vulnera la presunción de inocencia, al dictarse una prisión preventiva se estaría vulnerando uno de los derechos fundamentales que emana la constitución política del Perú. Por otra parte, existen estudiosos del derecho que tuve como entrevistados que consideran que solo se afecta en parte o en algunos casos con magistrados que no respetan o no resuelven de acuerdo a ley sino solo por criterio propio o simple conveniencia. **Tres** de los investigados mencionan que no hay ninguna vulneración del derecho a la presunción de inocencia ya que la ley les otorga la potestad a los operadores de justicia en el Poder Judicial.
- b) Asimismo, las siguientes afirmaciones son corroboradas por el análisis documental CASACIÓN N° 626-2013, Moquegua, jurisprudencia que refiere la debida motivación y lo que se debe tomar en cuenta al momento de la valoración del requerimiento de prisión preventiva la proporcionalidad de la medida de coerción que se solicitara, el tamaño del riesgo del proceso, así como también la duración del mismo. El representante del ministerio encargado del requerimiento deberá realizar la motivación escrita y luego la parte de la defensa podrá oponerse y cuestionar ello. Respecto a la proporcionalidad la misma ley menciona que la restricción del derecho necesita ley expresa que lo autorice y siempre que haya los

elementos de convicción suficientes. Como segundo requerimiento la duración de la pena, que también el artículo I del título preliminar menciona que la justicia debe ser otorgada con imparcialidad a través de los órganos jurisdiccionales que tengan competencia y en con un tiempo razonable.

En ese sentido, de acuerdo a los resultados obtenidos en la presente investigación resulta **ser igual** a la tesis realizada por Serrano (2015), que investigó acerca de “la prisión preventiva judicial y aquella supuesta vulneración al derecho de presumir la inocencia al investigado” y que tiene como conclusiones que dicho estudio no acepto señalar que los señores jueces en un ochenta por ciento y los señores abogados, en noventa y un por ciento dijeron que era inconstitucional prohibir la libertad al sujeto antes de la emisión de una sentencia consentida y firme, el trece por ciento de letrados contra el siete por ciento de abogados opinan que es justo y de acuerdo a ley, privar de la libertad al imputado antes que haya una resolución.

Respecto a mi primer supuesto que es determinar si la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado en el módulo básico de Justicia Los Olivos, 2018. Los presentes investigados dichos resultados de los investigados son igual a mi postura respecto a que se considere “provisional” dicha medida estoy de acuerdo a los entrevistados ya que hacen clara referencia a que, si se vulnera dicho derecho, porque la finalidad de la medida provisional es momentánea, sin embargo, el tiempo que debería ser razonable no lo es por la cuantía y más aún cuando se solicita una prolongación de tiempo para continuar con dichas investigaciones.

- a) Dentro del primer supuesto referente a las preguntas 4, 5 y 6, de diez a doce entrevistados obtienen mi postura afirmando que las medidas provisionales si afecta el derecho a la libertad ya que al investigado de le priva de su libertad ambulatoria para que este sea recluido en un penal mientras se llevan a cabo las investigaciones y se puedo confirmar la culpabilidad o inocencia, pero que pasa cuando se da la prolongación del tiempo de la prisión preventiva, ya no debería ser considerada como provisional, y más aún cuando al termino de las investigaciones resulta inocente el investigado.
- b) Dentro de dicho análisis también considero tomar como referencia la CASACION 147 – 2016, donde expresamente tenemos doctrina jurisprudencial referente a la inexistencia de la prórroga de la prisión preventiva, que los representantes del



ministerio público hacían dicho requerimiento con expresiones que nuestro ordenamiento jurídico no lo regula y que será precedente doctrinario para tomar en cuenta.

- c) Por otra parte dentro de las investigaciones realizadas en los antecedentes tenemos a Cabana (2015), donde tiene la tesis sobre el abuso del dictamen de la prisión preventiva y su aporte en el incremento del pueblo penal en el Perú, donde obtuvo precisas conclusiones que la prisión preventiva es una medida de coerción personal cuyo objetivo de acuerdo a su entorno, es la de asegurar el proceso en sus fines propiamente dichos y de esta manera se concrete la futura pena sentenciando al investigado.

Y, por último, el objetivo específico 2 que tengo en mi matriz que es determinar si la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado en el módulo básico de justicia Los Olivos, 2018. Hace referencia a las facultades de los jueces para aceptar o rechazar dichos requerimientos solicitados por los fiscales en las investigaciones de un hecho delictivo, mi resultado es muy parecido a las opiniones de los trabajadores de justicia entrevistados ya que coincidimos en que también tiene que ver el criterio de discrecionalidad, la facultad que tiene dicho juez a cargo para hacer la correcta evaluación del requerimiento, si los presupuestos se cumple y si en verdad existe alta probabilidad de la comisión del delito ya que está en sus manos el poder imponer una privación de la libertad ya que “provisionalmente” pero tomando en cuenta que basta que sea días con que el presunto este privado de su libertad y si resultase falsas dichas suposiciones ya estarían en una falta a los derechos fundamentales y que no se puede resarcir de ninguna forma. Coincido con la investigación de los antecedentes donde Núñez (2018), en su tesis titulada “la prisión preventiva judicial y el derecho fundamental a presumir de inocente por el delito de extorción en la CSJLN” en la que tuvo como conclusiones que los operadores de justicia y la sociedad en general están considerando que las resoluciones emitidas dictando prisión preventiva deberían ser debidamente motivadas y proporcional de acuerdo a ley. Tan como lo indica la presente investigación, que es mi punto de vista y el problema para dar a conocer, por otro lado, respecto al mismo presente supuesto planteado, en dichas interrogantes (6,7 y 8), correspondiente al supuesto, los entrevistados mencionan que respecto a la defensa del investigado se encuentra en desventaja ya que no es igual una defensa a elección del investigado como una que le

otorgue el Ministerio de Justicia a falta de recursos económicos, como también consideran que el derecho a la defensa si es afectado al dictarse una prisión preventiva antes de una sentencia ya que se le está privando de poder aportar a las investigaciones y así poder esclarecer dicho proceso también muestras una postura igual a la mía en dicha investigación.

### **Análisis documental.**

#### **CASACIÓN N° 626-2013, Moquegua.**

Dicho recurso de casación interpuesto por el representante del Ministerio público en la ciudad de Moquegua, en el cual tiene como jurisprudencia vinculante la audiencia, motivación y elementos para la prisión preventiva para lo cual hasta la CIDH se manifestado al respecto indicante el gran avance para garantizar que dicha medida sea de índole muy excepcional al momento del uso y de acuerdo a ello mencionar doctrina jurisprudencial sobre el análisis de los presupuestos procesales que requiera una prisión preventiva, con la presente casación se pretende “remediar” el uso excesivo de dicha medida y es por ello que se propondrán elementos de índole sustancial que se deberá tomar en cuenta para un legítimo uso de la prisión preventiva. Primero se habla de la proporcionalidad de la medida de coerción que se solicitara, el tamaño del riesgo del proceso, así como también la duración del mismo. El representante del ministerio encargado del requerimiento deberá realizar la motivación escrita y luego la parte de la defensa podrá oponerse y cuestionar ello. Respecto a la proporcionalidad la misma ley menciona que la restricción del derecho necesita ley expresa que lo autorice y siempre que haya los elementos de convicción suficientes. Como segundo requerimiento la duración de la pena, que también el artículo I del título preliminar menciona que la justicia debe ser otorgada con imparcialidad a través de los órganos jurisdiccionales que tengan competencia y en con un tiempo razonable. De acuerdo a ello cabe precisar que en la presente casación el tribunal trata de recordar que estos dos requerimientos deben estar bien fundamentados de manera ardua por el fiscal al momento de requerir dicha medida cautelar haciendo mención que está en juego o de por medio el derecho fundamental a la libertad ambulatoria del ser humano y el cual deberá tener una motivación expresa y sustentada (que cumpla con ambos requerimientos).

Respecto a ello considero que si el presente pleno casatorio hace énfasis en requerir la presencia expresa y sustentada de estas dos exigencias, cabe recalcar que respecto al tiempo razonable que menciona la ley, no exime que el fiscal en su requerimiento y de acuerdo al entorno de su investigación no pueda requerir un tiempo menor, que personalmente considero lo idóneo, de esta manera se estaría tratando de disminuir la mala práctica de los tiempos que actualmente considero no son “razonables” como lo indica la ley expresamente, sobre los fundados y graves elementos de convicción la Corte Suprema menciona a tres que deberán tomarse en cuenta para dicho requerimiento con el fin de no vulnerar los derechos fundamentales. Primero, que exista un alto nivel de probabilidad de la comisión del hecho delictivo, es decir, que haya medios o indicios que justifiquen dicha acusación donde se presuma que el sujeto cometió el hecho delictivo con algún indicio que lo justifique, no se pide certeza de comisión o de la imputación sino simplemente alto grado de probabilidad y no solo los graves elementos de convicción. Segundo, análisis de suficiencia similar al que se hace en la etapa intermedia que se refiere que durante los actos de la investigación de deberá realizar dicho análisis tal como se hace en la fase intermedia con el fin que la prisión preventiva es de carácter excepcional y, por último, la sustentación o justificación clara de los aspectos fácticos y acreditación que motivan el requerimiento fiscal de dicha medida es decir, que el fiscal deberá sustentar de forma clara y precisa el aspecto factico del requerimiento a solicitar como dicha acreditación dando la facilidad que después la defensa del investigado pueda aceptar o contradecir lo dicho.

Respecto a la prognosis de la pena a imponerse, la casación en mención menciona que esta debe imponerse de acuerdo al caso en concreto, respecto a las circunstancias que se encuentre, eso respecto a lo que menciona el código, que la pena a imponerse sea mayor a cuatro años de privación de la libertad, pues bien, deberá analizarse el delito y delimitar cual sería la punibilidad de acuerdo al entorno del delito y de las investigaciones concretas, si es un delito que amerita una pena menor a lo que estipula la ley, pese a que lo estipule el código, si se tiene como referencia ello, entonces estaría por debajo del límite y no ameritaría una medida de coerción personal. Por otra parte, se analiza el peligro procesal como situación o circunstancia que obstaculizarían, impedirían o pondrían en peligro la finalidad del proceso, es por ello que se pretende ver que cuando haya evidencias claras que el investigado no afrontaría el proceso llamado también peligro de fuga o que obstruirá los medios probatorios es que se procederá con dicho requerimiento previamente

justificado. Quiero concluir que dicha doctrina jurisprudencial es de gran aporte al ámbito procesal penal ya que si se toma en cuenta dichos criterios existirá menor cantidad de detenidos con una prisión preventiva ya que estas serán de índole más razonable y proporcional de acuerdo a la presente casación.

### **CASACION 147-2016 (Inexistencia de la prórroga de la prisión preventiva)**

La sala penal permanente de la Corte Suprema del Perú, estable doctrina jurisprudencial vinculante sobre la inexistencia de la prórroga de la prisión preventiva y la modificación de oficio del plazo de prolongación de la prisión preventiva en apelación.

Recurso de casación interpuesto por el ministerio público y la defensa técnica del investigado Gregorio Santos Guerrero, contra la resolución que revoco la resolución que declaro infundado el requerimiento de prórroga de prisión preventiva contra el investigado por el plazo de cuatro meses, por ello declaro improcedente el extremo de requerir la prórroga de la prisión preventiva solicitada por el fiscal y confirmo dicha resolución en la parte que declaro fundado el requerimiento de prolongación de prisión preventiva contra el antes mencionado. La corte afirma que el requerimiento del fiscal mencionando la prórroga o ampliación de la prisión preventiva no existe, ya que el código procesal penal no la especifica, la vigente norma hace mención al cumplimiento de los presupuestos materiales tomados en cuenta para el dictamen de la prisión preventiva, para ello, dentro de esas exigencias requiere que dicho requerimiento esté debidamente motivado, sustentando la proporcionalidad y la razonabilidad del plazo, para que esto sea evaluado por el juez de la investigación preparatoria, en dicha audiencia necesariamente deberá estar el juez a cargo de dicha investigación, el representante del ministerio público, el abogado defensor ya sea a elección del investigado o uno otorgado por el estado, y el investigado si es que considera necesario estar presente tal como lo indica el artículo 271° del código procesal penal. Terminada la audiencia el juez deberá emitir una resolución debidamente motivada resolviendo la controversia.

Respecto a la duración del plazo para la prisión preventiva, nuestro código indica 9 meses como máximo, pero para procesos complejos otorga máximo 18 meses, el mismo cuerpo normativo expresamente también da la opción de poder prolongar la prisión preventiva y entre ellos menciona a dos supuestos, por circunstancias especiales que ameriten una prolongación en la investigación y cuando haya impugnación de la sentencia condenatoria

de primera instancia, en el primer supuesto el fiscal deberá solicitar dicha prolongación antes de su vencimiento, para ello el juez citara a nueva audiencia dentro del tercer día de haber solicitado dicho requerimiento, de acuerdo a lo mencionado claro está que no existe legislación alguna que expresamente mencione la prorroga o ampliación de la prisión preventiva tal como lo menciona la Corte Suprema, además también menciona que los jueces a cargo de la investigación preparatoria deberán motivar cada presupuesto para la prisión preventiva tal como la proporcionalidad de la medida como razonabilidad respecto a los plazos a imponer.

Un punto a modificarse en la presente casación de la actual legislación es la modificación de oficio del plazo para la prolongación de la prisión preventiva en la etapa de apelación, para ello la Corte argumenta que no existiría que no se afectaría ningún principio al darse esta figura ya que el órgano jurisdiccional ya cuenta con la facultad de resolver de oficio respecto a la reducción del plazo de dicha prolongación, tal como lo menciona el artículo 255, inciso 3 del código procesal penal. Por otro lado, la Corte hace mención respecto a la competencia para resolver los requerimientos de prolongación de prisión preventiva es única y exclusiva competencia del juez de la investigación preparatoria, mas no el juzgado Colegiado o Unipersonal, también menciona que tiene como facultad el imponer, modificar o hacer cesar las medidas coercitivas durante la investigación, tanto que no menciona lo mismo para las salas penales superiores.

#### **ACUERDO PLENARIO N° 1-2019/CIJ-116 (Presupuestos y requisitos de la prisión preventiva)**

Respecto al reciente acuerdo plenario, con relevancia a temas vinculados con la prisión preventiva y en relación con los presupuestos procesales que deben ser tomados en cuenta, deben ser valorados y acatado por los representantes del Ministerio Público al momento del requerimiento de la prisión preventiva tratándose de un pronunciamiento vinculante y por ello analizan los siguientes puntos.

Necesidad de un alto grado de probabilidad a nivel de sospecha fuerte, tal como lo menciono, es verificar si existen graves y fundados elementos de convicción de acuerdo a la sospecha fuerte y para ello dicha casación exige que se acredite con una manera de probar las sospechas fuertes (sospecha llamada también indicios que nos hagan presumir que el investigado es sospechoso como el alto nivel o grado de probabilidad que después de las

investigaciones se valla afirmar que el investigado es el culpable y por ende sea condenado. Hablando de probabilidad, se puede precisar que haya un grado de confianza, seguridad, credibilidad de cualquier duda razonable y para ello debe haber probabilidad que el investigado cometió el hecho delictivo ya sea como participe o autor principal. Respecto a la motivación judicial, trabajo de los magistrados que deben motivar las resoluciones emitidas imponiendo una medida cautelar en este caso prisión preventiva deberá ser totalmente razonable. La presente casación resalta el llamado de atención a los magistrados respecto a no imponer o no utilizar dicha medida con el fin de presionar al investigado por algún tipo de confesión o colaboración, no se podrá presionar a que actúe como quiera o de la forma para ayudar con la investigación, pues está totalmente prohibido ya que se le estaría vulnerando derechos fundamentales.

Respecto a la imputación, la Corte Suprema menciona las categorías materiales que menciona el código como la tipicidad, culpabilidad, antijuricidad y punibilidad, para ello el proceso requiere que exista una probabilidad que el investigado haya cometido el hecho, mas no se debe tomar en cuenta imputaciones, vagas y sin fundamento para el estudio de los elementos del tipo penal. Por otro lado, la corte hace hincapié respecto a las declaraciones de colaboradores indicando que dichas declaraciones no deberán ser tomadas como absolutas, por el contrario, se deberá constatar con otro medios probatorios relacionando dichas declaraciones, el simple hecho de “colaborar declarando” es una prueba muy subjetiva que no debe ser valorada como única y objetiva, deberá estar ceñido a un análisis de investigación referente a apreciar su credibilidad en la declaración, su testimonio deberá ser observado en todo momento para la corroboración de la veracidad y firmeza de los hechos narrados.

La Corte Suprema se manifiesta respecto a los requisitos para que el juez a cargo pueda ordenar la prisión preventiva para el investigado y para ello menciona la existencia del delito grave y el peligro procesal que estén en dicha investigación, en el primer supuesto se refiere a la sospecha suficiente de la comisión del delito y que para ello exista una eminente peligro de fuga, peligro que el investigado quiera evadir a la justicia y no quiera afrontarla, pudiendo escapar del país entre otros como también el peligro de obstaculización de la actividad probatoria, es decir, el investigado podría entorpecer dichas investigaciones y para ello la norma requiere que exista un de los dos o en el menor de los casos ambos criterios para solicitar o para otorgar dicho requerimiento. Y por último

respectos a los tiempos deberán ser proporcionales con el fin de no afectar el derecho a la defensa, ni siquiera las audiencias para dichos requerimientos deberán extenderse con demasiado tiempo ya que la intención es ser céleres con dichas investigaciones y a la vez que la persona en cárcel preventivamente siga considerándose presunto inocente.

## **V.- CONCLUSIONES**

**Primero. -**

De acuerdo a la investigación realizada la prisión preventiva judicial vulnera el derecho a la presunción de inocencia pese a nuestra legislación y la reciente jurisprudencia que tenemos (Casación 626-2013 Moquegua), esto dado a que el investigado al momento de afrontar un proceso legal y es recluido en un penal, ante la sociedad ya no es tratado como inocente pese a que la ley lo establezca, dado esto con el fin que el investigado o presunto culpable no huya ni entorpezca las investigaciones.

**Segundo. -**



Que la prisión preventiva judicial como medida provisional si afecta el derecho a la libertad personal del investigado ya que el considerarse provisional es que esta sea momentánea, cuando en realidad no sucede esto, si se vulnera el derecho más aun cuando existen operadores de justicia que no hacen la correcta interpretación del derecho pidiendo “prorroga o ampliación” de dicha medida cuando esa figura no existe para nuestro ordenamiento jurídico, tal como lo sustenta la reciente jurisprudencia (Casación N° 147-2016)

**Tercero. –**

Por último, que la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez si afecta el derecho a la defensa del investigado ya que según nuestro ordenamiento jurídico el juez tiene ciertas facultades al momento de impartir justicia, esto en el caso de aceptar o denegar un requerimiento de prisión preventiva con la correcta interpretación e investigación en la etapa de investigación preparatoria y que él está facultado para hacerlo, sin embargo esta con la responsabilidad de interpretar los correctos presupuestos procesales para de esta manera no afectar el derecho a la defensa tal como lo indica el Acuerdo Plenario N° 1-2019/CJL-116 .

## **VI.- RECOMENDACIONES**

### **Primero. -**

Que los administradores de justicia, en este caso los jueces están llamados a garantizar la justicia como hacer la correcta investigación e investigación en temas de prisión preventiva con el fin de no vulnerar a futuro los derechos a la presunción de inocencia de los investigados, tal como lo indica nuestra jurisprudencia puesto que cuando un investigado es recluido en un penal, para la sociedad ya no es considerado inocente, es por ello que dicha medida de coerción personal deberá ser utilizada como ultima ratio.

### **Segundo. -**

Que los Representantes del Ministerio Público (Fiscales) deberán realizar las investigaciones pertinentes antes de solicitar un requerimiento de prisión preventiva, pero sobre todo al momento de requerir la prolongación de la prisión preventiva tal como lo indica la casación del 147-2016 y optar por las investigaciones paralelas y encubiertas con el fin de lograr el objetivo de la investigación sin perjudicar a los investigados que muchas veces terminan siendo inocentes, esto tanto para los representantes del Ministerio Público como para los Jueces a cargo de las investigaciones preparatorias.

### **Tercero. -**

Que la facultad que tienen los operadores de justicia para poder dictar un mandato de prisión preventiva deberá ser evaluada de pleno derecho respecto a los presupuestos procesales tal como lo indica el Acuerdo Plenario del presente año (2019), que no solo es la fuerte probabilidad y la razonabilidad de la comisión del delito, sino todos los presupuestos procesales que indica la ley a fin de no afectar derechos fundamentales de los investigados y no solo dictar la prisión preventiva con solo criterios abstractos o con simples presunciones.

## **REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS**

Armenta, T (2012). *Lecciones del derecho Procesal Penal*, 6° edición, Madrid.

Asencio, J. (2012). “La regulación de la prisión provisional”. Tesis para obtener el grado de Doctor. Universidad Alicante, España.

Cabana, R. (2015). “El Abuso del dictamen de la prisión preventiva y su aporte en el incremento del pueblo penal en el Perú”. Tesis para obtener el título de abogada, Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez, Juliaca, Perú.

- Cáceres, R. (2009) *“Las medidas cautelares en el nuevo Código Procesal Penal”*, Jurista Editores, Lima.
- Camacho, R. (2017). En su tesis titulada “La prisión preventiva y su relación con los derechos humanos en el nuevo sistema penal acusatorio”. Tesis para obtener el título de abogado, Universidad Autónoma de Baja California del Sur, La Paz, Baja California del Sur.
- Castillo, O. (2015). “El estudio periódico de oficio de la medida coercitiva de la prisión preventiva y el derecho fundamental a la libertad”. Tesis para obtener el grado de abogado, Universidad Privada Antenor Orrego, Trujillo - Perú.
- Constitución Política del Perú (1993). Art. 2.24 E.
- Corte Suprema de Justicia, Sala Penal Permanente. Acuerdo Plenario N° 01-2019/CIJ-116-Lima, Perú.
- Corte Suprema de Justicia, Sala Penal Permanente. Casación N° 636-2013 – Moquegua.
- Corte Suprema de Justicia, Sala Penal Permanente. Casación N° 147-2016 – Lima
- Fernández, C. (2017). “La prisión preventiva judicial y su afectación al derecho a la presunción de inocencia de los investigados por el delito de tráfico ilícito de drogas en el establecimiento penitenciario de Huánuco, 2015” Tesis para obtener el grado de abogado, Universidad Nacional de Huánuco, Perú.
- Hernández, R. (2017). Metodología de la investigación científica, 6° edición, Bogotá.
- Jara, Chávez, Revelo (2013). *La prisión preventiva en el Código Procesal Penal*, 6° edición, Lima
- López, E. (2009). *Derecho Procesal Penal de Honduras*. Litocom: Tegucigalpa. Honduras.
- Loza, C. (2013). *La prisión preventiva frente a presumir la inocencia en el nuevo Código Procesal Penal*, Estudio Loza Avalos Abogados, Lima, Perú.
- Montero, J. (2018). La prisión preventiva judicial y el derecho a presumir inocente por el delito de extorsión en la Corte Superior de Justicia de Lima Norte. Tesis para obtener el grado de Maestro, Universidad Cesar Vallejo, Lima - Perú.

- Navarro, E. (2010). “La transgresión del derecho de presunción de inocencia por el ministerio público de Trujillo”. Tesis para obtener el grado de abogado, Universidad Nacional de Trujillo, Perú.
- Nuevo Código Procesal Penal, (2004). Lima, Perú: Jurista Editores.
- Ñaupari, J. (2016). En su tesis titulada “La prisión preventiva y la afectación del derecho a la presunción de inocencia al sujeto con el mandato de prisión preventiva”. Tesis para obtener el título de abogado, Universidad de Huánuco, Huánuco - Perú.
- Obando, O. (2018). “Las tensiones entre la eficacia de los procesos y la presunción de inocencia”. Tesis para obtener el grado de Maestro, Universidad Andina Simón Bolívar, Quito - Ecuador.
- Paiva, E. (2013). La detención en la prisión preventiva en el Código Procesal Penal en el garantismo y eficacia en la persecución penal. Lima, Perú. Gaceta Jurídica.
- Salazar, J. (2015). “El derecho de presunción de inocencia y la prisión preventiva en el proceso penal del país de Ecuador” Tesis para obtener el grado de Maestro, Universidad Andina Simón Bolívar, Quito – Ecuador.
- Salazar, w. (2014). *La prisión preventiva*, Lima: Ideas Solución Editorial S.A.C
- Sánchez, P. (2013). *Apuntes sobre la prisión preventiva como medida coercitiva muy personal*, 4º edición, Lima.
- Serrano, G. (2015). “La prisión preventiva judicial y aquella supuesta vulneración al derecho de presunción de inocencia al investigado”. En su tesis para obtener el grado de Master, Universidad de Huánuco, Huánuco - Perú.
- Vargas, J. (2017). *Presupuestos procesales para la prisión preventiva*, Lima.
- Vásquez, J. (1992), “*La presunción de inocencia a inicios del proceso penal y el derecho a la presunción de inocencia constitucional*”. Consejo General del Poder Judicial, Madrid.
- Yépez, R. (2016). “El incorrecto uso de la prisión preventiva como medida cautelar en ultima razón en el derecho procesal penal en Ecuador en concordancia a los principios constitucionales” Tesis para obtener el grado de abogado, Universidad Central del Ecuador, Quito – Ecuador.



## **ANEXOS**

### **ANEXO 1.- MATRIZ DE CONSISTENCIA**

NOMBRE DEL ESTUDIANTE: FLOR YUBIKSSA ROBLEDO ZAVALA

FACULTAD/ESCUELA: DERECHO


<b>TÍTULO</b>
La prisión preventiva judicial y el derecho a la presunción de inocencia en el Módulo Básico de Justicia, Los Olivos, 2018.
<b>PROBLEMAS</b>

<b>Problema General</b>	¿Cómo la Prisión Preventiva judicial vulnera el derecho de la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos, 2018?
<b>Problema Específico 1</b>	¿De qué manera la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado en el módulo básico de justicia Los Olivos, 2018?
<b>Problema Específico 2</b>	¿De qué manera la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado?
<b>OBJETIVOS</b>	
<b>Objetivo General</b>	Determinar si la Prisión Preventiva judicial vulnera el derecho de la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos, 2018.
<b>Objetivo Específico 1</b>	Determinar si la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado en el módulo básico de justicia Los Olivos, 2018.
<b>Objetivo Específico 2</b>	Determinar si la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado en el módulo básico de justicia Los Olivos, 2018.
<b>SUPUESTOS JURÍDICOS</b>	
<b>Supuesto General</b>	La Prisión Preventiva judicial vulnera el derecho de la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos, 2018
<b>Supuesto Específico 1</b>	La prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado en el módulo básico de justicia Los Olivos, 2018.
<b>Supuesto Específico 2</b>	La prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado en el módulo básico de justicia Los Olivos, 2018.



<b>Categorización</b>	<b>Categoría 1: Prisión Preventiva judicial.</b> Subcategoría 1: -Medida provisional Subcategorías 2: -Medida facultativa <b>Categoría 2: Derecho a la presunción de inocencia.</b> Subcategorías 1: Derecho a la libertad personal Subcategorías 2: Derecho a la defensa
<b>MÉTODO</b>	
<b>Diseño de investigación</b>	- <b>Enfoque:</b> Cualitativo - <b>Diseño:</b> Teoría Fundamentada - <b>Tipo de investigación:</b> Básica - <b>Nivel de la investigación:</b> Descriptivo
<b>Método de muestreo</b>	- <b>Población:</b> Jueces, especialistas, Fiscales, Defensores Públicos y abogados especialistas en Derecho Penal de Lima Norte. - <b>Muestra: (13):</b> 1 Juez penal, 2 secretarios judiciales, 2 asistentes judiciales, 1 técnico judicial, 1 defensor público, 3 fiscales adjuntos y provinciales y 3 abogados litigantes Lima Norte.
<b>Plan de análisis y trayectoria metodológica</b>	- <b>Técnica e instrumento de recolección de datos</b> ✓ <b>Técnica:</b> Entrevista y análisis de documentos - <b>Instrumento:</b> Guía de entrevista y guía de análisis documental
<b>Análisis cualitativo de datos</b>	- Desarrollará la explicación de los acontecimientos actuales y de lo narrado en las entrevistas desarrolladas empezando por el planteamiento del problema hasta los supuestos para de esta manera poder llegar a determinar si se vulnera o no el derecho a presumir de inocente a un investigado pese a estar recluso en un penal privado de su libertad a través de un dictamen de prisión preventiva

## ANEXO 2: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO (GUÍA DE ENTREVISTA)


**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO**

**I. DATOS GENERALES**  
1.1. Apellidos y Nombres: VARGAS HERNÁNDEZ, CESAR  
1.2. Cargo e institución donde labora: DOCTOR Y ASISTENTE DE TESIS  
1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: GUÍA DE ENTREVISTA  
1.4. Autor(A) de Instrumento: FLORENTINO VILLALBA RIVERA

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE					MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE				
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.													✓
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.											✓		



## VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

## L DATOS GENERALES

**DATOS GENERALES**

1.1. Apellidos y Nombres: Valleraima Huilaza, Santiago Rufu

1.2. Cargo e institución donde labora: Docente D.C.V.

1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Guía de entrevista

1.4. Autor(A) de Instrumento: \_\_\_\_\_

## II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

[illegible]



## VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

## I. DATOS GENERALES

**DATOS GENERALES**

1.1. Apellidos y Nombres: García Gutiérrez, Enduá Rosario

1.2. Cargo e institución donde labora: Docente UCR

1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: .....

1.4. Autor(A) de instrumento: .....

## II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

[illegible]

ANEXO 2.- INSTRUMENTO DE GUIA DE ENTREVISTA  
ENTREVISTA A JUECES Y ABOGADOS PENALISTAS

Henry Cárdenas Arzola  
ABOGADO  
REG. C.A.L. 00981

GUIA DE ENTREVISTA

Título: "LA PRISIÓN PREVENTIVA JUDICIAL Y EL DERECHO DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA EN EL MÓDULO BÁSICO DE JUSTICIA DE LOS OLIVOS, 2018"

Entrevistado/a: Cargo/profesión/grado académico: Institución:

Objetivo general

Determinar si la Prisión Preventiva Judicial vulnera el derecho de la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos, 2018.

Henry Cárdenas / Abogado / Estudios Jurídicos

1.- ¿Cómo la Prisión Preventiva Judicial vulnera el derecho a la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos, 2018?

La prisión preventiva judicial vulnera el derecho a la presunción de inocencia con la aceptación del dictamen ya que al aceptar dicho pedido se está considerando culpable al investigado sin tener una sentencia.

2.- ¿Considera usted que la prisión preventiva judicial asegura la finalidad del proceso judicial en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos? ¿de qué manera?

No, porque en la actualidad hay prisión preventiva que tarda más de 2 años y el fiscal puede anularse ya que el tiempo no tiene nada que ver, el fiscal pide más tiempo y no.

3.- En su opinión, ¿el derecho de presunción de inocencia del investigado es afectado con el uso de las medidas cautelares, en este caso la prisión preventiva?

Sí, porque ya no se presume inocente al momento de la detención y la privación de la libertad, dejas de presumir inocente al investigado desde el momento que se dicta una prisión preventiva.

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO (ANÁLISIS DOCUMENTAL)

## VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

### I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres: Robledo Zavala Flor Yubikssa  
 1.2. Cargo e institución donde labora: Asistente Legal – Sup Inversiones SAC  
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Análisis documental  
 1.4. Autor(A) de Instrumento: Dr. Jorge Rodríguez Figueroa

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												✓	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												✓	
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												✓	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												✓	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												✓	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.												✓	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												✓	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos												✓	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.												✓	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												✓	✓

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

Sí

### IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

96 %

Lima, 06 diciembre del 2019

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 70183462 Telf. 011 444 1048

DR. JORGE RODRIGUEZ FIGUEROA  
 ABOGADO C.A.B. N° 1048  
 ADMINISTRADOR CLAP 3382

## ANEXO 3: ENTREVISTAS.



#### Objetivo específico 1

Determinar si la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado.

4.- ¿De qué manera la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado?

Si afecta, si bien es cierto el ser provisional es momentánea, pues en la realidad el tiempo se prolonga hasta por más de 3 años y en estos casos deja de ser provisional, o excepcional como dice la legislación.

5- De acuerdo a su experiencia, ¿la prisión preventiva como medida provisional permite acelerar las investigaciones para resolver el proceso judicial?

No siempre, si bien es cierto el ser provisional, es excepcional, es solo por un tiempo, pero no sucede así; no siempre la prisión preventiva acelera el proceso, muchas veces las investigaciones tardan y al final ni se cumple el objetivo.

6.- En su opinión, ¿la facultad que tienen los jueces para dictar la prisión preventiva como una medida provisional se realiza respetando el criterio de discrecionalidad?

No siempre, hay distintos tipos de magistrados, algunos que conocen si respetan los principios y los criterios que indica la ley, otros simplemente son mediáticos y resuelven tal como o lo que solicitan los fiscales en su requerimiento.

#### Objetivo específico 2

Determinar si la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado.

7.- ¿De qué manera la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado?

Para algunos investigadores afecta sobre todo en temas económicos ya que no todos cuentan con medios para pagar una defensa o por otro lado, la defensa muchas veces se encuentra en desventaja frente al Ministerio público.

8.- ¿Considera usted que se vulnera el derecho a la defensa al dictarse una prisión preventiva antes de una sentencia?

Sí, personalmente considero que la prisión preventiva si existe debe ser con tiempos muy limitados con un máximo de seis meses, no más. Si en ese tiempo las investigaciones no encuentran medios suficientes simplemente se vulnera dicho derecho.

9.- De acuerdo a su experiencia, ¿considera usted que el derecho a la defensa del investigado es afectado al permanecer dentro de un penal durante las investigaciones del proceso?

Sí, porque el investigado se debería mantener como tal, enfrentar las investigaciones desde casa, no dentro de un penal sin haber una sentencia condenatoria, podría tener otras restricciones u otros medidas, mas no la privación de la libertad como es el caso en la actualidad.



## ANEXO 2.- INSTRUMENTO DE GUIA DE ENTREVISTA

### ENTREVISTA A JUECES Y ABOGADOS PENALISTAS

#### GUIA DE ENTREVISTA

Título: "LA PRISIÓN PREVENTIVA JUDICIAL Y EL DERECHO DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA EN EL MÓDULO BÁSICO DE JUSTICIA DE LOS OLIVOS, 2018"

Entrevistado/a: Cargo/profesión/grado académico: Institución:

#### Objetivo general

Determinar si la Prisión Preventiva Judicial vulnera el derecho de la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos, 2018.

*Carlos Ponce / Abogado. / Estudio Jurídico.*

1.- ¿Cómo la Prisión Preventiva Judicial vulnera el derecho a la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos, 2018?

*Si, porque existen muchas casos en que el presunto imputado, mientras su abogado busca pruebas para demostrar su inocencia, este ya está preso, hasta que aparece un indicio de su inocencia.*

2.- ¿Considera usted que la prisión preventiva judicial asegura la finalidad del proceso judicial en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos? ¿de qué manera?

*Si, Pero debe ser realmente probada la responsabilidad de los imputados, para que gente que realmente no tuvo nada que ver, vaya a un establecimiento penitenciario. Si asegura una posible fuga del imputado.*

3.- En su opinión, ¿el derecho de presunción de inocencia del investigado es afectado con el uso de las medidas cautelares, en este caso la prisión preventiva?

*Si, porque habido casos de gente que ha sido procesada con rec en cárcel y luego se ha demostrado su inocencia. Quien repara el Daño Moral y psicológico del Aguiado y su familia.*



#### Objetivo específico 1

Determinar si la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado.

4.- ¿De qué manera la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado?

Afecta, personalmente ya que no podrá continuar con sus expectativas debido a que su libertad fue cortada. Afecta También, moralmente, psicológicamente, familiarmente y económicamente.

5- De acuerdo a su experiencia, ¿la prisión preventiva como medida provisional permite acelerar las investigaciones para resolver el proceso judicial?

Si, debido a que existen plazos para cada una de las etapas, ya sea a nivel fiscal y/o en la etapa Judicial.

6.- En su opinión, ¿la facultad que tienen los jueces para dictar la prisión preventiva como una medida provisional se realiza respetando el criterio de discrecionalidad?

NO, porque en muchas ocasiones los jueces se basan a los argumentos de los fiscales y/o los abogados y depende de la hipótesis que den estos son los que deciden.

#### Objetivo específico 2

Determinar si la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado.

7.- ¿De qué manera la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado?

NO, afecta su derecho a la defensa.

8.- ¿Considera usted que se vulnera el derecho a la defensa al dictarse una prisión preventiva antes de una sentencia?

NO, porque el abogado patrocinador o de oficio ejerce su defensa Técnica.

9.- De acuerdo a su experiencia, ¿considera usted que el derecho a la defensa del investigado es afectado al permanecer dentro de un penal durante las investigaciones del proceso?

NO, porque Toda persona Tiene derecho a la legítima defensa, ya sea pública o particular y el que Tiene la carga de la Prueba es el representante del Ministerio Público.

  
CARLOS R. PONCE  
ABOGADO  
REG. CAL-SUR N° 0051

## ANEXO 2.- INSTRUMENTO DE GUIA DE ENTREVISTA

### ENTREVISTA A JUECES Y ABOGADOS PENALISTAS

#### GUIA DE ENTREVISTA

Título: "LA PRISIÓN PREVENTIVA JUDICIAL Y EL DERECHO DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA EN EL MÓDULO BÁSICO DE JUSTICIA DE LOS OLIVOS, 2018"

MANUEL JESUS CISNEROS ANTUNEZ  
FISCAL ADJUNTO PROVINCIAL  
FISCALIA PROVINCIAL CORPORATIVA  
ESPECIALIZADA EN DELITOS DE TRAFICO  
ILICITO DE DROGAS - SEDE LIMA NORTE  
SEGUNDO DESPACHO

#### Objetivo general

Determinar si la Prisión Preventiva Judicial vulnera el derecho de la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos, 2018.

Entrevistado/a: Cargo/profesión/grado académico: Institución:

Manuel Cisneros Antunez / Fiscal Adjunto Provincial / Mg. / Ministerio Público

1.- ¿Cómo la Prisión Preventiva Judicial vulnera el derecho a la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos, 2018?

la prision preventiva como tal no vulnera el derecho de presunción de inocencia, sino la mala aplicación de este

2.- ¿Considera usted que la prisión preventiva judicial asegura la finalidad del proceso judicial en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos? ¿de qué manera?

No, porque la p.p. debe ser la ultima alternativa para la solución de un proceso penal (conclusión) ya que existen procesos especiales para conducir.

3.- En su opinión, ¿el derecho de presunción de inocencia del investigado es afectado con el uso de las medidas cautelares, en este caso la prisión preventiva?

No, ya que esta al ser fundado por el juez debe ser valorado y no debe haber ingerencia de terceros (medios de coerción).



Objetivo específico 1

Determinar si la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado.

4.- ¿De qué manera la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado?

No la afecta, asegura la presencia del imputado durante el proceso penal sin que en ningún momento se cumpla con los presupuestos (como imputado) por lo que el fiscal debe valorar.

5.- De acuerdo a su experiencia, ¿la prisión preventiva como medida provisional permite acelerar las investigaciones para resolver el proceso judicial?

No, toda vez que es undebido ya que los plazos procesales están señalados en el Código Procesal Penal.

6.- En su opinión, ¿la facultad que tienen los jueces para dictar la prisión preventiva como una medida provisional se realiza respetando el criterio de discrecionalidad?

Los jueces penales valoran los antecedentes, tipo penal, elementos de comisión, peligro de fuga y/o obstaculización, con lo cual es discrecional el magistrado.

### Objetivo específico 2

Determinar si la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado.

7.- ¿De qué manera la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado?

Es indistinto, ya que se cuenta con la presencia de ser abogado defensor o defensor público en la audiencia.

8.- ¿Considera usted que se vulnera el derecho a la defensa al dictarse una prisión preventiva antes de una sentencia?

No, ya que esta garantizada con la presencia del abogado.

9.- De acuerdo a su experiencia, ¿considera usted que el derecho a la defensa del investigado es afectado al permanecer dentro de un penal durante las investigaciones del proceso?

No, ya que estamos hablando de otro tipo de derechos de ser el caso.

## ANEXO 2.- INSTRUMENTO DE GUIA DE ENTREVISTA

### ENTREVISTA A JUECES Y ABOGADOS PENALISTAS

#### GUIA DE ENTREVISTA

**Título:** "LA PRISIÓN PREVENTIVA JUDICIAL Y EL DERECHO DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA EN EL MÓDULO BÁSICO DE JUSTICIA DE LOS OLIVOS, 2018"

#### Objetivo general

Determinar si la Prisión Preventiva Judicial vulnera el derecho de la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos, 2018.

**Entrevistado/a:** Cargo/profesión/grado académico: Institución:

*Nataly Estela Zavala Suintos - Abogada - Estudio Jurídico.*

1.- ¿Cómo la Prisión Preventiva Judicial vulnera el derecho a la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos, 2018?

*Es cuando se sustraen de su libertad, de manera excepcional en el cual debe ser adoptada mediante resolución judicial motivada.*

2.- ¿Considera usted que la prisión preventiva judicial asegura la finalidad del proceso judicial en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos? ¿de qué manera?

*Si, en base que se encuentra en un proceso de investigación del delito, y lo que se quiere evitar a futuro que el investigado huya del territorio peruano o pierda más datos a otra persona.*

3.- En su opinión, ¿el derecho de presunción de inocencia del investigado es afectado con el uso de las medidas cautelares, en este caso la prisión preventiva?

*Si es afectado en base a su libertad que debe seguir su proceso, ya que le afecta siendo que mientras no haya sentencia se presume inocente.*



**Objetivo específico 1**

Determinar si la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado.

4.- ¿De qué manera la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado?

Afecta su derecho a libertad, mientras le privan de su libertad le afecta emocional, económicamente familiares y todo que puede hacer mientras se encuentra libre.

5.- De acuerdo a su experiencia, ¿la prisión preventiva como medida provisional permite acelerar las investigaciones para resolver el proceso judicial?

Si, en parte que puede avanzar rápido para que pueda darse una sentencia.

6.- En su opinión, ¿la facultad que tienen los jueces para dictar la prisión preventiva como una medida provisional se realiza respetando el criterio de discrecionalidad?

Podría decirse que en parte, es según como los jueces utilizan su criterio.

Objetivo específico 2

Determinar si la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado.

7.- ¿De qué manera la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado?

Debemos entender que el único derecho que le está restringiendo al imputado es el derecho de libertad. En base a esto, se le incluye la posibilidad de presentar pruebas que solo el propio imputado tiene la posibilidad de hacerlo.

8.- ¿Considera usted que se vulnera el derecho a la defensa al dictarse una prisión preventiva antes de una sentencia?

No, porque si bien existe la prisión preventiva, lo que evita es que pueda haber delitos o se refiera de país / no tendría que vulnerar porque se le priva el derecho de libertad.

9.- De acuerdo a su experiencia, ¿considera usted que el derecho a la defensa del investigado es afectado al permanecer dentro de un penal durante las investigaciones del proceso?

No, porque la defensa del investigado lo puede llevar mediante su abogado - que es en parte parte recauda pruebas.

  
Nataly Estéla Zúñiga Santos  
ABOGADA  
Reg. CAL 76153



**ANEXO 2.- INSTRUMENTO DE GUIA DE ENTREVISTA**

**ENTREVISTA A JUECES Y ABOGADOS PENALISTAS**

**GUIA DE ENTREVISTA**

**Título:** "LA PRISIÓN PREVENTIVA JUDICIAL Y EL DERECHO DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA EN EL MÓDULO BÁSICO DE JUSTICIA DE LOS OLIVOS, 2018"

**Entrevistado/a:** Cargo/profesión/grado académico: Institución:

**Objetivo general**

Determinar si la Prisión Preventiva Judicial vulnera el derecho de la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos, 2018.

Nilita Terrones Rivasplata / Abogada / Fiscal Adjunta Provincial / D.F. Lima Norte

**1.- ¿Cómo la Prisión Preventiva Judicial vulnera el derecho a la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos, 2018?**


Ello debido a que en una investigación se hace una investigación y se está pensando que hay hechos que se relacionan al imputado con el hecho entonces de esta manera la presunción

**2.- ¿Considera usted que la prisión preventiva judicial asegura la finalidad del proceso judicial en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos? ¿de qué manera?**

No considero que asegure la finalidad del proceso porque hay procesos que tardan años en terminarse y el sujeto es inocente

**3.- En su opinión, ¿el derecho de presunción de inocencia del investigado es afectado con el uso de las medidas cautelares, en este caso la prisión preventiva?**

Si lo considero ya que en una investigación también se necesita elementos de cargo

  
NILITA TERRONES RIVASPLATA  
Fiscal Adjunta Provincial  
Distrito Fiscal de Lima Norte

**Objetivo específico 1**

Determinar si la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado.

4.- ¿De qué manera la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado?

Afecta directamente, ya que se restringe la libertad de una persona, que es el desarrollo de la investigación, que se vuelve incómodo en algunos casos.

5- De acuerdo a su experiencia, ¿la prisión preventiva como medida provisional permite acelerar las investigaciones para resolver el proceso judicial?


No, porque el Juez tiene la potestad para otorgar el tiempo prudente que solicita el fiscal y así no acelera las investigaciones, porque piden más tiempo.

6.- En su opinión, ¿la facultad que tienen los jueces para dictar la prisión preventiva como una medida provisional se realiza respetando el criterio de discrecionalidad?

En algunos casos: ya que muchos veces aprovechan que tienen esa facultad para dictar proporcionalmente el tiempo necesario para que se desarrolle la investigación y muchas veces el Juez no es discrecional.

**Objetivo específico 2**

Determinar si la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado.

  
NILITA TERRONES RIVASPLATA  
Fiscal Adjunta Provincial  
Distrito Fiscal de Lima Norte

7.- ¿De qué manera la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado?

En afeto porque le está limitando a que pueda contribuir con elementos de descargo que permitan demostrar su inocencia en algunos casos.

8.- ¿Considera usted que se vulnera el derecho a la defensa al dictarse una prisión preventiva antes de una sentencia?

En algunos casos si, ya que el investigado muchas veces no tiene los medios económicos suficientes para poder pagar a un defensor privado, en otros casos no porque el investigado si cuenta con medios económicos suficientes.

9.- De acuerdo a su experiencia, ¿considera usted que el derecho a la defensa del investigado es afectado al permanecer dentro de un penal durante las investigaciones del proceso?

En algunos casos si, ya que está en la carcel por varios meses pudiendo haber llevado su proceso en libertad para que no se le vulnere el derecho a la defensa.

  
NILITA TERRONES RIVASPLATA  
Fiscal Adjunta Provincial  
Distrito Fiscal de Lima Norte



7.- ¿De qué manera la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado?

Se afecta porque le está limitando a que pueda contribuir con elementos de descargo que permitan demostrar su inocencia en algunos casos.

8.- ¿Considera usted que se vulnera el derecho a la defensa al dictarse una prisión preventiva antes de una sentencia?

En algunos casos si, ya que el investigado muchas veces no tiene los medios económicos suficientes para poder pagar a un defensor privado, en otros casos no porque el investigado si cuenta con medios económicos suficientes.

9.- De acuerdo a su experiencia, ¿considera usted que el derecho a la defensa del investigado es afectado al permanecer dentro de un penal durante las investigaciones del proceso?

En algunos casos si, ya que está en la cárcel por varios meses pudiendo haber llevado su proceso en libertad para que no se le vulnere el derecho a la defensa.

  
NILITA TERRONES RIVASPLATA  
Fiscal Adjunta Provincial  
Distrito Fiscal de Lima Norte

## ANEXO 2.- INSTRUMENTO DE GUIA DE ENTREVISTA

### ENTREVISTA A JUECES Y ABOGADOS PENALISTAS

#### GUIA DE ENTREVISTA

Título: "LA PRISIÓN PREVENTIVA JUDICIAL Y EL DERECHO DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA EN EL MÓDULO BÁSICO DE JUSTICIA DE LOS OLIVOS, 2018"

#### Objetivo general

Determinar si la Prisión Preventiva Judicial vulnera el derecho de la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos, 2018.

Entrevistado/a: Cargo/profesión/grado académico: Institución:

Miguel Canepa Sullca /Asistente Judicial /Abogado /J.L.P.P-P-C.S.J.L.N.

1.- ¿Cómo la Prisión Preventiva Judicial vulnera el derecho a la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos, 2018?

La prisión preventiva vulnera el Derecho a presumir de inocente al investigado desde el momento que éste afronta la justicia desde un penal porque técnicamente o mediáticamente ya se le trata como culpable pese a no existir una sentencia condenatoria. es por ello que ya se estaría vulnerando el Dº a la presunción.

2.- ¿Considera usted que la prisión preventiva judicial asegura la finalidad del proceso judicial en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos? ¿de qué manera?

NO, definitivamente no, porque muchísimas veces termina en declararse inocente al investigado por falta de medios probatorios que lo culpen, además que tarda muchos meses privado de su libertad cuando debería ser en un tiempo prudente que se debería lograr el objetivo de la misma.

3.- En su opinión, ¿el derecho de presunción de inocencia del investigado es afectado con el uso de las medidas cautelares, en este caso la prisión preventiva?

Muchas veces sí, como lo mencioné, la prisión preventiva es una de las privaciones de libertad mas peligrosa que existe en nuestro ordenamiento jurídico y que debe dictarse con excepcionalidad y muchísima discrecionalidad y no solo por tratarse de un tema mediático como se da en la actualidad.



### Objetivo específico 1

Determinar si la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado.

4.- ¿De qué manera la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado?

Que mediante privación de la libertad por mas "provisional" que sea el imputado ya se encuentra recluso cosa que si existen medios suficientes que demuestren su culpabilidad deberán haber legislación que aceleren el proceso para una condena con una sentencia y no la prisión misma que es llamada provisional o excepcional cuando en realidad no es así.

5- De acuerdo a su experiencia, ¿la prisión preventiva como medida provisional permite acelerar las investigaciones para resolver el proceso judicial?

No siempre, claro está que el fiscal hace dicho requerimiento "provisional" para lograr su objetivo que es el declarar culpable al investigado, sin embargo se tardan años en resolver o presentar los medios probatorios, y lo que es peor aún, en indicar que no hay medios suficientes para demostrar su culpabilidad y por ende cumplido el plazo el investigado queda en libertad.

6.- En su opinión, ¿la facultad que tienen los jueces para dictar la prisión preventiva como una medida provisional se realiza respetando el criterio de discrecionalidad?

Muchas veces no, en la actualidad es un tema de debate por la cantidad de funcionarios, magistrados que precisamente utilizan o se aprovechan de esta facultad que tienen para poder dictar prisión preventiva o absolver a investigados y no haciendo la correcta administración de justicia que es lo que les faculta la ley como jueces o como especialistas que también son los que encaminan los procesos judiciales.

Objetivo específico 2

Determinar si la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado.

7.- ¿De qué manera la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado?

Se podría decir que afecta en la manera que el Juez al tener la facultad de discrecionalidad, de analizar dicho requerimiento el tiene la potestad de aceptar o denegar dichas medidas para ayudar con la investigación y pudiendo darle oportunidad al investigado que colabore con la Justicia o simplemente que responda a la Justicia desde un Penal.

8.- ¿Considera usted que se vulnera el derecho a la defensa al dictarse una prisión preventiva antes de una sentencia?

Creo que sí, porque desde el momento que ingresas a un Penal antes de una sentencia ya estás en desventaja ante la justicia porque eres un presunto culpable que debe demostrar su inocencia aunque la ley diga lo contrario no siempre sucede esto, es diferente afrontar la Justicia desde un Penal con toda la carga mediática declarandote culpable que desde su Casa.

9.- De acuerdo a su experiencia, ¿considera usted que el derecho a la defensa del investigado es afectado al permanecer dentro de un penal durante las investigaciones del proceso?

tal como lo menciono anteriormente sí, no es igual defenderse desde Casa que desde un Penal y esto sin tomar en cuenta que si tienes defensa particular o estatal que es totalmente distinta, existe mucha desventaja en ello, existen varios derechos fundamentales vulnerados con la llamada prisión preventiva judicial.

PODER JUDICIAL DEL PERU  
MIGUEL ANGEL CANEPA SULLCA  
ASISTENTE JUDICIAL  
ABOGADO PENAL LEGISLADOR PERMANENTE DE PUENTE PIEDRA  
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA NOROCCIDENTE



## ANEXO 2.- INSTRUMENTO DE GUIA DE ENTREVISTA

### ENTREVISTA A JUECES Y ABOGADOS PENALISTAS

#### GUIA DE ENTREVISTA

Título: "LA PRISIÓN PREVENTIVA JUDICIAL Y EL DERECHO DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA EN EL MÓDULO BÁSICO DE JUSTICIA DE LOS OLIVOS, 2018"

##### Objetivo general

Determinar si la Prisión Preventiva Judicial vulnera el derecho de la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos, 2018.

Entrevistado/a: Cargo/profesión/grado académico: Institución:

Ronald Tuesta Azanero / Secretario Judicial / Abogado / C.S.J. L.N

1.- ¿Cómo la Prisión Preventiva Judicial vulnera el derecho a la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos, 2018?

La prisión preventiva Judicial siempre va vulnerar el derecho a la presunción de inocencia ya que diferentes legislaciones y hasta tratados internacionales mencionan que nadie debe ser tratado como culpable a alguien hasta que no se demuestre lo contrario y con estas medidas cautelares claramente va contra ese principio

2.- ¿Considera usted que la prisión preventiva judicial asegura la finalidad del proceso judicial en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos? ¿de qué manera?

Para nada, pero que asegure la finalidad del proceso sería cuando la mayoría de los procesos terminaran en sentencias condenatorias, así como si los regresamientos fueran necesarios y con fundamento que el investigado no huya y enfrenté la Justicia pero lamentablemente eso no sucede, eso debía ser pero no.

3.- En su opinión, ¿el derecho de presunción de inocencia del investigado es afectado con el uso de las medidas cautelares, en este caso la prisión preventiva?

Por supuesto, tal como lo he mencionado, el investigado al afrontar el proceso dentro de un penal ya se considera como culpable para la Sociedad, el trato siempre va ser distinto va ser el de un culpable, es por ella que muchos juicios relacionan a la prisión preventiva como una condena anticipada y concuerda con ella.



### Objetivo específico 1

Determinar si la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado.

4.- ¿De qué manera la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado?

Porque así sea llamada una medida provisional está privando de la libertad al investigado durante las investigaciones con solo supuestos, con solo presunciones o presupuestos procesales que para el fiscal y de acuerdo a ley ya amerita una privación de la libertad, pero que pasa si el término de esta medida se recaban nuevos indicios y resulta que fue una confusión y que dicho imputado es inocente? he ahí el dilema.

5.- De acuerdo a su experiencia, ¿la prisión preventiva como medida provisional permite acelerar las investigaciones para resolver el proceso judicial?

No, por el tiempo laborando en el Poder Judicial claro está que no acelera el proceso, es la finalidad pero no se cumple, existe un mínimo de procesos que pueden acortar y acelerar la carga laboral pero es mínima, se llama provisional porque es momentánea, excepcional pero en la actualidad la fiscalía considera hace mal uso de las mismas.

6.- En su opinión, ¿la facultad que tienen los jueces para dictar la prisión preventiva como una medida provisional se realiza respetando el criterio de discrecionalidad?

Muchas veces no, cuando el tema es mediático pero aún, personalmente conozco magistrados que son imparciales y que hacen el uso correcto de su criterio de discrecionalidad pero otros que simplemente requieren que interese, que se realice la audiencia y requirimiento que lo aceptan cuando es ahí el problema, que muchas veces uno está bien motivado pero el hecho de tener esa "potestad" no administran bien la Justicia y caemos en vulneración de Derechos fundamentales.

**Objetivo específico 2**

Determinar si la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado.

7.- ¿De qué manera la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado?

La medida facultativa del Juez es la "potestad" o facultad. Deben lo dice, la facultad que tiene para decidir el desarrollo del proceso, si se lleva en libertad o en prisión, si el requerimiento no está debidamente motivado y el Juez lo acepta y al fin hacer no hay pruebas es ahí la vulneración y la defensa no pudo llevarse en libertad ayudando a esclarecer los hechos.

8.- ¿Considera usted que se vulnera el derecho a la defensa al dictarse una prisión preventiva antes de una sentencia?

Considero que muchas veces sí, la defensa particular no es igual a la pública, muchos investigados no tienen los medios suficientes para conseguir una, que pasa si la defensa pública no apela para saber que no hay medios suficientes? entonces sí estaríamos frente a una vulneración de Derechos.

9.- De acuerdo a su experiencia, ¿considera usted que el derecho a la defensa del investigado es afectado al permanecer dentro de un penal durante las investigaciones del proceso?

Lo que llamamos o lo que se le llama la condena anticipada, la defensa es un derecho fundamental del investigado, claro que está que es diferente una defensa en libertad como en un penal, porque no solo es la defensa, también la libertad y otros derechos que emana la Constitución Peruana.

PODER JUDICIAL DEL PERU  
RONALD TUESTA AZANERO  
SECRETARIO JUDICIAL  
ABOGADO PERMANENTE DE PUNTO FIDRA  
JURADO SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA NORTE



## ANEXO 2.- INSTRUMENTO DE GUIA DE ENTREVISTA

### ENTREVISTA A JUECES Y ABOGADOS PENALISTAS

#### GUIA DE ENTREVISTA

Título: "LA PRISIÓN PREVENTIVA JUDICIAL Y EL DERECHO DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA EN EL MÓDULO BÁSICO DE JUSTICIA DE LOS OLIVOS, 2018"

#### Objetivo general

Determinar si la Prisión Preventiva Judicial vulnera el derecho de la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos, 2018.

Entrevistado/a: Cargo/profesión/grado académico: Institución:

Carmen Eltero Ipanaque Técnico Judicial/Abogada/Poder Judicial Lima Norte.

1.- ¿Cómo la Prisión Preventiva Judicial vulnera el derecho a la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos, 2018?

Deja de presumirse inocente el investigado para la Sociedad desde el momento en que afronte las investigaciones o el proceso penal desde la Cárcel, no solo sufre el investigado sino la familia y hasta la defensa considerándolo culpable sin haber una Sentencia por el solo hecho de tener una prisión preventiva.

2.- ¿Considera usted que la prisión preventiva judicial asegura la finalidad del proceso judicial en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos? ¿de qué manera?

NO, es una definición errónea, es la finalidad sí, debería asegurarse, pero no es así, existe muchísimos casos que las detenciones caen en vacío y resultan innecesarias frente a una buena defensa o una buena interpretación del Juez.

3.- En su opinión, ¿el derecho de presunción de inocencia del investigado es afectado con el uso de las medidas cautelares, en este caso la prisión preventiva?

Sí, ya que el investigado en prisión ya deja de considerarse inocente pese a que la legislación diga lo contrario, no hay un preso que se diga no es culpable es solo por culpa de las malas motivaciones o mala interpretación del derecho, para la Sociedad es culpable y ya. Por algo está en la cárcel..

### Objetivo específico 1

Determinar si la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado.

4.- ¿De qué manera la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado?

El derecho a la libertad emanado por la Constitución abarca muchos conceptos, el estar privado por una mala praxis o mala interpretación ya sea por un día y más si es público ya se está vulnerando o atentando contra el derecho a la libertad del investigado, para que sea privado de la libertad debe existir un mandato por ley y muchas veces se priva de la libertad de forma arbitraria.

5- De acuerdo a su experiencia, ¿la prisión preventiva como medida provisional permite acelerar las investigaciones para resolver el proceso judicial?

No, la fiscalía solicita el tiempo que considera prudente para la investigación de la misma, tiempo que muchas veces es aceptado por el magistrado encargado de la investigación preparatoria y que puede llegar hasta 36 meses que es un tiempo bien prolongado para poder encontrar medios probatorios suficientes y no necesariamente "acelerar" el proceso.

6.- En su opinión, ¿la facultad que tienen los jueces para dictar la prisión preventiva como una medida provisional se realiza respetando el criterio de discrecionalidad?

Algunas veces, existen Magistrados y Magistradas, para que la medida provisional debe ser como tal, momentánea, excepcional y no prolongada, en realidad el juez acepta el tiempo solicitado por los fiscales y ahí no estaría respetando su criterio sino aceptando el requerimiento sin cuestionarlo. Mucho que analizar al respecto.



### Objetivo específico 2

Determinar si la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado.

7.- ¿De qué manera la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado?

Que en base a la facultad que tiene el Juez para dictar prisión preventiva o apoyar el requerimiento del fiscal, la defensa siempre estará en desventaja y más aún si es una defensa pública, esto es igual una defensa en libertad que en un penal.

8.- ¿Considera usted que se vulnera el derecho a la defensa al dictarse una prisión preventiva antes de una sentencia?

Si, sobre todo el derecho a la libertad, defensa, entre otros, si existen indicios suficientes que la prisión preventiva sea en un mínimo de tiempo como para finiquitar algún tema y poder acelerar con una condena y no estar por prolongados meses en un penal afrontando el proceso.

9.- De acuerdo a su experiencia, ¿considera usted que el derecho a la defensa del investigado es afectado al permanecer dentro de un penal durante las investigaciones del proceso?

La legislación dice que el fiscal tiene la carga de la prueba, es decir mostrar la culpabilidad del investigado pero en la vida cotidiana el investigado debe demostrar su inocencia, y como hacerlo desde un penal? es lo mismo? Pues no, la prisión preventiva es un tema muy delicado, una medida muy peligrosa a usar cuando está de por medio muchos derechos fundamentales.

PODER JUDICIAL DEL PERÚ  
CARMEN ROSA CHEBOTANQUE  
TÉCNICO JUDICIAL  
FABRADO PERAL LEGUIZAMO FORMANTE DE PUENTE PURO  
CORTE SUPLENTE DE JUSTICIA DE LIMA NOROCCIDENTE

ANEXO 2.- INSTRUMENTO DE GUIA DE ENTREVISTA

ENTREVISTA A JUECES Y ABOGADOS PENALISTAS

GUIA DE ENTREVISTA

Título: "LA PRISIÓN PREVENTIVA JUDICIAL Y EL DERECHO DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA EN EL MÓDULO BÁSICO DE JUSTICIA DE LOS OLIVOS, 2018"

Objetivo general

Determinar si la Prisión Preventiva Judicial vulnera el derecho de la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos, 2018.

Entrevistado/a: Cargo/profesión/grado académico: Institución:

*Fabian Guerra Rengifo - Juez - Juzgado Penal Liquidador Permanente H.B.J. Los Olivos.*

1.- ¿Cómo la Prisión Preventiva Judicial vulnera el derecho a la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos, 2018?

*Se atenta a un principio, mediante la prisión preventiva luego se investiga por la inocencia o culpabilidad del investigado, se transgrede inevitablemente el derecho de presunción de inocencia consagrado en la Constitución política del Estado.*

2.- ¿Considera usted que la prisión preventiva judicial asegura la finalidad del proceso judicial en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos? ¿de qué manera?

*No, siendo que la prisión preventiva no debe ser la regla su aplicación como medida cautelar en aras de asegurar el adecuado curso de las investigaciones y la plena ejecutabilidad de una eventual sentencia condenatoria, debe ser la última ratio por la que puede optar el juez para asegurar el curso del proceso penal.*

3.- En su opinión, ¿el derecho de presunción de inocencia del investigado es afectado con el uso de las medidas cautelares, en este caso la prisión preventiva?

*No, por cuanto la prisión preventiva es una medida cautelar de carácter coercitivo, personal y provisional que afecta la libertad personal durante un breve periodo de tiempo.*



Objetivo específico 1

Determinar si la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado.

4.- ¿De qué manera la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado?

afecta a la libertad personal del investigado, Toda vez que al dictarse una Medida Coercitiva de prisión preventiva se impide el libre tránsito de una persona

5- De acuerdo a su experiencia, ¿la prisión preventiva como medida provisional permite acelerar las investigaciones para resolver el proceso judicial?

No, porque al fiscal el formaliza la investigación preliminar y dicta prisión preventiva, se va a llevar a cabo diversas diligencias inclusive al término de la Medida Coercitiva, Faltan diligencias que actúan por lo que el Ministerio Público se ve en la imposibilidad de evitar la prolongación de la prisión preventiva.

6.- En su opinión, ¿la facultad que tienen los jueces para dictar la prisión preventiva como una medida provisional se realiza respetando el criterio de discrecionalidad?

La Medida provisional, denominada prisión preventiva, la realiza el juez atendiendo el criterio de proporcionalidad y razonabilidad, y También Tiene su carácter de discrecionalidad.

**Objetivo específico 2**

Determinar si la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado.

7.- ¿De qué manera la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado?

No afecta de ningún modo, por cuanto en la audiencia de prisión preventiva, una vez asesorado por un abogado de su elección, en caso de no contar, el juzgado le designa un abogado de la defensa pública.

8.- ¿Considera usted que se vulnera el derecho a la defensa al dictarse una prisión preventiva antes de una sentencia?

No se vulnera el derecho de defensa, porque en el momento que se dicta la resolución de prisión preventiva, el demandado está asesorado por un abogado, siendo que durante que se encuentre detenido se va a determinar su inocencia o responsabilidad.

9.- De acuerdo a su experiencia, ¿considera usted que el derecho a la defensa del investigado es afectado al permanecer dentro de un penal durante las investigaciones del proceso?

No, por cuanto al estar detenido el denunciado y al realizarse las diversas diligencias, siempre va a contar con un abogado que lo asesore, ya sea un abogado particular o uno de la defensa pública.

PODER JUDICIAL DEL PERU  
FABIAN GUERRA RENGIFO  
JUEZ  
JUEZADO PENAL LICENCIADO PERMANENTE SAN JUAN DE LOS RIOS  
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA NOROCCIDENTE



## ANEXO 2.- INSTRUMENTO DE GUIA DE ENTREVISTA

### ENTREVISTA A JUECES Y ABOGADOS PENALISTAS

#### GUIA DE ENTREVISTA

Título: "LA PRISIÓN PREVENTIVA JUDICIAL Y EL DERECHO DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA EN EL MÓDULO BÁSICO DE JUSTICIA DE LOS OLIVOS, 2018"

#### Objetivo general

Determinar si la Prisión Preventiva Judicial vulnera el derecho de la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos, 2018.

Entrevistado/a: Cargo/profesión/grado académico: Institución:

*Dimas Lázaro Rivera / FISCAL PROVINCIAL / 1ª Fiscalía Provincial Penal Corporativa de los Olivos*

1.- ¿Cómo la Prisión Preventiva Judicial vulnera el derecho a la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos, 2018?

*Toda persona es considerada inocente mientras no se demuestre lo contrario, por lo tanto si no existe elementos de convicción suficientes, no debería declararse prisión preventiva, siendo que esto podría ocasionarle daños morales, psicológicos y físicos al investigado, ya que se convertiría en una pena anticipada.*

2.- ¿Considera usted que la prisión preventiva judicial asegura la finalidad del proceso judicial en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos? ¿de qué manera?

*Si asegura la finalidad del proceso cuando esta resolución judicial esta bien motivada, ya que solo se debe aplicar de manera excepcional y estrictamente necesaria; solo en ese caso se cumple o aseguraria el o la finalidad, si se declara inocente sin pruebas condenatorias no.*

3.- En su opinión, ¿el derecho de presunción de inocencia del investigado es afectado con el uso de las medidas cautelares, en este caso la prisión preventiva?

*Sí, ya que la prisión preventiva debe aplicarse de manera subsidiaria siendo que existe otras medidas que se pueden utilizar (la caución, detención domiciliaria) menos gravosas.*

### Objetivo específico 1

Determinar si la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado.

4.- ¿De qué manera la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado?

La prisión preventiva sí afecta el derecho a la libertad personal del investigado ya que se le está privando de uno de los derechos fundamentales que señala la Constitución que es la libertad, o de libre tránsito; es más, estamos refiriéndonos a un investigado y no a una persona sentenciada, por lo que prevalece su presunción de inocencia y así esta persona en libertad podría defenderse con más posibilidades, siendo el mismo buscar los medios de defensa.

5.- De acuerdo a su experiencia, ¿la prisión preventiva como medida provisional permite acelerar las investigaciones para resolver el proceso judicial?

No, de acuerdo a la realidad y la carga procesal que tienen los juzgados, muchas veces <sup>el fiscal</sup> ha tenido que pedir prolongación de la prisión preventiva o se ha emitido resoluciones de excarcelación porque cumplido el plazo señalado para la prisión preventiva no se logra con terminar la investigación.

6.- En su opinión, ¿la facultad que tienen los jueces para dictar la prisión preventiva como una medida provisional se realiza respetando el criterio de discrecionalidad?

Sí, ya que cuando un juez emite una resolución judicial de prisión preventiva esta cumple con los requisitos establecidos por ley; asimismo estas resoluciones deben estar debidamente motivadas.



**Objetivo específico 2**

Determinar si la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado.

7.- ¿De qué manera la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado?

No afecta al derecho a la defensa ya que el investigado en todo momento cuenta con un abogado de su elección o la defensa pública y por último el Fiscal es el defensor de la legalidad.

8.- ¿Considera usted que se vulnera el derecho a la defensa al dictarse una prisión preventiva antes de una sentencia?

No, ya que como su nombre mismo dice es una prisión preventiva (que previene) para que en el lapso del tiempo que se encuentra recluso se pueda lograr una mayor investigación y este a su vez no pueda obstaculizar la investigación.

9.- De acuerdo a su experiencia, ¿considera usted que el derecho a la defensa del investigado es afectado al permanecer dentro de un penal durante las investigaciones del proceso?

No, ya que el investigado en todo momento cuenta con abogado ya sea de su elección o que el Estado le proporciona (Defensa pública), por lo que no podemos decir que se vulnera el derecho a la defensa. y por último el investigado tiene derecho a guardar silencio. que está dentro de sus derechos, la vulneración está en la mala práctica o en el mal uso que algunos operadores de justicia practiquen.

DIMAS HUGO LAZARO RIVERA  
FISCAL PROVINCIAL  
Primera Fiscalía Provincial Penal  
Corporativa de Los Olivos  
Distrito Fiscal de Lima Norte

ANEXO 2.- INSTRUMENTO DE GUIA DE ENTREVISTA

ENTREVISTA A JUECES Y ABOGADOS PENALISTAS

GUIA DE ENTREVISTA

Título: "LA PRISIÓN PREVENTIVA JUDICIAL Y EL DERECHO DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA EN EL MÓDULO BÁSICO DE JUSTICIA DE LOS OLIVOS, 2018"

Objetivo general

Determinar si la Prisión Preventiva Judicial vulnera el derecho de la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos, 2018.

Entrevistado/a: Cargo/profesión/grado académico: Institución:

ANTONIO VILLANUEVA  
DEFENSOR PÚBLICO - ABOGADO PENAL - MINISTERIO DE JUSTICIA Y DERECHO HUMANOS

1.- ¿Cómo la Prisión Preventiva Judicial vulnera el derecho a la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos, 2018?

CONSIDERO QUE NO VULNERA EL Dº A LA PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. ES UNA MEDIDA RESTRICTIVA ESTABLECIDA POR EL ORDENAMIENTO PROCESAL DE MATERIA PROVISIONAL.

2.- ¿Considera usted que la prisión preventiva judicial asegura la finalidad del proceso judicial en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos? ¿de qué manera?

SÍ. SONANDO AL PROCESO MEDIANTE ESTA MEDIDA COERCITIVA PERSONAL, EL DECURSO DE LA CAUSA PUEDE ATRIBUIR AL OBJETIVO DE LA FISCALÍA COMO NO CUMPLERSE Y SEA SOLO PRESUNCIÓN.

3.- En su opinión, ¿el derecho de presunción de inocencia del investigado es afectado con el uso de las medidas cautelares, en este caso la prisión preventiva?

SÍ. LAS MEDIDAS CAUTELARES SON PROVISIONALES Y DE ASEGURACIÓN DE LA PRIVACIÓN DE LA LIBERTAD DURANTE LAS INVESTIGACIONES.



### Objetivo específico 1

Determinar si la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado.

4.- ¿De qué manera la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado?

IMPIDE LA LIBRE LOCOMOCIÓN DE UNA PERSONA. EL LIBRE TRANSITO YA QUE SE ENCONTRARIA RECLUIDA EN UN PENAL SIN TENER UNA SENTENCIA CONDENATORIA. CONSENTIDA Y FIRME. ENTONCES SI SE ESTARIA AFECTANDO EL DERECHO A LA LIBERTAD PERSONAL DEL INVESTIGADO.

5.- De acuerdo a su experiencia, ¿la prisión preventiva como medida provisional permite acelerar las investigaciones para resolver el proceso judicial?

NO. EL MINISTERIO, O PAZ DECIDIR O EXCESIVA CARGA PROCESAL, NO CUMPLE CON LOS PLAZOS Y AL TÉRMINO DEL TIEMPO SOLICITEN QUE SE AMPLIE TAL COMO LO INDICA LA CASACIÓN EN MATERIA PENAL SOBRE LA DURACIÓN

6.- En su opinión, ¿la facultad que tienen los jueces para dictar la prisión preventiva como una medida provisional se realiza respetando el criterio de discrecionalidad?

ES QUE NO DEBERÍA SER RESPETANDO EL CRITERIO DE DISCRECIONALIDAD PERO CRITERIO DE PROPORCIONALIDAD Y RAZONABILIDAD PERO EN LA ACTUALIDAD SUCEDE ESO Y ES LA MALA PRAXIS DE LOS JUECES DE LAS INVESTIGACIONES PREPARATORIAS.

Objetivo específico 2

Determinar si la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado.

7.- ¿De qué manera la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado?

NO LO AFECTA CUANDO EL JUEZ ES IMPARCIAL Y HACE EL CORRECTO USO DE SU FACULTAD COMO MAGISTRADO, SIN EMBARGO SABEMOS QUE LAMENTABLEMENTE NO ES ASÍ, EXISTEN MALOS OPERADORES DE JUSTICIA EN NUESTRO PAÍS

8.- ¿Considera usted que se vulnera el derecho a la defensa al dictarse una prisión preventiva antes de una sentencia?

SE VULNERA AL DERECHO A LA LIBERTAD CUANDO NO SE RESPETAN LOS PRINCIPIOS DE PROPORCIONALIDAD, RAZONABILIDAD, PERO SOBRE TODO CUANDO AL TÉRMINO DE LA MEDIDA SE DECLARA INOCENTE AL INVESTIGADO.

9.- De acuerdo a su experiencia, ¿considera usted que el derecho a la defensa del investigado es afectado al permanecer dentro de un penal durante las investigaciones del proceso?

DE ALGUNA MANERA PODRÍA SER. YA QUE AL ESTAR PRIVADO DE SU LIBERTAD SE LIMITA LA POSIBILIDAD DE COOPERAR CON EL ESCLARECIMIENTO DE LOS HECHOS Y ASÍ DEMOSTRAR SI REALMENTE ES INOCENTE.

Abg. ODDY ANTONIO VILLANUEVA JARA  
CALL 1011  
DEFENSA PÚBLICA  
Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia  
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos



ANEXO 2.- INSTRUMENTO DE GUIA DE ENTREVISTA  
ENTREVISTA A JUECES Y ABOGADOS PENALISTAS

GUIA DE ENTREVISTA

Título: "LA PRISIÓN PREVENTIVA JUDICIAL Y EL DERECHO DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA EN EL MÓDULO BÁSICO DE JUSTICIA DE LOS OLIVOS, 2018"

Objetivo general

Determinar si la Prisión Preventiva Judicial vulnera el derecho de la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos, 2018.

Entrevistado/a: Cargo/profesión/grado académico: Institución:

*Hilenez Paredes León - Secretaria Judicial - Juzgado Penal Liquidados  
H.B.J. Los Olivos*

1.- ¿Cómo la Prisión Preventiva Judicial vulnera el derecho a la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos, 2018?

*Lo vulnera desde el momento que al imputado se le priva de su libertad, según la ley es presunto inocente sin embargo en la realidad no se considera así y más aún ante la sociedad, directamente se vulnera dicho derecho fundamental.*

2.- ¿Considera usted que la prisión preventiva judicial asegura la finalidad del proceso judicial en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos? ¿de qué manera?

*No, debería asegurar y para ello debería demostrar que la alta probabilidad de culpabilidad se demuestre pero no es así, la finalidad del proceso es confirmar los sospechosos de la comisión del hecho delictivo pero no siempre sucede, más con la absolución de imputados.*

3.- En su opinión, ¿el derecho de presunción de inocencia del investigado es afectado con el uso de las medidas cautelares, en este caso la prisión preventiva?

*Sí, porque ya no se presume inocente al investigado que está en un penal, así sea sea para la sociedad ya es culpable, aunque la ley lo ampare, no sucede, debería existir otro Centro penitenciario mejor.*

### Objetivo específico 1

Determinar si la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado.

4.- ¿De qué manera la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado?

Definitivamente sí, a pesar de muchos estudios respecto a ello, claramente se vulnera la libertad... así sea por un día, porque solo debería privarse en caso de sentencia, muchos veces es con la simple resolución que no motiva debidamente solo en algunos de los casos.

5- De acuerdo a su experiencia, ¿la prisión preventiva como medida provisional permite acelerar las investigaciones para resolver el proceso judicial?

En algunos casos, cuando las investigaciones son rápidas y cuando la probabilidad de culpabilidad es sustentada y justificada y en pronto plazo se dicta la sentencia condenatoria entonces sí cumple con el principio de celeridad pero mayormente NO.

6.- En su opinión, ¿la facultad que tienen los jueces para dictar la prisión preventiva como una medida provisional se realiza respetando el criterio de discrecionalidad?

Algunas veces, cuando el Juez era especializado y estaba encargado de todo el proceso era muy distinto a que ahora solo se encarga de resolver, y no también encaminar el proceso, la facultad del Juez debe ser muy objetiva para decidir y analizar los investigaciones presentados por el Fiscal.



### Objetivo específico 2

Determinar si la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado.

7.- ¿De qué manera la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado?

La facultad que tiene el Juez para emitir resolución y dictaminar prisión preventiva automáticamente obliga al investigado a buscar una defensa que demuestre su inocencia pese a que la legislación diga lo contrario, y muchas veces debe pedir ayuda al estado porque no tiene medios probatorios para ello.

8.- ¿Considera usted que se vulnera el derecho a la defensa al dictarse una prisión preventiva antes de una sentencia?

Sí, pero sobre todo en los casos que el fiscal solicita que se extienda el plazo para continuar con las investigaciones, y al final no tener medios para solicitar la sentencia, que los sospechosos de culpabilidad eran subjetivos y nada concretos.

9.- De acuerdo a su experiencia, ¿considera usted que el derecho a la defensa del investigado es afectado al permanecer dentro de un penal durante las investigaciones del proceso?

Definitivamente, una vez privados de la libertad y afrontando dicho proceso desde un penal la defensa no es la misma ya que no puede contribuir a las investigaciones en libertad con el fin de esclarecer los dudas razonables de la comisión del delito.

PODER JUDICIAL DEL PERU  
NILENA SIJERI PAREDES DEON  
SECRETARIA JUDICIAL  
ABOGADO PARA DEFENSOR PUEBLO SANTO LOS OLIVOS  
CALLE DE LA JUSTICIA DE JUSTICIA DE LA JUSTICIA

## ANEXO 2.- INSTRUMENTO DE GUIA DE ENTREVISTA

### ENTREVISTA A JUECES Y ABOGADOS PENALISTAS

#### GUIA DE ENTREVISTA

Título: "LA PRISIÓN PREVENTIVA JUDICIAL Y EL DERECHO DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA EN EL MÓDULO BÁSICO DE JUSTICIA DE LOS OLIVOS, 2018"

#### Objetivo general

Determinar si la Prisión Preventiva Judicial vulnera el derecho de la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos, 2018.

Entrevistado/a: Cargo/profesión/grado académico: Institución:

*Cynthia Saravia - Asistente Judicial - Abogada - Modulo Basico Justicia - Los Olivos.*

1.- ¿Cómo la Prisión Preventiva Judicial vulnera el derecho a la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos, 2018?

*La prisión preventiva judicial se trata cuando el investigado es privado de su libertad para afrontar un proceso penal y durante ese periodo si se vulnera su derecho a presumirse inocente ya que está afrontando un proceso con el objetivo que no entorpezca las investigadas y por ende que se considere como culpable.*

2.- ¿Considera usted que la prisión preventiva judicial asegura la finalidad del proceso judicial en el Modulo Básico de Justicia del distrito de Los Olivos? ¿de qué manera?

*No, ya que el proceso judicial tarda todo el tiempo que solicita el fiscal y que otorga el juez y por lo tanto no hay una celeridad, al contrario hay excesivo porcentaje de reos con una prisión preventiva sin una sentencia y que afrontan un proceso penal por años.*

3.- En su opinión, ¿el derecho de presunción de inocencia del investigado es afectado con el uso de las medidas cautelares, en este caso la prisión preventiva?

*Si, desde el momento de la detención o de la privación de la libertad del investigado en la práctica ya deja de presumirse inocente, pese a lo estipulación diga lo contrario sabemos que no es así, mas aún si el tema es mediático.*



#### Objetivo específico 1

Determinar si la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado.

4.- ¿De qué manera la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado?

De manera que, el investigado al enfrentar la justicia o enfrentar el proceso desde un penal, ya sea provisionalmente, ya está privado de su libertad, los procesos llevados desde la libertad, en cambio desde un penal claramente se está atentando contra la libertad, respecto a ser provisional no siempre sucede ya que muchas veces el tiempo se prolonga y el investigado sigue privado de su libertad.

5- De acuerdo a su experiencia, ¿la prisión preventiva como medida provisional permite acelerar las investigaciones para resolver el proceso judicial?

No siempre, los jueces otorgan el tiempo solicitado por los fiscales, es por ello que no se acelera, provisional tampoco lo es porque tarda bastante tiempo, el único propósito es que el investigado no pueda evadir a la justicia ni pueda interrumpir o convalidar las investigaciones.

6.- En su opinión, ¿la facultad que tienen los jueces para dictar la prisión preventiva como una medida provisional se realiza respetando el criterio de discrecionalidad?

Se debe respetar todos los criterios que tiene el Juez para dictar sentencia o para dictar una prisión preventiva, entre ellos la discrecionalidad, proporcionalidad pero no siempre sucede esto. Existen muchos magistrados que no cumplen con la Ley y no hacen la correcta interpretación de la norma.

Objetivo específico 2

Determinar si la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado.

7.- ¿De qué manera la prisión preventiva judicial como medida facultativa del juez afecta el derecho a la defensa del investigado?

Si bien es cierto es una facultad del Juez el dictar la prisión preventiva, ésta deberá estar debidamente motivada, y sobre todo cumplir con los presupuestos que menciona la ley, y provisional es porque debería ser momentánea pero no lo es.

8.- ¿Considera usted que se vulnera el derecho a la defensa al dictarse una prisión preventiva antes de una sentencia?

Sí, más que el derecho a la defensa es el derecho a la libertad, a la integridad física, a la dignidad humana entre otros, si bien es cierto, el investigado tiene su defensa, la carga de la prueba la tiene la Fiscalía, pero muchas veces el investigado se encuentra en desventaja.

9.- De acuerdo a su experiencia, ¿considera usted que el derecho a la defensa del investigado es afectado al permanecer dentro de un penal durante las investigaciones del proceso?

Sí, una vez dictado el mandato de prisión preventiva, por más apelación que haya, el investigado va a permanecer en un penal mientras se resuelve su situación o hasta que se pueda dictar una sentencia y muchas veces esta suele ser absolutoria.

## ANEXO N° 4: ANÁLISIS DOCUMENTAL.

### ANÁLISIS DE FUENTE DOCUMENTAL

**Título:** “La prisión preventiva judicial y el derecho a la presunción de inocencia del módulo básico de Justicia Los Olivos, 2018”

**Objetivo General.** Determinar si la Prisión Preventiva judicial vulnera el derecho de la presunción de inocencia del investigado en el Modulo Básico de Justicia de Los Olivos, 2018.

**AUTOR (A):** Robledo Zavala Flor Yubikssa

**FECHA** :06/12/2019

FUENTE DOCUMENTAL	CONTENIDO DE LA FUENTE A ANALIZAR	ANÁLISIS DEL CONTENIDO	CONCLUSIÓN
<p>JURISPRUDENCIA</p> <p><b>CASACIÓN N° 626-2013, Moquegua.</b></p> <p>La Sala Penal Permanente de la Corte Suprema de la Republica, a través de la sentencia recaída en la casación 626-2013 Moquegua.</p> <p>Asunto: Causal de inobservancia de garantías constitucionales de carácter procesal.</p> <p>Demandante: Representante del Ministerio Publico.</p>	<p>Doctrina jurisprudencial Vinculante sobre la audiencia, motivación y elementos de la prisión preventiva.</p> <p>La importancia de los criterios para analizar en la valoración de la presencia de los presupuestos para el dictamen de la medida de coerción personal de la prisión preventiva.</p>	<p>La presente casación tiene como jurisprudencia vinculante la audiencia, motivación y elementos para la prisión preventiva para lo cual hasta la CIDH se manifestado al respecto indicante el gran avance para garantizar que dicha medida sea de índole muy excepcional al momento del uso</p>	<p>Considerando dicha jurisprudencia esperamos que habrá un impacto positivo en la imposición de las medidas cautelares , puesto que se utilizaran de manera razonada, respetándolos criterios de razonabilidad y proporcionalidad y de esta manera reducir la cantidad desproporcionada de reclusos con solo una prisión preventiva.</p>

## ANÁLISIS DE FUENTE DOCUMENTAL

**Título:** “La prisión preventiva judicial y el derecho a la presunción de inocencia del módulo básico de justicia Los Olivos, 2018”

**Objetivo Especifico 1:** Determinar si la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado en el módulo básico de justicia Los Olivos, 2018.

**AUTOR (A):** Robledo Zavala Flor Yubikssa

**FECHA:** 06/12/2019

FUENTE DOCUMENTAL	CONTENIDO DE LA FUENTE A ANALIZAR	ANÁLISIS DEL CONTENIDO	CONCLUSIÓN
JURISPRUDENCIA <b>CASACION N° 147-2016 LIMA</b>  (Doctrina jurisprudencial sobre la inexistencia de la prórroga de la prisión preventiva) Actor: Ministerio Público y Defensa Técnica del investigado INVESTIGADO: Gregorio Santos Guerrero.	Un punto a modificarse en la presente casación de la actual legislación es la modificación de oficio del plazo para la prolongación de la prisión preventiva en la etapa de apelación, para ello la Corte argumenta que no existiría que no se afectaría ningún principio al darse esta figura ya que el órgano jurisdiccional ya cuenta con la facultad de resolver de oficio respecto a la reducción del plazo de dicha prolongación, tal como lo menciona el artículo 255, inciso 3 del código procesal penal	La Corte hace mención respecto a la competencia para resolver los requerimientos de prolongación de prisión preventiva es única y exclusiva competencia del juez de la investigación preparatoria, mas no el juzgado Colegiado o Unipersonal.	La corte afirma que el requerimiento del fiscal mencionando la prórroga o ampliación de la prisión preventiva no existe, ya que el código procesal penal no la especifica, la vigente norma hace mención al cumplimiento de los presupuestos materiales tomados en cuenta para el dictamen de la prisión preventiva

## ANÁLISIS DE FUENTE DOCUMENTAL

**Título:** “La prisión preventiva judicial y el derecho a la presunción de inocencia del módulo básico de justicia Los Olivos, 2018”

**Objetivo Específico 2:** Determinar si la prisión preventiva judicial como medida provisional afecta el derecho a la libertad personal del investigado en el módulo básico de Justicia, Los Olivos 2018.

**AUTOR (A):** Robledo Zavala Flor Yubikssa

**FECHA** 06/12/2019

FUENTE DOCUMENTAL	CONTENIDO DE LA FUENTE A ANALIZAR	ANÁLISIS DEL CONTENIDO	CONCLUSIÓN
<p>JURISPRUDENCIA</p> <p><b>ACUERDO</b></p> <p><b>PLENARIO N° 01-2019/CIJ-116</b></p> <p>Conforme al artículo 116 del texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial.</p>	<p><b>(Presupuestos y requisitos de la prisión preventiva)</b></p> <p>La necesidad de un alto grado de probabilidad a nivel de sospecha fuerte. (acreditar objetivamente y probar la fuerte sospecha de la comisión de delitos.</p> <p>El nivel de motivación judicial (dichas resoluciones debidamente motivadas por los operadores de justicia).</p> <p>El juicio de imputación incluyendo la tipicidad y elementos del tipo penal.</p> <p>Las declaraciones de los colaboradores o postulantes a colaboradores.</p> <p>Los requisitos para el dictamen de la prisión preventiva (delito grave y peligro procesal)</p>	<p>La Corte Suprema se manifiesta respecto a los requisitos para que el juez a cargo pueda ordenar la prisión preventiva para el investigado y para ello menciona la existencia del delito grave y el peligro procesal que estén en dicha investigación, en el primer presupuesto se refiere a la sospecha suficiente de la comisión del delito y que para ello exista una eminente peligro de fuga, peligro que el investigado quiera evadir a la justicia y no quiera afrontarla, pudiendo escapar del país entre otros como también el peligro de obstaculización de la actividad probatoria.</p>	<p>Que los principios jurisprudenciales que contienen doctrina legal vinculante deben ser invocados por todos los jueces de todas las instancias.</p>