



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN  
GESTIÓN PÚBLICA**

**La Gestión del Riesgo de Desastres en la Permanencia Escolar  
de la Institución Educativa 835 Estrellita de Jesús 2021**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

**Maestra en Gestión Pública**

**AUTORA:**

Alania Montoya, Maria Luisa (ORCID: 0000-0002 6933-7862)

**ASESOR:**

Mg. Papanicolau Denegri, Jorge Nicolás Alejandro (ORCID: 0000-0002-0684-8542)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Gestión ambiental y del territorio

LIMA – PERÚ

2021

### **Dedicatoria**

Este trabajo va dedicado a todas las personas que me apoyaron desde mis inicios, especialmente a mi padre, a mi madre y a mi hermano quienes siempre estuvieron ahí a pesar de las dificultades. También a los que laboran en la gestión del riesgo de desastres a lo largo y ancho del país con el fin de formar un Perú más resiliente.

**Agradecimiento:**

Agradezco a Dios quien me guía paso a paso, a mis padres y hermano, agradezco también a los docentes quienes me motivaron no solo a desarrollarme como profesional en la Escuela de Posgrado de la Universidad Cesar Vallejo sino también como persona. Asimismo, a la comunidad educativa de la I.E 835 Estrellita de Jesús, razón de ser de esta tesis.

## Índice de contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	6
III. METODOLOGÍA	15
3.1 Tipo y diseño de investigación	15
3.2 Operacionalización de variables	16
3.3 Población, muestra y muestreo	16
3.4 Técnicas e instrumento de datos	17
3.5 Procedimientos	18
3.6 Método de análisis de datos	18
3.7 Aspectos éticos	19
IV. RESULTADOS	21
V. DISCUSIÓN	33
VI. CONCLUSIONES	39
VII. RECOMENDACIONES	40
Referencias	
Anexos	

## Índice de tablas

Tabla 1	Niveles de la gestión del riesgo de desastres según padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto.	21
Tabla 2	Niveles de la prevención de la gestión del riesgo de desastres según padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto.	22
Tabla 3	Niveles de la preparación de la gestión del riesgo de desastres según padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto.	23
Tabla 4	Niveles de respuesta de la gestión del riesgo de desastres según padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto.	24
Tabla 5	Niveles de la percepción sobre permanencia escolar según padres de Familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto.	25
Tabla 6	Niveles de la percepción sobre el factor familiar en la permanencia escolar según padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto.	26
Tabla 7	Niveles de la percepción sobre el factor institucional en la permanencia escolar según padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto.	27
Tabla 8	Niveles de la percepción sobre el factor gubernamental en la permanencia escolar según padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto.	28
Tabla 9	Estadístico de prueba Rho de Spearman de la relación nivel de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar	29
Tabla 10	Estadístico de prueba Rho de Spearman de la relación nivel de prevención de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar.	30
Tabla 11	Estadístico de prueba Rho de Spearman de relación nivel de preparación de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar	32
Tabla 12	Estadístico de prueba Rho de Spearman de relación nivel de la respuesta de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar	33

## Índice de figuras

Figura 1 Tipo y diseño

15

## Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre la gestión del riesgo de desastres y la permanencia escolar de los estudiantes de la institución educativa 835 Estrellita de Jesús 2021.

El tipo de investigación fue básica, de diseño no experimental, correlacional, cuantitativa. La muestra seleccionada comprende a 85 padres y madres de familia de esta institución educativa. La técnica de recolección de datos fue la encuesta, mediante un cuestionario de preguntas por cada variable, validado a través del juicio de expertos debidamente calificados por la Universidad César Vallejo, el grado de confiabilidad se midió mediante la prueba estadística Alfa de Cronbach dando como resultado un coeficiente de 0,912 y 0,942 para la primera y segunda variable respectivamente.

Los resultados de la estadística muestran un  $p= 0.000$  y un índice de correlación de 0.959, valores que indican una relación significativa y en grado muy alto entre el nivel de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar según los padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto 2021.

Palabras clave: Gestión del Riesgo de Desastres, permanencia escolar, prevención, preparación, respuesta, factor familiar, factor institucional, factor gubernamental.

## **Abstract**

The objective of this research was to determine the relationship between the disaster risk management and the school permanence between the students of the 835 “Estrellita de Jesus” school 2021.

The type of research was basic, non-experimental design, correlational and quantitative approach. The selected sample comprises 85 fathers and mothers from this school. The data collection technique was the survey, using a questionnaire of questions for each variable, validated, validated through the Judgment of experts qualified by the Cesar Vallejo University, the degree of reliability was measured using the Alpha statistical test of Cronbach resulting in a coefficient of 0,912 and 0,942 for the first and second variables.

The results show  $p= 0.000$  and a correlation of 0.959, concluding that these values have a great significance and a very high degree so that this means there is a significant relationship between the level of risk management and the perception of school permanence between the parents of the 835 “Estrellita de Jesus” school 2021.

Keywords: disaster risk management, school permanence, prevention, preparation, response, familiar factor, institutional factor, government factor



## **I. Introducción**

El mundo ha sufrido desde el inicio de los tiempos diversos eventos adversos manifestados como desastres como los sismos y tsunamis, lluvias intensas e inundaciones, heladas y friaje, deslizamientos, huaicos, entre otros. Estos afectan a la población y sus bienes materiales y producto del cambio climático en las últimas décadas, estos se han acentuado más aun cobrando vidas humanas. De acuerdo a Otoni (2014) un factor común en los últimos desastres es la conexión con el crecimiento desordenado de las ciudades, degradación ambiental y exclusión social sin planeamiento urbano que se evidencia en la falta de intervención del estado. Según Nyahunda y Tirivangasi (2019), el cambio climático aún sigue estando en debate porque hay gobiernos que todavía niegan la existencia de este y sus impactos. Molua (2020) puntualiza la necesidad de que se comprenda el efecto de los fenómenos ya que este redundaría en el desarrollo económico. Odiase et. al. (2020) señalan que, dados los múltiples peligros, las investigaciones de cómo las comunidades pueden mejorar su resiliencia a posibles desastres resulta esencial. A pesar de los esfuerzos a nivel mundial por atenuar los efectos de los desastres, estos siguen hasta hoy en día afectando gravemente las vidas de las personas y además poseen un impacto negativo en las comunidades vulnerables puesto que si ocurre un desastre, se afecta también la salud y la psicología de los integrantes de la localidad. Tavor y Teitler (2019) señalan que el número creciente de desastres en el mundo ha hecho que se centre la atención en el impacto de estos eventos en las actividades económicas. Los desastres, que son siempre inesperados, han afectado a una gran cantidad de la población en las últimas décadas. Asimismo, Rono (2018) manifiesta que el impacto de los desastres afecta más a los pobres. En los últimos veinte años 1.3 millones de personas han fallecido debido a terremotos, inundaciones o sequías. Vásquez, et. al. (2017) en su investigación “La prevención del riesgo de desastres en la comunidad” señala que los fenómenos naturales causan muerte, por lo que la prevención de estos eventos adversos es necesaria.

Fernández, Wadmüller y Vega (2019) mencionan que las vulnerabilidades hoy en América Latina y el Caribe exigen señalar las raíces y causas de los riesgos que implican diversos grados de exposición y sensibilidad ante amenazas. Por ello, resulta necesario que las comunidades realicen actividades de prevención y así minimizar los riesgos, aunque en varias zonas a nivel mundial, la falta de prevención y de capacidad de respuesta agudiza más los efectos negativos de un desastre. Es importante trabajar de la mano con la población con el fin de realizar acciones preventivas que redunden en el conocimiento de la exposición a riesgos de así como fortalecer acciones y compromisos de las personas y también involucrar a los pueblos y su participación activa en sus comunidades. Ultramari (2017) señala en un estudio el rol que juega la solidaridad después de un desastre ya que existen potencialidades de la gente que nacen a partir de un fenómeno natural y que los gobiernos aún no consideran y ello resulta necesario en este contexto actual en el que el mundo se encuentra. Asimismo, es fundamental implementar la “Gestión de Riesgo de Desastres” en el sector público peruano, tal como ya se está haciendo desde la implementación de la Ley 29664 que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD) cuya reglamentación el cual establece los componentes las cuales se implementan y ejecutan mediante procesos en los que se incluye la prevención, reducción, preparación, respuesta, entre otros. Al discutir sobre los desastres se debe ser conscientes que siempre se han dado en el Perú y por tanto este es un país vulnerable al cambio climático; manifestándose en desastres como en el sismo de gran magnitud en Pisco el 2007 con 400 muertos, el Niño Costero del 2017 que dejó 101 fallecidos y 353 heridos y las heladas que se presentan año tras año en la zona andina y que afectan a infantes y adultos mayores que fallecen por Infecciones Respiratorias Agudas (IRA). Valencia (2020) manifiesta que los desastres tienen alto impacto en la deserción escolar y en el rendimiento de los estudiantes, especialmente en estudiantes mujeres y de zonas rurales debido a la destrucción de sus escuelas. Asimismo, Aksa et. al. (2020) señalan que cuando la actitud de fatalismo en estudiantes ante los desastres es alta, la percepción del riesgo disminuye, por eso es necesario reducirlo. Algo parecido mencionan Mutasa y Coetzee (2019) quienes puntualizan la carencia de horizonte acerca de la manera de enseñanza idónea sobre la reducción del riesgo de desastres en los jóvenes. Cabe

indicar que el sector educación forma parte de las acciones con el fin de contrarrestar los fenómenos naturales y priorizar la gestión del riesgo de desastres en todas las escuelas del Perú ya que debido a las emergencias que se dan año tras año, la destrucción de los planteles educativos genera deserción escolar. En ese sentido, la selva del país se ve afectada todos los años por las lluvias e inundaciones las cuales afectan las zonas vulnerables de la región y causan estragos como la paralización de las labores escolares. Asimismo, existen colegios ubicados en zonas inundables que los vuelven aún más vulnerables. Según Mohan et. al. (2020) las inundaciones producen enfermedades endémicas que afectan a la población. De acuerdo a Tsinda et. al. (2019) señalan que las inundaciones, frente al cambio climático, se tornan más usuales y amenazan el desarrollo económico. En Loreto, se deben adoptar medidas de prevención, protección y seguridad en las instituciones educativas pues ellas albergan a niños, niñas y adolescentes tal como lo indica el Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres 2021 del Gobierno Regional de Loreto mediante Resolución Ejecutiva Regional N°071-2021-GRL-GR. Toda esta estrategia se viene ejecutando mediante el Programa de Reducción de la Vulnerabilidad y Atención de Emergencias por Desastres- PREVAED en los diversos centros educativos a nivel nacional a través de la Oficina de Defensa Nacional y de Gestión del Riesgo de Desastres del Ministerio de Educación.

Ante ello, se formula la siguiente interrogante: ¿Cuál es la relación entre la gestión del riesgo de desastres y la permanencia escolar de los estudiantes de la institución educativa 835 Estrellita de Jesús 2021? de los cuales se desprenden los siguientes problemas específicos: ¿Cuál es la relación entre el nivel de la prevención de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar según los padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto?, ¿Cuál es la relación entre el nivel de la preparación de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar según los padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto?, ¿Cuál es la relación entre el nivel de la respuesta de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar según los padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto?

La justificación de esta investigación se enfocó en estudiar la gestión del riesgo de desastres y su vinculación con el sector educación con el fin de que se prioricen acciones con el fin de que los estudiantes no paralicen sus aprendizajes por desastres. En cuanto a la justificación teórica se determinó la relación y cuáles son los factores que hacen que toda la comunidad educativa, incluyendo a los padres, no tenga interés en aplicar la misma para que se busquen espacios de reflexión poniendo como interés el bienestar de los estudiantes. En relación a la justificación social, se relaciona en conocer la situación que atraviesan los estudiantes y si las acciones de prevención, preparación y respuesta considerando el contexto geográfico tienen congruencia con el aprendizaje de los niños y niñas y si es así, que esto permita sentar las bases. En relación a la justificación práctica se le debe dar relevancia a este estudio que tiene las variables de gestión del riesgo de desastres y permanencia escolar ya que brindará una visión más clara de contemplar la realidad climatológica en el desempeño de los estudiantes en su educación. La justificación metodológica se centrará en ver la manera de aplicar un calendario escolar alternativo en las localidades de acuerdo a su contexto geográfico.

El objetivo principal fue determinar la relación entre la gestión del riesgo de desastres y la permanencia escolar de los estudiantes de la institución educativa 835 Estrellita de Jesús 2021 y los objetivos específicos son: (O1) determinar la relación entre el nivel de la prevención de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar según los padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto, (O2) determinar la relación entre el nivel de la preparación de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar según los padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto y (O3) determinar la relación entre el nivel de la respuesta de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar según los padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto.

Como hipótesis principal se planteó: Existe relación entre el nivel de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar según

los padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto: (H1) existe relación entre el nivel de la prevención de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar según los padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto, (H2) existe relación entre el nivel de la preparación de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar según los padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto, y finalmente, (H3) existe relación entre el nivel de la respuesta de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar según los padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto.

## II. MARCO TEÓRICO

En las siguientes líneas se muestran trabajos previos realizados con el fin de sustentar el desarrollo de esta investigación, en el ámbito nacional se cuenta con los siguientes:

Valladares (2017) en su trabajo de investigación cuyo objetivo fue establecer el nivel de esta en las Instituciones Educativas públicas. La metodología fue de tipo básica, descriptiva, diseño no experimental. Como conclusión se señaló que esta es regular. Este estudio es importante pues su aporte permite conocer el limitado nivel que redundaría en una pertinente gestión del riesgo de desastres. Escobar (2018) en su investigación cuyo objetivo fue determinar el cumplimiento del Plan de Gestión de Riesgo de Desastres de la escuela en mención. La metodología fue cuantitativa y el método descriptivo. Como conclusión se señaló que en esta escuela el 69% de las actividades en este tema se encuentran encaminadas pero el 31% está en proceso. Este estudio es esencial pues señala la pertinencia de establecer la realización de este plan en los centros educativos y mitigar los riesgos existentes. Se puede señalar también la investigación de Rojas-Portocarrero et. al. (2019) cuyo objetivo fue mostrar las singularidades de la percepción del riesgo de inundaciones de zonas vulnerables. El método fue empírico, cualitativo aplicando la técnica de entrevistas semiestructuradas. Los resultados obtenidos fueron que los participantes no tienen una percepción del riesgo al que están expuestos, recién conciben las inundaciones como amenazas una vez que estas se presentan. Este estudio aporta e insta a que se desarrollen más investigaciones que llamen a la evidencia y así intervenir en la percepción del riesgo de las personas ante las inundaciones. Del mismo modo, Córdova (2020) en su investigación tuvo como objetivo identificar las vulnerabilidades ambientales teniendo como muestra a Piura, ciudad que sufre constantemente las consecuencias del Fenómeno El Niño. La metodología fue deductiva en base a observaciones de campo. El resultado arrojó la falta de prácticas resilientes y de rehabilitación y este estudio es esencial ya que concluye que el cambio climático es un proceso constante que viene afectando las áreas naturales y a los individuos. La importancia es que se deben ahondar en prácticas resilientes para afrontar el cambio climático. Igualmente se incluye la investigación de Navarro et. al. (2019) que analizó

redes sociales para lo social y su asociación con la resiliencia. Se usaron indicadores de cohesión interna, vinculación e integración con organizaciones y municipalidad precisando el potencial de la resiliencia y se recomendó utilizar ello con el objetivo de orientar de forma más adecuada esta. Esto es importante pues se debe aumentar el nivel a nivel de resiliencia en las comunidades, incluyendo la educativa. De la misma forma, Pollack et. al. (2020) en su investigación da a conocer las amenazas y desastres producidos por el hombre desde 1989 hasta 2019 y esto tiene relevancia pues muestra las amenazas existentes en la zona costera del país y aporta a este estudio pues da a conocer la vulnerabilidad que presenta el Perú a lo largo de su territorio.

Con respecto a los antecedentes internacionales se cuenta con los siguientes autores: Parrado, et. al. (2019) cuyo objetivo de su trabajo de investigación fue evaluar la percepción de la comunidad de la ciudad de Camagüey que no ha sufrido este desastre y en base a ello, se busca el desarrollo de acciones de educación ambiental comunitaria. La metodología aplicada en la investigación fue de un cuestionario y se valoró a través de escalas de índole social teniendo como conclusión que la percepción de la población fue de media a baja por la falta de ocurrencia de un desastre y por eso se sugiere implementar la educación ambiental comunitaria que minimice daños de desastres. Este estudio se relaciona con lo que se investigó ya que las personas cuando no han vivido un desastres no actúan por lo que se sugiere sensibilizar a la población en este tema antes de ocurrir la emergencia. Asimismo, se menciona la investigación de Castillo et. al. (2019) cuyo objetivo fue evaluar la vulnerabilidad educativa mediante encuestas a la población escolar y teniendo como metodología cualitativa, exploratoria no experimental, y transversal mediante el instrumento de la encuesta. El resultado obtuvo el mapa de amenaza que mostró una amenaza alta al 40%, debido a la falta de información de los planteles educativos. Este estudio aporta a la investigación pues se inserta el tema educativo con la vulnerabilidad de la ubicación de las escuelas. Del mismo modo, Alcántara et. al (2021) en su investigación tuvo como objetivo recomendar, a través de discusiones del ámbito académico, acciones que permitan fortalecer el Sistema Nacional de Protección Civil cuya metodología fue mediante discusiones de expertos con las propuestas realizadas en reuniones y en base a la revisión de la normatividad

vigente. Se concluyó es necesario dar un nuevo rumbo en las reformas institucionales, reglamentarias y financieras. Esto aporta a la investigación pues propone acciones a contemplar como política pública.

Gavari y Pastrana (2018) tuvieron como objetivo analizar la educación para minimizar riesgos en Japón y recoger la labor desde la sociedad civil japonesa como la de los voluntarios siendo la metodología descriptiva y cualitativa. Como conclusión se señaló que Japón es un referente internacional por su modelo de prevención en educación. Este estudio es importante ya que, a partir de los desastres producidos en países vulnerables como Japón, España y Perú, se encuentran formas a través de la educación de formar a las futuras generaciones en una cultura de prevención a partir del currículo y otras acciones educativas. De igual modo, en la investigación de Vásquez y Estrada (2020) cuyo objetivo fue de analizar la inclusión de la gestión del riesgo de desastres y la incorporación del tema de género en la normativa de esa localidad. La metodología aplicada en la investigación fue cualitativa con investigación dogmática jurídica y la perspectiva de género. Como conclusión, las normas colombianas enfatizaron en que las municipalidades deben incluir esta en su normativa sin embargo esto no se ha dado así como tampoco se aplica de gran manera en la normativa peruana que solo emite declaratorias de emergencia una vez ocurrido el fenómeno natural. Asimismo, Real (2020) en su investigación señaló la ocurrencia de estos tres y cómo dañaron a esta provincia donde se encuentran varias ciudades afectadas. Se tomaron en cuenta las inclemencias climáticas y se logró analizar su ocurrencia y en base a ello, se elaboraron gráficos y tablas y estadística. Es importante este estudio pues se concluyó que es esencial la planificación en la prevención; por ello, se debe trabajar creando marcos normativos y mitigar los peligros y esto resulta fundamental considerar en el área a trabajar. Se debe mencionar también a Rinaldi y Bergamini (2020) en su estudio manifestaron que en Chile siempre ocurren eventos naturales que traen consigo catástrofes ocasionando pérdidas humanas y económicas. Teniendo ello como base, esta investigación fue descriptiva y diseño no experimental. Se concluyó que es necesario agregar diversos lineamientos que sean incluidas en la normativa existente. Esto es importante y constituye un aporte pues



se reduda en la emisión de normativas con el fin de tener el rápido establecimiento en las localidades. De igual forma, Suazo y Torres Valle (2021) en su investigación tuvieron como objetivo analizar los puntos de vista e información sobre los efectos del cambio climático. Los resultados mostraron que las personas subestiman la comprensión del riesgo concluyendo en la importancia de incrementar el conocimiento y la investigación aplicada de la facultad de universidades hondureñas en el tema mencionado. También, Abdullateef (2021) en su investigación señala como objetivo establecer la relación entre el conocimiento espacial y la preparación ante inundaciones. La metodología fue cuantitativa descriptiva y la conclusión fue que el conocimiento espacial inadecuado se relaciona con la escasa preparación de la gente en su educación.

Sobre las definiciones conceptuales, se nombra según los autores que describen las variables y dimensiones en estudio: La Ley 29664 que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD) resume a la gestión del riesgo de desastres como un sistema descentralizado, transversal y participativo cuyo objetivo es identificar y atenuar los riesgos y sus efectos, evitar la aparición de nuevos riesgos, y realizar la preparación ante ellos a través de principios, componentes, procesos, entre otros. Los procesos adecuados de prevención, preparación y respuesta permitirán el adecuado cumplimiento de acciones que favorezcan que las poblaciones estén concientizadas ante la presencia de amenazas en sus localidades. Es de suma importancia también que las autoridades apliquen planes de acción contemplando la realidad geográfica y establecer actividades a realizar en caso de eventos adversos en beneficio de la comunidad. En ese sentido, Alcántara et. al. (2019) plantea que la gestión del riesgo de desastres es compleja, transversal y sistemático que está compuesto por un total de decisiones y acciones con el propósito de trasladar las necesidades y debilidades en respuestas concretas y dismantelar el riesgo. Sin lugar a dudas, esto requiere que se reduzcan las vulnerabilidades y que esté contemplado en las normativas de gobierno que busque salvaguardar y mejorar la vida de la población. Al respecto, se le considera una herramienta fundamental que ayuda a las localidades a conocer su realidad climatológica y a planificar su subsistencia en caso de desastres con el

objetivo de atenuar fenómenos naturales. Es un proceso que encaminará la respuesta en caso de estos y así contar con personas resilientes. Es esencial señalar la definición del Marco de Sendai para la Reducción del Riesgo de Desastres (2015) adoptado en la tercera Conferencia Mundial de las Naciones Unidas celebrada en Sendai (Japón) que señala la necesidad de aprender de acuerdo a la vulnerabilidad y las amenazas; el fortalecimiento de la gobernanza y la finalidades de estar preparados y reconstruir mejor, la resiliencia en todas sus aristas y fortalecer la cooperación internacional y programas que consideren los riesgos. INDECI (2020) señala la obligatoriedad de las personas en el cumplimiento de prácticas resilientes enmarcadas en la Ley 29664 citada líneas arriba. En conclusión, las poblaciones deben adoptar medidas pues les permitirá salvar sus vidas y sus medios de vida. En esa línea, Rivera et. al. (2020) van más allá y mencionan a la gestión comunitaria la cual, aunada a la educación popular y la comunidad u organizaciones, es una práctica primordial para tener justicia ambiental. Este investigador señala que la construcción de un plan comunitario referente a la investigación, fortalece las capacidades colectivas en el barrio objeto de su estudio siendo esto esencial ya que no solo el gobierno debe encargarse sino también las comunidades deben prepararse y no esperar a que la catástrofe ocurra. Respecto de esta variable se tienen las siguientes definiciones: Dimensión 1: prevención. Al respecto, el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres se refiere a la prevención como un proceso que comprende acciones que evitan nuevos riesgos y su importancia radica en una adecuada planificación y la resiliencia. El gobierno central sabe que existe una confusión entre el concepto de prevención con el de preparación. Esto viene de la falta de difusión de esta Ley, pues todavía piensa que la Ley 19338 del Sistema Nacional de Defensa Civil sigue vigente. Es necesario considerar que la Ley 29664 que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD) fue aprobada en el 2011 y fue creada a raíz de la escasa prevención de las autoridades y personas cuya consecuencia estuvo reflejada en el sismo acontecido el 15 de agosto del 2007 en la ciudad de Pisco- Ica, tomando como referencia los tratados internacionales y la realidad peruana. El Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres (CENEPRED) en su Manual para la evaluación de Riesgos originados por Fenómenos Naturales (2015)

señala que los impactos por eventos naturales se han incrementado debido a la inadecuada ubicación de personas en geografía insegura, reduciendo la productividad y las capacidades de desarrollo sostenible. Por ello, se hace necesaria la implementación de las acciones de prevención en las comunidades. Ante ello y, considerando que existe una carencia de medidas preventivas, se hace necesario que existan capacitaciones constantes en cada comunidad que ayude a los ciudadanos a estar prevenidos. Luego se tiene la dimensión 2: preparación. Al respecto, se define el proceso de preparación como el de acciones que se deben realizar con el fin de procurar tener una respuesta adecuada de la sociedad en caso de desastres. Samu y Bertuğ (2020) señalan que si bien no van a desaparecer las inundaciones debe existir un parámetro de preparación antes de que ocurran estas. Este proceso es importante porque trata de medir y fortalecer la capacidad de respuesta de los gobiernos regionales, locales y de las personas con el objetivo de estar preparados ante la ocurrencia de cualquier fenómeno natural. La preparación es el proceso más conocido y divulgado. Con el fin de desarrollar adecuadamente este trabajo es importante considerar diversos puntos con el fin de obtener las características necesarias que las instituciones educativas deben tener. El objetivo específico 3.1 del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres- PLANAGERD 2014-2021 tiene la acción de capacitar a la comunidad, por ello, se cuentan con los documentos necesarios con el propósito de establecer acciones de preparación en todo el territorio nacional. Se deben tener en cuenta los marcos normativos en el Perú que establecen la realización de simulacros de preparación de la población. El artículo 9 de la Ley 29664 indica que una de las funciones del INDECI es proponer los simulacros. Asimismo, en el sector educación, el Ministerio de Educación cada año realiza cinco simulacros al año cuyas fechas son publicadas en la directiva del año escolar. Aun teniendo en cuenta el contexto de pandemia que se viene atravesando, se deben contemplar acciones de preparación adaptadas a la realidad geográfica de cada localidad pues la pandemia no impedirá la aparición de fenómenos naturales que afectarían a la nación. Luego se tiene la dimensión 3: respuesta. Se define el proceso de respuesta como las acciones que se ejecutan ante un desastre tan pronto ocurra este. Según INDECI (2014) existen la respuesta tiene tres momentos: respuesta inmediata, primera respuesta y respuesta complementaria.

Con el fin de lograr ello, se debe determinar el nivel de respuesta mediante la determinación del tipo de evento ocurrido, evaluación de afectaciones, recepción de la información, análisis del impacto y la situación y evaluación de la capacidad de respuesta. Existen niveles que van del 1 al 5, siendo las inundaciones en Loreto la mayoría de las veces establecidas como nivel 2 o 3. Al respecto, INDECI (2014), cuya guía se encuentra vigente, señala sub procesos de respuesta que los clasifica de la siguiente manera: a) conducción y coordinación: se refiere a la atención de la emergencia, b) análisis operacional: donde se identifican los daños, se analizan las necesidades para asegurar una oportuna intervención y establecer la toma de decisiones, c) búsqueda y salvamento: permiten salvaguardar vidas, d) salud: se brinda la atención de salud a las personas afectadas, e) comunicaciones: busca asegurar que la comunicación sea efectiva entre las personas que brindan la respuesta, f) logística: abastecimiento en cantidades que se requieran y de equipo especializado y g) asistencia humanitaria: atención a las personas afectadas. Cabe indicar que en el sector educación y de acuerdo a la ley contemplada líneas arriba, se trabaja la respuesta educativa ante desastres. El Ministerio de Educación, mediante la Oficina de Defensa Nacional y de Gestión del Riesgo de Desastres cuenta, en cada provincia, con un personal que se encarga de acudir a las zonas de emergencia. Por eso, el sector educación cuenta con una ficha denominada EDANSE, la cual recoge todos los datos de afectación de la infraestructura educativa y luego ser canalizados y responder ante la emergencia o desastre mediante kits pedagógicos o aulas prefabricadas y así los estudiantes no paralicen sus aprendizajes.

En cuanto a lo que concierne a la segunda variable que es permanencia escolar, Arguedas (2009) la define como los factores puestos a contribuir a la deserción estudiantil para que el alumno no se retire de su ciclo educativo, cuando el alumno no ve paralizada su educación. El investigador indica que uno de los requerimientos principales es que la juventud cuente con experiencias de desarrollo óptimas, las cuales son favorecidas por la educación, por ello la necesidad de que el Estado aumente el presupuesto del sector educación con el propósito de propiciar espacios que eviten que el estudiante se retire de sus estudios. Esto se relaciona

con lo que mencionan Sánchez, et. al. (2017) quienes señalan que abandonar los estudios tiene consecuencias en el ámbito social, debido a que genera a continuar con los índices de pobreza e incrementar el desempleo; repercusiones en el institucional porque deteriora los estándares de calidad, así como que ocasiona pérdidas económicas, y también consecuencias en el ámbito personal, pues surgen sentimientos de frustración y eso produce el debilitamiento de competencias. Asimismo, y en concordancia con lo descrito, Rueda, et. al. (2020) señalan que la a deserción estudiantil se vuelve más preocupante porque compromete el futuro de un país a medio y largo plazo ya que el conocimiento científico establece el desarrollo socioeconómico de una nación. Sobre las definiciones se entiende que está demostrado que la educación desde temprana edad brinda a las personas una manera de salir adelante y poder tener éxito económico y personal que redundará en el beneficio del individuo y de su familia. Desde allí, se proponen estrategias que reduzcan la cantidad de desertores y que se incremente la permanencia en la institución educativa. La permanencia escolar es un tema que tiene constante atención ya que el abandono genera problemas económicos en un país. Debido a esto, el año pasado 2020, el Ministerio de Educación, a raíz del Covid-19, lanzó la campaña de movilización nacional *La educación no para* donde se aplicaron estrategias comunicacionales con el fin de sensibilizar a la comunidad educativa. Se propuso esto como un eje central en la agenda nacional con participación de toda la comunidad. Asimismo, se implementó la experiencia de aprendizaje *Aprendo en casa* con el fin de promover la continuidad educativa. Aun así, según Geng (2020) algunas decisiones tomadas no se centran en la protección social y en el apoyo a las familias que dependen del sustento diario. Con respecto a las dimensiones de la variable de permanencia escolar se tomó la clasificación que brinda Vergara (2014), en donde se encuentran: a) factor familiar: la estructura familiar repercute en la permanencia. Los hogares donde se vive con el padre y la madre o con alguno de los dos miembros, favorecen la permanencia escolar. Esto se evidencia a través de la motivación que los familiares transmiten a sus hijos al hacerlos partícipes de sus logros. Su apoyo es clave para que continúen y estudien en la educación superior, esto se refleja en los padres que motivan a sus hijos aun cuando no todos los padres hayan tenido la misma oportunidad en su niñez; b) factor gubernamental: la ayuda del gobierno desde

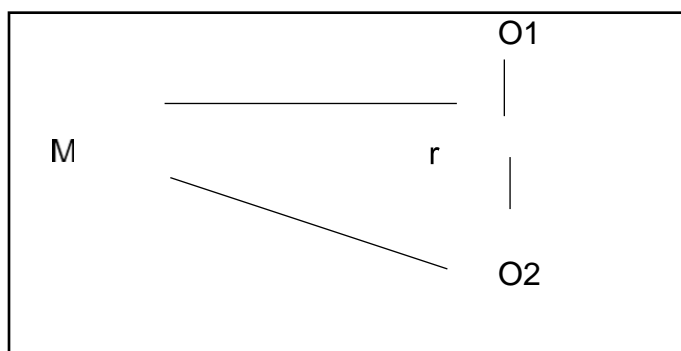
el sector educación y apoyar a las familias con pobreza logrando incorporar a sus hijos a través de matrícula gratuita, uniformes, materiales y facilidades para su traslado con el objetivo de que lleguen a sus escuelas adecuadamente, entre otros, se convierten en un factor de permanencia escolar; y c) factor institucional: las características con las que cuenta la institución educativa relacionada a la infraestructura, motivación de los docentes y la relación con sus estudiantes, se convierte en un factor de permanencia. La escuela resulta clave en su preparación y así obtener logros educativos. Cabe notar que aquí influye la infraestructura. También influye el plan curricular con el fin de mejorar el nivel académico en su formación y desarrollo. Asimismo, sobre la epistemología: Por tiempo, la investigación en cuanto a los desastres asociados con eventos naturales solo hacían el análisis. En esos tiempos se pensaba que la sociedad no contribuía a que estos ocurrieran y que el desastre daba lugar en sí mismo, el riesgo venía cargado de mitos como considerar a los fenómenos naturales como perjudiciales y como un castigo divino. Las creencias religiosas influyeron en la resiliencia de los participantes. Los eventos inexplicables fueron los únicos responsables de la desgracia de la sociedad. En la década de 1970 empieza a hablarse de desastres y de los procesos de desarrollo en la vulnerabilidad a futuras amenazas.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1 Tipo y diseño de investigación

El tipo de investigación fue aplicada teniendo en consideración la definición de Vargas (2009) se refiere a la que analizar la realidad e implementa los resultados para mejorar estrategias. Asimismo, fue de diseño no experimental. Al respecto, Hernández y Mendoza (2018), mencionan que se busca medir la relación existente entre las variables de estudio de gestión del riesgo de desastres y permanencia escolar en la Institución educativa 835 Estrellita de Jesús en el cual se aplicó el siguiente esquema:

Figura 1: Tipo y diseño de investigación



En la figura 1, O1 se refiere a la variable Gestión del Riesgo de Desastres, O2 a la de permanencia escolar, R a Correlación y M a muestra. Asimismo, de acuerdo al proceso metodológico fue de corte transversal o transaccional. La característica fundamental se basa en que todas las mediciones se hizo en un solo momento, por lo que no existen períodos de seguimiento, según Manterola et. al. (2019). En lo que se refiere al enfoque cuantitativo, Cienfuegos (2016) sostiene que las variables conforman la dicotomía experimental, en la que se permiten operaciones aritméticas. El objeto de la investigación es a nivel correlacional. Sobre ello, Díaz y Calzadilla (2015) señalan que esta investigación intenta descubrir si dos o más conceptos se encuentran asociados, cómo es la forma y en qué grado lo están. Por su parte, Aceituno et. al. (2020) manifiestan que en estas investigaciones, el diagnóstico se realiza sobre la variable de interés que se localiza a la derecha del conector y del

mismo modo, el pronóstico tiene que hacerse en base a las consecuencias que ocurriera a esta variable.

### 3.2 Operacionalización de las variables

En esta investigación, la primera variable es Gestión del riesgo de desastres con tres dimensiones: a) prevención, b) preparación y c) respuesta. La segunda variable es: permanencia escolar. En ese sentido, la dimensión 1 presentó como indicadores: Plan de Gestión del Riesgo de Desastres, Capacitaciones e Inspecciones, asimismo, la dimensión 2 de preparación presentó como indicadores: simulacros, mochila de emergencia y dispositivos de seguridad y; en cuanto a la dimensión 3 respuesta, presentó como indicadores: afectación, reporte y kits de respuesta educativa. Todos ellos medidos con una escala de tipo Likert del 1 al 5 con un valor ordinal. En cuanto a la variable de permanencia escolar, permanencia escolar, está compuesta por 03 dimensiones: factor familiar, gubernamental e institucional. Con respecto a los indicadores que conforman estas dimensiones se cuenta con los siguientes: La dimensión de factor familiar tiene como indicadores la motivación de la educación en los padres de familia y el plan de Emergencias familiar, la dimensión 2 de factor gubernamental presenta como indicadores: la percepción de atención a demandas por las autoridades, interacción de las autoridades con la comunidad educativa y motivación por parte de las autoridades con el objetivo de que los niños y niñas acudan a la escuela. Finalmente, con respecto a la dimensión 3 factor institucional, presenta como indicadores: infraestructura educativa, sesiones de aprendizaje sobre gestión del riesgo de desastres la misma que se midió con la escala anterior.

### 3.3. Población, muestra y muestreo

Otzen y Manterola (2017) señalan que la población es el total de sujetos disponibles que forman parte de la población blanco. Esta investigación se desarrolló en la Institución Educativa 835 Estrellita de Jesús perteneciente a la UGEL Maynas, que tiene una población constituida por 06 docentes y 96 estudiantes del nivel inicial.



En cuanto a la muestra, Argibay (2009) menciona que esta en cualquier investigación debe ser una que incluya a los individuos que serán partícipes de la misma y debe ser representativa. Se consideró como muestra a los padres y madres de familia para aplicar el instrumento con los siguientes criterios de inclusión: a) padres de familia que residan en el distrito de Belén hace más de dos años y b) que tengan su domicilio en el distrito de Belén, cerca de la institución educativa. Asimismo, los criterios de exclusión fueron: padres de familia que no residan en el distrito de Belén porque no les afectan las inundaciones. Esto se visualiza en la matriz de operacionalización en el anexo 3.

#### 3.4 Técnicas e instrumento de datos

Según Rojas (2011) viene a ser el total de instrumentos utilizados por el investigador que recoge y transforma información con el fin de solucionar problemas de conocimiento en las disciplinas científicas. Asimismo, de acuerdo a López y Fachelli (2016) la encuesta es una técnica mediante preguntas a los individuos con el fin obtener de manera orientaciones sobre los conceptos a partir de una problemática de investigación. En esta investigación se usó la encuesta y el instrumento el cuestionario que consta de preguntas formuladas a los padres de familia de la IE 835 Estrellita de Jesús según lo descrito anteriormente.

#### **Validez y confiabilidad del instrumento**

Según Villasís et. al. (2018) la confiabilidad es cuando no hay sesgos en la investigación. Con respecto a la confiabilidad de los instrumentos, en esta fase de prueba piloto, se realizó el análisis estadístico a través del programa SPSS v22 con el fin de obtener el Alfa de Cronbach. De acuerdo a Soler y Soler (2012) es un elemento que resulta de valores entre 0 y 1, cuando más se acerca al número 1, la confiabilidad será mayor.

La base de datos arrojó como resultado 0.912 de confiabilidad del instrumento de la variable gestión del riesgo de desastres cuyos resultados se efectuaron según la información del plan piloto conteniendo los 17 ítems y 85 encuestados. González y Pazmiño (2015) señalan que, los valores obtenidos son de buena consistencia interna. Se trabajó con el alfa de Cronbach tal como se observa en las tablas del

anexo 7.

La base de datos dio como resultado 0.942 de la variable permanencia escolar, estos resultados se efectuaron bajo la data de 10 ítems y 85 encuestados. González y Pazmiño (2015) señalan que, los valores obtenidos se encuentran dentro de la categoría de buena consistencia interna. Las personas de la prueba piloto presentan las mismas particularidades de la comunidad educativa de la escuela, por ello se aplicó el instrumento en la muestra de estudio para el tratamiento de datos. De acuerdo a Villasís et. al. (2018), la validez en investigación se refieren a lo que es verdadero y se considera que los resultados de una investigación son válidos cuando el estudio no tiene equivocaciones. En este trabajo y con el fin de validar, se realizó el juicio de expertos con dos profesionales con grado de magister quienes han revisado el instrumento, analizado y estudiado su contenido con el fin de brindar alcances y seguidamente aplicarlo tal como se observa en el anexo 8.

### 3.5 Procedimientos

De acuerdo a Rojas (2011) los procedimientos deben ser validados con el objetivo de tener y transformar información y dar solución de problemas de conocimiento en las disciplinas científicas. Con el fin de levantar los datos se aplicaron dos cuestionarios cuyas variables fueron: gestión del riesgo de desastres y permanencia escolar. Cada ítem cuenta con el valor según la escala de Lickert. Seguidamente se realizó la tabulación de la información de la prueba piloto empleando hojas de cálculo en Excel y el software SPSS V 22. Con ese resultado, se elaboraron las tablas y gráficos de acuerdo a los niveles y rangos y se estableció la correlación y el grado significativo estadístico teniendo en consideración un 5% de error. Asimismo, con el fin de levantar la información se coordinó con la directora de la escuela quien aceptó y manifestó su deseo de brindar todo el apoyo. Esto se hizo oficial mediante carta de presentación brindada por la Escuela de Pos Grado de la Universidad Cesar Vallejo y por una carta de solicitud la cual fue respondida por la directora de la institución educativa.

### 3.6. Método de análisis de datos

Hernández-Sampieri & Mendoza (2018), manifiestan que cuando la data se junta, se traslada a una matriz, se pone en un registro y se corrigen los errores, el estudio comienza a examinarlos. Sobre la investigación descriptiva de la estadística, Herbas y Rocha (2018) precisan que la estadística descriptiva describe las características primordiales de los datos en el estudio y que brinda una síntesis en referencia a la muestra. Asimismo, se realizó la observación del total de datos obtenidos y así alimentar los tablonos de frecuencia y proporciones con las gráficas que expresarán los valores porcentuales mediante el software SPSS v.22 el cual concluirá con el estudio explicativo de los efectos. Veiga, et. al. (2020) señalan que la estadística inferencial es cuando se requiere inferir un comportamiento general a raíz de una muestra. Se aplicó la prueba de coeficiente de correlación con la “Prueba de Rho de Spearman”.

### 3.7 Aspectos éticos

Según Fróes y De Pádua (2020) la ética tiene que ver con la perfección intelectual del individuo y sus principales virtudes que son: justicia, prudencia, coraje y moderación. En esta indagación se tuvo en cuenta los valores éticos mencionados en: RD- 0262-2020/UCV cuyos principios se establecen por: a) respeto de la propiedad intelectual: se respetan las definiciones de los autores quienes han sido citados en este proyecto de investigación, b) libertad: se informó a los participantes y se obtuvo su consentimiento, c) transparencia: los resultados se presentan con transparencia y veracidad, d) competencia profesional y científica: se realizó la revisión exhaustiva con el propósito de respaldar epistemológicamente las variables en estudio y e) precaución, se tiene presente el Manual de estilo APA en la redacción del proyecto de investigación. En la investigación se mantuvo en reserva los nombres y apellidos de las personas y fue de forma anónima de la muestra de la I.E 835 Estrellita de Jesús. Los datos fueron auténticos y tomando medidas de bioseguridad por la emergencia sanitaria. Durante esta investigación, por un tema de seguridad se mantienen los nombres de los padres y madres de familia que tienen hijos en la escuela objeto de este estudio, esta es información reservada y

se les hizo de conocimiento a los mismos que participaron en esta y así dar tranquilidad de la data que proporcionan.

#### IV. RESULTADOS

##### Análisis descriptivo:

Tabla 1

*Niveles de la gestión del riesgo de desastres según padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto.*

	Frecuencia	Porcentaje
baja	51	60,0
moderada	33	38,8
alta	1	1,2
Total	85	100,0

En la tabla 1, el 60% de los padres de familia consideran en nivel bajo la gestión del riesgo de desastres, el 38,8% en nivel moderado, mientras que el 1,2% señala que la gestión del riesgo de desastres se encuentra en nivel alto.

Tabla 2

*Niveles de la prevención de la gestión del riesgo de desastres según padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto.*

	Frecuencia	Porcentaje
ineficiente	52	61,2
regular	29	34,1
eficiente	4	4,7
Total	85	100,0

En la tabla 2, el 61,2% consideran en nivel ineficiente la prevención de la gestión del riesgo de desastres, el 34,1% en nivel regular, mientras que el 4,7% la prevención se encuentra en nivel eficiente.

Tabla 3

*Niveles de la preparación de la gestión del riesgo de desastres según padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto.*

	Frecuencia	Porcentaje
ineficiente	41	48,2
regular	42	49,4
eficiente	2	2,4
Total	85	100,0

En la tabla 3, el 48,2% consideran en nivel ineficiente la preparación de la gestión del riesgo de desastres, el 49,4% en nivel regular, mientras que el 2,4% señala que se encuentra en nivel eficiente.

Tabla 4

*Niveles de la respuesta de la gestión del riesgo de desastres según padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto.*

	Frecuencia	Porcentaje
ineficiente	62	72,9
regular	23	27,1
eficiente	0	0,0
Total	85	100,0

En la tabla 4, el 72,9% consideran en nivel ineficiente la respuesta, el 27,1% considera ello en nivel regular.



Tabla 5

*Niveles de la percepción sobre permanencia escolar según padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto.*

	Frecuencia	Porcentaje
baja	50	58,8
moderada	27	31,8
alta	8	9,4
Total	85	100,0

En la tabla 5, el 58,8% consideran en nivel bajo la percepción sobre permanencia escolar, el 31,8% en nivel moderado, mientras que el 9,4% señala que la percepción sobre permanencia escolar se encuentra en nivel alto.

Tabla 6

*Niveles de la percepción sobre el factor familiar en la permanencia escolar según padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto.*

	Frecuencia	Porcentaje
ineficiente	29	34,1
regular	31	36,5
eficiente	25	29,4
Total	85	100,0

En la tabla 6, el 34,1% señalan en nivel ineficiente la percepción sobre el factor familiar, el 36,5% en nivel regular, mientras que el 29,4% señala que se encuentra en nivel eficiente.

Tabla 7

*Niveles de la percepción sobre el factor institucional en la permanencia escolar según padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto.*

	Frecuencia	Porcentaje
ineficiente	30	35,3
regular	39	45,9
eficiente	16	18,8
Total	85	100,0

En la tabla 10, el 35,3% consideran en nivel ineficiente la percepción sobre el factor institucional, el 45,9% en nivel regular, mientras que el 18,8% señala que se encuentra en nivel eficiente.

Tabla 8

*Niveles de la percepción sobre el factor gubernamental en la permanencia escolar según padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto.*

	Frecuencia	Porcentaje
ineficiente	44	51,8
regular	21	24,7
eficiente	20	23,5
Total	85	100,0

En la tabla 8, el 51,8% de los padres señalan en nivel ineficiente la percepción sobre el factor gubernamental, el 24,7% considera ello en nivel regular, mientras que el 23,5% señala que se encuentra en nivel eficiente.

## Hipótesis general

Tabla 9

*Estadístico de prueba Rho de Spearman de la relación nivel de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar*

			gestión del riesgo de desastres	permanencia escolar
Rho de Spearman	gestión del riesgo de desastres	Coeficiente de correlación	1,000	,959**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	85	85
	permanencia escolar	Coeficiente de correlación	,959*	1,000
Sig. (bilateral)		,000	.	
N		85	85	

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla 9 señala una correlación muy alta de ,959 entre las variables lo que determina la relación significativa entre el nivel de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar Asimismo, se observa que la Sig. Asintótica (bilateral) = 0,000 < 0,05 por lo tanto, se acepta la H alterno y se descarta la nula.

## Hipótesis específica 1

Tabla 10

*Estadístico de prueba Rho de Spearman de la relación nivel de la prevención de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar*

			prevención	permanencia escolar
Rho de Spearman	prevención	Coefficiente de correlación	1,000	,811**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	85	85
	permanencia escolar	Coefficiente de correlación	,811*	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	85	85

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla 10 señala una correlación muy alta de ,811 lo que determina la relación significativa entre el nivel de la prevención de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar Asimismo, se observa que la Sig. Asintótica (bilateral) = 0,000 < 0,05 por lo tanto, se acepta la H alterno y se descarta la nula.

**Hipótesis específica 2:**

Tabla 11

*Estadístico de prueba Rho de Spearman de la relación nivel de la preparación de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar*

			preparación	permanencia escolar
Rho de Spearman	preparación	Coeficiente de correlación	1,000	,671**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	85	85
	permanencia escolar	Coeficiente de correlación	,671*	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	85	85

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla 11 señala una correlación moderada de ,671 lo que determina la relación significativa entre el nivel de la preparación de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar Asimismo, se observa que la Sig. Asintótica (bilateral) = 0,000 < 0,05 por lo tanto, se acepta la H alterno y se descarta la nula.

### Hipótesis específica 3

Tabla 12

*Estadístico de prueba Rho de Spearman de la relación nivel de la respuesta de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar*

			respuesta	permanencia escolar
Rho de Spearman	respuesta	Coeficiente de correlación	1,000	,372**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	85	85
	permanencia escolar	Coeficiente de correlación	,372*	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	85	85

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla 12 señala una correlación baja de ,372 lo que determina la relación entre el nivel de la preparación de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar. Asimismo, se observa que la Sig. Asintótica (bilateral) = 0,000 < 0,05 por lo tanto, se acepta la H alterno y se descarta la nula.



## V. DISCUSIÓN

Sobre las variables de estudio, se obtuvo valores que indican una relación significativa y en grado muy alto entre el nivel de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar según los padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto lo que determina que la relación entre la gestión del riesgo de desastres no está divorciada de las acciones que acontecen en la escuela, que se puede trabajar con el propósito de lograr la permanencia escolar y que es prioritario trabajarla en el sector educación, sobre todo en escuelas construidas en áreas vulnerables. Así, se coincide con Valladares (2017) quien concluyó que el nivel de gestión de riesgo de desastres en las Instituciones Educativas Públicas es regular y que existe una correlación entre la gestión del riesgo de desastres y el Plan Escolar de Gestión de Riesgos porque esto incluye no solo a esta primera variable en la permanencia escolar sino en la importancia de la inclusión de este en los instrumentos institucionales que deben ser realizados de manera obligatoria por los directivos de los centros educativos, la plana docente y la comunidad en general. A partir de estos resultados se demuestra que, con el fin de que los estudiantes no paralicen sus estudios, es necesaria la incorporación de documentos de gestión de la escuela que contemplen acciones y fortalecer esta en sus diversos procesos y de acuerdo a las dimensiones de este estudio. Ante ello, se considera que debe existir una presión mayor con el fin de que los padres y madres de familia, conozcan y comprendan el riesgo al que están expuestos y así sepan responder ante los fenómenos naturales que los azotan año a año y así permitir la permanencia escolar de los educandos en sus escuelas y quede esta manera, no solo no pierdan clases sino que cuenten con acciones resilientes que no los hará meramente reactivos sino que optarán en su formación educativa por la salvaguarda de su vida en cualquier circunstancia, ya sea no solamente ante peligros de origen natural. Asimismo, coincide con Escobar (2018) quien concluyó que el 31% de personas en su estudio tiene el nivel bajo en

cuanto al conocimiento de la gestión del riesgo de desastres y esto se ve reflejado en la escasa manera de conocer la gestión del riesgo de desastres de los planes de la institución educativa hacia la comunidad por lo tanto se demuestra que conocer sobre la gestión del riesgo de desastres es un imperativo institucional y que es esencial que los padres y madres de familia conozcan adecuadamente las acciones que la escuela de sus hijos e hijas realizan con el propósito de mitigar los efectos adversos según la ubicación y realidad geográfica de cada escuela. Asimismo, concluyó que 46% manifestó el nivel bajo la organización debido a la carencia de materiales comunicacionales tipo afiche lo que demuestra que, debido a la correlación entre las dos variables, es necesario incluir y producir estos materiales en las zonas donde se encuentran las escuelas más vulnerables del país y que de esta manera se logre sensibilizar a la población de las escuelas.

En cuanto al primer objetivo específico de estudio que indica una relación significativa y en grado muy alto entre la relación el nivel de la prevención de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar, esto se relaciona con Rojas Portocarrero et. al (2019) quienes en su estudio encontraron que los individuos no poseen percepción de riesgo ante la amenaza, en su caso, de las inundaciones, pues no se realizan acciones preventivas sino cuando el fenómeno sucede y tampoco existe una motivación por parte de las autoridades, esto se ve reflejado en esta investigación ya que demuestra el bajo nivel de involucramiento de los tutores de los niños y niñas que tiene que ver con la falta de políticas de Estado que garanticen la incorporación de estos en normativas vigentes. Asimismo, Real (2020) concluyó en su estudio que es primordial la planificación de la prevención teniendo en cuenta las características del territorio de las zonas vulnerables ya que estos constituyen un peligro y que esto se debe hacer previamente antes de ocurrida la emergencia, esto se demuestra a partir de la correlación existente y que incluye la necesidad de que las autoridades educativas trabajen creando marcos normativos con el objetivo de mitigar los peligros y esto resulta fundamental considerar en la zona objeto de este estudio. De igual manera,

Castillo et. al. (2019) concluyen que las comunidades educativas están en nivel medio de vulnerabilidad educativa ya que existe un desconocimiento de la amenaza aun cuando en el pasado han sucedido emergencias y no existe un modelo de gestión de riesgo de desastres ni de prevención y también Abdullateef (2021) señala que se debe incorporar el conocimiento espacial ya que en su estudio la mayoría de encuestados no se prepararon adecuadamente. A raíz de estos resultados se confirma la correlación y se concluye que es necesario que las autoridades locales, regionales y nacionales consideren la prevención al planificar la construcción de las escuelas ya que en vista de la correlación existente entre el nivel de prevención de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar, es necesario reconstruir mejor tal como señala el Programa Nacional de Infraestructura Educativa (PRONIED), entidad que puntualiza que los centros educativos deben ser construidos en zonas sin riesgo y así prevenir las inclemencias de la naturaleza acentuadas cada año por el cambio climático en Perú.

En cuanto al segundo objetivo específico se evidencia una relación significativa y en grado moderado entre la relación el nivel de la preparación de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar. Esto condice con Silvestre (2020) quien puntualizó en su estudio que el 34,8% de los encuestados en el nivel de existencia en la gestión de riesgo y prevención de desastres es mala y he ahí el reto de incluir acciones preparativas ante las amenazas. Este estudio reafirma, a partir de la correlación moderada, que es necesario señalar que, a diferencia de la prevención, la preparación incide en acciones puntuales con el objetivo de tener la capacidad de respuesta al responder a un peligro. Asimismo, esto guarda relación con Párrado et. al (2019) quien concluyó en su estudio que la población, de acuerdo a la muestra, posee un bajo reconocimiento del peligro y dado que existe una correlación entre preparación y la percepción sobre la permanencia escolar, se requiere capacitar a la comunidad a partir de la reducción de la vulnerabilidad en su vivienda y comunidad, practicar simulacros y conocer los riesgos a los que se está ubicado pues esto puede salvar

su vida y hacer que la comunidad se preocupe por su bienestar y, de ocurrir un desastre, salir fortalecidos de esa experiencia. De la misma manera, Suazo y Torres Valle (2021) en su investigación señalan la alta vulnerabilidad de algunas naciones frente al cambio climático concluyendo que la mayoría de personas subestiman la comprensión del riesgo y estos resultados demuestran la necesidad de aplicar la investigación en las universidades sobre cambio climático y la gestión del riesgo de desastres, actividad que no se desarrolla pues no está inserta en las mallas curriculares de los estudios de pregrado. Esto se demuestra en lo contemplado en la ley 29664 que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD), esta apunta a que la preparación no solo conlleva a que se participe en simulacros ni hacer la mochila de emergencia, sino más bien, además de estas acciones, incluir actividades de planificación que incorporen la participación de todos los miembros con el fin de reducir la vulnerabilidad en las viviendas y en las instituciones educativas. Asimismo, tal como señala Alcántara et. al. (2021), es primordial que las decisiones adoptadas por las autoridades también contemplen la preparación y que se trabaje la gestión del riesgo de desastres de manera transversal y que, a través de las estrategias que se planteen, se rindan cuentas con el fin de evaluar las acciones de preparación a nivel nacional con el fin de transformar las necesidades y puntos críticos en acciones de respuestas puntuales y soluciones en conjunto y minimizar el riesgo al que el país se encuentra expuesto y proponer la inclusión de este tema como política pública independientemente de las personas que asuman cargos por varios años con el objetivo de que se le brinde una sostenibilidad real y se cumplan los objetivos en beneficio de las comunidades educativas. Este trabajo de investigación arrojó una correlación moderada en la manera en que los padres de familia asocian la preparación con la gestión del riesgo de desastres por lo que a raíz de estos resultados se coincide con los estudios anteriormente señalados en donde se invoca a las autoridades a fortalecer esta percepción en aras de encontrar un norte con el objetivo de contar con una capacidad de respuesta adecuada.

En cuanto al tercer objetivo específico se evidencia una relación en grado bajo entre el nivel de la respuesta de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar. A partir de estos resultados y en vista que se determinó una correlación baja, es necesario mencionar el estudio de Rinaldi y Bergamini (2020) quien señala que es esencial incluir lineamientos en la normativa existente y así lograr el rápido restablecimiento de las localidades cuando sucede un desastre ya que se observa que existe una correlación baja en responder ante los desastres a pesar de los esfuerzos realizados con el fin de que las poblaciones se recuperen una vez afectadas por un fenómeno natural y de los lineamientos establecidos en base a ello. Esto también guarda relación con Córdova (2020) en su estudio sobre los hechos acontecidos en Piura por el Fenómeno El Niño cuyo resultado arrojó la carencia de prácticas resilientes de respuesta y rehabilitación de la población afectada cuando sucedió este fenómeno natural concluyendo que la comunidad debe hacer hincapié en prácticas con el fin de afrontar el cambio climático y sus consecuencias al ocurrir una emergencia o desastre y que toda la gente sepa qué hacer al ocurrir un desastre pues aun cuando la correlación es baja sí hay una relación y es necesario que la población establezcan sus planes de recuperación antes de ocurrida la catástrofe y no cuando esta ya sucede. Por eso, es necesario educar a las personas tal como mencionan Gavari y Pastrana (2018) en su estudio que concluye que la educación es un eje esencial con el fin de reducir los riesgos y que aquí también se pueden formar no solo en la prevención y preparación del riesgo de desastres en educación sino también con el objetivo de contemplar acciones educativas a desarrollar una vez ocurrido un desastre. Según estos autores, la ayuda de los voluntarios es esencial, por lo que se rescata la necesidad de que el Ministerio de Educación brinde lineamientos en el marco del voluntariado cuando sucedan desastres que afecten a comunidades educativas y aquí se puede mencionar a Alvarado et. al. (2019) cuya conclusión señala que es importante, en los procesos de formación de la respuesta, inculcar y formalizar el

voluntariado donde los jóvenes y miembros de las comunidades educativas participen en el voluntariado. Se considera prioritario que en este proceso de la gestión del riesgo de desastres, se vean involucrados e informados los padres y madres de familia con el propósito que apoyen a restablecer la educación de sus menores hijos en el tiempo más cercano así como también a otros integrantes como personal administrativo, estudiantes de institutos y universidad y personal de limpieza y logística de las escuelas.

## **VI. CONCLUSIONES**

Primero: Se estableció que la gestión del riesgo de desastres tiene relación significativa muy alta con la permanencia escolar de los estudiantes de la institución educativa 835 Estrellita de Jesús.

Segundo: En cuanto al primer objetivo específico se concluyó que existe relación muy alta entre el nivel de la prevención de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar según los padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto.

Tercero: Se estableció que el nivel de la preparación de la gestión del riesgo de desastres tiene relación moderada con la percepción sobre la permanencia escolar según los padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús”.

Cuarto: Se estableció que existe una relación baja entre el nivel de respuesta de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar de acuerdo a los padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús”.

## **VI. RECOMENDACIONES**

1. Convocar talleres de sensibilización a los padres y madres de familia por parte de la UGEL Maynas y que así conozcan los efectos e importancia de la gestión del riesgo de desastres en beneficio de toda la población en coordinación con las entidades competentes.
2. Incluir programas a nivel nacional por parte del Ministerio de Educación que tomen en consideración a los padres y madres de familia con el objetivo de que se les involucre en la realización obligatoria de acciones preventivas en escuelas ubicadas en áreas de peligro.
3. Trabajar con los padres y madres de familia el Plan de Gestión del Riesgo de Desastres de las escuelas con acciones de contingencia y que los simulacros sean convocados de manera inopinada por parte de la UGEL Maynas y DRE Loreto
4. Contemplar actividades de respuesta ante inundaciones en los padres de familia de las escuelas con riesgo de inundaciones como la rehabilitación de los espacios inhabitables o la restitución del aprendizaje de sus hijos en un espacio alternativo.



## VII. REFERENCIAS:

- Abdullateef, B., y Saeed O. (2021). Spatial knowledge and flood preparedness in Victoria Island, Lagos, Nigeria. *Jàmbá: Journal of Disaster Risk Studies*, 13(1), 1-11. <https://dx.doi.org/10.4102/jamba.v13i1.825>
- Aceituno, C., Silva, R. y Cruz, R. (2020). *Mitos y realidades de la investigación científica*. <http://hdl.handle.net/20.500.12390/2179>
- Alcántara, I., Garza, M., López, A., Magaña, V., Oropeza, O., Puente, S., Rodríguez, D., Ruiz, N. Tena, R., Urzúa, M., y Vázquez, G. (2019). Gestión Integral de Riesgo de Desastres en México: reflexiones, retos y propuestas de transformación de la política pública desde la academia. *Investigaciones Geográficas*, (98) 1-17 <https://doi.org/10.14350/rig.59784>
- Aksa, F., Utaya, S., Bachri, S., y Handoyo, B. (2020). The role of knowledge and fatalism in college students related to the earthquake-risk perception. *Jàmbá: Journal of Disaster Risk Studies*, 12(1), 1-6. <https://dx.doi.org/10.4102/jamba.v12i1.954>
- Asamblea General de las Naciones Unidas (2015) *Marco de Sendai para la Reducción del Riesgo de Desastres* [https://www.unisdr.org/files/43291\\_spanishsendaiframeworkfordisasterri.pdf](https://www.unisdr.org/files/43291_spanishsendaiframeworkfordisasterri.pdf)
- Argibay, J. (2009) Muestra en Investigación Cuantitativa. The sample in quantitative research. *Subjetividad y procesos cognitivos*. (13) 13-29 <https://www.redalyc.org/pdf/3396/339630252001.pdf>

- Arguedas, I., Jiménez, Permanencia en la educación secundaria y su relación con el desarrollo positivo durante la adolescencia (2009). *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, (7) 1, 50-65  
<https://revistas.uam.es/reice/article/view/5422>
- Barboza, L. (2015). Investigación básica, aplicada y evaluativa: cuestiones de campo e implicancias para Uruguay. *Páginas De Educación*, 1(1), 35-54.  
<https://doi.org/10.22235/pe.v1i1.711>
- Barrera, L., Murillo, L. Ocaña, J. Cabrera, M. Echeverría, S. y Sotelo, M. (2020). Causas, consecuencias y qué hacer frente al cambio climático: análisis de grupos focales con estudiantes y profesores universitarios. *Revista mexicana de investigación educativa*, 25(87), 1103-1122.  
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-66662020000401103&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-66662020000401103&lng=es&tlng=es)
- Castillo, E., Castillo, C., Ojeda C. y Díaz, P. (2019). Vulnerabilidad educativa ante incendios forestales en el Área Metropolitana de Concepción: Caso de estudio: Penco, Chile. *Estudios Socioterritoriales*.  
[http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1853-43922019000100010&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1853-43922019000100010&lng=es&tlng=es).
- Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres (2015). *Manual para la evaluación de Riesgos originados por Fenómenos Naturales*.  
[https://www.cenepred.gob.pe/web/wp-content/uploads/Guia\\_Manuales/Manual-Evaluacion-de-Riesgos\\_v2.pdf](https://www.cenepred.gob.pe/web/wp-content/uploads/Guia_Manuales/Manual-Evaluacion-de-Riesgos_v2.pdf)

- Cienfuegos, M. & Cienfuegos, A. (2016). Lo cuantitativo y cualitativo en la investigación. Un apoyo a su enseñanza. *RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 7(13), 15-36. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2007-74672016000200015&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-74672016000200015&lng=es&tlng=es)
- Córdova, H. (2020). Vulnerabilidad y gestión del riesgo de desastres frente al cambio climático en Piura, Perú. *Semestre Económico*, 23(54), 85-112. <https://doi.org/10.22395/seec.v23n54a5>
- Decreto Supremo N° 034-2014 (2014, 12 de mayo). Presidencia del Consejo de Ministros. Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres- PLANAGERD. <http://www.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2014/05/DS-034-2014-PCM.pdf>
- Escobar, J. (2018). *Gestión de Riesgo de Desastres en la I.E. Esther Cáceres Salgado en el Distrito del Rímac en el año 2018* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo] Repositorio de la Universidad. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/27229>
- Fernández, A. G., Waldmüller, J., & Vega, C. (2020). Comunidad, vulnerabilidad y reproducción en condiciones de desastre. Abordajes desde América Latina y el Caribe. Presentación del dossier. *Íconos - Revista de Ciencias Sociales* (24), 7-29. <https://doi.org/10.17141/iconos.66.2020.4156>
- Fróes Couto, Felipe, & de Pádua Carrieri, Alexandre. (2020). the Other Side of Compliance Systems and Codes of Ethics: A Foucauldian Perspective on Rule-Based Ethics and Corruption Control. *Innovar*, 30(78), 135-148. Epub December 10, 2020. <https://doi.org/10.15446/innovar.v30n78.90299>

Gavari, E. y Pastrana, J. (2018). Evolución del caso japonés como referencia internacional en educación para la reducción del riesgo de desastres. *Revista Española de Educación Comparada*, (32), 52-67.

<https://doi.org/10.5944/reec.32.2018.22319>

Geng, A. (2020). Exacerbated inequalities: Implications of COVID-19 for the socio-economic rights of women and children in South Sudan. *African Human Rights Law Journal*, 20(2), 584-606. [https://dx.doi.org/10.17159/1996-](https://dx.doi.org/10.17159/1996-2096/2020/v20n2a10)

[2096/2020/v20n2a10](https://dx.doi.org/10.17159/1996-2096/2020/v20n2a10)

González, J., y Pazmiño, M. (2015). Cálculo e interpretación del Alfa de Cronbach para el caso de validación de la consistencia interna de un cuestionario, con dos posibles escalas tipo Likert. *Revista Publicando*, 2 (1), 62-67.

<https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-423821>

Herbas, B. y Rocha, E. (2018). Metodología científica para la realización de investigaciones de mercado e investigaciones sociales cuantitativas. *Revista Perspectivas*, (42) 123-160.

[http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1994-37332018000200006&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1994-37332018000200006&lng=es&tlng=es)

Hernández-Sampieri, R. & Mendoza, C (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta.*

[https://drive.google.com/file/d/1XVrBJxAaFIOY8LWsyPMk8n-PzFfoF2c /view?usp=sharing](https://drive.google.com/file/d/1XVrBJxAaFIOY8LWsyPMk8n-PzFfoF2c/view?usp=sharing)

Vargas, Z. (2009). La investigación aplicada: una forma de conocer las realidades con evidencia científica. *Revista Educación*, 33 (1) ,155-165

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=44015082010>

Instituto Nacional de Defensa Civil. (2020). *Caminando hacia la resiliencia comunitaria frente a desastres*. <https://www.indeci.gob.pe/wp-content/uploads/2020/06/GUIA-CAMINANDO-HACIA-LA-RESILIENCIA-COMUNITARIA-FRENTE-A-DESASTRES-VF.pdf>

Instituto Nacional de Defensa Civil (2013). *Manual de Respuesta ante Desastres de Plan. Libro 2 - Roles y Responsabilidades*. <http://bvpad.indeci.gob.pe/doc/pdf/esp/doc2445/doc2445.htm>

Ley 29664 de 2011. (2011, 19 de febrero). Congreso de la República. Diario Oficial El Peruano. <https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/ley-que-crea-el-sistema-nacional-de-gestion-del-riesgo-de-de-ley-n-29664-605077-1/>

López, P., Fachelli, S. (2016) *Metodología de la investigación social cuantitativa*. Universidad Autónoma de Barcelona. [https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2016/163564/metinvsocua\\_a2016\\_cap1-2.pdf](https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2016/163564/metinvsocua_a2016_cap1-2.pdf)

Manterola, C., Quiroz, G., Salazar, P. & García, N. (2019). Methodology of study designs most frequently used in clinical research. *Las Condes Clinical Medical Journal*, 30(1) 36-49. <https://doi.org/10.1016/j.rmclc.2018.11.005>.

Mohan, V., Hardee, K., y Savitzky, C. (2020). Building community resilience to climate change: The role of a Population-Health-Environment programme in supporting the community response to cyclone Haruna in Madagascar. *Jàmbá: Journal of Disaster Risk Studies*, 12(1), 1-4. <https://dx.doi.org/10.4102/jamba.v12i1.730>

- Molua, E. Mendelsohn, R., y Akamin, A. (2020). Economic vulnerability to tropical storms on the southeastern coast of Africa. *Jàmbá: Journal of Disaster Risk Studies*, 12(1), 1-14. <https://dx.doi.org/10.4102/jamba.v12i1.676>
- Mutasa, S., y Coetzee, C. (2019). Exploring the use of experiential learning in promoting the integration of disaster risk reduction into primary school curriculum: A case of Botswana. *Jàmbá: Journal of Disaster Risk Studies*, 11(1), 1-8. <https://dx.doi.org/10.4102/jamba.v11i1.416>
- Navarro, D., Vallejo, I., Navarro, M. (2017) Resiliencia a desastres y capital social. Análisis de redes sociales en barrios periféricos de la ciudad de Cusco, Perú. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles* (74), 463-481  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6093684>
- Nyahunda, L., y Tirivangasi, H. (2019). Challenges faced by rural people in mitigating the effects of climate change in the Mazungunye communal lands, Zimbabwe. *Jàmbá: Journal of Disaster Risk Studies*, 11(1), 1-9  
<https://dx.doi.org/10.4102/jamba.v11i1.596>
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J. y Romero, H. (2018) *Metodología de la investigación cuantitativa - cualitativa y redacción de la tesis*.  
<https://drive.google.com/file/d/1HehdGk3bQMq2nD5GYrp56VTmKnjip0PQ/view?usp=sharing>
- Odiase, O., Wilkinson, S., y Neef, A. (2020). Risk of a disaster: Risk knowledge, interpretation and resilience. *Jàmbá: Journal of Disaster Risk Studies*, 12(1), 1-9. <https://dx.doi.org/10.4102/jamba.v12i1.845>

- Otoni, R. y Da Silva, R (2014). Socio-environmental vulnerability and disaster risk reduction: the role of Espírito Santo State (Brazil). *Ambiente & Sociedade*, 17(4), 117-132. <https://dx.doi.org/10.1590/1809-4422ASOC1068V1742014>
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Parrado, O., Francis, D., & Carrión, L. (2019). Percepción del riesgo sísmico en la ciudad de Camagüey. Base para la educación ambiental comunitaria/ Earthquake risk perception in Camaguey city. A framework for community environmental education. *Transformación*, 15(3), 480-498. <https://revistas.reduc.edu.cu/index.php/transformacion/article/view/2746>
- Perales, T., Popuche, J, Cabrejos, P., Sampen, G. y Díaz-Vélez, C. (2019). Perfil clínico, epidemiológico y geográfico de casos de dengue durante el fenómeno El Niño Costero 2017, Lambayeque-Perú. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, 18(1), 97-113. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1729-519X2019000100097&lng=es&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-519X2019000100097&lng=es&tlng=es).
- Pollack, L., Rodríguez, E., Leiva, S., Saldaña, I., Alvítez, E., Briceño, J. & Gayoso G. (2020). Amenazas y desastres antrópicos frecuentes en el Área de Conservación Privada (ACP) Lomas Cerro Campana (provincias Trujillo y Ascope, región La Libertad, Perú). *Arnaldoa*, 27(1) ,83-98 <https://dx.doi.org/10.22497/arnaldoa.271.27103>
- Ponce, A. y Novelo, D. (2018). Vulnerability and Risk in Valle de Chalco Solidaridad, Estado de Mexico, Mexico. Case Study: El Triunfo, Avandaro and San Isidro. *Investigaciones geográficas*, (97),00011. <https://doi.org/10.14350/riq.59675>

- Real, M. (2020). Incendios, inundaciones y sequías en la pampa entre 1998 y 2018. Una mirada desde la perspectiva del riesgo y desastre ambiental. *Semiárida*, 30(2), 19-36. [https://doi.org/10.19137/semiarida.2020\(02\).19-36](https://doi.org/10.19137/semiarida.2020(02).19-36)
- Resolución Ejecutiva Regional N°071-2021-GRL-GR (2021, 3 de marzo). Gobierno Regional de Loreto. [https://aplicaciones02.regionloreto.gob.pe/sites/default/files/normativa\\_inter\\_na/rer108\\_2.pdf](https://aplicaciones02.regionloreto.gob.pe/sites/default/files/normativa_inter_na/rer108_2.pdf)
- Rinaldi, A. y Bergamini, Kay. (2020). Inclusión de aprendizajes en torno a la gestión de riesgo de desastres naturales en instrumentos de planificación territorial (2005-2015). *Revista de geografía Norte Grande*, (75) ,103 - 130. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-34022020000100103>
- Rivera, L., Rodríguez, E., Velásquez, C., Guzmán. H. y Ramírez, A. (2020). La gestión comunitaria del riesgo. Justicia espacial y ambiental. *Bitácora Urbano Territorial*, 30 (III): 205-218. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v30n3.87769>
- Rojas, I. (2011) Elementos para el diseño de técnicas de investigación: una propuesta de definiciones y procedimientos en la investigación científica. *Tiempo de Educar*, 12 (24), 277-297 <https://www.redalyc.org/pdf/311/31121089006.pdf>
- Rojas, W., Hidalgo, B., Moya, Castro. C., & Barboza, M. (2019). Percepción de riesgo ante las inundaciones en personas que habitan en zonas vulnerables de Lima, Perú. *Revista Cubana de Salud Pública*, 45(2) e1190, [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0864-34662019000200005&lng=es&tlng=es.](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-34662019000200005&lng=es&tlng=es)



- Rono, K. (2018). A political economy analysis of decision-making on natural disaster preparedness in Kenya. *Jàmbá: Journal of Disaster Risk Studies*, 10(1), 1- 8.  
<https://dx.doi.org/10.4102/jamba.v10i1.497>
- Rueda, S., Urrego, D., Páez, E., Velásquez, C. y Hernández, E. (2020). Perfiles de riesgo de deserción en estudiantes de las sedes de una universidad colombiana. *Revista de Psicología (PUCP)*, 38(1), 275-297.  
<https://dx.doi.org/10.18800/psico.202001.011>
- Salazar, M., Icaza, M. y Alejo, O. (2018). La importancia de la ética en la investigación. *Revista Universidad y Sociedad*, 10(1), 305-311.  
[http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2218-36202018000100305&lng=es&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202018000100305&lng=es&tlng=es).
- Samu, R. y Akintuğ, B., (2020). Pre-disaster planning and preparedness: drought and flood forecasting and analysis in Zimbabwe. *Water SA*, 46(3), 448-457.  
<https://dx.doi.org/10.17159/wsa/2020.v46.i3.8655>
- Sánchez, G., Barboza, M., y Castilla, H. (2017). Análisis de la deserción y los factores asociados a la permanencia estudiantil en una universidad peruana. *Actualidades Pedagógicas*, (69), 169-191. <https://doi.org/10.19052/ap.4075>
- Schuman, S., Dokken, J., Van Niekerk, D. y Loubser, R. (2018). Religious beliefs and climate change adaptation: A study of three rural South African communities. *Jàmbá: Journal of Disaster Risk Studies*, 10(1), 1- 12.  
<https://dx.doi.org/10.4102/jamba.v10i1.509>

- Soler, S. y Soler, L. (2012). Usos del coeficiente alfa de Cronbach en el análisis de instrumentos escritos. *Revista Médica Electrónica*, 34(1), 01-06. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1684-18242012000100001&lng=es&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1684-18242012000100001&lng=es&tlng=es).
- Suazo, L., & Torres., A (2021). Percepciones, conocimiento y enseñanza de cambio climático y riesgo de desastres en universidades hondureñas. *Formación universitaria*, 14(1), 225-236. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062021000100225>
- Tavor, T. y Teitler, S. (2019). The impact of disasters and terrorism on the stock market. *Jàmbá: Journal of Disaster Risk Studies*, 11(1), 1-8. <https://dx.doi.org/10.4102/jamba.v11i1.534>
- Tsinda, A., Kind, C., Hess, J, Mugisha, R. y Bizozza, (2019). Estimating damage costs of flooding on small- and medium-sized enterprises in Kigali, Rwanda. *Jàmbá: Journal of Disaster Risk Studies*, 11(1), 1-11. <https://dx.doi.org/10.4102/jamba.v11i1.755>
- Ultramari, C. (2017). Natural Disasters: Altruism, interests, and opportunities. *Ambiente & Sociedade*, 20(2), 1-18. <https://doi.org/10.1590/1809-4422asoc173r2v2022017>
- Valencia Amaya, Mauricio Giovanni. (2020). Climate shocks and human capital: the impact of the natural disasters of 2010 in Colombia on student achievement. *Cuadernos de Economía*, 39(79), 303-328. <https://doi.org/10.15446/cuad.econ.v39n79.56830>

- Valladares Ramos, K. (2017). *Gestión de riesgos de desastres en las Instituciones Educativas Públicas de la Unidad de Gestión Educativa Local N°06*, 2017. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo] Repositorio de la Universidad. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/15914>
- Vásquez, J., & Estrada, L. (2020). Perspectiva de género para la gestión del riesgo de desastres en el ordenamiento territorial municipal. *Prolegómenos*, 23(45), 67-84. <https://doi.org/10.18359/prole.4144>
- Velásquez, J., González, M. (2016). Factores asociados a la permanencia de estudiantes universitarios: caso uamm-uat. Factors associated with student persistence: The case of the uamm-uat. *Revista de la Educación Superior* 46(184), 117-138 <http://www.scielo.org.mx/pdf/resu/v46n184/0185-2760-resu-46-184-117.pdf>
- Vergara, R. (2014). Factores de permanencia escolar: análisis de la educación básica y media en Caldas. [Tesis de maestría, Universidad EAFIT]. Repositorio de la Universidad [https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/7418/Roque\\_Vergara\\_Rojas\\_2015.pdf?sequence=2](https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/7418/Roque_Vergara_Rojas_2015.pdf?sequence=2)
- Villasís, M., Márquez, H., Zurita, J., Miranda, G., Escamilla, A. (2018). El protocolo de investigación VII. Validez y confiabilidad de las mediciones. *Revista Alergia México*. 65(4) 414-421 <http://www.scielo.org.mx/pdf/ram/v65n4/2448-9190-ram-65-04-414.pdf>
- Yepes, F. Beltrán, M. y Martínez (2017). Academic dropout among undergraduate students from Universidad de Antioquia School of Dentistry, 2004-2014. *Revista Facultad de Odontología Universidad de Antioquia*, 29(1), 76-95. <https://doi.org/10.17533/udea.rfo.v29n1a5>

## VIII. ANEXOS

### Anexo 1

#### DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL AUTOR

Yo, Maria Luisa Alania Montoya, alumna de la Escuela de posgrado Maestría y programa académico en gestión pública de la Universidad César Vallejo Filial Norte, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan a la Tesis titulado **“La Gestión del Riesgo de Desastres en la Permanencia Escolar de la Institución Educativa 835 Estrellita de Jesús 2021”**, son:

1. De mi autoría.
2. La presenta Tesis no ha sido plagiado ni total, ni parcialmente.
3. La Tesis no ha sido publicado ni presentado anteriormente.
4. Los resultados presentados en la presente tesis son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponde ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Lima, 27 de junio del 2021.

-----  
Alania Montoya, Maria Luisa

DNI 43652277

## Anexo 2

### DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR

Yo, Jorge Nicolás Alejandro Papanicolau Denegri docente de la Escuela de posgrado Maestría y Programa académico Gestión Pública de la Universidad César Vallejo filial Lima Norte, revisor de la tesis titulada

**“La Gestión del Riesgo de Desastres en la Permanencia Escolar de la Institución Educativa 835 Estrellita de Jesús 2021”** de la estudiante Maria Luisa Alania Montoya, constato que la investigación tiene un índice de similitud de .....% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Lima, 26 de julio del 2021.

---

Jorge Nicolás Alejandro Papanicolau Denegri

DNI

### Anexo 3: Matriz de consistencia

<b>MATRIZ DE CONSISTENCIA</b>			
<b>TÍTULO:</b> La Gestión del Riesgo de Desastres en la Permanencia Escolar de la Institución Educativa 835 Estrellita de Jesús de Loreto 2021			
<b>AUTORA:</b> Maria Luisa Alania Montoya			
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES E INDICADORES / CATEGORIAS Y SUBCATEGORIAS
<p><b>Problema principal:</b></p> <p>¿Cuál es el relación entre la gestión del riesgo de desastres y la permanencia escolar de los estudiantes de la institución educativa “835 Estrellita de Jesús” de la región Loreto 2021?</p> <p><b>Problemas secundarios:</b></p> <p>- ¿Cuál es la relación entre el nivel de la prevención de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar según los padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto?</p> <p>- ¿Cuál es la relación entre el nivel de la preparación de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar según los padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto?</p> <p>- ¿Cuál es la relación entre el nivel de la respuesta de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar según los padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto?</p>	<p><b>Objetivo general:</b></p> <p>Determinar la relación entre la gestión del riesgo de desastres y la permanencia escolar de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto.</p> <p><b>Objetivos específicos:</b></p> <p>- Determinar la relación entre el nivel de la prevención de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar según los padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto.</p> <p>- Determinar la relación entre el nivel de la preparación de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar según los padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto.</p> <p>- Determinar la relación entre el nivel de la respuesta de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar según los padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto</p>	<p><b>Hipótesis general: (de existir)</b></p> <p>Existe relación entre el nivel de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar según los padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto.</p> <p><b>Hipótesis específicas:</b></p> <p>- Existe relación entre el nivel de la prevención de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar según los padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto.</p> <p>- Existe relación entre el nivel de la preparación de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar según los padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto.</p> <p>- Existe relación entre el nivel de la respuesta de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar según los padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto.</p>	<p><b>Variable 1:</b> gestión del riesgo de desastres</p> <p><b>Conceptual:</b> Según la ley 29664 (2011), la misma que sigue vigente, indica que es el conjunto de orientaciones para impedir o minimizar los riesgos de desastres, evitar nuevos riesgos y realizar una adecuada preparación, atención, rehabilitación y reconstrucción ante situaciones de desastres, así como a reducir sus efectos adversos sobre la población, la economía, entre otros.</p> <p><b>Operacional:</b> Se busca minimizar los efectos de las inundaciones aplicando la Gestión del Riesgo de Desastres.</p>

		<p>- Existe relación entre el nivel de la respuesta de la gestión del riesgo de desastres y la percepción sobre la permanencia escolar según los padres de familia de los estudiantes de la institución educativa 835 “Estrellita de Jesús” de Loreto.</p>				
			<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítem s</b>	<b>Rangos</b>
			Prevención	1. Plan de Gestión del Riesgo de Desastres  2. Capacitaciones  3. Inspecciones	1-6	510-1190 (Ineficiente)  1191-1870 (Regular)  1871- 2125 (Eficiente)
			Preparación	4. Simulacros 5. Mochila de emergencia 6. Dispositivos de seguridad	7-12	510-1190 (Ineficiente)  1191-1870 (Regular)  1871- 2125 (Eficiente)
			Respuesta	7. Afectación 8. Reporte 9. Kits de respuesta educativa	10, 11  12, 13	425-991 (Ineficiente)  992-1558 (Regular)  1559-2125 (Eficiente)
			<p><b>Variable 2:</b> Permanencia escolar</p> <p><b>Conceptual:</b> Estado que implica la expectativa de que un estudiante se mantenga en el ciclo que cursa, que termine y continúe estudiando el nivel académico posterior (Velásquez y Gonzáles, 2016).</p>			

			<b>Operacional:</b> Se busca que los estudiantes permanezcan durante todo el año escolar.			
			<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Niveles o rangos</b>
			Factor familiar	Motivación de la educación en los padres de familia  Plan de emergencias familiar	1-3	255- 595 (Ineficiente )  596-935 (Regular)  936-1275 (Eficiente)
			Factor institucional	Infraestructura educativa  Sesiones de aprendizaje sobre gestión del riesgo de desastres	4-7	340-793 (Ineficiente )  794- 1246 (Regular)  1247-1700 (Eficiente)
			Factor gubernamental	Percepción de atención a demandas por las autoridades.  Interacción de las autoridades con la comunidad educativa.  Motivación por parte de las autoridades para que los niños y niñas acudan a la escuela.	8-10	255- 595 (Ineficiente )  596-935 (Regular)  936-1275 (Eficiente)
<b>TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN (sustentado)</b>	<b>POBLACIÓN Y MUESTRA(sustentado)</b>					



<p><b>TIPO:</b> Básica.</p> <p><b>DISEÑO:</b> No experimental.</p> <p><b>MÉTODO:</b> Descriptivo</p>	<p><b>POBLACIÓN:</b> 06 docentes y 96 estudiantes del nivel inicial.</p> <p><b>TIPO DE MUESTREO:</b> No probabilístico</p> <p><b>TAMAÑO DE MUESTRA:</b> 06 docentes y 30 padres y madres de familia</p> <p><b>INSTRUMENTO:</b> cuestionario</p>		
--	---	--	--

#### Anexo 4: Tabla de operacionalización de las variables

Título: La Gestión del Riesgo de Desastres en la Permanencia Escolar de la Institución Educativa 835 Estrellita de Jesús 2021

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Variables e indicadores				
			Variable 1: Gestión del Riesgo de Desastres				
GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES	Según la ley 29664, se indica que es el conjunto de orientaciones para impedir o minimizar los riesgos de desastres, evitar nuevos riesgos y realizar una adecuada preparación,	Se busca minimizar los efectos de las inundaciones aplicando la Gestión del Riesgo de Desastres.	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Rangos
			Prevención	Plan de Gestión del Riesgo de Desastres Capacitaciones Inspecciones	1-6	Escala de Lickert 1 (nunca) / a (casi nunca) / 3	510-1190 (Ineficiente) 1191-1870 (Regular) 1871- 2125 (Eficiente)

	atención, rehabilitación y reconstrucción ante situaciones de desastres, así como a reducir sus efectos adversos sobre la población, la economía, entre otros.		Preparación	Simulacros Mochila de emergencia Dispositivos de seguridad	7-12	(a veces) / 4 (casi siempre) / 5 (siempre)	510-1190 (Ineficiente) 1191-1870 (Regular) 1871-25 50 (Eficiente)
			Respuesta	Afectación Reporte Kits de respuesta educativa	13-17		425-991 (Ineficiente) 992-1558 (Regular) 1559-2125 (Eficiente)

Permanencia escolar	Estado que implica la expectativa de que un estudiante se mantenga en el ciclo que cursa, que termine y continúe estudiando el nivel académico posterior (Velásquez y Gonzáles, 2016)	Se busca que los estudiantes permanezcan durante todo el año escolar.	Variable 2. Permanencia escolar				
			Dimensiones	Indicadores	Items	Escala de medición	Rangos
			Factor familiar	Motivación de la educación en los padres de familia  Plan de emergencias familiar	1-3	Escala de Lickert  1 (nunca) /  a (casi nunca) / 3	255- 595 (Ineficiente)  596- 93 (Regular)  936- 12 (Eficiente)
			Factor institucional	Infraestructura educativa  Sesiones de aprendizaje sobre gestión del riesgo de desastres	4-7	(a veces) / 4  (casi siempre) / 5  (siempre)	340-793 (Ineficiente)  794- 1246 (Regular)  1247- 17 (Eficiente)
Factor gubernamental	Percepción de atención a demandas por las autoridades	8-10		255-595 (Ineficiente)  596- 935 (Regular)			

				<p>Interacción de las autoridades con la comunidad educativa</p> <p>Motivación por parte de las autoridades para que los niños y niñas acudan a la escuela.</p>			936- 1275 (Eficiente)
--	--	--	--	---	--	--	--------------------------

**Anexo 5: Instrumento de Recolección de datos – Variable Gestión del Riesgo de Desastres y Permanencia escolar**

<b>ENCUESTA SOBRE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES Y PERMANENCIA ESCOLAR EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA 835 ESTRELLITA DE JESÚS 2021</b>						
<b>Autora: Maria Luisa Alania Montoya</b>						
<b>Año: 2021</b>						
Nombre (opcional) Fecha:					ENCUESTA N°1	
El objetivo de este estudio es determinar la relación entre la gestión del riesgo de desastres y la permanencia escolar de los estudiantes de la institución educativa 835 Estrellita de Jesús						
Estimado encuestado: Mucho les agradeceré su colaboración respondiendo las siguientes preguntas de acuerdo a su opinión. La información brindada será tratada de forma CONFIDENCIAL Y ANÓNIMA. Para ello tener en cuenta la escala siguiente:						
1 (nunca) / a (casi nunca) / 3 (a veces) / 4 (casi siempre) / 5 (siempre)						
<b>Variable 1: Gestión del Riesgo de Desastres</b>						
N°	DIMENSIONES/ ítems	Valoración				
	<b>DIMENSIÓN 1: PREVENCIÓN</b>	1	2	3	4	5
1	El Plan de Gestión de Riesgo de Desastres de la IE es compartido periódicamente					
2	Usted conoce sobre la elaboración del Plan de Gestión del Riesgo de Desastres de la IE					
3	Usted recibe capacitación periódicamente sobre el tema de Gestión del Riesgo de Desastres					
4	Usted conoce sobre las acciones preventivas en la IE ante inundaciones					
5	Usted conoce si la IE					

	es inspeccionada por la UGEL sobre acciones preventivas					
6	Usted sabe sobre el seguimiento e inspecciones que realiza la UGEL para implementar acciones preventivas					
	<b>DIMENSIÓN 2: PREPARACIÓN</b>					
7	Usted realiza simulacros ante inundaciones en la IE					
8	Usted promueve simulacros familiares entre los estudiantes					
9	Usted hace revisión periódicamente a la mochila de emergencia					
10	Usted revisa periódicamente el botiquín					
11	Usted conoce si se realiza el mantenimiento a los dispositivos de seguridad					
	<b>DIMENSIÓN 3: RESPUESTA</b>					
12	La IE es afectada todos los años por las inundaciones					
13	La IE es afectada por otros fenómenos naturales cada año					
14	Usted sabe que la IE reporta a la UGEL la afectación ante inundaciones					
15	Usted conoce sobre el llenado de la ficha EDANSE en caso de afectación					
16	Usted sabe si la IE recibe cada año kits					

	de respuesta educativa					
17	Usted conoce si la IE utiliza los insumos de los kits de respuesta educativa					
<b>Variable 2: Permanencia escolar</b>						
N°	DIMENSIONES/ ítems	Valoración				
	<b>DIMENSIÓN 1: FACTOR FAMILIAR</b>					
1	Usted realiza acciones en casa para que los niños continúen con su aprendizaje aun cuando haya inundaciones					
2	Mi familia actualiza periódicamente su plan de emergencias familiar					
3	Usted realiza acciones para reducir la vulnerabilidad entre los integrantes del hogar					
	<b>DIMENSIÓN 2: FACTOR INSTITUCIONAL</b>					
4	Usted apoya en el reforzamiento de la infraestructura de su hijo					
5	Usted ha verificado que la infraestructura de la IE es reforzada luego de la época de inundaciones					
6	Usted ha comprobado que dentro de las sesiones de aprendizaje se incluye la gestión del riesgo de desastres					
7	Usted ha corroborado					



	que en las sesiones de aprendizaje se incluye la sensibilización ante el peligro de inundaciones					
	<b>DIMENSIÓN 3: FACTOR GUBERNAMENTAL</b>					
8	Las autoridades atienden nuestras demandas referentes a la educación					
9	Las autoridades realizan un seguimiento al servicio educativo de los niños con nosotros (PPFF)					
10	Las autoridades nos motivan a que nuestros hijos vayan a la escuela					

# Anexo 6: Análisis de confiabilidad para la variable Gestión del Riesgo de Desastres

Fiabilidad de la Variable Gestión del Riesgo de Desastres

Alfa de Cronbach

N elementos

.912

17

Fuente: información adaptada con SPSS v22.

ENCUESTADO	ITEMS																	SUMA
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
E1	4	1	4	1	1	1	1	4	2	3	1	5	1	1	1	1	1	33
E2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	4	1	1	1	1	24
E3	3	4	3	5	2	2	5	5	2	2	2	5	3	3	1	1	1	49
E4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	3	1	1	1	1	23
E5	3	3	3	3	2	2	4	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	42
E6	2	1	1	5	1	1	5	4	4	1	1	5	4	1	1	1	1	39
E7	3	4	4	4	3	3	4	3	4	3	2	5	3	5	1	4	3	58
E8	5	3	1	1	5	1	3	3	1	1	1	5	4	2	1	2	2	41
E9	4	4	4	4	1	1	3	3	1	1	1	5	4	1	1	1	1	40
E10	3	3	3	5	1	1	3	3	3	2	2	5	4	1	1	1	1	42
E11	1	1	1	3	1	1	3	3	3	1	1	5	4	1	1	1	1	32
E12	2	1	1	1	1	1	3	3	3	2	2	5	2	1	1	1	1	31
E13	3	4	4	4	3	3	4	3	3	4	2	4	3	5	1	3	4	57
E14	3	4	3	4	4	3	4	3	4	4	4	5	2	5	1	4	3	60
E15	4	2	2	4	1	1	4	1	1	1	1	5	4	1	1	1	1	33
E16	5	4	4	4	1	1	5	3	2	2	2	5	4	1	1	1	1	46
E17	3	3	3	5	2	2	2	2	1	1	1	5	3	1	1	1	1	37
E18	4	3	3	3	2	1	4	3	5	3	1	5	1	2	1	2	1	44
E19	1	3	3	2	4	4	3	3	2	4	2	5	4	5	1	3	3	52
E20	4	4	4	5	1	1	5	2	2	2	2	5	4	1	1	1	1	45
E21	4	4	4	4	1	1	4	2	2	2	2	5	4	2	2	2	2	46
E22	4	4	4	4	3	3	4	3	2	2	2	5	4	2	2	2	2	52
E23	4	4	4	4	1	1	3	3	2	1	1	5	4	1	1	1	1	40
E24	3	3	3	3	2	2	3	2	2	2	2	5	4	1	1	1	3	42
E25	3	5	1	3	4	4	3	3	2	2	2	5	5	4	3	2	2	53
E26	1	1	1	1	1	1	3	3	1	1	1	5	5	1	1	1	1	29
E27	3	3	3	3	3	3	4	4	2	2	2	5	5	3	2	2	2	51
E28	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	5	4	4	2	2	2	43
E29	2	2	2	2	2	2	2	3	1	1	1	5	4	2	2	2	2	38
E30	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	5	4	1	1	1	1	33
E31	1	1	1	1	1	1	3	3	2	1	1	5	5	1	1	1	1	30
E32	2	2	2	2	2	2	3	3	1	1	1	5	4	1	1	1	1	34
E33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	4	1	1	1	1	24
E34	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	3	3	1	1	1	1	34
E35	1	3	3	3	1	1	1	3	1	1	1	5	3	3	1	1	1	33
E36	3	5	1	3	4	4	3	3	2	2	2	5	5	4	3	2	2	53
E37	4	3	3	5	5	5	5	5	4	4	4	5	3	5	5	5	1	71
E38	4	4	4	4	2	2	4	4	2	2	2	5	5	1	1	1	1	48
E39	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	4	3	1	3	3	52
E40	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	5	5	1	1	3	1	38
E41	4	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	5	4	1	1	1	1	42
E42	4	5	5	5	3	3	3	3	2	2	2	5	5	3	3	3	3	57
E43	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	3	1	1	1	1	23
E44	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	3	1	1	1	23
E45	4	4	3	4	4	4	4	4	3	3	3	5	5	3	1	1	1	56
E46	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	5	1	1	1	1	25
E47	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	5	5	1	1	1	1	30
E48	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	5	1	1	1	1	25
E49	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	5	5	1	1	1	55
E50	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	5	1	1	1	1	25
E51	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	5	4	1	1	1	1	28
E52	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	5	1	1	1	1	25
E53	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	5	5	5	2	2	2	48
E54	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	5	5	2	2	2	2	34
E55	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	5	5	1	1	1	1	30
E56	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	5	5	1	1	1	1	30
E57	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	5	5	2	2	2	2	35
E58	3	3	3	3	1	1	3	2	1	1	1	5	4	1	1	1	1	35
E59	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	5	5	2	2	2	2	35
E60	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	2	1	1	1	1	22
E61	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	5	5	2	2	2	2	35
E62	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	4	1	1	1	1	24
E63	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	5	5	2	2	2	2	39
E64	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	4	1	1	1	1	46
E65	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	5	2	2	2	2	29
E66	1	1	1	4	3	3	4	4	1	1	1	5	4	2	2	2	2	41
E67	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	5	5	2	2	2	2	40
E68	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	5	1	1	1	1	25
E69	4	4	4	4	4	4	4	4	2	2	2	5	4	1	1	1	1	51
E70	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	2	1	1	1	1	22
E71	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	5	1	1	1	1	25
E72	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	2	1	1	1	1	22
E73	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	5	4	2	2	2	2	39
E74	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	3	1	1	1	1	28
E75	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	4	1	1	1	1	24
E76	4	4	3	3	1	1	3	3	2	2	2	5	5	2	2	2	2	46
E77	5	4	2	5	1	1	3	3	1	1	1	5	5	2	2	2	2	45
E78	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	5	1	1	1	1	25
E79	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	4	1	1	1	1	24
E80	3	3	3	3	1	1	3	3	3	3	3	5	5	1	1	1	1	43
E81	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	21
E82	4	4	4	4	3	3	4	4	2	2	2	5	5	2	2	2	2	54
E83	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	5	2	2	2	2	2	37
E84	3	3	3	3	2	2	4	4	1	1	1	5	4	2	2	2	2	44
E85	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	4	1	1	1	1	24
<b>VARIANZA SUMATORIA DE LA SUMA DE</b>	1.46796	1.65	1.33	1.87	1.1	1.01	1.61	1.3	0.8324	0.7103	0.53	0.16	1.245	1.5	0.6	0.6431	0.46	
<b>VARIANZA DE LA SUMA DE</b>	18.01605536																	
<b>VARIANZA DE LA SUMA DE</b>	127.6614533																	
$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[ 1 - \frac{\sum S_j^2}{S^2} \right]$	Coficiente de confiabilidad del cuestionario → 0.912556079																	
	Número de ítems del instrumento → 17																	
	Sumatoria de las varianzas de los ítems → 18.01605536																	
	Varianza total del instrumento → 127.6614533																	

## Anexo 7: Análisis de confiabilidad para la variable Permanencia Escolar.

### Fiabilidad de la Variable Permanencia Escolar

Alfa de Cronbach	N elementos
.942	10

Fuente: información adaptada con SPSS v22.

ENCUESTADO	ITEMS										SUMA
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
E1	5	1	5	4	5	5	5	4	4	5	43
E2	5	5	5	5	4	4	5	4	4	4	45
E3	4	2	4	4	4	4	5	5	5	5	42
E4	1	1	1	1	1	1	1	4	4	4	19
E5	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	29
E6	5	4	4	4	4	4	5	1	1	5	37
E7	4	3	3	1	4	4	3	3	2	2	29
E8	5	3	5	5	3	2	4	1	1	5	34
E9	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	43
E10	3	3	3	4	3	3	3	5	5	5	37
E11	2	3	2	4	2	2	5	5	5	5	37
E12	3	2	2	2	3	3	2	2	2	2	24
E13	3	4	5	1	2	3	4	3	2	2	29
E14	4	4	3	1	2	3	4	3	2	2	28
E15	5	3	3	4	4	4	4	4	4	4	39
E16	5	4	4	5	5	5	5	4	4	4	45
E17	4	3	3	3	3	3	3	4	4	4	34
E18	5	3	3	4	3	2	1	4	5	4	34
E19	4	3	4	1	1	4	4	3	3	2	29
E20	5	2	5	4	4	4	4	4	4	4	40
E21	4	2	3	2	4	5	5	4	4	4	37
E22	5	2	3	3	3	3	3	3	3	3	31
E23	3	2	3	2	3	2	3	3	3	3	26
E24	4	3	3	3	2	3	3	3	3	3	30
E25	4	2	2	4	4	4	4	3	3	3	33
E26	4	2	3	4	3	4	4	4	4	4	36
E27	4	2	4	3	3	3	3	4	4	4	34
E28	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	27
E29	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	37
E30	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30
E31	1	1	1	4	4	4	4	3	3	3	28
E32	3	3	3	3	3	3	3	5	5	5	36
E33	1	1	1	3	3	3	3	4	4	4	27
E34	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	37
E35	5	4	4	3	1	3	4	3	1	5	33
E36	4	2	2	3	3	3	3	3	3	3	29
E37	5	5	5	5	5	5	5	3	3	3	44
E38	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	37
E39	5	5	5	5	5	5	5	3	3	3	44
E40	3	3	3	4	4	4	4	5	5	5	40
E41	3	3	3	3	3	3	3	5	5	5	36
E42	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	44
E43	5	1	3	3	2	2	2	2	2	2	24
E44	3	1	2	3	1	1	1	2	1	1	16
E45	3	3	3	4	4	4	4	3	3	3	34
E46	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	44
E47	2	1	1	2	2	1	1	1	1	1	13
E48	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11
E49	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	36
E50	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
E51	1	2	2	3	3	3	3	3	3	3	26
E52	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	13
E53	2	2	2	3	2	2	2	1	1	1	18
E54	2	2	2	1	1	1	1	2	2	2	16
E55	2	2	2	5	5	1	1	2	2	2	24
E56	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	14
E57	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	14
E58	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	27
E59	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	14
E60	1	1	1	1	1	1	1	3	3	3	16
E61	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	14
E62	3	3	3	3	3	3	3	5	5	5	36
E63	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	33
E64	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	33
E65	1	1	1	1	1	1	1	4	4	4	19
E66	2	2	2	2	2	2	2	4	4	4	26
E67	2	2	2	2	2	2	2	4	4	4	26
E68	1	1	1	1	2	2	2	4	4	4	22
E69	2	2	2	2	2	2	2	4	4	4	26
E70	3	1	3	5	2	4	4	4	4	4	34
E71	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	14
E72	2	1	2	3	2	2	2	1	1	1	17
E73	2	2	2	3	2	3	3	4	4	4	29
E74	3	2	3	3	2	2	3	3	3	3	26
E75	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	17
E76	5	2	5	5	4	4	4	5	5	5	44
E77	5	3	5	5	5	5	5	1	1	1	38

VARIANZA SUMATORIA DE LA SUMA DE LOS

1.5879 1.0038 1.457004 1.614927 1.327204 1.452677 1.452677 1.871282 1.921038 1.921038

15.60951866

103.0676041

Coficiente de confiabilidad del cuestionario

Número de items del instrumento

Sumatoria de las varianzas de los items

Varianza total del instrumento

0.942834

10

15.60952

103.0676

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[ 1 - \frac{\sum S_i^2}{S_r^2} \right]$$

## **Anexo 8: Juicio de validación de expertos**

### *Validación*

Validador	Grado académico	Resultado
Sandra Cardoza Mendoza	Magíster	Aplicable
Indira Judhit Alvarez Gutierrez	Magíster	Aplicable

## Anexo 9: Contratación de hipótesis.

### Prueba de Normalidad de la variable

Se aplicó la prueba de Kolmogorov-Smirnov pues el número de datos es mayor a 50 siendo este un test estadístico que utiliza el contraste de hipótesis para rechazar la normalidad de la muestra, donde:

H0: Los datos provienen de una distribución normal H1:

Los datos no provienen de una distribución normal

Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra

	Gestión del riesgo de desastres	Permanencia escolar
N	85	85
Estadístico de prueba	,104	,154
Sig. asintótica(bilateral)	<b>,025<sup>c</sup></b>	<b>,000<sup>c</sup></b>

a. La distribución de prueba es normal.

b. Se calcula a partir de datos.

c. Corrección de significación de Lilliefors.

Como se aprecia, el valor p (0.000) es menor al nivel de significación establecido (convencionalmente un 0.05) se rechaza la hipótesis nula y se considera que hay evidencia para concluir que los datos de la muestra no provienen de una distribución normal.

Por ello debe aplicarse para estas variables una prueba no paramétrica para contrastar las hipótesis de estudio como es la prueba de correlación rho de Spearman.

## Anexo 10: Carta de presentación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO



"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

Lima, 20 de Mayo de 2021

Carta P. 017-2021-UCV-EPG-SP

Magister  
CONSUELA ROJAS TORRES  
DIRECTORA  
INSTITUCIÓN EDUCATIVA 835 ESTRELLITA DE JESÚS

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **ALANIA MONTOYA, MARIA LUISA**; identificada con DNI N° 43652277 y código de matrícula N° 7002482900; estudiante del programa de MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA en modalidad semipresencial quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención de su grado de MAESTRO(A), se encuentra desarrollando el trabajo de investigación (tesis) titulado:

**La Gestión del Riesgo de Desastres en la Permanencia Escolar de la Institución Educativa 835 Estrellita de Jesús de Loreto 2021**

En este sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso a nuestro(a) estudiante, a fin que pueda obtener información en la institución que usted representa, siendo nuestro(a) estudiante quien asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de concluir con el desarrollo del trabajo de investigación (tesis).

Agradeciendo la atención que brinde al presente documento, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,

**Ruth Angélica Chicana Becerra**  
Coordinadora General de Programas de Posgrado Semipresenciales  
Universidad César Vallejo

Somos la universidad de los  
que quieren salir adelante.



## Anexo 11: Carta de respuesta a maestría y a la Universidad Cesar Vallejo

Lima, 21 de mayo de 2021

Carta N° 01 -2021

Señora

**RUTH ANGÉLICA CHICANA BECERRA**

Coordinadora General de Programas de Posgrado Semipresenciales

Universidad César Vallejo.

Presente.-

Asunto: Solicitud de contar con su Institución educativa para trabajo de investigación-tesis

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted para saludarla cordialmente y comunicarle que la suscrita autoriza se realice el trabajo de investigación de la Srta. Maria Luisa Alania Montoya para optar por el grado de Magister, tomando como muestra los docentes y padres de familia de la institución educativa que dirijo.

En ese sentido, autorizo que en el trabajo de investigación, se use el nombre de la Institución y al mismo tiempo que quede en el repositorio digital de la Universidad César Vallejo.

Hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi especial consideración.

Atentamente,

CONSUELA TORRES ROJAS

DNI: 05360849



## Anexo 12: Certificados de Validación del Instrumentos para medir la variable Gestión del Riesgo de Desastres



### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES: Preguntas para docentes

+

N°	DIMENSIONES / Items	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	El Plan de Gestión de Riesgo de Desastres de la IE es compartido periódicamente	X		X		X		
2	Usted participa en la elaboración del Plan de Gestión del Riesgo de Desastres de la IE	X		X		X		
3	Usted recibe capacitación periódicamente sobre el tema de Gestión del Riesgo de Desastres	X		X		X		
4	Usted conoce sobre las acciones preventivas en la IE ante inundaciones	X		X		X		
5	Usted conoce si la IE es inspeccionada por la UGEL sobre acciones preventivas	X		X		X		
6	Usted sabe sobre el seguimiento e inspecciones que realiza la UGEL para implementar acciones preventivas	X		X		X		
<b>DIMENSION 2</b>		<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
7	Usted realiza simulacros ante inundaciones en la IE	X		X		X		
8	Usted promueve simulacros familiares entre los estudiantes	X		X		X		
9	Usted hace revisión periódicamente a la mochila de emergencia	X		X		X		
10	Usted revisa periódicamente el botiquín	X		X		X		
11	Usted conoce si se realiza el mantenimiento a los dispositivos de seguridad	X		X		X		
<b>DIMENSION 3</b>		<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
12	La IE es afectada todos los años por las inundaciones	X		X		X		
13	La IE es afectada por otros fenómenos naturales cada año	X		X		X		
14	Usted sabe que la IE reporta a la UGEL la afectación ante inundaciones	X		X		X		
15	Usted conoce sobre el llenado de la ficha EDANSE en caso de afectación	X		X		X		
16	Usted sabe si la IE recibe cada año kits de respuesta educativa	X		X		X		
17	Usted conoce si la IE utiliza los insumos de los kits de respuesta educativa	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable []    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. Mg: SANDRA CARDOZA MENDOZA DNI: 02822871

Especialidad del validador: Tecnóloga en urgencias médicas y desastres. Mg. Gestión de servicios para la salud. Especialista en Gestión del Riesgo de Desastres.

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

21 de mayo del 2021

Firma del Experto Informante.



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES: Preguntas para docentes**

N°	DIMENSIONES / Ítema	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSION 1</b>								
1	El Plan de Gestión de Riesgo de Desastres de la IE es compartido periódicamente	X		X		X		
2	Usted participa en la elaboración del Plan de Gestión del Riesgo de Desastres de la IE	X		X		X		
3	Usted recibe capacitación periódicamente sobre el tema de Gestión del Riesgo de Desastres	X		X		X		
4	Usted conoce sobre las acciones preventivas en la IE ante inundaciones	X		X		X		
5	Usted conoce si la IE es inspeccionada por la UGEL sobre acciones preventivas	X		X		X		
6	Usted sabe sobre el seguimiento e inspecciones que realiza la UGEL para implementar acciones preventivas	X		X		X		
<b>DIMENSION 2</b>								
7	Usted realiza simulacros ante inundaciones en la IE	X		X		X		
8	Usted promueve simulacros familiares entre los estudiantes	X		X		X		
9	Usted hace revisión periódicamente a la mochila de emergencia	X		X		X		
10	Usted revisa periódicamente el botiquín	X		X		X		
11	Usted conoce si se realiza el mantenimiento a los dispositivos de seguridad	X		X		X		
<b>DIMENSION 3</b>								
12	La IE es afectada todos los años por las inundaciones	X		X		X		
13	La IE es afectada por otros fenómenos naturales cada año	X		X		X		
14	Usted sabe que la IE reporta a la UGEL la afectación ante inundaciones	X		X		X		
15	Usted conoce sobre el llenado de la ficha EDANSE en caso de afectación	X		X		X		
16	Usted sabe si la IE recibe cada año kits de respuesta educativa	X		X		X		
17	Usted conoce si la IE utiliza los insumos de los kits de respuesta educativa	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    **Aplicable [ X ]**      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. Mg: INDIRA JUDHIT ALVAREZ ASCENCIO DNI: 40444254

Especialidad del validador: Tecnóloga en urgencias médicas y desastres. Mg. Gestión de servicios para la salud. Especialista en Gestión del Riesgo de Desastres.

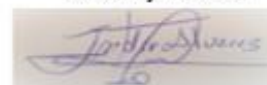
<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

21 de mayo del 2021



Firma del Experto Informante.

## Anexo 13: Certificados de Validación del Instrumentos para medir la variable Permanencia Escolar



### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA PERMANENCIA ESCOLAR: Preguntas para padres de familia

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSIÓN 1</b>								
1	Usted realiza acciones en casa para que los niños continúen con su aprendizaje aun cuando haya inundaciones	X		X		X		
2	Mi familia actualiza periódicamente su plan de emergencias familiar	X		X		X		
3	Usted realiza acciones para reducir la vulnerabilidad entre los integrantes del hogar	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 2</b>								
4	Usted apoya en el reforzamiento de la infraestructura de su hijo	X		X		X		
5	Usted ha verificado que la infraestructura de la IE es reforzada luego de la época de inundaciones	X		X		X		
6	Usted ha comprobado que dentro de las sesiones de aprendizaje se incluye la gestión del riesgo de desastres	X		X		X		
7	Usted ha comprobado que en las sesiones de aprendizaje se incluye la sensibilización ante el peligro de inundaciones	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 3</b>								
8	Las autoridades atienden nuestras demandas referentes a la educación	X		X		X		
9	Las autoridades realizan un seguimiento al servicio educativo de los niños con nosotros (PPFF)	X		X		X		
10	Las autoridades nos motivan a que nuestros hijos vayan a la escuela	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ X ]       Aplicable después de corregir [ ]       No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. Mg: SANDRA CARDOZA MENDOZA DNI: 02822871

Especialidad del validador: Tecnóloga en urgencias médicas y desastres. Mg. Gestión de servicios para la salud. Especialista en Gestión del Riesgo de Desastres.

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

21 de mayo del 2021

Firma del Experto Informante.

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA PERMANENCIA ESCOLAR: Preguntas para padres de familia**

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSIÓN 1</b>								
1	Usted realiza acciones en casa para que los niños continúen con su aprendizaje aun cuando haya inundaciones	X		X		X		
2	Mi familia actualiza periódicamente su plan de emergencias familiar	X		X		X		
3	Usted realiza acciones para reducir la vulnerabilidad entre los integrantes del hogar	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 2</b>								
4	Usted apoya en el reforzamiento de la infraestructura de su hijo	X		X		X		
5	Usted ha verificado que la infraestructura de la IE es reforzada luego de la época de inundaciones	X		X		X		
6	Usted ha comprobado que dentro de las sesiones de aprendizaje se incluye la gestión del riesgo de desastres	X		X		X		
7	Usted ha corroborado que en las sesiones de aprendizaje se incluye la sensibilización ante el peligro de inundaciones	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 3</b>								
8	Las autoridades atienden nuestras demandas referentes a la educación	X		X		X		
9	Las autoridades realizan un seguimiento al servicio educativo de los niños con nosotros (PPFF)	X		X		X		
10	Las autoridades nos motivan a que nuestros hijos vayan a la escuela	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ X ]   Aplicable después de corregir [ ]   No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: Mg: Indira Judhit Alvarez Ascencio                      DNI: 40444254

Especialidad del validador: Mg. en Administración de la Educación

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

21 de mayo del 2021



-----  
Firma del Experto Informante.

**Anexo 14: Fotos de aplicación de instrumento**







## **Anexo 15: Consentimiento informado.**

Yo, Maria Luisa Alania Montoya, responsable de este proyecto de investigación, ofrezco la siguiente información con la finalidad de obtener el consentimiento informado y voluntario de los participantes. El objetivo general de la investigación será determinar la relación entre la gestión del riesgo de desastres y la permanencia escolar de los estudiantes de la institución educativa 835 Estrellita de Jesús 2021. Para determinar ambas variables se empleará un cuestionario con la primera variable de gestión del riesgo de desastres con 17 ítems y la segunda variable de permanencia escolar con 10 ítems. Cualquier consulta de la investigación puede ser formulada al correo: [malu.alania@gmail.com](mailto:malu.alania@gmail.com). Conociendo esta información, se detalla que la participación es voluntaria y se respetará el anonimato de los datos brindados sobre este estudio.

¿Acepta participar en este estudio?

Sí, acepto participar.

No, no acepto participar.

## Anexo 15: Ficha sociodemográfica

### La Gestión del Riesgo de Desastres en la Permanencia Escolar de la Institución Educativa 835 Estrellita de Jesús 2021

#### I. Aspectos sociodemográficos:

1. Edad: -----

2. Sexo: M -----  
F \_\_\_\_\_

#### 3. Nivel de instrucción

Primaria: \_\_\_\_\_

Secundaria: \_\_\_\_\_

Técnico: \_\_\_\_\_

Universitaria: \_\_\_\_\_

Otros: \_\_\_\_\_

#### 4. Estrato socioeconómico

A \_\_\_ B

C \_\_\_ D

E \_\_\_\_\_

#### 5. Ocupación:

Ocupación actual: \_\_\_\_\_

Ocupación previa: \_\_\_\_\_

#### 6. Convivencia

Número de personas con las que vive: \_\_\_\_\_

#### 7. ¿De dónde proviene su sustento económico?

\_\_\_\_\_