



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Cuestionario de violencia entre novios-revisado (DVQ-R):
evidencias psicométricas en jóvenes de Lima Metropolitana, 2021**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciados en Psicología

AUTORES:

Huaroto Meneses, Jerry Cristian (ORCID: 0000-0003-4084-4753)

Llamoja Llauce, Emily Yasumi (ORCID: 0000-0002-9034-2762)

ASESOR:

Mg. Rosario Quiroz, Fernando Joel (ORCID: 0000-0001-5839-467X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA-PERÚ

2021

Dedicatoria

En primera instancia a Dios, por brindarnos salud en tiempos difíciles, en segundo lugar, a los excelentes docentes de la escuela profesional de psicología y sobre a nuestros padres por el apoyo incondicional.

Agradecimiento

A todos aquellos que participaron compartiendo un poco de su experiencia y a todos los que intervinieron en la elaboración, perfeccionamiento y culminación del trabajo. Así como el soporte emocional que brindaron a los investigadores.

Índice

	Pág.
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página de jurado	iv
Índice.....	v
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA	11
3.1 Tipo y Diseño de investigación.....	11
3.2 Operacionalización de las variables	11
3.3 Población, muestra y muestreo.....	12
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	13
3.5 Procedimientos	13
3.6 Métodos de análisis de datos.....	14
3.7 Aspectos éticos	16
IV. RESULTADOS.....	17
V. DISCUSIÓN.....	22
VI. CONCLUSIONES.....	26
VII. RECOMENDACIONES	28
REFERENCIAS.....	28
ANEXOS	36

Índice de Tablas

Tabla 1.	Evidencias de validez basadas en el contenido por medio del coeficiente de V de Aiken	23
Tabla 2.	Análisis estadístico de los ítems	24
Tabla 3.	Evidencias de validez basa en la estructura interna a través del AFC	24
Tabla 4.	Cargas factoriales por ítems	25
Tabla 5.	Validez de violencia en la pareja en relación con otras variables	25
Tabla 6.	Confiabilidad por consistencia interna	26
Tabla 7.	Evidencias de equidad	26

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo central analizar las evidencias psicométricas del DVQ-R en jóvenes de Lima Metropolitana, la muestra seleccionada fue un total de 357 participantes entre edades de 18 a 29 años. Para la validación del instrumento se obtuvo porcentajes adecuados de 80 a 100% mediante el coeficiente V de Aiken, en el análisis de ítems se demostró que los 20 reactivos resultaron adecuados. Por otro lado, en el análisis factorial confirmatorio se obtuvo un CFI = .940, TLI = .929, RMSEA = .037 y SRMR = .047. Además, en la validez en relación con otras variables se obtuvo una relación estadísticamente significativa, para la validez convergente se empleó la escala ADV que mide la aceptación de la violencia en la relación de pareja (.551) y para la validez divergente se utilizó la escala RAS que evalúa la satisfacción en la relación de pareja (-.360). Las evidencias de confiabilidad por consistencia interna según el coeficiente alfa de Cronbach se encontraron valores entre .759 y .848 y en el coeficiente de omega, .767 y .852. Por último, se demostró que el instrumento es invariante, es decir puede ser comprendido para ambos sexos.

Palabras clave: violencia, psicometría, análisis factorial y confiabilidad.

Abstract

The main objective of this research was to analyze the psychometric evidence of the DVQ-R in young people from Metropolitan Lima, the sample selected was a total of 357 participants between 18 and 29 years of age. For the validation of the instrument, adequate percentages of 80 to 100% were obtained by means of Aiken's V coefficient, in the item analysis it was shown that the 20 items were adequate. On the other hand, in the confirmatory factor analysis a CFI = .940, TLI = .929, RMSEA = .037 and SRMR = .047 were obtained. Furthermore, in the validity in relation to other variables, a statistically significant relationship was obtained., for convergent validity we used the ADV scale that measures the acceptance of violence in the relationship (.551) and for divergent validity we used the RAS scale that evaluates satisfaction in the relationship (-360). The evidence of reliability by internal consistency according to Cronbach's alpha coefficient values were found between .759 and .848 and in the omega coefficient, .767 and .852. Eventually, it was demonstrated that the instrument is invariant, that is, it can be understood for both genders.

Key words: violence, psychometrics, factor analysis and reliability.

I. INTRODUCCIÓN

La violencia en la relación de pareja es una problemática que afecta a miles de hombres y mujeres alrededor de todo el mundo repercutiendo en su salud física y emocional (Lara et al., 2019). Se presenta mediante conductas violentas, como actos de agresión física y sexual, además de abuso psicológico como amenazas, control social, intimidación y humillación (Andrés-Pueyo, López y Álvarez, 2008). Por otro lado, las víctimas podrían estar predispuestas al uso de sustancias, consumo de alcohol, alteraciones en la alimentación, comportamientos suicidas, etc. (Alleyne et al., 2011).

Diversos estudios y datos estadísticos demuestran lo preocupante de la situación a nivel internacional. Al respecto, la Organización Mundial de la Salud (OMS) para el año 2017 estimó que el 37% de mujeres en el mediterráneo oriental y el 37.7% de mujeres en la región de Asia Sudoriental fueron violentadas física o sexualmente por su pareja. La Agency for Fundamental Rights (FRA, 2014) en los países de la Unión Europea, emitió un informe detallando que el 43% de mujeres sufrió violencia psicológica por parte de su pareja y 22% manifestaron haber sido violentadas de manera física y sexual.

Por otro lado, la Organización Panamericana de la Salud (OPS, 2018) realizó un informe sobre violencia contra la mujer indicando que, una de cada siete mujeres en Brasil, Panamá y Uruguay, y seis de cada 10 mujeres en Bolivia, han sufrido de violencia física o sexual en algún momento por parte de su pareja. En Colombia, el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses (IMLCF, 2020) reportó entre enero y mayo 14 098 casos por violencia de pareja, siendo un total de 12,071 víctimas femeninas mientras que 2 027 fueron varones; asimismo, 5 765 fue correspondiente a la población juvenil. Por otro lado, en México 39% de los jóvenes entre 15 y 24 años son víctimas de violencia por parte de su pareja (Ríos, 2018).

En Perú, la Secretaría Nacional de la Juventud (SENAJU) publicó un informe sobre la población juvenil de los años 2018 y 2019 reportando altos índices de violencia en relación de pareja, además, muestra que un 50% de la población femenina son las más perjudicadas en una relación amorosa. El 53.1 % de mujeres con rangos de edad entre 25 a 29 años y el 52.6% de las jóvenes cuyas edades oscilan entre los 20 y 24 años reportaron ser víctimas de violencia por parte de su pareja.

Sin duda, las cifras mostradas anteriormente evidencian la magnitud del problema, cabe destacar que este tipo de violencia es un factor de riesgo que predispone a la persona a padecer trastorno depresivo, además de consumir sustancias psicoactivas y a acabar con su vida (López-Cepero et al., 2013); añadido a ello, la situación puede tornarse invisible cuando un hombre es violentado, debido a los prejuicios de la sociedad, aquello influye como factor a evitar denunciar a su pareja como agresora y no ser burla social frente a las autoridades (Batiza, 2017).

Al analizar las investigaciones y datos referente a la violencia de pareja, se debe conocer instrumentos válidos, confiables y con equidad, que permitan medir este fenómeno de una manera objetiva (Yanez, Hidalgo, Chávez, 2019). Cabe recalcar que la mayoría de instrumentos diseñados y validados para medir la variable provienen de los Estados Unidos (EE.UU) y son pocos los que han sido adaptados al lenguaje de América del Sur (López-Cepero et al., 2014).

Tras una revisión de la literatura Yanez et al. (2019) concluyeron que sólo cinco instrumentos cuentan con adecuadas propiedades psicométricas y que fueron adaptados a la realidad de Sudamérica entre los cuales destacan el Cuestionario de maltrato en el noviazgo (CMN) y violence in adolescents dating relationship inventory (VADRI) que cuentan con altos niveles de validez y consistencia interna, mientras que otros han sido utilizados en más de una investigación como Conflict in Adolescent Dating Relationships Inventory (CADRI), Revised Conflict Tactics Scale (CTS2) y Cuestionario de violencia de novios (CUVINO). Por otro lado, los instrumentos a medir dicha variable en su gran mayoría no presentan información sobre la estructura factorial (Rodríguez-Díaz et al., 2016).

Por lo tanto, se debe realizar estudios donde las teorías psicológicas se relacionen con la psicometría para elaborar instrumentos válidos y confiables, de manera que se puedan obtener datos verosímiles acerca de lo que se desea investigar (Cortada de Kohan, 2002). Ya que los datos obtenidos permitirán contrastar la existencia del problema con el objetivo del estudio (Villasís y Miranda, 2016), como es el caso de la violencia dentro de la relación en pareja en la población juvenil.

Cabe recalcar que el presente trabajo emplea una versión revisada del DVQ original, porque se ha encontrado que su administración es dificultosa por la cantidad de ítems que contiene, por ende no se contestan en su totalidad o es rechazado por la población (Alfaro, Muñoz-Reyes y Velásquez, 2017). Por tal motivo, se requiere una forma rápida de identificar la violencia que existe dentro de una relación de pareja además de proporcionar información adecuada a los investigadores y profesionales de la salud (Rodríguez et al., 2016).

De lo antes mencionado, se pone en evidencia la necesidad de hallar un instrumento que demuestre evidencias de validez, confiabilidad y equidad, por ende, es necesario analizar las propiedades psicométricas del DVQ-R y se plantea la siguiente pregunta: ¿Cuáles son las evidencias psicométricas del cuestionario de violencia entre novios-revisado (DVQ-R) en jóvenes de Lima Metropolitana, 2021?

El llevar a cabo esta investigación permitirá poner en discusión la estructura teórica de la variable. Asimismo, servirá de soporte y antecedente para futuras investigaciones que empleen el DVQ-R. Por otro lado, la administración del instrumento y su correcta recolección de los datos, permitirá confirmar su utilidad y validez científica (Martínez, 1996). Además, de aportar a la realidad nacional un instrumento confiable y con equidad. Finalmente, de manera directa, ayudará a los profesionales de la salud con el correcto tamizaje de la violencia en la relación de pareja. De manera seguida, se podrá elaborar programas de promoción y prevención en beneficio de la población afectada para reducir la problemática planteada y los factores desencadenantes de la misma.

El objetivo general del trabajo de investigación será analizar las evidencias psicométricas del cuestionario de violencia entre novios-revisado (DVQ-R) en jóvenes de Lima Metropolitana.

Los objetivos específicos serán los siguientes: 1) analizar las evidencias de validez basadas en el contenido del DVQ-R, 2) realizar un análisis de los ítems del DVQ-R, 3) analizar la evidencia de validez basada en la estructura interna del DVQ-R, 4) analizar evidencias de validez en relación con otras variables del DVQ-R, 5) analizar la confiabilidad por consistencia interna del DVQ-R y 6) analizar las evidencias de equidad del DVQ-R.

II. MARCO TEÓRICO

Se han realizado algunas investigaciones con el DVQ en el contexto internacional. Rodríguez et al. (2010) validaron el DVQ original con la participación de 5174 personas de ambos sexos, 3432 mujeres y 1742 varones, de 15 a 26 años ($M = 19.03$, $DE = 2.09$), procedentes de tres países: España, México y Argentina. Los resultados del análisis factorial exploratorio indicaron una varianza total explicada de 51.30% para la estructura interna del cuestionario compuesto por ocho factores: castigo emocional, coerción, físico, desapego, humillación, género, instrumental y sexual. Finalmente, se estimó la confiabilidad por el método de consistencia interna con el coeficiente alfa con valores de .58 y .81 entre sus factores y .932 en el total.

Luego, Rodríguez, et al. (2016) validaron una versión revisada del DVQ con cinco factores: desapego, humillación, sexual, coerción y física, y un total de 20 ítems. Participaron 6138 personas, 60.4% mujeres y 39.6% varones, entre 15 y 26 años ($M=18.5$), procedentes de cinco provincias españolas. Los resultados del análisis factorial confirmatorio indican el ajuste del modelo: $CFI = .95$, $TLI = .94$ y $RMSEA = .018$. Además, de buena consistencia interna empleando alfa de Cronbach, obteniendo .85 en la prueba total y entre las dimensiones se obtuvo .64 a .74.

En Bolivia, Alfaro (2019) validó el DVQ-R contando con la participación de 430 estudiantes universitarios, 38.2% varones y 61.8% mujeres, entre 17 a 28 años ($M=21.67$) procedentes de La Paz. Los resultados del análisis factorial exploratorio fueron los siguientes: $KMO = .944$ y en el test de Bartlett ($p=.000$), además los cinco factores indicaron una varianza de 70.907%. Por otro lado, en el AFC se obtuvo un $CFI = .943$ y $RMSEA = .062$. Asimismo, se evidencia buena consistencia interna empleando el alfa de Cronbach, obteniendo .928 y en el Omega de McDonald .941

Tras realizar una búsqueda concienzuda de antecedentes nacionales en bases de datos reconocidas como Scopus, Web of Science, Science Direct, EBSCO, Proquest, Psycodoc, Scielo y Redalyc a través de palabras claves como violencia de pareja, violencia, jóvenes, enamoramiento, validación y confiabilidad; empero, no se encontraron estudios previos utilizando el DVQ-R en la realidad peruana.

Por ende, se procedió a realizar una búsqueda en repositorios, en donde se encontró en el repositorio de la Universidad César Vallejo el trabajo de Alayo (2017) donde determinó las propiedades psicométricas del CUVINO en una población de 672 jóvenes trujillanos universitarios, obteniendo los siguientes resultados en el AFC: CFI = .94, GFI = .92 y RMSEA = .051. Además, sus factores tuvieron un alfa ordinal entre .79 y .93, hallando un instrumento válido y confiable para la realidad nacional. Cabe recalcar que las cinco dimensiones y 20 ítems del DVQ-R se encuentran en el CUVINO original, además que ningún ítem ha sido modificado.

Al estudiar la violencia en la relación de pareja, es esencial establecer una definición del concepto violencia de manera que se pueda entender este fenómeno.

El término violencia posee una diferenciación conceptual con una variedad de acotaciones provenientes de diferentes disciplinas, entre ellas la sociología, antropología, filosofía, psicología, psicoanálisis, etc. (Cuervo, 2016). Sin embargo, la definición más difundida y usada es la dada por la OMS (2002) como:

El uso deliberado de la fuerza física o el poder, ya sea en grado de amenaza o efectivo, contra uno mismo, otra persona o un grupo o comunidad, que cause o tenga muchas probabilidades de causar lesiones, muerte, daños psicológicos, trastornos del desarrollo o privaciones (p.3)

Por otro lado, el término noviazgo es considerado como una relación amorosa que existe entre dos personas con o sin intención de casarse y sin convivir (Moral y López, 2012). Sin embargo, el término noviazgo es distinto en la realidad peruana, siendo entendido como la relación entre dos personas que están por casarse, de manera que será sustituido por el término relación de pareja. Por ende, la violencia en la relación de pareja es definida como “ejercicios de poder, en el cual, a través de acciones u omisiones, se daña o controla contra su voluntad a aquella persona con la que se tiene un vínculo íntimo” (López et al., 2013).

En los últimos años este tipo de violencia ha sido estudiada por varios investigadores y junto a ello han ido surgiendo diferentes definiciones (Rubio-Garay et al., 2015). Wolfe et al. (1996) refieren como cualquier intento de manipular o

dominar sexual, física o psicológicamente a otra persona, provocándole algún tipo de daño; por otro lado, Lavoie, Robitaille y Hébert (2000) menciona que es “cualquier comportamiento que es perjudicial para el desarrollo o la salud de la pareja al comprometer su integridad física, psicológica o sexual” (p.8). Anderson y Danis refieren que es “la amenaza o el uso efectivo del abuso físico, verbal o sexual por un miembro de una pareja sobre el otro en el contexto de una relación de noviazgo” (2007, p.88); de manera similar, Shorey et al. (2008) la definen como “la ocurrencia de agresiones físicas, psicológicas o sexuales entre parejas de novios” (p.2).

Por otro lado, es necesario diferenciar la violencia de pareja de términos posiblemente similares, como la violencia doméstica que es toda forma de violencia sexual, física o psicológica que daña la integridad de un miembro de la familia o contra cualquier persona que conviva bajo el mismo techo; de igual manera la violencia de género, que se produce entre mujeres y hombres, vivan o no vivan juntos, exista o no una relación de parentesco (Sánchez, 2009).

La violencia en la relación de pareja ha sido explicada desde distintos modelos teóricos (Calderón, 2019). Dutton y Golant (1997) proponen la teoría generacional basada en tres factores: 1) el rechazo del progenitor en la infancia, esto genera que el niño pierda la capacidad de consolarse, moderar su ira y ansiedad; 2) la relación madre-hijo, los autores explican que un niño es dependiente de su madre y requiere de algunas necesidades que si no son atendidas pueden generar a largo plazo ansiedad, por esta razón, al ser adultos tienen mayor probabilidad de ser dependientes en una relación y sufrir ansiedad por separación, esto los lleva a buscar una pareja sobre quien se pueda ejercer poder y 3) la influencia de la cultura machista, en donde se justifican los actos violentos como medio para la resolución de conflictos. Cabe destacar que esta influencia se da desde la infancia debido al maltrato y a disfuncionalidad familiar.

De tal modo, la teoría que respalda los ítems del instrumento es la teoría del poder explica que dentro de la sociedad existe una interacción caracterizada por el sometimiento de la voluntad de otra persona que posee condiciones superiores hacia otra con condiciones inferiores (Weber, 1979). Es decir, para que la violencia

sea ejercida debe existir un desequilibrio de poder el cual puede ser espontáneo o permanente (Corsi et al., 1995).

Con anterioridad, se creía que el abuso de poder dentro de una relación era unidireccional, poniendo como culpable y agresor al varón; sin embargo, también se ha evidenciado que las mujeres también pueden perpetuar violencia, mediante el ejercicio de poder (Johnson, 1995). Así mismo, la conducta violenta entre pareja se construye entre ambos miembros de la relación, ya que cada uno hace algo ya sea para recibir o producir violencia (Deschner, 1984). Por otro lado, la violencia se construye y se vuelve permanente en las parejas a través de un patrón que se alimenta así mismo; empieza usando el poder para controlar situaciones o comunicar cosas, seguido a ello se suelen tener conductas afectivas por parte del agresor hacia su pareja de manera que pueda manipular a la víctima para el perdón de ésta (Vargas et al., 2011).

Bandura (1987) hace mención en su teoría del aprendizaje observacional, que los comportamientos agresivos son el resultado del proceso de aprendizaje por imitación y la observación de los individuos entre ellos. Por lo tanto, la conducta violenta guarda relación directa con los procesos mentales de la persona, de igual modo con los acontecimientos determinantes de su entorno (Gutiérrez, 2018). En otras palabras, se necesita de una tercera persona o varias para adquirir un comportamiento violento y que esto genere un impacto en la percepción del individuo, para que pueda proyectarla en su entorno.

La presente variable puede ser explicada bajo el conductismo; Watson (1913) menciona que el organismo aprende por los hechos acontecidos en la vida o situaciones experimentales de condicionamiento y estas se dan por las relaciones entre estímulos y respuestas. Por lo antes expuesto, se infiere que las conductas violentas se hallan dentro de esta continua relación. Ferster y Skinner (1957), refieren que las conductas agresivas se adquieren y mantienen de acuerdo a su refuerzo a través de compensaciones positivas u omitidas y se detienen o desaparecen cuando éstas son castigadas.

Por otro lado, el enfoque cognitivo conductual explica cómo las conductas de las personas están determinadas en gran medida por la manera en que perciben el

medio que los rodea, cómo lo interpretan y las expectativas que tiene a futuro (Beck, 1976). Es decir, la experiencia establecerá las conductas que ellos emitan a futuro; por ejemplo, si una persona está rodeada de conductas violentas y la percepción que tiene es reforzada o aceptada, responderá del mismo modo. De acuerdo con lo anterior, los pensamientos sobre violencia influyen en las personas que emiten violencia y en aquellas que reciben actos violentos reiteradamente, debido a ello el modelo busca explicar la vulnerabilidad cognitiva de las personas violentas y no violentas (Morales, Valdez, Cazares, 2018).

Los autores del DVQ-R tras estudios previos definen las dimensiones sobre la violencia en la relación de pareja (Rodríguez–Franco et al., 2007) las cuales se detallan en el siguiente párrafo.

1) Violencia por desapego, son los comportamientos relacionados con descortesía e indiferencia hacia los sentimientos de la pareja. 2) Violencia por humillación, es toda crítica personal dirigida a la pareja con la intención de dañar la autoestima y el orgullo, además de mostrar dejadez y negación de apoyo. 3) Violencia por coerción, según la Real Academia Española (RAE) se define como: “Presión ejercida sobre alguien para forzar su voluntad o su conducta”. 4) Violencia física, representa conductas donde aparecen golpes, empujones, hacer daños con objetos, etc. 5) Violencia sexual, identifica comportamientos sexistas-sexuales, se ven evidenciados en la pérdida de la intimidad sexual de la pareja y tocamientos no consensuados.

Acorde a la revisión de la literatura, existen diversas variables que se encuentran asociadas a la violencia en la relación en el noviazgo, algunas de ellas la facilitan o modulan, mientras que otras son poco consistentes con la misma (Rubio-Garay et al., 2015). La actitud favorable hacia la violencia es una de las variables facilitadores debido a que posibilita la agresión (Shen et al., 2012); así mismo esto trae consigo la justificación de la misma, incrementando la violencia en la relación de pareja (Lewis y Fremouw, 2001). Por el contrario, Rubio-Garay et al. (2015) refieren que la satisfacción en la relación de pareja es una variable que es poco consistente con la violencia entre pareja, debido a que es un peso relevante en la dinámica interaccional y evolución de la misma de manera positiva (Bookwala et al., 1994).

Adicionalmente, es imprescindible conocer todo lo concerniente a psicometría, que se define como el conjunto de metodologías, teorías y técnicas concernientes a la medición de constructos psicológicos (Muñiz, 2010). Por ello, busca aportar instrumentos, test y cuestionarios válidos y confiables para medir distintas variables psicológicas (Aliaga, 2006). Los test son instrumentos de medida más utilizados por los psicólogos para obtener datos referidos a la conducta de las personas (Muñiz y Fonseca, 2019). De acuerdo con la definición del manual clásico de Anastasi (1986), un test psicológico es un procedimiento de medida objetiva y estandarizada de una muestra de comportamientos.

De tal modo, el test debe contar características puntuales, tales como la confiabilidad y validez. La primera hace mención a que un cuestionario es confiable si la medida que proporciona se mantiene a través del tiempo y/o uno o más evaluados obtienen las mismas puntuaciones al momento de su aplicación (Lagunes, 2017). Esta medida puede estar interferida por diversos factores, ya que las puntuaciones están sujetas a errores aleatorios. Esto puede ser entendido con la teoría planteada por Spearman del modelo lineal clásico, lo cual indica que las puntuaciones empíricas en un test se obtendrán de dos componentes, uno de ellos es la puntuación total de una persona en el test y el otro, de los errores de medida arrojados en el momento de medir (Muñiz, 2018, p. 21).

La validez, tiene que ver con poder determinar si el instrumento está midiendo realmente el atributo que dice medir (Argibay, 2006). Además, la asociación americana de investigación educativa, la asociación psicológica y el consejo nacional de medición (AERA, APA, NCME. 2014, p. 102) coinciden en que la evidencia de validez se conforma por: validez basada en el contenido, esto se refiere a los temas, formato de elementos, redacción y tareas de una prueba en los cuales se incluyen los emparejamientos de tarea, estudio de alineación, escalas de clasificación de congruencia y las evaluaciones de similitud de los elementos (Sireci y Faulkner-Bond, 2014, p. 106); validez basada en la estructura interna, que está conformada por las puntuaciones de los reactivos obtenidos por el número de factores latentes ya sean uno o dos factores o estructuras (Meneses, 2013, p. 154) y validez de criterio, busca fundamentalmente relacionar las puntuaciones del instrumento con otras variables a las que llamaremos criterio (Argibay, 2006).

III. MÉTODOLÓGÍA

3.1 Tipo y Diseño de investigación

Tipo

La investigación es tipo tecnológica, porque busca “demostrar la validez de técnicas bajo las cuales se aplican principios científicos que demuestran eficacia en la modificación o transformación de un hecho o fenómeno” (Sánchez y Reyes, 2002, p.20). Asimismo, es psicométrico, debido a que se ahonda en la validez y confiabilidad de una escala, como un instrumento predictor de conducta (Alarcón, 1991).

Diseño

El siguiente estudio se ajustó a un diseño instrumental, debido a que está orientado a analizar las propiedades psicométricas de instrumentos de medida psicológica (Ato, López y Benavente, 2013).

3.2 Operacionalización de las variables

Variable 1: violencia en relación de pareja

La violencia en relación de pareja se entiende como “ejercicios de poder, en el cual, a través de acciones u omisiones, se daña o controla la voluntad de aquella persona con la que se tiene un vínculo íntimo” (López et al., 2013, p. 6). Asimismo, se define operacionalmente mediante la puntuación obtenida en el cuestionario DVQ-R, que se compone de 20 ítems, divididos en cinco dimensiones: 1) Coerción: mide la presión ejercida, para forzar la voluntad o su conducta de una persona a través de amenazas o manipulaciones (ítems 1, 5, 13 y 17); 2) desapego: definida como una actitud de indiferencia hacia los sentimientos de su pareja (ítems 4, 8, 15 y 16); 3) maltrato físico: mide las conductas que pueden generar lesiones en el otro, ya sea con una parte del cuerpo o un objeto (ítems 3, 7, 10 y 11); 4) humillación: mide toda crítica personal dirigida a la pareja con la intención de dañar la autoestima y el orgullo personal (ítems 9, 12, 19 y 20) y 5) Violencia sexual: mide los comportamientos sexuales, que se evidencia en la pérdida de la libertad sexual de la pareja y tocamientos no consensuados (ítems 2, 6, 14 y 18). Los reactivos tienen

cinco alternativas de respuesta en escala categórica ordenada, desde nunca = 1, casi nunca = 2, a veces = 3, casi siempre = 4, y siempre = 5. Finalmente, la puntuación del cuestionario DVQ-R varía entre 5 y 100 puntos, más puntaje indica mayor presencia de violencia en la relación de pareja.

3.3 Población, muestra y muestreo

Población

Jany (1994) define población como “la totalidad de elementos o individuos que tienen características similares y sobre las cuales se desea hacer indiferencia” (p. 48) y para el presente estudio los individuos que conformarán la población serán jóvenes limeños de ambos sexos, entre 18 a 29 años, que de acuerdo al Ministerio de Salud (MINSA, 2017) son en total 1 876 593 en Lima Metropolitana.

Muestra

Por otro lado, la muestra es “un subconjunto representativo y finito que se extrae de la población accesible” (Arias, 2012, p. 81). En esta investigación, el tamaño de muestra será de 357, ya que, para las investigaciones psicométricas se debe contar con la participación mayor a 300 personas como mínimo (Martínez, 1995). Asimismo, se recomienda que el número de sujetos no sea menor a cinco veces la cantidad de ítems del instrumento (Argibay, 2006, p.29).

Muestreo

El muestreo a usar es no probabilístico por conveniencia, debido a que no hay procedimiento alguno para seleccionar la muestra. Asimismo, es deliberada y por comodidad (Supo, 2014).

Criterios de inclusión

se establecieron los siguientes requisitos: 1) que mantengan una relación de pareja mayor a 03 meses 2) que definan su relación como una etapa de enamoramiento, 3) que acepten participar voluntariamente del estudio, 4) que completen correctamente el protocolo de evaluación y 5) que manifiesten estar seguros de sus respuestas.

Criterios de exclusión

se establecieron los siguiente: 1) que no tenga una relación de pareja, 2) menores de 17 y mayores de 28 años, 3) parejas casuales, en etapa de noviazgo y jóvenes casados, 5) que no acepten participar voluntariamente y 5) que manifiesten no estar seguros de su respuesta.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica cuantitativa a emplear es la encuesta, García (1993) menciona que es “una técnica que utiliza un conjunto de procedimientos estandarizados de investigación mediante los cuales se recoge una serie de datos de una muestra representativa” (p.147). Además, es ampliamente usada debido a que permite obtener datos de manera rápida y eficaz (Casas, Repullo y Donado, 2002). En el presente trabajo, la encuesta será distribuida a través de un enlace que llevará a los participantes a un formulario de Google.

INSTRUMENTOS

Asimismo, para la presente investigación se usaron tres instrumentos.

Cuestionario de violencia entre novios-revisado (DQV-R): desarrollado por Rodríguez-Franco et al. (2010), originalmente conformado por 42 ítems con el objetivo de evaluar los posibles abusos, malos tratos que pudieran producirse en la relación de pareja. En el 2016, redujeron la prueba a 20 ítems, debido a que, en estudios posteriores con la misma, al ser tan larga, era difícil su administración de manera que no se contestaban todos los ítems (Alfaro, Muñoz-Reyes y Velásquez, 2017). Por otro lado, el DVQ-R es una medida de auto-informe, de uso en el ámbito clínico y social, su aplicación es colectiva e individual, con un tiempo estimado entre 5 a 10 minutos, el instrumento es para parejas jóvenes con una relación mayor a un mes. Tiene una confiabilidad de alfa de .85 y en un primer modelo del instrumento, se presentó un análisis factorial confirmatorio (AFC) con un ajuste no adecuado siendo sus valores: TLI= .81, CFI=.84, RMSEA= .02; por ende, se procedió a efectuar un segundo modelo estimando cuatro parámetros fijos, los cuales fueron fijados a cero y correspondientes a correlaciones entre términos de error, aquello logró una mejora en el ajuste del modelo: TLI=.94, CFI=.95,

RMSEA=.01. En base a este último modelo, se trabajó con la muestra completa (N=6.138) obteniendo valores adecuados: CFI = .95, TLI = .94 y RMSEA = .01. Finalmente, en el presente estudio mediante un piloto conformado por 66 personas se obtuvo un alfa de .93.

Escala de evaluación de las Relaciones (RAS): el instrumento fue usado para la validez discriminante. La escala original fue creada por Hendrick (1988); sin embargo, para la presente investigación, se usó la adaptación de la misma al español, realizado por Oropeza et al. (2010). Es unidimensional de uso en el ámbito social y clínico con un tiempo estimado de aplicación entre 5 a 10 minutos, cuenta con siete ítems, con respuestas tipo Likert que va desde 1 (totalmente en desacuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo). Los ítems 4 y 7 son medidos con puntuación indirecta; mayor puntuación en las respuestas indica satisfacción en la relación de pareja. La aplicación del instrumento puede ser individual o colectiva, con un tiempo máximo de 5 minutos aproximadamente. Como características psicométricas, su consistencia interna mediante alfa de Cronbach es de .88, su validez convergente mediante el Inventario Multifacético de la Satisfacción Marital (IMSM) es $r=.775$ y $r=.682$.

La escala Acceptance of Dating Violence (ADV): Se usó el instrumento para medir la validez convergente. Se utilizará la versión española, realizada por Fernández-Gonzales, Calvete y Orue (2016), su objetivo es evaluar actitudes justificativas de la agresión en relaciones de pareja. Su administración es el ámbito social y clínico con un tiempo estimado de 5 a 10 minutos. Es unidimensional, consta de 10 ítems, con respuesta tipo Likert que se puntúa desde 1 (totalmente falso) a 6 (Me describe perfectamente). El ítem 10 se evalúa con una puntuación indirecta. Mayor puntaje en el ADV indica aceptación de violencia por parte de la pareja. Su consistencia interna es $\alpha=0.83$; así mismo, sus índices de ajuste son adecuados en AFC siendo CFI=.99, NNFI=.99, RMSEA= 0.34 y SRMR= 0.46.

3.5 Procedimientos

Se realizó un formulario de Google con el instrumento para su distribución, teniendo en cuenta el consentimiento informado como primer punto. Luego, se añadió una ficha de datos sociodemográficos, solicitando edad, sexo, tiempo (mayor o menor

a 03 meses) y tipo de relación (casual, enamorados, noviazgo y matrimonio) y zona de residencia; seguido a ello se colocó los instrumentos para medir la validez convergente y discriminante. Por último, los datos recolectados se descargaron en hojas de cálculo de Microsoft para depurar a los participantes que no cumplan con los criterios de inclusión y proseguir con la exportación al SPSS.

3.6 Métodos de análisis de datos

Como primer punto, se analizó la evidencia de validez de contenido a través del coeficiente de V de Aiken, se tuvo en cuenta que el valor para que sea válido debe ser $>.80$ y una significancia $<.05$ (Escrura, 1988); para ello se contó con la participación de cinco jueces expertos sobre la variable. Seguido a ello se realizó un análisis descriptivo de los ítems, teniendo en cuenta el porcentaje de respuesta, valores de asimetría y curtosis (Lloret, Ferreres, Hernández y Tomas, 2014), desviación estándar (DE) y media (M) para la existencia de normalidad univariada junto a una evaluación del índice homogeneidad corregida el cual debe ser superior a $.30$ de modo que indique que mide lo que se pretende medir (Kline, 1993). Asimismo, sus respectivas comunalidades las cuales deben ser superior a $.40$ (Detrinidad, 2016).

Como siguiente paso se analizó las evidencias de validez basada en la estructura interna a través del AFC, considerando el Chi cuadrada ($p>.05$), $\chi^2/df \leq 3$, el Índice de ajuste (CFI), índice de Tucker Lewis (TLI), el Error de la media cuadrática de la aproximación (RMSEA) y la raíz residual estandarizada cuadrática media (SRMR). El CFI y TLI deben ser mayor a $.90$ (Hu y Bentler, 1998) mientras que el RMSEA será aceptable si es menor a $.05$ y el SRMR; será aceptable si es cercano a 0 (Escobedo et al., 2016). Seguido a ello, se realizó la evidencia de validez en relación con otras variables a través del Coeficiente de Pearson.

Para la evaluación de la confiabilidad por consistencia interna, se empleó los coeficientes Omega (McDonald, 1999) y Alfa (Cronbach, 1951). Como último paso, se analizó las evidencias de equidad según sexo: análisis de invarianza configural para averiguar si los elementos son indicadores del mismo factor latente, luego: asimismo, la invarianza métrica para constar que cada factor de primer orden fue igual para ambos sexos (Chen, Sousa y West, 2005).

Para el análisis de datos, explicados en párrafos anteriores, se empleó el programa SPSS V26, Jamovi y RStudio. También se empleó las hojas de cálculo de Microsoft Excel para la recolección de los datos y convertirlos en números.

3.7 Aspectos éticos

Se tuvo en cuenta los principios éticos de Helsinki, planteados por la Asamblea Médica Mundial (AMM, 2013). Por derecho de los participantes, se realizó el consentimiento informado antes de responder el cuestionario, se les asegura que sus respuestas serán anónimas y confidenciales.

Por derechos de autor, se solicitó la autorización para utilizar los instrumentos empleados en la presente investigación. Además, se citó correctamente los comentarios e investigaciones previas de cada autor juntamente con su referencia bibliográfica, lo cual es indispensable para este tipo de trabajos (Miranda, 2013).

Respecto a la veracidad de las conclusiones, no se falsificó ninguno de los datos obtenidos en la investigación y su interpretación no será sesgada ni se adulteró su contenido al momento de mostrar los resultados (AMM, 2013).

IV. RESULTADOS

Antes de analizar las evidencias psicométricas del DVQ-R, el instrumento fue valorado por el juicio de expertos en la variable para evidenciar las primeras muestras de validez. De ese modo, los objetivos serán respondidos de manera secuencial en cada tabla.

Tabla 1

Evidencias de validez de contenido por medio del coeficiente V de Aiken

Ítem	Juez 1			Juez 2			Juez 3			Juez 4			Juez 5			Aciertos	V. de Aiken	Intervalo de confianza		Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			Inferior	Superior	
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	.57	1.00	Sí
2	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	12	.80	.38	.96	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	.57	1.00	Sí
4	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	12	.80	.38	.96	Sí
5	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	12	.80	.38	.96	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	.57	1.00	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	.57	1.00	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	.57	1.00	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	.57	1.00	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	.57	1.00	Sí
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	.57	1.00	Sí
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	.57	1.00	Sí
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	.57	1.00	Sí
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	.57	1.00	Sí
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	.57	1.00	Sí
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	.57	1.00	Sí
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	.57	1.00	Sí
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	.57	1.00	Sí
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	.57	1.00	Sí
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00	.57	1.00	Sí

Ver anexo 12, tabla 1

En la tabla, se aprecia a cinco peritos en la variable, quienes manifiestan su acuerdo por validar el DVQ-R, salvo el juez número 3 que hizo unas observaciones en los ítems 2, 4 y 5. A pesar de ello, el test mantiene un coeficiente V de Aiken entre 80 y 100% indicando que el cuestionario tiene evidencias de validez de contenido. Por tal motivo el porcentaje es aceptable porque es igual o supera el 80%, de ese modo no se elimina ningún ítem (Escorra, 1988).

De manera seguida, se llegó a encuestar a 651 jóvenes de Lima Metropolitana. Sin embargo, tras emplear una exhaustiva depuración con los criterios de exclusión se contó con la participación de 357. Esto permitió, seguir con el siguiente paso que responde al objetivo del análisis de los ítems.

Tabla 2

Análisis estadístico de los ítems del (DVQ-R) en (n=357)

D	Ítems	Frecuencia					M	DE	g ¹	g ²	I _H _C	h ²	Id	Aceptable
		1	2	3	4	5								
D1	P1	60.2	21.3	15.7	2.2	.6	1.62	.868	1.24	.786	.596	.421	.000	Si
	P5	50.1	22.7	20.2	4.2	2.5	1.87	1.05	1.06	.439	.623	.460	.000	Si
	P13	49.9	17.6	22.4	5.6	4.5	1.97	1.63	.959	-.01	.552	.378	.000	Si
	P17	62.5	19.6	12.9	3.6	1.4	1.62	.939	1.50	1.64	.617	.533	.000	Si
D2	P4	43.1	25.2	21.6	8.4	1.7	2.00	1.07	.749	-.39	.610	.547	.000	Si
	P8	53.8	19.6	15.7	8.4	2.5	1.86	1.12	1.08	.117	.595	.598	.000	Si
	P15	39.8	23.5	26.9	7.3	3.4	2.13	1.11	.658	-.39	.632	.633	.000	Si
	P16	54.1	18.2	16.2	7.8	3.6	1.89	1.16	1.10	.153	.600	.511	.000	Si
D3	P3	59.3	14.8	23	1.7	1.7	1.70	.952	1.06	.190	.563	.611	.000	Si
	P7	53.5	22.1	20.7	2	1.7	1.76	.958	1.09	.616	.651	.496	.000	Si
	P10	68.6	14	12.9	3.6	.8	1.54	.910	1.60	1.72	.564	.493	.000	Si
	P11	62.7	17.6	17.1	2	.6	1.60	.877	1.25	.672	.505	.638	.000	Si
D4	P9	56.6	17.9	17.4	5.9	2.2	1.79	1.07	1.16	.416	.651	.665	.000	Si
	P12	58.5	23	14.6	2.8	1.1	1.65	.908	1.34	1.27	.680	.640	.000	Si
	P19	68.3	14	12.9	2	2.8	1.57	.980	1.80	2.72	.574	.519	.000	Si
	P20	59.9	18.5	17.6	2.5	1.4	1.67	.947	1.28	.966	.701	.674	.000	Si
D5	P2	63	16.5	17.4	1.7	1.4	1.62	.924	1.39	1.30	.533	.544	.000	Si
	P6	52.9	23.8	18.2	3.1	2	1.77	.981	1.17	.913	.549	.483	.000	Si
	P14	64.1	17.1	14.3	3.1	1.4	1.61	.938	1.50	1.59	.603	.645	.000	Si
	P18	56.6	22.1	16.8	4.5	-	1.69	.906	1.01	-.15	.485	.637	.000	Si

Ver anexo 12, tabla 2

En los resultados, se evidencia que las frecuencias oscilan entre 0% y 68.3%, esto quiere decir, que existen diversas preferencias hacia los ítems de las dimensiones por parte de los participantes. Por parte de la media, existen fluctuaciones entre 1.57 y 2.13, esto se puede interpretar que los participantes tienen preferencias por las respuestas 1 y 2. Por otro lado, los ítems se han aproximado lo suficiente al 1.5 y/o -1.5 permitido en asimetría que es un valor aceptado (Lloret, Ferreres, Hernández y Tomas, 2014). De igual manera, la curtosis que debe estar entre .3 y .8, salvo en el ítem 19. El índice de homogeneidad presenta un valor mayor a .30 (Kline, 1993) esto es, que los ítems pertenecen directamente a su factor y las comunalidades, a su vez, son mayores a .30, manteniendo su relación directa con la dimensión. Además, se demostró la capacidad discriminativa en los ítems con el

índice de discriminación (id) cuyo valor permitido es $p < 0.05$. Asimismo, se analizó la multicolinealidad de entre los ítems y ninguno superó el .90 (Kline, 2011) (ver anexo 11).

Tabla 3

Evidencias de validez basada en la estructura interna a través del AFC

Medidas de ajuste		DVQ-R	Criterio	Valores
Ajuste absoluto	X ² /gl	2.67	>3	Aceptable
Ajuste comparativo	CFI	.940	>.9	Aceptable
	TLI	.929	>.9	Aceptable
Índices de bondad de ajuste	SRMR	.047	>.05	Optimo
	RMSEA	.037	>.05	Optimo
RMSEA 90% CI	Lower	.029		
	Upper	.048		
Medidas de ajuste de parsimonia	AIC	17202	Cercano a 0	Bajo
	BIC	17474		Bajo

El AFC, procesado con el programa R con el estimador de máxima verosimilitud MLR, se evidencia ajustes aceptados del DVQ-R, tanto en sus ajustes comparativos, porque son mayores a .9 (Hu y Bentler, 1998) y los índices de bondad de ajuste menores a .05 (Escobedo et al., 2016). De manera siguiente, se detallan las cargas factoriales del instrumento en la siguiente tabla. Siendo los valores a considerar en la columna Stand. E.

Tabla 4

Cargas factoriales por ítems

Dimensión	Ítems	E	SE	Z	P	Stand. E
Coerción	1	.416	.040	10.448	< .000	.670
	5	.561	.063	8.933	< .000	.703
	13	.834	.083	10.018	< .000	.620
	17	.465	.056	8.316	< .000	.688
Desapego	4	.551	.063	8.694	< .000	.718
	8	.627	.066	9.539	< .000	.704
	15	.537	.059	9.056	< .000	.753
	16	.665	.064	10.423	< .000	.708
Maltrata físico	3	.506	.051	9.861	< .000	.665
	7	.382	.057	6.639	< .000	.764
	10	.474	.049	9.723	< .000	.654
	11	.501	.041	12.098	< .000	.590
Humillación	9	.461	.063	7.343	< .000	.771
	12	.290	.038	7.628	< .000	.805
	19	.542	.067	8.148	< .000	.659

	20	.291	.035	8.342	< .000	.822
	2	.487	.059	8.323	< .000	.656
Violencia	6	.514	.059	8.686	< .000	.683
sexual	14	.385	.048	8.079	< .000	.750
	18	.518	.053	9.812	< .000	.607

Nota: E: estimación; SE: error estándar; valor Z; valor P.

Tabla 5

Evidencia de validez en relación a otras variables

		Aceptación de la violencia en la pareja	Satisfacción en la relación de pareja
	Correlación de Pearson	.551**	-.360**
	TE	.304	.130
Violencia en la pareja	95% CI Upper	.620	-.267
	95% CI Lower	.475	-.447
	Sig. (bilateral)	.000	.000
	N	357	357

Ver anexo 12, tabla 5

Con los valores obtenidos, se evidencia la correlación entre violencia de pareja con la aceptación de violencia en la pareja y la satisfacción de la relación de pareja. Se puede apreciar una correlación estadísticamente significativa, ya que el valor de Sig. es menor a 0.01 tanto negativa como positiva entre las variables. Esto se interpreta de la siguiente manera: si existe violencia en la pareja también hay una aceptación de la misma. Mientras que, si no hay violencia en la pareja, hay satisfacción.

Tabla 6

Confiabilidad por consistencia interna

Dimensiones	Ítems	α	ω
Coerción	1, 5, 13, 17	.759	.767
Desapego	4, 8, 15, 16	.811	.812
Maltrato Físico	3, 7, 10, 11	.760	.763
Humillación	9, 12, 19, 20	.848	.852
Violencia Sexual	2, 6, 14, 18	.770	.776

α =Alfa de Cronbach y ω =Omega de McDonald

Los resultados, según el coeficiente alfa y Omega de McDonald, indicaron que existe una aceptable confiabilidad (George y Mallery, 2003, p. 231) en mención al DVQ-R. Asimismo, se realizó la confiabilidad por cada dimensión, evidenciando que las puntuaciones se encuentran en un rango de .759 y .848, según el coeficiente alfa por parte del coeficiente de Omega, .767 y .852.

Tabla 7

Evidencias de equidad

Según sexo (n=357)	χ^2	$\Delta \chi^2$	gl	Δ gl	p	CFI	Δ CFI	RMSEA	Δ RMSEA
Configural	659.75	-	320	-	-	.894	-	.077	-
Métrica	685.23	25.486	335	15	.000	.891	.003	.077	.001
Interceptos	705.27	20.032	350	15	.000	.889	.002	.075	.001
Residuos	773.10	67.835	370	20	.000	.874	.015	.078	.003
Medias latentes	800.23	27.129	375	5	.000	.867	.007	.007	.002

Ver anexo 12, tabla 7

En la última tabla, se evidencia que el primer nivel presenta una plantilla con valores bajos en los índices de ajuste para hombres y mujeres. Asimismo, los valores del segundo nivel no tienen mucha variación (Cheung y Rensvold, 2002) ya que los valores son permitidos si no disminuyen .01. Sin embargo, al nivel residuos, los valores se alejan. Esto quiere decir, que el instrumento es invariante para hombre y mujeres. Por lo tanto hombres como mujeres manifiestan que perciben la violencia en su relación de pareja del mismo modo.

V. DISCUSIÓN

El presente estudio, tuvo como objetivo principal analizar las evidencias psicométricas del cuestionario de violencia entre novios-revisado (DVQ-R) y se contó con la participación de jóvenes que mantienen una relación de pareja en etapa de enamoramiento, se excluyó a aquellos que mencionaron mantener una etapa de noviazgo, matrimonio y ocasional. Como fundamento teórico, el instrumento se respalda mediante la teoría del poder; Weber (1979) explica que dentro de la sociedad existe una interacción caracterizada por el sometimiento de la voluntad, hacia una persona que posea características endebles. La violencia en la relación de pareja se produce por el desequilibrio existente de poder entre ambos, el cual puede ser permanente o espontáneo (Corsi et al., 1995).

Por otro lado, el instrumento original contaba con 42 ítems, dividido en ocho factores; los cuales en su totalidad reflejan lo predicho en la teoría (Rodríguez et al., 2016). Los mismos autores del instrumento decidieron reducir la cantidad de ítems, debido a que era rechazado por la población a causa de su cantidad (Alfaro, Muñoz-Reyes y Velásquez, 2017). Por ende, en el presente estudio se empleó la versión revisada, que cuenta con 20 ítems dividido en cinco dimensiones. Los resultados obtenidos en base a este instrumento se discuten a continuación.

En primera instancia, se analizó la validez de contenido a través de jueces expertos, mostrando porcentajes mayor o iguales a .80 en el coeficiente de V de Aiken por cada ítems, lo cual es un resultado admisible (Escrura, 1988). Este tipo de evaluación es útil, ya que se cuenta con una amplia y pormenorizada información sobre el objeto del estudio (Cabero y Llorente, 2013). Sin embargo, estudios considerados en los antecedentes, no se evidencia el empleo de este tipo de validez, debido a que les puede parecer extenso en buscar jueces peritos en la variable (Galicia, Balderrama y Navarro, 2017). Por lo tanto, en la presente investigación sí se considera necesario ponerlo como primer objetivo específico, ya que muestra los primeros indicios de validez, así como claridad, coherencia y relevancia de los ítems (Escobar y Cuervo, 2008).

En cuanto al segundo objetivo, se realizó un análisis de los ítems del instrumento, hallando resultados favorables en asimetría, con valores menores a 1.5 y la curtosis con valores entre .3 y .8 (Lloret, et al, 2014); de igual manera, en el IHC y comunalidades, ambas con valores mayores a .30 (Kline, 1993). Por otro lado, el índice de discriminación (id), fue adecuado con valores menores a 0.05. En cuanto a multicolinealidad, los valores de los ítems fueron menores a .90 lo cual significa que cada ítem es correspondiente a su dimensión (Kline, 2011), evidenciando que cada ítem pertenece a su dimensión y no es redundante.

De los antes mencionado, hay que tener en cuenta la importancia de las respuestas obtenidas más los errores de medida, como se postula en la teoría clásica de los test (TCT) propuesto por Spearman en los años 90 (Muñiz, 2018). Por otro lado, los valores de asimetría presentan una curva positiva, es decir, la distribución de las puntuaciones se inclinan a la izquierda porque son mayores a 0, mientras que, los valores de los ítems 4,13 y 15 son menores a cero, presentando una curva asimétrica negativa (Martínez, 2012) y en la curtosis, hay una distribución normal de los valores en 14 ítems, es decir hay una curtosis mesocúrtica, cuando los valores exceden a 0 se presenta una curtosis leptocúrtica, como se evidencia en solo seis ítems.

Por el lado del índice de homogeneidad corregido, se ha encontrado resultados adecuados, este valor se obtiene al calcular la correlación entre los valores del test (puntuación total) y el ítem, que a su vez se elimina su contribución. De manera seguida, las comunalidades, que se hallan mediante los pesos o cargas factoriales de cada ítem en relación a la variable que pertenecen (Fernández, 2011), se obtuvo resultados aceptables, es decir mantienen relación con su factor.

Con respecto a la validez basada en la estructura interna, se obtuvieron valores que indican un buen ajuste de las cargas factoriales del instrumento DVQ-R (Hu y Bentler, 1998, Escobedo et al., 2016), siendo los siguiente: CFI =.940, TLI = .929 y SRMR = .047, RMSEA = .037. Los resultados se han aproximado a la investigación

de Rodríguez y compañía (2016) en su artículo *Validation of dating violence questionnaire (DVQ-R)*, que contó con la participación de una población española, se obtuvo un CFI = .95, TLI = .94 y RMSEA = .018. Por otro lado, Alfaro (2019) en su investigación que lleva por título “Validación del cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO-R) en una muestra paceña” coincidió con el resultado del ajuste comparativo teniendo un CFI = .943, sin embargo, obtuvo en el RMSEA = .062, si bien es cierto, es un resultado aceptable, no obtuvo una valoración óptima como en el presente trabajo.

Las similitudes presentadas en cuanto a estructura interna, es que a primera instancia se evidenció que existe normalidad multivariada en el instrumento (Mulaik, 1972). Asimismo, el estimador que permitió obtener valores robustos fue el estimador de máxima verosimilitud (MLR) ideal para la muestra que se consideró en el presente estudio (Yuan-Bentler, 2000), esto ha permitido encontrar este tipo de validez que está constituida por los valores obtenidos de cada ítem por el número de los factores latentes (Meneses, 2013, p. 154).

De manera siguiente, la validez en relación con otras variables, se evidenciaron correlaciones significativas entre los instrumentos de .000, en validez convergente se obtuvo .551 y en la validez discriminante, -.360. Por parte de los autores citados en los antecedentes, no se encontró este tipo de validez en sus artículos. Sin embargo, realizarlo da un valor agregado en cuanto a validez, teniendo en cuenta que en este caso los valores no deben ser cercanos a 0 o 1, sino que deben estar ubicados en términos medios para que exista un adecuado coeficiente de relación (Pita, 1996). Asimismo, su correlación lineal permite ver que la relación existente es convergente o discriminante. Es decir, las puntuaciones totales guardaran relación con las puntuaciones de otros instrumentos que midan violencia de pareja.

Por el lado de la consistencia interna del DVQ-R, se encontraron coeficientes de alfa, buenos y aceptables (George y Mallery, 2003), .759 a .848, en las cinco dimensiones. Alfaro (2019) obtuvo resultados entre aceptables y excelente, .729 a .901 y Rodríguez (2016) entre cuestionables y aceptables, siendo las dimensiones coerción (.64) y desapego (.68) los valores del coeficiente alfa cuestionables. Se puede inferir que la presente investigación obtuvo resultados similares a las

investigaciones de Rodríguez y Alfaro con respecto a fiabilidad. Es decir, las puntuaciones obtenidas en los ítems, mantienen relación con el rasgo a medir y contienen menos errores de medida (Cho, 2016).

En los análisis de equidad se encontró que el DVQ-R tiene una estructura factorial invariante, es decir, si es administrado tanto a hombres como mujeres, las puntuaciones obtenidas no variarán mucho en los dos casos. Asimismo, los ítems serán entendidos con claridad para ambos. Por su parte, Rodríguez y compañía (2016) encontraron una covariación entre las dimensiones violencia física y coerción con mayor presencia en hombres, $.058, p < .001$, que en mujeres, $.049, p < .001$. A pesar de esta diferencia, el instrumento puede medir la presencia de violencia en la relación de pareja en ambos sexos.

Por otro lado, la principal limitación que se encontró en la investigación, fue el acceso a los participantes. Debido al tiempo de pandemia por la Covid-19, y medidas preventivas como el distanciamiento social, impidieron recolectar una mayor cantidad de muestra. Además, como la administración fue vía web, muchos no accedían a participar, ni contestaron los correos de invitación.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA

Se encontró que el DVQ-R cuenta con adecuadas propiedades psicométricas en una muestra de 357 jóvenes de Lima Metropolitana.

SEGUNDA

El instrumento cuenta con validez de contenido, demostrando que los 20 reactivos cuentan con pertinencia, claridad y relevancia.

TERCERA

Se hallaron índices estadísticos adecuados de los reactivos para cada una de sus factores, es decir, mantienen relación entre ellos y sus dimensiones, según el análisis de ítems.

CUARTA

En cuanto a las evidencias de validez basada en la estructura interna, las cargas factoriales son adecuadas, generando valores aceptados en los índices de bondad de ajuste: RMSEA = .037 y SRMR = .047, de igual modo en los ajustes comparativos: CFI = .940 y TLI = .929, según el AFC.

QUINTA

Así mismo, el DVQ-R cuenta con una relación estadísticamente significativa con los instrumentos ADV y RAS. En la validez convergente (ADV) se obtuvo un valor de .551. Por otro lado, en la validez divergente (RAS), -.360.

SEXTA

El DVQ-R presenta una adecuada consistencia interna, en la puntuación total se evidencia un coeficiente alfa de .925 y en sus cinco dimensiones los valores están en un rango de .759 y .848. A su vez, mediante el coeficiente Omega se obtuvo .926 en puntuación total y entre las dimensiones en un rango de .767 y .852.

SÉPTIMA

Por último, el DVQ-R es un instrumento que presenta invarianza factorial, Cada uno de los 20 ítems pueden ser entendidos y administrados tanto en hombres como mujeres.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA

Realizar una investigación empleando el DVQ-R con una muestra más grande, para elaborar datos normativos. Además, que el instrumento sea administrado a otra población que no sea lima metropolitana, para estandarizar su uso en el Perú.

SEGUNDA

Realizar una estandarización del instrumento para su administración digital.

TERCERA

Comparar la equivalencia entre las versiones del DVQ-R, en su versión extendida de 42 ítems y en sus dos versiones abreviadas de 20 y 8 ítems.

REFERENCIAS

- Agency for Fundamental Rights (3 de marzo de 2014). *Violencia de género contra las mujeres: una encuesta a escala de la UE resumen de las conclusiones*. https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra-2014-vaw-survey-at-a-glance-oct14_es.pdf
- Alarcón, R. (1991). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Universidad Peruana Cayetano Heredia.
- Aliaga, J. (2006). *Psicometría. Test psicométricos, confiabilidad y validez*. [http://files.biblio15.webnode.cl/200000008ada49ae9b5/Aliaga,%20J.%20\(2006\)%3B%20Psicometr%C3%ADa.%20Test%20psicom%C3%A9tricos,%20confiabilidad%20y%20validez.pdf](http://files.biblio15.webnode.cl/200000008ada49ae9b5/Aliaga,%20J.%20(2006)%3B%20Psicometr%C3%ADa.%20Test%20psicom%C3%A9tricos,%20confiabilidad%20y%20validez.pdf)
- Alfaro, A. (2019). Validación del cuestionario de violencia en el noviazgo (cuvino-r) en una muestra de jóvenes paceños. *Ajayu Órgano de Difusión Científica del Departamento de Psicología UC BSP*, 18(1), 102-120. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-21612020000100005&lng=en&tlng=es
- Alfaro, A., Muñoz-Reyes, P., y Velásquez, C. (2017). *Factores asociados a la violencia en el noviazgo en estudiantes universitarios de la ciudad de La Paz*. Manuscrito en preparación.
- America Educational Research (AERA), America Psychological Association (APA) y National Council on Measurement in Education (NCME) (2014). *Standards for Educational and Psychological Testing*. Washington, DC: AERA.
- Anastasi, A. (1988). *Psychological testing*. (6ta ed.). Macmillan.
- Anderson, K. y Danis, F. (2007). Collegiate sororities and dating violence: An exploratory study of informal and formal helping strategies. *Violence Against Women* 13 (1), 87–100. <http://dx.doi.org/10.1177/1077801206294808>

- Andrés-Pueyo, A., López, S., y Álvarez, E. (2008) Valoración del riesgo de violencia contra la pareja por medio del SARA. *Papeles del Psicólogo*, 29, pp.117-122.
<http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1543.pdf>
- Alayo, R. (2017). *Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Violencia entre Enamorados en Jóvenes Universitarios del Distrito de Trujillo* [Tesis de Pregrado, Universidad César Vallejo].
- Alleyne, B., Coleman-Cowger, V., Crown, L., Gibbons, M. y Vines, L. (2011). The effects of dating violence, substance use and risky sexual behavior among a diverse sample of Illinois youth. *J Adolesc* 34(1)
<https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2010.03.006>
- Argibay, J. (2006). Técnicas psicométricas. Cuestiones de validez y confiabilidad. *Subjetividad y procesos cognitivos*. Vol. 8, 15-33.
<http://dspace.uces.edu.ar:8180/xmlui/handle/123456789/765>
- Arias, F. (6ta. Ed.). (2012). *El proyecto de investigación Introducción a la metodología científica*. Editorial Episteme.
- Asamblea Médica Mundial (2013). *Declaración de Helsinki de la AMM-Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos*.
<https://www.wma.net/es/policias-post/declaracion-de-helsinki-de-la-amm-principios-eticos-para-las-investigaciones-medicas-en-seres-humanos/>
- Ato, M; López, J y Benavente A. (2013) Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología* 29(3), pp. 1038-1059.
<http://scielo.isciii.es/pdf/ap/v29n3/metolologia.pdf>
- Bandura, A. (1987). *Teoría del aprendizaje social*. Escasa-Calpe
- Batiza, F. (2017). La violencia de pareja: Un enemigo silencioso. *Archivos de Criminología, Seguridad Privada y Criminalística*, (18), 144-151.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5813533>
- Beck, A. (1976). *Cognitive Therapy and the Emotional Disorders*. International Universities Press.

- Bookwala, J., Frieze, I. y Grote, N. (1994). Love, aggression and satisfaction in dating relationships. *Journal of Social and Personal Relationships* 11(4), 297-311. <https://doi.org/10.1177/0265407594114010>
- Cabero, J. y Llorente, M. C. (2013), La aplicación del juicio de experto como técnica de evaluación de las tecnologías de la información (TIC). *Revista de Tecnología de Información y Comunicación en Educación* 7(2) pp.11-22. <http://tecnologiaedu.us.es/tecnoedu/images/stories/jca107.pdf>
- Calderón, R. (2019) *Violencia en el noviazgo, una revisión teórica* [tesis de pregrado, Universidad Señor de Sipán]. <http://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/handle/uss/6099/Calder%c3%b3n%20Guerrero%20Rosa%20Anshela.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Casas, J., Repullo, J. y Donado, J. (2002). La encuesta como técnica de investigación. Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos. *Aten Primaria* 31(8), pp 527-538. <https://www.elsevier.es/es-revista-atencion-primaria-27-articulo-la-encuesta-como-tecnica-investigacion--13047738>
- Chen, F., Sousa, K., y West, S. (2005). Teacher's corner: Testing measurement invariance of second-order factor models. *Structural Equation Modeling*, 12(3), 471–492.
- Cheung, G. y Rensvold, R. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling*, 9, 233-255.
- Corsi, J.; Dohmen, M. y Sotes, M. (1995) *Violencia masculina en la pareja*. Paidós
- Cortada de Kohan, N. (2002). Importancia de la investigación psicométrica. *Revista latinoamericana de psicología*, volumen 34, 229-240. <https://www.redalyc.org/pdf/805/80534303.pdf>

- Cuervo, E. (2016) Exploración del concepto de violencia y sus implicaciones en educación. *Política y cultura*. Vol. 46, 77-97. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-77422016000200077&lng=es&nrm=iso&tlng=es
- Deschner, J. P. (1994). *How to end the hitting habit*. Free Press.
- Detrinidad, E. (2016) *Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris Periodo 2010-2014* [Tesis de Maestría, Universidad de Granada]. https://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201516/tfm1516/detrinidad_barquero_tfm/
- Dutton, D. y Golant, S. (1997). *El golpeador: Un perfil psicológico*. Barcelona: Editora Paidós.
- Escobar, J. y Cuervo, A. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización. *Avances en Medición vol. 6, núm. 1*. pp. 27-36. http://www.humanas.unal.edu.co/psicometria/files/7113/8574/5708/Articulo3_Juicio_de_expertos_27-36.pdf
- Escobedo, M.; Hernández, J.; Estebané, V. y Martínez, G. (2016) Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Faes, Construcción, Aplicación y Resultados. *Ciencia & Trabajo 18 (55) pp. 16-22*. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>
- Escurra, L. (1988) Cuantificación de la Validez de Contenido por el Criterio de Jueces. *Revista de Psicología de la PUCP, 6 (1)*,103-11. <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555/4534>
- Fernandez, L., Calvete, E. y Orue, I. (2016). The Acceptance of Dating Violence scale (ADV): Psychometric properties of the Spanish version. *Psicothema*. Vol. 29, 241-246. [10.7334/psicothema2016.229](https://doi.org/10.7334/psicothema2016.229)
- Fernandez, S. (2011). *Análisis Factorial*. Universidad Autónoma de Madrid.

- Ferster, C. B. & Skinner, B. F. (1957). *Schedules of reinforcement*. Englewood Cliffs. Prentice-Hall.
<https://doi.org/10.1037/10627-000>
- García, M. La encuesta. En: Garcia, M., Ibáñez J y Alvira, F. (1993). *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de Investigación*. Alianza Universidad Textos.
- George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference. 11.0 update*. (4th ed.). Allyn & Bacon.
- Gutierrez, D. (2018). *Estrategias de aprendizaje. Una visión cognoscitivista*. Universidad pedagógica de Durango.
- Hu, L. y Bentler, P. (1998). Fit Indices in Covariance Structure Modeling: Sensitivity to Underparameterized Model Misspecification. *Psychological Methods* 3(4), 424-453. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.3.4.424>
- Instituto nacional de medicina legal y ciencias forenses. (2020, mayo). *Boletín informativo mensual*.
<https://www.medicinalegal.gov.co/documents/20143/494197/5-mayo-2020.pdf/3f8d8422-ba5d-85fc-6524-cf2df79649fb>
- Jany, J. (1994). *Investigación integral de mercados*. Editorial McGraw-Hill.
- Kline, P. (1993). *An easy guide to factor analysis*. Newbury Park. SAGE.
<http://dx.doi.org/10.4324/9781315788135>
- Kline, R. (2011). *Principles and practice of structural equation modeling*. Guilford Press.
- Lagunes, R. (2017). Recomendaciones sobre los procedimientos de construcción y validación de instrumentos y escalas de medición en la psicología de la salud. *Psicología y Salud*. Vol. 27, pp. 5-18.
<https://psicologiaysalud.uv.mx/index.php/psicysalud/article/view/2431/4279>

- Lara, E., Aranda, C., Zapata, M., Bretones, C. y Alarcón, R. (2019). Depresión y ansiedad en mujeres víctimas de violencia en la relación de pareja. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 11(1), 1-8.
<https://doi.org/10.32348/1852.4206.v11.n1.21864>
- Lavoie, F., Robitaille, L. y Hébert, M. (2000). Teen relationships and aggression. An exploratory study. *Violence Against Women* 6(1), 6–36.
<http://dx.doi.org/10.1177>
- Lewis, S y Fremouw, W. (2001) Dating violence: A critical review of the literature. *Agressión and Violent Behavior* 4, 233-247.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0272735899000422>
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A. y Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3): 1151-1169.
- López-Cepero, J., Rodríguez-Franco, L., Rodríguez-Díaz, F., y Bringas-Molleda, C. (2013). Violencia en el noviazgo: revisión bibliográfica y bibliométrica. *Arquivos Brasileiros de Psicologia*, 1-17. Obtenido de <https://idus.us.es/xmlui/handle/11441/48889>
- López-Cepero, J., Rodríguez-Franco, L., Rodríguez-Díaz, F.J., y Bringas, C. (2014). Violencia en el noviazgo y violencia del compañero íntimo. Una revisión bibliográfica y bibliométrica. *Arquivos Brasileiros de Psicologia*, 66(1), 1-17.
<http://pepsic.bvsalud.org/pdf/arbp/v66n1/02.pdf>
- Martinez, C. (2012). *Estadística y muestreo*. (13ra, ed.). ECOE ediciones.
- Martinez, R (1995). *Teoría de los test psicológicos y educativos*. Síntesis Psicológica.
- McDonald, R.P. (1999). *Test theory. A unified treatment*. Lawrence Erlbaum Associates.
- Meneses, J. et al. (2013). *Psicometría*. Editorial UOC.

- Miranda, A. (2013). Plagio y ética de la investigación científica. *Revista Chilena de Derecho*, Vol 40, pp. 711-726.
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/rchilder/v40n2/art16.pdf>
- Moral, J. y López, F. (2012). Modelo recursivo de reacción violenta en parejas válido para ambos sexos. *Boletín de Psicología* 105, 61-74
<https://www.uv.es/seoane/boletin/previos/N105-4.pdf>
- Morales, V., Valdéz, K. y Cazares, I. (2018). Análisis desde el enfoque cognitivo conductual de la violencia de género en mujeres de Saltillo, Coahuila. *Políticas Sociales Sectoriales*.
https://www.researchgate.net/publication/327670618_Analisis_desde_el_enfoque_Cognitiva-Conductual_de_la_Violencia_de_genero_en_mujeres_de_Saltillo_Coahuila
- Muñiz, J. y Fonseca, E. (2019). Diez pasos para la construcción de un test. *Psicothema*, 31 (1) pp. 7-16.
<http://doi:10.7334/psicothema2018.291>
- Muñiz, J. (2018). *Introducción a la psicometría. Teoría clásica y TRI*. Ediciones Pirámide.
- Muñiz, J. (2010). Las teorías de los test: teoría de respuesta a los ítems. Facultad de Psicología. Universidad de Oviedo. *Papeles de psicología*. Vol. 31(1), pp.52-66.
<http://www.Cop.es/papeles>.
- Organización Mundial de la Salud. (2017). *Violencia contra la mujer*. (notas descriptivas).
<https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/violence-against-women>
- Organización Panamericana de la Salud. (2018). *La violencia contra la mujer afecta a casi el 60% de las mujeres en algunos países de las Américas*.
https://www.paho.org/per/index.php?option=com_content&view=article&id=4190:la-violencia-contra-la-mujer-afecta-a-casi-el-60-de-las-mujeres-en-algunos-paises-de-las-americas&Itemid=1062

- Ríos, E. (2018, 30 de junio). 3 de cada 10 adolescentes sufren violencia en el noviazgo: OMS. *El sol de Toluca*
<https://www.elsoldetoluca.com.mx/local/3-de-cada-10-adolescentes-sufren-violencia-en-el-noviazgo-oms.-un-39-por-ciento-de-jovenes-entre-los-15-y-los-24-anos-de-edad-son-victimas-de-violencia-durante-el-noviazgo-1803206.html>
- Rodríguez-Franco, L.; Antuña, M. A.; Rodríguez-Díaz, F. J.; Herrero, F. J.; Nieves, V. E. (2007). Violencia de género en relaciones de pareja durante la adolescencia: análisis diferencial del Cuestionario de Violencia entre Novios (CUVINO). *Psicología jurídica. Violencia y víctimas*, 137-147.
<http://hdl.handle.net/10651/11878>
- Rodríguez-Franco, L., López, J., Rodríguez-Díaz, F., Bringas, C. Antuña, M. y Estrada, C. (2010). Validación del cuestionario de violencia entre novios (CUVINO) en jóvenes hispanohablantes: análisis de resultados en España, México y Argentina. *Anuario de Psicología Clínica y de la Salud*, 6, 45-52.
http://institucional.us.es/apcs/doc/APCS_6_esp_45-52.pdf
- Rodríguez-Díaz, F., Herrero-Olaizola, J., Rodríguez-Franco, L., Bringas-Molleda, C., Paíno-Queasada, S. y Pérez-Sánchez, B. (2016) Validation of Dating Violence Questionnaire-R (DVQ.R). *International Journal of Clinical and Health Psychology* 17(1) 77-84.
<https://www.redalyc.org/pdf/337/33749097009.pdf>
- Rubio-Garay, F.; Carrasco, M.; Amor, P. y López-Gonzales, M. (2015) Factores asociados a la violencia en el noviazgo entre adolescentes: Una revisión crítica. *Anuario de Psicología Jurídica* 25, 47-56
<http://dx.doi.org/10.1016/j.apj.2015.01.001>
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2002). *Metodología y diseños en la investigación científica*. Editorial universitaria.

- Sánchez, S: (2009). *Estudio longitudinal del impacto de la violencia de pareja sobre la salud física y el sistema inmune de las mujeres*. (Tesis Doctoral). Universitat de València, España.
- Secretaría Nacional de la Juventud. (2019). *Informe nacional de las juventudes en el Perú 2018-2019*
<https://www.conadisperu.gob.pe/observatorio/biblioteca/informe-nacional-de-las-juventudes-en-el-peru-2018-2019/>
- Shen, A., Yu-Lung, M. y Gao, J. (2012). Predictor of Dating Violence Among Chinese Adolescents: The Role of Gender-Role Beliefs and Justification of Violence. *Journal of Interpersonal Violence* 27(6), 1066-1089.
<https://doi.org/10.1177/0886260511424497>
- Shorey, R.; Cornelius, T.; y Bell, K. (2008). Behavior theory and dating violence: A framework for prevention programming. *Journal of Behavior Analysis of Offender and Victim Treatment and Prevention* 1(4), 298–311.
- Sireci, S. y Faulkner-Bond, M. (2014). *Validity evidence base on test content*. *Psicothema*.
<http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=4167>
- Supo, J. (2014) *Cómo elegir una muestra*. Bioestadístico
- Vargas, B.; Pozos, J.; Lopez M. Díaz-Loving, R. y Rivera, S. (2011) Estilos de poder, apreciación de la relación y de sí misma: variables que median en la mujer, estar o no en una relación de violencia. *Interamerican Journal of Psychology*, 45(1), 39-49. <https://www.redalyc.org/pdf/284/28421134006.pdf>
- Villasís, M. y Miranda, M. (2016). El protocolo de investigación IV: las variables de estudio. *Revista Alergia México*, vol 63. 303-310.
<https://www.redalyc.org/pdf/4867/486755025003.pdf>
- Watson, J. B. (1913). Psychology as the behaviorist views it. *Psychological Review*, 20, 158-177.
<https://doi.org/10.1037/h0074428>

Weber, M. (1979). *Economía y sociedad*. Fondo de Cultura Económica.

Wolfe, D., Wekerle, C., Gough, R., Reitzel-Jaffe, D., Grasley, C., Pittman, A. y Stumpf, J. (1996). *Youth relationships manual: A group approach with adolescents for the prevention of woman abuse and the promotion of healthy relationships*. Sage: Thousand Oaks, CA. Wolfe, D. A., Weker

Yanez-Peñúñuri, Y., Hidalgo-Rasmussen, C., y Chávez-Flores, Y. (2019). Revisión sistemática de instrumentos de violencia en el noviazgo en Iberoamérica y evaluación de sus propiedades de medida. *Ciência & Saúde Coletiva*, 24(6), 2249-2262.

<https://doi.org/10.1590/1413-81232018246.19612017>

ANEXOS

ANEXO 1: Matriz de consistencia

Cuestionario de violencia entre novios-revisado (DVQ-R): evidencias psicométricas en jóvenes de Lima Metropolitana, 2021				
AUTORES				
Huaroto Meneses, Jerry Cristian				
Llamoja Llauce, Emily Yasumi				
PROBLEMA GENERAL	OBJETIVOS	JUSTIFICACIÓN	MÉTODO	INSTRUMENTO
¿Cuáles son las evidencias psicométricas del cuestionario de violencia entre novios-revisado (DVQ-R) en jóvenes de Lima Metropolitana?	GENERAL:	Teórico	Nivel, tipo y diseño	Cuestionario de Violencia entre Novios-Revisado (DVQ-R) Rodríguez-Díaz et al. (2016) Dimensiones: ✓ Físico ✓ Sexual ✓ Humillación ✓ Desapego ✓ Coerción N° de ítems: 20
	Analizar las evidencias psicométricas del cuestionario de violencia entre novios-revisado (DVQ-R) en jóvenes de Lima metropolitana	Permitirá poner a discusión la estructura teórica del instrumento	Nivel: Tecnológico Tipo: Psicométrico Diseño: Instrumental	
	ESPECÍFICOS:	Metodológico	Población, muestra y muestreo	
	Analizar las evidencias de validez basadas en el contenido	La recolección de datos confirmará evidencias de validez y confiabilidad	Población: 1 876 593 jóvenes de Lima Metropolitana	

Realizar un análisis de los ítems	Practico – social	Muestra: 357 jóvenes de ambos sexos	Escala tipo Likert de 0 al 4 (nunca, casi nunca, frecuente y muy frecuente)
Analizar la evidencia de validez basada en la estructura interna			
Analizar evidencias de validez en relación con otras variables			
Analizar la confiabilidad por consistencia interna			
Analizar las evidencias de equidad			
	Ayudará a los profesionales de la salud con el correcto tamizaje de la violencia de pareja y dentro de la población afectada permitirá realizar programas de promoción y prevención para reducir la problemática planteada	Muestreo: No probabilístico	

ANEXO 2: Tabla de operacionalización de la variable

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Violencia en la relación de pareja	La violencia en relación de pareja es definida como “ejercicios de poder, en el cual, a través de acciones u omisiones, se daña o controla contra su voluntad a aquella persona con la que se tiene un vínculo íntimo” (López et al., 2013, p.6).	Se define operacionalmente por las puntuaciones obtenidas en el Cuestionario de violencia entre novios-revisado (DVQ-R), en el que más puntaje indica mayor presencia de violencia en la relación de pareja.	Coerción	amenazas manipulaciones	1, 5, 13, 17	Ordinal
			Desapego	indiferencia	4, 8, 15, 16	
			Maltrato físico	golpes lesiones	3, 7, 10, 11	Cuenta con 20 ítems con cinco alternativas de respuesta: Nunca (0) Casi nunca (1) A veces (2) Casi siempre (3) Siempre (4)
				Humillación	Críticas contra autoestima y orgullo personal	
			Violencia sexual	Tocamientos no consensuados	2, 6, 14, 18	

ANEXO 3: Instrumentos

Cuestionario de violencia entre novios-revisado (DVQ-R)

Rodríguez et. al (2016)

INSTRUCCIONES:

Para responder el cuestionario, piensa en una relación de pareja (esto es, que hayas mantenido, al menos, durante un mes). Elije el grado de exactitud que describe tu relación de pareja, de acuerdo a la escala que se presenta a continuación: 1= 'Nunca', 2= 'Casi nunca', 3= 'A veces', 4= 'Frecuente', 5= 'Muy frecuente'.

N°	Preguntas	Nunca	Casi nunca	A veces	Frecuente	Muy frecuente
1	Pone a prueba tu amor, poniéndote trampas para comprobar si le engañas, le quieres o si le eres fiel					
2	Te sientes obligada/o a mantener sexo con tal de no dar explicaciones de por qué					
3	Te ha golpeado					
4	Es cumplidor/a con el estudio, pero llega tarde a las citas, no cumple lo prometido y se muestra irresponsable					
5	Te habla sobre relaciones que imagina que tienes					
6	Insiste en tocamientos que no te son agradables y que tú no quieres					
7	Te ha abofeteado, empujado o zarandeado					
8	No reconoce responsabilidad alguna sobre la relación de pareja, ni sobre lo que le sucede a ambos					
9	Te critica, subestima tu forma de ser, o humilla tu amor propio					
10	Ha lanzado objetos contundentes contra ti					
11	Te ha herido con algún objeto					
12	Ridiculiza tu forma de expresarte					
13	Te ha retenido para que no te vayas					
14	Te sientes forzado/a a realizar determinados actos sexuales					
15	Ha ignorado tus sentimientos					
16	Deja de hablarte o desaparece por varios días, sin dar explicaciones, como manera de demostrar su enfado					
17	Invade tu espacio (escucha la radio muy fuerte cuando estás estudiando, te interrumpe cuando estás solo/a...) o privacidad (abre cartas dirigidas a ti, escucha tus conversaciones telefónicas)					
18	Te fuerza a desnudarte cuando tú no quieres					
19	Ha ridiculizado o insultado tus creencias, religión o clase social					
20	Te ridiculiza o insulta por las ideas que mantienes					

Escala Acceptance of Dating Violence (ADV)

Fernández-Gonzales, Calvete y Orue (2016)

INSTRUCCIONES:

A continuación encontrarás una lista de frases que un chico/a puede utilizar para describirse a sí mismo/a. Por favor, lee cada frase y decide el grado de exactitud con que te describe durante el último año. Escoge y rodea con un círculo la puntuación desde 1 a 6 que mejor te describe. Cuando no estés seguro/a, contesta lo que sientes.

1 = totalmente falso

2 = la mayoría de veces falso

3 = más falso que verdadero

4 = más verdadero que falso

5 = la mayoría de veces verdadero

6 = me describe perfectamente

Nº	Preguntas	Totalmente falso	La mayoría de veces falso	Más falso que verdadero	Más verdadero que falso	La mayoría de veces verdadero	Me describe perfectamente
1	Está bien que un/a chico/a pegue a su pareja si ésta hizo algo para enfadarle						
2	Es correcto que el chico fuerce a la chica a tener sexo si ella le ha excitado sexualmente						
3	Pegar a tu pareja puede estar bien						
4	Está bien que un/a chico/a pegue a su pareja si ésta le insulta delante de sus amigos						
5	Los/as chicos/as a veces merecen ser pegados por su pareja en sus citas						
6	A veces los/as chicos/as tienen que pegar a sus parejas para mantenerlas bajo su control						
7	Es correcto que el/la chico/a pegue a su pareja si ésta le ha pegado primero						
8	Está bien que el chico fuerce a la chica a tener sexo si él ha pagado todos los gastos de la cita						
9	El/la chico/a que pone celoso/a a su pareja a propósito merece ser pegado/a						
10	Creo que está muy mal forzar a tu pareja a tener sexo en una cita						

Escala de evaluación de las relaciones (RAS)

Oropeza et. al (2010)

INSTRUCCIONES:

Por favor marque la alternativa que responde mejor como opción de respuesta a cada pregunta sobre su relación. Conteste lo más sinceramente posible.

N°	Preguntas	Alternativas de respuesta				
1	Qué tanto tu pareja cubre tus necesidades	Pobremente	Algo	Término medio	Bastante	Extremadamente bien
2	En general, qué tan satisfecho (a) estás con tu relación	Muy satisfecho	Insatisfecho	Término medio	Satisfecho	Muy satisfecho
3	Qué tan buena es tu relación comparada con las demás	Muy mala	Mala	Término medio	Buena	Muy buena
4	Con qué frecuencia desearías no haber entrado en esta relación	Nunca	A veces	Frecuentemente	Muy frecuentemente	Constantemente
5	Qué tanto tu relación ha llenado tus expectativas	Nada	Algo	Término medio	Bastante	Totalmente
6	Qué tanto amas a tu pareja	Muy poco	Poco	Término medio	Mucho	Muchísimo
7	Qué tantos problemas hay en tu relación	Muy pocos	Pocos	Lo normal	Muchos	Muchísimos

index de homogeneidad con | x | (3) WhatsApp | x | Turnitin - Class Portfolio | x | Cuestionario de violencia ent | x | Evidencias psicométricas del | x | +

docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeYs52HuxbnX9rFO8vplUxY_Um5rxdyLS9PObd99IAL9MivHA/viewform

Aplicaciones | Gmail | (1) Facebook | WhatsApp | Universidad Virtual... | Blackboard Learn | fondos de video | PPA -CITI 8:00 PM | Google Académico | Lista de lectura

Evidencias psicométricas del cuestionario de violencia entre novios-revisado (DVQ-R) en jóvenes

Estamos realizando una investigación en base a la violencia en la relación de pareja en jóvenes. Tu participación es voluntaria y anónima, los datos entregados serán tratados confidencialmente. El cuestionario evalúa comportamientos que son constitutivos de violencia en las relaciones sentimentales de pareja en edad adolescente y durante la juventud. Para responder la encuesta, piensa en una relación de pareja (esto es, que hayas mantenido, al menos, durante un mes).

***Obligatorio**

Deseo participar de manera voluntaria *

SI

NO

Escribe aquí para buscar

16:56 9/06/2021

URL: <https://forms.gle/qcEnaf1P7wxz32M38>

ANEXO 4: Ficha sociodemográfica

FICHA SOCIODEMOGRÁFICA

1. ¿Ha mantenido alguna relación de pareja por más de un mes?

Sí

No

2. Edad (Sólo de 18 a 29 años)

3. Sexo

Hombre

Mujer

4. Zona de residencia

Lima Norte

Lima centro

Lima Sur

Lima Este

5. ¿Cómo define su relación de pareja?

Ocasional

Enamorados

Noviazgo

Matrimonio

6. ¿Cuánto tiempo tiene su relación de pareja?

Menos de 03 meses

Mayor de 03 meses

ANEXO 5: Carta de solicitud de uso de autorización de uso del instrumento



"Año de la universalización de la salud"

CARTA 1788 - 2020/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 28 de noviembre de 2020

Autores:

- Rodríguez Díaz, Francisco
- Herrero Olaizola, Juan
- Rodríguez Franco, Luis
- Bringas Molleda, Carolina
- Paíno Quesada, Susana
- Pérez Sánchez, Beatriz

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **LLAMOJA LLAUCE, EMILY YASUMI**, con DNI **72915824** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° **6700282792** y al joven **HUAROTO MENESES, JERRY CRISTIAN**, con DNI **48110956** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° **6700286466**, quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciados en Psicología titulado: **Cuestionario de violencia entre novios-revisado (DVQ-R): evidencias psicométricas en jóvenes de Lima Metropolitana, 2021**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **Cuestionario de violencia entre novios-revisado (DVQ-R)**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Dra. Roxana Cárdenas Vila
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

CARTA N°1369 - 2020/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 28 de noviembre de 2020

Autores:

- Oropeza Lozano, Rebecca
- Armenta Hurtarte, Carolina
- García Arista, Alejandra
- Padilla Gámez, Nélida
- Díaz Loving, Rolando

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **LLAMOJA LLAUCE, EMILY YASUMI**, con DNI 72915824 estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 6700282792 y al joven **HUAROTO MENESES, JERRY CRISTIAN**, con DNI 48110956 estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 6700286466, quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciados en Psicología titulado: **Cuestionario de violencia entre novios-revisado (DVQ-R): evidencias psicométricas en jóvenes de Lima Metropolitana, 2021**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **Escala de Evaluación de Relaciones (RAS)**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Dra. Roxana Cárdenas Vila
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

CARTA N°1366 - 2020/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 28 de noviembre de 2020

Autores:

- Fernández Gonzales, Liria
- Calvete, Esther
- Orue, Izaskun

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **LLAMOJA LLAUCE, EMILY YASUMI**, con DNI **72915824** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° **6700282792** y al joven **HUAROTO MENESES, JERRY CRISTIAN**, con DNI **48110956** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° **6700286466**, quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciados en Psicología titulado: **Cuestionario de violencia entre novios-revisado (DVQ-R): evidencias psicométricas en jóvenes de Lima Metropolitana, 2021**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **Acceptance of Dating Violence scale (ADV)**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Dra. Roxana Cárdenas Vila
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

ANEXO 6: Autorización de uso de instrumentos

Cuestionario de violencia entre novios (DVQ-R)

SOLICITUD PARA UTILIZAR EL DVQ-R Recibidos X

JERRY CRISTIAN HUAROTO MENESES <jhuarotom@ucvvirtual.edu.pe>
para gallego, boc: emily.98.ell

Saludos cordiales.
Mi nombre es Cristian Huaroto Meneses, soy estudiante de la escuela profesional de psicología de la universidad César Vallejo. La presente es para expresarle mis felicitaciones por su trabajo de investigación realizado en el 2016 que es la Validación del Cuestionario de Violencia entre Novios-Revisado (DVQ-R). Considero que el instrumento ayuda a detectar la violencia en el noviazgo y beneficia a futuras investigaciones. Por tal motivo, solicito su autorización para aplicar el cuestionario en otra población, en jóvenes de Lima Metropolitana, cuyo trabajo de investigación será realizado con una compañera y sin fines de lucro. Sin más que acotar, agradezco su atención al presente correo, quedo a la espera de su apoyo y pronta respuesta.
Gracias.

FRANCISCO JAVIER RODRIGUEZ DIAZ <gallego@uniovi.es>
para mí

Hola Jerry.
Gracias por tus palabras.
Te digo que puedes y no necesitas de mi consentimiento, siempre que sea con motivos de investigación. Lo único que tienes que hacer es mantener el test y citar como referencia en tu trabajo.
Un abrazo y en lo que pueda ayudarte, no dudes en solicitarlo.

De: JERRY CRISTIAN HUAROTO MENESES <jhuarotom@ucvvirtual.edu.pe>
Enviado: martes, 29 de septiembre de 2020 1:57
Para: FRANCISCO JAVIER RODRIGUEZ DIAZ <gallego@uniovi.es>
Asunto: SOLICITUD PARA UTILIZAR EL DVQ-R

Escala de evaluación de las Relaciones (RAS)

rdiazl
para Sofía, mí, platz83@hotmail.com, nely_luna@hotmail.com

2 nov 2020 14:14 ☆ ↶

Estimada Emily,

Por medio de la presente extiendo el permiso para la utilización de la escala con fines de investigación. Adjunto el correo a la Dra. Sofia Rivera Aragón quien colabora en el desarrollo de los instrumentos para estudios sobre pareja.

Atentamente

Dr. Rolando Díaz-Loving

De: Emily Llamoya Llauce <emily.98.ell@gmail.com>
Enviado: sábado, 31 de octubre de 2020 06:42 p. m.
Para: platz83@hotmail.com <platz83@hotmail.com>; nely_luna@hotmail.com <nely_luna@hotmail.com>; rdiazl <rdiazl@unam.mx>
Asunto: AUTORIZACIÓN USO DE LA ESCALA DE EVALUACIÓN DE LA RELACIÓN DE PAREJA

Escala Acceptance of Dating Violence (ADV):

AUTORIZACIÓN USO DE LA ESCALA ACCEPTANCE OF DATING VIOLENCE Recibidos x



Emily Llamoya Llauce

sáb, 31 oct 23:21 ☆

Saludos cordiales. Mi nombre es Emily Llamoya Llauce, actual estudiante de psicología de la Universidad César Val...



Liria Fernandez Gonzalez

lun, 2 nov 4:01 ☆ ↩ ⋮

para mí ▾

Hola Emily:

Gracias por tu interés en la escala. No hay ningún problema en que sea usada para vuestra investigación.

Un saludo,

...

--

Liria Fernández González

Researcher and lecturer in Clinical Psychology

Universidad de Deusto

Anexo 7: Consentimiento informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Con el debido respeto me presento a usted, somos **Emily Llamuja Llauce y Jerry Huaroto Meneses**, estudiantes de psicología de la Universidad César Vallejo–Lima. En la actualidad nos encontramos realizando una investigación sobre **Cuestionario de violencia entre novios-revisado (DVQ-R): evidencias psicométricas en jóvenes de Lima Metropolitana, 2021**; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de un instrumento: **Cuestionario de violencia entre novios-revisado (DVQ-R)**. Los datos serán de carácter confidencial y anónimo, de aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación.

Gracias por su colaboración.

Yo con
número de DNI: acepto participar en la investigación
**Cuestionario de violencia entre novios-revisado (DVQ-R): evidencias
psicométricas en jóvenes de Lima Metropolitana, 2021** de los jóvenes Emily
Llamuja Llauce y Jerry Huaroto Meneses

Día:/...../.....

ANEXO 8: Resultados de la prueba piloto

Análisis descriptivo del (DVQ-R) en (n=66)

D	Ítems	Frecuencia					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Aceptable
		0	1	2	3	4								
D 1	P1	57.6	15.2	21.2	3	3	.79	1.07	1.21	.73	.686	.589	.000	Sí
	P5	40.9	24.2	19.7	12.1	3	1.12	1.17	.71	-.56	.650	.602	.000	Sí
	P13	37.9	25.8	27.3	4.5	4.5	1.12	1.12	.78	.04	.421	.379	.001	Sí
	P17	59.1	21.2	15.2	3	1.5	.67	.95	1.39	1.46	.660	.726	.000	Sí
D 2	P4	37.9	33.3	15.2	13.6	-	1.05	1.04	.66	-.74	.614	.773	.000	Sí
	P8	48.5	21.2	16.7	10.6	3	.98	1.17	.92	-.24	.614	.602	.000	Sí
	P15	33.3	22.7	25.8	9.1	9.1	1.38	1.29	.59	-.63	.651	.633	.000	Sí
	P16	36.4	24.2	18.2	12.1	9.1	1.33	1.29	.66	-.74	.608	.701	.000	Sí
D 3	P3	78.8	6.1	12.1	-	3	.42	.93	2.36	5.42	.532	.999	.000	No
	P7	63.6	13.6	19.7	1.5	1.5	.64	.95	1.35	1.14	.721	.594	.000	No
	P10	84.8	4.5	9.1	1.5	-	.27	.69	2.46	4.96	.671	.827	.000	No
	P11	83.3	9.1	7.6	-	-	.24	.58	2.32	4.12	.488	.617	.001	No
D 4	P9	59.1	19.7	9.1	10.6	1.5	.76	1.10	1.30	.53	.758	.744	.000	Sí
	P12	57.6	18.2	16.7	6.1	1.5	.76	1.04	1.19	.49	.741	.791	.000	Sí
	P19	68.2	15.2	10.6	3	3	.58	1.01	1.87	3.02	.618	.628	.000	No
	P20	65.2	12.1	22.7	-	-	.58	.84	.95	-.91	.767	.713	.000	Sí
D 5	P2	74.2	4.5	15.2	4.5	1.5	.55	1.01	1.67	1.72	.493	.571	.001	No
	P6	63.6	19.7	13.6	-	3	.59	.94	1.82	3.46	.498	.510	.001	No
	P14	72.7	9.1	12.1	3	3	.55	1.03	1.90	2.92	.630	.977	.000	No
	P18	80.3	6.1	10.6	3	-	.36	.80	2.06	3.07	.497	.747	.006	No

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h²: Comunalidad; ID: Índice de discriminación. D: dimensión, D1: coerción, D2: desapego, D3: maltrato físico, D4: humillación, D5: violencia sexual.

En la presente tabla, se evidencia que las frecuencias oscilan entre 0% y 84.8% indicando que existen diversas preferencias hacia los ítems de las dimensiones por parte de los participantes, es decir se evidencia marcadas inclinaciones por un valor. Por otro lado, algunos ítems no se han aproximado lo suficiente o han superado el 1.5 o -1.5 permitido en asimetría (g1), de igual manera, curtosis (g2) que debe estar entre .3 y .8. Así mismo, el índice de homogeneidad corregido (IHC) con el valor .20 y las comunalidades (h2), con .40, siendo los ítems no aceptados: 2, 3, 6, 7, 10, 11, 14, 18 y 19. Sin embargo se demostró la capacidad discriminativa en los ítems con el índice de discriminación (id) cuyo valor permitido es $p < 0.05$, salvo el ítem 18.

Confiabilidad de la prueba piloto

Dimensiones	Ítems	Alfa de Cronbach	Omega de McDonald
Coerción	1,5,13,17	.800	.809
Desapego	4,8,15,16	.850	.855
Maltrato Físico	3,7,10,11	.818	.838
Humillación	9,12,19,20	.886	.892
Violencia Sexual	2,6,14,18	.877	.889
TOTAL	1 la 20	.930	.934

Confiabilidad de las dimensiones del DVQ-R según Alfa de Cronbach

Los resultados según el alfa de Cronbach, indicó que existe una buena confiabilidad en mención al DVQ-R. Por otro lado, el Coeficiente de Omega de McDonald confirmó la confiabilidad obtenida, siendo el primero .930 y el segundo .934. Además de ello se realizó la confiabilidad por dimensiones donde las puntuaciones oscilan entre .800 y .886 según alfa de Cronbach, mientras que según el coeficiente de Omega los valores están entre .809 y .892.

ANEXO 9: Criterios de jueces

Juez 1



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE VIOLENCIA ENTRE NOVIOS (DVQ-R)

Observaciones: El instrumento está bien formulado, describiendo las variables y puede ser adaptado para la evaluación.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [x] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: LIC. ACEVEDO ROMERO, VERONICA

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad César Vallejo Garcilazo de la Vega	PSICOLOGA EDUCATIVA	2011-2016
02	Universidad Nacional Mayor de San Marcos	MAESTRIA	2017-2020

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	IE. HEROINAS TOLEDO	PSICOLOGA EDUCATIVA	CALLAO	2020	
02	IE. MARIANO MELGAR	PSICOLOGA EDUCATIVA	BREÑA	2018-2019	
03					

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Verónica Acevedo Romero
Firma

03 de noviembre del 2020

Juez 2



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE VIOLENCIA ENTRE NOVIOS (DVQ-R)

Observaciones: INSTRUMENTO PSICOLÓGICO COMPATIBLE Y VALIDO SU CONTENIDO AL PRESENTE ESTUDIO DE INVESTIGACIÓN.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: YAYA CHUMPITAZ HÉCTOR DANIEL DNI:15391329

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD PARTICULAR SAN MARTIN DE PORRES	LICENCIADO EN PSICOLOGÍA	1975 A 1981
02	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	MAESTRO EN SALUD PÚBLICA	1996 A 1998
03	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	MAESTRO EN SALUD OCUPACIONAL	2008 A 2010
04	UNIVERSIDAD PERUANA CAYETANO HEREDIA	DIPLOMADO EN INTERCULTURALIDAD, GENERO Y DERECHOS HUMANOS EN SALUD.	2007 A 2008

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

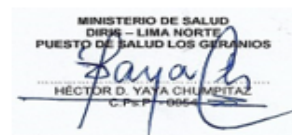
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	MINISTERIO DE SALUD	DIRECTOR SECTORIAL	SEDE CENTRAL	2006 A 2008	DIRECCIÓN DE VIDA SANA DIRECCIÓN GENERAL DE PROMOCIÓN DE LA SALUD
02	MINISTERIO DE SALUD	ASESOR II	SEDE CENTRAL	2008 A 2010	DIRECCIÓN GENERAL DE RECURSOS HUMANOS - DESPACHO MINISTERIAL.
03	DIRECIÓN DE INTERVENCIÓN ESTRATEGICOS SALUD PÚBLICA	EQUIPO TÉCNICO	SEDE CENTRAL	2010 A 2014	EQUIPO TÉCNICO DOCENTE/INVESTIGACIÓN
04	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DOCENTE - ASESOR DE PRÁCTICAS (AREA CLÍNICA)	FILIAL LIMA-NORTE	2018 A 2020	PSICOLOGÍA CLÍNICA Y LA SALUD PP1 – PP2 – PP3

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Juez 3:



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE VIOLENCIA ENTRE NOVIOS (DVQ-R)

Observaciones: Corregir las observaciones

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg: ROJAS MORENO EDGAR

DNI:10166523.

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD SAN MARTIN DE PORRES	PSICOLOGÍA	
02	UNIVERSIDAD ENRIQUE GUZMAN Y VALLE	MAESTRIA	

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	DIRIS LIMA NORTE	PSICÓLOGO	CMI. DEMA ZAPALLAL	2000 - 2020	PSICÓLOGO
02	UNIVERSIDAD PRIVADA DEL NORTE	DOCENTE	LOS OLIVOS	2019 HASTA LA ACTUALIDAD	DOCENTE
03	UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES	DOCENTE	LIMA	2012- HASTA LA ACTUALIDAD	DOCENTE

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma

Juez 4



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE VIOLENCIA ENTRE NOVIOS (DVQ-R)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ANDRE ALBERTO ARIAS LUJAN

DNI: 45129097

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	PSICOLOGIA	2005-2010
02	UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BARCELONA	TERAPIA FAMILIAR SISTEMICA	2012-2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	POLICIA NACIONAL DEL PERU	PSICOLOGO	LIMA	2016- ACTUALIDAD	PSICOLOGO ASISTENCIAL
02	INABIF-MIMP	PSICOLOGO	LIMA	2015-2016	PSICOLOGO ASISTENCIAL
03	ESSALUD	PSICOLOGO	LIMA	2013-2015	PSICOLOGO ASISTENCIAL

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

10 de Setiembre del 2020

Q. 439497 – A+
ANDRE ALBERTO ARIAS LUJAN
D.P. PSIC. PNP
C.Ps. P 17493 DNI 45129097
DPTO. PSICOLOGIA CHPNP LNS

Juez 5



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE VIOLENCIA DENTRE NOVIOS (DVQ-R)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:Jose Luis Pereyra Quiñones

..... DNI:.....08004265

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMDP	Investigación estadística	2014
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	NEOTEST	Director	Lima	2000-hasta ahora	Diseñador de instrumentos
02					
03					

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


JOSE LUIS PEREYRA QUIÑONES
PSICÓLOGO COLEGIADO 4538

26 de octubre, 2020

Tabla de especificación de jueces

Número de juez	Apellido y nombre	Centro de labores	Cargo
1	Lic. Acevedo Romero, Veronica	I. E. Heroínas Toledo	Psicóloga educativa
2	Mg. Yaya Chumpitaz Héctor Daniel	Ministerio de salud	Director de centro
3	Mg. Rojas Moreno Edgar	Diris Lima Norte	Psicólogo
4	Mg. Arias Lujan Andre Alberto	Policía Nacional del Perú	Psicólogo
5	Mg. Pereyra Quiñones José Luis	Instituto NEOTEST	Director

ANEXO 10: Sintaxis de SPSS y JAMOVI

Sintaxis del piloto

RELIABILITY

```
/VARIABLES=v1 v2 v3 v4 v5 v6 v7 v8 v9 v10 v11 v12 v13 v14 v15 v16 v17 v18 v19 v20  
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL  
/MODEL=ALPHA.
```

FRECUENCIAS VARIABLES=v1 v2 v3 v4 v5 v6 v7 v8 v9 v10 v11 v12 v13 v14 v15 v16 v17 v18 v19 v20

```
/STATISTICS=STDDEV VARIANCE MEAN SKEWNESS SESKEW KURTOSIS SEKURT  
/ORDER=ANALYSIS.
```

FACTOR

```
/VARIABLES v1 v2 v3 v4 v5 v6 v7 v8 v9 v10 v11 v12 v13 v14 v15 v16 v17 v18 v19 v20  
/MISSING LISTWISE  
/ANALYSIS v1 v2 v3 v4 v5 v6 v7 v8 v9 v10 v11 v12 v13 v14 v15 v16 v17 v18 v19 v20  
/PRINT INITIAL KMO EXTRACTION ROTATION  
/FORMAT SORT BLANK(.30)  
/CRITERIA MINEIGEN(1) ITERATE(25)  
/EXTRACTION PC  
/CRITERIA ITERATE(25)  
/ROTATION VARIMAX  
/METHOD=CORRELATION.
```

CORRELATIONS

```
/VARIABLES=totalDVQ totalADV totalRASS  
/PRINT=TWOTAIL NOSIG  
/MISSING=PAIRWISE.
```

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(v1, v2, v3, v4, v5, v6, v7, v8, v9, v10, v11, v12, v13, v14, v15, v16, v17, v18, v19,  
v20),  
  omegaScale = TRUE)
```

```
jmv::cfa(  
  data = data,  
  factors = list(  
    list(  
      label="Coercion",  
      vars=c("v1", "v5", "v13", "v17")),  
    list(  
      label="Desapego",  
      vars=c("v4", "v8", "v15", "v16")),  
    list(  
      label="Maltrato fisico",  
      vars=c("v3", "v7", "v10", "v11")),  
    list(  
      label="humillacion",  
      vars=c("v9", "v12", "v19", "v20")),  
    list(  
      label="Violencia sexual",  
      vars=c("v2", "v6", "v14", "v18"))),  
  resCov = NULL,  
  fitMeasures = c("cfi", "tli", "rmsea", "srmr"))
```

Sintaxis de la muestra 357

Análisis de ítems

```
FRECUENCIES VARIABLES=v1 v2 v3 v4 v5 v6 v7 v8 v9 v10 v11 v12 v13 v14 v15 v16 v17 v18
v19 v20
/STATISTICS=STDDEV MEAN SKEWNESS SESKEW KURTOSIS SEKURT
/ORDER=ANALYSIS.
jmv::corrMatrix(
  data = data,
  vars = vars(v1, v5, v13, v17))
jmv::corrMatrix(
  data = data,
  vars = vars(v4, v8, v15, v16))
jmv::corrMatrix(
  data = data,
  vars = vars(v3, v7, v10, v11))
jmv::corrMatrix(
  data = data,
  vars = vars(v9, v12, v19, v20))
jmv::corrMatrix(
  data = data,
  vars = vars(v2, v6, v14, v18))
```

Índice de homogeneidad corregido

```
RELIABILITY
/VARIABLES=v1 v2 v3 v4 v5 v6 v7 v8 v9 v10 v11 v12 v13 v14 v15 v16 v17 v18 v19 v20
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA
/SUMMARY=TOTAL.
```

Comunalidad

```
FACTOR
/VARIABLES v1 v2 v3 v4 v5 v6 v7 v8 v9 v10 v11 v12 v13 v14 v15 v16 v17 v18 v19 v20
/MISSING LISTWISE
/ANALYSIS v1 v2 v3 v4 v5 v6 v7 v8 v9 v10 v11 v12 v13 v14 v15 v16 v17 v18 v19 v20
/PRINT INITIAL EXTRACTION
/CRITERIA MINEIGEN(1) ITERATE(25)
/EXTRACTION PC
/ROTATION NOROTATE
/METHOD=CORRELATION.
```

Índice de discriminación

```
NPAR TESTS
/M-W= v1 v2 v3 v4 v5 v6 v7 v8 v9 v10 v11 v12 v13 v14 v15 v16 v17 v18 v19 v20 BY NID(1 4)
/MISSING ANALYSIS.
```

AFC

```
jmv::cfa(
  data = data,
  factors = list(
    list(
      label="Factor 1",
      vars=c("v1", "v5", "v13", "v17")),
```

```

list(
  label="Factor 2",
  vars=c("v4", "v8", "v15", "v16")),
list(
  label="Factor 3",
  vars=c("v3", "v7", "v10", "v11")),
list(
  label="Factor 4",
  vars=c("v9", "v12", "v19", "v20")),
list(
  label="Factor 5",
  vars=c("v2", "v6", "v14", "v18")),
resCov = NULL,
stdEst = TRUE,
fitMeasures = c(
  "cfi",
  "tli",
  "rmsea",
  "srmr",
  "aic",
  "bic"))

```

Correlaciones

```

jmv::corrMatrix(
  data = data,
  vars = vars(TOTALDVQ, TDIVERG, TCONVERG),
  ci = TRUE,
  plots = TRUE).

```

Confiabilidad por el coeficiente Alfa y omega

```

jmv::reliability(
  data = data,
  vars = vars(v1, v5, v13, v17),
  omegaScale = TRUE)
jmv::reliability(
  data = data,
  vars = vars(v4, v8, v15, v16),
  omegaScale = TRUE)
jmv::reliability(
  data = data,
  vars = vars(v3, v7, v10, v11),
  omegaScale = TRUE)
jmv::reliability(
  data = data,
  vars = vars(v9, v12, v19, v20),
  omegaScale = TRUE)
jmv::reliability(
  data = data,
  vars = vars(v2, v6, v14, v18),
  omegaScale = TRUE)

```

Análisis factorial confirmatorio y análisis de invarianza para la equidad con el programa RStudio

```
library("foreign")
library("psych")
library("lavaan")
library("semTools")
library("semPlot")
library("mirt")
library("SBSDiff")
library("haven")
library("GPArotation")

# Importar data
names(DATAR)
da=DATAR

# Probaremos distintos modelos
#1) Modelo ortogonal
My_model<-'F1=~v1+v5+v13+v17
F2=~v4+v8+v15+v16
F3=~v3+v7+v10+v11
F4=~v9+v12+v19+v20
F5=~v2+v6+v14+v18'

#Algoritmos para ejecutar el AFC
fit<-cfa(model = My_model, data = DATAR, estimator="MLR")
summary(fit, fit.measures = TRUE, standardized=T)
fitMeasures(fit, c("cfi", "tli", "rmsea", "srmr", "aic"))
semPaths(fit,what="std",residuals=FALSE, nCharNodes = 0,edge.label.cex = 1,legend=FALSE)
modindices(fit,sort=TRUE, maximum.number = 20)

#Análisis de invarianza de la medición
measurementInvariance(model=My_model,data=da,group="sexo", strict = T)
```

ANEXO 11: relación entre ítems

Correlación Matrix P < .001

	v1	v5	v13	v17	v4	v8	v15	v16	v3	v7	v10	v11	v9	v12	v19	v20	v2	v6	v14	v18
	1																			
D1																				
v1																				
v5	.52	1																		
v13	.41	.40	1																	
v17	.44	.48	.46	1																
D2																				
v4					1															
v8					.51	1														
v15					.57	.56	1													
v16					.45	.46	.57	1												
D3																				
v3									1											
v7									.41	1										
v10									.54	.37	1									
v11									.43	.44	.48	1								
D4																				
v9													1							
v12													.63	1						
v19													.50	.48	1					
v20													.63	.64	.62	1				
D5																				
v2																	1			
v6																	.38	1		
v14																	.56	.54	1	
v18																	.38	.41	.48	1

Nota: D1: coerción; D2: desapego; D3: maltrato físico; D4: humillación D5: violencia sexual

ANEXO 12: notas

Tabla 1

Evidencias de validez de contenido por medio del coeficiente V de Aiken

Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad

Tabla 2

Análisis estadístico de los ítems del (DVQ-R) en (n=357)

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h²: Comunalidad; ID: Índice de discriminación. D: dimensión, D1: coerción, D2: desapego, D3: maltrato físico, D4: humillación, D5: violencia sexual.

Tabla 5

Validez de violencia de pareja en relación con otras variables

“La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral). TE: tamaño del efecto

Tabla 7

Evidencias de equidad

*Nota: ΔX^2 = variación en la prueba X^2 , Δgl = Variación en los grados de libertad, ΔCFI = variación en el CFI, $\Delta RMSEA$ = variación en el RMSEA. *** El valor de probabilidad es estadísticamente significativo ($p < .001$).*