



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN GESTIÓN
PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD**

Programa Juntos y su incidencia en la calidad de vida de la población
beneficiaria en el Perú, 2013-2016

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad

AUTOR:

Mercado Yupanqui, Laura Amparo (ORCID: 0000-0002-8043-7266)

ASESOR:

Dr. Ramírez Ríos, Alejandro (ORCID: 0000-0003-0976-4974)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

LIMA – PERÚ

2021

Dedicatoria

A Dios, por protegerme y acompañarme en todo momento, por haberme dado salud, iluminando mi camino.

A mis queridos padres Segundo y Virginia, por ser el pilar fundamental en mi vida y brindarme todo su amor, fortaleza, apoyo, confianza y entrega para poder cumplir todos mis sueños.

Agradecimiento

Al profesor y asesor de Tesis, Dr. Alejandro Ramírez Ríos, por su sabiduría, paciencia y constancia en cada asesoría; además por la motivación, confianza y el tiempo incondicional brindado para la elaboración y culminación del presente trabajo de investigación.

A la organización UK Data Service, por brindarme las bases de datos de los encuestados en Perú.

Índice de contenidos

	Página
Carátula	
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	13
3.1. Tipo y diseño de investigación	13
3.2. Variables y operacionalización	13
3.3. Población (criterios de selección), muestra	14
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	15
3.5. Procedimientos	15
3.6. Método de análisis de datos	16
3.7. Aspectos éticos	16
IV. RESULTADOS	17
V. DISCUSIÓN	28
VI. CONCLUSIONES	36
VII. RECOMENDACIONES	37
VIII. PROPUESTA	38
REFERENCIAS	40
ANEXOS	49

Índice de tablas

	Página
Tabla 1 Frecuencias de Programa Juntos y calidad de vida	17
Tabla 2 Frecuencias de Programa Juntos y bienestar emocional	18
Tabla 3 Frecuencias de Programa Juntos y bienestar físico	19
Tabla 4 Frecuencias de Programa Juntos y bienestar material	20
Tabla 5 Correlaciones del objetivo general	21
Tabla 6 Pseudo R cuadrado	21
Tabla 7 Estimaciones de parámetro	22
Tabla 8 Correlaciones del objetivo específico 1	23
Tabla 9 Pseudo R cuadrado	23
Tabla 10 Estimaciones de parámetro	24
Tabla 11 Correlaciones del objetivo específico 2	25
Tabla 12 Pseudo R cuadrado	25
Tabla 13 Estimaciones de parámetro	26
Tabla 14 Correlaciones del objetivo específico 3	26
Tabla 15 Pseudo R cuadrado	27
Tabla 16 Estimaciones de parámetro	27

Índice de figuras

	Página
Figura 1 Frecuencias de Programa Juntos y calidad de vida	17
Figura 2 Frecuencias de Programa Juntos y bienestar emocional	18
Figura 3 Frecuencias de Programa Juntos y bienestar físico	19
Figura 4 Frecuencias de Programa Juntos y bienestar material	20

Resumen

El presente trabajo de investigación, de diseño no experimental, descriptivo correlacional causal, de corte transversal, tuvo como objetivo determinar la incidencia del programa Juntos en la calidad de vida de la población beneficiaria en el Perú, 2013–2016, se trabajó con una muestra de 384 beneficiarios del programa. La base de datos fue proporcionada por la organización UK Data Service, seleccionados y organizados utilizando como instrumentos los cuestionarios programa Juntos y calidad de vida, validados por juicio de expertos y con alfa de Cronbach de 0,65 y 0,73 respectivamente.

En base al análisis de los resultados se concluyó que: el programa Juntos fue muy efectivo en el 68,2% de beneficiarios. El nivel de calidad de vida fue alto en el 78,4% y regular en el 47% de los beneficiarios. Se aplicó Regresión Logística Ordinal y se llegó a la conclusión que: El Programa Juntos incide significativamente en la calidad de vida de la población beneficiaria en el Perú, 2013-2016, así como en las dimensiones bienestar emocional, físico y material.

Palabras clave: Programa Juntos, corresponsabilidad, calidad, calidad de vida

Abstract

The present research work, with a non-experimental design, descriptive causal correlation, cross-sectional, aimed to determine the incidence of the Juntos program on the quality of life of the beneficiary population in Perú, 2013–2016, working with a sample of 384 beneficiaries of the program. The database was provided by the UK Data Service organization, selected and organized using the Juntos program and quality of life questionnaires as instruments, validated by expert judgment and with Cronbach's alpha of 0.65 and 0.73 respectively.

Based on the analysis of the results, it was concluded that: the Juntos program was very effective in 68.2% of beneficiaries. The level of quality of life was high in 78.4% and fair in 47% of the beneficiaries. Ordinal Logistic Regression was applied and it was concluded that: The Juntos Program has a significant impact on the quality of life of the beneficiary population in Peru, 2013-2016, as well as on the emotional, physical and material well-being dimensions.

Keywords: Juntos Program, co-responsibility, quality, quality of life

I. INTRODUCCIÓN

La pobreza es considerada como una crisis social multidimensional que afecta a muchas personas a nivel mundial, junto con la extrema pobreza, forman parte de los problemas que aquejan a los países de Latinoamérica. Por ese motivo se busca estrategias que favorezcan la calidad de vida de las personas, en especial los países que presentan desnutrición elevada y problemas en educación.

Nuestro país tiene una de las tasas de pobreza más alta, que en el año 2021 alcanza un 24%; así mismo, casi un tercio de los ciudadanos “pobres” se encuentran en pobreza extrema, lo que conlleva dificultad para satisfacer las necesidades como alimentación, salud, educación, vivienda, etc.

Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2020) el 20.5% de la población estuvo clasificado como pobre mientras que en el 2019 fue el 20.2% de la población; sin embargo, en el 2018 alcanzó al 20.5% según la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG, 2019). Asimismo, la pobreza extrema perjudicó al 2.9% de la población, subió el 2.8% comparado con el 2018. A diferencia de la zona urbana, en los hogares rurales los pobres extremos son los de mayor número, en 1% y 9.8% respectivamente.

Los países subdesarrollados tienen la necesidad de generar estrategias transformadoras que tengan un efecto positivo que favorezcan a reducir los índices de pobreza y mejoren el bienestar social de los usuarios. El gobierno se ha propuesto reducir la pobreza total de 20.7% a 10% para el 2021, por lo tanto, es necesario buscar los mecanismos para obtener mejores resultados.

Para erradicar la pobreza es necesario nuevas políticas de mediano y largo plazo, así también programas sociales eficientes, que favorezcan la satisfacción de las necesidades básicas. Es así que se establecen los programas de Transferencia Monetaria Condicionada (TMC), los cuales están presentes mayoritariamente en los países latinoamericanos desde los últimos diez años, con la finalidad de brindar apoyo a los hogares clasificados como pobres, incentivando el bienestar del capital humano.

De la totalidad de hogares peruanos en pobreza, el 60.8% son beneficiarios de programas sociales de apoyo alimentario, el 91% recibe desayuno escolar y el 50.4% de comedores populares.

En nuestro país actualmente tenemos diversos programas sociales, los cuales están orientados a las personas vulnerables. El Programa Nacional de Apoyo directo a los más pobres – Juntos, ha cumplido 15 años desde su lanzamiento, es uno de los más importantes y un componente clave de la estrategia Crecer destinado a reducir la pobreza y la desnutrición infantil, es considerado innovador porque la ayuda monetaria es entregada directamente al usuario final, lo que condiciona a sus beneficiarios a cumplir corresponsabilidades, como asistir a los centros de salud y de educación. Sin embargo, desde su implementación han surgido comentarios y críticas de diferentes sectores en cuanto a su colaboración en la disminución de la pobreza y desarrollo del bienestar social de los hogares beneficiarios.

Ante tal situación se planteó el siguiente problema general: ¿Cómo incide el programa Juntos en la calidad de vida de la población beneficiaria en el Perú, 2013 - 2016?. También los siguientes problemas específicos: ¿Cómo incide el programa Juntos en el bienestar emocional de la población beneficiaria en el Perú, 2013 - 2016?, ¿Cómo incide el programa Juntos en el bienestar físico de la población beneficiaria en el Perú, 2013 - 2016?, ¿Cómo incide el programa Juntos en el bienestar material de la población beneficiaria en el Perú, 2013 - 2016?

Cabe resaltar que la relevancia de la investigación se centra en evidenciar como el programa Juntos incide en la calidad de vida de los hogares beneficiarios, los resultados que se obtengan serán útiles para elegir la mejor opción en referencia al plan, ejecución, seguimiento y valoración de los gestores responsables de este sector, así mismo, permite consolidar las bases teóricas que impulsen acciones para conseguir la mayor satisfacción de necesidades básicas y el bienestar de los hogares beneficiados con las TMC.

La calidad de vida es una temática de gran valor, por lo tanto, es de vital importancia conocer como es la satisfacción de las necesidades de los hogares intervenidos, de esta forma permitirá tomar las medidas correctivas ya que las características de los hogares en condición de pobre beneficiados por el programa son similares.

La investigación permitió demostrar la contribución de Juntos en la calidad de vida de las familias beneficiadas, asimismo incrementar el bagaje de conocimientos que ayude a la dirección ejecutiva del programa, así como a los

diferentes sectores de gobierno en nuestro país en tomar decisiones óptimas. La información que se analice en este trabajo de investigación al ser realizado aplicando los procedimientos del método científico, servirá de modelo para poder replicar en otras regiones donde sean beneficiarios del Programa de transferencias monetarias Juntos, así mismo se podrá mejorar los instrumentos de recolección de datos, por ser válido, confiable y adaptado a nuestro medio podrá ser usado en otras investigaciones similares.

Se formuló el objetivo general: determinar la incidencia del programa Juntos en la calidad de vida de la población beneficiaria en el Perú, 2013 – 2016. Asimismo, se elaboraron los siguientes objetivos específicos: determinar la incidencia del programa Juntos en el bienestar emocional de la población beneficiaria en el Perú, 2013 – 2016; determinar la incidencia del programa Juntos en el bienestar físico de la población beneficiaria en el Perú, 2013 – 2016 y establecer la incidencia del programa Juntos en el bienestar material de la población beneficiaria en el Perú, 2013 - 2016?

Se elaboró la hipótesis general H0: el programa Juntos no incide significativamente en la calidad de vida de la población beneficiaria en el Perú, 2013-2016 y H1: el programa Juntos incide significativamente en la calidad de vida de la población beneficiaria en el Perú, 2013-2016. También las hipótesis específicas (1) H0: el programa Juntos no incide significativamente en el bienestar emocional de la población beneficiaria en el Perú, 2013-2016 y H1: el programa Juntos incide significativamente en el bienestar emocional de la población beneficiaria en el Perú, 2013-2016; (2) H0: el programa Juntos no incide significativamente en el bienestar físico de la población beneficiaria en el Perú, 2013-2016 y H1: el programa Juntos incide significativamente en el bienestar físico de la población beneficiaria en el Perú, 2013-2016; (3) H0: el programa Juntos no incide significativamente en el bienestar material de la población beneficiaria en el Perú, 2013-2016 y H1: el programa Juntos incide significativamente en el bienestar material de la población beneficiaria en el Perú, 2013-2016

II. MARCO TEÓRICO

Se reportaron las siguientes investigaciones realizadas en el ámbito nacional:

Modesto (2021) en su artículo científico cuantitativo de diseño de relación causal, aplicada, explicativa y transversal; concluyó que no existe impacto favorable del programa Juntos en la prevención de anemia infantil y al contrastar la hipótesis se obtuvo un valor de chi cuadrado de $p = 0,908$. Shapiama (2020), en su investigación básica con diseño correlacional, encontró que el nivel de impacto es alto en 57.3%, obtuvo correlación Spearman de 0,303 y una significancia de 0,000; concluyó que existe relación significativa entre el programa Juntos y la disminución de la pobreza.

Alvarado (2020) en su investigación no experimental, correlacional y transversal, encontró que en su mayoría los usuarios perciben que la implementación de Juntos y las condiciones de vida fue muy bueno; concluyó que hay una relación significativa con un valor $p < 0,05$. Urdanivia (2020) en su investigación cuantitativa de diseño correlacional determinó que el programa incide en la calidad de vida de las familias beneficiarias, existe un grado de relación de 0.784 con una significancia menor al 0.05, el programa social en su intervención reformo la vida de los beneficiarios les doto de recursos económicos, educación y de prácticas en salud. También Alania, Chávez y Medina (2020) en su estudio cuantitativo, de tipo aplicada, diseño descriptivo correlacional de corte longitudinal concluyó que el programa influye en el bienestar socioeconómico de las familias del distrito de Huácar, obtuvo un valor de Spearman de 0.641 y una significancia de 0.041.

Torres (2019), en su investigación no experimental, diseño descriptivo correlacional, determinó que no existe relación significativa, obtuvo una correlación de Spearman de 0,109 y concluyó el programa Juntos no tiene una relación significativa con la desnutrición infantil. También Bendezú (2019) en su investigación aplicada, nivel relacional encontró una incidencia positiva del programa en el nivel de hemoglobina y estado de nutrición de los niños de 0 a 5 años.

Negrete (2019) en su investigación de tipo básica, no experimental, descriptiva correlacional concluyó que la gestión de Juntos y la inclusión social tuvieron una relación directa y el valor de Spearman fue de 0.716. Gutiérrez (2019) en su investigación básica, no experimental, causal, utilizó la prueba Chi

cuadrado, concluyó que hubo un nivel de influencia significativa de 58.82%, 53.58% y 49.56% de los factores sociales, culturales y factores determinantes, respectivamente, acerca de la efectividad del programa Juntos. También Arévalo, Ríos y Ulloa (2019) en su investigación no experimental, causal de corte longitudinal, encontraron que hubo impacto positivo de los programas sociales en la reducción de la desnutrición crónica en niños menores de 5 años.

Yui (2019) en su investigación de enfoque cuantitativo, no experimental, correlacional, encontró que el 25% de las usuarias del programa Juntos atribuyeron como eficiente el uso de la TMC, para un 71% es regular y para el 5% aún es deficiente, además el 25% de las usuarias del programa Juntos aceptó tener una eficiente calidad de vida, para un 63% es regular y para el 12% aún es deficiente, empleó Rho de Spearman, el valor de correlación fue 0,763 y significancia menor a 5 ($p= 0.00$); concluyó que hay correlación entre el uso de la TMC y la calidad de vida de la niñez.

Ticona (2019) en su investigación descriptiva y correlacional concluyó que el programa logró un impacto significativo en la disminución de la pobreza con una significancia de 0.000 y coeficiente de Spearman de 0.781. Así mismo Machaca y Jamachi (2019) en su investigación cuantitativa encontraron que el bienestar emocional en relación con la calidad de vida, el 43.16% se siente satisfecho con su vida.

Santayana (2018), en su investigación cuantitativa, básica de nivel descriptivo, concluyó: el 70,3% de usuarios perciben que su bienestar es de nivel medio; el 26,3% alto y el 3,3% bajo. Quispe (2018) en su estudio cuantitativo encontró que el 73% de los usuarios de Juntos consideran que tuvo un impacto positivo en el lugar, mientras que un 26% considera un impacto regular; así mismo, sólo un 30% considera que su condición “si mejoro” y 70% que mejoró “un poco”. También Culantres (2018) en su estudio cuantitativo, descriptivo, con diseño no experimental, encontró que la mayoría de los beneficiarios el 74% considera que el programa ayuda a fortalecer la salud de los niños.

Carmen (2018) en su estudio cuantitativo, de diseño descriptivo, correlacional, transeccional, concluyó que la TMC tiene un efecto importante en la disminución de la pobreza, una correlación positiva baja, altamente significativa

($p=0,000$); en el 87.2% de los usuarios el impacto fue positivo y sólo en el 12.8% fue negativo.

Camos (2018), en su investigación cuantitativa, correlacional y transversal, encontró que para el programa Juntos el coeficiente Z-score fue de 1,992 (2015) y 1,666 (2016), concluyó: los programas sociales, influyeron positivamente en la salud nutricional de los niños. León et al. (2018) en su investigación cualicuantitativa encontraron que el programa cumple con la finalidad de mejorar la calidad de vida de niños y jóvenes en extrema pobreza. También Paredes (2018) en su trabajo de investigación descriptiva correlacional, no experimental y transversal encontró que el programa alcanzó a desarrollar capacidades en los beneficiarios y algunas condiciones de vida. Abanto, Narváez y Zurita (2018) en su investigación descriptiva correlacional y de tipo aplicada, para contrastar la hipótesis utilizó el método Chi cuadrado encontrando que el programa incidió significativamente en la salud de los beneficiarios.

Velásquez (2017) en su trabajo de investigación con enfoque cuantitativo, de tipo correlacional, explicativo concluyó que la TMC significó un importante alivio en la mejoría de la pobreza en poco tiempo, también tuvo efecto sobre la división de los ingresos de las familias beneficiarias que se encontraban en el primer cuartil, se vieron mejor beneficiados. Rodríguez (2017) en su investigación cuasi experimental y metodología Propensity Score Matching, concluyó que el programa Juntos influyó positivamente en tres indicadores salud, nutrición y educación de los beneficiarios del distrito de Chetilla.

Lazo (2017), en su investigación cuantitativa, de tipo transversal descriptivo, concluyó: el subsidio del programa alivia el problema monetario de las familias, así mismo éste logró alcanzar un amplio grupo de la población escolar, pero no aportó significativamente a mejorar el capital humano. Quispe (2017), en su artículo concluyó que durante el periodo 2009-2015 se ha dado una importancia significativa a los programas sociales, y esto influyó a mitigar la pobreza. Calatayud y Apaza (2016) en su estudio de diseño cuasi experimental encontraron que la posibilidad de ser parte del programa depende de las características del hogar, la vivienda y el jefe del hogar.

Cusacani (2017) en su trabajo de investigación de diseño cuasi experimental, de corte transversal utilizó el método cuantitativo, concluyó que existe influencia del

programa en la salud, nutrición y educación en 9.6%, 22.9% y 15% respectivamente, utilizó el algoritmo de Kernel del Propensity score matching con lo cual concluyó que las condiciones de vida de los usuarios mejoro.

Chávez y Palma (2017) en su trabajo de investigación descriptivo correlacional, de diseño experimental, concluyeron que en educación hubo un efecto positivo en cuanto a progresión escolar de niños de 6 a 14 años, en salud no hubo cambios en el indicador control de salud de 0 a 3 años y en el indicador de identidad hubo un impacto negativo. Cavero, Cruzado y Cuadra (2017), en su artículo de investigación, concluyeron: que el Servicio de Acompañamiento a Familias (SAF) aumenta el desarrollo cognitivo y lenguaje en los niños; sin embargo, no hubo resultados significativos en las prácticas de cuidado infantil de las madres, el estado de nutrición y gran parte de los indicadores de salud prenatal y nutrición infantil.

Saavedra (2017) en su investigación de diseño descriptivo correlacional, encontró que hay una incidencia sobre la calidad de vida de 54.3% y obtuvo una significancia de 0,000; concluyó que existe una relación significativa entre la gestión de cumplimiento de corresponsabilidades y la calidad de vida de los beneficiarios del programa. Sin embargo, Zamora (2017) en su estudio cuantitativo, descriptivo y analítico, concluyó que el impacto del programa no fue significativo en la nutrición infantil de los hogares usuarias.

Vigo (2016) en su trabajo de investigación no experimental, de tipo descriptiva ex post facto, de asociación correlacional, concluyó que el programa Juntos después de su intervención en la educación hubo una variación positiva con relación a la matrícula y la asistencia escolar de los niños y en la salud, hubo disminución de la desnutrición crónica. Morán (2016) en su investigación aplicada, explicativa, no experimental y de corte transversal; encontró que el 49% de beneficiarios considera la incidencia de los programas sociales fue poco significativa, sólo un 32 % consideró que fue significativo y usó chi cuadrado para comprobar la hipótesis.

Pozo (2016) en su trabajo de investigación no experimental, transeccional y descriptivo simple, concluyó que el programa Juntos influyo positivamente en los beneficiarios y el distrito de Cahuac en términos socio económicos. Bazán (2016) en su trabajo de investigación de diseño no experimental, descriptiva, longitudinal,

concluyo que el programa impacta positivamente en la educación de los alumnos de los colegios del distrito de San Pablo.

Amasifuén (2015), en su investigación de diseño cuantitativo, concluyó que de los dos programas evaluados (Pensión 65 y Juntos), se observa que el programa Juntos muestra una gran dispersión, lo cual está relacionado a los requisitos de los usuarios en educación, salud, nutrición, identidad y ciudadanía; mientras que el Programa Pensión 65 tiene menos requisitos. Así mismo Cavalcanti (2015) en su investigación de enfoque cualitativo concluyó que la percepción que tuvieron los beneficiarios de Juntos es positiva ya que la transferencia económica recibida les permite solventar necesidades primarias.

Aguilar (2013), en su investigación descriptiva-evolutiva, concluyó que los efectos en salud, de los niños menores de 5 años fueron positivos, también existe un aumento en los controles de Crecimiento y Desarrollo (CRED), por lo cual disminuyó la desnutrición crónica en el distrito de Bambamarca. Vílchez y Alania (2012) en su trabajo de investigación tipo básico de diseño no experimental, transeccional-descriptivo, concluyeron que el programa Juntos tuvo influencia significativa en la salud, nutrición y educación de las usuarias directas e indirectas. Escobal y Benites (2012) en su artículo de investigación concluyeron que no hubo impacto positivo significativo en los efectos nutricionales y desempeño cognitivo a largo plazo en los niños; así como, en los sentimientos, actitudes y percepciones de las madres.

Hidalgo (2012), en su investigación de tipo no experimental longitudinal, de nivel causa-efecto, concluyó que existe un impacto significativo de la inversión focalizada de Juntos en la disminución de la pobreza de su jurisdicción. Jaramillo y Sánchez (2011), en su investigación no experimental, concluyeron: el programa Juntos redujo la incidencia de desnutrición crónica extrema. Perova y Vakis (2010), en su investigación no experimental concluyeron que Juntos aumenta el acceso a los servicios de salud para niños y mujeres, esto favorece la mejora nutricional de las familias beneficiarias.

Así mismo en el ámbito internacional, se tiene, por ejemplo: Masoud, Bhutta y Soni (2018) en su artículo de investigación concluyeron que la malnutrición en niños bajó en 10% en los últimos diez años. No obstante, aumentó en 1%, el número de niños que pierden peso corporal; aunque no se alcanzó las metas de

Desarrollo del milenio, se mantiene las ganas para avanzar en salud materna e infantil con ayuda de la política nacional, junto a la promoción y compromiso social.

Silva y Stampini (2018), en su artículo de análisis prospectivo, encontraron que, a pesar de obtener resultados positivos en la disminución de los indicadores de pobreza de las familias beneficiarias, se observa tasas de incumplimiento por lo cual es necesario modificar el programa haciendo un feedback en el planeamiento.

Ramos (2016), en su investigación de diseño cuasi - experimental, concluyó que la implementación del BJA bajó en 2.6% la pobreza por ingreso y 3.6% la pobreza extrema en Bolivia. Palacios (2016) en su estudio cuantitativo, concluyó que el efecto del programa fue reducir el porcentaje de personas que viven en viviendas de mala calidad en 1,85 puntos porcentuales dos años después de su implementación. Seilema y Ramirez (2016) su estudio cuantitativo reveló que las bonificaciones por desarrollo humano contribuyeron positivamente a la reducción de la pobreza y las desigualdades entre 2007 y 2013.

Jones (2015) en su estudio concluyó que parte de los ingresos por subsidios se invirtieron en materiales médicos y educativos directos, con ingresos adicionales que conducen a mejores resultados. Para las familias de bajos ingresos, indica que los beneficios se utilizan en varias categorías de gasto relacionadas con "canales de recursos" y "canales de procesos familiares", así como inversión directa en educación validada. Cena y Chahbenderian (2015), en su artículo de revisión de tesis doctorales, concluyeron que las TMC buscan que las personas sean las mejores empresarias de sí mismas, cambiando sus estilos de vida.

La teoría general que sustenta esta investigación es la "Teoría del Capital humano", según Becker (1983) se fundamenta en suponer que las personas invierten en ellos mismos de diferentes maneras, no sólo satisfacen una necesidad presente, por lo contrario, también buscan un rendimiento en el futuro, esté relacionado o no con el dinero; ya que esta clase de gasto simboliza una inversión en uno mismo cuando hay ocasión de trabajar o seguir instruyéndose para tener la probabilidad de conseguir una remuneración mayor. Por consiguiente, se sobreentiende que las personas logran adquirir atenciones sanitarias, pagan por educación en forma espontánea y premeditada, emplean su tiempo en buscar trabajo o comprar información relacionado con ello, así como emigrar en la búsqueda de mejores oportunidades de empleo, etc.

Esta teoría permite entender que todo esto podría representar un gasto de inversión en lugar de gastos de consumos personales; el autor comprende por inversiones en capital humano, aquellas actividades que repercuten sobre las rentas monetarias y psíquicas en el futuro a través del aumento de los recursos integrados a las personas. Las actividades mencionadas anteriormente tienen en común que indiferentemente quien sea el intermediario que tome las decisiones, mira el futuro como una oportunidad para realizar las actividades presentes.

Toharia (1983) menciona que las personas son pobres ya que no invirtieron en capital humano, que se ve direccionado en un elevado índice de impaciencia o preferencia temporal; así mismo, el concepto de invertir en talento humano eleva las expectativas individuales de la teoría de la oferta laboral, interviene la cantidad y calidad de trabajo ofertada como resultado de un cúmulo de decisiones particulares.

Juntos es un programa social de TMC adscrito al Ministerio de Desarrollo e Inclusión social (MIDIS), su marco normativo está amparado en el decreto supremo N°032-2005-PCM, impulsado por el gobierno junto a las políticas sociales y la lucha contra la pobreza. Su propósito es ayudar a reducir la pobreza, cortar la transferencia de la pobreza extrema entre generaciones y crear capital humano en casas estatales compartidas estimulando la accesibilidad y el acceso a los servicios de salud y nutrición y educación. Las medidas de estímulo antes mencionadas deben estar en consonancia con los acuerdos alcanzados. Estos convenios cubren a niños y jóvenes hasta los 19 años en salud, nutrición, educación e identidad.

Los usuarios del Programa Juntos son hogares clasificados como pobre, sobre todo de la zona rural, incluye mujeres embarazadas, niños, niñas, adolescentes y adultos jóvenes al final de la escuela secundaria o hasta los 19 años. El programa logra sus objetivos haciendo uso de transferencia de cien soles (s/.100.00) mensuales a hogares elegidos, este pago es único y no existe distinción entre hogares (con diferentes números de hijos), para poder acceder al pago deben cumplir con algunos requisitos.

Francke y Cruzado (2009) refieren que los programas de TMC deberían estar encuadrados en un ambiente amplio de iniciativas de apoyo social, para que formen en conjunto los sistemas de redes nacionales de protección social. Barnejee y Duflo (2005) se centran en como incentivar el crecimiento económico de los países

pobres basando su conocimiento en las razones que definen porque los usuarios pobres con frecuencia toman decisiones irrelevantes. No obstante, si el producto observado posteriormente a la creación de un programa es bueno, no se puede confirmar si esto se debe al programa en sí; tal vez el producto obtenido fue bueno por casualidad y tal vez hubiera sido mejor que el programa nunca se hubiera creado. También sostienen que el apoyo externo y la apertura comercial ayudan, pero no son decisivas.

Estos autores evaluaron el efecto causal de las políticas públicas para aspirar hallar el origen de la variación exterior que se encuentra en la creación del programa. En sus estudios encontraron que con frecuencia las políticas más comunes que son aceptadas e implementadas resultan no ser las más eficaces en la lucha contra la pobreza. Pérez (2013) explica que los principios de focalización del programa Juntos están implantados y tienen un proceso definido. Los principios para seleccionar los distritos son: que hayan sido afectados por la violencia, indicador de familias con Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) según el mapa de pobreza del INEI, la brecha de pobreza, la proporción de personas en pobreza extrema y niños menores de 5 años con desnutrición crónica.

La teoría de las políticas sociales, según Parodi (2001), es la reducción de la pobreza una prioridad de todos los gobernantes del mundo, se necesita una política pública para acelerar su reducción. Las políticas sociales necesitan una mayor participación de la comunidad organizada, allí inician los conceptos focalización y descentralización. Los programas sociales tenían esta nueva concepción y fueron de dos tipos: los de alivio de la pobreza (naturaleza temporal) y con la finalidad de atender a la población más vulnerable, debido a los programas de ajuste económico que iniciaron en la década de los 90; así mismo los de superación de la pobreza, relacionados con la inversión en capital humano y con un alcance de mediano y largo plazo.

La política social sufrió cambios, de un caso universalista se pasó a focalizar la inversión social, la cual constituye encaminar los recursos sólo a los grupos poblacionales definidos. El plan es acumular los pocos recursos destinados al gasto social hacia la población con más riesgo, no es sólo avanzar en brindar más recursos, también en hacer un mejor uso de ellos, aumentar la eficiencia. Cualquier reforma independiente de la línea que siga, necesita tiempo para brindar resultados.

La variable calidad de vida es definida por Blanco (1988) como un concepto que se encuentra sujeto a las apreciaciones individuales y a cualidades culturales, así como hacia condiciones objetivas que son comparables. La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2015), refiere que tiene relación a vencer los problemas que se presentan sobre desigualdad y pobreza, ésta permite fortalecer las competencias de la población más vulnerables para abordar con éxito los riesgos potenciales y permitiendo el desarrollo humano relacionado con la salud y la educación, la existencia de estos programas tiene como objetivo promover el bienestar y mejorar la calidad de vida.

Según Tapia (2012) la calidad de vida está sujeta a las probabilidades que tengan los individuos para satisfacer apropiadamente las necesidades básicas principales de ser, tener, hacer y estar, lo cual se diferencia según el grupo social y la ubicación de la población, el cual se refleja en el bienestar personal. Para Ardilla (2009) es un estado de autorrealización, que tiene aspectos subjetivos, así como objetivos. Por tanto, se entiende como una percepción subjetiva del bienestar físico, psicológico y social, que incluye la intimidad, la expresión emocional, la sensación de seguridad, la productividad y la salud percibida.

Según Max Neef (1987) la calidad de vida depende de la capacidad de una persona para satisfacer plenamente las necesidades humanas básicas, porque son finitas, pocas y clasificables. La Organización Mundial de la Salud (OMS,1996) define la calidad de vida como la percepción que tiene una persona de su lugar en la vida, en el contexto de la cultura y los valores en los que vive, y en relación con sus metas, expectativas, normas y preocupaciones.

Según Levi y Anderson (1980) consiste en el bienestar físico, mental y social; según la percepción de cada persona y cada grupo; y felicidad, satisfacción y recompensas. También refieren que el determinante de la calidad de vida personal es el ajuste entre las características de la situación y las expectativas, capacidades y necesidades individuales, tal cual uno las percibe. Este autor propone las siguientes dimensiones: Bienestar emocional, que abarca desde el amor propio de la persona, su forma de pensar, sus creencias y su inteligencia emocional; bienestar físico relacionado a la salud y la seguridad física y bienestar material que comprende el nivel de ingresos económicos, poder adquisitivo, acceso a vivienda y transporte, así como otras cosas.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

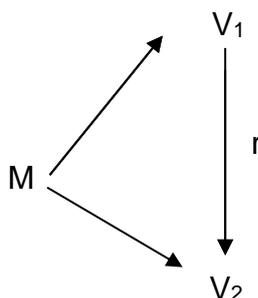
Tipo de investigación

Según Reglamento RENACYT (2018), fue aplicada porque tuvo como objetivo identificar los medios para satisfacer una necesidad particular reconocida por el conocimiento científico.

Diseño de investigación

El diseño de investigación fue no experimental, descriptivo correlacional causal, transversal. Según Tamayo (1994) es no experimental puesto que no habrá manipulación deliberada de variables para inducir alguna respuesta por parte de las unidades de análisis; correlacional porque tendrá la finalidad de explicar la relación entre dos variables, además como alcanzan el nivel predictivo y parcialmente explicativo (Hernández et al., 2014, p.108) y transversal.

El diagrama de la investigación será el siguiente:



Dónde:

V_1 = Variable independiente (Programa Juntos)

V_2 = Variable dependiente (Calidad de vida)

M = Muestra

r = Relación entre las variables de estudio

3.2. Variables y operacionalización

Variables

V1: Programa Juntos (variable cualitativa ordinal, independiente)

V2: Calidad de vida (variable cualitativa ordinal, dependiente)

Definición conceptual

V1: Programa Juntos, es un programa social de TMC adscrito al Ministerio de Desarrollo e Inclusión social, su marco normativo está amparado en el decreto supremo N°032-2005-PCM (MIDIS, 2005)

V2: Calidad de vida, Según Levi y Anderson (1980) es una medida compuesta de bienestar físico, mental y social; tal como lo percibe cada individuo y cada grupo.

Definición operacional:

V1: Programa Juntos: Esta variable se medirá a través de 1 dimensión, con 3 indicadores, con escala ordinal.

V2: Calidad de vida: Esta variable se medirá con 3 dimensiones, 8 indicadores, con la técnica de la encuesta, con escala ordinal, además se empleará como instrumento el Cuestionario con 25 preguntas. Éste será presentado a especialistas que revisaran y validaran dichos documentos mediante el juicio de expertos.

Indicadores: Se medirá con 8 indicadores.

Escala de medición: Se usará la escala ordinal.

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

La población estará determinada por la totalidad de beneficiarios del Programa Juntos que, según el padrón del año 2013, fueron 719 mil usuarios beneficiados.

Criterios de inclusión

Usuarios que ingresaron al programa antes del 2013

Criterios de exclusión

Usuarios que ingresaron al programa en el año 2013

Beneficiarios que reingresaron al Programa

Muestra

La muestra estuvo conformada por 384 beneficiarios del programa. La muestra fue calculada con la fórmula para muestra de población conocida.

Muestreo

Se utilizó un muestreo aleatorio simple para obtener una porción representativa de la población.

Unidad de análisis

La investigación tuvo como unidad de análisis a los beneficiarios del Programa Juntos en el año 2013.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se utilizó una fuente primaria y los instrumentos de recolección de datos fueron el cuestionario programa Juntos y calidad de vida. Según Bernardo y Calderero (2000), mencionan que el instrumento es un recurso que usa el investigador para acercarse a los fenómenos y extraer de ellos información. La Validación del instrumento se realizó a través de Juicio de expertos en Gestión Pública.

La Confiabilidad se llevó a cabo usando la prueba piloto a 20 personas que son beneficiarias del programa Juntos, esta información fue llevada a un análisis estadístico, mediante la prueba de Confiabilidad del Alfa de Cronbach se obtuvo los valores de 0,65 y 0,73.

3.5. Procedimientos

La investigación utilizó la información de fuente secundaria realizada por el estudio Niños del Milenio que presenta evidencia longitudinal para políticas públicas, es financiado por el Departamento de Desarrollo Internacional (DFID) del gobierno del Reino Unido.

Se solicitará a través de un correo electrónico, informando sobre el objetivo de la investigación, al Servicio de Base de Datos del Reino Unido, "UK Data Service", para poder acceder a las bases del estudio Niños del Milenio / Young Lives, el sistema ofrece tres programas para la descarga: Stata, SPSS y TAB. Luego se procederá a descargar la base de datos en Software SPSS.

3.6. Método de análisis de datos

Se efectuó mediante tablas cruzadas de frecuencia, figuras e interpretaciones considerando los objetivos propuestos.

La prueba de hipótesis que se utilizó fue la Regresión Logística Ordinal (RLO) para predecir la incidencia de la variable Programa Juntos sobre la calidad de vida de los beneficiarios.

Los datos se codificaron en una matriz de tabulación empleando el Software The Package Sottisfical for el Sciences – SPSS versión 26.0. Con el mismo software se analizarán los resultados aplicando la estadística descriptiva e inferencial para calcular frecuencia relativa y simple. Los resultados serán presentados en tablas bidimensionales y en gráficos de barras, utilizando el software Office Excel 2016.

3.7. Aspectos éticos

Se parafraseo durante la elaboración de la investigación y se respetó la idea de los autores, todos los que fueron citados se encuentran referenciados. Así mismo se tuvo en cuenta la estructura de la Guía de elaboración del proyecto de investigación de la UCV.

Se obtuvo el consentimiento y aprobación de la UK data Service para poder acceder a la base de datos. La data brindada se procesó de forma adecuada sin adulteraciones.

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Frecuencias de Programa Juntos y calidad de vida

		Calidad de vida				
			Baja	Regular	Alta	Total
Programa Juntos	Inefectivo	Recuento	23	4	0	27
		% del total	6,0%	1,0%	0,0%	7,0%
	Medianamente Efectivo	Recuento	9	25	61	95
		% del total	2,3%	6,5%	15,9%	24,7%
	Muy efectivo	Recuento	4	18	240	262
		% del total	1,0%	4,7%	62,5%	68,2%
Total		Recuento	36	47	301	384
		% del total	9,4%	12,2%	78,4%	100,0%

En la tabla 1, se observa que el 68.2% de beneficiarios encuestados donde el Programa Juntos, fue muy efectivo, se obtuvo un nivel de calidad de vida alta con un 62.5% y un 4.7% de nivel de calidad de vida regular.

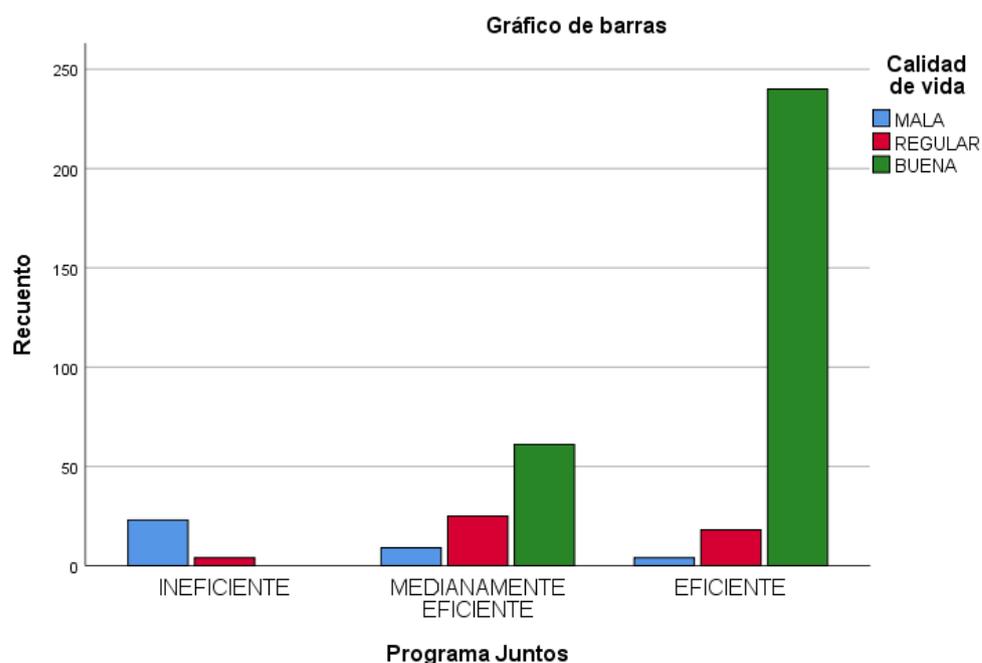


Figura 1. *Frecuencias de Programa Juntos y calidad de vida*

Tabla 2*Frecuencias de Programa Juntos y bienestar emocional*

		Bienestar emocional			Total	
		Bajo	Regular	Alto		
Programa Juntos	Inefectivo	Recuento	9	8	10	27
		% del total	2,3%	2,1%	2,6%	7,0%
	Medianamente Efectivo	Recuento	0	6	89	95
		% del total	0,0%	1,6%	23,2%	24,7%
	Muy efectivo	Recuento	12	24	226	262
		% del total	3,1%	6,3%	58,9%	68,2%
Total		Recuento	21	38	325	384
		% del total	5,5%	9,9%	84,6%	100,0%

En la Tabla 2, se puede observar que el Programa Juntos fue muy efectivo en un 68.2% de los encuestados beneficiarios, de los cuales el 58.9% presentaron un nivel alto en la dimensión bienestar emocional.

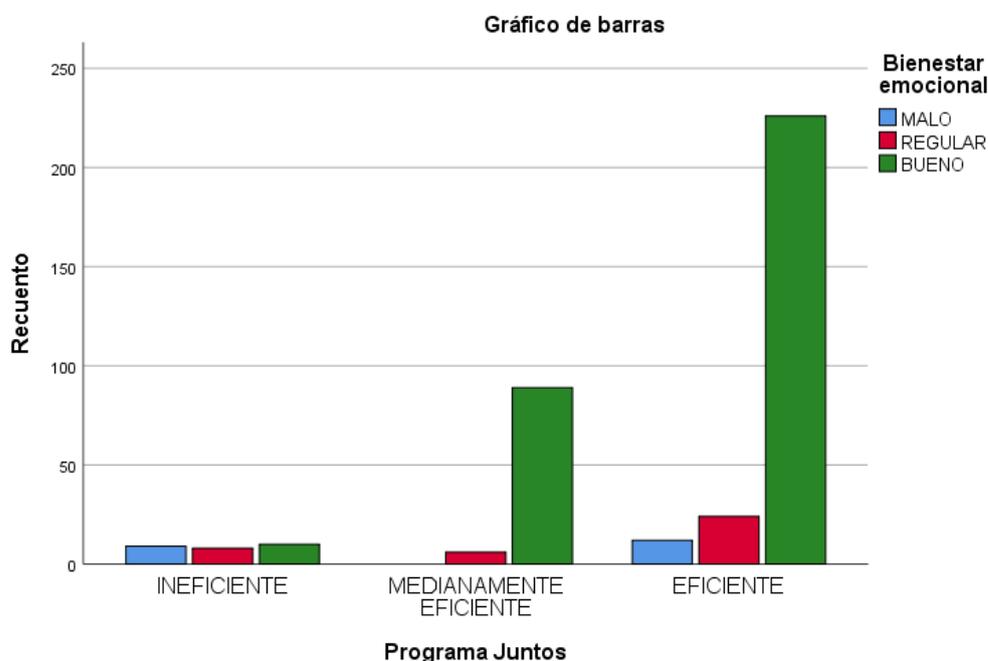


Figura 2. Frecuencias de Programa Juntos y bienestar emocional

Tabla 3*Frecuencias de Programa Juntos y bienestar físico*

		Bienestar físico				
			Bajo	Regular	Alto	Total
Programa Juntos	Inefectivo	Recuento	20	6	1	27
		% del total	5,2%	1,6%	0,3%	7,0%
	Moderadamente Efectivo	Recuento	18	9	68	95
		% del total	4,7%	2,3%	17,7%	24,7%
	Muy Efectivo	Recuento	78	44	140	262
		% del total	20,3%	11,5%	36,5%	68,2%
Total	Recuento	116	59	209	384	
	% del total	30,2%	15,4%	54,4%	100,0%	

En la Tabla 3, encontramos que el programa Juntos fue moderadamente efectivo con un 24.7%, de los cuales el 17.7% presentó un nivel alto en la dimensión bienestar físico.

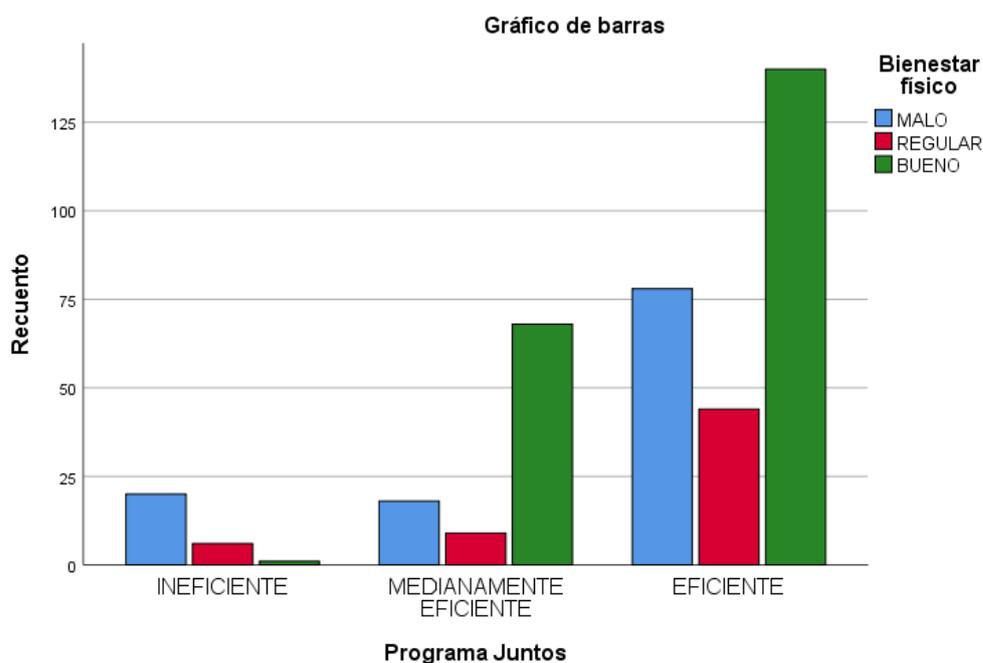


Figura 3. Frecuencias de Programa Juntos y bienestar físico

Tabla 4*Frecuencias de Programa Juntos y bienestar material*

		Bienestar material			Total	
		Bajo	Regular	Alto		
Programa Juntos	Inefectivo	Recuento	9	18	0	27
		% del total	2,3%	4,7%	0,0%	7,0%
	Moderadamente Efectivo	Recuento	6	59	30	95
		% del total	1,6%	15,4%	7,8%	24,7%
	Muy Efectivo	Recuento	2	48	212	262
		% del total	0,5%	12,5%	55,2%	68,2%
Total		Recuento	17	125	242	384
		% del total	4,4%	32,6%	63,0%	100,0%

En la Tabla 4, se observa que en el 68.2% de encuestados beneficiados por Juntos, el programa fue muy efectivo; así mismo el 55.2% tiene un nivel alto en la dimensión bienestar material.

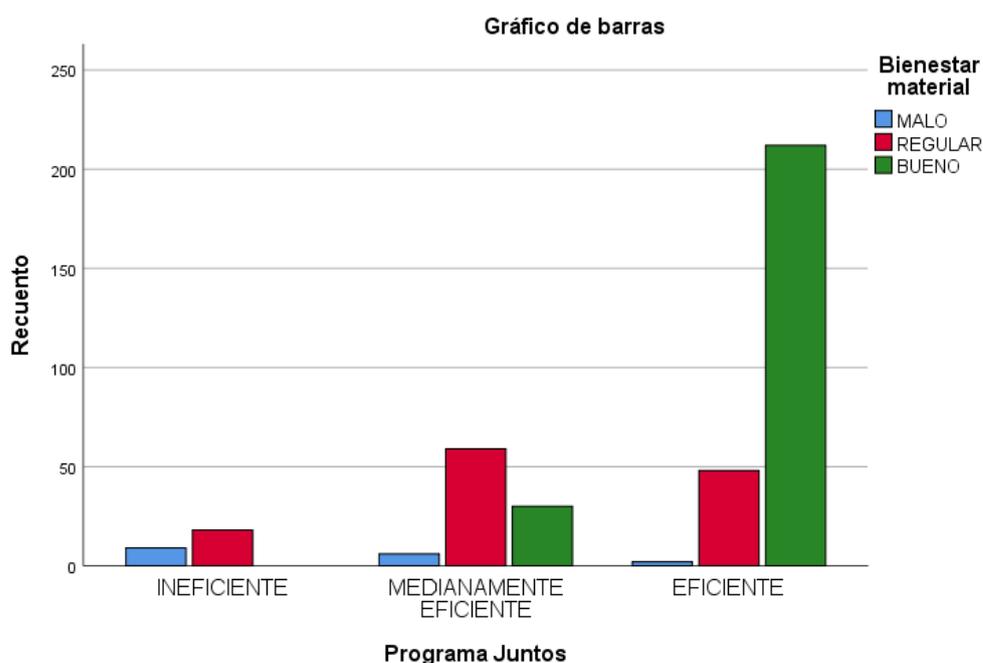


Figura 4. Frecuencias de Programa Juntos y bienestar material

Prueba de hipótesis general

H0: El Programa Juntos no incide significativamente en la calidad de vida de la población beneficiaria en el Perú, 2013-2016

H1: El Programa Juntos incide significativamente en la calidad de vida de la población beneficiaria en el Perú, 2013-2016

Tabla 5

Correlaciones del objetivo general

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	176,353			
Final	21,509	154,844	2	,000

Función de enlace: Logit.

En la Tabla 4, se observa que la Sig.= 0,00; lo cual nos indica que los datos se ajustan al modelo de Regresión Logística Ordinal.

Tabla 6

Pseudo R cuadrado

Cox y Snell	,332
Nagelkerke	,450
McFadden	,301

Función de enlace: Logit.

De acuerdo con la Tabla 6, los tres estadísticos indican que hay una influencia regular de la variable independiente sobre la variable dependiente.

El estadístico de Nagelkerke nos indica que la variable independiente influye en 45% sobre la variable dependiente.

Tabla 7*Estimaciones de parámetro*

		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[V2 = 1]	-4,165	,342	148,598	1	,000	-4,835	-3,495
	[V2 = 2]	-2,390	,223	115,164	1	,000	-2,826	-1,953
Ubicación	[V1 = 1]	-5,947	,642	85,891	1	,000	-7,205	-4,690
	[V1 = 2]	-1,818	,307	35,042	1	,000	-2,420	-1,216
	[V1 = 3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

Se observa en la Tabla 7, que la Significancia es inferior a 0,05, esto indica que la variable dependiente ha sido influenciada por la variable independiente. Así mismo los estadísticos de Wald son superiores a 4, indicando que la variable independiente ha influido en la variable dependiente en 2 categorías (Baja y regular).

Por lo tanto, se rechaza H0 y se acepta H1

Prueba de hipótesis específica 1

H0: El Programa Juntos no incide significativamente en el bienestar emocional de la población beneficiaria en el Perú, 2013-2016

H1: El Programa Juntos incide significativamente en el bienestar emocional de la población beneficiaria en el Perú, 2013-2016

Tabla 8

Correlaciones del objetivo específico 1

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	66,687			
Final	24,035	42,652	2	,000

Función de enlace: Logit.

En la Tabla 8, se observa que la Significancia es menor que 0,05 (Sig.= 0,00) por lo cual los datos se ajustan al modelo de Regresión Logística Ordinal.

Tabla 9

Pseudo R cuadrado

Cox y Snell	,105
Nagelkerke	,161
McFadden	,105

Función de enlace: Logit.

Se observa en la Tabla 9, los tres estadísticos que indican una influencia baja de la variable independiente sobre la variable dependiente.

El estadístico de Nagelkerke, indica que la variable independiente influye en 16.1% sobre la variable dependiente.

Tabla 10*Estimaciones de parámetro*

		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[D1= 1]	-3,147	,269	137,076	1	,000	-3,674	-2,621
	[D1= 2]	-1,831	,179	104,762	1	,000	-2,182	-1,481
Ubicación	[V1= 1]	-2,406	,406	35,042	1	,000	-3,202	-1,609
	[V1= 2]	,884	,461	3,677	1	,055	-,020	1,788
	[V1= 3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

Se observa en la Tabla 10, que la Significancia es inferior a 0,05; lo cual nos indica que la variable dependiente ha sido influenciada por la variable independiente. Los estadísticos de Wald al ser mayor de 4, muestran que la variable independiente ha influido en 2 categorías (Baja y Regular) sobre la variable dependiente. Por lo tanto, se rechaza H0 y se acepta H1

Prueba de hipótesis específica 2

H0: El Programa Juntos no incide significativamente en el bienestar físico de la población beneficiaria en el Perú, 2013-2016

H1: El Programa Juntos incide significativamente en el bienestar físico de la población beneficiaria en el Perú, 2013-2016

Tabla 11

Correlaciones del objetivo específico 2

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	72,106			
Final	31,243	40,863	2	,000

Función de enlace: Logit.

En la Tabla 11, se observa que la Significancia es inferior a 0,05 por lo tanto los datos se ajustan al modelo de Regresión Logística Ordinal.

Tabla 12

Pseudo R cuadrado

Cox y Snell	,101
Nagelkerke	,117
McFadden	,054

Función de enlace: Logit.

En la Tabla 12, el estadístico de Nagelkerke, nos muestra que la influencia es baja, la variable independiente influye en la variable dependiente en 11.7%.

Tabla 13*Estimaciones de parámetro*

		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[D2 = 1]	-,861	,131	42,997	1	,000	-1,119	-,604
	[D2 = 2]	-,136	,123	1,229	1	,268	-,376	,104
Ubicación	[V1=1]	-2,045	,468	19,115	1	,000	-2,961	-1,128
	[V1=2]	,749	,252	8,804	1	,003	,254	1,243
	[V1=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

En la Tabla 13, podemos observar que la Significancia es menor a 0,05 y el estadístico de Wald es mayor a 4 (Wald = 42,997), por lo tanto, la variable dependiente estuvo influenciada por la variable independiente en 1 categoría (Baja). Por lo tanto, se rechaza H0 y se acepta H1

Prueba de hipótesis específica 3

H0: El Programa Juntos no incide significativamente en el bienestar material de la población beneficiaria en el Perú, 2013-2016

H1: El Programa Juntos incide significativamente en el bienestar material de la población beneficiaria en el Perú, 2013-2016

Tabla 14*Correlaciones del objetivo específico 3*

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi- cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	165,135			
Final	23,107	142,027	2	,000

Función de enlace: Logit.

En la Tabla 14, se observa que la Significancia es menor a 0,05; es decir los datos se ajustan al modelo de Regresión Logística Ordinal.

Tabla 15

Pseudo R cuadrado

Cox y Snell	,309
Nagelkerke	,389
McFadden	,233

Función de enlace: Logit.

De acuerdo con la Tabla 15, el estadístico de Nagelkerke nos muestra que la variable independiente influye en 38.9% sobre la variable dependiente.

Tabla 16

Estimaciones de parámetro

		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[D3 = 1]	-5,091	,400	161,648	1	,000	-5,876	-4,306
	[D3 = 2]	-1,443	,157	84,395	1	,000	-1,750	-1,135
Ubicación	[V1 = 1]	-4,527	,531	72,653	1	,000	-5,567	-3,486
	[V1 = 2]	-2,244	,268	70,214	1	,000	-2,769	-1,719
	[V1 = 3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

En la Tabla 16, se observa que la Significancia es menor a 0,05 y el estadístico de Wald es superior a 4; por lo tanto, la variable dependiente estuvo influenciada por la variable independiente en 2 categorías (Mala y regular). Por lo tanto, se rechaza H0 y se acepta H1.

V. DISCUSIÓN

Los programas de transferencias monetarias condicionadas ayudan a disminuir los niveles de pobreza y desigualdad teniendo que cumplir corresponsabilidades, por lo tanto, los usuarios beneficiados tendrán la oportunidad de mejorar su nivel de pobreza y percibirán que mejora su calidad de vida. Para Espinoza, Benel, y Misari (2018) la calidad de vida conlleva varios aspectos: económicos, sociales y culturales, y el brindar una transferencia para que los usuarios se comprometan en el cumplimiento de corresponsabilidades no garantiza que la calidad de vida mejore en los hogares beneficiarios.

El Programa Juntos, inició en el 2005 con la finalidad de disminuir de algún modo los problemas inmediatos de la pobreza extrema; no obstante, ha recibido muchas críticas, por su focalización; es decir, el ingreso de beneficiarios no vulnerables apoyados en diferentes situaciones brindadas por el Estado. Juntos tiene un componente que ayuda a la mejora en el consumo de alimentos y de bienes básicos a través de las transferencias monetarias, éste es un efecto de corto plazo.

Sin embargo, los estudios realizados sobre el impacto del Programa Juntos han determinado efectos positivos en la reducción de la pobreza, descenso de la desnutrición por lo tanto resulta importante entender cuál es su incidencia sobre la calidad de vida de sus beneficiarios, los resultados muestran que éste tiene efectos diferentes de acuerdo con la dimensión que se esté midiendo.

En este contexto, el presente estudio buscó establecer la incidencia del programa Juntos en la calidad de vida de la población beneficiaria, este aporte sería beneficioso desde una perspectiva de política pública, así contribuir a incrementar el bienestar de la población beneficiaria.

Se encontró que el 68.2% de los encuestados beneficiados consideran que el Programa Juntos fue muy efectivo, en los cuales el 62.5% presentó una calidad de vida alta, el 4.7% regular y en el 1% fue baja. El 24.7% consideró que el Programa Juntos fue medianamente efectivo, de los cuales el 15.9% tuvo una calidad de vida alta, en el 6.5% fue regular y en el 2.3% fue baja. De los encuestados sólo el 7% considero que el programa

Juntos fue inefectivo, en los cuales el 6% y el 1% tuvo una calidad de vida baja y regular respectivamente.

Respecto al valor obtenido con la RLO fue 0.000, el estadístico de Nagelkerke nos indica que el programa Juntos influye en 45% sobre la calidad de vida, la significancia fue inferior a 0,05 y los estadísticos de Wald fueron mayores a 4; por lo tanto, la variable independiente influyo sobre la variable dependiente en la categoría baja y regular; es decir, se rechaza la hipótesis nula, el programa Juntos incide significativamente en la calidad de vida de la población beneficiaria.

Estos resultados son similares con los reportados por Yui (2019) en su investigación encontró que el 25% de las usuarias del programa Juntos señaló como eficiente el uso de la TMC, para un 71% es regular y para el 5% aún es deficiente, además el 25% de las usuarias del programa admitió tener una eficiente calidad de vida, para un 63% es regular y para el 12% aún es deficiente.

Igualmente Shapiama (2020), en su investigación básica con diseño correlacional, encontró que el nivel de impacto es alto en 57.3%, bajo en el 23.8% e intermedio en el 18.9%, obtuvo de correlación de Spearman de 0,303 y una significancia de 0,000; Saavedra (2017) en su investigación de diseño descriptivo correlacional, encontró que hay incidencia sobre la calidad de vida en 54.3% y obtuvo una significancia menor de 0.05; concluyó que existe una relación significativa entre gestión de cumplimiento de responsabilidades y la calidad de vida de los beneficiarios del programa, y Carmen (2018) concluyó que el programa Juntos impactó adecuadamente en la reducción de la pobreza, obtuvo una correlación positiva baja, altamente significativa ($p=0,000$); en el 87.2% de los usuarios el impacto fue positivo y sólo en el 12.8% fue negativo.

También Velásquez (2017) encontró que Juntos colaboro en la disminución de la pobreza en el corto plazo en el hogar beneficiario en 20% en relación al hogar no beneficiario. Zapata (2016) encontró que el 98% de la población indicó que existe una alta gestión del programa, y el 85% indicaron que existe una alta calidad de vida de los usuarios, obtuvo un coeficiente de correlación de 0.3361; por lo tanto, la incidencia fue directa y

positiva de la gestión de Juntos en la calidad de vida de los usuarios de Yurimaguas. Alvarado (2020) encontró que las familias beneficiadas mejoraron sus condiciones de vida y el programa fue efectivo en 81.4%; la relación entre las variables fue significativa con una correlación de $r = 0.157$ y nivel de significancia $p = 0.02$. Urdanivia (2020) encontró en su investigación que el programa incide en la calidad de vida de las familias beneficiarias de la provincia de Ambo, ya que entre ambas variables el grado de correlación de Spearman fue de 0.784 con una significancia de 0.000, el programa durante su intervención reformo la vida de los beneficiarios les abasteció de recursos económicos, educación y de prácticas en salud.

Así mismo Ticoná (2019) concluyó que el programa Juntos impactó de forma significativa a disminuir la pobreza en el poblado de Carhuacahua, Abancay con una significancia de 0.000 y coeficiente Rho de Spearman de 0.781 y Quispe (2019) determinó que el involucramiento comunitario que fue del 83.6% en el programa Juntos por los usuarios influye en su calidad de vida en los beneficiarios del distrito de Pichanaqui de manera positiva. Cusacani (2017) encontró que el programa Juntos tuvo un impacto positivo, ya que los beneficiarios participantes en la provincia del Collao tuvieron una probabilidad de 17.4% de mejorar su calidad de vida al usar el algoritmo de Kernel del Propensity score matching con lo cual concluyó que las condiciones de vida de los usuarios mejoraron.

También León et al. (2018) concluyeron que el programa nacional de apoyo directo a los más pobres cumple con el objetivo de mejorar la calidad de vida para los niños y jóvenes en extrema pobreza en educación, alimentación y vestido en el distrito de Chota, y Grández (2019) concluyó que existe una relación significativa entre la eficacia y orientación del gasto del incentivo monetario en beneficiarios del programa, según la prueba de Rho de Spearman de 0.716 indicó que la correlación es directa y alta.

Sin embargo, Quispe (2018) concluyó que el 73% de los usuarios beneficiados del programa Juntos consideran que tuvo un impacto positivo en el lugar, mientras que un 26% considera un impacto regular; así mismo, sólo un 30% considera que su condición “si mejoro” y 70% que mejoró “un poco”. Según Cavero, Cruzado y Cuadra (2017) evidenciaron que Juntos

generó un aumento en el gasto per cápita de los hogares, gasto en alimentos y gasto básico; esto conllevó que la brecha de la pobreza y pobreza extrema disminuyeran y en cuanto a salud y nutrición evaluaron diferentes indicadores, no hubo efectos en gran parte de ellos, tampoco encontraron impactos en la desnutrición crónica infantil.

También Morán (2016) obtuvo como resultado que los usuarios del programa en un 49% considero que la incidencia de los programas sociales no es significativa en la mejora del nivel de vida, un 32% lo considera significativo y sólo un 12% lo considera muy significativo, concluyo que los programas sociales no influyen de manera significativa en el nivel de vida de la población de Llamellin.

Al analizar los resultados de la Tabla 2, con respecto al primer objetivo específico, encontramos que el 68.2% de los beneficiarios del programa Juntos encuestados que consideran que fue muy efectivo, el 58.9% presentaron un alto nivel de bienestar emocional; el 6.3% presentó un nivel regular y el 3.1% un nivel bajo. El 24.7% de los encuestados considero que el programa fue medianamente efectivo, de los cuales el 23.2% tuvo un bienestar emocional alto y el 1.6% regular. Así también el 7% de los encuestados considera que el programa fue inefectivo de los cuales el 2.6% tuvo un nivel de bienestar emocional alto, el 2.3% y 2.1% tuvo un bienestar emocional bajo y regular respectivamente.

Para la demostración de la hipótesis se utilizó RLO y se obtuvo una significancia de 0,000; el estadístico de Nagelkerke, indicó que la variable independiente influye en 16.1% sobre la variable dependiente y los estadísticos de Wald al ser mayores de 4, indicaron que la variable independiente influyó en la categoría baja y regular sobre la variable dependiente. Estos resultados son similares a lo presentado por Machaca y Jamachi (2019), encontraron que la calidad de vida, en referencia al indicador de bienestar emocional de los beneficiarios del programa, se obtuvo resultados donde el 43.16% frecuentemente se muestra satisfecho con su vida.

Según Colomer y Dardet (2000) el bienestar físico tiene que ver con tener buena salud, sentir nuestro cuerpo en forma, para lo cual debemos

tener en cuenta la alimentación, atención sanitaria, etc. En la tabla 3, al analizar los datos obtenidos encontramos que el 68.2% de beneficiarios encuestados consideraron que el programa fue muy efectivo, de los cuales el 36.5% presentaron un nivel de bienestar físico alto, el 20.3% bajo y el 11.5% regular. El 24.7% de los encuestados consideraron que el programa fue moderadamente efectivo, de los cuales el 17.7% tuvo un nivel de bienestar físico alto, el 4.7% y el 2.3% tuvo un nivel de bienestar bajo y regular respectivamente. Del 7% de encuestados en quienes el programa fue inefectivo, el 5.2% tuvo un nivel de bienestar físico bajo, el 1.6% regular y el 0.3% alto.

Este resultado es semejante al que obtuvo Santayana (2018), en su estudio encontró que el 58.9% de los beneficiarios señalaron que su bienestar en cuanto a nutrición y consumo de alimentos fue de nivel medio. Así también Culantres (2018) encontró que el 74% de los beneficiarios del programa están de acuerdo que ayuda a mejorar la salud de los niños, un 17% manifestó ni de acuerdo ni en desacuerdo y el 9% está en desacuerdo, la mayoría está de acuerdo que el programa es una ayuda para la salud de los niños.

Para la demostración de hipótesis al utilizar RLO, se obtuvo que los datos se ajustan a este tipo de modelo al obtener un valor menor a 0.05, el estadístico de Nagelkerke muestra que la influencia del Programa Juntos sobre el bienestar físico es baja. Los estadísticos de Wald son mayores a 4; por lo tanto, la variable dependiente estuvo influenciada por la variable independiente en 1 en la categoría baja. En consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Los datos de la hipótesis del segundo objetivo específico muestran que el programa Juntos incide significativamente sobre el bienestar físico, estos datos difieren de los obtenidos por Torres (2019), en su investigación no experimental, encontró que la percepción de los usuarios en relación a la salud es bajo (54%), determino según Rho de Spearman al obtener 0.109 (correlación positiva muy débil) y una significancia de 0.185 que el programa Juntos no tiene una relación significativa con la desnutrición infantil.

También Modesto (2021), concluyó que no existe impacto favorable del programa Juntos, en la prevención de la anemia infantil en los distritos, Puerto Bermúdez y Constitución, ya que obtuvo chi cuadrado mayor de 0.05 ($p= 0.908$).

Así también, Arévalo, Ríos y Ulloa (2019) concluyeron que los programas sociales tuvieron un impacto positivo y significativo con un coeficiente de correlación -0.1556 en relación con la disminución de la desnutrición crónica infantil de niños de 0 a 5 años; en referencia al programa Juntos comprobaron que existe una relación positiva con un coeficiente -0.0144, ya que la desnutrición crónica infantil de niños de 0 a 5 años se reduce en 0.014% sin embargo es no significativo; por lo tanto Juntos reduce la desnutrición pero no de manera significativa.

Igualmente, Zamora (2017) concluyó que no existe un impacto significativo del Programa Juntos en la nutrición infantil de las familias beneficiarias del distrito de Cajabamaba, presentando unas tasas de nutrición de 45.08% y 45.85% en el 2007 y 2012 respectivamente. Paredes (2018) encontró que Juntos logró desarrollar las capacidades de los usuarios, mejoran su canasta básica y ciertas condiciones de vida.

Sin embargo, Abanto, Narváez y Zurita (2018) encontraron que Juntos incidió significativamente en la salud de los beneficiarios del distrito de Tomayquichua durante los años 2012 y 2017. Calatayud y Apaza (2016), concluyó que el programa tiene un impacto positivo sobre el gasto per cápita en los hogares rurales de la sierra y selva del Perú, hubo un impacto de 8.9% de gasto en alimentos a un nivel de significancia de 10%. Así mismo, Cusacani (2017) concluyó que el estado nutricional de la madre y de los hijos tuvo efectos positivos ya que el impacto fue de 22.9% según el ATT de Kernel.

También Bendezu (2019) en su investigación encontró que el programa Juntos tiene una incidencia positiva en el nivel de hemoglobina y estado nutricional en los niños de 0 a 5 años en la provincia de Huancavelica con una significancia de 0.000 en comparación a los no beneficiarios del programa y Negrete (2019) encontró que la gestión del programa Juntos se relaciona directamente con la inclusión social en el distrito de Ticlacayan –

Pasco con una correlación Rho de Spearman de 0.716 y significativa menor de 0.05. Así mismo Cavalcanti (2015) concluyó que la percepción que tuvieron los beneficiarios de Juntos es positiva ya que la transferencia económica recibida les permite solventar necesidades primarias que antes no estaban a su alcance como la compra de alimentos, frutas y carnes con más frecuencia.

La dimensión bienestar material hace referencia a la satisfacción de los usuarios con el lugar donde viven, con las actividades que realiza y el lugar donde vive. En la Tabla 4, se obtuvo que el 68.2% de los beneficiarios encuestados considera que el programa fue muy efectivo, de los cuales la mayoría (55.2%) tuvo un nivel de bienestar material alto, el 12.5% fue regular y el 0.5% bajo.

Así también el 24.7% de los encuestados considero que el programa fue moderadamente efectivo, dentro de los cuales el 15.4%, 7.8% y 1.6% tuvo un bienestar material regular, alto y bajo respectivamente. El 7% de los encuestados considero que el programa fue inefectivo, así mismo el 4.7% y 2.3% tuvo un bienestar material regular y bajo respectivamente.

Para la demostración de hipótesis se utilizó RLO, se obtuvo que los datos se ajustan a este tipo de modelo al obtener un valor menor a 0.05, el estadístico de Nagelkerke muestra que la influencia del Programa Juntos sobre el bienestar físico es baja. Los estadísticos de Wald son mayores a 4; por lo tanto, la variable dependiente estuvo influenciada por la variable independiente en dos categorías baja y regular. Por consiguiente, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Al analizar los resultados del tercer objetivo, encontramos que el programa Juntos incide sobre el bienestar material.

Estos datos son similares a los reportados por Palacios (2016) en su investigación cuantitativa, concluyó que el programa tuvo efecto en la disminución del porcentaje de personas que viven en viviendas de calidad inadecuada en 1.85 puntos porcentuales a dos años de su implementación. Así mismo Pozo (2016) en su trabajo de investigación no experimental, transeccional y descriptivo simple, concluyó que el programa Juntos influye positivamente en los beneficiarios y el distrito de Cahuac en términos socio

económicos. También Alania, Chávez y Medina (2020), concluyó que el programa influye en el bienestar socioeconómico de las familias del distrito de Huácar, obtuvo un valor de Spearman de 0.641 y una significancia de 0.041.

No obstante, Alvarado (2020) encontró en cuanto a la relación entre dimensión incentivo monetario de programa Juntos y la dimensión vivienda de las condiciones de vida, que existe una correlación casi nula y negativa ($r = -0.076$); así mismo, no hay relación significativa entre las variables ($p = 0.26$).

VI. CONCLUSIONES

En base al análisis de los resultados, se concluyó que.

- Primera** En el presente estudio se concluye que el Programa Juntos incide significativamente en la calidad de vida de la población beneficiaria, al obtener una significancia menor de 0,05 (Sig. = 000).
- Segunda** El programa Juntos incide significativamente en el bienestar emocional de la población beneficiaria, se puede corroborar ya que se obtuvo una significancia menor de 0,05.
- Tercera** El Programa Juntos incide significativamente en el bienestar físico de la población beneficiaria, la significancia es menor de 0,05.
- Cuarta** En el estudio se concluyó que el Programa Juntos incide significativamente en el bienestar material de la población beneficiaria, ya que se obtuvo una significancia menor de 0,05.

VII. RECOMENDACIONES

- Primera** Se recomienda a la dirección ejecutiva del Programa Juntos, implementar acciones de mejora continua en la gestión, de tal forma asegurar el cumplimiento de los objetivos del programa.
- Segunda** Fortaleces actividades de concientización y sensibilización en los beneficiarios del programa, así como las obligaciones por parte del usuario en el cumplimiento de las responsabilidades.
- Tercera** Se recomienda a la Dirección ejecutiva una mayor comunicación asertiva acerca de la promoción de una vida saludable y la importancia de una adecuada nutrición a los beneficiarios.
- Cuarta** Realizar trabajos articulados con otras entidades, programas y bonos a los cuales tienen acceso los beneficiarios.

VIII. PROPUESTA

1. Datos generales:

1.1. Título: Juntos erradicando la pobreza

1.2. Entidad: MIDIS

2. Justificación:

El Programa Juntos viene desarrollando un buen trabajo, ampliando su cobertura a nivel nacional en la zona urbana y rural contribuyendo aliviar la pobreza; sin embargo, es importante implementar estrategias que contribuyan a generar alianzas con diferentes actores del gobierno y así alcanzar óptimos resultados a mediano y largo plazo.

Un trabajo articulado con el sector público y privado e intersectorial junto a otros actores de gobierno es imprescindible para lograr preparar a los usuarios beneficiarios del programa a mantener una mejor calidad de vida aun cuando ya no sean beneficiados por éste.

Según Jiménez (2014), refiere que la sostenibilidad del Programa Juntos está relacionada con la capacidad de emprendimiento e inclusión financiera.

3. Diagnóstico:

El programa brinda 100 soles a las familias a través de corresponsabilidades en salud, educación y nutrición, para aliviar la pobreza; y sólo mantiene articulación con el Proyecto Haku Wiñay a cargo del Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social (FONCODES).

4. Objetivos

4.1. Objetivo general

Implementar alianzas estratégicas que contribuyan a la sostenibilidad de una mejor calidad de vida.

4.2. Objetivos específicos

- Fortalecer la estrategia establecida con FONCODES.
- Promover capacidades financieras de los hogares beneficiados.
- Fortalecer el capital humano para generar recursos propios.

5. Actividades

- Coordinación con los organismos locales y regionales comprometidos en la lucha contra la pobreza.

- Sensibilización de los actores sobre la importancia del trabajo en equipo en beneficio de la calidad de la población beneficiada.
- Motivación para los jóvenes que están por culminar en el programa en su participación de programas que impulsan oportunidades laborales.
- Capacitación y asesorías sobre emprendimiento de acuerdo con la cultura de la zona beneficiada.

6. Recursos

- Funcionarios Programa Juntos y FONCODES
- Autoridades Gobierno regional y local
- Autora
- Laptop

7. Cronograma

N°	ACTIVIDADES	2021						2022			
		S46	S47	S48	S49	S50	S51	S1	S2	S3	S4
1	Aprobación del Plan										
2	Reunión con funcionarios locales										
3	Presentación con gobiernos regionales										
4	Sensibilización de los actores										
5	Motivación de los beneficiarios										
6	Capacitación y asesorías										

REFERENCIAS

- Abanto, R., Zurita, R. y Narvaez, M. (2018). *El Programa Social Juntos, su incidencia en la reducción de la pobreza multidimensional de los beneficiarios del Distrito de Tomayquichua - Ambo - Huánuco, 2012 - 2017* [Tesis, Universidad Nacional Hermilio Valdizán].
<http://repositorio.unheval.edu.pe/handle/UNHEVAL/3313>
- Aguilar, K (2013). *Análisis de los efectos del Programa Juntos en salud y educación del Distrito de Bambamarca*. <http://repositorio.unc.edu.pe/handle/UNC/2019>
- Alania, A. y Vílchez, S. (2012). *Impacto del Programa Juntos en los beneficiarios directos (madres, viudas, apoderados de extrema pobreza) e indirectos (niños menores de 14 años) en Comas - Periodo 2011*.
<http://repositorio.uncp.edu.pe/handle/UNCP/1733>
- Alania, Y., Chávez, K., Medina, R. (2020). *Influencia del Programa Juntos en el bienestar socioeconómico de las familias beneficiarias del Distrito de Huacar, Provincia de Ambo y del Departamento de Huánuco 2014 – 2019*. [Tesis, Universidad Nacional Hermilio Valdizán].
<http://repositorio.unheval.edu.pe/handle/UNHEVAL/6146>
- Alméstár, C. (2018). *Programa Nacional de apoyo directo a los más pobres Juntos, y su impacto en la calidad de vida y desarrollo social de las familias beneficiarias en la Provincia de Huancabamba Piura*.
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/49977>
- Alvarado, K. (2020). *Relación entre la implementación del programa Juntos y el mejoramiento de las condiciones de vida desde la percepción de los beneficiarios en el distrito de Ayabaca – Piura 2014-2018*.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/61660/Alvarado_ZKE-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Amasifuén, D. (2015). *Impacto de los programas sociales implementados en cuatro comunidades asentadas en el eje de la Carretera Iquitos-Nauta. 2015*.
<http://repositorio.unapiquitos.edu.pe/handle/UNAP/2341>
- Ardila, R. (2009). *Calidad de vida una definición integradora*. Bogotá, Colombia: *Fundación Universitaria Konrad Lorenz*

- Arévalo, L., Ríos, S. y Ulloa, L. (2019). *Presupuesto de los programas sociales y su influencia en la desnutrición crónica infantil, período 2006 - 2016*. <http://repositorio.uigv.edu.pe/handle/20.500.11818/4174>
- Banerjee, A. y Duflo, E. (2019). *Buena economía para tiempos difíciles*. <https://books.google.com.pe/books?id=sXPLDwAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=Abhijit+V.+Banerjee,+Esther+Duflo+teoria&hl=es-419&sa=X&ved=2ahUKEwi5mPGSiJDUAhWbLLkGHZxIDnIQ6AEwAHoECAQQAg#v=onepage&q=Abhijit%20V.%20Banerjee%2C%20Esther%20Duflo%20teoria&f=false>
- Bazán, R. (2016). *Impacto del programa Juntos en la educación de los alumnos de educación secundaria del distrito San Pablo, 2007 – 2012*. <http://repositorio.unc.edu.pe/handle/UNC/1313>
- Becker, G. (1983). *El capital humano: Un análisis teórico y empírico referido*
- Bernardo, J. y Calderero, J. (2000). *Aprendo a investigar en educación*. Ediciones RIALP. Madrid
- Blanco, A. (1988). *Calidad de Vida en 'Terminología Científico-social' Aproximación Crítica*. Edit. Anthropos. Madrid
- Calatayud, A. y Apaza, E. (2016). *Impacto del programa juntos sobre el gasto en alimentos en los hogares rurales, 2015*. <https://doi.org/10.26867/seconomico.v5i2.135>
- Camos, P. (2018). *El efecto de los programas sociales sobre la desnutrición crónica infantil*. Lima, Perú http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/13125/CAMOS_COICO_PERLA_EFECTOS_PROGRAMAS.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Carmen, M. (2018). *El Programa Juntos y su impacto en la reducción de la pobreza de los hogares afiliados de la comunidad campesina de Chocán - Ayabaca 2018* [Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/31068>
- Cavalcanti, K. (2015). *Percepción de los beneficiarios sobre el programa social Juntos de la comunidad de Yanapampa, Huamanguilla – Huanta* <http://hdl.handle.net/20.500.12894/1693>
- Cavero, D., Cruzado de la Vega, V., y Cuadra, C. (2017). *Los Efectos de los Programas Sociales en la Salud de la Población en condición de pobreza:*

Evidencias a partir de las evaluaciones de Impacto del Presupuesto por Resultados a Programas Sociales en Perú. Lima.

Cena, R. y Chahbenderian, F. (2015). *El abordaje estatal en la pobreza en programas de transferencias monetarias condicionadas.* *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud* (Vol. 13 no. 1 ene-jun 2015).

<http://biblioteca.clacso.edu.ar/Colombia/alianza-cindeumz/20150512112059/RebecaCena.pdf>

CEPAL. (2015). *La hora de la igualdad: brechas por cerrar, caminos por abrir* (LC/G.2423(SES.33/3)), Santiago de Chile.

[http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/E839BEF985C563CD05257CD10055451B/\\$FILE/151_pdfsam_.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/E839BEF985C563CD05257CD10055451B/$FILE/151_pdfsam_.pdf)

Culantres, L. (2018). *Impacto del programa social juntos en la provincia de Huánuco-2018* [Tesis, Universidad Nacional Hermilio Valdizán].

<http://repositorio.unheval.edu.pe/handle/UNHEVAL/3878>

Cusacani, R. (2017). *Evaluación de impacto del programa nacional de apoyo directo a los más pobres (Juntos) en la Provincia el Collao-Puno, 2015.*

http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/3992/Cusacani_Cotrado_Roxana.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Chávez, R. y Palma, L. (2017). *Impacto del programa “Juntos” sobre la pobreza en relación con la educación, salud e identidad, en la región Huánuco, 2012-2016: Una aproximación micro econométrica.*

<http://repositorio.unheval.edu.pe/handle/UNHEVAL/2858>

Escobal, J., y Benites, S. (2012). *Algunos impactos del programa JUNTOS en el bienestar de los niños: Evidencia basada en el estudio Niños del Milenio.*

<http://repositorio.grade.org.pe/handle/GRADE/406>

Espinoza, L., Benel, R., & Misari, J. (2018). *Prácticas que inciden en la calidad de vida de las familias usuarias del programa Juntos de Acolla-Jauja.* Lima: PUCP.

Farro, J. y Nima, A. (2019). *Incidencia del programa Juntos en la reducción de la pobreza en el Distrito de Querocoto-Chota.*

<http://repositorio.uss.edu.pe/handle/uss/6855>

- Francke, P. y Cruzado, E. (2009). *Transferencias Monetarias Condicionadas e Instrumentos financieros en la lucha contra la pobreza*.
http://www.proyectocapital.facipub.com/facipub/upload/publicaciones/1/140/francke_cruzado_transferencias_monetarias_condicionadas_e_instrumentos_financieros_en_la_lucha_contra_la_pobreza.pdf
- Grández, L. (2019). *Eficacia y orientación del gasto del incentivo monetario en usuarios del Programa Juntos, distrito de San José de Sisa, 2018*.
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/39595>
- Gutiérrez, A. (2019). *Factores determinantes de la efectividad del Programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo - Huancavelica periodo 2017*.
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/27218>
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (Sexta ed., Número 9). McGraw-Hill / Interamericana Editores, S.A. de C.V. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Hidalgo, I. (2012). *Influencia del programa Juntos: Impacto en la disminución de la pobreza del Programa Nacional de apoyo directo a los más pobres en su ámbito de intervención (2005-2009)*.
http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/97F1EEEA119EC27505257CF600603FDA
- Jaramillo, M y Sánchez, A. (2011). *Impacto del programa Juntos sobre nutrición temprana*. Documento de Investigación N°61. Lima: GRADE.
<http://www.grade.org.pe/upload/publicaciones/archivo/download/pubs/ddt61.pdf>
- Jones, L., Milligan, K. y Stabile, M. (April de 2015). *Child cash benefits and family expenditures: evidence from the national child benefit*. Cambridge.
- Lazo, E. (2017). *Una evaluación de los impactos del programa JJUNTOS, caso del Distrito de Checca, Provincia de Canas, Departamento del Cusco, periodo 2012-2015*.
http://190.119.204.136/bitstream/UAC/885/3/Efrain_Tesis_bachiller_2017.pdf
- León, K., Díaz, I., Idrogo, M., y Rodrigo, M. (2018). *Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres (Programa Juntos) y su repercusión en la población*

- beneficiaria del distrito de Chota del año 2015-2016.*
<http://repositorio.unach.edu.pe/handle/UNACH/57>
- Levi, L. y Anderson L. (1980). *La tensión psico-social. Población, ambiente y calidad de vida.* El Manual moderno. México
- Machaca, M. y Jamachi, R. (2019). *Programa social juntos y la percepción de calidad de vida de los beneficiarios del distrito de Coporaque, Región Cusco – 2018* [Tesis, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa].
<http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/9125>
- Masoud, S., Bhutta, Z., y Soni, A. (2018). *National Programs and Policies to Address. En Handbook of Famine, Starvation, and Nutrient.* Springer International Publishing AG 2018.
- MIDIS. Decreto Supremo N°032-2005. <https://www.gob.pe/institucion/mef/normas-legales/225763-032-2005-pcm>
- Max Neef, M. (1987). *Desarrollo a Escala Humana.*
http://www.daghammarskjold.se/wpcontent/uploads/1986/08/86_especial.pdf
- Modesto, L (2020). *Impacto del programa de apoyo directo a los más pobres- “JUNTOS”, en la prevención de la anemia infantil en los distritos, Puerto Bermúdez y Constitución, en la provincia Oxapampa - Pasco, 2019.* 24(2), 119–124.
- Morán, P. (2016). *Incidencia de los programas sociales en la calidad de vida de la población del distrito de Llamellin, provincia Antonio Raymondi-Ancash, 2012-2013.* <http://repositorio.unasam.edu.pe/handle/UNASAM/2625>
- Muntané, R. (2010). *Introducción a la investigación básica.*
https://www.researchgate.net/publication/341343398_Introduccion_a_la_investigacion_basica
- Myers, D. (2006). *Psicología.* 7ma edición. Editorial Médica Panamericana: Madrid
- NatCen Social Research. (2017). British Social Attitudes Survey, 2016. [data collection]. UK Data Service. SN: 8252, <http://doi.org/10.5255/UKDA-SN-8252-1>
- Negrete, R. (2019). *Gestión del programa juntos y la inclusión social en el distrito de Ticlacayan – Pasco, 2019* [, Universidad César Vallejo].
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/43522>

- OMS (1996). *La gente y la salud: ¿Qué calidad de vida?*
<https://apps.who.int/iris/handle/10665/55264>
- Oviedo, R. (2019). *Presencia de Programa Juntos en la mejora de las condiciones de pobreza, en el distrito de Omacha, provincia de Paruro, departamento del Cusco, periodo 2015 – 2018.*
<http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/44181>
- Palacios, A. (2016). *Impacto de los programas de transferencias de ingresos en la calidad de la vivienda familiar: evidencia para el plan de inclusion social, Argentina.*
http://www.cedlas.econo.unlp.edu.ar/wp/wpcontent/uploads/doc_cedlas240.pdf
- Paredes, J. (2018). *Programa JUNTOS: Mecanismos De Corresponsabilidad E Impacto Socioeconómico En El Distrito De Condebamba, Provincia De Cajabamba, Periodo 2016* [Tesis, Universidad Nacional de Cajamarca].
<http://repositorio.unc.edu.pe/handle/UNC/2337>
- Parodi, C. (2001). *Perú: pobreza y políticas sociales en la década de los noventa.* Revista de Ciencias Sociales. Vol. VII, N°3, pp.375-388
<https://doi.org/10.31876/rcs.v7i3.25095>
- Pérez (2013). *Indicadores de resultados. Secretaria de Desarrollo social-SEDESOL. México.*
- Perova, E. y Vakis, R. (2010). *EL impacto y potencial del Programa Juntos en Perú: Evidencia de una evaluación no experimental.*
<http://repositorio.minedu.gob.pe/handle/123456789/3974>
- Pozo, M. (2015). *El impacto socioeconómico del Programa nacional de apoyo directo a los más pobres “Juntos” en el distrito de Cahuac Provincia de Yarowilca Departamento de Huánuco, 2015.*
<http://repositorio.unheval.edu.pe/handle/UNHEVAL/1441>
- Quispe, C. (2018). *Percepción del impacto del Programa Juntos, en los beneficiarios de San Juan de Tarucani, de la provincia de Arequipa, 2018.*
<http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/7420>
- Quispe, M. (2017). *Impacto de los programas sociales en la disminución de la pobreza.*

<https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/econo/article/view/14022/12402>

- Quispe, W. (2019). Programa Juntos: involucramiento comunitario y calidad de vida de los usuarios - Distrito de Pichanaki, 2019 [Tesis, Universidad Nacional del Centro del Perú]. <http://hdl.handle.net/20.500.12894/5882>
- Ramos, B. (2016). *Evaluación de impacto en la pobreza del programa de transferencia monetaria condicionada en Bolivia. Caso bono: Madre niño-niña “Juana Azurduy”*.
<https://www.bcb.gob.bo/eeb/sites/default/files/9eeb/archivos/Viernes%202/304/Evaluacion%20de%20impacto%20en%20la%20pobreza%20del%20programa%20de%20transferencia%20monetaria%20condicionada%20en%20Bolivia%20caso%20bono%20madre%20nino-nina%20Juana%20Azurduy.pdf>
- CONCYTEC (2018). Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores del sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación tecnológica - Reglamento RENACYT
- Rodríguez, W. (2017). *Impacto del programa Juntos en Cajamarca: Una evaluación cuasi experimental para el caso de las poblaciones pobres del distrito de Chetilla*. <http://repositorio.unc.edu.pe/handle/UNC/1886>
- Saavedra, K. (2017). *Gestión del cumplimiento de corresponsabilidades y la calidad de vida de los hogares beneficiarios del programa Juntos del distrito de Nueva Cajamarca 2015 – 2016*. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/30863>
- Sánchez, A., Penny, M., Woldehanna, T., Galab, S., Boyden, J., Duc, L. Thuc. (2018). *Young Lives: an International Study of Childhood Poverty: Round 5, 2016*. [data collection]. UK Data Service. SN: 8357
<http://doi.org/10.5255/UKDA-SN-8357-1>
- Sandoval, C. (2019). *Evaluación de la efectividad del programa nacional Pensión 65 en los beneficiarios del Distrito de Pueblo Nuevo de la Provincia de Ferreñafe periodo 2018*. <http://hdl.handle.net/20.500.12423/2012>
- Santayana, M. (2018). *Nivel de bienestar de los beneficiarios del Programa Juntos del distrito de Vilcashuamán – Ayacucho 2017*.
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/24497>

- Seilema, M. y Ramírez, S. (2016). *Impacto del bono de desarrollo humano en la pobreza, desigualdad, educación y salud, período 2007-2013*.
<http://www.dspace.uce.edu.ec/handle/25000/8716>
- Shapiama, S. (2020). *Impacto del programa Juntos en la reducción de la pobreza en usuarias del distrito El Porvenir-Pelejo, San Martín, 2014-2018*.
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/49570>
- Silva, R. C., & Stampini, M. (2018). ¿Cómo funciona el Programa Juntos?: Mejores prácticas en la implementación de programas de transferencias monetarias condicionadas en América Latina y el Caribe. *Protección Social y Salud*, 14(4). doi: <http://sci-hub.tw/10.18235/0001144>
- Tamayo, M. *El proceso de la investigación científica*. 3a edición. México, Limusa, 1994.
- Tapia, L. (2012). *Calidad de vida*. Editorial Fundación PIEB México
- Ticona, R. (2019). *Impacto Social del Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, en el Poblado de Carhuacahua, Distrito de Huancarama, Abancay 2016* [Tesis, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle]. <http://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/4282>
- Toharia, L. (1983), "Introducción", en L. Toharia (comp.), *El mercado de trabajo. Teorías y aplicaciones*. Madrid. Alianza Editorial
- Torres, B. (2019). *El programa Juntos y la desnutrición infantil en el distrito El Porvenir, Trujillo- La Libertad 2019*
http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/37719/torres_sb.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Velásquez, Y. (2017). *Impacto de la transferencia monetaria condicionada del programa Juntos sobre el ingreso del hogar beneficiario en el Perú, 2013-2015*. <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/4902>
- Vigo, N. (2016). *Ejecución del programa Juntos y sus efectos en la educación y la salud de las beneficiarias del Distrito de Llacanora, Cajamarca 2006 – 2014*.
<http://repositorio.unc.edu.pe/handle/UNC/1239>
- Vílchez, S., Alania, K. (2012). *Impacto del Programa Juntos en los beneficiarios directos (madres, viudas, apoderados de extrema pobreza) e indirectos (niños y niñas menores de 14 años) en Comas - Periodo 2011*
<http://hdl.handle.net/20.500.12894/1733>

- Yui, S. (2019). *Relación entre uso de la transferencia monetaria condicionada y la calidad de vida de la niñez por las usuarias del Programa Juntos de la comunidad de Huanchuy, 2019*. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/46976>
- Zamora, M. (2017). *Impacto Del Programa Juntos En La Nutrición Infantil De Las Familias Beneficiarias Del Distrito De Cajabamba En El Periodo 2007-2012* <http://repositorio.unc.edu.pe/handle/UNC/1925>

ANEXOS

Anexo 1: matriz de operacionalización de variables

VARIABLES	Def. conceptual	Def. Operac.	Dimensiones	Indicadores	Escala
V1: Programa Juntos	Es un programa social de TMC adscrito al Ministerio de Desarrollo e Inclusión social, su marco normativo está amparado en el decreto supremo N°032-2005-PCM (MIDIS, 2005)	La variable se medirá con 1 dimensión, 3 indicadores, con la técnica de la encuesta.	Corresponsabilidad	Permanencia Incentivo Satisfacción general	Ordinal
V2: Calidad de vida	Según Levi y Anderson (1980) es una medida compuesta de bienestar físico, mental y social; tal como lo percibe cada individuo y cada grupo.	La variable se medirá con 3 dimensiones, 8 indicadores, 16 preguntas usando la técnica de la encuesta.	Bienestar emocional Bienestar físico Bienestar material	Autoestima Salud Ocio Actividad vida diaria Nivel de ingreso Empleo Acceso de vivienda y transporte	Ordinal

Anexo 2: Instrumentos de recolección de datos

Cuestionario para medir Programa Juntos

La presente será llenada por la investigadora, obteniendo los datos de la 4 y 5 ronda aplicada en el Estudio Niños del Milenio.

I. Datos generales

1.1. Código del encuestado.....

Edad.....

Sexo.....

1.2. Estado civil:

Casado

Conviviente

Viudo

Divorciado

1.3. Cuantos hijos estudian.....

II. Datos Sociales

2.1. Tipo de trabajo

Trabajo estable

Trabajo eventual

2.2. Ocupación

Agricultor

Ganadero

Profesional

Técnico

Estudiante

Ama de casa

2.3 ¿Desde cuándo está en el Programa JUNTOS?

.....

Cuestionario:

Programa Juntos			
Corresponsabilidad		SI	NO
1	Su hijo/os en edad escolar se encuentra matriculado en una Institución Educativa (inicial, primaria y secundaria).		
2	Su hijo/os en edad escolar asiste a una Institución Educativa (inicial, primaria y secundaria).		
3	Su hijo/os al finalizar el año escolar culmina satisfactoriamente (inicial, primaria y secundaria).		
4	Alguno de sus hijos abandonó la Institución Educativa por alguna razón pudiendo ser (enfermedad, viaje, trabajo).		
5	Tiene SIS, EsSalud u otro seguro de salud		

6	Su hijo/os recibe las atenciones en el centro de salud		
7	El dinero que recibe lo utiliza para su canasta familiar (compra): Lácteos (leche, queso, yogurts)		
8	El dinero que recibe lo utiliza para su canasta familiar (compra): Carnes (carne de res, pollo, pescado)		
9	El dinero que recibe lo utiliza para su canasta familiar (compra): Cereales (arroz, trigo, maíz, cebada, avena)		
10	Se encuentra satisfecho con el programa Juntos		

Cuestionario para medir calidad de vida

La presente será llenada por la investigadora, obteniendo los datos de la 4 y 5 ronda aplicada en el Estudio Niños del Milenio.

Datos generales:

Código del encuestado.....

Calidad de vida			
Bienestar emocional		SI	NO
1	Se siente usted satisfecho con la vida que lleva		
2	Está alegre y de buen humor siempre		
3	Muestra sentimientos de incapacidad o inseguridad.		
4	Está satisfecho con lo que realiza		
5	Tiene problemas de comportamiento.		
Bienestar físico			
6	El lugar donde vive le permite llevar un estilo de vida saludable (libre de ruidos, humos, olores, oscuridad, escasa ventilación, desperfectos, inaccesibilidad)		
7	Tiene acceso a la asistencia sanitaria que necesita, de manera gratuita		
8	Tiene problemas de salud (anemia)		
9	Cuando usted presenta alguna enfermedad, acude a un centro de salud		
10	Sale a caminar en sus ratos libres		
Bienestar material			
11	Su vivienda cuenta con los servicios de agua potable o entubada		
12	Su vivienda cuenta con fluido eléctrico		
13	Su vivienda cuenta con servicios higiénicos		
14	La vivienda donde habita es de material rustico (cemento)		
15	Su vivienda cuenta con combustibles adecuados para cocinar		
16	Cuenta con vivienda propia		
17	Cuenta con animales de crianza (gallinas, oveja, cabras, otros).		

18	Usted percibe una pensión por parte del Estado		
19	Lo que usted percibe de pensión le alcanza para darse sus gustos		
20	Dispone de los recursos económicos necesarios para cubrir sus necesidades básicas.		
21	Sus ingresos son suficientes para permitirle acceder a caprichos.		
22	Le agradan las condiciones donde vive actualmente		
23	El lugar donde vive está adaptado a sus necesidades.		

Anexo 3: Cálculo de la muestra para población conocida

$$n = \frac{N * Z^2 * p * q}{(N - 1) * e^2 + Z^2 * p * q}$$

N: Población = 71 900

Z: Nivel de confianza (95% = 0.95) = 1.96

P: Probabilidad favorable = 0.5

q = 1 – p: Probabilidad desfavorable = 0.5

e: Error muestral = 0.05

n: Tamaño de la muestra = ?

Por lo tanto al reemplazar: n = 384

Anexo 4: Validez de los instrumentos



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: PROGRAMA JUNTOS

Nº	Dirección del ítem	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
			Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1: Corresponsabilidad									
1		Su hijo/os en edad escolar se encuentra matriculado en una Institución Educativa (inicial, primaria y secundaria).	x		x		x		
2		Su hijo/os en edad escolar asiste a una Institución Educativa (inicial, primaria y secundaria).	x		x		x		
3		Su hijo/os al finalizar el año escolar culmina satisfactoriamente (inicial, primaria y secundaria).	x		x		x		
4		Alguno de sus hijos abandonó la Institución Educativa por alguna razón pudiendo ser (enfermedad, viaje, trabajo).	x		x		x		
5		Tiene SIS, EsSalud u otro seguro de salud	x		x		x		
6		Su hijo/os recibe las atenciones en el centro de salud	x		x		x		
7		El dinero que recibe lo utiliza para su canasta familiar (compra): Lácteos (leche, queso, yogurts)	x		x		x		
8		El dinero que recibe lo utiliza para su canasta familiar (compra): Carnes (carne de res, pollo, pescado)	x		x		x		
9		El dinero que recibe lo utiliza para su canasta familiar (compra): Cereales (arroz, trigo, maíz, cebada, avena)	x		x		x		
10		Se encuentra satisfecho con el programa Juntos	x		x		x		

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: CALIDAD DE VIDA

Nº	Dirección del ítem	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
			Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1: Bienestar emocional									
1		Se siente usted satisfecho con la vida que lleva	x		x		x		
2		Está alegre y de buen humor siempre	x		x		x		
3		Muestra sentimientos de incapacidad o inseguridad.	x		x		x		

4		Está satisfecho con lo que realiza	x		x		x		
5		Tiene problemas de comportamiento.	x		x		x		
DIMENSIÓN 2: Bienestar físico			S	No	Si	No	Si	No	
			i						
6		El lugar donde vive le permite llevar un estilo de vida saludable (libre de ruidos, humos, olores, oscuridad, escasa ventilación, desperfectos, inaccesibilidad)	x		x		x		
7		Tiene acceso a la asistencia sanitaria que necesita, de manera gratuita	x		x		x		
8		Tiene problemas de salud (anemia)	x		x		x		
9		Cuando usted presenta alguna enfermedad, acude a un centro de salud	x		x		x		
10		Sale a caminar en sus ratos libres	x		x		x		
DIMENSIÓN 3: Bienestar material			S	No	Si	No	Si	No	
			i						
11		Su vivienda cuenta con los servicios de agua potable o entubada	x		x		x		
12		Su vivienda cuenta con fluido eléctrico	x		x		x		
13		Su vivienda cuenta con servicios higiénicos	x		x		x		
14		La vivienda donde habita es de material rustico (cemento)	x		x		x		
15		Su vivienda cuenta con combustibles adecuados para cocinar	x		x		x		
16		Cuenta con vivienda propia	x		x		x		
17		Cuenta con animales de crianza (gallinas, oveja, cabras, otros).	x		x		x		
18		Usted percibe una pensión por parte del Estado	x		x		x		
19		Lo que usted percibe de pensión le alcanza para darse sus gustos	x		x		x		
20		Dispone de los recursos económicos necesarios para cubrir sus necesidades básicas.	x		x		x		
21		Sus ingresos son suficientes para permitirle acceder a caprichos.	x		x		x		
22		Le agradan las condiciones donde vive actualmente	x		x		x		
23		El lugar donde vive está adaptado a sus necesidades.	x		x		x		

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO: Programa Juntos y su incidencia en la calidad de vida

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir []

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Carlos Germán Castagnola Sánchez.

DNI: 06276084

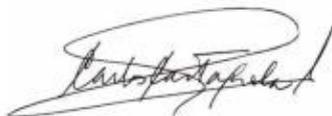
¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lima, 13 de Enero del 2021



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO: Programa Juntos y su incidencia en la calidad de vida

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir []

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. Carlos Javier Benjamín Urquiaga Cabrera

DNI: 44760727

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Lima, 13 de Enero del 2021



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO: Programa Juntos y su incidencia en la calidad de vida

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir []

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dra. Saby Mauricio Alza

DNI: 10138949

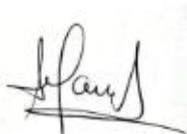
¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lima, 13 de Enero del 2021



Anexo 5: Autorización para el uso de base de datos

13/1/2021

Correo de Universidad Cesar Vallejo - UK Data Service: Complete your registration



LAURA AMPARO MERCADO YUPANQUI <lmercadoy17@ucvvirtual.edu.pe>

UK Data Service: Complete your registration

credentials@ukdataservice.ac.uk <credentials@ukdataservice.ac.uk>
Responder a: credentials@ukdataservice.ac.uk
Para: lmercadoy17@ucvvirtual.edu.pe

30 de septiembre de 2020, 3:40

Dear Laura Mercado Yupanqui,

Your username is: [REDACTED]

You can use this username and the password you submitted previously to register with the UK Data Service.

1. Click the following link: <http://beta.ukdataservice.ac.uk/MyAccount/login?id=012b9345-7012-4eef-ac7f-f70b7369401b>.
2. Enter your username and the password you created.
3. Read the information displayed, checking any boxes as necessary, e.g. to indicate you are in the UK, that you agree to the End User Licence, and then click 'Register' to complete your registration.

Note: If your email system does not display a link in step 1 above, or if clicking the link returns a page that cannot be displayed, please copy and paste the details into your web browser's address box and press return.

Conditions of use of the username issued above:

By using the username provided to you to enable you to register with the UK Data Service, you are accepting the following terms and conditions:

1. Your username is strictly confidential and must not be shared with anyone else.
2. Individuals are issued with a username on the grounds of their entitlement to access resources available to the issuing organisation.
3. The username should only be used for the purposes of the normal business of the organisation/academic institution.
4. Access to resources is conditional on users abiding by the licence conditions of each resource.
5. Any abuse of licence conditions may lead to withdrawal of access.
6. Personal information provided for the creation of the username will be used by the UK Data Service solely for the purpose of the administration of the account.
7. Any personal data submitted is accurate, and any changes in that personal data, including educational or employment status, and a change in employer, will be made known to the UK Data Service at the earliest possible opportunity.

Kind regards

Helpdesk

T +44(0) 1206 872143

E credentials@ukdataservice.ac.uk

W data-archive.ac.uk

UK Data Service
UK Data Archive
University of Essex
Wivenhoe Park
Colchester
Essex, CO4 3SQ, UK

Legal Disclaimer: Any views expressed by the sender of this message are not necessarily those of the UK Data Service or the UK Data Archive. This email and any files with it are confidential and intended solely for the use of the individual(s) or entity to whom they are addressed.

<https://mail.google.com/mail/u/07?ik=6037cb2a5e&view=pt&search=all&permmsgid=msg-f%3A1679247512596109336&siml=msg-f%3A16792475125...> 1/2

Anexo 6: Resolución Aprobación de Proyecto de Investigación Doctoral

RJ. N° 2105-2021-UCV-VA-EPG-F05L01/J-INT



RESOLUCIÓN JEFATURAL N° 2105 - 2021-UCV-VA-EPG-F05L01/J-INT

Lima, 12 de julio de 2021

VISTO:

El proyecto de investigación doctoral denominado: **Programa Juntos y su incidencia en la calidad de vida de la población beneficiaria en el Perú, 2013-2016**, presentado por el (la) Mgtr. Mercado Yupanqui Laura Amparo con código de matrícula N° 6000156642, estudiante del Programa de **DOCTORADO EN GESTIÓN PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD**, y,

CONSIDERANDO:

Que, el Reglamento de Estudios de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, señala que el estudiante deberá presentar un proyecto de investigación para su aprobación y posteriormente la sustentación con la finalidad de su graduación;

Que, el proyecto mencionado cuenta con opinión favorable del asesor (a) el Dr.(a). **Alejandro Ramirez Ríos**

Que, el proyecto mencionado cuenta con opinión favorable de la Comisión de Tesis de Grado de Doctor conformada por: **Dr. Noel Alcas Zapata, Dr. Alejandro Menacho Rivera y la Dra. Yolanda Soria Perez;**

Que, es política de la Universidad velar por el adecuado manejo administrativo de los documentos para cumplir las políticas internas de gestión;

Que, la Jefatura de la Oficina de Investigación, en uso de sus facultades y atribuciones;

RESUELVE:

Art. 1°.- APROBAR, el Proyecto de Investigación Doctoral denominado: **Programa Juntos y su incidencia en la calidad de vida de la población beneficiaria en el Perú, 2013-2016**, presentado por el (la) Mgtr. Mercado Yupanqui Laura Amparo con código de matrícula N° 6000156642.

Art. 2°.- PRECISAR, que el (la) autor (a) del proyecto doctoral tiene un plazo de veinticuatro meses desde la fecha de emitida la presente resolución para la ejecución y presentación del informe de tesis.



Dr. Carlos Ventura Orbegoso
Jefe
Escuela de Posgrado - Campus Lima Norte

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.

