



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Evidencias psicométricas y datos normativos de la Escala de  
Felicidad (EFL) en población adulta de Lima Metropolitana 2021**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

**AUTORA:**

Chipana Valdiglesias, Rosmerinda (ORCID: 0000-0003-1077-7457)

Minga Chinchay, Gisela (ORCID: 0000-0002-1109-0481)

**ASESOR:**

Mg. Olivas Ugarte, Lincol Orlando (ORCID: 0000-0001-7781-7105)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

LIMA-PERÚ

2021

## **Dedicatoria**

A Dios por brindarnos las fuerzas necesarias para continuar con nuestras metas; a nuestros padres quienes nos dieron la vida, educación, apoyo incondicional; a nuestros maestros y casa de estudio por incentivarnos al desarrollo de esta tesis.

## **Agradecimiento**

A Dios, por guiarnos e iluminarnos en los momentos más complicados, por darnos la fuerza para seguir avanzando con nuestros objetivos.

A nuestro asesor, por habernos brindado la oportunidad recurrir a sus conocimientos científicos y a su capacidad; asimismo, por habernos tenido paciencia, para guiarnos durante el desarrollo de la tesis.

A nuestros padres, hermanos y demás familiares, que hicieron posible de una u otra forma la conclusión de nuestra tesis.

A las personas que contribuyeron con su participación para el desarrollo de esta investigación.

## Índice

|   |     |
|---|-----|
| Carátula.....   | i   |
| Dedicatoria .....   | ii  |
| Agradecimiento .....                                      | iii |
| Índice.....   | iv  |
| Índice de tablas .....                                    | v   |
| RESUMEN.....  | vi  |
| ABSTRACT .....  | vii |
| I. INTRODUCCIÓN .....                                     | 1   |
| II. MARCO TEÓRICO.....                                    | 5   |
| III. METODOLOGÍA.....                                     | 11  |
| 3.1 Tipo y Diseño de investigación .....                  | 11  |
| 3.1.1 Tipo.....   | 11  |
| 3.1.2 Diseño.....   | 11  |
| 3.2 Variables y operacionalización .....                  | 11  |
| 3.3 Población, muestra y muestreo .....                   | 12  |
| 3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos ..... | 13  |
| 3.4.1.Técnica.....  | 13  |
| 3.4.2 Instrumentos.....                                   | 13  |
| 3.5 Procedimientos.....                                   | 16  |
| 3.6 Métodos de análisis de datos .....                    | 17  |
| 3.7 Aspectos éticos .....                                 | 18  |
| IV. RESULTADOS.....                                       | 19  |
| V. DISCUSIÓN .....  | 23  |
| VII. CONCLUSIONES.....                                    | 30  |
| VIII. RECOMENDACIONES .....                               | 32  |
| REFERENCIAS .....   | 33  |
| ANEXOS.....   | 44  |

## Índice de Tablas

|  | <b>Pág.</b> |
|--|-------------|
| <b>Tabla 1.</b> Análisis estadístico preliminar de los ítems                         | 19          |
| <b>Tabla 2.</b> Índices de ajuste para modelos de la estructura factorial de la EFL  | 20          |
| <b>Tabla 3.</b> Índices específicos para el modelo bifactor                          | 21          |
| <b>Tabla 4.</b> Relación de felicidad con respecto a felicidad subjetiva y Depresión | 21          |
| <b>Tabla 5.</b> Evidencias de confiabilidad de la EFL                                | 22          |
| <b>Tabla 6.</b> Índices de ajuste del análisis de invarianza factorial para la EFL   | 22          |
| <b>Tabla 7.</b> Datos normativos de la EFL en población adulta por grupos de edad    | 23          |

## RESUMEN

La presente investigación es tipo psicométrico y diseño instrumental, teniendo como objetivo analizar las evidencias psicométricas y elaborar datos normativos de la Escala de Felicidad de Lima (EFL) de Reynaldo Alarcón (2006). Los participantes fueron 808 adultos de Lima Metropolitana (50.4% son mujeres y el 49.6% varones), la muestra fue obtenida por un muestreo no probabilístico por conveniencia. Se analizó la validez convergente a través de la correlación entre los puntajes de la EFL y la Escala SHS, se halló una correlación positiva y significativa ( $r = .625; p < .01$ ), y con el Cuestionario PHQ-9, fue negativa y significativa ( $r = -.479; p < .01$ ). Con respecto, a los resultados del AFC se observa un índice de ajuste  $\chi^2/df = 2.50$ , CFI = .98, TLI = .98 y RMSEA = .043 SRMR = .031, estas puntuaciones revelan que la base de datos se ajusta a una estructura del modelo bifactor. La confiabilidad presentó un  $\alpha = .959$  y  $\omega = .959$ , demostrando que la EFL es adecuada para aplicar en una población adulta. Se concluye que la EFL cuenta con propiedades psicométricas adecuadas para seguir con el estudio, así como para implementar en diversas líneas de trabajo, tanto teóricas como aplicadas.

**Palabras clave:** escala, felicidad, evidencias psicométricas, datos normativos, población adulta.

## ABSTRACT

The present research is psychometric and instrumental design, with the objective of analyzing the psychometric evidence and preparing normative data from the Lima Happiness Scale (EFL) by Reynaldo Alarcón (2006). The participants were 808 adults from Metropolitan Lima (50.4% are women and 49.6% are men), the sample was obtained by a non-probabilistic convenience sampling. The convergent validity was analyzed through the correlation between the scores of the EFL and the SHS Scale, a positive and significant correlation was found ( $r = .625$ ;  $p < .01$ ), and with the PHQ-9 questionnaire, it was negative and significant ( $r = -.479$ ;  $p < .01$ ). Regarding the results of the CFA, an adjustment index  $X^2 / gl = 2.50$ , CFI = .98, TLI = .98 and RMSEA = .043 SRMR = .031 is observed, these scores reveal that the database is adjusted to a structure of the bifactor model. Reliability presented  $\alpha = .959$  and  $\omega = .959$ , demonstrating that the EFL is adequate to apply in an adult population. It is concluded that the EFL has adequate psychometric properties to continue with the study, as well as to implement in various lines of work, both theoretical and applied.

**Keywords:** scale, happiness, psychometric evidence, normative data, adult population.

## I. INTRODUCCIÓN

La felicidad a lo largo de la historia ha sido un objetivo importante para los seres humanos, incluso por encima de los demás objetivos. Investigaciones anteriores muestran que, la felicidad tiene una puntuación más alta que el resto de valores personales, además es un componente valorado de la calidad de vida (Mousavi et al., 2020); sin embargo, por mucho tiempo las investigaciones psicológicas se centraron en las enfermedades mentales, trastornos ocupacionales y/o sociales; pero a finales del siglo XX, con el ingreso a la presidencia de Martin Seligman a la Asociación Americana de Psicología (APA), la perspectiva de la psicología se direccionó hacia aspectos positivos del ser humano, como el bienestar y la felicidad (Hervás, 2009).

A nivel mundial, se realizaron diversas investigaciones sobre la felicidad, es así que, la encuesta Global Happiness (2020) dio a conocer que, la prevalencia de la felicidad a nivel mundial no ha tenido mayor cambio en comparación al 2019, de igual forma indica que, 6 de cada 10 (63%) adultos informan estar felices. Del mismo modo, World Happiness Report (2021) reveló que, Finlandia ha sido por cuarta vez el país más feliz del mundo con 7.84 puntos, Dinamarca ocupa el segundo lugar con 7.62 puntos, Suiza se encuentra el tercer puesto con 7.57 puntos, seguido por Islandia con 7.55, y así sucesivamente hasta llegar a Afganistán con 2.52 puntos, país que fue considerado como el más infeliz del mundo, debido a que está sometido a guerras y conflictos.

Con respecto a los países Latinoamericanos, de acuerdo a la clasificación de los países más felices, World Happiness Report (2021) informó que Costa Rica, lidera el ranking con 7.07 puntos, Guatemala ocupa el segundo lugar con 6.44 puntos, el tercer lugar es para Uruguay con 6.43 puntos, seguido por Brasil con 6.33 puntos, México con 6.31 puntos, Panamá con 6.18 puntos, Chile con 6.17 puntos, Argentina con 5.92, el noveno lugar estaría ocupado por Perú con 5.84 puntos y seguido por los demás países hasta llegar a Venezuela con 4.89 puntos, nación que fue considerado como el más infeliz de América Latina, debido a que estaría atravesando por conflictos políticos, baja remuneración, emigración y el



desabastecimiento de suministros de primera necesidad (Compton y Hoffman, 2019).

A nivel nacional, según la encuesta de Global Happiness (2020), Perú presentó una disminución de 26% en comparación al 2019, con respecto al nivel de felicidad en adultos; es así que, solo el 9% de peruanos adultos encuestados describieron estar “muy felices”, el 22% “bastante felices” y más del 60% describieron estar “no muy felices” y “nada feliz”, esto se debería a que el país, es una de las naciones con mayores cifras de COVID-19 y además viene atravesando una crisis social, económica y política. De igual forma, según el Institut Publique Sondage d'Opinion Secteur (IPSOS) las fuentes importantes de felicidad para la población peruana son: bienestar físico, sentir que la vida tiene sentido, salud, y los hijos (IPSOS, 2020).

Desde otro punto vista, también se pueden medir la felicidad con algunos instrumentos estandarizados, los cuales fueron elaborados desde la psicometría. Los cuestionarios más utilizados e importantes que miden la felicidad son: La Escala de Felicidad Subjetiva (SHS) de Lyubomirsky (1999), asimismo el Cuestionario de Felicidad OHQ-Oxford Happiness Questionnaire de Argly y Hills (2002), seguido la Escalera de Felicidad de Gallup (2012), también la Escala de Felicidad en la Pareja de Pozos et al. (2013), además la Escala de Felicidad Corporativa de Cala (2015) y la Escala de Felicidad para Adultos (EFPA) de Moyano et al. (2018).

De igual forma, la Escala de Felicidad de Lima (EFL) es otro instrumento importante que evalúa la felicidad, pero a diferencia de otras escalas, esta tiene algunas características significativas para medir el constructo; es así que, esta escala mide la felicidad como un estado afectivo interno de gran satisfacción, que el ser humano logra experimentar en base a logros realizados; además, es fácil de administrar y posee propiedades adecuadas de confiabilidad y validez. La escala EFL es de procedencia peruana, fue elaborado en el año 2006 por Alarcón, está dividida en cuatro factores como son: Sentido positivo a la vida, Satisfacción con la vida, Realización personal y Alegría de vivir, cuenta con 27 ítems y su aplicación puede ser jóvenes y adultos.

Es por ello, que se realizaron investigaciones psicométricas de la Escala de EFL a nivel internacional, como en México (Rodríguez et al., 2017), Argentina (Auné et al., 2017), Venezuela (Moreno e Ibarra, 2017) y Nicaragua (Flores, 2019), y a nivel nacional se realizaron investigaciones en diferentes ciudades como en Arequipa (Arias et al., 2016), Chimbote (Castillo y Chomba, 2019), Piura (Sánchez, 2016) Trujillo (Pardo, 2017) y Lima (Calderón, 2016; Ramírez, 2020; Ríos, 2020); en general estos estudio concluyeron que los valores alcanzados, acreditan que el instrumento es válido y confiable; además, consideraron que la EFL se puede aplicar en diferentes grupos de población.

De igual forma, lo estudios antes mencionados sobre la EFL, no pudieron demostrar las diferencias de los puntajes entre los grupos de edades, debido a la variación de edad limitada de las muestras; es por ello, que es importante conocer la evaluación de equidad de la EFL, en la medición de la felicidad entre grupos identificados de una población adulta, ya que, si existiera algún sesgo en la medida por grupos, sería conveniente realizar normas de manera independiente por cada grupo.

Llegado a este punto, Alarcón y Caycho (2015) manifestaron que, en el Perú existen pocas investigaciones que analizan la felicidad en relación a la edad. Lu et al. (1997) en su investigación encontraron que el género y la edad tiene efectos indirectos sobre la felicidad; igualmente, Mroczek y Kolarz (1998) refieren que, los niveles de felicidad se incrementan a lo largo del ciclo de la vida, y que las personas, a mayor edad reportan que son más felices y presentan menos emociones negativas; en el caso de los adultos jóvenes, señalan que, estos reportaron una frecuencia mayor de sentimientos de tristeza y emociones negativas.

Por todo lo expuesto, se formula la siguiente pregunta ¿cuáles son las evidencias psicométricas y datos normativos de Escala de Felicidad de Lima (EFL) en población adulta de Lima Metropolitana 2021?

En ese sentido, esta investigación se justifica que, a nivel teórico permitirá verificar y discutir la dimensión de la variable; asimismo, servirá como antecedentes para futuros estudios sobre este tema. A nivel metodológico, permitirá someter a prueba la estructura interna de la escala EFL, y de manera específica revisar el

ajuste del modelo de medida multifactorial a través del análisis factorial confirmatorio. Igualmente, a nivel práctico, brindara un instrumento con evidencias de validez, confiabilidad y equidad; de esta forma, ser útil para los profesionales de psicología de diversas especialidades. Finalizado, a nivel social, el instrumento podrá ser utilizado generando evidencias empíricas; además, detallará la importancia de la variable y que otros estudios puedan profundizar el tema, de esta forma se siga brindando ayuda en distintas poblaciones.

Como objetivo general de esta investigación se consideró, analizar las evidencias psicométricas, además elaborar datos normativos de la Escala de Felicidad de Lima (EFL) en una población adulta de Lima Metropolitana 2021; asimismo, se trazaron los siguientes objetivos específicos: 1) Realizar análisis estadísticos preliminar de los ítems, 2) Analizar las evidencias de validez basadas en la estructura interna, 3) Analizar las evidencias de validez en relación con otras variables, 4) Analizar las evidencias de confiabilidad, 5) Analizar las evidencias de equidad, y para finalizar, 6) Elaborar datos normativos para interpretar las puntuaciones de la Escala de EFL en población adulta de Lima Metropolitana 2021.

## II. MARCO TEÓRICO

Para fundamentar el estudio se vio la necesidad de realizar una exhaustiva revisión de investigaciones. Con respecto, a nivel internacional encontramos a: Abal et al. (2017) discernieron una investigación psicométrica en adultos Argentinos, con el objetivo de realizar la adaptación de la EFL, se trabajó con una muestra de 1004 individuos, con una edad media de 31 años, el método de muestreo aplicado fue no probabilístico por accesibilidad, aplicaron el instrumento de la EFL de Alarcón (2006); esta investigación fue aplicada en tres partes: el primero fue para identificar problemas de comprensión, en el cual se aplicaron a 30 adultos, donde el ítems 1 y 18 fueron modificados, inmediatamente aplicaron a 35 personas y al obtener buenos resultados, decidieron aplicar a toda su muestra. Los resultados de AFE y AFC permitieron obtener una estructura trifactorial compuesta por 12 ítems, con una varianza alta de 69%, un índice de KMO de .88, prueba de esfericidad de Bartlett ( $\chi^2 = 4984.3$ ,  $gl = 66$ ,  $p < .01$ ) los cuales fueron significativos; asimismo, el RMSR fue de .0215 debajo del criterio de Kelley. La adaptación está compuesta por 12 ítems, divididas en tres factores, asimismo lograron obtener evidencias de validez y consistencia interna adecuada.

Por su parte, Moreno e Ibarra (2017) efectuaron una investigación en trabajadores Venezolanos, teniendo como objetivo evidenciar la fiabilidad y validez de la EFL, la muestra estuvo conformada por 295 trabajadores de 17 empresas de la ciudad de Barquisimeto-Lara, con un promedio de edad de 30.11 años, la metodología que usaron es la cuantitativa, el diseño fue tipo exploratoria y descriptiva, los resultados obtuvieron que, el AFE indica que el KMO = .898, la esfericidad de Bartlett ( $\chi^2 = 3470.904$ ,  $gl = 351$ ,  $p < .01$ ) y la varianza total es de 53.136 %. Evidenciando una consistencia interna ( $\alpha = .919$ ), las correlaciones ítem-test corregidas resultaron superiores a .30; asimismo el alfa de Cronbach y el AFE garantizaron la validez y fiabilidad del instrumento. Concluyendo que la EFL presentó propiedades psicométricas adecuadas, recomendado para usar en el contexto laboral.

Del mismo modo, Rodríguez et al. (2017) ejecutaron un estudio psicométrico, teniendo como objetivo analizar las propiedades de la EFL, donde participaron 1200 personas del Estado de México, con un rango de edad de 18 a 50 años. Esta investigación se subdivide en dos muestras cada una de 600 participantes. En el primer estudio evidenciaron que todas las variables poseen un valor de asimetría menor a 2, además los valores de curtosis son menores a 7, de igual manera su fiabilidad es de .91, con respecto al AFE ( $KMO = .9$ , esfericidad de Bartlett  $p < 0 \leq 0$ ), en el cual mostraron 5 factores, con una varianza total de 50.12%; referente al AFC presentó un ajuste adecuado ( $.05 < x^2 \leq$ ), ( $0 \leq RMSEA \leq .05$ ), ( $.95 \leq NNFI \leq 1$ ) y ( $.97 \leq CFI \leq 1$ ), los resultados demostraron que EFL tiene una adecuada consistencia interna y que es adecuada para aplicar en muestras mexicanas.

De igual manera, Flores (2019) realizó un estudio en jóvenes universitarios multicultural, con el objetivo de validar un instrumento que pueda medir la felicidad, para realizar este trabajo la muestra estaba compuesta por 237 estudiantes universitarios con un rango de edad de 16 a 36 años, de los pueblos indígenas de Miskitos, Mayangna, Creole y Mestizo de las Regiones de Autónomas de la Costa Caribe - Nicaragua, el diseño de investigación es instrumental y el muestreo fue intencional por accesibilidad, el instrumento que aplicaron fue la EFL de Alarcón (2006). En cuanto, a los resultados exponen excelentes ajustes y propiedades psicométricas, es así que el  $KMO = .884$  con significancia de  $p = .01$ , asimismo, en la fiabilidad tiene un alfa de Cronbach ( $\alpha = .84$  a  $\alpha = .86$ ) y omega de McDonald ( $\omega = .86$  a  $\omega = .87$ ); un índice de ajuste  $x^2 = 171$ ,  $df = 118$ ,  $p = .01$ ,  $CFI = .96$ ,  $RMSEA = .043$ ;  $SRMR = .05$ , estos resultados demostraron que, la escala EFL es una herramienta que permita evaluar de forma conjunta la felicidad en un contexto multicultural.

Al mismo tiempo, Gutiérrez et al. (2019) realizaron una investigación de fiabilidad y validez en estudiantes universitarios, con el objetivo de realizar el análisis y la validación de las propiedades psicométricas de un instrumento, en este estudio, la muestra estuvo conformada por 237 alumnos de una universidad de las Regiones Autónomas de la Costa Caribe - Nicaragua, el estudio es de carácter instrumental, el cuestionario que aplicaron fue la EFL de Alarcón (2006). Lo resultados encontrados demostró una alta consistencia interna  $\alpha = .89$ ; asimismo, el

alfa de Cronbach está entre .88 a .89 (para cada una de los factores), además demostró un alto nivel de correlación con significación  $p < .01$ ,  $KMO = .884$ ,  $\chi^2 = 2129.646$ ,  $gl=35$ , significancia = .000 y la varianza total explican un 58.846%, que se considera un porcentaje aceptable. Concluyendo que la EFL, tiene una buena validez y mide lo que pretende medir.

Con respecto a los estudios nacionales encontramos a: Calderón (2016), quien realizó una investigación psicométrica en estudiantes de secundaria, con la finalidad de estudiar las propiedades de la EFL, la muestra estaba conformada por 640 estudiantes de 1er grado a 5to grado de secundaria de las instituciones educativas del distrito de Víctor Larco Herrera, el muestreo fue probabilístico estratificado, el instrumento aplicado fue la EFL de Alarcón (2006), los resultados obtenidos de la correlación de las cuatro dimensiones son mayores a .70, el Alfa de Cronbach es de .922, su correlación significativa ( $p < .01$ ), demostrando un alto nivel de confiabilidad; por lo que concluyeron que existen diferencias significativas en las normas percentiles entre mujeres y varones.

Por otro lado, Arias et al. (2016) realizaron un estudio psicométrico en estudiantes universitarios, cuyo objetivo fue analizar las propiedades de la EFL, la muestra estaba conformada por 322 alumnos de una universidad de la ciudad de Arequipa, el diseño es instrumental, en esta investigación utilizaron la EFL de Alarcón (2006), los resultados en esta investigación demostraron que, el AFE indicó que el  $KMO = .927$ , esfericidad de Bartlett muestra que fue significativa ( $\chi^2 = 4255.4$ ,  $gl=351$ ,  $p > .01$ ). La confiabilidad está entre .921 y .927, la correlación se encuentra entre .319 a .517, lo que demuestra buena consistencia interna. Concluyeron que la EFL, presenta propiedades adecuadas y es un instrumento que se puede aplicar en una población universitaria.

Por consiguiente, después de haber revisado trabajos previos, a continuación, se desarrolla; la especificación terminológica, conceptualización de la variable y una exploración teórica general.

El término felicidad, deriva del latín *felicitas* que a la vez deriva de *Félix* que significa fecundo, próspero, fértil, afortunado dichoso y bienaventurado (Taurus, 2005). También, el diccionario de la Real Academia Española (RAE), considera tres conceptos para definir la felicidad: a) Es un momento de agradable satisfacción física y espiritual; b) Persona contexto o situación que contribuyen a la felicidad; c) Ausencia de problemas o inconvenientes (RAE, 2020).

Conceptualizar felicidad no es tarea fácil, muchas veces en el campo psicológico han definido felicidad como “bienestar subjetivo”; esto alcanzó gran publicidad en medios psicológicos, sin embargo, al hacer comparación de estos términos no se han encontrado igualdad, puesto que, el bienestar subjetivo centra la atención que hace un individuo de su vida en forma general o global según sus propias experiencias (Diener, 1984).

Haidt (2006) indica dos hipótesis sobre la felicidad inspiradas en el mundo griego. En la primera hipótesis posee una dirección hedonista, propuesta por Aristóteles, en el cual mantiene que la felicidad se logra, al conseguir lo que uno desea o anhela, esta hipótesis fue rechazada, puesto que, al conseguir bienes en el mundo externo, sería una felicidad transitoria. La segunda plantea que la felicidad es subjetiva que viene de lo interno de la persona. Asimismo, en su investigación encontró que, hay una relación con los genes; ante todo, esto considera que cada ser humano tendría un nivel de felicidad, de origen genético, que se considera como un rango potencial, que suele estar determinado por diferente otros factores.

Rojas (2016) consideró que, felicidad es el total de un trabajo continuo para superar diversas situaciones de conflicto, siendo este un trabajo o proyecto constante que tiene cada individuo, en la cual contienen metas, sueños, los cuales están relacionados con la satisfacción de cada individuo; asimismo, relaciona la felicidad con los estados como alegría, tranquilidad y pasión; del mismo modo, el autor sostiene que, no se ocultan estados negativos o sufrimiento como el miedo, ira y tristeza; puesto que la felicidad no es un simple estado de ánimo sino, es una actitud, que es constante y que está relacionado con la personalidad .

De igual forma, Rodríguez (2010) conceptualiza la felicidad como un estado y un proceso dinámico, que se genera por distintas condiciones que actúan sobre las

personas, resultando así respuestas positivas; también, refiere que las condiciones para felicidad suelen ser biológicas (salud, malformaciones), psicológicas (autoestimas, personalidad, creencias, valores), socioculturales (familia, matrimonio, marginación, ingreso), es por ello que, al medir la variable, las personas suelen dar distintas respuestas. Del mismo modo, Csikszentmihalyi (2008); Cuadra y Florenzano (2003); Lyubomirsky (2008), y Rodríguez (1988) indicaron que felicidad es una fase mental, que los individuos tienen la capacidad cognoscitiva para controlar y permitir a sí mismos y a la sociedad la experiencia de satisfacción o alegría, que puede estar combinada con el sentido positivo de la vida.

Con respecto al marco histórico, la felicidad es un fenómeno del universo de todos los individuos, este concepto se empieza hablar en el siglo VIII a. C., según esta antigua mención griega, la felicidad siempre ha tenido un gran valor, que era el objetivo de todo ser humano, que la buscaban y se esforzaban por alcanzarla, y muchas veces la idealizaban, al punto que la percibían como lejana o esquiva (Layard, 2005).

Asimismo, Aristóteles sostenía que la felicidad no solo se debe basar en ideas, sino que debe tener la capacidad de poner en práctica esas ideas (Calvo, 2017). También, desde la perspectiva filosófica para Platón, Sócrates, Epicuro y Séneca, la felicidad es sentir o experimentar el placer, ya sea a nivel intelectual como físico; también, consideraban la felicidad como un bien supremo, y una fase de la que no le hace falta nada y se basa en sí mismo para ser feliz (Alarcón, 2006b).

Maslow (2006) y el enfoque humanista vinculan la felicidad con la autorrealización. Asimismo, consideran que los individuos felices son los que logran integrarse y luchan sin lastimarse para sobresalir ante situaciones difíciles, suelen utilizar sus capacidades y que se sienten plenos, expresivos, espontáneos, con gran seguridad y confianza en sí mismos. (Alarcón, 2009).

Igualmente, Seligman (2016) refiere que la felicidad tiene tres componentes que son: primero es la emoción positiva, que se refiere a la calidez, vivir de forma placentera, exitosa, es decir a lo que siente placer; el segundo es el compromiso relacionado a la tranquilidad, no tener conciencia de sí mismo al realizar una tarea que requiere atención; y por último, es el sentido, es decir tener un propósito, una



meta, un partido político, una religión o una profesión en la que permitan encontrar un sentido en sí mismo.

En la actualidad, la felicidad es un tema investigado a través de la psicología positiva, el cual estudia lo interno de la persona, que se centra en aspectos o cualidades positivas como alegría, bienestar psicológico, amor, y desarrollo de cada individuo, perfeccionando las virtudes como la gratitud, para tener una vida de armonía en la sociedad; es así que, esta teoría resalta que existen factores negativos y factores protectores que ayudan al desarrollo del ser humano (Alarcón, 2008).

Alarcón (2006) define la felicidad como una fase o estado de satisfacción, más o menos duradero, que experimentan las personas en posesión de un bien anhelado. En definitiva, la felicidad, tiene una relación con la tranquilidad, satisfacción, bienestar, etc. Se puede señalar que, la EFL, presenta cuatro dimensiones, siendo primero el sentido positivo de la vida el cual manifiesta que la felicidad que se ve reflejada en las actitudes y las experiencias de vida, es decir que no presenta estados de depresión y sentimientos de pesimismo; el segundo es satisfacción con la vida, donde el ser humano esta o se está acercando a cumplir sus objetivos o ideales, el tercero en base a la realización personal, donde hay expresión de la felicidad plena, en el que no hay arrepentimientos y no desea cambiar nada en su vida, el cuarto es la alegría de vivir, que es el agrado que se tiene por vivir, las distintas experiencias positivas y el sentirse bien con ellos mismos (Alarcón, 2006c).

En conclusión, el marco teórico respalda la Escala de investigación; asimismo su importancia en otras áreas y la teoría que lo enmarca, de tal forma que, al seleccionar información del instrumento, se puede verificar, que este cumple con la base técnica.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1 Tipo y Diseño de investigación**

##### **3.1.1 Tipo**

Este trabajo es de tipo aplicada, según el Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica - CONCYTEC (2018), porque se caracteriza en aprovechar los conocimientos científicos que ya existen (metodologías, protocolos y/o tecnologías), con la finalidad que se pueda cubrir cierta necesidad específica; también, es tecnológica, ya que esta está orientada a buscar la validez de herramientas de medición psicológicas (Sánchez et al., 2018).

##### **3.1.2 Diseño**

Este estudio se ajustó a un diseño instrumental, porque estudian o analizan las propiedades psicométricas, de instrumentos que son utilizados en el campo psicológico (Ato et al., 2013). Concretamente es un estudio psicométrico, pues pretende abastecer a los psicólogos de instrumentos útiles (Alarcón, 2008b).

#### **3.2 Variables y operacionalización**

##### **Variable: felicidad**

##### **Definición conceptual**

Alarcón (2006) refiere que, la felicidad es una fase expresiva de gran satisfacción, que se basa en las emociones que un individuo logra experimentar por la obtención de un bien deseado, es decir que la satisfacción es vivida de forma individual por cada persona.

##### **Definición operacional**

La variable se define operacionalmente, a partir de las puntuaciones obtenidas en la Escala de EFL, el cual es de tipo Likert y está compuesto por 27 ítems y presenta sub escalas como son: I) Sentido positivo a la vida: se desagregan de la siguiente forma: depresión profunda ítems 23 y 14; fracaso ítems 19, intranquilidad ítems 26, 18 y 11; pesimismo ítems 20, 17 y 7 y vacío existencial los ítems 22 y 2. II) Satisfacción con la vida: ítems 4, 3, 5, 1, 6, 10. III) Realización personal: Para la autosuficiencia los ítems 24 y 8, para la tranquilidad emocional los ítems 21, 27, 25

y 9. IV) Alegría de vivir: Los ítems 15, 16, 12 y 13. La interpretación del instrumento se basa en niveles de felicidad (felicidad muy baja de 27-87, felicidad baja de 88 – 95, felicidad media es de 96 – 110, felicidad alta es de 111 – 118 y felicidad muy alta es de 119 – 135).

### **3.3 Población, muestra y muestreo**

#### **Población**

La población es un conjunto de elementos con características comunes, que son objeto de estudio en un momento y contexto determinado (Alarcón, 2008c). Para este estudio, la población está conformada por 7,519 069 adultos de Lima Metropolitana, de acuerdo a los datos obtenidos de la Estadística Poblacional por Etapas de Vida del Ministerio Salud-MINSA (2021).

#### **Muestra**

La muestra es un subconjunto de la población de las cuales tienen características de forma más exacta posible (Palella y Martins, 2008). De acuerdo a lo expuesto, la muestra de esta investigación está conformada por 808 adultos de Lima Metropolitana. Anthoine et al. (2014) indican que, para realizar investigaciones psicométricas la muestra es pobre si se trabajan con 100 participantes, justo con 200, bueno con 300, muy bueno con 500 y excelente  $\geq 1000$  participantes; de igual manera, MacCallum et al. (1999) refieren que si los investigadores desean o intentan evaluar la calidad del instrumento es recomendable utilizar el siguiente tamaño de muestras: 50 participantes es insuficiente, 100 es suficiente, 200 es aceptable, 300 es conveniente, 500 muy conveniente y 1000 participantes es magnífico.

#### **Muestreo**

En la presente investigación, la selección de la muestra fue a través de un muestreo no probabilístico por conveniencia, puesto que Otzen y Manterola (2017) manifiestan que un muestreo no probabilístico es usado para seleccionar a aquellos individuos que están dentro de los criterios de inclusión del estudio o con determinadas características.

## **Criterios de inclusión**

Para esta investigación, se tomó en cuenta como participantes a individuos que cumplan con los criterios de inclusión como: personas adultas mayores a 20 años de edad, residir en Lima Metropolitana, pueden participar individuos de ambos sexos (mujeres y hombres), y que hayan firmado de manera voluntaria el consentimiento informado.

### **3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **3.4.1. Técnica**

Se utilizó la técnica cuantitativa de la encuesta, puesto que, permite conseguir datos de muestra (García, 2005; Malhotra, 2004) sobre un tema determinado (Visauta, 1989). La aplicación de las encuestas fue mediante un cuestionario escrito autoadministrado, dado que los participantes respondieron por sí mismos, luego de recibir instrucciones del encuestador (De Canales et al., 1994; Corral, 2008). Por consiguiente, se distribuyó con formularios Google por medios electrónicos.

#### **3.4.2 Instrumentos**

Escala de felicidad de Lima (EFL), cuyo autor es Reynaldo Alarcón, creada en Perú en el año 2006, la administración es colectiva e individual tiene una duración de 10 minutos. Evalúa 4 Factores de la felicidad; esta escala EFL, pasó por diversas etapas de construcción, iniciándose con la definición del constructo felicidad y respectivamente sus indicadores; construyendo así, que es una escala adecuada para aplicación en los países Latinoamericanos. Según Moyano et al. (2018), los ítems revelan elementos del Oxford Happiness Questionnaire (Hills & Argyle, 2002) y de igual manera de la Escala de Satisfacción con la Vida de Diener et al. (1985), sumando estos otros elementos creados por el mismo Alarcón (2006). En cuanto a la consigna de aplicación, se les indica a los participantes leer detenidamente cada ítem, luego que indiquen la respuesta según el grado que crean conveniente.

Con respecto a las propiedades psicométricas originales de este instrumento, se aplicó a 709 alumnos de universidades públicas y privadas de Lima,

de los cuales 333 fueron hombres y 376 fueron mujeres, cuyas edades estaban entre 20 y 35 años de edad. Evidencia un Alfa de Cronbach de .916, en el cual señala que tiene una superior consistencia interna. De igual manera el análisis ítem-test indica correlaciones altamente relevante, lo que quiere decir que,  $p < .01$  para cada uno de los ítems, lo que expresa es que, todos los ítems miden indicadores de un mismo constructo y mide de manera eficaz (Alarcón, 2006). Asimismo, se analizó la confiabilidad por factores: Para factor I (sentido positivo de la vida, con 11 ítems) tiene un alfa de Cronbach de .88; factor II (Satisfacción con la Vida, con 6 ítems) tiene un alfa de Cronbach de .79; factor III (realización personal, con 6 ítems) tiene un alfa de Cronbach de .76 y el factor IV (Alegría de vivir, con 4 ítems) tiene un alfa de Cronbach de .72. Con respecto a la validez de constructo, estuvo evaluada por medio del análisis factorial, además reunió los 27 ítems. Las saturaciones factoriales de cada una de los factores son altas, el más bajo es de .405 y el más alto es de .684. Concluyendo, los resultados muestran que la escala EFL tiene adecuada validez factorial, lo que garantiza la convergencia entre las medidas referidas del constructo que se mide (Alarcón, 2006).

De igual manera, se analizaron las propiedades psicométricas peruanas, donde participaron 1000 adultos, del distrito de Carabayllo, con un rango de 20 a 40 años de edad, en el índice de homogeneidad se observó que los reactivos de la escala son mayores a .427; de acuerdo al análisis de la validez de constructo se partió del KMO y la prueba de esfericidad de Bartlett, ambos resultados una puntuación de .93 y .00 respectivamente. Se muestra la presencia de los 4 factores, el cual evidencia un ajuste aceptable al modelo teórico planteado por Alarcón, por lo que se acentúa la validez del constructo (Villanueva, 2018). La confiabilidad, se realizó mediante el método de consistencia interna del coeficiente de Alfa de Cronbach, resultado .932 y dos mitades .871, con valoración aceptable. Se concluyó en el análisis señalando, que la EFL ratifica puntajes convenientes en las propiedades psicométricas, consintiendo recomendar su empleo del instrumento (Villanueva, 2018).

Para la investigación se realizó un estudio piloto, aplicado en una muestra de 270 adultos de Lima Metropolitana, este piloto que es para comprobar las evidencias psicométricas del instrumento EFL. Al realizar el análisis de validez de mediante el AFC, se obtuvo índices de ajuste, donde el  $X^2/gl = 1.657$ , con el cual cumple el requisito solicitado (Hu y Bender, 1999), el CFI = .90 tiene un ajuste adecuado con el modelo (Levy y Valera, 2006); TLI = .89 que evidencia un ajuste inadecuado (Herrera, 2010), RMSEA = .049 muestra un valor adecuado (Herrera, 2010). Con respecto a la confiabilidad por dimensión, muestra valores mayores a un  $\alpha = .74$  y un  $\omega = >0.75$ . Los resultados obtenidos en la prueba piloto, demostraron que la EFL es una escala con adecuados índices de validez y confiabilidad.

El siguiente instrumento a utilizar en esta investigación, es Escala de Felicidad Subjetiva (SHS), los autores son Lyubomirsky y Lepper; procedencia Estados Unidos y Rusia, creada en 1999, su objetivo es obtener el grado general de la felicidad subjetiva, su aplicación es individual y colectiva tiene una duración de 5 minutos, cuenta con una estructura unidimensional, se puede aplicar a jóvenes y adultos. La escala consta de 4 ítems, los cuales son de respuestas de tipo Likert, asignándoles en la primera pregunta para una persona no muy feliz la puntuación de 1 y una persona muy feliz de 7; en la segunda el puntaje de 1 a la persona menos feliz y el valor de 7 a más feliz; en la tercera y cuarta se da un valor de nada = 1 y valor de mucho = 7. Su interpretación se obtiene por la sumatoria de las respuestas luego se dividen entre la cantidad total de ítems. Para los puntajes más altos indican mayor grado de felicidad subjetiva. En cuanto a las propiedades psicométricas de validez original, Lyubomirsky y Lepper aplicaron 14 muestras en distintos momentos y lugares; tratándose de 2732 personas de distintas edades (14 a 28 y 20 a 94 años), concluyendo así que la escala cuenta con una buena consistencia interna, siendo los valores de Alpha de Cronbach de .79 - .94. En lo que es validez convergente mostró .52 - .72. Asimismo, en la validez de constructo a través del análisis factorial exploratorio la puntuación fue de 0.37 – 0.70. En contexto peruano Torres (2018), ejecutó una investigación psicométrica de la SHS en estudiantes universitarios de la ciudad de Chimote. Realizó un AFC, obtuvieron índices óptimos AGFI=999, SRMR =.0065, NFI = 999, PNFI=3333. Las cargas

factores están entre .015 y .818; por último, se determinó la confiabilidad obteniendo un  $\omega = .640$ .

Asimismo, se aplicó el Cuestionario sobre la salud del Paciente (PHQ-9), este instrumento es procedente del Primary Care Evaluación of Mental Disorder (PRIME-MD), que fue creado por Kroenke, Spitzer y Williams en el año 2001, para este instrumento tomaron en cuenta criterios de diagnósticos del Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales (DSM-IV), para el estudio se utilizó la versión en español que se encuentra en la página oficial <https://www.phqscreeners.com/Pfizer/Inc>, el cual es de libre acceso, el instrumento cuenta con una confiabilidad de alfa de Cronbach de .89, con una consistencia interna de  $\alpha=.76$ ;  $\omega=.76$  ; asimismo, presenta en el AFC índices de bondad de ajuste TLI =.98, GFI = .98, RMSEA = .02, está conformado por 9 ítems que permiten diagnosticar la depresión; de igual manera, permite verificar la severidad del mismo. Las respuestas son de tipo Likert contando con 4 opciones de respuestas, siendo las puntuaciones de 1=para nada, 2=varios días, 3=más de la mitad de los días, 4=casi todos los días; la calificación se efectúa a través de la suma de las puntuaciones el cual indica de 0 – 4 severidad mínima, 5 – 9 severidad leve, de 10 – 14 moderado, 15-19 grave y 20- 27 severa.

### **3.5 Procedimientos**

Primero, se realizó las cartas para solicitar autorización de uso de los instrumentos; por consiguiente, se elaboró un formulario a través del Google Drive, en el que se incorporó el objetivo del estudio, el consentimiento informado para que los colaboradores puedan autorizar su participación; asimismo, se incluyó la ficha sociodemográfica y el cuestionario de la EFL. Posteriormente, se procedió a enviar el formulario virtual a todas las personas que son parte de los criterios de inclusión del estudio. De tal forma, se recogió la información que fue descargada en una hoja de cálculo de Microsoft Excel, en cual, se procedió a excluir las respuestas de los participantes que no se ajustaban al perfil de nuestra muestra; finalmente, se exportó a un programa estadístico para efectuar un correcto análisis de los datos.

### 3.6 Métodos de análisis de datos

Para realizar el estudio, se procesó la tabulación de datos mediante la hoja de cálculo de Microsoft Excel y se empleó el programa informático de exportación de datos estadísticos Jamovi 1.1.9 y el software RStudio, los cuales nos ayudó examinar y analizar lo siguiente:

Primero se realizó el análisis de los ítems de la EFL mediante la estadística de forma descriptiva, para analizar la frecuencia, la media, la desviación estándar, la asimetría, el índice de homogeneidad corregida, la comunalidad y el índice de discriminación (Bologna, 2013).

Seguidamente, se realizó la estructura interna con el AFC, en cual se empleó el software RStudio, dando como resultado el chi cuadrado sobre grados de libertad ( $X^2/gl$ ), CFI, TLI, RMSEA, RMR, dichos valores señalan el índice de ajuste y el índice de error (Hu y Bentler, 1998).

De igual forma, se realizó las evidencias de validez de la EFL en con otras variables mediante la intervención de la correlación. (Meneses et al., 2013).

Asimismo, se procedió a hallar la fiabilidad por el método de consistencia interna y la precisión de medida con el coeficiente alfa (Cronbach, 1951) y omega (McDonald, 1999).

Posteriormente, se examinó las evidencias de equidad mediante el análisis de invariancia factorial, siguiendo las cuatro fases sucesivas: 1) Invariancia configural, 2) Invariancia métrica 3) Invariancia escalar, y 4) Invariancia estricta; se tomaron en cuenta los valores de los cambios en el CFI ( $\Delta CFI < .010$ ) (Putnick y bornstein, 2016), y el  $\Delta RMSEA < .015$ ) (Byrne, 2008).

Finalmente, se elaboró datos normativos para interpretación del puntaje, mediante la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk, (Ghaseemi y Zahediasi, 2012); luego, se calculó los percentiles con énfasis en los puntajes ( $<25$  y  $> 75$ ); además, se evaluó la confiabilidad de cada punto de corte mediante el coeficiente K-2 (Livinston, 1972), a fin obtener la mayor precisión en la clasificación (Fernández y Merino, 2014).



### **3.7 Aspectos éticos**

Según el Colegio de Psicólogos del Perú (2017), en el artículo 24 describe que toda investigación que se realiza, debe contar con la autorización del colaborador, es por eso que se le hace presente el consentimiento informado, donde aceptan de forma voluntaria ser parte partícipe de esta investigación. Asimismo, se conservará el anonimato de los participantes.

Del mismo modo, la investigación se ha realizado en el entorno a la protección de derechos de autor y propiedad intelectual, a través del correcto uso citas textuales, fuentes y referencias según el APA (American Psychological Association).

El presente estudio garantiza la legitimidad y veracidad de la información expuesta, es por ello que no se manipulo los resultados, ni se falsearon datos durante la recolección de información.

## IV. RESULTADOS

### 4.1 Análisis estadístico preliminar de ítems

Tabla 1

*Análisis estadístico preliminar de los ítems de la EFL*

| Ítems      | FR  |     |      |      |      | M   | DE  | g <sup>1</sup> | g <sup>2</sup> | IHC | h <sup>2</sup> | id   |
|------------|-----|-----|------|------|------|-----|-----|----------------|----------------|-----|----------------|------|
|            | 1   | 2   | 3    | 4    | 5    |     |     |                |                |     |                |      |
| Ítem02     | 0.7 | 4.6 | 17.2 | 63.0 | 14.5 | 3.9 | 0.7 | -0.9           | 1.6            | .63 | .56            | .000 |
| Ítem 07    | 0.1 | 3.1 | 16.5 | 59.3 | 21.0 | 4.0 | 0.7 | -0.6           | 0.7            | .64 | .54            | .000 |
| Ítem 11    | 0.9 | 5.8 | 33.3 | 51.6 | 8.4  | 3.6 | 0.8 | -0.5           | 0.5            | .56 | .64            | .000 |
| F1 Ítem 14 | 0.1 | 3.2 | 10.8 | 61.3 | 24.6 | 4.1 | 0.7 | -0.8           | 1.3            | .67 | .48            | .000 |
| Ítem 17    | 0.2 | 5.0 | 18.1 | 63.2 | 13.5 | 3.9 | 0.7 | -0.7           | 1.1            | .66 | .48            | .000 |
| Ítem 18    | 3.1 | 7.2 | 26.6 | 52.7 | 10.4 | 3.6 | 0.9 | -0.8           | 0.9            | .73 | .41            | .000 |
| Ítem 19    | 1.4 | 5.4 | 15.8 | 58.7 | 18.7 | 3.9 | 0.8 | -1.0           | 1.5            | .77 | .33            | .000 |
| Ítem 20    | 0.6 | 2.6 | 19.2 | 58.9 | 18.7 | 3.9 | 0.7 | -0.7           | 1.2            | .66 | .36            | .000 |
| Ítem 22    | 07  | 2.2 | 17.6 | 63.0 | 16.5 | 3.9 | 0.7 | -0.8           | 2.0            | .67 | .50            | .000 |
| Ítem 23    | 0.2 | 4.1 | 24.5 | 57.5 | 13.6 | 3.8 | 0.7 | -0.5           | 0.5            | .67 | .48            | .000 |
| Ítem 26    | 0.7 | 4.5 | 22.0 | 58.4 | 14.4 | 3.8 | 0.8 | -0.7           | 1.1            | .69 | .48            | .000 |
| Ítem01     | 1.5 | 3.8 | 27.4 | 54.1 | 13.2 | 3.7 | 0.8 | -0.7           | 1.1            | .63 | .49            | .000 |
| Ítem 03    | 1.0 | 5.8 | 39.2 | 47.4 | 6.6  | 3.5 | 0.7 | -0.4           | 0.5            | .66 | .45            | .000 |
| F2 Ítem 04 | 0.9 | 4.8 | 20.7 | 59.0 | 14.6 | 3.8 | 0.8 | -0.8           | 1.2            | .74 | .36            | .000 |
| Ítem 05    | 0.4 | 3.8 | 26.7 | 54.5 | 14.6 | 3.8 | 0.7 | -0.4           | 0.4            | .66 | .50            | .000 |
| Ítem 06    | 0.7 | 3.6 | 20.0 | 56.8 | 18.8 | 3.9 | 0.8 | -0.7           | 1.0            | .74 | .26            | .000 |
| Ítem 10    | 0.9 | 3.0 | 24.3 | 60.1 | 11.8 | 3.8 | 0.7 | -0.7           | 1.5            | .64 | .52            | .000 |
| Ítem08     | 0.6 | 2.5 | 25.0 | 59.5 | 12.4 | 3.8 | 0.7 | -0.6           | 1.2            | .59 | .47            | .000 |
| Ítem 09    | 0.7 | 7.1 | 42.0 | 45.2 | 5.1  | 3.5 | 0.7 | -0.3           | 0.3            | .61 | .51            | .000 |
| F3 Ítem 21 | 0.4 | 2.5 | 19.8 | 59.9 | 17.5 | 3.9 | 0.7 | -0.6           | 1.0            | .65 | .48            | .000 |
| Ítem 24    | 0.9 | 3.0 | 29.5 | 54.7 | 12.0 | 3.7 | 0.7 | -0.5           | 0.9            | .68 | .49            | .000 |
| Ítem 25    | 0.5 | 4.7 | 47.2 | 41.8 | 5.8  | 3.5 | 0.7 | -0.4           | 0.3            | .57 | .48            | .000 |
| Ítem 27    | 1.0 | 7.5 | 50.2 | 37.9 | 3.3  | 3.4 | 0.7 | -0.2           | 0.4            | .64 | .51            | .000 |
| Ítem12     | 0.5 | 1.6 | 13.4 | 41.6 | 42.9 | 4.3 | 0.8 | -0.9           | 0.8            | .66 | .44            | .000 |
| F4 Ítem 13 | 0.2 | 4.7 | 16.3 | 62.9 | 15.8 | 3.9 | 0.7 | -0.7           | 1.1            | .65 | .35            | .000 |
| Ítem 15    | 0.1 | 2.0 | 15.3 | 70.0 | 12.5 | 3.9 | 0.6 | -0.6           | 1.9            | .62 | .52            | .000 |
| Ítem 16    | 0.9 | 2.4 | 22.0 | 61.3 | 13.5 | 3.8 | 0.7 | -0.7           | 1.7            | .62 | .31            | .000 |

*Note.*FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g<sup>1</sup>: Coeficiente de asimetría de Fisher; g<sup>2</sup>: Coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h<sup>2</sup>: Comunalidad; ID: Índice de discriminación por comparación de grupos extremos (p<.001).

En la tabla1, se evidencia que la media de respuesta de los ítems oscila en 3.4 y 4.3, indicando que los encuestados optaron en gran parte por marcar las opciones 3 y 4, evitando las opciones de 1, 2 y 5; de igual forma, la desviación estándar es cercana a 1.0, considerándose que se encuentra en el valor esperado. Estos resultados muestran un modelo con respuestas similares. Por otra parte, los ítems 2, 15,16 y 22 presentan una curtosis superiores al rango esperado de +/- 1.5 (Pérez y Medrano, 2010), indicando que puede formar una distorsión en el análisis de la escala; Con respecto al índice de homogeneidad es mayor a .30, evidenciando que los ítems miden el constructo (Kline, 1999). A la vez se observa que la comunalidad en la mayoría de los ítems está de >.30 (Child, 2006) a excepción del ítem 6. Para finalizar, el índice de discriminación, realizado con la prueba de *t* de Student por comparación de grupos extremos, es menores a .05, demostrando que los ítems poseen capacidad de diferenciar la mayor y menor presencia del rasgo medido (Curran et al., 1996).

#### 4.2 Evidencias de validez basadas en la estructura interna

Con la finalidad de determinar el mejor modelo de ajuste para EFL, se empleó la técnica de Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), para modelar distintas estructuras factoriales; en sentido se compararon cinco modelos: 1) Modelo unidimensional, 2) Modelo ortogonal, 3) Modelo oblicuo, 4) Modelo de segundo orden y 5) Modelo bifactor.

Tabla 2

*Índices de ajuste para los modelos de la estructura factorial de la Escala EFL*

| Modelos  | $\chi^2$  | gl  | $\chi^2/gl$ | CFI  | TLI  | RMSEA | SRMR | AIC       |
|----------|-----------|-----|-------------|------|------|-------|------|-----------|
| Modelo 1 | 1860.500  | 324 | 5.74        | .958 | .954 | .077  | .054 | 37386.414 |
| Modelo 2 | 23950.743 | 324 | 73.92       | .191 | .124 | .335  | .419 | 39573.591 |
| Modelo 3 | 1063.178  | 318 | 3.34        | .979 | .977 | .054  | .039 | 36860.000 |
| Modelo 4 | 1118.226  | 320 | 3.49        | .978 | .976 | .056  | .040 | 36885.108 |
| Modelo 5 | 741.238   | 297 | 2.50        | .988 | .986 | .043  | .031 | 36807.781 |

*Nota:* se omite el nivel de probabilidad asociado a todos los  $\chi^2$  de la tabla ( $p < .05$ )

En la tabla N° 2, se muestra los resultados de los cinco modelos con sus índices de ajuste. El modelo con mejor ajuste, es el modelo bifactor, en cual se expresa: CFI = .98, TLI = .98, RMSEA = .043 y SRMR = .031. Asimismo, las cargas factoriales >

.60, 89, y la magnitud de la correlación general ( $r = .75$ ) indican la presunta presencia de un factor general: felicidad.

Tabla 3

*Índices específicos para el modelo bifactor*

|                             | Omega H | PUC  | ECV  |
|-----------------------------|---------|------|------|
| Factor general EFL          | .871    | .741 | .845 |
| Sentido Positivo de la Vida | .146    |      |      |
| Satisfacción con la Vida    | .062    |      |      |
| Realización Personal        | .060    |      |      |
| Alegría de vivir            | .000    |      |      |

Nota: \*\* Omega H = Omega jerárquico, PUC = Porcentaje de correlación no contaminadas y ECV = Varianza común explicada

En la tabla 3, se observa que los puntajes del PUC y ECV están por encima de >70, con estos resultados tenemos evidencias psicométricas para decir que la EFL, tiene que ser reajustada a un modelo unidimensional (Rodríguez et al., 2016); de igual forma, al calcular el omega H, corrobora dicha información, puesto que el factor general explica en un .87% lo que es el constructo felicidad; por otro lado, en los factores específicos, el mayor llega a .14, que es una medida deficiente.

### 4.3 Evidencias de validez en relación a otras variables

Tabla 4

*Relación de felicidad con respecto a felicidad subjetiva y depresión.*

|                    |                        | SHS<br>(Felicidad Subjetiva) | PHQ-9<br>(Depresión) |
|--------------------|------------------------|------------------------------|----------------------|
| EFL<br>(Felicidad) | Correlación de Pearson | .625                         | -.479                |
|                    | $r^2$                  | .39                          | .22                  |
|                    | Sig. (bilateral)       | .000                         | .000                 |
|                    | n                      | 808                          | 808                  |

Nota: \*\*\*la correlación es estadísticamente significante en nivel .01 (bilateral).  $r^2$  = tamaño del efecto

En la tabla N°4, se han correlacionado las puntuaciones de la Escala EFL y la Escala de SHS, sobre una muestra de 808 participantes, y esta relación es estadísticamente significativa sobre un nivel de .01, y tiene el tamaño del efecto grande, resultando ser una relación positiva. Del mismo modo, sobre la misma muestra, se han correlacionado las puntuaciones de la escala EFL y la escala PHQ-9, resultando una relación estadísticamente significativa y el tamaño del efecto es mediana, evidenciando una relación negativa.

#### 4.4 Evidencias de confiabilidad

Tabla 5

*Evidencias de confiabilidad de la escala de EFL.*

| Estadísticas de fiabilidad  |                  |                   |                 |
|-----------------------------|------------------|-------------------|-----------------|
| Factores de la EFL          | Alfa de Cronbach | Omega de McDonald | N° de elementos |
| Sentido Positivo de la Vida | .915             | .915              | 11              |
| Satisfacción con la Vida    | .875             | .866              | 6               |
| Realización Personal        | .844             | .845              | 6               |
| Alegría de vivir            | .812             | .815              | 4               |
| Resultado general de EFL    | .959             | .959              | 27              |

\*N=808

En la tabla N° 5, se observa los resultados de la confiabilidad de la escala general de EFL, en el cual se evidencian que, el Alfa de Cronbach y omega de McDonald muestran un valor de .959, puntuación que demuestra una confiabilidad adecuada de la escala (De Vellis, 1991; Ventura y Caycho, 2017).

#### 4.5 Evidencias de equidad

Por último, con el fin de conseguir evidencias de equidad para las puntuaciones recogidas con la EFL, se ejecutó un análisis de invarianza factorial según gestión de estudios, tomando como base el modelo bifactor.

Tabla 6

*Índices de ajuste del análisis de invarianza factorial para la Escala EFL*

| Invarianza factorial según |               | X <sup>2</sup> | Δ X <sup>2</sup> | gl   | Δ gl | p   | CFI  | Δ CFI | RMSEA | Δ RMSEA |
|----------------------------|---------------|----------------|------------------|------|------|-----|------|-------|-------|---------|
| Sexo                       | 1.-Configural | 914.99         | ...              | 594  | ...  | *** | .974 | ...   | .037  | ...     |
|                            | 2.-Métrica    | 992.23         | 77.24            | 643  | 49   | *** | .971 | .002  | .037  | .000    |
|                            | 3.-Escalar    | 1034.96        | 42.73            | 670  | 27   | *** | .970 | .001  | .037  | .000    |
|                            | 4.-Estricta   | 1097.18        | 52.22            | 697  | 27   | **  | .968 | .002  | .037  | .001    |
| Etiad                      | 1.-Configural | 1328.96        | ...              | 891  | ...  | *** | .961 | ...   | .043  | ...     |
|                            | 2.-Métrica    | 1537.71        | 208.74           | 989  | 98   | *** | .951 | .010  | .045  | .003    |
|                            | 3.-Escalar    | 1739.10        | 201.39           | 1043 | 54   | *** | .938 | .013  | .050  | .004    |
|                            | 4.-Estricta   | 1829.15        | 90.05            | 1097 | 54   | **  | .935 | .003  | .050  | .000    |

Nota: \*\*\*.001, \*\*.01

En la tabla 6, se aprecia que la magnitud de los cambios en el CFI ( $\Delta$  CFI < .01) y las variaciones del RMSEA ( $\Delta$  RMSEA < .015), a nivel de configuración, cargas factoriales, interceptos, y residuos, son mínimos (Cheung y Rensvold, 2002; Chen, 2007) e informan sobre la equivalencia factorial de la Escala EFL entre adultos hombres y mujeres. Por lo tanto, se puede afirmar que las puntuaciones de este instrumento tienen el mismo significado en los distintos grupos examinados, y que las comparaciones entre estos serían válidas y confiables (Messick, 1995). Sin embargo, la equivalencia factorial de la EFL entre adulto joven (20 a 40 años), adulto intermedio (40 a 65 años) y adulto mayor (65 años a más), grupos de edad que fueron divididos según Erikson (1998), los cambios en el CFI ( $\Delta$  CFI > .01) son mayores según (Cheung y Rensvold, 2002; Chen, 2007), lo que significa que en función a edad existe diferencias en cuanto al comportamiento del instrumento, por lo cual se opta por el desarrollo del baremos diferenciado por grupos.

#### 4.6 Datos normativos

En primera instancia, para realizar los datos normativos se evaluaron los datos de distribución de la EFL, en el cual la puntuación total de la EFL no se acerca significativamente a la normalidad ( $SW_{[808]} = .851$ ,  $p < .000$ ), de acuerdo a lo propuesto por (Pedraza et al., 2015); por lo que se decidió calcular los percentiles, considerando los puntos de corte 10, 25, 50, 75 y 90; seguidamente, se verificó la fiabilidad para cada uno de estos puntos de cortes con el coeficiente K-2 (Livingston, 1972, 1973) y, por último se elaboraron la tabla de referencia, como se muestran de la siguiente manera.

Tabla 07

#### *Datos normativos de la Escala EFL en población adulta por grupos de edad*

| Percentiles | Adulto (20 a 40) |         | Adulto (40 a 65) |         | Adulto (65 a más) |         | Niveles  |
|-------------|------------------|---------|------------------|---------|-------------------|---------|----------|
|             | K-2              | P. d.   | K-2              | P. d.   | K-2               | P. d.   |          |
| 10          | .968             | 27-67   | .982             | 27-94   | .992              | 27-101  | Muy baja |
| 25          | .966             | 68-95   | .969             | 95-102  | .982              | 102-104 | Baja     |
| 50          | .972             | 96-106  | .965             | 103-110 | .970              | 105-112 | Promedio |
| 75          | .979             | 107-111 | .972             | 111-116 | .966              | 113-119 | Alta     |
| 90          | .987             | 112-135 | .984             | 117-135 | .983              | 120-135 | Muy alta |

Nota: PT= Puntuación directa.

En la tabla N° 07 se muestra que los coeficientes de confiabilidad *K-2* son puntuaciones elevadas ( $>.96$ ), lo que indica que la EFL evidencian puntuaciones aceptables para ser estimado de manera grupal. Asimismo, se observa los niveles de puntuación, diferencian los niveles de felicidad según grupo de edad.

## V. DISCUSIÓN

A nivel mundial, la psicología positiva ha animado a realizar varios estudios referentes a las emociones positivas, una de ellas ha sido la felicidad, la cual ha sido objeto de investigación filosófica, social y teológica (Alarcón, 2009). El constructo de la felicidad puede ser estimado de diversas formas; sin embargo, el autoreporte es uno de los medios más conocidos, es así que, la EFL se sitúa en este rubro, misma que fue considerada en el Perú, como la primera escala objetiva para medir la felicidad en una población adulta.

El objetivo general de esta investigación es analizar las evidencias psicométricas y elaborar los datos normativos de la escala EFL, en una muestra de adultos de Lima Metropolitana 2021. En principio, se realizó el análisis estadístico preliminar de los ítems, buscando analizar el índice de homogeneidad de los ítems, en el cual, casi todos los reactivos superan el mínimo de .30 requerido (Kline, 1998), resultados que coinciden con el estudio realizado por Arias, et al. (2016). Del mismo modo, se observa las frecuencias de respuestas, evidenciando que no superan el 80%, lo que indica que las personas encuestadas respondieron sin sesgo alguno o deseabilidad (Sireci, 1998); de igual forma los ítems 2, 15, 16 y 22 presentan una asimetría y curtosis superiores al rango esperado de +/- 1.5 (Pérez y Medrano, 2010), indicando que puede formar una distorsión en el análisis de la escala; asimismo, se verifica que la media de los ítems de la escala EFL oscila entre 3.4 y 4.3, indicando así que los encuestados optaron en gran parte por marcar las opciones 3 y 4, evitando las opciones de 1, 2 y 5; por otro lado, se observa que la comunalidad en la mayoría de los ítems está por encima de .30 (Child, 2006), a excepción del ítem 6; finalmente, se evidenciaron que los índices de discriminación están por debajo de .05, demostrando que son adecuados (Curran et al., 1996). Por último, la desviación estándar es cercana a 1.0, considerándose que se encuentra en el valor esperado. Por todo lo expuesto, se puede decir que los 27 ítems miden indicadores del mismo constructo estudiado.

A pesar que, la EFL ha sido analizada en muestras peruanas e internacionales a partir de una perspectiva exploratoria, este estudio busca complementar y aportar en los hallazgos de la estructura factorial a partir de un punto de vista confirmatorio.



Para determinar el mejor modelo con mejor ajuste, se empleó la técnica AFC, comparando 5 modelos de estructuras factoriales, considerando la adecuada aplicación de la AFC, por ser oportuno ante la presencia de supuestos previos (Fernando y Anguiano-Carrasco, 2010), asimismo, por ser estimación robusta a la confirmación de constructo de estudio (Messick, 1995; Pérez-Gil et al., 2000).

Al comparar el, Modelo unidimensional, Modelo ortogonal, Modelo oblicuo, Modelo de segundo orden y el modelo bifactor, los resultados muestran que el modelo 5 presentan los mejores índices de ajuste, considerándose como es más adecuado; por lo que reporto, el  $X^2/gf$  inferior 4, el cual se considera aceptable (García, 2011); de igual manera, reporta el CFI = .98, siendo aceptable por lo requerido (Bentler y Bonnet, 1980), TLI = .98, RMSEA = .043 y SRMR = .031, el cual indica un buen ajuste, demostrando un valor inferior a .05 (Browne y Cudeck, 1993); además, AIC señala que el resultado del modelo 5 es el más inferior comparando con los otros modelos (Hancock y Mueller, 2006). Con la finalidad de confirmar dicha información, se calcularon los índices específicos para el modelo bifactor, en cual se observa que los puntajes del PUC y ECV están por encima de >70, con estos resultados tenemos evidencias psicométricas para decir que la EFL, tiene que ser reajustada a un modelo unidimensional (Rodríguez et al., 2016); de igual forma, al calcular el omega H, corrobora dicha información, puesto que el factor general explica en un .87% lo que es el constructo felicidad; por otro lado, en los factores específicos, el mayor llega a .14, que es una medida deficiente.

Considerando el AFC de otros autores como el de Rodríguez et al. (2017), quienes presentaron un modelo de la EFL de dos factores, con el que obtuvieron datos óptimos, como el: el  $X^2/gf=1.77$ , CFI = .97, RMSEA = .094. Por otra parte, Flores (2019) realizó el AFC a la escala de EFL, para confirmar y validar la reducción factorial, mostrando dos factores correlacionados, con resultados óptimos  $X^2=171$ , CFI = .96, RMSEA = .043 y SRMR = .05.

Posteriormente, se realizó las evidencias de validez en relación a otros instrumentos, en una muestra de 808 participantes se han correlacionado las puntuaciones de la Escala EFL y la Escala de SHS, evidenciándose que esta relación es estadísticamente significativa sobre un nivel de .01, y tiene el tamaño

del efecto grande, resultando ser una relación positiva; a partir de estos resultados se comprueba que estos dos instrumentos coinciden con objetivo de medir la felicidad, pese a que sus estructuras y preguntas son diferentes. De la misma forma, se realizaron la correlación entre las puntuaciones de la escala EFL y la escala PHQ-9, en la misma muestra, resultando una relación estadísticamente significativa y el tamaño del efecto es mediana, evidenciando una relación negativa.

Seguidamente, se procedió a realizar las evidencias de fiabilidad de la EFL, en el cual se registra ( $\alpha = .949$  y  $\omega = .950$ ), referente a la puntuación general de la escala, cuyos resultados son superiores a lo reportado por DeVellis (2012). Respecto a la fiabilidad por factor, se evidencia que, para el primera dimensión ( $\alpha = .915$  y  $\omega = .915$ ), para la segunda dimensión ( $\alpha = .875$  y  $\omega = .866$ ), para tercera dimensión ( $\alpha = .844$  y  $\omega = .845$ ) y para la cuarta dimensión ( $\alpha = .812$  y  $\omega = .815$ ), estas puntuaciones superaron lo requerido por Ventura y Caycho (2017), lo que indica que la escala EFL evidencia una adecuada confiabilidad; asimismo, en estudio de Arias et al. (2016) alcanzaron una confiabilidad total, que oscilan entre .921 a .927, para la escala general EFL; de igual forma, Rodríguez et al. (2017) alcanzaron un índice alto ( $\alpha = .91$ ), y por último, Flores (2019) encontró un índice alto respecto a la fiabilidad ( $\alpha = .86$  y  $\omega = .87$ ), en lo que respecta a la puntuación general de la escala.

En esta investigación, se analizaron cuatro tipos de invarianza factorial para la escala de la Escala EFL como son la invarianza configural, métrica, escalar y estricta, permitiendo apreciar la equivalencia factorial de la Escala EFL entre adultos hombres y mujeres, donde los cambios en el CFI ( $\Delta CFI < .01$ ) y las variaciones del RMSEA ( $\Delta RMSEA < .015$ ), a nivel de configuración, cargas factoriales, interceptos, y residuos, son mínimos (Cheung y Rensvold, 2002; Chen, 2007). Por lo que, se puede afirmar que las puntuaciones de este instrumento tienen el mismo significado en los distintos grupos examinados, y que las comparaciones entre estos serían válidas y confiables (Messick, 1995). Por otro lado, la equivalencia factorial de la Escala EFL entre adulto joven (20 a 40 años), adulto intermedio (40 a 65 años) y adulto mayor (65 años a más), los cambios en el CFI ( $\Delta CFI > .01$ ) varían, lo que significa que existe funcionamiento diferencia. Por lo tanto, se puede afirmar que las puntuaciones por grupo de edad de este instrumento no tienen el mismo significado. Con ello podemos afirmar que el grupo

de adulto joven, tiene mayor probabilidad en responder de diferente manera, a las respuestas del grupo de adulto intermedio y adulto mayor.

Para el objetivo de datos normativos, se evaluaron los datos de distribución de la Escala EFL, en el cual, la puntuación total de la EFL no se acerca significativamente a la normalidad ( $SW_{[808]} = .851$ ,  $p < .000$ ), de acuerdo a lo propuesto por (Pedraza et al., 2015); por lo que se decidió calcular los percentiles, considerando los puntos de corte 10, 25, 50, 75 y 90; seguidamente, se verifico la fiabilidad para cada uno de estos puntos de cortes con el coeficiente K-2 (Livingston, 1972, 1973). En relación a los baremos que se obtuvieron, los puntos de corte tienen una confiabilidad optima ( $> .96$ ). Asimismo, se observa que los individuos que obtengan puntajes mayores, tienen un nivel muy alto y muy alto de felicidad, personas que tiene sentimientos positivos hacia las vidas, a sí mismo, libres de estados depresivos, sienten satisfacción por lo que han conseguido, se sienten realizado, tienen buena condición de vida, expresan lo maravillo que es vivir. Por otra parte, los individuos que se encuentran en un nivel promedio de felicidad, estas personas tienen reacciones positivas hacia la felicidad y las personas que son considerados con un nivel bajo y muy bajo de felicidad, que aún no encuentran el sentido a la vida, realizar sus actividades con pesimismo, o se encuentran en un momento de depresión, son personas en riesgo.

La interpretación de los resultados hallados a partir de la EFL (y/o cualquier otra escala), deben ser corroborados con una entrevista, y si fuese probable de complementar con otras fuentes de información.

Las Limitaciones que se presentaron en esta investigación, es el desconocimiento de manejo y uso de algunos programas estadísticos con RStudio. Asimismo, se presentó carencia de antecedentes para poder cumplir con el objetivo de elaborar datos normativos de la EFL. Por otro lado, se presentó dificultades con respecto a recolección de muestra, ya que el muestreo no probabilístico presenta algunas desventajas como el no ser representativo de la población.

En conclusión, esta investigación aporta evidencias estadísticas que permite afirmar que la EFL, cuenta con adecuadas propiedades psicométricas. Sin embargo, se recomienda continuar con la investigación, haciendo énfasis en los

que es realizar datos normativos por grupos de edades, para de esta forma contrastar la consistencia de los resultados presentados, lo cual va contribuir contar con antecedentes para futuros estudios.

## **VII. CONCLUSIONES**

Para finalizar, después de discutir los resultados de esta investigación, se plantean las siguientes recomendaciones:

### **PRIMERA:**

Se determinó el análisis de los ítems, el cual accedió justificar que, mientras más aceptables sean los resultados de los valores, hay un mejor aporte en cuanto a la validez de la EFL; asimismo, se evidencia que los ítems cumplen con los requerimientos para una inclusión en el análisis factorial.

### **SEGUNDA:**

Se reporta evidencias de validez basadas en estructura interna de la EFL mediante el análisis factorial confirmatorio, donde se puede evidenciar que es altamente significativa ( $p < .01$ ) de las correlaciones de cada ítem y de cada factor mayor a .30; lo cual es considerado como valores adecuados (Elosua y Bully, 2012). Del mismo modo, un buen ajuste del modelo bifactor: CFI = .98, TLI = .98, RMSEA = .043 y SRMR = .031.

### **TERCERA:**

Del mismo modo, se realizaron las evidencias de validez en relación con otras variables, evidenciando que la correlación con la felicidad subjetiva, la relación es estadísticamente significativa sobre un nivel de 0.01, resultando ser una relación positiva. Del mismo modo la correlación con depresión sobre la misma muestra, se evidenció una relación negativa.

### **CUARTA:**

Asimismo, se analizó las evidencias de confiabilidad de la EFL, a través del coeficiente Omega de McDonald y coeficiente Alfa de Cronbach, señalando que se puede considerar que la escala y sus dimensiones son confiables para la aplicación en una población adulta.

**QUINTA:**

Se realizó las evidencias de equidad para las puntuaciones recogidas con la Escala EFL, se ejecutó un análisis de invarianza factorial según gestión de estudios, tomando como base el modelo bifactor.

**SEXTA:**

Por último, se elaboró datos normativos por grupos, para interpretar las puntuaciones de la EFL. Teniendo como resultados los coeficientes de confiabilidad *K-2* puntuaciones elevadas ( $>.96$ ), indica que la EFL siendo aceptables, para ser estimado de manera integral.

## **VIII. RECOMENDACIONES**

### **PRIMERA**

Profundizar estudios realizando datos normativos en distintas poblaciones, debido a la carencia de estos.

### **SEGUNDA**

Realizar revisiones para hacer uso de otros programas y métodos estadísticos para hacer un buen análisis factorial confirmatorio y exploratorio.

### **TERCERA**

Fomentar las investigaciones de psicología positiva, a fin de fortalecer estados óptimos en los individuos, que les permita desarrollar de manera adecuada y efectiva en cualquier ámbito de su vida.

### **CUARTA**

Se propone utilizar el tipo de muestreo probabilístico, ya que considerar en investigaciones futuras otra opción de recolección de datos, debido que a través de internet muchas veces carece de veracidad.

## REFERENCIAS

Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una escala factorial para medir la felicidad. *Interamerican Journal of Psychology*, 40(1), 99-106.

Alarcón, R. (2000). Variables psicológicas asociadas con la felicidad. *Persona*, (3), 147-157.

<http://revistas.ulima.edu.pe/index.php/Persona/article/view/810>

Alarcón, N. R. (2008). Métodos y diseño de investigación del comportamiento. *Editorial universitaria*.

Alarcón, N. R. (2008). Psicología positiva: Un enfoque emergente. *Temática Psicológica*, 4(1), 7-20.

Amin Mousavi, Zahra Sharafi, Abdolreza Mahmoudi, Hadi Raeisi Shahraki , "Invarianza de medición y análisis psicométrico de la escala de inventario de felicidad de Oxford a través de género y estado civil", *BioMed Research International* , vol. 2020 , ID de artículo 8906209 , 9 páginas , 2020. <https://doi.org/10.1155/2020/8906209>

Anthoine, E., Moret, L., Regnault, A., Sébille, V. y Hardouin, J. (2014). Sample size used to validate a scale: a review of publications on newly-developed patient reported outcomes measures. *Health and quality of life outcomes*, 12(1), 2.

Arias, W., Rivera, R., Laurie, P., & Ceballos, k. (2019). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción Familiar de Olson y Wilson en estudiantes universitarios. *Perspectiva de Familia*, 4, pp.47-66. <https://doi.org/10.36901/pf.v4i0.308>

Arias, Caycho, Ventura, Maquera, Ramírez, & Tamayo (2016). Análisis exploratorio de la escala de felicidad de Lima en universitarios de Arequipa (Perú). *Psychologia: Avances de la Disciplina*, 10(1), 13-24.



- Asociación Americana de Psicología. (2020). Manual de publicación de la American Psychological Association (7ª ed.). *Asociación Americana de Psicología*.  
<https://doi.org/10.1037/0000165-000>
- Ato, M., López, G. J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059.  
<http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Auné, S. E., Abal, F. J. P., & Attorresi, H. F. (2017). Argentine version of the Happiness Scale from Lima. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 13 (2), 201-214.
- Bándalos, L., y Finney, J. (2010). Exploratory and confirmatory factor analysis. In G.R. Hancock and R.O. Mueller, (Eds.). *Quantitative Methods in the Social and Behavioral Sciences: A Guide for Researchers and Reviewers*. New York, Routledge.
- Barraza, A. (2020) Escala de Felicidad Subjetiva: Análisis de sus Propiedades Psicométricas. *Psichologia* 14(1), 29-39.  
doi: 10.21500/19002386.4267
- Bastian, B., Kuppens, P., Hornsey, M. J., Park, J., Koval, P., & Uchida, Y. (2012). Feeling bad about being sad: *The role of social expectancies in amplifying negative mood*. *Emotion*, 12(1), 69–80.  
<http://doi.org/10.1037/a0024755>.
- Bastian, B., Koval, P., Erbas, Y., Houben, M., Pe, M., & Kuppens, P. (2015). Sad and alone: *Social expectancies for experiencing negative emotions are linked to feelings of loneliness*. *Emotion*, 6(5), 496–503.  
<http://doi.org/10.1177/1948550614568682>

- Bentler, PM y Bonett, DG (1980). Pruebas de significancia y bondad de ajuste en el análisis de estructuras de covarianza. *Psychological Bulletin*, 88, 588–606. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.88.3.588>
- Browne, MW y Cudeck, R. (1993). Formas alternativas de evaluar el ajuste del modelo. En KA Bollen y JS Long (Eds.), *Prueba de modelos de ecuaciones estructurales* (págs. 136-162). Sage, Newbury Park: CA
- Calvo, M. (2017). *Filosofía para la felicidad*. Editorial Almuzara.
- Cala, I. (2015). Escala de felicidad corporativa. *Cala Express*.
- Calderón, V. (2016). Propiedades psicométricas de la escala de felicidad de lima en estudiantes de secundaria. Universidad César Vallejo.
- Caycho, J., y Ventura, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15 (1), 625-627. ISSN: 1692-715X. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=773/77349627039>
- Canales, F. H. d. (1994). *Metodología de la investigación: Manual para el desarrollo personal de salud* (1a. ed.). UTEHA.
- Código de Ética Profesional de Psicólogos del Perú. (2017). *Código de ética*. [http://www.cpsp.pe/aadmin/contenidos/marcolegal/codigo\\_de\\_etica\\_del\\_cpsp.pdf](http://www.cpsp.pe/aadmin/contenidos/marcolegal/codigo_de_etica_del_cpsp.pdf)
- Compton, W., & Hoffman, E. (2019). *Positive psychology: The science of happiness and flourishing*. SAGE Publications.
- CONCYTEC (2018). Reglamento de calificación, clasificación y registro de los Investigadores del sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación tecnológica - Reglamento RENACYT. *Lima, Perú: Consejo Nacional de*

- Corral, M., Almajano, M., & Domingo, J. (2008). La encuesta SEEQ como instrumento de mejora continuada: aplicaciones en diferentes contextos universitarios. V congreso internacional: el canvi en la cultura docent universitària, guia del congreso», Lleida.  
<https://upcommons.upc.edu/handle/2117/16014?locale-attribute=en>
- Curran, P. J., West, S. G., & Finch, J. F. (1996). The robustness of test statistics to nonnormality and specification error in confirmatory factor analysis. *Psychological Methods*, 1 (1), 16-29.
- Cheung, G. W., & Rensvold, R. (2002). Evaluating Goodness-of-Fit Indexes for Testing Measurement Invariance. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 9(2), 233-255 [http://dx.doi.org/10.1207/S15328007SEM0902\\_5](http://dx.doi.org/10.1207/S15328007SEM0902_5).
- Child, D. (2006). *The essentials of factor analysis*. (3rd ed.). New York, NY: Continuum International Publishing Group.
- DeVellis, R. F. (1991). *Scale development: Theory and applications*. Newbury Park, CA: Sage Publications.
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. En *Psychological Bulletin*, 95, 542-575.
- Diener, E., Emmons, R., Larsen, R y Griffin, S. (1985). La escala de satisfacción con la vida. *Revista de evaluación de la personalidad*, 49, 71-75.  
<http://labs.psychology.illinois.edu/~ediener/SWLS.html>
- Elosua, P. y Bully, G. (2012). *Prácticas de Psicometría: Manual de Procedimiento* (1ra ed.). Universidad de Vasco

Ferrando, y Anguiano-Carrasco (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31 (1), 18-33. ISSN: 0214-7823.

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77812441003>

Flores, W. (2019) Validación de una escala para medir la felicidad: un análisis factorial confirmatorio con estudiantes universitarios multicultural. *Revista Electrónica de Conocimientos, Saberes y Prácticos*, 2(2),98-110. DOI: <https://doi.org/10.5377/recsp.v2i2.9303>

Gabini, S.(2018) Adaptación y validación de un instrumento para medir felicidad en el trabajo; Centro de Investigación en Comportamiento Organizacional Cincel; *Revista Interamericana de Psicología Ocupacional*; 36; 2; 6-2018; 36-45.<http://dx.doi.org/10.21772/ripo.v36n2a03>.

Gallup, J. (2012). Is there a Kuznets curve. Portland State University, 575-603.

García, C. F. (2005) El cuestionario: Recomendaciones metodológicas para el diseño de cuestionarios. Editorial LIMUSA, S.A de C.V

García, M. A. (2011). Análisis causal con ecuaciones estructurales de la satisfacción ciudadana con los servicios municipales. Tesis de maestría no publicada. Universidad de Santiago de Compostela, Compostela, España.

Gutiérrez, S., Guillen, H., Tasique, A., Blandon, C., y Herrea, S. (2019) Discriminación, fiabilidad y validez de una escala factorial de la Felicidad con estudiantes universitarios. *Revista Electrónica de Conocimientos, Saberes y Prácticos*, 2(2),55-70.

<https://doi.org/10.5377/recsp.v2i2.9299>

GLOBAL HAPPINESS (2020) What Makes People Happy in the Age of COVID-19. Ipsos.

<https://www.ipsos.com/en/global-happiness-study-2021>

- Haidt, J. (2006). *La hipótesis de la felicidad*. Barcelona: Editora Gedisa.
- Hancock, G. R. & Mueller, R. D. (2006). *Structural Equation Modeling, A. Second Course*. Greenwich, Connecticut: IAP.
- Hervás, G. (2009). El bienestar de las personas. En C Vásquez y Hervás G, *La ciencia del bienestar. Fundamentos de la psicología positiva*. Madrid: Ed Alianza.
- Helliwell, John F., Richard Layard, Jeffrey Sachs y Jan-Emmanuel De Neve, eds. 2020. *World Happiness Report 2020*. Nueva York: *Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible* 978-1-7348080-0-1.  
<http://worldhappiness.report/>
- Hills, P., & Argyle, M. (2002). The Oxford Happiness Questionnaire: A compact scale for the measurement of psychological well-being. *Personality and Individual Differences*, 33, 1073-1082.
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modelling* 6, 1-55.
- Kline, P. (1999). *The Handbook of Psychological Testing*. London: Routledge.
- Layard, R. (2005). *La Felicidad, lecciones aprendidas de una nueva ciencia*. Ed. Taurus. México
- Lyubomirsky, S. y Lepper, H. (1999). Una medida de felicidad subjetiva: confiabilidad preliminar y validación de constructo. *Investigación de indicadores sociales*, 46, 137-155.  
<http://sonjalyubomirsky.com/subjective-happiness-scale-shs/>

- Livingston, S. A. (1972). Criterion-referenced applications of classical test theory. *Journal of Educational Measurement*, 9 (1), 13-26. doi: 10.1111/j.1745-3984.1972.tb00756.x
- Lu, L., y Shih, J. (1997a). Personality and happiness: Is a mental health a mediator? *Personality and Individual Differences*, 31, 595-608.
- MacCallum, R., Widaman, K., Zhang, S. y Hong, S. (1999). Sample size in factor analysis. *Psychological Methods*, 4(1), 84-99. doi:10.1037/1082-989X.4.1.84
- Malhotra, Naresh. (2004). *Marketing Research: An Applied Orientation*. Upper Saddle River (NJ): Pearson Education.
- Maslow, A. (2006). *La amplitud potencial de la naturaleza humana*. (2da. Ed.). México: Trillas.
- Messick, S. (1995). Standards of validity and the validity of standards in performance assessment. *Educational Measurement: Issues and Practice*, 14(4), 5-8. doi: 10.1111/j.1745-3992.1995.tb00881.x
- Ministerio de Salud (2021) Estadística poblacional. *Repositorio Único Nacional de Información en Salud*.  
[https://www.minsa.gob.pe/reunis/data/poblacion\\_estimada.asp](https://www.minsa.gob.pe/reunis/data/poblacion_estimada.asp)
- Montero y León (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 2 (3), 503-508.
- Moreno y Ibarra (2017). Fiabilidad y validez de la escala de felicidad de lima en trabajadores de empresas de servicios. *Desarrollo Gerencial*, 9(1), 16-34.  
<https://doi.org/10.17081/dege.9.1.2723>.

- Moyano, D. E., Dinamarca, D., Mendoza, L. R. y Palomo, V. G. (2018). Escala de felicidad para adultos (EFPA). *Terapia psicológica*, 36(1), 37-49. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/terpsicol/v36n1/0718-4808-terpsicol-36-01-0037.pdf>
- Mroczek y Kolarz (1998). The effect of age on positive and negative affect: A developmental perspective on happiness. *Journal personality and social Psychology*,75(5),0022- 3514.
- Mundial, A. M. (2014). Declaración de Helsinki. Principios éticos para la investigación en seres humanos. *Boletín del Consejo Académico de Ética en Medicina*, 1(2).
- Oliver, A., Galiana, L. y Bustos, V. (2017). Validación de la escala de Satisfacción con la Vida y su relación con las dimensiones de autoconcepto en universitarios peruanos. *Revista de la Facultad de Psicología*, ISSN 1560-6139. doi: 10.26439/persona2018.n021.3018
- Organización Mundial de la Salud. (2019). Cada 40 segundo se suicida una persona. <https://www.who.int/es/news-room/detail/09-09-2019-suicide-one-person-dies-every-40-seconds>
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Palella, S. y Martins, F. (2008). Metodología de la Investigación Cuantitativa (2ª Edición) : FEDUPEL
- Pérez, E. R., & Medrano, L. (2010). Análisis factorial exploratorio: Bases conceptuales y Child, D. (2006). *The essentials of factor analysis*. (3rd Ed.).

- Pérez-Gil, J.; Chacón, S. & Moreno, R. (2000). Validez de constructo: el uso del análisis factorial exploratorio-confirmatorio para obtener evidencias de validez. *Psicothema*, 12(2), 442-446.
- Pozos, J., Rivera, S., Reyes, I., y Lopez, M. (2013). Escala de felicidad en la pareja: Desarrollo y validación. *Acta de investigación psicológica*, 3(3), 1280-1297.
- Restrepo, L. y González, J. (2007). De Pearson, un lancero. *Revista Colombiana de Ciencias Pecuarias*, 20 (2), 183-192. ISSN: 0120-0690.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=2950/295023034010>.
- Rojas, E. (8 de septiembre de 2016). La felicidad como proyecto de vida. *Instituto español de investigaciones psiquiátricas*.  
<http://ieip.es/la-felicidad-como-proyecto-de-vida/>
- Rodríguez, C. (2010). Variables psicológicas asociadas con la felicidad en centros peri-urbanos y urbanos marginales de Lima. UCV, *Scientia*, 2(1), 61- 68.
- Rodríguez, T. (2013). Walter Blumenfeld y Reynaldo Alarcón: dos vidas al servicio de la psicología peruana. *REVISTA DE PSICOLOGÍA/Journal of Psychology*, 15(1), 116-134.
- Dominguez-Lara, S. & Rodriguez, A. (2017). Índices estadísticos de modelos bifactor. *Interacciones*, 3(2), 59-65. doi: 10.24016/2017.v3n2.51
- Saavedra, J. (2020). Factores Socio demográficos y Eventos de la Vida Temprana asociados con la felicidad en adultos de Lima Metropolitana. *Rev Perú Med Exp Salud Pública*. 37(1)42-50.  
<https://doi.org/10.17843/rpmesp.2020.371>.



- Sánchez, H., Reyes, C., & Mejía, K. (2018). Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística. *Perú: Universidad Ricardo Palma*.  
<http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1480>  
[https://positivepsychologynews.com/ppnd\\_wp/wp-](https://positivepsychologynews.com/ppnd_wp/wp-)
- Satorra, A. & Bentler, P. M. (2001). A scaled difference chi-square test statistic for moment structure analysis. *Psychometrika*, 66, 507-514.  
doi:10.1007/BF02296192
- Seligman, M. & Christopher, P. (2003). Positive Clinical Psychology, retrieved on June 12, 2006 from the website of the Positive Psychology Center:  
<http://www.ppc.sas.upenn.edu/posclinpsychchap.htm>
- Seligman, M. (2016). Florecer. La nueva psicología positiva y la búsqueda del bienestar. *Océano exprés*.
- Sheldon, K., & Lyubomirsky, S. (2006). Achieving sustainable gains in happiness: *Change your actions, not your circumstances*. *Journal of Happiness Studies*, 7, 55–86. <http://doi.org/10.1007/s10902-005-0868-8>
- Universidad Cesar Vallejo (2017) Revista de investigación de estudiantes de psicología JANG. *Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología* Vol. 03 N°1.  
[http://ucvvirtual.edu.pe/contenido\\_web/Docs\\_Adic/20141022\\_REV\\_INV\\_EST\\_PSICO\\_2014-I-2\\_F.pdf](http://ucvvirtual.edu.pe/contenido_web/Docs_Adic/20141022_REV_INV_EST_PSICO_2014-I-2_F.pdf)
- Ventura, L. J. y Caycho, R. T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627.
- Villanueva, F. (2018). Propiedades Psicométricas de la Escala de Felicidad en adultos del distrito de Carabaylo–2018.

Visauta, B. (1989). Técnicas de investigación social. t. Recogida de datos.  
Barcelona: PPU.

## ANEXOS

### Anexo1: Matriz de Consistencia

| PROBLEMA   | OBJETIVOS   | VARIABLES | MÉTODO   |
|--|---|-----------|--|
| ¿Cuáles son las evidencias psicométricas y los datos normativos de la Escala de Felicidad de Lima (EFL) en una población adulta de Lima Metropolitana, 2021? | <p><b>Objetivo General</b><br/>Analizar las evidencias psicométricas, además elaborar los datos normativos de la Escala de Felicidad de Lima (EFL) en una población adulta de Lima Metropolitana 2021.</p> <p><b>Objetivos Específicos</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) Realizar análisis estadístico preliminar de los ítems.</li><li>b) Analizar las evidencias de validez basadas en la estructura interna.</li><li>c) Analizar las evidencias de validez en relación con otras variables.</li><li>d) Analizar las evidencias de confiabilidad.</li><li>e) Analizar las evidencias de equidad.</li><li>f) Elaborar datos normativos para interpretar las puntuaciones de la escala EFL en población adulta de Lima Metropolitana 2021.</li></ul> | FELICIDAD | <p><b>DISEÑO:</b><br/>Instrumental</p> <p><b>Tipo:</b><br/>Tecnológico</p> |

## Anexo 2: Operacionalización de variables

| VARIABLE         | DEFINICIÓN CONCEPTUAL  | DEFINICIÓN OPERACIONAL  | DIMENSIONES                  | ÍTEMS  | ESCALA  | VALOR FINAL                                     |
|------------------|--|---|------------------------------|--|---------|---|
| <b>FELICIDAD</b> | Según Alarcón (2006), manifestó que “la felicidad es un estado de satisfacción, más o menos duradero, que experimenta subjetivamente el individuo en posesión de un bien deseado”. | La variable va ser medida a través de la Escala de Felicidad de Lima, el cual consta con 27 ítems y presenta sub escalas como son realización personal, alegría de vivir, ausencia de sufrimiento y satisfacción con la vida que se obtienen a través de los puntajes de la escala (Alarcón, 2006). | Sentido positivo de la vida. | 26,20<br>23,22,02,<br>18,19,17,<br>11,07,14. | ORDINAL | Sumatoria de los puntajes en base a respuestas. |
|                  |  |   | Satisfacción con la vida.    | 10,<br>03,04,05,<br>06,01.                   |         |   |
|                  |  |   | Realización Personal.        | 27,25,24,<br>21,09,08.                       |         |   |
|                  |  |   | Alegría de vivir.            | 16,15,13,<br>12.                             |         |   |

## Anexo 3: Instrumentos

### ESCALA EFL

#### INSTRUCCIONES

A continuación, se presenta una serie de preguntas que describen algunas afirmaciones sobre felicidad. Lea usted detenidamente cada afirmación según el grado de acuerdo o desacuerdo. Las opciones de respuestas son: 1) Totalmente de acuerdo, 2) De acuerdo, 3) Ni de acuerdo ni desacuerdo, 4) En desacuerdo, 5) Totalmente en desacuerdo, seleccione una respuesta que más se aproxime a sus preferencias.

| N° | PREGUNTAS   | Totalmente de acuerdo | De acuerdo | Ni de acuerdo ni desacuerdo | En desacuerdo | Totalmente en desacuerdo |
|----|---|-----------------------|------------|-----------------------------|---------------|--------------------------|
| 1  | En la mayoría de las cosas, mi vida está cerca de mi ideal.       | 1                     | 2          | 3                           | 4             | 5                        |
| 2  | Siento que mi vida está vacía.                                    | 1                     | 2          | 3                           | 4             | 5                        |
| 3  | Las condiciones de mi vida son excelentes.                        | 1                     | 2          | 3                           | 4             | 5                        |
| 4  | Estoy satisfecho (a) con mi vida.                                 | 1                     | 2          | 3                           | 4             | 5                        |
| 5  | La vida ha sido buena conmigo.                                    | 1                     | 2          | 3                           | 4             | 5                        |
| 6  | Me siento satisfecho (a) con lo que soy.                          | 1                     | 2          | 3                           | 4             | 5                        |
| 7  | Pienso que nunca seré feliz.                                      | 1                     | 2          | 3                           | 4             | 5                        |
| 8  | Hasta ahora, he conseguido las cosas que para mí son importantes. | 1                     | 2          | 3                           | 4             | 5                        |
| 9  | Si volviese a nacer, no cambiaría casi nada en mi vida.           | 1                     | 2          | 3                           | 4             | 5                        |
| 10 | Me siento satisfecho porque estoy donde tengo que estar.          | 1                     | 2          | 3                           | 4             | 5                        |
| 11 | La mayoría del tiempo me siento feliz.                            | 1                     | 2          | 3                           | 4             | 5                        |
| 12 | Es maravilloso vivir.   | 1                     | 2          | 3                           | 4             | 5                        |
| 13 | Por lo general me siento bien.                                    | 1                     | 2          | 3                           | 4             | 5                        |
| 14 | Me siento inútil.   | 1                     | 2          | 3                           | 4             | 5                        |

|           |   |          |          |          |          |          |
|-----------|---|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>15</b> | Soy una persona optimista.                                | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |
| <b>16</b> | He experimentado la alegría de vivir                      | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |
| <b>17</b> | La vida ha sido injusta conmigo.                          | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |
| <b>18</b> | Tengo problemas tan hondos que me quitan la tranquilidad. | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |
| <b>19</b> | Me siento un fracasado (a).                               | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |
| <b>20</b> | La felicidad es para algunas personas, no para mí.        | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |
| <b>21</b> | Estoy satisfecho (a) con lo que hasta ahora he alcanzado. | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |
| <b>22</b> | Me siento triste por lo que soy.                          | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |
| <b>23</b> | Para mí, la vida es una cadena de sufrimientos            | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |
| <b>24</b> | Me considero una persona realizada.                       | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |
| <b>25</b> | Mi vida transcurre plácidamente.                          | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |
| <b>26</b> | Todavía no he encontrado sentido a mi existencia .        | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |
| <b>27</b> | Creo que no me falta nada.                                | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |

## ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA

### Instrucciones:

Por cada una de las siguientes preguntas, luego de leer bien el contenido de las frases, selecciona una de las alternativas en la escala del 1 al 7, para indicar la que mejor te describe.

1. En general, me considero:

| 1                          | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7                        |
|----------------------------|---|---|---|---|---|--------------------------|
| Una persona<br>menos feliz |   |   |   |   |   | Una persona<br>muy feliz |

2. En comparación con otras personas, me considero:

| 1           | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7         |
|-------------|---|---|---|---|---|-----------|
| Menos feliz |   |   |   |   |   | Más feliz |

3. Algunas son muy felices en general. Disfrutan de la vida independientemente de lo que suceda, sacan máximo provecho de todo. ¿Hasta qué punto lo describe esta caracterización?

| 1         | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7     |
|-----------|---|---|---|---|---|-------|
| Para nada |   |   |   |   |   | Mucho |

4. Algunas personas no son muy felices en general. Aunque no se encuentran deprimidas, nunca parecen estar felices. ¿Hasta qué punto lo describe esta caracterización?

| 1         | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7     |
|-----------|---|---|---|---|---|-------|
| Para nada |   |   |   |   |   | Mucho |

## CUESTIONARIO PHQ-9

### Instrucciones:

A continuación, se presenta una serie de preguntas sencilla sobre el estado de ánimo. Lea detenidamente las frases y seleccione una alternativa, para indicar con qué frecuencia te has sentido de esta manera, durante las 2 últimas semanas. Las opciones de respuestas son: 1) Para Nada, 2) Varios días, 3) Más de la mitad de los días,

4) Casi todos los días, responda la respuesta que más se aproxime a sus preferencias.

| N° | PREGUNTAS   | PARA NADA | VARIOS DÍAS | MÁS DE LA MITAD<br>DE LOS DÍAS | CASI TODOS LOS<br>DÍAS |
|----|---|-----------|-------------|--------------------------------|------------------------|
| 1  | He sentido poco interés o placer para hacer las cosas.  | 1         | 2           | 3                              | 4                      |
| 2  | Me he sentido decaído (a), deprimido, triste o sin esperanzas.  | 1         | 2           | 3                              | 4                      |
| 3  | He tenido dificultad para quedarme dormido, mantenerme dormido(a), o duermo demasiado.  | 1         | 2           | 3                              | 4                      |
| 4  | Me he sentido cansado(a) o con poca energía.  | 1         | 2           | 3                              | 4                      |
| 5  | He tenido pocas ganas de comer o he comido en exceso  | 1         | 2           | 3                              | 4                      |
| 6  | Me he sentido mal conmigo mismo(a) o he pensado que soy un(a) fracasado(a) o que me he fallado a mí mismo(a) o a mi familia.  | 1         | 2           | 3                              | 4                      |
| 7  | He tenido dificultad para poner atención o concentrarme en cosas como leer o ver televisión.  | 1         | 2           | 3                              | 4                      |
| 8  | ¿Me he movido o hablado tan lento que otras personas lo pudieron haber notado?, o lo contrario, he estado muy inquieto(a) o agitado(a) moviéndome mucho más de lo normal. | 1         | 2           | 3                              | 4                      |
| 9  | He tenido pensamientos de que estaría mejor estar muerto(a) o de hacerme daño de alguna forma.  | 1         | 2           | 3                              | 4                      |



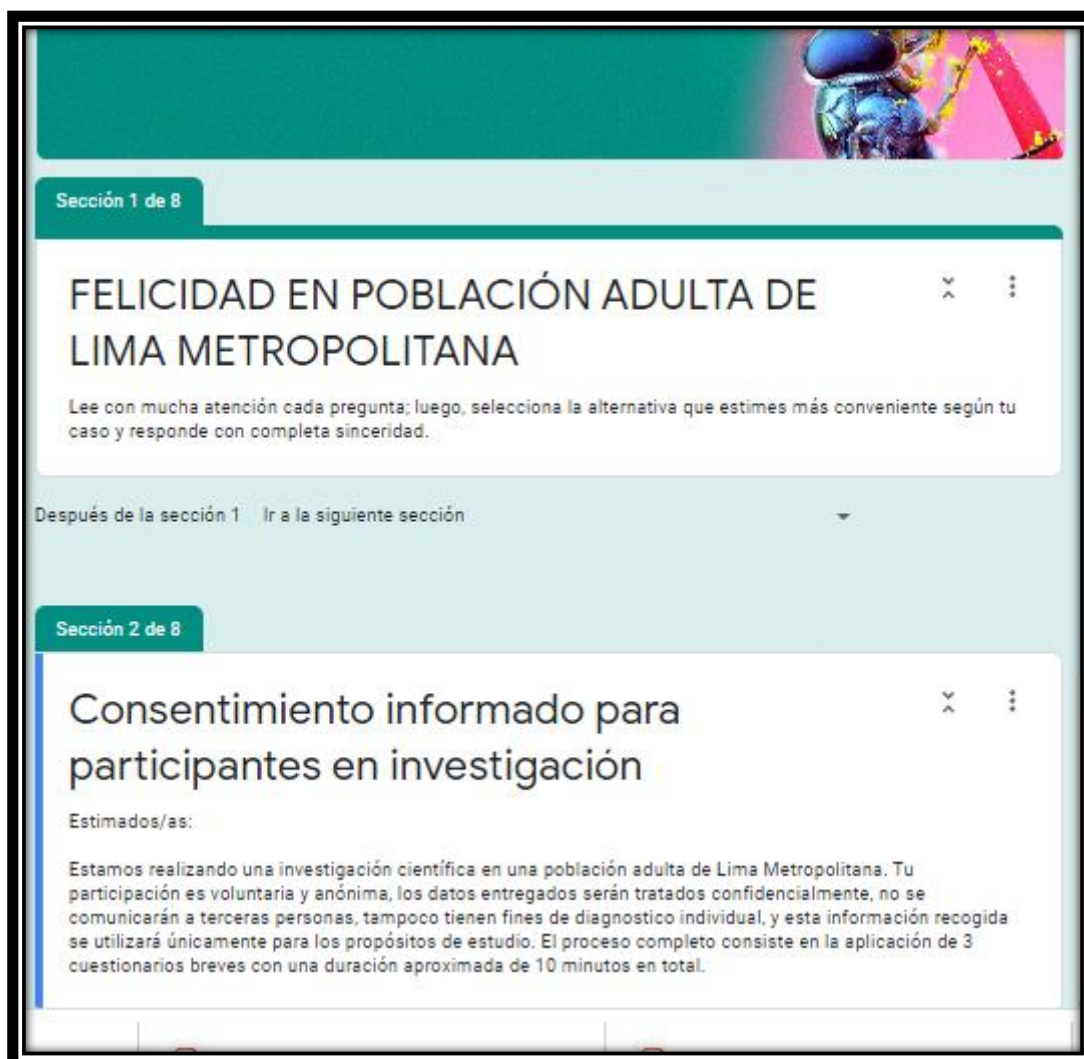
## ESCALA DE VERACIDAD

### Instrucciones:

Por favor, señala si las siguientes afirmaciones se parecen o no a tu situación personal. Las opciones de respuestas son: Falso = 0, y Verdadero = 1.

| N° | PREGUNTAS  | Falso | Verdadero |
|----|--|-------|-----------|
| 1  | Obedeces sin protestar, haces siempre lo que te dicen            | 0     | 1         |
| 2  | Nunca te pones de mal humor por ningún motivo.                   | 0     | 1         |
| 3  | Jamás te has reído de ningún chiste grosero.                     | 0     | 1         |
| 4  | Te llevas muy bien con todos siempre.                            | 0     | 1         |
| 5  | Nunca te has creído más que otros en ningún aspecto.             | 0     | 1         |
| 6  | Te resulta muy fácil relajarte sin importar el problema que sea. | 0     | 1         |
| 7  | Jamás dejas para mañana lo que deberías de hacer hoy.            | 0     | 1         |
| 8  | Siempre has sido un buen perdedor en cualquier circunstancia.    | 0     | 1         |
| 9  | Nunca has mentido en toda tu vida.                               | 0     | 1         |
| 10 | Siempre ayudas a los demás en todo lo que necesiten sin dudar.   | 0     | 1         |

## Anexo: 4 Formulario virtual para la recolección de datos



The image shows a screenshot of a virtual data collection form. The form is divided into two sections. The first section, titled 'Sección 1 de 8', is titled 'FELICIDAD EN POBLACIÓN ADULTA DE LIMA METROPOLITANA'. Below the title, there is a instruction: 'Lee con mucha atención cada pregunta; luego, selecciona la alternativa que estimes más conveniente según tu caso y responde con completa sinceridad.' Below this, there is a navigation button that says 'Después de la sección 1 Ir a la siguiente sección'. The second section, titled 'Sección 2 de 8', is titled 'Consentimiento informado para participantes en investigación'. Below the title, there is a salutation 'Estimados/as:' followed by a paragraph of text: 'Estamos realizando una investigación científica en una población adulta de Lima Metropolitana. Tu participación es voluntaria y anónima, los datos entregados serán tratados confidencialmente, no se comunicarán a terceras personas, tampoco tienen fines de diagnóstico individual, y esta información recogida se utilizará únicamente para los propósitos de estudio. El proceso completo consiste en la aplicación de 3 cuestionarios breves con una duración aproximada de 10 minutos en total.'

Enlace del formulario:

<https://forms.gle/4LdcezGWTKpDZPkz8>

## **Anexo 5: Ficha sociodemográfica**

### **Ficha de datos generales**

#### **Género**

- Femenino (1)
- Masculino (2)

#### **Estado civil**

- Soltero(1)
- Casado (2)
- Divorciado (3)
- Viudo (4)
- Concubinato (5)

#### **Edad**

---

#### **Nivel de instrucción**

- Primaria (1)
- Secundaria incompleta (2)
- Secundaria Completa (3)
- Superior técnica incompleta (4)
- Superior técnica completa (5)
- Superior universitario incompleta (6)
- Superior universitario completa (7)
- Posgrado (8)

#### **Condición Laboral**

- Solo estudia (1)
- Solo trabaja (2)
- Estudia y trabaja (3)
- Estudia, trabaja y tiene responsabilidad familiar (4)

### **Zona de residencia**

- Lima este (1)
- Lima norte (2)
- Lima sur (3)
- Lima centro (4)
- Provincia constitucional Callao (5)

## Anexo 6: Carta de solicitud de autorización de uso de instrumentos remitido por la Universidad.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

Los olivos, 01 de marzo del 2021

### CARTA INV. N° 1255 – 2021/EP/PSLUCV LIMA NORTE – LN

#### **Autores:**

- Dr. Reynaldo Alarcón.

#### **Presente. -**

De nuestra consideración

Es grato dirigimos a ustedes, para expresarles mi cordial saludo y a la vez presentarles a la Sra. CHIPANA VALDIGLESIAS ROSMERINDA con DNI 44841914 y código de matrícula 7002451194 y al Sra. MINGA CHINCHAY GISELA con DNI: 44805241, código de matrícula 7002417084, estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios, quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciados en psicología, titulado: "EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE FELICIDAD DE ALARCÓN EN ADULTOS EMERGENTES DE LIMA METROPOLITANA 2021", este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y percentiles.

Agradezco por antelación les brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosigan con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarles los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte



UNIVERSIDA CÉSAR VALLEJO

"Año de Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

Los olivos, 01 de marzo del 2021

**CARTA INV. N° 1233 – 2021/EP/PSIUCV LIMA NORTE – LN**

**Autores:**

- Dra. Sonja Lyubomirsky
- Dr. Heidi S. Lepper

**Presente. -**

*De nuestra consideración*

Es grato dirigimos a ustedes, para expresarles mi cordial saludo y a la vez presentarles a la Sra. CHIPANA VALDIGLESIAS ROSMERINDA con DNI 44841914 y código de matrícula 7002451194 y al Sra. MINGA CHINCHAY GISELA con DNI: 44805241, código de matrícula 7002417084, estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios, quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciados en psicología, titulado: "EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE FELICIDAD DE ALARCÓN EN ADULTOS EMERGENTES DE LIMA METROPOLITANA 2021", este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y percentiles.

Agradezco por antelación les brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosigan con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarles los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

## Anexo7: Autorización de uso de instrumentos

### INSTRUMENTO DE ACCESO LIBRE (ESCALA DE FELICIDAD DE LIMA)



Interamerican Journal of Psychology  
ISSN: 0034-9690  
rip@ulrps.br  
Sociedad Interamericana de Psicología  
Organismo Internacional

Alarcón, Reynaldo  
Desarrollo de una Escala Factorial para Medir la Felicidad  
Interamerican Journal of Psychology, vol. 40, núm. 1, 2008, pp. 99-108  
Sociedad Interamericana de Psicología  
Austin, Organismo Internacional

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28440110>

- ▶ [Cómo citar el artículo](#)
- ▶ [Número completo](#)
- ▶ [Más información del artículo](#)
- ▶ [Página de la revista en redalyc.org](#)



Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

## Autorización del autor para el uso de Escala de felicidad Subjetiva.



**Sonja Lyubomirsky** <sonja@ucr.edu>

para mí ▾

📧 lun, 22 feb. 22:37 (hace 11 días) ☆ ↶ ⋮

🌐 inglés ▾ > español ▾ Traducir mensaje

Desactivar para: inglés x

Hi there — You are welcome to use the Subjective Happiness Scale (SHS). (My website, which includes the SHS, states that anyone can use it for research purposes.) Just be sure to cite the scale validation paper, attached.

All the information is also included here: <http://sonjalyubomirsky.com/subjective-happiness-scale-shs/>

You may also be interested in my two books, *The How of Happiness* and *The Myths of Happiness* (translated into many languages too).

All best,

—Sonja

**Sonja Lyubomirsky** Distinguished Professor of Psychology

**uc riverside**

Department of Psychology

University of California

Riverside, CA 92521

📞 951.827.5041 📠 951.827.3985

🌐 academic | [sonjalyubomirsky.com](http://sonjalyubomirsky.com)

📖 book: *The How of Happiness* | [thehowofhappiness.com](http://thehowofhappiness.com)



## INSTRUMENTO DE ACCESO LIBRE (ESCALA DE FELICIDAD DE LIMA)

### Descripción general del evaluador

Reconocer los signos de los trastornos de salud mental no siempre es fácil. El Cuestionario de salud del paciente (PHQ) es una herramienta de diagnóstico para los trastornos de salud mental utilizada por los profesionales de la salud que es rápida y fácil de completar para los pacientes. A mediados de la década de 1990, Robert L. Spitzer, MD, Janet BW Williams, DSW, y Kurt Kroenke, MD, y sus colegas de la Universidad de Columbia desarrollaron el **Prim**aria Cuidado **E** valoración de **M**ental Disorders (PRIME-MD), una herramienta de diagnóstico que contiene módulos sobre 12 trastornos de salud mental diferentes. Trabajaron en colaboración con investigadores del Instituto Regenstrief de la Universidad de Indiana y con el apoyo de una subvención educativa de Pfizer Inc. **Durante el desarrollo de PRIME-MD, los Dres. Spitzer, Williams y Kroenke, crearon los filtros PHQ y GAD-7.**

El PHQ, una versión autoadministrada del PRIME-MD, contiene los módulos de estado de ánimo (PHQ-9), ansiedad, alcohol, alimentación y somatomorfos como se cubre en el PRIME-MD original. El GAD-7 se desarrolló posteriormente como una escala breve para la ansiedad. El PHQ-9, una herramienta específica para la depresión, simplemente califica cada uno de los 9 criterios del DSM-IV según el módulo de estado de ánimo del PRIME-MD original. El GAD-7 puntúa 7 síntomas de ansiedad comunes. En el manual de instrucciones se describen varias versiones de las básculas PHQ.

**Todos los filtros y traducciones de PHQ, GAD-7 se pueden descargar desde este sitio web y no se requiere permiso para reproducirlos, traducirlos, mostrarlos o distribuirlos.**

Examinadores PHQ y GAD-7

PHQ-9

Select language

[Haga clic aquí para acceder al manual de instrucciones](#)

[Bibliografía por autor](#)

## **Anexo 8: Consentimiento Informado**

### **CONSENTIMIENTO INFORMADO**

#### **Estimados/as:**

Estamos realizando una investigación científica en una población adulta de Lima Metropolitana. Tu participación es voluntaria y anónima, los datos entregados serán tratados confidencialmente, no se comunicarán a terceras personas, tampoco tienen fines de diagnóstico individual, y esta información recogida se utilizará únicamente para los propósitos de estudio. El proceso completo consiste en la aplicación de 3 cuestionarios breves con una duración aproximada de 10 minutos en total.

Acepto participar voluntariamente en la investigación.

- Si (1)
- No (2)

Lima ..... de .....de 2021

## Anexo 9: Resultados del piloto

### Validez de constructo por análisis factorial confirmatorio (AFC)

Tabla 1

*Validez de constructo por análisis factorial confirmatorio (AFC) de la EFL.*

| Ajuste             |   | Empírico | Teórico    | Interpretación |
|--------------------|---|----------|------------|----------------|
| X <sup>2</sup> /gl | Razón chi cuadrado / grados de libertad | 1.6577   | <4         | Aceptable      |
| CFI                | Índice de ajuste comparativo            | .90      | >.90       | Aceptable      |
| TLI                | Índice de Lewis Turker                  | .89      | >.90       | No aceptable   |
| RMSEA              | Residuo estandarizado cuadrático medio  | .049     | Cerca de 0 | Aceptable      |

En la tabla 1, se observa los valores derivados del análisis factorial confirmatorio de la EFL, teniendo en el índice de ajuste  $X^2/gl = 1.657$ , con el cual cumple el requisito solicitado (Hu y Bender, 1999); de igual forma, el  $CFI = .90$  tiene un ajuste adecuado con el modelo (Levy y Valera, 2006);  $TLI = .89$  que evidencia un ajuste inadecuado (Herrera, 2010);  $RMSEA = .049$  muestra un valor adecuado (Herrera, 2010).

### Confiabilidad por consistencia interna de la EFL

Tabla 2

*Análisis de estadístico de Confiabilidad por consistencia interna de la EFL*

|                             | Estadísticas de fiabilidad |                   |                |
|-----------------------------|----------------------------|-------------------|----------------|
|                             | Alfa de Cronbach           | Omega de McDonald | N de elementos |
| Sentido Positivo de la Vida | .75                        | .76               | 11             |
| Satisfacción con la Vida    | .81                        | .82               | 6              |
| Realización Personal        | .74                        | .76               | 6              |
| Alegría de vivir            | .77                        | .77               | 4              |

n = 270

En la tabla 2, se puede observar que el análisis de confiabilidad por dimensiones, mostrando valores de .74 – .81, según criterio de (Caycho y Ventura, 2017), la escala presenta una adecuada confiabilidad; asimismo, la confiabilidad por el coeficiente Omega de McDonald las dimensiones presenta valores mayor a .75, lo que indica que la EFL tiene una confiabilidad adecuada.

## Correlación ítem-test

**Tabla 3**

*Correlación ítem- test de la EFL*

| Estadísticas de total de elemento                                    | ítem-rest correlation |
|--|-----------------------|
| 1. En la mayoría de las cosas, mi vida está cerca de mi ideal.       | 0.593                 |
| 2. Siento que mi vida está vacía.                                    | 0.386                 |
| 3. Las condiciones de mi vida son excelentes.                        | 0.516                 |
| 4. Estoy satisfecho (a) con mi vida.                                 | 0.654                 |
| 5. La vida ha sido buena conmigo.                                    | 0.423                 |
| 6. Me siento satisfecho (a) con lo que soy.                          | 0.649                 |
| 7. Pienso que nunca seré feliz.                                      | 0.318                 |
| 8. Hasta ahora, he conseguido las cosas que para mí son importantes. | 0.478                 |
| 9. Si volviese a nacer, no cambiaría casi nada en mi vida.           | 0.397                 |
| 10. Me siento satisfecho porque estoy donde tengo que estar.         | 0.528                 |
| 11. La mayoría del tiempo me siento feliz.                           | 0.558                 |
| 12. Es maravilloso vivir.  | 0.589                 |
| 13. Por lo general me siento bien.                                   | 0.625                 |
| 14. Me siento inútil.  | 0.323                 |
| 15. Soy una persona optimista.                                       | 0.570                 |
| 16. He experimentado la alegría de vivir                             | 0.612                 |
| 17. La vida ha sido injusta conmigo.                                 | 0.500                 |
| 18. Tengo problemas tan hondos que me quitan la tranquilidad.        | 0.455                 |
| 19. Me siento un fracasado (a).                                      | 0.427                 |
| 20. La felicidad es para algunas personas, no para mí.               | 0.308                 |
| 21. Estoy satisfecho (a) con lo que hasta ahora he alcanzado.        | 0.567                 |
| 22. Me siento triste por lo que soy.                                 | 0.442                 |
| 23. Para mí, la vida es una cadena de sufrimientos                   | 0.425                 |
| 24. Me considero una persona realizada.                              | 0.627                 |
| 25. Mi vida transcurre plácidamente.                                 | 0.559                 |
| 26. Todavía no he encontrado sentido a mi existencia                 | 0.393                 |
| Creo que no me falta nada.   | 0.524                 |

## Anexo 10: Declaratoria de originalidad del autor



FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

### ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

#### Declaratoria de Originalidad de los Autores

Nosotros, GISELA MINGA CHINCHAY, ROSMERINDA CHIPANA VALDIGLESIAS estudiantes de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaramos bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Declaratoria de Originalidad del Autor / Autores titulada: "EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS Y DATOS NORMATIVOS DE LA ESCALA DE FELICIDAD (EFL) EN POBLACIÓN ADULTA DE LIMA METROPOLITANA 2021", es de nuestra autoría, por lo tanto, declaramos que la Declaratoria de Originalidad del Autor / Autores:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. Hemos mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo .

| Nombres y Apellidos  | Firma  |
|--|--|
| GISELA MINGA CHINCHAY<br>DNI: 44805241<br>ORCID: 0000-0002-1109-0481           | Firmado digitalmente por :<br>GMINGA el 08-08-2021<br>22:17:52     |
| ROSMERINDA CHIPANA VALDIGLESIAS<br>DNI: 44841914<br>ORCID: 0000-0003-1077-7457 | Firmado digitalmente por :<br>CCHIPANAVA el 08-08-2021<br>22:17:53 |

## Anexo 11: Declaratoria de aprobación/autenticidad del asesor



FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

### ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

#### Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, OLIVAS UGARTE LINCOL ORLANDO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS Y DATOS NORMATIVOS DE LA ESCALA DE FELICIDAD (EFL) EN POBLACIÓN ADULTA DE LIMA METROPOLITANA 2021", cuyos autores son CHIPANA VALDIGLESIAS ROSMERINDA, MINGA CHINCHAY GISELA , constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 08 de Agosto del 2021

| Apellidos y Nombres del Asesor  | Firma  |
|---|--|
| OLIVAS UGARTE LINCOL ORLANDO<br>DNI: 43102056<br>ORCID: 0000-0001-7781-7105 | Firmado digitalmente por<br>:LOLIVAS el 08-08-2021<br>12:18:30 |

Código documento Trilce: TRI - 0177914

## **Anexo 13: Acta de sustentación del trabajo**

## Anexo 14: Autorización de publicación en repositorio institucional



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

### ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

#### Autorización de Publicación en Repositorio Institucional

Nosotros, CHIPANA VALDIGLESIAS ROSMERINDA, MINGA CHINCHAY GISELA identificados con DNIs N° 44841914, 44805241, (respectivamente) estudiantes de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD y de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, autorizamos (X), no autorizamos () la divulgación y comunicación pública de nuestra Autorización de Publicación en Repositorio Institucional: "EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS Y DATOS NORMATIVOS DE LA ESCALA DE FELICIDAD (EFL) EN POBLACIÓN ADULTA DE LIMA METROPOLITANA 2021".

En el Repositorio Institucional de la Universidad César Vallejo, según lo estipulada en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33.

Fundamentación en caso de NO autorización:

.....  
.....

LIMA 08 de Agosto del 2021

| Apellidos y Nombres del Autor  | Firma  |
|--|--|
| CHIPANA VALDIGLESIAS ROSMERINDA<br>DNI: 44841914<br>ORCID: 0000-0003-1077-7457 | Firmado digitalmente por :<br>CCHIPANA el 08-08-2021<br>22:17:44 |
| MINGA CHINCHAY GISELA<br>DNI: 44805241<br>ORCID: 0000-0002-1109-0481           | Firmado digitalmente por :<br>GMINGA el 08-08-2021 22:17:44      |

Código documento Trilce: TRI - 0177915





**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Dictamen para Sustentación**

LIMA, 08 de Agosto del 2021

El jurado encargado de evaluar la Tesis presentado por los autores GISELA MINGA CHINCHAY, ROSMERINDA CHIPANA VALDIGLESIAS de la escuela profesional de PSICOLOGÍA, cuyo título es "EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS Y DATOS NORMATIVOS DE LA ESCALA DE FELICIDAD (EFL) EN POBLACIÓN ADULTA DE LIMA METROPOLITANA 2021", damos fe de que hemos revisado el documento antes mencionado, luego que los estudiantes levantado todas las observaciones realizadas por el jurado, y por lo tanto está APTA para su defensa en la respectiva sustentación.

Firmado digitalmente por: ECHEROB el 22 Ago 2021  
02:51:17

---

ELIZABETH SONIA CHERO BALLON DE  
ALCANTARA  
PRESIDENTE

Firmado digitalmente por: CVALDIVIANO el 25 Ago  
2021 15:11:24

---

CARLOS BACILIO DE LA CRUZ VALDIVIANO  
SECRETARIO

Firmado digitalmente por: JUPOMACAR el 25 Ago  
2021 23:51:52

---

JUAN WALTER POMAHUACRE CARHUAYAL  
VOCAL(ASESOR)

Código documento Trilce: TRI - 0177912