



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Evidencias psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)
en población adulta de Lima Metropolitana, 2021**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

AUTORES:

Vela Grandez, Wendy Iliana (ORCID: 0000-0002-1483-6074)

Ortiz Agramonte Joseph Martín (ORCID: 0000-0002-2185-9098)

ASESOR:

Mg. Rosario Quiroz, Fernando Joel (ORCID: 0000-0001-5839-467X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2021

Dedicatoria

Dedicamos este trabajo a nuestros padres, Juan & Iliana y Martín & María, pilares absolutos en nuestra formación como seres humanos y como profesionales.

A mi hijo Fabrizio, quién ha comprendido las ausencias de mamá, y más aún ha sido el aliciente continuo para seguir adelante.

A mi esposa Flor Vivanco, mi hija Maryori Ortiz y mi hermano Leonardo Ortiz.

A nuestras familias, que nos han acompañado en todo momento.

Agradecimiento

A nuestro asesor, por habernos guiado en la elaboración completa de nuestra investigación.

Índice

	Pág.
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página de jurado	
Índice.....	iv
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	9
II. MARCO TEÓRICO.....	18
III. METODOLOGÍA.....	29
3.1 Tipo y Diseño de investigación.....	29
3.2 Operacionalización de las variables	29
3.3 Población, muestra y muestreo.....	30
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	31
3.5 Procedimientos	33
3.6 Métodos de análisis de datos.....	34
3.7 Aspectos éticos	35
IV RESULTADOS.....	36
V DISCUSIÓN.....	43
VI CONCLUSIONES.....	47
VII RECOMENDACIONES.....	48
REFERENCIAS.....	49
ANEXOS.....	59

Índice de Tablas

Tabla 1.	Análisis estadístico de los ítems de la Escala de satisfacción con la vida (n=656)	36
Tabla 2.	Evidencias de validez de la Escala de Satisfacción con la vida en relación con otras variables (n=138)	38
Tabla 3.	Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el AFC de la Escala de satisfacción con la vida (n=656)	39
Tabla 4.	Evidencias de Confiabilidad de la escala de satisfacción con la vida (n=656)	40
Tabla 5.	Prueba U de Mann – Whithney (n=656)	41
Tabla 6.	Percentiles de la Escala de satisfacción con la vida (n=656)	42
Tabla 7	Evidencias de consistencia interna del SWLS en la muestra de estudio piloto (np=108)	
Tabla 8.	Análisis estadístico de los ítems de la dimensión satisfacción con la vida (np=108)	
Tabla 9.	Evidencias de consistencia interna de la Escala de Felicidad Subjetiva en la muestra piloto (np= 108).	
Tabla 10.	Análisis estadístico de los ítems de la escala SHS (np=108)	
Tabla 11.	Evidencias de consistencia interna de la escala de optimismo atributivo en la muestra piloto (np= 108)	
Tabla 12.	Análisis Estadístico de los ítems de la dimensión optimismo de la escala optimismo atributivo (np=108)	
Tabla 13.	Análisis Estadístico de los ítems de la dimensión pesimismo de la escala optimismo atributivo (np=108)	

Índice de Figuras

- Figura 1. Correlación entre ítems dimensión satisfacción con la vida (np=108)
- Figura 2. Correlación entre ítems escala felicidad subjetiva (np=108)
- Figura 3. Correlación entre ítems dimensión optimismo escala EOA (np=108)
- Figura 4. Correlación entre ítems dimensión pesimismo escala EOA (np=108)

Resumen

Por medio de esta investigación de tipo psicométrico y diseño instrumental se buscó identificar las evidencias psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en población adulta de Lima Metropolitana, 2021, siendo estos, adultos de entre 18 a 55 años. Se logró obtener una muestra de 656 participantes, que fueron seleccionados a través de un muestreo no probabilístico, basándose en el propio juicio y la facilidad de acceso a la población.

Se determinó la validez de estructura interna tras un AFC, encontrándose adecuados índices de ajuste con valores tales como $RMSEA=.05$; $X^2/gf= 2.67$; $GFI=1$; $SRMR= .03$; $CFI= .95$; $TLI=.91$. Así también, se evaluó la confiabilidad de la escala, obteniendo un valor $\alpha=0.826$ y $\omega=0.836$. Por último, se presentaron los percentiles en escala general, pues, mediante la Prueba U de Mann – Whithney se evidenció la no existencia de diferencias significativas en cuanto al sexo.

Palabras clave: satisfacción con la vida, población adulta, evidencias psicométricas

Abstract

Through this research of a psychometric type and instrumental design, it was sought to identify the psychometric evidences of the Satisfaction with Life Scale (SWLS) in the adult population of Metropolitan Lima, 2021, these being adults between 18 and 55 years of age. It was possible to obtain a sample of 656 participants, who were selected through non-probability sampling, follow-up in the trial itself, and ease of access to the population.

The validity of the internal structure after a CFA was determined, finding adequate adjustment indices with values such as RMSEA = .05; $\chi^2 / gl = 2.67$; GFI = 1; SRMR = .03; CFI = .95; TLI = .91. Likewise, the reliability of the scale was evaluated, obtaining a value $\alpha = 0.826$ and $\omega = 0.836$. Lastly, the percentiles were presented on a general scale, since the Mann-Whitney U Test showed that there were no significant differences regarding sex.

Keywords: satisfaction with life, adult population, psychometric evidence

I. INTRODUCCIÓN

A nivel general, los estudios ligados al constructo de esta investigación, satisfacción con la vida, lo relacionan directamente como componente macro del bienestar subjetivo, siendo este, un indicador del bienestar individual. Actualmente, se plantean diversos estudios acerca de esta variable, lo que contrasta a lo desarrollado desde el origen de la psicología, donde inicialmente se abarcaba estudios referentes únicamente a malestares de índole psicológico, tales como estados de ansiedad, depresión, psicosis, entre otros. Es así, que la psicología en su primera etapa y durante muchos años, se ha centrado y profundizado en alteraciones mentales y las consecuencias de las emociones negativas del individuo a partir de una orientación clínica (González, 2004). Si bien es cierto, estos temas específicos continuaron siendo estudiados y tratados por la corriente psicológica, es a partir del año 1948, que, el campo de estudio se empieza a ampliar, a raíz que la Organización Mundial de la Salud (OMS, 1948) reformuló la significación de salud, definiéndola, a partir de ese entonces, como el poseer un adecuado estado de bienestar físico, psicológico y social, por lo cual, se eliminó el único significado de salud, que había sido tratado hasta aquel tiempo, que se resumía en que salud era no poseer alguna enfermedad o discapacidad. A partir de la reformulación de la concepción de salud, es que, desde hace dos décadas, los estudiosos han ampliado su campo de interés, adecuándolo a la búsqueda del bienestar, y en el campo de la psicología, el llamado bienestar psicológico, abordando la existencia del ser humano desde una visión positiva (Vera, 2006), desarrollando diversos constructos, que en la actualidad forman parte de una psicología positiva, en pleno auge.

Debe señalarse que este modelo actual llamado Psicología Positiva, se refiere básicamente a la integración de nociones concernientes a constructos tales como el bienestar, la felicidad, y a aquellas orientaciones que contribuyen de manera positiva y agradable al desarrollo de una adecuada salud de los individuos, a un nivel mental, dentro de este marco de estudio se desarrolla también, variables como la calidad de vida y satisfacción vital (Seligman, 1998), siendo todas en su conjunto, factores contribuyentes a lograr la salud mental positiva de los individuos.

Conforme lo señalado anteriormente, se ha presenciado una evolución progresiva del interés por indagar emociones positivas y estudiar fortalezas humanas, lo cual permite el progreso en lo que a calidad de vida se refiere, previniendo de manera positiva problemas de índole psicológicos, y mejoras de afrontamiento ante situaciones concretas. Anteriormente, el bienestar se relacionaba únicamente con factores externos, ligados al entorno cercano de los individuos, es así como Veenhoven (1994) utiliza dos variantes para explicar el significado de la calidad de vida y el bienestar que este conlleva, una que llama calidad de vida supuesta, y la otra realizada, ejemplificando esta relación, se tiene cuando una persona puede considerarse rica y poderosa, pero al mismo tiempo sentirse afligida, de acuerdo a este orden de ideas se considera que el bienestar en la actualidad se desarrolla mediante elementos exógenas como endógenas a los que llamamos individuales y subjetivos.

Definitivamente el medir procesos individuales e internos tiende a ser un proceso subjetivo, pero resulta útil para lograr comparar la calidad de vida de individuos de diferentes países. La ONU y la OCDE, actualmente son organismos internacionales que promueven activamente la generación y aplicación de instrumentos valiosos para conseguir índices actuales de niveles de felicidad y bienestar subjetivo (Beytìa et. al, 2011), Es por esta razón, que diversos países tales como Chile, Francia e Inglaterra han incluido dentro de los procesos censales y encuestas de hogares, escalas de medición de felicidad (Beytìa et. al, 2011), gracias a estos estudios anuales podemos conocer, qué tan satisfechos con la vida se encuentran las personas alrededor del mundo, categorizándolos de acuerdo a encuestas, las cuales nos proporcionan evaluaciones personales ligadas a diferentes factores de desarrollo los cuales son, salud, educación, ingresos, satisfacción personal y situaciones sociales de cada habitante, en este orden de ideas, según la publicación How`s Life (2020), sugiere que desde el 2010 el bienestar de las personas en general ha logrado mejorar en diversos aspectos, sin embargo, este progreso ha sido un proceso lento, además que se ha mostrado deteriorado en otros lugares, en consecuencia a ello, los resultados muestran brechas grandes basadas en género, edad y educación; es importante resaltar que

la encuesta y estudio posterior se aplica en 37 países miembros y 4 invitados todos pertenecientes a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico.

Según los resultados de la How`s Life (2020) publicado en marzo del 2020 y que es realizada anualmente, una de las dimensiones de estudio se refiere al nivel de satisfacción con la vida, y su medición se puntúa en una escala de 0 al 10. Desde el inicio de los reportes anuales, se han conseguido promedios de 6 y 8 de puntuación, y entre los años 2013 y 2018, el nivel se ha incrementado de 7.2 a 7.4. Si bien es cierto se ha producido mejoras en cuanto al nivel promedio, existe un 7% de la población que sigue reportando indicadores bajos, como el caso de Turquía que presenta el nivel más bajo de 5.7. Por otro lado, en el extremo de los resultados se ubica Colombia con el nivel más alto de 8.3. Continuando con la realidad del continente americano, se encontró que los brasileños reportan la puntuación de 6.4, lo cual es ligeramente menor al promedio. En México, se reporta una puntuación de 6.5 coincidiendo con la media. En el caso de Chile, primer miembro ingresante de América Latina presenta una puntuación de 6.5. En Estados Unidos, la asignación de puntuación es ligeramente mayor, siendo este de 6.9. Si bien es cierto, el Perú no forma parte de la OCDE, es miembro observador, con miras a poder integrarlo, y es que la pertenencia a este organismo revela que los miembros integrantes presentan los mejores indicadores de calidad de vida y distintos aspectos de desarrollo.

Dentro de la medición de procesos internos e individuales se encuentra el reporte de World Happiness Report (2018) que, desafortunadamente ubica al país en el puesto 65 a nivel mundial y el número 14 a nivel Latinoamericano, lo que evidencia que Perú es uno de los últimos países con respecto a niveles de felicidad, según Parodi (2018) atribuye esta realidad a los altos niveles de corrupción que se han desarrollado a lo largo de los años y que forman parte de la actualidad en el país, esto, sumado a factores como el bajo nivel educativo, el pésimo estado de nuestro sistema de salud, la brecha social de desigualdades en el acceso igualitario a oportunidades y por último la desconfianza en los altos mandos de confianza en el Perú, han generado una visión poco prometedora del futuro e insatisfacciones actuales, que se comprueban en los niveles de felicidad reportados a nivel mundial.

Conforme a lo expuesto, se evidencia que en la actualidad existen políticas públicas a nivel mundial con el propósito de lograr el abordaje de la medición de constructos tratados dentro de la psicología positiva, que son considerados de gran importancia para la obtención de una cultura de salud mental, que, al no ser priorizados, develan en situaciones con mayores consecuencias que las enfermedades físicas. La Asamblea General de la ONU (2011) instó a los gobiernos a desarrollar mediciones continuas de la felicidad y bienestar, con el fin de conseguir índices actuales y oportunos de los habitantes de cada país, para este fin, sugieren la integración de instrumentos de medición en los planes de trabajo que maneja cada gobierno, para lograr mejorar la salud mental de sus pobladores. A pesar de esto, el Perú no ha instaurado institución pública capaz de proceder con las mediciones de bienestar y felicidad, a pesar de la relevancia que ha adquirido esta práctica en países como Reino Unido o Francia, donde se ha evidenciado un eficaz abordamiento de la salud mental tras el conocimiento y procesamiento de índices periódicamente actualizados de sus habitantes. En Perú la realidad es diferente, la salud mental no es considerada pilar para el desarrollo de la sociedad conforme el informe de Sgroi et. al, (2017) que indica que se debe reconocer la importancia de las enfermedades de salud mental, siendo las consecuencias ocasionadas mayores a las presentadas por enfermedades físicas.

De acuerdo con lo planteado anteriormente podemos deducir que los estudios indican que, mientras más felices y satisfechas se encuentran los individuos, menos lamentaciones presentan a lo largo de su vida. Ahora bien, conceptualizaremos el constructo satisfacción con la vida que acorde a Pavot et. al, (1993) la definen como el proceso que incluye la evaluación o llamado juicio cognitivo que cada persona desarrolla de su propia vida, Mikkelsen (2009) indica, además, que esta se encuentra totalmente vinculada a elementos internos y externos que le son propios a cada ser humano, por lo que la forma en cómo se enfrentan los niveles de estrés, las demandas del día a día, los desafíos y responsabilidades merecen prevalencia en el grado de satisfacción.

Ahora bien, frente a esta realidad problemática, la población en general se ve enfrentada a diario y con mayor envergadura de responsabilidades las consideradas personas adultas, pues conforme Nassar et al., (1983) ser adulto

significa que existe un individuo que, desde lo biológico, está desarrollado orgánicamente, quien desde lo económico, goza de independencia y un nivel de liquidez económica; así mismo, desde lo psicológico se responsabiliza por sus actos y contribuye al entorno social en el que se desenvuelve, presentando cualidades psicológicas independientemente de criterio. Nos encontramos frente a una edad bastante larga dentro del ciclo vital, es así que Havighurst (1982) indica que el rol social que se cumple en este periodo es complejo y suele involucrar una serie de conductas, destrezas y cualidades que el entorno espera que el individuo posea.

Conforme a esta secuencia de ideas, consideramos que los individuos adultos, juegan un rol importante dentro de la sociedad en general, asimismo, considerando que la cantidad de población adulta existente en nuestro país es considerable, pues conforme INEI (2020) se proyecta una población de 9 674 755 adultos de Lima Metropolitana. Esta población se enfrenta día a día a presiones, preocupaciones, estrés, la realidad de la pandemia del coronavirus y todas las condiciones intrínsecas y extrínsecas características de su etapa, predisponen en muchas oportunidades a situaciones límites, que, sin un adecuado abordaje, originan dificultades típicas y actuales tales como la depresión o en extremos, a conductas suicidas de la vida adulta, por lo cual, si no se conoce el actual estado de salud, se puede producir desequilibrios emocionales, de acuerdo al INSMHDHN (2018) la edad promedio de las personas que buscan su autoeliminación es de 18 a 60 años, siendo en su mayoría hombres en una relación de dos por una mujer, de acuerdo a la institución, se cree que si la persona no está emocionalmente estable, pensará que la muerte es la única alternativa para dejar el dolor. Este dolor es interno, llegando a sentir agobio al no encontrar solución a sus problemas.

Pese a que aún no contamos con una política activa de salud mental, ni índices actuales del estado de salud mental en nuestro país, es importante recalcar que, a través de las décadas se han desarrollado diversos test de origen psicométricos con el objeto de medir el constructo de SV, siendo la más usada a nivel internacional la creada por Diener et al. (1985), la cual está constituida por 5 reactivos que miden el constructo desde el juicio del propio ser humano realiza sobre su vida. Esta escala ha sido sumamente utilizada en distintos estudios a nivel

mundial demostrando tener resultados óptimos. Por otro lado, la escala es unidimensional con valor $\alpha=.89$. En el estudio inicial, se mostraron correlaciones negativas con variables tales como la depresión, afecto negativo y ansiedad, a diferencia de las correlaciones positivas con medidas de bienestar.

En lo que respecta a nuestro país, se ha aplicado la escala de Diener en diversos estudios, en su mayoría han sido ejecutados teniendo como población definida la comunidad universitaria, siendo casi nulos los estudios en población adulta del país, es así como Martínez (2004) realizó una investigación con apoyo de la Universidad Católica del Perú, en el cual el objetivo fue realizar un análisis de la satisfacción con la vida, es aquí donde realiza una adaptación de la SWLS de Diener. Contó con un total de 570 con edades de entre 16 y 65 años en diversos niveles socioeconómicos. Entre los resultados finales, se evidenció que existe una actitud positiva ante el futuro, así mismo, conforme aumenta la edad se incrementan metas. Asimismo, los jóvenes resultan estar medianamente satisfechos con su vida.

En base con lo mencionado, se realiza el planteamiento del problema de investigación, planteándose la siguiente interrogante: ¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en población adulta de Lima Metropolitana, 2021?

Prosiguiendo con la investigación, es significativo señalar la relevancia del estudio. Con respecto al nivel metodológico, la investigación permite mostrar evidencia a nivel empírico de las propiedades psicométricas del instrumento de satisfacción con la vida, que, si bien es cierto, ha demostrado fiabilidad en diversas poblaciones y culturas, en el contexto peruano aún no se han desarrollado muchas investigaciones teniendo como objetivo principal el evidenciar las propiedades psicométricas de la escala.

A nivel práctico, El uso del cuestionario SWLS resulta provechoso, ya que es corto y de fácil resolución, para su resolución no se dispone de más de diez minutos, en contraste con instrumentos largos que, según Hernández et al. (2014) debaten su uso, puesto que estos, en muchos casos, tienen una duración de 35 minutos por lo que suelen ser fatigosos para los participantes.

En igual forma, a nivel teórico es esencial estudiar y analizar instrumentos que puedan permitir generar buenos diagnósticos, es así como, al lograr recopilar las evidencias psicométricas adecuadas del uso de la escala en población adulta, en un futuro se lograría medir niveles de satisfacción global y con base a los resultados, poder proseguir con una acertada toma de decisiones. En los últimos años, de acuerdo con Gonzáles et al. (2008) ha surgido la creciente necesidad de predecir el estado de salud mental, para lograr un sistema de salud con énfasis en la prevención, para lo cual los instrumentos de medición psicométrica permiten tratar diversos constructos psicológicos.

Por último, a nivel social, abarcaremos el estudio de la población adulta de Lima metropolitana, siendo esta área metropolitana considerada la más extensa y de mayor nivel poblacional del Perú. Según el último censo oficial realizado por INEI (2017) tiene una población de 9 569 468 pobladores, de los cuales el rango correspondiente a esta investigación es de 18 a 55 años, correspondiendo según CPI (2019) al 58% de la población total del área metropolitana. En tal sentido, conforme lo expuesto, resumimos que la investigación tiene un alcance alto por lo cual la incidencia de consecuencias favorables resultaría ser mayor.

Pese a lo anterior se señalan algunas limitaciones de este estudio, las cuales se encuentran directamente relacionadas con el acceso a la muestra y desarrollo de la investigación, pues, debido al confinamiento por la pandemia COVID19 que se inició en el país en marzo del 2020, se desarrolló únicamente por medio virtual, tanto para la recopilación de la data muestral, como para la recopilación de información científica, coordinaciones y encuentros entre los investigadores del presente estudio.

Por lo anteriormente desarrollado, el objetivo general es determinar las evidencias psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en población adulta de Lima Metropolitana, 2021. Al mismo tiempo, se trazaron cinco objetivos específicos. a) Realizar un análisis estadístico de los ítems de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en población adulta de Lima Metropolitana, 2021, b) Identificar evidencias de validez relacionadas a otras variables de la Escala de Satisfacción con la vida (SWLS) en población adulta de Lima Metropolitana,

2021, c) Identificar evidencias de validez de la estructura interna de la Escala de Satisfacción con la vida (SWLS) en población adulta de Lima Metropolitana, 2021, d) Identificar evidencias de confiabilidad de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en población adulta de Lima Metropolitana, 2021, e) Elaborar percentiles de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en población adulta de Lima Metropolitana, 2021.

II. MARCO TEÓRICO

Pese a que la escala es reconocida y su uso se ha extendido en muchos países, la aplicación se ha dado mayormente, en población universitaria. De esta forma, se presentan algunos estudios precedentes a la actual investigación.

A nivel internacional López et al. (2017) ejecutaron la investigación psicométrica de la escala, contaron con 363 estudiantes jubilados los cuales pertenecían a diversas universidades portuguesas, el procedimiento de muestreo fue no probabilístico incidental, siendo el 70% del sexo femenino y el 30% del sexo masculino, en un rango entre 48 y 90 años, de los cuales el 40,8% había completado la educación básica, 47,7% el nivel secundario y el 11.5% educación superior. Para el estudio se incluyó la recolección de datos de varias áreas de Portugal, siendo el norte un 38.3%, la zona media de 51,8% y zona sur 9.7%, la encuesta fue autoadministrada. El índice de confiabilidad presentó un índice de 7.69, con una varianza total de 52.58%. Para la investigación, se realizó el análisis factorial a nivel exploratorio y fue ejecutado con R commander y el AFC con AMOS donde se encontraron índices de ajustes aceptables, $\chi^2= 12.02$; GFI=.98; AGFI=.93; CFI= .97; RMSE=.05; TLI=.97. Por otro lado, se encontró correlaciones negativas con la soledad y presencia de síntomas de depresión. Concluyeron que la escala es unidimensional y presentó adecuadas propiedades psicométricas en la muestra de estudiantes portugueses jubilados y es aplicable para futuras investigaciones en todo tipo de población, refiriendo que, para ello, se utilice una muestra menos homogénea, como la trabajada por los investigadores, por otro lado, señalaron que sería enriquecedor la aplicación del estudio tomando en cuenta, diferencias de religión, tipos de familia, entre otras, así como también aplicarla en zonas urbanas.

Por otra parte, Silva et al. (2018) en su investigación en un contexto brasileño, tuvo como principal objetivo el estudio de las evidencias psicométricas en el contexto deportivo brasileño, el estudio fue transversal no probabilístico, participaron del estudio un total de 593 deportistas de ambos sexos, con 62,6% y 37,4% siendo el de mayor porcentaje de sexo masculino, así también 21,2 años fue la edad promedio, la muestra fueron seleccionada intencionalmente con criterios de inclusión tales como la edad mínima de 16 años, así como encontrarse

activos en los entrenamientos durante el tiempo del estudio. Tras el análisis factorial exploratorio y confirmatorio se comprobó la unidimensionalidad de la escala, con índices de ajuste adecuados CFI=.099; TLI=0.98; RMSEA=0.026. Por otro lado, los resultados evidenciaron una adecuada consistencia interna de $\alpha=.0.804$, con correlación estadística significativa entre todos los ítems $p<0.05$, asimismo, el análisis reveló el 57,6% de la varianza. Los resultados del nivel de satisfacción ubican a la muestra con una puntuación de 20, que indica que se encuentra en un punto neutro de la escala. Concluyeron que la escala SWLS presenta excelentes propiedades psicométricas en deportistas, siendo una herramienta adecuada y óptima para la medición de la variable, presentando características satisfactorias de validez y consistencia de contenido. Los índices de cargas factoriales corroboran la unidimensionalidad del SWLS, y corrobora los estudios nacionales que han validado la escala en poblaciones diversas de distintos países, por lo que independientemente de la muestra que se trabaje en las investigaciones, el SWLS presenta buena consistencia interna, que lo convierte en una escala excelente de aplicación en cualquier sociedad y muestra específica.

Así también, Arias et al. (2018) analizaron las propiedades de la escala SWLS en población ecuatoriana en edad adulta, el estudio fue no experimental, transversal descriptivo e instrumental, tuvieron la participación de 756 ecuatorianos de la sierra con un 63,5% hombres y 36,5% mujeres, teniendo como edad promedio 30.83, con rangos entre 18 y 70 años, seleccionando a la muestra de manera intencional, por lo cual obtuvieron diversidad muestral. Emplearon la versión en español de Atienza et al. (2000), adaptada por Ly (2004). Para la recolección de datos contaron con el apoyo de estudiantes universitarios de la Provincia de Pichincha. El AFC indicó índices $\chi^2=10.004$; $gl=5$; $p=0.002$, CFI=0.99; TLI=0.98; RMSEA=0.06, todos estos mostraron que el modelo unifactorial fue correcto. La consistencia interna encontrada fue de $\alpha=0.81$, y el rango de la correlación de ítems estuvo entre 0.50 y 0.70. Concluyeron que la SWLS es una herramienta útil en población adulta ecuatoriana, los valores encontrados son adecuados y similares a los obtenidos en poblaciones del área hispana. Asimismo, presenta invarianza factorial por sexo. Sugieren que, para las siguientes investigaciones, se explore la escala junto a otras medidas de bienestar, con la finalidad de la obtención de una

basta variedad de escalas que midan el constructo desde distintos aspectos, para esta investigación, no se evaluó la validez mediante la comparación con otras escalas, por lo que esta característica fue un factor limitante, pero que, según los investigadores, deben ser adicionados en las siguientes investigaciones.

En el estudio realizado por Mikulic et al. (2019) desarrollaron una investigación en población adulta de Buenos Aires, para lo cual fueron dos estudios, de 218 y 273 adultos de Argentina. El procedimiento de adaptación de la escala estuvo integrado por tres traductores, quienes, de forma individual, tradujeron los ítems directamente del inglés al castellano, luego de ello, se puso a prueba mediante el análisis de cinco jueces expertos. En el primer estudio, las edades comprendían entre 20 y 55 años y los adultos pertenecían a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Arrojó $\alpha=.81$ con correlaciones de .47 y .75, asimismo, en su estructura unitaria explicó el 54,35% de la varianza total. En el AFE se obtuvieron valores de $KMO=.80$ con un nivel de significación .001 en el índice de Esfericidad de Barlett. Con respecto al segundo estudio, se seleccionó mediante muestra no probabilística e intencional 273 adultos con el mismo rango de edad que el primer estudio. Luego del AFC evidenció los siguientes índices $\chi^2/gf= 2.8$; $GFI=.96$; $CFI=.95$; $RMSEA=.04$, en este segundo estudio se constató la validez junto a otras escalas tales como el Cuestionario de Rasgo de Inteligencia Emocional y la Escala de Emociones Positivas, mostrando resultados satisfactorios y correlaciones positivas. El estudio evidenció índices favorables de su consistencia interna, validez estructural y validez convergente. Los investigadores sugieren, examinar diferencias con respecto al género, edad, nivel socioeconómico y nivel educativo. Se concluyó que la SWLS presenta adecuadas propiedades psicométricas para el uso en población adulta del contexto de Buenos Aires.

Así pues, Gonzáles et al. (2019) ejecutaron el estudio de las características psicométricas de la escala en adultos puertorriqueños, teniendo como objetivo el examinar la fiabilidad y estructura factorial de la SWLS, analizando la capacidad de discriminación de los ítems. El diseño utilizado fue no experimental transversal, de tipo instrumental, teniendo como muestra a 1973 adultos de Puerto Rico, que fueron seleccionados a través de las redes sociales, por lo que se obtuvo una muestra heterogénea. El 52,7% fueron mujeres y el 47,3% varones de edades de 21 en

adelante. Los datos fueron recolectados de forma virtual. La prueba Shapiro- Wilk mostró que los datos no se distribuyen de forma normal $W(987) = 0.921$; $p < .001$. Por otro lado, se evidenció normalidad multivariante con índices de $\chi^2(2) = 293.917$; $p < .001$. Según el AFE la estructura factorial de la escala explica el 73,96% de varianza total. Las cargas factoriales fluctuaron entre .65 a .93, los cinco ítems cumplieron con los criterios de discriminación, también se obtuvo un índice de $\alpha = .90$ y de .87 en la prueba de Spearman- Brown. En el AFC arrojaron un buen ajuste $\chi^2 = .998$, $p < .001$; RMSEA=.03; CFI= .998. Los autores concluyeron que los resultados evidencian adecuada validez, confiabilidad y discriminación, por lo cual, la SWLS resulta ser un excelente instrumento de medición, asimismo, las similitudes en los resultados psicométricos en diferentes países corroboran que la escala no se ve afectada por factores contextuales ni culturales, por lo que la validación en Puerto Rico proporcionaría estudios posteriores transnacionales y transculturales.

Asimismo, Berrios et al. (2019) en su investigación buscaron evaluar las propiedades psicométricas en inmigrantes latinoamericanos en España, el estudio fue no experimental de corte transversal. La muestra obtenida por conveniencia estuvo constituida por 508 participantes provenientes de Colombia, Ecuador y Bolivia. La edad media fue de 36,47 años, siendo el 36,8% participantes varones y 63,2% mujeres, así también, encontramos diferencias en cuanto a nacionalidades, Colombia tuvo 157 personas, Ecuador 139 y Bolivia 99, el resto fue de diferentes naciones que alcanzaron el 22,2% del total. La versión utilizada fue la de Atienza et al. (2000). El valor de α obtenido fue de 0.84 y de $\omega = 0.85$, con correlaciones entre todos los ítems entre 0.56 y 0.73, siendo el ítem cinco el de menor valor, y por el contrario el ítem tres el de mayor. La validez de constructo se evidenció con adecuados ajustes de bondad RMSEA=0.071; CFI=0.981; NFI=0.974. Por otro lado, los resultados muestran una relación significativa entre la escala de satisfacción con la vida y las emociones percibidas por las personas inmigrantes, siendo la significación más alta la relacionada a emociones positivas, con respecto al constructo arraigo alcanzó una asociación con efecto medio, es decir, es positiva, directa y significativa. Los autores concluyeron que la SWLS es de medida unifactorial válida y confiable para el estudio de la satisfacción con la vida de la

población inmigrante en España, presentando estructura factorial estable, adecuados índices de consistencia interna y óptimos indicadores de validez con respecto a otros constructos.

Así también Vinaccia et al. (2019) realizaron el primer estudio de análisis psicométrico de la escala de Satisfacción con la vida en Colombia, donde analizaron validez, confiabilidad y baremos en población de estudiantes universitarios de la ciudad de Bogotá, que fueron seleccionados por medio de un muestro no probabilístico, de acuerdo a la disponibilidad de los sujetos involucrados, el principal objetivo fue el de analizar la validez, confiabilidad y baremos de la SWLS, para el estudio tuvieron la participación de 121 universitarios de ambos sexos entre edades de 18 y 45 años, para lo cual usaron la versión traducida y adaptada al español de Vásquez et al. (2013). La investigación fue de corte transversal y de tipo instrumental. Entre los resultados obtenidos tenemos que un solo factor explica el 62.3% de la varianza total, también presenta $\alpha = .839$, también se encontraron correlaciones positivas y superiores a 0.3 entre los reactivos de la escala en su totalidad. Los resultados de AFC fueron los siguientes $\chi^2/g. I=0.925$; $GFI= 0.988$; $CFI=1$; $RMSEA= 0.000$. Gracias a su estudio, concluyeron que la escala muestra alta confiabilidad, como también una adecuada consistencia interna entre sus ítems, tal como se presenta en diversos estudios internacionales. Asimismo, se evidencia la estructura factorial de la versión original, sin mayores cambios en la investigación aplicada. No se presentaron diferencias de satisfacción en la vida entre hombres y mujeres, y la respuesta de los estudiantes participantes fueron positivas, tal cual se definieron en estudios previos del constructo de felicidad en Colombia.

Por último, Salazar et al. (2020) realizaron la investigación de la escala de satisfacción en grupo indígena chileno, con el propósito de examinar la invarianza de la SWLS, este es el primer estudio que analiza la invarianza del SWLS en un grupo indígena, el estudio contó con 800 adultos, de los cuáles 400 pertenecían a Temuco y los otros 400 de Santiago, es decir, de la zona metropolitana, siendo el 63.7% mujeres y el 81,8% residentes de la zona urbana. Todos los participantes tenían un español fluido. Las edades oscilaban entre 35 y 54 años. El AFC presentó resultados $\chi^2= 12.163$; $CFI= .995$; $TLI= .992$; $RMSEA=.043$. Su reciente estudio

concluyó, que existe equivalencia de la medida SWLS en una población indígena chilena, teniendo en cuenta los tipos de aculturación y las diferencias de género dentro de cada tipo. Los resultados, además, evidenciaron invarianza estricta parcial entre hombres y mujeres biculturales, siendo la varianza residual del tercer reactivo el de mayor índice en mujeres que en hombres. Se puede señalar, además, que, si bien los resultados no evidencian un inconveniente de error de constructo, se puede deducir una deficiencia en el ítem tres, por el uso del adjetivo en castellano “satisfecho” que genera posible sesgo en población masculina, los investigadores sugieren revertir el error examinando el proceso de respuesta en este reactivo en específico, adicionando entrevistas cognitivas para su mejor entendimiento. Para futuros estudios, proponen extender los estudios a áreas geográficas de mayor longitud, donde se consideren la edad de los participantes y así conseguir una muestra homogénea y resultados específicos y generalizables.

Prosiguiendo con los antecedentes encontramos que, a nivel nacional, Caycho et al. (2018) realizaron la investigación explorando las evidencias psicométricas de la escala, teniendo un total de 236 participantes adultos mayores de la ciudad de Trujillo, donde 185 fueron mujeres, es decir el 78.4%, y 51 hombres, correspondiendo al 21.6 % teniendo una edad promedio de 72.8 años, con una desviación estándar de .6.90. Para la comprobación de validez con otros constructos utilizaron la escala breve de afrontamiento resiliente tomada en conjunto con la escala de depresión geriátrica. Asimismo, refirieron que la escala conserva una estructura unidimensional con valores $\chi^2/gf=2.192$; GFI: .983; CFI=.994; NFI=.988; RMSEA=.071, además encontraron correlaciones positivas con resiliencia y negativas con depresión. Los índices de confiabilidad reportados fueron $\alpha=.93$ y $\omega=.93$. Tras su estudio, los resultados finales mostraron que los participantes del estudio en un 55,1% afirman tener una buena calidad vida, mientras que el 5.5% concibió su calidad de vida mala. En igual forma se concluyó que la escala tiene adecuadas evidencias psicométricas, donde todos los ítems presentan altas cargas factoriales que oscilan entre .69 y .91, siendo el de menor valor el obtenido en el ítem 4, igualmente, los índices de ajuste son óptimos, basados en la unidimensionalidad del modelo, por lo que se recomienda el uso de la escala para adultos mayores peruanos, sin embargo, inciden en que se puede

dar el estudio en muestras variadas, para así mostrar la estructura unidimensional del SWLS en variaciones de características de la muestra.

Por otro lado, Chiroque, J. et al. (2021) presentaron la investigación realizada en el 2020 a población adulta de Lima, analizaron la escala en 314 sujetos, bajo la modalidad de muestreo no probabilístico por conveniencia. Tras la evaluación, reportaron adecuadas propiedades psicométricas en la población objeto de estudio, con los siguientes índices $\chi^2/df = .80$, CFI= .998, TLI= .997, RMSEA= .021, SRMR= .021. además de cargas factoriales entre .50 y .77, lo cual muestra la unidimensionalidad del instrumento en conjunto. Es importante indicar, encontraron una correlación directa y significativa con la SHS, contrariamente a los resultados de la SWLS con PANSI, que reportaron correlaciones inversas, resumiendo que, las personas con ideas suicidas tienden a reportar menor satisfacción con la vida. Una realidad semejante, se da con la SWLS y UCLA, reportando correlaciones inversas también, por lo cual, si las personas se sienten solas, su satisfacción será menor. En cuanto a la fiabilidad, de acuerdo con el estudio, se extrajo un mayor puntaje en el omega de McDonald ($\omega = .80$). Por último, comprobaron la existencia de invarianza de acuerdo con el sexo.

Luego de la presentación de la revisión de los antecedentes de investigación, realizados en diversas culturas para la escala SWLS, resultó de gran importancia además, revisar y analizar la literatura que avala el constructo teórico de la satisfacción con la vida, dentro de este marco partimos de la concepción que, el constructo, base de esta investigación, se centra elementalmente en la unidad cognitiva del bienestar subjetivo, que, es el proceso por el cual las personas evalúan así mismas su calidad de vida en un contexto general y personal (Pavot, Diener, 1993). Cada individuo realiza un autoexamen de los aspectos tangibles de su vida en el cual intervienen los aspectos positivos y negativos, y luego de ello lo compara con un estándar adquirido en su proceso de aprendizaje (Shin, Johnson, 1978).

Dentro de este orden de ideas, y para comprender la teoría que acompaña al constructo, se iniciará desde la concepción del llamado Bienestar, y es así como que, con el paso de los años se ha dado un vuelco de 180° a los temas estudiados y tratados dentro del campo psicológico, pasando de ocuparse únicamente de los

problemas, enfermedades y aspectos negativos del ser humano, a abrir un ámbito nuevo de florecimiento de la Psicología Positiva, la razón quizás fue los nuevos conceptos que se fueron relacionando, es así que la OMS (2013), precisa la definición de salud de índole mental, desarrollándola como la etapa de bienestar de un individuo, donde se muestra consciente de sus propias capacidades, pudiendo de esta manera hacerle frente a las tensiones características de la vida de una forma fructífera, finalizando en la contribución a su entorno y comunidad. Esta concepción de salud, trajo como origen el desarrollo de la llamada psicología positiva, que incluye constructos amplios abordados en la actualidad, tales como bienestar subjetivo, satisfacción, felicidad, entre otros, todos estos forman el campo amplio de estudio de la llamada psicología positiva, el cual se encuentra en pleno desarrollo a nivel mundial, y surgió hace algunos años debido al propulsor de esta corriente el Prof. Martín Seligman (2003) profesor perteneciente a la Universidad de Pennsylvania, quien se encarga de definirla como el estudio con la debida base científica, dejando el lado empírico y poco formal tratado hasta ese entonces, de las vivencias positivas, donde actúan rasgos individuales.

De acuerdo con Sayago (2018) esta orientación de estudio se basa enteramente en estudiar características positivas del ser humano, teniendo como objetivo el bienestar y la felicidad, para el afrontamiento adecuado de acontecimientos difíciles, aplicando estrategias óptimas potenciando el optimismo, satisfacción vital y sus emociones positivas. Es importante mencionar que actualmente existen diversos investigadores además de Seligman, se tiene a Mihaly Csikszentmihalyi y Ed. Diener, este último el autor del instrumento de la investigación, de acuerdo con Sabater (2017) se centran en las emociones positivas para indagar los diversos componentes que pueden generar consecuencias a nuestra salud, desenvolvimiento o satisfacción general con la vida.

Ahora bien, el concepto de variables como bienestar o felicidad no se han desarrollado recientemente, son constructos que datan desde épocas antiguas en el mundo griego, donde Sócrates, Platón, Aristóteles y Epicuro se preguntaban continuamente el concepto de felicidad, siendo sus respuestas inmediatas la sabiduría y el placer, o la combinación perfecta de ambas, es así que, Epicuro desarrolla el hedonismo, que no es otra cosa que una doctrina que se sostiene con

el argumento que el hombre busca la vida dichosa y con placeres, huyendo así, de lo que le pueda ocasionar dolor, pena o preocupación en su vida diaria, es por ello que el hedonismo no solo busca un placer meramente de los sentidos, es decir que se pueda palpar o sentir, ellos hablan de un placer espiritual, por lo que, una vida feliz nace a partir de la salud del cuerpo y la serenidad del alma. Los estudios del bienestar se han iniciado hace unas siete décadas, dando fruto a dos prácticas; la hedónica, tratada líneas arriba, y la eudaimónica basada en el bienestar a nivel psicológico, donde se trabaja a nivel individual y social; resumiendo se interpreta según Ryan et al. (2001) que el bienestar hedónico se centra en la satisfacción individual mientras que la eudaimónica en la maduración y desarrollo personal. Si bien es cierto, ambos conceptos van de la mano, y probablemente se complementen el uno el otro, Ryan et al. (2001) consolidan la idea de la división entre bienestar hedónico y el eudaimónico, es así como Blanco et al. (2005) refieren que el BS se despliega desde lo emocional.

Así también, la Sociedad de Psicología Positiva de Reino Unido (2008) refuerza que el análisis y desarrollo de la SV ha sido sólidamente establecido a la corriente hedónica, sin embargo, posee arraigo eudaimónica, según el juicio y valoración personal.

Para fines de esta investigación, abordaremos la perspectiva hedónica, que se encuentra íntimamente relacionada al constructo de bienestar subjetivo (SWB siglas en inglés), es así, que Veenhoven (1984) lo define como el nivel que el que un individuo define su vida desde una perspectiva general o global, es decir, cuanto a gusto se siente con ella. Conforme a Pavot et al. (2008) el BS se compone por tres elementos: el afecto positivo, afecto negativo y satisfacción con la vida, siendo ésta última, la dimensión cognitiva- racional, mientras que las dos primeras se refieren a la dimensión afectiva- emocional, por lo expuesto, ambas dimensiones interactúan entre sí, culminando en una evaluación que realizan las personas de sus vidas a nivel individual (Díaz, 2001). Si bien es cierto, actualmente se conoce de la diferencia entre estas dimensiones, pero, a principios los estudios de bienestar se centraban básicamente en aspectos externos, donde las condiciones de vida eran pilar para el entendimiento del bienestar, por eso muchas veces se usaba erróneamente la palabra calidad de vida, que era la vinculación directa con el poder

adquisitivo que pudiera tener el ser humano. Con el tiempo, se pudo comprender que, para lograr el bienestar, era necesario incorporar factores subjetivos, pues los objetivos no eran suficientes para considerar satisfacción o felicidad en la vida.

De este modo, Diener et al. (1993) desarrollan la idea que el BS involucra experiencias personales, donde se presentan la correlación de afectos llamados positivos y la no presencia de los negativos, culminando finalmente en la evaluación global de sí mismo y su vida que es literalmente la definición que se maneja de SV.

Díaz (2001) sugiere que el poseer un alto nivel de BS es evidenciado cuando conseguimos satisfacción con la vida, la cual está enmarcada por un nivel alto de emociones positivas, y la carencia de emociones consideradas negativas.

Por lo expuesto, se infiere que, si una persona posee un alto bienestar subjetivo, en consecuencia, se sentirá satisfecha con su vida, presentando emociones positivas y mínimas expresiones negativas, así lo indica Casullo et al. (2000), deduciendo que un individuo con bienestar en su vida vivencia escasos estados negativo y por el contrario altos estados positivos.

De acuerdo con estos preceptos previos, de acuerdo con Diener (1994) el bienestar posee tres características elementales: el carácter subjetivo (dependerá de la experiencia personal), y la dimensión global (incluye la valoración personal de los aspectos de su vida) y la inclusión de acciones positivas.

Autores como Diener (1999) indican que el bienestar es estable a lo largo del tiempo, sin embargo, puede gestionar cambios según nuestro entorno, pero de acuerdo con el nivel de BS que se desarrolle, los sucesos pueden o no afectarnos.

Según Diener et al. (1999), se puede inferir que un individuo posee alto bienestar subjetivo cuando lo evidencia en la satisfacción con su vida, por lo cual tendrá la presencia recurrente de emociones positivas y algunas pocas veces de las negativas, es importante indicar que ambas encuentran ampliamente relacionadas.

De acuerdo con ello, Veenhoven (1994) delimita la SV como el grado en el que una persona se evalúa a sí mismo, de una forma global y positiva, es decir cuánto le gusta a la persona la vida que vive.

Asimismo, Pavot et al., (1993) proponen que la SV se compone de tres elementos, la primera que es la evaluación emocional de afectos positivos o negativos, seguido por la evaluación de ámbitos diferentes de la vida, tales como su entorno cercano, el trabajo, sus relaciones personales. Y por último la satisfacción con la vida que responde a la evaluación cognitiva global.

Entre los modelos explicativos Diener (1984) mostró que existen dos enfoques que podrían explicar la satisfacción en las personas, se refiere al modelo de abajo-arriba (bottom-up) y el modelo arriba-abajo (topdown). El bottom-up, desarrolla la concepción que los individuos permanecen satisfechos por los momentos y situaciones agradables que vivencian, es decir que el bienestar es la sumatoria tanto de experiencias placenteras como desagradables, por lo cual esta presunción da relevancia a las vivencias. Conforme este enunciado, se infiere que la satisfacción se alcanzaría cuando se consigue un objetivo, por lo cual, Wilson (1967) a raíz de este modelo, desarrolla la idea que la felicidad e infelicidad se encuentran íntimamente ligadas a cubrir o no cubrir las necesidades humanas.

Por otro lado, tenemos el modelo topdown que según Diener (1984) sería el único que trata de explicar la satisfacción con la vida, ya que se revelan las características internas que perciben las personas ante las situaciones, interpretándolas a su propia forma, lo cual desencadenaría en las evaluaciones de satisfacción. Este modelo se enfoca primordialmente en los componentes internos que las personas desarrollan en distintas circunstancias, que conllevaría a una propia interpretación de experiencias, lo cual explicaría el concepto tratado en la investigación, donde el componente subjetivo y la evaluación general de sí mismo, define a la variable de este estudio.

Es así como, podemos diferenciar claramente que, mientras el bottom-up se centra en variables externas a la persona, y como, éstas en su conjunto afectan al bienestar, el top-down se enfoca en las variables internas, por lo cual explicaría ampliamente la dimensión personal y cognitiva del constructo de esta investigación.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y Diseño de investigación

Tipo

El presente estudio fue de tipo psicométrico, conforme lo señala Aliaga (2007), este tipo de investigación pretende obtener la solución a la problemática que presenta la psicología en el campo de la medición de los fenómenos.

Diseño

Se empleó un diseño instrumental, conforme Ato et al. (2013) quienes indican, que estos se caracterizan por el análisis de propiedades psicométricas utilizando instrumentos de carácter psicológico.

3.2 Operacionalización de las variables

Variable 1: Satisfacción con la Vida

Definición conceptual: Pavot et al. (1993) la definen como un proceso mediante el cual las personas evalúan su calidad de vida de manera general según sus propios estándares

Definición operacional: El constructo se medirá mediante la Escala SWLS, compuesta por 5 reactivos. El rango de puntaje oscila entre 5 y 35, siendo el puntaje de 20 considerado como punto neutral. Del 21 al 25, están ligeramente satisfechas, del 15 al 19 ligeramente insatisfechas, del 26 al 30 satisfechas y del 10 al 14 insatisfechas.

Dimensiones: Establece una dimensión: Satisfacción con la Vida. Indicadores: son los 5 ítems directos (1,2,3,4,5).

Escala de medición: Presenta escala de medición de tipo ordinal, con 7 alternativas de respuesta.

3.3 Población, muestra y muestreo

Población

Para la investigación se contó con la población adulta de Lima metropolitana, que, según el último censo oficial del país llevada a cabo por el Instituto Nacional de Estadística e informática (INEI,2017) la cantidad de población del área de Lima fue de 9 485 405 personas. Para el estudio en específico, se tomarán participantes de edades comprendidas entre los 18 y 55 años que equivalen a un total de 6 127.300 personas (CPI, 2019).

Muestra

Para la muestra se consideró a 656 personas. Esta determinación se da de acuerdo con lo mencionado por Arafat et al (2016) quienes refieren que, si bien cada investigador tiene libre albedrío para la elección de la muestra, después de realizar revisión literaria detallaron que existe una guía de parámetros recomendados, donde 500 es considerara una muestra muy buena.

Muestreo

Se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia, Hernández et al. (2014) desarrollan la idea de que para la selección de los elementos de la población no se basan en la probabilidad, si no por lo contrario de orígenes que se encuentran relacionadas con particularidades propias de la investigación o del investigador, para lo cual se recurre a analizar los objetivos, el esquema del estudio y la posible contribución que se busca con ella.

Criterios de inclusión

- Adultos con edades entre 18 y 55 años
- Residentes de Lima Metropolitana
- Personas que brinden su consentimiento para participar de la investigación.

Criterios de exclusión

- Personas que no quieran participar voluntariamente del estudio
- Edades no comprendidas entre 18 y 55 años.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1. Técnicas

Se ejecutó la técnica por encuesta, con respecto a ello, Príncipe (2016) indica que ésta, permite el recojo de información en una muestra, con el recurso final de lograr el reconocimiento de la envergadura del fenómeno que se pretende estudiar.

Por otro lado, las encuestas online refieren una nueva forma de recolección de información Díaz (2011) evidencia que este tipo de modalidad posee grandes virtudes, que corresponden a su gran rapidez, una mejora en la respuesta ya que puede ir acompañado de elementos audiovisuales vistosos y llamativos y por último tiene un coste menor comparada a otro tipo de encuestas administradas por otros medios.

3.4.2. Instrumentos

Ficha técnica	: Satisfaction with Life Scale (SWLS)
Autores	: Diener, Emmons, Larsen, Griffin.
Procedencia	: EE. UU. (1985)
Administración	: Se aplica de forma individual o colectiva
Tiempo	: 5 minutos aproximadamente
Estructuración	: Unidimensional - 5 ítems
Aplicación	: Adolescentes y adultos

Reseña histórica: La escala fue creada en el año 1985, inicialmente, contaba con 48 ítems, y las preguntas se encontraban asociadas a la satisfacción con la vida propia, el estudio inicial dio como resultado tres factores, afecto positivo, afecto negativo y satisfacción. Debido a la alta similitud semántica de varios ítems, se eliminaron cinco, asimismo, se eliminaron los ítems de afecto. El estudio inicial de validación se realizó en estudiantes del nivel universitario pertenecientes a la Universidad de Illinois, y se aplicó la escala en dos ocasiones.

Consigna de aplicación: A continuación, se presenta una lista de opiniones que las personas tienen frecuentemente sobre sí mismas. Señale si usted está de acuerdo o no con estas opiniones respecto a usted mismo (a) para responder marque con un aspa (X) en la columna.

Calificación e interpretación: Se interpreta los resultados conseguidos en la tabla de escalas: 5-9 extrema insatisfacción con la vida, 10-14 insatisfacción de la vida, 15-19 ligera insatisfacción con la vida, 20-24 ligera satisfacción con la vida, 25-29 satisfacción con la vida, 30-35 extremadamente satisfacción con la vida, por lo que se obtendría un mínimo puntaje de 5 y el máximo, de 35. Siendo el mayor puntaje, mayor satisfacción con la vida.

Propiedades psicométricas originales del instrumento: En su estudio original presentó un índice de α de .87 y .82 en el re-test aplicado, asimismo, la escala se presenta unidimensional con un 66% de varianza, evidenciando factor de carga que fluctúan entre .61 y .84. En el análisis de los ítems la puntuación media conseguida fue de 23.5, con una desviación estándar de 6.43, coeficiente de correlación fue de 0.82 y una correlación de ítems que fluctuaron entre .57 a .75. La escala fue relacionada con otras variables obteniendo correlaciones moderadamente fuertes en Autoestima .54; Neuroticismo .48; Emocionalidad .25; Actividad .08; Sociabilidad 0.20; Impulsividad 0.03.

Propiedades psicométricas peruanas: En el país Martínez (2004) realizó la validación de la escala obteniendo después del análisis factorial un factor de 57.63% de la varianza, la confiabilidad arrojó un α =.81. En el análisis factorial los ítems presentaban factores entre .693 y .798.

Ficha técnica : Escala de Felicidad Subjetiva

El nombre del instrumento en inglés es el de Subjective Happiness Scale y tiene como autores originarios a Lyubomirsky y Lepper, procedentes de USA. El objetivo principal es el de medir el grado general de felicidad subjetiva, la aplicación es autoadministrada pudiendo ser de manera individual o grupal, en jóvenes y adultos, con un tiempo de duración de 5 minutos aprox. La SHS es unidimensional y

actualmente consta de 4 ítems, sin embargo, en un primer momento la escala poseía un total de 13 ítems, después de ello, se inició el estudio piloto con una muestra de estudiantes tanto de estadounidenses como de estudiantes rusos, siendo un total de 97, luego de este proceso se descartaron seis ítems por tener una alta similitud semántica. A la par, luego del análisis de componentes principales se excluyó tres reactivos más por no corresponder con el único factor encontrado. Por lo que posteriormente la escala quedó en cuatro ítems, presentándose con una escala de tipo Likert con 7 opciones de respuestas, siendo 1 el de menor valor y el 7 el de mayor valor. La escala de SHS, en su estudio original, presentó índice de confiabilidad de $\alpha = .74$ y $.94$ en el retest. En el análisis de los ítems se evidencia que éstas se correlacionan sustancialmente entre valores de 0.52 a 0.72, asimismo, se correlaciona altamente con otras medidas de felicidad, llegando a superar el 0.70. En Perú Torres (2018) en su estudio presentó índices de confiabilidad omega de $.640$, luego del Análisis factorial Confirmatorio reportó $AGFI=.999$, $SRMR=.0065$, $NFI=.999$, $PNFI=.333$, asimismo, en el Análisis de los ítems los índices oscilan entre $.014$ a $.40$.

Ficha técnica : Escala de Optimismo Atributo (EOA)

el nombre del Instrumento en inglés es: Optimism Scale Attributive siendo el autor original oriundo de Perú Reynaldo Alarcón Ñapuri, y data del 2013. La escala puede ser administrada de modo individual o colectivo, y es aplicado a mayores de 18 años, con un tiempo de duración de 5 minutos. Posee una estructura bidimensional, de 10 ítems, donde la primera dimensión es optimismo (7 ítems) y la segunda dimensión de pesimismo (3), los ítems se muestran en una escala de respuesta tipo Likert de 5 alternativas, donde a la respuesta positiva se le otorga 5 puntos y a la negativa 1 punto. Los reactivos 03,05 y 07 son calificados de forma inversa. En el 2013, Alarcón creó la escala con el fin de medir el optimismo, tomando una muestra de 822 participantes, la cual fue dirigida en forma colectiva en los salones, o centros de trabajo. El autor indica que la escasez de instrumentos de medición lo motivaron a construir la escala. El estudio matriz presentó una consistencia interna mediante el $\alpha =$ de 0.74, con una varianza de 45.75%. Asimismo, las cargas factoriales oscilaban entre $.682$ a $.473$. Asimismo, presentó $KMO=.847$; $\chi^2=1457.102$; $g.l.= 45$. En nuestro país se han dado múltiples estudios entre ellos

Caycho et al. (2017) quienes presentaron en el análisis de la escala una confiabilidad de Rho de Joreskog .931. La validez convergente oscila desde .526 hasta .572. Presentó valores de $\chi^2/g.l.= 2.39$ CFI=9.53; RMSEA=0.094.

3.5 Procedimientos

Después de proceder con la selección del cuestionario SWLS, se identificó las escalas a usar para complementar el estudio, siendo ellas las Escalas de SHS y el EOA, para la cual se solicitó los permisos necesarios para su utilización. Luego de ello, se procedió a la recopilación de fuentes bibliográficas para la redacción del planteamiento del problema, formulando en conjunto los objetivos del estudio. Simultáneamente, se procedió con la recopilación de datos mediante cuestionario de Google Forms, con la finalidad de la obtención de nuestra muestra piloto, siendo ésta, de 108 adultos, con edades que fluctuaron entre los 18 y 55 años todos residentes en Lima metropolitana. Posterior a ello, se realizó el análisis de los datos adquiridos luego de la prueba piloto, los cuales demostraron adecuados índices, por lo cual se prosiguió con el recojo de los data de la muestra general en adultos limeños residentes en el área de Lima Metropolitana, es así como se concluyó con la recolección de los datos, procediendo a procesarlos de forma estadística, para el recojo de la data final se usó igualmente el cuestionario Google Forms de forma virtual obteniendo 656 adultos.

3.6 Métodos de análisis de datos

Luego del proceso de recolección de información, se procedió a ordenar la base de datos en MS Excel 2016, realizando la depuración de datos según criterios de exclusión luego, se exportó los datos al programa estadístico JAMOVI 1.6.15, para la realización del primer y segundo objetivo específico, es así como, para el primer análisis se tomaron en cuenta variables bases usados en la estadística a nivel descriptivo.

Posterior a ello, exportamos la base de datos al programa estadístico JASP 0.14.1, para la realización del tercer objetivo específico, de esta manera se realizó el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC).

El análisis de confiabilidad fue efectuado por el método de consistencia interna con el Alfa de Cronbach y el coeficiente Omega.

Por último, se presentó los percentiles generales, con respecto a la muestra usada, la cual fue trabajada en el programa estadístico SPSS versión 26.0.

3.7 Aspectos éticos

La investigación se desarrolló en conformidad a los criterios que están establecidos en la declaración de Helsinki, el cual contempla que todo tipo de investigación debe contar con el consentimiento y asentimiento informado de cada participante de manera voluntaria, teniendo esto como principio ético fundamental, para este fin se debe indicar la confidencialidad y el objetivo que conlleva la investigación (Gómez, 2009), por lo tanto, este estudio no afectará a ningún participante dentro del proceso, por lo cual se brindó la información oportuna y concisa del procedimiento para la participación de los involucrados en la recolección de datos, recibiendo todos un trato igualitario. Por otro lado, la investigación se ampara en lo desarrollado por Beauchamp y Childress (2001, pág17), quienes, basándose en nociones bioéticas, desarrollan el principio de autonomía (colaboración deliberada sin influencia alguna), el de beneficencia (el provecho de los resultados), la no maleficencia (evitar daños o perjuicios para los involucrados en la investigación, que incluyen a los participantes y a las entidades) y de justicia (no diferencias).

IV RESULTADOS

Tabla 1

Análisis estadístico de los ítems de la Escala de satisfacción con la vida (n=656)

ÍTEM	Porcentaje de respuesta							M	DE	A	C	IHC	h ²	if item dropped		Correlación entre ítems					
	1	2	3	4	5	6	7							α si se elimina	ω si se elimina	SV1	SV2	SV3	SV4	SV5	
SV1	2,30	3,20	9,10	14,00	27,70	35,10	8,50	5,01	1,36	-0,89	0,47	.65	.46	.79	.80	1					
SV2	1,20	3,40	5,30	13,00	29,60	38,30	9,30	5,18	1,25	-1,02	1,05	.62	.45	.80	.81	.53	1				
SV3	1,80	2,70	5,90	8,80	22,10	41,90	16,60	5,39	1,34	-1,20	1,30	.71	.33	.77	.78	.60	.60	1			
SV4	1,80	4,60	7,50	10,70	29,00	35,40	11,10	5,11	1,38	-0,96	0,57	.63	.49	.79	.81	.51	.43	.55	1		
SV5	4,90	8,70	13,70	10,40	21,20	26,40	14,80	4,73	1,73	-0,53	-0,76	.55	.65	.82	.83	.43	.41	.46	.49	1	

Nota: p. valor<0.0001; Leyenda 1 (ver anexo 10)

La tabla 1 detalla el análisis estadístico de los ítems, se puede observar que, si bien la escala presenta 5 reactivos, ningún porcentaje de respuesta ha sido mayor al 80% por lo cual no existe sesgo, por lo tanto, se evidencia que no existe deseabilidad social. En cuanto a las medidas de dispersión, la media varía entre 4.73 y 5.39, la desviación estándar presenta valores de 1.25 y 1.73, en cuanto a la asimetría y curtosis los valores no exceden en ± 1.5 lo cual es considerado aceptable (George y Mallery, 2001), lo cual confirma que los datos se encuentran cercanos a una distribución normal (Cheng, 2016 y Mindrila, 2010). Para el IHC se obtuvieron datos superiores a 0.30 (Kline, 2005), donde el menor valor fue de .55; las comunales en su mayoría tienen

valores adecuados siendo superiores a 0.40 (Detrinidad 2016), a excepción del reactivo 3 que arroja valor de .33. Se puede verificar también que, los valores de α y ω si se elimina cualquiera de los ítems fluctúan entre .77 y .83. Por último, la correlación entre ítems, arrojan índices entre .41 y .60 todas mayores a .30, lo que demuestra que el análisis factorial es apropiado para el estudio, asimismo, los índices manifiestan valores $<.90$, indicando que no existe correlaciones elevadas y redundante entre los ítems (Pérez y Medrano, 2010).

Tabla 2

Evidencias de validez de la Escala de Satisfacción con la vida en relación con otras variables (n=138)

Variable	r	TE	p	IC 95%	
				Lower	Upper
EFS	.60	.36	.00	.48	.70
EOA	-.30	-.09	.00	-.44	-.14

Nota: Leyenda 2 (ver anexo 10)

La tabla 2 presenta las correlaciones obtenidas tras el análisis con otros constructos, la escala de SWLS y EFS, arrojaron resultados donde se evidencia una correlación estadística significativa y directa ($p < .001$, $r = .60$) lo que significa que, si las personas se sienten satisfechos con su vida serán más felices. Por último, se observó que SWLS y EOA tiene una estadística significativa e inversa ($p < .001$, $r = -.30$), esto quiere decir que si las personas no se sienten optimistas tendrán menos satisfacción en su vida (Restrepo et al., 2007).

Tabla 3

Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el AFC de la Escala de satisfacción con la vida (n=656)

Ajuste (n= 656)	Absoluto				Incremental	
	X ² /gl	GFI	RMSEA	SRMR	CFI	TLI
Modelo original	2.67	1	.05	.03	.95	.91
Índices óptimos	≤ 3	≥ .90	≤ .05	Cerca de 0	≥ 0.90	≥ 0.90

Nota: Leyenda 3 (Revisar anexo 10)

La tabla 3 evidencia los valores obtenidos luego de aplicar el AFC del SWLS. Los resultados confirman un adecuado ajuste al modelo unidimensional, obteniendo valores adecuado tales como el $X^2/gl = 2.67$, $GFI = 1$, $RMSEA = .05$ y $SRMR = .03$. Por otro lado, en los índices del ajuste incremental el $CFI = .95$ y $TLI = .91$ evidenciando un adecuado ajuste. En líneas generales las medidas de bondad de ajuste alcanzados cumplen adecuadamente a los índices óptimos propuestos por (Escobedo et al., 2016).

Tabla 4*Evidencias de Confiabilidad de la escala de satisfacción con la vida (n=656)*

	Nº de Elementos	Cronbach's α	McDonald's ω
SWLS	5	.826	.836

La tabla 4 se visualiza los resultados conseguidos posterior al análisis de confiabilidad de la escala SWLS que, con 656 participantes arrojó índice de $\alpha=0.826$, por lo cual Hoekstra et al. (2018) consideran que el coeficiente alfa superior a 0.80 evidencia una confiabilidad bastante aceptable. Asimismo, el resultado $\omega= 0.836$ es considerado aceptado y afirma la confiabilidad del instrumento. (McDonald, 1999).

Tabla 5

Probe U de Mann – Whithney (n=656)

	U de Mann-Whitney	p	TE
SWLS	50118	.76	.01

Nota: Variable de agrupación: Sexo; Leyenda 4 (Revisar anexo 10)

En la tabla 5, se evidencia un p valor mayor de .05 en relación con la variable de agrupación sexo por lo cual, se concluye que no existe diferencia significativa entre varones y mujeres, asimismo, se corrobora un tamaño de efecto .01 frente a ello, se procedió a realizar percentiles generales.

Tabla 6*Percentiles de la Escala de satisfacción con la vida (n=656)*

	Percentil	PD
Insatisfacción de la vida	1	10,00
Ligera insatisfacción con la vida	10	18,00
Ligera satisfacción con la vida	20	21,00
	30	23,00
	40	25,00
	50	26,00
Satisfacción con la vida	60	28,00
	70	29,00
Extremadamente satisfacción con la vida	80	30,00
	90	31,00
	99,9	35,00
	M : 25,42	
	DE : 5,46	
	Mín. : 5	
	Máx. : 35	
	N° : 656	

Nota: PD= puntaje directo; Leyenda 5 (Revisar anexo 10)

En la tabla 5, se presentan los percentiles de la Escala de satisfacción con la vida (SWLS) para la corrección y calificación de la escala. Los criterios de punto de cortes fueron planteados por los autores de la escala Diener et. al. (1985)

V. DISCUSIÓN

Satisfacción con la vida y los estudios que abarcan la variable, han sufrido un incremento en los últimos años, convirtiéndolo en un constructo independiente de gran interés, que, si bien es cierto, forma parte del estudio macro de bienestar, por sí solo, es capaz de generar estudios completos y certeros de la variable, con lo cual se viene profundizando el conocimiento acerca del bienestar subjetivo. En el presente estudio se determinó las evidencias psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en población adulta de Lima Metropolitana, 2021, con la finalidad de evidenciar los resultados obtenidos tras el análisis a nivel estadístico del instrumento.

El primer objetivo específico planteado consistió en la ejecución del análisis estadístico de los ítems del SWLS, donde se encontraron medidas de dispersión como la media con valores entre 4.73 y 5.39, la desviación estándar encontrada fue de entre 1.25 y en su punto mayor de 1.76, la asimetría y curtosis reportan índices aceptables de ± 1.5 , estos hallazgos muestran la presencia de distribución normal. El IHC fluctúa entre .55 y .71, asimismo, se reportan comunalidades en su mayoría mayores a 0.40 conforme Detrinidad (2016), a excepción del ítem 3 que presenta el rango más bajo de .33. Por último, tras el análisis se muestra una correlación entre ítems con índices entre .41 y .60 manifestando valores $< .90$, por lo cual no hay correlaciones elevadas ni en modo redundante entre los reactivos (Pérez y Medrano, 2010). A nivel general, la escala presentó una media de 25.42, y desviación estándar de 5.46. En Perú, Vallejos et al. (2016) reportaron valores similares de media con oscilaciones entre 5.28, teniendo como índice más bajo de 3.44 en el ítem 1, junto a una desviación estándar con un índice mínimo de 1.5 y 1.88. Por su parte en Ecuador Arias et. al (2018) también presentaron una media de entre 5.79 y con un máximo de 6.08, en la DE los valores fueron de .95 y 1.44. Así mismo, las correlaciones entre ítems presentan índices de .41 y .68 valores muy similares a los resultados obtenidos en la presente investigación. Así también, en Perú Torres et al. (2020) reportan por lo contrario valores de media entre 3.21 y 3.09 junto a una desviación estándar con un mínimo valor de .96 siendo el 1.19 el de mayor valor. En Argentina, Moyano et, al. (2013) encontraron correlaciones con índice de .49 y .62. Los índices adecuados encontrados en la investigación

corroboran al modelo original, donde Diener et. al. (1985) reportaron índices similares, como la puntuación media de 23.5 con una desviación estándar de 6.43. En definitiva, los datos mostrados confirman resultados adecuados en los diversos estudios de análisis estadísticos de los ítems realizados tanto en el Perú como en diversos países, que corrobora que los cinco ítems que se desarrollan miden acertadamente el constructo en estudio.

Con respecto a las evidencias de validez relacionadas a otras variables, según el análisis efectuado se ha encontrado que existe una correlación estadística significativa y directa ($p < .001$, $r = .60$) con la escala de felicidad subjetiva, por lo cual se concluiría que si las personas se sienten satisfechos con su vida serán más felices. Por otro lado, existe una estadística significativa e inversa ($p < .001$, $r = -.30$) con la escala de optimismo atributivo, esto quiere decir que si las personas no se sienten optimistas tendrán menos satisfacción en su vida (Restrepo et al., 2007). No se encontraron evidencias de relación con las variables de esta investigación, que son felicidad subjetiva y optimismo atributivo, es así como Calderón et al. (2018) en Perú, comprobó que la satisfacción con la vida es dependiente en relación con las consecuencias del síndrome de burnout, por otro lado, López et al. (2017) encontró correlaciones negativas con las variables soledad y presencia de síntomas de depresión. Si bien es cierto, no se encuentran estudios de correlación con variables similares a la estudiada en el presente trabajo, los autores originales Diener et. al. (1985). evidenciaron la relación del SWLS con escalas de bienestar subjetivo, donde, al ser contrastada con la medida de felicidad de un solo ítem de Fordyce arrojaron índices de correlación de .58 (muestra 1) y .57 (muestra 2), en la escala de equilibrio afectivo de Bradburn correlaciones inversas de -.37 (muestra 1) y -.32 (muestra 2).

Continuando, el siguiente objetivo se basó en analizar las evidencias de validez de la estructura interna de la (SWLS), que evidenció valores óptimos (Escobedo et al., 2016). En primera instancia, se confirma índices adecuados para la demostración del modelo unidimensional, con índices $\chi^2/gl = 2.67$, $GFI = 1$, $RMSEA = .05$ y $SRMR = .03$. Por otro lado, en los índices del ajuste incremental el $CFI = .95$ y $TLI = .91$. De forma similar, en Ecuador, Arias et. al. (2018) reporta índices de $\chi^2 = 10.004$; $gl = 5$; $p = 0.002$, $CFI = 0.99$; $TLI = 0.98$; $RMSEA = 0.06$, obteniendo también resultados

óptimos. Este también es el caso en Buenos Aires, quien Mikulic et al. (2019) consiguieron valores aceptables de $\chi^2/gf= 2.8$; GFI=.96; CFI=.95; RMSEA=.04. En nuestro país, Caycho et al. (2018) si bien es cierto, presenta valores aceptados, valores $\chi^2/gf=2.192$; GFI: .983; CFI= .994; NFI= .988; RMSEA= .071 en el caso del RMSEA el valor es .02 diferente a lo reportado por esta investigación, y los reportados en estudios internacionales, probablemente este se haya dado por la cantidad de muestra, que fue únicamente 236 y considerando que si bien eran adultos, estos eran mayores en rango de edad. Es importante recalcar, que, si bien existen pequeñas diferencias, todos los resultados precedentes, mantienen valores adecuados, conforme el estudio inicial realizado por Diener et al, (1985).

También, se analizó las evidencias de confiabilidad de la (SWLS) en el cual se obtuvo índice de $\alpha=0.826$ y $\omega= 0.836$ los cuales son considerados aceptables y afirman la confiabilidad del instrumento. (McDonald, 1999). Semejante escenario propone en España Berrios et al. (2019) quienes reportaron α de 0.84 y de $\omega= 0.85$, esto también sucede en Puerto Rico donde Gonzáles et al. (2019) demuestra un índice de $\alpha= .90$, ligeramente superior, pero igualmente dentro de los valores óptimos. En Portugal, López et al. (2017) obtuvo en su investigación una confiabilidad de la escala con un índice de validez aceptable de 7.69, si bien es cierto, se sitúa dentro de lo adecuado, pero dista en cifras de los diversos estudios que tienen valores mayores a .8, quizás este panorama sea, pues su estudio fue aplicado a población adulta, pero de un rango de edad mayor. A pesar de la no uniformidad de valores, todos son considerados adecuados, lo cual confirma que el instrumento es confiable, probando tener adecuada consistencia interna.

Por último, se presentan los percentiles de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS), es importante notar que, al igual que el autor original de la escala Diener (1999), no se encontró diferencias significativas en los sexos, por lo cual se presenta una escala general, respetando la propuesta original de 6 cortes de Diener et. al (1999), los cuales son 5-9 extrema insatisfacción con la vida, 10-14 insatisfacción de la vida, 15-19 ligera insatisfacción con la vida, 20-24 ligera satisfacción con la vida, 25-29 satisfacción con la vida, 30-35 extremadamente satisfacción con la vida.

En síntesis, la actual investigación se adecúa favorablemente a la población de investigación, reportando adecuadas evidencias de validez y confiabilidad, cumpliendo con la Teoría Clásica de los Test, que es considerado como punto base para la validación de instrumentos de medición, con lo cual probamos la consistencia de un test. Debido a ello, la SWLS se trata de un instrumento que puede ser utilizado en diversos colectivos con el fin de afianzar los estudios en el campo de la psicología.

A pesar de llegar a concretar el desarrollo de la investigación, se presentaron limitaciones, que se basaron en la obtención de la muestra, pues, debido al confinamiento por la pandemia COVID 19 que se inició en el país desde marzo del 2020, el acceso a la población se vio limitada, por lo cual se optó únicamente con el recojo de información vía online, pues debido al cambio en modalidad de estudios la mayoría de investigadores se han enfocado únicamente al desarrollo de formatos virtuales lo que, ha ocasionado saturación, generando cansancio y hartazgo en la población, pudiendo quizás, no tomarse el tiempo y dedicación necesaria para poder responder adecuadamente la encuesta.

VI CONCLUSIONES

Luego de la realización de la presente investigación, se puede concluir que,

PRIMERA: Tras el análisis en 656 sujetos, se demostró que el instrumento SWLS tiene suficientes y adecuadas propiedades psicométricas para ser utilizado en la población de investigación. Encontrándose evidencias iniciales de validez y confiabilidad que justifican el uso de la Escala.

SEGUNDA: Se ejecutó el análisis estadístico de los ítems de la Escala de Satisfacción con la Vida que arrojaron valores superiores a 0,3, lo cual evidencia que todos los ítems son adecuados para la medición de la variable. Asimismo, se encontró variabilidad en las respuestas, con índices de homogeneidad y comunalidades aceptables.

TERCERA: En cuanto a las evidencias de validez relacionadas con otras variables, se encontró que la SWLS y la Escala de felicidad subjetiva mostraron una correlación significativa y directa por lo cual, si las personas se sienten satisfechos con su vida serán más felices. Con respecto a la SWLS y la Escala de Optimismo Atributivo se encontró una estadística significativa e inversa, concluyendo que, si las personas no se sienten optimistas tendrán menos satisfacción en su vida.

CUARTA: Se identificaron evidencias de validez de la estructura interna, pues, luego de aplicar el AFC, todos los índices de ajustes conseguidos fueron aceptables, es así como, se encontró $X^2/gl = 2.67$ y $RMSEA = .05$, estos valores se ajustan a la propuesta originaria de la escala.

QUINTA: La confiabilidad por consistencia interna del instrumento quedó demostrada, identificándose valores bastantes aceptables por encima de 0.83 a través del coeficiente alfa y coeficiente omega.

SEXTA: Finalmente, se presentaron los percentiles de la Escala Satisfacción con la Vida (SWLS) la cual, no presenta diferencias significativas en cuanto a sexo o edad. Por lo tanto, se sugiere la aplicación del instrumento en la población establecida, sin diferenciación.

VII RECOMENDACIONES

Conforme la finalización del presente estudio se recomienda,

PRIMERA: Se sugiere proseguir y profundizar los estudios en el campo psicométrico de la variable “satisfacción con la vida”, aplicándolo a más personas, de diferentes grupos etarios y a distintos contextos sociales, puesto que nuestro país tiene una riqueza pluricultural.

SEGUNDA: Se recomienda realizar futuros estudios de la variable, abordándolo de forma descriptiva o correlacional además de analizarlo con otros constructos, con lo cual enriqueceríamos el conocimiento y el campo de estudio en nuestro país de la satisfacción con la vida.

TERCERA: Se recomienda el uso del método del Test Retest para el estudio de confiabilidad y así complementar la precisión de los resultados a lo largo del tiempo con lo cual se afianzará y corroborará los datos obtenidos.

CUARTA: Finalmente, se sugiere emplear esta investigación como referencia en próximos estudios que tuviesen como base la población y/o el constructo estudiado, pues, el procesamiento de la información que se ha desarrollado y presentado corresponde a la actualidad y responde a la población en específico.

REFERENCIAS

- Abarca, S., & Nassar, H. (1983) *Psicología del Adulto*. Editorial Universidad Estatal a Distancia.
- Alarcón, R. (2008) *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Editorial Universidad Ricardo Palma.
- Alarcón, R.(2013) Construcción y validación de una escala para medir el optimismo. *Conferências do XXXIV Congresso Interamericano de Psicologia* (pp. 377-389).
- Aliaga, J.(2007) Psicometría Tests psicométricos, confiabilidad y validez. *Psicología Tópicos de actualidad*, 85-108. <https://pdfslide.tips/documents/aliaga-tovar-jaime-psicometria-tests-psicometricospdf.html>.
- Arafat, S., Chowdhury, H., Qusar, M., & Hafez, M.(2016) Cross Cultural Adaptation and Psychometric Validation of Research Instruments. *Journal of Behavioral Health*, 5(3), 129-136. <https://doi.org/10.5455/jbh.20160615121755>.
- Arias, P., & Garcia, F. (2018) Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida en población ecuatoriana adulta. *Pensamiento Psicológico*, 16(2), 21-29. <https://doi.org/10.11144/Javerianacali.PPSI16-2.ppes>.
- Arias, W., Huamani, J., & Caycho, T.(2018) Satisfacción con la vida en escolares de la ciudad de Arequipa. *Propósitos y Representaciones*, 6(1), 351-407. <http://revistas.usil.edu.pe/index.php/pyr/article/view/206/362>.
- Atienza, F., Pons, D., Balaguer, I., & García-Merita, M.(2000) Propiedades psicométricas de la escala de satisfacción con la vida en adolescentes. *Psichotema*, 12(2), 314-319. <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=296>.

- Ato, M., López, J., & Benavente, A. (2013) Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29 (3), 1038-1059. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>.
- Beauchamp, T., & Childress, J. (1994) *Principles of Biomedical Ethics*. Oxford University Press. <http://biblio3.url.edu.gt/Libros/2013/prin.pdf>.
- Beauchamp, T., & Childress, J. (2001) Principios de ética biomédica. *Bioética y debat*, 17(64), 17-19. http://www.ucv.ve/fileadmin/user_upload/facultad_agronomia/Produccion_Animal/Produccion_Animal/Bioetica.pdf.
- Berrios, J., Frías, D., Pascual, M., & Muzatto, P. (2019). Escala de satisfacción con la vida. *Revista de Ciencias Sociales*, 25 (1), 130-142. <https://doi.org/10.31876/rcs.v25i1.27305>.
- Beytía, P., & Calvo, E. (2011) ¿Cómo medir la felicidad? *Claves para Políticas Públicas*, 4, 1-10. <https://www.researchgate.net/publication/253238104>.
- Blanco, A., & Díaz, D. (2005) El bienestar social: su concepto y medición. *Psicothema*, 17(4), 582-589. <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=3149>.
- Bologna, E. (2013) *Estadística para psicología y educación*. Editorial Brujas.
- Calderón, G., Merino, C., Juárez, A., & Jiménez, M. (2018) Validación de la Escala de Carga de Trabajo en Trabajadores Peruanos. *Archivos de Prevención de Riesgos Laborales*, 21(3), 123-127. <http://scielo.isciii.es/pdf/aprl/v21n3/1578-2549-aprl-21-03-123.pdf>.
- Casullo, M., & Castro, A. (2000) Evaluación del bienestar psicológico en estudiantes adolescentes argentinos. *Revista de Psicología*, 18(1), 35-68. <https://doi.org/10.18800/psico.200001.002>.

- Caycho, T., Ventura, J., & Castilla, H. (2017) Análisis factorial confirmatorio de una escala de optimismo atributivo en una muestra peruana. *Revista de Psicología*, 7(1), 13-29. <https://revistas.ucsp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/45>.
- Caycho, T., Ventura, J., García, C., Barboza, M., Arias, W., Domínguez, J., Azabache, K., Cabrera, I., & Samaniego, A. (2018). Evidencia psicométrica de la escala de satisfacción con la vida en adultos mayores peruanos. *Revista Ciencias de la Salud*, 16(3), 488-506. <https://doi.org/10.12804/revistas.uosario.edu.co/revsalud/a.7267>.
- Cheng, L. (2016) Confirmatory factor analysis with ordinal data Comparing robust maximum likelihood and diagonally weighted least squares. *Behavior Research Methods*, 48 (3), 936-949. <https://doi.org/10.3758/s13428-015-015-0619-7>.
- Chiroque, J., Gonzales, S., Maldonado, C. & Vilchez, A. (2021) Evidencias psicométricas de la Escala de Satisfacción con la vida (SWLS) en población adulta de Lima Metropolitana. *PsiqueMag*, vol 10 (1), 65-75.
- Compañía Peruana de Estudios de mercados y Opinión pública S.A.C. (2019). *Perú Población 2019*. Marketreport, 4. http://www.cpi.pe/images/upload/paginaweb/archivo/23/mr_poblacional_peru_201905.pdf.
- Detrinidad, E. (2016) *Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris. Periodo 2010-2014* [Tesis de maestría, Universidad de Granada]. https://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201516/tfm1516/detrinidad_barquero_tfm/!
- Da Silva, W., Ferrari, E., Vieira, M., Melo, G., & Cardoso, F. (2018) Propiedades psicométricas da escala de satisfação com a vida no contexto esportivo brasileiro. *Revista Brasileira de Medicina do Esporte*, 24(1), 45-49. <https://doi.org/10.1590/1517-869220182401172303>.

- Díaz de Rada, V. (2012) Ventajas e inconvenientes de la encuesta por internet. *Papers: Revista de Sociología*, 97(1), 193-223. <http://dx.doi.org/10.5565/rev/papers/v97n1.71>.
- Díaz, D., Blanco, A., & Durán, M. (2011) La estructura del bienestar: El encuentro empírico de tres tradiciones. *Revista de Psicología Social*, 26(3), 357-372. <http://dx.doi.org/10.1174/021347411797361266>.
- Díaz, G. (2001) El bienestar subjetivo. Actualidad y perspectivas. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 17(6), 572-579. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21252001000600011&lng=es&tlng=es.
- Diener, E. (1984) Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95(3), 542-575. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.95.3.542>.
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985) The Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71-75.
- Diener, E. (1994) Assessing subjective well-being: Progress and opportunities. *Social indicators research*, 31(2), 103-157. <https://doi.org/10.1007/BF01207052>.
- Diener, E., Sandvik, E., Seidlitz, L., & Diener, M. (1993) The relationship between income and subjective well-being: Relative or absolute? *Social Indicators Research*, 28(3), 195-223. <https://doi.org/10.1007/BF01079018>.
- Diener, E., Suh, E., Lucas, R., & Smith, H. (1999) Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125(2), 276-302. <http://dx.doi.org/10.1037/0033-2909.125.2.276>.
- Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados*. *Cienc Trab*. 18 (55), 16-22).
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V., Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Cienc Trab*. 18 (55), 16-22).

- George, D. & Mallery, M. (2001) *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference*. Boston, MA: Allyn & Bacon.
- Gómez, P. (2009) Principios básicos de bioética. *Revista peruana de ginecología y obstetricia*, 55, 230-233.
https://www.researchgate.net/publication/280446643_Principios_basicos_de_Bioetica.
- González, C. (2004) La Psicología Positiva un cambio en nuestro enfoque patológico clásico. *Liberabit*, 10, 82-88.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=68601009>.
- González, J., & Rosario, A. (2020) Características Psicométricas de la escala de satisfacción con la vida (SWLS) en una muestra de adultos puertorriqueños. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 31(1), 128-139.
<https://www.researchgate.net/publication/345351997>.
- González, M., Hernández, R., & Ruiz, M. (2008) Modelo estructural predictor de la salud mental y física en mujeres. *Revista Panamericana de Salud Pública*, 23(2), 101-108.
<https://scielosp.org/article/rpsp/2008.v23n2/101-108/>
- Havighurst, R. (1982) The world of work. In: B. Wolman (Ed.), *The Handbook of developmental psychology* (pp. 771-790).
- Helliwell, J., Layard, R., & Sachs, J. (2018) *World Happiness Report 2018*. Sustainable Development Solutions Network
<https://s3.amazonaws.com/happiness-report/2018/CH1-WHR-web.pdf>.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014) *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill. <http://observatorio.epacartagena.gov.co/wp-content/uploads/2017/08/metodologia-de-la-investigacion-sexta-edicion.compressed.pdf>.

Hoekstra, R., Vugteveen, J., Warrens, M., & Kruijen, P. (2019) An empirical analysis of alleged misunderstandings of coefficient alpha. *International Journal of Social Research Methodology*, 22(4), 351-364. <https://doi.org/10.1080/13645579.2018.1547523>.

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018) *Perfil Sociodemográfico*. INEI. http://censo2017.inei.gov.pe/publicaciones_especiales/.

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2020) *Estimaciones y proyecciones de población por departamento, provincia y distrito, 2018-2020*. INEI. https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1715/.

Katz, M. (2006) *Multivariable analysis: A practical guide for Clinicians*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511811692>

Kline, R. (2005) *Principles and practice of structural equation modelling*. The Guildford Press.

López, Y., Navarro, E., Fernández, J., & da Silva, R. (2018) Propiedades psicométricas y estructura de los factores de la escala de satisfacción con la vida en una muestra de estudiantes mayores portugueses jubilados. *Anales de psicología*, 34(1), 146-152. <https://doi.org/10.6018/analesps.34.1.267381>.

Martínez, P. (2004) Perspectiva temporal futura y satisfacción con la vida a lo largo del ciclo vital. *Revista de Psicología de la PUCP*, 22(2), 215-252. <https://doi.org/10.18800/psico.200402.003>.

McDonald, R. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Lawrence Erlbaum Associates, Inc.

Mikulic, I., Crespi, M., & Caballero, R. (2019) Escala de satisfacción con la vida (SWLS) Estudio de las propiedades psicométricas en adultos de Buenos

Aires. *Anuario de Investigaciones*, 26, 395-402.
<https://www.redalyc.org/jatsRepo/3691/369163433043/movil/index.html>.

Mindrila, D.(2010) Maximum Likelihood (ML) and Diagonally Weighted Least Squares (DWLS) Estimation Procedures: A Comparison of Estimation Bias with Ordinal and Multivariate Non-Normal Data. *International Journal of Digital Society*, 1 (1), 60-66. <http://dx.doi.org/10.20533/ijds.2040.2570.2010.0010>.

Moyano, N., Martínez M., & Muñoz, M. (2013) Propiedades Psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida de Diener. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, XXII (2),161-168.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=281931436008>

Muñoz, A. (2019) *¿Qué es la psicología positiva?* About español.
<https://www.aboutespanol.com/que-es-la-psicologia-positiva-2396439>.

Organización de las Naciones Unidas.(2011) *Happiness Should Have Greater Role in Development Policy – UN Member States*. UN News.
<https://news.un.org/en/story/2011/07/382052>.

Organización Mundial de la Salud. (1948) *Constitución de la Organización Mundial de la Salud*. OMS.

Organización Mundial de la Salud. (2013) *Plan de acción sobre salud mental 2013-2020*. Departamento de Salud Mental y Abuso de Sustancias.
http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/97488/1/9789243506029_spa.pdf

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2020) *How's life 2020 Measuring well-being*. OECD publishing.
<https://doi.org/10.1787/23089679>.

Parodi, C. (2018) *¿Qué tan felices somos los peruanos?* Gestión.
<https://gestion.pe/blog/economiaparatodos/2018/03/que-tan-felices-somos-los-peruanos.html/>.

- Pavot, W., & Diener, E. (1993) Review of the Satisfaction with Life Scale. *Psychological Assessment*, 5(2), 164-172. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.5.2.164>.
- Pavot, W., & Diener, E. (2008) The Satisfaction with Life Scale and the Emerging Construct of Life Satisfaction. *The Journal of Positive Psychology*, 3(2), 137-152. <https://doi.org/10.1080/17439760701756946>.
- Pérez, E. & Medrano, L. (2010) *Análisis Factorial Exploratorio Bases conceptuales y metodológicas*. Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento, 2(1), 58-66.
- Príncipe, G. (2016) *La investigación científica Teoría y Metodología*. Fondo Editorial Universidad Cesar Vallejo.
- Ryan, R., & Deci, E. (2001) On happiness and human potentials A review of research on hedonic and eudaimonic well-being. *Annual Review of Psychology*, 52, 141-166. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.52.1.141>.
- Restrepo, L. & Gonzales, J. (2007) *De Pearson a Spearman*. Revista Colombiana de Ciencias Pecuaria. <https://www.redalyc.org/pdf/2950/295023034010.pdf>.
- Ruiz, M., Pardo, A., & San Martín, R. (2011) *Modelos de Ecuaciones Estructurales*. Papeles del Psicólogo. 31(1), 34-45.
- Sabater, V. (2018) *Martin Seligman y la psicología positiva*. La mente es maravillosa. <https://lamenteesmaravillosa.com/martin-seligman-la-psicologia-positiva/>.
- Sayago, M. (2018) *Satisfacción con la vida de los estudiantes universitarios del IV al VI ciclo de la escuela de enfermería de la universidad nacional–Tumbes, 2018*. <http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/123456789/8507>.

- Seligman, M.(1998) *Learned optimism How to change your mind and your life*.Pocket Books.
<https://arekreatif.ga/book.php?id=bT9ecAYHKq0C>.
- Seligman, M. (2003) *La auténtica felicidad*. Ediciones B.
- Sgroi, D., Hills, T., O'Donnell, G., Oswald, A., & Proto, E.(2017) *Understanding Happiness: A CAGE Policy Report*. The Social Market Foundation.
<http://www.smf.co.uk/wp-content/uploads/2017/01/Social-Market-FoundationCAGE-Report-Understanding-Happiness-1.pdf>.
- Shieh, J.,& Wu, H.(2016) Measures of Consistency for DEMATEL Method. *Communications in Statistics - Simulation and Computation*, 45(3), 781-790.
<https://doi.org/10.1080/03610918.2013.875564>.
- Shin, D.,& Johnson, D. (1978) Avowed happiness as an overall assessment of the quality of life. *Social Indicators Research*, 5, 475-492.
<http://link.springer.com/article/10.1007%2FBF00352944>.
- Sociedad de Psicología Positiva de Reino Unido. (2008) *What is Eudaimonia? The concept of eudaimonic well-being and happiness*. Positive psychology.
<http://positivepsychology.org.uk/the-concept-of-eudaimonic-well-being/>.
- Torres, R.(2018) *Propiedades psicométricas de la escala de felicidad subjetiva en universitarios de la provincia del Santa*. Repositorio de la Universidad César Vallejo.
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/26307>.
- Vallejos, J., Merino, J., Huiracocha, M., Estrada., & Jara, E. (2016) Satisfacción con la vida en escolares en algunas regiones del Perú Vallejos. 5. 1-13.
- Vázquez, C., Duque, A.,& Hervás, G.(2013) The Satisfaction with Life Scale (SWLS) Adaptation and normative data in a Spanish representative national sample. *The Spanish Journal of Psychology*, 16(82).
<http://doi.org/10.1017/sjp.2013.82>.
- Veenhoven, R. (1994) El estudio de la satisfacción con la vida. *Intervención Psicosocial*,3,87-116.
<http://repub.eur.nl/res/pub/16195/>.

- Vera, B. (2006) Psicología Positiva Una nueva forma de entender la Psicología. *Papeles del Psicólogo*, 27(1), 3-8. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77827102>.
- Vinaccia, S., Parada, N., Quiceno, J., Riveros, F., & Vera, L. (2019) Escala de satisfacción con la vida (SWLS) análisis de validez, confiabilidad y baremos para estudiantes universitarios de Bogotá. *Psicogente*, 22(42), 1-20. <https://doi.org/10.17081/psico.22.42.3468>.
- Wilson, W. (1967). Correlates of avowed happiness. *Psychological Bulletin*, 67(4), 294–306. <https://doi.org/10.1037/h0024431>.

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de Consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	MÉTODO	VARIABLES E ÍTEMS	INSTRUMENTO
	General	Diseño y tipo		
	Determinar las evidencias psicométricas de la Escala de Satisfacción con la vida en población adulta de Lima Metropolitana, 2021	<p>Diseño:</p> <p>Instrumental</p> <p>Tipo:</p> <p>Psicométrico</p>	Variable 1: Satisfacción con la Vida	<p>1 al 5</p> <p>Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) desarrollada por Diener et al. (1993). Adaptación usada de Martínez (2004)</p> <p>De estructura unidimensional, consta de 5 ítems, con escala de medición ordinal tipo Likert, con opciones de respuesta de 1 al 7.</p>
¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en población adulta de Lima Metropolitana?	<p>Específicos</p> <p>a) Identificar evidencias de validez de la estructura interna de la Escala de Satisfacción con la vida en población adulta de Lima Metropolitana, 2021</p> <p>b) Identificar evidencias de validez relacionadas a otras variables de la Escala de Satisfacción con la vida en población adulta de Lima Metropolitana, 2021</p> <p>c) Realizar un análisis estadístico de los ítems de la Escala de Satisfacción con la Vida en población adulta de Lima Metropolitana, 2021</p> <p>d) Identificar evidencias de confiabilidad de la Escala de Satisfacción con la Vida en población adulta de Lima Metropolitana, 2021</p> <p>e) Elaborar percentiles de la Escala de Satisfacción con la Vida en población adulta de Lima Metropolitana, 2021</p>	<p>Población, muestra y muestreo</p> <p>Población:</p> <p>- 9 485 405 adultos que residen en Lima metropolitana de 18 a 55 años.</p> <p>Muestra:</p> <p>- 656 adultos.</p> <p>Muestreo:</p> <p>-No Probabilístico</p> <p>Estadísticos</p>		

Anexo 2: Operacionalización de variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Ítems	Escala	Valor final
Satisfacción con la Vida	Pavot et al. (1993) la definen como el proceso en el cual los individuos evalúan la calidad de sus vidas conforme su propio criterio y de manera general.	La Satisfacción con la Vida se medirá mediante la Escala SWLS, conformado por 5 ítems con opciones de Respuesta tipo Likert.	Satisfacción con la Vida	Los indicadores del cuestionario son los 5 ítems directos.	<ol style="list-style-type: none"> 1. En la mayoría de los aspectos, mi vida es cercana a mi ideal. 2. Las condiciones de mi vida son excelentes. 3. Estoy satisfecho(a) con mi vida. 4. Hasta ahora, he conseguido las cosas importantes que he deseado en la vida. 5. Si pudiera vivir mi vida de nuevo, no cambiaría casi nada. 	Ordinal	<p>Extremadamente satisfacción con la vida: 30 – 35</p> <p>Satisfacción con la vida: 25 – 29</p> <p>Ligera satisfacción con la vida: 20-24</p> <p>Ligera insatisfacción con la vida: 15-19</p> <p>Insatisfacción de la vida: 10-14</p> <p>Extrema insatisfacción con la vida: 5-9</p>

Anexo 3: Instrumentos

Escala De Satisfacción Con La Vida

A continuación, encontraras cinco preguntas diferentes, en las cuales puede estar a favor o en contra. Lea cada una de ellas y después señale con una "X" la respuesta que mejor considera. Por favor sea lo más sincero en sus respuestas.

Recuerde que esta prueba es anónima y que no hay respuesta buena ni mala.

1	2	3	4	5	6	7
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Ligeramente de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

	1	2	3	4	5	6	7
En la mayoría de aspectos, mi vida es cercana a mi ideal.							
Las condiciones de mi vida son excelentes.							
Estoy satisfecho(a) con mi vida.							
Hasta ahora, he conseguido las cosas importantes que he deseado en la vida.							
Si pudiera vivir mi vida de nuevo, no cambiaría casi nada.							

Escala de Felicidad Subjetiva

Instrucciones: Por cada enunciado o pregunta, encierra con un círculo el punto de la escala que sientas que te describa más.

1. En general, me considero:

1	2	3	4	5	6	7
Una persona no muy feliz						Una persona muy feliz

2. En comparación con otras personas, me considero:

1	2	3	4	5	6	7
Una persona no muy feliz						Una persona muy feliz

3. Algunas personas son muy felices en general. Disfrutan de la vida independiente de lo que suceda, sacan al máximo provecho de todo. ¿Hasta qué punto lo describe esta caracterización?

1	2	3	4	5	6	7
Para nada						Mucho

4. Algunas personas no son muy felices en general. Aunque no se encuentran deprimidas, nunca parecen estar felices. ¿Hasta qué punto lo describes esta caracterización?

1	2	3	4	5	6	7
Para nada						Mucho

Escala de Optimismo Atributivo (EOA)

(Reynaldo Alarcón, 2013)

Instrucciones: Lea detenidamente cada frase, y luego utilice la Escala para indicar su grado de Acuerdo o Desacuerdo con cada una de las frases. Marque con X sus respuestas, No hay respuestas buenas ni malas.

Escala:

TA =Totalmente de Acuerdo

A =Acuerdo


¿ =Ni acuerdo ni Desacuerdo

D =Desacuerdo

TD =Totalmente en Desacuerdo

1. Tengo esperanza en el futuro.	TA	A	¿	D	TD
2. Si fracaso en el primer intento, en el próximo tendré éxito.	TA	A	¿	D	TD
3. No espero que me ocurran cosas buenas en el futuro.	TA	A	¿	D	TD
4. Tengo confianza en obtener lo que deseo.	TA	A	¿	D	TD
5. No creo que lo que suceda será bueno para mí.	TA	A	¿	D	TD
6. Con persistencia puedo obtener lo que más quiero.	TA	A	¿	D	TD
7. No estoy seguro de obtener lo que más quiero.	TA	A	¿	D	TD
8. Confió en mis habilidades para alcanzar lo que deseo.	TA	A	¿	D	TD
9. A menudo, gano porque tengo talento.	TA	A	¿	D	TD
10. Siempre veo las cosas en su aspecto favorable.	TA	A	¿	D	TD

Formulario virtual para la recolección de datos



Evidencias Psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en población adulta de Lima Metropolitana, 2021

Hola, recibe un cordial saludo,

Somos Wendy Illana Vela Grandez y Joseph Martín Ortiz Agramonte, estudiantes de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo - Lima Norte. Actualmente, nos encontramos realizando una investigación referente a la Satisfacción con la vida, con la finalidad de obtener el Título Profesional de Licenciados en Psicología.

La participación de este estudio es voluntario. Debido al contexto actual y en respeto al distanciamiento social obligatorio, se le invita a participar de este estudio completando este formulario virtual.

Asimismo, les aseguramos que esta recopilación tiene fines únicamente académicos. Agradecemos su cooperación responsable y consciente en la resolución de las preguntas. En caso tenga dudas adicionales, te comento que esta investigación está supervisada por el Mg. Fernando Joel Rosario Quiroz (froquiroz@ucv.edu.pe)

***Obligatorio**

Dirección de correo electrónico *

Tu dirección de correo electrónico

Página 1 de 7

Google no creó ni aprobó este contenido. [Denunciar abuso](#) · [Condiciones del Servicio](#) · [Política de Privacidad](#)

Google Formularios

Enlace del formulario:

<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfck2F1oxPiMOi1tUq6EtSU4rWnKOMRqSQ9yTFOM2PjP02kRw/viewform>

Anexo 4: Carta de solicitud de autorización de uso de instrumentos remitido por la Universidad.

SWLS



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

Los olivos, 01 de marzo del 2021

CARTA INV. N° 1288 – 2021/EP/PSLUCV LIMA NORTE – LN

Autores:

- Dr. Ed Diener
- Dr. Robert A. Emmons
- Dr. Randy J. Larsen
- Dra. Sharon Griffin

Presente. -

De nuestra consideración

Es grato dirigimos a ustedes, para expresarles mi cordial saludo y a la vez presentarles a la Sra. VELA GRANDEZ WENDY ILIANA con DNI 44839388 y código de matrícula 7002408826 y al Sr. ORTIZ AGRAMONTE JOSEPH MARTIN con DNI: 42025789, código de matrícula 7002408712, estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios, quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciados en psicología, titulado: "EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE SATISFACCIÓN CON LA VIDA (SWLS) EN POBLACIÓN ADULTA DE LIMA METROPOLITANA, 2021", este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y percentiles.

Agradezco por antelación les brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosigan con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarles los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima – Campus Lima Norte

SHS



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

Los Olivos, 01 de marzo del 2021

CARTA INV. N° 1255- 2021/EP/PSIUCV LIMA NORTE – LN

Autores:

- Dra. Sonja Lyubomirsky
- Dra. Heidi S. Lepper

Presente.-

De nuestra consideración

Es grato dirigirnos a ustedes, para expresarles mi cordial saludo y a la vez presentarles a la Sra. VELA GRANDEZ WENDY ILIANA con DNI 44839388 y código de matrícula 7002408826 y al Sr. ORTIZ AGRAMONTE JOSEPH MARTIN con DNI: 42025789, código de matrícula 7002408712, estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios, quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciados en psicología, titulado: "EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE SATISFACCIÓN CON LA VIDA (SWLS) EN POBLACIÓN ADULTA DE LIMA METROPOLITANA, 2021", este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y percentiles.

Agradezco por antelación les brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosigan con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Dra. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima – Campus Lima Norte

EOA



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

Los Olivos, 01 de marzo del 2021

CARTA INV. N° 1266 – 2021/EP/PSLUCV LIMA NORTE – LN

Autores:

- Representantes Dr. Reynaldo Alarcón

Presente.-

De nuestra consideración

Es grato dirigimos a ustedes, para expresarles mi cordial saludo y a la vez presentarles a la Sra. VELA GRANDEZ WENDY ILLANA con DNI 44839388 y código de matrícula 7002408826 y al Sr. ORTIZ AGRAMONTE JOSEPH MARTIN con DNI: 42025789, código de matrícula 7002408712, estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios, quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciados en psicología, titulado: "EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE SATISFACCIÓN CON LA VIDA (SWLS) EN POBLACIÓN ADULTA DE LIMA METROPOLITANA, 2021", este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y percentiles.

Agradezco por antelación les brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosigan con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Dra. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima – Campus Lima Norte

Anexo 5:

Autorización de uso del instrumento SWLS

Authorization to use the SATISFACTION WITH LIFE SCALE- SWLS

Recibidos x



Wendy Vela

1 mar. 2021 20:52 (hace 2 días)



Estimate Dr. Diener We are Wendy Vela and Joseph Martin, we're students of Psychology in the 10th cycle of the University Cesar Vallejo Lima- Peru. This is...



Diener, Edward F

17:27 (hace 2 horas)



para mí

inglés > español Traducir mensaje

Desactivar para: inglés x

yes

and I said to see: eddiener.com

Ed Diener

Website with Ed's well-being scales and publications: eddiener.com

Handbook of Well-being (on NobaScholar.com)

Educational website: Nobaproject.com

From: Wendy Vela <wendyivg@gmail.com>

Authorization to use the SATISFACTION WITH LIFE SCALE- SWLS



Wendy Vela <wendyivg@gmail.com>

lun, 1 mar. 20:52 (hace 2 días)



para eddiener

Estimate Dr. Diener

We are Wendy Vela and Joseph Martin, we're students of Psychology in the 10th cycle of the University Cesar Vallejo Lima- Peru.

This is to request you authorization for use of the Satisfaction with life scale, to use in an investigation that we have been developing in the adult population of the Metropolitan Lima Area.

The authorization we request is in order to be able to analyze the psychometric properties of your SWLS.

Without further ado, We are waiting for your prompt response, hoping it can be affirmative. We also attach letter of our presentation from our University.

Thank you

Best Regards

Wendy and Joseph



Autorización de uso del instrumento Felicidad Subjetiva (SHS)



Wendy Vela

Sorry, I will attached the letter thanks!

📧 lun, 1 mar. 21:12 (hace 3 horas)



Sonja Lyubomirsky <sonja@ucr.edu>

para mí ▾

📧 lun, 1 mar. 23:53 (hace 55 minutos)



Hi there — You are welcome to use the Subjective Happiness Scale (SHS). (My website, which includes the SHS, states that anyone can use it for research purposes.) Just be sure to cite the scale validation paper, attached.

All the information is also included here: <http://sonjalyubomirsky.com/subjective-happiness-scale-shs/>

You may also be interested in my two books, *The How of Happiness* and *The Myths of Happiness* (translated into many languages too).

All best,
—Sonja

Sonja Lyubomirsky | Distinguished Professor of Psychology
[uc riverside](#)

Autorización de uso del instrumento Optimismo Atributivo (EOA)

Autorización uso de la Escala Optimismo Atributivo ▾



Wendy Vela <wendyivg@gmail.com>
para reynaldo.alarcon.n ▾

📧 lun, 1 mar. 21:11 (hace 2 días) ☆ ↶ ⋮

Estimados Representantes de Reynaldo Alarcón

Quien les escribe somos estudiantes de Psicología del décimo ciclo de la Universidad César Vallejo Lima - Peru.

La presente es para solicitar su autorización para el uso de la Escala de Optimismo Atributivo, para su uso en una investigación que venimos desarrollando en población adulta en Lima Metropolitana.

El motivo de este correo es solicitarle permiso para el uso de la escala de Optimismo Atributivo, como detallamos en el documento adjunto, la investigación gira en torno al SWLS, donde el EOA será usado para determinar la validez de la escala principal, por lo cual no se someterá a una modificación más allá de lo solicitado.

Sin otro particular, quedamos de usted a la espera de su pronta respuesta, esperando pueda ser afirmativa, asimismo, adjuntamos la carta de presentación de nuestra universidad

Muchas Gracias y mis mejores deseos

Anexo 6: Consentimiento Informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado/a Señores/as:

Con el debido respeto, nos presentamos a usted, nuestros nombres son Wendy Iliana Vela Grandez y Joseph Martín Ortiz Agramonte estudiantes del onceavo ciclo de la carrera de Psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre las evidencias psicométricas de la escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en población adulta de Lima Metropolitana, 2021 y para ello quisiera contar con su colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una prueba psicológica: SWLS. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas, se explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Wendy Iliana Vela Grandez

Joseph Martín Ortiz Agramonte

ESTUDIANTES DE LA EAP DE PSICOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD CESAR
VALLEJO

Yo.....con número de DNI:..... acepto participar en la investigación de las evidencias psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en población adulta de Lima Metropolitana, 2021, de los estudiantes Vela Grandez Wendy Iliana y Joseph Martín Ortiz Agramonte, habiendo informado mi participación de forma voluntaria.

Firma

Anexo 7: Resultados del piloto

Tabla 7

Evidencias de consistencia interna del SWLS en la muestra de estudio piloto (np=108)

	Nº de Elementos	Cronbach's α	McDonald's ω
SWLS	5	0.869	0.884

La tabla 1 presenta los resultados obtenidos del análisis de confiabilidad por consistencia interna de la escala SWLS en la muestra de estudio piloto teniendo a 108 participantes, resultando los valores obtenidos de $\alpha=0.869$ y $\omega= 0.884$, por lo cual Hoekstra et al. (2018) consideran que el coeficiente alfa superior a 0.80 evidencia una confiabilidad bastante aceptable.

Tabla 8

Análisis estadístico de los ítems de la dimensión satisfacción con la vida (np=108)

Ítem	Porcentaje de respuesta							M	DE	A	C	IHC	h2	if item dropped		Correlación entre ítems					
	1	2	3	4	5	6	7							α si se elimina	ω si se elimina	SV1	SV2	SV3	SV4	SV5	
SV1	4,60	2,80	4,60	14,80	27,80	38,00	7,40	5,02	1,42	-1,21	1,32	0,72	0,39	0,84	0,86	1,00					
SV2	0,90	4,60	4,60	13,00	31,50	35,20	10,20	5,16	1,28	-0,96	0,92	0,73	0,37	0,84	0,86	0,63	1,00				
SV3	1,90	3,70	6,50	7,40	29,60	30,60	20,40	5,32	1,41	-1,02	0,87	0,80	0,23	0,82	0,84	0,68	0,68	1,00			
SV4	1,90	4,60	7,40	9,30	30,60	33,30	13,00	5,14	1,40	-0,96	0,66	0,69	0,42	0,84	0,86	0,60	0,60	0,69	1,00		
SV5	9,30	9,30	18,50	9,30	13,00	24,10	16,70	4,46	1,95	-0,31	-1,18	0,62	0,57	0,88	0,88	0,51	0,55	0,58	0,48	1,00	

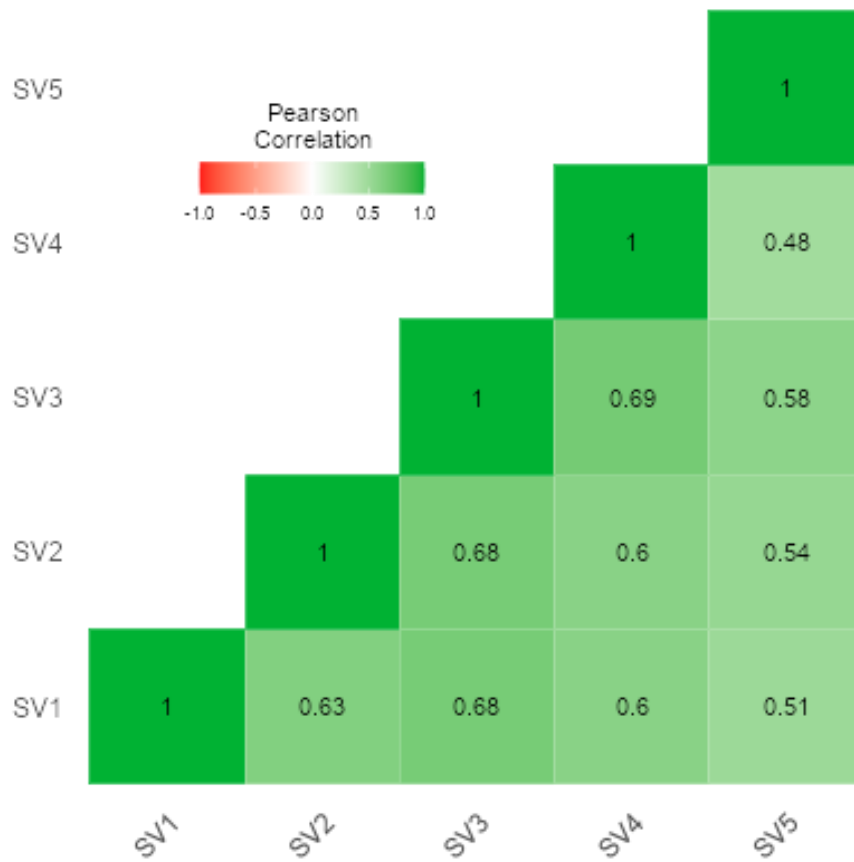
Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; A: Asimetría; C: Curtosis; IHC: Índice de Homogeneidad corregida; h2: Comunalidad p. valor<0.0001

En la tabla número 2 se presenta el análisis estadístico de los ítems. Los resultados exhiben que los porcentajes obtenidos con respecto a las respuestas son menores al 80% en cada una de las siete opciones, lo cual evidencia ausencia de deseabilidad social. Dentro de este orden de ideas, se observa que la media de respuestas fluctúan entre 4.46 y 5.32 y la desviación estándar entre 1,28 y 1,95. En cuanto a la asimetría, ésta se encuentra entre -0.31 y 1.21 y la curtosis entre -1.18 y 1.32 por lo cual se encuentran dentro del rango esperado de +-1.5 que se explica en que no existe una dispersión tan amplia y que los datos se evidencia cercanos a una distribución normal (Cheng 2016 y Mindrila 2010). En los valores del índice de homogeneidad se presentan entre 0,62 y 0,80, es decir que los ítems se encuentran por encima del valor permitido que es >0.30 por lo que según (Kline, 2005) refiere que estos valores serían aptos para la variable. A la vez se

observan comunalidades cercanas y sobre el valor estándar de >0.40 según (Detrinidad, 2016). Por otro lado, no existe una diferencia significativa si se quitara los valores del α y ω , siendo el Alpha entre 0.82 y 0.88 y el omega 0.84 y 0.88. Por último, se presentan las correlaciones entre los ítems, las cuales se evidencia que en todos los casos las correlaciones entre los ítems son significativas.

Figura 1

Correlación entre ítems dimensión satisfacción con la vida (np=108)



Nota: En la figura 1 se evidencia que las correlaciones entre los ítems de la escala son significativas, presentando un p. valor <0.0001.

Tabla 9

Evidencias de consistencia interna de la Escala de Felicidad Subjetiva en la muestra piloto (np= 108).

	Nº de Elementos	Cronbach's α	McDonald's ω
SHS	4	0.67	0.76

Los resultados de la tabla 3 del análisis de confiabilidad por consistencia interna de la escala SHS demuestra valores de $\alpha=0.67$ y $\omega= 0.76$, por lo cual valores superiores a .65 pueden considerarse aceptables (Katz, 2006).

Tabla 10*Análisis estadístico de los ítems de la escala SHS (np=108)*

Ítem	Porcentaje de respuesta							M	DE	A	C	IHC	h2	if item dropped		Correlación entre ítems					
	1	2	3	4	5	6	7							α si se elimina	ω si se elimina	FS1	FS2	FS3	FS4		
																				FS1	0,90
FS2	1,90	0,90	2,80	11,10	23,10	34,30	25,90	5.59	1.28	-1,20	1,96	0,57	0,35	0,53	0,64	0,71	1,00				
FS3	0,90	0,90	7,40	16,70	27,80	25,00	21,30	5.30	1.31	-0,54	0,01	0,55	0,54	0,54	0,71	0,59	0,55	1,00			
FS4	9,30	6,50	15,70	17,60	16,70	19,40	14,80	4.44	1.84	-0,32	-0,88	0,18	0,96	0,83	0,83	0,18	0,11	0,18	1,00		

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; A: Asimetría; C: Curtosis; IHC: Índice de Homogeneidad corregida; h2: Comunalidad p. valor<0.0001

En la tabla número 4 se presenta el análisis estadístico de los ítems de la escala de felicidad subjetiva en la muestra piloto de 108 personas. Con respecto a los porcentajes de respuestas obtenidas, estos son menores al 80%, confirmando la ausencia de deseabilidad social, valores como la media de respuestas que fluctúan entre 4.44 y 5.66 y valores de la desviación estándar que son entre 1,28 y 1,84 evidencian una adecuada diferencia de respuestas. En cuanto a la asimetría, ésta se encuentra entre -0.32 y -1.20 y la curtosis entre -0.88 y 0.86 a excepción del ítem 2 que presenta un valor de 1.96, en cuanto a los demás los valores no exceden en 1.5, por lo que no se muestra una dispersión tan amplia y los datos están cercanos a una distribución normal (Cheng 2016 y Mindrila 2010). Por otro lado, los valores de IHC en todos los ítems son

superiores a 0.30 (Shieh Wu, 2014). Los valores de comunalidades en su mayoría tienen un valor estándar de >0.40 (Detrinidad, 2016)

Figura 2

Correlación entre ítems Escala felicidad subjetiva (np=108)



Nota: En la figura 2 se evidencia que las correlaciones entre los ítems de la escala son significativas, presentando un p. valor <0.0001 .

Tabla 11

Evidencias de consistencia interna de la escala de optimismo atributivo en la muestra piloto (np= 108)

	Nº de Elementos	Cronbach's α	McDonald's ω
Optimismo	10	0.88	0.90
Pesimismo	10	0.77	0.77
Escala General	10	0.84	0.87

Los resultados de la tabla 5 muestran que la dimensión optimismo presenta un índice $\omega= 0.90$, la dimensión pesimismo presenta en α y ω el mismo valor de 0.77, asimismo, en la escala general se evidencia un índice de 0.87 y conforme Hoekstra et al. (2018) se consideran bastante aceptables.

Tabla 12

Análisis Estadístico de los ítems de la dimensión optimismo de la escala optimismo atributivo (np=108)

Ítem	Porcentaje de Respuesta					M	DE	A	C	IHC	h2	if item dropped		Correlación entre ítems											
												α si se		ω si se											
	1	2	3	4	5							elimina	elimina	OA1	OA2	OA4	OA6	OA8	OA9	OA10					
OA1	4,60	1,90	10,20	28,70	54,60	4,27	1,04	-1.69	2.62	0,67	0,51	0,87	0,88	1,00											
OA2	3,70	3,70	8,30	25,00	59,30	4,32	1,03	-1.73	2.58	0,74	0,37	0,86	0,87	0,65	1,00										
OA4	2,80	2,80	5,60	36,10	52,80	4,33	0,92	-1.83	3.76	0,64	0,52	0,87	0,88	0,55	0,57	1,00									
OA6	1,90	1,90	7,40	31,50	57,40	4,41	0,85	-1.81	3.91	0,72	0,38	0,86	0,87	0,47	0,63	0,53	1,00								
OA8	1,90	1,90	1,90	32,40	62,00	4,51	0,79	-2.34	6.98	0,85	0,15	0,85	0,85	0,57	0,67	0,65	0,81	1,00							
OA9	1,90	7,40	16,70	46,30	27,80	3,91	0,95	-0,87	0,56	0,61	0,58	0,87	0,88	0,43	0,55	0,41	0,48	0,60	1,00						
OA10	3,70	3,70	13,90	40,70	38,00	4,06	1,00	-1.24	1.52	0,53	0,68	0,89	0,89	0,43	0,37	0,33	0,45	0,58	0,42	1,00					

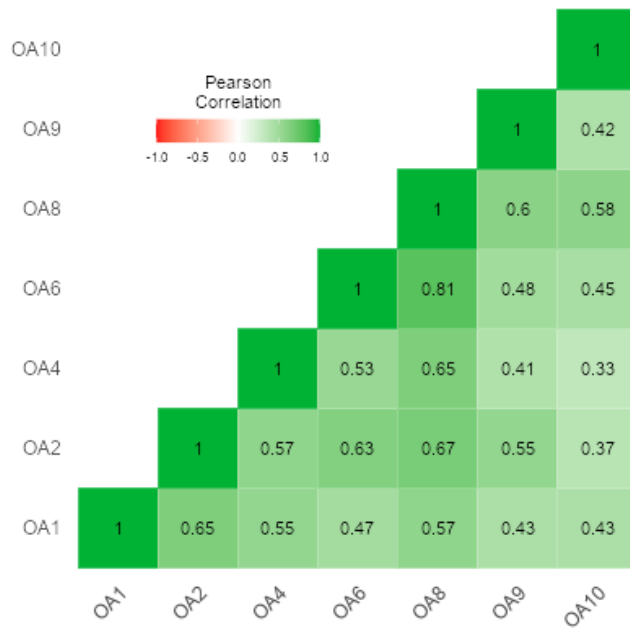
Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; A: Asimetría; C: Curtosis; IHC: Índice de Homogeneidad corregida; h2: Comunalidad p. valor<0.0001

En la tabla número 6 corresponde al análisis estadístico de los ítems de la dimensión optimismo de la escala de optimismo atributivo en la muestra piloto de 108 personas. se observa que los porcentajes obtenidos en las frecuencias son menores al 80% en cada una de las opciones, lo cual evidencia ausencia de deseabilidad social, asimismo la media

oscila entre 3.91 a 4.51 y la desviación estándar entre 0.79 a 1.04 lo que muestra que existe adecuada diferencia de respuestas. En cuanto a la asimetría, ésta se encuentra entre -0.87 y -2.34 y la curtosis entre 0.56 y 6.98. Los índices de IHC en todos los ítems son superiores a 0.30 y para ello según (Kline, 2005) estos valores serían aptos para la variable. Los valores de comunalidades en su mayoría tienen un valor estándar de >0.40 (Detrinidad, 2016)

Figura 3

Correlación entre ítems dimensión optimismo escala EOA ($n=108$)



Nota: En la figura 3 se evidencia que las correlaciones entre los ítems de la escala son significativas, presentando un p. valor <0.0001 .

Tabla 13

Análisis Estadístico de los ítems de la dimensión pesimismo de la escala optimismo atributivo (np=108)

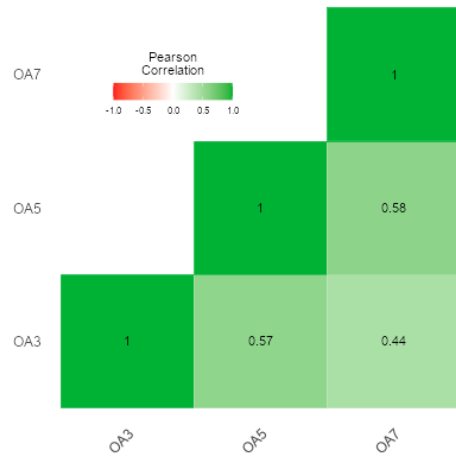
Ítem	Porcentaje de Respuestas					M	DE	A	C	IHC	h2	if item dropped		Correlación entre ítems			
	1	2	3	4	5							α si se elimina	ω si se elimina	OA3	OA5	OA7	
OA3	10,20	11,10	17,60	29,60	31,50	3.61	1.31	-0,67	-0,66	0,57	0,57	0,73	0,73	1,00			
OA5	3,70	9,30	23,10	29,60	34,30	3.81	1.12	-0,68	-0,30	0,68	0,25	0,60	0,61	0,57	1,00		
OA7	5,60	6,50	13,00	45,40	29,60	3.87	1.09	-1,12	0,85	0,57	0,55	0,72	0,73	0,44	0,58	1,00	

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; A: Asimetría; C: Curtosis; IHC: Índice de Homogeneidad corregida; h2: Comunalidad p. valor<0.0001

En la tabla 6, los porcentajes obtenidos en los porcentajes de respuesta son menores al 80% en cada una de las opciones, lo cual evidencia ausencia de deseabilidad social; la media oscila entre 3.61 a 3.87 y la desviación estándar entre 1.09 a 1.31. En cuanto a asimetría se encuentra entre -0.67 a -1.12 y curtosis entre -0.30 a 0.85, en los valores del índice de homogeneidad se puede observar que los ítems se encuentran por encima del valor permitido que es >0.30 y según (Kline, 2005) estos índices serían aptos. Con respecto a la comunalidad, se observa que, de los tres ítems pertenecientes a la dimensión, dos presentan una carga adecuada sobre el valor estándar de >0.40 según (Detrinidad, 2016).

Figura 4

Correlación entre ítems dimensión pesimismo escala EOA ($n=108$)



Nota: En la figura 4 se evidencia que las correlaciones entre los ítems de la escala son significativas, presentando un p. valor <0.0001 .

Anexo 8:

SINTAXIS DEL PROGRAMA JAMOVI

Prueba piloto

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(SV1, SV2, SV3, SV4, SV5),  
  omegaScale = TRUE,  
  meanScale = TRUE,  
  sdScale = TRUE,  
  alphasItems = TRUE,  
  omegasItems = TRUE,  
  meansItems = TRUE,  
  sdsItems = TRUE,  
  itemRestCor = TRUE)  
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(SV1, SV2, SV3, SV4, SV5),  
  freq = TRUE,  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  sd = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE)  
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(SV1, SV2, SV3, SV4, SV5))  
jmv::efa(  
  data = data,  
  vars = vars(SV1, SV2, SV3, SV4, SV5))  
  
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(SV1, SV2, SV3, SV4, SV5),  
  freq = TRUE,  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  sd = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE)  
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(V1, V2, V3, V4, V5),  
  omegaScale = TRUE)  
jmv::cfa(  
  data = data,  
  factors = list(  
    list(  
      label="Factor 1",  
      vars=c("V1", "V2", "V3", "V4", "V5"))),  
  resCov = NULL,
```

```

stdEst = TRUE,
factInterceptEst = TRUE,
resCovEst = TRUE,
resInterceptEst = TRUE,
fitMeasures = c("cfi", "tli", "rmsea", "srmr"),
pathDiagram = TRUE,
corRes = TRUE,
mi = TRUE)
jmv::reliability(
  data = data,
  vars = vars())
jmv::reliability(
  data = data,
  vars = vars(FS1, FS2, FS3, FS4),
  omegaScale = TRUE,
  meanScale = TRUE,
  sdScale = TRUE,
  alphaltems = TRUE,
  omegaltems = TRUE,
  meanltems = TRUE,
  sdltems = TRUE,
  itemRestCor = TRUE)
jmv::descriptives(
  data = data,
  vars = vars(FS1, FS2, FS3, FS4),
  n = FALSE,
  missing = FALSE,
  mean = FALSE,
  median = FALSE,
  sd = FALSE,
  min = FALSE,
  max = FALSE,
  skew = TRUE,
  kurt = TRUE)
jmv::corrMatrix(
  data = data,
  vars = vars(FS1, FS2, FS3, FS4))
jmv::efa(
  data = data,
  vars = vars(FS1, FS2, FS3, FS4))

jmv::descriptives(
  data = data,
  vars = vars(FS1, FS2, FS3, FS4),
  freq = TRUE,
  n = FALSE,
  missing = FALSE,
  mean = FALSE,
  median = FALSE,
  sd = FALSE,
  min = FALSE,
  max = FALSE)
jmv::reliability(
  data = data,
  vars = vars(FS1, FS2, FS3, FS4),
  corPlot = TRUE)
jmv::reliability(

```

```

data = data,
vars = vars(FS1, FS2, FS3, FS4),
omegaScale = TRUE)
jmv::cfa(
  data = data,
  factors = list(
    list(
      label="Factor 1",
      vars=c("FS1", "FS2", "FS3", "FS4"))),
  resCov = NULL,
  fitMeasures = c("cfi", "tli", "rmsea", "srmr"),
  pathDiagram = TRUE)
jmv::reliability(
  data = data,
  vars = vars(OA1, OA2, OA4, OA6, OA8, OA9, OA10),
  omegaScale = TRUE,
  meanScale = TRUE,
  sdScale = TRUE,
  alphaltems = TRUE,
  omegaltems = TRUE,
  meanltems = TRUE,
  sdltems = TRUE,
  itemRestCor = TRUE)
jmv::descriptives(
  data = data,
  vars = vars(OA1, OA2, OA4, OA6, OA8, OA9, OA10),
  n = FALSE,
  missing = FALSE,
  mean = FALSE,
  median = FALSE,
  sd = FALSE,
  min = FALSE,
  max = FALSE,
  skew = TRUE,
  kurt = TRUE)
jmv::corrMatrix(
  data = data,
  vars = vars(OA1, OA2, OA4, OA6, OA8, OA9, OA10))
jmv::efa(
  data = data,
  vars = vars(OA1, OA2, OA4, OA6, OA8, OA9, OA10))
jmv::descriptives(
  data = data,
  vars = vars(OA1, OA2, OA4, OA6, OA8, OA9, OA10),
  freq = TRUE,
  n = FALSE,
  missing = FALSE,
  mean = FALSE,
  median = FALSE,
  sd = FALSE,
  min = FALSE,
  max = FALSE)
jmv::reliability(
  data = data,
  vars = vars(OA1, OA2, OA4, OA6, OA8, OA9, OA10),
  omegaScale = TRUE,
  corPlot = TRUE)

```

```

jmv::reliability(
  data = data,
  vars = vars(OA1, OA2, OA4, OA6, OA8, OA9, OA10),
  omegaScale = TRUE)
jmv::reliability(
  data = data,
  vars = vars(OA3, OA5, OA7),
  omegaScale = TRUE)
jmv::reliability(
  data = data,
  vars = vars(OA1, OA2, OA3, OA4, OA5, OA6, OA7, OA8, OA9, OA10),
  omegaScale = TRUE)
jmv::cfa(
  data = data,
  factors = list(
    list(
      label="Factor 1",
      vars=c(
        "OA1",
        "OA2",
        "OA4",
        "OA6",
        "OA8",
        "OA9",
        "OA10")),
    list(
      label="Factor 2",
      vars=c("OA3", "OA5", "OA7"))),
  resCov = NULL,
  fitMeasures = c("cfi", "tli", "rmsea", "srmr"),
  pathDiagram = TRUE)
jmv::reliability(
  data = data,
  vars = vars(OA3, OA5, OA7),
  omegaScale = TRUE,
  meanScale = TRUE,
  alphasItems = TRUE,
  omegasItems = TRUE,
  meanItems = TRUE,
  sdsItems = TRUE,
  itemRestCor = TRUE)
jmv::descriptives(
  data = data,
  vars = vars(OA3, OA5, OA7),
  n = FALSE,
  missing = FALSE,
  mean = FALSE,
  median = FALSE,
  sd = FALSE,
  min = FALSE,
  max = FALSE,
  skew = TRUE,
  kurt = TRUE)
jmv::corrMatrix(
  data = data,
  vars = vars(OA3, OA5, OA7))
jmv::efa(

```

```

data = data,
vars = vars(OA3, OA5, OA7))
jmv::descriptives(
  data = data,
  vars = vars(OA3, OA5, OA7),
  freq = TRUE,
  n = FALSE,
  missing = FALSE,
  mean = FALSE,
  median = FALSE,
  sd = FALSE,
  min = FALSE,
  max = FALSE)
jmv::reliability(
  data = data,
  vars = vars(OA3, OA5, OA7),
  omegaScale = TRUE,
  corPlot = TRUE)

```

RESULTADOS

```

jmv::descriptives(
  data = data,
  vars = vars(SV1, SV2, SV3, SV4, SV5),
  n = FALSE,
  missing = FALSE,
  mean = FALSE,
  median = FALSE,
  sd = FALSE,
  min = FALSE,
  max = FALSE,
  skew = TRUE,
  kurt = TRUE)
jmv::corrMatrix(
  data = data,
  vars = vars(SV1, SV2, SV3, SV4, SV5))
jmv::efa(
  data = data,
  vars = vars(SV1, SV2, SV3, SV4, SV5))
jmv::descriptives(
  data = data,
  vars = vars(SV1, SV2, SV3, SV4, SV5),
  freq = TRUE)
jmv::reliability(
  data = data,
  vars = vars(SV1, SV2, SV3, SV4, SV5),
  omegaScale = TRUE,
  corPlot = TRUE)
jmv::cfa(
  data = data,
  factors = list(
    list(
      label="Factor 1",
      vars=c("SV1", "SV2", "SV3", "SV4", "SV5"))),
  resCov = NULL,
  fitMeasures = c("cfi", "tli", "rmsea", "srmr", "aic"),
  pathDiagram = TRUE)

```



```

jmv::corrMatrix(
  data = data,
  vars = vars(Satisfacciòn con la Vida, Felicidad Subjetiva, Optimismo Atributivo),
  flag = TRUE,
  n = TRUE,
  ci = TRUE,
  plots = TRUE,
  plotDens = TRUE,
  plotStats = TRUE)
jmv::ttestIS(
  formula = SVT ~ Sexo,
  data = data,
  vars = SVT,
  students = FALSE,
  mann = TRUE,
  norm = TRUE,
  eqv = TRUE,
  effectSize = TRUE,
  desc = TRUE)

```

SINTAXIS JASP

```

%----- Requires booktabs package -----% \usepackage{booktabs} \begin{table}[h] \centering
\caption{Chi-square test} \label{tab:chi-SquareTest} { \begin{tabular}{lrrr} \toprule Model & X2 & & &
df & p \\ \cmidrule[0.4pt]{1-4} Baseline model & 193.401 & & & 10 & \\ \ Factor model & 13.354 & & & 5 & 0.020 \\
\bottomrule \end{tabular} } \end{table}
%----- Requires booktabs package -----% \usepackage{booktabs} \begin{table}[h] \centering
\caption{Fit indices} \label{tab:fitIndices} { \begin{tabular}{lr} \toprule Index & Value \\ \cmidrule[0.4pt]{1-2} Comparative Fit Index (CFI) & 0.954 \\ \ Tucker-Lewis Index (TLI) & 0.909 \\ \ Bentler-Bonett Non-normed Fit Index (NNFI) & 0.909 \\ \ Bentler-Bonett Normed Fit Index (NFI) & 0.931 \\ \ Parsimony Normed Fit Index (PNFI) & 0.465 \\ \ Bollen's Relative Fit Index (RFI) & 0.862 \\ \ Bollen's Incremental Fit Index (IFI) & 0.956 \\ \ Relative Noncentrality Index (RNI) & 0.954 \\
\bottomrule \end{tabular} } \end{table}
%----- Requires booktabs package -----% \usepackage{booktabs} \begin{table}[h] \centering
\caption{Other fit measures} \label{tab:otherFitMeasures} { \begin{tabular}{lr} \toprule Metric & Value \\ \cmidrule[0.4pt]{1-2} Root mean square error of approximation (RMSEA) & 0.051 \\ \ RMSEA 90% CI lower bound & 0.018 \\ \ RMSEA 90% CI upper bound & 0.084 \\ \ RMSEA p-value & 0.433 \\ \ Standardized root mean square residual (SRMR) & 0.033 \\ \ Hoelter's critical N ( $\alpha$  = .05) & 544.011 \\ \ Hoelter's critical N ( $\alpha$  = .01) & 740.986 \\ \ Goodness of fit index (GFI) & 1.000 \\ \ McDonald fit index (MFI) & 0.994 \\ \ Expected cross validation index (ECVI) & 0.066 \\
\bottomrule \end{tabular} } \end{table}

```

SPSS

```

GET DATA /TYPE=TXT
  /FILE="C:\Users\wendy\OneDrive\Escritorio\Formulario sin título.csv"
  /ENCODING='Locale'
  /DELCASE=LINE
  /DELIMITERS=";"
  /ARRANGEMENT=DELIMITED
  /FIRSTCASE=1
  /IMPORTCASE=ALL
  /VARIABLES=
  V1 A3
  V2 A3
  V3 A3
  V4 A3
  V5 A3
  V6 A3
  V7 A9

```

```
V8 A4
V9 A4
V10 A2
V11 A10
V12 A6
V13 A5
V14 A5
V15 A6
V16 A12
V17 A3
V18 A10
V19 A13
V20 A3.
CACHE.
EXECUTE.
DATASET NAME Conjunto_de_datos1 WINDOW=FRONT.
FREQUENCIES VARIABLES=SVT
  /FORMAT=NOTABLE
  /NTILES=10
  /PERCENTILES=1.0 99.9
  /ORDER=ANALYSIS.
```

Anexo 9: Leyendas

Leyenda 1

M: Media

DE: Desviación estándar

A: Asimetría

C: Curtosis

IHC: Índice de Homogeneidad corregida

h2: Comunalidad

SV1: En la mayoría de aspectos, mi vida es cercana a mi ideal.

SV2: Las condiciones de mi vida son excelentes.

SV3: Estoy satisfecho(a) con mi vida.

SV4: Hasta ahora, he conseguido las cosas importantes que he deseado en la vida.

SV5: Si pudiera vivir mi vida de nuevo, no cambiaría casi nada.

Leyenda 2

r: Pearson's r

TE: Tamaño del efecto

p: p. value

IC: Intervalo de Confianza

EFS: Escala de Felicidad Subjetiva

EOA: Escala de Optimismo Atributivo

Leyenda 3

X²/gl: Razón chi cuadrado/ grados libertad,

GFI: Índice de Bondad de Ajuste

RMSEA: Error cuadrático medio de aproximación

SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática

CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo

TLI: Índice de Tucker – Lewis

Leyenda 4

SWLS: Satisfaction with life scale

r: Pearson's r

p: p valor

TE: Tamaño del Efecto

Leyenda 5

M: Media

DE: Desviación estándar