



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Propiedades psicométricas de la Escala de Probabilidad de
Perdón (FLS) en adultos jóvenes de Lima, 2021**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Navarro Romero, Isabel (ORCID:0000-0000-4295-9047)

Saavedra Ticlla, Jenny Mirella (ORCID: 0000-0002-2462-9618)

ASESOR:

Mg. De Lama Morán, Raúl Alberto (ORCID:0000-0003-0662-8571)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2021

DEDICATORIA

El presente trabajo de investigación está dedicado a nuestras familias y amistades, que nos brindaron el soporte y aliento necesario para motivarnos.

AGRADECIMIENTOS

A Dios, a la Universidad César Vallejo y a nuestro asesor encargado, por compartirnos sus conocimientos y ser una guía para el desarrollo de nuestro trabajo.

Índice

	Pág.
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenido	iv
Índice de tablas	v
Resumen	vi
Abstrac	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	9
3.1 Tipo y Diseño de investigación	9
3.2 Operacionalización de las variables	9
3.3 Población, muestra, muestreo	9
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	11
3.5 Procedimiento	13
3.6 Métodos de análisis de datos	13
3.7 Aspectos éticos	14
IV. RESULTADOS	15
V. DISCUSIÓN	21
VI. CONCLUSIONES	25
VII. RECOMENDACIONES	26
REFERENCIAS	27
ANEXOS	32

Índice de Tablas

Tabla 1.	Análisis descriptivo de los ítems de la Escala FLS	15
Tabla 2.	Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la Escala FLS	16
Tabla 3.	Confiabilidad por consistencia interna mediante el Coeficiente Alfa y Omega de la Escala FLS	17
Tabla 4.	Índices de ajuste del Análisis de Invarianza Factorial para La Escala de FLS	18
Tabla 5.	Percentiles diferenciados por sexo de la Escala FLS	19

Resumen

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo explorar las propiedades psicométricas de la Escala de Probabilidad de Perdón (FLS) en una muestra no probabilística de 375 adultos jóvenes (241 mujeres y 134 varones). Los resultados indican evidencias de estructura interna mediante el análisis de ítems con valores adecuados de .49 a .62., se observa que en el formato de respuesta ningún ítem supera el 80% de la frecuencia, descartando casos de aquiescencia. En cuanto a la curtosis, los ítems 1, 4, 7,8 y 10 no alcanzaron el puntaje requerido, asimismo, los ítems 5 y 9 se ubican fuera del rango referente a los valores de la asimetría y curtosis entre -1.5 a 1.5. Por lo tanto, se propuso un modelo con 8 ítems siendo unidimensional igual al modelo original. El AFC presentó índices de ajustes aceptables con CFI= .93; TLI= .90; RMSEA= .08 y SRMR= 0.47. Además, se obtuvo evidencias de consistencia interna α de .82 y ω de .80. Por último, se estableció los percentiles diferenciados por sexo. Estos resultados evidencian que la Escala de Probabilidad de Perdón presenta propiedades psicométricas adecuadas para su aplicación en adultos jóvenes de Lima.

Palabras clave: perdón, propiedades psicométricas, validez

Abstract

The present research work aimed to explore the psychometric properties of the Forgiveness Likelihood Scale (FLS) in a non-probabilistic sample of 375 young adults (241 females and 134 males). The results indicate evidence of internal structure through the analysis of items with adequate values from .49 to .62. It is observed that in the response format no item exceeds 80% of the frequency, ruling out cases of acquiescence. Regarding kurtosis, items 1, 4, 7, 8 and 10 did not reach the required score, likewise, items 5 and 9 are located outside the range referring to the values of skewness and kurtosis between -1.5 and 1.5. Therefore, a model with 8 items was proposed, being unidimensional and equal to the original model. The AFC presented acceptable fit indices with CFI= .93; TLI= .90; RMSEA= .08 and SRMR= 0.47. In addition, evidence of internal consistency α of .82 and ω of .80 was obtained. Finally, the percentiles differentiated by sex were established. These results show that the Likelihood of Forgiveness Scale presents adequate psychometric properties for its application in young adults in Lima.

Keywords: forgiveness, psychometric properties, validity

I. INTRODUCCIÓN

En la actualidad las relaciones humanas pasan por distintas situaciones en que una persona sale herida, ya sea por estar en una disputa ocasionada por algo irrelevante, así como otras más graves, esto afecta las relaciones interpersonales, como son las de pareja, familias y de amistades cercanas es por eso que la presencia del perdón juega un rol importante en los vínculos afectivos. Asimismo, la literatura del perdón ha demostrado diferentes beneficios para la salud integral de las personas como lo indica la Organización Mundial de la Salud (OMS) mencionando que la salud no solo involucra la ausencia de enfermedades, sino el bienestar físico, mental y social. Es por eso que, en los últimos años, el estudio del perdón ha tomado gran importancia y se está realizando en distintos países del mundo por su gran valor en los beneficios para el bienestar de la población, así como en su salud mental (Castro, 2010).

Es por ello que existen varios estudios internacionales como en Pakistán, un estudio que tuvo como objetivo determinar la importancia del perdón en la salud mental de hombres y mujeres, evidenciaron que en pacientes que sufrían de depresión, había una asociación favorable entre la salud mental de los pacientes y su capacidad para perdonar, así como los niveles de perdón y salud mental son mayores en el sexo femenino (Abid, 2017). Asimismo, estudios basados en la práctica y observación, mostraron una asociación desfavorable entre la falta de perdón y los sentimientos negativos, así como la reducción de las habilidades cognitivas, por otro lado, se ha mostrado que también se asocia el perdón de manera favorable con la disminución de sentimientos negativos, para una excelente calidad de vida y un óptimo bienestar psicológico (Akhtar et al., 2017).

Mientras que, en Chile existe una menor probabilidad de perdón en personas que presentan ansiedad ante el abandono y evitación hacia sus parejas (Guzmán et al., 2015). Asimismo, un estudio en Venezuela evidenció que las personas que practican el perdón de forma cotidiana, presentan menores niveles de estrés (Garassini y Camilli, 2014); Por otra parte, en Panamá un estudio de profundidad del daño, tiempo transcurrido y perdón ante una ofensa, se encontró que, a mayor daño ocasionado y periodo transcurrido, disminuye la probabilidad

del perdón mostrando una asociación en la profundidad del daño y el tiempo transcurrido (Rodríguez y Moreno, 2013).

En Colombia se realizó un estudio sobre evaluación del perdón en diferencias generacionales y diferencias de sexo, donde el 50% de la muestra fueron hijos y el otro 50% fueron padres, se evidenció una mayor capacidad para el perdón en los adultos; asimismo, también se mostró que en las mujeres (64%) existe mayor predisposición para el perdón intrapersonal, así como el perdón hacia los otros, y que el nivel de los varones (36%) con respecto a esa variable es mucho menor (Maganto y Garai, 2010). Mientras tanto en Argentina, se realizó un estudio sobre la probabilidad que tienen las personas para perdonar desde una mirada psicológica, donde el 88% de los varones y el 95% de las mujeres, muestran la importancia que tiene el perdonar como una vía para enmendar errores (Casullo, 2007).

Por último, en EE.UU se realizó un estudio con población adulta de 117 676 que participaron, perteneciendo a 54 países a nivel mundial, donde el 68% fueron mujeres y un 38% varones, también se contó con individuos de los 50 estados pertenecientes a EE. UU, de los cuales el 72% de los participantes fueron mujeres y el 28% varones, se encontró que mientras más es la edad de las personas, existe una mayor tendencia a perdonar, también se evidenció puntajes más altos de fortalezas interpersonales en el sexo femenino (Park et al., 2006).

En el Perú, Ticona y Flores (2017) en su estudio, tuvo como objetivo principal determinar la relación entre el bienestar psicológico y la capacidad de perdonar, en una población adulta joven del distrito de Lima, donde el 70% de los participantes fueron del sexo femenino, se evidenció una relación significativa entre ambas variables, mostrando una mayor capacidad para el perdón y el desarrollo de conductas prosociales en el comportamiento de las personas. Otro estudio sobre el Valor del perdón en pacientes diagnosticados con cáncer en el INEN, distrito de Surquillo, muestra la importancia del perdón en el ámbito de la psicología clínica, puesto que y basándose en sus resultados, existe una respuesta favorable al tratamiento médico de estos pacientes que tienen un alto nivel del perdón presentando mayor bienestar integral (Flores, 2012).

Ante lo expuesto, se evidencia la necesidad de realizar un estudio profundo del perdón e instrumentos que permitan una adecuada medición, por

lo que después de haber realizado una revisión minuciosa de los instrumentos relacionados con la variable de estudio, se encontró la Escala de probabilidad de perdón de Rye et al. (2001) elaborada en EE. UU y adaptada al español por Menghi et al. (2017).

Es por ello que se formula la pregunta de investigación ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Probabilidad de Perdón (FLS) en adultos jóvenes de Lima?

Por lo que teniendo en cuenta la problemática planteada en esta investigación y la necesidad de analizar las propiedades psicométricas de este instrumento, el presente estudio se justifica por las siguientes razones: En lo metodológico tiene relevancia, ya que el estudio podrá ser utilizado como un antecedente para posteriores investigaciones acerca del instrumento; así como una herramienta para su aplicación en el contexto peruano. Por otro lado, a nivel práctico y social, el confirmar la confiabilidad, así como la validez de la escala otorgará a los profesionales de la conducta un instrumento adecuado para la medición de la Escala, lo cual ayudará en su labor diaria tanto en la intervención, como en psicoterapia. Por último, a nivel teórico, permitirá que gracias a los resultados se pueda confirmar la unidimensional de la variable que brinda una mayor claridad conceptual siendo idónea para su medición.

Por lo que se estableció como objetivo general del presente estudio, explorar las propiedades psicométricas de la Escala de Probabilidad de Perdón en adultos jóvenes en Lima, 2021. Además, como objetivos específicos tenemos: 1) Hallar evidencias de validez de estructura interna de la Escala de Probabilidad de Perdón; 2) Identificar evidencias de validez de constructo de la Escala de Probabilidad de Perdón; 3) Obtener evidencias de validez de confiabilidad de las puntuaciones derivadas de los ítems que conforman la Escala de Probabilidad de Perdón; 4) Obtener evidencia de equidad de la Escala de Probabilidad de Perdón, mediante la invarianza factorial. 5) Establecer los percentiles de la Escala de Probabilidad de Perdón.

II. MARCO TEÓRICO

A continuación, se mencionan los principales antecedentes que ayudaron con la investigación, comenzando con los internacionales, Menghi et al. (2017) tuvieron como objetivos: en el primero analizaron la validez factorial por medio de un análisis factorial exploratorio (AFE) de igual forma en el segundo estudio, pero mediante análisis factorial confirmatorio (AFC) de la adaptación al español de la Escala de Probabilidad de Perdón en una población de adolescente argentinos. La investigación que se utilizó fue de tipo psicométrico, se empleó el instrumento Escala de Probabilidad de Perdón, en la primera investigación fueron partícipes 170 adolescentes entre 16 años; en la segunda investigación, participaron 294 adolescentes entre 15 años. En el primer estudio se realizó el KMO con un puntaje de .78 y esfericidad de Bartlett indicando la eficacia de ejecutar el AFE, la cual resultó en un solo factor de la varianza total. Asimismo, alcanzó una confiabilidad de coeficiente alfa .76 para los 10 diez ítems. Finalmente, en el estudio 2, se realizó un AFC del modelo propuesto. En conclusión, esta adaptación al español presentó evidencia de validez y confiabilidad, lo cual permite la aplicación de la escala en adolescentes argentinos.

Cabras et al. (2017) en el objetivo de esta investigación se examinó la estructura factorial, la invarianza factorial y la fiabilidad de la versión italiana de la Escala de Probabilidad de Perdón. Fue de tipo psicométrico, se empleó el instrumento Escala de probabilidad de perdón y la muestra se dividió en dos submuestras para el primer estudio participaron 217 chicos y 387 chicas, y en el segundo 97 eran hombres y 101 mujeres en ambos con edades promedio a 16. En el primer estudio se examinó la validez factorial obteniéndose la confiabilidad por consistencia interna ($\alpha = .75$). En el segundo estudio, se halló evidencia de validez convergente. En conclusión, esta versión italiana del FLS es apta para aplicarse en la medición de la variable en adolescentes, ya que obtuvo adecuada evidencia de validez y confiabilidad.

En otra región del mundo, Ulus y Aksoy (2017) realizaron un estudio con el objetivo de examinar la validez y confiabilidad de la escala de Probabilidad del Perdón en Turquía. El tipo de estudio que se utilizó fue psicométrico, para el cual se utilizó el instrumento Escala de Probabilidad de Perdón con una población de 180 mujeres de edad promedio de 43 años. Para evaluar la validez se analizó la estructura interna mediante un AFC, teniendo en cuenta un modelo unifactorial, del cual se obtuvo los

siguientes índices de bondad de ajuste: $\chi^2=110.58$; $X^2/df= 3.16$; CFI=.91; NNFI=.89; AGFI=.85 y GFI=.91. Asimismo; la confiabilidad se evaluó mediante consistencia interna y estabilidad temporal obteniendo $\alpha= .85$ y $r= .76$. En conclusión, se logró determinar que la escala posee evidencia de validez y confiabilidad en su versión en idioma turco.

Con respecto a los antecedentes nacionales, Caycho et al. (2018) tuvo como objetivo analizar la confiabilidad y el AFC de la Escala de Probabilidad de Perdón (FLS). El tipo de investigación que se utilizó fue psicométrico, para el cual se utilizó el instrumento Escala de Probabilidad de Perdón, participaron 499 estudiantes universitarios de Trujillo, los cuales fueron: 228 chicos y 271 chicas, con edades promedio a 20 años. Como paso previo, se realizó el análisis de los ítems, para la cual todos los reactivos estuvieron distribuidos entre -1.5 a 1.5 en la asimetría (g1) y curtosis (g2), menos el ítem 5. Luego, para evaluar la validez de constructo, se decidió realizar un AFC, el cual en un principio se probó el modelo unidimensional con los 10 ítems, sin embargo este mostró un ajuste pobre ($X^2/df = 5.492$; CFI = .91; RMSEA = .095; SRMR = .052; y AIC= 232.207), por lo que se decidió retirar los ítems 7 y 10, debido al alto índice de modificación ($> +/-2.58$), esto resultó en los siguientes índices de ajuste: $X^2/df = 1.952$; RMSEA = .044; y SRMR = .027; AIC= 71.133; $\chi^2 = 35.133$, $gl = 18$; CFI = .99. Posteriormente, se evaluó la confiabilidad mediante el coeficiente omega (ω) resultando en .83. Por lo tanto, la versión peruana y con 8 reactivos de la FLS muestra adecuada evidencia que lo hace válido y confiable para la medición de esta variable en estudiantes universitarios.

Después de la revisión de los antecedentes, es importante comprender la variable de acuerdo a diferentes autores, ya que, ayudará a comprender el verdadero significado del perdón.

Dada las definiciones de perdón, Rodríguez et al. (2018) refiere que el perdón es la disminución de conductas, pensamientos, sentimientos negativos, y el incremento de estos de manera positiva hacia el que produjo la ofensa. De acuerdo a Villegas (2017) menciona que perdonar es un proceso de duelo, por el daño realizado o alguna pérdida experimentada en algún momento del pasado. Daño que en muchas ocasiones está reparado o aliviado, pero hay consecuencias emocionales (resentimiento, venganza, rabia, rencor) que llevamos con nosotros por dichos acontecimientos; es por ello, que la acción de perdonar puede ser una renuncia de

diferentes sentimientos negativos que se experimenta en el presente, pero cuyo origen se remonta al pasado.

Además, en el perdón las diferentes emociones negativas que se experimentan pueden restablecer para favorecer los sentimientos y actitudes positivas que devuelve el bienestar a las personas ofendidas (Asociación de Psicología Americana [APA], 2017). Por otro lado, el Diccionario de la Real Academia Española (RAE, 2021) el perdón proviene del latín *perdonāre*- *per* se entiende como una “acción completa” y *donāre* se entiende como la acción “dar”. Del mismo modo, el perdón interpersonal contribuye positivamente tanto en el bienestar físico como en el mental del individuo, el cual, tiene un papel muy importante para mantener los vínculos afectivos entre diferentes grupos sociales ya sean familiares, amistad, trabajo entre otros (Enright y Fitzgibbons, 2015). El perdón tiene beneficios para quien perdona, como también para los que reciben el perdón, ya que permite liberarse de pensamientos negativos, vivir un presente, y un futuro con una visión nueva (Martin, 2014). Asimismo, se entiende como una forma que tiene el individuo para buscar su tranquilidad interior (Casarjian, 2013).

Por otra parte, el concepto de perdón se podría realizar mediante tres dimensiones; primero: tipo de respuesta presentando tres niveles, conducta (la reconciliación), por pensamiento (puede ser definido sobre el hecho o el ofensor) y por emoción (dejar que se vaya los pensamientos malos); el otro tipo de dimensión es la dirección de campo, la persona puede abandonar o disminuir las respuestas negativas (perdón negativo, involucra la eliminación de algo) o la aparición de las respuestas positivas, emociones y pensamientos (respuesta positiva). Como tercera dimensión; tipo de cambio, considera dos niveles: interpersonal (enfocado en el otro), intrapersonal (enfocado en sí mismo), los seres humanos pueden elegir tanto un nivel como el otro o los dos en su concepto del perdón (Lawler et al., 2007).

Asimismo, Worthington (2006) menciona dos tipos de perdón: el perdón emocional y el perdón de decisión, el primero se basa en cambiar emociones negativas vinculadas a la falta de perdón, por emociones efectivas dirigidas a otros como: la compasión o la empatía., el segundo es la decisión de perdonar que permite cambiar las intenciones de evitación y de venganza hacia el ofensor. Por otro lado, el perdón es un proceso que se determina como una creación psicosocial mediado por un factor subjetivo intrapsíquico e interpersonal, se considera difícil porque implica las

esferas cognitiva, afectiva, comportamental y motivacional. Por ende, refiere que: perdonar involucra mejorar internamente, también prosocial hacia un escenario que es vista como transgresora, en un entorno interpersonal (Casullo, 2006).

Algunas de las primeras nociones sobre el perdón que influyeron en las definiciones posteriores son las de Heider, quien en 1958 se refirió al perdón como “el antecedente de la conducta vengativa” (McCullough et al., 1998); y North, quien en 1987 postuló el perdón como “un proceso de renuncia al derecho de uno a sentir ira y resentimiento y en cambio sentir compasión, benevolencia y amor hacia el ofensor, mientras reconoce que el ofensor no tiene derecho a esto” (Kaminer et al., 2000). En otros estudios, McCullough et al. (2000) creyeron que el interés psicológico por el perdón inició en 1930, sin embargo, fue estudiado científicamente a partir de 1980 de manera relevante, fue desde entonces que se inició una gran cantidad de estudios sobre el perdón en psicología clínica, social y educativa.

Para Sells y Hargrave (1998) el perdón abarca dos categorías generales: exoneración y perdón. La primera está compuesta por dos etapas: la comprensión y la perspicacia, quién ha pasado por alguna situación de injusticia para impedir la carga de culpabilidad a la persona que causó el daño y la segunda categoría está formada por dos últimas etapas: dar una opción de oportunidad de compensación y la exageración del perdón. Por otro lado, en el mismo año. Lewis (1998) a diferencia de otros autores, define el perdón como la manera que las personas suelen confundir “la disculpa”, al momento de pedir perdón se admite una falta que no puede ser justificada de los culpables. Por lo contrario, en las disculpas no se origina el reconocimiento de una intencionalidad voluntaria, lo cual no hay culpable, es decir: me doy cuenta que no se podía evitar o no era la intención, pero era culpable.

La Escala de Probabilidad de Perdón fue construida a base de la Escala de voluntad de perdonar de Helb y Enright. Asimismo, Rye et. al (2001) mencionan que el perdón es como un grupo de respuestas referidas a dejar de lado los afectos, cogniciones y conductas negativas hacia el ofensor para cambiarlas por respuestas positivas.

La teoría del perdón tiene como influencia a la psicología positiva. Vásquez y Hervás (2008) refiere que esta corriente tiene como propósito prevalecer la salud mental en las personas, así como su adaptación en su entorno social teniendo los recursos para poder hacer frente a las distintas adversidades. Por otro lado, entre los

primeros en estudiar el tema Seligman y Csikszentmihalyi (2000) la psicología positiva se basa en la investigación científica de rasgos individuales positivos, experiencias positivas, programas que ayudan a mejorar la calidad de vida de las personas e instituciones que facilitan su desarrollo y disminuye las patologías en los individuos.

Respecto a la población de estudio Papalia et al. (2008) menciona que la adultez emergente y temprana lo conforman los más jóvenes que son aquellos que se independizan formando parte del mercado de trabajo, lo cual les exige estar en constante capacitaciones para contribuir eficientemente sus actividades laborales y poder asegurar un puesto de trabajo.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo

El presente estudio fue de tipo psicométrico, ya que tiene como propósito desarrollar y adaptar pruebas para medir test psicológicos que contengan características precisas de validez y confiabilidad (Alarcón, 2008).

Diseño

Fue diseño instrumental, ya que incluyen aquellos estudios de elaboración, adaptación y propiedades psicométricas de aparatos o pruebas, para esto es recomendable seguir con aquellos estándares de validación que son desarrollados conjuntamente por la APA (Ato et al., 2013).

3.2. Variable y operacionalización

Definición conceptual: el perdón se refiere a una respuesta hacia la persona que ofende, lo cual involucra el no tener en cuenta el afecto negativo (la hostilidad), conductas negativas (agresiones verbales) y cogniciones (pensar en la venganza), para realizar actitudes positivas hacia el ofensor (Rye et al., 2001).

Definición operacional: para la medición de la variable se utilizará la Escala de probabilidad del perdón desde una perspectiva en general (pareja, social, familia), la cual está formada por 10 preguntas y es unidimensional.

Indicadores: probabilidad de perdonar agravios como: la indiscreción, el robo, la infidelidad, el engaño.

Escala de medición: Ordinal

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

Conjunto formado de elementos que tienen características similares y que son de interés para el estudio (Arias, 2006; Sánchez et al., 2018). Esta investigación estuvo conformada por adultos jóvenes de Lima (Ministerio de educación [MINEDU], 2015).

- **Criterios de inclusión**

Se tuvo en cuenta que los participantes sean de 18 a 35 años y que a su vez se encuentren domiciliados en Lima, por último, acepten participar voluntariamente en la investigación.

- **Criterios de exclusión**

Se tuvo en cuenta que los participantes sean menores de edad, no cumplan con los protocolos de la prueba y no hayan respondido correctamente el formulario.

Muestra:

Es un subgrupo perteneciente a la población elegida por el cual se recolectarán datos, además, se tiene que definir y delimitar previamente (Castro, 2003). Para la muestra se tendrá el criterio de Conrey y Lee (1992) los cuales señalaron que el tener un tamaño en la cantidad de muestra igual o mayor a 350 es aceptable para realizar la totalidad de análisis, esto comprobado mediante estudios de simulación.

Muestreo:

Es el proceso esencial para identificar, recolectar y elegir a aquellos que participarán en el estudio (Toledo, 2016). Por lo que el muestreo será no probabilístico, ya que no se estructuró la forma de otorgar una probabilidad de ser elegido a cada participante (Cuesta y Herrero, 2009); y de tipo por conveniencia que permite elegir aquellos casos asequibles y próximos que accedan ser incluidos (Otzen y Manterola, 2017).

Unidad de análisis.

Este estudio estuvo conformado por adultos jóvenes pertenecientes a Lima, que cuenten con los criterios de inclusión de esta investigación.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se empleó la técnica de encuesta virtual. Según Rocco y Oliari (2017) en este tipo de cuestionario, las respuestas del colaborador se registran en una base de datos que posteriormente serán importados a diferentes programas.

Por otro lado, la encuesta permite recolectar datos, la cual tiene como finalidad generar información científica de las propiedades de la muestra (Alarcón, 2013). Es una encuesta de tipo por contenido pues extrae datos de un tema específico (Visauta, 1989); además, realizándose mediante un cuestionario anteriormente elaborado (De Canales et al., 1994), la cual es administrada, ya que el participante brinda por sí mismo sus respuestas (Corral, 2008).

En cuanto a los instrumentos se utilizó una escala que midió la probabilidad de perdón. El modo de aplicación es breve, ya que consta de 10 ítems, con una escala ordinal, politómica y en formato de respuesta Likert, que va desde, 1= nada probable a 5= totalmente probable.

Ficha técnica de la variable: Perdón

Nombre	:	Escala de Probabilidad de Perdón (FLS)
Autor	:	Rye et al.
Año	:	2001
Procedencia	:	EE.UU
Adaptación	:	Menghi et al. (2017); Argentina (Córdoba)
Administración	:	Individual y colectiva
Aplicación	:	Adolescentes y adultos
Número de ítems	:	10
Tiempo	:	10 min. a 15 min.
Dimensiones	:	Unidimensional

Reseña histórica

La escala fue elaborada en un inicio por Rye et al. (2001) sin embargo, se utilizó la versión traducida al español por Menghi et al. (2017). El instrumento mide la probabilidad de perdonar en 10 distintas situaciones posibles que la personas estuvo expuesta a ser agraviada (o) (por ejemplo, indiscreción, infidelidad, engaño, robo, etc.).

Consigna de aplicación

Su modo de aplicación es breve, ya que consta de 10 reactivos con duración de 10 minutos aproximados para el desarrollo de la escala.

Calificación del instrumento

La calificación va desde: 1 nada probable; 2 poco probable; 3 algo probable; 4 bastante probable y 5 totalmente probable.

Ficha sociodemográfica

La Escala FLS para el primer objetivo fue aplicado a una muestra 170 adolescentes aplicado la misma cantidad tanto para mujeres como para varones (85/85), $M = 15$ y $DE = 1.30$ y para el segundo estudio la muestra estuvo conformada por 294 adolescentes, 163 mujeres y 294 varones, $M = 15$ y $DE = 1,35$.

Propiedades psicométricas originales

Tuvo dos objetivos, el primero de ellos fue realizar AFE, para ello se evaluó el KMO con un puntaje de .78 y por último el índice de Bartlett ($\chi^2 = 317$; $p = .000$), con una confiabilidad por consistencia interna .76 (De Vellis, 1991) y evidencias de validez por estructura con un modelo unifactorial con índices de ajuste: $X^2(32) = 86.27$; $p = .000$; $X^2/gl = 2.69$; $CFI = .93$; $GFI = .94$; $RMR = .059$; y $RMSEA = .076$ (Browne y Cudeck, 1993).

Propiedades psicométricas peruanas

Escala de Probabilidad de Perdón (FLS). Participaron 499 estudiantes de la Universidad de Trujillo (Perú). El AFC mostró una adecuada puntuación para la escala, con la presencia de errores correlacionados ($RMSEA = .044$; y $SRMR = .027$; $AIC = 71.133$; $\chi^2 = 35.133$, $gl = 18$; $\chi^2/df = 1.952$; $CFI = .99$;) demostrando una adecuada consistencia interna del coeficiente omega .83 (Campo y Oviedo, 2008).

Propiedades psicométricas de la prueba piloto

Para el modelo uno se mostró la confiabilidad aceptable de la Escala con un valor de .85 coeficiente alfa y omega. Para el modelo dos se obtuvieron valores aceptables de .83 para ambos coeficientes (Campo y Oviedo, 2008).

Para ambos modelos se utilizó el estimador MLR (Máxima Verosimilitud Robusto) que permite trabajar con muestras pequeñas (Yuan- Bentler. 2000). En cuanto los índices de ajustes para el modelo uno se obtuvieron valores aceptables 1.431 (X^2/gl), .93 (CFI), .91 (TLI), y .069 (SRMR) y para el modelo dos 1.316 (X^2/gl), .96 (CFI), .94 (TLI), y .064 (SRMR) (Escobedo et al., 2016). Además, para el modelo uno y dos se obtuvo un ajuste razonable para RMSEA con un valor de .077 y .068 (Browne y Cudeck, 1993).

3.5. Procedimiento

Primero se estableció la elección del tema a investigar, posteriormente se hizo una revisión de diferentes estudios relacionado con la variable, continuando con la elección del instrumento para la investigación. Luego, se formuló la solicitud de autorización para el uso de la Escala de Probabilidad de Perdón al autor principal: Dra. María Soledad Menghi. Se realizó la aplicación del cuestionario a través del formulario Google a la muestra de estudio, con el cual se obtuvo la base de datos para los resultados.

3.6. Métodos de análisis de datos

Primero se recolectó los datos, se descargó la base desde formularios de google, luego, mediante Microsoft Excel 2013 se realizó el vaciado de datos de los participantes. Del mismo modo, se empleó el software estadístico SPSS 23 para analizar los ítems y la confiabilidad. Para el análisis factorial confirmatorio se realizó programa de libre acceso R-Studio (Camarero, 2017).

Se examinaron los ítems de la Escala de Probabilidad de Perdón (FLS) mediante la estadística descriptiva e inferencial, lo cual se tuvo en cuenta el porcentaje de respuesta, M, DE, g1, g2, IHC, h2, ID (Bologna, 2013). Por último, interpretación para el uso de la Escala de Probabilidad de Perdón (FLS) mediante rangos percentiles (Valderrama, 2011).

3.7. Aspectos éticos

Cuando una persona asume el compromiso de ejecutar una investigación, tiene el conocimiento de asumir ciertas responsabilidades de cumplir y respetar el código de ética del psicólogo peruano.

A los participantes se les presentó un consentimiento informado sobre los fines que tendrá esta investigación, teniendo en cuenta, que cada sujeto tiene la libertad de ser partícipe, asimismo, se resolvieron cualquier duda sobre su participación; así como, cuidar su salud mental que es la prioridad de un investigador. Por último, se mantendrá en anonimato la información recopilada (Colegio de psicólogos del Perú, 2017).

En este estudio se toma en cuentas las reglas del APA, realizando los permisos correspondientes para la autorización del instrumento y poder aplicarlo a la muestra de estudio, del mismo modo haciendo legal toda información solicitada y posteriormente obteniendo el consentimiento informado de los participantes. Por otro lado, se menciona que los datos recolectados serán tratados de manera confidencial, solo para fines académicos (APA, 2020).

Se tendrá en cuenta los principios de ética: beneficencia, ayudar a la sociedad para evitar un daño en beneficio para ellos, promoviendo el bienestar físico y psicológico; autonomía, toda persona tiene libertad de expresar o realizar sus propias acciones; justicia, se dará un trato justo y equitativo a las personas y diferente entre los desiguales, dependiendo con la necesidad individual; por último, principio de confidencialidad, se protegerá la información brindada de acuerdo el consentimiento con la persona (Gómez, 2009).

IV. RESULTADOS

4.1. Análisis de ítems

En la tabla 1 se observó que en el formato de respuesta ningún ítem supera el 80% de la frecuencia, descartando casos de aquiescencia, asimismo, los valores de la asimetría y curtosis se encontraron entre -1.5 a 1.5. Sin embargo, los ítems 5 y 9 se ubican fuera de rango, referente a la curtosis los ítems 1, 4, 7,8 y 10 no alcanzaron el puntaje requerido. (George y Mallery, 2001). Por otra parte, en el IHC se observó valores aceptables (Bologna, 2013; Kline, 1982), respecto a la comunalidad tuvieron valores mayores a .30 (Sireci, 1998). Por último, el ID fue $<.05$.

Tabla 1

Análisis estadístico preliminar de los ítems de la Escala FLS (n=375)

Ítems	FR					M	DE	g1	g2	IHC	h2	id	Aceptable
	1	2	3	4	5								
1	14.9	36.3	35.2	10.9	2.7	2.50	.964	.311	-.202	.624	.522	.000	Sí
2	28.8	41.1	22.1	6.3	1.3	2.11	.942	.654	.037	.595	.597	.000	Sí
3	51.7	27.5	11.7	6.4	2.7	1.81	1.05	1.29	.960	.551	.433	.000	Sí
4	17.1	29.1	34.1	15.7	4.0	2.61	1.07	.188	-.592	.522	.387	.000	Sí
5	68.3	21.3	7.2	2.1	1.1	1.46	.806	2.01	4.20	.511	.382	.000	No
6	26.9	48.8	20.1	3.5	0.8	2.02	.825	.672	.562	.594	.492	.000	Sí
7	17.1	34.7	35.5	10.4	2.4	2.46	.972	.278	-.282	.554	.423	.000	Sí
8	18.4	32.0	33.9	12.3	3.5	2.50	1.04	.293	-.426	.491	.346	.000	Sí
9	61.3	25.3	9.6	2.9	0.8	1.57	.844	1.58	2.25	.544	.425	.000	No
10	24.0	32.5	26.4	14.1	2.9	2.39	1.09	.386	-.655	.515	.373	.000	Sí

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación

4.2. Evidencias de validez basadas en la estructura interna

Análisis Confirmatorio

Se realizó el AFC a través de la estructura interna. Para ambos modelos se utilizó el estimador MLR (Máxima Verosimilitud Robusto) que permite trabajar con muestras pequeñas (Yuan- Bentler, 2000). En cuanto los índices de ajustes para el modelo uno y dos se obtuvieron valores aceptables 3.740 (X^2/gf), 3.404 (X^2/gf) (Wheaton et al.,1977). Respecto a otros ajustes .90 (CFI), .87 (TLI), y .054 (SRMR) y para el modelo dos.93 (CFI), .90 (TLI), y .047 (SRMR) (Escobedo et al., 2016). Además, para el modelo uno se encontraron ajustes no aceptables para RMSEA con un valor de .085 y en el modelo 2 un puntaje de .080 aceptable (Browne y Cudeck, 1993).

Tabla 2

Índice de ajuste para los modelos de la estructura interna de la Escala FLS(n=375)

ESCALA	X^2/gf	CFI	TLI	RMSEA	SRMR	AIC
Modelo 1	3.740	.90	.87	.085	.054	9318.250
Modelo 2	3.404	.93	.90	.080	.047	7712.345

Nota: RMSEA: Error cuadrático, CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo, SRMR: Raíz del residuo cuadrático promedio estandarizado

4.3. Evidencias de confiabilidad

Para el modelo uno se obtuvo la confiabilidad aceptable de la escala con un valor de .85 coeficiente alfa y .83 omega. Para el modelo dos se obtuvieron valores aceptables de .82 alfa y .80 omega (Campo y Oviedo, 2008).

Tabla 3

Confiabilidad por el Coeficiente Alfa y el Coeficiente Omega de la escala FLS.

	Coeficiente Alfa	Coeficiente Omega
Modelo 1	.85	.83
Modelo 2	.82	.80

4.4. Evidencias de equidad

Se desarrolló el análisis de invarianza de la medición según el sexo, a nivel de configuración, interceptos, cargas factoriales y residuos para comprobar si la Escala FLS es o no variante (Chen, 2007; Dimitrov, 2010). En la tabla 4 se mostró cambios significativos respecto a la magnitud mínima en el CFI (Δ CFI < .001) a nivel de cargas factoriales, intercepto, residuos y medias latentes, mientras que en el RMSEA (Δ RMSEA < .02), a un nivel de cargas factoriales (Chen, 2007), que indicaron no invarianza factorial de la Escala de probabilidad de perdón, según hombres y mujeres.

Tabla 4

Índices de ajuste del Análisis de Invarianza Factorial para La Escala de FLS

Según sexo (n=375)	χ^2	$\Delta \chi^2$	gl	Δ gl	p	CFI	Δ CFI	RMSEA	Δ RMSEA
Configural	198.76	...	40889099	...
Cargas factoriales	207.15	8.394	47	9	***	.880	.001	.093	.006
Interceptos	215.60	8.445	54	9	***	.881	.001	.088	.005
Residuos	250.57	34.968	62	10	***	.855	.023	.091	.003
Medias latentes	263.35	12.782	63	1	***	.847	.011	.094	.003

*Nota: $\Delta \chi^2$ = variación en la prueba χ^2 , Δ gl = Variación en los grados de libertad, Δ CFI = variación en el CFI, Δ RMSEA = variación en el RMSEA. *** El*

valor de probabilidad es estadísticamente significativo ($p < .001$).

4.5 Normas de interpretación

Se establecieron las normas percentiles para el ordenamiento y corrección de la escala FLS en base a los valores totales y diferenciado por sexo.

Tabla 5

Percentiles diferenciados por sexo de la propuesta original de la Escala FLS

Sexo	Pc	Total	Puntaje
Mujer	1	10.7600	10.0000
	5	14.0000	13.0000
	10	15.0000	14.0000
	15	15.4000	15.0000
	20	16.0000	16.0000
	25	17.0000	16.0000
	30	17.0000	16.0000
	35	18.0000	17.0000
	40	19.0000	18.0000
	45	20.0000	19.0000
	50	21.0000	20.0000
	55	21.0000	20.0000
	60	22.0000	21.0000
	65	23.0000	22.0000
	70	24.0000	23.0000
	75	25.0000	24.0000
	80	26.0000	25.0000
	85	27.0000	26.7000
	90	29.2000	28.0000
	95	32.2000	31.0000
99	43.1600	39.1600	
	1	10.0000	10.3500
	5	13.1000	14.7500
	10	15.0000	15.5000
	15	15.0000	17.0000
	20	16.0000	18.0000
	25	17.0000	19.0000
	30	17.0000	19.0000
	35	18.0000	19.7500
	40	19.0000	21.0000
	45	20.0000	21.7500

Hombre	50	21.0000	22.5000
	55	21.0000	23.0000
	60	22.0000	24.0000
	65	23.0000	25.0000
	70	24.0000	25.0000
	75	25.0000	26.0000
	80	26.0000	27.0000
	85	27.0000	29.0000
	90	29.0000	31.0000
	95	33.0000	36.0000
	99	50.0000	50.0000

Por último, en la tabla 6 se presentan los rangos de los niveles (bajo, medio y alto) basados en los percentiles diferenciados por sexo de la tabla 5 para la variable Probabilidad de perdón

Tabla 6

Niveles diferenciados por sexo de la propuesta original de la Escala FLS

Nivel	Percentil	Mujer	Hombre	Total
Bajo	0 – 25	10 – 16	10 – 19	10 - 17
Medio	26 – 74	17 – 23	20 – 25	18 - 24
Alto	75 +	24 +	26 +	25+

V. DISCUSIÓN

El objetivo general del estudio tiene como finalidad explorar las propiedades psicométricas de la Escala FLS, en el modelo uno no se observa adecuados ajustes, por lo cual se procedió a eliminar los ítems 5 y 9; proponiendo un segundo modelo, hallando valores adecuados. Por consiguiente, la Escala de Probabilidad de Perdón (FLS) presenta adecuadas evidencias de propiedades psicométricas; mediante el procedimiento de ecuaciones estructurales, por lo que se desarrollaron diversos objetivos específicos, con el fin de realizar una comparación con los antecedentes de otros autores descritos en la investigación y de la teoría encontrada.

En primera instancia, al realizar el análisis de ítems (tabla 1), se hallan valores adecuados, indicando que existe una buena correlación ítems-test, ya que la relación que se obtuvo entre los ítems y la totalidad de la escala se acomodan al constructo en medición (Klein, 2005) por lo cual, se evidencia validez de estructura interna. Sin embargo, los reactivos 5 y 9, no presentan un puntaje requerido en los criterios de asimetría y curtosis (George y Mallery, 2001). Así mismo, se observan valores aceptables en el índice de homogeneidad corregida de .49 a .62 (Bologna, 2013) y en la comunalidad alcanza valores de .35 a .60 encontrándose dentro del rango (Sireci, 1998). Por último, el índice discriminante es menor de .05. En relación a las frecuencias de los 5 tipos de respuestas, ninguno supera el 80%, lo cual hace indicar que no existen sesgos en cuanto a las respuestas de los participantes. A diferencia de Caycho et al. (2018) que eliminaron los reactivos 7 y 10 encontrando valores altos y procediendo a crear un nuevo modelo.

Seguidamente se realizó las evidencias de validez de constructo (tabla 2), a través del análisis confirmatorio del modelo teórico y el modelo propuesto. En el primero se encontró índices de ajustes no aceptables ($TLI = .87$, $RMSEA = .085$) (Escobedo et al., 2016), lo cual significa que el modelo unidimensional con 10 ítems no es adecuado para la muestra aplicada. En el segundo se encuentran índices de valoración aceptables ($TLI = .90$, $RMSEA = .080$) (Browne y Cudeck, 1993) y un AIC que muestra una medida de calidad en sus resultados en comparación con el modelo original (Modelo 1), evidenciando que la estructura interna con 8 ítems mide la variable del instrumento. En comparación con los hallazgos obtenidos son similares a Caycho et al. (2018) quienes propusieron un modelo unidimensional con 8 ítems.

Respecto a la confiabilidad que se obtuvo mediante consistencia interna (tabla 3). El 1er modelo tiene un coeficiente alfa de .85 y en el 2do modelo .82 con una similitud a los resultados obtenidos por Rye et al. (2001) con un alfa de .81. Del mismo modo, se obtienen valores similares en relación al coeficiente omega encontrados por Caycho et al. (2018) con un puntaje de .83, siendo valores aceptables para su validez y confiabilidad, como en el modelo uno con un puntaje de .83 y el segundo modelo. 80. Según Meneses et al. (2013) la confiabilidad manifiesta que todo instrumento que mida alguna variable dará a entender hasta qué punto los puntajes son perjudicados por el error realizado en la medición.

A diferencia de los hallazgos encontrados por otros autores que obtuvieron resultados menores en la confiabilidad. Menghi et al. (2017) con un coeficiente alfa .76 en Argentina; Cabras et al. (2017) con un coeficiente alfa de .75 en Italia y Ulus y Askoy (2017) con un coeficiente alfa de .75 en Turquía. Se observa que los resultados del modelo teórico y el modelo propuesto de este estudio cuenta con una confiabilidad más alta para su aplicación.

Con relación a la evidencia de equidad a través de la invariancia factorial por sexo (tabla 4), se obtuvo que la escala no presenta invariancia según Chen (2007) el cual refiere que para que exista invarianza, debe de cumplir mínimo 3 criterios de los 5 establecidos. Teniendo en cuenta que la diferencia en la cantidad de muestra entre hombre y mujer no eran los adecuados para realizar evidencias de equidad. Esto se refiere a la diferencia que tiene el hombre y la mujer en relación a su capacidad para perdonar. Por lo tanto, no se puede afirmar que este inventario es o no percibido del mismo modo tanto en hombres como en mujeres. Sin embargo, Cabras et al. (2017) sí obtuvieron invarianza factorial según sexo ya que tuvieron similares cantidades entre hombres y mujeres en su muestra.

Por último, se estableció las normas de interpretación mediante los percentiles (tabla 4), para ello se determinó si es necesario encontrar normas interpretativas diferenciadas por sexo. Por lo tanto, se obtuvo diferencias significativas, donde un puntaje bajo presenta poca probabilidad para perdonar, esto indica que las personas responden con afectos negativos siendo hostiles, agresivos verbalmente y teniendo pensamientos vengativos hacia su ofensor. Respecto al nivel medio se tuvo en cuenta que las puntuaciones arrojadas se consideran normales, y un puntaje alto hace

referencia a la tendencia para la probabilidad de perdonar; donde las personas presentan afectos y conductas positivas dejando atrás el rencor hacia quien lo ofendió. (Rye et al., 2001). Cabe resaltar la importancia que tiene el contexto donde se realiza el estudio, ya que las normas de interpretación son diferentes para cada cultura.

Por todo lo expuesto, la Escala de Probabilidad de Perdón (FLS) presenta adecuadas evidencias de propiedades psicométricas, siendo un instrumento válido y confiable para medir la probabilidad de perdón en adultos jóvenes de Lima.

En cuanto a las fortalezas de la investigación, los hallazgos encontrados muestran que este estudio presenta adecuadas propiedades psicométricas con evidencias de confiabilidad y validez, el cual permite que la Escala FLS mida la probabilidad de perdón en adultos jóvenes de Lima. Asimismo, el modelo propuesto tiene una aplicación breve; lo cual facilita su rápida resolución. Por lo tanto, este estudio representa un aporte significativo a la comunidad científica del país.

Sin embargo, las limitaciones en esta investigación tienen como una de las dificultades la aplicación del instrumento, ya que al encontramos en un contexto de pandemia, no permite realizar la encuesta de modo presencial; por el cual, se utilizan los medios digitales como: formulario Google, que permite obtener resultados de manera virtual, pero no garantiza una sincera respuesta de los participantes; ya que podría afectar algunos resultados. También se encuentra limitación para hallar la muestra al encontrar poca predisposición de las personas. Asimismo, otra de las dificultades que se tuvo, no contar con un asesor estable durante las horas de asesoría teórica y práctica, así como no haber recibido asesorías durante algunas semanas.

Otras de las limitaciones que se obtuvo fue el muestreo no probabilístico por conveniencia y el no poder alcanzar una muestra proyectada para encontrar equidad según sexo mediante invarianza factorial.

Se recomienda seguir la investigación en otra muestra parecida para corroborar los resultados encontrados, así como realizar otros tipos de estudios para que sean consideradas en futuras investigaciones, tales como, evidencias de validez con relación a otras variables (convergente y divergente), evidencias de confiabilidad (test-retest); como ampliar la muestra de estudio en diferentes contextos del país, puesto que estos cumplen diferentes estándares sociales.

Finalmente, esta investigación contribuye a un aporte científico para estudios de futuros investigadores, tomando en cuenta las limitaciones establecidas para que se puedan obtener otros resultados.

VI. CONCLUSIONES

Primera

En primer lugar, se obtuvo propiedades psicométricas de la Escala de Probabilidad de Perdón (FLS) en adultos jóvenes de Lima.

Segunda

A su vez, se halló la validez de estructura interna mediante el análisis de ítems de la Escala de Probabilidad de Perdón (FLS).

Tercera

Del mismo modo, se identificó la evidencia de validez del constructo mediante el análisis factorial confirmatorio de la Escala de Probabilidad de Perdón (FLS).

Cuarta

Asimismo, se obtuvo la confiabilidad mediante consistencia interna de la Escala de Probabilidad de Perdón (FLS) presentó un nivel de confiabilidad aceptable.

Quinta

Respecto a las evidencias de equidad mediante el análisis de invarianza, no se obtuvo invarianza factorial de la Escala de Probabilidad de Perdón (FLS).

Sexta

Por último, se estableció los percentiles mediante veinte puntos de corte, de acuerdo al sexo de la Escala de Probabilidad de Perdón (FLS).

VII. RECOMENDACIONES

Primera

Se recomienda continuar con estudios psicométricos ampliando la muestra y utilizando un muestreo probabilístico de manera presencial y en condiciones favorables.

Segunda

Se plantea realizar una adaptación con el modelo propuesto en la misma población de estudio, ya que presenta mejores valores en la estructura de la Escala de FLS.

Tercera

Estudiar la relación del perdón con otras variables realizando evidencias de validez convergente y divergente.

Cuarta

Realizar la confiabilidad mediante test-retest a la Escala FLS para confirmar los resultados adquiridos con el tiempo en esta investigación.

Quinta

Por último, administrar la escala con una cantidad similar entre hombres y mujeres para hallar evidencias de equidad.

REFERENCIAS

- Abal, F., Aguerri, M., Galibert, M. y Atorressi, H. (2010). La escasa aplicación de la teoría de respuesta al ítem en tests de ejecución típica. *Revista Colombiana de Psicología*, 19 (1), 111-122. <https://doi.org/80415077010>
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80415077010>
- Abid, M. (2017). Forgiveness: As Attaining Mental Health among Depressed Patients. *Journal Psychology and Clinical Psychiatry*, 7(4), 00444. <https://doi.org/10.15406/jpcpy.2017.07.00444>
- Akhtar, S., Donal, A., & Barlow, J. (2017). Understanding the Relationship Between State Forgiveness and Psychological Wellbeing: A Qualitative Study. *Journal of Religion and Health*, 56, 450-463. <https://doi.org/10.1007/s10943-016-0188-9>
- Aragón, L. (2004). Fundamentos Psicométricos en la Evaluación Psicológica. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 7 (4), 23-43.
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la Investigación para administración, economía, humanidades y ciencias sociales*. (3ra ed). Pearson.
- Botella, J.; Suero, M. y Ximénez, C. (2014). *Análisis de datos en psicología I*. Edición: Ediciones Pirámide.
- Bologna, E. (2013). *Estadística para psicología y educación*. Córdoba: Brujas.
- Browne, M. W. y Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing model fit. En K. A. Bollen y J. S. Long (Eds.), *Testing structural equation models* (pp. 136-162). Sage.
- Cabras, C., Loi, G., y Sechi, C. (2017). Assessment of dispositional forgiveness in adolescence: a contribution to the Italian validation of the Forgiveness Likelihood Scale. *Mental Health, Religión & Culture*, 20(9), 888-897. doi: 10.1080/13674676.2017.1376628
- Campo, A. y Oviedo, C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista Salud Pública*, 10 (5), 831-839.
- Casarjian, R. (2013). *Perdonar*. Ediciones Urano.
- Castro, A. (2010). *Fundamentos de Psicología Positiva*. Paidós.

- Casullo, M. (2007). Las razones para perdonar. Concepciones populares o teorías implícitas. *Revista Psicodebate: Psicología, Cultura y Sociedad*, 7, 9-20. doi: 10.18682/pd.v7i0.424
- Casullo, M.M. (2006). Las razones para perdonar: Concepciones populares o teorías implícitas [Reasons to forgive: Popular conceptions or implicit theories]. *Psicodebate*, 7, 9-20.
- Caycho, T., Ventura, J., Arias, W. L., Azabache, K., Rodríguez, L. M., y Moreno, J. E. (2018). Escala de Probabilidad de Perdón: Evidencias iniciales de validez y confiabilidad en el contexto peruano. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 10(3), 12-21.
- Cuesta, M. y Herrero, F. (2009). Introducción al muestreo. Universidad de Oviedo, 10(7). [http://www.psico.uniovi.es/Dpto Psicología/métodos/tutor](http://www.psico.uniovi.es/Dpto%20Psicología/métodos/tutor)
- Chen, F. F. (2007). Sensibilidad de los índices de bondad de ajuste a la falta de invarianza de medición. *Modelado de ecuaciones estructurales: una revista multidisciplinaria*, 14 (3), 464-504.
- Diener E., Emmons R., Larsen R. J., & Griffin S. (1985). The Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71–75. http://dx.doi.org/10.1207/s15327752jpa4901_13
- Enright, R. D. y Rique, J. (2000). *The Enright Forgiveness Inventory. Manual, instrument and scoring guide*. Mind Garden.
- Enright, R. D., Freedman, S., y Rique, J. (1998). The psychology of interpersonal forgiveness. En R. D. Enright & J. North (Eds.), *Exploring forgiveness* (pp. 46-62). The University of Wisconsin Press.
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Revista Ciencia & Trabajo*, 18 (55), 16-22.
- Garassini, M. E. y Camilli, C. (2014). *Las fortalezas del venezolano. La promoción del bienestar desde la psicología positiva*. Editorial Alfa.
- George, D., & Mallery, M. P. (2001). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference*. Allyn & Bacon.

- Gómez, P. (2009). Principios básicos de bioética. *Revista Peruana de Ginecología y Obstetricia*, 55, 230-233.
- Guzmán, M., Santelices, M. P., y Trabucco, C. (2015). Apego y perdón en el contexto de las relaciones de pareja. *Terapia Psicológica*, 33(1), 35-45.
- Kline, R. B. (2005). *Principles and practice of structural equation modeling* (2nd Edition ed.). The Guilford Press.
- Lawler, K., Scott, C. A., Raines, R. L., Edlis, M. y Moore, E. W. (2007). The Varieties of Forgiveness Experience: Working toward a Comprehensive Definition of Forgiveness. *Journal of Religion and Health*, 46(2), 233-248.
- Maganto, C. y Garaigordobil, M. (2010). Evaluación del perdón: Diferencias generacionales y diferencias por sexo [Assessment of forgiving: Generational and sex differences]. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 42(3), 391-403.
- McCullough, M., Pargament, K., y Thoresen, C. (2000). The psychology of forgiveness: History, conceptual issues, and overview. In M. E. McCullough, K. I. Pargament and C. E. Thoresen (Eds.), *Forgiveness: Theory, Research, and Practice* (pp. 1-14). Guilford.
- Martín, W. F. (2014). *Cuatro pasos para el Perdón: una forma poderosa para la libertad, la felicidad y el éxito*. Findhord Press.
- Menghi, M. S., Rodríguez, L. M., Tortul, M. C., y Moreno, J. E. (2017). Adaptación de la Escala de Probabilidad de Perdón a población adolescente Argentina. *Interdisciplinaria*, 34(2), 489-498.
- Neto, F., Ferreira, A. V., y Pinto, C. (2007). Psychometric properties of the Forgiveness Likelihood Scale among Portuguese adolescents. *Psychological Reports*, 100(3_suppl), 1229-1232.
- Oliva, J. (2010). *Medidas de forma: asimetría y curtosis. Momentos*. Estadística.
- Park, N., Peterson, C., y Seligman, M. E. (2006). Character strengths in fifty-four nations and the fifty US states. *The Journal of Positive Psychology*, 1(3), 118-129.
- Papalia, D., Olds, S. y Feldman, R. (2008). *Desarrollo humano*. Yakarta: Kencana.

- Pietro, M. y Echevoyen, I. (2015). ¿Perdón a uno mismo, autoaceptación o restauración intrapersonal? Cuestiones abiertas en psicología del perdón. *Papeles del psicólogo*, 36(3), 230-237.
- Real Academia Española. (2001). Diccionario de la lengua española (22.a ed.). Retrieved from <http://www.rae.es/rae.html>
- Rodríguez, L. M. y Moreno, J. E. (2013). Profundidad del daño, tiempo transcurrido y perdón ante un agravio. Un estudio en adolescentes. Trabajo presentado en V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XX, Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires.
- Rodríguez, L. M., Tortul, M. C., Menghi, M. S., y Moreno, J. E. (2018). El perdón en adolescentes y jóvenes: una propuesta para su medición en Argentina. *Revista Psicodebate*, 18(1), 21-34.
- Rye, M. S., Loiacono, D. M., Folck, C. D., Olszews-ki, B. T., Heim, T. A. y Madia, B. P. (2001). Evaluation of the psychometric properties of two forgiveness scales. *Current Psychology: Developmental, Learning, Personality, Social*, 20, 260-277.
- Seligman M., & Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive psychology. An introduction. *American Psychologist*, 55(1), 5-14. doi: 10.1037/0003-066X.55.1.5
- Sireci, S. (1998). The construct of content validity. *Social Indicators Research*, 45, 83-117.
https://www.researchgate.net/publication/227088853_The_Construct_of_Content_Validity
- Ulus, L. y Aksoy, A. B. (2017). Escala de Probabilidad de Perdón: estudio de validez y confiabilidad de Turquía. *Neuropatología*, 15 (4). doi: 10.14704 / nq.2017.15.4.1130
- Vázquez, C. y Hervás, G. (2008). Salud positiva: del síntoma al bienestar. (Eds.), *Psicología Positiva aplicada*. (pp.17-40) Desclee de Brower
- Visauta, B. (1989). *Técnicas de investigación social. t. Recogida de datos*. Barcelona: PPU.

- Yuan, K. y P.M. Bentler, P. (2000). Three Likelihood-Based Methods for Mean and Covariance Structure Analysis with Non-Normal Missing Data. *Sociological Methodology* 2000:165-200. American Sociological
- Watson, D., Clark, L. A., & Tellegen, A. (1988). Development and Validation of Brief Measures of Positive and Negative Affect: The PANAS scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54(6), 1063-1070
- Worthington, E. L. (2006). *Forgiveness and reconciliation: Theory and application*. Routledge
- Wheaton, B., Muthen, B., Alwin, D. F., & Summers, G. (1977). *Assessing Reliability and Stability in Panel Models*. *Sociological Methodology*, 8, 84-136. <http://dx.doi.org/10.2307/270754>

ANEXO: 1

MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: “Propiedades psicométricas de la Escala de Probabilidad de Perdón (FLS) en adultos jóvenes de Lima, 2021”					
AUTOR: Rye et al.					
PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLES E INDICADORES			
		VARIABLE	INDICADORES	ÍTEMS	NIVELES O RANGOS
¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Probabilidad de Perdón en adultos jóvenes de Lima, 2021?	<p>Objetivo general: Explorar las propiedades psicométricas de la Escala de Probabilidad de Perdón en adultos jóvenes de Lima, 2021.</p> <p>Objetivos específicos: Hallar evidencias de validez de estructura interna de la Escala de Probabilidad de Perdón en adultos jóvenes de Lima, 2021. Identificar evidencias de validez de constructo de la Escala de Probabilidad de Perdón en adultos jóvenes de Lima, 2021. Obtener evidencias de confiabilidad de las puntuaciones derivadas de los ítems que conforman la Escala de Probabilidad de Perdón en adultos jóvenes de Lima, 2021. Obtener evidencias de equidad de la Escala de Probabilidad de Perdón en adultos jóvenes de Lima, 2021. Establecer los percentiles de la Escala de Probabilidad de Perdón en adultos jóvenes de Lima, 2021.</p>	Probabilidad de Perdón	Probabilidad de perdonar la indiscreción Probabilidad de perdonar la infidelidad Probabilidad de perdonar la pérdida o robo Probabilidad de perdonar el engaño o desplante	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10	Alto (25 a más) Medio 18-24) Bajo (10-17)

TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	ESTADÍSTICA A UTILIZAR
<p>TIPO: Psicométrico</p> <p>DISEÑO: Instrumental</p>	<p>POBLACION: La población estuvo conformada por adultos jóvenes de Lima</p> <p>MUESTRA: 375</p> <p>MUESTREO: No probabilística</p> <p>TIPO: Por conveniencia</p> <p>CRITERIOS DE INCLUSIÓN Y EXCLUSIÓN</p> <p>Criterios de inclusión El participante debe ser mayor de 18 a 35 años. El participante debe encontrarse domiciliado en Lima. Acepta participar voluntariamente</p> <p>Criterios de exclusión El participante sea menor de los 18 años y mayor a los 35 años. No encontrarse domiciliado en Lima. No aceptar participar voluntariamente.</p>	<p>Variable: Probabilidad de Perdón</p> <p>Técnicas: Encuesta</p> <p>Instrumento: Escala de Probabilidad de Perdón (FLS)</p> <p>Autores: Menghi, Rodríguez, Tortul y Moreno</p> <p>Año: 2017</p> <p>Ámbito de Aplicación: Clínica</p>	<p>DESCRIPTIVA: Medidas de tendencia central: media; Medidas de dispersión: desviación típica; y Medidas de distribución: curtosis y asimetría. Los resultados se presentan ordenadamente en tablas y figuras que respondan a los objetivos propuestos de la investigación.</p> <p>INFERENCIAL: Índice de discriminación</p>

ANEXO: 2

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Probabilidad de Perdón	Es una respuesta hacia la persona que ofende, lo cual involucra el no tener en cuenta el afecto negativo (la hostilidad), conductas negativas (agresiones verbales) y cogniciones (pensar en la venganza), para realizar actitudes positivas hacia el ofensor (Rye et al., 2001).	Se medirá a partir del puntaje obtenido y señalado por la Escala de Probabilidad de Perdón y distribuida en 10 ítems donde un puntaje de 10 a 17 señala una baja probabilidad de perdón; de 18 a 24 es una probabilidad media y 25 a más indica una alta probabilidad (Menghi et al., 2017).	Probabilidad de perdonar la indiscreción	1,2,4	Ordinal Politómica 1= Nada probable; 2= Poco probable; 3= Algo probable; 4= Bastante probable; 5=Totalmente probable.
			Probabilidad de perdonar la infidelidad	3,5	
			Probabilidad de perdonar la pérdida o robo	7,8,9	
			Probabilidad de perdonar el engaño o desplante	6, 10	

Anexo 3: Instrumento de recolección de datos

Escala de Probabilidad de Perdón (FLS)

(Menghi et al., 2017)

Instrucciones:

A continuación, encontrarás una serie de preguntas que hacen referencia a posibles situaciones de agravio hacia ti. Lee cada frase y contesta marcando de acuerdo con la siguiente escala de valoración:

- 1= Nada probable
- 2= Poco probable
- 3= Algo probable
- 4= Bastante probable
- 5= Totalmente probable

N	ITEM	1	2	3	4	5
1	Le contaste a un amigo / a algo sobre lo que consideras humillante y que te avergüenza. Él / ella te prometió mantenerlo en secreto, sin embargo, no respetó su promesa y se lo contó a varias personas. ¿Qué probabilidad hay de que perdones a tu amigo / a?					
2	Un / a amigo / a difundió un rumor muy desagradable sobre ti que es mentira y que modificó negativamente el trato que la gente tiene contigo ¿Qué probabilidad hay de que perdones a tu amigo / a?					
3	Tu pareja termino contigo dejándote herido(a) y confundido(a), porque empezó a salir con uno(a) de tus mejores amigos(as). ¿Qué probabilidad hay de que perdones a tu pareja?					
4	Uno de tus familiares te humilló delante de otras personas contando una historia tuya que no querías que nadie se entere. ¿Qué probabilidad hay de que perdones a tu familiar?					
5	Tu pareja tuvo una salida nocturna en la cual mantuvo una relación sexual ocasional. ¿Qué probabilidad hay de que perdones a tu pareja?					
6	Tu amigo(a) estuvo hablando mal de ti a espaldas tuyas. Cuando lo encaras, él o ella lo niega, aunque tú sabes que miente. ¿Qué probabilidad hay de que perdones a tu amigo(a)?					
7	Un amigo(a) te pide prestado algo muy valioso para ti y luego lo pierde. Tu amigo(a) se niega a reponerlo. ¿Qué probabilidad hay de que perdones a tu amigo(a)?					
8	Le cuentas a un o una conocido(a) sobre un trabajo que te interesa obtener y lo estás intentando. Sin decirte nada este(a) conocido(a) se postula y lo obtiene. ¿Qué probabilidad hay de que perdones a este conocido?					
9	Una persona desconocida entró a tu casa y robó una importante suma de dinero. ¿Qué probabilidad hay de que perdones a esta persona?					
10	Una persona te invitó formalmente a una fiesta y tú aceptaste. Sin embargo, esta persona canceló el compromiso y concurrió a la fiesta con alguien que considera más atractivo (a) ¿Qué probabilidad hay de que perdones a esa persona?					



Propiedades psicométricas de la Escala de Probabilidad de Perdón (FLS) en adultos jóvenes de Lima, 2021

Estimado/a participante:

Estamos realizando una investigación científica en adultos jóvenes de Lima. Tu participación es voluntaria y anónima, los datos entregados serán tratados confidencialmente, no se comunicarán a terceras personas, tampoco tienen fines de diagnóstico individual y esta información recogida se utilizará únicamente para los propósitos de este estudio. El proceso completo consiste en la aplicación de un cuestionario breve con una duración aproximada de 7 minutos en total.

[Siguiente](#)

Página 1 de 6

Nunca envíes contraseñas a través de Formularios de Google.

<https://forms.gle/Lj46hubqY396W2PBA>

Anexo 4: Ficha sociodemográfica

Ficha sociodemográfica

Esta es una encuesta en la que Ud. participa voluntariamente, por lo que se le agradece encarecidamente que sea absolutamente sincero(a) en sus respuestas. Antes de iniciar con el cuestionario le pedimos que nos brinde los siguientes datos:

Sexo: _____


Edad: _____

Distrito: _____

Anexo 5: Autorización del instrumento

CITO PERMISO DE AUTORIZACIÓN DE LA ESCALA DE PROBABILIDAD DE PERDÓN - shessy651@gmail.com - Gmail - Google Chrome
il.google.com/mail/u/0/?ui=2&view=bt&ver=ops2cvehp6&search=inbox&th=%23thread-a%3Ar-2795961318178358534&cvd=1


SOLICITO PERMISO DE AUTORIZACIÓN DE LA ESCALA DE PROBABILIDAD DE PERDÓN Recibidos X

 **Isabel Navarro Romero** <shessy651@gmail.com>
para msmenghi ▾ lun, 23 nov 2:56 (hace 9 días) ☆ ↶ ⋮

Estimado Doctora Maria Soledad Menghi

Por medio de la presente, nos dirigimos a usted, mi nombre es Isabel Navarro Romero y Mirella Jenny Saavedra Ticlla, estudiantes de la carrera de psicología en la Universidad César Vallejo, Lima, Perú. Es un placer saludarle y expresarle nuestra especial admiración por su gran contribución al campo de la investigación. El motivo de la presente misiva es para pedirle autorización en el uso de la Adaptación de la Escala de Probabilidad de Perdón a población adolescente argentina, la cual deseamos utilizar en la realización de nuestra tesis en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, esta investigación será sin fines de lucro para obtener el título de Licenciatura en Psicología. Esperando pueda brindarnos su valiosa aprobación. Muy agradecidas de antemano por su atención.

Saludos Cordiales

 **Maria Soledad Menghi**
para mí ▾ mar, 24 nov 15:00 (hace 8 días) ☆ ↶ ⋮

Estimados, un gusto saludarlos.

Por supuesto que pueden utilizar la adaptación de la escala.

Los autores del artículo deseamos tengan un grato y próspero camino en su investigación.

Saludos cordiales.

Dra. Maria Soledad Menghi
Psicóloga MP 1007
Docente e investigadora
Pontificia Universidad Católica Argentina

Anexo 6: Consentimiento informado

Consentimiento informado

Estimado/a participante:

Estamos realizando una investigación científica en jóvenes adultos de Lima. Tu participación es voluntaria y anónima, los datos entregados serán tratados confidencialmente, no se comunicarán a terceras personas, tampoco tienen fines de diagnósticos individuales, por lo que la información recogida se utilizará únicamente para los propósitos de este estudio. El proceso completo consiste en la aplicación de tres cuestionarios breves con una duración aproximada de 10 minutos en total.

Gracias por tu gentil colaboración

Anexo 7: Resultado del piloto

Análisis de ítems

Previamente, a realizar el análisis factorial confirmatorio se procedió a realizar el análisis estadístico de los ítems. Se observa que en el formato de respuesta ningún ítem supera el 80% de la frecuencia, descartando casos de aquiescencia, asimismo, los valores de la asimetría y curtosis se encontraban entre -1.5 a 1.5. Sin embargo, los ítems 5 y 9 se encuentran fuera de rango, asimismo, referente a la curtosis los ítems 4, 7 y 8 no alcanzan el puntaje requerido. (George y Mallery, 2001). Por otra parte, en el IHC se observó valores aceptables (Bologna, 2013; Kline, 1982), respecto a la comunalidad tuvieron valores mayores a .30 (Siresi, 1998). Por último, el ID fue $< .05$.

Análisis estadístico preliminar de los ítems de la Escala FLS (n=73)

Ítems	FR					M	DE	g1	g2	IHC	h2	id	Aceptable
	1	2	3	4	5								
1	11.0	31.5	43.8	12.3	1.4	2.62	.892	.000	-.172	.604	.444	.000	No
2	31.5	46.6	13.7	6.8	1.4	2.00	.928	.965	.820	.589	.502	.000	Sí
3	47.9	34.2	5.5	9.6	2.7	1.85	1.08	1.34	1.06	.638	.504	.000	Sí
4	17.8	26.0	34.2	19.2	2.7	2.63	1.07	.032	-.771	.530	.626	.000	Sí
5	76.7	19.2	2.7	1.4	-	1.30	.660	3.16	13.38	.471	.322	.033	No
6	26.0	57.5	13.7	1.4	1.4	1.95	.762	1.06	2.81	.602	.610	.000	Sí
7	12.3	34.2	37.0	15.1	1.4	2.59	.940	.096	-.455	.542	.349	.000	Sí
8	23.3	26.0	37.0	12.3	1.4	2.42	1.03	.090	-.775	.550	.385	.000	Sí
9	63.8	18.8	11.3	5.0	1.3	1.59	0.910	1.60	2.25	.526	.330	.000	No
10	21.9	35.6	31.5	6.8	4.1	2.36	1.032	.554	.081	.474	.282	.000	Sí

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación

Evidencias de confiabilidad

Para el modelo uno se obtiene la confiabilidad aceptable de la Escala con un valor de .85 coeficiente alfa y omega. Para el modelo dos se obtienen valores aceptables de .83 para ambos coeficientes (Campo y Oviedo, 2008).

Confiabilidad por el Coeficiente Alfa y el Coeficiente Omega de McDonald's de la escala FLS.

	Coeficiente Alfa	Coeficiente Omega
Modelo 1	.85	.85
Modelo 2	.83	.83

Anexo 8: Resultados con la muestra final (modelo propuesto)

Análisis Confirmatorio

Se realizó el AFC a través de la estructura interna. Para ambos modelos se utilizó el estimador MLR (Máxima Verosimilitud Robusto) que permite trabajar con muestras pequeñas (Yuan-Bentler, 2000). En cuanto los índices de ajustes para el modelo uno y dos se obtuvieron valores aceptables 3.740 (X^2/gl), 3.404 (X^2/gl) (Wheaton et al.,1977). Respecto a otros ajustes .90 (CFI), .87 (TLI), y .054 (SRMR) y para el modelo dos.93 (CFI), .90 (TLI), y .047 (SRMR) (Escobedo et al., 2016). Además, para el modelo uno se obtuvieron ajustes no aceptables para RMSEA con un valor de .085 y en el modelo 2 un puntaje de .080 aceptable (Browne y Cudeck, 1993).

Índice de ajuste para los modelos de la estructura interna de la Escala FLS(n=375)

ESCALA	X^2/gl	CFI	TLI	RMSEA	SRMR	AIC
Modelo 1	3.740	.90	.87	.085	.054	9318.250
Modelo 2	3.404	.93	.90	.080	.047	7712.345

Nota: RMSEA: Error cuadrático, CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo, SRMR: Raíz del residuo cuadrático promedio estandarizado

Normas de interpretación

Prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov de la propuesta original de la Escala FLS

	Kolmogorov – Smirnov
Estadístico de prueba	0.092
Sig.	0.000

Prueba U de Mann Whitney para diferencias según sexo de la propuesta original de la Escala FLS

	Sexo	N	U de Mann Whitney
Probabilidad de perdón	Hombres	134	U = 12255.500
	Mujeres	241	
	Total	375	Sig. = 0.000

Anexo 9: Sintaxis de R-Studio

Análisis Confirmatorio

```
# Importar data
```

```
names(FLS)
```

```
da=FLS
```

```
# Probaremos distintos modelos confirmatorios
```

```
# 1) Modelo unidimensional
```

```
My_model<-'FLS=~p1+p2+p3+p4+p5+p6+p7+p8+p9+p10'
```

```
#2) Modelo ortogonal
```

```
My_model<-'FLS=~p1+p2+p3+p4+p6+p7+p8+p10'
```

```
#Algoritmos para ejecutar el AFC
```

```
fit<-cfa(model = My_model, data = FLS, estimator="MLR")
```

```
summary(fit, fit.measures = TRUE, standardized=T)
```

```
fitMeasures(fit, c("cfi", "tli", "rmsea", "srmr", "aic"))
```

```
semPaths(fit,what="std",residuals=FALSE, nCharNodes = 0,edge.label.cex =  
1,legend=FALSE)
```

```
modindices(fit,sort=TRUE, maximum.number = 20)
```

```
#Análisis de invarianza de la medición
```

```
# Invarianza configuracional
```

```
measurementInvariance(model=My_model,data=FLS,group="Sexo", strict = T)
```