



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE DERECHO Y HUMANIDADES

ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO

La prisión preventiva y el derecho a la presunción de inocencia en el
segundo juzgado de investigación preparatoria moyobamba 2020

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Abogada

AUTOR (ES):

Montenegro Merino, Greisi Lidany (ORCID: 0000-0002-0597-1995)

Rojas Aguilar, María De Jesús (ORCID: 0000-0003-4635-6603)

ASESOR:

Dr. Cabeza Molina, Luis Felipe (ORCID: 0000-0002-5800-0199)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Derecho Procesal Penal

MOYOBAMBA - PERÚ

2021

Dedicatoria

A Magdalena y Belizario los seres más importantes en mi vida, por impulsarme a seguir mis sueños de superación y a todas aquellas personas que se encuentran cautivas en las oscuras celdas de injusticia, con la esperanza de que algún día recobren su libertad en honor a la verdad.

(Greisi Lidany Montenegro Merino).

A mi mamá Amalia Aguilar Calderón, por haber forjado en mí valores para ser una persona de bien en la sociedad, por su amor y apoyo incondicional que me ha motivado a cumplir con cada uno de mis objetivos trazados, a mi tío Gonzalo Aguilar y a mis hermanas Junelly y Leidy por brindarme su comprensión y paciencia a lo largo de mi vida académica.

(María De Jesús Rojas Aguilar).

Agradecimiento

A Jehová por permitirnos seguir disfrutando de una vida saludable a pesar de las dolorosas circunstancias que estamos atravesando, a nuestra casa de estudio César Vallejo por invertir en una formación académica con valores éticos y morales. Asimismo a nuestros docentes por haber impartido sus valiosos conocimientos y experiencia profesional; en especial a nuestro asesor Luis Felipe Cabeza Molina, por su paciente dedicación y acompañamiento en el cumplimiento de nuestras metas.

Las autoras.

Índice de contenidos

Carátula	
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de Tablas	vi
Índice de gráficos y figuras	vii
Índice de abreviaturas	viii
Resumen	ix
Abstract	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	13
3.1. Tipo y diseño de investigación:	13
3.2. Categorías, subcategorías y matriz de categorización apriorística	14
3.3. Escenario de estudio:	15
3.4. Participantes:	15
3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	15
3.6. Procedimientos:	16
3.7. Rigor científico:	16
3.8. Método de análisis de información:.....	16
3.9. Aspectos éticos	17
IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN	18
V. DISCUSIÓN:	28
VI. CONCLUSIONES	32
VII. RECOMENDACIONES	33
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:	34
ANEXOS	1

ANEXO 01: Declaración de autenticidad.

ANEXO 02: Declaración de autenticidad del asesor.

ANEXO 03: Acta de Sustentación de Tesis.

ANEXO 04: Autorización de Publicación en Repositorio Institucional.

ANEXO 05: Matriz de Operacionalización de Variables.

ANEXO 06: Matriz de Consistencia.

ANEXO 07: Matriz de Categorización Apriorística

ANEXO 08: Informe Opinión sobre Instrumento de Investigación Científica.

ANEXO 09: Guía de Análisis Documental

ANEXO 10: Solicitud de autorización

ANEXO 11: Autorización para desarrollo Investigación de Tesis.

ANEXO 12: Instrumento de Investigación Científica Aplicado.

ANEXO 13: Pantallazo de Turnitin

ANEXO 14: Imágenes

Índice de Tablas

Tabla 1: Técnicas e instrumentos de aplicación	16
Tabla 2: Objetivo general.....	18
Tabla 3: Subcategoría: Concurrencia de los presupuestos materiales establecidos en el artículo 268° del Código Procesal Penal.	23
Tabla 4: Subcategoría: Duración de la medida	24
Tabla 5: Subcategoría: Proporcionalidad de la medida.....	25
Tabla 6: Subcategoría: Valoración probatoria	26
Tabla 7: Subcategoría: Motivación cualificada	26

Índice de gráficos y figuras

Figura N° 1: Resumen objetivo general.....	22
Figura N°2: Concurrencia de los presupuestos materiales establecidos en el artículo 268° del código procesal penal.....	23
Figura N° 3: Duración de la medida	24
Figura N° 4: Proporcionalidad de la medida	25
Figura N° 5: Valoración probatoria	26
Figura N° 6: Motivación cualificada	27

Índice de abreviaturas

TC: Tribunal Constitucional

CIDH: Corte Interamericana de Derechos Humanos

CPP: Código Procesal Penal

CAS: Casación

FJ: Fundamento Jurídico

LIT: Literal

ART: Artículo

EXP: Expediente

UCV: Universidad Cesar Vallejo

Resumen

El presente informe de investigación versa en el estudio de la institución procesal de la prisión preventiva y la afectación del derecho a la presunción de inocencia del investigado durante un proceso penal. En ese sentido, el objetivo general se encuentra direccionado en determinar de que manera la prisión preventiva vulnera el derecho a la presunción de inocencia del investigado en el Segundo Juzgado de Investigación Preparatoria Moyobamba 2020, el mismo que está alineado a un enfoque cualitativo, de tipo aplicada con un diseño de teoría fundamentada y estudio de casos; considerando como instrumento de evaluación la guía de análisis documental de catorce autos judiciales de prisión preventiva; que al margen de ello se obtuvo, que al no concurrir copulativamente los tres presupuestos materiales establecidos en el artículo 268º del Código Procesal Penal materializado en el auto de prisión preventiva, resulta ser la manera mediante la cual se vulnera el derecho a la presunción de inocencia del investigado, aunado a ello la falta de motivación cualificada también conlleva a la vulneración de este derecho que le acoge al investigado, permitiéndonos de ese modo corroborar nuestra hipótesis general planteada, que la prisión preventiva incide significativamente en la vulneración del derecho a la presunción de inocencia del investigado.

Palabras clave: Prisión preventiva, presunción de inocencia, investigado, autos judiciales, motivación cualificada.

Abstract

This research report deals with the study of the procedural institution of preventive detention and the effect on the right to the presumption of innocence of the investigated person during a criminal process. In this sense, the general objective is aimed at determining how the preventive detention violates the right to the presumption of innocence of the investigated in the Second Moyobamba 2020 Preparatory Investigation Court, which is aligned to a qualitative approach, of the type applied with a grounded theory design and case study; considering as an evaluation instrument the document analysis guide of fourteen judicial orders of preventive detention; that aside from this, it was obtained that, since the three material presuppositions established in article 268 of the Code of Criminal Procedure materialized in the order of preventive detention, it turns out to be the way by which the right to the presumption of innocence is violated of the investigated, coupled with this, the lack of qualified motivation also leads to the violation of this right that welcomes the investigated, thus allowing us to corroborate our general hypothesis raised, that preventive detention significantly affects the violation of the right to presumption of innocence of the investigated.

Keywords: Preventive prison, presumption of innocence, investigated, court orders, qualified motivation.

I. INTRODUCCIÓN

En Latinoamérica particularmente la prisión preventiva es la medida más cuestionada y polémica que por presiones sociales es la más adoptada por los fiscales y jueces, en virtud que el sistema jurídico de los operadores de justicia de Latinoamérica vulnera fácilmente la presunción de inocencia y demás derechos constitucionales, según las disposiciones de algunos operadores se da ciertos usos inadecuados de esta institución jurídica que actualmente y a gran escala adoptan los entes judiciales en el proseguir de un proceso penal. (Due Process Of Law Foundation, 2013, p.18).

Beyleveld y Brownsword, (2019), manifiestan que la mala administración de justicia, ha hecho que se dé un tratamiento incorrecto al dictar esta medida coercitiva, perdiéndose con ello la presunción de inocencia del agente. (p.12).

En esa línea, considerando a la libertad de la persona como un derecho subjetivo contemplado tanto por la CIDH en el artículo 7º inciso 2, como también por el inciso 24 del apartado 2º de nuestra carta magna, pese a ello no es absoluto por cuanto resulta ser restringido, esto se puede evidenciar en los casos citados en el expediente N° 05975-2008-PHC/TC del 2010 y el expediente N° 0265-2011-PHC/TC, que prueban que el derecho a la libertad es pasible de restricción en casos excepcionales y por ciertas medidas coercitivas como la citada prisión preventiva, de carácter provisional que se interpone a un sujeto que está siendo investigado por haber cometido un delito.(Llobet, 2016, p. 4).

Nuestra realidad nacional no está exenta, puesto que se evidenció que en el año 2019, el 39% de internos están privados de su libertad por prisión preventiva. (Miro y Villarroel,2019). Siendo así que esta figura presenta confrontación ante el derecho a la presunción de inocencia, el cual está regulado en diversos preceptos normativos, en especial en el Código Procesal Penal del 2004, que estipula que todo investigado por la comisión de un delito es inocente y se merece un trato digno mientras no se disponga su culpa a través de sentencia firme y con una fehaciente motivación cualificada (Exp.728-2008-PHC/TC, fj.7).

Con el nuevo Código Procesal Penal se fundan innovativos ideales de argumentar y deliberar en derecho, principalmente con la motivación de los autos judiciales que es base primordial, para garantizar que los fundamentos de poder punitivo del estado, concuerden con los criterios fácticos y jurídicos; respaldando a los justiciables con una contestación proporcional y adecuada según las peticiones formuladas; en ese sentido la problemática radica que los jueces hoy en día no están aplicando debidamente la prisión preventiva, observándose una indebida motivación y a consecuencia de ello la contravención y debilitamiento de la presunción de inocencia del investigado; motivo por el cual nuestra investigación radica en el estudio de los autos judiciales de prisión preventiva emitidas por el Segundo Juzgado de Investigación Preparatoria de Moyobamba.

En ese marco, surge la necesidad de investigar cual es el tratamiento que los Jueces del Segundo Juzgado de Investigación Preparatoria de nuestro distrito judicial de Moyobamba otorgan frente a la figura de la prisión preventiva y el derecho a la presunción de inocencia; teniendo como necesidad social debido a que muchos procesados se han visto perjudicados por la vulneración de este derecho.

Bajo dicho contexto, se origina nuestro problema general ¿De qué manera la prisión preventiva vulnera el derecho a la presunción de inocencia del investigado en el segundo juzgado de investigación preparatoria de Moyobamba 2020?, de la que se deslinda como mecanismos a dos problemas específicos, ¿de qué forma el juez aplica los presupuestos materiales establecidos en el art. 268º del código procesal penal para dictar la prisión preventiva en el segundo juzgado de investigación preparatoria de Moyobamba 2020?; y, ¿Cómo el segundo juzgado de investigación preparatoria realiza la motivación de los autos de prisión preventiva para valorar razonablemente su aplicación y no afectar el derecho a la presunción de inocencia del investigado?.

Asimismo, precisando que toda investigación tiene una justificación de estudio, por ende el presente trabajo se justifica teóricamente por las significativas posturas doctrinales, de donde nacen las ideas claves para fortalecer la sapiencia de las investigadoras y la sociedad en general, puesto que se interpreta la doctrina y jurisprudencia exponiendo las bases de aplicación, en esa

línea de investigación surgirán nuevas ideas y conocimientos. Siendo que las implicancias prácticas ayudará a resolver un problema real respecto a la imposición de la prisión preventiva y se limite la transgresión del derecho a la presunción de inocencia, la cual es útil para los administradores de justicia, a fin de unificar los presupuestos de aplicación de dicha medida precautoria y para los investigados conocer como la disposición de esta institución precautoria vulnera este derecho invocado, por ello es conveniente en todo sentido, ya que a través de los resultados servirán para ser considerados y unificar criterios que permitan realizar una debida aplicación de esta medida cautelar y no vulnerarse este derecho ejercido a favor de los investigados; puesto que su relevancia genera un impacto social tanto para los operadores de justicia, litigantes, fiscales, conocedores del derecho y la población interesada en la materia.

Es así que se plantea el siguiente objetivo general: Determinar de qué manera la prisión preventiva vulnera el derecho a la presunción de inocencia del investigado en el segundo juzgado de investigación preparatoria de Moyobamba 2020; y como objetivos específicos, determinar si el juez aplica de manera concurrente los presupuestos materiales establecidos en el art. 268º del código procesal penal para dictar la prisión preventiva en el segundo juzgado de investigación preparatoria de Moyobamba 2020, del mismo modo, comprobar si el segundo juzgado de investigación preparatoria realiza la debida motivación en los autos para dictar la prisión preventiva y no afectar el derecho a la presunción de inocencia del investigado.

En ese contexto nos permitimos formular la siguiente hipótesis general: La prisión preventiva incide significativamente en la vulneración del derecho a la presunción de inocencia del investigado en el segundo juzgado de investigación preparatoria de Moyobamba 2020; y, como hipótesis específicas: El juez del segundo juzgado de investigación preparatoria no cumple en aplicar de manera concurrente los presupuestos materiales establecidos en el art. 268º del código procesal penal para dictar la prisión preventiva del investigado; el segundo juzgado de investigación preparatoria no realiza una debida motivación en los autos de la prisión preventiva de manera que afecta el derecho a la presunción de inocencia del investigado.

II. MARCO TEÓRICO

Asumiendo que toda investigación requiere previos estudios para establecer el nivel de profundidad de lo que se está investigando, es así que en cuanto a los antecedentes internacionales tenemos a: Villegas, E. (2014), en su investigación titulada, “La aplicación indiscriminada de la prisión preventiva en materia penal vulnera el principio constitucional de la presunción de inocencia”. Universidad Central de Ecuador. Concluyó que, en la doctrina al igual que en la Ley estipulan excepcionalmente la aplicación de la prisión preventiva, con el objetivo de amparar derechos tanto a la libertad individual y la presunción de inocencia. A pesar de su carácter excepcional esta medida coercitiva, se ha venido imponiendo de manera indiscriminada, transgrediendo con ello los derechos citados anteriormente. Por lo que la aplicación de esta medida debe ser dictada en cuanto se demuestre concurrencia de los tres presupuestos del Código Orgánico Integral Penal.

Para Vargas, R. (2017), en su estudio investigativo “La prisión preventiva frente a la presunción de inocencia”. Universidad Autónoma de Baja California. Concluyó que, al imponerse la prisión preventiva, de acuerdo al sistema en México afecta derechos fundamentales inherentes a la persona como la libertad individual y la presunción de inocencia y demás análogos; ya que precisa esencialmente la tipificación del delito atribuido y no como efecto de algún ejercicio judicial que pueda analizar las distintas situaciones del caso concreto, considerando la existencia de un fenómeno que priva la libertad a un sujeto presuntamente inocente, aduciendo que esta medida represiva es incongruente con este derecho acogido al investigado, por verse quebrantado .

Así también recopilamos antecedentes nacionales, Flores, A. (2016), Derecho Procesal Penal I, (artículo científico), Universidad Católica Los Ángeles Chimbote. Determinó en su estudio que al imponerse la medida coercitiva de prisión preventiva, no solo debe de cumplirse con los presupuestos materiales, sino también con la motivación de la resolución que adopte esta medida coercitiva. Que la prisión preventiva no se estipula como condena adelantada, ya que su dictamen se guía a razón del peligro procesal, representándose solamente como una medida cautelar, debido a que si se sustenta como

sentencia condenatoria, se vulneraría la presunción de inocencia, siendo ello, no puede existir prisión preventiva por prevención, (p.369).

En virtud de ello, Espinoza y Velarde (2019). En su investigación “Prisión preventiva y la vulneración del principio de presunción de inocencia, en el Ministerio Público de Lima Sur 2018”, dilucidaron que esta institución restrictiva, guarda conectividad con la vulneración de la presunción de inocencia del procesado en un 88.5%, por lo que el citado autor, señala que los motivos principales inmersos en dicha vulneración se basa al incumplimiento de los requisitos de nuestro código sustantivo penal, la carencia de la motivación reforzada en lo decidido por el juez, en el sentido que a mayor número de requerimientos de prisión preventiva mayor vulneración del principio a la presunción de inocencia.

En esa línea se tiene a Montero, J. (2018). En su estudio investigativo “La prisión preventiva y el derecho a la presunción de inocencia en el delito de extorsión en la Corte Superior de Justicia de Lima Norte, 2017”. Universidad Cesar Vallejo-Lima. Concluyó que, el derecho a la presunción de inocencia estipulado en nuestra carta magna, mayormente ha sido alterado por ciertos operadores de justicia, puesto que sin contar con la suficiente seguridad y certeza señalan al investigado como si este fuese el culpable y lo responsabilizan del hecho imputado, requiriendo en seguida la prisión preventiva, aún sin finalizar su investigación; sin tomar en cuenta la denominación de “presunto”.

En cuanto a los antecedentes regionales citamos a Quevedo, D. (2016). En su estudio investigativo “Vulneración al principio de presunción de inocencia a consecuencia de una inadecuada valoración de los presupuestos materiales de la prisión preventiva en los expedientes tramitados en los juzgados de investigación preparatoria periodo 2014-2015”. Universidad César Vallejo-Tarapoto. Llegó a la conclusión que en su conjunto los operadores de justicia de investigación preparatoria, consideran tan solo como criterios los fundados y graves elementos de convicción y la sanción de la pena, sin siquiera tener certeza sobre la responsabilidad del investigado por el delito que se le imputa. Siendo ello evidencia del resquebrajamiento de su derecho a la inocencia presumida.

Habiendo especificado los antecedentes a continuación se detalla las teorías fundamentadas que sustentan nuestra investigación: a).Teoría sustantivista: Asegura que la institución cautelar restrictiva de la prisión preventiva es una pena adelantada, y en ese sentido se le reconoce como pena el cual lo justifica en virtud de su naturaleza y diversos fundamentos. En ese sentido esta teoría se sustenta a fundamentos como “la presión mediática y la opinión pública” “la necesidad de intimidación”; “la premura del control social”, la “persuasión”, la “ejemplaridad social” como también la “readaptación” (Zafaroni, 2012, p.303).

Trombatore y Sánchez. (2015), condicen que, aclarando que algunas diferencias más sensatas invocan que esta institución precautoria no es una pena adelantada, ya que contrario a ello tiene el objetivo de garantizar el cumplimiento del proceso, extendiéndose la concepción de imposición enfocada directamente en la invención de necesidades.

Mientras que Cáceres, R. (2016), b. teoría procesalista, asevera que transcendentemente las medidas coercitivas, en especial la prisión preventiva, no se refiere a una condena adelantada, ni tiene el objeto de afectar de manera irreversible al sujeto de la acción, en cambio lo que busca es prevenir actos concernientes al pago de la reparación y sobre todo al fondo de la pretensión. (p.15).

En similar posición Villegas, R. (2014). Afirma en su estudio científico sobre la figura de la prisión preventiva que, ante la existencia de medios probatorios del hecho efectuado y la actuación del investigado; si no hubiese una medida diferente que garantice alcanzar los fines del proceso dentro de la investigación para amparar los medios de prueba que aseguren el cumplimiento estricto de la Ley, tomando en cuenta la temporalidad y la condición del interés que justifica su aplicación y que esta no sea semejante a una pena. (p.53).

En cuanto a los enfoques conceptuales se detalla en primer lugar a la variable de prisión preventiva, Salcedo, A. (2018), señala que es una medida precautoria, en virtud de la cual se priva al acusado de su libertad por un delito atribuido en el proceso penal, y se presume que este pueda eludir la justicia, pero siempre

que esta sea la más ideal según el presunto hecho acaecido, por ser una de las medidas más inexorables para el investigado,(p. 35).

Equiparando lo citado con Avalos, C. (2013), quien detalla que es una medida coercitiva de mayor rigor que optan los justiciables para quitar la libertad a un presunto autor de un delito, con el fin de garantizar el proceso sin obstáculo alguno y que se cumpla con el objetivo, pero es de predecir bajo los parámetros de las garantías adoptadas a favor del investigado. (p. 8).

Miranda, E. (2014), señala que es una institución coercitiva de última ratio que se impone al presunto perpetrador de un acto delictivo, siempre y cuando este amerite ser una amenaza para el desarrollo del proceso, con el objeto de que el juzgado pueda realizar la labor de investigación con los parámetros de Ley y se alcance el resultado previsto. (p.91).

En la estructura normativa nacional, Del Rio, G. (2008), aduce a lo señalado por el TC, que esta institución jurídica debe ser impuesta como última ratio que es el medio para lograr la eficacia del proceso. Priva la libertad del sujeto preponderando la existencia de presupuestos materiales/formales, sobre ello hay que tener cuidado para dar un trato distinto al presunto de los ya declarados culpables, (p. 98).

Villafuerte, C. (2018), señala que su aplicación debe tener congruencia con los principios o criterios base de: a) Excepcionalidad. Se refiere a que se aplicará esta disposición cautelar preventiva, solo cuando resulte en todos sus extremos necesaria para cumplir los objetivos procesales de la causa, prevaleciendo principalmente el componente in dubio pro libertatis, b) Proporcionalidad. Para aplicar las medidas cautelares, se debe tener en cuenta que este sea proporcional a los fines del proceso penal que se persigue. c) Provisionalidad. Debe ser aplicada solo por el tiempo necesario ya que dicha restricción no puede ser definitiva, d) Finalidad. Garantiza la presencia del investigado durante el procedimiento de investigación y en caso se determine su culpabilidad cumpla con resarcir el daño ocasionado. e).Taxatividad. Referida a la aplicación de las medidas que solamente se señalan en los preceptos normativos en relación al principio de legalidad y jurisdiccionalidad.

San Martín, C. (2018). Así también se describe los Presupuestos materiales según el C.P.P, artículo 268º y la doctrina. Los cuales deben ser viables y establecer una obligatoria concurrencia: 1. Elementos de convicción fundados y graves, que logren vincular fehacientemente al investigado con la acción punible cometida, para evaluar razonablemente la comisión de un injusto penal y dar un máximo grado de probabilidad se requiere del *fumus delicti commissi*, que vincula al imputado en su calidad de autor o partícipe, por consiguiente este presupuesto también guarda relación con el *fumus bonus iuris*, el cual se justifica como el fundamento esencial que la doctrina lo ha establecido, que a toda cuenta debe considerarse la sospecha fuerte y prueba incriminatoria razonable y suficiente en la fase de investigación preparatoria para responsabilizar al investigado, (p.2).

2. Que la pena conminada supere los 4 años, es decir la sanción penal se desarrolla como una simbiosis entre la solución que se le dará a la prisión preventiva hecha requerimiento y su relación con la sanción. El juez deberá realizar un estudio recóndito basándose en las leyes y tomando en cuenta la proporcionalidad y la razonabilidad de que la sanción a aplicarse supere la pena antes referida. (Flores, 2016, p. 363).

Así, Carrión, J. (2016), explica que, las probabilidades calculadas o pronóstico de la pena realizada por el Juez podría atribuírsele al imputado, teniendo en cuenta el grado de participación como autor, cómplice o partícipe dentro de la investigación, sus condiciones personales y la pena conminada. 3. Que, debido a las circunstancias y sus antecedentes, el investigado demuestre que representa peligro procesal y que va a tratar de eludir la justicia, ya sea visto como la peligrosidad de fugarse u obstaculizar la acción investigativa. El peligro de fuga regulado en el art.268º y 269º del código procesal penal, tiene que estar acreditado objetivamente y no presumido pues es el eje central que conduce el dictado de la medida preventiva, (p.17).

(Pérez, 2014, p.12), en primera premisa incide que en la gravedad de la pena y el arraigo entre los más destacables e imprescindibles puntos de arraigo están el domiciliario, familiar y laboral que se fijan en el peligro de fuga a valorarse en la acción investigativa. Por otro lado Cusi, J. (2017), establece que también predomina el comportamiento del investigado ante el daño producido por el delito

que se le imputa, y su conducta procesal en la investigación o en otra, respecto a su manifestación de voluntad de someterse a la acción de la justicia. (p.307).

Asimismo, Dei Vecchi, D.(2013), menciona que el riesgo procesal que represente el investigado debe basarse en hechos concretos al caso en particular, no podemos estribar este criterio conforme a simples suposiciones o criterios abstractos, tampoco inferirse de manera aislada ningún aspecto, debiendo este guardar conexión con los otros; que en efecto ponga en evidencia un peligro grave, para optar finalmente desde este punto que el estándar del caso específico funde convicción judicial; no es solo la mera sospecha exigible para poder determinar el *fumus comissi delicti*, contrariamente existe la necesidad de argumentar la concurrencia de suficientes elementos para inferir que puede ejecutar la fuga, a disposición del denunciado en este sentido, se verá reflejado el peligro de obstaculización, en acciones de perturbación que podrán interpretarse como mérito para el requerimiento de una prisión preventiva y que pueden ser como ya realizados hechos ciertos, y como indicios de lo que podría realizarse.

En concordancia con la (Cas.626-2013, fj.22), circunscribir que para realizarse la audiencia de prisión preventiva y el juez prediga su resolución, se establecieron criterios procesales considerando a la motivación un elemento de suma importancia, en la resolución que dicta esta medida, asimismo adiciona dos criterios catalogados para los juristas como presupuestos materiales, que se deben constatar con carácter obligatorio antes que esta asiente el veredicto del juzgado, las cuales son: la duración (plazo) y la proporcionalidad de la medida cautelar en cuestión. De esta manera, el fiscal debe de fundamentar considerando lo idóneo y necesario de esta medida a imponerse al imputado, y por qué en estricto sentido, ésta es la más apropiada y proporcional, debiendo señalar porque las otras medidas de restricción personal alternativas menos lesivas que la prisión preventiva no pueden ser aplicadas.

Asimismo Campos, E. (2019), expone que con el (Acuerdo Plenario 001-2019/CIJ-116.fj.24), se adiciona el criterio caracterizado como un presupuesto más el de sospecha fuerte o vehemente, que es una condición indispensable *sine qua non*, el A quo no podrá emitir el auto, debe evaluar el grado de sospecha

que se tiene sobre la comisión del delito imputado, este nuevo presupuesto guarda conexión con los elementos de convicción.

Álvarez, E. (2016), desde su perspectiva corrobora que la motivación de los autos judiciales, busca garantizar que los fundamentos de poder punitivo del estado, sean coherentes con el derecho y se vinculen con los hechos y la ley, a fin de que los jueces basen su motivación de los autos en virtud de la Ley y a las máximas de la experiencia y no guiarse por la conjeturas de la influencia social. (p. 80).

Cabel, J. (2016). Asienta que, estas exigencias no son recientes, en virtud que se encuentran positivizadas en nuestra jerarquía normativa, las cuales han consagrado a la motivación de los autos judiciales y requerimientos fiscales, como un elemento fundamental a ser insertado tomado en cuenta en el estadio de todo proceso.

Por su parte Jungbluth, S. (2018), referente a la prisión preventiva indica que se exige una motivación cualificada o reforzada, ya que esta debe ser fundamentada con mayor intensidad en el auto decisorio, porque lo que está en juego es la libertad del investigado. Semejante con lo dispuesto en el (Exp. N°. 0728-2008-PHC/TC,fj.7,lit.b). Que al margen de ello, el TC, ha establecido que para los casos en los cuales se transgreden derechos fundamentales como la libertad, se exige una motivación superior teniendo en cuenta los fundamentos jurídicos y fácticos. Posición que sustenta en el numeral 5) del art. 139º de la constitución y el artículo VI del Título Preliminar del cuerpo sustantivo procesal penal, resaltando que ante cualquier disposición que se dicte en el marco jurisdiccional que transgredan derechos fundamentales tienen que estar originados con el refuerzo eficaz y respectivo. Especialmente las instituciones restrictivas que contravenga el derecho a la libertad.

Benavente, H. (2009), “el auto de prisión preventiva en especial debe motivarse con expresión directa a la imputación, bajo parámetros de estructura de hecho y el derecho que lo respalda, y el amparo de la normativa legal correspondiente”, puesto que su fin se centra en brindar seguridad a los justiciables con respuesta razonable y congruente al margen de la formulación de las pretensiones solicitadas (p. 71).

El máximo intérprete de la constitución con (Exp.349-2017-PHC/TC,fj.10), señala en cuanto a convicción de los elementos a motivarse que admitan evaluar en razón a la acción punible efectuada que sujete al procesado, involucra que el juez detalle la vinculación de la prueba suficiente y la prueba directa de los diversos medios de prueba que vinculen fehacientemente al investigado con el acto perpetrado (...) además de la pena prevista por el Código Penal.

Desarrollando la segunda variable sobre la presunción de inocencia, Reyes, S. (2012), cataloga como una garantía fundamental que tiene toda persona que está siendo investigada por un ilícito cometido, que en efecto se lo califica inocente hasta que no se le fije sentencia firme. Esta posición lo comparte Kostenwein, E. (2017), la presunción de inocencia es un derecho inalienable que consiste en que todo sujeto al que se le impute un delito, acusado o procesado debe ser visto como inocente hasta que su culpabilidad se declare en una firme sentencia judicial, con la actividad probatoria a derecho y las garantías fundamentales respectivas.

Por su parte Aguilar, M. (2015). Manifiesta que es aquel derecho fundamental con contenido normativo procesal concedido a todos los ciudadanos, esencialmente en que la inocencia de todo individuo debe perdurar mientras no sea comprobado con sentencia firme, siendo responsabilidad de los jueces la función de velar por su cumplimiento, y evitar un precepto imperativo de orden público supremo, con carácter adjetivo de absoluta observancia, (p. 96).

Mientras que (Villegas, 2015, p. 76-78), destaca que la presunción es límite primordial de las medidas cautelares que busca disminuir el impacto de la acción punitiva ejercida por el estado, preponderando un alto grado de actividad probatoria de cargo suficiente y practicada. Asegura en tanto no exista una sentencia motivada sigue latente la presunción de inocencia del investigado. En igual perspectiva, Villegas, E. (2019), alega que es un criterio de información en el proceso, es la que guía el tratamiento que se da al imputado y la regla limitativa en la actividad probatoria tanto en la regla probatoria como en la regla de juicio, (p.17-18).

Nogueira, H. (2005). Rescata que la actividad probatoria de cargo y descargo tiene que ser más que suficiente, para que su valoración y actuación sea eficaz,

tal como lo cita: “para emitir un acto condenatorio obliga al juez a fundamentar en el marco de la licitud de las pruebas alcanzadas para ser valoradas con el respaldo de las garantías, que sean suficientes y causen convicción para inculpar al investigado de la acción, obligando a destruir la prueba ilícita que vulneren derechos fundamentales”.

Presumption of Guilt: The Global Overuse of Pretrial Detention. (2014). argumenta que ninguna persona puede ser declarada culpable si es que no existe una suficiente carga probatoria que acredite su culpabilidad. Esta perspectiva lo comparte también Bourke, L. (2016), quien indica que este derecho solo puede ser desplazado por el estándar de la prueba ya sea por evidencia de hechos que constituyen el delito imputado, o evidencia de que uno puede hacer una inferencia que satisfaga la mente en extremo de toda razonada duda, (p. 329).

Echeverry, T. (2009). Indica que la Declaración Universal de los Derechos Humanos, en el Artº 11º inciso 1 señala: Todo investigado por la perpetración de un hecho delictivo está en su derecho a presumírsele su inocencia, en tanto no se establezca su responsabilidad delictiva, en juicio de conformidad a la ley, y bajo tutela de garantías necesarias para su defensa, (p.145).

III.METODOLOGÍA

3.1.Tipo y diseño de investigación:

Definido como el cúmulo de procedimientos cualitativamente enfocados para reunir, seleccionar y examinar información sin la existencia de una comprobación numérica del problema central de la investigación.(Vaismoradi y Snelgrove, 2019, p. 3). En mérito a los fenómenos de estudio, se podrá dilucidar las interpretaciones correspondientes y determinar la valoración de las variables fundamento del presente estudio.

Además porque está basado en la recopilación de información obtenida a través del estudio de naturales comportamientos, información amplia para después poder interpretar los discursos y análisis según lo que se desea conseguir, así lo determina (Hernández et. al, 2010).

Tipo de investigación:

El tipo de investigación es aplicada, debido a que está orientado a la evaluación de ciertos factores sociales previstos en la praxis, con el objeto de resolver un determinado problema de manera innovadora, centrándose en la información obtenida para su aplicación, con el fin de extender los avances culturales y científicos. (Murillo, 2008, citado por Vargas, 2009, p. 159).

Diseño de investigación:

Teoría fundamentada.Caracterizada por ser obtenida en un espacio natural y accesible con nutrido análisis, que permiten al investigador poseer un mayor entendimiento y alcance en la indagación de su tema. (Hernández, et al. 2010, p. 444)

Bonilla, M. (2016). Argumenta que esta teoría emana en el hallazgo de información necesaria y útil durante la exposición de motivos que dieron lugar al nacimiento de un problema; la misma que por ajustarse a la investigación facilita la comprensión de las controversias acaecidas para la búsqueda de una solución.

Estudio de casos. Yin, R. (2002). Establece que es un diseño práctico que explora un suceso ocurrido en la realidad social, cuando el contexto y el fenómeno no son notoriamente claras y amparándose en el uso de la variedad

de fuentes de evidencia existentes de carácter documental, entre otros. En el marco de lo antedicho, se aplica el estudio interpretativo de 14 expedientes a través de los autos judiciales, a fin de estudiar el fenómeno social ya existente que puede ser utilizado para la interpretación y llegar al objetivo general que se espera dilucidar.

3.2. Categorías, subcategorías y matriz de categorización apriorística

Categorías:

Según (Alfonso, 2012. p.3-4). Son Factores de interpretación que brindan una específica información que incitan el interés de la población, en esta se ha considerado la categoría deductiva apriorística, centrada en el diseño conceptual en conexión con los objetivos planteados. En ese sentido las categorías de la investigación se dividen en 1. La Prisión Preventiva y como categoría 2. El derecho a la presunción de inocencia.

Categoría 1. Prisión preventiva:

Medida precautoria que es dictada con el fin de dar un correcto proseguir en la investigación sin contratiempos, y lograr un eficaz resultado. (Jara, 2013. p.117). Su operacionalización esta delimitada por las acciones que esta incurra a consecuencia del dictamen del auto, en base al cumplimiento copulativo de los presupuestos materiales de esta variable, los cuales serán analizados a través del instrumento pertinente.

Subcategorías: Bonilla, M. (2016), referido a una codificación axial, por la relación de categorías y subcategorías. La cuales son:

- Concurrencia de los presupuestos materiales establecidos en el artículo 268º del código procesal penal: Enmarcada en la existencia copulativa de los tres presupuestos procesales o materiales (como son: elementos de convicción fundados y graves, prognosis de la pena y peligrosismo procesal (peligro de fuga y peligro de obstaculización).
- Duración de la medida: Definida como un presupuesto indispensable a considerar para expedir la medida cautelar, la duración en esencia es el plazo de la medida requerida (Cas.626-2013-Moquegua).

- Proporcionalidad de la medida: Basada en que la medida solicitada sea proporcional al ilícito cometido anteponiendo la idoneidad y necesidad de la misma. (Cas.626-2013-Moquegua)

Categoría 2. Derecho a la presunción de inocencia

Definida como la regla limitativa fundamental a verificar antes de atribuir una medida coercitiva y no afecte al agente investigado. Al respecto la operacionalización de la presente categoría se concretará en el análisis de la motivación de los autos de prisión preventiva dictados en el Segundo Juzgado de Investigación Preparatoria, durante el año 2020.

Subcategorías:

- Valoración probatoria: La valoración de los elementos de convicción deberá ser obtenida lícitamente y con las debidas garantías. (Salas, C. et al. 2011).
- Motivación cualificada: En los autos de prisión preventiva es punto indiscutible que se proyecta ante la severidad de una medida cautelar, tanta más cualificada o reforzada debe ser la motivación en la que pretenda respaldarse. (Exp.00423-2019-0-1501-JR-PE-02. Fj. 3.4.2)

3.3. Escenario de estudio:

Desarrollado en el Segundo Juzgado de Investigación Preparatoria-Moyobamba, porque nos facilita el acceso a los autos de prisión preventiva, reforzado con la doctrina, jurisprudencia y otros elementos documentales, que nos posibilita una mejor comprensión.

3.4. Participantes:

Entre los participantes se encuentra la parte informante respectiva que para la investigación se ha considerado la participación del Segundo Juzgado de Investigación Preparatoria de la Corte Superior de Justicia de San Martín - Moyobamba a través de la emisión de los autos de prisión preventiva.

3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Mecanismos metodológicos de soporte para la investigación, enfocados en el marco de estudio para la selección de datos; es así que en nuestro proyecto se

emplea la siguiente técnica e instrumento (ver cuadro), ya que el instrumento citado líneas abajo, es la pieza clave para la recopilación de datos.

Tabla 1: Técnicas e instrumentos de aplicación

Técnica	Instrumento	Informante
Análisis Documental	Guía de Análisis Documental	14 autos de prisión preventiva del segundo juzgado de investigación preparatoria de moyobamba del año 2020.

3.6. Procedimientos:

Ejecutado a través del instrumento de la guía de análisis documental, para ello se solicitó a la Corte Superior de Justicia de San Martín-Moyobamba, la autorización correspondiente para la aplicación del proyecto y asimismo proporcionar a las investigadoras copia de catorce (14) autos de prisión preventiva del año 2020, correspondiente al segundo juzgado de investigación preparatoria, con el objeto de obtener la información.

3.7. Rigor científico:

En este aspecto nuestra investigación ha dado cumplimiento con el rigor científico requerido, ya que con el objeto de alcanzar los resultados se ha procedido a realizar la validación de la guía de análisis documental por profesionales conocedores en la materia y considerando los requisitos de confiabilidad y validez de la guía aplicada, la misma que se adjunta, a razón de revelar la objetividad y credibilidad de los datos científicos recabados, los cuales nos permiten dejar en manifiesto que los resultados alcanzados fueron a raíz de un arduo trabajo interpretativo. (Arias, 2012, p. 5003).

3.8. Método de análisis de información:

En este informe investigativo se ha aplicado el método Hermenéutico, que de acuerdo a la postura dada por Ángel, D. (2011), quien argumenta que el análisis

interpretativo esta referido en base a la aclaración y despliegue de evidencia documentada; para despejar el entendimiento de lo informado.

Asimismo hemos organizado los conocimientos de manera sistemática, mediante este proceso podemos organizar los conocimientos para obtener pesquisas coherentes, tomando en cuenta la relación de los elementos inmersos en la investigación. (Rodríguez y Pérez, 2017.p. 193).

En ese contexto, la información a obtenerse a raíz de los datos recabados, serán procesados a través de un sistema de tecnología de información de acuerdo a las normas estipuladas, en el entendido que son de necesidad para lograr con los resultados de la materia examinada.

3.9. Aspectos éticos

El trabajo de investigación fue desarrollado por las propias autoras, quienes nos responsabilizamos por la autenticidad y veracidad de la información presentada, ya que para obtenerla se ha realizado una rigurosa selección de artículos, doctrina, jurisprudencia relacionadas a nuestras variables de estudio, con la finalidad de generar una consistencia sólida de los resultados alcanzados, ponderando en todo el procedimiento la aplicación del método científico definido, con los parámetros que determina la Universidad y el respeto de las normas internacionales de referencias bibliográficas APA.

IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Objetivo general:

Determinar de qué manera la prisión preventiva vulnera el derecho a la presunción de inocencia del investigado en el segundo juzgado de investigación preparatoria de Moyobamba 2020.

Tabla 2: Objetivo general

Expediente	Análisis
396-2020	Del expediente evaluado se observó que el juez solo asentó su decisión sin cumplir a cabalidad lo establecido en la noma procesal, valorando únicamente la prognosis de la pena, sin embargo no tomó en cuenta que no hubo suficientes elementos de convicción y el peligrosismo procesal; también se evidenció valoración probatoria mínima y una motivación no reforzada en cuanto al delito investigado.
311-2020	Del análisis efectuado al caso, se evidencia que se ha dado cumplimiento con la valoración de los tres requisitos materiales concretados en el art. 268 de la norma procesal penal, observándose de ese modo la existencia de la motivación cualificada en la resolución que asentó la decisión fundada de la prisión preventiva, respetándose las garantías inherentes al procesado.
589-2020	Según el estudio del presente auto, se refleja la aplicación completa de los requisitos materializados en la normativa procesal, tomando en cuenta los elementos graves comprobados de convicción, la pena conminada y el peligrosismo procesal, que sobre la base de todos estos datos inculpatorios obtenidos y por la gravedad del delito solidifican razones fehacientes en contra el investigado. Así también, se evidencia que el juez realizó una motivación cualificada para fundamentar su decisión en el marco de la norma establecida.

619-2020	<p>Del caso evaluado, se observó que no se cumplen copulativamente con los literales a), b) y c) del art. 268 de la normativa procesal penal, por no lograrse ver fundados elementos de convicción en el proceso que generen sospecha fuerte que vinculen al investigado con el delito que se le imputa. Por otra parte en referencia al delito, este no representaba peligro procesal ya que el investigado contaba con arraigo estipulado en la Ley; además que su comportamiento indicaba un sometimiento voluntario a las indagaciones del proceso. Seguidamente se evidenció que el Juez no ha aplicado una motivación reforzada para fundar su decisión en el auto de prisión preventiva, resultando desproporcional al caso.</p>
353-2020	<p>En el presente caso se colige que no existió concurrentemente la aplicación de los comprobados presupuestos de la norma procesal, a razón que el juzgado solo valoró el presupuesto de graves y fundados elementos de convicción, y la prognosis de la pena superior a los 4 años, empero no estimó del peligrosismo procesal del investigado. Por lo que a razón de ello el juzgado justificó su decisión de acuerdo a la Ley, respetando de ese modo la presunción de inocencia del investigado, en el extremo que declaró infundado.</p>
70-2020	<p>Del auto evaluado, se verificó el incumplimiento con la concurrencia de los requisitos materiales del articulado procesal, ya que al igual que el caso anterior, se verificó la inexistencia de los elementos requeridos de convicción que generen fuerte sospecha y que el imputado este vinculado al delito; asimismo este no representaba peligro procesal. En virtud de ello y de manera razonable se constató que el Juez realizó una debida motivación cualificada al auto de prisión preventiva declarándolo infundado.</p>
	<p>Se evidencia que el juez ha valorado solo el cumplimiento de elementos de convicción fehacientemente fundados y la pena</p>

380-2020	<p>conminada enmarcada en la ley, más no ha tomado en cuenta que el investigado no representa peligro procesal para el desarrollo de la investigación, por lo que consideramos que esta medida no es proporcional; asimismo se esclarece la falta de una motivación cualificada sustentando la decisión de declarar fundado dicho auto de prisión preventiva, aún ante la falta de uno de los presupuestos materiales.</p>
505-2020	<p>Del caso, se advirtió la inexistencia de dos presupuestos materiales, tanto por una parte los graves y fundados elementos de convicción suficientes para considerarse como sospecha vehemente, como la no existencia del peligro procesal ya que el investigado tenía arraigo. En cuanto a la prognosis de la pena si se cumple ya que la pena es superior a 4 años. Se refleja la inexistencia de una reforzada motivación en el auto que dictaminó el juzgado, que declaró fundado.</p>
506-2020	<p>Del análisis se observó, la inaplicación de los presupuestos materiales, dado que los elementos de convicción fueron insuficientes para acreditar la sospecha fuerte que inculpe al investigado respecto a la comisión del delito, aunado a ello también se configuró que el investigado no representaba peligro procesal, porque se allano a colaborar con las investigaciones del proceso. En virtud de ello el juzgado determinó su decisión con una debida motivación cualificada ponderando la proporcionalidad e idoneidad referida al caso.</p>
1688-2020	<p>Del caso analizado, se advierte, que el juzgado en el auto decisorio, no aplicó los requisitos materiales enmarcados en el cuerpo procesal penal, observándose la carencia de medios que generen convicción y que vinculen al investigado con el delito cometido, en el entendido que solo existió la denuncia de la agraviada y su testificación mas no otros elementos que relacionen de manera fehaciente dicha acción punitiva; sobre la prognosis de la pena se observa que si fue valorada porque supera la pena conminada, aunado a ello no determinó su</p>

	<p>valoración referente a la peligrosidad procesal de obstrucción o fuga respectiva, siendo que la defensa preciso con elementos que el investigado cuenta con el arraigo requerido según Ley. En mérito a la duración y proporcionalidad de la medida, se puede desvirtuar que no es la más idónea ni necesaria,. Que a razón de ello se dió una indebida motivación reforzada en el veredicto del juzgado.</p>
394-2020	<p>Del caso analizado, se desvirtúa la existencia de aplicación tanto del peligro procesal y elementos de convicción, dado la comprobación que fueron insuficientes los elementos que incriminen al investigado con el delito, además que este demostró a través de su comportamiento que no eludiría la justicia ni tampoco obstruir el proceso de la investigación; en consecuencia el juzgado realizó un indebida motivación no enmarcada en el delito que se acusa ni bajo los parámetros de la norma vigente.</p>
251-2020	<p>En virtud del caso analizado, se observa que no existió la concurrencia de los presupuestos materiales, debido a que no se alcanzó el nivel de estándar probatorio, por la carencia de elementos de convicción. Asimismo, se observó que no fue considerada la valoración del peligro procesal a favor del procesado, a pesar que el investigado contaba con arraigo además de allanarse y colaborar con la averiguación de la verdad. Que ante todo ello el juzgado basó su decisión con una indebida motivación cualificada, por las razones expuestas líneas arriba.</p>
450-2020	<p>Del caso analizado, se advierte que el juzgado solo declaró fundado su decisión, enmarcándose únicamente con la aplicación del los elementos de convicción graves y fundados, aunque este no logró el estándar probatorio requerido. Por otra parte, se verifica que no evaluó el cumplimiento del peligro procesal en el auto, muy a pesar que el investigado si tenía arraigo. En conclusión se colige la falta de reforzamiento en la</p>

motivación, al margen que esta medida no es proporcional al grado del daño causado, como también no existe idoneidad para interponerse a este delito, existiendo otras medidas restrictivas para asegurar el proceso.

949-2020 De la revisión efectuada, podemos dilucidar, que el juez ha evaluado de manera adecuada la concurrencia de los tres presupuestos materiales en su decisión, configurándose de modo tal una debida motivación cualificada en proporción e idoneidad que deriva de la investigación del delito.

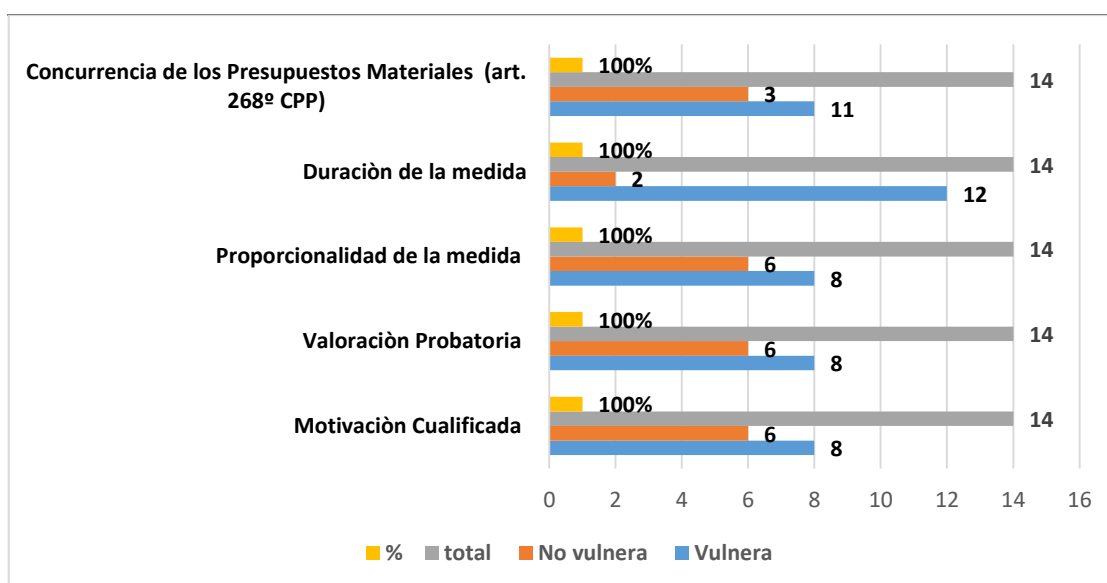


Figura N° 1: Resumen objetivo general

Fuente: Autos de prisión preventiva- Anexo 12. Instrumentos aplicados- Guía de análisis documental

Interpretación:

A partir de la evaluación de los resultados de nuestro objetivo general, se determina que al no concurrir los tres presupuestos materiales establecidos en el artículo 268° del código procesal penal sustantivo para imponer la medida cautelar de la prisión preventiva, implica ser una de las maneras en la que se vulnera el derecho a la presunción de inocencia del investigado, ya que sin alcanzar el nivel de sospecha fuerte y sin que el imputado represente peligro procesal ya sea de fuga u obstaculización, el juez dicta esta medida coercitiva, sin considerar la posibilidad de aplicar una medida menos gravosa para el delito.

Aunado a esto, involucra en su extremo que el juez no efectúa una debida

motivación cualificada en el auto decisorio, siendo esta otra manera con la que se vulnera este derecho invocado por el sujeto activo de la acción penal.

Respecto a la Prisión Preventiva:

Objetivo específico 1: Determinar si el juez aplica de manera concurrente los presupuestos materiales establecidos en el art. 268° del código procesal penal para dictar la prisión preventiva en el segundo juzgado de investigación preparatoria de Moyobamba 2020.

Tabla 3: Subcategoría: Concurrencia de los presupuestos materiales establecidos en el artículo 268° del Código Procesal Penal.

Concurrencia de los presupuestos materiales (art. 268° CPP)	Nº	%
Aplica	3	22
No aplica	11	78
total	14	100%

Fuente: Autos de prisión preventiva

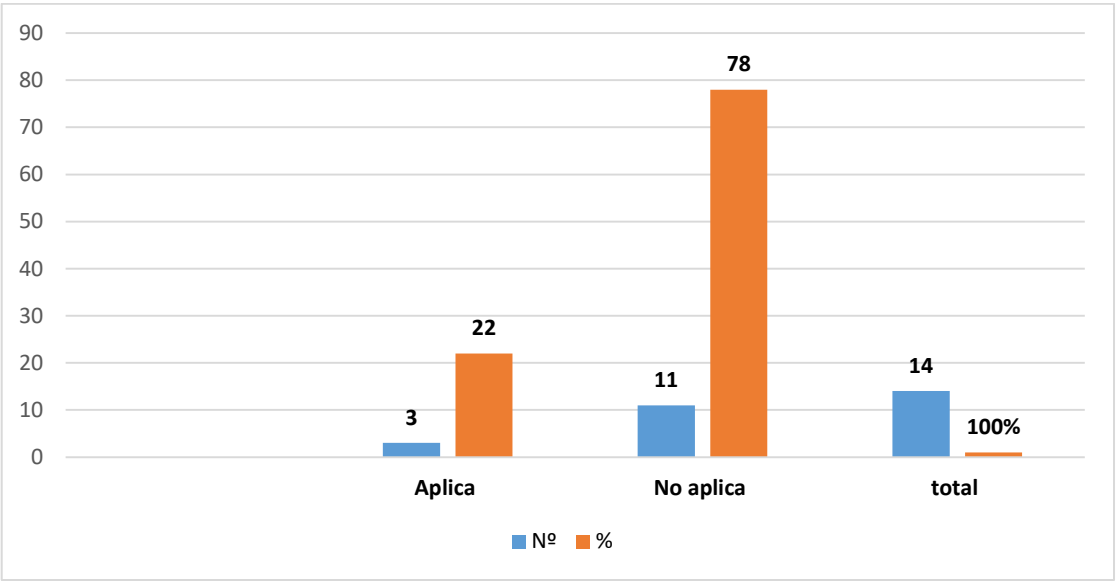


Figura N° 2: Concurrencia de los presupuestos materiales establecidos en el artículo 268° del código procesal penal.
Fuente: Autos de prisión preventiva- Anexo 12. Instrumentos aplicados-Guía de análisis documental.

Interpretación:

De los resultados obtenidos de acuerdo a la muestra de la tabla 3 y figura 02, se advierte que en 11 autos, no se cumplen con la aplicación concurrente de los presupuestos materiales establecidos en el artículo 268° del Código

Procesal Penal para dictar la prisión preventiva, el mismo que representa el 78% del total de la muestra observada; sin embargo en 03 autos de la muestra que simboliza el 22% si cumplen con la concurrencia de los citados presupuestos materiales.

Tabla 4: Subcategoría: Duración de la medida

Expediente	PLAZO (meses)	7 meses	9 meses	18 meses	36 meses
396-2020	9 meses	2	12	0	0
311-2020	9 meses				
589-2020	7 meses				
619-2020	7 meses				
353-2020	9 meses				
70-2020	9 meses				
380-2020	9 meses				
505-2020	9 meses				
506-2020	9 meses				
1688-2020	9 meses				
394-2020	9 meses				
251-2020	9 meses				
450-2020	9 meses				
949-2020	9 meses				
Total		14			

Fuente: Autos de prisión preventiva

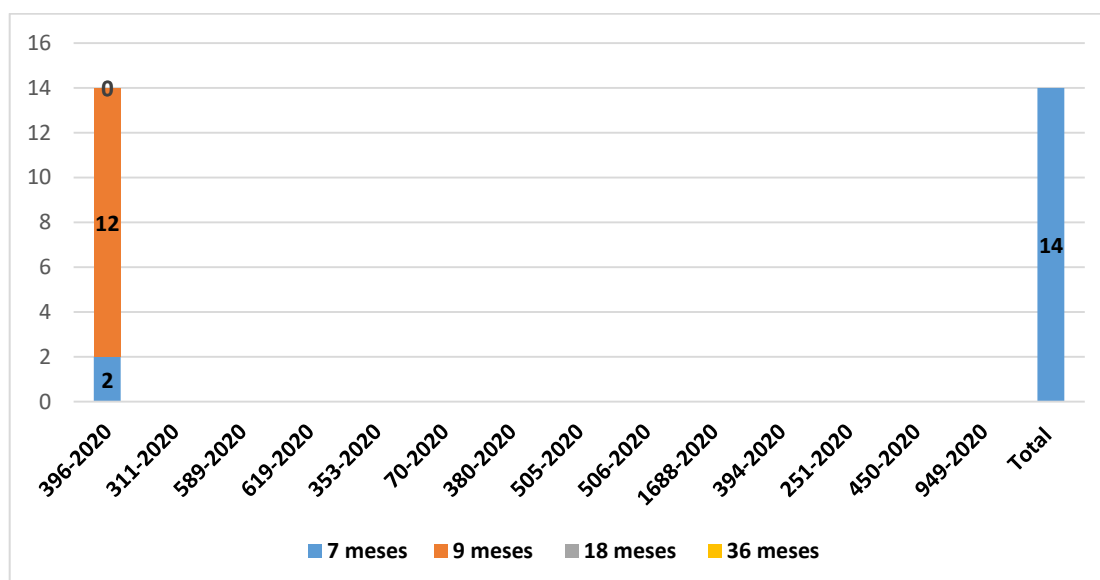


Figura N° 3: Duración de la medida

Fuente: Autos de prisión preventiva- Anexo 12. Instrumentos aplicados- Guía de análisis documental

Interpretación:

Del análisis respecto a la duración de la medida (plazo) podemos observar que de los 14 autos materia de análisis, para 02 el representante del Ministerio Público solicitó 7 meses de prisión preventiva, y para 12 autos solicitó 9 meses, los mismos que fueron evaluados por el Juez para dictaminar su decisión respecto a cada caso.

Tabla 5: Subcategoría: Proporcionalidad de la medida

Proporcionalidad de la medida	Nº	%
Proporcional	6	40
No proporcional	8	60
total	14	100%

Fuente: Autos de prisión preventiva

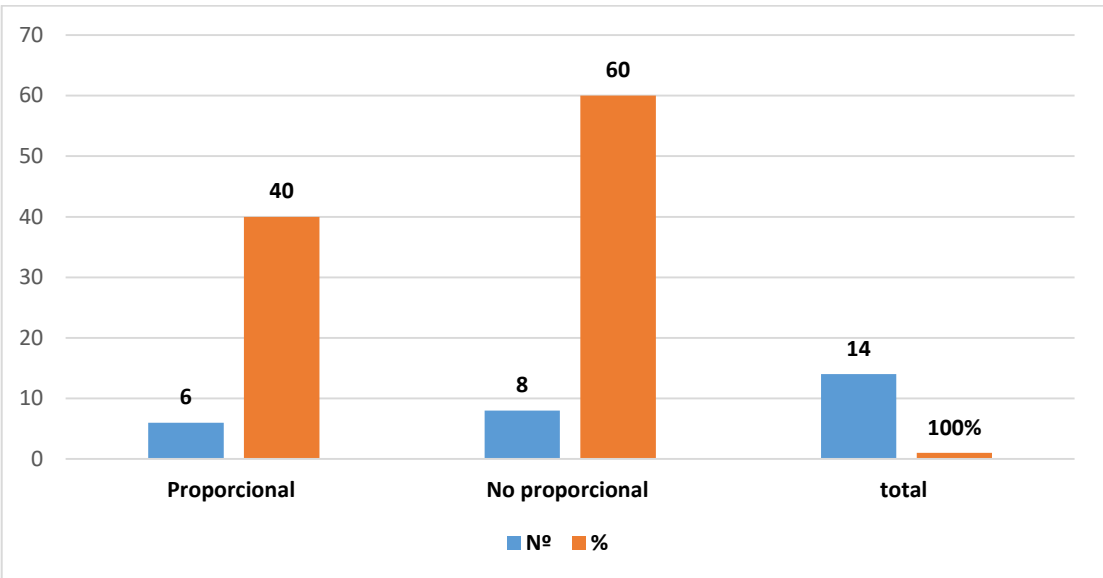


Figura N° 4: Proporcionalidad de la medida

Fuente: Autos de prisión preventiva- Anexo 12. Instrumentos aplicados- Guía de análisis documental

Interpretación:

En cuanto a la proporcionalidad de la medida, se obtuvo como resultado que de 06 autos de prisión preventiva fue proporcional la medida interpuesta para el proceso judicial que se sigue al procesado, el mismo que representa el 40% de la totalidad de la muestra, mientras que de 06 autos se puede observar que no fue proporcional la medida, representando el 60% de la muestra analizada.

Respecto al derecho a la presunción de inocencia:

Objetivo específico 2: comprobar si el segundo juzgado de investigación preparatoria realiza la debida motivación en los autos para dictar la prisión preventiva y no afectar el derecho a la presunción de Inocencia del investigado

Tabla 6: Subcategoría: Valoración probatoria

Valoración probatoria	Nº	%
Suficiente	6	40
Insuficiente	8	60
total	14	100%

Fuente: Autos de prisión preventiva

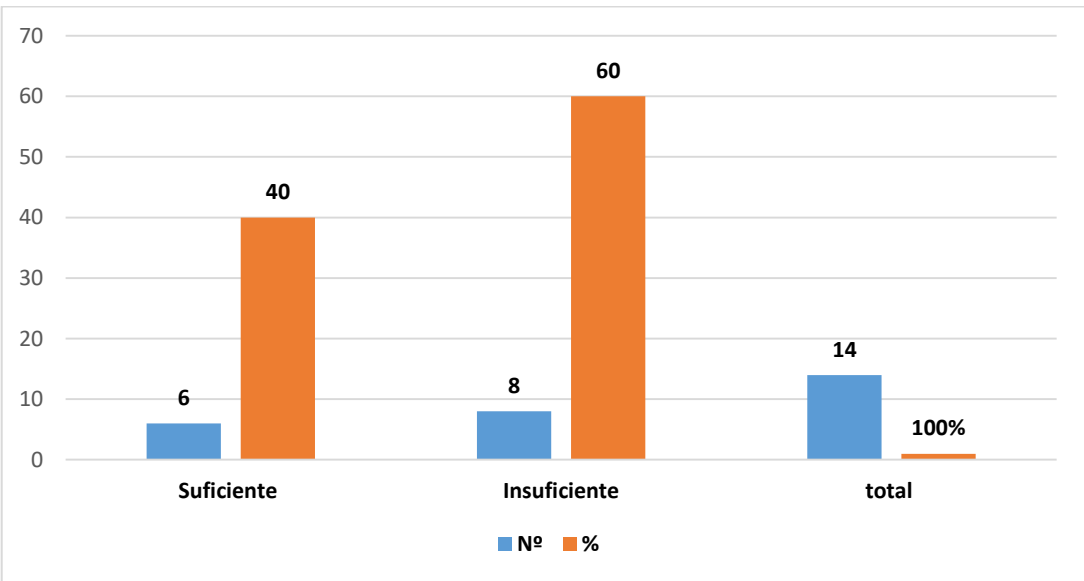


Figura N° 5: Valoración probatoria

Fuente: Autos de prisión preventiva- Anexo 12. Instrumentos trabajados- Guía de análisis documental.

Interpretación:

De la interpretación de los resultados, se puede observar que sólo en 06 autos que representan el 40% del total de casos analizados, se advierte que existió una suficiente valoración probatoria de los elementos de convicción de las partes del proceso, efectuada por el juez del segundo juzgado de investigación preparatoria, en tanto que de 08 autos que representan el 60% de los autos analizados la valoración probatoria fue insuficiente.

Tabla 7: Subcategoría: Motivación cualificada

Motivación cualificada	Nº	%
Debida	6	40
Indebida	8	60
total	14	100%

Fuente: Autos de prisión preventiva

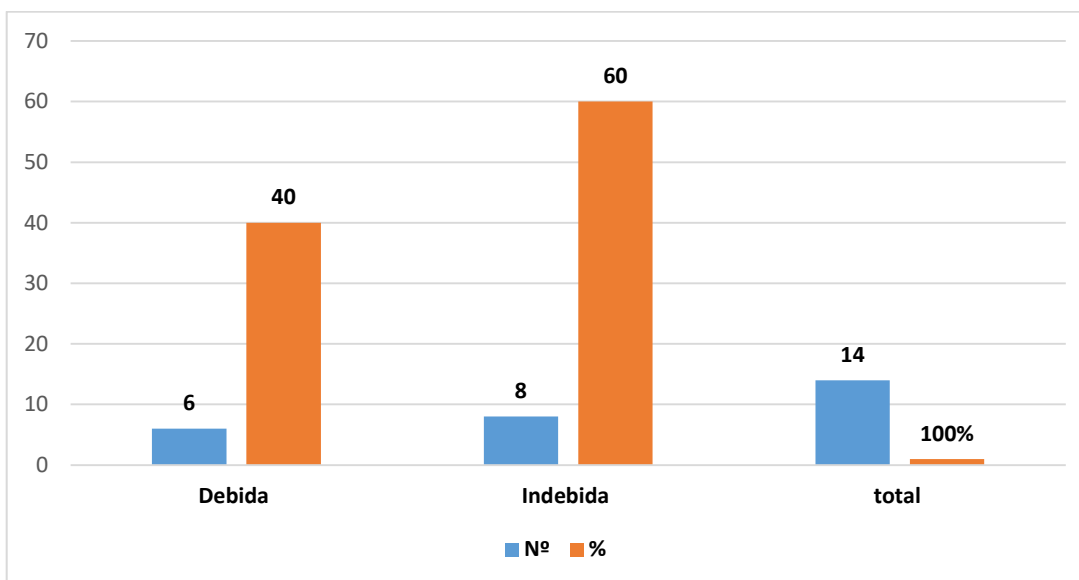


Figura N° 6: Motivación cualificada

Fuente: Autos de prisión preventiva- Anexo 12. Instrumentos trabajados- Guía de análisis documental.

Interpretación:

De acuerdo a lo evidenciado en la tabla y figura de la presente subcategoría de la muestra analizada, podemos colegir que 08 de los autos que representan el 60% de la muestra estudiada, no tiene una debida motivación cualificada tal y como se establece en la Cas. 728-2008, en cambio 06 de los autos los cuales representan el 40% si han tenido una debida motivación cualificada.

V. DISCUSIÓN:

Direccionándose en primera instancia al objetivo general, en virtud del resultado alcanzado, se determinó que al no aplicarse concurrentemente los presupuestos materiales estipulados en el artículo 268º del Código Procesal Penal en el auto emitido por el juzgado para dictarse la medida de coerción procesal de prisión preventiva, esta es una manera mediante el cual se ve vulnerado el derecho a la presunción de inocencia del investigado, puntualizando que los citados presupuestos materiales son la base fundamental para que el juez opte por dictar fundada esta medida, ya que como lo establece el Acuerdo Plenario.01-2019/CIJ-116,fj.13, que es de necesidad y obligatoriedad que el juzgado, en su sano juicio legal, evalúe cada uno de dichos presupuestos como lo argumenta respecto a los elementos de convicción estos tienen que ser fundados con la exigencia arraigada en el nivel de sospecha fuerte y no otro nivel, a fin de afianzar sus razones consistentes para justificar en extremo que el procesado es sospechoso por el delito imputado. Acogido a ello también se tiene al peligro procesal indispensable a constreñirse en el auto enjuiciamiento sin desvirtuar cada una de sus vertientes del riesgo de fuga u obstrucción, además de la pena conminada, debiendo estar ajustado al delito incriminado en conexión con lo entablado en la ley; como lo acoge la Casación Nº 1143-2019-Apurimac (fj. 16 al fj. 20) que si no se concurre copulativamente con los presupuestos de obligatoriedad, siendo el primordial el de la convicción de elementos fundados y graves, que al no encontrarse bien aplicado, no encajaría optar por la prisión preventiva, si no otras medidas menos lesivas como lo es la comparecencia simple o restrictiva.

Es de recalcar además, que el juzgado debe alinear su acto procesal decisorio, en congruencia con la duración de la medida requerida por el fiscal, y que esta se limite dentro de los parámetros de la proporcionalidad de la medida, criterio que guía la decisión concreta de la institución coercitiva a imponerse.

Por consiguiente en el marco de este objetivo, también se consideró a la motivación cualificada o reforzada dentro del auto decisorio de la prisión preventiva; el mismo que al ser motivada indebidamente, puntualizamos que es otra de las maneras que quebranta la inocencia que se le presume al

investigado, dilucidando que la motivación cualificada para este acto, es en estricto el intervalo en el cual el juez despejará la ausencia de arbitrariedad en su decisión, aclarando que de los resultados, se obtuvo que si existe una motivación indebida por parte del Juez para instaurar su decisión. Todo lo antes expresado guarda estricta relación con lo manifestado en la investigación de Espinoza y Velarde. (2019), quienes determinaron que la institución coercitiva procesal incide en un 88.5% en el quebrantamiento de la presunción de inocencia del procesado, señalando que los motivos principales inmersos en dicha vulneración se basa al incumplimiento de los requisitos del cuerpo sustantivo procesal penal, la carencia de la reforzada motivación en las resoluciones del juez, y todo esto lo vinculan en el sentido que a mayor número de requerimientos de prisión preventiva mayor violación de la presunción de inocencia.

En esa línea, habiendo verificado la aplicación de los presupuestos materiales, se corroboró que el juez no valora adecuadamente la aplicación concurrente de los tres presupuestos establecidos en el artículo 268º de la normativa procesal penal, argumentando que en un gran número de nuestros autos analizados se evidencia que el juez concluye su auto decisorio, con la aplicación de dos presupuestos; equiparando lo manifestado con la investigación expuesta por Quevedo, D. (2016), quien determinó que en Tarapoto los juzgados de investigación preparatoria, para decidir en base al requerimiento esta medida restrictiva, los jueces únicamente consideran dos presupuestos materiales: la pena conminada y existencia de elementos de convicción, incumpléndose de esta forma los exigencias de la normativa procesal penal, revestidos de obligatoriedad según lo establecido en el Acuerdo Plenario 01-2019.

En esa postura, se discurre que los presupuestos materiales prescritos en el cuerpo sustantivo procesal penal, son de valoración obligatoria; también es de consolidar la duración y la proporcionalidad de la medida que son parte sumamente importante dentro del proceso para la emisión del auto decisorio de esta institución procesal, en concordancia con la casación Nº 626-2013-Moquegua, el que está vinculado específicamente al plazo solicitado por parte del Ministerio Público, debiendo este ser proporcional con la gravedad del

hecho punible, anteponiendo la idoneidad y necesidad del mismo. En ese sentido, de la obtención de resultados de los autos de prisión preventiva, se tuvo que para doce casos el fiscal requirió el plazo de 9 meses y para 2 siete meses que al verificarse muchos de los expedientes analizados, el plazo no era proporcional al ilícito penal causado, para que el juez gradúe su conclusión del auto. Datos que guardan cierta afinidad con lo señalado por Villegas, E. (2014), quien acredita que no se debe dictar la prisión preventiva de manera irregular e indiscriminada, ya que debe tomarse en cuenta la comprobación de los presupuestos estipulados el código orgánico. Además de la necesidad para imponerse esta medida, debe ponderarse la excepcionalidad del mismo.

Es necesario resaltar, que para la motivación de los autos que dictaminan esta medida, el Juzgador debe obligatoriamente fundar su decisión con argumentos convincentes en virtud de despojarse de toda acción arbitraria en el acto procesal, los mismos que guardan una juiciosa conexión con el establecimiento de cada uno de los presupuestos procesales, para una congruencia argumentativa que fundamenten su fallo, en mayor relevancia y suficiencia con la valoración de los medios de convicción para responsabilizar al investigado; que del análisis de nuestros resultados se tiene que el 60% de los autos no existe una suficiente valoración probatoria de los medios de convicción que las partes intervinientes hayan presentado a su favor en el proceso, que en relación a lo citado por Montero, J. (2018), quien concluyó que el derecho de presunción del investigado instaurado en la constitución, ha sido trastocado por ciertos magistrados, en el sentido que no realizaron una extensiva valoración de los elementos de convicción para que al investigado se le atribuya por el presunto delito inculcado.

Para finalizar debemos recalcar, que cuando se halle propensa la limitación de los derechos de presunción de inocencia y por consiguiente la libertad del investigado, es de vital necesidad el reforzamiento del auto por parte del Juez con la imposición de la motivación cualificada, en virtud que está en desequilibrio ambos derechos del procesado y asimismo despejar la arbitrariedad de la decisión judicial, que en razón de nuestros resultados se advirtió que mayormente de los autos de los casos analizados en nuestra

investigación, carecían de la antedicha motivación. Comprobándose de ese modo que no se realiza una debida motivación cualificada, ya que el Juez, solo toma en cuenta los fundamentos de la parte agraviada expuestas por el fiscal y contrariamente desconociendo lo argumentado por la defensa del procesado. Posición que concuerda con lo afirmado por Flores, A. (2016), para imponerse esta radical medida restrictiva, debe de cumplir no solo con los presupuestos materiales, sino también la motivación de la resolución que adopte esta medida coercitiva.

VI. CONCLUSIONES

- 6.1.** Se determinó que, la manera en que la prisión preventiva vulnera el derecho a la presunción de inocencia del investigado en el Segundo Juzgado de Investigación Preparatoria de Moyobamba 2020, es por la inaplicación concurrente de los tres presupuestos materiales establecidos en el artículo 268º del código procesal penal, insuficiente valoración probatoria; como también por la falta de la motivación cualificada en los autos judiciales emitidos por el Juzgado respectivamente.
- 6.2.** Se determinó que, en el 78% de los autos analizados dictados por el Segundo Juzgado de Investigación Preparatoria de Moyobamba 2020, el juez no aplica de manera concurrente los tres presupuestos materiales y solo el 22% cumple copulativamente con los tres presupuestos establecidos en el artículo 268º del Código Procesal Penal, adicionalmente se comprueba que no existe una proporcionalidad en cuanto a la medida adoptada respecto al presunto delito perpetrado.
- 6.3.** Se comprobó que, en el Segundo Juzgado de Investigación Preparatoria no se realiza la debida motivación reforzada, en mérito que el 60% de los autos para dictar la prisión preventiva y no afectar el derecho a la presunción de Inocencia del investigado no existe una debida motivación cualificada que sustente dicha decisión.

VII. RECOMENDACIONES

Según las conclusiones obtenidas se recomienda lo siguiente:

- 7.1.** Al Presidente de la Corte Superior de Justicia de San Martín, para que ejecute capacitaciones en temas referentes a la prisión preventiva y el respeto al derecho de presunción de inocencia dirigido a jueces, fiscales y abogados litigantes, la misma que conducirá a una mejor aplicación de dicha medida cautelar, connotando que de esta manera se evitaría vulnerar la presunción de inocencia del investigado.
- 7.2.** Al Juez del Segundo Juzgado de Investigación Preparatoria, para que en su dictamen del auto de prisión preventiva, demuestre que realmente exista la concurrencia de los presupuestos establecidos por la ley, los mismos que son la base del cual emerge su decisión en referencia al requerimiento de prisión preventiva, y asimismo exista una enmarcada motivación cualificada que sustente tal postura adoptada .
- 7.3.** A los Fiscales, para que al hacer efectivo su solicitud de esta institución coercitiva, evalúen si esta es la medida más adecuada para el proceso, tomando en cuenta que es de última ratio; y que si en efecto no exista la posibilidad de optar por otra medida de restricción que pueda asegurar el fin del proceso de investigación.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS:

- Acuerdo Plenario 01-2019/ CIJ-116. (2019), Recuperado de <https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/4648ac004b66895982828691cd134a09/XI-PLENO-JURISDICCIONAL-SPP-SPT-Y-SPE-01-2019-CIJ-116.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=4648ac004b66895982828691cd134a09>
- Aguilar, M. (2015). Presunción de Inocencia derecho humano en el Sistema Penal Acusatorio. Recuperado de <https://es.calameo.com/read/002784318d9be4e3f4d50>
- Alfonso, N. (2012). Categorización, Revista Calameo. Recuperado de <https://es.calameo.com/read/002784318d9be4e3f4d50>
- Álvarez, E. (2016). Independencia y Prisión Preventiva. THEMIS Revista De Derecho, (p.68). Recuperado de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/themis/article/view/15583/16032>
- Ángel, D. (2011). La hermenéutica y los métodos de investigación en ciencias sociales. Artículo científico. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/ef/n44/n44a02.pdf>
- Arias, F. (2012). El proyecto de investigación: Introducción a la metodología científica. 6ta ed. Caracas, Venezuela. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/301894369_EL_PROYECTO_DE_INVESTIGACION_6a_EDICION
- Avalos, C. (2013). La prisión preventiva frente a la presunción de inocencia en el NCPP, revista científica. Recuperado de http://perso.unifr.ch/derechopenal/assets/files/obrasportales/op_2015100802.pdf
- Benavente, H. (2009). El Derecho Constitucional a la Presunción de Inocencia en Perú y México, así como su relación con los demás derechos constitucionales. Estudios Constitucionales. Recuperado de <https://scielo.conicyt.cl/pdf/estconst/v7n1/art03.pdf>
- Bonilla, M. (2016). Ejemplificación del proceso metodológico de la teoría fundamentada, revista científica. Recuperado de

https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0717-554X2016000300006

- Bourke, L. (2016). Preventing Justice? a Principled Approach to the Commonwealth Control Order Regime. United Kingdom, revista científica. Recuperado de <http://classic.austlii.edu.au/au/journals/UWALawRw/2015/50.html>
- Beyleveld, D. y Brownsword, R. (2019) Punitive and Preventive Justice in an Era of Profiling, Smart Prediction and Practical Preclusion: Three Key Questions, International journal of law in context, Durham University, United Kingdom. Recuperado de <https://dro.dur.ac.uk/27501/1/27501.pdf>
- Cabel, J. (2016). La motivación de resoluciones judiciales y la argumentación jurídica en el Estado constitucional, (artículo científico). Recuperado de <https://lpderecho.pe/la-motivacion-resoluciones-judiciales-la-argumentacion-juridica-estado-constitucional>
- Cáceres, R. (2016). Medidas de coerción en el nuevo código procesal penal. Recuperado de <http://repositorio.amag.edu.pe/bitstream/handle/123456789/645/MEDIDAS%20DE%20COERCION%20AMAG%20%281%29%20%281%29.pdf?sequence=4&isAllowed=y>
- Campos, E. (2019). Sospecha fuerte en el proceso penal (artículo científico). Lima, Perú. Recuperado de <https://lpderecho.pe/sospecha-fuerte-proceso-penal-edhin-campos-barranzuela/>
- Carrión, J. (2016). Manual auto instructivo curso prisión preventiva, en julio de 2016. Lima, Perú. Recuperado de <http://repositorio.amag.edu.pe/bitstream/handle/123456789/685/MANUAL%20PRISION%20PREVENTIVA.pdf?sequence=4&isAllowed=y>
- Casación N° 626-2013 Moquegua. Recuperado de <https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/b334ac0043b4e20682d8afd60181f954/CA%20S+626013+Moquegua.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=b334ac0043b4e20682d8afd60181f954>
- Casación N° 1143-2019 Apurímac. Recuperado de <https://img.lpderecho.pe/wp-content/uploads/2021/05/Casacion-1143-2019-Apurimac-LP.pdf>
- Código Penal y Procesal Penal. (2004). Recuperado de

http://spij.minjus.gob.pe/content/publicaciones_oficiales/img/CODIGOPRO CESALPENAL.pdf

Constitución Política del Perú, art. 2 inciso 24. Recuperado de <https://img.lpderecho.pe/wp-content/uploads/2020/03/Constitucion-Politica-del-Peru-LP.pdf>

Convención Americana sobre Derechos Humanos (Pacto de San José). Recuperado de https://www.oas.org/dil/esp/tratados_B-32_Convencion_Americana_sobre_Derechos_Humanos.pdf

Cusi, J. (2017). Reducción de la expansión de la prisión preventiva. Revista científica (Inicio > Vol. 15, Núm. 20). Recuperado de <http://revistas.uap.edu.pe/ojs/index.php/LEX/article/view/1446>

Declaración de los derechos humanos (art. 11). Recuperado de https://www.ohchr.org/EN/UDHR/Documents/UDHR_Translations/spn.pdf

Dei Vecchi, D. (2013). Acerca de la justificación de la prisión preventiva y algunas críticas frecuentes. Revista científica (Valdivia). Recuperado de https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-09502013000200008

Due Process Of Law Foundation. "Independencia judicial insuficiente, prisión preventiva deformada. Los casos de Argentina, Colombia, Ecuador y Perú". Revista científica. Recuperado de www.dplf.org/sites/default/files/prision_preventiva_analisis_final.p

Echeverry, T. (2009). Reflexiones sobre la Presunción de Inocencia en Colombia un Caso Emblemático. Revista Umbral Científico N°14. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/304/30415059013.pdf>

Espinoza, y Velarde. (2019). Prisión preventiva y la vulneración del principio de presunción de inocencia, en el Ministerio Público de Lima Sur 2018. Recuperado de <http://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/AUTONOMA/737/1/Velarde%20Quispe%2c%20Yesenia%20Lisbet.pdf>

Del Rio, G. (2008). Temas penales en la jurisprudencia del Tribunal Constitucional Anuario de Derecho Penal 2008, revista científica. Recuperado de http://perso.unifr.ch/derechopenal/assets/files/anuario/an_2008_04.pdf

Expediente 00728-2008-PHC-TC de fecha 13 de octubre del 2008. Recuperado de <https://img.lpderecho.pe/wp-content/uploads/2020/08/Exp.-00728-2008-PHC-TC-LP.pdf>

Expediente N° 0265-2011-PHC/TC de fecha 11 de abril del 2011. Recuperado de <http://blog.pucp.edu.pe/blog/nuevoprocesopenal/2013/11/17/la-prision-preventiva/>

Expediente N° 05975-2008-PHC/TC de fecha 12 de mayo del 2010. Recuperado de <https://tc.gob.pe/jurisprudencia/2010/05975-2008-HC.pdf>

Expediente N° 00349-2017-PHC/TC AMAZONAS, de fecha 21 de abril del 2017, (Fundamento 10). Recuperado de <https://www.tc.gob.pe/jurisprudencia/2017/00349-2017-HC.pdf>

Exp.00423-2019-0-1501-JR-PE-02. De fecha 13 de febrero del 2019. Recuperado de <https://scc.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/26977f0048d023eca1fbe153388de097/hc-miranda.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=26977f0048d023eca1fbe153388de097>

Flores, A. (2016). Derecho Procesal penal I, desarrollo teórico y modelos según el nuevo proceso penal. Recuperado de <http://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/123456789/6398/Derecho%20Procesal%20Penal%20I.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Hernández, R, Fernández, E. y Baptista. (2010). Metodología de la Investigación, 5ta. Ed. Recuperado de https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf

Higa, C. (2013). El derecho a la Presunción de Inocencia desde un punto de vista constitucional. Derecho & Sociedad, (40), 113-120. Recuperado de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/derechoysociedad/article/view/12793/13350>

Jara, E. et al. (2013). La prisión preventiva en el Perú: ¿medida cautelar o pena anticipada? Recuperado de

http://perso.unifr.ch/derechopenal/assets/files/obrasportales/op_20131108_01.pdf

Jungbluth, S. (2018). La discusión ideológica entre la prisión preventiva y la presunción de inocencia, revista científica. Recuperado de <https://lpderecho.pe/discusion-ideologica-prision-preventiva-presuncion-inocencia/>

Kostenwein, E. (2017). La prisión preventiva en plural. Direito & Práxis Revista Vol 8 N°2. Recuperado de <https://www.scielo.br/pdf/rdp/v8n2/2179-8966-rdp-8-2-942.pdf>

Llobet, J. (2009). La Prisión Preventiva y la Presunción de Inocencia según los Órganos de Protección de los Derechos Humanos del Sistema Interamericanos. Revista Ius Vol. 3 N°24. Recuperado de <https://www.revistaius.com/index.php/ius/article/view/202/381>

Llobet, J. (2016). Prisión Preventiva Límites Constitucionales. Ed. Grijley.

Miranda, E. (2014). Prisión Preventiva, Comparecencia Restringida y Arresto Domiciliario: en la jurisprudencia del Tribunal Constitucional y la Corte Suprema. Lima, Perú: Gaceta Jurídica. Recuperado de https://drive.google.com/file/d/1gAzcng5wpWmfpFiLwgyVghNg1oZM3rQ/view?fbclid=IwAR1H2Nljc0F7OAwXqFwown03wH8OjOC1HJqcJ4dCYUsGW8fkUhYTFnfbz_Y

Miró, J. y Villarroel, A. (29 de abril del 2019). Prisión preventiva: el 39% de presos en el país no tiene condena. El Comercio. Recuperado de <https://elcomercio.pe/politica/prision-preventiva-39-presos-pais-condena-noticia-ecpm-630478-noticia/>

Montero, J. (2018). La prisión preventiva y el derecho a la presunción de inocencia en el delito de extorsión en la Corte Superior de Justicia de Lima Norte, 2017. Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/24498/Montero_EJE.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Nogueira, H. (2005). Consideraciones sobre el derecho fundamental a la presunción de inocencia. Revista IUS ET Praxis VL. 11 N°1. Recuperado de https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-

[00122005000100008#:~:text=As%C3%AD%2C%20se%20vulnera%20la%20presunci%C3%B3n,de%20descargo%20o%20admitido%20la](#)

Pérez, J. (2014). El peligro procesal como presupuesto de la medida coercitiva personal de prisión preventiva. Recuperado de https://www.derechoycambiosocial.com/revista036/EL_PELIGRO_PROCESAL_COMO_PRESUPUESTO_DE_LA_MEDIDA_COERCITIVA_PERSONAL.pdf

Presumption of Guilt: The Global Overuse of Pretrial Detention. (2014). Open Society Foundations. Articular scientific. Recuperado de <https://www.justiceinitiative.org/uploads/de4c18f8-ccc1-4eba-9374-e5c850a07efd/presumption-guilt-09032014.pdf>

Quevedo, D. (2016). "Vulneración al principio de presunción de inocencia a consecuencia de una inadecuada valoración de los presupuestos materiales de la prisión preventiva en los expedientes tramitados en los juzgado de investigación preparatoria periodo 2014-2015". Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/10333/quevedo_vd.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Reyes, S. (2012). Presunción de inocencia y estándar de prueba en el proceso penal: Reflexiones sobre el caso chileno. Revista científica (Valdivia) Vol 25 N°2. Recuperado de https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0718-09502012000200010&lng=es&nrm=iso

Rodríguez, A, y Pérez. A. (2017). Métodos científicos de indagación y de construcción del conocimiento, revista científica. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/ean/n82/0120-8160-ean-82-00179.pdf>

Salas, C. et al. (2011). Investigación Preparatoria y Etapa Intermediaria - Juicio Oral, Gaceta Jurídica. Recuperado de https://www.conocimientolegalperuano.com/post/investigaci%C3%B3n-preparatoria-y-etapa-intermidaria-juicio-oral?fbclid=IwAR35EV_ja5HpbcbwUiR0mmsl_P6xzDrG9WdanRfG45n1PR7sN1H4jimLb4sY

Salcedo, A. (2018). La Prisión Preventiva ¿Condena anticipada? Revista Alegatos N°98. Recuperado de

<http://alegatos.azc.uam.mx/index.php/ra/article/view/605/591>

San Martín, C. (2018). Prisión preventiva y prueba. Artículo científico, recuperado de

<https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/002ec2804558f6ec8570b54df21c54fc/Prisi%C3%B3n+preventiva+y+prueba.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=002ec2804558f6ec8570b54df21c54fc>

San Martín, C. (2004) "La privación de la libertad personal en el proceso penal y el derecho internacional de los derechos humanos". Anuario 2004, Tomo II.

Recuperado de <https://revistas-colaboracion.juridicas.unam.mx/index.php/anuario-derecho-constitucional/article/download/30221/27281>

Trombatore, V. y Sanchez, J. (2015) "Prisión preventiva: criterio procesalista y sustancialista". Publicado en la Plataforma de información para políticas públicas de la Universidad Nacional de Cuyo. Recuperado de <http://www.politicaspUBLICAS.uncu.edu.ar/articulos/index/prision-preventiva-criterio-procesalista-y-sustancialista> Fecha de consulta: 19/10/2020.

Vaismoradi, M. y Snelgrove, S. (2019). Theme in Qualitative Content Analysis and Thematic Analysis. Article in Forum Qualitative Sozialforschung. September 2019. Recuperado de

https://www.researchgate.net/publication/336085326_Theme_in_Qualitative_Content_Analysis_and_Thematic_Analysis

Vargas, R. (2017). La prisión preventiva frente a la presunción de inocencia. (Trabajo de investigación). Recuperado de

<http://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/AUTONOMA/737/1/Velarde%20Quispe%2C%20Yesenia%20Lisbet.pdf>

Vargas, Z. (2009). La investigación aplicada: una forma de conocer las realidades con evidencia científica. Revista científica. Recuperado de

<https://www.redalyc.org/pdf/440/44015082010.pdf>

Villafuerte, C. (2018). Prisión preventiva, precedentes vinculantes y algo más. Artículo científico. Recuperado de <https://lpderecho.pe/prision-preventiva-precedentes-vinculantes-algo-mas/>

Villegas, E. (2014). La aplicación indiscriminada de la prisión preventiva en materia penal vulnera el principio constitucional de la presunción de inocencia.

Recuperado de <http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/5524/1/T-UC-0013-Ab-387.pdf>

Villegas, E. (2019). La prueba por indicios y su debida motivación en el proceso penal, 1.Ed. Gaceta Jurídica, Lima. Perú. Recuperado de <https://drive.google.com/file/d/19fgpM1KfXxmuu2sJujwBNXXD95KS3lhy/view?fbclid=IwAR35wtQ6OrS1GHidTtfNIXZUzAt32nzx1jwcVMcDi4Os8A9G5-A7gXCmTI0>

Villegas, E. (2015). La presunción de inocencia en el proceso penal peruano, Un estado de la cuestión, 1.Ed. Gaceta Jurídica, Lima. Perú. Recuperado de https://drive.google.com/file/d/1HSrdl6UvTbtbm6duMN4CJM1hxQrQy_MR/view?fbclid=IwAR328XJZsSH-FumZ-qgSMv6-vUmrwhexUDyIXKWsNKgMmJahkU-2kVKgjwk

Yin, R. (2002). Investigación sobre estudio de casos, diseño y métodos. 2da. Ed. London. Recuperado de <https://panel.inkuba.com/sites/2/archivos/YIN%20ROBERT%20.pdf>

Zafaroni, E. (2012). La cuestión criminal. Recuperado de https://static.legis.pe/wp-content/uploads/2019/03/Eugenio-Raul-Zaffaroni-La-cuestion-criminal-Legis.pe_.pdf

ANEXOS

ANEXO 05: Matriz de Operacionalización de Variables.

VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Prisión Preventiva	Consiste en la privación de libertad ordenada antes de la existencia de sentencia firme, por el tribunal competente en contra del imputado, basada en el peligro concreto de que se fugue para evitar la realización del juicio oral o la ejecución de la eventual sentencia condenatoria, o en el peligro de que vaya a obstaculizar la averiguación de la verdad (Rodríguez. 2017.p.56)	En la presente investigación adquirirá la calidad de variable independiente.	Procesal Jurisprudencial	<ul style="list-style-type: none"> Concurrencia de los presupuestos materiales establecidos en el artículo 268° del código procesal penal. Duración de la medida. Proporcionalidad de la medida. 	Nominal
Presunción de Inocencia	Este derecho constituye el fundamento de las garantías judiciales al establecer un estado jurídico favorable a todo justiciable, por el cual debe ser tratado como inocente hasta que exista una sentencia firme que determine lo contrario; “para evitar equívocos resulta más aceptable denominarlo principio de inocencia, conforme al cual la persona sometida a proceso disfruta de un estado o situación jurídica que no requiere construir sino que incumbe hacer caer al acusador” (Caceres.2017. p.29)	En la presente investigación la presente variable tendrá la calidad de dependiente, en el sentido que la información	Doctrinal Jurisprudencial	<ul style="list-style-type: none"> Valoración probatoria. motivación cualificada. 	Nominal

Fuente: elaborado por las investigadoras

ANEXO 06: Matriz de Consistencia.

Título: La prisión preventiva y el derecho a la presunción de inocencia en el segundo juzgado de investigación preparatoria Moyobamba 2020

Formulación del Problema	Objetivos	Hipótesis	Técnicas e instrumentos							
<p>Problema general</p> <p>¿De qué manera la prisión preventiva vulnera el derecho a la presunción de inocencia del investigado en el segundo juzgado de investigación preparatoria de Moyobamba 2020?</p> <p>Problema específicos</p> <p>¿De qué forma el Juez aplica los presupuestos materiales establecidos en el art. 268° del código procesal penal para dictar la prisión preventiva en el segundo juzgado de investigación preparatoria de Moyobamba 2020?</p> <p>¿Cómo el segundo juzgado de investigación preparatoria realiza la motivación de los autos de prisión preventiva para valorar razonablemente su aplicación y no afectar el derecho a la presunción de inocencia del investigado?</p>	<p>Objetivo general</p> <p>Determinar de qué manera la prisión preventiva vulnera el derecho a la presunción de inocencia del investigado en el segundo juzgado de investigación preparatoria de Moyobamba 2020</p> <p>Objetivos específicos</p> <p>Determinar si el juez aplica de manera concurrente los presupuestos materiales establecidos en el art 268° del código procesal penal, para dictar la prisión preventiva en el segundo juzgado de investigación preparatoria de Moyobamba 2020.</p> <p>comprobar si el segundo juzgado de investigación preparatoria realiza la debida motivación en los autos para dictar la prisión preventiva y no afectar el derecho a la presunción de Inocencia del investigado.</p>	<p>Hipótesis general</p> <p>La prisión preventiva incide significativamente en la vulneración del derecho a la presunción de inocencia del investigado en el segundo juzgado de investigación preparatoria de Moyobamba 2020.</p> <p>Hipótesis específicas</p> <p>El juez del segundo juzgado de investigación preparatoria no cumple en aplicar de manera concurrente los requisitos establecidos en el art. 268° del código procesal penal, para dictar la prisión preventiva del investigado.</p> <p>El segundo juzgado de investigación preparatoria no realiza una debida motivación en los autos de la prisión preventiva, de manera que afecta el derecho a la presunción de Inocencia del investigado.</p>	<p>Variable 1:</p> <p>Técnica</p> <p>Análisis documental</p> <p>Instrumentos</p> <p>Guía de análisis documental</p> <p>Variable 2:</p> <p>Técnica</p> <p>Análisis documental</p> <p>Instrumentos</p> <p>Guía de análisis documental</p>							
<p>Diseño de investigación</p>	<p>Población y muestra</p>	<p>Variables y dimensiones</p>								
<p>Enfoque: Cualitativo</p> <p>Tipo de Investigación: Aplicada</p> <p>Diseño: Teoría fundamentada y estudio de casos.</p> <p>Método: Jurídico-procesal</p>	<p>Población:</p> <p>Se tomará como población al segundo juzgado de investigación preparatoria de Moyobamba.</p> <p>Muestra:</p> <p>Se tomará como muestra 14 autos de prisión preventiva del año 2020.</p>	<table><tr><th>Variables</th><th>Dimensiones</th></tr><tr><td rowspan="2">La prisión preventiva</td><td>Procesal</td></tr><tr><td>Jurisprudencial</td></tr><tr><td rowspan="2">Derecho a la presunción de inocencia</td><td>Doctrinal</td></tr><tr><td>Jurisprudencial</td></tr></table>		Variables	Dimensiones	La prisión preventiva	Procesal	Jurisprudencial	Derecho a la presunción de inocencia	Doctrinal
Variables	Dimensiones									
La prisión preventiva	Procesal									
	Jurisprudencial									
Derecho a la presunción de inocencia	Doctrinal									
	Jurisprudencial									

Fuente: elaborado por las investigadoras

ANEXO 07: Matriz de Categorización Apriorística

ASPECTO TEMÁTICO (CODIFICACIÓN AXIAL)	PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	PROBLEMAS ESPECÍFICOS DE INVESTIGACIÓN	OBJETIVOS	CATEGORÍAS	SUBCATEGORÍAS	METODOLOGÍA	
						TÉCNICA	INSTRUMENTO
PRISIÓN PREVENTIVA	¿De qué manera la prisión preventiva vulnera el derecho a la presunción de inocencia del investigado en el segundo juzgado de investigación preparatoria de Moyobamba 2020?	¿De qué forma el Juez aplica los presupuestos materiales establecidos en el art. 268° del código procesal penal para dictar la prisión preventiva en el segundo juzgado de investigación preparatoria de Moyobamba 2020?	General : Determinar de qué manera la prisión preventiva, vulnera el derecho a la presunción de inocencia del investigado, en el Segundo Juzgado de Investigación Preparatoria de Moyobamba, 2020.	Categoría 1: Prisión preventiva	Subcategoría 1: <ul style="list-style-type: none"> Concurrencia de los presupuestos materiales establecidos en el artículo 268° del Código Procesal Penal. Subcategoría 2: <ul style="list-style-type: none"> Duración de la medida. Subcategoría 3: <ul style="list-style-type: none"> Proporcionalidad de la medida. 	<ul style="list-style-type: none"> Análisis documental 	<ul style="list-style-type: none"> Guía de análisis documental
		¿Cómo el segundo juzgado de investigación preparatoria realiza la motivación de los autos de prisión preventiva para valorar razonablemente su aplicación y no afectar el derecho a la presunción de inocencia del investigado?	Específico 01: Determinar si el juez aplica de manera concurrente los presupuestos materiales establecidos en el art 268° del código procesal penal, para dictar la prisión preventiva en el Segundo Juzgado de Investigación Preparatoria de Moyobamba, 2020. Específico 02: Comprobar si el segundo Juzgado de Investigación Preparatoria realiza la debida motivación en los autos para dictar la prisión preventiva y no afectar el derecho a la presunción de Inocencia del investigado.	Categoría 2: Derecho a la presunción de inocencia	Subcategoría 1: <ul style="list-style-type: none"> valoración probatoria. Subcategoría 2: <ul style="list-style-type: none"> motivación cualificada. 		

Fuente: elaborado por las investigadoras

ANEXO 08: Informe Opinión sobre Instrumento de Investigación Científica.



INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Mg. Cabeza Molina, Luis Felipe
Institución donde labora : Universidad César Vallejo
Especialidad : Maestro en Gestión Pública
Instrumento de Evaluación : Guía de análisis documental.
Autores del Instrumento : Montenegro Merino, Greisi Lidany
Rojas Aguilar, María De Jesús

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					x
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Prisión preventiva en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				x	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Prisión preventiva .					x
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: Prisión preventiva , de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				x	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					x
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Prisión preventiva .				x	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					x
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Prisión preventiva .					x
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				x	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					x
PUNTAJE TOTAL		46				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento apto para ser aplicado.

Instrumento apto para ser aplicado.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 46


Luis Felipe Cabeza Molina
Docente de Investigación
UCV - Moyobamba

Moyobamba, 07 de mayo del 2021

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Mg. Cabeza Molina, Luis Felipe
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo
 Especialidad : Maestro en Gestión Pública
 Instrumento de Evaluación : Guía de análisis documental
 Autores del Instrumento : Montenegro Merino, Greisi Lidany
 Rojas Aguilar, María De Jesús

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					x
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Derecho a la presunción de inocencia , en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				x	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Derecho a la presunción de inocencia .					x
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				x	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					x
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Derecho a la presunción de inocencia .				x	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					x
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Derecho a la presunción de inocencia .					x
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				x	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					x
PUNTAJE TOTAL						46

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

II. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento apto para ser aplicado.

Instrumento apto para ser aplicado.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 46

Moyobamba, 07 de mayo del 2021



Luis Felipe Cabeza Molina
 Docente de Investigación
 UCV - Moyobamba

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Mg. Vásquez Carranza, Juan Manuel
 Institución donde labora : Dirección Distrital de Defensa Pública y Acceso a la Justicia
 Especialidad : Maestro en Derecho Penal y Procesal Penal
 Instrumento de Evaluación : Guía de análisis documental
 Autores del Instrumento : Montenegro Merino, Greisi Lidany
 Rojas Aguilar, María De Jesús

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Prisión preventiva en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Prisión preventiva .					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: Prisión preventiva , de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Prisión preventiva				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Prisión preventiva .				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL					46	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento apto para ser aplicado.

Instrumento apto para ser aplicado.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 46


 Mg. JUAN MANUEL VÁSQUEZ CARRANZA
 Mg. Derecho Penal y Procesal Penal
 Reg. C.A.S.N 471

Moyobamba, 07 de mayo del 2021

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Mg. Vásquez Carranza, Juan Manuel
 Institución donde labora : Dirección Distrital de Defensa Pública y Acceso a la Justicia
 Especialidad : Maestro en Derecho Penal y Procesal Penal
 Instrumento de Evaluación : Guía de análisis documental
 Autores del Instrumento : Montenegro Merino, Greisi Lidany
 Rojas Aguilar, María De Jesús

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Derecho a la presunción de inocencia , en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Derecho a la presunción de inocencia .					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Derecho a la presunción de inocencia .				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Derecho a la presunción de inocencia .				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL					46	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

II. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento apto para ser aplicado.

Instrumento apto para ser aplicado.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

46


 Mg. JUAN MANUEL VÁSQUEZ CARRANZA
 Mg. Derecho Penal y Procesal Penal
 Reg. CASM 471

Moyobamba, 07 de mayo del 2021

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Mg. Castillo Jiménez, Víctor Antonio
 Institución donde labora : Abogado litigante-independiente
 Especialidad : Magister en Derecho Penal
 Instrumento de Evaluación : Guía de análisis documental
 Autores del Instrumento : Montenegro Merino, Greisi Lidany
 Rojas Aguilar, María De Jesús

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Prisión preventiva en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Prisión preventiva .					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: Prisión preventiva , de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Prisión preventiva .					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Prisión preventiva .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL					46	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento apto para ser aplicado.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

46


 Victor Antonio Castillo Jiménez
 MAGISTER
 DERECHO PENAL

Moyobamba, 07 de mayo del 2021

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Mg. Castillo Jiménez, Víctor Antonio
 Institución donde labora : Abogado litigante-independiente
 Especialidad : Magister en Derecho penal
 Instrumento de Evaluación : Guía de análisis documental
 Autores del Instrumento : Montenegro Merino, Greisi Lidany
 Rojas Aguilar, María De Jesús

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Derecho a la presunción de inocencia , en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Derecho a la presunción de inocencia .					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Derecho a la presunción de inocencia .					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Derecho a la presunción de inocencia .				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL					46	

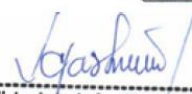
(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

II. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento apto para ser aplicado

Instrumento apto para ser aplicado.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 46


 Victor Antonio Castillo Jiménez
 MAGISTER
 DERECHO PENAL

Moyobamba, 07 de mayo del 2021

ANEXO 09: Guía de Análisis Documental

Título: La prisión preventiva y el derecho a la presunción de inocencia en el segundo juzgado de investigación preparatoria moyobamba 2020

Objetivo general a alcanzar:

- Determinar de qué manera la prisión preventiva vulnera el derecho a la presunción de inocencia del investigado en el segundo juzgado de investigación preparatoria de moyobamba 2020.

Objetivos específicos a alcanzar:

1. Determinar si el juez aplica de manera concurrente los presupuestos materiales establecidos en el art 268° del código procesal penal para dictar la prisión preventiva en el segundo juzgado de investigación preparatoria de Moyobamba 2020.
2. Comprobar si el segundo juzgado de investigación preparatoria realiza la debida motivación en los autos para dictar la prisión preventiva y no afectar el derecho a la presunción de Inocencia del investigado.

N°	Número del Expediente	Tipo de delito	Fecha de emisión del auto	Decisión		CATEGORÍAS					ANÁLISIS
				Fundado	Infundado	La Prisión Preventiva (1)			Derecho a la Presunción de Inocencia (2)		
						Concurrencia de los presupuestos materiales (art. 268° CPP)	Duración de la medida	Proporcionalidad de la medida	Valoración probatoria	Motivación cualificada	
						Aplica/No aplica	Plazo	Proporcional/no proporcional	Suficiente / insuficiente	Debida / indebida	
1											

Fuente: elaborado por las investigadoras

ANEXO 10: Solicitud de autorización



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la universalización de la salud"

Escrito: N° 01

Solicitante: GREISI LIDANY MONTENEGRO MERINO Y OTRO

Sumilla: SOLICITO INFORMACION (COPIAS)



SEÑOR:

DR. JOSE ANTONIO VARGAS MARTINEZ

PRESIDENTE DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE SAN MARTÍN

MOYOBAMBA.-

GREISI LIDANY MONTENEGRO MERINO, identificada con DNI N°71809762, con teléfono de contacto N° 918852420, correo electrónico lidany2014@gmail.com y domicilio actual en el Jr. 20 de Abril N° 169, Moyobamba y **MARÍA DE JESUS ROJAS AGUILAR**, con DNI N° 73468117, domiciliado en el Jr. Santo Toribio-Rioja, con número de teléfono: 983237668, correo electrónico: maria9722rojas@gmail.com, ambas estudiantes del XI ciclo de la carrera profesional de Derecho de la Universidad Cesar Vallejo. Ante Ud. Respetuosamente nos presentamos y exponemos:

Nos dirigimos a su honorable Despacho para saludarle cordialmente y al mismo tiempo aprovechamos la oportunidad para manifestar lo siguiente: Que, actualmente nos encontramos llevando el curso de Proyecto de acuerdo al Silabo emitido por la Universidad Cesar Vallejo – filial Moyobamba, en base a ello estamos realizando nuestro proyecto de investigación denominado **"LA PRISION PREVENTIVA Y EL DERECHO A LA PRESUNCION DE INOCENCIA, EN EL SEGUNDO JUZGADO DE INVESTIGACION PREPARATORIA MOYOBAMBA- 2020"**, dicha investigación lo estamos realizando con la finalidad de poder obtener el Grado de Bachiller en la Carrera Profesional de Derecho. Por lo que **SOLICITAMOS** muy encarecidamente a Usted, nos brinde las facilidades de poder obtener copias simples de los autos-resoluciones de Prisión Preventiva del Segundo Juzgado de Investigación Preparatoria de Moyobamba del periodo 2020. cabe manifestarle que las suscritas se hacen responsables de los gastos que emane dichas copias; asimismo nos comprometemos a mantener la ética profesional como buenos estudiantes y sobre todo la confidencialidad de las copias de dichos autos-resoluciones de prisión preventiva. Cabe manifestarle Dr. Que la presente acción investigativa es con fines netamente académicos.

POR LO EXPUESTO:

Esperando contar con su apoyo incondicional, nos suscribimos de Usted, agradeciéndole la atención al presente, esperando la contestación oportuna de aprobación de manera urgente y deseándole éxitos de vuestras actividades y gestión edil.

Moyobamba 21 de setiembre de 2020.

ANEXOS:

- Adjuntamos copia simple de nuestros DNI.
- Copia simple del Silabo del curso de Proyecto de Investigación – UCV
- Carátula de nuestro Proyecto de Investigación.

Greisi Lidany Montenegro Merino
DNI N° 71809762

María De Jesús Rojas Aguilar
DNI N° 73468117

ANEXO 11: Autorización para desarrollo Investigación de Tesis



Presidencia de la Corte Superior de Justicia de San Martín

"Año de la Universalización de la Salud"

Moyobamba, 03 de Diciembre del 2020

OFICIO N° 000935-2020-P-CSJSM-PJ



Firma
Digital

Firmado digitalmente por VARGAS
MARTINEZ Jose Antonio FAU
20159981216 soft
Presidente De La Csj De San Martin
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 03.12.2020 20:21:55 -05:00

Sr(a).

GREISI LIDANY MONTENEGRO MERINO - DNI: 71809762

MARIA DE JESUS ROJAS AGUILAR - DNI: 73968117

Jr. 20 de abril Nro. 787 - Moyobamba

Presente. -

Asunto : Srtas. Lidany Montenegro Merino y Maria De Jesus Rojas Aguilar. El 19Nov20. Solicitan información (Copias).

Referencia : EXPEDIENTE 010912-2020-P-CSJS
HOJA DE ENVIO 000718-2020-AL-CSJSM (30NOV2020)

Tengo el agrado de dirigirme a Ustedes, para saludarlas muy cordialmente y dando respuesta a su pedido de expedición de copias simples de los expedientes descritos en la solicitud presentada, habiendo cumplido con subsanar las omisiones advertidas en el Oficio Nro. 0079-2020-AL-CSJSM-PJ de fecha 23 de setiembre de 2020, y teniendo en consideración que lo solicitado es para una cuestión de investigación que lleva por título: "La Prisión Preventiva y el Derecho a la Presunción de inocencia, en el segundo juzgado de investigación preparatoria de Moyobamba, 2020", es de manifestarle que se le brindara la **AUTORIZACIÓN** solicitada, la misma que se realizará según el tiempo y disposición del juez y secretario; en virtud que la Ley Nro. 29277 - Ley de la Carrera Judicial, prevé que el servicio de justicia tiene prioridad, respecto a cualquier otra actividad.

Sin otro particular, hago propicia la oportunidad, para reiterar a usted los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,

Documento firmado digitalmente

JOSE ANTONIO VARGAS MARTINEZ

Presidente de la CSJ de San Martín

Presidencia de la Corte Superior de Justicia de San Martín

JVM/lcz





Presidencia de la Corte Superior de Justicia de San Martín

"Año de la Universalización de la Salud"

Moyobamba, 03 de Diciembre del 2020

OFICIO N° 000996-2020-P-CSJSM-PJ



Firma
Digital

Firmado digitalmente por VARGAS
MARTINEZ Jose Antonio FAU
20159961216 soft
Presidente De La Csj De San Martín
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 03.12.2020 20:22:12 -05:00

Sr(a).

JUEZ DEL SEGUNDO JUZGADO DE INVESTIGACIÓN
PREPARATORIA DE LA PROVINCIA DE MOYOBAMBA

Presente.-

Asunto : BRINDAR FACILIDADES A ESTUDIANTE GREISI
LIDANY MONTENEGRO MERINO Y MARÍA DE JESUS ROJAS
AGUILAR

Referencia : BRINDAR FACILIDADES A ESTUDIANTE GREISI
LIDANY MONTENEGRO MERINO Y MARÍA DE JESUS ROJAS
AGUILAR

Tengo el agrado de dirigirme a Usted, para saludarlo muy cordialmente y manifestarle que, en atención al asunto y en relación al documento de la referencia, esta Presidencia de Corte, ha dispuesto autorizar a las estudiantes Greisi Lidany Montenegro Merino con DNI Nro. 71809762 y María de Jesús Rojas Aguilar con DNI Nro. 73968117, ambas del XI Ciclo de la Facultad de Derecho de la Universidad Cesar Vallejo filial Moyobamba, la expedición de copias simples de la lista adjunta en el expediente de la referencia, para su desarrollo de investigación denominado: "La Prisión Preventiva y el Derecho a la Presunción de inocencia, en el segundo juzgado de investigación preparatoria de Moyobamba, 2020", para poder optar el Título de Abogada.

En ese sentido, se le solicita tenga a bien brindar las facilidades del caso a las mencionadas estudiantes, siempre y cuando vuestro tiempo y disposición lo permitan, en virtud que la Ley Nro. 29277 – Ley de la Carrera Judicial, prevé que el servicio de justicia tiene prioridad, respecto a cualquier otra actividad.

Sin otro particular, hago propicia la oportunidad, para reiterar a usted los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,





Presidencia de la Corte Superior de Justicia de San Martín

Documento firmado digitalmente


JOSE ANTONIO VARGAS MARTINEZ

Presidente de la CSJ de San Martín

Presidencia de la Corte Superior de Justicia de San Martín

JVM/lcz

ANEXO 12: Instrumento de Investigación Científica Aplicado.

	INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN - GUIA DE ANALISIS DOCUMENTAL La prisión preventiva y el derecho a la presunción de inocencia en el segundo juzgado de investigación preparatoria Moyobamba 2020 Objetivo general a alcanzar: Determinar de qué manera la prisión preventiva vulnera el derecho a la presunción de inocencia del investigado en el Segundo Juzgado de Investigación Preparatoria de Moyobamba 2020. Objetivos específicos a alcanzar: 1.Determinar si el juez aplica de manera concurrente los presupuestos materiales establecidos en el art 268º del código procesal penal para dictar la prisión preventiva en el segundo juzgado de investigación preparatoria de Moyobamba 2020. 2. Comprobar si el segundo juzgado de investigación preparatoria realiza la debida motivación en los autos para dictar la prisión preventiva y no afectar el derecho a la presunción de Inocencia del investigado.								
N°	N° DE EXPEDIENTE	TIPO DE DELITO	FECHA DE EMISIÓN DEL AUTO	DESICIÓN		CATEGORIA 1			ANALISIS
				Fundado	Infundado	LA PRISIÓN PREVENTIVA			
						Concurrencia de los Presupuestos Materiales (art. 268º CPP)	Duración de la medida	Proporcionalidad de la medida	
1	396-2020	Micro comercialización o Micro producción	21/05/2020	Fundado		No aplica	9 meses	No proporcional	Respecto al caso se advierte que sobre los elementos de convicción presentados por la parte acusadora, no se podrían considerar como sospecha fuerte y vehemente de acuerdo a lo establecido en el acuerdo plenario 01-2019, porque el estándar probatorio no es alto. Sobre la prognosis de pena, se puede advertir que si cumple con la pena establecida que es superior a 4 años. En cuanto al peligro procesal, podemos observar que no se cumple con este presupuesto ya que ambos investigados cumplen con arraigo tanto familiar, laboral y domiciliario. Asimismo en cuanto a la duración y proporcionalidad de la medida, se advierte que esta medida no es proporcional a la magnitud del daño causado, ya que no refleja ser la más idónea para interponerse a este delito, existiendo otras medidas restrictivas para asegurar el proceso de investigación.

2	311-2020	Actos contra el pudor en menores	26/02/2020	Fundado		Aplica	9 meses	Proporcional	Del análisis del caso se evidencia que si cumple con los tres presupuestos materiales establecidos en el art. 268 del código procesal penal. Asimismo, respecto a la duración y proporcionalidad de la medida también cumple en el sentido que la duración se gradúa con la magnitud del daño causado. Por lo que también se puede puntualizar que la medida de prisión preventiva proporcional por ser necesaria e idónea en virtud al delito efectuado.
3	589-2020	Feminicidio (grado tentativa)	30/09/2020	Fundado		Aplica	7 meses	Proporcional	Como se evidencia en el caso anterior, en el presente caso el juez establece que si se cumplen con los tres presupuestos materiales establecidos en el art. 268 del código procesal penal. Asimismo, respecto a la duración y proporcionalidad de la medida también cumple en el sentido que la duración se gradúa con la magnitud del daño causado. Por lo que también se puede puntualizar que la medida de prisión preventiva proporcional por ser necesaria e idónea en mérito al delito.
4	619-2020	Hurto agravado	06/10/2020	Fundado		No aplica	7 meses	No proporcional	Del caso se puede analizar que no se cumplen con la concurrencia de los tres presupuestos materiales establecidos en el art. 268° del código procesal penal, debido a que no existen suficientes elementos de convicción que vinculen al investigado con el delito que se le imputa, asimismo no se prueba que exista peligro procesal ni de fuga ni de obstaculización, dado que el imputado tiene arraigo laboral, domiciliario y familiar. Asimismo, respecto al comportamiento del imputado él se allano a colaborar con la investigación, en el sentido que el investigado precisa que es inocente de los cargos que se le imputan porque no cometió tal delito. Seguido en mérito a la duración y proporcionalidad de la medida, se puede desvirtuar que no es la más idónea ni necesaria, en el sentido que no es proporcional al delito investigado, por las consideraciones de la defensa que solicito comparecencia con restricciones.

5	353-2020	Colusión agravada y Cohecho pasivo propio	01/09/2020		Infundado	Aplica	9 meses	Proporcional	<p>Del caso en particular, podemos observar en cuanto a los graves y fundados elementos de convicción si se cumplió con la acreditación de elementos de convicción por parte del Juzgado, los mismos que generaron la sospecha fuerte y prueba suficiente para responsabilizar al investigado por el delito que se le acusa, en el sentido que su estándar de prueba era alto. Seguidamente se advierte que respecto a la prognosis de pena, en el presente caso, si se ha cumplido por tener a consecuencia una pena superior a 4 años de PPL. Asimismo también se evidencia el cumplimiento del peligro procesal, en el sentido que el juez considero que no hay existencia de peligro de fuga ni de obstaculización, debido a que el investigado se encontraba recluso en el centro penitenciario cumpliendo otra condena lo que deja enmarcado que no existía este presupuesto.</p> <p>Asimismo referente a la magnitud refleja no ser la más idónea para interponerse a este delito, existiendo otras medidas restrictivas para asegurar el proceso de investigación.</p>
6	70-2020	Coacción	29/10/2020		Infundado	Aplica	9 meses	Proporcional	<p>En mérito al presente caso analizado se advierte, que el Juzgado valorò adecuadamente cada uno de los presupuestos materiales establecidos en el art. 268º del CPP.</p> <p>Es así que referente a los graves y fundados elementos de convicción, se evidencia que no son suficientes que responsabilizan al imputado como lo señala el Juzgador. Respecto a la prognosis de la pena si bien es cierto como se puede percibir en el caso si se cumple porque a consecuencia existe una pena mayor a 4 años y asimismo sobre el peligrosismo procesal pues como lo deja acreditado el Juzgado, el comportamiento del imputado es de apoyar con la investigación y no existiendo peligro de fuga por parte del investigado ni mucho menos obstruir la averiguación de la verdad.</p> <p>En virtud de la duración y proporcionalidad de la medida, se observa que el fiscal solicita 9 meses de prisión preventiva, la cual consideramos que no es proporcional al caso, debido a que el juzgador preciso no es la idónea ni la más necesaria dando razón a lo expresado por el defensor del investigado.</p>

7	380-2020	Cohecho pasivo impropio	27/03/2020	Fundado		No aplica	9 meses	No proporcional	<p>Para el presente caso, observamos que el juez no ha cumplido con valorar la concurrencia los tres presupuestos materiales establecidos en el art. 268 del CPP, en el entendido que para emitir el auto ha considerado solamente los graves y fundados elementos de convicción, presentados por el Ministerio Público, también se ha cumplido con la prognosis de la pena por superar los 4 años de pena privativa. No obstante se evidencia que el juez no ha considerado el peligro procesal, ya que preciso que con la sola existencia de elementos fehacientes es suficiente para aplicar la prisión preventiva del investigado. No considerando el peligrosismo procesal sobre el arraigo, del cual según los descargos presentados por la defensa, señalo con evidencias que cuenta el investigado con domicilio, además tiene familia y lugar de trabajo, siendo que el también es su hermano y defensor apoyara para que colabore con las investigaciones y no obstruya la averiguación de la verdad. Referente a la duración y proporcionalidad de la medida se indica que no es la más idónea ni proporcional según el defensor señala que con los elementos de descargo se debería imponer otras medidas menos gravosas como el solicito comparecencia con restricciones.</p>
---	----------	-------------------------	------------	---------	--	-----------	---------	-----------------	--


8	505-2020	Favorecimiento al consumo ilegal de drogas toxicas.	11/09/2020	Fundado		No aplica	9 meses	No proporcional	<p>Se observa en el caso que, el juzgador no ha cumplido con valorar la concurrencia de con los tres presupuestos materiales establecidos en el art.268 del CPP, debido a que del presupuesto de graves y fundados elementos de convicción no existían y en consecuencia no se podrían considerar como sospecha fuerte y vehemente de acuerdo a lo establecido en el acuerdo plenario 01-2019, porque el estándar probatorio no es alto.</p> <p>Sobre la prognosis de pena, se puede advertir que si cumple con la pena establecida que es superior a 4 años.</p> <p>Sobre peligro procesal, podemos observar que no tomo en cuenta en su decisión este presupuesto ya que de acuerdo a lo expuesto por la defensa, el investigado tiene tanto familiar, laboral y domiciliario. Y además se allano a colaborar con la investigación del caso, a fin de que se le compruebe su inocencia. Por lo que no obstaculizaría las investigaciones del proceso.</p> <p>Asimismo en cuanto a la duración y proporcionalidad de la medida, se advierte que esta medida no es proporcional a la magnitud del daño causado, ya que no refleja ser la más idónea para interponerse a este delito, existiendo otras medidas restrictivas para asegurar el proceso de investigación, como lo expuso la defensa sobre la comparecencia con restricciones.</p>
---	----------	---	------------	---------	--	-----------	---------	-----------------	---

9	506-2020	Cohecho pasivo especifico	29/09/2020		Infundado	Aplica	9 meses	proporcional	<p>En virtud del análisis del caso podemos indicar, que el Juzgado ha verificado que no se cumplen los presupuestos materiales establecidos en el art. 268º del CPP, es así que respecto a los graves y fundados elementos de convicción, se evidencia que el juez ha valorado cada uno, dictamino que no son suficientes para responsabilizar al investigado por el presunto delito. Respecto a la prognosis de la pena si bien es cierto como se puede percibir en el caso cumplió debido a la existencia de una pena mayor a 4 años y en cuanto al peligrosismo procesal pues como lo deja acreditado el Juzgado, el comportamiento del imputado en el caso es de colaborar con las investigaciones, siendo que el investigado preciso que tiene arraigo y él se considera inocente por los cargos, además que esta llano a colaborar con la justicia.</p> <p>En virtud de la duración y proporcionalidad de la medida, se observa que el Ministerio Público representado por el Fiscal, solicita 9 meses de prisión preventiva, la cual consideramos que es proporcional al caso, debido a que el juzgador preciso que pro la gravedad del delito es la idónea y necesaria otorgándole así la razón a lo peticionado por el representante del Ministerio Público.</p>
---	----------	------------------------------	------------	--	-----------	--------	---------	--------------	---

10	1688-2020	Robo agravado	05/05/2020	Fundado		No aplica	9 meses	No proporcional	Del caso se puede analizar que el segundo juzgado de investigación preparatoria no verificò el cumplimiento de los tres presupuestos materiales establecidos en el art. 268° del código procesal penal para dictar la prisión preventiva, siendo así que carece de la existencia de graves y fundados elementos de convicción que vinculen al investigado en el entendido que solo existió la denuncia de la agraviada y su testificación y no otros elementos que relacionen de manera fehaciente al imputado con el proceso, también se analiza sobre la prognosis de la pena que si fue valorada por el juzgado, en el entendido que es un delito que supera los 4 años de pena privativa. Pero no considero en su valoración al peligro procesal de fuga y obstaculización a pesar de que la defensa preciso con elementos que el investigado cuenta con el arraigo requerido según Ley. En merito a la duración y proporcionalidad de la medida, se puede desvirtuar que no es la más idónea ni necesaria, en el sentido que no es proporcional al delito investigado.
11	394-2020	Propagación por enfermedades peligrosas	15/05/2020	Fundado		No aplica	9 meses	No proporcional	Del análisis al caso se evidencia que respecto a los graves y fundados elementos de convicción presentados por parte del Ministerio Publico, no cumplen con el estándar para ser considerados como sospecha fuerte y vehemente de acuerdo a lo establecido en el acuerdo plenario 01-2019, debido a que el estándar probatorio no es alto. En cuanto a la prognosis de pena, se puede advertir que la pena establecida es superior a 4 años, por lo que si cumple con este presupuesto. Sobre peligro procesal, se advierte que no se cumple con este presupuesto ya que el investigado tiene arraigo tanto familiar, laboral y domiciliario. Asimismo en cuanto a la duración y proporcionalidad de la medida, se advierte que esta medida no es proporcional a la magnitud del daño causado, ya que no refleja ser la más idónea para interponerse a este delito, existiendo otras medidas restrictivas para asegurar el proceso de investigación.

12	251-2020	Hurto agravado	13/02/2020	Fundado		No aplica	9 meses	No proporcional	<p>Acerca de los graves y fundados elementos de convicción presentados por el fiscal, no fueron suficientes para generar sospecha fuerte y vehemente que vinculen al investigado con el delito.</p> <p>En cuanto a la prognosis de pena, se puede advertir que la pena establecida es superior a 4 años, por lo que si cumple con este presupuesto.</p> <p>Sobre peligro procesal, se advierte que no se cumple con este presupuesto ya que la investigada tiene arraigo según lo establecido en la norma.</p> <p>Respecto a la duración y proporcionalidad de la medida, se colige que esta medida no es proporcional a la magnitud del daño causado, ya que no refleja ser la más idónea para interponerse a este delito, existiendo otras medidas restrictivas para asegurar el proceso de investigación.</p>
13	450-2020	Formas agravadas del tráfico ilícito de drogas	25/07/2020	Fundado		No aplica	9 meses	No proporcional	<p>En cuanto a los graves y fundados elementos de convicción presentados por la parte acusadora, se evidencia que estos no cumplen con el estándar probatorio de acuerdo a lo establecido en el acuerdo plenario 01-2019, para ser considerados como sospecha fuerte y vehemente</p> <p>Sobre la prognosis de pena, se puede advertir que la pena establecida es superior a 4 años, por lo que si cumple con este presupuesto.</p> <p>Se advierte que no se cumple con el presupuesto de peligro procesal, ya que la investigada tiene arraigo tanto familiar, laboral y domiciliario.</p> <p>Respecto a la duración y proporcionalidad de la medida, se colige que esta medida no es proporcional a la magnitud del daño causado, ya que no debería ser la más idónea para interponerse a este delito, existiendo otras medidas restrictivas para asegurar el proceso de investigación.</p>

14	949-2020	Agresiones en contra de las mujeres o integrantes del grupo familiar	31/07/2020	Fundado		Aplica	9 meses	Proporcional	<p>Analizando el caso se evidencia que los graves y fundados elementos de convicción presentados por parte del Ministerio Público, si cumplen con el estándar para ser considerados como sospecha fuerte y vehemente de acuerdo a lo establecido en el acuerdo plenario 01-2019, debido a que el estándar probatorio alto. Sobre la prognosis de pena, se puede advertir que la pena establecida es superior a 4 años, por lo que si cumple con este presupuesto. En cuanto al peligro procesal, se advierte también que se cumple con este presupuesto ya que el investigado tiene no acredita claramente tener arraigo familiar, laboral y domiciliario. Asimismo en cuanto a la duración y proporcionalidad de la medida, se advierte que esta medida de acuerdo a los argumentos valorados por el Juzgado es proporcional a la magnitud del daño causado, situándose en idónea y necesaria para interponerse a este delito.</p>
----	----------	--	------------	---------	--	--------	---------	--------------	---

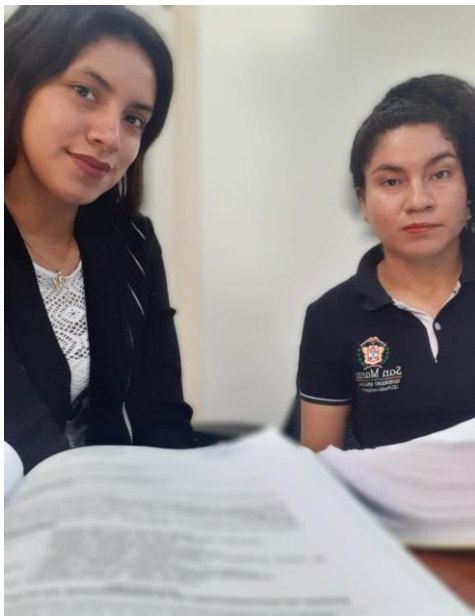
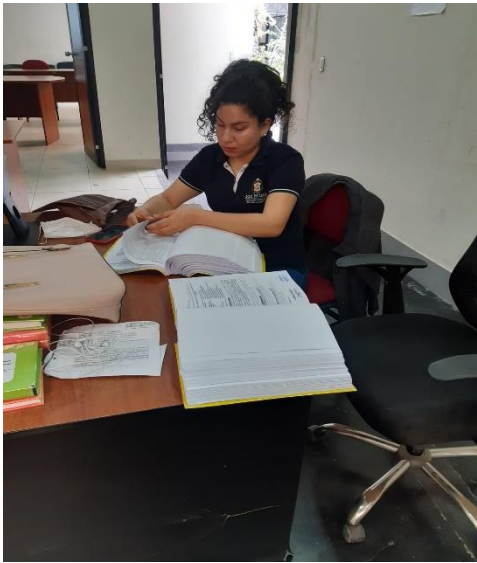
	INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN - GUIA DE ANALISIS DOCUMENTAL La prisión preventiva y el derecho a la presunción de inocencia en el segundo juzgado de investigación preparatoria Moyobamba 2020 Objetivo general a alcanzar: Determinar de qué manera la prisión preventiva vulnera el derecho a la presunción de inocencia del investigado en el segundo juzgado de investigación preparatoria de moyobamba 2020. Objetivos específicos a alcanzar: 1.Determinar si el juez aplica de manera concurrente los presupuestos materiales establecidos en el art 268º del código procesal penal para dictar la prisión preventiva en el segundo juzgado de investigación preparatoria de Moyobamba 2020. 2. Comprobar si el segundo juzgado de investigación preparatoria realiza la debida motivación en los autos para dictar la prisión preventiva y no afectar el derecho a la presunción de Inocencia del investigado.							
Nº	Nº DE EXPEDIENTE	TIPO DE DELITO	FECHA DE EMISIÓN DEL AUTO	DESICIÓN		CATEGORÍA 2		ANÁLISIS
				Fundado	Infundado	PRESUNCIÓN DE INOCENCIA		
						Valoración Probatoria	Motivación Cualificada	
						Suficiente/ Insuficiente	Debida / Indebida	
1	396-2020	Micro comercialización o Micro producción	21/05/2020	Fundado		Insuficiente	Indebida	En el caso, consideramos que el juez solo valoró los elementos de convicción presentados por la parte acusadora, mas no tomo en cuenta los elementos de convicción del abogado defensor. Asimismo no se evidencia que el juez ha tomado en cuenta el peligro procesal en su fundamentación. Por consiguiente se observa que no existe una motivación cualificada en el auto de prisión preventiva tal como lo establece el lit.f, de la casación Nº 728-2008, por la falta de argumentos facticos y jurídicos.
2	311-2020	Actos contra el pudor en menores	26/02/2020	Fundado		Suficiente	Debida	Para el caso analizado, se aprecia que el juez ha cumplido con respetar la presunción de inocencia del imputado, pero ante la existencia de los graves y fundados elementos de convicción, como también la concurrencia de los demás requisitos que responsabilizan al investigado con los hechos acaecidos, baso y motivo su decisión de acuerdo a la Ley y con la motivación reforzada correspondiente.
3	589-2020	Feminicidio	30/09/2020	Fundado		Suficiente	Debida	En el caso siguiente, se puede analizar que el juez ha cumplido con evaluar la concurrencia de los presupuestos materiales para dictar la medida de prisión preventiva, imponiendo asimismo por la gravedad del delito un plazo o duración proporcional al delito perpetrado así también cumplió con motivar el auto a través de la motivación cualificada, respetando las qarantías del investigado.

4	619-2020	Hurto agravado	06/10/2020	Fundado		Insuficiente	Indebida	Consideramos que el juez valoró únicamente los elementos de convicción presentados por el fiscal, y no valoro los elementos de convicción de la defensa, así también considerado sobre el peligro procesal dentro de sus argumentos. Se evidencia que no existe una motivación cualificada en el auto de prisión preventiva en cuanto no hay un asidero de sus argumentos facticos y jurídicos, según lo establece la Cas. 728-2008, la cual estipula que en el caso de medidas que restringen el derecho fundamental a la libertad, estas deben tener un mayor nivel de motivación.
5	353-2020	Colusión agravada y Cohecho pasivo propio	01/09/2020		Infundado	Suficiente	Debida	Se aprecia que el juez ha cumplido con respetar la presunción de inocencia del imputado, ante la falta de existencia peligrosismo procesal del investigado, como también la concurrencia de los demás presupuestos procesales, baso y motivo su decisión de acuerdo a la Ley, respetando de ese modo las garantías fundamentales del investigado.
6	70-2020	Coacción	29/10/2020		Infundado	Suficiente	Debida	Para el caso analizado, se aprecia que el juez ha cumplido con respetar la presunción de inocencia del imputado, y ante la inexistencia de los graves y fundados elementos de convicción, como también la concurrencia de los demás requisitos, baso y motivo su decisión de acuerdo a la Ley.
7	380-2020	Cohecho pasivo impropio	27/03/2020	Fundado		Insuficiente	Indebida	Del análisis del expediente, se evidencia que el juez solo sustentó su motivación fundamentando con argumentos únicamente basado en los elementos de convicción de cargo es decir presentados por la parte acusadora, asimismo no existía una congruencia argumentativa entre los hechos jurídicos y hechos expuestos por el juez, puesto que no tomo en cuenta los descargos presentados por la parte investigada. Motivo por el cual se evidencia que en el auto una débil motivación cualificada, por carecer de factores que sustenten a cabalidad el requerimiento solicitado por el Ministerio Público.
8	505-2020	Favorecimiento al consumo ilegal de drogas toxicas	11/09/2020	Fundado		Insuficiente	Indebida	Del caso en particular, se considera que el juez únicamente valoró los elementos de convicción presentados por la parte acusadora, y no valoro los elementos de convicción del, abogado defensor. Por ende se evidencia que no existe motivación cualificada con el reforzamiento debido en el auto de prisión preventiva puesto que solo está basado en los elementos de convicción, y no consideró sobre el peligro procesal, dentro de sus fundamentaciones para expedir su decisión del caso.

9	506-2020	Cohecho pasivo específico	29/09/2020		Infundado	Suficiente	Debida	Para el caso analizado, se aprecia que el juez ha cumplido con respetar las garantías respectivas que respetan la inocencia del investigado, pero ante la existencia de los graves y fundados elementos de convicción, como también la concurrencia de los demás requisitos, baso y motivo su decisión de acuerdo a la Ley.
10	1688-2020	Robo agravado	05/05/2020	Fundado		Insuficiente	Indebida	Del caso en particular, se considera que el juez únicamente valoró los elementos de convicción presentados por la parte acusadora, y no valoro los elementos de convicción presentados por la parte del investigado. Por ende se evidencia que no existe una motivación cualificada con el reforzamiento debido en el auto de prisión preventiva puesto que solo está basado en los elementos
11	394-2020	Propagación por enfermedades peligrosas	15/05/2020	Fundado		Insuficiente	Indebida	Al igual que en caso anterior, apreciamos que el juez valoró únicamente los elementos de convicción presentados por la parte acusadora las mimas que fueron mínimas para responsabilizar al investigado, y no valoro los elementos de convicción del abogado defensor. Asimismo no considero en su fundamentación o motivación la carencia del peligro procesal de acuerdo a los elementos presentados por la parte de la defensa del investigado, Por ende se evidencia que no existe una motivación cualificada, debida en el auto de prisión preventiva debido a las razones manifestadas líneas arriba.
12	251-2020	Hurto agravado	13/02/2020	Fundado		Insuficiente	Indebida	Se evidencia que el juez valoró únicamente los elementos de convicción presentados por parte del Fiscal, y no valoro los elementos de convicción presentados y expuestos por abogado defensor. Por ende concluimos que no existe una motivación cualificada debidamente reforzada en el auto de prisión preventiva a través del cual el Juez justifique su decisión respecto al caso.
13	450-2020	Formas agravadas del tráfico ilícito de drogas	25/07/2020	Fundado		Insuficiente	Indebida	Del análisis, colegimos que el juez valoró únicamente los elementos de convicción presentados por la parte acusadora de las cuales no fueron las suficientes como para crear convicción de la responsabilidad del investigado. Así también, no valoro los elementos de convicción presentados por del abogado defensor. Se logra evidenciar que se adecuó debidamente la motivación cualificada en el auto de prisión preventiva que justifique la decisión adoptada por el juez.

14	949-2020	Agresiones en contra de las mujeres o integrantes del grupo familiar	31/07/2020	Fundado		Suficiente	Debida	Consideramos que el juez ha valorado de manera adecuada respecto a los elementos de convicción como los demás presupuestos en preponderancia con lo establecido en la cas. 626-2013-Moquegua, al a fundamentarse en su auto decisorio o para imponer la prisión preventiva, de acuerdo a lo expuesto por la parte acusadora como por la defensa del investigado, existiendo de este modo una motivación cualificada razonable y/o debida en el auto de prisión preventiva por las razones expuestas en es
----	----------	--	------------	---------	--	------------	--------	---

ANEXO 14: Imágenes





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Declaratoria de Autenticidad del Asesor


Yo, Luis Felipe Cabeza Molina, docente de la Facultad de Derecho Y Escuela Profesional de Derecho de la Universidad Cesar Vallejo Sede Moyobamba, asesor (a) del Trabajo de Investigación / Tesis titulada:

“La prisión preventiva y el derecho a la presunción de inocencia en el segundo juzgado de investigación preparatoria moyobamba 2020”, de los autores Montenegro Merino Greisi Lidany y Rojas Aguilar María De Jesús, constato que tiene un índice de similitud de 14% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender el trabajo de investigación / tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Moyobamba, 15 de julio del 2021

Luis Felipe Cabeza Molina	
DNI 20181614	 Luis Felipe Cabeza Molina Docente de Investigación UCV - Moyobamba
ORCID 0000-0002-5800-0199	