



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Propiedades Psicométricas de la escala de tipo de espectador de
violencia entre pares (TEVEP) en estudiantes de secundaria del
distrito de Cieneguilla 2021**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Villanueva Carbajal, Venuz Calandria (ORCID: 0000-0003-0732-6065)

ASESOR:

Mg. Rosario Quiroz Fernando Joel (ORCID: 0000-0001-5839-467X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA - PERÚ

2021

Dedicatoria

A mis queridos padres Yanet y Luis que siempre me apoyaron en todo momento, velando por mi bienestar y educación.

Agradecimiento

Principalmente a Dios por guiar mis pasos, y darme siempre fuerzas para continuar con mis propósitos.

A mi asesor por la exigencia en presentar un buen trabajo de investigación.

Índice

	Pág.
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Índice	iv
Resumen.....	v
Abstract.....	vi
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. MÉTODOLOGÍA	11
3.1 Tipo y Diseño de investigación.....	11
3.2 Operacionalización de las variables.....	11
3.3 Población, muestra y muestreo.....	12
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	13
3.5 Procedimiento	15
3.6 Métodos de análisis de datos.....	16
3.7 Aspectos éticos	18
IV. RESULTADOS.....	19
V. DISCUSIÓN	28
VI. CONCLUSIONES	32
VII. RECOMENDACIONES	34
REFERENCIAS	35
ANEXOS	45

Índice de Anexos

	Pág.
Anexo 1. Matriz de consistencia	37
Anexo 2. Tabla de Operacionalización de la variable	38
Anexo 3. Instrumentos	39
Anexo 4. Formulario virtual de la escala TEVEP	42
Anexo 5. Carta de presentación a las instituciones	43
Anexo 6. Constancia de aplicación del instrumento en los colegios	52
Anexo 7. Carta de presentación al autor del instrumento	53
Anexo 8. Autorización del uso de instrumentos	55
Anexo 9. Asentimiento informado para los estudiantes	56
Anexo 10. Resultados de la prueba piloto	57
Anexo 11. Validación del instrumento a través de jueces expertos	61
Anexo 12. Jueces expertos	67
Anexo 13. Leyendas	68
Anexo 14. Resultados adicionales	69

Indice de Tablas

	Pág.
Tabla 1. Evidencias de validez basadas en el contenido de la TEVEP	19
Tabla 2. Análisis estadístico de la dimensión espectador indiferente-culpabilizado	20
Tabla 3. Análisis estadístico de la dimensión espectador antisocial	21
Tabla 4. Análisis estadístico de la dimensión pro social	22
Tabla 5. Índice de ajuste del modelo de 3 factores de la TEVEP	23
Tabla 6. Correlación entre la TEVEP y violencia escolar	25
Tabla 7. Análisis de confiabilidad	25
Tabla 8. Invarianza factorial del TEVEP	26
Tabla 9. Rangos percentilares de la TEVEP	27
Tabla 10. Matriz de consistencia	44
Tabla 11. Tabla de operacionalización de la variable	45
Tabla 12. Análisis de confiabilidad de la prueba piloto por el coeficiente alfa de Cronbach	57
Tabla 13. Análisis de confiabilidad de la prueba piloto por el coeficiente Omega de Mc Donald	57
Tabla 14. Análisis estadístico de la dimensión espectador indiferente culpabilizado de la prueba piloto	58
Tabla 15. Análisis estadístico de la dimensión espectador antisocial de la prueba piloto	59
Tabla 16. Análisis estadístico de la dimensión espectador pro social de la prueba piloto	60
Tabla 17. Jueces expertos	67
Tabla 18. Leyenda de notas	68

Resumen

El presente estudio de línea psicométrica, presenta como objetivo adquirir las propiedades psicométricas de la escala de tipo de espectador de violencia entre pares en estudiantes de secundaria del distrito de Cieneguilla, 2021. Se realizó en una muestra de 300 estudiantes adolescentes, en edades de 14 a 18 años, con un muestreo no probabilístico. Se efectuó el estudio estadístico de los 26 ítems, así mismo se analizó la validez de contenido por medio del criterio de jueces expertos, usándose el coeficiente de Aiken $>.80$. Por medio del AFC se hallaron los siguientes índices de ajuste absoluto, χ^2/gf de 1.929, RSMEA de .056 y SRMR de .072. En los índices de ajuste comparativo CFI de .072. En cuanto a los índices de confiabilidad, se realizó por medio del alfa ordinal por dimensiones, espectador indiferente – culpabilizado (.89), espectador antisocial (.86) y espectador pro social (.85). Por otra parte, también se elaboraron percentiles por dimensiones para la utilización de la escala TEVEP en estudiantes de secundaria. En definitiva, se logra demostrar que la escala TEVEP posee validez y confiabilidad para el uso de esta escala.

Palabras Clave: tipo de espectador, violencia entre pares, validez, confiabilidad

Abstract

The present research on a psychometric line presents the objective of acquiring the psychometric properties of the type of spectator scale of violence between peers in high school students of the Cieneguilla district, 2021. It was carried out in a sample of 300 adolescent students, aged 14 to 18 years, with a non-probability sampling. The statistical study of the 26 items was carried out, likewise the content validity was analyzed through the criterion of expert judges, using the Aiken coefficient $> .80$. Using the CFA, the following absolute fit indices were found, χ^2 / gl of 1.929, RSMEA of .056 and SRMR of .072. In CFI comparative adjustment indices of .072. Regarding the reliability indices, it was carried out by means of the ordinal alpha by dimensions, indifferent spectator - guilty (.89), antisocial spectator (.86) and pro-social spectator (.85). On the other hand, percentiles by dimensions were also elaborated for the use of the TEVEP scale in secondary school students. In short, it is possible to demonstrate that the TEVEP scale has validity and reliability for the use of this scale.

Keywords: types of bystanders, peer violence, validity, reliability

I. INTRODUCCIÓN

Según la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la ciencia y la cultura (UNESCO, 2018) en la población estudiantil el acoso escolar o violencia escolar se puede ver reflejado en la conducta de los estudiantes, el rendimiento académico y ambiente escolar, así mismo, mundialmente casi uno de cada tres alumnos es víctima de acoso; según datos el 32% de estudiantes han sufrido de algún tipo de agresión por parte de sus compañeros al mes.

Según la UNESCO (2018) menciona que de 71 países de las diversas regiones del mundo como son Europa, Norteamérica, Medio este, Centroamérica, Sudamérica, África del Norte, África Sub-sahariana, Asia y El Pacífico, 35 de ellos han disminuido la intimidación entre pares, 23 de los países no se ha generado ningún cambio y 13 de ellos ha ido aumentando el ejercer violencia escolar de cualquier tipo, por otro lado, el término de intimidación resulta tener un impacto en la mentalidad de los estudiantes, ya sea, en su calidad de vida o salud, así mismo, la intimidación llega a relacionarse con la ingesta de alcohol, sustancias psicoactivas, tabaquismo, relaciones sexuales a temprana edad y ahora una nueva forma de ejercer violencia es el ciber acoso del cual ha aumentado del 7% en el año 2010 al 12% en 2014 en estudiantes con edades de 11 a 16 años.

Según los reportes del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2016) mencionan que de cien estudiantes sesenta y cinco han padecido en alguna ocasión violencia psicológica y física por parte de sus compañeros de clases. De cien alumnos el 71.1% soporto violencia psicológica como son las mofas y apodos, en tanto un 40.4% ha recibido violencia física, por medio de golpes, empujones, patadas, jalones de cabello, entre otros; un 75.7% de los casos fueron realizados en las aulas de los estudiantes.

Según, el INEI (2016) en estudiantes de 12 a 17 años padecieron de violencia escolar, el 71.1% recibieron violencia psicológica y el 30.4% violencia física.

Save The Children (2017) mencionan datos relevantes sobre las escuelas del Perú; el 45% de adolescentes menciona haber presenciado violencia escolar

entre compañeros, el 43% ha sido víctima de acoso por redes sociales, el 22% tiene miedo de ser una posible víctima de acoso escolar y el 35% no se siente seguro en su aula o durante el receso de clases.

Según la Encuesta Nacional de Relaciones Sociales (2015) refiere que entre el 40% y 50% de los estudiantes que han padecido de algún tipo de violencia no han tratado de buscar ayuda a familiares o docentes de su propia institución. El 25% y 35% de compañeros no apoyan o ayudan a quienes han sido violentadas.

Amemiya, Oliveros y Barrientos (2009) refiere que un estudiante con alguna condición distinta al resto de compañeros resulta ser foco para ser víctima de algún tipo de violencia escolar, en ello suele haber una mezcla entre la exclusión y la discriminación, para así poder poner a los demás estudiantes en contra de él (p.257).

Según Rigby (1994) menciona, que existen diferentes actitudes que toman los estudiantes ante la violencia escolar como: 1) Apoyar a la víctima, en esta situación es sentir empatía y preocupación por los demás; 2) Tratar de ayudar o apoyar a la víctima de manera indirecta, en estos casos se suele avisar al profesor, auxiliar o director, el cual provocaría un castigo para el agresor; 3) Ignorar los episodios de violencia escolar, puede haber estudiantes quienes prefieran evitar problemas o interpretarlo como una situación entretenida; 4) Apoyar al agresor, suele darse para no convertirse en víctima, así mismo en ocasiones llegan a sentir admiración por los agresores.

Existen escalas de medición como, el cuestionario para explorar situaciones de bullying, el cual es un instrumento realizado en México (Durango), está compuesto por tres dimensiones, el agresor, la víctima y el observador, enfocado a estudiantes de nivel secundario. Así mismo, se realizó la validez y confiabilidad, dando un alfa de Cronbach de 0,933, (Estrada y Jaik, 2011).

Lecannelier et al., (2011) elaboraron un cuestionario; que evalúa el maltrato entre iguales, conformado por cuatro dimensiones, el cual está compuesto por ítems

dirigidos para quien es víctima, agresor y testigo, enfocado a estudiantes de nivel secundario; se reportan valores de confiabilidad entre 0,722 – 0,96.

De todos los distritos que se encuentran en la periferia de Lima, el distrito de Cieneguilla, según el INEI (2017) cuenta con una población de 49.707, siendo más de diez mil estudiantes y aproximadamente cinco mil son adolescentes, el cual nos hace suponer que entre tal cantidad existan adolescentes que hayan sido espectadores de algún tipo de violencia ejercida entre sus compañeros.

Existen algunos test que miden el constructo de la presente investigación, como por ejemplo el cuestionario para medir bullying y violencia escolar realizado por (Mendoza et al., 2015). Cuestionario de agresores y víctimas de Olweus realizada por Resett (2018), por otro lado, para la violencia entre pares puede evaluarse con las siguientes pruebas, Cuestionario de Violencia escolar para educación secundaria CUVE3-ESO planteado por Muñoz, Azabache y Quiroz (2018). Escala de agresión entre pares adaptada por Jiménez, Castillo y Cisternas (2012), Adolescent Peer Relations Instrument (APRI) adaptado por Parada (2000). Cuestionario sobre intimidación y maltrato entre iguales CIMEI adaptado por Áviles y Monjas (2005).

Con lo anterior podemos visualizar que dentro del campo de investigación psicométrica no existe un amplio estudio sobre la escala de tipo de espectadores de violencia entre pares en adolescentes, es por este motivo, que se tiene como finalidad poder obtener un instrumento con validez y confiabilidad para así ser aplicable en adolescentes del distrito de Cieneguilla.

La interrogante que movió a este estudio fue saber ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de tipo de espectador de violencia entre pares (TEVEP) en estudiantes de secundaria del distrito de Cieneguilla, 2021?

La justificación de la investigación está, a nivel teórico, esta investigación ofrece mayor conocimiento sobre la problemática que existe entre los adolescentes, sobre cuál es su participación al momento de ser espectador ante un caso de

violencia escolar, ya sea de espectador indiferente – culpabilizado, espectador amoral o espectador pro social (Quintana et al., 2014). Así mismo, con ello serviría de aporte para otras investigaciones que siguen la línea de este constructo o relacionados con ello. A nivel metodológico se determinó las propiedades psicométricas, ya que servirá como un aporte a nuevos estudios a futuro, para que pueda ser usado por otros profesionales a fines del tema. A nivel práctico esta investigación permite corroborar las propiedades psicométricas de la escala de tipo de espectador entre pares, y así poder obtener un instrumento válido y confiable para la población ya antes mencionada, así mismo puede ser utilizada como instrumento de diagnóstico, también podría usarse en el campo clínico, educativo y social (Bellorín, 2012). Así como también en actividades preventivas promocionales y para el uso de otras investigaciones. En cuanto al nivel social, este estudio puede ayudar a investigaciones futuras que intenten averiguar más sobre la variable dentro de la población que ha sido estudiada, ya que al darle las propiedades psicométricas da como resultado un instrumento óptimo, entonces este instrumento permitirá actuar de forma preventiva ante la mencionada problemática, porque debido al incremento de violencia escolar sería necesario saber cómo es la actitud de los estudiantes viviendo en ese entorno hostil (Ayala, 2015), para de tal modo saber cómo actuar y poder brindar la información a las autoridades pertinentes para ver qué medidas tomar o como intervenir antes la problemática.

Con respecto a las limitaciones, es necesario mencionar que este estudio tiene como objetivo realizar una revisión psicométrica de un constructo, buscando ser un aporte a los fines investigativos, por lo que no se basa en un estudio con fines clínicos, así mismo la información obtenida por parte de los encuestados se realizó de forma adecuada y ética , por otro lado una limitación muy marcada fue el difícil acceso a la población, debido a la Covid-19, resultando dificultoso obtener una muestra más grande.

Esta investigación, tuvo como objetivo principal: Determinar las propiedades psicométricas de la escala de tipo de espectador de violencia entre pares (TEVEP) en estudiantes de secundaria del distrito de Cieneguilla, 2021.

Siendo los objetivos específicos: Determinar las evidencias de validez de contenido mediante el criterio de jueces expertos de la TEVEP en adolescentes. Analizar estadísticamente los ítems de la TEVEP. Identificar evidencias de validez basadas en la estructura interna de la TEVEP. Analizar las evidencias de validez de la TEVEP en relación con otra variable. Determinar la confiabilidad de la TEVEP. Analizar las evidencias de equidad de la TEVEP. Elaborar los rangos percentiles de la TEVEP.

II. MARCO TEÓRICO

En realidad problemática; a nivel internacional solo hay estudios que se han realizado trabajando las características psicométricas sobre algunos rasgos de tipo de espectador de violencia entre pares, siendo uno de esos pocos:

Sepúlveda y Padilla (2009) tuvieron como objetivo el análisis psicométrico de la escala de violencia entre pares en estudiantes de nivel secundario, se realizó en una muestra de 223 estudiantes chilenos, el estudio es de tipo psicométrico, por otra parte, la escala comprende de 43 ítems con 5 dimensiones, se realizó el AFC en cada sub escala del cual se muestran resultados con buen ajuste, así mismo, en el análisis de confiabilidad se muestran valores mayores a .80 siendo aceptables. En general la escala posee estimadores buenos de validez y confiabilidad.

Mendoza, Cervantes, Pedrosa y Aguilera (2015) tuvieron como objetivo adaptar y validar un instrumento que evalúe el bullying y la violencia escolar desde diferentes puntos para el agresor, víctima y quien observa el acto de violencia escolar en adolescentes de colegios estatales de Estados de Aguascalientes y Distrito Federal. Este estudio es de tipo psicométrico y con un diseño de corte transversal. Se hizo un muestreo por conveniencia en población mexicana, la muestra fue de 363 participantes, tanto hombres como mujeres con edades de 12 y 17 años que asistían a escuelas públicas; se aplicó un cuestionario sobre bullying y violencia escolar, compuesto por 57 ítems, en cada sub prueba de la víctima, agresor y espectador está compuesto por 3 dimensiones con respuestas de tipo Likert. Se obtuvo un alto índice de validez y confiabilidad, el Alpha de Cronbach para todo el cuestionario es de (0.90), un KMO (0,845) y en el análisis factorial confirmatorio se hallaron resultados adecuados, en conclusión, la adaptación del cuestionario original de España ha permitido la obtención de un instrumento que evalúe el bullying entre pares y el rol del espectador en situaciones de violencia en estudiantes adolescentes de México.

Resett (2018) tuvo como objetivo realizar el análisis psicométrico del Cuestionario de agresores y víctimas de Olweus, esta investigación es de tipo psicométrico y diseño instrumental; el muestreo fue no probabilístico intencionado. Este estudio se realizó en población argentina en una muestra de 1756 estudiantes de ambos sexos con edades entre 12 y 18 años que asistían a colegios públicos; se aplicó el Cuestionario Revisado de Agresores y Víctimas de Olweus, el cual consta de 38 ítems y compuesto por 6 dimensiones de tipo Likert. En los resultados se halló un análisis confirmatorio con resultados aceptables, así mismo un alto índice de validez y confiabilidad que oscilan entre (0.87 y 0.83), KMO de (0.91), así mismo mostraron un ajuste adecuado CFI .95, TLI .92 Y RMSEA .05. Se consideran valores buenos de CFI Y TLI por encima de .90. Por tanto, en rasgos generales este estudio presento una adecuada bondad psicométrica en el país de Argentina.

En realidad problemática, a nivel nacional solo hay estudios que se han realizado trabajando las características psicométricas de tipo de espectador de violencia entre pares, siendo uno de ellos:

Quintana, Montgomery, Malaver, Domínguez, Ruiz, García y Moras (2014) tuvieron como objetivo realizar la construcción y validación de la escala de tipo de espectador de violencia entre pares (TEVEP) en adolescentes de colegios de Lima Metropolitana, este estudio es de tipo psicométrico y diseño instrumental. Se realizó un muestreo no probabilístico intencional, así mismo la muestra fue de 480 estudiantes tanto hombres como mujeres con edades entre los 14 a 18 años de edad que acudían a colegios estatales y privadas; se aplicó un cuestionario que evalúa los tipos de espectadores de violencia entre pares, conformada por 26 ítems, tres dimensiones y con cuatro respuestas tipo Likert. Los resultados muestran una adecuada validez y confiabilidad, siendo la confiabilidad entre las dimensiones de (0.70 – 0.67 y 0.80). En cuanto al AFC donde se puede observar los índices de ajuste (Schaufeli y Bekker,2003). Dando los siguientes resultados, índice de bondad de ajuste (GFI) .82, (AGFI) .80, (RMSEA) .07, y por último (CFI) .65. Por tanto, este instrumento logra identificar qué tipo de espectador pueden ser los estudiantes, debido a que la escala presenta buen ajuste.

Muñoz, Azabache y Quiroz (2018) tuvieron como objetivo realizar los análisis psicométricos del Cuestionario de Violencia Escolar. Esta investigación fue de tipo psicométrico y diseño de corte instrumental. Se realizó un muestreo probabilístico estratificado, la muestra fue de 683 estudiantes del Distrito la Esperanza en Trujillo, así mismo los participantes eran de ambos sexos y tenían entre 12 a 18 años de edad, el cual asistían a instituciones del estado; se aplicó un cuestionario sobre Violencia Escolar para nivel secundario, la prueba consta de 44 preguntas, 8 dimensiones y 5 alternativas de tipo Likert. Se hallaron resultados adecuados de validez y confiabilidad, el índice Omega del cuestionario en general es (0.90), así mismo entre las 8 dimensiones son de (0.76 a 0.92), con respecto al análisis por estructura interna, índice de bondad de ajuste (GFI) .97, (AGFI) .96, (RMSEA) .04, y (CFI) .86. En términos generales; se hallaron resultados óptimos en la consistencia interna de la prueba para ser aplicado en población Trujillana.

Bonilla et al., (2020) tuvieron como objetivo; la construcción de una escala para así poder medir las actitudes que toman los estudiantes ante la violencia escolar en adolescentes. Este estudio es psicométrico instrumental, la escala se aplicó a 1001 estudiantes de nivel secundaria de 11 a 18 años tanto a hombres como mujeres, la prueba consta de 41 ítems, 6 dimensiones y 4 opciones de respuesta tipo Likert, Se encontraron resultados con validez y confiabilidad, en el AFC, muestra las estructuras factoriales obtenidas en el AFE son adecuadas, los índices de GFI, TLI Y CFI son mayores a .90. La confiabilidad se encuentra mayor a .80 siendo valores aceptables.

El marco teórico; que engloba este estudio está basado en el enfoque cognitivo conductual, para ello primero citamos a Olweus (1998) menciona; que quien agrede hace muestra de una escasa sensibilidad hacia la víctima, debido al temperamento tan agresivo e impulsivo le resulta complicado poder controlarlo, por tanto, crea una percepción errónea que justificaría sus sentimientos de culpa. Así mismo, Vernberg y Biggs (2010) explica que "la agresión puede ser interpretada, como la consecuencia de los procesos cognitivos distorsionados, en conductas de

amenaza o provocaciones persistentes hacia la víctima" (p.26).

Por otro lado, según la teoría del aprendizaje social, otro punto de vista para explicar la actitud que toman los estudiantes ante la violencia entre pares sería la propuesta de Bandura (1987) quien menciona que la manera de comportarse de una persona será a causa de cómo es su contexto social o el medio en que se encuentre; ya que los medios para ello sería mediante la observación e imitación, por tanto si un niño decide no ayudar e ignorar a un compañero que está sufriendo de violencia escolar es porque esas actitudes las aprendió por medio de la observación y lo que genera es la continuidad de esta misma actitud. Entonces si nos basamos en los postulados de Bandura, en el cual las personas aprenden por medio de conductas de otras, podemos decir que un estudiante puede asumir diferentes actitudes dependiendo de su entorno.

Para profundizar más en la variable que se está estudiando, primero definiremos lo que es la violencia escolar para Olweus (1998) quien lo define como el comportamiento de personas de forma física y verbal, aprovechándose de personas más débiles por medio de una actitud hostil, repetitiva con la intención de causar daño. Krug et al., (2003) mencionan que la violencia escolar suele ser la acción dentro del contexto escolar, como en el aula, que se da en su mayoría de forma directa con la intención de dañar al otro, estas situaciones pueden darse de manera individual, colectiva o comunitaria. Berger y Lisboa (2008) refieren que este fenómeno se basa en tres campos; individual, grupal y sociocultural; ya que en la forma individual puede deberse a factores genéticos; del modo grupal es cuando el individuo en la niñez inician a relacionarse y tratan de dominar a los demás, por la disputa de algo material, como por ejemplo en la posesión de objetos que resultan ser importantes en el ámbito escolar; con relación a lo sociocultural se basa en el género, nivel socioeconómico, cultura, entre otros.

Oñate y Piñuel (2005) mencionan que la violencia escolar es un continuo maltrato de forma verbal y comportamental que un niño ejerce sobre otro, con el fin

de asustarlo, amedrentarlo, entre otros. Smith y Sharp (1994) fueron los primeros en dar una definición general para el término de violencia escolar, el cual sería una relación diaria entre varios individuos donde se manifiesta un abuso de poder entre ellos.

Ahora pasamos a las definiciones de lo que concretamente es acoso escolar o también llamado violencia entre pares o iguales, Olweus (1998) refiere que se comprende como un conjunto de individuos que constantemente están molestando, hostigando, a una persona; así mismo con el paso de los años se fue asumiendo más el término de bullying, el cual hace como referencia a intimidar, hostigar y victimizar entre los compañeros de clases.

Para la Unicef (2017) la violencia entre pares o estudiantes y el acoso escolar se manifiestan por ser actos donde existe violencia verbal, psicológica y física, mostrados por medio de acciones muy detalladas, como insultos, golpes, apodos, y rumores entre compañeros, así mismo se diferencia del acoso escolar, debido a que este se refiere a un continuo o repetitiva intimidación o violencia provocada por otro estudiante.

Roland y Munthe (1989) lo definen como una agresión duradera o prolongada, el cual afecta tanto de manera mental como física, y todo ello es llevado a cabo por uno o más individuos y toda la atención es enfocada en un individuo que no es capaz de enfrentarlos.

Por otro lado, Ortega, Del Rey y Mora (2001) consideran que las agresiones que se deben de tomar como bullying son aquellas que tienen como consecuencias afectar de manera psicológica para quien es víctima, ya que continuamente se busca ponerlo bajo tensión.

A continuación, se describen los principales actores implicados en la violencia entre pares Monjas y Avilés (2006) menciona que existen tres actores:

El agresor o intimidador, quien por lo general suele ser varón, aunque en estudios recientes mencionan que a veces suelen ser mujeres; suelen tener un comportamiento agresivo al momento de querer obtener algo o arreglar un problema, presenta problemas para controlar su ira e impulsividad, en ocasiones puede tener errores cognitivos, ya que puede llegar a pensar que lo intentan provocar, ya sea con una mirada, o con el gesto más leve, constantemente buscan justificar sus acciones echando la culpa a los demás; en cuanto a las características interpersonales, son extrovertidos, sociables, a excepción con quienes son sus víctimas, así mismo existen 3 tipos de intimidadores; el primero son los activos, son quienes agreden de forma directa a su víctima; los intimidadores indirectos son quienes no actúan directamente ante su víctima, sino que son los secuaces del intimidador quienes ejercen la violencia entre pares y los seguidores, no actúan, pero observan y fomentan las risas pensando que es solo un juego (Monjas y Avilés, 2006).

El o la víctima, suelen ser tanto hombres como mujeres, físicamente suelen verse con menos fortaleza, quienes tienen rasgos diferentes a los demás, suelen ser blancos frecuentes, mostrándose conductas de discriminación y xenofobia, del mismo si presentan alguna característica física, como usar lentes, una cicatriz, dificultades en el habla, ser de alta o baja estatura, tener un cabello de color diferente como rubio o pelirrojo, entre otros, en cuanto algunas características psicológicas suelen tener ansiedad e inseguridad, una baja autoestima, no suele responder si alguien lo ofende o lastima físicamente, presenta dificultades para pedir ayuda; en referencia a las características interpersonales, son poco sociables, su círculo social por ello es limitado, son considerados por sus compañeros como débiles, optan siempre por evitar a quien los agrede (Monjas y Avilés, 2006).

Las o los espectadores son quienes observan las actitudes violentas entre sus compañeros sin poder evitar o querer prevenir estas acciones, el papel de los testigos llega a ser un factor determinante, ya que pueden incentivar o evitar las actitudes del agresor (Trautman, 2008).

Para Monjas y Avilés (2006) describen 3 tipos de espectadores o testigos: El espectador o testigo indiferente-culpabilizado, es quien asume como injusto las situaciones de violencia, pero no se involucra por miedo a ser una siguiente víctima; el testigo antisocial, suele justificar la violencia porque considera que en la vida hay fuertes y débiles, pueden llegar a fomentar más violencia; y el espectador pro-social, en su mayoría de veces ayuda a la víctima, ya sea enfrentando al agresor o buscando ayuda de algún profesor. Así mismo Trautmann (2008) menciona que mayormente los estudiantes prefieren evitar las situaciones de violencia, ya que podrían tener pensamientos como “No es mi problema, tal vez se lo merecía”, entre otros, por tanto, puede haber consecuencias como, dar un valor de superioridad a quien agrede otra persona, y desensibilizarse por el dolor ajeno.

Ahora mencionaremos las consecuencias para cada actor implicado en la violencia entre pares: Las consecuencias para él o la víctima, según Enríquez y Garzón (2005), a corto plazo suelen padecer sentimientos de inferioridad, miedo, tristeza, culpa, presentan una baja autoestima, su rendimiento académico empieza a decaer, empiezan a desarrollar conductas agresivas y hostiles pudiendo llegar a ser en algún momento maltratador; las consecuencias a largo plazo pueden ser, miedo a ir al colegio, pueden tener intentos de suicidio a causa de la ansiedad y depresión. Por otro lado, Elliot (2008) refiere que también suelen llegar a su hogar con hambre porque le roban su comida o el dinero con el que compran su comida, padecen en ocasiones de enuresis nocturna, pueden llegar a sus hogares con los útiles escolares rotos o la misma vestimenta. Las consecuencias para la o el agresor, suele estar acostumbrado a intimidar a los demás, busca siempre estar en pelea constante con quienes son sus víctimas, tiene problemas en su rendimiento escolar, por lo general no reciben ningún castigo (Enríquez y Garzón (2005). Otras consecuencias según Voors (2000) quien intimida puede sentirse incapaz de adaptarse, no pueden generar empatía con los demás, presentan conflictos con sus padres, docentes, entre otros, a la larga pueden tener problemas de vandalismo, robos, ingesta de bebidas alcohólicas y problemas con la ley.

Las consecuencias para las o los testigos, se genera un aumento a volverse la víctima, por tanto se busca siempre evitar las situaciones de violencia, se acostumbran a tolerar un clima escolar hostil, pueden llegar a desensibilizarse por el sufrimiento ajeno de sus compañeros, a veces lo toman como un juego y pueden llegar a pensar que la víctima se merecía ser violentado, en general no son solidarios con los demás pasando por alto los abusos e injusticias, aunque existen excepciones que sienten culpa por no saber cómo ayudar (Enríquez y Garzón, 2005).

Para comprender sobre la disciplina psicométrica se revisaron conceptos utilizados en el presente estudio, Nunally y Berntein (1995) quien menciona, que la psicometría es una rama de la psicología experimental, debido que la psicometría es un método del desarrollo donde se utiliza técnicas que midan diversos ámbitos de la psicología. Muñiz (2010) refiere “que es un conjunto de técnicas, métodos y enfoques teóricos sumergido en la medición de constructos psicológicos”, entonces, la psicometría tiene como objetivo poder responder a las preguntas de la medición de variables psicológicas, haciendo uso de teorías, métodos y técnicas. Muñiz (2010) menciona que este enfoque comienza con los trabajos de Spearman, principios del siglo XX, el profesional de psicología debe de conocer el instrumento que da uso, cuáles son las teorías y cuan confiable es para poder ponerlo en práctica, así mismo existen dos campos que dan fundamento a la construcción, uso y análisis de las pruebas psicológicas, las cuales son: la teoría clásica de los test y la teoría de respuesta a los ítems.

III. MÉTODO

3.1 Tipo y diseño de investigación

La investigación fue de tipo aplicada (Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e innovación Tecnológica (CONCYTEC, 2018), así mismo, también es llamada investigación práctica o tecnológica, debido a que tiene como fin cambiar la realidad y poder adecuarla a las necesidades de la vida del hombre (Mejía, 2005).

Diseño de investigación fue instrumental, porque son estudios que van dirigido al desarrollo de pruebas, se enfoca en el diseño, adaptaciones o construcción de una escala o cuestionario (Montero y León, 2007). Según, Ato, López y Benavente (2013) las investigaciones con diseño instrumental buscan desarrollar la validez y confiabilidad de pruebas con enfoque psicológico, ya sea para crear, adaptar o analizar las propiedades psicométricas de un instrumento. Así mismo es importante mencionar que este estudio presenta una perspectiva cuantitativa porque se basa en la recolección de datos para posterior a ello realizar el análisis estadístico y con ello poder visualizar patrones de conductas, y la comprobación de teorías (Dzul, 2013).

3.2 Operacionalización de la Variable

Variable: Tipos de espectadores

Violencia entre pares

Definición teórica:

Monjas y Avilés (2006) manifiestan que existe una variedad de perfiles entre los implicados de la violencia entre pares; como son la víctima que podría actuar de manera pasiva, reactiva o agresiva; el agresor podría mostrarse de forma segura o ansioso; el agresor victimizado, hace referencia que puede actuar de víctima o en ocasiones de agresor; y los espectadores, quienes pueden mostrarse indiferentes, con sentimientos de culpa, o intentan ayudar a las víctimas de acoso escolar.

Definición operacional:

Con base en el puntaje obtenido de la escala de tipo de espectador de violencia entre pares de Quintana, Montgomery, Malaver, Domínguez, Ruiz, García y Moras (2014).

Dimensiones:

Además, según (Quintana et al., 2014), menciona 3 dimensiones, espectador indiferente-culpabilizado, espectador Amoral y espectador prosocial.

Indicadores:

Para la dimensión espectador indiferente – culpabilizado, se encuentran los indicadores de indiferentes a situaciones de violencia y normalizar las situaciones de violencia. En la dimensión de espectador amoral, se muestra el indicador de justificar el maltrato y en la dimensión de espectador pro social, encontramos los indicadores de ayudar a las víctimas, enfrentar al agresor y comunicar y actuar ante las situaciones de violencia.

Escala de medición:

La escala de medición que presenta esta escala en el presente estudio es de tipo ordinal, debido a que se asignara a los elementos medidos un número que nos permite dar un orden a las respuestas (Coronado,2007).

3.3 Población, muestra y muestreo

Población:

Según Valderrama (2013), la población resulta ser un conjunto finito o infinito de componentes que poseen características comunes, que pueden ser visualizados. La población de la presente investigación son estudiantes de nivel secundario del distrito de Cieneguilla.

Según el INEI (2017) en Cieneguilla se cuenta con una población de 49.707, siendo más de diez mil estudiantes y aproximadamente cinco mil son adolescentes.

Muestra

López (2004) refiere, una muestra es un subconjunto o parte de una población en el cual se realizará la investigación. Según, (Anthoine et al., 2014) menciona que muestras conformadas por 100 participantes lo calificaron como pobres, 200 participantes como justas, 300 participantes como buenas, 500 participantes como muy buenas y una muestra de 1000 participantes la denominaron como excelente. La muestra para este estudio será de 300 participantes, el cual estará compuesta por estudiantes de secundaria del distrito de Cieneguilla.

Muestreo

El tipo de muestreo que se usó para la presente investigación fue no probabilístico por conveniencia (Otzen y Manterola, 2017) debido que se seleccionó a todos los sujetos a los que se pudo acceder, así mismo, quienes aceptaron participar en la investigación y cumplieron con los criterios de inclusión, y así hasta poder llegar al número mínimo de participantes.

Los criterios de inclusión, estudiantes de ambos géneros de secundaria entre 14 a 18 años, radicar en el distrito de Cieneguilla, participantes que aceptaron el asentimiento informado y llenaron la ficha sociodemográfica.

Los criterios de exclusión, que expresen su voluntad de no querer participar en la investigación, participantes con edades entre 14 y 18 años, participantes que no desean aceptar el asentimiento informado, llenar de manera incorrecta el formulario y aquellos estudiantes que no sean de nacionalidad peruana.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Técnica

Para el presente estudio, se usa la técnica de la encuesta donde (Casas, Repullo y Donado, 2003) refieren que dicha técnica ayuda a la obtención de datos de una forma pronta y eficiente porque la información que se recopila se da por medio de la observación permitiendo ver la realidad de la población encuestada del

mismo modo facilita poder recabar una diversificación de temas y permite realizar comparaciones entre distintos grupos.

Instrumento principal

Variable 1

Escala de tipo de espectador de violencia entre pares (TEVEP)

Autores	Alberto Quintana, William Montgomery, Carmela Malaver, Sergio Domínguez, Gabriela Ruiz, Nayú García y Eduardo Moras (2014)
Objetivo	Poder identificar 3 tipos de testigos o espectadores frente a situaciones de violencia escolar.
Procedencia	Perú
Administración	Individual – Colectiva
Edad de aplicación	14 – 18 años
Dimensiones	- Espectador indiferente – culpabilizado - Espectador Antisocial - Espectador pro-social
Tiempo	15 – 20 minutos
Materiales	Hoja del cuestionario, lápiz y borrador

Calificación e Interpretación

La calificación se da basándonos en las alternativas marcadas de cada participante, para ello se suma el resultado de cada ítem en concordancia con cada dimensión, las preguntas son puntajes directos, aunque la escala no cuenta con rangos percentilares por lo que se está tomando en cuenta en los objetivos específicos de la presente investigación.

Validez y Confiabilidad del autor original

La escala de tipo de espectador de violencia entre pares de Quintana et al., (2014), presenta una confiabilidad por Alfa de Cronbach por cada dimensión, espectador indiferente – culpabilizado (0.70), Espectador amoral (0.67) y Espectador

Pro social (0.80), la validez se realizó por criterio de jueces expertos, el cual los resultados están próximos a la unidad. En cuanto al AFC se pudo observar los índices de ajuste (Schaufeli y Bekker,2003). Dando los siguientes resultados, índice de bondad de ajuste (GFI) .82, (AGFI) .80, (RMSEA) .07, y (CFI) .65.

Variable 2

Cuestionario CUVE 3-EP para la evaluación de la violencia escolar

Los autores son David Álvarez García, Josefina Margarita Mercedes, Francisco Javier Rodríguez y José Carlos Nuñez (2015). Se tuvo como objetivo adaptar y validar el instrumento CUVE 3-EP, es de procedencia española, se aplica individualmente y de forma colectiva, se aplica entre 11 a 18 años. Es de una escala tipo Likert de 34 preguntas, con 5 opciones de respuesta, compuesta por 7 dimensiones. El instrumento presenta una confiabilidad de, .95, según la rho de Raykov, En cuanto al AFC, se hallaron los siguientes resultados, Chi cuadrado. 1801.70, (RCFI) .92, (RMSEA) 0.33, (RAIC) 655.70. Por último, la varianza explicada se sitúa entre 12% y el 48%.

3.5 Procedimiento

En primera instancia, se llevó a cabo la búsqueda de un instrumento que mida una variable. En la recolección de información del constructo seleccionado se indago en plataformas virtuales de gran impacto, luego se pasó a solicitar los permisos correspondientes del instrumento elegido, la escala de tipo de espectador de violencia entre pares (Quintana et al.,2014).

Se hizo un formato donde evaluaron la pertinencia, claridad y relevancia de cada ítem del instrumento, el cual lleva por nombre juicio de expertos (Escobar y Cuervo, 2008).

Luego se transformó la escala a un formulario virtual de gmail, así mismo se realizó el asentimiento informado para la participación en la investigación.

Después, se aplicó la prueba piloto compuesta por 160 estudiantes de tercer, cuarto y quinto de secundaria, luego se aplicó la escala a la muestra de 300

estudiantes de secundaria, así mismo, se halló evidencias de validez de contenido, por medio de 7 jueces expertos el cual todas las preguntas formuladas en la escala de tipo de espectador de violencia entre pares alcanzan un puntaje aceptable de 100%, según lo que indica, Aiken (1996) el porcentaje debe ser mayor o igual a 80%. Para la confiabilidad del instrumento se realizó mediante 2 tipos de confiabilidad, primero por el Coeficiente de alfa de Cronbach del cual se obtuvieron los siguientes resultados, para la dimensión Indiferente – culpabilizado (0,72), para la dimensión Amoral (0,69) y la dimensión Pro-social (0,72), entonces se encontraría en una puntuación alta según (Ruiz, 2013); y mediante la confiabilidad Omega de McDonald se muestran los siguientes resultados, en la dimensión indiferente culpabilizado (0,73), para la dimensión Antisocial (0,64) y la dimensión Pro-social (0,70), por tanto, son puntajes aceptables según (Katz,2006).

El análisis de ítem, los valores de porcentaje de respuesta están acordes al número de alternativas del instrumento (Abraira,2002). En cuanto a los criterios de la normalidad univariada, la asimetría y curtosis se encuentran dentro de los valores esperados, dentro del rango ± 1.5 (Gonzales, Abad & Levy, 2006). Por último, la correlación items test corregida, está dentro de lo adecuado, siendo ≥ 0.20 puntuaciones adecuadas (Morales, 2009).

Los datos obtenidos se pasan al programa Microsoft Office Excel y luego se exportan al software estadístico SPSS versión 26 y R Studio para poder analizar e interpretar los resultados.

3.6 Método de análisis de datos

La escala se aplicó a una muestra de 300 estudiantes adolescentes del 3er, 4to y 5to de secundaria. Posterior a ello al obtener las respuestas de los estudiantes se quitaron aquellas respuestas incorrectas. Todas las respuestas correctas se pasaron a una base de datos con la ayuda del programa Microsoft Excel versión 2019, después se exportó al software para el análisis estadístico (SPSS versión 26), R Studio y Jamovi versión 1.6.15.

Al aplicar el instrumento a la muestra de estudiantes de secundaria y pasar los datos al programa SPSS, se hizo la extracción de los valores atípicos, el cual son sesgos que afectan a los resultados de los datos, este mismo se da por diferentes razones como errores en la transcripción, también pueden ser datos que se alejan del modelo general (Mariuxi y Ortiz, 2018).

Así mismo, el dictamen de los jueces expertos se cuantificó por medio del coeficiente de V de Aiken, se tomó en cuenta el criterio de adecuado el valor del índice valorado mayor de .80 y siendo la unidad como excelente (Escurra,1988). Posterior a ello se hizo el estudio piloto, donde se halló el análisis estadístico de los ítems, hallándose valores como la media, la desviación estándar, asimetría, curtosis, correlación ítem – test y la comunalidad.

Luego se realizó, el análisis estadístico de los ítems en la muestra de 300 estudiantes tomándose en cuenta la frecuencia de respuestas, la media, desviación estándar, asimetría, curtosis, índice de discriminación (Abraira, 2002; Gonzales, Abad & Levy, 2006). Índice de homogeneidad, comunalidad (Avendaño, Magaña y Aguilar, 2017). Por otro lado, se estudió si había problemas en la multicolinealidad (Tabachnick y Fidell, 2001).

Para el AFC, se usaron los siguientes índices de ajuste, el índice de bondad de ajuste comparativo (CFI), el índice de Tucker – Lewis (TLI) medidas que deberían ser $\geq .95$, la razón chi – cuadrado / grado de libertad (χ^2 / gl) que debe ser menor que 3 (Ruiz et al., 2010). Así mismo se buscó el (RSMEA) y (SRMR) menor a .08, así mismo en las medidas de ajuste comparativo debe ser mayor a .95 (Littlewood y Bernal, 2014).

En cuanto a la confiabilidad, para que los valores se consideren aceptables según el coeficiente Omega de Mac Donald, deben estar entre .70 y .90 (Campos y Oviedo, 2008). Aunque según Katz (2006) se pueden aceptar puntajes desde .60. Con respecto al alfa ordinal según, Contreras y Novoa (2018) en cuestionarios de tipo ordinal se fija en una matriz de correlación policórica, por otro lado, se hallan resultados más adecuados cuando la escala presenta menos de 5 alternativas (Elosua y Zumbo 2008; Domínguez, 2012). Así mismo se tomaron en cuenta los

valores .80 y 1 muy alto, .60 - .80 alto, .40 - .60 moderado, .20 - .40 bajo, y menor a .20 muy bajo (Ruiz,2013).

Para los baremos se usó la estadística descriptiva usando la distribución de frecuencias y medidas de tendencia central.

3.7 Aspectos éticos

López, Quintero y Machado (2007) menciona que la ética es una práctica donde se desarrolla en dirección a la reflexión ya sea al bien o mal, acciones positivas o negativas. Según el Artículo 25 del código de ética del Psicólogo Peruano (2017) menciona que “El psicólogo que publique información proveniente de una investigación psicológica independientemente de los resultados no deberá incurrir en falsificación ni plagio”.

Para esta investigación se siguieron los protocolos exigidos por la Universidad César Vallejo, para las redacciones de las citas, tablas, referencias se utilizaron las normas APA, el cual garantiza de este modo la protección, confiabilidad y derechos de autor de las fuentes de información. También se hizo la evaluación por medio del programa Turnitin, el cual descubre y visualiza los posibles plagios, para poder asegurar la originalidad del proyecto.

Respecto al asentimiento informado, Escobar (2015) menciona que es cuando los participantes están informados o tienen conocimiento sobre los beneficios acerca de lo que se realizara con ellos. Del mismo modo se generarán documentos para solicitar los permisos pertinentes para realizar la aplicación de la prueba, del cual se espera los consentimientos pertinentes para la aplicación de la presente investigación y como determina la declaración de Helsinki (2000) se cuidará el bienestar de los estudiantes, se mencionarán las pautas a seguir para la administración del cuestionario y sobre todo se garantizará la confiabilidad de las respuestas de cada participante.

Por otro lado, ningún cuestionario será adulterado o falsificado, para así demostrar la autenticidad de los resultados.

IV. RESULTADOS

4.1 Evidencias de validez basadas en el contenido de la TEVEP

Tabla 1

Evidencias de validez de contenido de la TEVEP por medio del coeficiente V de Aiken

Ítem	Juez 1			Juez 2			Juez 3			Juez 4			Juez 5			Juez 6			Juez 7			Aciertos	V. de Aiken	Aceptable	
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C				
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	100%	Sí

Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad

En la tabla 1, se realizó la validez de contenido a través del criterio de jueces expertos, el cual se consultó a 07 jueces expertos, hallándose un puntaje aceptable de 100% usando el coeficiente de V de Aiken, lo cual es aceptable, debido a que si un instrumento obtiene un 80% o sobrepasa ese valor se considera adecuado (Escurrea,1988). Entonces la TEVEP, presenta buena consistencia de validez de contenido (Quintana et al., 2014).

4.2 Análisis estadístico de los ítems

Tabla 2

Análisis estadístico de la dimensión espectador indiferente - culpabilizado de la TEVEP en muestra adolescente (n=300)

Análisis de Ítem																										
Porcentaje de Respuesta												Correlación policórica entre ítems														
Ítem	0	1	2	3	M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	ID	ω si el ítem se elimina	1	2	7	8	9	10	17	18	22	23	25	Condición		
1	46.3	31.7	15.0	7.0	.8	.9	.9	-.2	.49	.66	.00	.85	1.00											SI		
2	37.3	38.0	16.7	8.0	1.0	.9	.7	-.4	.51	.49	.00	.85	.53	1.00											SI	
7	22.7	34.0	30.7	13.0	1.3	1.0	.1	-1.0	.50	.71	.00	.85	.28	.27	1.00											SI
8	36.3	28.0	23.7	12.0	1.1	1.0	.4	-1.0	.63	.52	.00	.84	.32	.51	.44	1.00										SI
9	40.3	33.3	19.7	6.7	0.9	.9	.6	-.6	.64	.52	.00	.84	.39	.39	.33	.52	1.00									SI
D1 10	29.7	35.3	25.3	9.7	1.2	1.0	.4	-.9	.59	.57	.00	.84	.29	.32	.34	.47	.45	1.00								SI
17	39.7	24.3	19.7	16.0	1.1	1.1	.5	-1.2	.53	.65	.00	.85	.28	.25	.33	.33	.39	.35	1.00							SI
18	51.3	23.7	17.0	8.0	.8	1.0	.9	-.5	.54	.64	.00	.85	.30	.26	.23	.39	.46	.36	.42	1.00						SI
22	30.0	30.3	25.0	15.0	1.2	1.0	.3	-1.1	.61	.54	.00	.84	.30	.32	.37	.41	.49	.49	.40	.39	1.00					SI
23	37.7	29.3	22.7	10.0	1.1	1.0	.5	-.9	.45	.75	.00	.85	.24	.22	.29	.34	.33	.28	.30	.29	.33	1.00				SI
25	34.7	38.0	18.0	9.3	1.0	1.0	.6	-.5	.53	.66	.00	.85	.32	.26	.32	.32	.32	.43	.35	.36	.38	.35	1.00			SI

Nota: Leyenda (Ver anexo 13)

Según la tabla 2, la media en la mayoría de los reactivos se asemeja a la unidad, por tanto, la alternativa número uno es la más frecuente, con respecto a la simetría y curtosis se encuentra en estándares aceptables siendo tanto positivos como negativos, estando dentro del término no mayor a 1.5 (Ferrando y Anguiano, 2010). En cuanto al índice de homogeneidad en todos los casos son mayores a .30 indicado un rango aceptable, señalando así semejanza entre las respuestas de un ítem y las demás (Kline, 1999). En referencia a la comunalidad se cumple según Detrinidad (2016) quien refiere valores mayores a .40, en cuanto al índice de discriminación los valores corresponden a ($p < .005$) siendo todos adecuados,

diferenciándose los ítems unos a otros. Con respecto, en la correlación de ítems se aceptan valores menores de .90 según (Tabachnick y Fidell, 2001), así mismos valores mayores .30 (Hair et al., 2004), en la mayoría de los ítems no se encuentran problemas en la multicolinealidad, por tanto, los ítems se correlacionan entre sí. Por último, en el valor de Mac Donald eliminando el ítem, refleja que la eliminación de algún reactivo no alterara la escala.

Tabla 3

Análisis estadístico de la dimensión espectador antisocial de la TEVEP en muestra adolescente (n=300)

ITEM	Porcentaje de Respuesta										Correlación policórica entre ítems								Condición
	0	1	2	3	M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	ID	ω si se elimina el ítem	4	5	14	15	21		
4	57.0	28.3	10.0	4.7	.6	.8	1.3	.8	.59	.52	.00	.76	1.00					SI	
5	51.0	31.7	12.0	5.3	.7	.9	1.1	.3	.58	.30	.00	.76	.56	1.00				REVISAR	
D2 14	58.0	28.0	9.3	4.7	.6	.8	1.3	1.0	.64	.28	.00	.74	.49	.43	1.00			REVISAR	
15	62.3	24.0	8.7	5.0	.6	.9	1.5	1.3	.57	.54	.00	.76	.38	.40	.57	1.00		SI	
21	56.3	27.3	11.3	5.0	.7	.9	1.2	.6	.50	.70	.00	.78	.37	.38	.43	.37	1.00	SI	

Nota: Leyenda (Ver anexo 13)

Según la tabla 3, la media en la mayoría tiende a ser 0, por tanto, la alternativa número 0 es la más frecuente, con respecto a la simetría y curtosis se encuentra en estándares aceptables siendo tanto positivos como negativos, estando dentro del término no mayor a 1.5 (Ferrando y Anguiano, 2010). En cuanto al índice de homogeneidad en todos los casos son mayores a .30 indicado un rango aceptable, señalando así semejanza entre las respuestas de un ítem y las demás (Kline, 1999). En referencia a la comunalidad según Detrinidad (2016) refiere cargas mayores a .40 como aceptables, sin embargo, no se cumplen en el ítem 5 y 14, en cuanto al índice de discriminación los valores corresponden a ($p < .005$) siendo todos adecuados, diferenciándose los ítems unos a otros. Con respecto, en la correlación de ítems se aceptan valores menores de .90 según (Tabachnick y Fidell, 2001), así mismos valores mayores .30 (Hair et al., 2004), en la mayoría de los ítems no

se encuentran problemas en la multicolinealidad, por tanto, los ítems se correlacionan entre sí. Por último, en el valor de Mac Donald eliminando el ítem, refleja que la eliminación de algún reactivo no alterara la escala.

Tabla 4

Análisis estadístico de la dimensión pro social de la TEVEP en muestra adolescente (n=300)

Porcentaje de Respuesta														Correlación policórica entre ítems											
ITEM	0	1	2	3	M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	ID	ω si se elimina el ítem	3	6	11	12	13	16	19	20	24	P26	Condición		
3	5.0	18.0	40.7	36.3	2.1	.9	-.6	-.3	.47	.57	.00	.79	1.00											SI	
6	12.7	23.7	39.0	24.7	1.8	1.0	-.3	-.8	.37	.68	.00	.80	.39	1.00											SI
11	1.3	12.0	34.7	52.0	2.4	.7	-.9	.1	.48	.68	.00	.78	.32	.13	1.00										SI
12	4.7	10.7	37.3	47.3	2.3	.8	-1.0	.5	.43	.67	.00	.79	.16	.12	.33	1.00									SI
13	3.0	12.7	46.7	37.7	2.2	.8	-.7	.2	.48	.67	.00	.79	.33	.31	.31	.21	1.00								SI
16	5.3	10.3	42.3	42.0	2.2	.8	-1.0	.5	.51	.68	.00	.78	.29	.25	.30	.33	.37	1.00							SI
19	7.0	16.0	31.7	45.3	2.2	.9	-.8	-.3	.44	.71	.00	.79	.19	.18	.22	.32	.16	.29	1.00						SI
20	6.3	10.7	39.3	43.7	2.2	.9	-1.0	.3	.56	.59	.00	.78	.32	.23	.41	.34	.32	.29	.37	1.00					SI
24	3.3	8.7	29.0	59.0	2.4	.8	-1.4	1.3	.52	.65	.00	.78	.31	.21	.32	.27	.30	.38	.29	.36	1.00				SI
26	3.0	10.0	32.3	54.7	2.4	.8	-1.2	.8	.49	.68	.00	.78	.23	.22	.31	.28	.28	.26	.34	.35	.38	1.00			SI

Nota: Leyenda (Ver anexo 13)

Según la tabla 4, la media en la mayoría de los reactivos tiende a ser 2, por tanto, la alternativa número 2 es la más frecuente, con respecto a la simetría y curtosis se encuentra en estándares aceptables siendo tanto positivos como negativos, estando dentro del término no mayor a 1.5 (Ferrando y Anguiano, 2010). En cuanto al índice de homogeneidad en todos los casos son mayores a .30 indicado un rango aceptable, señalando así semejanza entre las respuestas de un ítem y las demás (Kline, 1999). En referencia a la comunalidad se cumple según Detrinidad (2016) quien refiere cargas mayores a .40, en cuanto al índice de discriminación los valores corresponden a ($p < .005$) siendo todos adecuados,

diferenciándose los ítems unos a otros. Con respecto, en la correlación de ítems se aceptan valores menores de .90 según (Tabachnick y Fidell, 2001), así como también cargas mayores .30 (Hair et al., 2004), en la mayoría de los ítems no se encuentran problemas en la multicolinealidad, por tanto, los ítems se correlacionan entre sí. Por último, en el valor de McDonald eliminando el ítem, refleja que la eliminación de algún reactivo no alterara la escala.

4.3 Evidencias de validez basadas en la estructura interna

Tabla 5

Índices de ajuste del modelo de 3 factores de la TEVEP

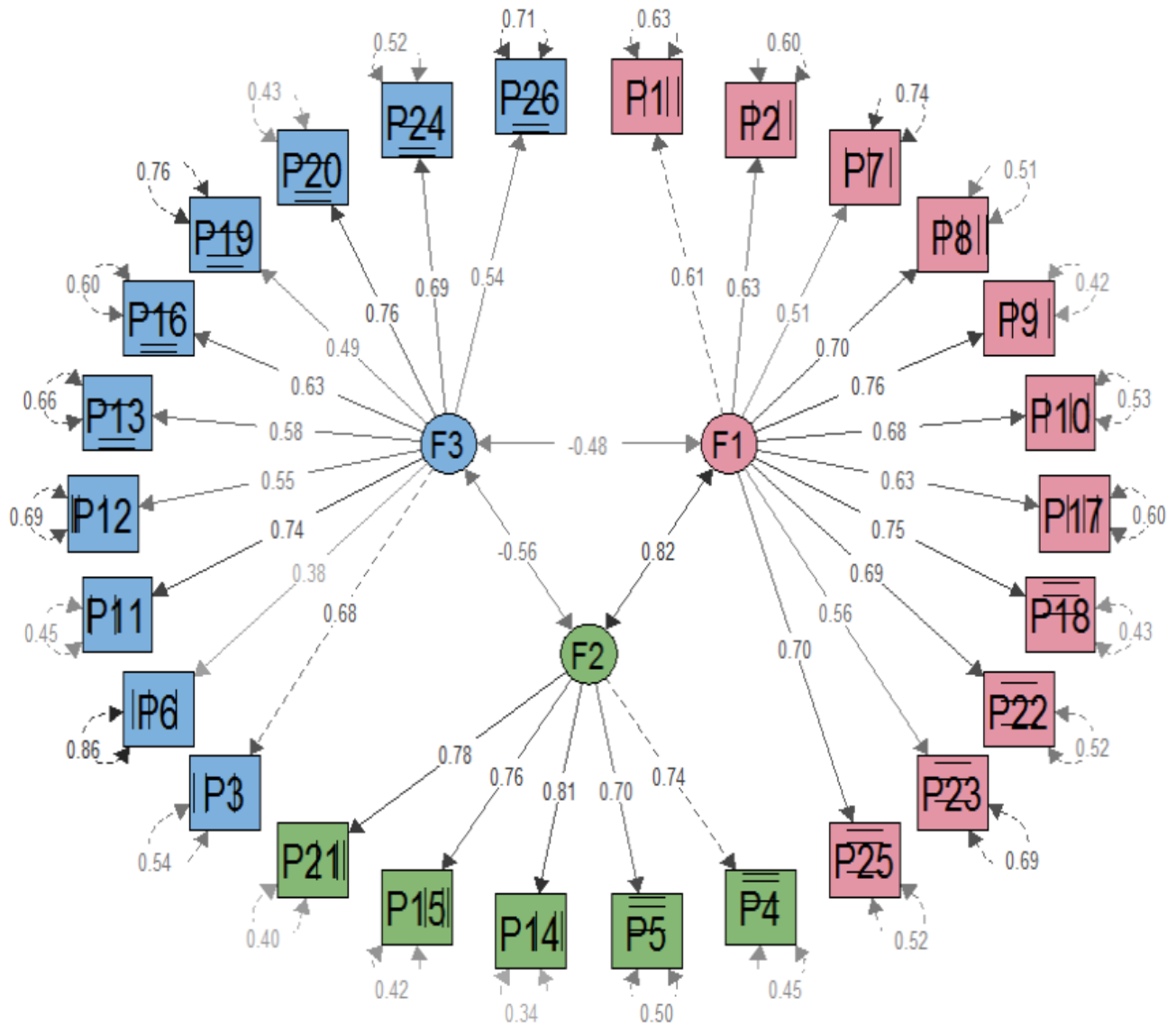
	Ajuste Absoluto	Índices de bondad		Ajuste Comparativo	
	χ^2/gf	RMSEA	SRMR	CFI	TLI
Modelo 1	1.929	.056	.072	.979	.977

Nota: Muestra = 300 sujetos

En la tabla 5, se muestra los índices de ajuste del modelo basado en 3 dimensiones con 26 ítems, originalmente por Quintana et al., (2014), por medio de la Máxima verosimilitud Robusta o en inglés mean-and-variance-adjusted unweighted least squares (WLSMV) (Asparouhov & Muthén, 2010) , debido a que es recomendable en análisis de datos ordinales, así mismo se usa la matriz policórica por la naturaleza de la escala, así mismo se hallan datos más exactos a diferencia del estimador Mínimos cuadrados ponderados o en inglés (WLS) (Li, 2016). Los valores obtenidos presentan un ajuste adecuado, se tomó en cuenta CFI, RMSEA y el SRMR debido a que estos datos estadísticos no son alterados por la muestra (Littlewood y Bernal, 2014). Se encuentra en un índice de ajuste adecuado de SRMR y RMSEA debido a que están por debajo de .08, se determina en el χ^2/gf como aceptable porque es menor a 3, (Ruiz et al., 2010). En cuanto al CFI presenta un valor óptimo, debido a que está por encima de .95 (Littlewood y Bernal, 2014). En último, el TLI se considera como aceptable siendo $\geq .95$ (Flores et al., 2017).

Figura 1

Modelo factorial basado en 3 factores de la TEVEP



En el modelo factorial se encontró una aceptable carga factorial los cuales oscilaron de .38 y .81, donde todas fueron significativas. (Field, 2013).

4.4 Validez relacionada con otra variable

Se analizó la validez convergente de la TEVEP con la variable de violencia escolar. Se puede observar una correlación de Pearson positiva moderada en la dimensión espectador indiferente culpabilizado, en la dimensión espectador antisocial presenta una correlación positiva fuerte y en la dimensión espectador pro social muestra una correlación nula (Hernández et al., 2018). Por otra parte, en la dimensión EIC y EA se hallaron valores menores de ($p < .05$), por tanto, existe relación entre ambas dimensiones con la variable de violencia escolar, sin embargo, no existe relación entre la dimensión EP y la violencia escolar (Restrepo y González, 2007). Entonces se halla correlaciones significativas y en la dirección esperada en dos dimensiones. Por otro lado, en el tamaño del efecto indica ser pequeño (Cohen, 1988).

Tabla 6

Correlación (Pearson) entre tipo de espectador de violencia entre pares y Violencia escolar (n=112)

Tipo de Espectador		EIC	EA	EP
Violencia Escolar	r	.41	.639	.147
	p-valor	< .001	< .001	.121
	r ²	.16	.40	.02
	95% CI Upper	.554	.737	.324
	95% CI Lower	.243	.515	-.039

Nota: Leyenda 2 (Ver anexo 13) ($p < .05$)

4.5 Análisis de confiabilidad

Tabla 7

Análisis de confiabilidad por Coeficiente de Alpha Ordinal y Mc Donald's de la Escala de tipo de espectador de violencia entre pares

Dimensiones	α	ω	N de elementos
EIC	.89	.85	11
EA	.86	.79	5
EPS	.85	.80	10

Nota: Leyenda 2 (Ver anexo 13)

Las evidencias de confiabilidad de la TEVEP son aceptables, según la dimensión EIC, EA y EPS presentan una fiabilidad por encima de .80, el cual es aceptable (Campo y Oviedo, 2008). Así mismo, se menciona que valores mayores de .50 también se consideran adecuados en variables del campo psicológico (Nunnally, 1978). Contreras y Novoa (2018) refieren ser óptimas en cuestionarios de tipo ordinal debido a que se fija en una matriz de correlación policórica, por otro lado, se hallan resultados más adecuados cuando la escala presenta menos de 5 alternativas de respuesta empleando el alfa ordinal (Elosua y Zumbo 2008; Domínguez, 2012).

4.6 Invarianza Factorial del TEVEP

Con la finalidad de poder demostrar que hay evidencias de equidad para las valoraciones en esta investigación con el TEVEP en adolescentes de secundaria, se hizo un estudio de invarianza factorial a tenor de género, considerando el componente de 3 factores.

Tabla 8

Índices de ajuste del análisis de invarianza factorial para el TEVEP conforme a género

Conforme a género (n=300)	χ^2	$\Delta \chi^2$	<i>Gf</i>	Δgf	<i>p</i>	CFI	ΔCFI	RMSEA	$\Delta RMSEA$
Configural	1002.3	...	592826068	...
Cargas factoriales	1031.8	29.531	615	23	***	.823	.003	.067	.001
Interceptos	1047.8	15.991	638	23	***	.826	.003	.065	.002
Residuos	1144.1	96.283	664	26	***	.796	.030	.069	.004
Medias latentes	1164.4	20.315	667	3	***	.789	.007	.071	.001

Nota: Leyenda 3 (Ver anexo 13) ($p < .001$)

En la tabla 8, se demuestra que el volumen de los cambios en el CFI ($\Delta CFI < .01$) y el RMSEA ($\Delta RMSEA < .015$), en los 4 niveles se muestran valores mínimos, pero a nivel residual no se cumple con el valor esperado (Cheung & Rensvold, 2002; Chen, 2007), Sin embargo, se demuestra equivalencia factorial de la TEVEP, debido a que 4 niveles si cumplen el criterio establecido.

Entonces, se hallaron evidencias de equidad por género. Indicando que las puntuaciones de esta escala tienen la misma connotación tanto para hombres como mujeres (Messick, 1995).

4.7 Rangos percentilares de la TEVEP

Tabla 9

Percentiles por dimensión de la TEVEP

Percentiles	D1	D2	D3	Percentiles
5	1	0	13	5
10	3	0	15	10
15	4	0	17	15
20	5	0	18	20
25	6	0	19	25
30	7	1	20	30
35	8	1	21	35
40	9	1	21	40
45	10	2	22	45
50	11	3	22	50
55	12	3	23	55
60	13	3	24	60
65	14	4	24	65
70	15	5	25	70
75	17	5	26	75
80	19	6	27	80
85	21	7	28	85
90	22	8	28	90
99	26	13	30	99

Se muestra los percentiles en población adolescente con cortes de 5 en 5.

V. DISCUSIÓN

Los resultados presentados en esta investigación, fueron obtenidos en función al objetivo principal presentar evidencias psicométricas de la escala de tipo de espectador de violencia entre pares en estudiantes de secundaria del distrito de Cieneguilla, 2021; debido a que, identificando el tipo de espectador predominante, facilitaría el planteamiento de estrategias de promoción y prevención de la violencia entre pares en el contexto escolar (Quintana et al., 2014). En términos generales los resultados que presenta esta investigación insinúan que la escala es óptima para ser aplicada en el distrito de Cieneguilla. A continuación, se cuestionaron los resultados de esta investigación con anteriores trabajos nacionales e internacionales, así mismo se explica de manera ordenada teniendo en cuenta cada objetivo planteado.

Se hizo la evaluación de las evidencias de validez de contenido por el método del criterio de jueces para la muestra, el cual se recomienda tener en cuenta todos los ítems y no ser eliminado ninguno, debido a que evidencian ser adecuados, teniendo una puntuación de V de Aiken mayor a .70 y valores mayores a 0.50 (Escrura, 1988). Así mismo en otras investigaciones se realizó la revisión de un instrumento por jueces expertos indicando que los reactivos de un cuestionario deben cumplir mínimo con un 80% para ser aceptables (Mendoza et al., 2015). Esto es similar a lo hallado por (Quintana et al., 2014) quien refiere ser predominante valores de .80 y 1.00 en la V de Aiken. Sin embargo, otro estudio discrepa como el de (Higuita y Cardona, 2017) donde se basaron solo en la observación cualitativa de cada pregunta del cuestionario, donde no se hallaron cambios significativos, basándose en la epistemología de la variable. Según teoría mencionan que la evaluación por medio de juicio de expertos, es el más usado en diversas investigaciones, debido a que consiste en recurrir a opiniones respecto a algo en concreto como son la validez y fiabilidad que son los criterios de calidad que tiene que cumplir todo instrumento (Cabero y Llorente, 2013). Así mismo, el trabajar con jueces permite la modificación de la encuesta, ya sea agregar, quitar o sugerir (Lecannelier et al., 2011). Por tanto,

se considera útil y necesario que un instrumento de medición pase por este tipo de filtros antes de ser usado.

En el segundo objetivo, se realizó el análisis de los ítems por dimensiones debido a la naturaleza de la escala, específicamente se habla de tipos y no de un global total, en las 3 dimensiones de la escala, se tomó en cuenta la media, en el cual en la dimensión EIC tiende a ser 1, en la dimensión EA la media tiende a ser la opción de respuesta 0 y en la dimensión EPS tiende a ser 2, en la asimetría y la curtosis donde se obtuvieron puntajes no mayores a 1.5. Cumpliendo con lo aceptable, en los índices de homogeneidad, se cumple con el criterio mayor a .30, en la comunalidad .40, en el índice de discriminación todos los ítems muestran un valor ($p < 0.005$) siendo adecuado, sin embargo, en la dimensión los ítems 5 y 14 no cumplen con el valor mayor a .40 en comunalidad (Detrinidad, 2016). También se tomó en cuenta la correlación entre ítems. Se hallaron otras investigaciones que son similares como la de (Muñoz, Azabache y Quiroz, 2018) donde también se tomó en cuenta la asimetría, curtosis, desviación estándar. Del mismo modo (Álvarez et al., 2011) en su análisis estadístico de los ítems se tomaron en cuenta la media, desviación estándar, asimetría y curtosis en el cual sus valores no fueron mayores de 3. Así mismo (Chan y Márquez, 2020) tomaron en cuenta el porcentaje respuesta, la media, la desviación estándar, en la homogeneidad se encuentran en rangos mayores a .30, el α si se elimina el ítem, el cual no se encuentra mucha variación debido a que los datos son mayores a .90, en la asimetría y curtosis se hallaron valores superiores a 1.5 siendo no aceptables. Por otra parte, según Sepúlveda y Padilla (2009) el análisis de los reactivos consistía en obtener estimadores de discriminación y fiabilidad para cada dimensión usándose la correlación ítem -total y el alfa de Cronbach. Marín y Reidl, (2013) se realizó el análisis de frecuencias por reactivo, el análisis de discriminación por el método de grupos las correlaciones de cada ítem por el puntaje total, por tanto, ningún ítem se eliminó a causa de que existen diferencias significativas entre los grupos, así mismo, las correlaciones de ítem y el puntaje total no estaban por encima de .35, aceptándose todos los ítems para un análisis factorial. De igual modo según Higueta y Cardona, (2014) realizaron la consistencia interna de cada una de sus dimensiones del cuestionario el cual

evidencio que los reactivos se correlacionaban, debido a que los valores superaban el .50 con la dimensión a que corresponden e inferiores a .30 con las demás dimensiones, mostrando así adecuada consistencia interna y valor discriminante. En el análisis estadístico de los reactivos se considera puntos importantes como la asimetría y curtosis no mayor a 1.5 (Ferrando y Anguiano, 2010), la homogeneidad mayor a .30 (Kline, 1988), la comunalidad superior a .40 (Detrinidad,2016), la correlación entre ítems debe estar en un rango menor a .90 (Tabachnick y Fidell, 2001), debido a que nos permite poder visualizar el aporte y como funciona cada reactivo.

En el objetivo de identificar evidencias de validez basadas en la estructura interna de la TEVEP, se realizó el análisis factorial confirmatorio del cual se basó en el modelo original por Quintana et al., (2014) hallándose el siguiente resultado en el ajuste absoluto $\chi^2/gl = 1.929$, en el índice de bondad RMSEA = .056 y SRMR = .072, y en el ajuste comparativo el CFI = .979 y TLI = .977, siendo todos aceptables. En otras investigaciones similares como la de Macia y Miranda (2009) tomaron en cuenta valores como χ^2/gl , CFI, GFI, considerando un valor bueno mayor de .90 y muy buenas mayores de .95, en el RSMR valores menores de .07. Lo mismo indica Resett (2018) donde muestra un ajuste adecuado CFI .95, TLI .92 Y RMSEA .05.

Se consideran valores de CFI Y TLI por encima de .90. Lo mismo sucede en el estudio de Muñoz, Azabache y Quiroz (2018) encontrándose resultados óptimos en el ajuste de bondad, absoluto y comparativo. Por otro lado, se hallan datos diferentes en la investigación de Mendoza, Cervantes, Pedrosa y Aguilera (2015) donde se realizaron análisis de confiabilidad y un AFE en cada sub escala del cuestionario a través del procedimiento promax con el enfoque de ejes principales. El AFC permite al investigador poder definir cuantas dimensiones espera, que factores están relacionados y que reactivos corresponden a cada factor (Lloret et al., 2014). Entonces el realizar un AFC nos permite corroborar lo elaborado por el autor original, sin embargo, al obtener resultados no tan buenos es necesario realizar un AFE y ver qué modelo se ajusta de forma más adecuada.

En el objetivo de evidencias de validez en relación con otra variable, se realizó la correlación de la TEVEP con la variable de violencia escolar hallándose una correlación por cada dimensión de la TEVEP, en la dimensión de espectador indiferente culpabilizado y violencia escolar se encuentra una correlación significativa, de igual forma en la dimensión de espectador antisocial y violencia escolar, sin embargo, no existe correlación en la dimensión de espectador pro social y la violencia escolar, por otro lado en el tamaño del efecto indica ser pequeño (Cohen,1988). En otras investigaciones como en Resett (2018) hallándose correlaciones de Pearson, entre las subescalas del cuestionario con otra variable, obteniendo datos significativos ($r = .44, .42$ y $.58$), ($p < .001$) en la correlación de validez de convergencia. Macia y Miranda (2009) indican una correlación negativa muy leve en una de las dimensiones ($Rho = - .15$), en la correlación de las subescalas del cuestionario con otra variable, indicando que las conductas de intimidación van disminuyendo a lo largo del tiempo, a diferencia de las otras correlaciones con un $p < .05$, indicando que se mantienen de forma constante. Magaz et al., (2016) realiza una correlación de Pearson teniendo como resultados de puntuaciones moderadas, en el tamaño del efecto corresponde a ser pequeño. Por otro lado, el bullying también se conoce como maltrato o violencia entre pares, así mismo, la violencia escolar no es lo mismo que el bullying sin embargo en este término se consideran muchos factores que involucran actores, como el agresor, el agredido y los testigos o espectadores, por tanto, existe relación entre los tipos de espectadores de violencia entre pares con la violencia escolar, debido a que se encuentran dentro de la misma línea (García y Ascencio, 2015), y ello se puede corroborar con los datos obtenidos en la presente investigación.

Los índices de confiabilidad de la presente escala, evidencia rangos aceptables con base en cada dimensión, teniendo un alfa ordinal de ($.89, .86, .85$), y en el coeficiente de Omega de Mc Donald ($.77, .63, .80$) (Campo y Oviedo, 2008). Se tomó en cuenta realizar la fiabilidad por el alfa ordinal debido a la naturaleza de la escala de tipo ordinal, debido a que las alternativas de respuesta son menores a 5, por tanto, se enfoca en una matriz de correlación policórica (Elosua y Zumbo 2008; Domínguez, 2012). En otros estudios similares, Magaz et al., (2016) se realizó un análisis de

fiabilidad por medio del alfa ordinal debido a la naturaleza de la escala, con 3 alternativas de respuesta, siendo de tipo ordinal, con resultados por cada factor entre .70 y .83. Así mismo señala Lucas y Martínez (2008) donde muestra un alfa ordinal por dimensión de .96, .89, .81 y .67. A diferencia de otras investigaciones como Mendoza et al., (2015) en la adaptación de la escala realizó el análisis de confiabilidad por medio del alfa de Cronbach con resultados superiores a .90, así mismo según Sepúlveda y Padilla (2009) estima datos superiores a .70 como óptimos (Nunnally y Berstein, 1994). En otro estudio de Gascón et al., (2016) utilizan el coeficiente alfa de Cronbach teniendo una consistencia interna global mayor de .90. Por lo general la utilización del alfa de Cronbach es lo más habitual y una manera más sencilla, sin embargo no se recomienda en escalas de tipo ordinal entonces se estaría violando uno de los criterios más importantes para usar el alfa de Cronbach, es por ello que una alternativa a considerar es el alfa ordinal, punto importante a tomar en cuenta es que el alfa ordinal se basa en una matriz de correlación policórica a diferencia el alfa de Cronbach que se fija en una matriz de covarianza de Pearson, muchos autores recomiendan la utilización del alfa ordinal a pesar de la dificultad para calcular (Contreras y Novoa, 2018).

En el análisis de invarianza factorial, basándonos en el género, se muestran valores mínimos ($\Delta RMSEA < .015$), a nivel configural, de cargas factoriales, interceptos, y medias latentes, aunque a nivel de residuos no se cumple con el criterio establecido ($\Delta CFI < .01$), por tanto, si se hallan evidencias de equidad por género, debido a que tanto hombres y mujeres responden a la escala de forma similar (Cheung & Rensvold, 2002; Chen, 2007). Por tanto, podemos decir que los reactivos miden la misma variable en forma similar en diferentes grupos (Brown, 2015). Entonces se concluye que en la escala TEVEP existe evidencias de equidad en sus puntuaciones tanto para hombres como para mujeres (Messick, 1995).

Por último, se consideró la creación de percentiles con puntos de corte de 5 en 5, de manera que sirva como un antecedente para otros estudios, al momento de evaluar a estudiantes de nivel secundario, así mismo se puede considerar niveles como bajo, moderado y alto como sugerencia para la interpretación de los rangos

percentilares creados en este estudio (Eusebio,2021), en otras investigaciones se realizaron un percentil en un rango de 0 a 100 puntos para la calificación de bullying, sin embargo se hallaron diferencias en las puntuaciones de hombres y mujeres, por tanto se generó un percentil por dimensiones tanto para hombres como mujeres, debido a que el 6,3 de las mujeres padecieron bullying físico, mientras que los hombres fue el doble (Loayza y Castro, 2020). Según Macia y Miranda (2009) se realizaron baremos preliminares basados en los centiles de puntajes brutos obtenidos por dimensión y sub escala como aporte a otras investigaciones con una muestra similar.

Se han expuesto los resultados de evidencia psicométrica de la TEVEP, indicando en general resultados buenos, el cual sería beneficioso usar esta escala para la detección de violencia escolar por medio de aquellos testigos o espectadores de esta problemática, y con esta realidad generar medidas preventivas disminuyan con el tiempo (Quintana et al., 2014).

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA

Se identificaron evidencias satisfactorias de las propiedades psicométricas de la escala de tipo de espectador de violencia entre pares en adolescentes de secundaria del distrito de Cieneguilla.

SEGUNDA

En la escala TEVEP, se hallaron evidencias de validez de contenido, mediante el coeficiente V de Aiken con valores por encima de .80.

TERCERA

En el análisis estadístico de los reactivos, se muestra que en su gran mayoría los ítems cumplen con los criterios establecidos y teóricos, en el análisis de la simetría, curtosis, desviación estándar, índices de homogeneidad, comunalidad, así mismo no se encuentran problemas en la multicolinealidad de los ítems demostrando relación entre sí en cada una de las dimensiones.

CUARTA

Las evidencias de validez en base a la estructura interna de la TEVEP, en el AFC se utilizó el estimador (WLSMV) Máxima verosimilitud Robusta, donde se hallaron resultados con un buen ajuste según el modelo de tres factores del autor original, ($\chi^2/gf = 1.929$, RMSEA= .056, SRMR= .072, CFI= .979 y TLI= .977).

QUINTA

Se evidencia correlación entre las dimensiones de la variable principal (TEVEP) y la segunda variable (Violencia escolar), hallándose correlación positiva moderada en la primera dimensión (.41, $p < .001$), positiva fuerte en la segunda dimensión (.63, $p < .001$) y correlación nula para la tercera dimensión (.14, $p < .121$), así mismo, se encontró un tamaño del efecto pequeño.

SEXTA

Para la consistencia interna, se halló por medio del Alfa ordinal y Omega de McDonald, hallándose resultados mayores al .80 en cada una de las dimensiones, siendo aceptables.

SÈPTIMA

Para las evidencias de equidad, se realizó la invarianza por género, para hombres y mujeres. Tomando 5 características, la invarianza configural, cargas factoriales, interceptos, residuos y medias latentes, mostrando así datos similares en las puntuaciones de esta escala.

OCTAVA

Se elaboraron rangos percentilares de 25, 50 y 75 para la escala TEVEP.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA

Continuar con los análisis psicométricos en muestras más grandes, así mismo en diferentes contextos y así obtener un cuestionario o escala útil para la utilización de la población.

SEGUNDA

Se recomienda llevar a cabo estudios constatando relación entre la variable de tipo de espectador de violencia entre pares con otras variables implicadas como acoso escolar, cyberbullying, agresividad, entre otras variables, generando así un hallazgo nuevo.

TERCERA

Se sugiere realizar adaptaciones para población de estudiantes de primaria el cual permitiría poder ver resultados en un panorama diferente.

CUARTA

Se recomienda realizar una versión corta o abreviada de la escala TEVEP, que permita reconocer el tipo de espectador que más prevalece sirviendo como un filtro.

QUINTA

La escala permite visualizar que tipo de espectador es un estudiante, por tanto, partiendo de las correlaciones significativas que se hallaron con los tipos de espectador indiferente – culpabilizado y antisocial, se podría generar programas de intervención a los estudiantes para generar empatía ante casos de violencia y así puedan llegar a ser un espectador pro social.

SEXTA

Al contar con validez y confiabilidad la escala TEVEP puede ser usada en el campo educativo, así mismo se puede elaborar informes diagnósticos de una institución o ámbito geográfico determinado.

SÉPTIMA

Se recomienda realizar construcciones de escalas o cuestionarios de evaluación que recojan información desde el punto de vista del profesorado.

REFERENCIAS

- Abraira, V. (2002). Derivación estándar y error estándar. *Notas estadísticas*, 28(11), 3-36.
<https://www.elsevier.es/index.php?p=revista&pRevista=pdfsimple&pii=S1138359302741385&r=40>
- Aiken, L. (1996). *Rating scales & checklists: Evaluating behavior, personality, and attitudes*. Wiley
- A fifth amendment for the Declaration of Helsinki. (2000). *The Lancet*, 356(9236), 1123. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(00\)02746-X](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(00)02746-X)
- Akaike, H. (1987). Factor Analysis and AIC. *Psychometrika*. 52(3), 317-332.
<https://doi.org/10.1007/BF02294359>
- Alvarez, D., Nuñez, J., Rodríguez, C, Álvarez, L., y Dobarro, A. (2015). Propiedades psicométricas del cuestionario de violencia escolar – Revisado (CUVE-R). *Revista de psicodidáctica*, 16(1), 59-83.
<https://www.redalyc.org/pdf/175/17517217004.pdf>
- Amemiya, I., Oliveros, M., y Barrientos, A. (2009). Factores de riesgo de violencia escolar (bullying) severa en colegios privados de tres zonas de la sierra del Perú. *Revista Anales de la Facultad de Medicina*, 70 (4), 255-258.
<https://doi.org/10.15381/anales.v70i4.925>
- American Psychological Association [AERA], American Psychological Association [APA] & The National Council on Measurement in Education [NCME]. (2014). Standards for educational and psychological testing. United States of America: American Educational Research Association.
<https://www.apa.org/science/programs/testing/standards>
- Anthoine, E., Moret, L., Regnault, A., Sbille, V. & Hardouin, J. (Diciembre, 2014). Sample size used to validate a scale: a review of publications on newly developed patient reported outcomes measures, 12 (1), 7.
<https://doi10.1186/s12955-014-0176-2>

- Asparouhov, T., & Muthén, B. (2010). Weighted Least Squares Estimation with Missing Data. <https://www.statmodel.com/download/GstrucMissingRevision.pdf>
- Ato, M., Lopez, J y Benabente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de la psicología*, 29 (3), 1038 – 1059. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Avendaño, K., Magaña, D y Aguilar, N. (2017). Análisis factorial exploratorio del cuestionario interés por estudios universitarios en áreas STEM (I-STEM), *Análisis cuantitativo y estadístico*, 4 (13), 54 – 68. http://www.ecorfan.org/bolivia/researchjournals/Analisis_Cuantitativo_y_Estadistico/vol4num13/Revista_de_Analisis_Cuantitativo_y_Estadistico_V4_N13_7.pdf
- Avilés, J., & Monjas, I. (2005). Estudio de incidencia de la intimidación y el maltrato entre iguales en la educación secundaria obligatoria mediante el cuestionario CIMEI. *Anales de Psicología*, 21, 27-41. file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/Estudio_de_incidencia_de_la_intimidacion_y_el_malt.pdf
- Ayala (2015). Violencia escolar: un problema complejo. *Ra Ximha*, 11(4),493 - 509. <https://www.redalyc.org/pdf/461/46142596036.pdf>
- Bandura, A. (1987). *Teoría del Aprendizaje Social*. Editorial Espasa-Calpe.
- Barraza, R. (2015). Perspectivas acerca del rol del psicólogo educacional: propuesta orientadora de su actuación en el ámbito escolar. *Actualidades investigativas en Educación*, 15(3), 1 – 21. <https://dx.doi.org/10.15517/aie.v15i3.21070>
- Berger, C. y Lisboa, C. (2008). *Hacia una comprensión ecológica de la agresividad entre pares en el microsistema escolar*. Editorial Universitaria.
- Bonilla, C., Rosario, F., Rivera, O., Muñoz, H., y Rivera, I. (2020). Construcción de una escala de actitud hacia la violencia escolar en adolescentes del Callao, Perú. *Revista de difusión cultural y científica de la Universidad La Salle en*

Bolivia, 19 (19), 49 -76.
http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2071081X2020000100004

Cabero, J. y Llorente. (2013). La aplicación del juicio de experto como técnica de evaluación de las tecnologías de la información y comunicación (TIC). *Revista de tecnología de información y comunicación en educación*, 7 (2), 11-22. [file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/art01%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/art01%20(1).pdf)

Casas, J., Repullo, J., y Donado, J. (2003). La encuesta como técnica de investigación. Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos. *Revista Aten Primaria*, 31 (8), 527-162. [https://doi.org/10.1016/S0212-6567\(03\)70728-8](https://doi.org/10.1016/S0212-6567(03)70728-8)

Campo, A. & Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Salud Pública*. 10 (5), 831-839. <http://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>

Chan, J. y Márquez, K. Propiedades psicométricas, resultados y uso de la escala de violencia escolar y bullying: como distinguir el bullying y la violencia escolar. *Revista electrónica de psicología Iztacala*, 23 (3), 984-1014. <https://www.medigraphic.com/pdfs/epsicologia/epi-2020/epi203h.pdf>

Chen, F. F. (2007). Sensitivity of goodness of fit indexes to lack of measurement invariance. *Structural equation modeling: al multidisciplinary journal*, 14(3), 464-504. <https://doi.org/10.1080/10705510701301834>

Cheung, G. W., & Rensvold, R. B. (2002). Evaluating Goodness-of-Fit Indexes for Testing Measurement Invariance. *Structural. Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 9(2), 233-255. https://doi.org/10.1207/s15328007sem0902_5

- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. LEA.
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). Código de ética y deontología, https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e innovación Tecnológica (2018). Base para el otorgamiento de la “Distinción al mérito Santiago Antúnez de Mayolo Gomero”, de reconocimiento al investigador que contribuye al desarrollo de la ciencia, la tecnología y la innovación tecnológica – 2018. https://portal.concytec.gob.pe/images/noticias/convocatoria-sam-18/bases-santiago_antunez_mayolo.pdf
- Contreras., & Novoa, F. (2018). Ventajas del alfa ordinal respecto al alfa de Cronbach ilustradas con la encuesta AUDIT-OMS. *Revista Panamericana de Salud Pública*. 42, 1-6. Doi: <https://doi.org/10.26633/RPSP.2018.65>
- Coronado, J. (2007). Escalas de medición. *Paradigmas*, 2 (2), 104-125 <file:///J:/informe%20de%20proyecto%20de%20tesis/tesis%202020%20libros/-EscalasDeMedicion.pdf>
- Detrinidad, E. (2016). *Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris. Periodo 2010-2014 (Estudio de caso España, Estados Unidos, Alemania, Holanda) WSV*. (Tesis de Maestría, Universidad De Granada).
- Domínguez, S. (2012). Propuesta para el cálculo del Alfa Ordinal y Theta de Armor. *Revista De Investigación En Psicología*, 15(1), 213–217. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v15i1.3684>
- Dzul, M. (2013). *Los enfoques en la investigación científica*. Editorial Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
- Elliot, M. (2008). *Intimidación. Una guía práctica para combatir el miedo en las escuelas*. Editorial Fondo de Cultura Económica.

- Elosua, P. & Zumbo, B. (2008). Coeficientes de fiabilidad para escalas de respuesta categórica ordenada. *Psicothema*, 20(4), 896-901.
- Encuesta Nacional sobre Relaciones Sociales. (2015). Violencia hacia niñas y niños en el entorno familiar. <https://www.unicef.org/peru/media/1906/file/Encuesta%20Nacional%20sobre%20Relaciones%20Sociales%20ENARES%20-%202015.pdf>
- Enríquez, M y Garzón, F. (2005). El acoso escolar. *Revista Saber, Ciencia y Libertad*, 10 (1), 219 – 233. <https://doi.org/10.18041/2382-3240/saber.2015v10n1.983>
- Escobar, M. (2015). Análisis de formatos de consentimiento informado en Colombia. *Revista Latinoamericana de Bioética*, 16(1), 14-37. <https://dx.doi.org/10.18359/rlbi.1439>
- Escobar, J. y Cuervo, A. Validez de contenido y juicio de expertos: Una aproximación a su utilización. *Avances de medición*, 6, 27 – 36. file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/Juicio_de_expertos-.pdf
- Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de psicología*, 6 (1-2), 103 – 111. <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555>
- Estrada, M. y Jaik, A. (2011). Cuestionario para la exploración del bullying. *Revista visión educativa lunaes*, 5 (11), 45 -49. [file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/Dialnet-CuestionarioParaLaExploracionDelBullying-4034505%20\(5\).pdf](file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/Dialnet-CuestionarioParaLaExploracionDelBullying-4034505%20(5).pdf)
- Eusebio, G. (2021). Propiedades Psicométricas de las Escalas ERAVE de Acoso-Victimización en Escolares de una Institución Educativa Estatal de Trujillo. (Tesis de Pregado, Universidad Privada Antenor Orrego). http://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/20.500.12759/7207/1/REP_PSIC_GABRIELA.EUSEBIO_PROPIEDADES.PSICOM%3%89TRICAS.ESCALAS.ERAVE.ACOSO.VICTIMIZACI%3%93N.ESCOLARES.INSTITUCI%3%93N.EDUCATIVA.ESTATAL.TRUJILLO.pdf

- Ferrando, J. y Anguiano, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del psicólogo*, 31 (1), 18-33. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf>
- Field, A. (2013). *Discovering statistics using IBM SPSS statistics*. SAGE Publications.
- Flores, O., Lajo, Y., Zeballos, A., Rondan, P., Lizarazo, F., y Jorquiera, T. (2017). Análisis psicométrico de un cuestionario para medir el ambiente educativo en una muestra de estudiantes de medicina en Perú. *Rev Peru Med Salud Publica*, 34 (2), 255-260. <https://rpmesp.ins.gob.pe/index.php/rpmesp/article/view/2642/2770>
- Gascón, J., Russo, J., Còzar, A., y Heredia, J. (2015). Adaptación cultural al español y baremación del Adolescent peer relations instrument (APRI) para detección de la victimización por acoso escolar: Estudio preliminar de las propiedades psicométricas. *Anales de pediatría*, 87(1), 9-17. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6721808>
- García, M. y Ascencio, C. (2015). Bullying y violencia escolar: diferencias, similitudes, actores, consecuencias y origen. *Revista intercontinental de psicología y educación*, 17(2), 9-38. <https://www.redalyc.org/pdf/802/80247939002.pdf>
- González Álvarez, N., Abad González, J. y Leví Mangin, J. (2006). *Normalidad y otros supuestos en análisis de covarianzas*. Netbiblo Instituto
- Hair, J., Anderson, R., Tatham, R., & Black, W. (2004). *Análisis Multivariante*. Pearson.
- Hernández, J., Espinosa, J., Peñaloza, M., Rodríguez, J., Chacón, J., Toloza, C., Arenas, M., Carrillo, S., y Bermúdez, V. (2018). Sobre el uso adecuado del coeficiente de correlación de Pearson: definición, propiedades y suposiciones. *Archivos venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 37(5), 588 – 595.

https://www.revistaavft.com/images/revistas/2018/avft_5_2018/25sobre_uso_adecuado_coeficiente.pdf

Higuita, L. y Cardona, J. (2014). Calidad de vida de adolescentes escolarizados de Medellín – Colombia. *Revista Facultad Nacional de Salud Pública*, 34 (2), 145-155.

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2016). Magnitud del bullying en niños y adolescentes. <https://larepublica.pe/sociedad/798218-inei-65-de-cada-100-escolares-han-sufrido-bullying-en-sus-colegios/>

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). Perú: Compendio Estadístico Provincia de Lima. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1477/libro.pdf

Jiménez, A., Castillo, V., y Cisternas, L. (2012). Validación de la escala de agresión entre pares, y subescala de agresión virtual en escolares chilenos. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 10(2), 825-840. <https://www.redalyc.org/pdf/773/77323978004.pdf>

Kline, P. (1999). *The Handbook of Psychological Testing*. Routledge.

Katz, M. (2006). *Multivariable analysis (2a ed.)*. Cambridge University Press

Kohan, N. (2002). Importancia de la investigación científica. *Revista latinoamericana de psicología*, 34 (3), 229 – 240. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80534303>

Krug, E., Dalhberg, L., Mercy, J., Zwi, A.; & Lozano, R. (2003). El informe mundial sobre la violencia y la salud. *Biomédica*, 22(2), 327 – 336. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=84309602>

Lecannelier, F., Varela, J., Rodríguez, J., Hoffmann, M., Flores, F., & Canio, L. (2011). Validación del cuestionario por Maltrato entre Iguales por Abuso de Poder (MIAP) para escolares. *Revista médica de Chile*, 139 (4), 474-9. <https://dx.doi.org/10.4067/S0034-98872011000400009>

- Li, C. (2016). Confirmatory factor analysis with ordinal data: Comparing robust maximum likelihood and diagonally weighted least squares. *Behavior Research Methods*, 48(3), 936-949. doi: 10.3758/s13428-015-0619-7
- Littlewood, H. F. y Bernal, E. R. (2014). *Mi primer modelamiento de ecuaciones estructurales* (2da ed.). Herman Frank Littlewood Zimmerman.
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A., Tomas, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de psicología*, 30(3), 1151-1169. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- López, J., Quintero, J.; y Machado, I. (2007). La ética en la investigación, *Telos*, 9(2), 345-357. <https://www.redalyc.org/pdf/993/99318750010.pdf>
- López, P. (2004). Población muestra y muestreo. *Punto cero*, 9 (8), 69-74. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S181502762004000100012
- Loayza. A. y Castro, C. (2020). Evidencias Psicométricas del Autoinforme del INSEBULL en Adolescentes de Dos Colegios de la Ciudad del Cusco. *Rev Psicol Hered*, 13(2), 33-46. <https://doi.org/10.20453/rph.v13i2.3901>
- Lucas, B., y Martinez, R. (2008). El papel de los compañeros en las peleas y su relación con el estatus sociométrico. *Revista de psicología*, 1 (2), 89 – 100. <https://www.redalyc.org/pdf/3498/349832317010.pdf>
- Macia, F., y Miranda, C. (2009). Propiedades psicométricas preliminares de la escala de violencia entre pares en estudiantes secundarios chilenos. *Acta colombiana de psicología*, 12(2), 59-67. <https://actacolombianapsicologia.ucatolica.edu.co/article/view/278/285>
- Magaz, A., Chorot, P., Santed, M., Valiente, R., y Sandín, B. (2016). Evaluación del bullying como victimización: Estructura, fiabilidad y validez del cuestionario de acoso entre iguales (CAI). 21 (2), 77-95. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5607726>

- Martínez, R., Hernández, J., y Hernández, V. (2014). *Psicometría*. Alianza
- Mariuxi, C. y Ortiz, M. (2018). Revisión de algoritmos para la detección de valores atípicos. *Killkana Técnica*, 2(1), 19-26. https://doi.org/10.26871/killkana_tecnica.v2i1.287
- Marin, A., y Reidl, L. (2013). Validación psicométrica del cuestionario “así nos llevamos en la escuela” para evaluar el hostigamiento escolar (bullying) en primarias. *Revista mexicana de investigación educativa*, 18(56), 11-36. <https://www.redalyc.org/pdf/140/14025581002.pdf>
- Mejía, E. (2005). *Metodología de la investigación científica*. Centro de producción imprenta de la UNMSM
- Mendoza, B.; Cervantes, A.; Pedroza, F.; y Aguilera. (2015). Estructura factorial interna del Cuestionario para medir bullying y violencia escolar. *Revista Humanidades y Ciencias de la Conducta*, 10 (1), 6-16. <http://www.scielo.org.mx/pdf/cuat/v10n1/2007-7858-cuat-10-01-00006.pdf>
- Messick, S. (1995). Standards of validity and the validity of standards in performance assessment. *Educational Measurement: Issues and Practice*, 14(4), 5–8. <https://doi.org/10.1111/j.1745-3992.1995.tb00881.x>
- Monjas, M.; y Avilés, J. (2006). *Programa de sensibilización contra el maltrato entre iguales*. Editorial Junta de Castilla y León
- Montero, I., & León, O. (2007). Guía para la denominación de la investigación en psicología. *Revista Internacional de psicología clínica de la salud*, 7(3), 847-862. <https://1library.co/document/ozllnjoz-montero-leon-guia-nombrar.html>
- Morales, P. (2009). *Análisis de ítems en las pruebas objetivas*. Universidad Pontificia Comillas
- Muñoz, H., Azabache, K., y Quiroz, M. (2018). Validez y fiabilidad del Cuestionario de Violencia Escolar para Educación Secundaria CUVE3-ESO en

- adolescentes peruanos. *Revista de Psicología y Educación*, 13 (2), 142-154.
<https://doi.org/10.23923/rpye2018.01.165>
- Muñiz, J. (2010). Las teorías de los tests: teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems. *Revistas Científicas de América Latina*, 31(1), 57-66.
<http://www.papelesdel psicologo.es/pdf/1796.pdf>
- Nunnally, J. (1978). *Teoría psicométrica* 2da edición. McGraw-Hill.
- Nunnally, J. y Bernstein, I. (1995). *Teoría Psicométrica*. Mc Graw Hill.
- Olweus, D. (1998). *Conductas de acoso y amenaza entre escolares*. Editorial Morata
- Oñate y Piñuel. (2005). Informe Cisneros VII: Violencia y Acoso escolar en alumnos de primaria. Eso y Bachillerato.
<https://www.bienestaryproteccioninfantil.es/fuentes1.asp?sec=27&subs=281&cod=2357&page=&v=2>
- Ortega, R.; Del Rey, R.; y Mora, J. (2001). Violencia entre escolares. Conceptos y etiquetas verbales que definen el fenómeno del maltrato entre iguales. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 41, 95-113.
<https://www.redalyc.org/pdf/274/27404107.pdf>
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35 (1), 227-22.
<https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Parada, R. (2000). *Adolescent Peer Relations Instrument: A theoretical and empirical basis for the measurement of participant roles in bullying and victimization of adolescence: An interim test manual and a research monograph: A test manual*. University of Western Sydney
- Quintana, A.; Montgomery, W.; Malaver, C.; y Dominguez. (2014). Construcción y validación de la escala de tipo de espectador de violencia entre pares (TEVEP). *Revista de Investigación en Psicología*. 17 (2), 77-92.
file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/11259-Texto%20del%20art%C3%ADculo-39381-1-10-20150915.pdf

- Ressett, S. (2018). Análisis Psicométrico del Cuestionario de Agresores / Víctimas de Olweus en español. *Revista de Psicología*. 36 (2), 577- 602. <https://dx.doi.org/10.18800/psico.201802.007>
- Restrepo, L. y Gonzalez, J. (2007). De Pearson a Spearman. *Revista Colombia de Ciencias Pecuarias*, 20(2) 183 -192. <https://www.redalyc.org/pdf/2950/295023034010.pdf>
- Rigby, K. (1994) Psychosocial functioning in families of Australian adolescent schoolchildren involved in bully/ victim problems. *Journal of Family Therapy*, 16 (2), 173-187. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6427.1994.00787.x>
- Roland, E y Munthe, E. (1989). *Bullying*. eBook
- Ruiz, C. (2013). *Instrumentos y técnicas de Investigación Educativa*. (3.ª ed.). DANAGA Training and Consulting.
- Ruiz, M., Pardo, A., & San Martín, R. (2010). Modelos de ecuaciones estructurales. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 34-45. <http://www.redalyc.org/service/redalyc/downloadpdf/778/77812441004/1>
- Save the Children. (13 de mayo de 2017). Informe Young Voice Perú. https://issuu.com/scperu/docs/informe_young_voice_per__110518
- Sepúlveda, F y Padilla, C. (2009). Propiedades psicométricas preliminares de la escala de violencia entre pares en estudiantes secundarios chilenos. *Revista Acta colombiana de psicología*, 12 (2), 59-67. <http://www.scielo.org.co/pdf/acp/v12n2/v12n2a06.pdf>
- Schaufeli, W. & Bakker, A. (2003). Utrecht Work Engagement Scale. Holanda: Utrecht University.
- Sireci, S. G. (1998). The construct of content validity. *Social Indicators Research*, 45, 83-117. <http://www.psicothema.com/pdf/4167.pdf>
- Smith, P. y Sharp, S. (1994). *School bullying*. United Kingdom. Routledge.
- Tabachnick, B. y Fidell, L. (2001). *Using multivariate statistics*. Harper & Row.

- Trautman, A. (2008). Maltrato entre pares o "bullying". Una visión actual. *Revista Chilena de Pediatría*, 79(1), 13-20. <https://dx.doi.org/10.4067/S0370-41062008000100002>
- United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization. (2018). *Behind the numbers: ending school violence and bullying*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000366483>
- Valderrama, S. (2013). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica. Cualitativa, cuantitativa y mixta. (2°. ed.)*. Universidad Nacional San Marcos
- Vernberg, E. y Biggs, B. (2010). *Preventing and treating bullying and victimization*. Oxford University Press.
- Voors, W. (2000). *Bullying. El acoso escolar. El libro que todos los padres deben conocer*. Editorial Oniro

ANEXOS

Anexo 1

Tabla 10

Matriz de consistencia

TÍTULO	Propiedades Psicométricas de la escala de tipo de espectador de violencia entre pares (TEVEP) en estudiantes de secundaria del distrito de Cieneguilla, 2020.			
AUTORA	Venuz Calandria Villanueva Carbajal			
PROBLEMA GENERAL	OBJETIVOS	JUSTIFICACIÓN	MÉTODO	INSTRUMENTO
¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de tipo de espectador de violencia entre pares de estudiantes de secundaria de colegios públicos?	<p>GENERAL: Determinar las propiedades psicométricas de la escala de tipo de espectador de violencia entre pares (TEVEP) en estudiantes de secundaria del distrito de Cieneguilla, 2021.</p> <p>ESPECÍFICOS: Siendo los objetivos específicos: Analizar estadísticamente los ítems de la TEVEP en adolescentes. Determinar la validez de contenido mediante el criterio de jueces expertos de la TEVEP en adolescentes. Identificar evidencias de validez basadas en la estructura interna de la TEVEP. Analizar las evidencias de validez de la TEVEP en relación con otra variable. Determinar la confiabilidad de la TEVEP. Analizar las evidencias de equidad de la TEVEP. Elaborar los rangos percentiles de la TEVEP.</p>	<p>Práctico: Corroborar las propiedades psicométricas, para así obtener un test valido y confiable.</p> <p>Metodológico: Sera un aporte a investigaciones futuras que tengan interés sobre la variable de tipo de espectador de violencia entre pares.</p> <p>Teórico: Ofrece mayor conocimiento e información sobre los tipos de espectadores o testigos relacionado con la violencia entre pares.</p> <p>Social: El instrumento puede ser utilizado de forma preventiva ante la problemática.</p>	<p>Tipo - Diseño Tipo: Aplicado Diseño: Instrumental</p> <p>Población – Muestra Población: 5000 Muestra: 300</p> <p>Estadísticos: -Rangos percentilares -Análisis descriptivo de los ítems -Validez por V de Aiken -Confiabilidad por Alfa Ordinal Omega de McDonald -Análisis factorial confirmatorio -Correlación convergente -Evidencias de equidad</p>	<p>Escala de tipo de espectador de violencia entre pares de Quintana, Montgomery, Malaver, Domínguez, Ruiz, García y Moras (2014).</p> <p>Dimensiones: -Indiferente-culpabilizado -Antisocial -Pro-social</p> <p>N° de ítems: - 26 preguntas Escala de tipo Likert</p>

Anexo 2

Tabla 11

Tabla de Operacionalización de la variable

Variable	Definición Conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítem	Escala de Medición
Tipo de Espectador	Monjas y Avilés (2006) manifiestan que existe una variedad de perfiles entre los implicados de la violencia entre pares; como son la víctima que podría actuar de manera pasiva, reactiva o agresiva; el agresor podría mostrarse de forma segura o ansioso; el agresor victimizado, hace referencia que puede actuar de víctima o en ocasiones de agresor; y los espectadores, quienes pueden mostrarse indiferentes, con sentimientos de culpa, o intentan ayudar a las víctimas de acoso escolar.	En base al puntaje obtenido de la escala de tipo de espectador de violencia entre pares de Quintana, Montgomery, Malaver, Domínguez, Ruiz, García y Moras (2014).	Espectador indiferente-culpabilizado	Indiferentes situaciones violencia	a de 1, 2, 7, 10, 25	Ordinal
				Normalizar situaciones violencia	las de 8,9,17,18, 23,22	
			Espectador Antisocial	Justificar el maltrato	14,15,4,5,21	
				Ayudar a las victimas	13,6,20	
			Espectador Pro-social	Enfrentar al agresor	3,11,12,16	

Anexo 3:

Instrumento 1

ESCALA TEVEP

Quintana, Montgomery, Malaver, Domínguez, Ruiz, García y Moras (2014)

Nombres:Apellidos:

Edad: Sexo:

Fecha:Grado y Scs:.....

INSTRUCCIONES

Quisiéramos saber cómo piensas y cómo te sientes, por eso te vamos a hacer algunas preguntas. No hay respuestas que estén bien o mal. Lo que importa es lo que tú piensas y sientes, con toda sinceridad. Además, lo que respondas no va a cambiar tus notas en la escuela, y no se le contará a nadie lo que pongas.

- Por favor, lee despacio cada frase.
- Elige tu respuesta y haz una cruz en la alternativa que tú consideres.

¿Si ves a alguien molestando a otr@ compañer@ en la escuela, que haces?	Nunca	Casi Nunca	Casi siempre	Siempre
1. Me voy antes de que yo me convierta en lorna.	N	CN	CS	S
2. No hago nada para evitar que también a mí me molesten.	N	CN	CS	S
3. Le digo al agresor@ o a los agresores que dejen de molestarl@.	N	CN	CS	S
4. Le sigo la corriente y también fastidio.	N	CN	CS	S
5. Me rio, porque es muy chistoso.	N	CN	CS	S
6. Le riño al@ abusiv@ para que l@ deje de molestar.	N	CN	CS	S

¿Qué piensas cuando ves que algun@ de tus compañer@s molesta a otr@?	Nunca	Casi Nunca	Casi Siempre	Siempre
7. Que debo evitar esas situaciones para no meterme en problemas.	N	CN	CS	S
8. Que si no l@s acusas no te van a molestar.	N	CN	CS	S
9. Que se lo merece porque seguro antes lo fastidio a este.	N	CN	CS	S
10. Que es asunto de ellos y no el mío.	N	CN	CS	S
11. Que no deben comportarse de esa manera y deberían de respetar a sus compañeros.	N	CN	CS	S
12. Que es algo injusto y que no debería hacerlo.	N	CN	CS	S

¿Cómo te sientes cuando ves que algun@ de tus compañer@s molesta a otr@?	Nunca	Casi Nunca	Casi Siempre	Siempre
13. Siento pena de ell(@) que ha sido molestad@ e intento ayudarlo(@).	N	CN	CS	S
14. Alegre, porque hacen las cosas graciosas al compañero.	N	CN	CS	S
15. Content@, porque ayudan a mar el aburrimiento en el aula.	N	CN	CS	S
16. Me molesto porque l@ hacen sentir mal.	N	CN	CS	S

¿Consideras que tus compañer@s deberían tratar de impedir que molesten a otr@ compañer@?	Nunca	Casi Nunca	Casi Siempre	Siempre
---	--------------	-------------------	---------------------	----------------

17. No, porque uno no tiene que meterse en los juegos de los demás.	N	CN	CS	S
18.No, porque serían unos “sobones aguafiestas”	N	CN	CS	S
19. Sí, y los malos tratos disimularían.	N	CN	CS	S
20. Sí, intervenir para que paren de molestarl@.	N	CN	CS	S

¿Qué piensas que se debe hacer para evitar que se sigan molestando unos a otros?	Nunca	Casi Nunca	Casi Siempre	Siempre
21. Nada, si solo es un juego.	N	CN	CS	S
22. Que es solo responsabilidad del colegio, de los profesores o de los adultos parar los malos tratos.	N	CN	CS	S
23. Creo que no hay manera de como detenerlo.	N	CN	CS	S
24. Que alumnos, profesores y padres de familia debemos comprometernos a detener estos malos tratos.	N	CN	CS	S
25. No lo sé, porque yo no me meto en esas cosas.	N	CN	CS	S
26. Dialogar con l@s chic@s y sus padres para que no molesten a sus compañer@s.	N	CN	CS	S



Anexo 4

Formulario de la Escala de Tipo de Espectador de Violencia entre Pares



Escala de Tipo de Espectador de Violencia entre Pares TEVEP en estudiantes de secundaria

Estimados estudiantes un cordial saludo,

Es grato dirigirnos a ustedes y contar con su colaboración; soy estudiante de la Facultad de Ciencias de la Salud, de la Escuela Profesional de Psicología: Venuz Villanueva Carbajal de la Universidad Cesar Vallejo. En la actualidad, me encuentro realizando una investigación referente al tipo de espectador de violencia entre pares, con la finalidad de obtener el título profesional de Licenciada en Psicología.

Asimismo, los datos obtenidos serán solo con fines académicos, así mismo la información y resultados son confidenciales por lo que avala la privacidad de sus respuestas.

[Siguiente](#)

Nunca envíes contraseñas a través de Formularios de Google.
Este contenido no ha sido creado ni aprobado por Google. Notificar uso inadecuado - Términos del Servicio

<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSc2IsIRpGKJnR24t0I4buSsGLLDb9INtk1fbo64GZc9LloRdg/viewform>

Anexo 5

Carta de presentación emitida por la escuela de psicología a las instituciones

Institución 1



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 25 de Octubre de 2019

CARTA INV. N° 527 -2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sra.
Hermana Flora L. Ñañez Gutierrez
Directora
I.E JESÚS SACRAMENTADO
Av. Nueva Toledo Psj. Calle Real- Cieneguilla

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **VILLANUEVA CARBAJAL, VENUZ CALANDRIA** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar le los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,




Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

Institución 2



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 13 de noviembre de 2019

CARTA INV. N° 093 -2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr.
DONATO ORTIZ LAPA
Director
I.E.6088 "Rosa De Santa María De Cieneguilla"
AV. San Martín s/n. tambo viejo

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para **VILLANUEVA CARBAJAL, VENUZ CALANDRIA** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.


En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,




Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

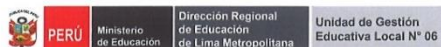



Donato Ortiz Lapa
Director

Anexo 6

Constancia de aplicación del instrumento en los colegios

Institución 1



I.E “Jesús Sacramento” de Cieneguilla

“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres 2018 – 2027”

“Año de la lucha contra la corrupción e impunidad”

CONSTANCIA DE APLICACIÓN DE ENCUESTA

LA MADRE DIRECTORA HNA. FLORA L. ÑAÑEZ GUTIERREZ DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA “JESÚS SACRAMENTADO” DE CIENEGUILLA, JURISDICCIÓN DE LA UGEL N° 06 Ate Vitarte.

HACE CONSTAR:

Que, la estudiante de Psicología: Venuz Calandria VILLANUEVA CARBAJAL, identificada con DNI N° 77045668, Según Carta INV. N° 527-2019/EP/PSI.UCV LIMA-LN, realizó la Aplicación de una Prueba Psicológica en el mes de noviembre en el Nivel Secundario de la Institución Educativa “Jesús Sacramento” de Cieneguilla.

Se expide la presente constancia a solicitud de la interesada para los fines que estime conveniente de acuerdo a ley.

Cieneguilla, 19 de Noviembre del 2019.



Hna. Flora Ñañez G.

Flora L. Ñañez Gutiérrez

Directora

Anexo 7

Carta de presentación al autor del instrumento



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

CARTA N° 907 - 2019/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 21 de noviembre de 2019

Autor:

- **Alberto Quintana Peña**

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la srta. **VILLANUEVA CARBAJAL VENUZ CALANDRIA**, con DNI estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° **6700283114**, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **"PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE TIPO DE ESPECTADOR DE VIOLENCIA ENTRE PARES (TEVEP) EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE COLEGIOS PÚBLICOS DE CIENEGUILLA, 2020"**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,




Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

Anexo 8

Autorización del uso del instrumento principal



Alberto Loharte Quintana Peña <albertolqp@gmail.com>

6 oct. 2019 13:51



para mí ▾

Buenas tardes

Agradecido por su deferencia estimada alumna, me place comunicarle que con la condición que Ud. Explícita y el agregado de que Ud. tenga también la reciprocidad de que otros puedan usar los hallazgos que Ud. encuentre en las mismas condiciones, le autorizo como responsable del grupo de investigación PSISOVIB-UNMSM (Psicología Sociedad Violencia y Bienestar) ha hacer uso del instrumento en referencia. Le anexo el enlace en el cual se accede al artículo en el que comunicamos los resultados

<https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/11259/10101>

Éxitos en sus proyectos, estamos en contacto.

Enviado desde mi Huawei de Claro.

----- Mensaje original -----

Asunto: Consentimiento Informado

De: Venuz Villanueva

Para: albertolqp@hotmail.com

CC:

Con debido respeto me presento ante usted, mi nombre es Venuz Villanueva Carbajal, estudiante de Psicología de la Universidad César Vallejo, Lima - Perú. Curso el décimo ciclo de la carrera. Me encuentro realizando una investigación sobre el tipo de espectador orientado a la violencia entre pares en adolescentes, para ello quiero contar con su autorización para utilizar la escala de tipo de espectador de violencia entre pares (TEVEP) que usted a elaborado, así mismo la información que se recoja será confidencial y no será utilizada para ningún otro propósito que no sea de investigación.

Espero su pronta respuesta

Gracias

Autorización del uso del instrumento 2



Venez Villanueva <villanuevavenuz@gmail.com>

Consentimiento informado

DAVID ALVAREZ GARCIA <alvarezgardavid@uniovi.es>
Para: Venez Villanueva <villanuevavenuz@gmail.com>

22 de abril de 2021, 4:11

Estimada Venez:

Tiene usted nuestra autorización para utilizar el cuestionario CUVE 3-EP con fines de investigación y siempre que se cite la fuente original.

Un cordial saludo.

David Álvarez García
Departamento de Psicología
Área de Psicología Evolutiva y de la Educación
Universidad de Oviedo (España)

De: Venez Villanueva <villanuevavenuz@gmail.com>

Enviado: jueves, 22 de abril de 2021 3:35

Para: DAVID ALVAREZ GARCIA <alvarezgardavid@uniovi.es>

Asunto: Consentimiento informado

Con debido respeto me presento ante usted, mi nombre es Venez Villanueva Carbajal, estudiante de Psicología de la Universidad César Vallejo, Lima - Perú. Curso el último ciclo de la carrera. Me encuentro realizando una investigación sobre la violencia escolar en adolescentes, para ello quiero contar con su autorización para utilizar el cuestionario CUVE 3-EP que usted adaptó y válido, así mismo la información que se recoja será confidencial y no será utilizada para ningún otro propósito que no sea de investigación.

Espero su pronta respuesta
Gracias

Anexo 9

Asentimiento informado para los estudiantes

ASENTIMIENTO INFORMADO

Hola mi nombre es Venuz Villanueva Carbajal, identificada con DNI: 77045668, soy estudiante de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo Lima - Norte. Actualmente me encuentro realizando una investigación que tiene por objetivo Determinar las propiedades psicométricas de la escala de tipo de espectador de violencia entre pares en estudiantes de secundaria del distrito de Cieneguilla.

Tu participación en el estudio consistiría en contestar el listado de 26 preguntas de la escala de tipo de espectador de violencia entre pares, el cual le tomara entre 10 a 15 minutos.

Tu participación en el estudio es voluntaria, es decir, es tu decisión si participas o no en el estudio. También es necesario que sepas que, si en algún momento dado ya no quieres continuar en el estudio, no habrá ningún problema, o si no quieres responder a alguna pregunta en particular, tampoco habrá problema.

Los datos obtenidos serán solo con fines académicos, así mismo la información y resultados son confidenciales por lo que avala la privacidad de sus respuestas.

Si aceptas participar, te pido que por favor pongas una **(X)** en el cuadrado de abajo que dice "Sí quiero participar" y escribe tu nombre.

Si no quieres participar, no pongas ninguna **(X)**, ni escribas tu nombre.

Sí quiero participar

Nombre y Apellidos: _____

Firma: _____

Gracias por su cooperación

Fecha: _____ de _____ del ____.

Atte. Venuz Villanueva Carbajal
Estudiante de Psicología
Universidad Cesar Vallejo

Anexo 10

Resultados de la prueba piloto

Confiabilidad y validez del instrumento

Tabla 12

Análisis de confiabilidad por el coeficiente Alfa de Cronbach de la Escala de tipo de espectador de violencia entre pares

Dimensiones	α	N de elementos
Indiferente-culpabilizado	0.729	11
Antisocial	0.691	5
Pro-social	0.720	10

Nota. α : Alpha de Cronbach

Se puede observar que el valor según el coeficiente de Alfa, para la dimensión Indiferente-culpabilizado da un valor de, 0.729, el cual se encuentra en una confiabilidad alta, en la dimensión Antisocial es, 0,691, el cual es una confiabilidad alta y en la dimensión Pro-social un coeficiente de, 0.720, lo que demuestra una confiabilidad adecuada en una cantidad de 160 estudiantes.

Tabla 13

Análisis de confiabilidad por Coeficiente de Mc Donald's de la Escala de tipo de espectador de violencia entre pares

Dimensiones	ω	N de elementos
Indiferente-culpabilizado	0.734	11
Antisocial	0.640	5
Pro-social	0.705	10

Nota. ω : Coeficiente de Mc Donald's

Se puede observar en la tabla 13, la confiabilidad por Coeficiente de Mc Donald's,

dando como resultado para la dimensión Indiferente-culpabilizado, 0.734, demostrando una confiabilidad adecuada; en la dimensión Antisocial un valor de, 0,640, siendo aceptable y en la dimensión Pro-social, 0.705, obteniendo una confiabilidad adecuada en una cantidad de 160 estudiantes.

Tabla 14

Análisis estadístico de los ítems de la dimensión espectador indiferente - culpabilizado

Análisis Estadístico de los ítems																									
ITEM	Porcentaje de respuesta				mean	sd	g 1	g 2	IHC	h ²	α si se elimina	ω si se elimina	Correlación entre ítems												
	1	2	3	4									P1	P2	P7	P8	P9	P10	P17	P18	P22	P23	P25		
P1	50.60	33.80	14.40	1.30	0.66	0.77	0.83	-0.25	0.35	0.56	0.71	0.72	1.00												
P2	50.60	33.80	11.90	3.80	0.69	0.83	1.05	0.41	0.47	0.59	0.70	0.70	0.41	1.00											
P7	19.40	40.00	27.50	13.10	1.34	0.94	0.23	-0.80	0.35	0.70	0.71	0.72	0.28	0.31	1.00										
P8	44.40	31.30	18.10	6.30	0.86	0.93	0.76	-0.45	0.46	0.71	0.70	0.70	0.29	0.28	0.23	1.00									
P9	38.80	42.50	15.00	3.80	0.84	0.82	0.73	-0.02	0.28	0.15	0.72	0.73	0.18	0.13	-0.06	0.31	1.00								
P10	23.10	31.90	30.60	14.40	1.36	0.99	0.12	-1.03	0.38	0.73	0.71	0.71	0.15	0.25	0.14	0.20	0.40	1.00							
P17	43.10	30.60	18.10	8.10	0.91	0.97	0.73	-0.56	0.41	0.75	0.70	0.71	0.11	0.19	0.29	0.27	0.13	0.24	1.00						
P18	50.60	24.40	17.50	7.50	0.82	0.98	0.86	-0.46	0.41	0.76	0.70	0.71	0.20	0.31	0.13	0.33	0.20	0.17	0.27	1.00					
P22	38.80	36.90	18.10	6.30	0.92	0.90	0.68	-0.40	0.38	0.78	0.71	0.72	0.12	0.25	0.20	0.21	0.11	0.23	0.32	0.14	1.00				
P23	29.40	30.60	25.00	15.00	1.26	1.04	0.28	-1.11	0.24	0.82	0.73	0.73	0.03	0.16	0.19	0.15	-0.01	0.04	0.13	0.10	0.17	1.00			
P25	24.40	46.30	20.00	9.40	1.14	0.90	0.51	-0.40	0.40	0.66	0.71	0.71	0.12	0.19	0.17	0.15	0.10	0.25	0.20	0.33	0.24	0.32	1.00		

Nota. Mean: Media. sd: Desviación estándar. g 1 : coeficiente de asimetría de Fisher. g 2: Coeficiente de Kurtosis de Fisher IHC: correlación ítem test corregido H²: comunalidad.

En la tabla 6, se puede observar que los valores de porcentaje de respuesta están acordes al número de alternativas del instrumento, así mismo se muestra la media de las puntuaciones y la desviación estándar que muestra la dispersión de los datos (Abraira,2002). En cuanto a los criterios de la normalidad univariada, la asimetría y curtosis se encuentran dentro de los valores esperados, dentro del rango ± 1.5 (Gonzales, Abad & Levy, 2006). Por último, la correlación items test corregida, está dentro de lo adecuado, siendo ≥ 0.20 puntuaciones adecuadas (Morales, 2009).

Tabla 15

Análisis estadístico de los ítems de la dimensión espectador antisocial

Análisis estadísticos de los ítems																	
ITEMS	Porcentaje de respuesta				mean	sd	g 1	g 2	item-rest correlation	h2	α si se elimina	ω si se elimina	Correlación entre ítems				
	1	2	3	4									P4	P5	P14	P15	P21
P4	46.90	34.40	13.80	5.00	0.77	0.87	0.93	0.07	0.56	0.47	0.60	0.61	1.00				
P5	30.60	43.10	18.10	8.10	1.04	0.91	0.60	-0.36	0.43	0.70	0.65	0.66	0.47	1.00			
P14	45.90	34.00	17.00	3.10	0.77	0.84	0.77	-0.30	0.51	0.61	0.62	0.64	0.43	0.29	1.00		
P15	40.60	30.00	21.90	7.50	0.97	0.96	0.59	-0.76	0.38	0.78	0.67	0.69	0.30	0.25	0.34	1.00	
P21	39.40	29.40	19.40	11.90	1.03	1.03	0.58	-0.87	0.38	0.79	0.68	0.69	0.32	0.21	0.34	0.20	1.00

Nota. Mean: Media. sd: Desviación estándar. g 1 : coeficiente de asimetría de Fisher. g 2: Coeficiente de Kurtosis de Fisher IHC: correlación ítem test corregido H²: comunalidad.

En la tabla 7, se puede observar que los valores de porcentaje de respuesta están acordes al número de alternativas del instrumento, así mismo se muestra la media de las puntuaciones y la desviación estándar que muestra la dispersión de los datos (Abraira,2002). En cuanto a los criterios de la normalidad univariada, la asimetría y curtosis se encuentran dentro de los valores esperados, dentro del rango ± 1.5 (Gonzales, Abad & Levy, 2006). Por último, la correlación ítems test corregida, está dentro de lo adecuado, siendo ≥ 0.20 puntuaciones adecuadas (Morales, 2009).

Tabla 16

Análisis estadístico de los ítems de la dimensión espectador pro social

Análisis estadístico de los ítems																							
ITE MS	porcentaje de respuesta				mean	sd	g 1	g 2	IHC	H2	α si se elimi na	ω si se elimi na	Correlación entre ítems										
	1	2	3	4									P3	P6	P11	P12	P13	P16	P19	P20	P24	P26	
P3	5.00	14.40	51.90	28.10	2.05	0.81	-0.60	0.33	0.45	0.28	0.69	0.70	1.00										
P6	11.90	34.40	38.10	15.60	1.57	0.90	-0.07	-0.73	0.29	0.77	0.71	0.72	0.40	1.00									
P11	3.80	15.10	38.40	42.80	2.20	0.83	-0.79	-0.07	0.44	0.71	0.69	0.70	0.18	0.22	1.00								
P12	3.10	20.00	44.40	32.50	2.07	0.80	-0.48	-0.41	0.45	0.64	0.69	0.70	0.37	0.18	0.39	1.00							
P13	8.80	16.90	51.20	23.10	1.89	0.86	-0.62	-0.08	0.44	0.30	0.69	0.70	0.22	0.19	0.23	0.26	1.00						
P16	17.50	18.80	40.00	23.80	1.70	1.02	-0.38	-0.95	0.31	0.82	0.71	0.72	0.23	0.16	0.24	0.02	0.36	1.00					
P19	9.40	17.50	41.90	31.30	1.95	0.93	-0.61	-0.44	0.30	0.59	0.71	0.72	0.21	0.14	0.31	0.32	0.06	0.08	1.00				
P20	8.80	17.50	43.80	30.00	1.96	0.91	-0.61	-0.35	0.41	0.53	0.69	0.71	0.07	0.02	0.25	0.21	0.42	0.17	0.18	1.00			
P24	13.10	19.40	34.40	33.10	1.88	1.02	-0.50	-0.87	0.36	0.79	0.70	0.71	0.15	0.10	0.13	0.24	0.29	0.15	0.17	0.35	1.00		
P26	6.30	18.80	38.10	36.90	2.06	0.90	-0.64	-0.43	0.38	0.80	0.70	0.71	0.35	0.09	0.20	0.26	0.20	0.14	0.16	0.31	0.20	1.00	

Nota. Mean: Media. sd: Desviación estándar. g 1 : coeficiente de asimetría de Fisher. g 2: Coeficiente de Kurtosis de Fisher IHC: correlación ítem test corregido H²: comunalidad.

En la tabla 7, se puede observar que los valores de porcentaje de respuesta están acordes al número de alternativas del instrumento, así mismo se muestra la media de las puntuaciones y la desviación estándar que muestra la dispersión de los datos (Abraira,2002). En cuanto a los criterios de la normalidad univariada, la asimetría y curtosis se encuentran dentro de los valores esperados, dentro del rango ± 1.5 (Gonzales, Abad & Levy, 2006). Por último, la correlación ítems test corregida, está dentro de lo adecuado, siendo ≥ 0.20 puntuaciones adecuadas (Morales, 2009).

Anexo 11

Validación del instrumento a través de juicios de expertos

Juez 1



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE TIPO DE ESPECTADOR DE VIOLENCIA ENTRE PARES (TEVEP) DE Quintana, Montgomery, Malaver, Domínguez, Ruiz, García y Moras (2014)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Cornejo Del Carpio, Manuel

DNI: 08223488

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	ULLCV	Lic- Psicología	1977-1982
02	ULLCV	Magister	2009-2010

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	ULLCV	Docente	Lima	2010-2011	Docencia
02	UAP	Docente	Lima	2011-2014	Docencia
03	UCV	Docente	Lima	2014-2019	Docencia

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Mg. Manuel Cornejo Del Carpio
 PSICOLOGO
 C.Ps.P. 5916

.....de..... del 2019



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE TIPO DE ESPECTADOR DE VIOLENCIA ENTRE PARES (TEVEP) DE Quintana, Montgomery, Malaver, Domínguez, Ruiz, García y Moras (2014)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ...ALTAMIRANO ORTEGA LIVIA.....

DNI:.....07121852.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UPSMP	Licenciada en Psicología	1989
02	UCV	Mag en Psi. Educativa	2011

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UGEL 02	Prom. TOE	S.M.P	2008	Psicóloga
02	SENATI	Psicóloga	S.M.P	2014	Psicóloga
03	UCV	Docente	Los Olivos	2014-2019	Docente pre-grado

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Mg. Livia Altamirano O.
 C.R.P. 11732
 PSICÓLOGA

30 de 10
de..... del 2019



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE TIPO DE ESPECTADOR DE VIOLENCIA ENTRE PARES (TEVEP) DE Quintana, Montgomery, Malaver, Domínguez, Ruiz, García y Moras (2014)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: *Mireya Neyfa Castilla*

DNI:..... *10588463*

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)


	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	<i>USMP</i>	<i>Lic. en Psicología</i>	<i>1996-2001</i>
02	<i>UCV</i>	<i>Gestión en gestión ed.</i>	<i>2012-2014</i>

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	<i>UCV</i>	<i>docente</i>	<i>Lima - este</i>	<i>2012-2013</i>	<i>Docencia en creditos</i>
02	<i>UCV</i>	<i>docente</i>	<i>Lima - norte</i>	<i>2013 - Actual</i>	<i>Docencia en creditos</i>
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Mireya Neyfa Castilla
 Ψ PSICÓLOGA
 C.Ps.P.: 10298

.....de.....del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE TIPO DE ESPECTADOR DE VIOLENCIA ENTRE PARES (TEVEP) DE Quintana, Montgomery, Malaver, Domínguez, Ruiz, García y Moras (2014)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: BARBOZA ZELADA, LUIS ALBERTO

DNI: 07068979

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

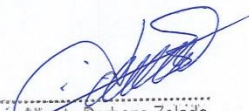
	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD DE SAN MARTÍN DE PORRES	LICENCIADO - MAGISTER EN PSICOLOGÍA	1981-1994 / 2000 - 2002
02	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	DOCTOR EN PSICOLOGÍA	2013 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	DIRBIE DINEDU PNP	PSICÓLOGO	LIMO	1987 - 2013	Psicólogo educativo
02	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMO	2010 - 2013	ASESOR METODOLÓGICO
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Luis Alberto Barboza Zelada
 Doctor en Psicología
 C.Ps.P. 3516

16 de OCT del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE TIPO DE ESPECTADOR DE VIOLENCIA ENTRE PARES (TEVEP) DE Quintana, Montgomery, Malaver, Domínguez, Ruiz, García y Moras (2014)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Estada Almie Erika

DNI: 09904137

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	B. Clínica y de la Salud	2009 - 2010
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DTC	Los Olivos	2014 - 2019	Dictado de diversas exp. curriculares de promoción básica y de especialidad clínica
02					
03					


¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

11 de Octubre del 2019


Erika R. Estada Alomia
 PSICÓLOGA
 C. P. P. 12224

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE TIPO DE ESPECTADOR DE VIOLENCIA ENTRE PARES (TEVEP) DE Quintana, Montgomery, Malaver, Domínguez, Ruiz, García y Moras (2014)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ANDRE ALBERTO ARIAS LUJAN

DNI: 45129097

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BARCELONA	TERAPIA FAMILIAR SISTEMICA	2012 - 2014
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	PNP	Psicólogo	LIMA	2014 - Actual	Psicólogo Asistente
02	UNABIE	Psicólogo	LIMA	2015 - 2016	Psicólogo Asistente
03	ESSALUD	Psicólogo	LIMBOTE	2013 - 2015	Psicólogo Asistente

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

29 de Octubre del 2019


 OS-392497-A+
 ANDRE ALBERTO ARIAS LUJAN
 CAP. PSIC. PNP
 C.Ps.P. 17483 DNI 45129097
 DPTO. PSICOLOGIA CHPNP LNS

Juez 7

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE TIPO DE ESPECTADOR DE VIOLENCIA ENTRE PARES (TEVEP) DE Quintana, Montgomery, Malaver, Domínguez, Ruiz, García y Moras (2014)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Andrés Planos Larico

DNI: 40639063

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCU	Maestría	2013-2014
02	UIGU	Pregrado	2003-2009

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCU	Docente	Jos. Olmos	2014-2019	Docente
02					
03					

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Karina Sánchez Llanos
 PSICOLOGA
 CPSP. 23810

16 de Octubre del 2019

Anexo 12

Tabla 7

Jueces expertos

JUEZ	NOMBRE	GRADO	CARGO
1	Cornejo del Carpio Manuel C.Ps.P. 5916	Magister	Docente en diferentes instituciones como la Universidad Inca Garcilazo de la Vega, Universidad Alas Peruanas y Universidad Cesar Vallejo. Promotora en la Ugel 02, Psicóloga en la institución de Senati y Docente en la Universidad Cesar Vallejo.
2	Altamirano Ortega Livia C.Ps.P. 11732	Magister	Docente en la Universidad Cesar Vallejo.
3	Sanchez Llanos Karina C.Ps.P. 23810	Magister	Docente en la Universidad Cesar Vallejo.
4	Mireya Neyra Castillo C.Ps.P. 10298	Magister	Docente en la Universidad Cesar Vallejo
5	Barboza Zelada Luis Alberto C.Ps.P. 3516	Doctor	Asesor metodológico en la Universidad Cesar Vallejo.
6	Estrada Alomia Erika C.Ps.P. 12224	Magister	Docente en la universidad Cesar Vallejo.
7	Arias Lujan Andre Alberto C.Ps.P. 17483	Magister	Psicólogo asistencial en la PNP.

Anexo 13

Leyenda de notas

Leyenda 1 del análisis de ítem	
M	Media
DE	Desviación estándar
g^1	Asimetría
g^2	Curtosis
IHC	Índice de homogeneidad
h^2	Comunalidad
ID	Índice de discriminación

Leyenda 2 de validez relacionadas con otras variables y confiabilidad	
r	Correlación
r^2	Tamaño de efecto
EIC	Espectador indiferente culpabilizado
EA	Espectador antisocial
EPS	Espectador pro social
h^2	Comunalidad
ID	Índice de discriminación
ω	Coefficiente de Mc Donald's
α	Alpha ordinal

Anexo 14: Resultados adicionales

SINTAXIS DE LA PRUEBA PILOTO

Dimensión 1 Espectador indiferente - culpabilizado

Confiabilidad

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(P1, P2, P7, P8, P9, P10, P17, P18, P22, P23, P25),  
  omegaScale = TRUE,  
  meanScale = TRUE,  
  sdScale = TRUE,  
  alphasItems = TRUE,  
  omegasItems = TRUE,  
  meanItems = TRUE,  
  sdItems = TRUE,  
  itemRestCor = TRUE)
```

Análisis descriptivo de los ítems

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(P1, P2, P7, P8, P9, P10, P17, P18, P22, P23, P25),  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  sd = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

```
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(P1, P2, P7, P8, P9, P10, P17, P18, P22, P23, P25))
```

```
jmv::efa(  
  data = data,  
  vars = vars(P1, P2, P7, P8, P9, P10, P17, P18, P22, P23, P25))
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(P1, P2, P7, P8, P9, P10, P17, P18, P22, P23, P25),  
  freq = TRUE,  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  sd = FALSE,
```

```
min = FALSE,  
max = FALSE)
```

Dimensión 2 espectador antisocial

Confiabilidad

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(P4, P5, P14, P15, P21),  
  omegaScale = TRUE,  
  meanScale = TRUE,  
  sdScale = TRUE,  
  alphaItems = TRUE,  
  omegaItems = TRUE,  
  meanItems = TRUE,  
  sdItems = TRUE,  
  itemRestCor = TRUE)
```

Análisis descriptivo de los ítems

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(P4, P5, P14, P15, P21),  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  sd = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

```
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(P4, P5, P14, P15, P21))
```

```
jmv::efa(  
  data = data,  
  vars = vars(P4, P5, P14, P15, P21))
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(P4, P5, P14, P15, P21),  
  freq = TRUE,  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  sd = FALSE,
```

```
min = FALSE,  
max = FALSE)
```

Dimensión 3 espectador prosocial

Confiabilidad

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(P3, P6, P11, P12, P13, P16, P19, P20, P24, P26),  
  omegaScale = TRUE,  
  meanScale = TRUE,  
  sdScale = TRUE,  
  alphasItems = TRUE,  
  omegasItems = TRUE,  
  meanItems = TRUE,  
  sdItems = TRUE,  
  itemRestCor = TRUE)
```

Análisis Estadístico de los ítems

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(P3, P6, P11, P12, P13, P16, P19, P20, P24, P26),  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  sd = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

```
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(P3, P6, P11, P12, P13, P16, P19, P20, P24, P26))
```

```
jmv::efa(  
  data = data,  
  vars = vars(P3, P6, P11, P12, P13, P16, P19, P20, P24, P26))
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(P3, P6, P11, P12, P13, P16, P19, P20, P24, P26),  
  freq = TRUE,  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  sd = FALSE,  
  min = FALSE,
```

```
max = FALSE)
```

SINTAXIS DE LA MUESTRA

Confiabilidad y análisis de ítems de la Dimensión 1

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(P1, P2, P7, P8, P9, P10, P17, P18, P22, P23, P25),  
  omegaScale = TRUE,  
  meanScale = TRUE,  
  sdScale = TRUE,  
  alphaltems = TRUE,  
  omegaltems = TRUE,  
  meanltems = TRUE,  
  sdltems = TRUE,  
  itemRestCor = TRUE)
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(P1, P2, P7, P8, P9, P10, P17, P18, P22, P23, P25),  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  sd = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

```
jmv::efa(  
  data = data,  
  vars = vars(P1, P2, P7, P8, P9, P10, P17, P18, P22, P23, P25))
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(P1, P2, P7, P8, P9, P10, P17, P18, P22, P23, P25),
```

```
freq = TRUE,  
n = FALSE,  
missing = FALSE,  
mean = FALSE,  
median = FALSE,  
sd = FALSE,  
min = FALSE,  
max = FALSE)
```

Confiabilidad y análisis de ítems de la Dimensión 2

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(P4, P5, P14, P15, P21),  
  omegaScale = TRUE,  
  meanScale = TRUE,  
  sdScale = TRUE,  
  alphasItems = TRUE,  
  omegasItems = TRUE,  
  meanItems = TRUE,  
  sdItems = TRUE,  
  itemRestCor = TRUE)
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(P4, P5, P14, P15, P21),  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  sd = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

```
jmv::efa(  
  data = data,  
  vars = vars(P4, P5, P14, P15, P21))
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(P4, P5, P14, P15, P21),  
  freq = TRUE,  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  sd = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE)
```

Confiabilidad y análisis de ítems de la Dimensión 3

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(P3, P6, P11, P12, P13, P16, P19, P20, P24, P26),  
  omegaScale = TRUE,  
  meanScale = TRUE,  
  sdScale = TRUE,  
  alphaItems = TRUE,  
  omegaItems = TRUE,  
  meanItems = TRUE,  
  sdItems = TRUE,  
  itemRestCor = TRUE)
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(P3, P6, P11, P12, P13, P16, P19, P20, P24, P26),  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  sd = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

```
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(P3, P6, P11, P12, P13, P16, P19, P20, P24, P26))
```

```
jmv::efa(  
  data = data,  
  vars = vars(P3, P6, P11, P12, P13, P16, P19, P20, P24, P26),  
  bartlett = TRUE)
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(P3, P6, P11, P12, P13, P16, P19, P20, P24, P26),  
  freq = TRUE,  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  sd = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE)
```

SCRIPT AFC.R

```
# Importar data-  
names(BASE_DE_DATOS)  
da=BASE_DE_DATOS  
describe(da)
```

#ANALISIS FACTORIAL CONFIRMATORIO

```
Trefactor<- 'F1 =~ P1 + P2 + P7 + P8 + P9 + P10 + P17 + P18 + P22 + P23 + P25
```

```
F2 =~ P4 + P5 + P14 + P15 + P21
```

```
F3 =~ P3 + P6 + P11 + P12 + P13 + P16 + P19+ P20 + P24 + P26'
```

```
CFAtree <- cfa(Trefactor,orthogonal=FALSE, data=da, estimator="WLSMV",ordered =names(da))  
summary(CFAtree, fit.measures=TRUE)  
fitMeasures(CFAtree)
```

```
fitMeasures(CFAtree, c("cfi", "tli", "rmsea", "srmr", "aic", "chisq", "df"))
semPaths(CFAtree, intercepts = FALSE, edge.label.cex=1, optimizeLatRes = TRUE, groups =
"lat", pastel = TRUE, exoVar = FALSE, sizeInt=5, edge.color = "black", esize = 3, label.prop=2, sizeLat
= 4, "std", layout="circle2")
```

Correlación con otra variable

```
jmv::corrMatrix(
  data = data,
  vars = vars(Espectador Indiferente - Culpabilizado, Violencia Escolar),
  flag = TRUE,
  ci = TRUE)
```

```
jmv::corrMatrix(
  data = data,
  vars = vars(Espectador Antisocial, Violencia Escolar),
  flag = TRUE,
  ci = TRUE)
```

```
jmv::corrMatrix(
  data = data,
  vars = vars(Espectador Pro - social, Violencia Escolar),
  flag = TRUE,
  ci = TRUE)
```

Invarianza Factorial

```
# Debemos instalar algunas librerías antes de ejecutar el AFE, el AFC y la invarianza
measurementInvariance(model=Treefactor, data=da, group="Sexo", strict = T)
```

Alfa Ordinal

```
#establecer el directorio de trabajo y cargar mi data frame
setwd('E: /VENUZ VILLANUEVA/base de datos')
items <- read_sav("SPSS_DATOS.SAV")
View(items)
#calcular algunas propiedades psicométricas de una subescala
General<-data.frame(cbind(items$P3, items$P6, items$P11, items$P12, items$P13, items$P16,
items$P19, items$P20, items$P24, items$P26))
names(General)<- c("3", "6", "11", "12", "13", "16", "19", "20", "24", "26")
General_tetra<-polychoric(General)
psych::alpha(General_tetra$rho)
describe(General)
alphagen<-psych::alpha(General_tetra$rho)
descrgen<-describe(General)
```


Correlaciones policóricas

```
#cargar el data frame que vamos a utilizar
setwd('E: /VENUZ VILLANUEVA/base de datos')
df<-read.spss("SPSS_DATOS.SAV", to.data.frame=TRUE)
View(df)

#crear matriz de correlaciones
cor(General)

#crear matriz de correlaciones sin NA
df2<- df[complete.cases(df), ]

#volver a crear la matriz de correlaciones (lo mismo que en SPSS)
cor(df2)

#crear un objeto que sea la propia matriz de correlaciones
correlac<-cor(df2)

#crear directaente la tabla de correlaciones en APA en formato word
apa.cor.table(General, filename = "correlacion.doc", table.number = 2,show.conf.interval = FALSE,
landscape = TRUE)

#crar figura de correlaciones con histograma, diagrama de puntos.
pairs.panels(General, pch=1,stars=TRUE,main="Chupitos de R")

#red de correlaciones
df2 %>%
  correlate() %>%
  network_plot()
```