



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSTGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
DOCENCIA UNIVERSITARIA**

Grupos de Investigación en la Meta de Logro 2x2 en
estudiantes de Administración de una Universidad de Lima
Metropolitana, 2021

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRO EN DOCENCIA UNIVERSITARIA**

AUTOR:

Lucas Tamayo, Wilfredo Adolfo (ORCID: 0000-0002-4897-1856)

ASESOR:

Dr. Palácios Sánchez, José Manuel (ORCID: 0000-0002-1267-5203)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Innovación Pedagógica

LIMA – PERÚ

2021

Dedicatoria

La presente Tesis se la dedico a mis hijos Ana Belen y Jesus Abraham por quienes siempre trato de superarme.

Agradecimiento

A la Universidad César Vallejo por darme la oportunidad de obtener un grado más en mi carrera Profesional y en especial al Dr. José Manuel Palacios Sánchez por su valioso soporte en el desarrollo del presente trabajo de Investigación.

ÍNDICE DE CONTENIDO

Carátula	
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de Contenido.....	vi
Índice de Tablas.....	v
Índice de gráficos y figuras.....	vi
Resumen... ..	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	6
2.1. Hipótesis.....	15
2.1.1 Hipótesis General	15
2.1.2. Hipótesis Específica.....	15
III. METODOLOGÍA	17
3.1. Tipo y diseño de investigación	17
3.2. Operacionalización de Variables.....	18
3.3. Población y Muestra	20
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	21
3.4.1. Instrumento	21
3.4.2. Validez	22
3.4.3. Confiabilidad.....	23
3.4.4. Matriz de Correlación Anti-imagen.....	24
3.5. Procedimientos.....	26
3.6. Análisis de datos	26
3.7. Aspectos éticos	27
IV. RESULTADOS.....	28
V. DISCUSIÓN.....	49
VI. CONCLUSIONES.....	56
VII.RECOMENDACIONES.....	57
REFERENCIAS.....	58
ANEXOS	

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Dimensiones del Grupo de Investigación.....	18
Tabla 2 Dimensiones de la Meta de Logro 2x2	19
Tabla 3 Distribucion de la Población de estudiantes.....	20
Tabla 4 Ficha Técnica de Cuestionario de Meta de Logro 2x2.....	21
Tabla 5 Rango de Validez de Instrumentos.....	22
Tabla 6 Prueba de Bartlett Validez del Cuestionario.....	22
Tabla 7 Rango de Confiabilidad de Instrumentos.....	22
Tabla 8 Confiabilidad de los 12 elementos del Cuestionario.....	24
Tabla 9 Confiabilidad de Dimensiones de la Meta de Logro 2x2.....	24
Tabla 10 Matriz de Correlaciones Anti-Imagen.....	25
Tabla 11 Pruebas de Normalidad de Dimensiones.....	26
Tabla 12 Resultados dimensión Dominio grupo de control.....	28
Tabla 13 Resultados dimensión Dominio grupo experimental.....	28
Tabla 14 Resultado general dimensión Dominio.....	31
Tabla 15 Estadísticos de contraste.....	31
Tabla 16 Resultados dimensión Rendimiento grupo de control.....	31
Tabla 17 Resultados dimensión Rendimiento grupo experimental.....	33
Tabla 18 Resultado general dimensión Rendimiento.....	35
Tabla 19 Estadísticos de contraste.....	35
Tabla 20 Resultados dimensión Evitación de Dominio grupo de control.....	36
Tabla 21 Resultados dimensión Evitación de Dominio grupo experimental.....	37
Tabla 22 Resultado general dimensión Evitación de Dominio	38
Tabla 23 Estadísticos de contraste.....	39
Tabla 24 Resultados dimensión Evitación de Rendimiento grupo de control.....	40
Tabla 25 Resultados dimensión Evitación de Rendimiento grupo Exp.....	41
Tabla 26 Resultado general dimensión Evitación de Rendimiento	42
Tabla 27 Estadísticos de contraste.....	43
Tabla 28 Resultados de Meta de Logro 2x2 Grupo de Control.....	44
Tabla 29 Resultados de Meta de Logro 2x2 Grupo Experimental.....	45
Tabla 30 Resultado general Dimensión Meta de Logro 2x2.....	47
Tabla 31 Estadísticos de contraste.....	47

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Media pre-test y post test dimensión Dominio grupo control.....	29
Figura 2 Media pre-test y post-test dimensión Dominio grupo experimental.....	30
Figura 3 Media pre-test y post-test dimensión Rendimiento grupo experimental....	33
Figura 4 Media pre-test y post-test dimensión Rendimiento grupo experimental....	34
Figura 5 Media pre-test y post-test dimensión Evitación de Dominio grupo de control.....	37
Figura 6 Media pre-test y post-test dimensión Evitación de Dominio grupo experimental.....	38
Figura 7 Media pre-test y post-test dimensión Evitación de Rendimiento grupo de control.....	41
Figura 8 Media pre-test y post-test dimensión Evitación de Rendimiento grupo experimental.....	42
Figura 9 Media pre-test y post-test Meta de Logro 2x2 grupo de control.....	45
Figura 10 Media pre-test y post-test Meta de Logro 2x2 grupo experimental.....	46

RESUMEN

La presente investigación tiene por finalidad verificar la mejora de la Meta de Logro 2x2 en estudiantes de la carrera de Administración de una Universidad de Lima Metropolitana propiciada por la aplicación del aprendizaje cooperativo estilo Grupo de Investigación. Para este fin se utilizó el método cuasi experimental. Las muestras corresponden a 02 aulas del curso Fundamentos del Marketing del cuarto ciclo. La primera aula corresponde a nuestro grupo de control de 15 estudiantes y la siguiente al grupo experimental de 26 estudiantes. En el grupo de control se impartió la enseñanza aprendizaje según el método de la institución para lo cual nos hicieron entrega de su material de trabajo. En el grupo experimental en cambio se aplicaron recursos didácticos correspondientes a un aprendizaje cooperativo estilo grupo de investigación. En ambas aulas antes y después del experimento se les tomó a los estudiantes el cuestionario de la Meta de Logro 2x2 que tiene validación internacional y que consta de 12 preguntas que involucran las 4 dimensiones de nuestra variable dependiente. La investigación demuestra que efectivamente la aplicación de Grupos de Investigación mejora la Meta de Logro 2x2 en los estudiantes. Al final se expone los resultados, discusiones, conclusiones y recomendaciones.

Palabras Clave: Aprendizaje Cooperativo, Grupos de Investigación, Meta de Logro 2x2.

ABSTRACT

The purpose of the present research is to verify the improvement of the 2x2 Achievement Goal in students of the Administration career of a University of Metropolitan Lima favored by the application of cooperative learning style Investigation Group. For this aim, method quasi experimental was used. The samples correspond to two classrooms of the Fundamentals of Marketing course of the fourth cycle. The first classroom corresponds to our control group of 15 students and the next to the experimental group of 26 students. In the control group, learning was given according to the institution's method, for which they gave us their work material. In the experimental group, on the other hand, didactic resources corresponding to a cooperative learning style research group were applied. In both classrooms before and after the experiment, the students were taken the 2x2 Achievement Goal questionnaire, which has international validation and consists of 12 questions that involve the 4 dimensions of our dependent variable. Research shows that the 2x2 Achievement Goal, indeed, improves in students due to the application of research group style cooperative learning. Finally, the results, and conclusions are presented.

Keywords: Cooperative Learning, Groups Investigation, 2x2 achievement goal

I. INTRODUCCIÓN

El mundo actual experimenta grandes avances hacia una modernidad que es superada casi automáticamente con el paso del tiempo. Las educaciones en los países en vías de desarrollo van de la mano con su vertiginoso desarrollo. En los países en vías de desarrollo como el nuestro, es tarea de los investigadores de la educación aportar los recursos y los estudios necesarios que conlleven al crecimiento integral de nuestros pueblos. La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) lanzó en el año de 1990 la siguiente interrogante: ¿Cómo aprenderán a cooperar y a respetar las diferencias, en definitiva, a convivir, en una sociedad inclusiva y en comunidades integradoras, alumnos con características personales distintas, con discapacidad y sin discapacidad, con una cultura si han sido educados en escuelas o aulas separadas? Para tratar de responder esta pregunta citamos a los investigadores (Lata Doporto & Castro Rodriguez, 2016) quienes en su artículo titulado: El Aprendizaje Cooperativo, un Camino hacia la Inclusión Educativa, concluyen que el aprendizaje cooperativo sirve para la Inclusión con especial relevancia por sus aportaciones a los procedimientos de enseñanza-aprendizaje. Por otro lado, Riera (2015) en su investigación titulada: El Aprendizaje Cooperativo como metodología clave para dar respuesta a la diversidad del alumnado desde un Enfoque Inclusivo, concluye que es muy difícil imaginar que una escuela que camina hacia la inclusión no tenga dentro de sus enfoques de enseñanza el aprendizaje cooperativo. También (Zariquiey, 2019) en su investigación titulada: Cooperar para Aprender, nos expone que el aprendizaje cooperativo es mucho más eficaz que otros sistemas de aprendizaje, menciona además, que el hombre es un ser social por excelencia, por lo cual, desde su nacimiento no aprende nada sólo, sino, en conjunto con interacción de otras personas. En esta línea podemos citar también al Banco Mundial, que en el 2021 en su seminario web titulado: El futuro de las universidades en un nuevo Contexto Global, el expositor Dewayne Matthews menciona que se está utilizando el aprendizaje cooperativo en el crecimiento de los sistemas de micro credencialización y big data. Otros expositores, también en el mismo seminario mencionan que el crecimiento del uso de nuevas tendencias educativas revolucionarias como son Nanogradados, Bootcamps y proveedores de

administración de programas en línea (OPM), se están basando en el dialogo cooperativo mediante blogs, video chats, minisites o wikis. Según el Blog Study en in USA (2020) en su disertación titulada: Explicación del Sistema Educativo Estadounidense, se menciona que los niños estudian el equivalente a la primaria y la secundaria en 3 etapas denominadas: Elementary School, Middle School y High School, totalizadas en 12 años correspondientes desde el primer grado y décimo segundo grado; en dicho período es común tener las clases desde conferencias hasta discusiones en grupos reducidos como parte del sistema educativo, la atmosfera de un salón es muy dinámica, se espera que los estudiantes compartan sus argumentos, defiendan sus propuestas e ideas, lo cual muchas veces es sorprendente para los estudiantes internacionales; los profesores califican la participación en clase como parte del sistema de calificación e incluso después de una discusión pueden tomar breves cuestionario sorpresa. En nuestro país respecto al aprendizaje cooperativo se tienen variados estudios, tesis, ensayos, investigaciones de orden nacional acerca de su beneficio de aplicación en los 3 niveles educativos y está siendo aplicado por muchos docentes que conocen la técnica, pero no está materializado como parte del modelo obligatorio educativo según el Minedu a pesar de que está demostrado cuáles son sus grandes beneficios. Si rescatamos algo de La ley Universitaria No 30220, en el Artículo 5 en el punto 5.2 menciona que la Universidad peruana se rige por La Calidad Académica, en el punto 5.8 menciona que se rige por el Pluralismo, diálogo intercultural e Inclusión; en el punto 5.9 menciona que se rige por la Pertinencia y compromiso con el Desarrollo del País; en el punto 5.12 menciona que además se rige por la Creatividad e Innovación. En al artículo 6 en el punto 6.2 menciona que son fines de la universidad formar profesionales de Alta Calidad de manera integral y con pleno sentido de Responsabilidad Social de acuerdo a las necesidades del país. Además, en el artículo 6.3 menciona q es uno de los fines de la universidad Proyectar a la comunidad sus acciones y servicios para promover su Cambio y Desarrollo. En la actualidad nos encontramos aún en proceso de cumplir con todas estas exigencias que nuestra ley universitaria promueve, pero sería de mucho aporte los estudios respecto a la utilización del aprendizaje cooperativo como medio de generar altas competencias en los estudiantes. Es por esta razón que hemos elegido en la presente investigación como variable independiente la generación de

recursos didácticos basados en aprendizaje cooperativo con el estilo grupos de investigación, el cual es uno de muchos estilos que se tienen actualmente, el cual además se verá en el marco teórico que tiene bastante ascendencia en USA donde fue prácticamente creado y utilizado hasta la actualidad.

Respecto a la orientación a los resultados podemos citar a Jonnaert&Barrete (2006) en su publicación del Observatorio de Reforma Educativa titulada: Revisión de las Competencias como organizadoras de los programas de formación: Hacia un Desempeño Competente, se descarta el propósito tradicional de la Educación de generar sólo conocimiento y se debe cambiar por la generación de competencias basadas en: Conocimiento, Habilidades y Actitudes. Dentro de estas habilidades y actitudes tenemos también las competencias transversales y de entre ellas las competencias con orientación a resultados. Tener buenos resultados implica que se cumplen los objetivos o de que se llegue a la meta final, en una organización implica que sus miembros tienen la preparación adecuada para lograr llegar a la meta que se les impone a los miembros de la organización. A nivel mundial uno de los principios rectores de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), es la de apoyar a los países para que contribuyan a mejorar los resultados de la educación, por lo cual docentes alumnos y administrativos debe trabajar bajo el objetivo de los resultados. El Banco Interamericano de Desarrollo (BID) apoya a los países de América Latina y el Caribe a promover la enseñanza efectiva en la región e indica que con la Orientación a Resultados los jóvenes obtienen habilidades cognitivas, socioemocionales e interpersonales necesarias para contribuir productivamente con la sociedad. Dentro de las competencias de orientación a resultados hemos elegido la Meta de Logro 2x2 la cual es nuestra variable dependiente. A nivel local en la educación peruana no tiene establecida la educación con generación de competencias de orientación a resultados, pero se tienen estudios ensayos investigaciones y tesis respecto a las competencias de orientación a resultados mayormente ligadas con enfoques administrativos. Consideramos necesario contribuir con investigaciones relacionadas con la capacidad de los estudiantes de generar sus competencias que les lleven a conseguir sus resultados, sus objetivos, sus metas.

En la presente investigación hemos considerado estudiantes de la carrera de administración de empresas. Estos profesionales en el mundo laboral no

trabajan solos, sino que son parte y muchas veces son la cabeza de equipos multidisciplinarios conformados por profesionales de otras especialidades como contadores, ingenieros industriales, marketing, etc., con los cuales tienen que interactuar en todo momento para poder lograr las metas de la organización. Pero para poder trabajar eficazmente dentro de un equipo es necesario haber desarrollado ciertas cualidades, ante lo cual, deseo poner el siguiente ejemplo: un equipo de trabajo de una empresa tiene similitud con un equipo de fútbol del ámbito deportivo. En un equipo de fútbol ningún jugador gana sólo, sino que todos cooperan mediante su trabajo (juego) para que ganen todos (el equipo), la deficiencia de un jugador es la deficiencia de todos, el problema de un jugador, es el problema de todos, tener al mejor jugador del mundo no siempre te asegura un triunfo y si en algún momento nos está faltando un jugador, esto compromete a todo el equipo en el logro de los resultados. Un equipo de una empresa se comporta en forma similar, con la diferencia substancial que el jugador de fútbol inició desde una edad muy temprana su mentalización a trabajar en equipo, mientras que, por otro lado, los profesionales muchas veces ni se percatan de esta situación solamente cuando ya egresaron de la universidad y cuando ya pertenece a un equipo de trabajo de una empresa.

Ante esta realidad vamos a plantearnos la siguiente pregunta general: ¿Cómo influye la aplicación de Grupos de Investigación en la Meta de Logro 2x2 en los estudiantes de administración de una universidad de Lima Metropolitana? Además, podemos plantearnos las siguientes preguntas específicas: ¿Cómo influye la aplicación de Grupos de Investigación en la Meta de Logro 2x2 en su dimensión Dominio en los estudiantes de administración de una universidad de Lima Metropolitana? ¿Cómo influye la aplicación de Grupos de Investigación en la Meta de Logro 2x2 en su dimensión Rendimiento en los estudiantes de administración de una universidad de Lima Metropolitana? ¿Cómo influye la aplicación de Grupos de Investigación en la Meta de Logro 2x2 en su dimensión Evitación de Dominio en los estudiantes de administración de una universidad de Lima Metropolitana? ¿Cómo influye la aplicación de Grupos de Investigación en la Meta de Logro 2x2 en su dimensión Evitación de Rendimiento en los estudiantes de administración de una universidad de Lima Metropolitana?

La presente investigación se justifica teóricamente, a razón de que contribuirá a generar conocimiento de valor, profundizando las teorías sobre los grupos de investigación con aplicación al curso de Fundamentos del Marketing, contribuirá además a formar profesionales con altos niveles de competencias en los ámbitos laborales, sociales, inclusivos y técnicos lo cual podría replicarse en los otros cursos de la carrera de Administración y en algunas otras carreras. La justificación práctica se tiene debido a que utiliza la investigación propone una mejora a un caso real, actual en una universidad del medio local, el planteamiento involucra sistemas de enseñanza aprendizaje impartido por docentes e involucran a estudiantes, además que pretende aportar innovación pedagógica en la práctica pedagógica nacional. La justificación metodológica se tiene debido a que vamos a aplicar el método cuasi experimental, un instrumento validado internacionalmente y teniendo bien definidas la variable dependiente que es la Meta de Logro 2x2 y la variable independiente que es el aprendizaje cooperativo estilo Grupo de Investigación, además de sus dimensiones respectivas, indicadores.

El objetivo general de la presente investigación es determinar la mejora de la Meta de Logro 2x2 debido a la aplicación de Grupos de Investigación en los estudiantes de administración en una Universidad de Lima Metropolitana. Los objetivos específicos son determinar la mejora de la Meta de Logro 2x2 debido a la aplicación de Grupos de Investigación en su dimensión Dominio en los estudiantes de administración en una Universidad de Lima Metropolitana, determinar la mejora de la Meta de Logro 2x2 debido a la aplicación de Grupos de Investigación en su dimensión Rendimiento en los estudiantes de administración en una Universidad de Lima Metropolitana, determinar la mejora de la Meta de Logro 2x2 debido a la aplicación del Grupo de Investigación en su dimensión Evitación de Dominio en los estudiantes de administración en una Universidad de Lima Metropolitana, determinar la mejora de la Meta de Logro 2x2 debido a la aplicación del Grupo de Investigación en su dimensión Evitación de Rendimiento en los estudiantes de administración en una Universidad de Lima Metropolitana.

La hipótesis de la presente investigación es la siguiente: La Meta de Logro 2x2 mejora con aplicación de Grupos de Investigación en los estudiantes de administración en una Universidad de Lima Metropolitana.

II. MARCO TEÓRICO

El Constructivismo como corriente pedagógica, es la base y el soporte de todo un desarrollo de estudios y principios modernos fundamentales que se aplican internacionalmente en la educación en el día de hoy. Se le atribuye su creación a Jean Piaget que vivió entre los años de 1896 a 1980. Este enfoque nace del pensamiento constructivista, mediante el cual el alumno posee los conocimientos y sobre ellos hay que construir los saberes. De manera que enseñar no es transferir o trasladar información, sino que, enseñar es crear el propio conocimiento dentro del alumno a través de un proceso.

Estas bases significaron un cambio conceptual muy importante en la educación tradicional generado a inicios de siglo y que tuvo entre sus mejores autores a Lev Vigotsky Jean Piaget, David Ausubel y Jerome Bruner Joyce Setzinger. Uno de los principales objetivos del constructivismo es que fomenta la iteración con los demás. Zariquiey (2019), en su investigación titulada: Cooperar para Aprender, expone que el aprendizaje cooperativo es mucho más eficaz en el mundo de hoy que muchos otros sistemas de aprendizaje, menciona además que es un modelo necesario para todo ciudadano; recuerda incluso que el hombre es un ser social por excelencia, por lo cual, desde su nacimiento no aprende nada sólo, sino, en conjunto con interacción de otras personas. En el medio nacional Suarez (2003) en su investigación titulada: La Iteración Cooperativa condición social del Aprendizaje, el autor hace un análisis para demostrar que el aprendizaje cooperativo representa el nuevo marco de la intersubjetividad en aula, demuestra también que las metas compartidas como grupo generan más oportunidades de aprendizaje y mejores resultados en la obtención de los logros. En el siglo XVI, cuatro personas por primera vez introdujeron la palabra cooperativismo en el mundo, pero lo utilizaron como medio de superación económica principalmente: Saint Simon, filósofo economista socialista francés; Robert Owen, filántropo, reformista, socialista británico; Carlos Fourier socialista utópico francés y Charles Cude economista e historiador francés. En el siglo XVIII Joseph Lancaster reformista de la educación pública y Andrew Bell sacerdote y educador anglicano, ambos británicos, utilizaron por primera vez la idea de aprender cooperativamente. En Estados Unidos esta idea fue acogida por Francis Parker y John Dewey quienes se convirtieron en los precursores del Aprendizaje Cooperativo propiamente dicho

en el país del norte de América. Francis Parker en el siglo XIX difunde en New York en escuelas Lancasterianas, una de ellas, la escuela pública de Massachusetts, la técnica del aprendizaje cooperativo, difundiendo así, en la cultura de la escuela americana, introduciendo fundamentos y principios los cuales publicó en sus muchas obras. Estos fundamentos fueron continuados luego por John Dewey el cual contribuyó mucho más al desarrollo del aprendizaje cooperativo moderno. Dewey (1938) en su obra: *Experiencia And Education*, critica los métodos tradicionales de la educación e introduce el concepto de la experiencia educativa, el método experimental, el pensamiento reflexivo y fundamentalmente la iteración como proceso del aprendizaje. A su vez Lewin (1946) en su obra titulada: *Frontiers in Group Dynamics*, introduce por primera vez el término y desarrolla dinámica de grupos en el proceso del aprendizaje. Al paso del tiempo y desarrollo de los investigadores del aprendizaje cooperativo han sido creado seis estilos o tipos o tendencias que vamos a comenzar a mencionar a cada uno sobre lo que representa y a sus creadores: *Learning in the Classroom* de Johnson & Johnson, *El Student Team Learning* de Robert Slavin, *La Structural Approach* de Spence Kagan y Miguel Kagan, *La Complex Instruction* de Elisabeth Cohen, *La perspectiva del Collaborative Approach* de Helen Cowie y *Group Investigation* de Sharan y Sharan. El estilo de aprendizaje cooperativo llamado Grupo de Investigación corresponde a nuestra variable independiente en el presente trabajo de investigación. Los autores Yael Sharan y Sholo Sharan y sus colaboradores de Tel Aviv (Israel), de acuerdo a su obra Sharan y Sharan (1976) titulada: *Group Investigation in the Cooperativo Classroom*, realizan planes específicos de organización de la clase, crea equipos específicos cooperativos que realizan investigación del problema en forma cooperativa, realizan discusiones sobre proyectos con miras a la solución de los problemas en forma cooperativa. En una clase característica de este modelo los estudiantes parten de cero buscando la información necesaria siempre en equipo, con colaboración mutua, el entregable un informe final de la solución al problema o los planteamientos a los cuales concluye el equipo de trabajo.

Según Sharan y Sharon (1976) el grupo de Investigación tiene los siguientes objetivos: generar interés por los temas a considerar, generar estrategias meta cognitivas, crear planes para organizar el trabajo, organizar y preparar información, fomentar el trabajo autónomo y la autorregulación, aprender a crear exposiciones.

Las dimensiones Sharan y Sharon son las siguientes: La Investigación, como procedimiento elegido en la actividad principal del aprendizaje cooperativo. La Interacción, con la cual se debe crear un clima de libre exposición de las ideas y sentimientos, desarrollar las competencias comunicativas, evaluar en grupo las situaciones disfuncionales, crear actividades donde fluya el aprendizaje interactivo. La Interpretación, para que el grupo aprenda a crear procesos cognitivos de interpretación o integración, verificar conocimientos adquiridos en función de la solución al problema. La Motivación Intrínseca, componente primordial del proceso de aprendizaje, genera compromiso, empeño, continuidad y orientación en las acciones que se plantean.

Por lo tanto, el Constructivismo, nos lleva al aprendizaje cooperativo y éste a su vez a uno de sus estilos llamado Grupo de Investigación, el cual es nuestra variable independiente en el presente trabajo de investigación.

El Cognitivismo es otro enfoque el cual nace a finales de los años 50, cuando los investigadores se preocuparon por investigar acerca de la mente y como aprenden las personas, es decir, cómo las personas interpretan, procesan y almacenan la información. La percepción de las cosas, el pensamiento, el uso de la inteligencia, la solución de los problemas, son parte importante del proceso del aprendizaje. La experiencia y el conocimiento previos ayudan a que las personas puedan desarrollar cada vez mejor sus nuevos planes y fijarse metas. El desarrollo del Cognitivismo llevó a muchos investigadores y estudiosos de las áreas de la psicología y del aprendizaje a estudiar la Motivación, según ellos los pensamientos influyen en los comportamientos y estos dan lugar al desempeño, al esfuerzo al querer conocer más acerca de algún determinado tema.

Entre los investigadores de la motivación tenemos a Victor Vroom, profesor canadiense, quien fue el creador de la "Teoría de la Expectativa" quien por el año de 1964 mencionó que las personas se sienten motivadas a realizar actos para el cumplimiento de un objetivo. La teoría de la expectativa que Vroom propone tres temas: Relación esfuerzo-desempeño donde poner de su voluntad le llevará al desempeño, Relación desempeño-recompensa cuanto sabe que adquirirá un logro. Relación recompensas-metas. Con estos estudios posteriormente Elliot y McGregor (2001) en su investigación titulada: A 2x2 Achievement Goal framework, estudia la competencia llamada Achievement Goal Orientation u Orientación la Meta de

Logro, definiendo 4 dimensiones razón por la cual le denomina específicamente a esta competencia Meta de Logro 2x2 siendo ésta nuestra variable dependiente. Con las competencias de logro el profesional es capaz de cumplir los objetivos requeridos, en el momento requerido y con las condiciones requeridas, de esta forma las organizaciones se vuelven más exitosas.

Con miras a lograr nuestros objetivos en el presente trabajo de investigación vamos a citar algunos antecedentes que hemos conseguido a nivel internacional y nacional.

Respecto a nuestra variable independiente aprendizaje cooperativo estilo Grupo de Investigación pasamos a describir algunos antecedentes internacionales que son investigaciones, encontrados que nos servirán de aporte para nuestro presente trabajo de investigación. Tenemos a Tri-Wahyu (2020) en su investigación titulada: *The Implementation of Group Investigation Model on Citizenship Education Subject* estudia la influencia de aprendizaje cooperativo tipo investigación grupal sobre los resultados de aprendizaje, en el curso Educación para la Ciudadanía, de la Facultad de Educación de la Universidad de Djunda Bogor en Indonesia, ésta investigación es de tipo cuasi experimental, la muestra extraída para este estudio consistió en dos grupos, el grupo experimental de 23 estudiantes y el grupo de control de 22 estudiantes, en el grupo experimental se aplicó la metodología presentada, mientras que el grupo de control la enseñanza convencional, los instrumentos utilizados fueron una prueba objetivo teniendo 3 indicadores: (1) conocer el significado de la autoestima; (2) reconocer formas de autoestima; y (3) distinguir conductas de autoestima interior la vida diaria, como en el hogar, la escuela, así como en la comunidad. Esta investigación concluye que hay una influencia del modelo de aprendizaje cooperativo tipo investigación grupal sobre los resultados del aprendizaje de la educación y el aporte a nuestro presente trabajo es el desarrollo del marco teórico moderno por ser investigación del año 2020, del aprendizaje cooperativo estilo grupo experimental, así como también el procedimiento empleado y las referencias presentadas. Según Handayani-Sirait-Sani (2017) en su investigación titulada: *The Effect of Cooperative Learning Model Type Group Investigation for Student's Conceptual Knowledge and Science Process Skills*, del departamento de Matemáticas de la Facultad de Educación de la Universidad Nusa Cendana Kupang de Indonesia, analiza la influencia de la

viable independiente modelo de aprendizaje cooperativo estilo grupo de investigación sobre la variable dependiente habilidades científicas. El modelo aplicado fue cuasi experimental con grupo de experimental y grupo de control, los instrumentos fueron dos pruebas, la prueba de ciencia conceptualizada y la prueba de habilidades de procesos científicos mediante la observación. Esta investigación concluye que las habilidades científicas de los estudiantes de física que utilizaron el modelo de aprendizaje cooperativo tipo investigación grupal fue mucho mejor que las habilidades científicas de los estudiantes de física que utilizaron el aprendizaje convencional, esta investigación nos ayudara a reforzar el manejo de nuestra variable independiente y el método cuasi experimental que aplicaremos así como también nos ayudara con los pasos de elección de los instrumentos adecuados. También tenemos a Sangadji (2016) en su investigación titulada: Implementation of cooperative learning with group investigation model to improve learning Achievement of vocational school students in Indonesia, en la cual realiza la aplicación de clases con aprendizaje cooperativo estilo Grupo de Investigación, el autor aplica un método cualitativo y utiliza como instrumento una prueba de rendimiento, concluye además al final que el estilo de aprendizaje cooperativo grupo de investigación mejorar los logros de aprendizaje, esta investigación nos aporta en la aplicación los recursos didácticos estilo grupo de investigación. Dentro de los antecedentes nacionales pasamos a mencionar que Bedregal-Castañeda y Sharhorodska (2021) en su publicación titulada: Aprendizaje Cooperativo como base de una actividad integradora en la asignatura “Ingeniería del Producto” de la Facultad de Ingeniería Industrial de la Universidad San Agustín de Arequipa, expone un modelo para organizar prácticas cooperativas de los estudiantes. Según Rojas (2017) en su tesis titulada: El Aprendizaje Cooperativo y su Influencia en el Rendimiento Académico del Curso Análisis Matemático I en los estudiantes de la Facultad de Ingeniería de la Universidad de Piura 2011, tesis para la obtención del grado de Maestría en Educación de la Universidad Nacional Enrique Guzmán y Valle, en el cual se investiga la relación entre el Aprendizaje Cooperativo y el Rendimiento Académico en el curso de matemáticas I Metodología, para esto el investigador realiza un estudio cuasi experimental con grupo control y experimental dando como resultado positivo, los Instrumentos aplicados fueron un cuestionario de evaluación de aprendizaje con contenidos experimentales conceptuales y

actitudinales aplicada a 140 alumnos. Esta tesis nos aporta a nuestra investigación en los procedimientos realizados y la bibliografía adecuada, así como el método empleado. También en el ámbito nacional tenemos a Manrique (2018) en su tesis titulada: Estrategias de Aprendizaje Cooperativo y sus efectos en la Expresión Oral del Idioma Inglés de los estudiantes de Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote, tesis para obtener el grado de Maestra de Educación de la Universidad Católica los Ángeles de Chimbote, trata de la influencia que existe del aprendizaje cooperativo en de la expresión oral del inglés, la metodología empleada es cuasi experimental con grupo de control y grupo experimental, Instrumentos, el instrumento fue una lista de cotejos aplicado a 20 estudiantes, el tesista concluye que luego del post test efectuado los estudiantes del grupo experimental tienen un mejor rendimiento que el grupo de control por lo cual se puede visualizar la influencia del aprendizaje cooperativo en la expresión oral, esta tesis nos aporta a nuestra investigación en los procedimientos realizados y la bibliografía adecuada, la metodología empleada y la forma de aplicar los indicadores.

En al presente trabajo de investigación hemos elegido como la segunda variable dependiente la Meta de Logro 2x2 que pertenece a la competencia Orientación al Logro o Achievement Goal Orientation en inglés ó AGO en forma abreviada.

Para hacer un recuento podemos mencionar que la Orientación al Logro, empezó a ser estudiada por la década de los años 1,040 con David Mc Clelland psicólogo de profesión en New York, quien hizo estudios los cuales concluyeron que el logro académico tenía mucha relación con la motivación, dicho autor tiene muchas obras en la actualidad con temas casi todos dirigidos al tema de motivación. El AGO se ha sido ampliamente utilizado por lo general para conocer la influencia de metas en el rendimiento académico según Ames (1992); Aspinwall y Taylor (1997). El AGO se compone en el dominio y el desempeño, el AGO de dominio según Murphy & Alexander (2000), es un gran deseo de desarrollar competencias mediante el esfuerzo, mientras que el AGO de desempeño es un deseo de obtener beneficios favorables y buenos juicios sobre la propia competencia. Según Elliot y McGregor (2001) lo convierten en un modelo con cuatro factores por lo cual se le llama Meta de Logro 2 x 2 e incluye: Enfoque de Dominio, donde los estudiantes están interesados en ser competentes y dominar la tarea en base a su esfuerzo y

necesidad, Evasión de Dominio, donde los estudiantes evitan ser incompetentes y eso les motiva a no quedar rezagados en el logro de la tarea, Enfoque de Rendimiento, donde los estudiantes tratan de ser mejores que los demás por el hecho de demostrar que pueden rendir mejor que los demás, Evasión de Rendimiento, donde los estudiantes evita ser el peor, de ser incompetentes en comparación con los demás.

Según Elliot (2006) los enfoques son la dirección del comportamiento hacia estímulos positivos (objetos, eventos, posibilidades), mientras que la evasión son la energización de la conducta lejos de los estímulos negativos (objetos, eventos, posibilidades). A nivel internacional tenemos los siguientes antecedentes: Lin-Su-Mc Elwain (2019) en su investigación titulada: *Academic Stressors as Predictors of Achievement Goal Orientations of American and ESL International Students*; investigadores de las siguientes instituciones: East Carolina University USA; Ball State University USA y University of Wyoming USA, respectivamente. La investigación trata del análisis de la variable independiente elegida por los investigadores como es Academic Stressors, es decir, los factores estresantes de los estudiantes que no son oriundos de habla inglesa los cuales deben ingresar en forma paralela a cursos intensivos de habla inglesa conocido como el programa ESL internacional el cual para este grupo le es obligatorio; y analiza su influencia respecto a la variable dependiente elegida en esta investigación que es (AGO) Achievement Goal Orientations, orientación a resultados. La Metodología empleada es estadística descriptiva e inferencial, se analizaron un total de 715 estudiantes de dos universidades de Estados Unidos de edades que fluctúan entre 18 y 23 años. Los resultados muestran que los estudiantes ESL internacional y los estudiantes estadounidenses tienen diferentes rendimientos respecto a la Orientaciones a Resultado respecto a factores estresantes académicos. Esta investigación es muy importante para nosotros porque se realiza un análisis completo de la variable Orientación a Resultados complementado con bibliografía adecuada exponen un amplio marco teórico de buen nivel de investigación, así como su evolución a través de varios autores, también nos aporta en los cálculos estadísticos aplicados.

Pasamos a mencionar algunos antecedentes de la investigación las cuales son en su mayoría de nivel internacional. Kosterelioglu (2018) en su investigación titulada: *Effects of Parenting Style on Students' Achievement Goal Orientation: A*

Study on High School Students. Esta investigación trata del análisis de la variable independiente elegida como Parenting Style o Estilo de Crianza y su influencia con la variable dependiente Achievement Goal Orientation, Orientación a Resultado. El método empleado fue el descriptivo correlacional, el estudio se realizó a 497 estudiantes, los cuales fueron seleccionados a través de un conglomerado de las escuelas de secundaria públicas de la ciudad de Amasya, Turquía, los datos fueron recolectados mediante un formulario de la investigadora, en instrumentos utiliza la escala de actitud de padres y la escala de orientación por resultados 2x2, la investigación incluye una regresión múltiple y estadística descriptiva. La investigación concluye que los estilos de crianza si influyen en la orientación de logros o resultados, los estilos democráticos y sobreprotectores tienen impacto en la orientación del enfoque-aprendizaje y los estilos de crianza permisivos tienen impacto más significativo en la orientación a evitación-aprendizaje. Se demostró además que el estilo de crianza tiene una relación positiva de bajo nivel con el enfoque-desempeño y orientación para evitación-desempeño. Los análisis muestran que la paternidad autoritaria y sobreprotectora los estilos tuvieron el impacto más significativo en ambas orientaciones. Si bien es cierto de que la investigación es aplicada a estudiantes de secundaria y de que no se aplica el método cuasi experimental, el aporte a nuestra investigación está en el marco teórico moderno y la bibliografía de nuestra variable Orientación a Resultado, según este autor, la orientación a resultado sigue el orden de los siguientes 04 enfoques: enfoque de aprendizaje, enfoque de evitación-aprendizaje, enfoque-desempeño y enfoque evitación-desempeño, con este planteamiento construye su tesis para demostrar la hipótesis, enfoque que será aplicado en nuestro trabajo de Investigación. Mupira-Ramnarain (2017) en su investigación titulada: The effect of inquiry-based learning on the achievement goal-orientation of grade 10 physical sciences learners at township schools in South Africa, trata de la influencia de la variable independiente aprendizaje basado en indagación aplicado vía modelo de las 5E, Enganchar, Exploración, Explicación, Elaboración y Evaluación en variable dependiente Orientación a Resultados de estudiantes del décimo grado de ciencias físicas en las escuelas municipales de África. El método utilizado es cuasi experimental, la muestra estuvo integrada por estudiantes de ciencias físicas del décimo grado de las escuelas municipales ubicadas en la provincia nororiental de

Gauteng Sudáfrica, la asignatura de ciencias físicas incluye seis áreas de conocimiento en química y física, estos son: Materia y Materiales; Sistemas químicos; Cambio químico; Mecánica; Ondas; y Sonido. El grupo experimental estuvo formado por 66 estudiantes de tres escuelas del municipio y el grupo de control 49 los alumnos de dos escuelas municipales. Los Instrumentos fueron el cuestionario de Vedder-Weiss y Fortus (2010), el cual también incluía ítems sobre evaluación de autoeficacia, compromiso conductual y cognitivo, compromiso extracurricular activo y énfasis en las metas de los padres, la escuela y los compañeros. El estudio concluye que el aprendizaje basado en la indagación apoya mucho en una buena orientación a resultados, esta orientación se considera deseable porque los objetivos del enfoque de dominio podrían respaldar resultados positivos en el aprendizaje conceptual, lo que lleva a una mejora en logro científico de los estudiantes. La presente investigación a pesar de ser aplicada en escuela de secundaria hace un buen estudio teórico de la variable Orientación a resultados y utiliza el método cuasi experimental que es el mismo que vamos a utilizar, también nos aporta mucho en el análisis estadístico aplicado y la elección y diseño de los instrumentos. Soltaninejad (2015) en su investigación titulada: *Investigación Predictive Role of 2x2 Achievement Goal Orientations on Learning Strategies with Structural Equation Modeling*, hace un análisis para ver la influencia de la variable independiente que es la orientación de resultado con la variable dependiente que son las estrategias de aprendizaje. La muestra de estudio consta de 350 escuelas secundarias públicas estudiantes, se utilizó la escala de orientación de resultados y en aprendizaje se utilizó la Escala de Estrategias, para la hipótesis se usó el Modelos de ecuaciones estructurales metodología empleada, en la presente investigación se utilizó el método cuantitativo. El diseño de la investigación se basó completamente en datos de auto informe adquiridos a través de instrumentos psicométricos previamente validados, la hipótesis se probó mediante el modelado de ecuaciones estructurales, los estudiantes fueron seleccionados con muestreo aleatorio en varias etapas. Los instrumentos fueron la meta de logro 2X2 AGOS (Elliot y McGregor, 2001) es una escala de autoinforme de 12 ítems que utiliza una escala Likert de 7 puntos, se calculó el coeficiente de consistencia por método de alfas de Cronbach, además se utilizó un cuestionario de metas de logro. La presente investigación nos aporta en la exposición del desarrollo de la variable

orientación a resultados. Según Jye-Yun-Wen-Ming-Yu (2017) en su investigación titulada: *The Relationship between Language Learning Strategies and Achievement Goal Orientations from Taiwanese Engineering Students in EFL Learning*, estudiaron las relaciones de estrategias de aprendizaje de idiomas y la orientación a resultado en estudiantes de Facultad de Ingeniería de la Universidad de Changhua en Taiwán. Participaron 50 estudiantes entre 19 y 20 años del primer año de la Facultad de tecnología que tomaron un EFL (inglés como Lengua Extranjera). Todos los participantes habían estudiado inglés como lengua extranjera desde hace más de seis años. Este estudio demostró que los estudiantes prefieren usar estrategias sociales y de compensación cuando se presentan palabras desconocidas en inglés. El término de orientación a las metas de logro, los estudiantes emplearon el enfoque de dominio y el enfoque de desempeño con más frecuencia que el dominio-evitación y el rendimiento-evitación. El método utilizado fue un diseño de muestreo por conglomerados. Los instrumentos utilizados fueron dos cuestionarios: el Inventario de aprendizaje de idiomas (SILL) y la Escala de Orientación a la Meta de Logro (AGOS), el trabajo aporta a nuestra investigación en los instrumentos utilizados y la metodología empleada.

2.1 Hipótesis

2.1.1 Hipótesis General

- H_i . La aplicación de Grupos de Investigación mejora la Meta de Logro 2x2 en estudiantes de administración de una universidad de Lima Metropolitana frente a aquellos que no la utilizan.
- H_0 . La aplicación de Grupos de Investigación no mejora la Meta de Logro 2x2 en estudiantes de administración de una universidad de Lima Metropolitana frente a aquellos que no la utilizan.

2.1.2 Hipótesis específicas

- H_i . La aplicación de Grupos de Investigación mejora en el Dominio en la Meta de Logro 2x2 en estudiantes de administración de una universidad de Lima Metropolitana frente a aquellos que no la utilizan.

- H_0 . La aplicación del Grupos de Investigación no mejora en el Dominio en la Meta de Logro 2x2 en estudiantes de administración de una universidad de Lima Metropolitana frente a aquellos que no la utilizan.
- H_i . La aplicación de Grupos de Investigación mejora en el Rendimiento en la Meta de Logro 2x2 en estudiantes de administración de una universidad de Lima Metropolitana frente a aquellos que no la utilizan.
- H_0 . La aplicación del Grupos de Investigación no mejora en el Rendimiento en la Meta de Logro 2x2 en estudiantes de administración de una universidad de Lima Metropolitana frente a aquellos que no la utilizan.
- H_i . La aplicación de Grupos de Investigación mejora en Evitación de Dominio en la Meta de Logro 2x2 en estudiantes de administración de una universidad de Lima Metropolitana frente a aquellos que no la utilizan.
- H_0 . La aplicación del Grupos de Investigación no mejora en Evitación de Dominio en la Meta de Logro 2x2 en estudiantes de administración de una universidad de Lima Metropolitana frente a aquellos que no la utilizan.
- H_i . La aplicación de Grupos de Investigación mejora en Evitación de Rendimiento en la Meta de Logro 2x2 en estudiantes de administración de una universidad de Lima Metropolitana frente a aquellos que no la utilizan.
- H_0 . La aplicación del Grupos de Investigación no mejora en Evitación de Rendimiento en la Meta de Logro 2x2 en estudiantes de administración de una universidad de Lima Metropolitana frente a aquellos que no la utilizan.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y Diseño de la Investigación

Al respecto según Solís (2008), Gay (1996) concuerdan que existen dos tipos de investigación: La Investigación Básica, pura o fundamental y la Investigación Aplicada, o tecnológica.

Según Claire (1965), se tiene la Investigación Básica Exploratoria, que consiste en buscar información con el fin de proponer problemas e hipótesis para una investigación de carácter explicativo. Según Gay (1996) se tiene la Investigación Básica Descriptiva que consiste en la colección de datos para probar un estudio descriptivo e indica la manera de ser de los objetos. Según Esteban (2018) la investigación Básica Explicativa es un nivel más complejo, exhaustivo y más profundo de la investigación básica, siendo su objetivo principal la de verificación de hipótesis causales o explicativas, la hipótesis es la que nos traza el camino a seguir a través de los diseños no experimentales y experimentales. Dentro de los diseños experimentales tenemos el diseño cuasi experimental. Por lo tanto, el tipo de investigación que vamos a desarrollar es la Investigación Básica Explicativa.

En el presente trabajo de investigación vamos a aplicar el diseño cuasi experimental, vamos a manipular la variable independiente aprendizaje cooperativo estilo Grupo de Investigación y verificar su influencia en la variable dependiente Meta de Logro 2x2. Según McMillan-Schumacher (1993), consideró apropiado el diseño cuasi experimental para determinar el efecto de métodos de enseñanza, como es nuestro caso, además, según el mismo autor, pero con otra publicación McMillan-Schumacher (2010), el propósito de aplicar este diseño es para determinar la causa y el efecto.

Según Sánchez-Reyes (2015) podemos presentar el siguiente diagrama:

GC	O1	-	O2
GE	O3	X	O4

Donde:

GC: grupo control

GE: grupo experimental

O1 y O3: mediciones pre-test

O2 y O4: mediciones pos-test

X : Recurso Didáctico Grupo de Investigación

- : ausencia del modelo

El grupo experimental y control son independientes

3.2. Operacionalización de Variables

Las variables elegidas en el presente trabajo de investigación tienen sustento teórico por las cuales vamos a exponer sus autores en el cuadro de operacionalización de estas variables siguientes:

3.2.1. Variable independiente: Grupo de Investigación

Definición Conceptual: Conjunto de planes para organizar una clase donde los estudiantes interactúan y generar competencias o productos de conocimiento respecto de algún determinado tema. Sharan&Sharan (1976).

Definición Operacional: Forma de organizar una clase basado en 4 factores: Investigación con la cual los estudiantes plantean un camino para solucionar un problema, Interacción con la cual los integrantes logran un buen clima de comunicación, Interpretación donde elaboran y confrontan los significados de los conocimientos adquiridos, Motivación Intrínseca la cual les llevara a cumplir los objetivos.

Tabla 1

Dimensiones e indicadores de Grupo de Investigación Sharan & Sharan (1976)

Variable	Dimensiones	Indicadores	Aplicación
	Investigación	-Observa activamente -Cuestiona activamente -Plantea estrategias de solución -Organiza y ordena eficazmente su información. -Muestra disciplina y compromiso en las labores que se le asigna.	

Grupos de Investigación	Interacción	-Crea un buen clima de comunicación -Ayuda a los miembros de su equipo en los análisis y reflexiones. -Ayuda a generar competencias en su equipo como la escucha activa y habla consistentemente.	Se aplicará Recurso Didáctico modelo Grupo de Investigación
	Interpretación	-Desarrolla procesos cognitivos de comprensión, integración e interpretación. -Elabora y confronta el significado de los conocimientos adquiridos	
	Motivación Intrínseca	-Coordina y planifica sus actividades de manera organizada -Utiliza planes que se complementan con los planes de cada miembro de su equipo -Obedece a un plan general que le llevaran a alcanzar la meta como equipo.	

Fuente: Elaboración propia

3.2.1. Variable Dependiente: Meta de Logro 2x2

Definición Conceptual: Es una competencia de orientación a resultados basado en un modelo Dicotómico 2x2 con la cual puede medirse tendencia motivacional que pueda permitirle a una persona obtener más compromiso para llegar a la meta. Elliot & Mc Gregor (2001).

Definición Operacional: Es una competencia de orientación a resultados representada por sus 4 factores que son: el Dominio que mide la calidad de las personas de querer ser competentes, el Rendimiento que mide la calidad de las personas de querer ser mejor que los demás, la Evitación de Dominio que mide la calidad de las personas de querer evitar ser incompetentes y la Evitación de Rendimiento la cual mide la calidad de las personas de evitar hacerlo peor que los demás. Moreno & Sicilia (2008).

Tabla 2

Dimensiones e indicadores de Meta de Logro 2x2 Elliot y McGregor (2001)

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítem	Escala de Medición
Meta de Logro 2x2	Dominio	-Interés por dominar el tema -Profundiza su conocimiento -Supera sus propios estándares -Alta motivación -Usa estrategias	2,6,10	1: Totalmente en Desacuerdo 2: Bastante en Desacuerdo 3: Algo en Desacuerdo 4: Neutro 5: Algo en Acuerdo 6: Bastante de Acuerdo 7: Totalmente de acuerdo
		Evitación del Dominio	4,8,12	
	Rendimiento	-Ser mejor que los demás -Ser reconocido -Tener mejor calificación que los demás	1,5,9	
	Evitación del Rendimiento	-Evitan ser el último de la clase -Evitan ser considerados alumnos de bajo rendimiento.	3,7,11	

Fuente: Elaboración propia

3.3 Población y Muestra

La Población está representada por estudiantes del cuarto ciclo del curso de Fundamentos de Marketing de la carrera de administración de una universidad de Lima Metropolitana. La muestra está constituida por 2 aulas de 15 y 26 alumnos que están matriculados en el curso de Fundamentos del Marketing, la primera aula fue tomada como grupo de Control y la segunda aula como grupo experimental. Las sesiones impartidas a ambas aulas corresponden a las 14,15,16. La elección del curso obedece a la fecha del otorgamiento del permiso por parte de la universidad para que podemos realizar nuestro experimento. Para el grupo de control aplicamos la enseñanza de las sesiones con los tópicos de la universidad para lo cual nos fueron entregados el material respectivo. Para el grupo experimental hemos aplicado las sesiones con el aprendizaje cooperativo estilo grupos de investigación. La edad de los alumnos es de entre 18 y 25 años.

Tabla 3*Distribución de la población de estudiantes*

Ciclo	Sección	H	M	N
IV	A	15	9	6
	B	26	12	14

Fuente: Elaboración propia.

3.4 Técnica e Instrumentos de Recolección de Datos

3.4.1 Instrumento

Cuestionario de Metas de Logro 2 x 2

El Cuestionario de metas de logro (AGQ) es una escala tipo Likert de 12 ítems y 7 puntos, que va desde 1 (totalmente en desacuerdo) a 7 (totalmente de acuerdo). Estos ítems evalúan los cuatro AGO de los estudiantes en sus dimensiones las cuales según este cuestionario tenemos:

- Enfoque de Dominio, indica que los estudiantes realmente están interesados en dominar la tarea académica y ser competentes.
Ítems 2,6,10
- Evitación de Dominio, donde los estudiantes tratan de evitar ser incompetentes con las tareas académicas.
Ítems 4,8,12
- Enfoque de Rendimiento, donde los estudiantes tratan de demostrar que pueden ser mejor que los demás.
Ítems 1,5,9
- Evitación de Rendimiento, donde los estudiantes tratan de evitar hacerlo peor que los demás.
Ítems 3,7,11

Las puntuaciones más altas implican más niveles de un AGO específico.

Tabla 4*Ficha Técnica Cuestionario de Meta de Logro 2x2*

Nombre del instrumento: Meta de Logro 2x2.
Autores: Andrew J. Elliot y Holly A. McGregor
Año de su creación: 2001
Lugar de la creación: University of Rochester New York Estados Unidos
Nombre de la Publicación: A 2x2 Achievement Goal framework
DOI:10.1037//0022-3514.80.3.501
Nivel de aplicación: Académico. Dirigido a: Estudiantes.
Cantidad de ítems: 12
Dimensiones a evaluar: 4
Dimensiones: Dominio, Rendimiento, Evit. Dominio Evit. Rendimiento
No de preguntas por cada Dimensión: 03
Forma de aplicación: Individual. Tiempo de aplicación: 15 minutos.

Fuente: Elaboración propia

3.4.2 Validez

La escala se caracteriza por su estructura de cuatro dimensiones correspondientes a Dominio, Rendimiento, Evitación del Dominio, Evitación del Rendimiento, según nuestros teóricos y creadores Elliot&McGregor.

Según Herrera (1998) los valores de la Validez de los instrumentos están en el siguiente rango:

Tabla 5

Rango de Validez de Instrumentos

0.53 a menos	Validez Nula
0.54 a 0.59	Validez Baja
0.60 a 0.65	Válida
0.66 a 0.71	Muy Válida
0.72 a 0.99	Excelente Validez
1.0	Validez Perfecta

Fuente: Elaboración propia

Se realizó la validez de la escala de atribuciones mediante el análisis factorial exploratorio AFE, con la ayuda del paquete estadístico IBM SPSS Statistics Versión 26.0 y observamos los valores de KMO y Prueba Bartlett.

Tabla 6

Prueba de Bartlett Validez del Cuestionario

Medida de adecuación muestral de Kaiser –Meyer-Olkin (KMO)		0.787
Prueba de Esfericidad de Bartlett	Chi-Cuadrado	522.862
	gl	66
	Sig.	0.000

Fuente: Elaboración propia

Siendo Medida de adecuación muestral de Kaiser –Meyer-Olkin (KMO) está en el rango de 0.720 a 0.990 concluimos que nuestro instrumento es de una Excelente Validez

3.4.3 Confiabilidad

Según Herrera (1998) los valores de confiabilidad de los instrumentos están en el siguiente rango:

Tabla 7

Rango de Confiabilidad de Instrumentos

0.53 a menos	Confiabilidad Nula
0.54 a 0.59	Confiabilidad Baja
0.60 a 0.65	Confiable
0.66 a 0.71	Muy Confiable

0.72 a 0.99

Excelente Confiabilidad

1.0

Confiabilidad Perfecta

Fuente: Elaboración propia

Con apoyo del paquete estadístico IBM SPSS Statistics Versión 26.0. obtenemos la siguiente información, para los 12 elementos del cuestionario

Tabla 8

Confiabilidad de los 12 elementos del Cuestionario

Alfa de Cronbach	No de Elementos	
0.844	12	Grupo de Control antes
0.856	12	Grupo de Control después
0.843	12	Grupo Exp. Antes
0.731	12	Grupo Exp. después

Fuente: Elaboración propia

Siendo el alfa de Cronbach está en el rango de 0.720 a 0.990 concluimos que nuestro instrumento entrega resultados con una Excelente Confiabilidad

Tabla 9

Confiabilidad de Dimensiones de la Meta de Logro 2x2

Alfa de Cronbach	Dimensiones y Meta de Logro 2x2	
0.811	5	Grupo de Control antes
0.772	5	Grupo de Control después
0.807	5	Grupo Exp. antes
0.774	5	Grupo Exp. después

Fuente: Elaboración propia

Siendo el alfa de Cronbach está en el rango de 0.720 a 0.990 concluimos que nuestro instrumento entrega resultados con una Excelente Confiabilidad

3.4.4 Matriz de Correlación Anti-Imagen

Según Marin (2014) indica que, si el modelo factorial es el adecuado, los elementos diagonales de la matriz de correlaciones anti-imagen deben tener un valor próximo a 1 y el resto de elementos debe ser pequeño

Tabla 10
Matriz de Correlaciones Anti-Imagen

	E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	E9	E10	E11	E12
E1	0.738 ^a	-0.95	0.03	0.02	-0.39	0.00	-0.07	-0.05	-0.37	-0.15	0.22	0.14
E2	-0.09	0.758 ^a	-0.04	0.20	-0.12	-0.55	-0.04	-0.05	-0.13	-0.36	0.26	-0.22
E3	0.03	-0.04	0.795 ^a	-0.19	-0.16	-0.01	-0.26	0.22	-0.02	0.05	-0.67	-0.10
E4	0.02	0.20	-0.19	0.797 ^a	-0.14	-0.04	-0.05	-0.33	0.13	-0.17	0.00	-0.01
E5	-0.39	-0.12	-0.16	-0.14	0.817 ^a	0.05	0.12	0.00	0.04	0.01	-0.26	-0.03
E6	0.03	-0.55	-0.01	-0.04	0.05	0.815 ^a	0.00	-0.06	-0.03	-0.24	-0.11	-0.15
E7	-0.07	-0.04	-0.26	-0.05	0.12	0.00	0.853 ^a	0.14	0.00	-0.16	-0.25	-0.11
E8	-0.05	-0.05	0.22	-0.33	0.00	-0.06	0.14	0.719 ^a	0.17	0.12	-0.25	-0.58
E9	-0.37	-0.13	-0.02	0.13	0.04	-0.03	0.00	0.17	0.769 ^a	0.37	-0.40	-0.48
E10	-0.15	-0.36	0.05	-0.17	0.01	-0.24	-0.16	0.12	0.03	0.864 ^a	-0.03	-0.06
E11	0.22	-0.26	-0.06	0.00	-0.26	-0.11	-0.25	-0.25	-0.40	-0.03	0.763 ^a	-0.30
E12	0.14	-0.22	-0.10	-0.01	-0.03	0.15	-0.11	-0.58	-0.04	-0.06	-0.30	0.789 ^a

Fuente: Elaboración propia

Como todos elementos diagonales de la matriz anti-imagen son cercanos a 1 y el resto son pequeños concluimos que todas las preguntas del cuestionario Meta de

Logro 2x2 son buenas y están bien planteadas para medir los objetivos propuestos, además con esto comprobamos la validez del instrumento, de no haber sido así normalmente se trata de mejorar o cambiar las preguntas, pero es nuestro caso solo verificamos puesto que nuestro instrumento tiene validez y confiabilidad internacional.

3.5 Procedimientos

Para desarrollar el presente trabajo de investigación se aplica la escala de Likert:

- Totalmente en Desacuerdo
- Bastante en Desacuerdo
- Algo en Desacuerdo
- Neutro
- Algo en Acuerdo
- Bastante de Acuerdo
- Totalmente de acuerdo

Se realiza teniendo en cuenta la información del pre-test y del post test de los grupos de control con cantidad de 15 estudiantes y experimental con cantidad de 26 estudiantes como resultado de los cuestionarios que fueron distribuidos los cuales se tabularan para su respectivo análisis.

3.6 Análisis de datos

Para el manejo de datos se utilizó el paquete estadístico IBM SPSS Statistics Versión 26.0. estadística descriptiva para los análisis de los datos también para la emisión de los gráficos estadísticos.

Tabla 11

Pruebas de Normalidad de Dimensiones

Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.

Dimensión Dominio	0,262	82	0,000	0,601	82	,000
Dimensión Rendimiento	0,139	82	0,001	0,932	82	,000
Evitación Dominio	0,158	82	0,000	0,917	82	,000
Evitación Rendimiento	0,164	82	0,000	0,891	82	,000
Meta de Logro 2x2	0,128	82	0,002	0,917	82	,000

Fuente: Elaboración propia

Al ser las muestras de 26 y 15 estudiantes utilizamos en el análisis los datos de Sig. de Shapiro-Wilk y como el nivel de significancia es menor que 0.05 estamos en una situación de NO normalidad, es decir, estamos trabajando con datos no paramétricos la prueba de normalidad arroja un análisis No paramétrico por consiguiente se debe usar U de Mann Whitney para contrastar las dimensiones entre los grupos de Control y Experimental por ser grupos independientes.

3.7 Aspectos Éticos

Se presenta una declaración jurada donde certificaremos que el presente trabajo de investigación no ha sido copiado de ninguna otra investigación, así como los datos tomados y los resultados son fidedignos y obedecen a una metodología científica descrita en el presente trabajo. Además, mencionar que los resultados no son manipulados en ninguna parte por el investigador por cuanto tenemos la certeza de que el trabajo es necesario y servirá como fuentes para futuras investigaciones.

IV. RESULTADOS

En esta parte vamos a presentar los resultados desgregados por cada dimensión como se ha ido midiendo en los grupos de control y experimental en la prueba pre-test y post-test de cada uno de los grupos y se ira analizando los datos que se van mostrando por intermedio de tablas.

4.1 EFECTO DE LA APLICACIÓN DE GRUPO DE INVESTIGACION SOBRE LA META DE LOGRO 2X2 EN LA DIMENSION DOMINIO EN LOS ESTUDIANTES DE ADMINISTRACION.

A continuación, vamos a presentar los datos que fueron recopilados luego de realizar las sesiones al grupo de control y experimental:

Tabla 12

Resultados dimensión Dominio grupo de control

	Grupo de Control				Grupo de Control				
	Pre-Test				Post-Test				
	Item2	Item6	Item10	Total	Item2	Item6	Item10	Total	
E1	7	7	6	20	E1	7	7	7	21
E2	7	7	7	21	E2	7	7	7	21
E3	7	7	7	21	E3	7	7	7	21
E4	7	7	6	20	E4	7	6	6	19
E5	7	7	7	21	E5	7	7	7	21
E6	7	7	7	21	E6	7	7	7	21
E7	5	6	4	15	E7	7	6	7	20
E8	7	7	5	19	E8	7	6	6	19
E9	7	7	7	21	E9	7	7	7	21
E10	7	7	6	20	E10	6	6	6	18
E11	7	7	7	21	E11	7	7	7	21
E12	7	7	7	21	E12	7	7	7	21
E13	7	7	7	21	E13	7	6	7	20
E14	7	7	7	21	E14	7	7	7	21

Fuente: Elaboración propia

Figura 1

Media pre-test y post test dimensión Dominio grupo control

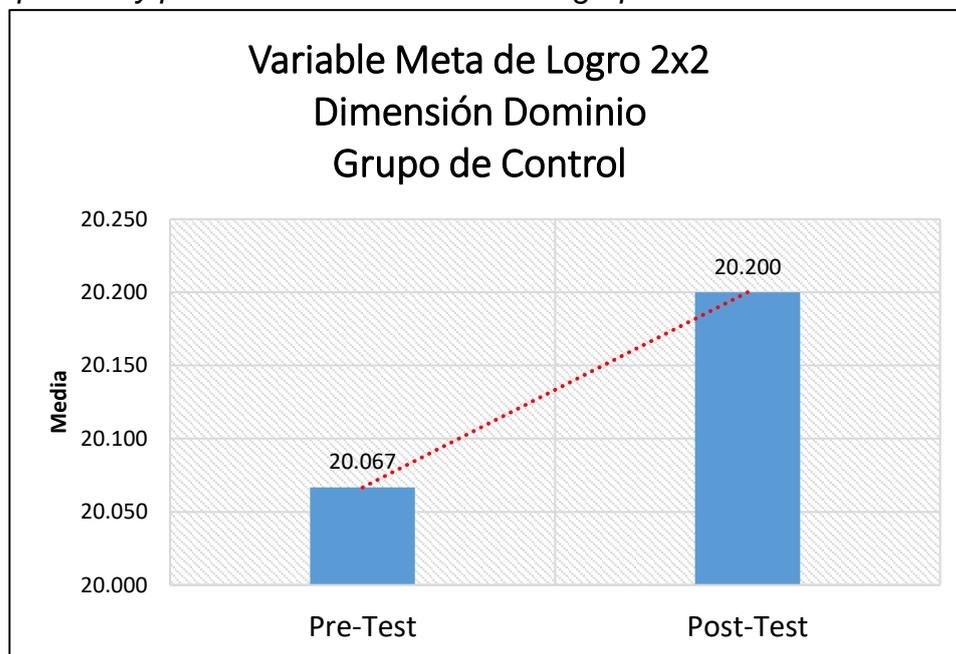


Tabla 13

Resultados dimensión Dominio grupo experimental

	Grupo Experimental				Grupo Experimental				
	Pre-Test				Post-Test				
	Item2	Item6	Item10	Total	Item2	Item6	Item10	Total	
E1	7	7	6	20	E1	7	7	7	21
E2	7	7	6	20	E2	7	7	7	21
E3	6	6	6	18	E3	7	6	6	19
E4	6	6	6	18	E4	5	5	6	16
E5	7	6	6	19	E5	7	6	7	20
E6	7	7	7	21	E6	7	7	7	21
E7	7	5	6	18	E7	6	5	6	17
E8	7	7	7	21	E8	7	7	7	21
E9	5	4	3	12	E9	7	7	6	20
E10	7	6	6	19	E10	7	7	7	21

E11	7	6	7	20	E11	7	6	6	19
E12	7	7	7	21	E12	7	6	6	19
E13	7	7	7	21	E13	7	6	7	20
E14	6	6	6	18	E14	6	6	7	19
E15	7	7	7	21	E15	7	7	7	21
E16	7	7	7	21	E16	7	7	6	20
E17	7	6	7	20	E17	6	5	6	17
E18	6	6	7	19	E18	7	6	7	20
E19	6	7	5	18	E19	7	6	5	18
E20	6	5	6	17	E20	7	7	7	21
E21	1	1	1	3	E21	7	7	7	21
E22	6	4	6	16	E22	6	5	6	17
E23	7	7	7	21	E23	7	6	7	20
E24	7	7	7	21	E24	7	7	7	21
E25	7	6	6	19	E25	7	6	6	19
E26	7	6	5	18	E26	7	6	5	18

Figura 2

Media pre-test y post-test dimensión Dominio grupo experimental

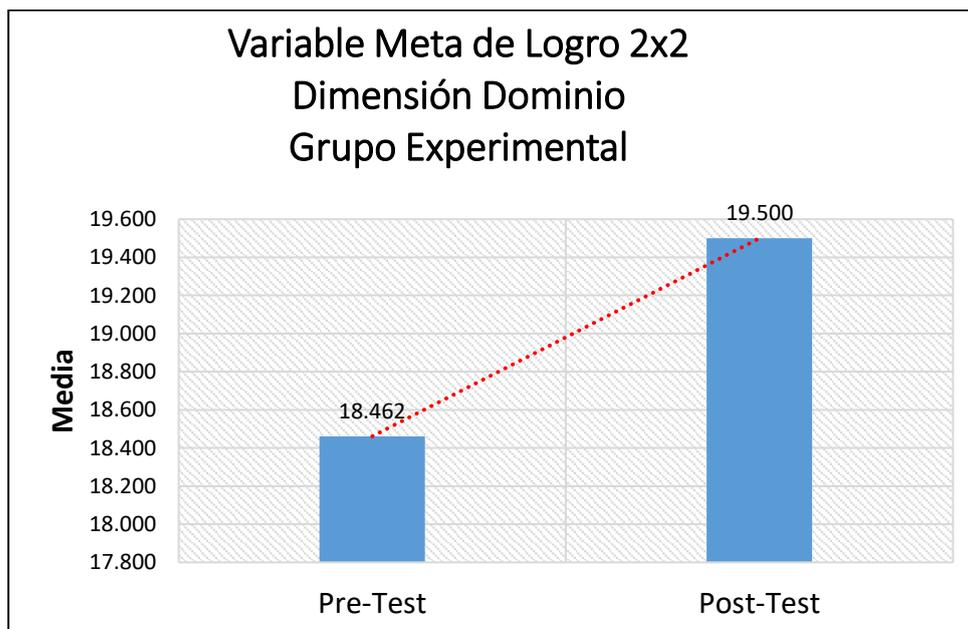


Tabla 14*Resultado general dimensión Dominio*

		Media	Incremento	Elementos
Grupo de Control	Antes	20.067	0.133	15
	Después	20.200		15
Grupo Experimental	Antes	18.462	1.038	26
	Después	19.500		26

Fuente: Elaboración propia

Podemos apreciar que el incremento de la media del grupo experimental es superior al grupo de control

Tabla 15*Estadísticos de contraste*

	Dimensión Dominio
U de Mann-Whitney	523,500
W de Wilcoxon	1901,500
Z	-2,588
Sig. asintót. (bilateral)	0,010

Fuente: Elaboración propia

Hipótesis Específica (Dominio)

Nivel de significancia = 0.05

 $\alpha = 0.05$

Prueba de Hipótesis:

U de Mann Whitney = 523.500 y p-value = $0.010/2 = 0.005$

Decisión Estadística:

como p-value < 0.05

Se Rechaza la Hipótesis Nula

Conclusión:

- Hi. La aplicación del Aprendizaje Cooperativo estilo Grupo de Investigación mejora la Meta de Logro 2x2 en el Dominio en los estudiantes de Administración frente a aquellos que no la utilizan en una Universidad de Lima Metropolitana.

4.2 EFECTO DE GRUPO DE INVESTIGACION SOBRE LA META DE LOGRO 2X2 EN LA DIMENSION RENDIMIENTO EN LOS ESTUDIANTES DE ADMINISTRACION.

A continuación, vamos a presentar los datos que fueron recopilados luego de realizar las sesiones al grupo de control y experimental:

Tabla 16

Resultados dimensión Rendimiento grupo de control

	Grupo de Control				Grupo de Control				
	Pre-Test				Post-Test				
	Item1	Item5	Item9	Total	Item1	Item5	Item9	Total	
E1	5	5	5	15	E1	6	6	6	18
E2	7	7	7	21	E2	7	7	7	21
E3	7	7	7	21	E3	4	4	6	14
E4	7	6	7	20	E4	6	6	6	18
E5	7	7	7	21	E5	7	5	5	17
E6	7	7	7	21	E6	6	6	6	18
E7	3	1	3	7	E7	7	7	7	21
E8	4	6	4	14	E8	6	4	5	15
E9	7	1	7	15	E9	7	5	5	17
E10	7	6	7	20	E10	4	6	4	14
E11	4	7	4	15	E11	4	4	6	14
E12	6	6	6	18	E12	7	1	7	15
E13	5	4	6	15	E13	7	7	7	21
E14	4	3	3	10	E14	5	4	4	13

E15 5 7 6 18 E15 6 6 5 17

Fuente: Elaboración propia

Figura 3

Media pre-test y post-test dimensión Rendimiento grupo experimental

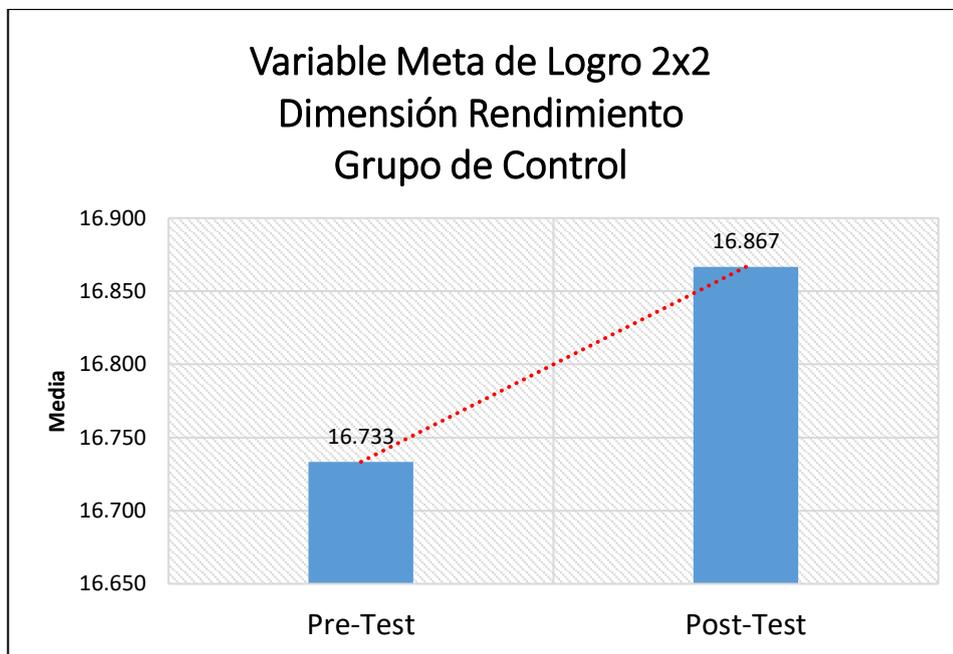


Tabla 17

Resultados dimensión Rendimiento grupo experimental

	Grupo Experimental				Grupo Experimental				
	Pre-Test				Post-Test				
	Item1	Item5	Item9	Total	Item1	Item5	Item9	Total	
E1	7	7	7	21	E1	7	7	7	21
E2	7	6	6	19	E2	7	6	6	19
E3	6	6	6	18	E3	6	6	6	18
E4	5	4	6	15	E4	4	6	6	16
E5	7	7	5	19	E5	6	5	6	17
E6	7	5	7	19	E6	7	5	4	16
E7	7	5	4	16	E7	6	7	6	19
E8	4	4	7	15	E8	6	2	7	15
E9	4	3	4	11	E9	7	6	6	19
E10	7	6	6	19	E10	7	7	6	20

E11	4	5	4	13	E11	4	4	4	12
E12	4	4	7	15	E12	5	5	6	16
E13	6	6	6	18	E13	7	7	7	21
E14	6	6	6	18	E14	6	5	3	14
E15	7	7	6	20	E15	7	7	7	21
E16	7	6	6	19	E16	6	6	6	18
E17	4	5	4	13	E17	6	7	6	19
E18	6	4	2	12	E18	7	4	2	13
E19	6	2	4	12	E19	5	5	5	15
E20	5	5	5	15	E20	7	2	7	16
E21	2	1	1	4	E21	7	7	7	21
E22	6	1	6	13	E22	4	3	7	14
E23	6	7	6	19	E23	6	5	6	17
E24	6	5	5	16	E24	6	6	6	18
E25	5	4	4	13	E25	5	4	4	13
E26	6	5	7	18	E26	6	5	7	18

Fuente: Elaboración propia

Figura 4

Media pre-test y post-test dimensión Rendimiento grupo experimental

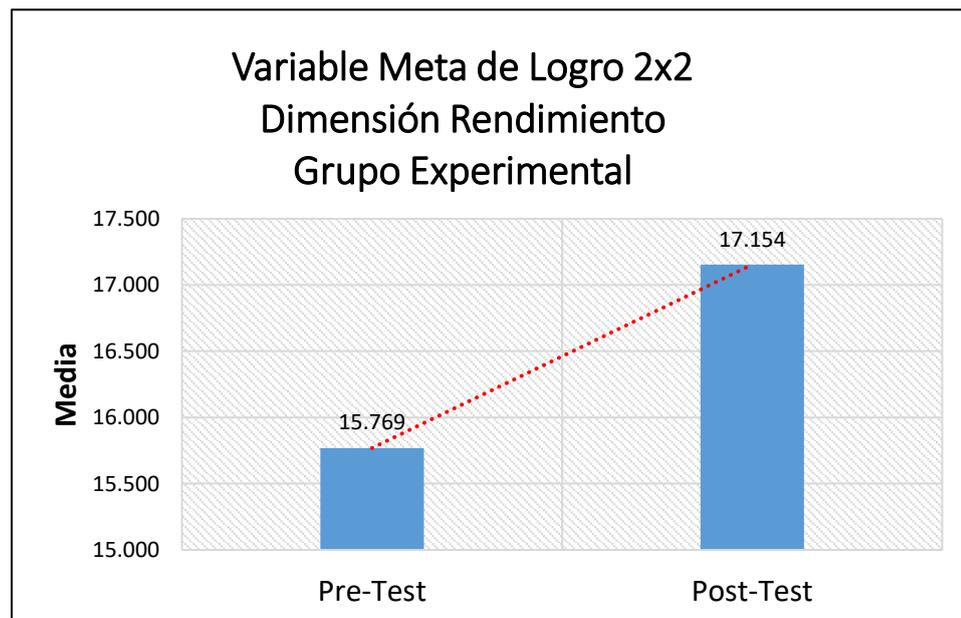


Tabla 18*Resultado general dimensión Rendimiento*

		Media	Incremento	Elementos
Grupo de Control	Antes	16.733	0.134	15
	Después	16.867		15
Grupo Experimental	Antes	15.769	1.385	26
	Después	17.154		26

Fuente: Elaboración propia

Podemos apreciar que el incremento de la media del grupo experimental es superior al grupo de control

Tabla 19*Estadísticos de contraste*

	Dimensión Rendimiento
U de Mann-Whitney	734,000
W de Wilcoxon	2112,000
Z	-0,446
Sig. asintót. (bilateral)	0,656

Fuente: Elaboración propia

Hipótesis Específica (Rendimiento)

Nivel de significancia = 0.05

 $\alpha = 0.05$

Prueba de Hipótesis:

U de Mann Whitney = 734.000 y p-value = $0.656/2 = 0.328$

Decisión Estadística:

Como p-value > 0.05

Se Acepta la Hipótesis Nula

Conclusión:

- H₀. La aplicación del Aprendizaje Cooperativo estilo Grupo de Investigación No mejora en el Rendimiento en la Meta de Logro 2x2 en los estudiantes de Administración frente a aquellos que no la utilizan en una Universidad de Lima Metropolitana.

4.3 EFECTO DE LA APLICACIÓN DE GRUPO DE INVESTIGACION SOBRE LA META DE LOGRO 2X2 EN LA DIMENSION EVITACION DE DOMINIO EN LOS ESTUDIANTES DE ADMINISTRACION.

A continuación, vamos a presentar los datos que fueron recopilados luego de realizar las sesiones al grupo de control y experimental:

Tabla 20

Resultados dimensión Evitación de Dominio grupo de control

	Grupo de Control				Grupo de Control				
	Pre-Test				Post-Test				
	Item4	Item8	Item12	Total	Item4	Item8	Item12	Total	
E1	4	6	5	15	E1	7	6	6	19
E2	6	6	6	18	E2	5	6	6	17
E3	5	5	5	15	E3	6	7	7	20
E4	6	6	7	19	E4	6	5	6	17
E5	6	6	6	18	E5	5	4	4	13
E6	5	6	6	17	E6	6	7	6	19
E7	6	3	3	12	E7	6	6	6	18
E8	5	6	5	16	E8	6	6	5	17
E9	1	1	1	3	E9	5	4	4	13
E10	6	6	7	19	E10	6	5	6	17
E11	5	6	4	15	E11	6	7	7	20
E12	5	5	6	16	E12	1	6	1	8
E13	5	6	5	16	E13	7	6	6	19
E14	6	6	5	17	E14	6	6	6	18

E15 4 5 6 15 E15 6 6 7 19

Fuente: Elaboración propia

Figura 5

Media pre-test y post-test dimensión Evitación de Dominio grupo de control

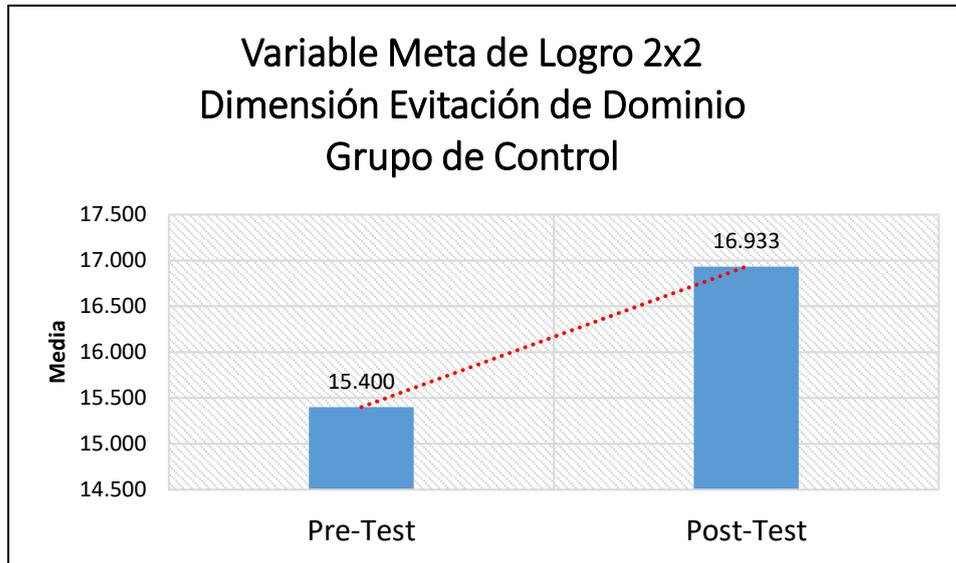


Tabla 21

Resultados dimensión Evitación de Dominio grupo experimental

	Grupo Experimental				Grupo Experimental				
	Pre-Test				Post-Test				
	Item4	Item8	Item12	Total	Item4	Item8	Item12	Total	
E1	4	3	3	10	E1	5	5	6	16
E2	5	5	5	15	E2	6	6	4	16
E3	6	6	5	17	E3	6	7	6	19
E4	4	5	6	15	E4	5	6	5	16
E5	5	7	6	18	E5	5	6	6	17
E6	4	1	1	6	E6	1	4	4	9
E7	5	4	4	13	E7	5	4	3	12
E8	3	5	6	14	E8	4	4	4	12
E9	3	3	4	10	E9	5	5	6	16
E10	1	1	2	4	E10	2	1	2	5
E11	6	5	5	16	E11	6	5	7	18

E12	3	5	6	14	E12	4	7	6	17
E13	5	6	5	16	E13	4	5	6	15
E14	6	6	5	17	E14	7	5	3	15
E15	5	7	6	18	E15	6	6	7	19
E16	5	7	6	18	E16	6	5	6	17
E17	6	5	5	16	E17	5	4	4	13
E18	7	2	1	10	E18	2	6	6	14
E19	4	5	2	11	E19	4	4	2	10
E20	4	5	5	14	E20	4	5	4	13
E21	4	5	2	11	E21	4	3	2	9
E22	5	4	4	13	E22	5	4	5	14
E23	6	6	6	18	E23	5	6	6	17
E24	5	5	5	15	E24	7	7	7	21
E25	2	3	3	8	E25	2	3	3	8
E26	4	6	4	14	E26	4	6	4	14

Fuente: Elaboración propia

Figura 6

Media pre-test y post-test dimensión Evitación de Dominio grupo experimental

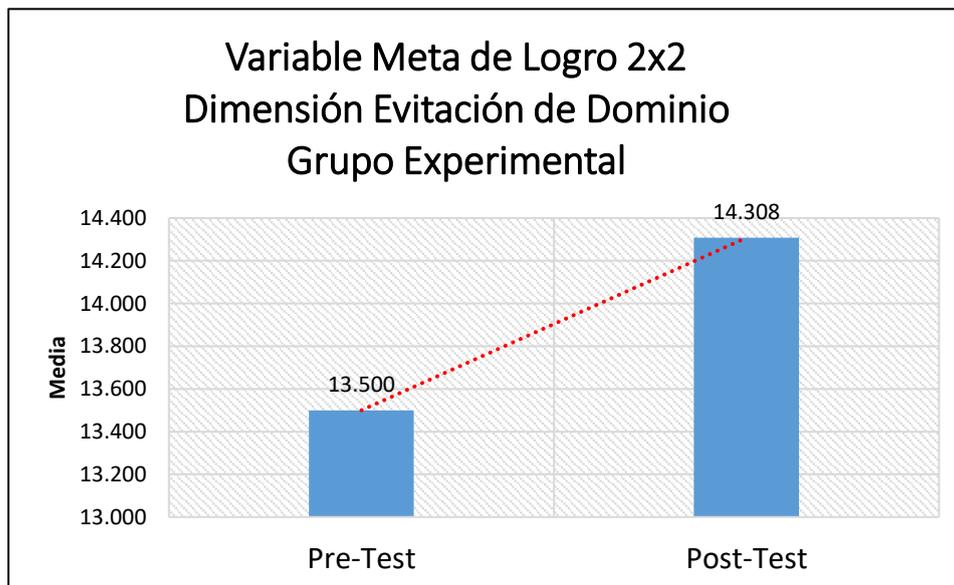


Tabla 22

Resultados general dimensión Evitación de Dominio

		Media	Incremento	Elementos
Grupo de Control	Antes	15.400	1.533	15
	Después	16.933		15
Grupo Experimental	Antes	13.500	0.808	26
	Después	14.308		26

Fuente: Elaboración propia

Podemos apreciar que el incremento de la media del grupo experimental es inferior al grupo de control.

Tabla 23

Estadísticos de contraste

	Dimensión Evitación de Dominio
U de Mann-Whitney	636,500
W de Wilcoxon	2014,500
Z	-1,389
Sig. asintót. (bilateral)	0,165

Fuente: Elaboración propia

Hipótesis Específica (Evitación del Dominio)

Nivel de significancia = 0.05

$\alpha = 0.05$

Prueba de Hipótesis:

U de Mann Whitney = 636.500 y p-value = $0.165/2 = 0.082$

Decisión Estadística:

Como p-value > 0.05

Se Acepta la Hipótesis Nula

Conclusión:

- H_0 . La aplicación del Aprendizaje Cooperativo estilo Grupo de Investigación no mejora en la Evitación del Dominio en la Meta de Logro

2x2 en los estudiantes de Administración frente a aquellos que no la utilizan en una Universidad de Lima Metropolitana.

4.4 EFECTO DE LA APLICACIÓN DE GRUPO DE INVESTIGACION SOBRE LA META DE LOGRO 2X2 EN LA DIMENSION EVITACION DE RENDIMIENTO EN LOS ESTUDIANTES DE ADMINISTRACION.

A continuación, vamos a presentar los datos que fueron recopilados luego de realizar las sesiones al grupo de control y experimental:

Tabla 24

Resultados dimensión Evitación de Rendimiento grupo de control

	Grupo de Control				Grupo de Control				
	Pre-Test				Post-Test				
	Item3	Item7	Item11	Total	Item3	Item7	Item11	Total	
E1	7	5	4	16	E1	7	7	6	20
E2	7	7	6	20	E2	7	7	7	21
E3	5	5	5	15	E3	5	6	5	16
E4	6	6	5	17	E4	5	6	5	16
E5	7	7	6	20	E5	1	4	3	8
E6	5	6	6	17	E6	7	7	6	20
E7	6	6	2	14	E7	6	7	7	20
E8	7	6	6	19	E8	5	6	6	17
E9	1	7	1	9	E9	1	4	3	8
E10	6	6	5	17	E10	5	7	5	17
E11	4	4	3	11	E11	5	6	5	16
E12	6	7	5	18	E12	1	1	1	3
E13	4	4	4	12	E13	6	7	7	20
E14	5	3	5	13	E14	5	5	5	15
E15	5	4	6	15	E15	6	7	6	19

Fuente: Elaboración propia

Figura 7

Media pre-test y post-test dimensión Evitación de Rendimiento grupo de control

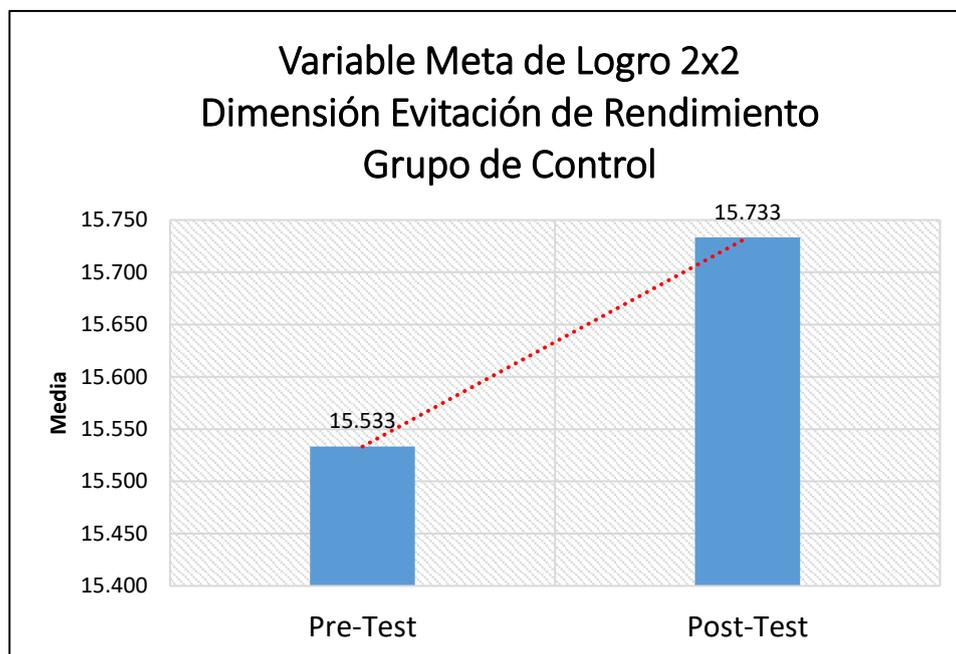


Tabla 25

Resultados dimensión Evitación de Rendimiento grupo experimental

	Grupo Experimental				Grupo Experimental				
	Pre-Test				Post-Test				
	Item3	Item7	Item11	Total	Item3	Item7	Item11	Total	
E1	6	1	3	10	E1	5	4	6	15
E2	5	5	5	15	E2	7	6	4	17
E3	5	5	6	16	E3	5	5	6	16
E4	6	5	4	15	E4	4	5	6	15
E5	5	7	5	17	E5	4	5	4	13
E6	7	7	1	15	E6	7	5	4	16
E7	4	3	3	10	E7	5	4	4	13
E8	2	7	7	16	E8	7	7	6	20
E9	3	4	3	10	E9	6	6	6	18
E10	7	7	2	16	E10	6	6	2	14
E11	6	6	5	17	E11	6	6	5	17
E12	2	7	7	16	E12	2	5	6	13

E13	6	7	4	17	E13	7	7	5	19
E14	5	5	6	16	E14	5	6	3	14
E15	1	7	6	14	E15	6	6	6	18
E16	7	7	5	19	E16	6	7	6	19
E17	6	6	5	17	E17	5	4	4	13
E18	1	6	1	8	E18	1	5	1	7
E19	2	2	1	5	E19	2	1	1	4
E20	6	5	6	17	E20	7	7	6	20
E21	1	1	4	6	E21	7	7	5	19
E22	7	5	1	13	E22	6	6	4	16
E23	7	5	4	16	E23	4	5	4	13
E24	7	7	5	19	E24	7	7	6	20
E25	6	5	2	13	E25	6	5	2	13
E26	2	6	4	12	E26	2	6	4	12

Fuente: Elaboración propia

Figura 8

Media pre-test y post-test dimensión Evitación de Rendimiento grupo experimental

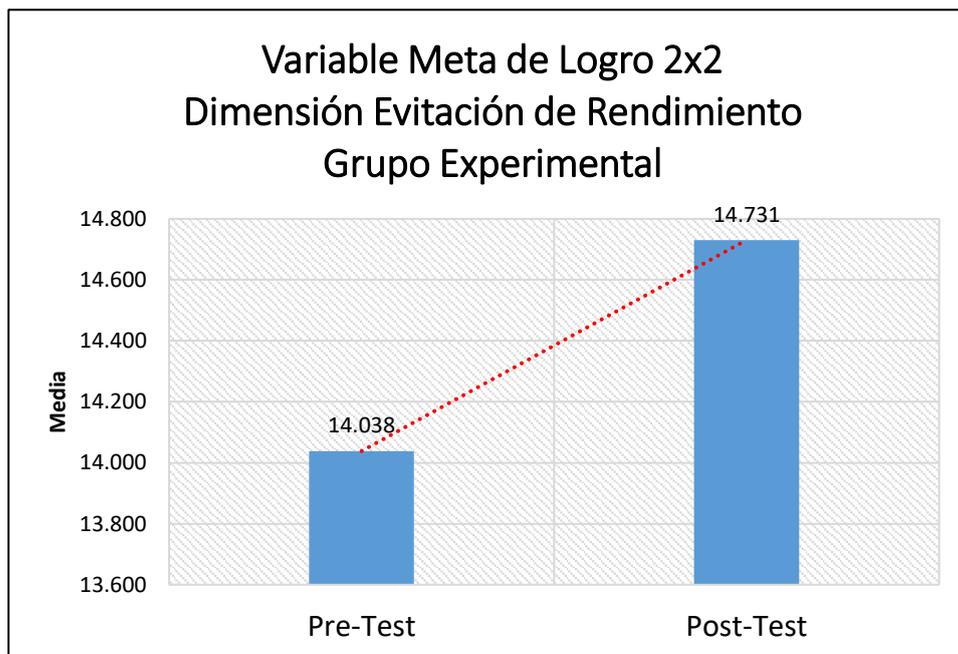


Tabla 26*Resultado general dimensión Evitación de Rendimiento*

		Media	Incremento	Elementos
Grupo de Control	Antes	15.533	0.200	15
	Después	15.733		15
Grupo Experimental	Antes	14.038	0.693	26
	Después	14.731		26

Fuente: Elaboración propia

Podemos apreciar que el incremento de la media del grupo experimental es superior al grupo de control.

Tabla 27*Estadísticos de contraste*

	Dimensión Evitación Rendimiento
U de Mann-Whitney	474,500
W de Wilcoxon	1852,500
Z	-2,955
Sig. asintót. (bilateral)	0,003

Fuente: Elaboración propia

Hipótesis Específica (Evitación del Rendimiento)

Nivel de significancia = 0.05

 $\alpha = 0.05$

Prueba de Hipótesis:

U de Mann Whitney = 474.500 y p-value = 0.003/2 = 0.0015

Decisión Estadística:

Como p-value < 0.05

Se Rechaza la Hipótesis Nula

Conclusión:

- H_i . La aplicación del Aprendizaje Cooperativo estilo Grupo de Investigación mejora en la Evitación del Rendimiento en la Meta de Logro 2x2 en los estudiantes de Administración frente a aquellos que no la utilizan en una Universidad de Lima Metropolitana

4.5 EFECTO DE LA APLICACIÓN DE GRUPO DE INVESTIGACION SOBRE LA META DE LOGRO 2X2 EN LOS ESTUDIANTES DE ADMINISTRACION.

A continuación, vamos a presentar los datos que fueron recopilados luego de realizar las sesiones al grupo de control y experimental:

Tabla 28

Resultados de Meta de Logro 2x2 grupo de control

Grupo de Control						Grupo de Control					
Pre-Test					Post-Test						
	Dom	Rend	E.Dom	E.Rend	Meta de Logro2x2		Dom	Rend	E.Dom	E.Rend	Meta de Logro2x2
E1	20	15	15	16	66	E1	21	18	19	20	78
E2	21	21	18	20	80	E2	21	21	17	21	80
E3	21	21	15	15	72	E3	21	14	20	16	71
E4	20	20	19	17	76	E4	19	18	17	16	70
E5	21	21	18	20	80	E5	21	17	13	8	59
E6	21	21	17	17	76	E6	21	18	19	20	78
E7	15	7	12	14	48	E7	20	21	18	20	79
E8	19	14	16	19	68	E8	19	15	17	17	68
E9	21	15	3	9	48	E9	21	17	13	8	59
E10	20	20	19	17	76	E10	18	14	17	17	66
E11	21	15	15	11	62	E11	21	14	20	16	71

E12	21	18	16	18	73	E12	21	15	8	3	47
E13	21	15	16	12	64	E13	20	21	19	20	80
E14	21	10	17	13	61	E14	21	13	18	15	67
E15	18	18	15	15	66	E15	18	17	19	19	73

Fuente: Elaboración propia

Figura 9

Media pre-test y post-test Meta de Logro 2x2 grupo de control

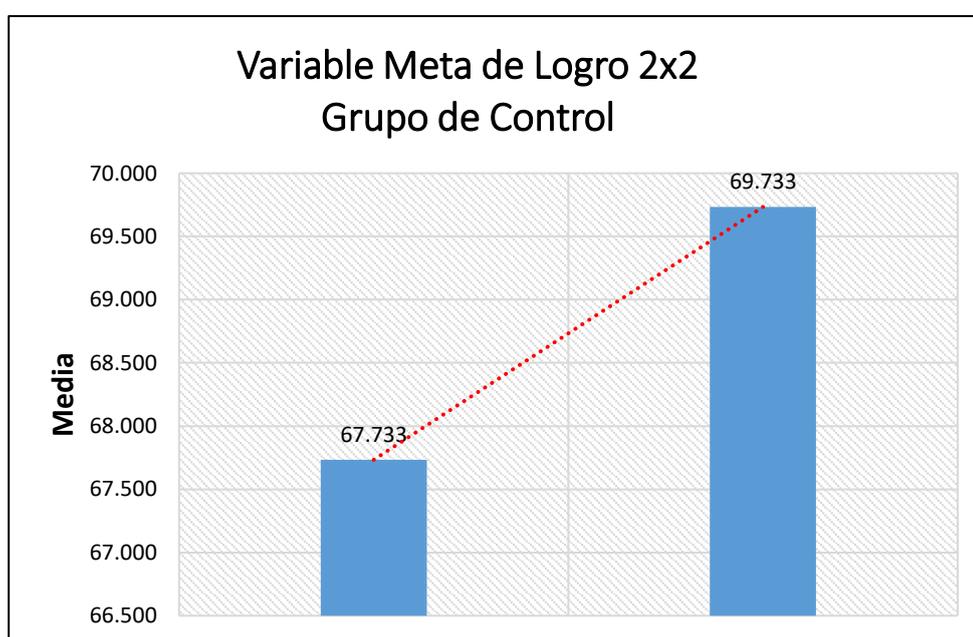


Tabla 29

Resultados de Meta de Logro 2x2 grupo experimental

	Grupo Experimental					Grupo Experimental					
	Pre-Test		Meta de Logro2x2			Post-Test		Meta de Logro2x2			
	Dom	Rend	E.Dom	E.Rend	Meta de Logro2x2	Dom	Rend	E.Dom	E.Rend	Meta de Logro2x2	
E1	20	21	10	10	61	E1	21	21	16	15	73
E2	20	19	15	15	69	E2	21	19	16	17	73
E3	18	18	17	16	69	E3	19	18	19	16	72

E4	18	15	15	15	63	E4	16	16	16	15	63
E5	19	19	18	17	73	E5	20	17	17	13	67
E6	21	19	6	15	61	E6	21	16	9	16	62
E7	18	16	13	10	57	E7	17	19	12	13	61
E8	21	15	14	16	66	E8	21	15	12	20	68
E9	12	11	10	10	43	E9	20	19	16	18	73
E10	19	19	4	16	58	E10	21	20	5	14	60
E11	20	13	16	17	66	E11	19	12	18	17	66
E12	21	15	14	16	66	E12	19	16	17	13	65
E13	21	18	16	17	72	E13	20	21	15	19	75
E14	18	18	17	16	69	E14	19	14	15	14	62
E15	21	20	18	14	73	E15	21	21	19	18	79
E16	21	19	18	19	77	E16	20	18	17	19	74
E17	20	13	16	17	66	E17	17	19	13	13	62
E18	19	12	10	8	49	E18	20	13	14	7	54
E19	18	12	11	5	46	E19	18	15	10	4	47
E20	17	15	14	17	63	E20	21	16	13	20	70
E21	3	4	11	6	24	E21	21	21	9	19	70
E22	16	13	13	13	55	E22	17	14	14	16	61
E23	21	19	18	16	74	E23	20	17	17	13	67
E24	21	16	15	19	71	E24	21	18	21	20	80
E25	19	13	8	13	53	E25	19	13	8	13	53
E26	18	18	14	12	62	E26	18	18	14	12	62

Fuente: Elaboración propia

Figura 10

Media pre-test y post-test Meta de Logro 2x2 grupo experimental

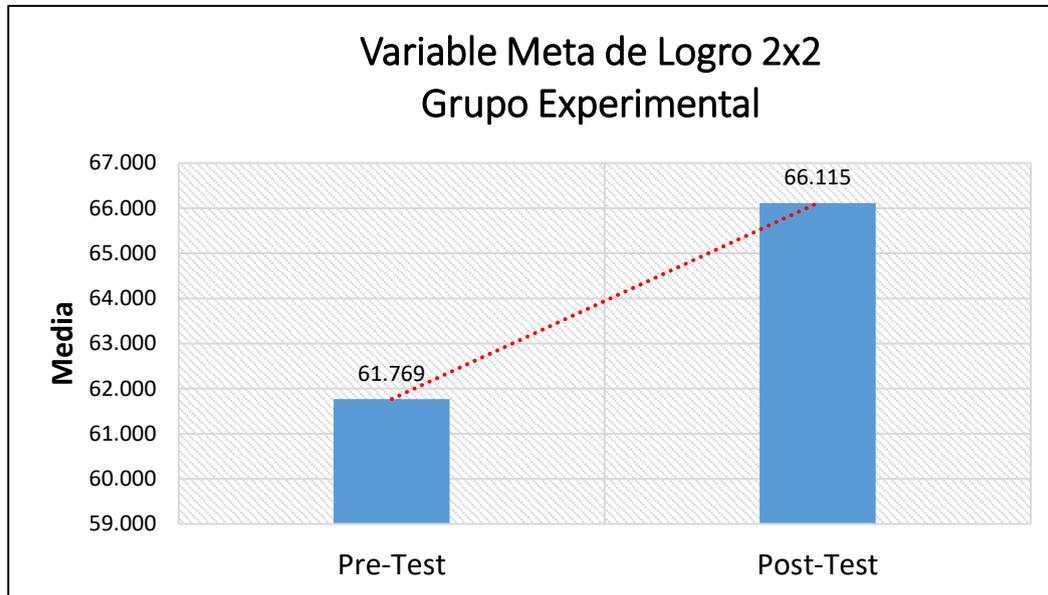


Tabla 30 *Resultados general dimensión Meta de Logro 2x2*

		Media	Incremento	Elementos
Grupo de Control	Antes	67.733	2.000	15
	Después	69.733		15
Grupo Experimental	Antes	61.759	4.356	26
	Después	66.115		26

Fuente: Elaboración Propia

Podemos apreciar que el incremento de la media de la Meta de Logro 2x2 del grupo experimental es superior al grupo de control.

Tabla 31 *Estadísticos de contraste*

	Meta de Logro 2x2
U de Mann-Whitney	552,500
W de Wilcoxon	1930,500

Z	-2,193
Sig. asintót. (bilateral)	0,028

Fuente: Elaboración propia

Hipótesis General

Nivel de significancia = 0.05

$\alpha = 0.05$

Prueba de Hipótesis:

U de Mann Whitney = 552.500 y p-value = $0.028/2 = 0.014$

Decisión Estadística:

Como p-value < 0.05

Se Rechaza la Hipótesis Nula

Conclusión:

- H_i . La aplicación del Aprendizaje Cooperativo estilo Grupo de Investigación mejora la Meta de Logro 2x2 en los estudiantes de Administración frente a aquellos que no la utilizan en una Universidad de Lima Metropolitana.

V. DISCUSIÓN

El objetivo general de la presente investigación se ha cumplido, en la medida que se ha demostrado que la Meta de Logro 2x2 mejora en los estudiantes de administración de una Universidad de Lima Metropolitana con la aplicación de aprendizaje cooperativo estilo Grupos de Investigación. Para todos los efectos hemos utilizado el paquete estadístico SPSS versión 26.0 como herramienta de cálculo. Previamente la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) o prueba de esfericidad Bartlett del instrumento cuestionario de Meta de Logro 2x2 constituido por 12 ítems creado por Elliot & McGregor de reconocimiento internacional, nos arrojó el valor de 0.787 con lo cual se demuestra de que el instrumento tiene una excelente Validez. Además el análisis de correlación y la obtención del Alfa de Cronbach de los ítems del instrumento arrojó los siguientes valores: para la dimensión dominio el cual está valorado por los ítems 2,6,10 nos arrojó el valor 0.844, para la dimensión rendimiento el cual está valorado por los ítems 4,8,12 nos arrojó el valor de 0.856, para la dimensión evitación del dominio el cual está valorado por los ítems 1,5,9 nos arrojó el valor de 0.843 y para la dimensión evitación del rendimiento el cual está valorado por los ítems 3,7,11 nos arrojó el valor de 0.731, con lo cual también quedó demostrado que el instrumento cuestionario Metas de Logro 2x2 es de una excelente confiabilidad. Luego de ellos al realizar las pruebas de normalidad de las 04 dimensiones dominio, rendimiento, evitación del dominio, evitación del rendimiento y de la sumatoria que es Meta de Logro 2x2, el resultado comparado en Shapiro-Wilk debido a que nuestras muestras tienen una cantidad de elementos inferior a $n=50$, ya que tenemos 15 y 26 estudiantes en los grupos de control y experimental, nos arrojó de que los valores de sig de todas las dimensiones son de 0.00, con lo cual se demuestra que es menor que el nivel de significancia 0.05 y por lo tanto estamos en una situación de NO normalidad, por lo que hemos trabajado con datos NO paramétricos, y por consiguiente, se utilizó la prueba estadística No paramétrica de U de Mann Whitney para hacer las contrastaciones de los resultados de la presente investigación Respecto a nuestro primer objetivo específico relacionado con la primera dimensión Dominio indicaba que la aplicación de Grupos de Investigación mejora de la Meta de Logro 2x2 por en su dimensión Dominio en los estudiantes de administracion en una Universidad de Lima Metropolitana, este objetivo si ha sido demostrado con el

presente estudio primero con el incremento de la media del grupo experimental respecto al grupo de control además corroborado por la estadística de contraste donde tenemos el resultado de p-value es 0.005 y es menor que el nivel de significancia 0.05 por lo cual se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis principal, este estudio en paralelo tiene sustento en los estudios previos de Bartels y Magun-Jackson(2009); Pintrich y García(1991); Pintrich (1993); Elliot y McGregor (2001); Cosquillas,(2001). Tickle (2001) donde mencionan que los estudiantes que adoptan estrategias de aprendizaje profundo son motivado a metas orientadas al Dominio. El segundo objetivo relacionado con la segunda dimensión Rendimiento indicaba que la aplicación de Grupos de Investigación mejora de la Meta de Logro 2x2 en su dimensión Rendimiento en los estudiantes de administracion en una Universidad de Lima Metropolitana, este objetivo no ha sido demostrado toda vez que los resultados nos demostraron con la estadística de contraste que debemos aceptar la hipótesis nula pues el p-vale fue de 0.328 y es mayor que el nivel de significancia 0.05 a pesar que en la media se puede apreciar cierto grado de crecimiento del grupo experimental respecto al grupo de control, esto es debido a que existe un grupo de alumnos que toman el aprendizaje en forma superficial solo por aprobar según los autores según indican los autores Chan y Lai(2002); Grant y Dweck(2003); Cosquillas(2001) donde el estudio es realizado en forma memorística. El tercer objetivo específico relacionado con la tercera dimensión de evitación al dominio indicaba que la aplicación de Grupos de Investigación mejora de la Meta de Logro 2x2 en su dimensión evitación de dominio en los estudiantes de administracion en una Universidad de Lima Metropolitana, objetivo tampoco ha sido demostrado debido a que los resultados nos demostraron con la estadística de contraste que debemos aceptar la hipótesis nula pues el p-vale fue de 0.082 y es mayor que el nivel de significancia 0.05 a pesar que en la media se puede apreciar cierto grado de crecimiento entre el grupo experimental respecto al grupo de control. El cuarto objetivo específico relacionado con la cuarta dimensión de evitación de rendimiento indicaba que la aplicación de Grupos de Investigación mejora de la Meta de Logro 2x2 en su dimensión evitacion de rendimiento en los estudiantes de administracion en una Universidad de Lima Metropolitana, objetivo que ha sido demostrado con el presente estudio primero con el incremento de la media del grupo experimental respecto al grupo de control además corroborado por

la estadística de contraste donde tenemos el resultado de p-value es de 0.0015 y es menor que el nivel de significancia 0.05 por lo cual se aceptó la hipótesis principal y se rechaza la hipótesis nula. Por lo tanto, las hipótesis nulas aceptadas que nuestro estudio arrojó son las siguientes:

- H₀. La aplicación del Aprendizaje Cooperativo estilo Grupo de Investigación No mejora en el Rendimiento en la Meta de Logro 2x2 en los estudiantes de Administración frente a aquellos que no la utilizan en una Universidad de Lima Metropolitana.
- H₀. La aplicación del Aprendizaje Cooperativo estilo Grupo de Investigación no mejora en la Evitación del Dominio en la Meta de Logro 2x2 en los estudiantes de Administración frente a aquellos que no la utilizan en una Universidad de Lima Metropolitana.

Podemos centrar nuestra discusión en verificar con nuestros antecedentes respecto a la posibilidad que las 04 dimensiones pueden tener distinta dirección, en decir, unas al crecimiento y otras al decrecimiento. En nuestro caso las 02 dimensiones Dominio y Evitación al Rendimiento si han mejorado y las 02 dimensiones Rendimiento y Evitación de Dominio no han mejorado con la aplicación del aprendizaje cooperativo estilo grupos de investigación. En la investigación de Lin-Su-Mc Elwain (2019) titulado: Academic Stressors as Predictors of Achievement Goal Orientations of American and ESL International Students, en la investigación trata del análisis de la variable estrés académicos en estudiantes que no son oriundos del país y no son oriundos de habla inglesa, los cuales deben ingresar en forma paralela a sus estudios de carrera con cursos intensivos de habla inglesa a través de un programa llamado ESL internacional y el estudio analiza la influencia de estrés respecto al AGO Achievement Goal Orientations, o meta de logro 2x2 , los resultados muestran que los estudiantes ESL internacional y los estudiantes estadounidenses tienen diferentes direcciones respecto a la meta de logro 2x2, la investigación concluye que se mejora el enfoque de dominio y de rendimiento mas no así la evitación de dominio y la evitación de rendimiento, en este caso el autor realiza una interpretación de sus resultados, concluye de que los estudiantes al ser extranjeros desde ya dejan su país natal, viajan dejando su comodidad y tiene una cuota de querer aprender más y dominar todos los temas, lo cual incrementa fuertemente el dominio, respecto al rendimiento también existe un incremento en

base a que los estudiantes desean ser los mejores de su clase, por las mismas razones anteriores, en cuanto a la evitación al dominio y evitación al rendimiento no hay un cambio tan diferenciado por ser muy fuerte los valores de las dos primeras dimensiones, también debido a que los profesores en forma ampliada les dictan cursos de motivación a los estudiantes extranjeros, por lo cual fracasar o ser el último de la clase no está en la mentalidad de estos chicos, los cuales equivalen a la evitación al dominio y la evitación al rendimiento. Sobre este antecedente y nuestra investigación podemos mencionar que en forma similar nuestra investigación demuestra que se mejora en el dominio y evitación al rendimiento, pero no mejora en cuanto al rendimiento y a la evitación del dominio, esto puede deberse a que los estudiantes no desean ser mejores que los demás, pero si desean dominar bien el tema, sobre la evitación al dominio los estudiantes no temen tanto al fracaso y tienen alta confianza en ellos mismos. Comparemos además con nuestros hallazgos a Kosterelioglu (2018) en su investigación que lleva por título: *Effects of Parenting Style on Students' Achievement Goal Orientation: A Study on High School Students*, su investigación trata del análisis de la variable estilo de crianza en estudiantes y su influencia en la variable dependiente Achievement Goal Orientation, Meta de Logro, la investigación concluye que los estilos de crianza si influyen en la meta de logro 2x2 , de la siguiente manera, los estilos sobreprotectores tienen impacto positivo en el dominio y los estilos de crianza permisivos tienen más impacto en la evitación del dominio, se demostró además que el estilo de crianza tiene una relación positiva pero de bajo nivel respecto al rendimiento y la evitación de rendimiento, referente a nuestra investigación podemos decir de que si aplicamos un pequeña dosis mínima de empoderamiento en la tutoría en el estilo grupo de investigación vamos a poder fortalecer ligeramente el dominio aún más y mejorar la meta de logro 2x2 como resultado final, con respecto al rendimiento y evitación de rendimiento no podemos hacer análisis puesto de que no mejora en la investigación referenciada. Comparemos además nuestros hallazgos con Mupira-Ramnarain (2017) titulada: *The effect of inquiry-based learning on the achievement goal-orientation of grade 10 physical sciences learners at township schools in South Africa*, los investigadores analizan la influencia de la variable independiente aprendizaje basado en indagación vía modelo de las 5E, Enganchar, Exploración, Explicación, Elaboración y Evaluación

en la variable dependiente Orientación a Resultados Meta de Logro 2x2 en estudiantes del décimo grado de ciencias físicas en las escuelas municipales de África, el estudio encontró que si influye positivamente el aprendizaje basado en indagación en la meta de logro 2x2 en los estudiantes, se encontró mejora en el enfoque de dominio, debido al enfoque conceptual descrito entre los factores objetivo que subyacen a una meta de dominio, como el clima del aula y las fases del modelo 5E que están en sintonía con estos factores, Freeman (2014) indica que el aprendizaje activo aumenta el desempeño en ciencias, ingeniería y matemáticas, esta investigación muestra además que el rendimiento no mejora en gran manera y además el autor interpreta que éste bajo rendimiento obedece a que los estudiantes buscan la realización de las tareas más simples (Linnenbrink-García, Tyson y Patall (2008). Respecto a nuestra investigación y haciendo un contraste con este estudio estamos en la misma situación en nuestro caso el dominio mejora y el rendimiento no mejora, podemos también interpretar de la misma forma que existen algunos estudiantes de administración que se inclina por el desarrollo de las tareas más simples. Comparemos además nuestros hallazgos con Soltaninejad (2015) titulada: Investigación Predictive Role of 2x2 Achievement Goal Orientations on Learning Strategies with Structural Equation Modeling, el autor investiga la influencia de las Estrategias de aprendizaje con Modelado de Ecuaciones Estructurales en la orientación a resultado meta de logro 2x2, la muestra de estudio consta de 350 escuelas de secundarias públicas y se plantea como hipótesis de que el dominio y evitación de dominio mejoran, mientras que el rendimiento y evitación de rendimiento no mejoran en los estudiantes; los resultados si confirmaron las 04 hipótesis, los hallazgos también demuestran que los estudiantes utilizaron estrategias cognitivas y metacognitivas para el fortalecimiento de la meta de dominio, mientras que los estudiantes que persiguen metas de rendimiento son aquellos que toman en forma superficial el aprendizaje es decir solo aprobar siendo mínimo su esfuerzo de aprendizaje, prefieren estudiar memorísticamente, indica el autor además que la limitación más importante es que los resultados obtenidos en este estudio no deben generalizarse a todos los estudiantes universitarios ni a otras poblaciones de estudiantes, ya que los datos se recopilaron en una escuela en particular y a un grupo determinado, en segundo lugar, porque esta investigación pretendía construir un modelo en lugar de probar un modelo existente. Para el caso

de nuestra investigación vemos que se tiene relación con el presente trabajo puesto de que nuevamente el dominio es la dimensión más importante en la meta de logro 2x2, además podemos mencionar de que el estilo grupos de investigación genera estrategias cognitivas y meta cognitivas en los estudiantes, y también podemos aceptar similarmente de que nuestros resultados no deben generalizarse para otras carreras y otros curso, puesto de que hemos buscado construir un modelo, además es posible de plantear una combinación de las hipótesis entre nulas y principales. Comparemos además nuestros hallazgos con Jye-Yun-Wen-Ming-Yu (2017) en su investigación titulada: *The Relationship between Language Learning Strategies and Achievement Goal Orientations from Taiwanese Engineering Students in EFL Learning*, los investigadores demuestran la relación entre las estrategias de aprendizaje de idiomas y la orientación a resultado meta de logro 2x2 en estudiantes de Facultad de Ingeniería de la Universidad de Changhua en Taiwán. Participaron 50 estudiantes entre 19 y 20 años del primer año de la Facultad de tecnología que tomaron un sistema de idiomas EFL (inglés como Lengua Extranjera) donde todos los participantes habían estudiado inglés como lengua extranjera desde hace más de seis años. Este estudio demostró que los estudiantes prefieren usar estrategias sociales y de compensación cuando se presentan palabras desconocidas en el aprendizaje del inglés, al término de la investigación los estudiantes dieron positivo en el dominio y el rendimiento mientras que en baja escala la evitación de dominio y la evitación de rendimiento, los resultados además indican que, entre las seis categorías de estrategias de aprendizaje, los estudiantes de inglés como lengua extranjera prefieren estrategias sociales, de compensación y de memoria, mientras que las estrategias cognitivas, afectivas y metacognitivas fueron las de menos privilegiado, además, los resultados indican que los estudiantes de inglés como lengua extranjera tendían a preferir el enfoque de dominio y de rendimiento más que evitación de dominio y evitación de rendimiento, las principales razones por las que los estudiantes deseaban aprender inglés eran para mejorar sus competencias en la nueva escuela y demostrar sus habilidades, en otras palabras, cuando se clasificaron las puntuaciones medias de las categorías de objetivos, los estudiantes se inclinaron más hacia el dominio metas que las metas de rendimiento. Sin embargo, cinco de los seis ítems con las puntuaciones medias generales más bajas se relacionaron con metas de rendimiento, lo que

implica que es más probable que los estudiantes persigan metas orientadas al dominio que metas orientadas al desempeño las categorías de estrategia mostraron correlaciones especialmente fuertes con la orientación de enfoque de dominio, la orientación de enfoque de rendimiento y la orientación de evitación de dominio. La correlación entre las LLS y la evitación del rendimiento fue menos significativa, lo que implica que el deseo de los estudiantes de evitar demostrar incompetencia y recibir los juicios desfavorables no afectaron el uso de su estrategia de aprendizaje en el mismo grado. Referente a nuestra investigación podemos mencionar nuevamente de que las 04 dimensiones no caminan hacia la misma dirección nuevamente, sino que mientras unas crecen otras decrecen, pero debemos dar la interpretación adecuada de los resultados, al comprender los AGO comunes, los maestros pueden diseñar objetivos curriculares que se adaptan a las orientaciones de los dominios o los rendimientos, esto puede ayudar a los maestros a diseñar mejor su enseñanza para que se corresponda con los objetivos según el plan de estudios. Tratando de cerrar la discusión de nuestra investigación podemos comentar primero que los estudiantes en los cuales hemos realizado el experimento son de la carrera de administración que tiene que ver mucho con liderazgo, con enfoques cognitivos, con jóvenes que en el futuro pretenden ser cabezas visibles de organizaciones o quizás crear su propia empresa, por lo cual nuestro resultado no puede ser generalizados a estudiantes de ciencias de ingeniería ni a los abogados a temas artísticos. El dominio está fortalecido en los estudiantes de administración con el aprendizaje estilos de investigación no tanto así el rendimiento el cual no mejora, pero sí la evitación al rendimiento, en este caso (Valle Arias, González Cabanach, Núñez Pérez, Rodríguez Martínez, & Piñeiro Aguirre, 2001)) indica que efectivamente existen estudiantes que no están interesados en conseguir un rendimiento superior a sus compañeros de clase, pero a la vez si están motivados a evitar el fracaso lo cual es nuestro caso. Respecto a la no mejora de la evitación al dominio en la presente investigación podemos citar a Baranika & Stanley (2010) quienes en su investigación, llegan a la conclusión de que la dimensión evitación de dominio en la meta de logro 2x2 es un constructo conceptual y empíricamente distinto a las otras 3 dimensiones con antecedentes y consecuencias únicos y debe ser incluidos en estudios independientes y futuros sobre metas de logro.

V. CONCLUSIONES

Luego de realizar el presente trabajo de investigación utilizando la metodología correcta se concluye:

1. Que se ha cumplido el objetivo general del presente trabajo de investigación el cual es demostrar que la aplicación del aprendizaje cooperativo estilo Grupo de Investigación mejora la Meta de Logro 2x2 en los estudiantes de Administración de una Universidad de Lima Metropolitana frente a aquellos que no la utilizan, $p\text{-value} = 0.014 < 0.050$
2. Que se ha cumplido el primer objetivo específico del presente trabajo de investigación el cual es demostrar que la aplicación del aprendizaje cooperativo estilo Grupo de Investigación mejora la Meta de Logro 2x2 en la dimensión Dominio en los estudiantes de Administración de una Universidad de Lima Metropolitana frente a aquellos que no la utilizan, $p\text{-value} = 0.005 < 0.050$
3. Que no se ha cumplido el segundo objetivo específico del presente trabajo de investigación el cual es demostrar que la aplicación del aprendizaje cooperativo estilo Grupo de Investigación mejora la Meta de Logro 2x2 en la dimensión Rendimiento en los estudiantes de Administración de una Universidad de Lima Metropolitana frente a aquellos que no la utilizan, $p\text{-value} = 0.328 > 0.050$
4. Que no se ha cumplido el tercer objetivo específico del presente trabajo de investigación el cual es demostrar que la aplicación del aprendizaje cooperativo estilo Grupo de Investigación mejora la Meta de Logro 2x2 en la dimensión Evitación de Dominio en los estudiantes de Administración de una Universidad de Lima Metropolitana frente a aquellos que no la utilizan, $p\text{-value} = 0.082 > 0.050$
5. Que se ha cumplido el cuarto objetivo específico del presente trabajo de investigación el cual es demostrar que la aplicación del aprendizaje cooperativo estilo Grupo de Investigación mejora la Meta de Logro 2x2 en la dimensión Evitación de Rendimiento en los estudiantes de Administración de una Universidad de Lima Metropolitana frente a aquellos que no la utilizan, $p\text{-value} = 0.001 < 0.050$

VI. RECOMENDACIONES

1. Recomendamos poner más énfasis en el momento de tomar los pre-test y post-test a los estudiantes debido a que la clase fueron dictadas vía zoom y se tuvieron estudiantes que no entregaron los cuestionarios algunos el pre-test y otros el post-test, por lo cual sólo se consideraron como muestras aquellos estudiantes que entregaron ambos cuestionarios desarrollados.
2. Recomendamos sobre el primer objetivo específico cumplido que se ponga más énfasis en generar nuevos trabajos de investigación que tengan como variable la meta de logro 2x2 y se estudie el crecimiento de la dimensión dominio, con el incremento de esta dimensión se acrecienta las altas competencias de los estudiantes referidos a su carrera, al conocimiento de la misma, a los logros que obtenga en el futuro.
3. Recomendamos que en las nuevas investigaciones referidas a meta de logro 2x2 que incluye nuestro segundo objetivo específico con la mejora de la dimensión rendimiento, es necesaria una buena introducción previa a los estudiantes, antes del experimento, y que se haga recalando en forma clara sobre lo que deseamos conseguir, esto es, debido a que en la presente investigación se aplicó un aprendizaje cooperativo estilo grupos de investigación y se dió mucho enfoque al trabajo en equipo en grupos cohesionados, pero la dimensión rendimiento a aplicarse medirá la sensación de los estudiantes de querer ser superiores a sus compañeros, esto sin una buena presentación, podría confundirse como efecto inverso de una variable con la otra.
4. Recomendamos ante el no cumplimiento del tercer objetivo la posibilidad de que se compruebe en una nueva investigación haciendo el análisis correlacional de la variable: evitación dominio con respecto a las otras 3 dimensiones, dominio, rendimiento y evitación de rendimiento y se pueda comprobar que es empíricamente distinto a dichas 3 dimensiones, esto ayudaría a complementar e interpretar de mejor manera todas las investigaciones referidas con la Meta de Logro 2x2 y el análisis de sus resultados
5. Recomendamos que se realicen más investigaciones referentes a la evitación al rendimiento mediante esta dimensión se puede evaluar que los estudiantes eviten ser los últimos de la clase.

VII. REFERENCIAS

- Akin, U., & Ahmet, A. (2014). Investigating Predictive Role of 2x2 Achievement Goal Orientations on Math Attitudes with Structural Equation Modeling. *Education and Science*, 39(173), 246-273. Obtenido de <http://egitimvebilim.ted.org.tr/index.php/EB/article/viewFile/1669/715>
- Ayu Astiti, K. (2018). The Effect of Group Investigation Learning Model with Brainstroming Technique on Students Learning Outcomes. *SHS Web of Conferences*. Kupang, Indonesia. doi:doi.org/10.1051/shsconf/20184200122
- Barragan-Arias, I., & Arias-Ortiz, C. (10 de Diciembre de 2017). Aprendizaje cooperativo en la formación de ingenieros. *Libre Empresa*, 119-132. doi:DOI:10.18041/1657-2815/librempresa.29.006
- Bedregal Alpaca, N., Castañeda Huamán, E., & Sharhorodska, O. (31 de Enero de 2021). Aprendizaje Cooperativo como base de una actividad integradora en la asignatura "Ingeniería del Producto". *Campus Virtuales*. doi:DOI: 10.26754/CINAIC.2019.0050
- Budi Trisanti, L., & Sri Hidayati, W. (Mayo de 2020). The implementation of cooperative learning type team assisted individualisation for teaching 3D geometry. *Journal of Education and Learning* , 14(2), 279-288. doi:doi:10.11591/edulearn.v14i2.11139
- Campbell, D., & Stanley, J. (1995). Diseños Experimentales y Cuasiexperimentales en la Investigación Social. Talleres Gráficos Color Efe. Obtenido de <https://knowledgesociety.usal.es/sites/default/files/campbell-stanley-disec3b1os-experimentales-y-cuasiexperimentales-en-la-investigac3b3n-social.pdf>
- Canfield, C., & Zastavker, Y. (2010). Achievement Goal Theory: A Framework for Implementing Group Work and Open-Ended Problem Solving. *Session S1C*. doi:10.1109 / FIE.2010.5673359
- Casey, A., & Quennerstedt, M. (2020). Cooperative learning in physical education encountering Dewey's educational theory. *European Physical Education Review*, 26(4), 1023-1037. doi:doi.org/10.1177/1356336X20904075
- David T., J., & David W., J. (s.f.). La Evaluación en el Aprendizaje Cooperativo. Editorial SM Innovacion Educativa. Obtenido de https://elearning3.hezkuntza.net/013156/pluginfile.php/2835/mod_resource/content/1/La%20evaluacion%20en%20el%20aprendizaje%20cooperativo%20-%20David%20W.%20Johnson.pdf
- Dewey, J. (s.f.). Experiencia y Educación. Biblioteca Nueva. Obtenido de <https://sedhe.es/publicaciones/john-dewey-experiencia-y-educacion/>

- Elizabeth F., B., K. Patricia, C., & Howell Major, C. (2005). Técnicas de Aprendizaje Colaborativo. Madrid, España. Obtenido de http://ticuah.weebly.com/uploads/9/6/4/6/9646574/barkley_-_aprendizaje_colaborativo.pdf
- Elliot, A., & Mc Gregor, H. (2001). A 2x2 Achievement Goal Framework. *Journal of Personality and Social Psychology*, 80(3), 19. doi:10.1037 / 0022-3514.80.3.501
- Elliot, A., & Murayama, K. (2008). On the Measurement of Achievement Goals: Critique, Illustration, and Application. *Journal of Educational Psychology*, 100(3), 613-628. doi:10.1037 / 0022-0663.100.3.613
- Fernández de Haro , E. (2017). El Trabajo en equipo mediante Aprendizaje Cooperativo. *Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación*. Obtenido de <http://conexiones.dgire.unam.mx/wp-content/uploads/2017/09/El-trabajo-en-equipo-mediante-aprendizaje-cooperativo-en-grupos.pdf>
- Froehlich, D., Aasma, S., & Beusaert, S. (2020). Achieving Employability as We Age: The Role of Age and Achievement Goal Orientations on Learning and Employability. *10(3)*. doi:10.3390 / admsci10030049
- Fry, M., & Newton, M. (2003). Application of Achievement Goal Theory in an Urban Youth Tennis Setting. *Journal of Applied Sport Psychology*. doi:10.1080/10413200390180062
- García Peñalvo, F. (2015). Mapa de Tendencias en Innovación Educativa. *Education in the Knowledge Society*, 16(4), 6-23. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/5355/535554760001.pdf>
- Gonzales, M., Ramirez, G., Brajin, M., & Londoño, C. (2017). Estrategias cognitivas de control, evitación y regulación emocional: el papel diferencial en pensamientos repetitivos negativos e intrusivos. *Elsevier*, 23. doi:DOI: 10.1016/j.anyes.2017.09.005
- Handayani Parinduri, S., Sirait, M., & Sani, R. (Agosto de 2017). The Effect of Cooperative Learning Model Type Group Investigation for Student's Conceptual Knowledge and Science. *Journal of Research & Method in Education*, 49-54. doi:DOI: 10.9790 / 7388-0704034954
- Huei Hwang, S., & Ying Chan, H. (24 de Mayo de 2020). Cooperative Learning of Seiryu-tai Hayashi Learners for the Hida Furukawa Festival in Japan. *Sustainability*. doi:doi:10.3390/su12104292
- Johnson, D., Johnson, R., & Holubec, E. (1994). *El Aprendizaje Cooperativo en el Aula*. Buenos Aires: Editorial Paidós SAICF. Obtenido de <https://www.ucm.es/data/cont/docs/1626-2019-03-15-JOHNSON%20El%20aprendizaje%20cooperativo%20en%20el%20aula.pdf>

- Jye Shyr, W., Yun Feng, H., Wen Zeng, L., Ming Hsieh, Y., & Yu Shih, C. (13 de Octubre de 2017). The Relationship between Language Learning Strategies and Achievement Goal Orientations from Taiwanese Engineering Students in EFL Learning. *EURASIA Journal of Mathematics Science and Technology Education*, 6431-6443. doi:DOI: 10.12973/ejmste/76660
- Kartikawati, S., & Pratama, H. (2017). Pengaruh Penggunaan WhatsApp Messenger Sebagai Mobile Learning Terintegrasi. *Jurnal Pendidikan Teknik Elektro*, 2(2), 33-38. doi:10.25273/jupiter.v2i2.1797
- Kim, J.-I., Chung, H., Kim, M., & Svinicki, M. (2015). Context-specific achievement goal orientations in cooperative group work. *Learning and Individual Differences*, 42, 117-125. doi:doi.org/10.1016/j.lindif.2015.08.004
- Kim, J.-i., de Long, S., Gorelik, W., Penwell, K., Donovan, C., & Chung, H. (2020). Family Orientation and Achievement Goal Orientations among the Children of Immigrant and Non-Immigrant Families. *International Journal of Educational Psychology*, 9(2), 132-160. doi:DOI: 10.17583/ijep.2020.4422
- Kosterelioglu, I. (Diciembre de 2018). Effects of Parenting Style on Students' Achievement Goal Orientation: A Study on High School Students. *Educational Policy Analysis and Strategic Research*, 13(4), 91-107. doi:DOI: <https://doi.org/10.29329/epasr.2018.178.5>
- Kuuk, Ö., & Arslan, A. (Abril de 2020). Cooperative Learning in developing positive attitudes and reflective thinking skills of high school students' in English course. *International Journal of Psycho-Educational Sciences*, 9(1), 83-96. Obtenido de <https://eric.ed.gov/?id=EJ1250663>
- Laboratorio de Innovación Educativa. (s.f.). Aprendizaje Cooperativo Qué Por qué Para qué Cómo. Editorial Artica.
- Lata Doporto, S., & Castro Rodriguez, M. (2016). El Aprendizaje Cooperativo, un camino hacia la inclusión educativa. *Revista Complutense de Educación*, 27(3), 1085-1101. doi:https://doi.org/10.5209/rev_RCED.2016.v27.n3.47441
- Lazarides, R., & Rubach, C. (2017). Instructional characteristics in mathematics classrooms: relationships to achievement goal orientation and student engagement. 29(2). doi:10.1007/s13394-017-0196-4
- Lin, X., Su, S., & McElwain, A. (15 de Noviembre de 2019). Academic Stressors as Predictors of Achievement Goal Orientations of American and ESL International Students. *Journal of International Students*, 9(4), 1134-1154. doi:Doi: 10.32674/jis.v9i4.752
- Lobato Fraile, C. (1997). Hacia una comprensión del aprendizaje cooperativo. *Revista de Psicodidáctica*(4), 59-76. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=17517797004>
- Marrero Acosta, J., Vega Navarro, A., Sosa Alonso, J., & Santos Vega, J. (s.f.). Colaboración Cooperación y Socialización en el Aprendizaje Universitario.

Universidad de Lagunas. Obtenido de
<https://doi.org/10.25145/b.innovauull.2019.011>

- Mendez, A., Fernandez, J., & Cecchini, J. (2014). Perfiles motivacionales de aproximación/evitación en contextos de educación física. *Universitas Psychologica*. doi:10.11144/Javeriana.upsy14-2.pmae
- Mupira, P., & Ramnarain, U. (21 de Diciembre de 2017). The effect of inquiry-based learning on the achievement goal-orientation of grade 10 physical sciences learners at township schools in South Africa. *Wiley Periodicals, Inc.* doi:DOI: 10.1002/tea.21440
- Nazarieh, M. (2015). A Brief History of Achievement Goals Orientations Theory and its Development. *Journal of Humanities*, 1(2), 49-58. Obtenido de https://www.researchgate.net/publication/290446358_A_BRIEF_HISTORY_OF_ACHIEVEMENT_GOALS_ORIENTATIONS_THEORY_AND_ITS_DEVELOPMENT
- Ozkal, N. (2013). The Relationship Between Achievement Goal Orientations and self regulated Learning Strategies of secondary School Students in Social Studies Courses. *INTERNATIONAL JOURNAL of ACADEMIC RESEARCH*, 5(3), 387-394. doi:10.20448 / journal.509.2019.61.38.44
- Öztürk, Ç., & Kormaz, Ö. (Marzo de 2020). The Effect of Gamification Activities on Students' Academic Achievements in Social Studies Course, Attitudes towards the Course and Cooperative Learning Skills. *Participatory Educational Research*, 7(1). doi:doi.org/10.17275/per.20.1.7.1
- Peñaloza Gómez, R., Méndez-Sánchez, M., Jaenes Sánchez, J., & Ponce-Carbajal, N. (2017). Orientación de logro y compromiso deportivo: estudio transcultural. *Revista de Psicología del Deporte*, 26(2), 133-139. Obtenido de <https://ddd.uab.cat/record/181233>
- Pimienta Prieto, J. (2012). Estrategias de Enseñanza Aprendizaje. México: Pearson Educación.
- Poondej, C., & Lerdpornkulrat, T. (14 de Marzo de 2016). Examining the Construct Validity of the Thai Version of the 2 x 2 Achievement Goal Orientation Scale among Undergraduate Students. *Current Issues in Education*, 19(1). Obtenido de <https://eric.ed.gov/?id=EJ1102680>
- Porras Soriano, R., & Arias Trujillo, J. (Diciembre de 2016). El aprendizaje cooperativo como metodología para estudiar las propiedades mecánicas de los materiales en la Ingeniería Civil. *Redu*, 14(2), 37-55. doi:DOI: <https://doi.org/10.4995/redu.2016.5677>
- Rodriguez, S., Cabanach, R., Piñeiro, I., Valle, A., Nuñez, J., & Gonzales, J. (2001). Metas de aproximación, metas de evitación y múltiples metas. *Psicothema*, 13(4), 546-550. Obtenido de <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=477>

- Ruiz, F., & Piéron, M. (2012). 12(1). doi:DOI:10.11144/Javeriana.upsy12-1.omef
- Sanchez Carlessi, H., Reyes Romero, C., & Mejía Sáenz, K. (2018). *Manual de Términos en Investigación Científica*. Lima: Universidad Ricardo Palma. Obtenido de <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>
- Sancho Saiz, J. (26 de Mayo de 2011). Taller de Aprendizaje Cooperativo para Ingeniería.
- Sangadji, S. (2016). Implementation of cooperative learning with group investigation model to improve learning Achievement of vocational school students in Indonesia. 6(1). doi:Doi:10.5296/ijld.v5i3.9128
- Senko, C. (2016). Achievement Goal Theory: A Story of Early Promises, Eventual Discords, and Future Possibilities. Obtenido de <https://www.researchgate.net/publication/312591307>
- Servicio de Innovación Educativa , U. (2008). Aprendizaje Cooperativo. Servicio de Innovación Educativa de la Universidad Politécnica de Madrid. Obtenido de <https://www.orientacionandujar.es/wp-content/uploads/2013/11/GUIA-RAPIDA-DE-ESTUDIO-DE-CASOS-CASE-STUDY.pdf>
- Slavin, R. (1979). Grupo de Estudio sobre Aprendizaje Cooperativo: Aprendizaje Cooperativo Teoría, Investigación y Práctica. Obtenido de <http://ecoasturias.com/images/PDF/slavin-el-aprendizaje-cooperativo.pdf>
- Soltaninejad, M. (2015). Investigating Predictive Role of 2x2 Achievement Goal Orientations on Learning Strategies with Structural Equation Modeling. *The Malaysian Online Journal of Educational Science*, 3(3), 21-30. Obtenido de <https://eric.ed.gov/?id=EJ1085894>
- Soto Guzmán, V. (2016). Trabajo Colaborativo Base para el Desarrollo Profesional Docente. Chile: Colegio de Profesores de Chile A.G.
- Spray, C. (2006). Understanding motivation in sport: An experimental test of achievement goal and self determination theories. *European Journal of Sport Science*, 1(6), 43-51. doi:DOI: 10.1080 / 17461390500422879
- Ståhlberg, J., Tuominen, H., Pulkka, A.-T., & Niemivirta, M. (2020). Students' perfectionistic profiles: Stability, change, and associations with achievement goal orientations. *Wiley Research Article*, 162-184. doi:DOI: 10.1002/pits.22444
- Syuhaimi, R. (19 de Febrero de 2019). Application of the Group Learning Model investigation can increase interest and students' reading understanding skills class State Kampar Madrasah Tsanawiyah 2018/2019 academic year. *Halaman*, 3(1), 549-560. doi:doi:10.31004/jptam.v3i1.244
- Torres Barreto, M., Álvarez Melgarejo, M., & Plata Gómez, K. (2021). Competencias Transversales en Ingenierías: una aproximación desde los principios de

- Gamificación. *Panorama*, 15(8). Obtenido de <https://www.redalyc.org/jatsRepo/3439/343965146006/index.html>
- Tri Anggraeni, D., & Wahyu Wulandari, R. (s.f.). The implementation of Group Investigation Model on citizenship education subject. *Journal of Primary Education*, 1(1).
- Trujillo Saenz, F., & Ariza Pérez, M. (2006). Experiencias Educativas en Aprendizaje Cooperativo. Grupo Editorial Universo. Obtenido de https://fernandotrujillo.es/wp-content/uploads/2010/05/AC_libro.pdf
- Vaillant, D., & Manso, J. (2019). Orientaciones para la Formación Docente y el Trabajo en Aula Aprendizaje Colaborativo. Chile: Editorial Summa.
- Varas Mayoral, M., & Zariquiey Biondi, F. (2018). *Técnicas Formales e Informales del Aprendizaje Cooperativo*. Confederación Interamericana de Educación Católica. Obtenido de http://www3.uah.es/convivenciayaprendizajecooperativo/wp-content/uploads/2016/05/Cap%C3%ADtulo-t%C3%A9cnicas_Alumnos-con-altas-capacidades-y-aprendizaje-cooperativo-Libro-Torrego.pdf
- Vargas, K., Yana, M., Perez, K., Chura, W., & Alanoca, R. (20 de Diciembre de 2020). Aprendizaje colaborativo: una estrategia que humaniza la educación. *Revista Innova Educación*, 2(2). doi:doi.org/10.35622/j.rie.2020.02.009
- Was, C., & Beziat2, T. (2015). Exploring the Relationships between Goal Orientations, Knowledge Monitoring and Academic. *Journal of Education and Human Development*, 4(3), 66-67. Obtenido de http://jehdnet.com/journals/jehd/Vol_4_No_3_September_2015/8.pdf
- Yeh, Y.-C., Kwok, O.-M., Chien, H.-Y., Sweany, N., Baek, E., & McIntosh, W. (s.f.). How College Students' Achievement Goal Orientations Predict Their Expected Online Learning Outcome: The Mediation Roles of Self-Regulated Learning Strategies and Supportive Online Learning Behaviors. 23(4), 23-41. doi:10.24059/olj.v23i4.2076
- Yunita, S., Andriani, L., & Ade Irma, d. (2018). The Effect of Application of Group Type Cooperative Learning Model Investigation of Problem Solving Ability Mathematics in terms of High School Students' Learning Motivation. (*Journal for Research in Mathematics Learning*, 1(1), 11-18. doi:doi.org/10.24014/juring.v1i1.4700
- Zariquiey, F. (Setiembre de 2019). Obtenido de <https://comunidadsm.com.pe/wp-content/uploads/2020/02/Cooperar-para-aprender.pdf>
- Zayyin, A. (2017). Increase activity and learning results mathematics with Learning Model Cooperative type of Investigation Group. *Jurnal Pendidikan Matematik*, 5(1). doi:DOI:10.30738/.v5i1.935

ANEXOS

PROGRAMA DE APLICACIÓN DE GRUPO DE INVESTIGACION

Sesiones: 14,15,16

Tema : Marketing Ecológico, Marketing Bancario, Marketing Político

Cuestionario Pre-Test al inicio de las Sesiones

Desarrollo de cada sesión:

1.- Conceptos métodos y formas del Sistema a Aplicar, Aprendizaje Cooperativo Estilo de Investigación

2.-Formación de Grupos de Trabajo entre estudiantes al azar

3.-Elección de roles de los estudiantes por cada grupo

 Presidente

 Secretario

 Expositor

 Integrante 1

 Integrante 2

4.-Revisión de los Temas

 Plan de trabajo organización

 Discusión del tema

 Experiencia personal sobre el tema

 Coincidencias del grupo sobre el tema

 Diferencias del grupo sobre el tema

5.-Presentación y exposición de Trabajo Final

Cuestionario Post-test al final de todas las sesiones

CUESTIONARIO PRE-TEST (GRUPO CONTROL)

SESIONES 14,15,16 MARKETING BANCARIO, ECOLOGICO Y POLITICO

FECHA:

NOMBRE:

SECCION:

PROFESOR: WILFREDO A. LUCAS TAMAYO

1: Totalmente en Desacuerdo

2: Bastante en Desacuerdo

3: Algo en Desacuerdo

4: Neutro

5: Algo en Acuerdo

6: Bastante de Acuerdo

7: Totalmente de acuerdo

RESPECTO DEL TEMA A SE TRATARÁ HOY:

ITEMS		ESCALA						
		1	2	3	4	5	6	7
1	Es importante para mí hacerlo mejor que otros/as estudiantes							
2	Quiero aprender lo máximo posible							
3	Simplemente quiero evitar hacerlo mal							
4	A veces tengo miedo de no poder entender el contenido de la asignatura tan a fondo como me gustaría							
5	Es importante para mí hacerlo bien comparado con los demás							
6	Es importante para mí entender el contenido de la asignatura tan a fondo como sea posible							
7	Mi meta es evitar hacerlo mal							
8	A menudo me preocupa no poder aprender todo lo que hay que aprender							
9	Mi meta es conseguir un mayor nivel que la mayoría de los otros/as estudiantes							
10	Quiero dominar completamente la materia presentada							
11	Mi miedo a hacerlo mal es lo que a menudo me motiva							
12	Me preocupa no poder aprender todo lo que posiblemente podría							

CUESTIONARIO POST-TEST (GRUPO CONTROL)

SESIONES 14,15,16 MARKETING BANCARIO, ECOLOGICO Y POLITICO

FECHA:

NOMBRE:.....

SECCION:

PROFESOR: WILFREDO A. LUCAS TAMAYO

1: Totalmente en Desacuerdo

2: Bastante en Desacuerdo

3: Algo en Desacuerdo

4: Neutro

5: Algo en Acuerdo

6: Bastante de Acuerdo

7: Totalmente de acuerdo

RESPECTO DEL TEMA QUE HA SIDO TRATADO HOY:

ITEMS		ESCALA						
		1	2	3	4	5	6	7
1	Es importante para mí hacerlo mejor que otros/as estudiantes							
2	Quiero aprender lo máximo posible							
3	Simplemente quiero evitar hacerlo mal							
4	A veces tengo miedo de no poder entender el contenido de la asignatura tan a fondo como me gustaría							
5	Es importante para mí hacerlo bien comparado con los demás							
6	Es importante para mí entender el contenido de la asignatura tan a fondo como sea posible							
7	Mi meta es evitar hacerlo mal							
8	A menudo me preocupa no poder aprender todo lo que hay que aprender							
9	Mi meta es conseguir un mayor nivel que la mayoría de los otros/as estudiantes							
10	Quiero dominar completamente la materia presentada							
11	Mi miedo a hacerlo mal es lo que a menudo me motiva							
12	Me preocupa no poder aprender todo lo que posiblemente podría							

CUESTIONARIO PRE-TEST (GRUPO EXPERIMENTAL)

SESIONES 14,15,16 MARKETING BANCARIO, ECOLOGICO Y POLITICO

FECHA.....

NOMBRE:

SECCION.....

PROFESOR: WILFREDO A. LUCAS TAMAYO

1: Totalmente en Desacuerdo

2: Bastante en Desacuerdo

3: Algo en Desacuerdo

4: Neutro

5: Algo en Acuerdo

6: Bastante de Acuerdo

7: Totalmente de acuerdo

RESPECTO DEL TEMA QUE SE TRATARA HOY:

ITEMS		ESCALA						
		1	2	3	4	5	6	7
1	Es importante para mí hacerlo mejor que otros/as estudiantes							
2	Quiero aprender lo máximo posible							
3	Simplemente quiero evitar hacerlo mal							
4	A veces tengo miedo de no poder entender el contenido de la asignatura tan a fondo como me gustaría							
5	Es importante para mí hacerlo bien comparado con los demás							
6	Es importante para mí entender el contenido de la asignatura tan a fondo como sea posible							
7	Mi meta es evitar hacerlo mal							
8	A menudo me preocupa no poder aprender todo lo que hay que aprender							
9	Mi meta es conseguir un mayor nivel que la mayoría de los otros/as estudiantes							
10	Quiero dominar completamente la materia presentada							
11	Mi miedo a hacerlo mal es lo que a menudo me motiva							
12	Me preocupa no poder aprender todo lo que posiblemente podría							

CUESTIONARIO POST-TEST (GRUPO EXPERIMENTAL)

SESIONES 14,15,16 MARKETING BANCARIO, ECOLOGICO Y POLITICO

FECHA:

NOMBRE.....

SECCION:

PROFESOR: WILFREDO A. LUCAS TAMAYO

1: Totalmente en Desacuerdo

2: Bastante en Desacuerdo

3: Algo en Desacuerdo

4: Neutro

5: Algo en Acuerdo

6: Bastante de Acuerdo

7: Totalmente de acuerdo

RESPECTO DEL TEMA QUE HA SIDO TRATADO HOY:

ITEMS		ESCALA						
		1	2	3	4	5	6	7
1	Es importante para mí hacerlo mejor que otros/as estudiantes							
2	Quiero aprender lo máximo posible							
3	Simplemente quiero evitar hacerlo mal							
4	A veces tengo miedo de no poder entender el contenido de la asignatura tan a fondo como me gustaría							
5	Es importante para mí hacerlo bien comparado con los demás							
6	Es importante para mí entender el contenido de la asignatura tan a fondo como sea posible							
7	Mi meta es evitar hacerlo mal							
8	A menudo me preocupa no poder aprender todo lo que hay que aprender							
9	Mi meta es conseguir un mayor nivel que la mayoría de los otros/as estudiantes							
10	Quiero dominar completamente la materia presentada							
11	Mi miedo a hacerlo mal es lo que a menudo me motiva							
12	Me preocupa no poder aprender todo lo que posiblemente podría							

Ficha Técnica Cuestionario de Meta de Logro 2x2

Nombre del instrumento: Meta de Logro 2x2.

Autores: Andrew J. Elliot y Holly A. McGregor

Año de su creación: 2001

Lugar de la creación: University of Rochester New York Estados Unidos

Nombre de la Publicación: A 2x2 Achievement Goal framework

DOI:10.1037//0022-3514.80.3.501

Nivel de aplicación: Académico. Dirigido a: Estudiantes.

Cantidad de ítems: 12

Dimensiones a evaluar: 4

Dimensiones: Dominio, Rendimiento, Evit. Dominio Evit. Rendimiento

No de preguntas por cada Dimensión: 03

Forma de aplicación: Individual. Tiempo de aplicación: 15 minutos.

Fuente: Elaboración propia

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

Título: Grupo de Investigación en la Meta de Logro 2x2 en estudiantes de Administración de una Universidad de Lima Metropolitana, 2021					
Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
<p style="text-align: center;">Variable Independiente</p> <p style="text-align: center;">Grupo de Investigación</p>	<p>Conjunto de planes para organizar una clase donde los estudiantes interactúan y generar competencias o productos de conocimiento respecto de algún determinado tema.</p> <p>Sharan y Sharan (1976), Group Investigation in the Cooperative Classroom.</p>	<p>Forma de organizar una clase basado en 4 factores: Investigación con la cual los estudiantes plantean un camino para solucionar un problema, Interacción con la cual los integrantes logran un buen clima de comunicación, Interpretación donde elaboran y confrontan los significados de los conocimientos adquiridos, Motivación Intrínseca la cual les llevara a cumplir los objetivos.</p>	<p style="text-align: center;">Investigación</p> <p style="text-align: center;">Interacción</p> <p style="text-align: center;">Interpretación</p> <p style="text-align: center;">Motivación Intrínseca</p>	<p>-Observa activamente -Cuestiona activamente -Plantea estrategias de solución -Organiza y ordena eficazmente su información. -Muestra disciplina y compromiso en las labores que se le asigna.</p> <p>-Crea un buen clima de comunicación -Ayuda a los miembros de su equipo en los análisis y reflexiones. -Ayuda a generar competencias en su equipo como la escucha activa y habla consistentemente.</p> <p>-Desarrolla procesos cognitivos de comprensión, integración e interpretación. -Elabora y confronta el significado de los conocimientos adquiridos</p> <p>-Coordina y planifica sus actividades de manera organizada -Utiliza planes que se complementan con los planes de cada miembro de su equipo -Obedece a un plan general que le llevaran a alcanzar la meta como equipo.</p>	<p>Se Aplicarán sesiones de aprendizaje cooperativo Estilo Grupos de Investigación</p> <p>Para las sesiones 14,15,16 del Curso de Fundamentos del Marketing del cuarto ciclo de la Carrera de Administración de una Universidad de Lima Metropolitana</p>
<p style="text-align: center;">Variable Dependiente</p> <p style="text-align: center;">Meta de Logro 2x2</p>	<p>Es una competencia de orientación a resultados basado en un modelo Dicotómico 2x2 con la cual puede medirse tendencia motivacional que pueda permitirle a una persona llegar a la meta.</p> <p>Elliot y McGregor (2001), A 2x2 Achievement Goal Framework</p>	<p>Es una competencia de orientación a resultados representada por sus 4 factores que son: el Dominio que mide la cualidad de las personas de querer ser competentes, el Rendimiento que mide la cualidad de las personas de querer ser mejor que los demás, la Evitación de Dominio que mide la cualidad de las personas de querer evitar ser incompetentes y la Evitación de Rendimiento la cual mide la cualidad de personas de evitar hacerlo peor que los demás. Moreno & Sicilia (2008).</p>	<p style="text-align: center;">Dominio</p> <p style="text-align: center;">Evitación de Dominio</p> <p style="text-align: center;">Rendimiento</p> <p style="text-align: center;">Evitación de Rendimiento</p>	<p>-Interés por dominar el tema -Profundiza su conocimiento -Supera sus propios estándares -Alta motivación -Usa estrategias</p> <p>-Evitan el fracaso -Evitan ser incompetentes</p> <p>-Ser mejor que los demás -Ser reconocido -Tener mejor calificación que los demás</p> <p>-Evitan ser el último de la clase -Evitan ser considerados alumnos de bajo rendimiento.</p>	<p style="text-align: center;">2,6,10</p> <p style="text-align: center;">4,8,12</p> <p style="text-align: center;">1,5,9</p> <p style="text-align: center;">3,7,11</p> <p>1: Totalmente en Desacuerdo 2: Bastante en Desacuerdo 3: Algo en Desacuerdo 4: Neutro 5: Algo en Acuerdo 6: Bastante de Acuerdo 7: Totalmente de acuerdo</p>

MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título: Grupo de Investigación en la Meta de Logro 2x2 en estudiantes de Administración de una Universidad de Lima Metropolitana, 2021

Descripción de la realidad problemática	Problema	Objetivo	Justificación	Marco teórico
	Problema General	Objetivo General	Justificación teórica	
Los antecedentes indican que el aprendizaje cooperativo estilo grupos de investigación genera competencias, pero no se está utilizando en el medio en la instituciones educativas en todos los niveles de educación.	¿Cómo influye la aplicación de Grupos de Investigación en la Meta de Logro 2x2 en los estudiantes de administración de una universidad de Lima Metropolitana?	El objetivo general de la presente investigación es determinar la mejora de la Meta de Logro2x2 debido a la aplicación de Grupos de Investigación en los estudiantes de administración en una Universidad de Lima Metropolitana.	<p>La presente investigación se justifica teóricamente, a razón de que contribuirá a generar conocimiento de valor, profundizando las teorías sobre los grupos de investigación con aplicación al curso de Fundamentos del Marketing, contribuirá además a formar profesionales con altos niveles de competencias en los ámbitos laborales, sociales, inclusivos y técnicos lo cual podría replicarse en los otros cursos de la carrera de Administración y en algunas otras carreras</p> <p>Justificación Práctica</p> <p>La justificación práctica se tiene debido a que utiliza la investigación propone una mejora a un caso real, actual en una universidad del medio local, el planteamiento involucra sistemas de enseñanza aprendizaje impartido por docentes e involucran a estudiantes, además que pretende aportar innovación pedagógica en la práctica pedagógica nacional</p> <p>Justificación metodológica</p> <p>La justificación metodológica se tiene debido a que vamos a</p>	<p>Método:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Campbell, D.T. y Stanley, J.C. (1966), Experimental and quasi-experimental designs for research. ➤ Roser Bono Cabré (2012), Diseños Cuasi-experimentales y Longitudinales ➤ Howard White y Shagun Sabarwal (2014), Diseño y métodos cuasi experimentales ➤ McMillan, J. H., & Schumacher, S. (1993), Research in education: A conceptual introduction. ➤ McMillan, J. H., & Schumacher, S. (2010). Research in education: Evidence-based inquiry. ➤ Vedder-Weiss, D., & Fortus, D. (2010). Adolescents' declining motivation to learn science: Inevitable or not? Journal of Research in Science Teaching. <p>Variable Independiente: Aprendizaje Cooperativo Group Investigation learning Cooperative</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Sharan y Sharan (1976), Group Investigation in the Cooperative Classroom <p>Antecedentes Internacionales</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Tri-Wahyu (2020), The Implementation of Group Investigation Model on Citizenship Education Subject ➤ Handayani-Sirait-Sani (2017) The Effect of Cooperative Learning Model Type Group Investigation for Student's Conceptual Knowledge and Science Process Skills ➤ Barragán-Arias (2017). Aprendizaje Cooperativo en la formación de Ingenieros <p>Antecedentes Nacionales</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Bedregal-Castañeda-Sharhorodska (2021) Aprendizaje Cooperativo como base de una actividad integradora en la asignatura "Ingeniería del Producto" ➤ Rojas (2017) El Aprendizaje Cooperativo y su Influencia en el Rendimiento Académico del Curso Análisis Matemático I en los estudiantes de la Facultad de Ingeniería de la Universidad de Piura 2011 ➤ Manrique (2018) Estrategias de Aprendizaje Cooperativo y sus efectos en la Expresión Oral del Idioma Ingles de los estudiantes de Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote <p>Variable Dependiente: Meta de Logro 2x2</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Elliot y McGregor (2001), A 2x2 Achievement Goal Framework <p>Antecedentes Internacionales</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Lin-Su-Mc Elwain (2019) Academic Stressors as Predictors of Achievement Goal Orientations of American and ESL International Students
	Problemas Específicos	Objetivos Específicos		
	¿Cómo influye la aplicación de Grupos de Investigación en la Meta de Logro 2x2 en su dimensión Dominio los estudiantes de Administracion de una Universidad de Lima Metropolitana?	Determinar la mejora de la Meta de Logro 2x2 debido a la aplicación de Grupos de Investigación en su dimensión Dominio en los estudiantes de administracion en una Universidad de Lima Metropolitana.		
¿Cómo influye la aplicación de Grupos de Investigación en la Meta de Logro 2x2 en su dimensión Rendimiento en los estudiantes de Administracion de una Universidad de Lima Metropolitana?	Determinar la mejora de la Meta de Logro 2x2 debido a la aplicación de Grupos de Investigación en su dimensión Rendimiento en los estudiantes de administracion en una Universidad de Lima Metropolitana.			
¿Cómo influye la aplicación de Grupos de Investigación en la Meta de Logro 2x2 en su dimensión Evitación de Dominio en los estudiantes de Administracion de una	Determinar la mejora de la Meta de Logro 2x2 debido a la aplicación de Grupos de Investigación en su dimensión Evitación de Dominio en los estudiantes de administracion			

	<p>Universidad de Lima Metropolitana?</p> <p>¿Cómo influye la aplicación de Grupos de Investigación en la Meta de Logro 2x2 en su dimensión Evitación de rendimiento en los estudiantes de Administración de una Universidad de Lima Metropolitana?</p>	<p>en una Universidad de Lima Metropolitana.</p> <p>Determinar la mejora de la Meta de Logro 2x2 debido a la aplicación de Grupos de Investigación en su dimensión Evitación de Rendimiento en los estudiantes de administración en una Universidad de Lima Metropolitana.</p>	<p>aplicar el método cuasi experimental, un instrumento validado internacionalmente y teniendo bien definidas la variable dependiente que es la Meta de Logro 2x2 y la variable independiente que es el aprendizaje cooperativo estilo Grupo de Investigación, además de sus dimensiones respectivas, indicadores.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Kosterelioglu (2018) Effects of Parenting Style on Students' Achievement Goal Orientation: A Study on High School Students ➤ Mupira-Ramnarain (2017) The effect of inquiry-based learning on the achievement goal-orientation of grade 10 physical sciences learners at township schools in South Africa ➤ Soltaninejad (2015) Investigación Predictive Role of 2x2 Achievement Goal Orientations on Learning Strategies with Structural Equation Modeling ➤ Jye-Yun-Wen-Ming-Yu (2017) The Relationship between Language Learning Strategies and Achievement Goal Orientations from Taiwanese Engineering Students in EFL Learning <p>Antecedentes Nacionales</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Ricardo Javier Navarro Fernández, Metas de logro, motivación y estrategias de aprendizaje en el rendimiento académico de estudiantes universitarios (2019) Tesis de Maestría <hr/> <ul style="list-style-type: none"> ➤ López Esquivel Miguel Angel, Motivación de Logro y Rendimiento Académico en estudiantes de la Facultad de Ingeniería Eléctrica y Electrónica de una Universidad Pública en Lima(2017) Tesis de Maestría en Docencia Universitaria.
--	---	--	--	--