



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN PROBLEMAS  
DE APRENDIZAJE**

Conocimiento sobre la Conciencia Fonológica en Docentes del Nivel Inicial y Primer Grado de Instituciones Públicas y Privadas, Lima-2021

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestra en Problemas de Aprendizaje

**AUTORA:**

Zumarán Nolberto, Andrea Melissa Aída (ORCID: 0000-0002-6090-0102)

**ASESORA:**

Dr. Lescano López, Galia Susana (ORCID: 0000-0001-7101-0589)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Problemas de Aprendizaje

LIMA — PERÚ

2021

### **Dedicatoria**

La ayuda que me diste fue fundamental, estuviste conmigo siempre incluso en los momentos más frustrantes.

Esta investigación no fue sencilla, pero siempre estuviste motivándome y animándome a continuar.

Esta investigación te la dedico a ti.

### **Agradecimiento**

Mi agradecimiento a la Universidad Cesar Vallejo por abrirme las puertas para seguir formándome y ayudarme en mi crecimiento profesional.

A los docentes que me enseñaron en estos dos años de formación académica, que me incentivaron a continuar y sin su apoyo no hubiera sido posible.

A la Doctora Galia Lescano por su apoyo incondicional y por hacerme llegar a lo máximo de mis límites para poder lograr mi objetivo.

## Índice

	Pg.
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	Vii
Abstract	viii
<b>I. INTRODUCCIÓN</b>	<b>1</b>
<b>II. MARCO TEÓRICO</b>	<b>4</b>
<b>III. METODOLOGÍA</b>	<b>15</b>
3.1 Tipo y diseño	15
3.2 Operacionalización de variables	16
3.3. Población, muestra y muestreo	16
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección, validez y confiabilidad	17
3.5 Procedimientos	18
3.6 Métodos de análisis de Información	19
3.7 Aspectos éticos.	19
<b>IV. RESULTADOS</b>	<b>21</b>
<b>V. DISCUSIÓN</b>	<b>28</b>
<b>VI. CONCLUSIONES</b>	<b>33</b>
<b>VII. RECOMENDACIONES</b>	<b>34</b>
REFERENCIAS	35
ANEXOS:	
Anexo 1: Matriz de Consistencia	
Anexo 2: Matriz de Operacionalización de la variable	
Anexo 3: Cuestionario para docentes sobre Conciencia Fonológica	
Anexo 4: Base de datos	
Anexo 5: Validez del Instrumento	

## Índice de tablas

	Pg.
Tabla 1. Ficha técnica de instrumento	18
Tabla 2. Distribución de frecuencias de la conciencia fonológica	21
Tabla 3. Distribución de frecuencias de las dimensiones de la conciencia fonológica	22
Tabla 4. Prueba de U de Mann-Whitney de la conciencia fonológica	24
Tabla 5. Prueba de U de Mann-Whitney de los conocimientos generales	25
Tabla 6. Prueba de U de Mann-Whitney de las tareas de la CF	26
Tabla 7. Prueba de U de Mann-Whitney de los niveles de CF	27

## Índice de figuras

	Pggg.
Figura 1. Desarrollo de las habilidades de la conciencia fonológica	14
Figura 2. Distribución de niveles de la conciencia fonológica	21

## RESUMEN

El trabajo tuvo como objetivo: Determinar las diferencias de conocimiento sobre la conciencia fonológica en docentes del nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021. El estudio responde a la necesidad de conocer a profundidad el nivel de conocimiento sobre conciencia fonológica del docente para su prevención desde el aula. En cuanto a la metodología fue de enfoque cuantitativo, tipo básica, diseño no experimental, transversal; descriptivo-comparativo. La muestra fue de 80 docentes de nivel inicial y primer grado de primaria, a quienes se les aplicó un cuestionario de conocimiento. Se halló que, el 5% de los docentes de nivel inicial muestran tener un nivel avanzado de conocimientos sobre la conciencia fonológica en comparación con los de primer grado (2.5%); no obstante, los docentes de nivel inicial mostraron tener un mayor nivel deficiente (5%) en comparación con docentes de primer grado (2.5%). Asimismo, de acuerdo a la prueba de U de Mann-Whitney se obtuvo un p valor de ,887 la cual es mayor a 0,05. Por tanto, se concluyó que, no existe diferencias en conocimiento sobre la conciencia fonológica en los docentes de nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021.

**Palabras clave:** *conciencia fonológica, docentes, habilidades metalingüísticas*

## ABSTRACT

The objective of the work was: To determine the differences in knowledge about phonological awareness in pre-school and first grade teachers of public and private institutions, Lima, 2021. The study responds to the need to know in depth the level of knowledge about phonological awareness of the teacher for its prevention from the classroom. Regarding the methodology, it was a quantitative approach, basic type, non-experimental, cross-sectional design, descriptive comparative. The sample consisted of 80 elementary school and first grade teachers, to whom a knowledge questionnaire was applied. It was found that 5% of initial level teachers show an advanced level of knowledge about phonological awareness compared to first grade teachers (2.5%); however, initial level teachers showed a higher deficient level (5%) compared to first grade teachers (2.5%). Likewise, according to the Mann-Whitney U test, a p value of .887 was obtained, which is greater than 0.05. Therefore, it was concluded that there are no differences in knowledge about phonological awareness in pre-school and first-grade teachers from public and private institutions, Lima, 2021.

**Keywords:** *phonological awareness, teachers, metalinguistic skills*

## I. INTRODUCCIÓN

En la última década a nivel mundial el aprendizaje de la lectura y escritura ha sido uno de los mayores desafíos a los que se enfrentan la mayoría de las docentes y padres de familia en los primeros niveles de la educación básica regular. No obstante, son pocos los estudios que reflexionan y cuestionan del proceso cómo logran aprender los infantes a leer y escribir a través de la influencia del docente, teniendo en cuenta que estos son necesarios e indispensables en todo aprendizaje del niño; en este punto se ha registrado que muchos profesores de estos niveles no tienen los conocimientos suficientes para poder lograr estas competencias y objetivos educativos (Echegaray y Soriano, 2016). En esa línea, es vital el rol y conocimiento general, tareas anexas al conocimiento fonológico puesto que se ha reconocido como una habilidad esencial para que los niños alcancen a leer, sin embargo, el débil conocimiento de los docentes en los primeros niveles ha provocado que los niños no desarrollen ese nivel de conciencia fonológica, lo cual ha dificultado el aprendizaje de comunicación lectiva, siendo este un problema socio-educativo que amerita análisis para la solución (Acosta et al, 2020).

En el Perú, el Ministerio de Educación ha realizado cambios constantes en la currículo nacional, mediante el portal Perueduca, por este medio se busca capacitar a los docentes y así tener un personal más competente en donde podrá enfrentar los problemas educativos de sus estudiantes, a ello se le suma el Proyecto Educativo Nacional con miras al 2036, en donde se busca organizar nuestra política actual educativa en punto esenciales tales como: punto de vista pedagógico, punto de vista institucional, condiciones de operación del sistema educativo y el punto de vista del choque social de la educación (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, 2020). No obstante, en temas de formación a docentes en conocimientos generales en conciencia fonológica ha sido muy poco siendo el fomento de ello sustancial para los primeros niveles de educación, lo cual ha sido reflejado en niveles regulares de aprendizaje, a ello se le suma la poca

participación y preocupación de los padres por el desarrollo de estas habilidades en los niños, teniendo en cuenta la enseñanza remota a causa de la Covid-19.

En esa línea, se observa que en las instituciones educativas de nivel inicial y de primero de primaria de Lima-Metropolitana, muchos docentes se desempeñan bajo lo establecido por el currículo nacional, lo cual en líneas generales no debería estar mal, no obstante no se tome en cuenta que, en estos niveles se necesita la labor y asistencia especializada para lograr que el niño aprenda a leer y escribir, si tomamos en consideración el nivel de la educación en el país o los problemas de comprensión lectora es a causa de que los docentes no poseen conocimientos básicos o generales que den soporte al desarrollo de la conciencia fonológica del niño, creado un ambiente socio-educativo desfavorable, a ello se le suman la falta de competencias que provocan ciertas dificultades de lectoescritura, esto debido a que solo usan rimas lo cual no involucra los niveles de la conciencia fonológica, puesto que, el desarrollo del nivel de la sílaba, intrasilábico y fonémico son necesarios para no generarle al niño dificultades en el aprendizaje; por lo que resulta necesario en el estudio conocer los niveles de conciencia fonológica que poseen los docentes, teniendo en cuenta el papel esencial que desempeñan no solo en el ámbito de la enseñanza si no con miras a la mejora de la educación en la región.

Ante lo descrito se formuló el problema general ¿Cuáles son las diferencias de conocimiento sobre la conciencia fonológica en docentes del nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021? Asimismo, se formularon los problemas específicos: ¿Cuáles son los conocimientos generales en docentes del nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021?, ¿Cuáles son las diferencias de las tareas de la conciencia fonológica en docentes del nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021? Y, ¿Cuáles son las diferencias de los niveles de la conciencia fonológica en docentes del nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021?

La justificación de la investigación; desde una óptica teórica, se sustentó en la teoría de la metalingüística de Gombert quien, considero que todos los niños usuarios de una lengua alcanzan la conciencia metapragmática también en etapas distintas, siendo este enfoque teórico esencial para el cimiento y desarrollo del estudio, lo cual permitirá generar reflexión académica y que se llenen ciertos vacíos teóricos existentes sobre el fenómeno de estudio. Desde una óptica práctica; el estudio brindará un

informe de resultados descriptivos-comparativos de los niveles de conciencia fonológica de los docentes de los niveles de inicial y primero de primaria, información sustancial que permitirá que se efectúe un diagnóstico de la problemática existente para que la comunidad educativa pueda tomar decisiones en favor de una mejora educativa. Desde una óptica metodológica, el aporte será la aplicación de un instrumento validado ya en otras realidades similares, este estudio se desarrolló bajo el método científico el cual permitirá que la resultante obtenida pueda ser utilizada como fuente informativa para futuros trabajos previos.

En esa línea, se estableció el objetivo general: Determinar las diferencias de conocimiento sobre la conciencia fonológica en docentes del nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021. Asimismo, se plantearon los objetivos específicos: Determinar las diferencias de conocimientos generales en docentes del nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021.; Determinar las diferencias de tareas de la conciencia fonológica en docentes del nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021. Y, Determinar las diferencias de los niveles de la conciencia fonológica en docentes del nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021.

La hipótesis general: Existe diferencias en el conocimiento sobre conciencia fonológica en los docentes de nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021. Asimismo, las hipótesis específicas: existe diferencias en los conocimientos generales sobre conciencia fonológica en docentes de nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021; Existe diferencias en el conocimiento de tareas de la conciencia fonológica en docentes de nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021. Y, Existe diferencias en los conocimientos de los niveles de conciencia fonológica en docentes de nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021.

## II. MARCO TEÓRICO

Los antecedentes nacionales; brindaron un panorama de la realidad local y aproximación del fenómeno de estudio; Salas (2019) explicó que, los niños de inicial en cuanto a la decodificación de palabras presentan una lectura lenta e imprecisa porque la realizan sonido por sonido cometiendo errores de sustitución entre los fonemas. Asimismo, en relación con la escritura prevalecen las dificultades para codificar las palabras de uso frecuente y las pseudo palabras realizando la conversión fonema grafema de manera correcta. Los resultados mostraron que, la el 55% de estudiantes en relación con la conciencia fonológica se halla en un nivel medio de conocimiento silábico y fonémico, en otras palabras, evidencian la capacidad de ejecutar actividades donde identifican los fonemas y silabas tanto en el proceso inicial, intermedio y final de las palabras. En cuanto al aprendizaje inicial de la lectoescritura, se obtuvo que 55% se halla en una categoría media: Concluyó que, existe una relación significativa dadas en el aprendizaje inicial la lectoescritura del castellano y la conciencia fonológica de las estudiantes del primer grado.

Otra investigación fue la de Gómez (2018) quien explicó que, es preocupante las cifras encontradas pertenecientes a infantes que llevan asistiendo a clases por más dos años que aún no han desarrollado la habilidad de la lectoescritura, destacó que, el 21% de los infantes que aprobó el segundo grado de nivel primaria no ha desarrollado la habilidad de la lectoescritura. Enfocándonos en dicho contexto, es desolador que las zonas más pobres y rurales, el porcentaje de infantes analfabetos se acrecienta, por lo cual alcanza el 34% y el 37% correspondientemente, siendo fundamente que el docente comprenda que la habilidad de leer no sólo abarca la capacidad para identificar y comprender la velocidad lectora o las grafías, ya que incluye procesos que son terminantes para el aprendizaje. Concluyó que, el conocimiento de los docentes acerca de la conciencia fonológica es acorde, debido a que, logran diferenciar los diversos niveles además de distinguir en los estudiantes, por consiguiente, al desarrollarse el aprendizaje de forma oportuna se obtiene un óptimo aprendizaje basado en la conciencia fonológica del estudiante.

Llave (2018) explicó que, el profesorado debe suponer que los estudiantes actuales se caracterizan por poseer un intelecto de carácter virtual. El centro educativo y el profesorado no deben soslayar ni olvidar las diferentes y nuevas maneras de interpretación y de leer enfocándose en las actividades escolares y contenido educativo para los infantes, realizado con rapidez y precisión, debido al internet u otras formas de acceder a la información globalizada de la red virtual, por ese motivo, la comunidad solicita a los docentes cumplir con las expectativas y demandas, contando con la disposición de un amplio bagaje comprendido en estrategias y recursos educativos para brindar un servicio de calidad en educación. En esa línea, concluyó que, después de analizar los resultados se ha comprobado que, si existe la relación directa y positiva entre los niveles de conocimiento de la conciencia fonológica y la enseñanza en aula de los docentes, de igual manera, determinó que el nivel que existe de la conciencia fonológica por los docentes es intermedio por haberse obtenido un 55.0% y seguido del avanzado en un 43%.

Otro trabajo fue el de Escobar y Vizconde (2017) quienes explicaron que, el conocimiento con la que cuenta el profesorado acerca de la conciencia fonológica son desiguales, se hallaron diferentes niveles entre muy alto y muy bajos del mismo modo que en los estudiantes, dichos afectan directamente el aprendizaje de la conciencia fonológica y la lectoescritura, siendo la primera aquella habilidad metalingüística que tiene que ser impartida de manera intencional, debido a que no es adquirida de manera innata; por consiguiente, es imprescindible abocarse en el papel que cumple el docente y cuáles serían las repercusiones en el aprendizaje de la escritura y lectura del infante. Los resultados mostraron que, los docentes se sitúan en el nivel básico acerca del conocimiento de conciencia fonológica representando el 50%, haciendo evidente que los puntajes obtenidos no son aceptables. En tanto que, en el grupo de los infantes, el nivel básico fue del 52 %. Por ello, se deduce que existe una gran parte de los infantes y docentes que demandan un exhaustivo refuerzo para el óptimo progreso de esta habilidad.

Collana (2016) explicó que, el bajo rendimiento lector de los infantes está dado por múltiples causales, ante ello, es conveniente realizar un análisis del aprendizaje

lector y cuáles son los factores implicados donde se considere la importancia según donde se encuentre el estudiante en la etapa de su desarrollo lector. Dichos factores se clasifican en el ámbito social, cultural, fisiológico, emocional, perceptivo, lingüístico, físico y perceptivo. Los resultados mostraron que, en ambos grupos, alto rendimiento y bajo rendimiento, se obtuvieron puntuaciones medias en las actividades relacionadas a la detección de rimas y segmentación silábica, del mismo modo, ambos grupos coincidieron en la obtención de una puntuación menor a la media de las actividades basadas en contar y unir fonemas. Concluyó que, hay evidencia significativa y estadísticamente que existe un nivel de conciencia fonológica en infantes del nivel primario y con ello el rendimiento alto y bajo de la lectura inicial en instituciones educativas nacionales.

Los antecedentes internacionales; brindaron un abordaje aproximativo, los cuales sirvieron para el análisis de discusión de resultados; en Colombia, Ospitia (2020) explicó que, la conciencia fonológica se convierte en una herramienta puesto que promueve una posición crítica frente a esta, a través del concepto o percepción que tengan los docentes y conocer qué otras estrategias emplean, que les permitan avanzar en la ejecución de elementos educativos que promuevan las habilidades comunicativas, entendidas desde el lenguaje oral y escrito. Concluyó que, respecto a la conciencia fonológica dadas en el proceso de la lecto-escritura se pudo establecer que existen relaciones directas entre dicha percepción y la ejecución de las actividades realizadas en el salón de clases, a partir de las múltiples tareas que hacen posible la práctica del reconocimiento de fonemas y con ello la lectura silábica, tienen un concepto claro sobre la definición de conciencia fonológica.

Otro trabajo fue en España, Gutiérrez et. al. (2020) quienes explicaron que en los recientes años se ha evidenciado que, la conciencia fonológica instituye un predictor significativo en la obtención de la habilidad de la lectura favoreciendo el aprendizaje del estudiante. Además, que, el desarrollo del estudiante se va a forjar en base a la guía de un tutor acompañado del entrenamiento progresivo y preciso de acuerdo a los diversos niveles de educación que existen. Le estudio acerca del conocimiento fonológico y lectura se ha enfocado mayormente a la etapa donde el

estudiante ya aprendió a leer, no obstante, se requiere de investigaciones que hagan referencia al estudio de la parte inicial del aprendizaje del menor. Los resultados evidencian el valor de desarrollar la conciencia fonológica ya que permite identificar el inicio del proceso de aprendizaje de la lectura y con ello la formación de sus habilidades fonológicas, siendo así que cada persona presenta un diferente grado de complejidad en el inicio del aprendizaje de la lectoescritura.

En Costa Rica, Conejo y Carmiol (2017) explicaron que, el conocimiento y la concepción con la que cuenta un docente se verá reflejado en el ejercicio de su profesión, y dicho accionar va influir directamente en los logros que pueda obtener un estudiante con respecto al desarrollo de habilidades de la lectoescritura procedente de estudiantes del nivel primario. En su estudio contrastaron aquellas disimilitudes de acuerdo con la casa de estudio donde se titularon los docentes. Ante ello, las profesoras tituladas procedentes de una universidad pública otorgaron un mayor énfasis a la práctica de actividades enfocadas en el desarrollo de la lectoescritura que las profesoras tituladas en una universidad privada. No obstante, la mayoría de los participantes del estudiante coincidieron en destacar como importante la conciencia fonológica para lograr el desarrollo de la lecto-escritura. Sin embargo, se encontró deficiencia en los conocimientos de la puesta en práctica en un salón de clases. También desconocían información relacionada a los fonemas y como identificarlos de manera concreta. Los resultados se discutieron en el estudio en busca de la promoción de la calidad de educación en el nivel preescolar.

En Colombia; Sastre et. al. (2017) explicaron que, el aprender a leer es la base inicial para que el niño desarrolle sus demás habilidades, de manera que, favorezca la adquisición y construcción de diversas destrezas en relación con las múltiples áreas a fin de obtener un adecuado proceso cognitivo. En ello, encontraron la conciencia fonológica, siendo aquella variable principal para el óptimo desarrollo de la habilidad de la lectura. La eficacia del proceso cuenta con la base de aprender correctamente la alfabetización; las inconvenientes identificados en el proceso del aprendizaje de la lectura y durante la lectura como tal, según el estudio, radican en el déficit fonológico del lenguaje que presentan. Concluyeron que, la atención de tareas basadas en la

conciencia fonológica en el nivel primario va a ayudar e influir directamente en la detección y predicción del futuro desempeño del estudiante en relación con la lectoescritura, la cual demanda que los docentes reconozcan y categoricen el estado de conciencia fonológica de los estudiantes.

En Chile; Beltrán et. al. (2012) explicaron que, la conciencia fonológica es aquella habilidad de cognición que va a permitir la identificación y manipulación de los fragmentos identificados en la palabra expresada vocalmente, en otras palabras, identificación del fonema y silabas por el cual están constituidos. Los resultados mostraron que, los infantes cuando están en la etapa del crecimiento van desarrollando diversas habilidades metalingüísticas a través de la adquisición de conciencia del lenguaje, en consecuencia, de la habilidad metacognitiva compuesta por múltiples habilidades. En estas habilidades está inmersa la habilidad metafonológica, permitiendo la adquisición de la conciencia que existe múltiples y diversas unidades fonémicas, y con ello la utilidad y manipulación, dando pase a los infantes a comprender y ser parte e integrarse a la sociedad. Concluyeron que, la Prueba de Evaluación de Conciencia Fonológica (PECFO) es un instrumento apropiado para ser empleado en la evaluación correcta de la conciencia fonológica en infantes de edades comprendidas entre 4-7, evidenciando las diferencias existentes en el rendimiento de acuerdo nivel de desarrollo presente.

En este punto se hizo énfasis al cimiento teórico de la conciencia fonológica se sustentó en la teoría de la metalingüística de Gombert quien, considero que todos los niños usuarios de una lengua alcanzan la conciencia metapragmática también en etapas distintas, el autor señaló que, este enfoque ve el despliegue de la función metalingüística como un proceso largo que permite al infante tomar conciencia propia de su proceso metalingüístico, siendo el lenguaje objeto del pensamiento. De igual forma. esta capacidad se exterioriza mediante disímiles tipos de habilidades de carácter metalingüístico y epilingüístico que suministran la expectación del avance del proceso (Navarro et. al. 2017). De igual manera, el estudio se fundamentó en la teoría del aprendizaje de Jean Piaget, enfoque constructivista que enfatiza que, este aprendizaje es un sumario que adquiere sentido ante contextos de cambios; esta

despliega una dinámica de adaptación a través de los procesos de asimilación y acomodación (Dongo, 2008; Saldarriaga, Bravo y Loor, 2016).

En esa línea, en referencia a la conciencia fonológica es entendida como el cimiento de la lectura, esta permite que los estudiantes exploren y apliquen los sonidos del lenguaje hablado (Jiménez y Ortiz, 2000), referida a la habilidad para reflexionar y maniobrar de forma consciente fragmentos del lenguaje oral (Rojas y Susanibar, 2019), la conciencia fonológica es una habilidad metalingüística que permite la indagación a nivel fonológico de la palabra a través de la manipulación de los sonidos del lenguaje oral o de los fonemas; ostentando un estrecho vínculo con los sonidos de las letras presentes. En otras líneas, el niño que logra un buen desarrollo de conciencia fonológica logrará en grados posteriores un buen dominio de lecto-escritura (Tenorio y Zulueta, 2018; Bizama, Arancibia y Sáez, 2013).

En esa línea, la conciencia fonológica se halla compuesta por distintas unidades lingüísticas (fonemas, sílabas y palabras), para poder determinar el nivel de competencia fonológica en el estudiante, se debe tomar en cuenta diferentes elementos del lenguaje porque esta depende de la capacidad para la manipulación y tener conciencia de las unidades del lenguaje oral acorde a su rango de edad (Meyer y Ray, 2017). Asimismo, referente a los tipos de tareas fonológicas no todas tienen el mismo nivel de complejidad, de hecho, se ha determinado distintos niveles de dificultad que inician desde situaciones que implican la identificación de diferencias ('tareas pasivas') hasta las que requieren de manipulación directa sobre las unidades lingüísticas ('tareas activas') (Hines, 2009). De igual manera, se debe tomar en cuenta que según la preparación que se realice sobre conciencia fonológica en los primeros años de educación inicial, esto va a influir en el éxito del aprendizaje de la lectura y escritura en años posteriores; siendo este concepto ratificado por diversos estudios (Defior y Serrano, 2011).

Por otro lado, las habilidades cognitivas debido a que se encuentran ligadas a la conciencia fonológica, ya que esta por sí misma es una habilidad pues a través de ella los estudiantes pueden reconocer o identificar sonidos, fonemas y sílabas, lo cual remarca la íntima relación que existe con el aprendizaje de la lectura y escritura

(Castles, Rastle y Nation, 2018; Gutiérrez y Díez, 2017). Asimismo, las habilidades cognitivas los desarrolla el niño de manera progresiva, con esto permite que haya interacción de manera simbólica con su entorno (González et. al. 2014). Al acoplarse todas las habilidades, estas se convierten en pieza fundamental para desarrollar las competencias cognitivas del ser humano donde podrán discriminar los objetos; identificar, denominar, percibir diferentes conceptos; formular, construir y realizar inferencias sobre problemas, aplicar reglas y resolver problemas que se presentan en el día a día (Bernabéu, 2017; Driver et al, 2014).

En referencia a los conocimientos generales de la conciencia fonológica, es importante que a nivel educativo los docentes reconozcan los siguientes niveles que facilitan el aprendizaje de la conciencia fonológica en sus estudiantes ( Domínguez, 1994), en los estudios se consideran dos niveles (silábico y fonémico) porque poseen una forma lingüística, mientras que otro grupo de investigadores expresan que la sílaba posee una organización jerárquica individual que es más pequeña que la sílaba, pero mayor al fonema. Asimismo, muchos estudios apoyan la afirmación de que la conciencia fonológica es importante para ayudar a los lectores principiantes a romper el código ortográfico (Robledo et. al. 2019; Guzmán et al, 2015; Domínguez, 1996). Además, esta búsqueda muestra que el entrenamiento de la conciencia fonológica durante o antes de la enseñanza de la lectura produce ventajas significativas para el grupo experimental en el rendimiento de la lectura y que la conciencia fonológica influye en la comprensión de la lectura indirectamente a través de la capacidad de recodificación (Jiménez et al, 2010).

En esa línea, a las tareas de la conciencia fonológica, están asociadas a las habilidades cognitivas, las cuales son un conjunto de operaciones mentales donde el objetivo principal es que el niño logre integrar toda la información adquirida a través de los sentidos, de acuerdo con una estructura que sea significativa para él (Éva y Réka, 2013). Asimismo, el desarrollo de la conciencia fonológica siempre se ha considerado que abarca desde la parte más superficial como reconocer rimas, la conciencia intermedia con el silabeo hasta la más compleja como la segmentación de fonemas (Arrimada et. al., 2019). Se detallan tres tipos de tareas; la sensibilidad fonológica

superficial que se enfoca en escuchar y repetir logotomas o palabras reales, esta se encarga de la sección básica de la conciencia fonológica el de reconocer rimas o el de elegir de entre un grupo de palabras cual no pertenece a la categoría correspondiente. Al hablar de sensibilidad fonológica media se trabaja de manera específica bajo el silabeo, conteo y fusión de fonemas; finalizamos con la sensibilidad fonológica media donde las tareas principales son reconocer el fonema inicial y unirlo con otras palabras (Bizama et. al. 2010).

En referencia a los niveles de la conciencia fonológica, Escobar y Vizconde (2017) señalaron que, esta habilidad está dividida en cuatro niveles. El primer nivel Rimass (sensibilidad fonológica) es la más elemental con el que se inicia el trabajo de conciencia fonológica, consta en identificar palabras que tienen fonemas finales iguales donde la diferencia solo se presenta en la primera sección (maleta – paleta); también se encuentran las palabras que contienen todos los fonemas de otra (gancho - engancho); palabras que comparten sus fonemas finales y la diferencia solo se encuentra en el fonema inicial (sal – cal) y las palabras que comparten fonemas finales diferenciándose al inicio, porque una palabra tiene un fonema y la otra un grupo consonántico (presa – mesa) (Defior, 2009; Piñas et. al. 2020). Asimismo, el segundo nivel se encuentra la conciencia silábica que es la capacidad para dividir y manipular las sílabas que son parte de las palabras, Defior (2011) escribe en su trabajo un ejemplo bastante específico sobre este nivel donde se realiza una pregunta sencilla como decirle al estudiante cuántas sílabas (trocitos o palmadas) hay una palabra (en “mariposa” hay cuatro) (Carrillo, 1999).

En ese orden, el tercer nivel se encuentra la conciencia intrasilábica que es la capacidad de dividir sílabas en sus componentes intrasilábicos que se encuentran conformadas por el onset; que es el grupo consonántico inicial eso quiere decir la parte de la sílaba que se encuentra constituida por la consonante; y la rima es la parte conformada por el núcleo vocálico y las consonantes subsiguiente; damos como ejemplo la palabra flor; donde el onset es /fl/ y la rima es /or/. Asimismo, el cuarto nivel tenemos a la conciencia fonémica, en este nivel que se estimula en estudiantes del último año de educación inicial al inicio del primer grado de educación primaria. Este

nivel corresponde a manipular de manera intencional los fonemas que forman parte de una palabra, el estudiante reflexiona sobre los fonemas como unidades abstractas y manipulables (Belana, 2011).

En esa línea, las pruebas de que un nivel mínimo de conciencia fonológica explícita es necesario para adquirir el conocimiento de las correspondencias grafema-fonema provienen de estudios que han generado gráficos de dispersión de la relación entre la conciencia fonológica y la decodificación de pseudopalabras, una medida de la capacidad de recodificación fonológica. Asimismo, existen diversas investigaciones donde explican la relación entre la conciencia fonológica y el aprendizaje de la lectura de una ortografía alfabética, tres opiniones; una es que la conciencia fonológica está relacionada de forma causal con la adquisición de la lectura; la segunda opinión que es la contraria expresa que la conciencia fonológica es simplemente una consecuencia de la adquisición de la lectura. Y la tercera opinión es que existe una relación recíproca entre la conciencia fonológica y el aprendizaje de la lectura: la conciencia fonológica es tanto una causa como una consecuencia de la adquisición de la lectura (Kasper et. al. 2018).

Por otro lado, la conciencia fonológica es necesaria para aprender a leer una ortografía alfabética no implica que los niños deban tener conciencia fonológica antes de comenzar la enseñanza de la lectura. Aquí es esencial distinguir entre la enseñanza de la lectura y la adquisición de esta. La primera tiene que ver con lo que hacemos a los niños para facilitar la adquisición de habilidades lectoras; la segunda tiene que ver con lo que ocurre dentro de la cabeza de los niños mientras aprenden a leer. No hacer esta distinción puede acarrear dificultades. Por ejemplo, "la capacidad de análisis de segmentos no es un prerrequisito cognitivo para aprovechar la enseñanza de la lectura", pero en la siguiente frase, en lo que parece ser una ligera reformulación de lo que se acaba de decir, estos mismos autores afirman que "el análisis de segmentos no es una condición previa para aprender a leer (Mason et al. 2013; Calero, 2012).

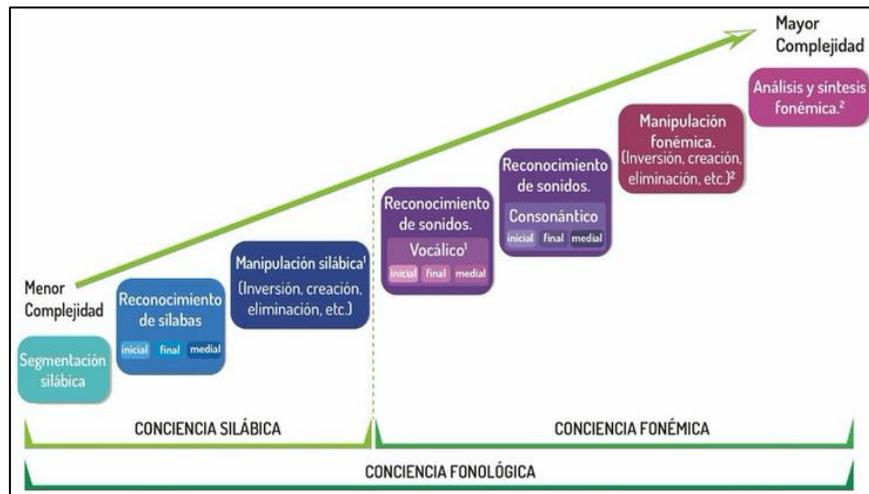
En ese sentido, si los docentes tuvieron conocimiento sobre la conciencia fonológica, se reduciría el número o no habría niños que tuvieran un mal rendimiento

en la tarea de recuento de fonemas, pero sí en la tarea de decodificación de pseudopalabras, un hallazgo que sugiere fuertemente que la capacidad de realizar operaciones metalingüísticas de bajo nivel es vital para adquirir las habilidades básicas de recodificación fonológica. Asimismo, se podría argumentar que este último resultado no hace sino confirmar lo que es lógicamente necesario. Para averiguar qué fonemas corresponden a qué grafemas, los niños deben ser capaces de segmentar las palabras habladas en sus elementos fonémicos. Se argumenta de forma similar al describir el proceso por el que las letras y los patrones de letras entran en la memoria como símbolos de sonidos, proceso que denomina la simbolización fonética (Gutiérrez et. al., 2017).

Por otro lado, el Programa Curricular de Educación Inicial del 2016, divide su estructura en competencias, capacidades, estándares y desempeños; en ella hace referencia a las actividades concernientes al desarrollo de la conciencia fonológica en el área de comunicación, donde señala “se comunica oralmente en su lengua materna” (Ministerio de Educación, 2016). No obstante, este programa, no contiene todos los niveles necesarios para lograr un desarrollo adecuado de la conciencia fonológica en los niños. Por tanto, es esencial la labor del docente en el desarrollo de la conciencia fonológica, en estas primeras etapas (educación inicial y primero de primaria) el tutor juega un papel importante porque en esta etapa se inicia el acompañamiento del estudiante en la educación formal (Michener, et. al., 2018).; Lang et al, 2016). Asimismo, el docente debe desarrollar diversos métodos y técnicas de aprendizaje, impulsando diversos medios de aprendizaje, incidiendo en las actividades lectoras en los niños (Creel, 2019; Ottley et al, 2015).

Figura 1.

Desarrollo de las habilidades de la conciencia fonológica



**Nota:** Arenas, Hernández, Muñoz. Rojas, Scaramelli y Tobar (2014).

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño**

##### **Enfoque de investigación**

El estudio presentó un enfoque cuantitativo, esta es una investigación sistemática, secuencial, usa el recojo de datos para contrastar una hipótesis mediante la medición numeraria, porcentual y el análisis estadístico, así determinar patrones de conducta y comprobar teorías, esta forma una serie de procedimientos sistemáticos, donde cada una de ellas antecede a la sucesiva y no se puede eludir ni evadir ningún procedimiento (Hernández y Mendoza, 2018; Sánchez, 2019).

##### **Tipo de investigación**

El estudio fue de tipo básica, esta investigación también conocida como pura, tiene como objetivo producir conocimiento y teorías mediante la obtención y recolección de datos para ir edificando un cimiento de conocimiento que se va añadiendo a la información existente (Hernández et. al., 2014).

##### **Diseño de investigación**

El estudio presentó un diseño no-experimental, resulta improbable manipular las variables estudiadas o asignar aleatoriamente a los sujetos o a las condiciones. En otras líneas, no hay condiciones o estímulos a los cuales se expongan los sujetos del estudio (Hernández et al.,2014). En esa línea, presentó un diseño de corte transversal, este estudio analiza la información de las variables recopiladas en un periodo de tiempo sobre una población predefinida (Hernández y Mendoza, 2018).

##### **Nivel de investigación**

El estudio presentó un nivel descriptivo-comparativo, este busca describir y en paralelo comparar la información recogida en dos muestras y/o grupos como mínimo con el objeto de observar el nivel comportamiento de la variable estudiada; en esa línea se presentó como objeto central: Determinar las diferencias de conocimiento sobre la conciencia fonológica en docentes del nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021 (Sánchez, 2019).

### **3.2. Operacionalización de variables**

Variable 1: Conciencia fonológica

**Definición conceptual:** La conciencia fonológica es una habilidad metalingüística que permite la indagación a nivel fonológico de la palabra a través de la manipulación de los fonemas o sonidos del lenguaje oral; revelando un estrecho vínculo con los sonidos de las letras presentes. El estudiante que logra un buen desarrollo de conciencia fonológica logrará grados posteriores un buen dominio de lectura (Tenorio y Zulueta, 2018).

**Definición operacional:** esta variable será medida a través de un cuestionario estructurado por 20 ítems, el cual será aplicado a docentes de nivel inicial y primer grado de primaria de las instituciones educativas públicas y privadas de Lima.

**Indicadores:** D1: conocimientos generales (nociones elementales, sensibilidad fonológica); D2: tareas de la conciencia fonológica (tareas de análisis, tareas de síntesis); D3: niveles de la conciencia fonológica (nivel rima, nivel conciencia silábica, nivel conciencia intrasilábica, nivel conciencia fonémica).

**Escala de medición:** Escala Dicotómica

### **3.3. Población, muestra, muestreo**

#### **Población**

La población es el conjunto total de individuos, objetos o medidas que poseen algunas características comunes observables en un lugar y en un momento determinado, cuando se efectuó un estudio debe tenerse en cuenta algunas particularidades esenciales al seleccionar la población bajo estudio (Sánchez y Reyes, 2015). En esa línea, la población está formada por todos los docentes de nivel inicial y primero de primaria de las instituciones educativas públicas y privadas de Lima-Metropolitana (información revisada a través del portal de Minedu).

Factor de exclusión: Docentes contratados de los niveles señalados.

#### **Muestra**

La muestra es un subconjunto fielmente representativo de la población,

entendido como los elementos, individuos, cosas que realmente se estudiaran, esta muestra es representativa del universo poblacional (Sánchez y Reyes, 2015). En esa línea, la muestra está formada por 80 docentes de nivel inicial (40) y primero de primaria (40) de las instituciones educativas públicas y privadas de Lima-Metropolitana.

### **Muestreo**

El tipo de muestreo fue no probabilístico, es una técnica de muestreo en la cual el investigador selecciona muestras basadas en un juicio subjetivo en lugar de hacer la selección al azar. En esa línea, el muestreo por conveniencia es una técnica de muestreo no probabilística donde las muestras de la población se seleccionan solo porque están convenientemente disponibles para el investigador (Sánchez, 2019).

## **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

### **Técnica**

En el estudio se utilizó la técnica de la encuesta, esta es ampliamente usada como procedimiento de investigación, ya que permite obtener y elaborar datos de modo rápido y eficaz (Hernández y Mendoza, 2018). En esa línea, son los recursos o medios que se utilizan para conseguir data trascendental, la cual permitió acopiar información sobre la variable la conciencia fonológica (Carhuancho et al, 2019).

### **Instrumento**

El instrumento que se aplicó en el estudio fue el cuestionario, esta herramienta es de gran beneficio en el estudio científico, establece una forma específica de medio para el recojo de datos, estableciendo que el investigador determine su prolijidad en indiscutibles aspectos y que se direccionen a fijas circunstancias (Sánchez, 2019). Se revisó y adaptó el cuestionario para la conciencia fonológica, estructurada por tres dimensiones (conocimientos generales, tareas de la conciencia fonológica, niveles de conciencia fonológica) la cual permitió medir el nivel de conocimiento.

Tabla 1.

*Ficha técnica:*

---

**Nombre del instrumento: Cuestionario para Docentes sobre Conciencia Fonológica**

---

Autores: Escobar, M. & Vizconde, M. (2017).

Adaptado por: Zumarán Nolberto, Andrea Melissa Aída

Lugar: Instituciones educativas públicas y privadas

Fecha de aplicación: 15.06.21 – 30.06.21

Objetivo: Medir el nivel de conocimiento sobre conciencia fonológica de los docentes

Administrado a: Docentes de nivel inicial y primer grado de primaria

Escala: Dicotómica – Incorrecto (0) Correcto (1)

Tiempo: 30 min

Margen de error: 5%

Observación: Ninguna

---

### **Validez y confiabilidad**

El instrumento utilizado fue validado previamente en otro estudio anterior, de la misma forma paso por una prueba de confiabilidad.

### **3.5. Procedimientos**

Después de haber trazado las bases teóricas dentro del método, se procedió a enumerar todos los pasos efectuados para el análisis de información:

Se hizo una búsqueda y se revisó el instrumento para que se pueda medir el nivel de conocimiento sobre conciencia fonológica del docente.

Se programó una reunión con la coordinadora del CEBE María Auxiliadora la cual permitió la comunicación directa con algunos docentes de nivel inicial y de primero

de primaria de las I.E. públicas y privadas de Lima-Metropolitana con el fin de fijar la muestra de estudio, calculada de forma intencional.

Se seleccionó 80 docentes de instituciones educativas públicas y privadas con el fin de que sean partícipes del estudio y puedan ser encuestados.

Se procedió a aplicar el cuestionario a los 80 docentes a través de la técnica de la encuesta, previamente se coordinaron los tiempos para acopiar información.

Se agradeció a cada docente que hizo posible el acopio de datos.

Se procesó la data recogida obtenida mediante un análisis descriptivo e inferencial y se presentaron los datos mediante tablas y figuras.

### **3.6. Métodos de análisis de Información**

En la investigación se analizó la data acopiada y alcanzada mediante el programa estadístico SPSSv.26, el cual permitió analizar y gestionar los datos del estudio.

Análisis descriptivo: en el estudio se presentaron información descriptiva de las variables y dimensiones mediante tablas y figuras, se mostraron frecuencias y porcentajes de los niveles de la conciencia fonológica, según los docentes.

Análisis inferencial: en este punto se presentaron la prueba de hipótesis de estudio donde contrastaron la general y específicas, para ello se aplicó la prueba normalidad Kolmogórov-Smirnov para determinar que prueba estadística aplicar, la prueba para corroborar fue la U de Mann-Whitney para comparar dos muestras.

### **3.7. Aspectos éticos**

La investigación cumplió con todos los requerimientos administrativos señalados por la Resolución Rectoral N° 0089-2020/UCV, de igual forma la identidad de los encuestados y participantes se sustentó en base el principio de privacidad de identidad, esta cumplirá la confidencialidad de la misma, puesto que se reservó la identidad de los docentes partícipes en el estudio, salvaguardando la integridad y la estabilidad laboral de los mismos, el estudio se cimentó en el código de ética del profesional, sus principios, responsabilidad y prohibiciones de la que se considera sustento fehaciente de la investigación científica; por ende, el estudio posee como fin

generar reflexión académica-social. En esa línea, la tesista tiene el compromiso profesional de informar los resultados para que la comunidad educativa.

## IV. RESULTADOS

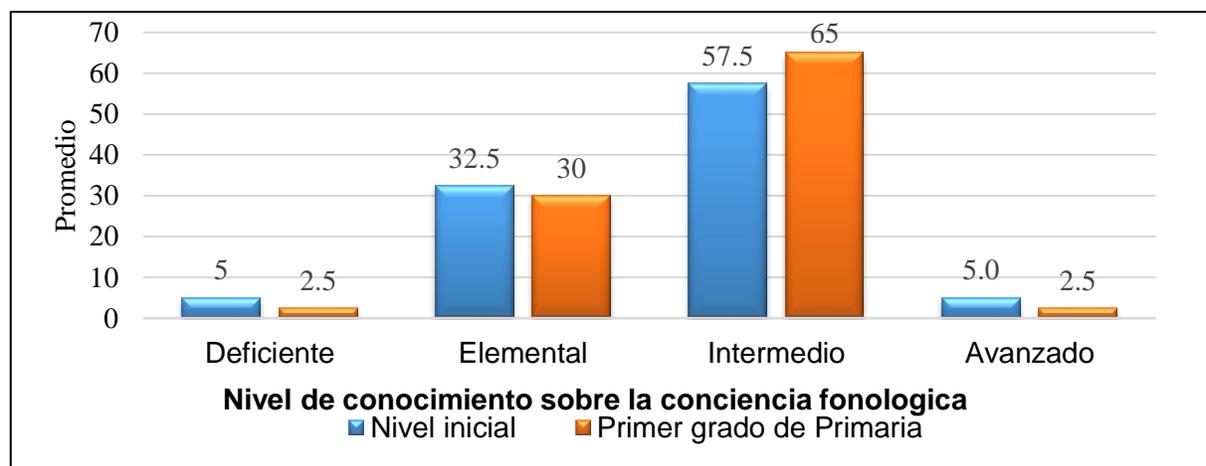
### 4.1 Resultados descriptivos comparativos

Tabla 2

*Distribución de frecuencias de la conciencia fonológica*

Docentes de:	Niveles	(f)	(%)
Nivel Inicial	Deficiente	2	5,0
	Elemental	13	32,5
	Intermedio	23	57,5
	Avanzado	2	5,0
Primer grado de primaria	Deficiente	1	2,5
	Elemental	12	30,0
	Intermedio	26	65,0
	Avanzado	1	2,5

Figura 2. Distribución de niveles de la conciencia fonológica



En la tabla 3 y figura 2, se muestra un comparativo de los niveles de conocimiento de los docentes de nivel inicial y de primer grado de primaria sobre la conciencia fonológica; el 5% de los docentes de nivel inicial muestran tener un nivel avanzado de conocimientos sobre la conciencia fonológica en comparación con los de primer grado (2.5%); no obstante, los docentes de nivel inicial mostraron tener un mayor nivel

deficiente (5%) en comparación con docentes de primer grado (2.5%).

Tabla 3

*Distribución de frecuencias de las dimensiones de la conciencia fonológica*

<b>Dimensión</b>	<b>Empresa</b>	<b>Niveles</b>	<b>(f)</b>	<b>(%)</b>
Conocimientos generales	Nivel Inicial	Deficiente	2	5
		Elemental	17	42,5
		Intermedio	15	37,5
		Avanzado	6	15
	Primer grado de primaria	Deficiente	4	10
		Elemental	14	35
		Intermedio	16	40
		Avanzado	6	15
Tareas de la conciencia fonológica	Nivel Inicial	Deficiente	5	12,5
		Elemental	11	27,5
		Intermedio	21	52,5
		Avanzado	3	7,5
	Primer grado de primaria	Deficiente	5	12,5
		Elemental	10	25
		Intermedio	20	50
		Avanzado	5	12,5
Niveles de conciencia fonológica	Nivel Inicial	Deficiente	14	35
		Elemental	12	30
		Intermedio	10	25
		Avanzado	1	2,5
	Primer grado de primaria	Deficiente	14	35
		Elemental	16	40
		Intermedio	9	22,5
		Avanzado	4	10

En la tabla 4, se muestra un comparativo de los niveles de conocimiento de los docentes de nivel inicial y de primer grado de primaria sobre las tareas de la conciencia

fonológica; el 52.5% de los docentes de nivel inicial muestran tener un nivel intermedio el cual es relativamente mayor al 50% de los docentes de primer grado de primaria. Respecto a los conocimientos generales, el 5% de los docentes de nivel inicial manifestó un nivel deficiente en comparación con el 10% de los docentes de primer grado de primaria, lo cual señala que existe un mayor número de docentes de primer grado de primaria que presentan niveles deficientes; asimismo, en relación a los niveles de conciencia fonológica, el 2.5% de docentes de nivel inicial presenta un nivel avanzado los cual es menor al 10% de primer grado de primaria, siendo estos resultados descriptivos relativamente similares.

## 4.2 Contrastación de hipótesis

Para determinar las diferencias de las muestras sobre el nivel de conocimiento de los docentes de nivel inicial y primer grado de primaria sobre conciencia fonológica, se aplicó la prueba de U de Mann-Whitney para muestras independientes.

Regla de decisión:

Si Sig. (0.05) <  $\alpha$  → se rechaza la  $H_0$

Si Sig. (0.05) >  $\alpha$  → no se rechaza la  $H_0$

### Hipótesis general

$H_0$ : No existe diferencias en el conocimiento sobre conciencia fonológica en los docentes de nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021.

$H_1$ : Si existe diferencias en el conocimiento sobre conciencia fonológica en los docentes de nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021.

Tabla 4

*Comparación de conocimientos generales en docentes de inicial y primaria*

Variable	Grupo	Media	"U"	P
Total	Docentes	11,43	791,500	,934
Conciencia Fonológica	Inicial Docentes de primaria	11,50		

De acuerdo con la resultante obtenida, se muestra una Sig. asintótica (bilateral) valor de ,934 la cual es mayor a 0,05. Un valor de U de Mann-Whitney de 791.500. Por tanto, se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la nula: No existe diferencias en conocimiento sobre la conciencia fonológica en los docentes de nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021. Estos resultados son reforzados por el análisis descriptivo donde se muestra cierta diferencia mínima entre los niveles de conocimientos de los docentes evaluados.

**Hipótesis específica 1**

H<sub>0</sub>: No existe diferencias en los conocimientos generales sobre conciencia fonológica en docentes de nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021.

H<sub>1</sub>: Si existe diferencias en los conocimientos generales sobre conciencia fonológica en docentes de nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021.

Tabla 5

*Comparación de conocimientos generales en docentes de inicial y primaria*

Variable	Grupo	Media	"U"	P
Conocimientos generales	Docentes Inicial	3,83	785,500	,887
	Docentes de primaria	3,78		

De acuerdo con la resultante obtenida, se muestra una Sig. asintótica (bilateral) valor de ,887 la cual es mayor a 0,05. Un valor de U de Mann-Whitney de 785,500. Por tanto, se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la nula: No existe diferencias en los conocimientos generales sobre conciencia fonológica en docentes de nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021. Estos resultados son reforzados por el análisis descriptivo donde se muestra cierta mínima diferencia respecto a los conocimientos generales de los docentes.

**Hipótesis específica 2**

H<sub>0</sub>: No existe diferencias en el conocimiento de tareas de la conciencia fonológica en docentes de nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima.

H<sub>1</sub>: Si existe diferencias en el conocimiento de tareas de la conciencia fonológica en docentes de nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima.

Tabla 6

*Comparación de tareas de la conciencia fonológica en docentes de inicial y primaria*

Variable	Grupo	Media	"U"	P
Tareas de Conciencia Fonológica	Docentes Inicial Docentes de primaria	3,83  3,78	727,000	,473

De acuerdo a la resultante obtenida, se muestra una Sig. asintótica (bilateral) valor de ,473 la cual es mayor a 0,05. Un valor de U de Mann-Whitney de 727.000. Por tanto, se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la nula: No existe diferencias en el conocimiento sobre las tareas de la conciencia fonológica en docentes de nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021. Estos resultados son reforzados por el análisis descriptivo donde se muestra cierta mínima diferencia en el conocimiento de tareas de los docentes.

### **Hipótesis específica 3**

H<sub>0</sub>: No existe diferencias en los conocimientos de los niveles de conciencia fonológica en docentes de nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021.

H<sub>1</sub>: Si existe diferencias en los conocimientos de los niveles de conciencia fonológica en docentes de nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021.

Tabla 7

*Comparación de niveles de conciencia fonológica en docentes de inicial y primaria*

Variable	Grupo	Media	"U"	P
Niveles de Conciencia Fonológica	Docentes Inicial Docentes de primaria	2,03  1,93	756,000	,658

De acuerdo a la resultante obtenida, se muestra una Sig. asintótica (bilateral) valor de ,658 la cual es mayor a 0,05. Un valor de U de Mann-Whitney de 756,000. Por tanto, se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la nula: No existe diferencias en los conocimientos de los niveles de conciencia fonológica en docentes de nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021. Estos resultados son reforzados por el análisis descriptivo donde se muestra diferencia mínima en los niveles de conocimiento de los docentes.

## V. DISCUSIÓN

En este apartado se efectuaron las discusiones del estudio, las cuales permitieron generar conclusiones aproximativas, tomando como referencia los resultados de la investigación, los antecedentes internacionales y nacionales y los aportes teóricos, siendo de gran aporte el análisis complementario de la misma.

En relación con la hipótesis general, a través de la resultante obtenida en la prueba estadística, se muestra una Sig. asintótica (bilateral) valor de 0,934 la cual es mayor a 0,05. Un valor de U de Mann-Whitney de 791,500. Por tanto, se rechazó la hipótesis alterna, interpretándose que; no existe diferencias en conocimiento sobre la conciencia fonológica en los docentes de nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021. Esto debido a que, en Lima Metropolitana la realidad de los docentes en materia de conocimientos sobre conciencia fonológica es similar. No obstante, en otra realidad nacional en el trabajo de Escobar y Vizconde (2017) quienes explicaron que, el conocimiento con la que cuenta el profesorado acerca de la conciencia fonológica son desiguales, se hallaron diferentes niveles entre muy alto y muy bajos del mismo modo que en los estudiantes, dichos afectan directamente el aprendizaje de la conciencia fonológica y la lectoescritura, siendo la primera aquella habilidad metalingüística que tiene que ser impartida de manera intencional, debido a que no es adquirida de manera innata; por consiguiente, es imprescindible abocarse en el papel que cumple el docente y cuáles serían las repercusiones en el aprendizaje de la escritura y lectura del infante. Estos resultados evidencian la gran necesidad de que los docentes reciban un exhaustivo refuerzo para el óptimo progreso de esta habilidad. Otro resultado que suma como aporte para el análisis es el estudio de Beltrán et. al. (2012) quienes señalaron que, la conciencia fonológica es aquella habilidad de cognición que va permitir la identificación y manipulación de los fragmentos identificados en la palabra expresada vocalmente, en otras palabras, identificación del fonema y silabas por el cual están constituidos. En estas habilidades está inmersa la habilidad metafonológica, permitiendo la adquisición de la conciencia que existe múltiples y diversas unidades fonémicas.

En relación con la hipótesis específica 1, a través de la resultante obtenida en la prueba estadística, se muestra una Sig. asintótica (bilateral) valor de 0,887 la cual es mayor a 0,05. Un valor de U de Mann-Whitney de 785,500. Por tanto, se rechazó la hipótesis alterna y se interpreta que, no existe diferencias en los conocimientos generales sobre conciencia fonológica en docentes de nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021. Estos resultados son reforzados por el análisis descriptivo donde se muestra cierta mínima diferencia respecto a los conocimientos generales de los docentes. Esto debido a que, los docentes de nivel inicial y primer grado de primaria muestran conocimientos débiles en líneas generales siendo un reflejo de la educación en el Perú, en ella se muestra que tanto docentes de instituciones públicas y privadas presentan conocimientos generales débiles similares en materia de conciencia fonológica. Sin embargo, en la realidad costarricense se observa un análisis crítico-reflexivo, así como el que muestra la investigación de Conejo y Carmiol (2017) quienes explicaron que, el conocimiento y la concepción con la que cuenta un docente se verá reflejado en el ejercicio de su profesión, y dicho accionar va a influir directamente en los logros que pueda obtener un estudiante con respecto al desarrollo de habilidades de la lectoescritura procedente de estudiantes del nivel primario. Contrastaron aquellas disimilitudes de acuerdo a la casa de estudio donde se titularon los docentes. Ante ello, las profesoras tituladas procedentes de una universidad pública otorgaron un mayor énfasis a la práctica de actividades enfocadas en el desarrollo de la lectoescritura que las docentes tituladas en una universidad privada. Otro resultado que suma al análisis de resultados es el trabajo de Llave (2018) quien explicó que, el profesorado debe suponer que los estudiantes actuales se caracterizan por poseer un intelecto de carácter virtual. El centro educativo y el profesorado no deben soslayar ni olvidar las diferentes y nuevas maneras de interpretación y de leer enfocándose en las actividades escolares y contenido educativo para los infantes. Por otro lado, la mayoría de las docentes coincidieron en destacar como importante la conciencia fonológica para lograr el desarrollo de la lectoescritura en los niños. No obstante, se halló deficiencias en los conocimientos de la

puesta en práctica en un salón de clases, puesto que muchos de ellos desconocían conocimientos generales.

En relación con la hipótesis 2, a través de la resultante obtenida en la prueba estadística, se muestra una Sig. asintótica (bilateral) valor de 0,473 la cual es mayor a 0,05. Un valor de U de Mann-Whitney de 727,000. Por tanto, se rechazó la hipótesis alterna y se interpreta que, no existe diferencias en el conocimiento sobre las tareas de la conciencia fonológica en docentes de nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021. Estos resultados son reforzados por el análisis descriptivo donde se muestra cierta mínima diferencia en el conocimiento de tareas de los docentes. Esta resultante obtenida que explica nuevamente que la formación docente en este tema debe trabajarse tanto en las instituciones educativas públicas y privadas, que los niveles de conocimiento sobre las tareas de conciencia fonológica de los docentes de la educación básica regular en estos niveles son similares. Asimismo, el análisis del trabajo de Salas (2019) explicó que, los niños de inicial en cuanto a la decodificación de palabras presentan una lectura lenta e imprecisa porque la realizan sonido por sonido cometiendo errores de sustitución entre los fonemas. De igual manera, en relación con la escritura prevalecen las dificultades para codificar las palabras de uso frecuente y las pseudo palabras realizando la conversión fonema grafema de manera correcta. Estos resultados son explicados por la falta de conocimientos de los docentes de estos niveles, siendo una problemática socioeducativa que solucionar. Otra investigación que sumo al análisis de la discusión fue el trabajo de Gómez (2018) quien explicó que, es preocupante las cifras encontradas pertenecientes a infantes que llevan asistiendo a clases por más dos años que aún no han desarrollado la habilidad de la lectoescritura, destacó que, el 21% de los infantes que aprobó el segundo grado de nivel primaria no ha desarrollado la habilidad de la lectoescritura. En ese análisis, concluyó que, el conocimiento de los docentes acerca de la conciencia fonológica es acorde, debido a que, logran diferenciar los diversos niveles además de distinguir en los estudiantes. Asimismo, en el aporte teórico de Ospitia (2020) señaló que, la conciencia fonológica se convierte en una herramienta esencial puesto que promueve una posición crítica frente a esta,

a través del concepto o percepción que tengan los docentes y conocer qué otras estrategias emplean, donde el rol del docente es vital para el aprendizaje.

En relación con la hipótesis 3, a través de la resultante obtenida en la prueba estadística, se muestra una Sig. asintótica (bilateral) valor de 0,658 la cual es mayor a 0,05. Un valor de U de Mann-Whitney de 756,000. Por tanto, se rechazó la hipótesis alterna y se interpreta que, no existe diferencias en los conocimientos de los niveles de conciencia fonológica en docentes de nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021. Estos resultados son reforzados por el análisis descriptivo donde se muestra diferencia mínima en los niveles de conocimiento de los docentes. Asimismo, el trabajo de Gutiérrez, De Vicente y Alarcón (2020) quienes explicaron que en los recientes años se ha evidenciado que, la conciencia fonológica instituye un predictor significativo en la obtención de la habilidad de la lectura favoreciendo el aprendizaje del estudiante. Además, que, el desarrollo del estudiante se va forjar en base a la guía de un tutor acompañado del entrenamiento progresivo y preciso de acuerdo a los diversos niveles de educación que existen. Evidenciaron que, el valor de desarrollar la conciencia fonológica ya que permite identificar el inicio del proceso de aprendizaje de la lectura y con ello la formación de sus habilidades fonológicas, siendo así que cada persona presenta un diferente grado de complejidad en el inicio del aprendizaje de la lectoescritura. Otro resultado fue el de Sastre, Celis, Roa y Luengas (2017) explicaron que, el aprender a leer es la base inicial para que el niño desarrolle sus demás habilidades, de manera que, favorezca la adquisición y construcción de diversas destrezas en relación a las múltiples áreas a fin de obtener un adecuado proceso cognitivo. Concluyeron que, la atención de tareas basadas en la conciencia fonológica en el nivel primario va ayudar e influir directamente en la detección y predicción del futuro desempeño del estudiante en relación a la lectoescritura, la cual demanda que los docentes reconozcan y categoricen el estado de conciencia fonológica de los niños. Asimismo, Collana (2016) explicó que, el bajo rendimiento lector de los infantes está dado por múltiples causales, ante ello, es conveniente realizar un análisis del aprendizaje lector y cuáles son los factores implicados donde se considere la importancia según donde se encuentre el estudiante

en la etapa de su desarrollo lector. Dichos factores se clasifican en el ámbito social, cultural, fisiológico, emocional, perceptivo, lingüístico y perceptivo.

## VI. CONCLUSIONES

- Primera:** Con relación al objetivo general; se determinó que, la data descriptiva no muestra una diferencia significativa en el nivel de conocimiento sobre conciencia fonológica de los docentes; esto debido a la realidad que prima en la esfera educativa nacional, evidenciándose que los niveles no son tan diferentes y que los docentes de ambos niveles educativos muestran conocimientos poco sólidos, insuficientes para dar asistencia a los niños.
- Segunda:** En relación con el objetivo específico 1; se determinó que, no se muestra una diferencia significativa en los conocimientos generales sobre conciencia fonológica en los docentes; esto debido a la realidad que prima en la esfera educativa nacional, demostrándose que el nivel de los docentes no es tan diferente en ambos niveles educativos, lo cual no permite que estos cumplan con el alcance de la competencia lectoescritura en los niños.
- Tercera:** En relación con el objetivo específico 2; se determinó que, no se muestra una diferencia significativa en el conocimiento de las tareas de la conciencia fonológica en los docentes; esto debido a la poca preparación de los docentes a nivel de Lima, mostrándose que estos niveles no son tan diferentes en ambos niveles educativos, siendo poco sólidos, los cuales resultan insuficientes para brindar una enseñanza de calidad.
- Cuarta:** En relación al objetivo específico 3; se determinó que, no se muestra una diferencia significativa en el conocimiento de los niveles de conciencia fonológica en los docentes; esto debido a que no se tiene una evaluación de las competencias pedagógicas de los docentes, evidenciándose que los niveles no son tan diferentes en las instituciones educativas públicas y privadas, siendo esta una realidad que necesita ser mejorada.

## VII. RECOMENDACIONES

**Primera:** A las autoridades del Ministerio de Educación la implementación de un Programa Nacional de Formación Docente dirigido a los de nivel inicial y nivel primaria donde se brinde talleres para que la plana docente logre acceso al conocimiento y manejo de estrategias en conciencia fonológica, lo cual permitirá que su nivel de desempeño sea el favorable para dar asistencia y mejorar el aprendizaje en clases de los estudiantes.

**Segunda:** A los directores de las instituciones educativas efectuar una evaluación y seguimiento continuo a la plana docente en relación con los conocimientos sobre conciencia fonológica y su aplicación de estos en las metodologías de enseñanza desplegadas en clases, evaluación que permitirá que se tenga un informe del nivel de conocimiento general de los docentes, lo cual servirá de guía para que los líderes logren tomar medidas correctivas.

**Tercera:** A los docentes de las instituciones públicas y privadas de los niveles de inicial y primaria utilizar métodos como deletreo, fónico o silábico durante la enseñanza, esto permitirá desarrollar y mejorar la lectoescritura en los estudiantes; en estos métodos se podrá utilizar las letras del alfabeto de forma simultánea, se podrá hacer uso de imágenes y letras, y en ella se enseñarán las vocales, los cuales son claves para esta competencia.

**Cuarta:** A los docentes de las instituciones públicas y privadas de los niveles de inicial y primaria hacer una revisión evaluativa de manera que todos los estudiantes de los niveles evaluados participen, ello permitirá observar los niveles de conciencia fonológica de los niños, lo cual servirá para diagnosticar si algunos muestran alguna dificultad y poder orientarlos utilizando palabras más cortas para que comprendan el concepto.

## REFERENCIAS

- Acosta, V.; Ramírez, G. & Axpe, A. (2020). Early intervention in the lexical organization of pupils with developmental language disorders. *Revista de Psicodidáctica*, 25(2), 150-157. <https://doi.org/10.1016/j.psicod.2020.04.001>
- Arenas, C.; Hernández, C.; Muñoz, M.; Rojas, D.; Scaramelli, M. & Tobar, L. (2014). *Jugando con los Sonidos 1*. Caligrafix.
- Arrimada, M.; Torrance, M. & Fidalgo, R. (2019). Effects of teaching planning strategies to first-grades writers. *British Journal of Educational Psychology*, 89(4), 670-688. <https://doi.org/10.1111/bjep.12251>
- Belana, R. (2011). Aprendizaje cooperativo y mejora de la comprensión lectora. *Aula de Innovación Educativa*, (206), 63-66.
- Beltrán, J.; Godoy, C.; Guerra, A. Riquelme, M. & Sánchez, M. (2012). *Conciencia fonológica en niños de 4 a 7 años con desarrollo típico del lenguaje según la prueba de evaluación de conciencia fonológica*. (Tesis maestría). Universidad de Chile.
- Bernabéu, E. (2017). La atención y la memoria como claves del proceso de aprendizaje. Aplicaciones para el entorno escolar. *Revista electrónica de investigación y docencia creativa*, 6(2), 16-23. <https://www.ugr.es/~reidocrea/6-2-3.pdf>
- Bizama, J.; Arancibia, J. y Sáez, P. (2010). Conciencia fonológica en preescolares de nivel transición 2 y escolares de primer año básico de dos escuelas municipales de sectores vulnerables. *Revista Signos. Estudios de Lingüística*, 45(80), 236-256. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3817110>
- Bizama, M.; Arancibia, B. y Sáez, K. (2013). Intervención psicopedagógica temprana en conciencia fonológica como proceso metalingüístico a la base de la lectura en niños de 5 a 6 años socialmente vulnerables. *Estudios Pedagógicos*, 39(2), 25-39. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052013000200002>
- Carhuancho, I.; Nolazco, F.; Sicheri, L.; Guerrero, M. y Casana, K. (2019). *Metodología para la investigación holística*. Ecuador. UIDE. <https://bit.ly/3c30LBS>

- Carrillo, E. (1999). *Sensibilidad fonológica en la educación infantil*. Paidós
- Castles, A.; Rastle, K. & Nation, K. (2018). Ending the reading wars: Reading acquisition from novice to expert. *Psychological Science in the Public Interest*, 19(1), 5-51. <https://doi.org/10.1177/1529100618772271>
- Collana, N. (2016). *Conciencia fonológica en alumnos de primer grado con alto y bajo rendimiento en lectura inicial en un centro educativo estatal de Carabayllo y Bellavista*. (Tesis maestría). Universidad Ricardo Palma, Lima, Perú.
- Conejo, D. y Carmiol, A. (2017). Emergent Literacy Knowledge and Classroom Practices for its promotion: a Study with Preschool Education Teachers in Costa Rica. *Revista Costarricense De Psicología*, 36(2), 105-121.
- Creel, S. (2019). Protracted perceptual learning of auditory pattern structure in spoken language. *In Psychology of Learning and Motivation*, 71, 67-105. <https://doi.org/10.1016/bs.plm.2019.07.003>
- Defior, L. & Herrera, K. (2009). *Problemas infantiles de lectura*. Síntesis.
- Defior, S. & Serrano, F. (2011). La conciencia fonémica, aliada de la adquisición del lenguaje escrito. *Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología*, 31(1), 2-13. [https://doi.org/10.1016/S0214-4603\(11\)70165-6](https://doi.org/10.1016/S0214-4603(11)70165-6)
- Domínguez, A. (1994). Cómo prevenir algunas de las dificultades del aprendizaje de la lectura y de la escritura. *Enseñanza*, XII, 51, 167-179.
- Domínguez, A. (1996). El desarrollo de habilidades de análisis fonológico a través de programas de enseñanza. *Infancia y aprendizaje*, 76, 69-81.
- Dongo, A. (2008). La teoría del aprendizaje del Piaget y sus consecuencias para la praxis educativa. *Revista IIPSI*, 11(1), 167-181.
- Driver, M.; Pullen, P.; Kennedy, M.; Williams, M. & Ely, E. (2014). Using instructional technology to improve preservice teachers' knowledge of phonological awareness. *Teacher Education and Special Education*, 37(4), 309-329. <https://doi.org/10.1177/0888406414537902>
- Echegaray, J. & Soriano, M. (2016). Teachers' knowledge about developmental dyslexia: Educational implications. *Aula Abierta*, 44(2), 63-69. <https://doi.org/10.1016/j.aula.2016.01.001>

- Escobar, M. & Vizconde, M. (2017). *Conocimiento sobre la Conciencia Fonológica del docente del nivel inicial y el nivel alcanzado de la misma en niños de 5 años de Instituciones Educativas públicas del distrito de Surquillo*. (Tesis maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Éva, G. & Réka, O. (2013). The relationship between the first language phonological awareness and the second language reading ability and the cross-language transfer of the first language phonological skills. *Transylvanian Journal of Psychology*, 14(2), 173-193.
- Gómez, S. (2018). *Conocimientos de conciencia fonológica y la enseñanza en I.E Públicas del nivel inicial Paucarpata, Arequipa-2018*. (Tesis maestría). Universidad Cesar Vallejo, Trujillo, Perú.
- González, R.; Cuetos, F.; Vilar, J. & Uceira, E. (2014). Efectos de la intervención en conciencia fonológica y velocidad de denominación sobre el aprendizaje de la lectoescritura. *Aula Abierta*, p. 43, 1-8.  
<https://doi.org/10.1016/j.aula.2014.06.001>
- Gutiérrez, R. & Díez, A. (2017). Efectos de un programa de conciencia fonológica en el aprendizaje de la lectura y la escritura. *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 28(2), 30-45.  
<https://www.redalyc.org/pdf/3382/338253221002.pdf>
- Gutiérrez, R.; De Vicente, M. & Alarcón, R. (2020). Development of the phonological awareness in the beginning of the process of learning to read. *Revistas signos*, 53, 104, 664-681. 10.4067/S0718-09342020000300664
- Gutiérrez, R.; Díez, A. & Jiménez, E. (2017). Estudio longitudinal sobre el aprendizaje lector en las primeras edades. *Revista de Educación*, 378, 30-49.
- Guzmán, R.; Correa, A.; Arvelo, C. & Abreu, B. (2015). Conocimiento del profesorado sobre las dificultades específicas de aprendizaje en lectura y escritura. *Revista de Investigación Educativa*, 33(2), 289-302.
- Hernández, R. & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: Editorial Mc Graw Hill Education, ISBN: 978-1-4562-6096-5, 714

- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. (6° ed.). McGraw-Hill. ISBN: 978-1-4562-2396-0.
- Hines, S. (2009). The effectiveness of a color-coded, onset-rime decoding intervention with first grade students at serious risk for reading disabilities. *Learning Disabilities Research and Practice*, 24(1), 21-32. <https://doi.org/10.1111/j.1540-5826.2008.01274.x>
- Jiménez, J. & Ortiz, M. (2000). *Conciencia fonológica y aprendizaje de la lectura: Teoría, evaluación e intervención*. Madrid: Editorial Síntesis.
- Jiménez, J.; Rodríguez, C.; Guzmán, R. & García, E. (2010). Desarrollo de los procesos cognitivos de la lectura en alumnos normolectores y alumnos con dificultades de aprendizaje. *Revista de Educación*, 353, 361-386. [http://www.ince.mec.es/revistaeducacion/re353/re353\\_13.pdf](http://www.ince.mec.es/revistaeducacion/re353/re353_13.pdf)
- Kasper, M.; Uibu, K. & Mikk, J. (2018). Language teaching strategies' impact on third-grade students' reading outcomes and reading interest. *International Electronic Journal of Elementary Education*, 10(5), 601-610. <https://www.iejee.com/index.php/IEJEE/article/view/509>
- Lang, S.; Mouzourou, C.; Buettner, C.; Jeon, L. & Hur, E. (2016). Preschool teachers' professional training, observational feedback, child-centered beliefs and motivation: Direct and indirect associations with social and emotional responsiveness. *Child and Youth Care Forum*, 46, 1-22. <http://dx.doi.org/10.1007/s10566-016-9369-7>
- Llave, M. (2018). *Conocimientos sobre conciencia fonológica y su relación con la enseñanza en aula por los docentes del Ciclo II-III en Instituciones Estatales de Majes, Arequipa-2018*. (Tesis maestría). Universidad Cesar Vallejo, Perú.
- Mason, L.; Davison, M.; Hammer, C.; Miller, C. & Glutting, J. (2013). Knowledge, writing, and language outcomes for a reading comprehension and writing intervention. *Reading and Writing: An Interdisciplinary Journal*, 26(7), 1133-1158. 10.1007/s11145-012-9409-0

- Meyer, B. & Ray, M. (2017). Structure strategy interventions: Increasing reading comprehension of expository text. *International Electronic Journal of Elementary Education*, 4(1), 127-152. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1070453.pdf>
- Michener, C.; Proctor, P. & Silverman, R. (2018). Features of instructional talk predictive of reading comprehension. *Reading and Writing*, 31(1), 725-756. doi: 10.1007/s11145-017-9807-4
- Ministerio de Educación (2016). *Programa curricular de Educación Inicial*. Educación Básica Regular. <https://bit.ly/3l0gMQD>
- Ottley, J.; Piasta, S.; Mauck, S.; O'Connell, A.; Weber, M. & Justice, L. (2015). The nature and extent of change in early childhood educators' language and literacy knowledge and beliefs. *Teaching and Teacher Education*, 52, 47-55. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2015.08.005>
- Perez, M. & Gonzalez, M. (2004). Development of phonological awareness, reading experience and task difficulty. *Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología*, 24(1), 2-15. [https://doi.org/10.1016/S0214-4603\(04\)75770-8](https://doi.org/10.1016/S0214-4603(04)75770-8)
- Piñas, M.; Mendivel, R. & Pérez, L. (2020). Conciencia Fonológica en niños de cinco años del nivel inicial del distrito de Huancavelica, Perú. *Revista Universidad y Sociedad*, 12(5), 27-35.
- Robledo, P.; Fidalgo, R. & Méndez, M. (2019). Evaluación de la comprensión lectora a partir del análisis de la práctica del profesorado y la interacción docente-estudiante. *Revista de Educación*, 384, 97-120. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6890648>
- Rojas, A. & Susanibar, F. (2019). Alcances teóricos y metodológicos en torno a la conciencia fonológica. *Revista Digital. EOS Perú*, 7(2), 107-135.
- Salas, E. (2019). Conciencia fonológica y aprendizaje inicial de la lectoescritura en estudiantes de una institución educativa bilingüe en el nivel primario. (Tesis maestría). Universidad Peruana Cayetano Heredia, Lima, Perú.
- Saldarriaga, P.; Bravo, G. & Loor, M. (2016). Jean Piaget's Constructivist Theory and its Significance for Contemporary Pedagogy. *Dominio de las Ciencias*, 2(1), 127-137.

- Sánchez, F. (2019). *Guía de tesis y proyectos de investigación*. (1ra ed.) Centrum Legalis. Arequipa-Perú. ISBN: 978-612-00-4519-0
- Sánchez, H. & Reyes, C. (2015). *Metodología y diseños en investigación científica*. Edit. Visión Universitaria. Lima – Perú.
- Sastre, L.; Celis N.; Roa J. & Luengas, C. (2017). Phonological awareness in educational and therapeutic contexts: effects on learning to read. *Educación y Educadores*, 20(2), 175-190. 10.5294/edu.2017.20.2.1
- Sellés, P. & Martínez, T. (2014). Evolutionary sequence of phonological knowledge in pre-reading children. *Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología*, 34(3), 118-128. <https://doi.org/10.1080/02147033.1993.10821096>
- Tenorio, R. & Zulueta, C. (2018). *Programa “jugando con los sonidos” para mejorar la conciencia fonológica en niños de 5 años*. (Tesis maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.

**Anexo 1:** Matriz de consistencia

<b>Título:</b> Conocimiento sobre la conciencia fonológica en docentes del nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima-2021							
<b>Autor:</b> Br. Zumarán Nolberto, Andrea Melissa Aída							
<b>Problema</b>	<b>Objetivos</b>	<b>Hipótesis</b>	<b>Variables e indicadores</b>				
<p><b>Problema general</b> ¿Cuáles son las diferencias de conocimiento sobre la conciencia fonológica en docentes del nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021?</p> <p><b>Problemas específicos:</b> ¿Cuáles son los conocimientos</p>	<p><b>Objetivo general</b> Determinar las diferencias de conocimiento sobre la conciencia fonológica en docentes del nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021.</p> <p><b>Objetivos específicos:</b> Determinar las diferencias de conocimientos</p>	<p><b>Hipótesis general</b> Existe diferencias en el conocimiento fonológica en docentes de nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021.</p> <p><b>Hipótesis específicas:</b> Existe diferencias en los conocimientos</p>	<b>Variable 1:</b> Conciencia fonológica				
			<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Escala de medición</b>	<b>Niveles y rangos</b>
			Conocimientos generales	-Nociones elementales -Sensibilidad fonológica	1,2,3,4 5,6,7	Escala Dicotómica	Deficiente (0-5)
	-Tareas de análisis -Tareas de síntesis	8,9,10,11,12, 13	Elemental (6-10)				

<p>generales en docentes del nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021?</p>	<p>generales en docentes del nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021.</p>	<p>generales en docentes de nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021.</p>	<p>Tareas de la conciencia fonológica</p>		<p>14,15,16</p>	<p>Incorrecto (0) Correcto (1)</p>	<p>Intermedio (11-16)</p>
<p>¿Cuáles son las diferencias de las tareas de la conciencia fonológica en docentes del nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021?</p>	<p>Determinar las diferencias de tareas de la conciencia fonológica en docentes del nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021.</p>	<p>Existe diferencias en las tareas de la conciencia fonológica en docentes de nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021.</p>	<p>Niveles de conciencia fonológica</p>	<p>-Nivel rima -Nivel conciencia silábica -Nivel conciencia intrasilábica -Nivel conciencia fonémica</p>	<p>17 18 19 20</p>		<p>Avanzado (17-20)</p>
<p>¿Cuáles son las diferencias de los niveles de la conciencia fonológica en docentes del nivel inicial y primer grado</p>	<p>Determinar las diferencias de los niveles de la conciencia fonológica en docentes del nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021.</p>	<p>Existe diferencias en los niveles de conciencia fonológica en docentes de nivel inicial y primer grado de instituciones</p>					

de instituciones públicas y privadas, Lima, 2021?		públicas y privadas, Lima, 2021.					
<b>Tipo y diseño de investigación</b>	<b>Población y muestra</b>	<b>Técnicas e instrumentos</b>	<b>Estadística a utilizar</b>				
<b>Tipo:</b> Básica sustantiva <b>Diseño:</b> No experimental Corte transversal <b>Enfoque:</b> Cuantitativo <b>Nivel:</b> Descriptivo-comparativo	<b>Población:</b> Está conformada por todos los docentes de nivel inicial y primero de primaria de las instituciones educativas públicas y privadas de Lima Metropolitana.	<b>Técnicas:</b> Encuesta  <b>Instrumentos:</b> Cuestionario	<b>Análisis descriptivo</b>  Se presenta mediante tablas de frecuencias y figuras.  <b>Análisis inferencial</b>  Para este análisis se aplicará la prueba de <i>U de Mann-Whitney</i> para medir la diferencia de dos muestras, y de tal forma contrastar las hipótesis propuestas en la investigación.				

## Anexo 2: Matriz de Operacionalización de variable

### *Operacionalización de la conciencia fonológica*

<b>Dimensión</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Escala de dimensión</b>	<b>Niveles y rango</b>
Conocimientos generales	-Nociones elementales	1,2,3,4		Deficiente (0-5)
		5,6,7		
	-Sensibilidad fonológica			
Tareas de la conciencia fonológica	-Tareas de análisis	8,9,10,11,12,13	Escala Dicotómica	Elemental (6-10)
	-Tareas de síntesis	14,15,16		
Niveles de conciencia fonológica	-Nivel rima	17	Incorrecto (0) Correcto (1)	Intermedio (11-16)
	-Nivel conciencia silábica	18		
	-Nivel conciencia intrasilábica	19		Avanzando (17-20)
	-Nivel conciencia fonémica	20		

### **Anexo 3: Cuestionario para docentes sobre Conciencia Fonológica**

#### **Estimado Docente:**

El presente cuestionario es parte de una investigación de la Maestría en Problemas de Aprendizaje que pretende recoger información sobre sus conocimientos acerca de la conciencia fonológica. Cabe mencionar que la información proporcionada es de carácter anónimo y tiene como único fin ayudar a elaborar estrategias que mejoren la capacidad del docente para desarrollar la conciencia fonológica en los niños en el proceso de la enseñanza de la lectura.

Datos Personales:

Edad:

Sexo: Femenino ( )

Masculino ( )

Aula que enseña:

Años de experiencia laboral:

#### **Instrucciones:**

A continuación, se presentan una serie de preguntas que debe leer cuidadosamente y responder con la mayor precisión posible. Usted dispondrá de 25 minutos para completar el cuestionario.

### **LA CONCIENCIA FONOLÓGICA EN DOCENTES**

**1. La profesora Carla trabaja con sus alumnos dando palmadas**

**según la cantidad de sílabas que tiene una palabra:**

**“/gallina/ = /ga/ – /lli/ – /na/” = 3 trocitos. A qué tarea corresponde.**

- A. Segmentación fonológica
- B. Omisión fonológica
- C. Rima
- D. Ninguna de las anteriores

**1. ¿Cuáles son los procesos básicos que permiten al niño desarrollar su habilidad lectora?**

- a. Memoria y lenguaje

- b. Percepción, motivación y lenguaje
- c. Lenguaje, motivación y memoria.
- d. Atención, lenguaje, percepción y memoria.**

**2. Para que el niño adquiriera la habilidad lectora. ¿A qué edad es recomendable comenzar la estimulación pre lectora?**

- a. 3 años**
- b. 4 años
- c. 5 años
- d. 6 años

**3. Elige de las siguientes alternativas la definición que corresponde a conciencia fonológica.**

- a. Es la capacidad para manipular palabras, sílabas y fonemas a nivel oral.
- b. Es una habilidad metalingüística al nivel oral y escrito.
- c. Es una habilidad metalingüística.
- d. Solo A y C**

**4. Para desarrollar la conciencia fonológica se debe trabajar básicamente:**

- a. Discriminación visual y auditiva.**
- b. Discriminación visual
- c. Discriminación sensorial y auditiva.

d. Discriminación auditiva.

**5. La maestra Martha tiene a su cargo niños de 3 años y desea desarrollar con ellos la conciencia fonológica. ¿Cuál sería la actividad indicada con la que debe iniciar?**

**a. Segmentación fonológica.**

b. Omisión fonológica.

c. Rimas

d. Unión de fonemas.

**6. La profesora María presenta la siguiente rima a sus niños**

Conciencia silábica

**a. Sensibilidad Fonológica**

b. Conciencia fonémica

c. Conciencia intrasilábica

El elefante elegante músico brillante, toca la trompa al instante
---

**7. Carlitos juega con muchas rimas, trabalenguas y adivinanzas, Marca a qué nivel de conciencia fonológica corresponde:**

a. Conciencia fonémica

**b. Sensibilidad Fonológica**

c. Conciencia intrasilábica

d. Conciencia silábica

8. A Anita se le presenta el siguiente caso:

Observa el dibujo del elefante. Ahora da un aplauso por cada trocito.

¿Cuántos trocitos tendrás?



**E – le – fan – te : y su respuesta es 4 trocitos**

Esta actividad corresponde a:

- a. Rimas
- b. Omisión de fonemas
- c. Segmentación silábica**
- d. Identificación de fonemas

9. ¿Qué es la supresión silábica? Marca una alternativa correcta

- a. La supresión de una sílaba en una palabra.**
- b. La supresión de un sonido inicial en una palabra.
- c. La supresión de un fonema en una palabra.
- d. La supresión de una letra en una palabra.

10. Si a la palabra mesa le quito la sílaba /me/, ¿Qué sílaba me queda?

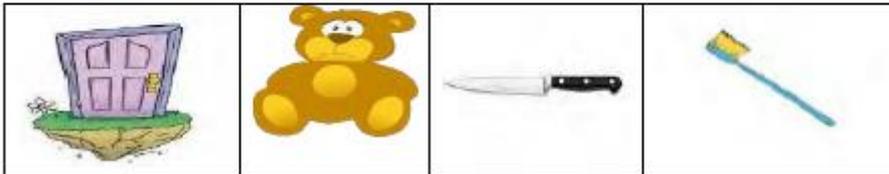
- a. Segmentación silábica.
- b. Supresión silábica**
- c. Aislamiento de fonemas
- d. Conteo de sílabas

11. Si a Susana se le da la siguiente indicación: “Quita el primer trocito a la palabra pelota”, nos referimos a la actividad de:

- a. División y conteo
- b. Sustitución fonológica
- c. **Supresión silábica**
- d. Adición fonológica.
- e.

12. ¿A qué área corresponde el siguiente ejemplo?

¿Qué palabras suenan igual al final según el modelo?



- a. Identificación fonológica
- b. **Rima**
- c. Segmentación
- d. Sustitución fonológica

13. El docente Pedro le dice a sus alumnos: “Si a la palabra niña le cambio el sonido final /a/ por /o/. ¿Qué tengo ahora? Este ejercicio corresponde a:

- a. Segmentación de fonemas

b. **Sustitución de fonemas**

c. Rimas

d. Adición de fonemas

**14. Si una docente tuviera que elegir el ejemplo correcto para la actividad de adición silábica. ¿Qué tarea utilizaría?**

a. /bi/ - /blio/ - /te/ - /ca/ = /biblioteca/

b. **Tengo /ra/, agrego /na/ = ¿Qué tengo? /rana/**

c. /m/ /e/ /s/ /a/ = /mesa/

d. /ana/ = /l/ /a/ /n/ /a/

**15. La profesora Katy comenta con su colega: “el día de hoy apliqué una de las actividades para desarrollar la conciencia fonológica”. Identifica cuál fue la tarea correcta que aplicó:**

a. Segmentación: /pato/ = /pat/ - /o/

b. Adición: /ma/ + /le/+ /ta/ = ¿Qué tengo? = /maleta/

c. **Rima: /flor/ = /coliflor/ - /árbol/ - /alcanfor/**

d. Supresión: /pi/ /ña/ = /piña/

**16. ¿Cuál de las siguientes actividades corresponde a la unión de fonemas?**

a. /Mar/ /isol/ = /Marisol/

b. **/p/ /e/ /l/ /o/ /t/ /a/ = pelota**

c. /la/ /comp/ /uta/ /dora/ = la computadora

d. Mar/ /isol/ = /Marisol/

e. /pe/ /lo/ /ta/ = pelota

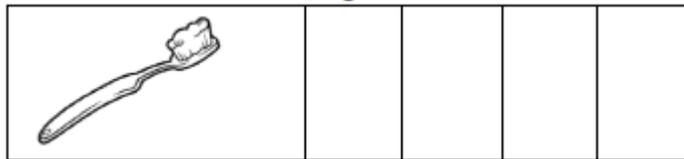
17. La profesora Carla dice a sus alumnos que mencionen aquellas palabras que rimen con anillo, y sus alumnos responde: cuchillo, cepillo, martillo

¿A qué nivel de conciencia fonológica pertenece dicha actividad?

- a. Conciencia fonémica
- b. Sensibilidad Fonológica**
- c. Conciencia alfabética
- d. Conciencia intrasilábica

18. Identifica y marca a qué nivel pertenece el siguiente ejemplo:

Pinta los casilleros según el número de trocitos que encuentres



- a. Conciencia silábica**
- b. Sensibilidad fonológica
- c. Conciencia fonémica
- d. Conciencia intrasilábica

19. Si la profesora de 5 años quiere realizar actividades de conciencia intrasilábica marca el ejemplo que ella quiere desarrollar

- a. Carlitos reconoce la /fl/ = onset y /or/ = rima dentro de la palabra flor.**

- b. Carlitos reconoce la /flo/ = onset y /r/ = rima dentro de la palabra flor.
- c. Carlitos reconoce la palabra /flor/ = onset + rima dentro de la palabra flor.
- d. Carlitos reconoce la /f/ = onset y /lor/ = rima dentro de la palabra flor

**20. Si se le pidiera a una docente de inicial de 5 años que identifique y marque el nivel al que pertenece el siguiente ejemplo: ¿Cuál elegiría?**



- a. Conciencia silábica
- b. Sensibilidad fonológica
- c. Conciencia fonémica**
- d. Conciencia intrasilábica

Anexo 4: Base de Datos

Conocimiento sobre la Conciencia fonológica en docentes del nivel inicial y primer grado de instituciones públicas y privadas, Lima-2021																																																		
CONCIENCIA FONOLÓGICA - NIVEL INICIAL														CONCIENCIA FONOLÓGICA - PRIMERO DE PRIMARIA																																				
Conocimientos generales							Tareas de la Conciencia Fonológica							Niveles Conciencia Fonológica							Conocimientos generales							Tareas de la Conciencia Fonológica							Niveles Conciencia Fonológica															
E/P	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	D1	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	D2	P16	P17	P18	P19	P20	D3	Total	E/P	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	D1	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	D2	P18	P19	P20	D3	Total	
E1	1	1	0	0	0	0	0	2	1	1	0	0	0	1	0	0	1	4	0	0	0	0	0	6	6	E1	0	0	1	0	0	1	1	3	1	1	1	1	0	0	0	0	1	5	1	1	0	0	2	10
E2	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	6	0	1	0	0	1	8	8	E2	1	1	0	0	1	1	1	5	1	1	1	1	1	0	1	1	8	1	1	0	1	3	16	
E3	1	0	0	0	0	1	1	3	1	1	1	1	0	1	0	0	1	6	1	1	0	1	3	12	12	E3	1	1	1	1	1	1	1	7	1	0	1	1	1	1	0	1	1	7	0	1	1	0	2	16
E4	1	1	1	0	0	1	0	4	1	0	1	0	1	1	0	1	1	6	1	1	0	1	3	13	13	E4	1	1	0	0	0	1	0	3	1	0	1	1	0	1	0	0	1	5	0	1	0	0	1	9
E5	0	1	1	0	0	0	1	3	1	1	1	1	1	0	1	1	8	1	1	0	1	3	14	14	E5	1	1	0	1	1	1	1	6	1	1	1	1	1	0	0	1	7	0	1	0	1	2	15		

E6	1	1	1	1	1	1	1	7	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	7	1	1	0	0	2	16	E6	1	1	0	1	1	0	0	4	1	0	1	1	0	1	0	1	0	5	0	1	0	1	2	11
E7	1	0	0	0	0	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	8	1	1	1	1	4	15	E7	0	1	0	0	1	0	1	3	1	0	1	1	1	1	0	0	0	5	1	1	0	1	3	11
E8	1	0	1	0	1	0	1	4	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	6	0	0	0	1	1	11	E8	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	0	1	0	1	1	7	1	1	0	0	2	16
E9	1	1	0	0	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	8	1	1	0	1	3	16	E9	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	6	1	0	0	0	1	8
E10	0	1	0	0	1	0	0	2	1	1	0	0	1	1	0	1	1	6	1	1	1	1	4	12	E10	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	7	0	1	0	1	2	10	
E11	1	0	1	1	1	1	1	6	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	7	1	1	1	1	4	17	E11	0	0	1	0	1	1	0	3	1	1	1	0	1	0	0	1	0	5	0	1	0	0	1	9
E12	1	0	0	0	1	0	0	2	1	1	1	0	0	1	0	0	0	4	1	1	0	0	2	8	E12	1	0	1	1	0	1	0	4	1	1	1	1	1	1	0	0	1	7	0	1	0	1	2	13	
E13	1	1	0	1	0	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	7	0	1	0	1	2	14	E13	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	6	0	1	0	0	1	8
E14	1	1	1	0	0	0	0	3	1	1	1	1	0	1	0	0	1	6	0	1	0	0	1	10	E14	1	0	1	1	0	0	1	4	1	0	1	0	0	1	0	1	0	4	1	1	1	0	3	11	

E 1 5	1	1	1	1	0	1	0	1	5	1	0	1	1	0	1	0	1	1	6	1	1	0	0	2	13	E 1 5	0	0	1	1	1	0	1	4	1	1	0	0	1	0	0	0	3	0	1	0	0	1	8
E 1 6	1	1	1	1	0	0	0	4	1	1	1	1	1	0	0	1	1	7	0	1	1	0	2	13	E 1 6	1	1	1	1	0	0	1	5	1	0	1	1	1	1	0	1	6	1	1	1	0	3	14	
E 1 7	1	1	1	1	0	1	1	6	1	1	1	1	0	1	0	0	1	6	0	1	1	0	2	14	E 1 7	0	0	0	0	1	0	1	2	1	1	1	0	1	1	0	1	7	1	0	1	0	2	11	
E 1 8	0	1	0	1	0	0	1	3	1	1	1	1	0	1	0	0	0	5	1	0	0	0	1	9	E 1 8	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	0	0	6	1	1	0	1	3	16	
E 1 9	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	0	1	0	1	1	7	1	1	1	0	3	17	E 1 9	0	1	1	0	0	0	1	3	1	0	1	1	0	1	0	0	5	1	1	1	0	3	11	
E 2 0	0	1	0	0	1	1	1	4	1	1	1	1	1	1	0	0	1	7	1	1	0	1	3	14	E 2 0	1	0	0	0	0	1	0	2	1	1	1	1	0	1	0	1	7	1	1	1	0	3	12	
E 2 1	0	1	0	1	0	0	0	2	0	1	1	0	0	1	0	0	0	3	0	0	0	0	0	5	E 2 1	1	0	1	1	0	1	1	5	1	1	1	0	0	1	0	1	5	0	1	1	0	2	12	
E 2 2	1	1	0	0	1	0	0	3	1	1	1	1	0	1	0	1	0	6	0	1	0	0	1	10	E 2 2	1	0	1	0	1	1	0	4	1	1	1	1	0	1	0	1	6	0	0	0	1	1	11	

E 2 3	0	1	0	1	0	0	1	3	1	1	1	1	0	1	0	1	1	7	1	1	0	1	3	13	E 2 3	0	0	1	0	1	1	0	3	1	1	1	1	1	1	0	0	1	7	0	1	0	0	1	11
E 2 4	1	1	1	1	0	0	1	5	1	0	1	1	1	1	0	0	0	5	1	0	0	0	1	11	E 2 4	1	1	0	1	1	0	0	4	1	1	1	1	0	1	0	1	1	7	0	1	0	1	2	13
E 2 5	1	1	1	1	0	0	0	4	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	1	6	E 2 5	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	0	1	0	1	0	1	1	6	0	1	1	1	3	16
E 2 6	0	0	1	1	0	0	1	3	1	1	0	0	0	1	0	0	0	3	0	1	0	0	1	7	E 2 6	1	1	1	0	1	1	1	6	1	1	1	1	1	1	0	1	1	8	1	1	1	1	4	18
E 2 7	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	4	0	0	0	0	0	5	E 2 7	1	1	0	0	0	1	1	4	1	1	1	1	1	1	0	1	1	8	1	1	0	1	3	15
E 2 8	1	1	0	0	0	0	0	2	1	1	1	1	0	1	0	0	1	6	0	1	0	1	2	10	E 2 8	0	0	0	1	1	0	0	2	1	1	1	1	1	1	0	0	1	7	1	1	0	0	2	11
E 2 9	1	1	0	1	0	1	1	5	1	1	1	0	0	1	0	0	1	5	0	1	0	0	1	11	E 2 9	1	1	1	1	0	1	0	5	0	1	0	0	1	1	0	0	1	4	0	1	0	0	1	10
E 3 0	1	1	0	1	1	0	1	5	1	1	1	1	1	1	0	0	1	7	0	0	0	1	1	13	E 3 0	1	1	1	0	0	0	0	3	1	0	0	0	1	1	0	0	0	3	0	1	0	0	1	7

E 3 1	1	1	1	0	0	0	0	3	1	1	1	1	0	1	0	1	1	7	0	1	0	1	2	12	E 3 1	1	1	0	1	1	0	0	4	1	1	1	1	1	0	1	1	8	0	0	1	1	2	14	
E 3 2	1	1	1	0	0	0	1	4	1	1	1	1	1	1	0	1	0	7	1	1	1	1	4	15	E 3 2	1	1	0	0	0	0	2	0	0	1	0	1	0	0	0	2	0	1	0	1	2	6		
E 3 3	1	0	0	0	1	1	1	4	1	1	1	0	0	1	0	0	1	5	1	1	0	1	3	12	E 3 3	1	1	0	0	0	1	0	3	1	1	1	1	1	1	0	0	1	7	0	1	1	0	2	12
E 3 4	1	1	0	0	1	0	0	3	1	1	1	0	0	1	0	0	0	4	0	1	0	1	2	9	E 3 4	0	1	0	1	1	0	1	4	1	1	1	1	1	1	0	1	1	8	0	1	0	0	1	13
E 3 5	1	1	0	0	1	1	1	5	1	0	0	1	1	1	0	0	0	4	1	1	1	0	3	12	E 3 5	1	1	0	1	1	1	0	5	1	1	1	1	1	1	0	0	0	6	1	1	0	0	2	13
E 3 6	0	1	0	1	1	0	0	3	1	0	0	0	0	1	0	1	0	3	0	1	0	0	1	7	E 3 6	1	1	1	0	1	0	0	4	1	0	0	0	0	1	0	1	0	3	0	1	0	0	1	8
E 3 7	1	1	0	1	1	1	1	6	1	1	1	1	0	1	0	0	0	5	0	1	1	0	2	13	E 3 7	1	1	0	0	1	0	0	3	1	1	1	1	1	1	0	0	1	7	0	1	0	0	1	11
E 3 8	1	0	0	1	1	0	0	3	1	0	1	1	0	1	0	1	0	5	0	1	0	1	2	10	E 3 8	0	1	1	1	0	0	0	3	1	0	0	1	1	0	0	1	0	4	0	1	0	0	1	8



## Base de datos Resultados Totales y por Dimensiones

	D1	D2	D3	V1	D1	D2	D3	V2
1	2	4	0	6	3	5	2	10
2	1	6	1	8	5	8	3	16
3	3	6	3	12	7	7	2	16
4	4	6	3	13	3	5	1	9
5	3	8	3	14	6	7	2	15
6	7	7	2	16	4	5	2	11
7	3	8	4	15	3	5	3	11
8	4	6	1	11	7	7	2	16
9	5	8	3	16	1	6	1	8
10	2	6	4	12	1	7	2	10
11	6	7	4	17	3	5	1	9
12	2	4	2	8	4	7	2	13
13	5	7	2	14	1	6	1	8
14	3	6	1	10	4	4	3	11
15	5	6	2	13	4	3	1	8
16	4	7	2	13	5	6	3	14
17	6	6	2	14	2	7	2	11
18	3	5	1	9	7	6	3	16
19	7	7	3	17	3	5	3	11
20	4	7	3	14	2	7	3	12
21	2	3	0	5	5	5	2	12
22	3	6	1	10	4	6	1	11
23	3	7	3	13	3	7	1	11
24	5	5	1	11	4	7	2	13
25	4	1	1	6	7	6	3	16
26	3	3	1	7	6	8	4	18
27	1	4	0	5	4	8	3	15
28	2	6	2	10	2	7	2	11
29	5	5	1	11	5	4	1	10
30	5	7	1	13	3	3	1	7
31	3	7	2	12	4	8	2	14
32	4	7	4	15	2	2	2	6
33	4	5	3	12	3	7	2	12
34	3	4	2	9	4	8	1	13
35	5	4	3	12	5	6	2	13
36	3	3	1	7	4	3	1	8
37	6	5	2	13	3	7	1	11
38	3	5	2	10	3	4	1	8
39	4	3	2	9	1	2	1	4
40	6	6	3	15	4	6	2	12

## **Anexo 6:**

Instrumento Validado por Br. Ramos Huanca, Jacquelin Isabel (ORCID: 0000 - 0001 – 8724 – 1082) en al año 2020

### **DATOS GENERALES:**

#### **1.1 APELLIDOS Y NOMBRES DEL INFORMANTE:**

ENRÍQUEZ VEREAU, JORGE LUIS

#### **1.2 CARGO E INSTITUCIÓN DONDE LABORA:**

ASESOR METODOLÓGICO EN  
ESCUELA DE ESTUDIOS SUPERIORES - CPAL

#### **1.3 NOMBRE DEL INSTRUMENTO A EVALUAR:**

"CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN SOBRE EL  
CONOCIMIENTO DE LA CONCIENCIA FONOLÓGICA POR  
LAS DOCENTES DE EDUCACIÓN INICIAL"

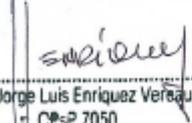
INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE	REGULAR 1	BUENO 2	MUY BUENO	EXCELENTE	OBSERVACIONES
1. Claridad	El conjunto de cuestionario está formulado con lenguaje apropiado			2			
2. Objetividad	El cuestionario contiene ítems que permiten recoger de modo objetivo lo que se pretende medir.				3		
3. Oportunidad	El cuestionario está elaborado de forma eficaz y adecuada.				3		
4. Organización	Existe una organización apropiada en la organización de los ítems.				3		
5. Secuencia	La calidad y cantidad de ítems es la adecuada para el cuestionario de profesores sobre el conocimiento de la conciencia fonológica.			2			
6. Intencionalidad	El cuestionario es adecuado para valorar el conocimiento de los docentes sobre e conciencia fonológica.					4	
7. Coherencia	Los reactivos del cuestionario son coherentes con los objetivos de la medición.					4	

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

3

OBSERVACIONES:

Revisar las consignas de cada pregunta, a fin de asegurarse de que correspondan al indicador de la dimensión que pretende medir.

  
Mg. Jorge Luis Enriquez Verdeau  
CPSP 7050  
Asesor metodológico  
Escuela de Estudios Superiores - CPAL

DATOS GENERALES:

1.4 APELLIDOS Y NOMBRES DEL INFORMANTE:

CASAS APONTE ANA DEL PILAR

1.5 CARGO E INSTITUCIÓN DONDE LABORA:

DOCENTE DEL NIVEL PRIMARIA - COLEGIO MARÍA DE LAS  
MERCEDES

1.6 NOMBRE DEL INSTRUMENTO A EVALUAR:

“CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN SOBRE EL  
CONOCIMIENTO DE LA CONCIENCIA FONOLÓGICA POR  
LAS DOCENTES DE EDUCACIÓN INICIAL”

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE	REGULAR 1	BUENO 2	MUY BUENO	EXCELENTE	OBSERVACIONES
1. Claridad	El conjunto de cuestionario está formulado con lenguaje apropiado			X			En el ítem 12 la primera imagen que aparece de izquierda a derecha es muy confusa no se entiende; por ende no se podrá hacer la comprobación del sonido final. Sugiero que se pueda cambiar otra imagen que no cause dificultad para poder identificar la palabra que representa puesto que eso no es el objetivo y durante la ejecución pueda causar controversia en el momento de la aplicación frente a los demás.

2. Objetividad	El cuestionario contiene ítems que permiten recoger de modo objetivo lo que se pretende medir.				X		
3. Oportunidad	El cuestionario está elaborado de forma eficaz y adecuada.			X			
4. Organización	Existe una organización apropiada en la organización de los ítems.			X			
5. Secuencia	La calidad y cantidad de ítems es la adecuada para el cuestionario de profesores sobre el conocimiento de la conciencia fonológica.			X			

6. Intencionalidad	El cuestionario es adecuado para valorar el conocimiento de los docentes sobre e conciencia fonológica.				x		
7. Coherencia	Los reactivos del cuestionario son coherentes con los objetivos de la medición.						<p>En el ítem 9 se hace una pregunta sobre ¿Qué es la supresión silábica? y las alternativas de respuestas deberían responder a la pregunta en concreto como:</p> <p><u>La supresión silábica es la omisión de una sílaba de la palabra ya sea al inicio, medio o final.</u></p> <p>(Cabe resaltar que esta respuesta será la correcta acompañada de las otras que serán incorrectas).</p>

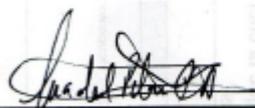
PROMEDIO DE VALORACIÓN:

17

**OBSERVACIONES:**

Es necesario tomar en cuenta los términos muy complejos como los términos onset ya que son propios de la especialidad y puede causar fatiga en el momento del desarrollo y hasta algunos profesores se pueden sentir indispuestos, es necesario utilizar un lenguaje más sencillo, teniendo en cuenta que no son especialistas.

La prueba me parece que cumple con los indicadores de elaboración y sobre todo ayudará a recoger mucha información sobre la conciencia fonológica en cuanto a los pre requisitos que son fundamentales para el desarrollo de la misma.



---

Ana del Pilar Casas Aponte