



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA
EDUCATIVA**

**El logro de Aprendizaje en el área de matemática según factores
sociodemográficos en estudiantes del nivel Secundario Pelapata
2020.**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Psicología Educativa**

AUTORA:

Chacaliaza Guerra, María Verónica (ORCID: 0000-0001-7127-8008)

ASESORA:

Dra. Garro Aburto, Luzmila Lourdes (ORCID: 0000-0002-9453-9810)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y Aprendizaje

LIMA – PERÚ

2021

Dedicatoria

A Dios, por permitir que goce de buena salud y por guiarme en el sendero del bien, a mi hija Aryadna Aracelly por ser mi razón principal de superación, y a mis padres por su apoyo incondicional y los sabios consejos que me han inculcado desde pequeña.

Agradecimiento

A Dios por estar siempre presente guiándome por el sendero correcto.

A mi esposo por su comprensión, aliento y apoyo para continuar en mi formación profesional y sobre todo en la culminación de esta tesis.

A mi director de la Institución de Educativa Pelapata por el apoyo incondicional y permitir realizar mi investigación en Pelapata.

Finalmente agradecer a mi asesora Luzmila Lourdes Garro Aburto por su paciencia y orientaciones pertinentes.

Índice de contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	vi
Índice de figuras	vii
Resumen	viii
Abstract	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III.METODOLOGÍA	10
3.1.Tipo y diseño de investigación	10
3.2. Variables y Operacionalización	11
3.3. Población, muestra y muestreo	13
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	13
3.5. Procedimiento	14
3.6. Método de Análisis de Datos	14
3.7. Aspectos Éticos	14
IV. RESULTADOS	14
4.1. Resultados descriptivos comparativos de las variables	15
4.2. Resultados inferenciales de las variables y contrastación de hipótesis	20
V. DISCUSIÓN	26
VI.CONCLUSIONES	34
VII.RECOMENDACIONES	36
REFERENCIAS	38
ANEXOS	43
Anexo 1: Matriz de consistencia	45
Anexo 2: Matriz de operacionalización de las variables	48
Anexo 3: Instrumentos	50
Anexo 4. Base de datos	55

Índice de tablas

Tabla 1	Prueba U de Mann-Whitney para determinar la diferencia del nivel de logro de matemática según el ciclo de estudios de estudio del estudiante.	21
Tabla 2	Prueba U de Mann-Whitney para determinar la diferencia del nivel de logro de matemática según el género del estudiante.	22
Tabla 3	Prueba H de Kruskal-Wallis para determinar la diferencia del nivel de logro de matemática según la edad del estudiante.	22
Tabla 4	Prueba H de Kruskal-Wallis para determinar la diferencia del nivel de logro de matemática según con quien vive el estudiante.	23
Tabla 5	Prueba H de Kruskal-Wallis para determinar la diferencia del nivel de logro de matemática según lugar donde reside el estudiante.	24
Tabla 6	Prueba H de Kruskal-Wallis para determinar la diferencia del nivel de logro de matemática según el grado de instrucción académica del padre del estudiante.	25
Tabla 7	Nivel de Logro en Matemática según el Ciclo de Estudio del Estudiante.	65
Tabla 8	Nivel de Logro en Matemática según el Género del Estudiante.	65
Tabla 9	Nivel de Logro en Matemática según la Edad del Estudiante.	66
Tabla 10	Nivel de Logro en Matemática Según Con Quien Vive El Estudiante.	67
Tabla 11	Nivel de Logro en Matemática según el Lugar Donde Reside el Estudiante.	68
Tabla 12	Nivel de Logro en Matemática según el Grado de Estudio del Padre del Estudiante.	69

Índice de figuras

Figura 1 Distribución porcentual del nivel de logro en matemática según el ciclo de estudio del estudiante.	15
Figura 2 Distribución porcentual del nivel de logro en matemática según el género del estudiante.	16
Figura 3 Distribución porcentual del nivel de logro en matemática según la edad del estudiante.	17
Figura 4 Distribución porcentual del nivel de logro en matemática según con quien vive el estudiante.	18
Figura 5 Distribución porcentual Nivel de logro en matemática según el lugar donde reside el estudiante.	19
Figura 6 Distribución porcentual nivel de logro en matemática según el grado de estudio del padre del estudiante.	20

Resumen

El objetivo del presente trabajo de investigación fue identificar el nivel de logro de aprendizaje en el área de matemática según los factores sociodemográficos en la I.E. Pelapata del nivel Secundario, 2020. El estudio se centra en un enfoque cuantitativo, de tipo básica, con diseño no experimental, enfoque cuantitativo, de tipo básica, con diseño no experimental, de corte transeccional, con alcance descriptivo comparativo porque se buscó comparar el nivel de logro de aprendizaje en el área de matemática en cuanto según los factores sociodemográficos en los estudiantes, utilizando el método hipotético deductivo.

La población estuvo conformada por población de 160 correspondiente a los años 2019 y 2020. La técnica empleada para la recolección de datos fue el Registro Documental con el instrumento correspondiente Guía de Registro Documental.

Se ordenó toda la información en una base de datos en Excel referente a los factores sociodemográficos y el nivel de logro de los estudiantes que fueron baremados y posteriormente ingresados al SPSS versión 21 según la prueba U de Mann-Whitney y la Prueba H de Kruskal-Wallis para comprobar la hipótesis. Los resultados evidenciaron que existe diferencias significativas entre el NLM según los factores sociodemográficos.

Palabras claves: Logro de aprendizaje, factores sociodemográficos, área de matemática.

Abstract

The objective of this research work was to identify the level of learning achievement in the area of mathematics according to the sociodemographic factors in the I.E. Pelapata del Secondary level, 2020. The study focuses on a quantitative approach, of a basic type, with a non-experimental design, a quantitative approach, of a basic type, with a non-experimental design, a transectional cut, with a comparative descriptive scope because it sought to compare the level of learning achievement in the area of mathematics in terms of sociodemographic factors in students, using the hypothetical deductive method.

The population was made up of a population of 160 corresponding to the years 2019 and 2020. The technique used for data collection was the Documentary Registry with the corresponding instrument, the Documentary Registry Guide.

All the information was arranged in an Excel database regarding the sociodemographic factors and the level of achievement of the students who were graded and subsequently entered into the SPSS version 21 according to the Mann-Whitney U test and the Kruskal H test. Wallis to test the hypothesis. The results showed that there are significant differences between NLM according to sociodemographic factors.

Keywords: Learning achievement, sociodemographic factors, mathematics area.

I. INTRODUCCIÓN

El Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (PIDESC), reconoce el derecho a la educación, estipulado en su artículo 13; garantiza a la persona humana el desarrollo integral.

En Ecuador, la creación de la metodología de la pobreza multidimensional constituyó un gran paso hacia la erradicación de la pobreza, ya que incluye los derechos al Buen Vivir establecidos en la Constitución del Ecuador (2008) y que están garantizados por el Estado (Jácome, 2015). Estos derechos se reflejan en las dimensiones del IPM, que se presentan como servicios de educación, salud, trabajo y necesidades básicas. El IPM es un valor que agrupa a todas las personas dentro de un promedio; sin embargo, pueden variar dependiendo a diversos factores sociodemográficos como son: la edad, la etnia, el sexo y el área geográfica.

Como señala la Ley N° 28044, Ley General de Educación (LGE), en su artículo 22, señala que la evaluación es un proceso continuo y sistemático de carácter pedagógico, que permite al docente identificar los logros de aprendizaje de los estudiantes, para poder mejorarlo empleando nuevas estrategias. Considerando las características del estudiante, se evalúa las competencias de área utilizando criterios, que permitan recoger información para tomar decisiones que retroalimenten los procesos pedagógicos y favorezcan los resultados educativos de los estudiantes.

La finalidad de la matemática según el currículo es pensar matemáticamente en diversas situaciones que permitan al estudiante interpretar, intuir, inferir, deducir, argumentar, demostrar, comunicar y otras habilidades, desarrollando métodos y actitudes útiles. (MINEDU, Rutas del Aprendizaje, 2015).

El MINEDU por medio de las evaluaciones censales de los aprendizajes que realiza cada año ofrecen un diagnóstico de la situación de la calidad de los aprendizajes y del sistema educativo en general. En la ECE, los estudiantes se pueden ubicar según sus respuestas en: satisfactorio, en proceso, en inicio y previo al inicio, que son los niveles de logro.

En la I.E. Pelapata los resultados en la ECE a nivel nacional muestran una tendencia de mejora en el nivel Satisfactorio desde el año 2015 hasta el 2019. Pero, la mayoría de los estudiantes están ubicados en los niveles en inicio y previo al inicio, estos estudiantes requieren mayor atención para alcanzar los aprendizajes esperados para el grado (Evaluación Censal de Estudiantes, 2019)

Bajo este marco, el problema general: ¿Cuál es el NLM según factores sociodemográficos en estudiantes del nivel secundario Pelapata 2020? Los problemas específicos son: ¿Cuál es el NLM según el ciclo de estudios que se encuentran los estudiantes del nivel secundario Pelapata 2020?; ¿Cuál es el NLM según el género de los estudiantes del nivel secundario Pelapata 2020?; ¿Cuál es el NLM según la edad de los estudiantes del nivel secundario Pelapata 2020?; ¿Cuál es el NLM según con quien vive los estudiantes del nivel secundario Pelapata 2020?; ¿Cuál es el NLM según el grado de instrucción del papá de los estudiantes del nivel secundario Pelapata 2020?

La justificación teórica se justifica en las diversas teorías contemporáneas como son: la teoría conductista, humanista, cognitivista, sociocultural y constructivista. En cuanto la justificación metodológica del estudio es relevante porque se desarrolló dentro de la perspectiva cuantitativa la misma que permitió cuantificar los resultados obtenidos en la medición de las variables, para luego comprobar las hipótesis planteadas, siendo consideradas para futuras investigaciones.

El trabajo de investigación se justifica de forma práctica porque de acuerdo con los objetivos de estudio, sus resultados permitirán dar un alcance del NLM según los factores sociodemográficos como son: el ciclo de estudios, el género, la edad, con quien vive el estudiante y el grado de instrucción del papá.

El objetivo general es, Identificar el NLM según los factores sociodemográficos de los estudiantes del nivel secundario Pelapata 2020.

Los objetivos específicos son: Identificar el NLM según el ciclo de estudios que se encuentran los estudiantes del nivel secundario Pelapata 2020; Identificar el NLM según el género de los estudiantes del nivel secundario Pelapata 2020; Identificar el

NLM según la edad de los estudiantes del nivel secundario Pelapata 2020; Identificar el NLM según con quién vive el estudiante del nivel secundario Pelapata 2020; Identificar el NLM según el grado de instrucción del papá del estudiante del nivel secundario Pelapata 2020.

Como Hipótesis General se expone:

Existe diferencias significativas en el NLM según los factores sociodemográficos de los estudiantes del nivel secundario Pelapata 2020. Seguidamente, planteamos las hipótesis específicas: Existe diferencias significativas en el NLM según el ciclo de estudios que se encuentran los estudiantes del nivel secundario Pelapata 2020; Existe diferencias significativas en el NLM según el género de los estudiantes del nivel secundario Pelapata 2020; Existe diferencias significativas en el NLM según la edad de los estudiantes del nivel secundario Pelapata 2020; Existe diferencias significativas en el NLM según con quién vive el estudiante del nivel secundario Pelapata 2020; Identificar el NLM según el grado de instrucción del papá del estudiante del nivel secundario Pelapata 2020.

II. MARCO TEÓRICO

En consideración a la problemática y variables de estudio, el presente trabajo de investigación se basó en antecedentes de carácter internacional y nacional, en relación al primero daremos a conocer los de mayor relieve. Según Lazarus (2020) en su estudio la cual examinó la influencia que los factores sociodemográficos tienen sobre el rendimiento en comprensión lectora de estudiantes con dificultades de aprendizaje. Sus resultados revelaron que el factor más enérgico en la predicción del rendimiento en comprensión lectora de los estudiantes con discapacidades de aprendizaje es el entorno social escolar ($r = 0,214$) seguido del género ($r = 0,185$). La contribución conjunta del entorno social escolar, el tipo de escuela y el género en el rendimiento en comprensión lectora de los estudiantes con discapacidades de aprendizaje fue significativa. También encontró una diferencia significativa en el rendimiento en comprensión lectora entre estudiantes masculinos y femeninos con discapacidades de aprendizaje ($\text{Cal.t} = 2.075$).

Por otro lado, Ribeiro, Bragiola, Eid y Alcalá (2020) en su indagación tuvieron como objetivo identificar los niveles de autoeficacia y autoestima en estudiantes universitarios de enfermería y verificar la relación de estos constructos entre sí y con las variables sociodemográficas. Ellos lograron identificar un predominio en la autoeficacia moderada alta, con un $\bar{x} = 35,29$ y de autoestima moderada, una $\bar{x} = 23,48$. Asimismo, detectaron que la autoeficacia se asocia con el sexo masculino, el cual prioriza el ingreso a la especialidad de enfermería, además hallaron una correlación positiva entre la edad y la autoestima. Lotto (2020) en su estudio, encontró que la población adulta exhibe una gran brecha de alfabetización financiera, por consiguiente, manifiesta que los adultos no deben considerarse como un grupo homogéneo, por otro lado, señala que el género, la edad, la educación y los niveles de ingresos de los hogares, deben considerarse al momento de diseñar iniciativas públicas en mejora de la educación financiera. Concluye que los hombres tienden a tener niveles más altos de educación financiera que las mujeres, también los hogares

recientemente formados y aquellos con niveles de ingresos más altos están equipados con niveles más altos de educación financiera.

El Ansari, Salam y Suominen (2020) en su estudio encontraron que los predictores independientes convincentes que alguna vez UDI incluyeron no vivir con los padres, menor religiosidad, fumadores diarios, episodios de consumo excesivo de alcohol y posible dependencia del alcohol (rango de AOR 2,38-3,69). Sánchez et al. (2019) en su estudio en el que describe el perfil social y demográfico de la primera generación de usuarios interesados en la realidad virtual como herramienta de aprendizaje. Concluyó que el perfil de usuario de realidad virtual en la actualidad corresponde a personas mayores de 36 años, principalmente hombres, con estudios superiores y que hayan adquirido su perspectiva hace no más de un año. En cuanto a los intereses de los usuarios de realidad virtual como herramienta de aprendizaje, solo algunos de ellos utilizan actualmente la realidad virtual para este fin, pero principalmente muestran interés en utilizar la realidad virtual como método de aprendizaje y sienten optimismo sobre el uso futuro de esta.

Haralur, Majeed, Afzal y Chaturvedi (2019) en su trabajo de indagación titulado Asociación de factores sociodemográficos e inteligencia emocional con el rendimiento académico en cursos odontológicos clínicos y preclínicos, revelaron que las participantes mujeres tuvieron una puntuación promedio de EI (Inteligencia Emocional, siglas en inglés) ligeramente más alta (109,67) en comparación con los hombres (108,10). Los predictores independientes entre los factores sociodemográficos para la EI fueron tener hermanos ($P = 0.016$), pérdida de los padres ($P = 0.002$), educación de los padres ($P = 0.022$) y relación con los padres ($P = 0.03$). Los estudiantes que disfrutaban de estudiar odontología también se asociaron con puntuaciones de EI más altas ($P = 0,002$). La puntuación EI media fue un predictor independiente del rendimiento académico predominantemente en cursos clínicos [$\beta = -0,041$ (intervalo de confianza del 95%: - 0,063 a - 0,020); $P = 0,000$].

Van Hoek, Franck y Portzky (2019) en su estudio realizado concluyeron que la resiliencia es el único factor que predice significativamente los tres resultados académicos: intención de abandonar los estudios, éxito académico y deserción. Cada vez que la resiliencia aumenta en una unidad, la tasa de éxito aumenta en un 3,5% ($p < 0,003$). Larracilla, Moreno y Escalera (2019) en su investigación develaron que la dimensión de evaluación en matemática bajo el análisis descriptivo, los estudiantes de economía del sur de México tienen mayor ansiedad que los estudiantes de otras regiones. En cuanto al género, la ansiedad de las mujeres predomina sobre los hombres en cuanto a la evaluación en matemática. Asimismo, los estudiantes de instituciones públicas muestran una mayor ansiedad hacia las matemáticas en los procesos de evaluación que los de las privadas.

Akhtar y Kroener (2019) en su estudio, luego de analizar sus resultados manifiesta que mejorar las estrategias de afrontamiento de los estudiantes puede ser una forma eficaz de mejorar su bienestar psicológico en contextos académicos y de la vida en general. Aguayo et al. (2019) en su estudio en la obtuvo un perfil de riesgo de factores sociodemográficos relevantes para la aparición de agotamiento académico. Concluye que los que tenían mayor probabilidad de experimentar esta condición son los estudiantes varones de primer y cuarto año de la facultad de Educación.

Li et al. (2019) en su investigación revelaron que el 32,47% de los estudiantes rurales y el 35,11% de los estudiantes urbanos presentan síntomas depresivos. Los factores protectores de la depresión en los estudiantes urbanos son el hábito de hacer ejercicio, los más jóvenes, la clase clave, el mejor rendimiento académico y los hombres, mientras que los niños dejados atrás (LBC), el bajo rendimiento académico y las mujeres tenían un mayor riesgo de depresión en el área rural.

Según el informe del Minedu (2019) en las pruebas aplicadas ECE se determina los niveles de logro brindando las descripciones detalladas sobre los aprendizajes que evidencian los estudiantes y son ubicados según la medida o el puntaje individual obtenido.

El aprendizaje de la matemática según Minedu (2019) es primordial porque permite enfrentar diferentes situaciones de la vida y resolverlas de manera razonada y creativa. El porcentaje de estudiantes que se encuentra en el nivel satisfactorio es limitado, por eso, se sugiere plantear diversas estrategias para que el estudiante pueda elevar el nivel de logro.

Según González y Rodríguez (2018) en su estudio realizado en México menciona que la asociación positiva entre el rendimiento académico en matemática y el rendimiento académico en lenguaje y comunicación, también propusieron un modelo ecológico educativo de intervención a través de microsistema, mesosistema, exosistema y macrosistema, con el fin de mejorar las habilidades lectoras y de matemáticas de los escolares. Así mismo, Pilco (2018) en su tesis concluye que los Factores Sociodemográficos están asociados al aprendizaje del idioma inglés, teniendo en cuenta que la población estudiantil es bastante joven ya que el 36.51% está entre los 16-19 años; el 55.56% entre los 20-24 años; el 4.76% está entre los 25 a 29 años y el 3.17% son mayores de 30 años, por lo que se debe proponer la metodología adecuada a fin de que se pueda mejorar el nivel de aprendizaje.

Por otra parte, Santana (2018) en su estudio realizado en República Dominicana arrojó como resultados que los efectos significativos fueron aportados por las variables Inteligencia lógica y por las actitudes hacia las matemáticas. Observándose que los estudiantes que presentan mejor nivel de inteligencia tienen una actitud más favorable hacia el aprendizaje de las matemáticas.

Según Hernán y Villaroel (1998) citado por Castro (2017) menciona que el logro de los aprendizajes se evidencia al final de un periodo o año académico verificándose a través de indicadores de logro. Así mismo, Castro (2017) refiere en su tesis que el logro de aprendizaje es sinónimo de rendimiento académico, existiendo pequeñas diferencias, pero básicamente se refiere a lo mismo.

En cuanto a Navarro (2003) indica que los logros de aprendizaje es un nivel de conocimiento demostrado en un área con la norma de edad y nivel académico, siendo considerado por Pizarro & Clark (1998) como rendimiento académico, es la capacidad resolutive que tiene un individuo a estímulos objetivos y propósitos educativos previamente establecidos.

La teoría que se ha destacado en las últimas décadas es el constructivismo, se refiere al hecho de que el alumno desarrolla un rol activo, autónomo y autorregulado en la construcción de su conocimiento y aprendizaje (Hernández, 2008). En cuanto a Ordoñez (2004) considera el constructivismo como un conjunto de concepciones sobre el aprendizaje, teniendo como punto de partida a la teoría cognoscitiva de Piaget y Vygotsky considerando una teoría de aprendizaje que se centra en la construcción del conocimiento.

El logro de aprendizaje en el área de matemática se define como las competencias obtenidas que le permiten al estudiante responder a una situación problemática, destacando hábitos, destrezas, habilidades, actitudes, aspiraciones, ideales, intereses, inquietudes, realizaciones, etc., que el estudiante debe adquirir a lo largo de su vida. Según el Minedu (2019), define a la competencia como la facultad que tiene una persona de combinar un conjunto de capacidades con el fin de lograr un propósito específico en una situación determinada, actuando de manera pertinente y con sentido ético.

Ser competente significa identificar los conocimientos y habilidades que uno posee para luego tomar decisiones de manera pertinente a fin de alcanzar lo propuesto, como manifiesta Alsina et al., (2019), el objetivo principal de este enfoque es formar a ciudadanos competentes, que sepan desenvolverse y enfrentar la vida de manera autónoma.

El área de matemática tiene cuatro competencias: Resuelve problemas de cantidad; Resuelve problemas de regularidad, equivalencia y cambio; Resuelve

problemas de gestión de datos e incertidumbre y Resuelve problemas de forma, movimiento y localización. En cuanto a los factores sociodemográficos, Escorcía (2013) manifiesta que, la persona presenta un conjunto de características relacionadas con: edad, género, estado civil, condición laboral, etc. En el presente estudio de investigación se ha considerado como factores sociodemográficos: edad, género, grado de instrucción del padre, con quién vive el estudiante

Edad: Es lapso de tiempo en el que se encuentra un individuo respecto a las divisiones de la vida humana (Real Academia Española, 2014). Los estudiantes de Pelapata oscilan entre las edades de 12-21 años.

Género: Girondella (2012) define al género basándose en su anatomía, que tiene como resultado predeterminado una de dos categorías: hombre y mujer.

Grado de instrucción: Nivel de educación que ha alcanzado el padre del estudiante de la I.E. PELAPATA.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

El estudio de investigación se enmarca en el paradigma positivista, centrado en un enfoque cuantitativo, de tipo básica, con diseño no experimental, de corte transeccional, con alcance descriptivo comparativo porque se buscó comparar el nivel de logro de aprendizaje en el área de matemática en cuanto según los factores sociodemográficos en los estudiantes de la I.E. Pelapata, utilizando el método hipotético deductivo.

El enfoque cuantitativo al que pertenece esta investigación indica que el investigador realiza una secuencia de procedimientos. Según Hernández, Fernández y Baptista (2014) cada etapa tiene un orden y no se puede evitar, sin embargo algunas de estas fases se puede redefinir. Este enfoque se derivan objetivos y preguntas, se construye un marco teórico. Asimismo, de las interrogantes se devienen las hipótesis y se determinan las variables involucradas; se establece el diseño, se recolecta la información para contrastar la hipótesis con sustento medible de forma cuantitativa y análisis estadístico y luego se establece conclusiones o pautas de comportamiento.

En cuanto a la tipología del estudio, es fundamental o básica, porque guía el descubrimiento de nuevos conocimientos. Para Hernández Sampieri et al (2014) la investigación no experimental consiste en la observación de los acontecimientos de forma objetiva, y de corte transeccional, porque permite recolectar la información en un determinado momento, con el propósito de describir y examinar los hechos (Liu, 2008 y Tucker, 2004. citados por Hernández Sampieri et al., 2014).

Para Hernández Sampieri et al (2014) este alcance es el más utilizado en el ámbito educacional, porque permite realizar descripciones en un grupo de personas, como es el caso de los estudiantes de la I.E. Pelapata.

M_1		O_1
M_2		O_2
M_3		O_3
\sim		\sim
$O_1 =$	$O_2 =$	O_3
\neq		\neq

Donde:

M = Muestra: 160 estudiantes

O = Observación de las muestras

3.2 Variables y Operacionalización

Las variables logro de aprendizaje y los factores sociodemográficos en estudio son cualitativas categóricas.

Logro de Aprendizaje = V1

Definición conceptual

Navarro (2003) indica que es el “esfuerzo del estudiante, en su dedicación al estudio durante el año académico. Estos factores se plasman en sus calificaciones finales. A través de un equivalente cualitativo de nivel de logro” (p.126).

Definición operacional

La variable el Logro de aprendizaje en el área de matemática se empleó la técnica de Registro Documental con el instrumento correspondiente Guía de registro de documentos. El documento revisado para esta variable fueron las Actas consolidadas de evaluación en el área de matemática que han sido registradas por cada competencia del área y que se encuentran almacenadas en el SIAGIE.

El área de matemática tiene cuatro competencias: Resuelve problemas de cantidad; Resuelve problemas de regularidad, equivalencia y cambio; Resuelve problemas de gestión de datos e incertidumbre y Resuelve problemas de forma, movimiento y localización. Los niveles del logro considerados según el MINEDU son: En inicio, en proceso, Logro previsto y Logro destacado; el cual estos niveles han sido registrados de forma literal y numérica vigesimal, así como se detalla a continuación: En inicio=C o de 0 a 10, en proceso=B o de 11 a 13, Logro previsto=A o 14 a 17 y Logro destacado=AD o de 18 a 20

Factores Sociodemográficos = V2

Según Alvarado (2013), refiere que la demografía es el estudio de poblaciones humanas en términos de tamaño, densidad, ubicación, edad, sexo, raza, ocupación, entre otros.

Edad: Es lapso de tiempo en el que se encuentra un individuo respecto a las divisiones de la vida humana (Real Academia Española, 2014). Los estudiantes de Pelapata oscilan entre las edades de 12-21 años.

Género: Para Quispe & Vera (2017) diferencia a los seres humanos como: Hombre y Mujer, entre sus particularidades como el sistema reproductivo y otras diferencias corporales.

Grado de instrucción: El nivel de educación alcanzado por las personas de la población.

Definición Operacional

La variable en cuanto a los factores sociodemográficos se empleó la técnica de Registro Documental con el instrumento correspondiente Guía de registro de documentos. El documento revisado para esta variable fueron las Ficha Única de Matrícula que se encuentran almacenadas en el SIAGIE.

3.3 Población, muestra y muestreo

En la presente investigación no se realizó un muestreo debido que se estableció un estudio censal, puesto que abarcó a la totalidad de los estudiantes de secundaria de la IE Pelapata ubicada en el distrito de Pilpichaca, provincia Huaytará, departamento de Huancavelica, siendo esta población de 160 correspondiente a los años 2019 y 2020.

Con respecto al criterio de exclusión no se ha evidenciado en esta investigación; sin embargo, con referente a la inclusión, son todos los estudiantes que culminaron el año lectivo sin trasladarse ni retirarse.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica es el Registro Documental con el instrumento correspondiente Guía de Registro Documental.

3.5. Procedimiento

Para la recopilación de datos, se solicitó al director de la I.E. Pelapata las Actas Consolidadas de Evaluación del primero al quinto grado de educación secundaria concerniente a los años 2019 y 2020, también la Ficha Única de Matrícula.

Luego se procedió a ordenar toda la información en una base de datos en Excel referente a los factores sociodemográficos y el nivel de logro de los estudiantes que fueron baremados y posteriormente ingresados al SPSS versión 21 según la prueba U de Mann-Whitney (hasta dos grupos independientes) y Prueba H de Kruskal-Wallis (para más de dos grupos independientes) en la comprobación de hipótesis.

3.6. Método de Análisis de Datos

La información se analizó a través de la estadística descriptiva, el cual se muestran mediante tablas de distribución de frecuencias y gráficos estadísticos. Con referente al análisis inferencial, se determinó el nivel de logro de aprendizaje en el área de matemática según los factores sociodemográficos mediante la prueba U de Mann-Whitney y Prueba H de Kruskal-Wallis en la comprobación de hipótesis. Se recurrió al programa estadístico IBM SPSS Statistics versión 21. Además, se asumió 0.05 como nivel de significancia, es decir, 95% de confiabilidad.

3.7 Aspectos Éticos

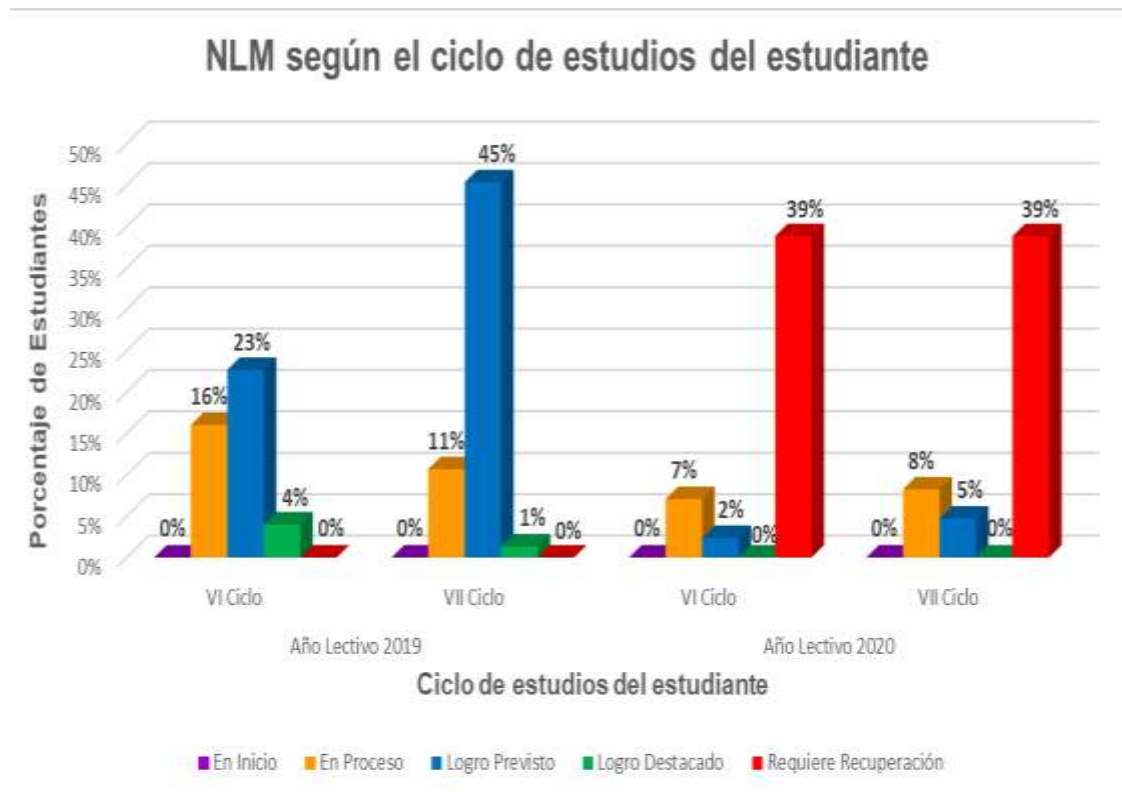
El presente trabajo se practicó los siguientes principios: La originalidad del trabajo investigativo al momento de subir al programa Turnitin, el respeto a la privacidad y la propiedad intelectual.

IV. RESULTADOS

4.1 Resultados descriptivos comparativos de las variables

Figura 1

Distribución porcentual del nivel de logro en matemática según el ciclo de estudio del estudiante.



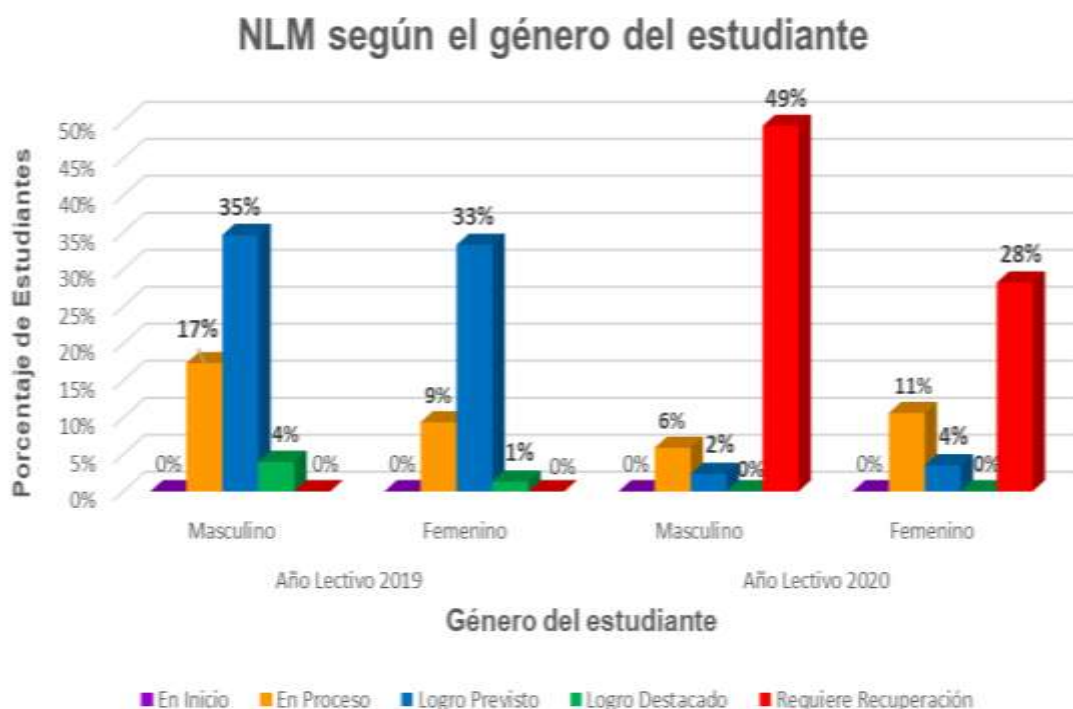
En la figura 1 se observa que en el año lectivo 2019 el 23% de los estudiantes del VI ciclo alcanzaron el nivel previsto, seguido del 16% en el nivel en proceso. En el VII ciclo el nivel logro previsto es el que predominó con un 45%. En el año lectivo 2020 se observa que tanto en el ciclo VI y VII el nivel requiere recuperación fue el que predominó; estos resultados del 39% son preocupantes para la institución educativa.

Los resultados de las frecuencias del mismo se pueden consultar en el anexo 5.1.

Variable NLM y el género de los estudiantes de la I.E. Pelapata.

Figura 2

Distribución porcentual del nivel de logro en matemática según el género del estudiante.

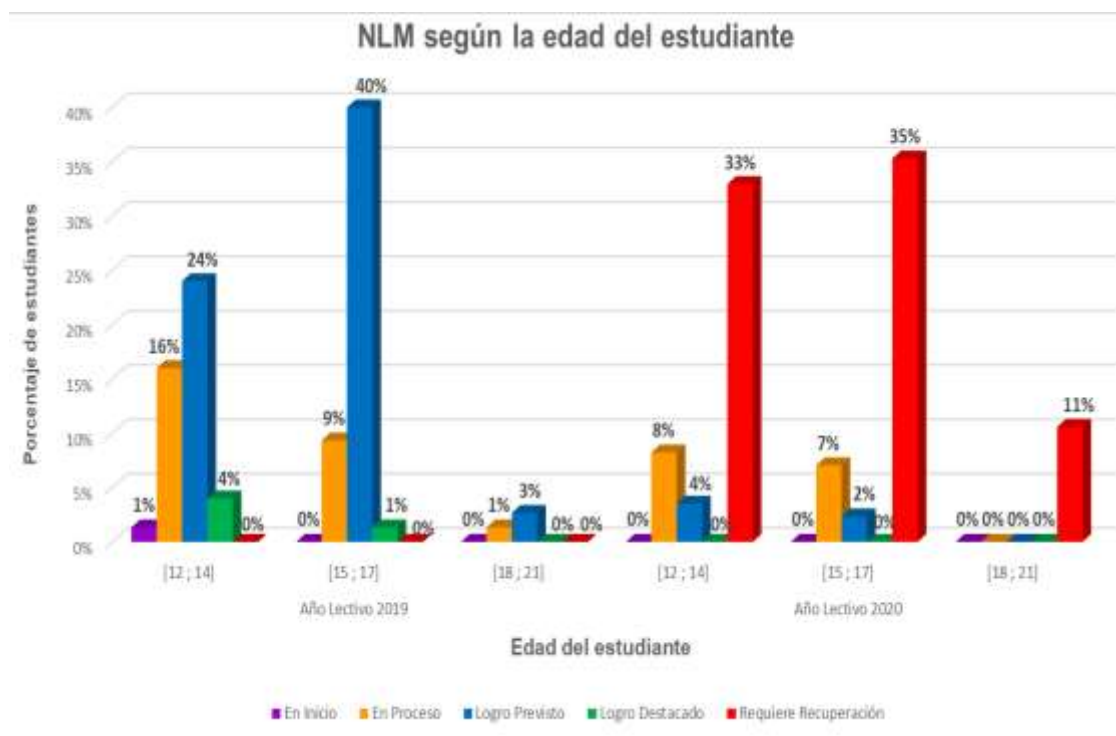


En la figura 2 se aprecia que en el año lectivo 2019 el 35% de los estudiantes varones alcanzaron el nivel previsto, seguido del 17% en el nivel en proceso. En las mujeres el nivel logro previsto es el que predominó con un 33%. En el año lectivo 2020 se observa que tanto en los estudiantes varones como en las mujeres el nivel requiere recuperación fue el que predominó con un 49% y 28% respectivamente, de este último también se observa que el 11% se ubicó en un nivel en proceso; estos resultados son alarmantes para la institución educativa. Los resultados de las frecuencias del mismo se pueden consultar en el anexo 5.2.

Variable NLM y la edad de los estudiantes de la I.E. Pelapata.

Figura 3

Distribución porcentual del nivel de logro en matemática según la edad del estudiante.



Observando en la figura 3 en el año lectivo 2019 el 24% de los estudiantes de 12 a 14 años de edad alcanzaron el nivel previsto, seguido del 16% en el nivel en proceso. En los estudiantes de 15 a 17 años edad el nivel logro previsto es el que predominó con un 40%. En el año lectivo 2020 se aprecia que, en los estudiantes de 12 a 14 años, de 15 a 17 años y de 18 a 21 años el nivel requiere recuperación fue el que predominó con un 33% y 35% y 11% respectivamente, estos resultados son preocupantes para la institución educativa.

Los resultados de las frecuencias del mismo se pueden consultar en el anexo 5.3.

Variable NLM y convivencia de los estudiantes de la I.E. Pelapata.

Figura 4

Distribución porcentual del nivel de logro en matemática según con quien vive el estudiante.



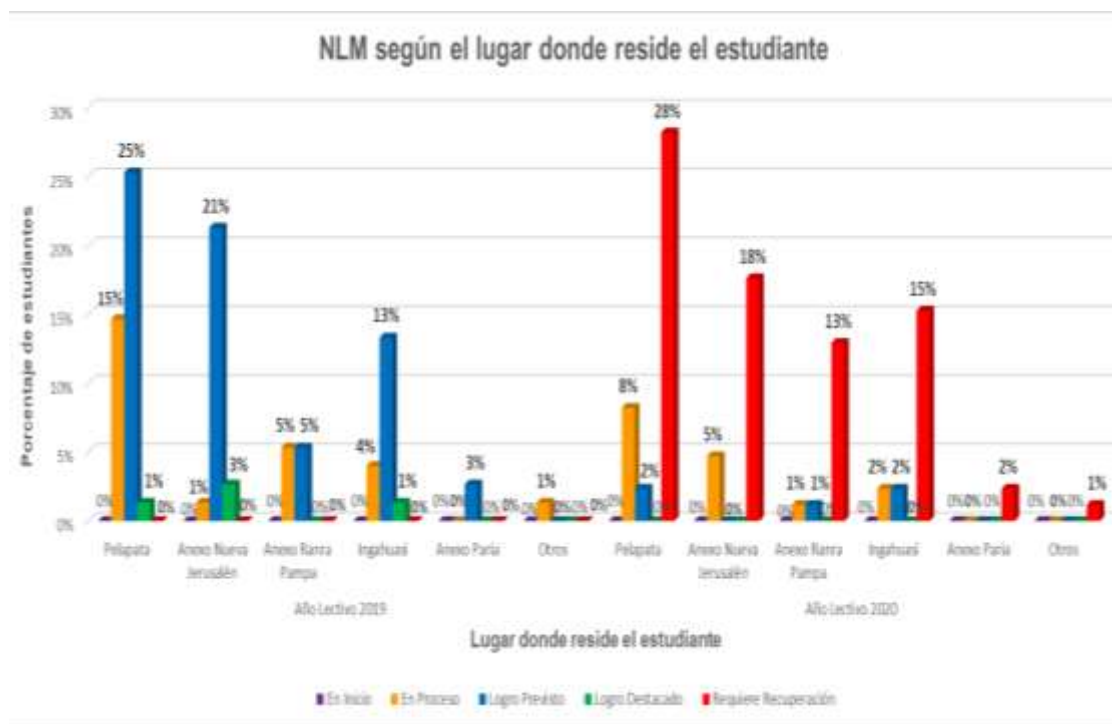
En la figura 4 se aprecia que en el año lectivo 2019 el 64% de los estudiantes que viven con sus padres alcanzaron el nivel previsto, seguido de un 20% en el nivel en proceso. En el año lectivo 2020 se observa que los estudiantes que viven con sus padres el nivel requieren recuperación fue el que predominó con un 69% seguido de un 15% en nivel en proceso; estos resultados son preocupantes para la institución educativa.

Los resultados de las frecuencias del mismo se pueden consultar en el anexo 5.4.

Variable NLM y LDR los estudiantes de la I.E. Pelapata.

Figura 5

Distribución porcentual Nivel de logro en matemática según el lugar donde reside el estudiante.



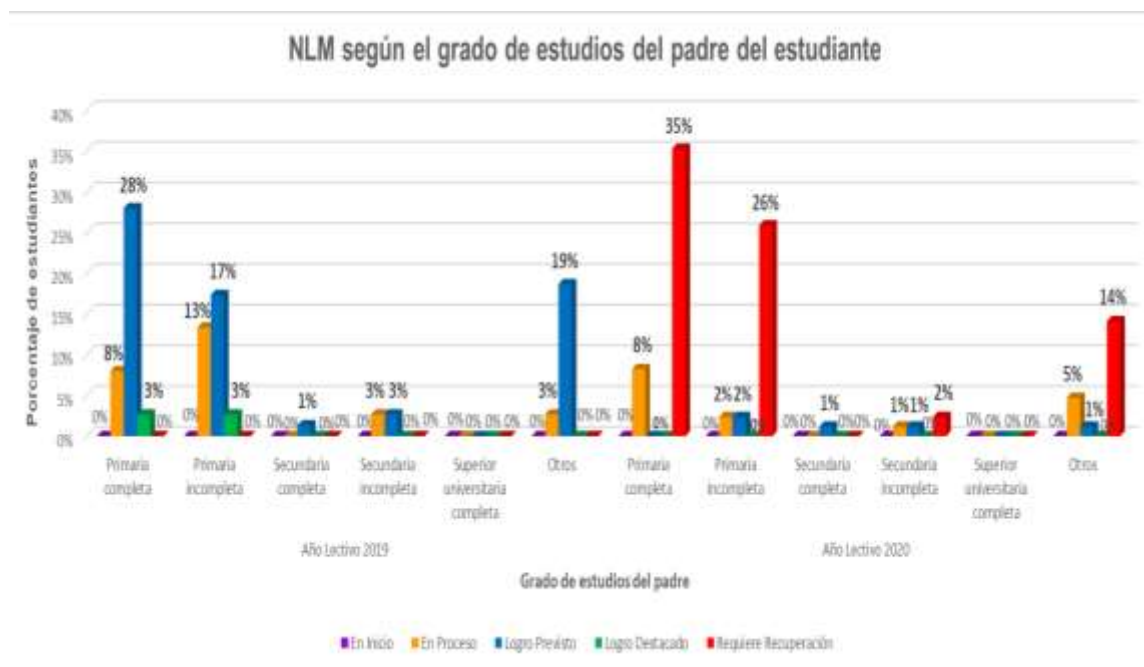
En la figura 5 se observa que en el año lectivo 2019 el 25% de los estudiantes que residen en Pelapata alcanzaron el nivel previsto, seguido del 15% en el nivel en proceso y los que residen en Anexo Nueva Jerusalén el nivel de logro previsto es el que predominó con un 21%. Los estudiantes con lugar de residencia en Ingahuasi un 13% obtuvo el logro previsto. En el año lectivo 2020 se observa de forma alarmante para la I.E. que los estudiantes que residen en Pelapata, Anexo Nueva Jerusalén, Anexo Ranra Pampa e Ingahuasi obtuvieron el nivel requiere recuperación de forma predominante en un 28%, 18%, 13% y 15% respectivamente.

Los resultados de las frecuencias del mismo se pueden consultar en el anexo 5.5.

Variable NLM y el GIP de los estudiantes de la I.E. Pelapata.

Figura 6

Distribución porcentual nivel de logro en matemática según el grado de estudio del padre del estudiante.



De la figura 6 se observa que en el año lectivo 2019 el 28% de los estudiantes cuyo padre tiene grado de estudios de primaria completa alcanzaron el nivel previsto. Los estudiantes de padres con grado de estudios de primaria incompleta el 17% lograron los aprendizajes previstos seguido del 13% un nivel en proceso. En otros podemos apreciar que el nivel logro previsto es el que predominó con un 19%. En el año lectivo 2020 se percibe en los estudiantes con padre de grado de instrucción de primaria completa como los de primaria incompleta y otros el nivel requiere recuperación fue el que predominó con 35%, 26% y 14% respectivamente; estos resultados son un llamado de alerta para la institución educativa.

Los resultados de las frecuencias del mismo se pueden consultar en el anexo 5.6.

4.2 Resultados inferenciales de las variables y contrastación de hipótesis

Hipótesis específica 1

H₀: No Existe diferencias significativas en el NLM según el ciclo de estudio de los estudiantes en la I.E. Pelapata del nivel Secundario, Huancavelica.

H₁: Existe diferencias significativas en el NLM según el ciclo de estudio de los estudiantes en la I.E. Pelapata del nivel Secundario, Huancavelica.

Tabla 1

Prueba U de Mann-Whitney para determinar la diferencia del NLM según el ciclo de estudios de estudio del estudiante.

Ciclo de Estudio del Estudiante	N	Rango promedio	U de Mann-Whitney	p
VI	103	74,38	2,305,500	0,018
NLM VII	57	91,54		
Total	160			

En la Tabla 1 se observa que según la prueba U de Mann-Whitney existe diferencia significativa en los niveles de logro de matemática según el ciclo de estudio del estudiante, ya que el valor de p es menor que 0,05. En tal sentido se rechaza la hipótesis nula.

Hipótesis específica 2

H₀: No existe diferencias significativas en el NLM según el género de los estudiantes en la I.E. Pelapata del nivel Secundario, Huancavelica.

H₂: Existe diferencias significativas en el NLM según el género de los estudiantes en la I.E. Pelapata del nivel Secundario, Huancavelica.

Tabla 2

Prueba U de Mann-Whitney para determinar la diferencia del NLM según el género del estudiante.

Género del Estudiante	N	Rango promedio	U de Mann-Whitney	p	
NLM	Masculino	91	83,97	2,823,500	0,253
	Femenino	69	75,92		
	Total	160			

En la Tabla 2 se observa que según la prueba U de Mann-Whitney no existe diferencia significativa en los niveles de logro de matemática según el género del estudiante, ya que el valor de p es mayor que 0,05. En tal sentido se rechaza la hipótesis alterna.

Hipótesis específica 3

H₀: No existe diferencias significativas en el NLM según la edad de los estudiantes en la I.E. Pelapata del nivel Secundario, Huancavelica.

H₃: Existe diferencias significativas en el NLM según la edad de los estudiantes en la I.E. Pelapata del nivel Secundario, Huancavelica.

Tabla 3

Prueba H de Kruskal-Wallis para determinar la diferencia del NLM según la edad del estudiante.

Edad del Estudiante	N	Rango promedio	H de Kruskal-Wallis	gl	p	
NLM	[12-14]	73	75,17	6,840	2	0,033
	[15-17]	75	80,79			
	[18-21]	12	111,08			
	Total	160				

En la Tabla 3 se observa que según la prueba H de Kruskal-Wallis existe diferencia significativa en los niveles de logro de matemática según la edad del

estudiante, ya que el valor de p es menor que 0,05. En tal sentido se rechaza la hipótesis nula.

Hipótesis específica 4

H_0 : No existe diferencias significativas en el NLM según con quien vive los estudiantes en la I.E. Pelapata del nivel Secundario, Huancavelica.

H_4 : Existe diferencias significativas en el NLM según con quien vive los estudiantes en la I.E. Pelapata del nivel Secundario, Huancavelica.

Tabla 4

Prueba H de Kruskal-Wallis para determinar la diferencia del NLM según CQV

	CQV	N	Rango promedio	H de Kruskal-Wallis	gl	p
NLM	Con sus padres	144	80.88	2,343	3	0,504
	Con su papá	8	93.06			
	con su mamá	6	57.83			
	Con otro familiar	2	70.75			
	Total	160				

En la Tabla 4 se observa que según la prueba H de Kruskal-Wallis no existe diferencia significativa en los niveles de logro de matemática según con quien vive el estudiante, ya que el valor de p es mayor que 0,05. En tal sentido se rechaza la hipótesis alterna.

Hipótesis específica 5

H₀: No existe diferencias significativas en el NLM según el lugar donde reside los estudiantes en la I.E. Pelapata del nivel Secundario, Huancavelica.

H₅: Existe diferencias significativas en el NLM según el lugar donde reside los estudiantes en la I.E. Pelapata del nivel Secundario, Huancavelica.

Tabla 5

Prueba H de Kruskal-Wallis para determinar la diferencia del NLM según LDR.

	LDR	N	Rango promedio	H de Kruskal-Wallis	gl	p
NLM	Pelapata	64	62.28	27,769	5	0,000
	Anexo Nueva Jerusalén	38	78.59			
	Anexo Ranra Pampa	21	98.45			
	Ingahuasi	31	98.47			
	Anexo Paria	4	125.50			
	Otros	2	142.75			
	Total		160			

En la Tabla 5 se observa que según la prueba H de Kruskal-Wallis existe diferencia significativa en los niveles de logro de matemática según el lugar donde reside el estudiante, ya que el valor de p es menor que 0,05. En tal sentido se rechaza la hipótesis nula.

Hipótesis específica 6

H₀: No existe diferencias significativas en el NLM según el grado de instrucción académica del padre de los estudiantes en la I.E. Pelapata del nivel Secundario, Huancavelica.

H₆: Existe diferencias significativas en el NLM según el grado de instrucción académica del padre de los estudiantes en la I.E. Pelapata del nivel Secundario, Huancavelica.

Tabla 6

Prueba H de Kruskal-Wallis para determinar la diferencia del NLM según el GIP.

	GIP	N	Rango promedio	H de Kruskal-Wallis	gl	p
NLM	Primaria Completa	66	83,64	4,840	4	0,304
	Primaria Incompleta	51	86,58			
	Secundaria Completa	2	77,75			
	Secundaria Incompleta	8	74,88			
	Otros	33	66,35			
	Total	160				

En la Tabla 6 se observa que según la prueba H de Kruskal-Wallis no existe diferencia significativa en los niveles de logro de matemática según el grado de instrucción académica del padre del estudiante, ya que el valor de p es mayor que 0,05. En tal sentido se rechaza la hipótesis alterna.

V. DISCUSIÓN

De los resultados hallados en el presente escrito de investigación, referente a la hipótesis específica 1, el cual establece que existe diferencias significativas en el NLM según el ciclo de estudios de los estudiantes en la I.E. Pelapata del nivel secundario, provincia Huaytará, región Huancavelica. Se determinó mediante la prueba U de Mann-Whitney que existe diferencia significativa en los niveles de logro de matemática según el ciclo de estudio del estudiante, puesto que el valor de p (0,018) encontrado es menor que 0,05. Asimismo, el rango promedio en el VI ciclo fue de 74,38 y VII ciclo de 91,54. También en los resultados descriptivos se observa que en el año lectivo 2019 el 23% de los estudiantes del VI ciclo alcanzaron el nivel previsto, seguido del 16% en el nivel en proceso. En el VII ciclo el nivel logro previsto es el que predominó con un 45%, seguido de un 11% en proceso. En el año lectivo 2020 se observa que tanto en el ciclo VI y VII el nivel requiere recuperación fue el que predominó con un 39% para cada ciclo, seguido de un 7% y 8% respectivamente en el nivel en proceso.

Estos resultados obtenidos difieren al de García y Almeyda (2019) quienes revelaron que la diferencia de media respecto al rendimiento académico según diferentes años de carrera, ciclo o semestre académico son semejantes. Por lo que no se evidenció tendencia de escalamiento, debido a las variaciones diversas, resaltando en algunos años o ciclos estados críticos. Sin embargo, cabe señalar que no se han encontrado otros estudios enfocados en este factor sociodemográfico como es el ciclo de estudios, nivel, grado o año de estudio en relación al rendimiento académico, lo que hace posible que la presente investigación contribuya como una línea de base para futuras investigaciones. También se añade la referencia de autores tales como Woolley y Macinko (2019), Gutiérrez (2018), Şahin et al. (2018), Pinyopornpanish y Boonyanaruthee (2010) entre otros que sustentan que los factores sociodemográficos de alguna manera se asocian con el rendimiento académico de los estudiantes.

Concerniente a la hipótesis específica 2, la cual manifiesta que existe diferencias significativas en el NLM según el género de los estudiantes en la I.E. Pelapata del nivel secundario, provincia Huaytará, región Huancavelica. Mediante la aplicación de la prueba U de Mann-Whitney se encontró que no existe diferencia significativa en los niveles de logro de matemática según el género del estudiante, ya que el valor de $p = 0,253$ es mayor que $0,05$. Asimismo, el rango promedio de los varones señaló un $83,97$ y el de las mujeres $75,92$. Por otro lado los resultados descriptivos señalan que en el año lectivo 2019 el 35% de los estudiantes varones alcanzaron el nivel previsto, seguido del 17% en el nivel en proceso. En las mujeres el nivel logro previsto fue predominante con un 33% seguido de un 9% en el nivel en proceso. En el año lectivo 2020 se observa que tanto en los estudiantes varones como en las mujeres el nivel requiere recuperación fue el que predominó con un 49% y 28% respectivamente, seguidos de un 11% y 6% respectivamente ubicados en un nivel en proceso.

Dichos resultados se asemejan a la indagación de Cerda et al. (2017) quienes concluyeron en referencia a la competencias en matemáticas que no existe diferencias significativas según el género con un $F(1, 628) = 2,369$. Por otra parte estos resultados difieren a los de González y Rodríguez (2018b) quienes manifiestan que si existe diferencia significativa en el rendimiento académico en el área de matemática encontrando un $p = 0.019$, asimismo, el rango promedio en las mujeres resultó ser mayor a comparación de los hombres. Del mismo modo en el estudio de Mondragón et al. (2020) corrobora lo expuesto anteriormente, manifestando la existencia de diferencia entre las medias con un p menor de $0,05$ a nivel de las escuelas, dependiendo del sexo. Continuando, en el estudio de Fuentes y Renobell (2020) también demostraron que existe diferencias en el rendimiento matemático acorde al género en estudiantes españoles, sustentado en el análisis de las evaluaciones PISA que resalta mejores resultados de parte de los varones respecto a las mujeres.

Asimismo, Trullén (2020) en su indagación referido al género y logro de aprendizaje halló un $r = -0,27$ y un p valor menor a $0,01$ lo que indica el género de los estudiantes se relaciona con el desempeño logrado en sus aprendizajes, también precisó en la asignatura de matemática un $r = -0,16$. Añadiendo, Hern y Pol (2016) sustentan que existe diferencia moderada en el rendimiento académico según el género, y que las mujeres logran mejores resultados que los varones.

Referente a la hipótesis específica 3, la cual manifiesta que existe diferencias significativas en el NLM según la edad de los estudiantes en la I.E. Pelapata del nivel secundario, provincia Huaytará, región Huancavelica. Por medio de la aplicación de la prueba H de Kruskal - Wallis se reveló que, si existe diferencia significativa en los niveles de logro de matemática según la edad del estudiante, ya que el valor de $p = 0,033$ es menor que $0,05$. Además, el rango promedio de los estudiantes de 12 a 14 años de edad fue de $75,17$; de los de 15 a 17 años $80,79$ y de los de 18 a 21 años de edad $111,08$. Además de los resultados descriptivos se evidenciaron en el año lectivo 2019 que el 24% de los estudiantes de 12 a 14 años de edad alcanzaron el nivel previsto, seguido del 16% en el nivel en proceso. En los estudiantes de 15 a 17 años edad el nivel logro previsto indicó un 40% seguido de un 9% en proceso.

En el año lectivo 2020 se hallaron, en los estudiantes de 12 a 14 años, de 15 a 17 años y de 18 a 21 años el nivel requiere recuperación fue predominante en los tres grupos con un 33%, 35% y 11% respectivamente. Estos resultados son similares a los de González y Rodríguez (2018b) quienes también manifiestan que existe diferencia significativa en el rendimiento académico en el área de matemática encontrando un $p = 0,000$ y rangos promedios de $1951,4$ en los de 11 años, $2099,7$ de los de 12 años y $1510,2$ correspondiente a los de 13 años de edad. Según Franco (2018) quien en su estudio concluye que existe una relación significativa en el rendimiento académico del estudiante y la edad, puesto que descubrió que el 35,4% de los estudiantes con mayor edad obtuvieron un logro

deficiente con un puntaje menor a 10, y el 39,8% de los estudiantes con menores edades, lograron un desempeño académico bueno.

Por su parte Trullén (2020) reveló una correlación negativa significativa con p valor menor a 0,001 referente a la edad y el desempeño académico del estudiante, por tanto, señaló que mientras mayor sea la edad del docente menor es el desempeño académico, aún más precisando en la asignatura de matemática un $r = -0,27$. Asimismo, Hern y Pol (2016) sostienen que la edad del estudiante influye en el rendimiento académico, basados en el análisis estadístico de sus resultados que señalan, mientras mayor edad tiene el alumno, la probabilidad de lograr un bajo desempeño académico es mayor. No obstante Bonsaksen et al. (2018) sostiene que los estudiantes con mayor edad presentan un mejor rendimiento académico promedio en comparación a los de menor edad que se asocia con un desempeño académico deficiente.

Respecto a la hipótesis específica 4, la cual manifiesta que existe diferencias significativas en el NLM según con quien vive los estudiantes en la I.E. Pelapata del nivel secundario, provincia Huaytará, región Huancavelica. Por medio de la aplicación de la prueba H de Kruskal - Wallis se demostró que no existe diferencia significativa en los niveles de logro de matemática según con quien vive el estudiante, puesto que el valor de $p = 0,504$ es mayor que 0,05. En base a que, el grupo de estudiantes que viven con sus padres muestran un rango promedio de 80,88 en el logro de sus aprendizajes en el área de matemática, los que viven sólo con su papá obtuvieron un promedio de 93,06 a diferencia de los que viven sólo con su mamá que fue de un 57,83 y finalmente los que viven con otro familiar lograron un 70,75 de promedio. En lo que refiere a los resultados descriptivos se vislumbró que en el año lectivo 2019 el 64% de los estudiantes que viven con sus padres alcanzaron el nivel previsto, seguido de un 20% en el nivel en proceso.

En el año lectivo 2020 se halló que los estudiantes que viven con sus padres el nivel requieren recuperación fue el que predominó con un 69% seguido de un 15%

en nivel en proceso. Los resultados obtenidos en la presente investigación son similares al de Hern y Pol (2016) quienes señalan que el logro de aprendizaje del estudiante según con quien vive no es determinante, a pesar que se evidencia un mayor rendimiento académico en los estudiantes que viven con sus dos padres, comparados con quienes viven con padre únicamente o con otros familiares, en contraparte los que viven con sólo madre no existe tal diferencia en el logro académico de su hijo, lo que no apoya su hipótesis planteada. Por otra parte Trullén (2020) encontró en su investigación una correlación inversa muy débil ($r = -0,03$) y un p valor menor a 0,05 referente al entorno familiar con quien vive el estudiante y el rendimiento académico, sin embargo, en la asignatura de matemática reveló un $r = 0,04$. Asimismo, Padua (2017) descubrió que el 72,91% de los estudiantes con mayores resultados en su aprendizaje viven con sus padres, el 10,41% viven con solo papá o solo mamá y el 16,66% viven con otros familiares; de los estudiantes con logros de aprendizajes bajos el 68,75% viven con sus padres, el 27,08% proviene de familias desintegradas y el 4,16% vive con otros familiares o en casas de asistencia. Siguiendo el mismo orden de idea Garbanzo (2018) manifiesta que la influencia del padre y la madre, u otro familiar que convive con el estudiante, afecta significativamente en su rendimiento académico.

Prosiguiendo con la hipótesis específica 5, la cual manifiesta que existe diferencias significativas en el NLM según el lugar donde reside los estudiantes de la I.E. Pelapata del nivel secundario, provincia Huaytará, región Huancavelica. A través de la aplicación de la prueba H de Kruskal - Wallis se demostró que si existe diferencia significativa en los niveles de logro de matemática según el lugar donde reside el estudiante, ya que el valor de p es menor que 0,05. Asimismo, los que viven en la localidad de Pelapata obtuvieron un 62,28 de promedio, 78,59 los del Anexo de Nueva Jerusalén, 98,45 los de Anexo Ranra Pampa, 98,47 de la localidad de Ingahuasi, 125,5 de Anexo Paria y 142,72 los que viven en otras localidades. De los resultados descriptivos se halló que en el año lectivo 2019 el 25% de los estudiantes que residen en Pelapata alcanzaron el nivel previsto,

seguido del 15% en el nivel en proceso y los que residen en Anexo Nueva Jerusalén el nivel de logro previsto es el que predominó con un 21%. Los estudiantes con lugar de residencia en Ingahuasi un 13% obtuvo el logro previsto.

En el año lectivo 2020 se evidenció de forma alarmante para la I.E. que los estudiantes que residen en Pelapata, Anexo Nueva Jerusalén, Anexo Ranra Pampa e Ingahuasi obtuvieron el nivel requiere recuperación de forma predominante en un 28%, 18%, 13% y 15% respectivamente. Los resultados precedentes concuerdan con el estudio de Garbanzo (2018) quien sostiene que el lugar geográfico de procedencia, tanto como la zona donde reside el alumno en el año lectivo, hace posible una diferencia positiva o negativa relacionada al logro de aprendizaje. Por su parte García y Almeyda (2019) concluyeron que la distancia entre la zona geográfica donde residen y el lugar de la Institución Educativa es un factor que influye, sin embargo, no define el nivel de logro del aprendizaje, lo que resalta la diferencia depende del estudiante y su actitud frente a determinadas situaciones. No obstante Chilón (2020) encontró que el lugar de procedencia o zona donde reside el estudiante no se encuentra asociada de forma significativa al desempeño académico.

Finalmente, con respecto a la hipótesis específica 6, la cual manifiesta que existe diferencias significativas en el NLM según el grado de instrucción académica del padre de los estudiantes de la I.E. Pelapata del nivel secundario, provincia Huaytará, región Huancavelica. Mediante la aplicación de la prueba H de Kruskal - Wallis se demostró que no existe diferencia significativa en los niveles de logro de matemática según el grado de instrucción académica del padre del estudiante, ya que el valor de $p = 0,304$ es mayor que 0,05. Asimismo, se evidencia que los estudiantes con papás que han tenido un grado de instrucción de primaria completa alcanzan un promedio de 83,64 en el logro de sus aprendizajes en el área de matemática, estudiantes con papás con primaria incompleta alcanzaron un 86,58 de promedio, estudiantes con papás con secundaria completa lograron un 77,75 como promedio, estudiantes con papás con secundaria incompleta

obtuvieron un promedio de 74,88 y finalmente en el grupo de estudiantes cuyos padres tienen otros grados de instrucción lograron alcanzar un rango promedio de 66,35.

Referente a los resultados descriptivos se reveló que en el año lectivo 2019 el 28% de los estudiantes cuyo padre tiene grado de estudios de primaria completa alcanzaron el nivel previsto, seguido de un 8% en proceso. Los estudiantes de padres con grado de estudios de primaria incompleta el 17% lograron los aprendizajes previstos seguido del 13% un nivel en proceso. En otros, se encontró que el nivel logro previsto es el que predominó con un 19%. En el año lectivo 2020 se percibe en los estudiantes con padre de grado de instrucción de primaria completa como los de primaria incompleta y otros el nivel requiere recuperación fue el que predominó con 35%, 26% y 14% respectivamente. Estos resultados son similares al estudio de Condori y Soria (2017) quienes revelaron que el grado de instrucción de los padres no influye en el logro de aprendizajes de sus hijos, sustentado en un Rho igual a 0,134 y un p valor igual a 0,561. A diferencia del estudio de Haralur et al. (2019) hallaron que el nivel de estudio de los padres ($P = 0,022$) influye en las puntuaciones obtenidas por los estudiantes con un promedio de 111,85 frente a 103,50.

Por otro lado Morocho y Sisalima (2021) en su estudio no consideraron el grado de estudios del padre puesto que tenían una muestra pequeña respecto a ello, sin embargo demostraron que existe relación significativa entre el grado de instrucción de la madre y el aprendizaje logrado por sus hijos, ello se respalda con un $X^2 = 8,326$ y un $p = 0,040$ valores encontrados en su indagación, por lo que señalaron que mientras mayor sea el grado de instrucción de la madre, los hijos tienen mejores logros en sus aprendizajes. López et al. (2018) En cuanto a la variable nivel académico de los padres en relación al rendimiento académico, se observó que existe un mejor rendimiento académico cuando la madre tiene un nivel académico de posgrado, el nivel académico del padre no fue significativo. Añadiendo, Hern y Pol (2016) encontraron que, a mayor grado de instrucción del

padre, el logro del aprendizaje de los estudiantes también es mayor, asimismo, añade que el nivel de estudios de la madre tiene una mayor repercusión en el desempeño académico de sus hijos.

VI. CONCLUSIONES

Primera: Respecto a la hipótesis específica 1, se determinó mediante la prueba U de Mann-Whitney ($U = 2\ 305,500$) con una probabilidad de error del 1,8% que existe diferencia estadísticamente significativa en los niveles de logro del área de matemática según el ciclo de estudio del estudiante de la IE Pelapata, ubicado en la región Huancavelica, provincia de Huaytará.

Segunda: De acuerdo con la hipótesis específica 2, con los datos analizados, mediante la prueba de Mann-Whitney ($U = 2\ 823,500$) con una probabilidad de error del 25,3% no se pudo demostrar que existe diferencia estadísticamente significativa en los niveles de logro del área de matemática según el género del estudiante de la IE Pelapata, ubicado en la región Huancavelica, provincia de Huaytará.

Tercera: Referente a la hipótesis específica 3, por medio de la aplicación de la prueba de Kruskal - Wallis ($H = 6,840$) con una probabilidad de error del 3,3% se reveló que, si existe diferencia significativa en los niveles de logro en el área de matemática según la edad del estudiante de la IE Pelapata, ubicado en la región Huancavelica, provincia de Huaytará.

Cuarta: Conforme a la hipótesis específica 4, con los datos analizados, mediante la aplicación de la prueba de Kruskal - Wallis ($H = 2,343$) con una probabilidad de error del 50,4% no se pudo demostrar que existe diferencia significativa en los niveles de logro en el área de matemática según con quien vive el estudiante de la IE Pelapata, ubicado en la región Huancavelica, provincia de Huaytará.

Quinta: De acorde a la hipótesis específica 5, mediante la aplicación de la prueba de Kruskal - Wallis ($H = 27,769$) con una probabilidad de error nula se demostró que, si existe diferencia significativa en los niveles de logro en el área de

matemática según el lugar donde reside el estudiante de la IE Pelapata, ubicado en la región Huancavelica, provincia de Huaytará.

Sexta: Respecto a la hipótesis específica 6, con los datos analizados, mediante la aplicación de la prueba de Kruskal - Wallis ($H = 4,840$) con una probabilidad de error del 30,4% no se pudo demostrar que existe diferencia significativa en los niveles de logro en el área de matemática según el grado de instrucción del papá del estudiante de la IE Pelapata, ubicado en la región Huancavelica, provincia de Huaytará.

VII. RECOMENDACIONES

Primera: Las Instituciones Educativas y docentes deben considerar realizar un trabajo de actualización permanente a los documentos de gestión tales como el PEI, PCI, PAT y Planificación Anual acorde a la necesidad local, previa diversificación de la realidad nacional y regional que permita tener mejores logros de aprendizaje en los estudiantes y en sus diferentes niveles, ciclos y grados. Asimismo, para futuras investigaciones se sugiere que se tome en cuenta el grado de estudio del estudiante para tener resultados más precisos, puesto que en comparación a los ciclos de estudios es mucho más amplio en sus contenidos curriculares.

Segunda: A los gobiernos locales, regionales y nacionales, implementar departamentos de psicología en todas las Instituciones Educativas, sobre todo en las zonas rurales de nuestro país que en su mayoría no cuentan con este apoyo que es fundamental para realizar la atención a los estudiantes y lograr la equidad con respecto al género, puesto que esta diferencia se nota con mayor frecuencia en las zonas rurales, aunque ello no se evidencia en el presente estudio, sin embargo muchas investigaciones han demostrado lo contrario.

Tercera: A los directivos de Instituciones Educativas que no cuentan con departamento de psicología, gestionar un departamento de bienestar estudiantil para mejorar el progreso de los aprendizajes de los estudiantes considerando las diversas variables que afectan el rendimiento académico del estudiante. Referente a la edad de los estudiantes, los docentes deben capacitarse para conocer las diferentes características del estudiante que le permitan identificar las causas posibles de un bajo rendimiento académico y revertir ello.

Cuarta: A las diversas entidades públicas, realizar programas, talleres y charlas de orientación dirigidos a los padres de familia, docentes y estudiantes sobre cómo

influye la convivencia, entorno familiar y social del niño, niña y adolescentes en el logro y progreso de sus aprendizajes.

Quinta: A los diferentes gobiernos nacionales, regionales y locales gestionar a través de las entidades públicas y privadas proyectos de inversión que permitan cerrar las brechas digitales en las zonas rurales, así como el acceso viable a estas comunidades, servicios básicos e inversión en educación, por ende, tener el acceso a una educación de calidad no solo de forma presencial, sino también en forma remota, debido a que se demuestra que existen diferencias en los logros de los aprendizajes según el lugar donde reside el estudiante.

Sexta: A los actores educativos y autoridades, realizar campañas de concientización sobre el involucramiento del padre de familia en la educación de sus hijos, brindar talleres, programas que ayuden al padre de familia apoyar a sus hijos en su educación y que conlleve a ver la importancia del nivel de educación que debe tener el padre para ser soporte en el aprendizaje de sus hijos, por consiguiente, mejorar el logro de los aprendizajes de los estudiantes.

REFERENCIAS

- Aguayo, R., Cañadas, G. R., Assbaa-Kaddouri, L., Cañadas-De la Fuente, G. A., Ramírez-Baena, L., & Ortega-Campos, E. (2019). A risk profile of sociodemographic factors in the onset of academic burnout syndrome in a sample of university students. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(5). <https://doi.org/10.3390/ijerph16050707>
- Akhtar, M., & Kroener-Herwig, B. (2019). Coping Styles and Socio-demographic Variables as Predictors of Psychological Well-Being among International Students Belonging to Different Cultures. *Current Psychology*, 38(3), 618–626. <https://doi.org/10.1007/s12144-017-9635-3>
- Bonsaksen, T., Ellingham, B. J., & Carstensen, T. (2018). Factors Associated with Academic Performance Among Second-Year Undergraduate Occupational Therapy Students. *The Open Journal of Occupational Therapy*, 6(1). <https://doi.org/10.15453/2168-6408.1403>
- Castro, G. (2017). La ansiedad y logros de aprendizaje en el área de matemática en estudiantes del quinto año de secundaria de la Institución Educativa San José de Nazareth, UGEL N° 4, Puente Piedra, 2016. In *Universidad César Vallejo*.
- Cerda, G., Pérez, C., Aguilar, M., & Aragón, E. (2017). Algunos factores asociados al desempeño académico en matemáticas y sus proyecciones en la formación docente. *Educação e Pesquisa*, 44(0), 1–19. <https://doi.org/10.1590/s1678-4634201706155233>
- Chilón Camacho, W. (2020). Factores psicológicos, sociales, demográficos y económicos asociados al rendimiento académico en estudiantes de educación superior tecnológica, Chota –Perú. *REVISTA NOR@NDINA*, 2(1), 4–13. <https://doi.org/10.37518/2663-6360X2020v2n1p4>
- Coccia, M. (2018). Methods of Inquiry in Social Sciences: An Introduction. *SSRN Electronic Journal*, January. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3123662>
- Condori, K., & Soria, Y. (2017). *Nivel socioeconómico y rendimiento académico de Los estudiantes carrera profesional economía y negocios internacionales código 2016- I Universidad Peruana Austral del Cusco - 2017* [universidad peruana austral del

cusco]. http://repositorio.uaustral.edu.pe/bitstream/handle/UAUSTRAL/37/nivel_socioeconomico_y_rendimiento_academico_de_la_universidad_peruana_austral_del_cusco.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- El Ansari, W., Salam, A., & Suominen, S. (2020). Prevalence and socio-demographic, academic, health and lifestyle predictors of illicit drug/s use among university undergraduate students in Finland. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(14), 1–20. <https://doi.org/10.3390/ijerph17145094>
- Franco, W. J. (2018). *Algunos factores sociodemográficos asociados al rendimiento académico en los internos de medicina en los hospitales nivel III de la región sur universidad nacional de san agustin de arequipa*.
- Fuentes De Frutos, S., & Renobell Santaren, V. (2020). La influencia del género en el aprendizaje matemático en España. Evidencias desde PISA. *Revista de Sociología de La Educación-RASE*, 13(1), 63. <https://doi.org/10.7203/rase.13.1.16042>
- Garbanzo Vargas, G. M. (2018, December 31). Factores asociados al rendimiento académico en estudiantes universitarios, una reflexión desde la calidad de la educación superior pública. *Revista Educación*, 43–63. <https://doi.org/10.31206/rmdo072018>
- García Cabezas, A., & Almeyda Vázquez, A. (2019). Rendimiento académico en estudiantes de Psicología. *Universidad de La Habana Versión On-Line ISSN 0253-9276*, 128–146. <http://scielo.sld.cu/pdf/uh/n288/0253-9276-uh-288-128.pdf>
- González Medina, M. A., & Rodríguez Pichardo, C. (2018b). Factores sociodemográficos asociados al rendimiento en lenguaje y comunicación y en matemáticas en Nuevo León. *Innovación Educativa (México, DF)*, 18(76), 105–126.
- Gutiérrez Gómez, X. (2018). Factores relacionados al rendimiento académico en estudiantes del máster en Salud Sexual y Reproductiva, UNAN-Managua. *Revista Multi-Ensayos*, 3(6), 9–21. <https://doi.org/10.5377/multiensayos.v3i6.9683>
- Haralur, S. B., Majeed, M. I., Afzal, M., & Chaturvedi, S. (2019). Association of sociodemographic factors and emotional intelligence with academic performance in clinical and preclinical dental courses. *Nigerian Journal of Clinical Practice*,

- 22(8), 1109–1114. https://doi.org/10.4103/njcp.njcp_37_19
- Hern, R., & Pol, A. (2016). Desigualdades demográficas y desigualdades educativas. *Centro de Investigaciones Científica*, 1–18.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. del P. (2014). *Metodología de la Investigación* (S. A. D. C. V. Mc. Graw Hill Educación/ Interamericana Editores (ed.); Sexta Edic). Cámara Nacional de la Industria Editorial Mexicana.
- Larracilla-Salazar, N., Moreno-Garcia, E., & Escalera-Chavez, M. E. (2019). Anxiety toward math: A descriptive analysis by sociodemographic variables. *European Journal of Educational Research*, 8(4), 1039–1051. <https://doi.org/10.12973/eu-jer.8.4.1039>
- Lazarus, K. U. (2020). Socio-demographic factors affecting reading comprehension achievement among secondary school students with learning disabilities in Ibadan, Nigeria. *IAFOR Journal of Education*, 8(1), 145–157. <https://doi.org/10.22492/ije.8.1.09>
- Li, G., Mei, J., You, J., Miao, J., Song, X., Sun, W., Lan, Y., Qiu, X., & Zhu, Z. (2019). Sociodemographic characteristics associated with adolescent depression in urban and rural areas of Hubei province: A cross-sectional analysis. *BMC Psychiatry*, 19(1), 1–10. <https://doi.org/10.1186/s12888-019-2380-4>
- López, A. R., Consuelo, L., Montaña, M., Montiel, S. V., Gaspar, J., & Cortés, R. (2018). *Sociodemographic factors associated with academic performances of students in the bachelor ' s degree for Medical Surgeon Midwife*. 32(3), 68–79. <http://scielo.sld.cu>
- Lotto, J. (2020). Understanding sociodemographic factors influencing households' financial literacy in Tanzania. *Cogent Economics and Finance*, 8(1). <https://doi.org/10.1080/23322039.2020.1792152>
- Minedu. (2019). *Informe de resultados para la institución educativa*.
- Mondragón, E. I., Santiago-Carrillo, M. C., & Vergel-Ortega, M. (2020). *GÉNERO COMO FACTOR QUE INCIDE EN CÁLCULO*. 3–9.
- Morocho, L., & Sisalima Ramón, L. (2021). *Factores Sociodemográficos relacionados con el Rendimiento Lector*. [Universidad del Azuay].

<http://dspace.uazuay.edu.ec/handle/datos/9879>

- Navarro, R. (2003). Rendimiento académico: concepto, investigación y desarrollo. *Revista Iberoamericana Sobre Calidad, Eficacia y Cambio En Educación.*, 1(2), 1–15. <https://revistas.uam.es/index.php/reice/article/view/5354/5793>.
- Ordoñez, C. (2004). Pensar pedagógicamente desde el constructivismo. De las concepciones a las prácticas pedagógicas. *Revista de Estudios Sociales*, 7–12. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=81501901>
- Padua Rodriguez, L. M. (2017). Factores individuales y Familiares asociados al bajo rendimiento académico en estudiantes universitarios Linda. *Consejo Mexicano de Investigación Educativa*, 24, 173–195. <http://www.ugr.es/~ajerez/proyecto/t2-30.htm>
- Pilco, R. (2018). *Factores Sociodemográficos asociados al aprendizaje del idioma inglés en los estudiantes de la escuela de Ingeniería Agroindustrial de la Universidad Privada de Tacna*. Universidad Privada de Tacna.
- Pinyopornpanish, M., & Boonyanaruthee, V. (2010). *Factors Affecting Low Academic Achievement of Medical Students in the Faculty of Medicine , Chiang Mai*. 43(January), 15–23.
- Pizarro, R., & Clark, S. (1998). Currículo del hogar y aprendizajes educativos. Interacción versus estatus. *Revista de Psicología de La Universidad de Chile*, 25–33.
- Quispe, V., & Vera, L. (2017). *“Diferencias En La Resiliencia Según Factores Sociodemograficos En Estudiantes De 8 a 12 Años De Zonas Marginales De Los Distritos De Cerro Colorado Y Cayma - Arequipa*.
- Ribeiro, R. M., Bragiola, J. V. B., Eid, L. P., & Pompeo, D. A. (2020). Impact of self-esteem and of the sociodemographic factors on the self-efficacy of undergraduate nursing students. *Texto e Contexto Enfermagem*, 29, 1–14. <https://doi.org/10.1590/1980-265x-tce-2018-0429>
- Şahin, E., Çekin, R., & Yazıcılar Özçelik, İ. (2018). Predictors of Academic Achievement among Physical Education and Sports Undergraduate Students. *Sports*, 6(1), 8. <https://doi.org/10.3390/sports6010008>
- Sánchez-Cabrero, R., Costa-Román, Ó., Pericacho-Gómez, F. J., Novillo-López, M.

- Á., Arigita-García, A., & Barrientos-Fernández, A. (2019). Early virtual reality adopters in Spain: sociodemographic profile and interest in the use of virtual reality as a learning tool. *Heliyon*, 5(3). <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2019.e01338>
- Sanchez, H., & Reyes, C. (1996). *Metodología y Diseños en la Investigación Científica: Aplicados a la Psicología, Educación y Ciencias Sociales* (Segunda).
- Santana, H. H. (2018). Relaciones e influencia de los factores afectivos, cognitivos y sociodemográficos en el rendimiento escolar en matemáticas. *Revista Caribeña de Investigación Educativa (RECIE)*, 2(2), 7–25. <https://doi.org/10.32541/recie.2018.v2i2.pp7-25>
- Trullén, C. A. (2020). Relación Entre Factores Sociodemográficos, Actividad Física Extraescolar Y Rendimiento Académico En Estudiantes De Educación Primaria. *EmásF, Revista Digital de Educación Física.*, 63, 60–79. <http://emasf.webcindario.com>
- Van Hoek, G., Portzky, M., & Franck, E. (2019). The influence of socio-demographic factors, resilience and stress reducing activities on academic outcomes of undergraduate nursing students: A cross-sectional research study. *Nurse Education Today*, 72(September 2018), 90–96. <https://doi.org/10.1016/j.nedt.2018.10.013>
- Woolley, N. O., & Macinko, J. (2019). Association between sociodemographic characteristics and sexual behaviors among a nationally representative sample of adolescent students in Brazil. *Cadernos de Saude Publica*, 35(2), 1–13. <https://doi.org/10.1590/0102-311x00208517>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

Título: “El logro de Aprendizaje en el área de matemática según factores sociodemográficos en estudiantes del nivel Secundario Pelapata 2020”. Autora: María Verónica CHACALIAZA GUERRA							
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES				
Problema General	Objetivo General	Hipótesis general	Variable (1): LOGRO DE APRENDIZAJE EN EL ÁREA DE MATEMÁTICA				
<p>¿Cuál es el NLM según factores sociodemográficos en estudiantes del nivel secundario Pelapata 2020?</p> <p>Problema específico 1. ¿Cuál es el NLM según el ciclo de estudios que se encuentran los estudiantes del nivel secundario Pelapata 2020?</p> <p>Problema específico 2. ¿Cuál es el NLM según el género de los estudiantes del nivel secundario Pelapata 2020?</p> <p>Problema específico 3. ¿Cuál es el NLM según la edad de los estudiantes del nivel secundario Pelapata 2020?</p> <p>Problema específico 4. ¿Cuál es el NLM según con quien vive el estudiante del nivel secundario Pelapata 2020?</p>	<p>Identificar el NLM según los factores sociodemográficos de los estudiantes del nivel secundario Pelapata 2020.</p> <p>Los objetivos específicos son:</p> <p>Objetivo específico 1. Identificar el NLM según el ciclo de estudios que se encuentran los estudiantes del nivel secundario Pelapata 2020.</p> <p>Objetivo específico 2. Identificar el NLM según el género de los estudiantes del nivel secundario Pelapata 2020.</p> <p>Objetivo específico 3. Identificar el NLM según la edad de los estudiantes del nivel secundario Pelapata 2020.</p> <p>Objetivo específico 4. Identificar el NLM según</p>	<p>HG: Existe diferencias significativas en el NLM según los factores sociodemográficos de los estudiantes del nivel secundario Pelapata 2020.</p> <p>H₁: Existe diferencias significativas en el NLM según el ciclo de estudios que se encuentran los estudiantes del nivel secundario Pelapata 2020.</p> <p>H₂: Existe diferencias significativas en el NLM según el género de los estudiantes del nivel secundario Pelapata 2020.</p> <p>H₃: Existe diferencias significativas en el NLM según la edad de los estudiantes del nivel secundario</p>	<p>Dimensiones</p> <p>Competencia matemática resuelve problemas de cantidad. (C1)</p> <p>Competencia matemática resuelve problemas de regularidad, equivalencia y cambio. (C2)</p> <p>Competencia matemática resuelve problemas de forma, movimiento y localización. (C3)</p> <p>Competencia matemática resuelve problemas de gestión de datos e incertidumbre. (C4)</p>	<p>Indicadores</p> <p>Desempeños de Evaluación acorde a los estándares de aprendizaje extraídos del Currículo Nacional de Educación Básica (CNEB), MINEDU.</p>	<p>Ítems</p> <p>Del 1 al 20</p>	<p>Escala y valores</p> <p>Vigesimal: [0 - 20]</p> <p>Literal: AD: Logro destacado. A: Logro esperado. B: En Proceso C: En inicio</p>	<p>Niveles y rangos</p> <p>Logro destacado [18 - 20]</p> <p>Logro esperado [14 - 17]</p> <p>En proceso [11 - 13]</p> <p>En inicio [0 - 10]</p>

<p>Problema específico 5. ¿Cuál es el NLM según el lugar donde reside el estudiante del nivel secundario Pelapata 2020?</p> <p>Problema específico 6. ¿Cuál es el NLM según el grado de instrucción del papá del estudiante del nivel secundario Pelapata 2020?</p>	<p>con quién vive el estudiante del nivel secundario Pelapata 2020.</p> <p>Objetivo específico 5. Identificar el NLM según el lugar donde reside el estudiante del nivel secundario Pelapata 2020.</p> <p>Objetivo específico 6. Identificar el NLM según el grado de instrucción del papá del estudiante del nivel secundario Pelapata 2020.</p>	<p>Pelapata 2020.</p> <p>H₄: Existe diferencias significativas en el NLM según con quién vive el estudiante del nivel secundario Pelapata 2020.</p> <p>H₅: Existe diferencias significativas en el NLM según el lugar donde reside el estudiante del nivel secundario Pelapata 2020.</p> <p>H₆: Existe diferencias significativas en el NLM según el grado de instrucción académica del padre del estudiante del nivel secundario Pelapata 2020</p>	Variable (2): FACTORES SOCIODEMOGRÁFICOS				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Niveles y rangos
			Ciclo de Estudios	Grado de estudio.	¿Cuál es el grado de estudio del estudiante?	(1) Primer Grado. (1) Segundo Grado (2) Tercer Grado (2) Cuarto Grado (2) Quinto Grado	VI Ciclo (1) VII Ciclo (2)
			Género	Sexo del estudiante.	¿Cuál es el sexo del estudiante?	Dicotómica: (1) Masculino. (2) Femenino.	
			Edad	Edad del estudiante.	¿Cuál es la edad del estudiante?	De 12 a 21 años	(1) [12 - 14] (2) [15 - 17] (3) [18 - 21]
			Con Quién Vive el estudiante (CQV)	Convivencia del estudiante.	¿Con quién vive el estudiante?	(1) Con sus padres. (2) Con su papá. (3) Con su mamá. (4) Con otro familiar.	
			Lugar Donde Reside (LDR)	Lugar donde vive el estudiante.	¿Cuál es el lugar de residencia del estudiante?	(1) Pelapata (2) Anexo Nueva Jerusalén. (3) Anexo Ranra Pampa. (4) Ingahuasi. (5) Anexo Paria. (6) Otros.	
			Grado de Instrucción Académica del Padre (GIP)	Grado de estudios del padre.	¿Cuál es el grado de instrucción académica del padre del estudiante?	(1) Primaria Completa. (2) Primaria Incompleta. (3) Secundaria Completa. (4) Secundaria incompleta.	

						(5) Superior Universitaria Completa. (6) Otros												
TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	RESULTADOS															
<p>Diseño: Descriptivo comparativo.</p> <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <tr><td>M_1</td><td>O_1</td></tr> <tr><td>M_2</td><td>O_2</td></tr> <tr><td>M_3</td><td>O_3</td></tr> <tr><td>\sim</td><td>\sim</td></tr> <tr><td>$O_1 =$</td><td>$O_2 =$</td></tr> <tr><td>\neq</td><td>\neq</td></tr> </table> <p>Donde: M: Muestra O: Observación de las variables.</p> <p>Tipo de estudio: Básica o fundamental</p> <p>Enfoque: Cuantitativo</p> <p>Corte: Transversal</p> <p>Método: Hipotético, Cuantitativo, estadístico, Deductivo.</p>	M_1	O_1	M_2	O_2	M_3	O_3	\sim	\sim	$O_1 =$	$O_2 =$	\neq	\neq	<p>Población: La población comprende todos los estudiantes de educación secundaria de la IE Pelapata ubicada en el distrito de Pilpichaca, provincia Huaytará, departamento de Huancavelica, durante los años lectivos 2019 y 2020 (N=160) matriculados según registro en el SIAGIE.</p> <p>Tipo de Muestra: No hubo un muestreo debido a que el estudio fue censal.</p>	<p>Variable 1: Nivel de Logro en el área de Matemática (NLM)</p> <p>Técnicas: Análisis Documental</p> <p>Instrumentos: Actas de consolidado de evaluación de los aprendizajes.</p> <p>Variable 2: Factores Sociodemográficos</p> <p>Técnicas: Análisis Documental.</p> <p>Instrumentos: Ficha Única de Matrícula.</p>	<p>DESCRIPTIVO: Se usarán tablas de frecuencias y gráficos estadísticos con gráfico de barras,</p> <p>INFERENCIAL: Se usará la U de Mann-Whitney (para dos grupos independientes) y Prueba H de Kruskal-Wallis (para más de dos grupos independientes)</p>			
M_1	O_1																	
M_2	O_2																	
M_3	O_3																	
\sim	\sim																	
$O_1 =$	$O_2 =$																	
\neq	\neq																	

Anexo 2: Matriz de operacionalización de las variables

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de Medición	Niveles y Rangos
<p>Variable 1:</p> <p>Logro de Aprendizaje en el Área de Matemática</p>	<p>Navarro (2003) indica que es el “esfuerzo del estudiante, en su dedicación al estudio durante el año académico. Estos factores se plasman en sus calificaciones finales. A través de un equivalente cualitativo de nivel de logro” (p.126)</p>	<p>La variable el Logro de aprendizaje en el área de matemática se empleó la técnica de Registro Documental con el instrumento correspondiente Guía de registro de documentos. El documento revisado para esta variable fueron las Actas consolidadas de evaluación en el área de matemática que han sido registradas por cada competencia del área y que se encuentran almacenadas en el SIAGIE.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Competencia matemática resuelve problemas de cantidad (C1). • Competencia matemática resuelve problemas de regularidad, equivalencia y cambio (C2). • Competencia matemática resuelve problemas de forma, movimiento y localización (C3). • Competencia matemática resuelve problemas de gestión de datos e incertidumbre (C4). 	<ul style="list-style-type: none"> • Desempeños de Evaluación de acorde a los estándares de aprendizaje extraídos del Currículo Nacional de Educación Básica (CNEB), MINEDU. • Acta de consolidado de evaluación de los aprendizajes de los estudiantes, según reporte anual y registro en el SIAGIE. 	<p>Vigesimal</p> <p>[0 - 20]</p> <p>Literal</p> <p>AD: Logro destacado. A: Logro esperado. B: En Proceso C: En inicio</p>	<p>Logro destacado [18 - 20]</p> <p>Logro esperado [14 - 17]</p> <p>En proceso [11 - 13]</p> <p>En inicio [0 - 10]</p>
<p>Variable 2:</p> <p>Factores Sociodemográficos</p>	<p>Según Alvarado (2013), indica que la demografía es el estudio de poblaciones humanas en términos de</p>	<p>La variable en cuanto a los factores sociodemográficos se empleó la técnica de Registro Documental con el instrumento</p>	<p>Ciclo de Estudios</p>	<p>Indicador: Grado de estudio.</p> <p>Ítem: ¿Cuál es el grado de estudio del estudiante?</p>	<p>(1) Primer Grado. (1) Segundo Grado (2) Tercer Grado (2) Cuarto Grado (2) Quinto Grado</p>	<p>VI Ciclo (1)</p> <p>VII Ciclo (2)</p>

	tamaño, densidad, ubicación, edad, sexo, raza, ocupación, entre otros.	correspondiente Guía de registro de documentos. El documento revisado para esta variable fueron las Ficha Única de Matrícula que se encuentran almacenadas en el SIAGIE.	Género	Indicador: Sexo del estudiante. Ítem: ¿Cuál es el sexo del estudiante?	Dicotómica: (1) Masculino. (2) Femenino.	
			Edad	Indicador: Edad del estudiante. Ítem: ¿Cuál es la edad del estudiante?	De 12 a 21 años	(1) [12 - 14] (2) [15 - 17] (3) [18 - 21]
			Con Quién Vive el estudiante (CQV)	Indicador: Convivencia del estudiante. Ítem: ¿Con quién vive el estudiante?	(1) Con sus padres. (2) Con su papá. (3) Con su mamá. (4) Con otro familiar.	
			Lugar Donde Reside (LDR)	Indicador: Lugar donde vive el estudiante. Ítem: ¿Cuál es el lugar de residencia del estudiante?	(1) Pelapata (2) Anexo Nueva Jerusalén. (3) Anexo Ranra Pampa. (4) Ingahuasi. (5) Anexo Paria. (6) Otros.	
			Grado de Instrucción Académica del Padre (GIP)	Indicador: Grado de estudios del padre. Ítem: ¿Cuál es el grado de instrucción académica del padre del estudiante?	(1) Primaria Completa. (2) Primaria Incompleta. (3) Secundaria Completa. (4) Secundaria incompleta. (5) Superior Universitaria Completa. (6) Otros	

Anexo 4. Base de datos

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R
1	FICHA DE REGISTRO DE ESTUDIANTES																	
2	N°	APELLIDOS Y NOMBRES	GRADO	BAREM O 1 (GRAD)	EDAD	BAREM O 2 (EDAD)	SEXO	BAREM O 3 (SEXO)	CON QUIEN VIVE (CQV)	BARE MO 4	Nivel de Logro de Matemática	BARE MO 5	LUGAR DONDE RESIDE (LDR)	BARE MO 6	GRADO DE INSTRUCCIÓN DEL PADRE (GIP)	BARE MO 7	GRADO DE INSTRUCCIÓN DE LA MADRE (GIM)	BARE MO 8
3	1		1°	1	13	1	M	1	Con sus padres	1	AD	4	PELAPATA	1	Primaria Completa	1	Primaria Incompleta	2
4	2		1°	1	13	1	M	1	Con sus padres	1	A	3	PELAPATA	1	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
5	3		1°	1	13	1	M	1	Con su tío	4	B	2	PELAPATA	1	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
6	4		1°	1	13	1	M	1	Con sus padres	1	A	3	Anexo Nueva Jerusalén	2	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
7	5		1°	1	13	1	F	2	Con su papá	2	B	2	Anexo Ranra Pampa	3	Secundaria Incompleta	4	Primaria Incompleta	2
8	6		1°	1	13	1	M	1	Con su papá	2	B	2	Anexo Ranra Pampa	3	Secundaria Incompleta	4	No registra datos	6
9	7		1°	1	15	2	M	1	Con su papá	2	B	2	PELAPATA	1	Primaria Incompleta	2	No registra datos	6
10	8		1°	1	12	1	M	1	Con sus padres	1	A	3	PELAPATA	1	No registra datos	6	Primaria Completa	1
11	9		1°	1	14	1	M	1	Con sus padres	1	B	2	PELAPATA	1	Primaria Completa	1	Ninguno	6
12	10		1°	1	13	1	F	2	Con sus padres	1	B	2	PELAPATA	1	No registra datos	6	Primaria Incompleta	2
13	11		1°	1	12	1	M	1	Con sus padres	1	B	2	Anexo Nueva Jerusalén	2	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
14	12		1°	1	13	1	M	1	Con sus padres	1	AD	4	Anexo Nueva Jerusalén	2	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
15	13		1°	1	13	1	F	2	Con sus padres	1	A	3	Anexo Ranra Pampa	3	Secundaria Incompleta	4	Primaria Incompleta	2
16	14		1°	1	13	1	F	2	Con sus padres	1	A	3	Anexo Ranra Pampa	3	Primaria Completa	1	Ninguno	6
17	15		1°	1	14	1	M	1	Con sus padres	1	B	2	Anexo Ranra Pampa	3	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
18	16		1°	1	13	1	F	2	Con sus padres	1	B	2	PELAPATA	1	Primaria Completa	1	Secundaria Incompleta	4
19	17		1°	1	14	1	F	2	Con sus padres	1	A	3	Anexo Nueva Jerusalén	2	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
20	18		1°	1	12	1	F	2	Con sus padres	1	B	2	PELAPATA	1	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
21	19		1°	1	14	1	M	1	Con sus padres	1	B	2	PELAPATA	1	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
22	20		1°	1	13	1	M	1	Con sus padres	1	A	3	PELAPATA	1	Primaria Completa	1	Primaria Incompleta	2
23	21		1°	1	12	1	M	1	Con sus padres	1	AD	4	Anexo Nueva Jerusalén	2	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
24	22		2°	1	14	1	F	2	Con sus padres	1	13	2	PELAPATA	1	Primaria Incompleta	2	Secundaria Incompleta	4
25	23		2°	1	14	1	F	2	Con sus padres	1	14	3	PELAPATA	1	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
26	24		2°	1	14	1	M	1	Con sus padres	1	16	3	Ingahuasi	4	Secundaria Completa	3	Superior Universitaria Completa	5
27	25		2°	1	14	1	M	1	Con sus padres	1	14	3	PELAPATA	1	Ninguno	6	Primaria Completa	1
28	26		2°	1	13	1	F	2	Con sus padres	1	16	3	PELAPATA	1	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
29	27		2°	1	13	1	F	2	Con sus padres	1	16	3	PELAPATA	1	No registra datos	6	Primaria Completa	1
30	28		2°	1	15	2	M	1	Con sus padres	1	14	3	Anexo Paria	5	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
31	29		2°	1	13	1	M	1	Con sus padres	1	17	3	Anexo Nueva Jerusalén	2	Ninguno	6	Ninguno	6
32	30		2°	1	13	1	F	2	Con sus padres	1	15	3	PELAPATA	1	Secundaria Incompleta	4	Primaria Completa	1
33	31		2°	1	14	1	F	2	Con sus padres	1	15	3	Anexo Nueva Jerusalén	2	Primaria Incompleta	2	Primaria Completa	2

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R
23	21		1*	1	12	1	M	1	Con sus padres	1	AD	4	Anexo Nueva Jerusalén	2	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
24	22		2*	1	14	1	F	2	Con sus padres	1	13	2	PELAPATA	1	Primaria Incompleta	2	Secundaria Incompleta	4
25	23		2*	1	14	1	F	2	Con sus padres	1	14	3	PELAPATA	1	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
26	24		2*	1	14	1	M	1	Con sus padres	1	16	3	Ingahuasi	4	Secundaria Completa	3	Superior Universitaria Completa	5
27	25		2*	1	14	1	M	1	Con sus padres	1	14	3	PELAPATA	1	Ninguno	6	Primaria Completa	1
28	26		2*	1	13	1	F	2	Con sus padres	1	16	3	PELAPATA	1	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
29	27		2*	1	13	1	F	2	Con sus padres	1	16	3	PELAPATA	1	No registra datos	6	Primaria Completa	1
30	28		2*	1	15	2	M	1	Con sus padres	1	14	3	Anexo Paria	5	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
31	29		2*	1	13	1	M	1	Con sus padres	1	17	3	Anexo Nueva Jerusalén	2	Ninguno	6	Ninguno	6
32	30		2*	1	13	1	F	2	Con sus padres	1	15	3	PELAPATA	1	Secundaria Incompleta	4	Primaria Completa	1
33	31		2*	1	14	1	F	2	Con sus padres	1	15	3	Anexo Nueva Jerusalén	2	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
34	32		2*	1	13	1	F	2	Con sus padres	1	16	3	Anexo Nueva Jerusalén	2	Primaria Completa	1	Primaria Incompleta	2
35	33		3*	1	17	2	M	1	Con sus padres	1	13	2	Ingahuasi	4	Primaria Incompleta	2	No registra datos	6
36	34		3*	1	15	2	F	2	Con sus padres	1	18	4	Ingahuasi	4	Primaria Incompleta	2	No registra datos	6
37	35		3*	1	15	2	M	1	Con sus padres	1	14	3	Ingahuasi	4	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
38	36		3*	1	15	2	F	2	Con sus padres	1	16	3	PELAPATA	1	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
39	37		3*	1	14	1	F	2	Con sus padres	1	16	3	Anexo Paria	5	Primaria Incompleta	2	Ninguno	6
40	38		3*	1	17	2	F	2	Con su mamá	3	12	2	PELAPATA	1	No registra datos	6	Ninguno	6
41	39		3*	1	20	3	M	1	Con sus padres	1	13	2	Anexo Ranra Pampa	3	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
42	40		3*	1	15	2	M	1	Con sus padres	1	17	3	PELAPATA	1	No registra datos	6	Primaria Completa	1
43	41		3*	1	16	2	M	1	Con sus padres	1	15	3	Anexo Nueva Jerusalén	2	Primaria Completa	1	Ninguno	6
44	42		3*	1	15	2	F	2	Con sus padres	1	15	3	PELAPATA	1	No registra datos	6	Ninguno	6
45	43		3*	1	15	2	F	2	Con sus padres	1	15	3	PELAPATA	1	No registra datos	6	Primaria Completa	1
46	44		3*	1	15	2	M	1	Con sus padres	1	14	3	Anexo Nueva Jerusalén	2	Primaria Incompleta	2	Secundaria Incompleta	4
47	45		3*	1	14	1	M	1	Con sus padres	1	12	2	Ingahuasi	4	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
48	46		3*	1	17	2	M	1	Con sus padres	1	12	2	Ingahuasi	4	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
49	47		3*	1	14	1	M	1	Con sus padres	1	14	3	Anexo Ranra Pampa	3	Primaria Completa	1	Primaria Incompleta	2
50	48		3*	1	14	1	F	2	Con sus padres	1	15	3	PELAPATA	1	Primaria Completa	1	Primaria Incompleta	2
51	49		3*	1	15	2	F	2	Con sus padres	1	14	3	Anexo Nueva Jerusalén	2	Primaria Completa	1	Primaria Incompleta	2
52	50		3*	1	15	2	F	2	Con sus padres	1	15	3	PELAPATA	1	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
53	51		3*	1	17	2	M	1	Con sus padres	1	14	3	Anexo Ranra Pampa	3	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
54	52		3*	1	16	2	M	1	Con sus padres	1	14	3	Anexo Nueva Jerusalén	2	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
55	53		3*	1	16	2	M	1	Con sus padres	1	15	3	PELAPATA	1	Primaria Incompleta	2	No registra datos	6
56	54		4*	2	15	2	F	2	Con sus padres	1	15	3	Ingahuasi	4	No registra datos	6	Primaria Completa	1
57	55		4*	2	16	2	M	1	Con sus padres	1	13	2	PELAPATA	1	Primaria Incompleta	2	Secundaria Incompleta	4

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R
44	42		3*	1	15	2	F	2	Con sus padres	1	15	3	PELAPATA	1	No registra datos	6	Ninguno	6
45	43		3*	1	15	2	F	2	Con sus padres	1	15	3	PELAPATA	1	No registra datos	6	Primaria Completa	1
46	44		3*	1	15	2	M	1	Con sus padres	1	14	3	Anexo Nueva Jerusalér	2	Primaria Incompleta	2	Secundaria Incompleta	4
47	45		3*	1	14	1	M	1	Con sus padres	1	12	2	Ingahuasi	4	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
48	46		3*	1	17	2	M	1	Con sus padres	1	12	2	Ingahuasi	4	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
49	47		3*	1	14	1	M	1	Con sus padres	1	14	3	Anexo Ranra Pampa	3	Primaria Completa	1	Primaria Incompleta	2
50	48		3*	1	14	1	F	2	Con sus padres	1	15	3	PELAPATA	1	Primaria Completa	1	Primaria Incompleta	2
51	49		3*	1	15	2	F	2	Con sus padres	1	14	3	Anexo Nueva Jerusalér	2	Primaria Completa	1	Primaria Incompleta	2
52	50		3*	1	15	2	F	2	Con sus padres	1	15	3	PELAPATA	1	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
53	51		3*	1	17	2	M	1	Con sus padres	1	14	3	Anexo Ranra Pampa	3	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
54	52		3*	1	16	2	M	1	Con sus padres	1	14	3	Anexo Nueva Jerusalér	2	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
55	53		3*	1	16	2	M	1	Con sus padres	1	15	3	PELAPATA	1	Primaria Incompleta	2	No registra datos	6
56	54		4*	2	15	2	F	2	Con sus padres	1	15	3	Ingahuasi	4	No registra datos	6	Primaria Completa	1
57	55		4*	2	16	2	M	1	Con sus padres	1	13	2	PELAPATA	1	Primaria Incompleta	2	Secundaria Incompleta	4
58	56		4*	2	15	2	M	1	Con sus padres	1	12	2	PELAPATA	1	Primaria Completa	1	Primaria Incompleta	2
59	57		4*	2	16	2	M	1	Con sus padres	1	16	3	PELAPATA	1	Ninguno	6	Primaria Completa	1
60	58		4*	2	16	2	F	2	Con sus padres	1	15	3	Ingahuasi	4	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
61	59		4*	2	17	2	M	1	Con su papá	2	14	3	Ingahuasi	4	Primaria Completa	1	No registra datos	6
62	60		4*	2	15	2	M	1	Con sus padres	1	16	3	Anexo Nueva Jerusalér	2	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
63	61		4*	2	17	2	M	1	Con su mamá	3	15	3	PELAPATA	1	No registra datos	6	Primaria Incompleta	2
64	62		4*	2	15	2	M	1	Con sus padres	1	17	3	Anexo Nueva Jerusalér	2	Ninguno	6	Ninguno	6
65	63		4*	2	16	2	F	2	Con su mamá	3	15	3	PELAPATA	1	No registra datos	6	Primaria Incompleta	2
66	64		4*	2	16	2	F	2	Con sus padres	1	14	3	Anexo Nueva Jerusalér	2	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
67	65		4*	2	17	2	F	2	Con sus padres	1	14	3	Anexo Nueva Jerusalér	2	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
68	66		4*	2	16	2	F	2	Con sus padres	1	15	3	Ingahuasi	4	Primaria Completa	1	Primaria Incompleta	2
69	67		4*	2	17	2	F	2	Con sus padres	1	11	2	Anexo Lillinta	6	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
70	68		5*	2	16	2	F	2	Con sus padres	1	16	3	Ingahuasi	4	Primaria Incompleta	2	Ninguno	6
71	69		5*	2	16	2	M	1	Con sus padres	1	16	3	Ingahuasi	4	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
72	70		5*	2	18	3	M	1	Con sus padres	1	14	3	Anexo Nueva Jerusalér	2	Primaria Completa	1	Secundaria Incompleta	4
73	71		5*	2	16	2	M	1	Con sus padres	1	15	3	PELAPATA	1	No registra datos	6	Primaria Completa	1
74	72		5*	2	17	2	M	1	Con sus padres	1	15	3	Anexo Nueva Jerusalér	2	Ninguno	6	Ninguno	6
75	73		5*	2	16	2	M	1	Con sus padres	1	15	3	Ingahuasi	4	Primaria Completa	1	Primaria Incompleta	2
76	74		5*	2	18	3	F	2	Con sus padres	1	16	3	Ingahuasi	4	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
77	75		5*	2	16	2	F	2	Con sus padres	1	15	3	Anexo Nueva Jerusalér	2	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
78																		
79																		

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R
1	FICHA DE REGISTRO DE ESTUDIANTES																	
2	Nº	APELLIDOS Y NOMBRES	GRADO	BAREM O 1 (GRADO)	EDAD	BAREM MO 2 (EDAD)	SEXO	BAREM O 3 (SEXO)	CON QUIEN VIVE (CQV)	BAREM O 4	Nivel de Logro de Matemática (NLM)	BAREM MO 5	LUGAR DONDE RESIDE (LDR)	BAREM MO 6	GRADO DE INSTRUCCIÓN DEL PADRE (CIP)	BAREM MO 7	GRADO DE INSTRUCCIÓN DE LA MADRE (CIM)	BAREM MO 8
3	1		1	1	13	1	M	1	Con sus padres	1	A	3	PELAPATA	1	No registra datos	6	Primaria Completa	1
4	2		1	1	13	1	F	2	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Ingahuasi	4	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
5	3		1	1	13	1	F	2	Con sus padres	1	B	2	Ingahuasi	4	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
6	4		1	1	13	1	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Ingahuasi	4	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
7	5		1	1	14	1	F	2	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Anevo Ranra Pampa	3	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
8	6		1	1	12	1	F	2	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Ingahuasi	4	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
9	7		1	1	14	1	M	1	Con su papá	2	Requiere Recuperación	5	Anevo Ranra Pampa	3	Secundaria Incompleta	4	No registra datos	6
10	8		1	1	13	1	F	2	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Anevo Ranra Pampa	3	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
11	9		1	1	13	1	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Ingahuasi	4	No registra datos	6	Primaria Incompleta	2
12	10		1	1	12	1	F	2	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Anevo Nueva Jerusalé	2	Ninguno	6	Primaria Completa	1
13	11		1	1	13	1	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Anevo Nueva Jerusalé	2	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
14	12		1	1	12	1	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Anevo Ranra Pampa	3	Primaria Completa	1	Primaria Incompleta	2
15	13		1	1	13	1	F	2	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Ingahuasi	4	Primaria Completa	1	Primaria Incompleta	2
16	14		1	1	12	1	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Anevo Ranra Pampa	3	Primaria Completa	1	Primaria Incompleta	2
17	15		1	1	14	1	M	1	Con sus padres	1	B	2	Anevo Nueva Jerusalé	2	Primaria Completa	1	Primaria Incompleta	2
18	16		1	1	13	1	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	PELAPATA	1	Primaria Incompleta	2	Primaria Completa	1
19	17		1	1	15	2	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Anevo Ranra Pampa	3	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
20	18		1	1	13	1	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Anevo Nueva Jerusalé	2	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
21	19		1	1	12	1	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Anevo Nueva Jerusalé	2	Primaria Completa	1	Ninguno	6
22	20		1	1	13	1	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	PELAPATA	1	Primaria Completa	1	Primaria Incompleta	2
23	21		1	1	15	2	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	PELAPATA	1	Primaria Completa	1	Primaria Incompleta	2
24	22		1	1	12	1	F	2	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Ingahuasi	4	Primaria Incompleta	2	Superior no Universitario Comple	6
25	23		2	1	14	1	M	1	Con sus padres	1	B	2	PELAPATA	1	Primaria Completa	1	Primaria Incompleta	2
26	24		2	1	14	1	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	PELAPATA	1	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
27	25		2	1	15	2	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Anevo Ranra Pampa	3	Primaria Completa	1	Secundaria Incompleta	4
28	26		2	1	14	1	M	1	Con su tío	4	Requiere Recuperación	5	PELAPATA	1	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
29	27		2	1	14	1	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Anevo Nueva Jerusalé	2	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
30	28		2	1	14	1	F	2	Con su papá	2	Requiere Recuperación	5	Anevo Ranra Pampa	3	Secundaria Incompleta	4	Primaria Incompleta	2
31	29		2	1	16	2	M	1	Con su papá	2	Requiere Recuperación	5	PELAPATA	1	Primaria Incompleta	2	No registra datos	6
32	30		2	1	13	1	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	PELAPATA	1	No registra datos	6	Primaria Completa	1
33	31		2	1	15	2	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	PELAPATA	1	Primaria Completa	1	Ninguno	6

2019

2020

Ciclo de Estudios

Género

Edad

CQV

LDR

GIP

GIM

Hoja1

+

Ve a Configuración para activar Windows.

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R
31	29		2	1	16	2	M	1	Con su papá	2	Requiere Recuperación	5	PELAPATA	1	Primaria Incompleta	2	No registra datos	6
32	30		2	1	13	1	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	PELAPATA	1	No registra datos	6	Primaria Completa	1
33	31		2	1	15	2	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	PELAPATA	1	Primaria Completa	1	Ninguno	6
34	32		2	1	14	1	F	2	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	PELAPATA	1	No registra datos	6	Primaria Incompleta	2
35	33		2	1	13	1	M	1	Con sus padres	1	B	2	Anejo Nueva Jerusalé	2	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
36	34		2	1	14	1	M	1	Con sus padres	1	B	2	Anejo Nueva Jerusalé	2	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
37	35		2	1	14	1	F	2	Con sus padres	1	A	3	Anejo Ranra Pampa	3	Secundaria Incompleta	4	Primaria Incompleta	2
38	36		2	1	14	1	F	2	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Anejo Ranra Pampa	3	Primaria Completa	1	Ninguno	6
39	37		2	1	14	1	F	2	Con sus padres	1	B	2	PELAPATA	1	Primaria Completa	1	Secundaria Incompleta	4
40	38		2	1	15	2	F	2	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Anejo Nueva Jerusalé	2	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
41	39		2	1	13	1	F	2	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	PELAPATA	1	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
42	40		2	1	14	1	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	PELAPATA	1	Primaria Completa	1	Primaria Completa	2
43	41		2	1	13	1	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Anejo Nueva Jerusalé	2	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
44	42		3	1	15	2	F	2	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	PELAPATA	1	Primaria Incompleta	2	Secundaria Incompleta	4
45	43		3	1	15	2	F	2	Con sus padres	1	12	2	PELAPATA	1	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
46	44		3	1	15	2	M	1	Con sus padres	1	14	3	Ingahuasi	4	Secundaria Completa	3	Superior Universitaria Completa	5
47	45		3	1	15	2	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	PELAPATA	1	Ninguno	6	Primaria Completa	1
48	46		3	1	14	1	F	2	Con sus padres	1	14	3	PELAPATA	1	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
49	47		3	1	14	1	F	2	Con sus padres	1	12	2	PELAPATA	1	No registra datos	6	Primaria Completa	1
50	48		3	1	16	2	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Anejo Paria	5	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
51	49		3	1	14	1	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Anejo Nueva Jerusalé	2	Ninguno	6	Ninguno	6
52	50		3	1	14	1	F	2	Con sus padres	1	12	2	PELAPATA	1	Secundaria Incompleta	4	Primaria Completa	1
53	51		4	2	18	3	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Ingahuasi	4	Primaria Incompleta	2	No registra datos	6
54	52		4	2	16	2	F	2	Con sus padres	1	14	3	Ingahuasi	4	Primaria Incompleta	2	No registra datos	6
55	53		4	2	16	2	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Ingahuasi	4	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
56	54		4	2	16	2	F	2	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	PELAPATA	1	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
57	55		4	2	15	2	F	2	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Anejo Paria	5	Primaria Incompleta	2	Ninguno	6
58	56		4	2	18	3	F	2	Con su mamá	3	Requiere Recuperación	5	PELAPATA	1	No registra datos	6	Ninguno	6
59	57		4	2	21	3	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Anejo Ranra Pampa	3	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
60	58		4	2	16	2	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	PELAPATA	1	No registra datos	6	Primaria Completa	1
61	59		4	2	17	2	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Anejo Nueva Jerusalé	2	Primaria Completa	1	Ninguno	6
62	60		4	2	16	2	F	2	Con sus padres	1	13	2	PELAPATA	1	No registra datos	6	Ninguno	6
63	61		4	2	16	2	F	2	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	PELAPATA	1	No registra datos	6	Primaria Completa	1
64	62		4	2	16	2	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Anejo Nueva Jerusalé	2	Primaria Incompleta	2	Secundaria Incompleta	4
65	63		4	2	15	2	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Ingahuasi	4	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R
53	51		4	2	18	3	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Inga huasi	4	Primaria Incompleta	2	No registra datos	6
54	52		4	2	16	2	F	2	Con sus padres	1	14	3	Inga huasi	4	Primaria Incompleta	2	No registra datos	6
55	53		4	2	16	2	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Inga huasi	4	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
56	54		4	2	16	2	F	2	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	PELAPATA	1	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
57	55		4	2	16	2	F	2	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Anejo Paria	5	Primaria Incompleta	2	Ninguno	6
58	56		4	2	18	3	F	2	Con su mamá	3	Requiere Recuperación	5	PELAPATA	1	No registra datos	6	Ninguno	6
59	57		4	2	21	3	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Anejo Ranra Pampa	3	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
60	58		4	2	16	2	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	PELAPATA	1	No registra datos	6	Primaria Completa	1
61	59		4	2	17	2	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Anejo Nueva Jerusalé	2	Primaria Completa	1	Ninguno	6
62	60		4	2	16	2	F	2	Con sus padres	1	13	2	PELAPATA	1	No registra datos	6	Ninguno	6
63	61		4	2	16	2	F	2	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	PELAPATA	1	No registra datos	6	Primaria Completa	1
64	62		4	2	16	2	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Anejo Nueva Jerusalé	2	Primaria Incompleta	2	Secundaria Incompleta	4
65	63		4	2	16	2	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Inga huasi	4	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
66	64		4	2	18	3	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Inga huasi	4	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
67	65		4	2	16	2	M	1	Con sus padres	1	11	2	Anejo Ranra Pampa	3	Primaria Completa	1	Primaria Incompleta	2
68	66		4	2	16	2	F	2	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	PELAPATA	1	Primaria Completa	1	Primaria Incompleta	2
69	67		4	2	16	2	F	2	Con sus padres	1	12	2	Anejo Nueva Jerusalé	2	Primaria Completa	1	Primaria Incompleta	2
70	68		4	2	16	2	F	2	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	PELAPATA	1	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
71	69		4	2	18	3	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Anejo Ranra Pampa	3	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
72	70		4	2	17	2	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Anejo Nueva Jerusalé	2	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
73	71		4	2	17	2	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	PELAPATA	1	Primaria Incompleta	2	No registra datos	6
74	72		4	2	18	3	F	2	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Anejo Lillinta	6	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
75	73		5	2	16	2	F	2	Con sus padres	1	13	2	Inga huasi	4	No registra datos	6	Primaria Completa	1
76	74		5	2	17	2	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	PELAPATA	1	Primaria Incompleta	2	Secundaria Incompleta	4
77	75		5	2	16	2	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	PELAPATA	1	Primaria Completa	1	Primaria Incompleta	2
78	76		5	2	17	2	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	PELAPATA	1	Ninguno	6	Primaria Completa	1
79	77		5	2	17	2	F	2	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Inga huasi	4	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
80	78		5	2	18	3	M	1	Con su papá	2	Requiere Recuperación	5	Inga huasi	4	Primaria Completa	1	No registra datos	6
81	79		5	2	16	2	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Anejo Nueva Jerusalé	2	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
82	80		5	2	18	3	M	1	Con su mamá	3	Requiere Recuperación	5	PELAPATA	1	No registra datos	6	Primaria Incompleta	2
83	81		5	2	16	2	M	1	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Anejo Nueva Jerusalé	2	Ninguno	6	Ninguno	6
84	82		5	2	17	2	F	2	Con su mamá	3	13	2	PELAPATA	1	No registra datos	6	Primaria Incompleta	2
85	83		5	2	17	2	F	2	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Anejo Nueva Jerusalé	2	Primaria Completa	1	Primaria Completa	1
86	84		5	2	18	3	F	2	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Anejo Nueva Jerusalé	2	Primaria Incompleta	2	Primaria Incompleta	2
87	85		5	2	17	2	F	2	Con sus padres	1	Requiere Recuperación	5	Inga huasi	4	Primaria Completa	1	Primaria Incompleta	2



	Nombre	Tipo	Anchura	Decimales	Etiqueta	Valores	Perdidos	Columnas	Alineación	Medida	Rol
1	Año	Numérico	8	0	Año Lectivo	{1, Año Lect...	Ninguna	8	Centrado	Ordinal	Entrada
2	NLM	Numérico	8	0	Nivel de Logro ...	{1, En Inicio...	Ninguna	8	Centrado	Ordinal	Entrada
3	Genero	Numérico	8	0	Género del Est...	{1, Masculin...	Ninguna	8	Centrado	Nominal	Entrada
4	Edad	Numérico	8	0	Edad del Estud...	{1, [12-14]}...	Ninguna	8	Centrado	Escala	Entrada
5	Ciclo	Numérico	8	0	Grado de Estud...	{1, VI Ciclo}...	Ninguna	8	Centrado	Ordinal	Entrada
6	CQV	Numérico	8	0	Con quién vive ...	{1, Con sus ...	Ninguna	8	Centrado	Nominal	Entrada
7	LDR	Numérico	8	0	Lugar donde re...	{1, Pelapata...	Ninguna	8	Centrado	Nominal	Entrada
8	GIP	Numérico	8	0	Grado de Instru...	{1, Primaria ...	Ninguna	8	Centrado	Nominal	Entrada
9	GIM	Numérico	8	0	Grado de Instru...	{1, Primaria ...	Ninguna	8	Centrado	Nominal	Entrada
10											
11											
12											
13											
14											
15											
16											
17											
18											
19											
20											
21											
22											
23											
24											

Vista de datos **Vista de variables**

Active Windows
Ve a Configuración para activar Windows.



Visible: 9 de 9 variables

	Año	NLM	Genero	Edad	Ciclo	CQV	LDR	GIP	GIM	var	var	var	var	var	var	var
1	1	1	1	1	1	1	1	1	2							
2	1	1	1	1	1	1	1	2	2							
3	1	1	1	1	1	4	1	1	1							
4	1	2	1	1	1	1	2	1	1							
5	1	3	2	1	1	2	3	4	2							
6	1	3	1	1	1	2	3	4	6							
7	1	1	1	2	1	2	1	2	6							
8	1	1	1	1	1	1	1	6	1							
9	1	1	1	1	1	1	1	1	6							
10	1	1	2	1	1	1	1	6	2							
11	1	2	1	1	1	1	2	1	1							
12	1	2	1	1	1	1	2	2	2							
13	1	3	2	1	1	1	3	4	2							
14	1	3	2	1	1	1	3	1	6							
15	1	3	1	1	1	1	3	1	1							
16	1	1	2	1	1	1	1	1	4							
17	1	2	2	1	1	1	2	1	1							
18	1	1	2	1	1	1	1	2	2							
19	1	1	1	1	1	1	1	2	2							
20	1	1	1	1	1	1	1	1	2							
21	1	2	1	1	1	1	2	1	1							
22	1	1	2	1	1	1	1	2	4							
23	1	1	2	1	1	1	1	1	1							

Vista de datos Vista de variables

Ve a Configuración para activar Windows.



- Resultado
 - Log
 - Pruebas no paramétricas
 - Título
 - Notas
 - Conjunto de datos
 - Prueba de Mann-Whitney
 - Título
 - Rangos
 - Estadísticos

DATASET NAME Conjunto_de_datos1 WINDOW=FRONT.
 NPAR TESTS
 /M-W= NLM BY Año(1 2)
 /MISSING ANALYSIS.

Pruebas no paramétricas

[Conjunto_de_datos1] D:\TESIS MAESTRÍA MARÍA\BASE DE DATOS_Maria Chacaliza_Tesis.sav

Prueba de Mann-Whitney

Rangos

	Año Lectivo	N	Rango promedio	Suma de rangos
Nivel de Logro del Estudiante	Año Lectivo 2019	75	47,60	3570,00
	Año Lectivo 2020	85	109,53	9310,00
	Total	160		

Estadísticos de contraste^a

	Nivel de Logro del Estudiante
U de Mann-Whitney	720,000
W de Wilcoxon	3570,000
Z	-8,864
Sig. asintót. (bilateral)	,000

a. Variable de agrupación: Año Lectivo

Activar Windows
 Ve a Configuración para activar Windows.



- Resultado
 - Log
 - Pruebas no paramétricas
 - Título
 - Notas
 - Conjunto de datos
 - Prueba de Mann-Whitney
 - Título
 - Rangos
 - Estadísticos

NP:R TESTS
 /M-W= NLM BY Ciclo(1 2)
 /MISSING ANALYSIS.

➔ Pruebas no paramétricas

[Conjunto_de_datos1] D:\TESIS MAESTRÍA MARÍA\BASE DE DATOS_Maria Chacaliaza_Tesis.sav

Prueba de Mann-Whitney

Rangos

Grado de Estudio del Estudiante		N	Rango promedio	Suma de rangos
Nivel de Logro del Estudiante	VI Ciclo	103	74,38	7661,50
	VII Ciclo	57	91,55	5218,50
	Total	160		

Estadísticos de contraste^a

	Nivel de Logro del Estudiante
U de Mann-Whitney	2305,500
W de Wilcoxon	7661,500
Z	-2,358
Sig. asintót. (bilateral)	,018

a. Variable de agrupación: Grado de Estudio del Estudiante

Activar Windows
 Ve a Configuración para activar Windows.

Anexo 5: Tablas de las frecuencias de las variables

Anexo 5.1.

Tabla 7

NLM según el Ciclo de Estudio del Estudiante.

Ciclo de Estudio	NLM	Año Lectivo 2019		Año Lectivo 2020	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
VI	En Inicio	0	0%	0	0%
	En Proceso	12	16%	6	7%
	Logro Previsto	17	23%	2	2%
	Logro Destacado	3	4%	0	0%
	Requiere Recuperación	0	0%	33	39%
VII	En Inicio	0	0%	0	0%
	En Proceso	8	11%	7	8%
	Logro Previsto	34	45%	4	5%
	Logro Destacado	1	1%	0	0%
	Requiere Recuperación	0	0%	33	39%
TOTAL		75	100%	85	100%

NLM= Nivel de logro de aprendizaje en el área de matemática

Anexo 5.2.

Tabla 8

NLM según el Género del Estudiante.

GÉNERO	NLM	Año Lectivo 2019		Año Lectivo 2020	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Masculino	En Inicio	0	0%	0	0%
	En Proceso	13	17%	5	6%
	Logro Previsto	26	35%	2	2%
	Logro Destacado	3	4%	0	0%
	Requiere Recuperación	0	0%	42	49%
Femenino	En Inicio	0	0%	0	0%
	En Proceso	7	9%	9	11%
	Logro Previsto	25	33%	3	4%
	Logro Destacado	1	1%	0	0%
	Requiere Recuperación	0	0%	24	28%
TOTAL		75	100%	85	100%

NLM= Nivel de logro de aprendizaje en el área de matemática

Anexo 5.3.

Tabla 9

Nivel de Logro en Matemática según la Edad del Estudiante.

EDAD	NLM	Año Lectivo 2019		Año Lectivo 2020	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
[12; 14]	En Inicio	1	1%	0	0%
	En Proceso	12	16%	7	8%
	Logro Previsto	18	24%	3	4%
	Logro Destacado	3	4%	0	0%
	Requiere Recuperación	0	0%	28	33%
[15; 17]	En Inicio	0	0%	0	0%
	En Proceso	7	9%	6	7%
	Logro Previsto	30	40%	2	2%
	Logro Destacado	1	1%	0	0%
	Requiere Recuperación	0	0%	30	35%
[18; 21]	En Inicio	0	0%	0	0%
	En Proceso	1	1%	0	0%
	Logro Previsto	2	3%	0	0%
	Logro Destacado	0	0%	0	0%
	Requiere Recuperación	0	0%	9	11%
TOTAL		75	100%	85	100%

NLM= Nivel de logro de aprendizaje en el área de matemática

Anexo 5.4.

Tabla 10

Nivel de Logro en Matemática Según Con Quien Vive El Estudiante.

CQV	NLM	Año Lectivo 2019		Año Lectivo 2020	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Con sus padres	En Inicio	0	0%	0	0%
	En Proceso	15	20%	13	15%
	Logro Previsto	48	64%	5	6%
	Logro Destacado	4	5%	0	0%
	Requiere Recuperación	0	0%	59	69%
Con su papá	En Inicio	0	0%	0	0%
	En Proceso	3	4%	0	0%
	Logro Previsto	1	1%	0	0%
	Logro Destacado	0	0%	0	0%
	Requiere Recuperación	0	0%	4	5%
Con su mamá	En Inicio	0	0%	0	0%
	En Proceso	1	1%	1	1%
	Logro Previsto	2	3%	0	0%
	Logro Destacado	0	0%	0	0%
	Requiere Recuperación	0	0%	2	2%
Con otro familiar	En Inicio	0	0%	0	0%
	En Proceso	1	1%	0	0%
	Logro Previsto	0	0%	0	0%
	Logro Destacado	0	0%	0	0%
	Requiere Recuperación	0	0%	1	1%
TOTAL		75	100%	85	100%

NLM= Nivel de logro de aprendizaje en el área de matemática

Anexo 5.5.

Tabla 11

Nivel de Logro en Matemática según el Lugar Donde Reside el Estudiante.

LDR	NLM	Año Lectivo 2019		Año Lectivo 2020	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Pelapata	En Inicio	0	0%	0	0%
	En Proceso	11	15%	7	8%
	Logro Previsto	19	25%	2	2%
	Logro Destacado	1	1%	0	0%
	Requiere Recuperación	0	0%	24	28%
Anexo Nueva Jerusalén	En Inicio	0	0%	0	0%
	En Proceso	1	1%	4	5%
	Logro Previsto	16	21%	0	0%
	Logro Destacado	2	3%	0	0%
	Requiere Recuperación	0	0%	15	18%
Anexo Ranra Pampa	En Inicio	0	0%	0	0%
	En Proceso	4	5%	1	1%
	Logro Previsto	4	5%	1	1%
	Logro Destacado	0	0%	0	0%
	Requiere Recuperación	0	0%	11	13%
Ingahuasi	En Inicio	0	0%	0	0%
	En Proceso	3	4%	2	2%
	Logro Previsto	10	13%	2	2%
	Logro Destacado	1	1%	0	0%
	Requiere Recuperación	0	0%	13	15%
Anexo Paria	En Inicio	0	0%	0	0%
	En Proceso	0	0%	0	0%
	Logro Previsto	2	3%	0	0%
	Logro Destacado	0	0%	0	0%
	Requiere Recuperación	0	0%	2	2%
Otros	En Inicio	0	0%	0	0%
	En Proceso	1	1%	0	0%
	Logro Previsto	0	0%	0	0%
	Logro Destacado	0	0%	0	0%
	Requiere Recuperación	0	0%	1	1%
TOTAL		75	100%	85	100%

NLM= Nivel de logro de aprendizaje en el área de matemática

Anexo 5.6.

Tabla 12

Nivel de Logro en Matemática según el Grado de Estudio del Padre del Estudiante.

GIP	NLM	Año Lectivo 2019		Año Lectivo 2020	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Primaria Completa	En Inicio	0	0%	0	0%
	En Proceso	6	8%	7	8%
	Logro Previsto	21	28%	0	0%
	Logro Destacado	2	3%	0	0%
	Requiere Recuperación	0	0%	30	35%
Primaria incompleta	En Inicio	0	0%	0	0%
	En Proceso	10	13%	2	2%
	Logro Previsto	13	17%	2	2%
	Logro Destacado	2	3%	0	0%
	Requiere Recuperación	0	0%	22	26%
Secundaria Completa	En Inicio	0	0%	0	0%
	En Proceso	0	0%	0	0%
	Logro Previsto	1	1%	1	1%
	Logro Destacado	0	0%	0	0%
	Requiere Recuperación	0	0%	0	0%
Secundaria incompleta	En Inicio	0	0%	0	0%
	En Proceso	2	3%	1	1%
	Logro Previsto	2	3%	1	1%
	Logro Destacado	0	0%	0	0%
	Requiere Recuperación	0	0%	2	2%
Superior Universitaria Completa	En Inicio	0	0%	0	0%
	En Proceso	0	0%	0	0%
	Logro Previsto	0	0%	0	0%
	Logro Destacado	0	0%	0	0%
	Requiere Recuperación	0	0%	0	0%
Otros	En Inicio	0	0%	0	0%
	En Proceso	2	3%	4	5%
	Logro Previsto	14	19%	1	1%
	Logro Destacado	0	0%	0	0%
	Requiere Recuperación	0	0%	12	14%
TOTAL		75	100%	85	100%

NLM= Nivel de logro de aprendizaje en el área de matemática