



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Evidencias de validez y confiabilidad de la Breve Medida
Multidimensional de Religiosidad/Espiritualidad en adultos
jóvenes de Trujillo.**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Encarnación Vásquez, Mariela Ynés (ORCID: 0000-0003-4231-5222)

Velasquez Trujillo, Auria Leonor (ORCID: 0000-0001-7880-4154)

ASESORA:

Dra. Chávez Ventura, Gina María (ORCID: 0000-0002-4638-3487)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicometría

TRUJILLO – PERÚ

2021

Dedicatoria

El presente trabajo lo dedicamos en primer lugar a Dios, porque es nuestro cimiento, sustento y guía en cada paso que ejecutamos.

A nuestras familias, por ser de gran compañía y apoyo en el continuo trabajo con el objetivo de lograr nuestras metas profesionales.

Las autoras.

Agradecimiento

En primer momento, agradecemos a la Dra. Gina María Chávez Ventura y la Dra. Mercedes Armas Aguilar, por su impetuosa asesoría y motivación en el cumplimiento de este estudio.

Además, a nuestros docentes y amigos quienes siempre estuvieron dispuestos a brindarnos su apoyo y motivación en esta travesía.

Por último y no menos importantes, a nuestras familias, por su apoyo incondicional en nuestras vidas.

Las autoras.

Índice de contenidos

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
Resumen.....	vi
Abstract.....	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	6
III. METODOLOGÍA.....	17
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	17
3.2. Variable y operacionalización.....	17
3.3. Población, muestra y muestreo.....	18
3.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos.....	19
3.5. Procedimientos.....	22
3.6. Métodos de análisis de datos.....	23
3.7. Aspectos éticos.....	25
IV. RESULTADOS.....	26
V. DISCUSIÓN.....	41
VI. CONCLUSIONES.....	47
VII. RECOMENDACIONES.....	48
REFERENCIAS.....	49
ANEXOS.....	61

Índice de tablas

Tabla 1: <i>Evidencia basada en el contenido de la BMMRS (primer análisis)</i>	26
Tabla 2: <i>Evidencia basada en el contenido de la BMMRS (segundo análisis)</i>	28
Tabla 3: <i>Estadísticos descriptivos de la BMMRS</i>	30
Tabla 4: <i>Análisis de multicolinealidad de los ítems de la BMMRS</i>	31
Tabla 5: <i>Pruebas de normalidad, KMO y Bartlett de la BMMRS</i>	33
Tabla 6: <i>Análisis factorial exploratorio de la BMMRS</i>	34
Tabla 7: <i>Relación entre factores de la BMMRS</i>	36
Tabla 8: <i>Varianza total explicada de la BMMRS</i>	37
Tabla 9: <i>Prueba de normalidad para determinar evidencia en la relación con otra variable</i>	38
Tabla 10: <i>Evidencia basada en la relación con otra variable entre la BMMRS y el PHQ-9</i>	39
Tabla 11: <i>Evidencia de confiabilidad de la BMMRS</i>	40

Resumen

La Breve Medida Multidimensional de Religiosidad/Espiritualidad (BMMRS) es un instrumento inclusivo y útil para evaluar aspectos religiosos y espirituales relacionados a la salud, empero aún carece de un marco conceptual sólido. Por ello, en este estudio se hallaron sus evidencias de validez y confiabilidad, en 413 adultos jóvenes de Trujillo entre 20 y 30 años de edad, elegidos mediante un muestreo no probabilístico. Se usó la V de Aiken y los índices de intervalo de confianza, identificando ítems claros, coherentes y relevantes, excepto los reactivos 13 y 25. A través de un Análisis Factorial Exploratorio (AFE), se obtuvo una estructura factorial de 3 componentes, espiritualidad, religiosidad y perdón, equivalente al 61.7% de varianza acumulada. Para obtener evidencia basada en la relación con otra variable se usó el Patient Health Questionnaire – 9 (PHQ-9), identificando una correlación mediana, inversa y significativa entre el factor perdón y los componentes del PHQ-9. Por último, mediante los coeficientes alfa de Cronbach y Omega, se hallaron índices de confiabilidad superiores al límite aceptable en los factores religiosidad y espiritualidad, y un índice aceptable en el componente perdón. Estos resultados son aportes para el entendimiento del instrumento, pero es importante seguir realizando investigaciones antes de su aplicabilidad.

Palabras clave: Espiritualidad, religiosidad, perdón, exploratorio.

Abstract

The Brief Multidimensional Measure of Religiosity/Spirituality (BMMRS) is a inclusive and useful instrument to evaluate religious and spiritual aspects related to health, however it still lacks a solid conceptual framework. For this, in this study its validity and reliability evidences were found, in young adults from Trujillo between 20 and 30 years of age, chosen through a non-probability sampling. Aiken's V and confidence interval indices were used, identifying clear, coherent and relevant items, except items 13 and 25. Through an Exploratory Factor Analysis (EFA), a factorial structure of 3 components was obtained, spirituality, religiosity and forgiveness, equivalent to 61.7% of accumulated variance. To obtain evidence based on the relationship with another variable, the Patient Health Questionnaire – 9 (PHQ-9) was used, identifying a median, inverse and significant correlation between the forgiveness factor and the components of the PHQ-9. Finally, using Cronbach's alpha and Omega coefficients, reliability indices above the acceptable limit were found in the religiosity and spirituality factors, and an acceptable index in the forgiveness component. These results are contributions to the understanding of the instrument, but its important to continue conducting research before its applicability.

Keyword: Spirituality, religiosity, forgiveness, exploratory.

I. INTRODUCCIÓN

La asistencia constante a ritos religiosos en los templos no es indispensable para los jóvenes hoy en día, dado que han adoptado una espiritualidad personal como resultado de vivencias emocionales en la búsqueda del sentido de vida, expresada en la contribución a la sociedad (Córdoba & Durán, 2020).

A nivel mundial, esta realidad no se puede generalizar, pues obedece a la filiación religiosa y los roles asignados (Sullins, 2006). Aún en Latinoamérica, la espiritualidad de los jóvenes depende de sus procedencias, desigualdades e historias personales (Consejo Episcopal Latinoamericano, 1995). En Bogotá, esta población, en la búsqueda del sentido de vida desarrolla una espiritualidad propia, manifestada en el sentimiento de autorrealización al ejecutar aquello que les apasiona (Córdoba & Durán, 2020). Asimismo, en Perú, la juventud logró una vida espiritual tras una búsqueda íntima de lo trascendental mas no por imposición, reflejada en un alto concepto de identidad, la percepción de la vida como un constante cambio y con propósito, la conexión consigo mismo y con la naturaleza y el fortalecimiento de vínculos sociales (Larico, 2019). Este fenómeno se debe al continuo cambio social, científico y tecnológico (Córdoba & Durán, 2020).

Haciendo un recuento histórico, el declive de la religión estuvo relacionado a la modernización; las nuevas invenciones fueron consideradas las fuentes de información sobre lo absoluto, los adultos jóvenes configuraron sus propios sujetos de fe y rituales, aunque por tradición siguieron participando en actividades religiosas compartidas (Vizcaíno, 2014).

Esto se evidenció en la etapa de adultos emergentes (18 a 25 años de edad), denominación atribuida por los cambios observados en sus cualidades psicosociales (Arnett, 2000), como un mayor juicio sobre la preferencia religiosa, romántica y laboral (Arnett & Jensen, 2002). En este mismo grupo, a nivel mundial, se identificó una disminución de su religiosidad (Rebolledo, 2017); en Argentina, indiferencia (Mallimaci et al., 2008); en Estados Unidos, escepticismo y creencias individuales (Arnett & Jensen, 2002; Stoppa & Lefkowitz, 2010); en Chile, surgieron ideas propias sobre religión y política, tendencia a tener parejas inestables, consumo de drogas y dependencia económica (Barrera & Vinet, 2017); mientras

que, en Perú, a partir del año 2007, hubo un crecimiento de la población agnóstica (García, 2018). Paradójicamente, menguó el sentido de vida y se desarrollaron cuadros psicopatológicos desde edades tempranas (Salgado, 2014).

También se encontró la participación de agentes concomitantes a la disminución de la práctica religiosa. El individualismo y egocentrismo psicosocial, característicos del estadio de vida adultez joven (Bordignon, 2005); y el sexo, puesto que los hombres suelen tener menor religiosidad y espiritualidad (Miguel-Rojas et al., 2018; Oñate et al., 2019; Szydowski, 2018), porque poseen una mayor inclinación al pensamiento crítico y negación de la religión, mientras que las mujeres se acercan a las mismas de manera simbólica y con apertura a diferentes filosofías de vida y tradiciones religiosas (Szydowski, 2018).

Con el interés de conocer la implicancia de la religiosidad y espiritualidad en la salud se hicieron estudios correlacionales. Se encontró que ambas actúan como factores protectores de la misma (Idler et al., 2003). La espiritualidad a favor de la identidad, esperanza, satisfacción, bienestar emocional y espiritual, previsión y recuperación de alguna enfermedad afectiva o física, mayor capacidad adaptativa (Salgado, 2014), inteligencia emocional (Miguel-Rojas et al., 2018) y prevención de depresión y angustia (Ministerio de Salud, 2018); mientras que la religiosidad beneficia el manejo del estrés (Tovar, 2019). Además, se halló que ambas dimensiones son eficaces para el menor consumo de sustancias psicotrópicas (Díaz-Heredia & Muñoz-Sánchez, 2013; Salgado, 2014; Yañez-Castillo et al., 2018), especialmente la religiosidad, pues predispone la formación de relaciones interpersonales sanas y el establecimiento de reglas (Yañez-Castillo et al., 2018).

El pronóstico sobre las prácticas religiosas y espirituales en adultos jóvenes no es globalizador. Por un lado, si algunos de ellos continúan depositando su creencia en el mundo, habiéndola desplazado de Dios y, en consecuencia, dejado sus conductas religiosas, es posible que la religiosidad institucionalizada desaparezca y la espiritualidad se aleje de los dogmas de una inclinación religiosa, surgiendo el riesgo de perderlas como entes de apoyo para generar efectos positivos en su salud; por otro lado, aquellos que han tenido un encuentro místico y significativo con Dios, difícilmente abandonarán sus convicciones cristianas (Vizcaíno, 2014).

En añadidura, se encontró que la religiosidad y la espiritualidad son más eficaces en creyentes, dado que tienen interés sobre ellas (González-Rivera et al., 2017); por lo contrario, en los no creyentes, se disminuiría su eficacia si se desea usarlas en el enfoque terapéutico. Frente a ello es necesario considerar que los peruanos han mantenido el interés por una experiencia espiritual (García, 2015), lo cual es óptimo para perpetuar su uso en pos de la salud.

A partir de lo anteriormente mencionado y del impacto eficaz de la religiosidad y espiritualidad sobre la salud (Idler et al., 2003), se pretendió explorar las evidencias de validez y confiabilidad de un instrumento que mide ambos constructos y, a causa de sus resultados, suministrar su uso a la comunidad científica. De ese modo, se inició la revisión y análisis de la escala más adecuada a aplicar.

En el incremento de la espiritualidad y la secularización de las instituciones religiosas (Rizzuto, 2005), las investigaciones psicométricas se centraron en evaluar la espiritualidad más que la religiosidad, en su mayoría en Estados Unidos (Sleverson et al., 2016). La Breve Medida Multidimensional de Religiosidad/Espiritualidad (BMMRS) es la única escala inclusiva que brinda una aproximación a los dominios relevantes de la religiosidad y espiritualidad, considerados influyentes en la salud (Piedmont et al., 2007).

Esta prueba fue construida por un panel de expertos en el área, bajo la cobertura del Fetzer Institute y National Institute on Aging ([NIA]; Neff, 2006; Piedmont et al., 2007), quienes eligieron 12 dimensiones distintas respecto a la religiosidad y espiritualidad por sus fuertes conceptualizaciones y evidencias empíricas de su implicancia sobre la salud, de cada una de ellas rescataron una escala corta y, finalmente, la BMMRS quedó consolidada con un total de 40 ítems (Idler et al., 2003). Desde luego, ha tenido acogida por diversos investigadores (Fetzer Institute & NIA Working Group, 1999) y los únicos estudios que se orientaron rigurosamente al análisis de la escala completa son la de Piedmont et al. (2007) y Capanna et al. (2013); investigaciones posteriores intentaron reconceptualizar la teoría con hallazgos psicométricos variados en distintas poblaciones (Bodling et al., 2013; Johnstone et al., 2009; Johnstone et al., 2016; Johnstone et al., 2020).

Inicialmente, se brindó un resultado de confiabilidad moderadamente alta en 9 de los 12 dominios (Idler et al., 2003). Luego, el estudio de su estructura interna ha brindado modelos factoriales diversos, por lo cual ha impedido una explicación teórica única de la estructura factorial de la prueba. En una investigación en 452 universitarios estadounidenses entre 17 y 41 años de edad, se usó 39 ítems de la BMMRS (Piedmont et al., 2007); y en otra, desarrollada en 819 adultos italianos, desde 18 a 65 años de edad, 35 ítems (Capanna et al., 2013); ambas brindaron un modelo de 3 factores, religiosidad, espiritualidad y un componente sobre aspectos religiosos y espirituales negativos, los 2 primeros factores se correlacionaron moderadamente y fueron considerados multifacéticos constructos, mientras que el último factor resultó ser independiente a los otros 2 componentes (Capanna et al., 2013; Piedmont et al., 2007).

Posteriormente, un estudio en 353 sujetos italianos saludables y algunos con enfermedades, entre 40 y 75 años de edad, brindó una estructura de 7 factores con valores de ajuste y consistencia interna adecuados (Vespa et al., 2016). Por otro lado, se inició una investigación con el fin de reconceptualizar el sustento teórico de la BMMRS de acuerdo a un modelo psiconeuroinmunológico, se usó 8 dimensiones de la escala, comprendidas por 19 ítems, la muestra estuvo conformada por 164 pacientes de centros de salud del Medio Oeste, entre 18 y 93 años de edad y se obtuvo una estructura de 6 factores (Johnstone et al., 2009). En base a este último modelo, se realizó un análisis factorial en 180 estudiantes universitarios irlandeses entre 17 y 22 años de edad, obteniendo una estructura de 4 factores (Bodling et al., 2013); mientras que en una muestra de 109 estadounidenses e hindúes, entre 17 y 57 años de edad y con diversas enfermedades médicas, culturas y religiones (Johnstone et al., 2016), y en otra de 398 estudiantes universitarios sanos, en su mayoría de etnia caucásica y entre 18 y 25 años de edad, se obtuvieron estructuras factoriales de 5 componentes (Johnstone et al., 2020).

Estudios anteriores usaron el alfa de Cronbach para realizar el análisis de confiabilidad de la BMMRS, como resultado algunas de las 12 subescalas obtuvieron índices bajos, posiblemente por la pequeña cantidad de ítems en cada una de ellas (Capanna et al., 2003; Piedmont et al., 2007); en contraste, con una

estructura factorial reducida (3 factores), los índices de confiabilidad fueron óptimos (Capanna et al., 2003). Dentro de sus limitaciones, en un estudio se hace referencia al uso de una muestra pequeña, estudiantes universitarios, en su mayoría blancos, católicos y cristianos (Piedmont et al., 2007), y en otra investigación, el uso de una muestra en su mayoría mujeres (Johnstone et al., 2020).

Al evidenciar que las muestras de las investigaciones abarcan etapas de vida diversas en cada una de ellas (Capanna et al., 2013; Piedmont et al., 2007) y que sus características psicosociales son distintas (Bordignon, 2005), en este estudio se determinan las propiedades psicométricas de la BMMRS en una muestra constituida por adultos jóvenes, debido a que esta etapa se caracteriza por una mayor criticidad, especialmente hacia la religiosidad (Arnett, 2000; Arnett & Jensen, 2002; Bordignon, 2005), que junto a la espiritualidad son factores protectores para la salud (Idler et al., 2003). Además, se hace uso de una medida de confiabilidad más consistente como es el coeficiente Omega (Campo-Arias & Oviedo, 2008). Asimismo, se proporciona un aporte de evidencias de validez de estructura interna y en relación con otra variable sobre la BMMRS, para la comprensión del sustento teórico de la misma.

De ese modo, se pretende responder a la interrogante ¿Cuáles son las evidencias de validez y confiabilidad de la Breve Medida Multidimensional de Religiosidad/Espiritualidad en adultos jóvenes de Trujillo? La investigación se justifica a razón de sus resultados; según el criterio metodológico, porque los investigadores interesados en las ciencias sociales contarán con evidencias psicométricas objetivas del cuestionario para continuar con el estudio del mismo; teórico, pues los resultados son un aporte para la comprensión teórica del instrumento en el contexto cultural de adultos jóvenes trujillanos, en contraste con sus antecedentes; práctico, pues en el trabajo profesional de los psicólogos clínicos, luego de futuras investigaciones, posiblemente obtendrán deducciones cuantificables de espiritualidad y religiosidad, a priori del impulso de nuevos métodos de intervención y programas de promoción y prevención relacionados a la salud mental desde un enfoque trascendental; y, social, en el aprovechamiento del rol de los adultos jóvenes en la perseveración de estos factores protectores, al definir un perfil de acuerdo a la religiosidad y espiritualidad.

Por último, se tiene como objetivo general: determinar las evidencias de validez y confiabilidad de la Breve Medida Multidimensional de Religiosidad/Espiritualidad en adultos jóvenes de Trujillo. Además, se tienen como objetivos específicos: obtener evidencia basada en el contenido a través del criterio de jueces y de participantes con características de la muestra objetiva de la Breve Medida Multidimensional de Religiosidad/Espiritualidad, hallar evidencia basada en la estructura interna mediante el análisis factorial exploratorio de la Breve Medida Multidimensional de Religiosidad/Espiritualidad, obtener evidencia basada en la relación con otra variable de la Breve Medida Multidimensional de Religiosidad/Espiritualidad y obtener evidencia de confiabilidad de la Breve Medida Multidimensional de Religiosidad/Espiritualidad en adultos jóvenes de Trujillo.

II. MARCO TEÓRICO

Inicialmente, la espiritualidad y religiosidad fueron consideradas discordantes a la ciencia (Weaver et al., 2006). Con el tiempo, su análisis ha ido cada vez en aumento por su relación con la salud; sin embargo, aún existe controversia en la objetividad de su medición.

En el análisis científico de la religiosidad y espiritualidad a nivel internacional, un primer estudio pretendió evaluar el modelo de estructura factorial de la BMMRS brindada en la Encuesta General Social, se aplicó 20 ítems de la escala a 1 201 adultos con una edad promedio de 46.5 años; se halló que un modelo de factor único no se ajustó a los datos ($X^2 = 380$, $df = 2592.77$, $p < .001$), por el contrario un modelo multidimensional arrojó un mejor ajuste con un error de aproximación cuadrático medio mejorado de .08, en el cual el factor espiritualidad global explicó el 48% de la varianza en los blancos y el 42% en los afroamericanos, y el componente perdón obtuvo la misma varianza para ambos grupos (Neff, 2006).

Asimismo, se ejecutó una investigación con la finalidad de examinar las evidencias de confiabilidad y de estructura interna de la BMMRS en su versión original, en una muestra de 452 universitarios estadounidenses entre 17 y 41 años de edad; para ello, eliminaron el ítem 36 referente a la preferencia religiosa considerándolo un dato sociodemográfico y transformaron los ítems 32 y 33 a z-score por ser preguntas cualitativas, finalmente se suministró 39 ítems para el

análisis; resultaron índices de confiabilidad por alfa de Cronbach desde .28 a .91, las dimensiones que obtuvieron índices adecuados ($> .60$) fueron experiencias espirituales diarias, significado, perdón, prácticas religiosas privadas, afrontamiento religioso/espiritual positivo, apoyo religioso positivo, apoyo religioso negativo, religiosidad organizacional y autoevaluación general; mientras que, las escalas con índices bajos ($< .60$) fueron creencias/valores, afrontamiento religioso/espiritual negativo, historia religiosa/espiritual y compromiso, esto se debió a su número reducido de ítems (Piedmont et al., 2007).

En ese mismo estudio, se realizó un Análisis de Componentes Principales (ACP), que brindó una modelo de 9 factores con valores propios > 1 ; empero, la prueba criba proporcionó 3 factores que explicaron el 43% de la varianza, estos fueron la espiritualidad (experiencias espirituales diarias, creencias/valores, significado, perdón, autoevaluación general, afrontamiento religioso/espiritual positivo y 1 ítem de compromiso, referente al traslado de las creencias religiosas a todos los aspectos de la vida), religiosidad (prácticas religiosas privadas, religiosidad organizacional, apoyo religioso positivo, 2 ítems de compromiso, respecto al tiempo y dinero brindados a la congregación y 2 ítems de historia religiosa/espiritual referente a una experiencia espiritual significativa y ganancia de fe) y crisis religiosa (apoyo religioso negativo, afrontamiento religioso/espiritual negativo y 1 ítem de historia religiosa/espiritual respecto a la pérdida de fe); los 2 primeros factores se correlacionaron moderadamente ($r = .43$) y el tercer componente fue independiente; se concluyó que la religiosidad y espiritualidad son multifacéticos constructos (Piedmont et al., 2007).

Un estudio posterior brindó resultados similares, realizado en 819 adultos italianos de 18 a 65 años de edad; primero se hizo un proceso de traducción-retrotraducción con 4 traductores quedando una versión italiana de la BMMRS; luego, se eliminaron el ítem 36 por solicitar un dato sociodemográfico, el ítem 32 porque el 20% de los participantes no dieron respuesta a este reactivo y el ítem 33 dado que los italianos suelen tener otras maneras más pasivas de vivir la religiosidad que ir al templo, quedándose con 37 ítems; tras el análisis de su confiabilidad, los índices se ubicaron entre .50 y .92, experiencias espirituales diarias (.90), significado (.81), creencias/valores (.50), perdón (.63), prácticas

religiosas privadas (.79), afrontamiento religioso/espiritual positivo (.88) y negativo (.57), apoyo religioso positivo (.92) y negativo (.71), historia religiosa/espiritual (.65), religiosidad organizacional (.92) y autoevaluación general (.65); el único ítem que quedó en compromiso, el cual mide el uso de las creencias religiosas en los diferentes ámbitos de la vida, no fue sometido a este análisis (Capanna et al., 2013).

En añadidura, se realizó el ACP, con el cual se obtuvieron saturaciones negativas en los ítems 30, referente a la pérdida de fe parte de la dimensión historia y el 24, referente a la no dependencia a Dios como una manera de afrontamiento religioso negativo, por lo cual se eliminaron ambos reactivos; luego, los 35 ítems restantes fueron sometidos a un segundo ACP, en el que se consiguió una estructura de 7 factores, pero en la prueba criba se indicó 3 componentes equivalentes al 51% de varianza acumulada, los cuales fueron espiritualidad (5 ítems de experiencias espirituales diarias, valores/creencias, perdón, significado, afrontamiento religioso/espiritual positivo, 1 ítem de compromiso referente a trasladar las creencias a todos los aspectos de la vida, autoevaluación general y 2 ítems de prácticas religiosas privadas, sobre la oración y meditación a solas), religiosidad (3 ítems de prácticas religiosas privadas, religiosidad organizacional, apoyo religioso positivo, historia religiosa/espiritual positiva y 1 ítem de experiencias espirituales diarias, sobre el sentimiento de paz y armonía) y afrontamiento religioso negativo (apoyo religioso negativo y afrontamiento religioso/espiritual negativo) (Capanna et al., 2013).

Los 2 primeros factores obtuvieron una correlación alta ($r = .62$) y se concluyó que religiosidad y espiritualidad son factores separados, pero relacionados; asimismo, los 3 componentes obtuvieron índices de confiabilidad de .95, .83 y .59, respectivamente (Capanna et al., 2013).

Posteriormente, investigadores tuvieron el objetivo de reconceptualizar la base teórica de la BMMRS respecto a la diferenciación de la religiosidad y espiritualidad, para ello evaluaron sus propiedades psicométricas con 8 factores (19 ítems) de la medida original, descartando 4 (historia religiosa/espiritual, compromiso, preferencia religiosa y autoevaluación general) por sus formatos de respuesta inapropiados para un análisis factorial; se aplicó en 164 pacientes de clínicas ambulatorias del Medio Oeste, entre 18 y 93 años de edad, se modificó el

término Dios por “poder superior” para un mejor entendimiento de las posturas religiosas y se homogenizó los puntajes de evaluación, siendo considerado para todos los reactivos un rango de 0 a 3 (Johnstone et al., 2009).

Luego del ACP, se alcanzó una estructura de 6 factores, experiencias espirituales positivas (15 ítems derivados de las dimensiones experiencias espirituales diarias, creencias/valores, afrontamiento religioso/espiritual positivo, significado y 1 ítem de práctica religiosa privada), prácticas religiosas (5 ítems derivados de las dimensiones prácticas religiosas privadas y religiosidad organizacional), perdón (un total de 5 ítems, conformado por los reactivos de la dimensión perdón, 1 ítem de afrontamiento religioso/espiritual negativo y 1 ítem de prácticas religiosas privadas), experiencias espirituales negativas (2 ítems de la dimensión afrontamiento religioso/espiritual negativo), apoyo congregacional positivo (2 ítems del mismo componente) y apoyo congregacional negativo (2 ítems del mismo componente), explicado en una varianza acumulada de 60.01% (Johnstone et al., 2009).

Los factores encontrados fueron explicados mejor por un contexto psiconeuroinmunológico que mide experiencias espirituales, prácticas religiosas, apoyo congregacional y perdón; estos componentes obtuvieron coeficientes de confiabilidad por alfa de Cronbach de .95, .72, .81, .90, .60 y .52, respectivamente (Johnstone et al., 2009).

Seguidamente, se buscó analizar las evidencias psicométricas de la estructura de 6 factores hallada anteriormente, en 180 universitarios irlandeses sanos entre 17 y 22 años de edad; al realizar el ACP, se halló una estructura factorial de 4 dimensiones que explicaron el 63.56% de la varianza acumulada, afrontamiento espiritual, creencias espirituales, prácticas religiosas y conexión espiritual; asimismo, se realizó un análisis de correlaciones mediante el coeficiente de correlación de Pearson, hallando una asociación positiva y significativa entre los 4 factores; se concluyó que esta versión distingue la religiosidad (prácticas religiosas) de la espiritualidad, esta última conformada por 3 factores y explicada mediante un enfoque psiconeuroinmunológico, que describe las creencias espirituales como un aspecto cognitivo, la conexión espiritual como un componente emocional y el afrontamiento espiritual como un componente aplicado; las

dimensiones alcanzaron índices de confiabilidad por alfa de Cronbach de .89, .80, .68 y .70 respectivamente (Bodling et al., 2013).

En continuación del estudio psicométrico de la estructura de 6 factores de la BMMRS, se realizó una investigación en 109 personas de diferentes culturas (Estados Unidos, n = 60 e India, n = 49), etnias (caucásicos, afroamericanos y sudasiáticos) y religiones (cristiana, hindú y musulmana), con edades entre 17 y 57 años y un diagnóstico de lesión cerebral traumática; luego de un ACP, resultó un modelo de 5 componentes, con índices de confiabilidad por alfa de Cronbach desde .56 a .96, espiritualidad positiva/prácticas religiosas privadas (.96), apoyo congregacional positivo (.84), espiritualidad negativa/apoyo congregacional negativo (.82), religiosidad organizacional (.74) y perdón (.56); sumados a un factor con ítems que no proporcionaron un concepto lógico, equivalieron el 72.1% de varianza acumulada (Johnstone et al., 2016).

Una vez más se intentó validar la estructura de 6 factores en 398 estudiantes universitarios saludables, 96% de ellos entre 18 y 25 años de edad y 64% de etnia caucásica; se encontró un modelo de 5 factores denominados experiencia espiritual positiva (16 ítems derivados de las subescalas experiencias espirituales diarias, significado, valores/creencias, afrontamiento religioso/espiritual positivo, afrontamiento negativo, 1 ítem de prácticas religiosas privadas y 1 ítem referente al perdón divino), prácticas religiosas (4 ítems respecto a prácticas religiosas privadas y organizacionales), apoyo congregacional positivo (con 3 ítems, conformado por 2 ítems del mismo factor y 1 ítem de práctica religiosa privada respecto a la oración), perdón (con 3 ítems, de los cuales 2 referentes al mismo factor y 1 ítem de experiencia espiritual diaria respecto a los sentimientos de paz y armonía) y apoyo espiritual/congregacional negativo (3 ítems del mismo factor), los cuales representaron el 64% de varianza acumulada; por último, estos componentes obtuvieron índices de consistencia interna por alfa de Cronbach de .96, .77, .78, .70 y .61, respectivamente (Johnstone et al., 2020).

En los últimos estudios explicados, se evidenció un número de dimensiones distinto, los autores postulan que la limitación fue la diversidad de la muestra a nivel de género, cultura y filiación religiosa; así mismo, genera apertura a continuar replicando las investigaciones para mejorar la estructura teórica y psicométrica de

los dominios influyentes en la salud (Johnstone et al., 2009; Johnstone et al., 2016; Johnstone et al., 2020).

Teóricamente la espiritualidad y religiosidad como fenómenos pertenecientes a la condición humana, son constructos que dentro de la literatura aún no se han logrado especificar de manera independientes y los autores que intentaron definirlos terminaron por brindar definiciones inconsistentes, por ello se generó confusión entre ambas (Sandoval et al., 2014).

La espiritualidad desde su concepto original ha ido variando, inicialmente este supuesto fue considerado igualitario a la religiosidad (Braun, 2017). Actualmente, la espiritualidad ostenta un enfoque individual, moral, cognitivo e inmaterial que se caracteriza por la búsqueda de lo trascendental o sagrado, aspirando a una conexión con el entorno para darle sentido a la experiencia vital y al ambiente donde se encuentra (Krmptic, 2019; López-Tarrida et al., 2020). Nace de la individualidad del ser humano y, a diferencia de la religiosidad, no es necesario basarse en aspectos organizados (Sandoval et al., 2014), es decir no es obligatorio experimentarla en templos. Sin embargo, se requiere de una persona que actúe como guía (Grof, 2008). Esta necesidad humana universal es modificada con el tiempo, espacio y persona (Fuentes, 2018; Krmptic, 2016).

De manera indistinta, la religión presenta una postura social (Krmptic, 2019; Simkin & Azzollini, 2015) y se puede entender como la materialización de la espiritualidad (Krmptic, 2019); a diferencia de la dimensión espiritual, la relación con lo trascendental se sujeta a un conjunto de normas, dogmas o credos; es así que se considera a la espiritualidad como parte inherente del ser humano (López-Tarrida et al., 2020; Simkin & Azzollini, 2015) y a la religiosidad como una decisión personal (López-Tarrida et al., 2020). Asimismo, posee un carácter orientador nacido de condiciones cognitivas, las cuales guían la conducta y el comportamiento a través de protocolos sociales organizados (normas, valores, ritos, etc.), con la intención de guiar a aquellos que buscan lo divino (Sandoval et al., 2014). Este varía en el tiempo y la cultura, si esta última cambia, la espiritualidad también (Ortiz, 2017).

La religiosidad y espiritualidad son constructos diferentes; la primera es una vivencia social y la segunda, personal (Gallardo-Peralta et al., 2018); la religiosidad se asocia a hábitos, costumbres y dogmas, mientras que la espiritualidad se relaciona al encaminamiento hacia el significado de la vida (Fonseca, 2016).

Con el transcurso de los avances científicos y sociales, el interés por ambos constructos se derivó de su relación con la salud física y mental, siendo la BMMRS la primera medida que tuvo como objetivo identificar variables espirituales y religiosas que influyeran en la salud; teniendo en cuenta este interés, un concepto breve que brindaron los autores de la prueba fue que la espiritualidad se preocupa por lo trascendental, el sentido de vida y el supuesto de que hay algo más de lo que se ve y entiende; mientras la religiosidad, como un comportamiento específico, social y doctrinal que es compartido dentro de un grupo (Fetzer Institute & NIA Working Group, 1999).

Una futura investigación modificó el concepto de espiritualidad, estableciéndola como la conexión con el universo o ser superior basada en emociones, sentimientos y experiencias de asombro, armonía y paz; también reespecificó el concepto de religiosidad, describiéndola como un conjunto de comportamientos compartidos con una comunidad referente a lo sagrado y definidos a partir de la frecuencia o participación dentro de ella (Johnstone et al., 2009).

Las 12 dimensiones de la BMMRS fueron seleccionadas a partir de 4 vías causales o mecanismos potencialmente influyentes sobre la salud (Idler et al., 2003). El mecanismo comportamental sostiene que las religiones promueven un estilo de vida saludable, relacionado a aspectos sobre la sexualidad y el consumo de alcohol, si bien no todas las religiones promueven comportamientos específicos saludables respecto a estos factores, profesionales teólogos han afirmado que mantener una pureza de cuerpo y mente es un valor religioso general (Idler et al., 2003).

El mecanismo social refiere que pertenecer a grupos religiosos favorece la obtención de redes de apoyo emocional y tangible, el primero hace mención a la simpatía o estímulo y el segundo a materiales, como el dinero, entre otros;

asimismo, este apoyo puede ser fuerte como débil, siendo este último representado por relaciones negativas (Idler et al., 2003).

El mecanismo psicológico plantea que el sistema de creencias que brindan un significado espiritual de los acontecimientos de la vida y muerte, permite generar recursos y modos de respuesta ante situaciones estresantes o trágicas (Idler et al., 2003).

Finalmente, el mecanismo fisiológico menciona que los comportamientos y prácticas religiosas y espirituales proporcionan al cuerpo un estado de relajación, bajos niveles de tensión muscular, cambios en el sistema central, disminución de la presión sanguínea y frecuencia cardíaca, mayor oxigenación, etc. (Idler et al., 2003).

Teniendo en cuenta la influencia eficaz de la religiosidad y espiritualidad en la salud (Idler et al., 2003), se identificó los dominios de la BMMRS, siendo los siguientes:

Afiliación religiosa: Identificación de la preferencia dogmática o afiliación que se tenga hacia una religión u otra, esta dimensión permite identificar los efectos de las diferentes clases religiosas sobre la salud física o mental (Idler et al., 2003).

Historia personal religiosa/espiritual: Identifica el inicio y la constancia de la conversión hacia la espiritualidad o religiosidad, la cual puede estar determinada por experiencias de conversión que se haya tenido; esta participación espiritual y religiosa también está compuesta por aspectos referidos a la pérdida de fe como experiencia a lo largo de la vida (Idler et al., 2003).

Prácticas religiosas públicas: Participación religiosa mediante comportamientos y actitudes en una institución religiosa formal (Fetzer Institute & NIA Working Group, 1999).

Prácticas religiosas privadas: Conductas o comportamientos manifestados en la vida diaria u hogar, los cuales pueden indicar piedad, devoción, entre otros, y no son determinados por una organización o dogma (Idler et al., 2003).

Apoyo social: Consiste en la ayuda que brinda la congregación a la que se pertenece, esta puede ser pactada o de interacción negativa; la primera, indica el

apoyo que se brinda a partir de la creencia o disposición de la misma religión como una característica inherente del grupo, en el cual se proporciona estima, reforzamiento de control, lazos afectivos y factores protectores para afrontar situaciones de tensión emocional a diario, asimismo está presente la creencia de un apoyo anticipado; la segunda, tiene una connotación negativa y hace alusión a un vínculo conflictivo en los entornos congregacionales (Idler et al., 2003).

Adaptación religiosa: Demuestra los intentos y el esfuerzo para comprender y tratar los problemas a través de la religiosidad/espiritualidad (Fetzer Institute & NIA Working Group, 1999). Consiste en la búsqueda de consuelo en la religión frente a situaciones adversas como el padecimiento de una enfermedad, la muerte de un ser querido, entre otras, que pueden perjudicar significativamente el sentido de vida, la intimidad, el control, la seguridad y otros aspectos; también existen maneras de afrontar un problema de modo negativo mediante el rechazo a la religiosidad/espiritualidad (Idler et al., 2003).

Creencias y valores: Es la dimensión cognitiva de la religiosidad y espiritualidad que indica la presencia o ausencia de cuatro aspectos relevantes de la historia religiosa de la persona, los cuales son la existencia de un Dios, la responsabilidad sobre los menos afortunados, la vida después de la muerte y la relevancia de ser creyente para otras áreas de la vida; sin embargo, estas creencias difieren entre una u otra religión, debido a ello es importante que estas sean estudiadas desde un enfoque general (Idler et al., 2003).

Compromiso: Este factor es medido con mayor eficacia mediante la determinación de aquellas conductas que manifiestan la disposición de la persona para realizar actividades en beneficio de su grupo religioso, como dar dinero o dedicar tiempo a este (Idler et al., 2003).

El perdón: Este es el aspecto central de la religión, que implica el perdón divino, intrapersonal y el interpersonal, este último porque permite desarrollar la capacidad de comprender y valorar las perspectivas de las demás personas y empatizar con aquellas que según la propia percepción, son erróneas (Idler et al., 2003).

Experiencia espiritual diaria: Consiste en la evaluación de experiencias cotidianas con la naturaleza, las demás personas, la soledad, los sentimientos, entre otros, que no se limitan al desarrollo de actividades religiosas ni siguen un protocolo o guía (Idler et al., 2003).

Significado: Percepción de sí mismo y de los acontecimientos personales a partir de un plan divino y un propósito de vida (Idler et al., 2003).

Autoevaluación general: Está determinada por la evaluación personal que realiza cada persona respecto a cuán religioso o espiritual se considera (Idler et al., 2003).

Al principio, el interés de la psicología por la espiritualidad y religiosidad estuvo basado en una perspectiva psicopatológica, en algunos casos considerada una deficiencia mental, en vista de que las personas percibidas como religiosas o espirituales, reflejaban misticidad o seguían algún ritual en sus vidas, situación que fue modificada con el pasar del tiempo (Grof, 2008). En la actualidad, la postura que posee la psicología respecto a los supuestos anteriormente mencionados, da mayor énfasis en los beneficios que estas presentan, pues se considera que ayudan a la prevención, tratamiento y soporte en el padecimiento de enfermedades mentales y físicas; en consecuencia, se ha permitido observar al ser humano con una perspectiva integral, la misma que es incluida dentro de la asistencia sanitaria (López-Tarrida et al., 2020).

Uno de los modelos teóricos que comenzó a dar relevancia a la religiosidad y espiritualidad fue la teoría del desarrollo psicosocial de Erik Erikson. Esta consolida ocho estadios del tiempo total de vida del ser humano, cada uno de ellos con un episodio de crisis con cualidades sintónicas y distónicas respecto a su contexto de crecimiento (Bordignon, 2005). Para superar cada una de ellas, es importante que el yo sea un yo fuerte, que se deje sostener por las instituciones culturales, como la religión (Cloninger, 2003). Aunque, hay otros aspectos que influyen en el desenvolvimiento de las personas y en la personalidad, como la sociedad (Cloninger, 2003; Engler, 1996), procesos cognitivos, aspectos biológicos como el sexo y el inconsciente (Cloninger, 2003).

Agregó que la supervivencia de la persona se adscribe a 3 procesos complementarios; el biológico o soma, referente al aspecto fisiológico; el psíquico o psique, conformado por vivencias individuales a partir de procesos psíquicos y las relaciones interpersonales; finalmente, el ético-social o ethos, referente a la espiritualidad, la ética y la cultura de cada uno y de su medio, manifestados en valores sociales (Erikson, 1998). Señaló que estos procesos deben evolucionar como un todo en cada estadio para lograr adaptarse; si alguno de ellos no evoluciona, es decir si sobresalen los defectos y vulnerabilidad del individuo, mas no sus virtudes o potencialidades, puede suceder un estancamiento o regresión vital, resultando una patología; por ello, es importante evaluar el bienestar desde cada uno de estos aspectos (Bordignon, 2005).

Es así como el ser humano debe profundizar cada principio para ponerlos en obra de manera positiva; en cambio, si son vivenciados exclusivamente de manera crítica e individualista, el yo y la espiritualidad pierden su sentido de ser y tendrían una relación carente de dinamismo, provocando que las acciones religiosas se hagan por ser últimas opciones y, a la larga, se produzcan perturbaciones personales (Bordignon, 2005). En conclusión, se rescató la importancia de la espiritualidad y la institucionalización de la misma.

Además, en el modelo psicosocial de Erik Erikson, el estadio adultez joven, que comprende las edades de 20 a 30 años, presenta al aislamiento como una fuerza distónica o desadaptativa que particularmente se presenta cuando el sujeto opta por el individualismo y egocentrismo sexual y/o psicosocial, lo cual afecta la consolidación de una relación íntima y el desarrollo profesional; de igual modo, es probable que surja un desacuerdo con los principios compartidos socialmente, faltando a la participación en grupos religiosos, políticos, culturales y de ocio (Bordignon, 2005). Esto respalda que actualmente las manifestaciones de los adultos jóvenes en la sociedad sean más críticas, coherente con la nueva conceptualización de las características psicosociales de esta etapa de vida (Arnett & Jensen, 2002); de ese modo, sería catalogado como una etapa no superada o estancada (Cloninger, 2003).

Para Erikson, la manera de obtener un fin de bienestar y superación de esta etapa, así como de las demás, es equilibrando las fuerzas distónicas con las

sintónicas, por lo que sería oportuno promover el desarrollo de potencialidades y virtudes del adulto joven, los cuales están basadas en el amor y la intimidad, así como la orientación de acuerdo a los principios sociales; la virtud que resultará de resolver aquella crisis es la solidaridad (Bordignon, 2005), visto en el reflejo conductual de espiritualidad hoy en día (Córdoba & Durán, 2020).

Por otro lado, la teoría multidimensional de la conexión espiritual que plantea una propuesta enfocada en el trabajo terapéutico basado en el establecimiento de relaciones sociales para el desarrollo de la espiritualidad y, en efecto, del bienestar psicológico y físico; el autor comprende este constructo como una potestad multidimensional e interdependiente, según los factores: conexión intrapersonal, interpersonal y transpersonal; la primera tan fundamental para alcanzar la espiritualidad, orientada en la búsqueda del sentido de vida, propósito, dirección, transformación y crecimiento, mediante la autorreflexión y la armonía interior o equilibrio; la segunda, hace referencia a los valores manifestados en acciones concretas que permiten establecer vínculos sanos, basados en la compasión; el tercero, referente a la búsqueda de lo sagrado, elemento o ser superior en el que se cree, de acuerdo al ambiente sociocultural de cada persona (González, 2017).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Se categorizó en el tipo de estudio tecnológico (Arias, 2017) y de diseño instrumental (Ato et al., 2013).

3.2. Variable y operacionalización

Definición conceptual:

Religiosidad: Conjunto de comportamientos compartidos por una comunidad referente a lo sagrado y definidos a partir de la frecuencia o participación (Johnstone et al., 2009).

Espiritualidad: Se refiere a la conexión con el universo o ser superior basada en emociones, sentimientos y experiencias de asombro, armonía y paz (Johnstone et al., 2009).

Definición operacional: La religiosidad/espiritualidad se evaluará con la Breve Medida Multidimensional de Religiosidad/Espiritualidad construido por Fetzer Institute & NIA Working Group (1999).

Indicadores: Para este estudio, la BMMRS quedó constituida por 2 dimensiones. La primera denominada espiritualidad, compuesta por 6 subdimensiones, experiencias espirituales diarias (ítems 1, 2, 3, 4, 5 y 6), creencias/valores (7 y 8), perdón (9, 10 y 11), afrontamiento religioso y espiritual positivo (17, 18, 19 y 23), autoevaluación general (37 y 38) y significado (39 y 40). Mientras que la segunda, religiosidad, compuesta por 4 subdimensiones, prácticas religiosas privadas (12, 13, 14, 15 y 16), apoyo religioso positivo (24 y 25), historia religiosa/espiritual positiva (28 y 29) y religiosidad organizacional (34 y 35). El número de orden de los ítems se reestableció del 1 al 30, para su identificación dirigirse al Anexo 4.

Escala de medición: Se utilizó la escala ordinal, pues permite clasificar alguna característica de un constructo mayormente cualitativo en diversas cantidades, se usan etiquetas y cada una indica jerarquía, es decir representa el rango del atributo; la indicación es elegir solo una opción, excluyendo las demás (Coronado, 2007).

3.3. Población, muestra y muestreo

La población estuvo formada por adultos jóvenes de la provincia de Trujillo.

Para identificar la muestra se ejecutó un muestreo no probabilístico por conveniencia (Hernández et al., 2014).

La muestra estuvo compuesta por 413 adultos jóvenes, entre mujeres (64.89%) y varones (35.11%), con edades oscilantes entre 20 y 30 años ($M = 23$, $DE = 2.508$); respecto a su estado civil, el 87.65% se encontraban solteros y 12.35% casados, convivientes o con pareja. Asimismo, el 54% de la muestra tenía un nivel educativo superior incompleto, el 36.56% estudio superior completo, y el 9% estudio de secundaria completa. Respecto al lugar de residencia, el 37.77% pertenecía al distrito de Trujillo, 17.43% a La Esperanza, 11.38% al Porvenir y 10.90% a Víctor Larco Herrera, los demás lugares como Florencia de Mora, Huanchaco, Laredo, Moche, Poroto y Salaverry alcanzaron un porcentaje entre .73% y 5.08%.

Finalmente, en relación a las preferencias religiosas, el 47.94% se inclinaron por una religión católica y el 27.12% a la evangélica, las preferencias religiosas indistintas obtuvieron un porcentaje entre .48% y 7.75% de la muestra.

De acuerdo a la recomendación teórica, es importante captar por lo menos 10 sujetos por ítem (Argibay, 2009). Aunque otro autor sugiere desde 5 hasta 30 personas por reactivo y como mínimo 400 usuarios (Gardner, 2003). Además se conoce que a mayor cantidad de encuestados, mayor estabilidad en los resultados estadísticos (Argibay, 2009). Por ende, el tamaño de muestra fue óptimo, teniendo en cuenta el número de ítems usados de la BMMRS.

Con el fin de controlar las cualidades respecto al planteamiento del problema (Hernández et al., 2014), se tuvieron en cuenta los siguientes criterios de inclusión: residir en la provincia de Trujillo incluyendo sus diversos distritos, tener una escolaridad mínima de secundaria completa, asimismo poseer una edad entre 20 y 30 años; y como criterio de exclusión: no haber aceptado responder a los cuestionarios.

3.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos

Se usó la técnica de la encuesta (Casas et al., 2002).

Breve Medida Multidimensional de Religiosidad/Espiritualidad

Esta escala, sobre la cual se realizó el análisis estadístico, fue creada en Estados Unidos en el año 1999, por un grupo de expertos respecto a los constructos religiosidad y espiritualidad (Fetzer Institute & NIA Working Group, 1999; Neff, 2006; Piedmont et al., 2007), en respaldo del Instituto Fetzer y el grupo de Trabajo del Instituto Nacional sobre el Envejecimiento (Fetzer Institute & NIA Working Group, 1999), con el objetivo de recopilar medidas breves de diferentes dimensiones de la religiosidad y espiritualidad (Fetzer Institute & NIA Working Group, 1999; Idler et al., 2003; Neff, 2006), de acuerdo a su conexión teórica y empírica sobre la salud (Fetzer Institute & NIA Working Group, 1999). El proceso realizado fue la extracción de reactivos de los diferentes dominios elegidos que indicaron mayor relación ítem-test (Piedmont et al., 2007).

Respecto a su significación, valora aspectos de la religiosidad y espiritualidad mediante 40 ítems, representados en 12 componentes, experiencias espirituales diarias (6 ítems), creencias/valores (2), perdón (3), prácticas religiosas privadas (5), afrontamiento religioso y espiritual positivo (4) y negativo (3), apoyo religioso positivo (2) y negativo (2), historia religiosa/espiritual positiva (2) y negativa (1), compromiso (3), religiosidad organizacional (2), preferencia religiosa (1), autoevaluación general (2) y significado (2); de los cuales, 9 tenían una escala variada de tipo ordinal, desde 1 al 4, 5, 6 u 8, donde la alternativa 1 representó la mayor frecuencia, intensidad o nivel de acuerdo, y las opciones extremas, la nulidad, 1 factor (historia religiosa/espiritual) poseía opciones de respuesta de sí/no, otro (preferencia religiosa) tenía alternativas de carácter cualitativo, por último 1 componente (compromiso) comprendía tanto preguntas cualitativas y de escala Likert (Fetzer Institute & NIA Working Group, 1999).

Para fines de este estudio se consideró 30 ítems comprendidos en 10 dominios. Se eliminaron las subdimensiones afrontamiento religioso/espiritual negativo (ítems 20, 21 y 22), apoyo religioso negativo (26 y 27) y el ítem 30 de la subdimensión de historia religiosa/espiritual, puesto que en investigaciones anteriores sus cargas factoriales se ubicaron en la dimensión que evaluó aspectos negativos de la religiosidad (Capanna et al., 2013; Piedmont et al., 2009), de igual modo los ítems (31, 32 y 33) de compromiso, debido a que es una subescala multidimensional es preferible considerarlo para una evaluación única del constructo (Fetzer Institute & NIA Working Group, 1999), además de tener un carácter cualitativo, por ello no fue válido para realizar el análisis factorial (Bodling et al., 2013); por último, el ítem 36, que evalúa la filiación religiosa, también quedó excluido por ser un ítem cualitativo.

Además, se modificó el rango de respuestas de las subdimensiones a un formato Likert de 5 puntos, con la excepción de los ítems de experiencias espirituales diarias y religiosidad organizacional (escala Likert de 1 a 6 puntos), los ítems de prácticas religiosas privadas (escala Likert de 1 a 8 puntos) e historia religiosa/espiritual (respuesta sí y no, codificados con puntuaciones de 2 y 1, respectivamente). La homogenización de algunas subescalas se debió a la debilidad del instrumento al tener diversidad de rangos de respuesta Likert

(Piedmont et al., 2007). En todos los casos se modificó el significado de las puntuaciones en comparación de la escala original, los valores extremos superiores indicaron una mayor frecuencia, intensidad o nivel de acuerdo, mientras que los valores extremos bajos indicaron la nulidad.

Las propiedades psicométricas que brindan los estudios son variados, por el diverso número de ítems usados. De acuerdo a los resultados de consistencia de interna, un estudio en el que se usó 33 ítems se alcanzó una confiabilidad moderadamente buena o excelente para 9 subescalas, excepto afiliación religiosa, compromiso e historia religiosa/espiritual (Idler et al., 2003). Al usar 39 ítems, las subescalas que alcanzaron índices de confiabilidad $< .60$ fueron creencias/valores, afrontamiento religioso/espiritual negativo, historia religiosa/espiritual y compromiso (Piedmont et al., 2007). Finalmente, con 35 ítems, los componentes con valores $< .70$ fueron creencias/valores, perdón, afrontamiento religioso/espiritual negativo, historia religiosa/espiritual y autoevaluación general (Capanna et al., 2013).

Respecto a su estructura factorial, haciendo uso de 39 ítems se brindó un modelo factorial de 3 componentes, donde religiosidad y espiritualidad obtuvieron una correlación moderada ($r = .43$) estableciéndose como multifacéticos constructos (Piedmont., 2007); igualmente, haciendo uso de 35 ítems, se obtuvo un modelo factorial de 3 componentes y una correlación alta ($r = .62$) entre religiosidad y espiritualidad (Capanna et al., 2013). Sin embargo, hubieron otras investigaciones con resultados de estructuras factoriales variadas desde 4 a 6 componentes (Bodling et al., 2013; Johnstone et al., 2009; Johnstone et al., 2016; Johnstone et al., 2020).

Patient Health Questionnaire – 9 (PHQ-9)

Este instrumento se usó para determinar la evidencia basada en la relación con otra variable de la BMMRS. Es una prueba autoadministrada de tamizaje, extraída de manera breve de una de las áreas del Primary Care Evaluation Of Mental Disorders (PRIME-MD), elaborada por Robert, Spitzer, Jane y Kurt, que evalúa los síntomas depresivos en sus diferentes niveles (Calderón et al., 2012). Respecto a su significancia, valora los aspectos de somatización y cognitivos – afectivos, los cuales son conformados por 9 ítems distribuidos de la siguiente

manera: en la primera dimensión, constituida por los reactivos 3, 4 y 5 y en la segunda dimensión, por los ítems 1, 2, 6, 7, 8 y 9 (Calderón et al., 2012).

Los autores de la versión original del instrumento brindaron una versión oficial para el Perú, la cual fue sometida a un análisis de validez de contenido por juicio de expertos, se concluyó que el instrumento es adecuado para evaluar la depresión en el contexto peruano, con la recomendación de clarificar los ítems 2, 7 y 9 (Calderón et al., 2012).

Posteriormente, un estudio aplicado de manera virtual en 701 alumnos de la carrera de medicina de una universidad peruana, entre 16 y 28 años de edad, evidenció un alfa de Cronbach de .903, lo cual indicó una adecuada consistencia interna, asimismo este valor no aumentaba al eliminar un ítem, pues todos alcanzaron un índice de homogeneidad $> .2$; además, obtuvo cargas factoriales oscilantes entre .675 y .953, con un total de 56.43% de la varianza media extraída y un modelo bifactorial adecuado ($\chi^2 = 26.451$, $p = .067$, $gl = 17$, $CFI = .991$, $GFI = .969$ y $RMSEA = .056$); para ello, se usó una escala Likert de 0 (ningún día) hasta 3 (casi todos los días) y los resultados se analizaron a partir de 5 categorías, ninguna (0 – 4 puntos), leve (5 – 9), moderada (10 – 14), moderadamente severa (15 – 19) y severa (20 – 27) (Huarcaya-Victoria et al., 2020).

En la presente investigación se corroboró esta estructura bifactorial mediante el programa Amos Graphic 26, se obtuvieron adecuados índices de bondad de ajuste ($\chi^2/p = .357$, $TLI = .77$ y $RMSEA = .074$); además, al realizar un análisis de confiabilidad mediante alfa de Cronbach y coeficiente Omega, la prueba alcanzó valores adecuados, la dimensión de somatización obtuvo un alfa de Cronbach de .776 y un coeficiente Omega de .780, mientras que la dimensión cognitivo – afectivo alcanzó un alfa de Cronbach de .852 y un coeficiente Omega, .853, de manera general obtuvo un alfa de Cronbach de .893 y un coeficiente Omega de .894.

3.5. Procedimientos

La recopilación de datos se inició con la digitalización de la BMMRS y del PHQ-9 en la plataforma de Google Drive. En el primer apartado, se describió el título y propósito de la presente investigación. En el segundo apartado, el consentimiento informado que contuvo los criterios de inclusión, el tiempo que tarda

desarrollar ambos cuestionarios, el compromiso de confidencialidad de su participación y se expuso dos correos electrónicos de consulta. Si la persona alcanzada aceptó participar en la resolución de ambos cuestionarios, fue dirigido al siguiente aspecto. En el tercer apartado, se solicitaron sus datos sociodemográficos incluyendo la pregunta de filiación religiosa que se eliminó de la BMMRS. En los 2 últimos apartados se expusieron las instrucciones, las series de ítems de ambas pruebas y opciones de respuesta con una condición obligatoria. El enlace de acceso fue compartido a través de las redes sociales: WhatsApp, Messenger y Facebook.

3.6. Métodos de análisis de datos

De acuerdo a las directrices de traducción/adaptación de tests de Muñiz et al. (2013), se refiere que ambos instrumentos (Fetzer Institute & NIA Working Group, 1999; Huarcaya-Victoria et al., 2020) usados en este estudio psicométrico estuvieron publicados de manera completa en la base de datos con permisos correspondientes. Posteriormente, se contactó a dos traductoras certificadas por el Colegio de Traductores del Perú para realizar el proceso de traducción-retrotraducción (Bullinger et al., 1998) de la BMMRS en su versión original inglés, teniendo en cuenta las diferencias lingüísticas, psicológicas y culturales entre los países de por medio (Muñiz et al., 2013); una de las profesionales tradujo la versión original al idioma español, luego la segunda experta tradujo el modelo español al inglés, finalmente se comparó ambas versiones, siendo similares en excepción de algunos términos de enlace no significativos.

Con la intención de cumplir los objetivos propuestos en la presente investigación, se procedió con el análisis de la versión en español de la BMMRS para obtener evidencia basada en el contenido de acuerdo a los criterios de relevancia, coherencia y claridad. Para ello, se contó con 7 jueces expertos con las siguientes características, poseer un grado profesional mínimo de maestría en la carrera de psicología, 5 años de experiencia en el ejercicio profesional, conocer la variable y a la muestra en estudio, y de manera opcional tener trayectoria en el ámbito de investigación psicométrica. El número de jueces señalado es óptimo, puesto que ingresa dentro del rango de 5 a 10 jueces requeridos (Escrura, 1988).

En el criterio de claridad, la BMMRS también fue evaluada por 10 personas que cumplieron con los criterios de inclusión de la muestra del estudio, según la recomendación de Merino-Soto (2016); esta valoración se realizó mediante una encuesta de Google Drive, con el mismo formato de evaluación de los reactivos usado por los jueces expertos.

Asimismo, se usó el método de estimación de la V de Aiken (Urrutia et al., 2014); luego, con los valores obtenidos se analizó el grado de adecuación de cada ítem, considerando un índice inferior de intervalo de confianza de .75 como mínimo aceptable (Merino-Soto, 2016).

Por otro lado, para analizar la estructura interna del cuestionario se emplearon los programas estadísticos Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) 25 (Hernández et al., 2014) y JAMOVI.

Para ello, en primer lugar se realizó el análisis de información descriptiva de los datos recogidos, como la media, desviación estándar y su distribución mediante la asimetría y curtosis. Las medidas de distribución fueron sometidas a los planteamientos de que la asimetría debe ser < 3 y la curtosis < 10 , para ser consideradas normales (Kline, 2016). Posteriormente, se analizó la multicolinealidad de los ítems, esperando que sean $< .90$.

Luego, se realizó un Análisis Factorial Exploratorio (AFE), dado que los resultados respecto a la estructura factorial en estudios anteriores no son consistentes (Bodling et al., 2013; Capanna et al., 2013; Johnstone et al., 2009; Johnstone et al., 2016; Johnstone et al., 2020; Idler et al., 2003; Neff, 2006; Piedmont et al., 2007; Vespa et al., 2016).

Se usó la prueba conexa índice Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) para conocer si era pertinente aplicar tal análisis estadístico, lo esperado fue un valor entre .5 y 1. Además, se aplicó el Test de Esfericidad de Bartlett y se esperó que el valor obtenido fuera $< .05$ (Montoya, 2007). Se sometió a ambas, siguiendo la recomendación de usar dos pruebas para comprobar si los resultados eran coherentes (Martínez et al., 2014). Al ser adecuados los indicadores anteriormente mencionados, se realizó el AFE. Asimismo, se analizó el cuadro de varianza total explicada, esperando que los componentes poseyeran valores propios > 1 , para

indicar adecuación (Montoya, 2007). Asimismo, se esperó que los porcentajes de varianza acumulada fueran óptimos, sometido a un parámetro $> .50$ (Hair et al., 2007). Por último, se aceptaron cargas factoriales $> .40$ para ser consideradas aceptables (Stevens, 2002, citado en Field, 2009).

Para hallar la evidencia en la relación con otra variable, primero se realizó un análisis de normalidad. Luego, se llevó a cabo el análisis de correlaciones, los cuales fueron evaluados según su tipo de relación (positiva o negativa), nivel de significancia ($*p < .05$, $**p < .01$, $p > .05$) y tamaño de efecto (correlaciones entre $.10$ y $.30$ indican un tamaño de efecto pequeño, $.30$ y $.50$ indican un tamaño de efecto mediano y valores $> .50$ denotan un tamaño de efecto grande) (Cohen, 1992).

Finalmente, para la identificación de la confiabilidad se utilizó en primer lugar el coeficiente alfa de Cronbach, considerando valores aceptables los superiores al $.70$ y no mayores de $.90$, pues índices mayores que este indican la redundancia de los ítems (Celina & Campo-Arias, 2005); en segundo lugar, se usó el coeficiente Omega (Ventura-León, 2018; Ventura-León & Caycho-Rodríguez, 2017), teniendo en cuenta como valores adecuados los ubicados entre el rango $.70$ y $.90$ (Campo-Arias & Oviedo, 2008), aunque es válido si son mayores a $.65$ (Katz, 2006).

3.7. Aspectos éticos

En el artículo 10° del código de ética en investigación de la Universidad César Vallejo, se menciona que en el consentimiento informado se manifiesta la finalidad del estudio y se solicita una firma del usuario como aceptación para su participación (Llempén & Santisteban, 2017). Igualmente, en los artículos 40°, 41° y 42° del código de ética profesional del psicólogo, se refiere que el investigador se encuentra en la obligación de comunicar las cualidades principales de la investigación que puedan influir en la decisión de participar o no en el proyecto, teniendo en cuenta el establecimiento de un acuerdo claro, justo y respetuoso de las responsabilidades de cada uno y del bienestar y dignidad de los participantes (Colegio de Psicólogos del Perú, 2011). Así también, se expresa el respeto por la autoría del sustento teórico de los autores consultados, entendida como el resguardo normatizado de sus productos (Manrique & Castrillón, 2005).

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Evidencia basada en el contenido de la BMMRS (primer análisis)

Ítem	Relevancia		Coherencia		Claridad		Claridad	
	V	IC	V	IC	V	IC	V*	IC*
1	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.95	[.77, .99]	.83	[.66, .93]
2	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.89, 1.00]
3	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.93	[.79, .98]
4	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.90	[.74, .97]
5	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.87	[.70, .95]
6	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.95	[.77, .99]	.97	[.83, .99]
7	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.89, 1.00]
8	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.90	[.74, .97]
9	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.97	[.83, .99]
10	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.89, 1.00]
11	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.89, 1.00]
12	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.95	[.77, .99]	1.00	[.89, 1.00]
13	1.00	[.85, 1.00]	.86	[.65, .95]	.81	[.60, .92]	.87	[.70, .95]
14	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.89, 1.00]
15	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.90	[.74, .97]
16	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.97	[.83, .99]
17	.86	[.65, .95]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.93	[.79, .98]
18	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.89, 1.00]
19	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.93	[.79, .98]
20	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.97	[.83, .99]
21	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.97	[.83, .99]
22	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.93	[.79, .98]
23	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.97	[.83, .99]
24	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.90	[.74, .97]
25	.86	[.65, .95]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.97	[.83, .99]
26	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.97	[.83, .99]
27	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.93	[.79, .98]
28	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.81	[.60, .92]	.83	[.70, .95]
29	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.83	[.66, .93]
30	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.73	[.56, .86]

Nota: V = V de Aiken, IC = intervalos de confianza, * Claridad valorada por los participantes del estudio

En la tabla 1, se observa que 18 del total de reactivos usados de la BMMRS obtuvieron un índice inferior de intervalo de confianza > .75 en los 3 criterios de valoración lingüística, por ende se consideraron adecuados para su aplicación (Merino-Soto, 2016).

Mientras que, los ítems 17 y 25 en el criterio de relevancia, el ítem 13 en la evaluación de la coherencia, los ítems 13 y 28 según la evaluación de jueces expertos en el criterio de claridad y los ítems 1, 4, 5, 8, 13, 15, 24, 28, 29 y 30 de acuerdo a la valoración de los participantes del estudio también en el criterio de claridad, alcanzaron un índice inferior de intervalo de confianza $< .75$, por ende se consideraron no aplicables (Merino-Soto, 2016).

Tabla 2*Evidencia basada en el contenido de la BMMRS (segundo análisis)*

Ítem	Relevancia		Coherencia		Claridad		Claridad	
	V	IC	V	IC	V	IC	V*	IC*
1	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.95	[.77, .99]	1.00	[.89, 1.00]
2	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.89, 1.00]
3	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.93	[.79, .98]
4	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.89, 1.00]
5	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.89, 1.00]
6	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.95	[.77, .99]	.97	[.83, .99]
7	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.89, 1.00]
8	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.89, 1.00]
9	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.97	[.83, .99]
10	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.89, 1.00]
11	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.89, 1.00]
12	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.95	[.77, .99]	1.00	[.89, 1.00]
13	1.00	[.85, 1.00]	.86	[.65, 0.95]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.89, 1.00]
14	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.89, 1.00]
15	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.89, 1.00]
16	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.97	[.83, .99]
17	.86	[.65, .95]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.93	[.79, .98]
18	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.89, 1.00]
19	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.93	[.79, .98]
20	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.97	[.83, .99]
21	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.97	[.83, .99]
22	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.93	[.79, .98]
23	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.97	[.83, .99]
24	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.89, 1.00]
25	.86	[.65, .95]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.97	[.83, .99]
26	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.97	[.83, .99]
27	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	.93	[.79, .98]
28	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.89, 1.00]
29	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.89, 1.00]
30	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.85, 1.00]	1.00	[.89, 1.00]

Nota: V = V de Aiken, IC = intervalos de confianza, * Claridad valorada por los participantes del estudio

Antes de realizar el segundo análisis de la adecuación de los ítems del cuestionario, se modificaron los reactivos que obtuvieron un índice inferior de intervalo de confianza < .75 en la tabla 1, de acuerdo a las recomendaciones de los jueces expertos y participantes del estudio.

Finalmente, en la tabla 2 se observa que los ítems cuestionados en el aspecto de claridad alcanzaron un índice inferior de intervalo de confianza $> .75$, por tanto se consideraron adecuados para su aplicación en función de criterios recomendados (Merino-Soto, 2016).

Mientras que los ítems 17 y 25 en el criterio de relevancia y el ítem 13 en el criterio de coherencia, se mantuvieron con un índice inferior de intervalo de confianza $< .75$.

Tabla 3*Estadísticos descriptivos de la BMMRS*

Ítem	M	DE	g ¹	g ²
1	4.73	1.31	-1.47	1.58
2	4.24	1.53	-.75	-.47
3	4.30	1.21	-.40	-.21
4	4.52	1.41	-1.10	.40
5	4.51	1.42	-.93	.06
6	4.80	1.20	-1.31	1.65
7	4.48	.94	-2.21	4.79
8	3.81	.99	-.77	.34
9	3.96	1.00	-.76	-.08
10	4.05	.95	-1.04	.77
11	4.42	1.10	-1.98	2.96
12	3.85	1.17	-.92	.09
13	4.08	1.17	-1.24	.61
14	4.11	1.22	-1.32	.70
15	3.78	1.19	-.88	-.03
16	3.17	1.15	-.35	-.69
17	3.64	1.02	-.61	-.08
18	3.87	1.07	-1.11	.97
19	4.22	.87	-1.34	2.21
20	5.59	2.29	-.86	-.57
21	5.07	2.32	-.50	-1.10
22	3.99	2.39	-.13	-1.40
23	4.08	2.39	.10	-1.41
24	3.13	1.50	-.07	-1.47
25	3.34	1.52	-.39	-1.33
26	3.45	1.47	-.51	-1.16
27	1.68	.47	-.77	-1.42
28	1.84	.37	-1.82	1.30
29	3.40	1.80	.08	-1.46
30	3.04	1.86	.42	-.133

Nota: M = media, DE = Desviación Estándar, g¹ = asimetría, g² = curtosis

En la tabla 3, se observa el análisis descriptivo de los datos obtenidos, resultando índices de la media desde 1.68 hasta 5.59 y una desviación estándar a partir de un índice de .37 hasta 2.39. Además, una asimetría desde -2.21 hasta .42 y una curtosis a partir de -1.47 hasta 4.79; al obtener una asimetría < 3 y una curtosis < 10 las puntuaciones indican normalidad en la distribución de los ítems (Kline, 2016).

Tabla 4

Análisis de multicolinealidad de los ítems de la BMMRS

Ítem	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
1	—																													
2	.66	—																												
3	.39	.44	—																											
4	.66	.64	.28	—																										
5	.73	.62	.45	.67	—																									
6	.52	.40	.33	.47	.51	—																								
7	.71	.63	.31	.67	.72	.49	—																							
8	.23	.24	.18	.25	.27	.19	.22	—																						
9	.28	.34	.40	.26	.35	.21	.30	.16	—																					
10	.33	.34	.34	.32	.36	.29	.33	.18	.52	—																				
11	.69	.59	.29	.68	.71	.48	.80	.23	.37	.40	—																			
12	.62	.61	.39	.60	.63	.48	.63	.31	.37	.41	.64	—																		
13	.70	.62	.39	.68	.74	.46	.75	.26	.37	.40	.72	.70	—																	
14	.73	.68	.36	.71	.72	.46	.79	.30	.37	.38	.75	.69	.88	—																
15	.65	.74	.39	.64	.66	.41	.66	.29	.30	.39	.66	.69	.75	.76	—															
16	.47	.53	.24	.48	.51	.32	.49	.27	.26	.28	.48	.47	.52	.56	.54	—														
17	.49	.49	.39	.41	.50	.31	.44	.29	.32	.33	.45	.57	.56	.57	.56	.54	—													
18	.60	.58	.33	.62	.67	.40	.71	.25	.36	.35	.70	.66	.72	.72	.68	.55	.52	—												
19	.33	.38	.28	.39	.41	.31	.40	.36	.30	.30	.43	.42	.46	.47	.43	.32	.43	.56	—											
20	.62	.64	.33	.62	.63	.41	.62	.28	.28	.35	.61	.60	.71	.71	.70	.57	.58	.68	.43	—										
21	.48	.50	.33	.46	.47	.35	.42	.22	.34	.35	.44	.52	.50	.51	.56	.42	.51	.53	.37	.68	—									
22	.45	.56	.31	.50	.50	.30	.44	.32	.28	.28	.46	.52	.49	.51	.57	.42	.47	.55	.38	.62	.65	—								
23	.45	.58	.30	.49	.49	.34	.43	.25	.31	.36	.44	.51	.51	.52	.58	.40	.47	.54	.38	.65	.68	.79	—							
24	.46	.51	.33	.44	.49	.37	.46	.20	.30	.31	.48	.50	.49	.50	.53	.38	.45	.55	.39	.64	.63	.63	.67	—						
25	.44	.55	.32	.49	.44	.34	.46	.21	.31	.27	.46	.49	.51	.54	.56	.42	.40	.52	.37	.54	.50	.62	.63	.57	—					
26	.46	.54	.32	.51	.47	.38	.49	.29	.33	.29	.51	.50	.53	.57	.56	.43	.43	.54	.39	.55	.52	.62	.62	.57	.91	—				

27	.36	.42	.21	.39	.34	.18	.32	.13	.18	.22	.32	.38	.40	.40	.40	.27	.35	.43	.32	.38	.42	.43	.42	.43	.41	.42	—			
28	.54	.47	.25	.52	.53	.36	.56	.16	.22	.25	.55	.48	.54	.54	.48	.38	.41	.51	.32	.49	.37	.37	.36	.34	.39	.40	.52	—		
29	.44	.55	.32	.49	.50	.32	.45	.26	.31	.33	.45	.49	.50	.50	.54	.45	.48	.52	.37	.64	.60	.74	.76	.65	.65	.64	.47	.38	—	
30	.40	.50	.25	.43	.42	.30	.39	.26	.29	.27	.38	.46	.44	.45	.50	.37	.41	.47	.36	.56	.56	.72	.75	.61	.63	.63	.42	.35	.84	—

En la tabla 4 se observa que los ítems 25 y 26 obtuvieron una multicolinealidad $> .90$, por ende son redundantes. Esto es coherente con lo planteado por los jueces expertos respecto al criterio de relevancia del ítem 25.

Tabla 5*Pruebas de normalidad, KMO y Bartlett de la BMMRS*

Medida Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) de adecuación de muestreo	Prueba de esfericidad de Bartlett		
	χ^2	gl	p
.958	9965	435	< .001

Nota: χ^2 = Chi-cuadrado, gl = grados de libertad, p = significancia

En la tabla 5, de acuerdo al método de KMO de adecuación de muestreo, con una puntuación de .958, se indicó la pertinencia de someter la BMMRS al AFE, según el aporte teórico que plantea que los valores deben encontrarse entre .5 y 1. Además, la prueba de esfericidad de Bartlett alcanzó una significancia < .001, al ser < .05 se considera un índice aceptable para realizar el análisis multivariante (Montoya, 2007).

Tabla 6*Análisis factorial exploratorio de la BMMRS*

Ítem	Modelo original			Comun alidad	ítem	Modelo reespecificado			Comun alidad
	Factores					Factores			
	1	2	3			1	2	3	
7	.98			.237	7	.97			.236
14	.88			.182	14	.89			.187
11	.87			.291	11	.87			.284
1	.85			.324	13	.85			.220
13	.84			.222	1	.85			.317
4	.79			.359	5	.79			.300
5	.79			.304	4	.78			.360
18	.66			.337	18	.67			.348
15	.65			.306	15	.66			.309
28	.63			.587	28	.63			.588
12	.60			.370	12	.62			.377
2	.55			.392	2	.55			.391
20	.52			.316	20	.52			.322
6	.50			.685	6	.50			.682
16	.47			.608	30		.92		.272
17				.553	29		.89		.228
19				.685	23		.86		.240
30		.93		.271	22		.83		.279
29		.89		.228	25		.70		.388
23		.86		.245	26		.66		.384
22		.83		.277	24		.64		.422
25		.71		.390	21		.59		.447
26		.67		.383	27		.41		.706
24		.64		.426	9			.77	.427
21		.58		.443	10			.60	.559
27		.41		.707	3			.41	.687
9			.72	.504					
10			.61	.569					
3			.45	.676					
8				.869					

En la tabla 6, se observa los resultados del AFE del modelo original y reespecificado de la escala, obtenidos mediante el programa Jamovi.

El primer procedimiento estadístico proporcionó una estructura factorial de 3 componentes, espiritualidad (15 ítems), religiosidad (9 ítems) y un tercer factor (con 3 ítems, de los cuales el 9 y el 10 evalúan el perdón hacia sí mismo y a los demás,

respectivamente, y el ítem 3 mide el sentimiento de paz y armonía, el cual además formó parte de la dimensión experiencias espirituales diarias de la escala original) denominado perdón por las investigadoras del presente estudio.

En el factor 1, la carga factorial mínima fue .47 y la máxima .98; en el factor 2, las cargas factoriales oscilaron desde un valor de .41 hasta .93; y, en el factor 3, a partir de un valor de .45 a .72; los cuales son considerados aceptables, puesto que son $> .40$ (Stevens, 2002, citado en Field, 2009).

Para el segundo análisis se eliminaron 3 ítems (8, 17 y 19), debido a que obtuvieron cargas factoriales menores al límite establecido (.40), también se eliminó el ítem 16 (¿Hasta qué punto se considera una persona religiosa?) dada su incongruencia teórica con el componente espiritualidad (factor 1).

De igual modo, se obtuvo la misma cantidad de componentes principales, es decir tres factores, y solo varió el número de reactivos del factor espiritualidad que pasó a ser 14 ítems. En el factor 1, la carga factorial mínima fue de .50 y la máxima, .97; en el factor 2, oscilaron desde un valor de .41 hasta .92; y, en el factor 3, a partir de .41 a .77, considerados aceptables (Stevens, 2002, citado en Field, 2009).

Tabla 7*Relación entre factores de la BMMRS*

Factores	Modelo original			Modelo reespecificado		
	1	2	3	1	2	3
1. Espiritualidad	–	.651	.553	–	.650	.515
2. Religiosidad		–	.492		–	.453
3. Perdón			–			–

En la tabla 7 se presenta las correlaciones de los factores de la BMMRS, tanto del modelo original como del reespecificado. Al plantear un modelo reespecificado sus valores correlacionales disminuyeron ligeramente respecto al original; empero, en ambos modelos, la relación entre los factores espiritualidad y religiosidad, así mismo entre espiritualidad y perdón, fueron de tamaño de efecto grande, además la relación entre religiosidad y el perdón fue de tamaño de efecto mediano. De acuerdo al sustento teórico de que correlaciones entre .30 y .50 indican un tamaño de efecto mediano y valores > .50 denotan un tamaño de efecto grande (Cohen, 1992).

Tabla 8*Varianza total explicada de la BMMRS*

Componentes	Modelo original			Modelo reespecificado		
	Total	% varianza	% acumulado	Total	% varianza	% acumulado
Espiritualidad	9.16	30.53	30.5	8.58	33.00	33.0
Religiosidad	6.23	20.75	51.3	5.96	22.91	55.9
Perdón	1.87	6.23	57.5	1.51	5.79	61.7

En la tabla 8 se presenta la varianza total explicada de los modelos original y reespecificado de la escala. En el modelo inicial los valores totales de los factores fueron ligeramente mayores que los pertenecientes al modelo reespecificado, pero en ambos casos poseen valores propios superiores a 1, siendo considerados apropiados (Montoya, 2007).

Respecto al porcentaje de la varianza acumulada del modelo original los tres factores representaron un 57.5% del instrumento; mientras que en el segundo modelo reespecificado, estos representaron el 61.7% de la prueba. En ambos casos son considerado adecuados, puesto que los valores son $> 50\%$ (Hair et al., 2007).

Tabla 9

Pruebas de normalidad para determinar evidencia en la relación con otra variable

Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	p
Espiritualidad	.101	.000
Religiosidad	.200	.000
Factor 3	.131	.000
Somático	.110	.000
Cognitivo – afectivo	.090	.000

Nota: ^a = Correlación de significación de Lilliefors, p = significancia

En la tabla 9, se observa la distribución de los resultados, siendo asimétrica (< .05), el cual corrobora el uso del coeficiente de correlación Spearman.

Tabla 10*Evidencia basada en la relación con otra variable entre la BMMRS y el PHQ-9*

	1	2	3	4	5	M	DE
1. Espiritualidad	–					58.80	14.179
2. Religiosidad	.756**	–				31.19	13.055
3. Factor 3	.597**	.464**	–			12.31	2.463
4. Somático	-.214**	-.154**	-.330**	–		4.69	2.483
5. Cognitivo – afectivo	-.178**	-.080	-.298**	.735**	–	7.00	4.376

Nota: margen de error * = $p < .05$, ** = $p < .01$, = $p > .05$; M = media, DE = desviación estándar

En la tabla 10, se observan correlaciones de grado pequeño entre 2 dimensiones de la BMMRS (espiritualidad, religiosidad) y del PHQ-9 (somático y cognitivo – afectivo), puesto que los valores son $< .30$, asimismo correlaciones de grado mediano entre el factor perdón de la BMMRS y las dimensiones del PHQ-9, puesto que son igual o mayor al $.30$, de acuerdo al sustento teórico sobre el grado de relación (Cohen, 1992). Además, el tipo de relación entre las dimensiones de ambos instrumentos es negativa, es decir se relacionan de manera inversa. La mayoría de las correlaciones obtuvieron adecuados niveles de significancia, pues fueron $< .01$, excepto el coeficiente de correlación entre las subdimensiones religiosidad y cognitivo – afectivo ($> .05$).

Tabla 11*Análisis de confiabilidad de la BMMRS*

Factores	Modelo original			Modelo reespecificado		
	N° de ítems	α	ω	N° de ítems	α	ω
Espiritualidad	15	.950	.960	14	.949	.960
Religiosidad	9	.924	.935	9	.924	.935
Perdón	3	.668	.691	3	.668	.691

Nota: α = alfa de Cronbach, ω = coeficiente Omega

En la tabla 11 se presentan los índices de confiabilidad de los modelos original y reespecificado de la BMMRS.

De acuerdo al coeficiente de alfa de Cronbach, en el modelo inicial se obtuvieron valores desde .668 hasta .950, mientras que en el modelo reespecificado, desde .668 hasta .949, siendo considerados inadecuados, puesto que los índices aceptables deben ubicarse entre .70 y .90; posiblemente las dimensiones espiritualidad (.949) y religiosidad (.924) poseen ítems redundantes (Celina & Campo-Arias, 2005).

De igual modo, los valores obtenidos por el coeficiente Omega en ambos modelos oscilaron entre .691 y .960, los cuales fueron inaceptables, debido a que la evidencia teórica de que los índices de confiabilidad por coeficiente Omega debieran oscilar entre .70 y .90 (Campo-Arias & Oviedo, 2008). Sin embargo, el coeficiente del factor perdón es aún aceptable, dado que es $> .65$ (Katz, 2006).

V. DISCUSIÓN

En la presente investigación se planteó determinar las evidencias de validez y confiabilidad de la Breve Medida Multidimensional de Religiosidad/Espiritualidad. Se cuenta con diferentes evidencias psicométricas de esta escala (Bodling et al., 2013; Capanna et al., 2013; Johnstone et al., 2009; Johnstone et al., 2016; Johnstone et al., 2020; Idler et al., 2003; Neff, 2006; Piedmont et al., 2007; Vespa et al., 2016) que abarcan etapas de vida distintas en una misma muestra (Capanna et al., 2013; Piedmont et al., 2007); en efecto, no existe un marco conceptual sólido de la misma. Por ello, este estudio sirve para contrastar el modelo teórico de la prueba, en el contexto cultural y psicosocial de los adultos jóvenes entre 20 y 30 años de edad, de la provincia de Trujillo, Perú.

Con el objetivo de obtener la evidencia basada en el contenido, la prueba fue sometida a un proceso de traducción-retrotraducción (Bullinger et al., 1998), a cargo de dos traductoras certificadas por el Colegio de Traductores del Perú, obteniéndose una versión en español. Esta fue evaluada de acuerdo a los criterios de relevancia, coherencia y claridad, por 7 jueces expertos, cantidad aceptable dentro del rango requerido (Eскурра, 1988). El criterio de claridad también fue valorado por 10 personas que cumplían las características de inclusión de la muestra, para tener mejores aproximaciones respecto a la inteligibilidad de los ítems (Merino-Soto, 2016). Se usó el método de estimación de la V de Aiken (Urrutia et al., 2014) y luego se estimaron los resultados de acuerdo al intervalo de confianza inferior $> .75$ como aceptables (Merino-Soto, 2016).

Se realizó un primer análisis de validez de contenido de la escala traducida; en el criterio de claridad, los ítems 1, 4, 5, 8, 13, 15, 24, 28, 29 y 30 obtuvieron valores por debajo del límite inferior del intervalo de confianza esperado. Por ello, los reactivos fueron corregidos en su redacción, según las sugerencias recibidas por las personas evaluadoras y de acuerdo al sustento teórico de evitar tecnicismos y términos ambiguos, y usar un lenguaje inclusivo (Muñiz & Fonseca-Pedrero, 2019). Por ejemplo, del enunciado “¿Con qué frecuencia da las gracias antes o después de las comidas que se sirven en su casa?”, se reemplazó la expresión “dar las gracias” por “reza/ora”, como resultado se obtuvo la nueva premisa “¿Con qué frecuencia reza/ora antes o después de las comidas que se sirven en su casa?”, y

del enunciado “Siento un profundo sentido de responsabilidad por reducir el dolor y sufrimiento del mundo”, se eliminó el término “profundo”, finalmente el reactivo quedó modificado por “Siento la responsabilidad de reducir el dolor y sufrimiento del mundo”.

En el criterio de relevancia, el ítem 17 (¿Hasta qué punto se considera una persona espiritual?) obtuvo un índice inferior de intervalo de confianza $< .75$, asimismo al ser sometido al AFE alcanzó una carga factorial $< .40$, por ello fue eliminado. El ítem 25 (Si usted se enfermara, ¿cuánta ayuda recibiría de las personas de su congregación o comunidad religiosa?) también obtuvo un índice inferior de intervalo de confianza $< .75$, además evidenció un índice de multicolinealidad de .91 respecto al ítem 26 (Si usted tuviera un problema o se enfrentara a una situación difícil, ¿cuánto apoyo le darían las personas de su congregación o comunidad religiosa?), a pesar de estos hallazgos el ítem se mantuvo dado que obtuvo una carga factorial adecuada (.70) tras realizar el AFE.

De acuerdo al criterio de coherencia, el ítem 13 (En momentos difíciles en mi vida me relaciono con Dios para lograr afrontarlos) obtuvo un índice inferior de intervalo de confianza $< .75$, no obstante se conservó el reactivo, dado que obtuvo una carga factorial aceptable (.85) al efectuar el AFE.

Finalmente, se realizó el segundo análisis de validez de contenido con los ítems modificados. Se obtuvieron adecuados índices de límite inferior de intervalo de confianza ($> .75$) en los 10 ítems observados en el criterio de claridad e inadecuados ($< .75$) en los ítems 17 y 25 en cuanto a su relevancia, y en el ítem 13 respecto a su coherencia. Esta sería la primera validación de contenido al idioma español de la BMMRS.

Con respecto al segundo objetivo de hallar evidencia basada en la estructura interna de la BMMRS mediante el AFE, se obtuvo una estructura factorial de 3 componentes, el primero mide la espiritualidad basado en sentimientos, creencias y comportamientos, el segundo evalúa la religiosidad de acuerdo a prácticas religiosas privadas, públicas y apoyo religioso, y el tercero valora el perdón a partir de estados emocionales. Las dimensiones espiritualidad y perdón, son semejantes a dos de cinco factores obtenidos en el estudio de Johnstone et al. (2020),

denominados experiencias emocionales positivas y perdón. Mientras que la dimensión religiosidad, es evaluada por 2 componentes (apoyo congregacional positivo y prácticas religiosas privadas/religiosidad organizacional) en el mismo estudio referido. Estas similitudes pueden deberse al uso de una muestra con características sociodemográficas semejantes en ambas investigaciones (400 personas aproximadamente, de las cuales alrededor del 60% fueron mujeres).

Cabe mencionar que la estructura factorial de la presente investigación no posee reactivos relacionados a aspectos negativos de la espiritualidad y religiosidad, puesto que fueron eliminados de acuerdo a estudios previos (Capanna et al., 2013; Piedmont et al., 2007), en los cuales estos ítems conformaron un tercer factor denominado crisis o angustia religiosa, que al ser sometido a un análisis de correlación se encontró que no estaba asociado a la religiosidad ni a la espiritualidad; esto difiere con el estudio de Johnstone et al. (2020), dado que usaron los ítems negativos, por ello en su estructura factorial se evidencia que 1 de sus 5 componentes evalúa experiencias espirituales negativas (apoyo congregacional negativo y afrontamiento religioso y espiritual negativo), asimismo 2 ítems referentes al afrontamiento religioso y espiritual negativo se distribuyeron en el factor experiencias espirituales positivas.

La estructura factorial de la BMMRS obtenida en el presente estudio es equivalente a una varianza acumulada de 61.7%, resultado similar con el estudio de Johnstone et al. (2020). A diferencia de modelos de 3 factores, con 43% y 51% de su varianza acumulada en los que consideraron a los ítems de perdón y el ítem referente al sentimiento de paz y armonía dentro de la dimensión de espiritualidad (Capanna et al., 2013; Piedmont et al., 2009).

Es relevante mencionar que el factor perdón fue evidenciado distinto en comparación de los demás componentes inicialmente propuestos por Fetzer Institute y National Institute on Aging (1999), los cuales se distribuyeron en espiritualidad o religiosidad. Esta dimensión se mantuvo dado que en estudios previos se identificó un factor perdón dentro de su estructura factorial al realizar análisis factoriales (Johnstone et al., 2009; Johnstone et al., 2016; Johnstone et al., 2020). Asimismo, en el presente estudio obtuvo índices de correlación aceptables respecto a los componentes espiritualidad y religiosidad (.515 y .453,

respectivamente). Estos resultados son esperados pues todas las tradiciones religiosas otorgan importancia al perdón (Pargament & Rye, 1998).

Sin embargo, el perdón, además de tener una connotación religiosa y espiritual, también puede formar parte de un estilo de vida para disminuir emociones de odio y amargura (Pargament & Rye, 1998) o estar relacionado a las características de la personalidad, esto se contrasta con el resultado obtenido en un estudio previo (Piedmont et al., 2007), en el que tras realizar un análisis compuesto de componentes, los 2 ítems referentes al perdón alcanzaron cargas factoriales solo aceptables en la variable personalidad y el ítem sobre el sentimiento de paz y armonía obtuvo una carga factorial aceptable tanto en la variable personalidad como en espiritualidad. Por ello se sugiere continuar con el estudio de la prueba orientado a hallar la evidencia de validez convergente o divergente con otras variables, como estrategias de afrontamiento, estilo de vida y personalidad.

De acuerdo al tercer objetivo de obtener evidencia basada en la relación con otra variable, se usó el instrumento PHQ-9, el cual mide la depresión mediante las dimensiones somático y cognitivo – afectivo; los hallazgos indicaron que el factor perdón tiene una mayor relación e inversa con las dimensiones del PHQ-9 en comparación de la espiritualidad y religiosidad, lo cual se interpreta en que no necesariamente tiene que existir una connotación religiosa o espiritual para evitar la presencia de depresión. A partir de esto, se sugiere realizar investigaciones que develen la asociación entre el perdón y la salud, se circunscriba o no dentro de aspectos espirituales y/o religiosos (Johnstone et al., 2009).

En relación al cuarto objetivo de obtener evidencia de confiabilidad de la BMMRS, mediante los coeficientes alfa de Cronbach (Celina & Campo-Arias, 2005) y Omega (Ventura-León & Caycho-Rodríguez, 2017), los factores espiritualidad y religiosidad alcanzaron valores por encima del .90, lo que significa que sus reactivos podrían ser redundantes (Celina & Campo-Arias, 2005); por ende, es de utilidad continuar con las investigaciones de dichos componentes. El factor perdón obtuvo un $\alpha = .668$ y $\omega = .691$, coeficientes aceptables según el parámetro mínimo de .65 (Katz, 2006). Los índices obtenidos en los factores espiritualidad y perdón fueron concordantes con los valores de confiabilidad de 2 componentes alcanzados en un estudio (Johnstone et al., 2020) en el que se usó una muestra con

características sociodemográficas similares a la usada en la presente investigación (400 personas aproximadamente, de las cuales alrededor del 60% fueron mujeres) y un número de ítems semejantes.

Para finalizar, cabe mencionar que la presente investigación no está exenta de limitaciones, puesto que al usar un muestreo de tipo no probabilístico por conveniencia, provocó que las personas que conformaron la muestra no sean representativas de la población de adultos jóvenes de Trujillo, por ende los resultados no pueden ser generalizados. Por ello, es de implicancia que en futuras investigaciones en el Perú, el muestreo sea de tipo probabilístico y se considere cantidades homogéneas entre los grupos con características sociodemográficas diferentes, para obtener una estructura psicométrica y teórica sólida de la prueba antes de su aplicabilidad.

Por otro lado, al poseer evidencias de que los hombres y las mujeres reportan diferentes respuestas respecto a la espiritualidad y religiosidad (Miguel-Rojas et al., 2018; Oñate, 2019), se recomienda realizar una invarianza factorial de la BMMRS de acuerdo a sexo, dado que en la presente investigación no se concretó debido a las diferencias entre las cantidades.

La actual investigación es el primera que permite contrastar en adultos jóvenes trujillanos los diversos descubrimientos de la BMMRS realizados en países extranjeros, asimismo se contó con el juicio y criterio de jóvenes con características similares a la muestra, ello permitió modificar la claridad de los ítems brindando relevancia a la opinión del grupo objetivo del estudio y disminuir la incompreensión de los mismos (Merino-Soto, 2016). Además, se consideraron criterios de inclusión específicos (residir en Trujillo, tener una escolaridad mínima de secundaria completa y poseer una edad entre 20 y 30 años), los que permitieron disminuir la probabilidad de sesgos en las evidencias psicométricas obtenidas. Respecto a la evaluación de la confiabilidad de la BMMRS se tuvo en cuenta el coeficiente Omega como método de análisis, dado que brinda una mayor consistencia en sus resultados (Celina & Campo-Arias, 2005).

Los resultados obtenidos en el presente estudio psicométrico sobre la BMMRS contribuyen al entendimiento de la estructura factorial del instrumento, el

cual es inclusivo y útil para identificar a la religiosidad y espiritualidad como recursos personales para la salud. Empero, es necesario continuar con el análisis de sus propiedades psicométricas antes de considerarlo una herramienta aplicable en el campo de la investigación. Este estudio es una apertura para incentivar a futuras posturas investigativas.

VI. CONCLUSIONES

- La BMMRS presentó adecuada evidencia basada en el contenido en los criterios de claridad, relevancia y coherencia, excepto el ítem 25 en el criterio de relevancia y el ítem 13 en el criterio de coherencia.
- Mediante el análisis factorial exploratorio de la BMMRS, se obtuvo una estructura interna de 3 componentes, espiritualidad, religiosidad y perdón, equivalente a 61.7% de la varianza acumulada.
- Se determinó que existe una correlación inversa de tamaño de efecto mediano entre el factor perdón y ambas dimensiones del PHQ-9. La mayoría de las correlaciones fueron significativas, excepto la correlación entre religiosidad y la dimensión cognitivo – afectivo. Todas las correlaciones fueron inversas.
- Se obtuvieron índices de confiabilidad superiores al límite aceptable en las dimensiones de religiosidad y espiritualidad, mientras que se alcanzó un índice de confiabilidad adecuado en el factor perdón.

VII. RECOMENDACIONES

- Se sugiere que en futuras investigaciones se realice un estudio piloto de la BMMRS con el fin de probar la adecuación de la metodología y evitar sesgos en una investigación final.
- Se recomienda que en futuras investigaciones se use un muestreo de tipo probabilístico con el fin de obtener una validez externa.
- Se recomienda realizar estudios sobre la invarianza factorial de la BMMRS de acuerdo al sexo, puesto que se han reportado diferencias en las respuestas de varones y mujeres ante la religiosidad y espiritualidad.
- Se recomienda realizar un análisis factorial confirmatorio de la estructura factorial de tres componentes en una muestra con las mismas características sociodemográficas usadas en este estudio.
- Con el fin de obtener mayor evidencia de validez de la prueba, se sugiere realizar estudios con el objetivo de hallar la evidencia basada en relación con otra variable como las estrategias de afrontamiento, estilo de vida, personalidad y otras relacionadas a aspectos de la salud.

REFERENCIAS

- Argibay, J. (2009). Muestra en investigación cuantitativa. *Subjetividad y Procesos Cognitivos*, 13(1), 13-29.
<https://www.redalyc.org/pdf/3396/339630252001.pdf>
- Arias, F. (2017). Efectividad y eficiencia de la investigación tecnológica en la universidad. *Revista Electrónica de Ciencia y Tecnología del Instituto Universitario de Tecnología de Maracaibo*, 3(1), 63-83.
<http://recitiutm.iutm.edu.ve/index.php/recitiutm/article/view/92>
- Arnett, J., & Jensen, L. (2002). A congregation of one: individualized religious beliefs among emerging adults. *Journal of Adolescent Research*, 17(5), 451-467.
<http://lnearnettjensen.com/wp-content/uploads/2018/10/2002-JAR-Arnett-Jensen-Congregation-of-One.pdf>
- Arnett, J. (2000). Emerging adulthood: A theory of development from the late teens through the twenties. *American Psychologist*, 55(5), 469-480.
<https://psycnet.apa.org/record/2000-15413-004>
- Ato, M., López, J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29(3), 1038-1059. <http://scielo.isciii.es/pdf/ap/v29n3/metologia.pdf>
- Barrera, A., & Vinet, E. (2017). Emerging Adulthood and Cultural Characteristics of the Stage in Chilean University Students. *Terapia Psicológica*, 35(1), 47-56.
<http://repositorio.conicyt.cl/handle/10533/231793>
- Bodling, A., Heneghan, M., Walsh, J., Pil, D., & Johnstone, B. (2013). The Brief Multidimensional Measure of Religiousness/Spirituality with an Irish sample: A factor analysis. *International Journal of Therapy and Rehabilitation*, 20(2), 72-78. [10.12968/ijtr.2013.20.2.72](https://doi.org/10.12968/ijtr.2013.20.2.72)
- Bordignon, N. (2005). El desarrollo psicosocial de Eric Erikson. El diagrama epigenético del adulto. *Revista Lasallista de Investigación*, 2(2), 50-63.
<https://www.redalyc.org/pdf/695/69520210.pdf>

- Braun, R. (2017). La experiencia de conexión existencial como concepto naturalista de espiritualidad. *Universidad de Lima*, 1(20), 83-93. <https://www.redalyc.org/pdf/1471/147153921005.pdf>
- Bullinger, M., Alonso, J., Apolone, G., Lepège, A., Sullivan, M., Wood-Dauphinee, S., Gandek, B., Wagner, A., Aaronson, N., Bech, P., Fukuhara, S., Kaasa, S., & Ware, J. (1998). Translating health status questionnaires and evaluating their quality: the IQOLA Project approach. *International Quality of Life Assessment. Journal of clinical epidemiology*, 51(11), 913-923. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/9817108/>
- Calderón, M., Fiestas, F., & Cueva, G. (2012). Validación de la versión peruana del PHQ-9 para el diagnóstico de depresión. *Revista peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 29(4), 578-85. <http://www.scielo.org.pe/pdf/rins/v29n4/a27v29n4.pdf>
- Campo-Arias, A., & Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista de Salud Pública*, 10(5), 831-839. <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Capanna, C., Stratta, P., Collazzoni, A., & Rossi, A. (2013). Construct and concurrent validity of the Italian version of the Brief Multidimensional Measure of Religiousness/Spirituality. *Psychology of Religion and Spirituality*, 5(4), 316-324. <https://psycnet.apa.org/record/2013-40401-001>
- Casas, J., Repullo, J., & Donado, J. (2002). La encuesta como técnica de investigación. Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos (II). *Aten Primaria*, 31(9), 592-600. <https://core.ac.uk/download/pdf/82474689.pdf>
- Celina, H., & Campo-Arias, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista colombiana de psiquiatría*, 34(4), 572-580. <https://www.redalyc.org/pdf/806/80634409.pdf>

- Cloninger, S. (2003). *Teorías de la Personalidad* (3ª ed.). PEARSON EDUCACIÓN.
<https://tuvntana.files.wordpress.com/2016/09/teorc3adas-de-la-personalidad.pdf>
- Cohen, J. (1992). A power primer. *Psychological Bulletin*, 112(1), 155-159.
<https://psycnet.apa.org/record/1992-37683-001>
- Colegio de Psicólogos del Perú (2011). *Código de Ética del Colegio de Psicólogos del Perú*. Colegio de Psicólogos del Perú.
- Consejo Episcopal Latinoamericano (1995). *Plan Global 1995-1999*. Editorial del CELAM.
- Córdoba, R., & Durán, D. (2020). *Espiritualidad en jóvenes de la Universidad de La Salle* [tesis de licenciatura, Universidad de La Salle]. Base de datos.
https://ciencia.lasalle.edu.co/cgi/viewcontent.cgi?article=1278&context=lic_educacion_religiosa
- Coronado, J. (2007). Escalas de medición. *Paradigmas*, 2(2), 104-125.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4942056>
- Díaz-Heredia, L., & Muñoz-Sánchez, A. (2013). Spirituality and low-risk consumption of alcohol in young adults. *Investigación y Educación en Enfermería*, 31(2), 287-294.
<http://www.scielo.org.co/pdf/iee/v31n2/v31n2a15.pdf>
- Engler, B. (1996). *Introducción a las Teorías de la Personalidad* (4ª ed.). McGRAWHILL.
http://biblioteca.unach.edu.ec/opac_css/index.php?lvl=notice_display&id=11326
- Erikson, E. (1998). *O ciclo de vida completo*. Artmed.
- Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología PUCP*, 6(1-2), 103-111.
<https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555>

- Fetzer Institute, & National Institute on Aging Working Group (1999). *Multidimensional Measurement of Religiousness/Spirituality for Use in Health Research*. John E. Fetzer Institute. https://fetzer.org/sites/default/files/resources/attachment/%5Bcurrent-date%3Atiny%5D/Multidimensional_Measurement_of_Religiousness_Spirituality.pdf
- Field, A. (2009). *Discovering statistics using SPSS* (3ª ed.). SAGE Publications. https://books.google.com.pe/books?id=a6FLF1YOqtsC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false
- Fonseca, M. (2016). Importancia de los aspectos espirituales y religiosos en la atención de pacientes quirúrgicos. *Revista Chilena de Cirugía*, 68(3), 258-264. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0379389316000302>
- Fuentes, L. (2018). La Religiosidad y la Espiritualidad ¿Son conceptos teóricos independientes?. *Revista de psicología*, 14(28), 109-119. <https://erevistas.uca.edu.ar/index.php/RPSI/article/view/1742>
- Gallardo-Peralta, L., Cuadra-Peralta, A., & Veloso-Besio, C. (2018). Validación de un Índice Breve de Religiosidad y Espiritualidad en personas mayores. *Revista de psicología*, 27(1), 1-13. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/revpsicol/v27n1/0719-0581-revpsicol-27-1-00001.pdf>
- García, J. (2015). La religión en el Mundo Actual. *La Albolafia: Revista de Humanidades y Cultura*, 1(4), 9-28. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5139099>
- García, L. (27 de octubre de 2018). Más de un millón de peruanos no profesan ninguna religión. *El Comercio*. <https://elcomercio.pe/peru/millon-peruanos-sigue-religion-noticia-571715-noticia/?ref=ecr>
- Gardner, R. (2003). *Estadística para Psicología Usando SPSS para Windows*. Pearson Educación.

[https://books.google.com.pe/books?id=c75ZDwAAQBAJ&lpg=PA34-IA21&ots=w8bYWEdoL2&dq=Gardner%2C%20R.%20\(2003\).%20Estad%C3%ADstica%20para%20Psicolog%C3%ADa%20Usando%20SPSS%20para%20Windows.%20M%C3%A9xico%3A%20Pearson%20Educa%C3%B3n&hl=es&pg=PA34-IA21#v=onepage&q=Gardner,%20R.%20\(2003\).%20Estad%C3%ADstica%20para%20Psicolog%C3%ADa%20Usando%20SPSS%20para%20Windows.%20M%C3%A9xico:%20Pearson%20Educa%C3%B3n&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=c75ZDwAAQBAJ&lpg=PA34-IA21&ots=w8bYWEdoL2&dq=Gardner%2C%20R.%20(2003).%20Estad%C3%ADstica%20para%20Psicolog%C3%ADa%20Usando%20SPSS%20para%20Windows.%20M%C3%A9xico%3A%20Pearson%20Educa%C3%B3n&hl=es&pg=PA34-IA21#v=onepage&q=Gardner,%20R.%20(2003).%20Estad%C3%ADstica%20para%20Psicolog%C3%ADa%20Usando%20SPSS%20para%20Windows.%20M%C3%A9xico:%20Pearson%20Educa%C3%B3n&f=false)

González, J. (2017). Integrando la Espiritualidad en la Consejería Profesional y la Psicoterapia: Modelo multidimensional de Conexión Espiritual. *Revista Griot*, 10(1), 56-69.
<https://revistas.upr.edu/index.php/griot/article/view/8827/11391>

González-Rivera, J., Quintero-Jiménez, N., Veray-Alicea, J., & Rosario-Rodríguez, A. (2017). Relación Entre la Espiritualidad, las Prácticas Religiosas y el Bienestar Psicológico en una Muestra de Creyentes y No Creyentes. *Ciencias de la Conducta*, 32(1), 25-56.
https://www.researchgate.net/publication/327581698_Relacion_entre_la_Espiritualidad_las_Practicas_Religiosas_y_el_Bienestar_Psicologico_en_una_Muestra_de_Creyentes_y_No_Creyentes

Grof, S. (2008). Brief History of Transpersonal Psychology. *International Journal of Transpersonal Studies*, 27(1), 46-54.
<https://digitalcommons.ciis.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1182&context=ijs-transpersonalstudies>

Hair, J., Anderson, R., Tatham, R., & Black, W. (2007). *Análisis multivariante* (5ª ed.). Pearson Educación.
[https://www.scirp.org/\(S\(351jmbntvnsjt1aadkposzje\)\)/reference/ReferenceSPapers.aspx?ReferenceID=1406504](https://www.scirp.org/(S(351jmbntvnsjt1aadkposzje))/reference/ReferenceSPapers.aspx?ReferenceID=1406504)

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (6ª ed.). McGRAW-HILL. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>

- Huarcaya-Victoria, J., Lama-Morán, R., Quiros, M., Bazán, J., López, K., & Lora, D. (2020). Propiedades psicométricas del Patient Health Questionnaire (PHQ-9) en estudiantes de medicina en Lima, Perú. *Revista Neuropsiquiatr*, 83(2), 5-11. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S0034-85972020000200072&script=sci_arttext
- Idler, E., Musick, M., Ellison, C., George, L., Krause, N., Ory, M., Pargament, K., Powell, L., Underwood, L., & Williams, D. (2003). Measuring multiple dimensions of religion and spirituality for health research: Conceptual background and findings from the 1998 General Social Survey. *Research on Aging*, 25(4), 327-365. <https://scholar.harvard.edu/davidwilliams/dwilliam/publications/measuring-multiple-dimensions-religion-and-spirituality-health-research-concep>
- Johnstone, B., Bhushan, B., Hanks, R., Pil, D., & Cohen, D. (2016). Factor Structure of the Brief Multidimensional Measure of Religiousness/Spirituality in US and Indian Samples with Traumatic Brain Injury. *J Reling Health*, 55(2), 572-586. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/26708139/>
- Johnstone, B., Pil, D., Lora, K., Schopp, L., & Hinkebein, J. (2009). Re-conceptualizing the Factor Structure of the Brief Multidimensional Measure of Religiousness/Spirituality. *J Reling Health*, 48(1), 143-163. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/19421866/>
- Johnstone, L., Bruininks, P., Smith, E., Pil, D., Cohen, D., Edman L., Bankard, J., & Witvliet, C. (2020). Conceptualising spirituality and religion as psychological processes: validation of the factor structure of the BMMRS. *MENTAL HEALTH, RELIGION & CULTURE*, 1-17. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/13674676.2020.1793311>
- Katz, M. (2006). *Multivariable analysis* (2^a ed.). Cambridge University Press. <https://www.cambridge.org/core/books/multivariable-analysis/A21314127A542559C7EF925C06F0436E>

- Kline, R. (2016). *Principles and practice of structural equation modeling* (4^a ed.). The Guilford Press. [https://books.google.com.pe/books?id=Q61ECgAAQBAJ&lpg=PP1&ots=jFgi3qz9ng&dq=Kline%2C%20R.%20\(2016\).%20Principles%20and%20practice%20of%20structural%20equation%20modeling%20\(4%C2%AA%20ed.\).%20The%20Guilford%20Press.&lr&hl=es&pg=PP1#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=Q61ECgAAQBAJ&lpg=PP1&ots=jFgi3qz9ng&dq=Kline%2C%20R.%20(2016).%20Principles%20and%20practice%20of%20structural%20equation%20modeling%20(4%C2%AA%20ed.).%20The%20Guilford%20Press.&lr&hl=es&pg=PP1#v=onepage&q&f=false)
- Krmpotic, C. (2016). La espiritualidad como dimensión de la calidad de vida. Exploraciones conceptuales de una investigación en curso. *Scripta Ethnologica*, 38(1), 105-120. <https://www.redalyc.org/pdf/148/14849184006.pdf>
- Krmpotic, C. (2019). La espiritualidad en la educación del Trabajo Social en Argentina desde la perspectiva de estudiantes avanzados. *Voces desde el Trabajo Social*, 7(1), 36-59. [/doi.org/10.31919](https://doi.org/10.31919)
- Larico, G. (2019). *Espiritualidad de los estudiantes de la escuela de Enfermería de la Universidad Peruana Unión, Lima, 2018* [tesis de bachiller, Universidad Peruana Unión]. Repositorio institucional UPEU. https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12840/2275/Glend_y_Trabajo_Bachillerato_2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Llempén, H., & Santisteban, V. (2017). *Resolución de consejo universitario N.º 0270-2017/UCV*. Universidad César Vallejo. https://www.ucv.edu.pe/datafiles/TRANSPARENCIA/GUIAS_Y_REGLAMENTOS/RCUN%C2%B00313-2017-UCV_1%20REGLAMENTO%20DE%20INVESTIGACION.pdf
- López-Tarrida, A., Ruiz-Romero, V., & González-Martín, T. (2020). Cuidando con sentido: la atención de lo espiritual en la práctica clínica desde la perspectiva del profesional. *Revista Española de Salud Pública*, 94(1), 1-25. <https://medes.com/publication/148844>

- Mallimaci, F., Cruz, J. e Irrazábal, G. (2008). *Primera Encuesta sobre Creencias y Actitudes Religiosas en Argentina*. Centro de Estudios e Investigaciones Laborales. <https://cdn.sociologiac.net/2008/08/1encrel.pdf>
- Manrique, R., & Castrillón, G. (2005). Derechos de autor en la investigación científica: la autoría en los artículos de investigación. *Revista CES Medicina*, 19(2), 91-96. <https://www.redalyc.org/pdf/2611/261120983009.pdf>
- Martínez, R., Hernández, J., & Hernández, V. (2014). *Psicometría*. Alianza Editorial. <https://www.alianzaeditorial.es/libro/manuales/psicometria-maria-rosario-martinez-arias-9788420664064/>
- Merino-Soto, C. (2016). Percepción de la claridad de los ítems: Comparación del juicio de estudiantes y jueces-expertos. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 14(2), 1469-1477. <http://revistaumanizales.cinde.org.co/rllcsnj/index.php/Revista-Latinoamericana/article/view/2619>
- Miguel-Rojas, J., Vílchez-Quevedo, E., & Reyes-Bossio, M. (2018). Espiritualidad e Inteligencia Emocional en estudiantes universitarios de la ciudad de Ayacucho. *Interacciones Revista de avances en Psicología*, 4(2), 131-141. <https://revistainteracciones.com/index.php/rin/article/view/56/117>
- Ministerio de Salud (2018, 24 de enero). Minsa: vivencia de la espiritualidad trae beneficios a nuestra salud mental. *Andina Agencia Peruana de Noticias*. <https://andina.pe/agencia/noticia-minsa-vivencia-de-espiritualidad-trae-beneficios-a-nuestra-salud-mental-697150.aspx>
- Montoya, O. (2007). Aplicación del análisis factorial a la investigación de mercados. Caso de estudio. *Scientia et Technica*, 1(35), 281-286. <https://1library.co/document/zpnk2wry-application-factorial-analysis-investigation-markets-case-study.html>
- Muñiz, J., & Fonseca-Pedrero, E. (2019). Diez pasos para la construcción de un test. *Psicothema*, 31(1), 7-16. <http://www.psicothema.com/pdf/4508.pdf>

- Muñiz, J., Elosua, P., & Hambleton, R. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los tests: segunda edición. *Psicothema*, 25(2), 151-157. <http://www.cop.es/pdf/dtyatest.pdf>
- Neff, J. (2006). Exploring the dimensionality of “religiosity” and “spirituality” in the Fetzer Multidimensional Measure. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 45(3), 449-459. <http://doi.org/cncpk7>
- Oñate, M., Mengui, M., & Moreno, E. (2019). *Religiosidad y espiritualidad y su variación según sexo en adultos emergentes*. XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVI Jornadas de Investigación. XV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. I Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. Llevado a cabo en MERCOSUR, Argentina.
- Ortiz, J. (2017). *Espiritualidad y pensamiento utópico en tiempos de crisis*. En Corbi, M. (Presidencia). El problema de introducir a las generaciones en lo que nuestras mayor llamaron. Congreso llevado a cabo en 13º Encuentro Internacional CETR. Llevado a cabo en CETR, España.
- Pargament, K., & Rye, M. (1998). *Dimensions of forgiveness*. The Templeton Foundation Press. https://books.google.com.pe/books?id=nl_EYZ-kzkC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_vpt_buy#v=onepage&q&f=false
- Piedmont, R., Mapa, A., & Williams, J. (2007). A factor analysis of the Fetzer/NIA Brief Multidimensional Measure of Religiousness/Spirituality (MMRS). *Research in the Social Sciences and Study of Religion*, 17(1), 177-196. https://www.researchgate.net/publication/306200001_A_factor_analysis_of_the_FetzerNIA_Brief_Multidimensional_Measure_of_ReligiousnessSpirituality_MMRS
- Rebolledo, R. (25 de julio de 2017). ¿Cuál es la situación de la religión y la fe en el mundo? *El economista*.

<https://www.eleconomista.com.mx/internacionales/Cual-es-la-situacion-de-la-religion-y-la-fe-en-el-mundo-20170725-0112.html>

- Rizzuto, A.-M. (2005). *Psychoanalytic considerations about spiritually oriented psychotherapy*. American Psychological Association. <https://psycnet.apa.org/record/2004-20360-002>
- Salgado, A. (2014). Review of empirical studies on impact of religion, religiosity and spirituality as protective factors. *Propósitos y Representaciones*, 2(1), 121-159. <http://revistas.usil.edu.pe/index.php/pyr/article/view/55/133>
- Sandoval, P., Rangel, N., Allende, S., & Ascencio, L. (2014). Concepto de espiritualidad del equipo multidisciplinario de una unidad de cuidados paliativos: un estudio descriptivo. *Psicooncología*, 11(2-3), 333-344. <https://revistas.ucm.es/index.php/PSIC/article/view/47392>
- Simkin, H., & Azzollini, S. (2015). Personalidad, autoestima, espiritualidad y religiosidad desde el modelo y la teoría de los cinco factores. *Revista Latinoamericana de Ciencia Psicológica*, 7(2), 339-361. http://www.psiencia.org/psiencia/7/2/PSIENCIA_Revista-Latinoamericana-de-Ciencia-Psicolog%C3%B3gica_7-2_Simkin_Azzollini.pdf
- Sleverson, C., Evans, V., Florenzo, R., & Fernández, L. (2016). ¿Qué elementos se incorporan en las evaluaciones de la espiritualidad y religiosidad? Una revisión de instrumentos validados. *Gaceta de Psiquiatría Universitaria*, 12(2), 216-223. https://repositorio.udd.cl/handle/11447/1253?show=full&fbclid=IwAR0wTuqE5-PUdlEZnEHqegPXRWk0xarC_s_V7quEtb4Rlp9i4_kNUROkYM
- Stoppa, T., & Lefkowitz, E. (2010). Longitudinal Changes in Religiosity Among Emerging Adult College Students. *Journal of Research on Adolescence*, 20(1), 23-28. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2830663/>
- Sullins, P. (2006). Gender and Religion: Deconstructing Universality, Constructing Complexity. *American Journal of Sociology*, 112(3), 838-880. <https://doi.org/10.1086/507852>

- Szydowski, P. (2018). Dominant styles of thinking about religion. *Psychology of Religion and Spirituality*, 10(1), 94-101. <https://psycnet.apa.org/doiLanding?doi=10.1037%2Frel0000153>
- Tovar, J. (2019). *Religiosidad, Espiritualidad y Estrés Académico en estudiantes universitarios de Lima* [tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio institucional PUCP. <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/14712>
- Urrutia, M., Barrios, S., Gutiérrez, M., & Mayorga, M. (2014). Métodos óptimos para determinar validez de contenido. *Educación Médica Superior*, 28(3), 547-558. <http://scielo.sld.cu/pdf/ems/v28n3/ems14314.pdf>
- Ventura-León, J., & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El Coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales*, 15(1), 625-627. <https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Ventura-León, J. (2018). Confidence Intervals for Omega Coefficient: Proposal for Calculus. *Adicciones*, 30(1), 77-78. <https://www.adicciones.es/index.php/adicciones/article/view/962/899>
- Vespa, A., Giulietti, M., Spatuzzi, R., Fabbietti, P., Meloni, C., Gattafoni, P., & Ottaviani, M. (2016). Validation of Brief Multidimensional Spirituality/Religiousness Inventory (BMMRS) in Italian adult participants and in participants with medical diseases. *Journal of Religion and Health*, 56(3), 907-915. <https://link.springer.com/article/10.1007/s10943-016-0285-9>
- Vizcaíno, E. (2014). *Los jóvenes ante el desencantamiento y la secularización del mundo: ¿el surgimiento de una espiritualidad individualista?* [Tesis doctoral, Universidad de Huelva]. Base de datos. http://rabida.uhu.es/dspace/bitstream/handle/10272/9801/Los_jovenes_ante_el_desencantamiento.pdf?sequence=2

- Weaver, A., Pargament, K., Flannelly, K., & Oppenheimer, J. (2006). Trends in the Scientific Study of Religion, Spirituality, and Health. *Journal of Religion and Health*, 45(2), 208-214. https://link.springer.com/article/10.1007/s10943-006-9011-3?fbclid=IwAR2S8uNE_36kftBuP_wyQtZAt-JsqoFdhpqFHjc0LRJo_xGASTRAnUV_hPQ
- Yañez-Castillo, B., Villar-Luis, M., & Alonso-Castillo, M. (2018). Espiritualidade, auto-transcendência e consumo de álcool em estudantes universitários. *Journal Health Núcleo de Pesquisa e Extensão em Política, Planejamento, Organização e Práticas (individual e coletiva) em Saúde*, 3(1), 5-21. <https://periodicos.unemat.br/index.php/jhnpeps/article/view/2736>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de operacionalización de la variable

Tabla 12

Matriz de operacionalización de la variable

Variable	Definición operacional	Dimensiones	Definición conceptual	Sub dimensiones	Definición conceptual	Ítems*	Escala Likert**	Nivel de medición
Religiosidad/ Espiritualidad	La religiosidad/e espiritualidad se evaluó con la Breve Medida Multidimensi onal de Religiosidad/ Espiritualidad (Fetzer Institute & NIA Working Group, 1999).	Espiritualidad	La espiritualidad se refiere a la conexión con el universo o ser superior basado en emociones, sentimientos y experiencias de asombro, armonía y paz (Johnstone et al., 2009).	Experiencias espirituales diarias	La percepción de la interacción o participación de lo trascendente (Dios, lo divino) en la vida cotidiana. Además, los elementos intentan medir la experiencia en lugar de las construcciones cognitivas.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Siento la presencia de Dios. 2. Encuentro fortaleza y consuelo en mi religión. 3. Siento una profunda paz o armonía interior. 4. Deseo estar más cerca o en unión con Dios. 5. Siento el amor de Dios hacia mí, de forma directa o a través de otras personas. 6. Me siento espiritualmente conmovido(a) por la belleza de la creación. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Muchas veces al día 2. Todos los días 3. La mayoría de los días 4. Algunos días 5. De vez en cuando 6. Nunca o casi nunca 	Escala ordinal

Creencias/ valores	Influencia de la fe en la vida diaria, mediante creencias que promueven expectativas de resultados positivos y/o proporcionan marcos para la interpretación del sufrimiento humano.	<p>7. Creo en un Dios que vela por mí.</p> <hr/> <p>8. Siento un profundo sentido de responsabilidad por reducir el dolor y sufrimiento del mundo.</p>	<p>1. Totalmente de acuerdo</p> <p>2. De acuerdo</p> <p>3. Desacuerdo</p> <p>4. Totalmente en desacuerdo</p>
-----------------------	---	--	--

Perdón	Perdón de sí mismo(a), de los demás y el perdón de Dios.	<p>9. Me he perdonado a mí mismo(a) por las cosas que he hecho mal.</p> <hr/> <p>10. He perdonado a los que me hicieron daño.</p> <hr/> <p>11. Sé que Dios me perdona.</p>	<p>1. Siempre o casi siempre</p> <p>2. A menudo</p> <p>3. Rara vez</p> <p>4. Nunca</p>
--------	--	--	--

Afrontamiento religioso y espiritual positivo	Intentos o esfuerzos para comprender y tratar los problemas a través de la religiosidad/ espiritualidad.	<p>17. Pienso en cómo mi vida es parte de una fuerza espiritual superior.</p> <hr/> <p>18. Trabajo junto con Dios como compañeros.</p> <hr/> <p>19. Busco en Dios fuerza, apoyo y guía.</p> <hr/> <p>23. ¿Hasta qué punto su religión está involucrada en entender o tratar situaciones estresantes?</p>	<p>1. Muchísimo</p> <p>2. Bastante</p> <p>3. Un poco</p> <p>4. Para nada</p>
Auto evaluación general	Percepción de cuán religioso o espiritual se considera a sí mismo(a).	37. ¿Hasta qué punto se considera una persona religiosa?	<p>1. Muy religioso(a)</p> <p>2. Moderadamente religioso(a)</p> <p>3. Ligeramente religioso(a)</p> <p>4. Nada religioso(a)</p>

				38. ¿Hasta qué punto se considera una persona espiritual?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Muy espiritual 2. Moderadamente espiritual 3. Ligeramente espiritual 4. Nada espiritual
		Significado	Percepción de sí mismo(a) y de los acontecimientos personales a partir de un plan divino y un propósito de vida.	<ol style="list-style-type: none"> 39. Los acontecimientos de mi vida se desarrollan de acuerdo a un plan divino o mayor. 40. Tengo un sentido de misión o vocación en mi propia vida. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Totalmente de acuerdo 2. De acuerdo 3. Desacuerdo 4. Totalmente en desacuerdo
Religiosidad	La religiosidad es un conjunto de comportamientos compartidos por una	Prácticas religiosas privadas	Prácticas no organizacionales, informales y no institucionales, comportamientos privados que ocurren en casa,	<ol style="list-style-type: none"> 12. ¿Con qué frecuencia usted reza de forma privada en lugares que no sea la iglesia o templo? 13. Dentro de su tradición religiosa o espiritual, ¿con qué frecuencia usted medita? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Más de una vez al día 2. Una vez al día 3. Algunas veces a la semana

comunidad referente a lo sagrado y definidos a partir de la frecuencia o participación (Johnstone et al., 2009).	individualmente o en un entorno familiar.	14. ¿Con qué frecuencia usted mira o escucha programas religiosos en la televisión o la radio?	4. Una vez a la semana 5. Algunas veces al mes 6. Una vez al mes 7. Menos de una vez al mes 8. Nunca
		15. ¿Con qué frecuencia usted lee la Biblia u otra literatura religiosa?	1. En todas las comidas 2. Una vez al día 3. Al menos una vez a la semana 4. Solo en ocasiones especiales 5. Nunca
Apoyo religioso positivo	Creencia de que otros están dispuestos a brindar ayuda en	24. Si usted se enfermara, ¿cuánta ayuda recibiría de las personas de su congregación?	1. Muchísima 2. Algo 3. Un poco

	el futuro en caso de que surja una necesidad (apoyo anticipado).	25. Si usted tuviera un problema o se enfrentara a una situación difícil, ¿cuánto apoyo le darían las personas de su congregación?	4. Ninguna
Historia religiosa/espiritual positiva	Participación espiritual y religiosa a lo largo de la vida	28. ¿Alguna vez tuvo una experiencia espiritual que cambió su vida?	1. Sí
		29. ¿Alguna vez ha tenido una ganancia significativa en su fe?	2. No
Religiosidad organizacional	Participación (comportamiento y actitud) en una institución religiosa formal.	34. ¿Con qué frecuencia acude a los servicios religiosos?	1. Más de una vez a la semana
		35. Además de los servicios religiosos, ¿con qué frecuencia participa en otras actividades en un lugar de culto?	2. Cada semana o más a menudo 3. Una o dos veces al mes 4. Aproximadamente cada mes 5. Una o dos veces al año 6. Nunca

Nota: * Ítems traducidos al español sin modificaciones, ** Alternativas de respuesta traducidas al español, sin modificaciones

Anexo 2: Modelo de consentimiento informado

Breve Medida Multidimensional de Religiosidad/Espiritualidad

¡Hola!.

Le saludan Mariela Encarnación Vásquez y Auria Velasquez Trujillo, estudiantes de la carrera de Psicología de la Universidad César Vallejo. En esta oportunidad, nos gustaría invitarle a formar parte de una investigación que estamos realizando para la obtención de nuestro título profesional en Psicología. Con este estudio, pretendemos adaptar un instrumento enfocado en la salud general que mide religiosidad y espiritualidad, en la población de adultos jóvenes de Trujillo.

Consentimiento Informado:

Estimado(a) participante:

Para participar debe cumplir los siguientes requisitos:

- a. Reside en la provincia de Trujillo, incluyendo sus diversos distritos
- b. Tiene escolaridad mínima de secundaria completa
- c. Posee una edad entre 20 y 30 años

El tiempo que demorará en responder las preguntas es aproximadamente 15 minutos.

Además, su participación será voluntaria y anónima; por ende, en caso de no estar de acuerdo, es libre de desistir cuando lo desee. Asimismo, los datos entregados serán tratados de manera confidencial; es decir, no se comunicarán a terceras personas. Por otro lado, la información recogida no tendrá fines de diagnóstico individual, sino para propósito de este estudio.

Si desea realizar alguna pregunta respecto al propósito y/o resolución del cuestionario puede hacerlo escribiendo a uno de los siguientes correos electrónicos auria117@hotmail.com o mencarnacionv.psi@gmail.com

En este sentido, ¿acepta dispuesto en esta investigación?

- Sí, acepto
- No, me abstengo de participar

Anexo 3: Datos solicitados en ficha sociodemográfica

Ficha Sociodemográfica

<p>Sexo:</p> <p><input type="checkbox"/> Mujer</p> <p><input type="checkbox"/> Hombre</p> <p>Edad (entre 20 y 30 años):</p> <p>_____</p> <p>Estado civil:</p> <p><input type="checkbox"/> Soltero(a)</p> <p><input type="checkbox"/> Casado(a) o conviviente o con pareja</p> <p><input type="checkbox"/> Viudo(a)</p> <p><input type="checkbox"/> Divorciado(a)</p> <p>Distrito de residencia:</p> <p><input type="checkbox"/> El Porvenir (incluye el centro poblado: Alto Trujillo)</p> <p><input type="checkbox"/> Florencio de Mora</p> <p><input type="checkbox"/> Huanchaco El Trópico, Huanchaquito, El Milagro, Víctor Raúl Haya de la Torre y Villa del Mar)</p> <p><input type="checkbox"/> La Esperanza</p> <p><input type="checkbox"/> Laredo (incluye los centros poblados: Menocucho y Santo Domingo)</p> <p><input type="checkbox"/> Moche (incluye el centro poblado: Las Delicias)</p> <p><input type="checkbox"/> Poroto (incluye el centro poblado: Shirán)</p> <p><input type="checkbox"/> Salaverry</p> <p><input type="checkbox"/> Simbal</p> <p><input type="checkbox"/> Víctor Larco Herrera – Buenos Aires</p> <p><input type="checkbox"/> Trujillo</p>	<p>Escolaridad:</p> <p><input type="checkbox"/> Educación media completa (secundaria)</p> <p><input type="checkbox"/> Estudio superior Incompleto</p> <p><input type="checkbox"/> Estudio superior completo</p> <p>Preferencia religiosa:</p> <p><input type="checkbox"/> Católica</p> <p><input type="checkbox"/> Evangélica</p> <p><input type="checkbox"/> Testigo de Jehová</p> <p><input type="checkbox"/> La Iglesia de Jesucristo de los Santos de los últimos Días (Mormón)</p> <p><input type="checkbox"/> Adventista</p> <p><input type="checkbox"/> Otra religión</p> <p><input type="checkbox"/> Agnóstico (opino que se carece de fundamento racional para justificar la existencia o no de Dios)</p> <p><input type="checkbox"/> Ateísmo (no creo en Dios)</p>
---	--

Anexo 4: Instrumento de recolección de datos

Breve Medida Multidimensional de Religiosidad y Espiritualidad

(Fetzer Institute, & NIA Working Group, 1999). Versión modificada por autoras para su aplicación en este estudio

INSTRUCCIÓN: A continuación, aparecen aspectos que usted puede o no experimentar. Por favor, responda cada ítem de acuerdo a las opciones de respuesta que se presentan. Algunos de estos aspectos incluyen la palabra “Dios”, si no se siente cómodo(a) con esta, por favor sustitúyala por otra que traiga a su mente la idea de lo que es divino, espiritual o santo para usted.

Gracias. Puede comenzar.

1. Siento que Dios está a mi lado en las situaciones diarias de mi vida.
 1. Nunca o casi nunca
 2. De vez en cuando
 3. Algunos días
 4. La mayoría de los días
 5. Todos los días
 6. Muchas veces al día
2. Encuentro fortaleza y consuelo en mi religión.
 1. Nunca o casi nunca
 2. De vez en cuando
 3. Algunos días
 4. La mayoría de los días
 5. Todos los días
 6. Muchas veces al día
3. Siento paz o armonía interior.
 1. Nunca o casi nunca
 2. De vez en cuando
 3. Algunos días
 4. La mayoría de los días
 5. Todos los días
 6. Muchas veces al día
4. Me gustaría tener una relación espiritual más cercana con Dios.
 1. Nunca o casi nunca
 2. De vez en cuando
 3. Algunos días
 4. La mayoría de los días
 5. Todos los días
 6. Muchas veces al día

5. Siento el amor de Dios hacia mí, de forma directa o a través de otras personas.
1. Nunca o casi nunca
 2. De vez en cuando
 3. Algunos días
 4. La mayoría de los días
 5. Todos los días
 6. Muchas veces al día
6. Me siento conmovido(a) por la belleza de la creación.
1. Nunca o casi nunca
 2. De vez en cuando
 3. Algunos días
 4. La mayoría de los días
 5. Todos los días
 6. Muchas veces al día
7. Creo en un Dios que vela por mí.
1. Totalmente en desacuerdo
 2. Desacuerdo
 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo
 4. De acuerdo
 5. Totalmente de acuerdo
8. Siento la responsabilidad de reducir el dolor y sufrimiento del mundo.
1. Totalmente en desacuerdo
 2. Desacuerdo
 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo
 4. De acuerdo
 5. Totalmente de acuerdo
9. Me he perdonado a mí mismo(a) por las cosas que he hecho mal.
1. Nunca
 2. Rara vez
 3. A menudo
 4. Casi siempre
 5. Siempre
10. He perdonado a los que me hicieron daño.
1. Nunca
 2. Rara vez
 3. A menudo
 4. Casi siempre
 5. Siempre

11. Sé que Dios me perdona por los errores que he cometido.
1. Nunca
 2. Rara vez
 3. A menudo
 4. Casi siempre
 5. Siempre
12. Pienso en cómo mi vida es parte de una fuerza espiritual superior.
1. Para nada
 2. Un poco
 3. Regular
 4. Bastante
 5. Muchísimo
13. En momentos difíciles en mi vida me relaciono con Dios para lograr afrontarlos.
1. Para nada
 2. Un poco
 3. Regular
 4. Bastante
 5. Muchísimo
14. Busco en Dios fuerza, apoyo y guía.
1. Para nada
 2. Un poco
 3. Regular
 4. Bastante
 5. Muchísimo
15. ¿Hasta qué punto su religión le ayuda a entender o tratar con situaciones estresantes?
1. Para nada
 2. Un poco
 3. Regular
 4. Bastante
 5. Muchísimo
16. ¿Hasta qué punto se considera una persona religiosa?
1. Nada religioso(a)
 2. Ligeramente religioso(a)
 3. Regularmente religioso(a)
 4. Moderadamente religioso(a)
 5. Muy religioso(a)

17. ¿Hasta qué punto se considera una persona espiritual?
1. Nada espiritual
 2. Ligeramente espiritual
 3. Regularmente espiritual
 4. Moderadamente espiritual
 5. Muy espiritual
18. Los acontecimientos de mi vida se desarrollan de acuerdo a un plan divino o mayor.
1. Totalmente en desacuerdo
 2. Desacuerdo
 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo
 4. De acuerdo
 5. Totalmente de acuerdo
19. Tengo una misión o vocación en mi vida.
1. Totalmente en desacuerdo
 2. Desacuerdo
 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo
 4. De acuerdo
 5. Totalmente de acuerdo
20. ¿Con qué frecuencia usted reza/ora de forma privada en lugares que no sean la iglesia o templo?
1. Nunca
 2. Menos de una vez al mes
 3. Una vez al mes
 4. Algunas veces al mes
 5. Una vez a la semana
 6. Algunas veces a la semana
 7. Una vez al día
 8. Más de una vez al día
21. Dentro de su tradición religiosa o espiritual, ¿con qué frecuencia usted medita?
1. Nunca
 2. Menos de una vez al mes
 3. Una vez al mes
 4. Algunas veces al mes
 5. Una vez a la semana
 6. Algunas veces a la semana
 7. Una vez al día
 8. Más de una vez al día

22. ¿Con qué frecuencia usted mira o escucha programas religiosos en la televisión, la radio o el internet?
1. Nunca
 2. Menos de una vez al mes
 3. Una vez al mes
 4. Algunas veces al mes
 5. Una vez a la semana
 6. Algunas veces a la semana
 7. Una vez al día
 8. Más de una vez al día
23. ¿Con qué frecuencia usted lee la Biblia u otros textos relacionados a su religión?
1. Nunca
 2. Menos de una vez al mes
 3. Una vez al mes
 4. Algunas veces al mes
 5. Una vez a la semana
 6. Algunas veces a la semana
 7. Una vez al día
 8. Más de una vez al día
24. ¿Con qué frecuencia reza/ora antes o después de las comidas que se sirven en su casa?
1. Nunca
 2. Solo en ocasiones especiales
 3. Al menos una vez a la semana
 4. Una vez al día
 5. En todas las comidas
25. Si usted se enfermara, ¿cuánta ayuda recibiría de las personas de su congregación o comunidad religiosa?
1. Ninguna
 2. Un poco
 3. Algo
 4. Regular
 5. Muchísima
26. Si usted tuviera un problema o se enfrentara a una situación difícil, ¿cuánto apoyo le darían las personas de su congregación o comunidad religiosa?
1. Ninguna
 2. Un poco
 3. Algo
 4. Regular
 5. Muchísima

27. ¿Alguna vez tuvo una experiencia espiritual que cambió su vida?
1. No
 2. Sí
28. ¿Alguna vez ha tenido un aumento en el nivel de su fe?
1. No
 2. Sí
29. ¿Con qué frecuencia asiste a misa/culto, de manera presencial o virtual?
1. Nunca
 2. Uno o dos veces al año
 3. Aproximadamente cada mes
 4. Una o dos veces al mes
 5. Cada semana o más a menudo
 6. Más de una vez a la semana
30. Además de la misa/culto, ¿con qué frecuencia participa en otras actividades relacionadas con su comunidad religiosa, ya sean de manera presencial o virtual?
1. Nunca
 2. Uno o dos veces al año
 3. Aproximadamente cada mes
 4. Una o dos veces al mes
 5. Cada semana o más a menudo
 6. Más de una vez a la semana

Anexo 5: Evidencia de certificados de proceso de traducción-retrotraducción



COLEGIO DE TRADUCTORES DEL PERÚ
Creado por Ley N° 26684

CINTHIA VILA CONTRERAS
CTP No. 0787

Traductora Colegiada Certificada
Español - Inglés - Francés
Condominio del Valle Dpto D-202 - Chaclacayo, Lima
Teléfonos: 990285982 / 013582105
Correo electrónico: cinthia_1417@hotmail.com

TRADUCCIÓN CERTIFICADA
TC N° 0085-2021

BMMRS – ESCALA
MULTIDIMENSIONAL BREVE DE
RELIGIOSIDAD Y ESPIRITUALIDAD



A handwritten signature in black ink, appearing to read "Cinthia Vila Contreras".

Cinthia Vila Contreras
CTP N° 0787

N° 0461011

Valor 3.50 Soles

VER INDICACIONES AL REVERSO

Anexo 6: Evidencia de juicios de expertos

Evidencia basada en el contenido – Lista de Jueces

Para obtener la revisión de las propiedades psicométricas de la Escala de Actitud Religiosa (EAR), se sometió a la evaluación a través del análisis de criterio de jueces para lograr la validez de contenido de la escala. A continuación, se menciona a los jueces que participaron del proceso de validación.

Juez N° 1: Dr. Estuardo Augusto Mercado Alvarado

Juez N° 2: Mg. Sandra Elizabeth Fuentes Chávez

Juez N° 3: Dr. Karens Jhoanna Rodríguez León

Juez N° 4: Mg. Luis Alejandro Pacherras Coveñas

Juez N° 5: Dr. Walter Iván Abanto Vélez

Juez N° 6: Mg. Lorena Villanueva Flores

Juez N° 7: Mg. Doris Luz Radas Barbié

DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre(s) y apellidos del juez:	ESTUARDO MERCADO ALVARADO		
Grado profesional:	Maestría ()	Doctorado (X)	
Área de formación académica:	Clínica (X)	Educativa (X)	
	Social ()	Organizacional ()	
Área de experiencia profesional:			
Institución donde labora:	UPAO - UCV		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	5 años ()	Más de 5 años (X)	
Experiencia en investigación psicométrica:	Trabajo(s) psicométricos realizados Título(s) del estudio realizado		



Firma del evaluador

DNI:18142738

C. Ps. P:12139

DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre(s) y apellidos del juez:	Sandra Elizabeth Fuentes Chávez		
Grado profesional:	Maestría (<input checked="" type="checkbox"/>)		
	Doctorado (<input type="checkbox"/>)		
Área de formación académica:	Clínica (<input type="checkbox"/>)	Educativa (<input checked="" type="checkbox"/>)	
	Social (<input type="checkbox"/>)	Organizacional (<input type="checkbox"/>)	
Área de experiencia profesional:	Area educativa		
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	5 años (<input type="checkbox"/>)		
	Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>)		
Experiencia en investigación psicométrica:	Trabajo(s) psicométricos realizados Título(s) del estudio realizado		



.....
Mg. Sandra Fuentes Chávez
PSICÓLOGA
C.P.R. 19924

Firma del evaluador

DNI:

C. Ps. P:

DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre(s) y apellidos del juez:	KARENS JHOANNA RODRÍGUEZ LEÓN		
Grado profesional:	Maestría ()	Doctorado (X)	
Área de formación académica:	Clínica (X)	Educativa (X)	Organizacional ()
	Social ()		
Área de experiencia profesional:	CLINICA – EDUCATIVA		
Institución donde labora:	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO		
	CONSULTA PRIVADA		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	5 años ()	Más de 5 años (X)	
Experiencia en investigación psicométrica:	Trabajo(s) psicométricos realizados		
	Título(s) del estudio realizado		

Firma del evaluador

DNI: 45054395

C. Ps. P: 17713

DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre(s) y apellidos del juez:	Luis Alejandro Pacherre Coveñas		
Grado profesional:	Maestría (<input checked="" type="checkbox"/>)		
	Doctorado ()		
Área de formación académica:	Clínica (<input checked="" type="checkbox"/>)	Educativa (<input checked="" type="checkbox"/>)	
	Social (<input checked="" type="checkbox"/>)	Organizacional ()	
Área de experiencia profesional:	Educativa, clínica, social		
Institución donde labora:	Universidad Cesar Vallejo		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	5 años (<input checked="" type="checkbox"/>)		
	Más de 5 años ()		
Experiencia en investigación psicométrica:	Trabajo(s) psicométricos realizados Título(s) del estudio realizado		



Mg. Luis A. Pacherre Coveñas

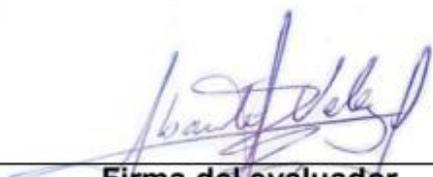
Psicólogo/Psicoterapeuta

C.Ps.P. N°17422

DNI: 43714725

DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre(s) y apellidos del juez:	Walter Iván Abanto Vélez		
Grado profesional:	Maestría ()	Doctorado (x)	
Área de formación académica:	Clínica (x)	Educativa ()	Organizacional ()
	Social ()		
Área de experiencia profesional:	Docencia Universitaria		
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	5 años ()	Más de 5 años (X)	
Experiencia en investigación psicométrica:	Trabajo(s) psicométricos realizados Título(s) del estudio realizado		


Firma del evaluador
DNI: 18166158
C. Ps. P: 9709

DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre(s) y apellidos del juez:	Lorena Villanueva F.		
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctorado ()	
Área de formación académica:	Clínica (X)	Educativa ()	Organizacional ()
Área de experiencia profesional:	Psicoterapia		
Institución donde labora:	Instituto Vive / Asociación Ferreycorp/ Docente invitada en varias instituciones		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	5 años ()	Más de 5 años (X)	
Experiencia en investigación psicométrica:	Trabajo(s) psicométricos realizados Título(s) del estudio realizado		
	No		



DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre(s) y apellidos del juez:	RADAS BARBIÉ DORIS		
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctorado ()	
Área de formación académica:	Clínica (X)	Educativa ()	Organizacional ()
Área de experiencia profesional:	PSICÓLOGA		
Institución donde labora:	ESSALUD - UCV		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	5 años ()	Más de 5 años (X)	
Experiencia en investigación psicométrica:	Trabajo(s) psicométricos realizados Título(s) del estudio realizado		



Doris Luz Radas Barbil
PSICÓLOGA

Firma del evaluador

DNI:45483758

C. Ps. P: 17172

Anexo 7: Instrumento utilizado para obtener evidencia basada en la relación con otra variable

Patient Health Questionnaire – 9 (PHQ-9)

(Huarcaya-Victoria et al., 2020)

INSTRUCCIÓN: En las últimas 2 semanas, ¿con qué frecuencia ha sentido molestia por cualquiera de los siguientes problemas?

Ítem	Ningún día (0)	Varios días (1)	Más de la mitad de los días (2)	Casi todos los días (3)
1. Poco interés o placer en hacer cosas.				
2. Se ha sentido decaído(a), deprimido(a), triste o sin esperanzas.				
3. Ha tenido dificultad para quedarse o permanecer dormido(a), o ha dormido demasiado.				
4. Se ha sentido cansado(a) o con poca energía.				
5. Sin apetito o ha comido en exceso.				
6. Se ha sentido mal con usted mismo(a), o que es un fracaso o que ha quedado mal con usted mismo(a) o con su familia.				
7. Ha tenido dificultad para concentrarse en ciertas actividades, tales como leer o ver la televisión.				
8. Se ha movido o hablado tan lento que otras personas podrían haberlo notado o lo contrario, muy inquieto(a) o agitado(a) que ha estado moviéndose mucho más de lo normal.				
9. Pensamientos de que estaría mejor muerto(a) o de hacerse daño de alguna manera.				

Anexo 8: Base de datos

BASE DE DATOS

SEXO		DISTRITO DE RESIDENCIA	
Mujer	1	El Porvenir (incluye el centro poblado: Alto Trujillo)	1
Hombre	2	Florencia de Mora	2
		Huanchaco (incluye los centros poblados: El Trópico, Huanchaquito, El Milagro, Víctor Raúl Haya de la Torre y Villa del Mar)	3
ESTADO CIVIL		La Esperanza	4
Soltero(a)	1	Laredo (incluye los centros poblados: Menocucho y Santo Domingo)	5
Casado(a) o conviviente o con pareja	2	Moche (incluye el centro poblado: Las Delicias)	6
Viudo(a)	3	Poroto (incluye el centro poblado: Shirán)	7
Divorcidado(a)	4	Salaverry	8
		Simbal	9
		Víctor Larco Herrera - Buenos Aires	10
		Trujillo	11

LEYENDA

ESCOLARIDAD		PREFERENCIA RELIGIOSA	
Educación media completa (secundaria)	1	Católica	1
Estudio superior incompleto	2	Evangélica	2
Estudio superior completo	3	Testigo de Jehová	3
		La Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días (Mormón)	4
		Adventista	5
		Otra religión	6
		Agnosticismo (Opino que se carece de fundamento racional para justificar la existencia de Dios o no)	7
		Ateísmo (No creo en Dios)	8

BREVE MEDIDA MULTIDIMENSIONAL DE RELIGIOSIDAD/ESPIRITUALIDAD (BMMRS)	
EXPERIENCIAS EXPIRITUALES DIARIAS	EED
CREENCIAS /VALORES	C/V
PERDÓN	P
AFRONTAMIENTO RELOGIOSO Y ESPIRITUAL POSITIVO	Af
AUTOEVALUACIÓN GENERAL	AG
SIGNIFICADO	S
PRÁCTICAS RELIGIOSAS PRIVADAS	PRP
APOYO RELIGIOSO POSITIVO	AR
HISTORIA RELIGIOSA/ESPIRITUAL POSITIVA	H
RELIGIOSIDAD ORGANIZACIONAL	RO
PATIENT HEALTH QUESTIONNAIRE - 9 (PHQ-9)	
SOMATIZACIÓN	S
COGNITIVO - AFECTIVO	C-A

N	SEXO	EDAD	ESTADO CIVIL	DISTRITO DE RESIDENCIA	ESCOLARIDAD	PREFERENCIA RELIGIOSA	BMMRS																														PHQ - 9									Totales						
							EED						C/V		P					Af					AG		S		PRP						AR		H		RO			S			C-A						S	C-A
							1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	3	4	5	1	2	6	7	8	9							
1	1	22	1	4	2	5	6	6	5	6	6	5	2	4	4	5	3	4	5	4	5	4	4	4	8	7	4	7	5	4	4	2	2	5	4	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	3						
2	1	22	1	11	2	1	4	3	3	4	6	5	4	2	4	4	5	3	5	4	2	2	2	4	4	1	1	1	1	5	3	3	1	2	1	1	0	2	0	2	1	1	2	0	0	2	6					
3	1	22	1	11	2	4	5	6	4	5	6	4	5	4	4	5	5	5	5	5	5	4	4	4	7	7	5	8	4	4	4	2	2	5	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0					
4	1	22	1	6	2	1	3	6	2	6	4	2	5	2	4	4	5	3	5	5	3	3	3	4	5	4	1	5	4	1	5	5	2	2	5	5	2	2	2	0	1	2	2	0	0	6	5					
5	1	22	1	6	2	1	5	6	5	4	6	5	4	4	4	5	5	3	4	4	4	4	4	4	6	4	3	1	3	3	3	1	1	2	2	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	2						
6	1	21	1	11	2	5	5	6	4	6	4	4	5	4	5	4	5	4	4	5	4	4	3	4	5	6	7	4	5	4	3	2	2	4	5	0	3	2	0	1	0	1	2	2	5	6						
7	2	30	2	11	3	2	6	6	6	6	6	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	8	7	8	8	5	4	4	2	2	6	6	1	1	2	2	1	0	1	0	0	4	4								
8	1	25	1	11	2	2	5	6	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	8	6	6	6	3	5	5	2	2	3	4	2	2	2	0	1	2	2	0	6	7							
9	2	22	1	3	2	1	6	5	4	5	3	4	4	5	4	5	4	3	5	4	5	4	4	5	4	8	8	8	7	4	5	5	2	2	4	5	3	2	2	3	3	2	2	2	7	14						
10	2	22	1	2	1	1	5	4	3	5	3	2	5	4	3	4	5	3	3	4	4	3	3	4	4	6	6	4	3	1	3	4	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	7	13							
11	1	26	2	6	3	1	4	4	3	6	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	6	2	1	1	1	1	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	3	2	1	1	6	11					
12	1	26	2	11	3	2	5	6	4	6	6	3	5	4	4	4	5	5	4	5	5	3	4	5	5	7	7	6	7	5	5	5	2	2	5	6	0	1	0	2	0	0	0	0	0	1	2					
13	1	23	1	11	3	2	5	5	4	5	5	4	5	3	4	5	5	4	5	5	4	4	4	5	4	6	6	5	7	5	5	2	2	5	5	2	2	0	1	1	0	1	0	0	4	3						
14	1	24	1	3	6	5	3	3	6	3	6	4	3	4	5	3	4	3	1	3	1	4	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	2	1	1	0	3	3	1	2	3	2	0	0	6	8						
15	2	22	1	11	3	1	5	1	6	4	5	4	4	3	3	3	5	5	5	5	5	3	5	4	4	2	1	1	1	4	1	1	2	2	2	2	2	3	1	1	1	1	1	0	6	5						
16	1	25	1	1	2	5	4	3	6	5	2	5	5	3	4	2	5	3	5	4	4	3	3	4	4	6	4	1	2	1	4	5	2	2	1	1	2	1	1	2	3	3	3	1	2	4	14					
17	1	22	1	11	2	1	5	3	5	4	6	4	5	5	3	3	3	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	2	1	1	1	1	2	4	2	3	3	3	2	2	0	3	1	0	9	8						
18	1	22	2	4	2	2	5	5	4	5	5	4	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	3	4	5	7	8	7	5	5	3	3	2	2	5	3	1	1	1	1	1	0	1	0	0	3	3					
19	1	22	1	4	2	6	6	6	6	6	6	3	5	4	2	2	3	3	4	4	3	3	4	5	7	6	1	3	3	1	1	1	2	1	2	2	3	2	2	2	2	1	2	1	7	10						
20	1	27	1	4	2	2	6	6	5	6	6	6	5	4	4	5	5	5	5	4	5	5	5	8	8	8	8	5	5	5	2	2	6	6	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1							
21	1	25	1	4	2	4	6	6	5	5	6	6	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	8	7	6	6	5	5	5	2	2	6	6	2	0	2	0	0	0	0	0	4	0						
22	1	25	1	11	2	5	6	6	5	5	6	6	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	8	8	8	8	4	5	5	2	2	6	6	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0						
23	1	22	1	6	3	1	5	4	3	6	4	5	4	2	4	5	4	4	3	4	4	4	4	7	4	4	5	4	3	3	2	2	4	2	2	3	2	2	1	1	0	1	0	7	5							
24	1	22	1	11	2	1	1	1	4	2	2	2	3	1	4	4	2	2	2	2	1	1	4	3	4	2	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	2	2					
25	2	21	1	11	2	7	1	1	5	1	1	1	1	4	3	2	1	1	1	3	1	4	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	3						
26	1	21	1	10	2	1	5	4	4	5	4	6	5	3	5	5	5	3	4	4	4	4	4	4	5	4	1	1	1	1	5	5	1	2	2	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0	2	1					
27	1	21	1	2	1	7	4	2	1	4	4	6	3	4	1	1	3	2	4	2	2	3	2	2	4	7	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	9	17					
28	2	21	1	11	1	6	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	5	4	4	4	5	5	7	7	7	5	5	5	2	2	6	6	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	2						
29	2	21	1	10	2	6	3	2	3	3	2	3	2	4	3	4	3	3	2	2	4	3	2	2	6	1	2	1	2	4	2	2	1	2	3	2	2	3	2	2	3	2	1	1	2	7	10					
30	2	25	1	4	2	2	4	4	4	6	5	5	5	3	4	5	5	4	4	5	4	4	4	4	7	6	5	6	4	5	5	2	2	6	3	2	1	2	2	2	1	1	0	0	5	6						
31	1	23	1	11	3	1	5	4	4	6	4	2	4	1	5	4	4	5	5	4	3	5	4	5	5	8	1	1	2	1	1	2	1	1	1	2	1	1	2	1	2	1	2	1	0	0	4	6				
32	1	28	1	11	3	2	5	1	4	5	5	4	5	3	5	5	5	4	4	3	3	2	2	4	4	4	2	2	3	1	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	6	10						
33	1	29	1	11	3	5	5	5	6	5	5	5	5	2	5	5	5	5	4	5	4	3	4	4	4	4	4	2	1	3	2	3	2	2	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	2	2					
34	1	20	1	4	2	2	6	6	4	6	4	6	5	5	4	5	5	4	4	5	5	1	4	3	5	8	7	6	6	5	4	5	2	2	6	5	3	3	3	3	3	2	2	2	9	15						
35	1	24	1	11	3	2	6	6	6	6	6	6	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	8	8	8	8	5	5	5	2	2	6	6	2	1	2	0	0	0	0	0	0	0	5	0						
36	1	21	1	5	2	1	4	2	4	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	4	4	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	6	11						
37	1	23	1	4	3	1	5	4	4	4	4	5	5	3	4	5	4	3	4	5	4	3	3	4	6	6	2	2	2	5	5	1	2	2	2	3	2	2	2	2	2	1	0	7	8							
38	1	24	1	11	2	1	5	4	4	5	4	6	4	4	5	5	4	4	5	4	4	4	4	4	6	6	5	5	4	4	4	1	1	2	3	3	2	1	2	2	3	2	1	0	8	9						
39	2	26	1	2	2	7	1	1	5	1	1	3	1	5	2	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	5	2	1	1	1	2	1	0	3	0	1	1	1	0	3	6						
40	1	20	1	11	2	2	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	7	7	6	7	5	5	5	2	2	6	6	3	3	3	2	2	1	1	0	0	9	6							
41	1	24	1	11	2	1	4	2	3	4	6	4	5	3	3	5	3	5	4	5	4	5	4	5	4																											

N	SEXO	EDAD	ESTADO CIVIL	DISTRITO DE RESIDENCIA	ESCOLARIDAD	PREFERENCIA RELIGIOSA	BMMRS																														PHQ - 9									Totales			
							EED						C/V		P			Af				AG		S		PRP						AR		H		RO			S			C-A						S	C-A
							1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	3	4	5	1	2	6	7	8	9				
97	2	21	1	11	2	6	5	6	6	4	5	5	5	3	3	3	5	5	4	4	3	4	4	5	4	8	8	5	5	5	3	3	2	2	5	1	0	2	2	1	1	1	1	1	0	4	5		
98	2	20	1	11	2	6	1	1	5	1	1	1	1	5	4	4	2	1	1	1	1	1	2	1	4	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	2	
99	2	24	1	6	2	1	4	2	5	2	4	5	4	3	4	2	3	2	2	2	1	2	2	3	4	1	1	1	1	2	1	2	1	2	2	1	3	2	1	2	0	1	2	2	0	6	7		
100	1	26	1	11	3	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3	5	5	7	6	5	6	3	5	5	2	2	6	6	0	2	0	0	0	0	1	0	0	2	1		
101	1	22	1	10	3	7	1	1	4	1	1	1	3	4	4	4	2	2	1	1	1	2	3	3	4	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	2	2	1	1	1	0	0	6	3		
102	1	21	1	6	2	1	6	3	5	4	6	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	3	5	5	5	8	6	2	2	5	4	4	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	2	0	0	3	5		
103	1	21	1	11	2	2	6	6	6	6	6	6	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	7	8	7	7	5	5	5	2	2	6	6	1	1	2	2	1	2	2	3	1	4	11		
104	1	23	1	10	2	2	5	5	5	4	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	8	8	7	8	5	5	4	2	2	5	4	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1		
105	2	20	1	11	2	6	3	1	6	1	1	1	1	3	5	5	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	2	0	0	2	0	0	1	0	2	3			
106	1	21	1	1	2	1	6	5	6	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	7	7	2	2	4	5	5	2	2	2	0	0	2	2	0	0	0	0	0	2	2			
107	2	21	1	10	2	1	5	3	3	3	3	6	5	4	3	1	4	3	4	5	3	1	1	2	3	1	1	4	1	2	1	1	5	4	1	2	1	1	3	2	1	2	2	1	3	6	12		
108	2	24	1	11	2	1	6	4	3	6	5	6	4	4	3	4	5	5	4	4	4	3	3	3	5	4	6	2	2	3	1	4	2	2	2	2	0	3	1	0	2	2	2	0	0	4	6		
109	2	26	1	11	2	5	2	4	2	6	3	4	4	4	3	4	5	5	3	3	5	3	3	3	4	6	5	6	6	4	4	4	2	6	6	3	3	3	3	3	3	1	1	0	9	11			
110	1	29	1	2	3	2	5	5	5	6	6	6	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	8	7	7	5	5	5	2	2	6	6	2	1	1	1	2	2	1	1	0	4	7				
111	1	21	1	4	1	2	5	6	4	6	6	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	1	4	5	5	8	8	7	7	5	5	5	2	2	6	6	3	1	0	0	1	0	2	3	0	4	6		
112	2	28	1	11	3	2	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	4	4	5	5	7	7	6	7	5	5	5	1	2	5	5	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1			
113	2	22	1	4	2	2	4	3	3	5	6	6	4	2	3	4	5	3	3	3	4	3	4	4	6	6	6	2	1	1	2	2	1	1	3	2	1	1	3	2	1	0	1	0	6	6			
114	2	24	2	4	2	2	5	6	3	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	3	4	4	5	6	6	6	6	4	5	5	2	2	6	5	0	2	2	3	1	1	1	3	0	4	9			
115	1	22	1	5	3	6	5	1	3	2	4	5	5	3	5	2	3	5	4	2	2	3	3	4	4	3	2	2	2	3	1	2	1	1	3	3	1	2	2	2	2	1	0	7	9				
116	1	21	1	11	2	1	5	5	3	6	4	6	5	4	5	5	5	4	3	5	3	4	4	5	7	2	2	2	5	5	5	2	2	3	3	0	2	2	1	2	2	2	2	2	4	11			
117	2	22	1	6	2	7	1	1	3	1	1	2	1	4	3	4	1	1	1	1	1	2	1	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2	3	1	1	2	1	0	0	8	5			
118	1	21	1	11	2	7	2	2	1	3	2	2	1	4	4	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2	0	2	1	0	1	0	0	5	4			
119	2	22	1	11	2	7	2	2	2	2	1	4	2	3	1	2	1	3	2	1	3	2	2	3	4	4	2	1	1	2	3	3	2	2	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	9	18			
120	1	28	1	11	2	7	6	5	6	5	6	5	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	7	8	7	8	4	5	4	2	2	5	6	1	2	3	3	2	2	1	2	3	6	13		
121	1	23	1	11	2	2	6	6	6	6	6	6	5	3	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	8	6	5	6	5	5	5	2	2	5	3	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	3	2		
122	1	21	1	6	1	1	5	5	4	5	5	5	4	5	5	4	4	5	4	4	4	4	4	4	7	3	3	5	4	4	2	2	3	4	1	1	1	2	1	1	1	2	1	2	1	3	8		
123	1	21	1	6	1	1	5	5	3	5	5	3	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	7	7	1	4	1	5	5	2	2	4	2	2	2	0	2	2	0	1	0	1	4	6			
124	2	23	1	11	2	7	3	3	4	2	2	4	3	4	4	3	3	2	2	4	2	4	3	5	2	6	1	1	2	4	1	1	1	2	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	3	1			
125	1	23	1	10	2	1	3	5	6	5	6	6	5	2	5	2	5	4	4	4	5	4	5	4	4	7	6	6	4	4	2	2	5	6	0	1	2	2	2	2	2	2	1	2	3	11			
126	2	23	1	4	3	1	2	1	4	2	2	4	3	4	3	4	3	3	1	1	2	2	4	1	4	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	6	10		
127	2	22	1	10	2	8	1	1	4	2	2	1	1	5	3	2	1	1	2	1	1	1	4	2	5	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	9	18			
128	1	21	1	11	2	4	5	5	4	4	6	5	5	4	4	5	5	5	5	4	4	4	5	5	8	7	4	7	5	4	5	2	2	6	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
129	1	23	1	6	2	1	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	4	6	7	4	4	4	2	2	2	2	5	3	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	3	
130	2	25	2	10	3	1	5	6	6	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	4	5	4	7	6	5	4	4	5	5	2	2	4	4	1	2	2	1	1	1	1	2	0	5	6				
131	2	22	1	10	2	7	5	4	4	1	3	5	3	5	5	3	2	3	2	3	3	2	5	2	5	2	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	2	2	1	2	0	0	0	3	0	5	5		
132	1	20	1	11	2	5	5	5	5	6	5	6	5	3	4	4	5	5	5	5	5	4	4	5	5	8	8	8	8	5	5	5	2	2	6	6	1	1	1	1	1	1	0	0	0	3	3		
133	2	27	1	8	2	1	5	5	6	5	6	5	4	4	5	4	5	4	4	4	4	4	4	4	6	6	4	4	1	2	2	2	1	5	2	0	1	1	1	0	0	1	0	0	2	2			
134	2	30	2	4	2	7	1	1	6	1	1	3	1	5	3	4	1	1	1	1	1	1	4	1	5	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2	2	1	1	1	1	1	0	7	5			
135	1	20	1	11	2	1	5	4	4	5	5	4	5	4	3	3	4	3	3	4	3	3	4	4	4	7	6	2	2	2	3	3	1	2	4	3	2	2	0	2	2	2	2	0	0	4	8		
136	1	21	1	8	3	1	5	5	5	6	5	5	5	4	4	4	5	4	4	5	4	4	4	4	7	7	4	4	1	4	3	1	2	4	2	0	1	1	1	0	1	1	0	0	2	3			
137	1	21	1	6																																													

N	SEXO	EDAD	ESTADO CIVIL	DISTRITO DE RESIDENCIA	ESCOLARIDAD	PREFERENCIA A RELIGIOSA	BMMRS																												PHQ - 9									Totales			
							EED						C/V		P			Af				AG		S		PRP				AR		H	RO		S			C-A						S	C-A		
							1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	3	4	5	1	2	6	7			8	9
145	1	25	1	1	3	2	5	4	5	4	4	4	5	3	2	4	5	4	4	4	5	5	1	7	6	8	2	4	4	4	2	2	5	2	1	3	0	2	2	2	1	0	0	4	7		
146	1	24	1	1	2	1	6	5	5	6	6	6	5	5	4	5	5	4	4	4	4	4	4	6	6	6	6	3	2	5	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	3	1	0	8	10	
147	1	22	1	6	3	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	7	3	6	2	5	5	5	2	2	4	4	2	1	1	1	1	0	1	0	0	4	3			
148	2	23	2	4	3	1	3	6	3	4	4	5	5	4	4	4	5	4	3	3	4	3	3	4	3	4	1	2	4	3	3	4	2	2	2	2	1	2	2	1	2	3	1	1	5	10	
149	2	22	1	11	2	7	3	1	3	2	4	4	4	4	5	3	1	5	5	5	4	4	5	5	6	5	1	2	2	3	2	2	2	2	3	2	1	2	1	0	2	2	1	1	4	7	
150	2	22	1	4	3	1	6	6	6	6	6	6	5	3	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	7	7	6	6	4	5	5	2	2	3	3	1	1	2	2	1	2	1	2	1	4	9
151	2	22	1	8	1	1	5	5	6	5	5	5	5	5	3	3	5	5	5	5	5	4	5	5	6	6	7	2	4	4	4	2	2	2	1	2	1	2	3	3	2	1	2	4	13		
152	2	30	2	11	3	1	6	6	4	5	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	7	2	2	2	2	3	3	2	2	3	3	1	3	3	2	1	2	1	2	1	0	7	7	
153	2	23	1	11	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	2	5	
154	2	22	2	8	1	6	3	3	6	3	3	2	5	3	4	4	5	4	4	3	3	3	4	1	2	1	1	2	4	4	1	2	2	2	2	3	3	2	2	3	1	2	0	7	11		
155	2	21	1	8	2	2	6	6	5	5	6	6	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	8	7	7	7	5	4	4	2	2	6	6	2	1	0	2	2	2	2	1	0	3	9		
156	1	28	1	2	3	1	5	4	4	5	4	4	5	4	5	5	5	4	5	5	2	4	4	4	6	6	6	6	3	5	5	2	2	4	4	3	2	2	2	2	2	1	1	0	7	8	
157	2	24	1	8	2	2	4	5	4	5	5	3	5	4	4	4	5	4	4	5	5	4	5	8	7	6	6	5	5	5	2	2	6	6	1	0	0	2	0	1	0	0	0	1	3		
158	2	26	1	2	3	1	6	6	6	6	6	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	8	7	6	5	5	5	5	2	2	5	3	1	2	1	1	0	2	1	0	4	5			
159	1	22	1	11	2	2	6	6	6	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	8	7	6	7	5	4	4	2	2	5	5	1	2	0	2	2	3	0	1	0	3	8			
160	1	23	1	10	2	1	5	6	4	5	4	5	4	4	4	5	4	4	5	4	3	3	4	7	7	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	0	0	1	0	0	1	0	2	2			
161	1	24	1	8	3	1	4	4	4	4	5	6	5	2	3	4	4	4	4	4	4	4	6	6	6	6	3	4	4	2	2	5	5	2	2	1	1	1	1	1	1	1	2	5	7		
162	1	23	1	5	2	2	5	4	6	5	5	5	5	4	5	5	5	3	5	5	4	1	4	5	5	6	6	6	5	5	5	2	2	6	6	1	2	0	2	1	1	1	1	0	3	6	
163	1	23	1	11	3	4	6	5	4	5	6	5	5	4	4	5	5	5	5	5	4	5	5	8	7	6	6	5	5	5	2	2	4	6	1	1	1	3	1	0	0	0	0	3	4		
164	2	24	1	10	1	1	5	5	3	6	3	5	4	4	5	2	5	4	3	5	3	2	2	4	4	4	4	2	4	5	2	2	3	4	3	3	2	3	3	1	1	1	1	8	10		
165	2	29	1	11	3	4	6	6	6	2	6	6	5	5	5	4	5	4	4	4	5	5	4	5	5	8	7	7	7	5	5	5	2	2	6	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
166	1	21	2	4	1	1	3	1	2	6	2	4	4	3	2	3	3	4	5	5	3	2	2	3	2	7	1	1	4	1	1	1	1	2	3	3	3	3	3	3	3	0	2	8	14		
167	2	22	1	10	2	1	5	5	3	5	4	4	5	3	3	4	5	3	3	5	5	4	4	7	2	2	1	1	3	3	1	2	4	3	2	2	2	1	1	2	2	1	1	6	8		
168	1	23	1	11	3	4	5	6	6	6	6	6	5	4	4	5	5	4	5	5	5	4	5	4	5	8	6	4	7	4	5	5	2	2	5	5	1	1	1	2	1	1	0	0	3	4	
169	2	23	1	4	2	1	6	6	6	6	6	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	6	6	6	3	5	5	2	2	5	6	3	0	0	1	0	0	0	0	0	0	3	1			
170	1	20	1	10	2	1	5	5	5	4	5	5	5	4	4	4	4	5	5	5	5	5	8	8	8	8	4	5	5	2	2	4	4	1	0	1	0	0	0	1	0	0	2	1			
171	2	22	1	10	2	1	5	4	4	5	4	5	5	4	3	4	5	5	5	5	5	3	4	4	5	5	6	2	4	3	3	3	2	2	2	3	2	2	0	1	0	1	2	1	0	4	5
172	2	25	2	1	1	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	7	8	8	8	5	4	4	2	2	6	6	2	2	0	0	1	1	0	0	0	0	4	2		
173	1	24	1	10	3	2	4	2	5	2	5	5	4	4	4	5	3	4	3	3	2	3	4	2	7	2	4	1	1	2	2	2	3	3	0	1	2	2	1	2	2	1	0	3	8		
174	1	30	1	1	3	2	5	6	5	6	5	6	5	4	5	5	5	5	5	5	4	4	4	8	8	7	7	5	3	3	2	2	5	5	1	1	0	1	1	1	0	2	0	2	5		
175	1	21	1	11	2	1	5	5	3	4	5	5	5	3	4	5	5	4	5	5	5	4	4	5	8	8	2	2	5	4	3	1	2	3	3	3	2	3	1	0	1	1	2	0	8	5	
176	1	22	1	1	2	1	4	2	3	2	4	3	5	3	2	3	3	2	2	3	3	3	4	4	2	2	1	2	3	1	1	2	3	1	2	2	1	2	3	1	2	2	1	0	6	10	
177	2	22	1	11	3	7	2	4	4	3	2	6	3	4	3	5	3	2	2	2	4	2	2	3	5	1	4	2	2	2	2	2	1	1	2	1	1	0	1	0	0	0	0	0	2	0	
178	1	23	1	11	3	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	3	5	5	7	7	7	7	4	4	4	2	2	6	6	1	1	1	1	2	2	1	3	1	3	10	
179	1	22	1	1	2	1	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4	5	5	7	7	1	6	2	4	4	1	2	3	2	2	1	1	1	1	0	0	0	4	2		
180	1	22	1	1	2	1	5	5	4	6	5	6	5	5	5	4	5	4	4	4	3	4	3	3	4	6	5	3	1	2	2	2	1	2	2	3	3	3	2	3	3	2	1	0	9	11	
181	1	21	1	1	2	1	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	4	5	5	6	2	1	1	3	4	4	2	2	2	2	0	0	1	0	1	1	0	0	2	3			
182	1	21	1	11	2	7	1	1	1	1	1	2	1	4	5	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	2	0	0	0	0	0	1	2			
183	1	21	1	10	3	1	5	5	4	4	4	5	5	3	5	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	7	6	1	2	1	2	2	1	2	2	1	2	2	1	2	2	0	2	0	5	8	
184	1	22	1	11	2	1	6	6	6	6	6	6	5	4	5	4	5	3	5	5	5	5	4	6	4	6	6	7	2	5	5	2	2	6	4	0	1	1	3	1	1	0	1	0	2	6	
185	1	24	1	5	2	2	5	5	4	4	5	5	5	3	4	4	5	5	5	5	3	4	5	5	8	7	6	7	5	5	5	2	2	6	4	3	1	1	1	1	0	0	0	5	3		
186																																															

N	SEXO	EDA D	ESTADO CIVIL	DISTRITO DE RESIDENCIA	ESCOLA RIDA	PREFERENCI A RELIGIOSA	BMMRS																														PHQ - 9									Totales		
							EED						CIV		P			Af				AG		S		PRP					AR		H		RO			S			C-A						S	C-A
							1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	3	4	5	1	2	6	7	8	9			
193	1	22	1	3	2	1	5	4	4	5	5	5	4	4	3	2	4	4	4	4	4	3	3	4	4	5	6	6	7	4	4	4	2	2	4	5	2	2	2	2	2	2	2	2	1	6	11	
194	1	23	1	10	3	2	5	4	4	5	4	5	4	4	5	4	5	3	3	3	3	3	4	5	8	6	6	6	5	4	4	2	2	6	5	3	3	3	3	3	2	1	1	0	9	10		
195	1	23	1	11	3	1	6	4	4	5	6	6	4	4	2	4	4	2	4	5	4	4	3	4	7	7	5	4	5	4	4	2	2	5	2	3	2	3	1	3	3	3	3	0	8	13		
196	1	23	1	4	2	1	4	3	4	6	4	6	4	4	3	4	4	3	2	3	2	2	3	2	2	2	2	5	5	1	2	2	2	1	2	2	2	1	2	1	2	1	1	1	5	8		
197	1	22	1	11	2	1	5	5	4	5	5	6	5	4	5	4	5	5	4	4	4	3	4	4	4	5	3	5	5	5	5	2	2	5	3	2	2	0	2	1	1	0	2	0	4	6		
198	1	21	1	11	2	1	5	5	4	5	5	4	5	4	3	3	5	4	5	5	4	4	5	5	4	4	4	7	8	6	4	2	3	3	1	2	4	1	2	2	1	2	2	2	1	1	5	10
199	1	22	1	2	2	1	2	2	3	2	2	4	3	3	3	3	3	2	2	2	2	3	3	2	2	1	2	2	2	1	1	2	2	1	2	3	2	1	2	1	0	1	1	0	6	5		
200	1	25	2	10	2	1	5	4	2	4	4	4	5	3	3	4	5	3	3	3	3	4	4	4	4	5	4	3	1	1	1	1	2	2	3	2	2	3	2	2	2	3	2	2	3	7	14	
201	1	26	1	11	3	1	5	5	6	5	6	4	5	5	4	5	5	5	5	5	3	5	4	3	6	6	4	5	2	3	3	2	2	5	1	2	3	3	2	2	3	2	1	1	8	11		
202	1	25	2	11	3	6	5	5	5	2	5	4	5	4	4	3	5	5	5	4	5	5	5	4	6	8	8	4	5	5	2	2	6	5	0	2	2	2	2	2	2	0	3	2	4	11		
203	1	22	1	4	2	7	1	5	4	1	1	5	3	4	5	5	1	3	2	2	1	3	1	5	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	3	3		
204	2	22	1	6	1	7	1	5	1	2	3	2	1	5	1	1	2	1	1	1	2	2	3	1	1	4	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	0	0	0	2	0	2	0	1	1	0	6	
205	1	22	1	1	2	1	4	4	4	6	4	5	3	4	4	4	3	5	5	4	4	4	4	6	6	4	4	3	3	2	5	2	1	2	2	1	2	2	2	1	0	0	1	1	5	6		
206	2	26	2	11	3	2	6	5	5	6	6	6	5	4	5	5	5	4	5	5	5	4	5	4	6	6	2	2	3	5	2	2	1	2	0	3	1	2	2	2	0	0	0	4	6			
207	2	20	1	4	2	2	5	6	5	6	6	5	4	3	5	5	5	5	4	5	2	4	5	5	7	8	7	7	5	5	2	2	5	2	1	3	2	2	3	2	2	2	2	6	13			
208	1	23	1	3	3	2	6	6	6	6	6	6	5	5	4	4	5	5	4	4	1	3	5	8	7	5	7	4	5	4	2	2	6	6	2	2	3	3	2	2	2	2	3	2	7	14		
209	1	21	1	1	2	2	5	5	5	5	6	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	4	5	8	8	6	7	5	4	4	2	2	5	6	3	3	3	2	2	3	3	3	3	9	16			
210	1	22	1	6	2	1	4	3	4	4	4	5	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	6	4	3	3	3	4	4	2	2	4	3	2	1	2	1	2	1	1	1	1	5	7			
211	1	23	1	11	2	2	6	5	5	6	6	6	5	5	5	5	5	5	5	5	3	4	4	5	4	7	6	4	5	5	2	2	4	3	0	0	1	0	1	2	0	0	0	1	3	3		
212	1	20	1	11	1	1	5	3	4	6	4	6	5	4	4	3	5	3	3	4	3	3	4	4	6	4	2	4	2	3	5	2	2	4	3	2	2	2	1	3	1	1	2	1	6	9		
213	2	22	1	1	2	7	4	1	4	2	5	4	4	4	5	3	5	2	3	3	2	1	2	2	4	3	6	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	2	1	0	0	0	1	4			
214	1	22	1	4	2	1	6	4	4	4	4	4	5	4	4	3	5	4	4	3	3	3	4	6	2	2	4	2	1	3	1	2	3	4	2	2	2	1	1	2	2	1	2	2	1	6	9	
215	2	22	1	1	2	5	6	6	6	6	6	5	3	5	5	4	4	5	5	5	4	4	4	8	7	8	8	4	5	5	2	2	6	6	3	3	2	3	2	1	3	2	8	14				
216	1	22	1	4	2	1	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	6	5	5	4	3	4	4	1	1	4	3	2	3	3	2	3	2	3	2	3	8	15			
217	1	22	2	1	3	1	5	5	6	5	5	4	5	4	5	5	5	5	4	5	5	4	5	6	4	6	4	3	4	4	2	2	3	4	2	2	2	2	2	2	1	0	1	6	8			
218	1	22	1	10	2	1	4	4	3	5	5	4	4	4	4	4	3	4	3	4	3	4	4	5	7	4	2	2	1	5	5	2	2	2	1	3	3	2	2	2	2	1	1	8	10			
219	1	22	1	4	2	1	5	3	5	5	6	4	5	5	4	4	4	4	5	4	4	3	2	4	5	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	0	2	2	3	1	4	9		
220	1	23	1	10	2	7	2	1	2	4	2	6	4	5	4	4	5	1	2	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	3	3	3	2	9	17			
221	1	21	1	1	2	1	5	4	5	5	4	6	5	5	3	5	5	4	4	5	4	3	4	4	7	3	3	4	4	4	4	2	2	2	2	3	2	2	2	3	3	3	3	3	7	17		
222	2	22	1	4	3	7	6	3	4	4	2	6	4	4	3	4	4	3	3	3	2	3	3	4	3	3	1	2	4	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2	1	2	1	0	2	8		
223	2	21	1	1	2	1	5	5	5	4	6	3	5	3	5	3	5	3	5	3	5	3	2	6	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	2	2	1	1	5	9			
224	2	26	1	4	3	2	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	8	7	7	7	5	5	5	2	2	6	5	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1		
225	2	23	1	4	2	5	5	6	6	6	5	6	5	4	5	5	5	4	4	4	3	4	4	6	6	2	2	3	3	2	2	2	2	1	1	0	1	0	0	1	0	0	2	10				
226	1	22	1	11	3	2	5	5	4	6	5	5	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	8	7	6	6	5	5	5	2	2	6	5	2	2	3	2	2	2	2	1	1	7	12			
227	1	20	2	11	2	1	6	6	5	6	6	4	5	5	5	5	5	4	5	5	4	4	5	7	6	6	4	3	3	2	2	3	2	2	3	2	2	2	2	1	2	1	0	7	8			
228	2	21	1	3	2	1	5	3	5	5	4	4	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	7	2	4	4	4	4	1	2	4	4	2	1	1	3	1	1	1	1	1	1	4	8			
229	1	21	1	11	3	1	6	6	4	6	6	6	5	5	2	4	4	5	4	5	4	5	3	4	4	7	2	2	4	1	1	2	2	5	3	3	2	2	3	3	2	2	2	8	14			
230	1	27	1	1	3	2	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	4	5	1	5	5	5	8	6	6	6	5	2	2	2	2	6	6	0	2	0	2	0	0	0	1	0	2	3	3		
231	1	23	1	11	3	2	6	4	5	4	5	6	5	3	3	4	5	4	5	5	5	2	5	3	4	7	7	2	6	3	5	5	1	2	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	3	4	
232	1	24	1	4	3	1	6	6	6	6	6	5	4	5	4	4	5	5	5	4	4	4	4	7	7	6	5	5	4	5	2	2	5	3	1	1	1	1	1	1	1	0	0	3	4			
233	1	21	2	4	2	1	6	4	4	5	4	4	5	3	2	4	4	3	4	5	4	3	3	6	5	2	1	1	3	3	1	2	2	1</														

N	SEXO	EDAD	ESTADO CIVIL	DISTRITO DE RESIDENCIA	ESCOLARIDAD	PREFERENCIA RELIGIOSA	BMMRS																														PHQ - 9									Totales				
							EED						C/V		P			Af				AG		S		PRP						AR		H			RO			S			C-A						S	C-A
							1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	3	4	5	1	2	6	7	8	9					
241	1	23	1	4	2	1	5	4	5	5	4	5	5	3	5	5	5	5	5	5	3	3	5	5	8	7	1	5	5	3	3	2	1	4	1	3	3	1	1	0	0	0	0	0	0	7	1			
242	1	25	1	11	3	1	5	5	5	6	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3	5	5	8	5	6	6	5	5	5	2	2	5	6	1	1	0	1	0	0	0	0	0	2	1					
243	1	23	1	11	2	1	5	2	3	5	3	5	5	2	4	4	5	5	4	4	4	3	3	3	4	4	6	2	1	1	2	2	1	2	2	1	2	3	3	2	2	3	2	1	1	0	8	9		
244	1	25	1	4	2	1	4	4	4	5	4	3	5	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	3	2	2	2	1	2	2	2	2	1	2	1	2	1	0	1	1	0	0	0	2	2				
245	2	25	1	1	2	6	6	5	4	5	6	3	5	5	5	4	5	3	4	5	4	3	3	4	5	2	2	4	3	5	5	4	2	2	5	5	2	1	2	2	1	1	2	1	2	5	9			
246	2	20	1	4	1	2	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	3	6	7	6	4	2	4	4	1	2	4	4	2	2	0	1	2	1	0	1	0	4	5				
247	2	25	1	11	2	1	6	2	4	4	3	3	4	4	3	3	3	3	3	2	2	3	3	4	4	2	1	2	1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	3	7				
248	1	25	1	11	3	2	5	6	6	5	6	5	4	4	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	7	7	6	7	5	5	5	2	2	6	6	1	2	1	1	1	0	0	0	4	2			
249	2	21	1	11	3	1	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	3	2	1	2	2	3	2	1	2	2	2	1	1	2	2	1	1	3	3	0	2	1	1	1	1	1	2	6	8			
250	2	27	1	4	2	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	4	4	5	4	8	8	8	8	5	5	2	2	5	6	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	6	13					
251	1	21	1	1	2	7	2	2	4	2	2	6	3	2	3	4	1	1	2	2	2	2	3	2	2	2	1	1	2	4	3	2	2	2	1	1	3	3	1	1	3	0	0	5	8					
252	1	21	1	11	2	2	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	8	8	4	4	5	5	5	2	2	6	6	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	6	12				
253	1	22	1	11	2	2	5	6	3	6	6	5	5	4	4	4	5	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	8	7	6	8	2	5	5	2	2	6	6	1	1	0	1	1	0	0	2	4		
254	1	21	1	11	2	1	5	2	5	5	6	6	5	5	4	4	5	5	3	2	4	4	5	4	5	4	2	4	3	1	2	2	1	2	3	2	2	1	1	2	1	1	2	1	3	7	11			
255	1	21	1	11	2	2	5	3	6	6	6	6	5	3	4	4	5	3	5	5	3	3	3	5	5	8	8	6	7	4	3	4	2	2	5	5	2	3	2	3	3	3	2	3	3	7	17			
256	1	22	1	11	2	2	6	6	6	6	6	6	5	2	3	2	5	5	5	5	3	4	5	5	8	6	4	6	5	5	2	2	4	6	3	3	3	3	3	3	1	0	0	9	10					
257	1	26	1	11	3	2	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	4	5	5	5	4	4	5	5	7	7	8	2	5	5	2	2	6	6	2	2	1	1	2	0	0	0	5	6					
258	1	21	1	11	1	2	5	4	4	5	6	5	4	4	3	3	5	4	4	4	4	4	4	4	8	8	7	7	4	5	5	2	2	5	5	1	1	2	1	1	1	1	1	1	4	6				
259	1	20	1	11	2	2	5	5	5	5	5	5	5	3	4	5	5	5	5	5	4	4	5	5	7	7	8	7	3	5	5	2	2	6	6	1	1	1	0	2	0	0	0	3	2					
260	1	23	1	11	2	6	6	2	6	6	6	6	5	1	5	5	5	5	3	2	5	3	5	2	6	6	5	3	5	5	2	2	6	4	2	2	3	1	3	2	3	2	1	7	12					
261	2	22	1	1	3	1	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	3	2	3	2	3	3	2	2	2	2	2	3	2	1	1	1	7	10				
262	2	28	2	11	3	2	5	5	4	6	4	5	5	2	5	5	5	5	5	2	2	4	4	4	4	4	4	4	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	0	0	0	6	2					
263	2	20	1	2	2	2	6	2	4	6	6	6	5	4	4	5	5	5	4	3	5	5	6	6	1	1	4	5	6	6	1	1	0	2	2	2	2	2	2	0	0	0	2	4	6					
264	1	23	1	10	2	1	5	4	4	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	3	3	4	5	5	6	2	2	4	2	2	2	1	2	2	2	0	2	2	2	2	1	1	1	0	4	7			
265	2	20	1	3	2	1	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	2	2	2	2	2	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2	2	2	1	0	2	1	0	7	6					
266	1	22	1	6	1	2	2	2	4	6	6	5	5	4	5	5	2	2	2	2	2	2	2	5	1	2	4	1	2	2	2	2	1	1	2	2	2	1	2	2	2	0	0	6	7					
267	1	20	1	11	2	7	1	3	2	2	2	4	3	4	5	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	2	5	3	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	0	1	1	1	1	1	4	6			
268	1	25	1	11	3	1	6	6	6	6	6	6	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	7	6	6	4	5	2	2	4	1	3	3	3	3	3	3	3	3	9	18					
269	1	21	1	1	2	1	4	3	3	6	3	3	4	5	4	3	4	3	3	4	4	4	4	6	6	6	6	3	4	4	1	1	4	4	3	3	3	2	3	3	3	3	3	9	17					
270	2	22	2	6	3	1	5	2	3	2	3	5	4	4	4	4	5	3	3	3	3	3	3	3	4	7	7	1	1	1	1	1	1	2	2	1	2	3	2	2	2	3	3	0	7	13				
271	1	23	1	2	3	1	5	5	3	5	5	4	5	3	4	2	5	3	5	5	3	3	3	3	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	2	2	0	0	0	0	0	5	2					
272	1	22	1	11	3	1	5	5	4	5	6	5	5	5	3	4	5	3	5	5	5	4	4	3	5	7	4	5	3	4	1	2	2	5	2	1	1	0	1	0	1	0	0	2	2					
273	2	29	2	1	3	5	5	5	5	5	5	6	5	5	4	2	5	5	4	5	4	4	5	4	5	7	6	6	6	4	5	5	1	2	3	4	2	1	1	2	1	0	0	0	4	3				
274	1	20	1	4	2	1	6	5	4	6	5	6	5	5	4	5	4	5	4	4	4	4	5	6	6	3	3	3	4	4	2	2	5	4	2	2	2	2	1	1	1	0	0	1	6	4				
275	2	24	1	10	2	1	5	3	4	4	4	5	4	3	3	3	4	3	3	3	2	2	3	4	4	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2	2	1	1	2	1	2	1	2	0	6	7				
276	1	24	1	4	3	7	2	2	6	2	1	6	2	3	5	5	1	2	1	1	1	1	1	4	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	3	1				
277	2	26	1	11	3	7	1	1	4	1	1	6	1	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	0	1	2	2	0	0	4	5					
278	1	23	1	11	3	6	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	2	5	5	5	8	7	8	7	5	5	5	2	2	5	5	1	1	2	0	1	0	1	0	0	4	2					
279	1	23	2	11	2	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	5	7	7	1	6	4	5	5	2	2	2	2	1	1	2	3	1	0	1	1	0	4	6					
280	1	21	1	10	2	1	6	5	5	3	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	4	4	5	8	7	6	6	4	4	4	2	2	4	5	2	3	3	2	2	0	0	8	8						
281	2	25	1	3	3	1	5	5	5	4	5	5	4	4	5	4	4	5	4	4	5	4	4	6	7	7	6	4	2	4																				

N	SEXO	EDAD	ESTADO CIVIL	DISTRITO DE RESIDENCIA	ESCOLARIDAD	PREFERENCIA A RELIGIOSA	BMMRS																														PHQ - 9									Totales		
							EED						C/V		P			Af				AG		S		PRP				AR		H	RO		S			C-A						S	C-A			
							1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	3	4	5	1	2	6	7			8	9	
289	1	21	1	4	2	2	5	5	6	6	5	5	5	5	5	4	5	4	4	5	5	4	4	4	4	7	6	6	3	2	4	4	1	2	1	1	1	1	2	0	1	1	1	1	0	4	4	
290	2	23	1	11	2	1	4	4	5	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	3	4	2	2	2	5	2	4	2	2	2	2	1	3	2	3	2	1	2	3	2	2	8	12	
291	1	25	1	11	3	1	5	4	4	6	4	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	6	6	2	1	2	3	3	1	2	2	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	3		
292	1	24	1	2	1	4	5	5	4	3	2	3	4	5	1	4	3	3	2	2	4	2	5	2	3	6	5	5	6	4	3	3	2	2	5	5	2	2	1	1	2	2	1	2	2	5	10	
293	1	21	1	6	2	1	5	5	4	5	5	4	5	5	2	4	5	5	5	5	5	5	5	5	7	6	4	3	5	3	3	2	2	4	3	3	1	1	1	2	2	2	1	1	5	9		
294	2	24	1	1	3	1	5	4	5	5	5	4	5	4	5	4	5	4	3	4	4	5	4	4	4	4	4	2	3	3	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	3	9			
295	1	24	1	11	2	2	6	6	4	5	4	5	5	3	3	3	4	4	4	4	3	2	4	4	4	6	5	6	4	4	4	2	5	5	3	3	3	3	3	2	2	2	2	9	14			
296	2	25	1	4	2	1	6	6	6	6	6	6	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	7	7	5	6	3	3	5	2	2	4	4	0	1	1	2	0	0	0	0	0	2	2		
297	1	22	1	7	3	2	6	5	5	6	5	6	5	4	4	4	4	3	3	4	4	5	4	3	3	4	5	4	3	5	5	3	4	4	2	2	3	4	0	1	1	0	1	2	0	0	2	3
298	1	27	1	11	3	1	5	5	6	5	6	6	5	3	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	7	1	1	2	1	1	1	2	2	1	1	1	0	0	1	1	2	0	0	0	2	4		
299	1	27	1	11	3	1	6	6	6	4	4	4	5	3	5	4	5	3	5	5	3	3	4	4	5	7	4	4	2	4	2	2	3	2	2	1	0	3	1	0	0	0	0	3	4			
300	1	23	1	4	3	1	5	5	4	5	5	5	5	4	3	4	5	5	5	5	5	5	4	4	5	4	7	4	4	6	2	4	4	2	2	5	4	1	1	1	0	0	0	1	0	0	3	1
301	1	30	1	10	2	8	3	3	4	4	2	2	2	5	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	6		
302	1	20	1	2	1	2	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	3	5	4	5	7	6	6	6	2	5	5	0	2	1	5	5	0	2	1	1	0	0	1	0	0	3	2			
303	1	20	1	4	2	1	6	4	2	6	6	6	5	5	2	4	5	4	5	5	5	3	4	4	4	4	1	2	2	2	4	4	1	2	2	2	3	3	1	2	3	2	2	1	0	7	10	
304	2	22	1	2	2	1	5	1	4	3	6	6	4	3	4	5	5	5	3	3	2	2	2	3	4	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	4	6		
305	1	24	2	11	2	1	4	2	3	5	3	5	4	2	2	3	3	2	3	3	2	2	2	3	3	1	2	1	2	1	2	1	1	2	1	3	3	1	2	2	1	1	0	1	7	7		
306	1	25	1	10	2	1	4	2	3	4	4	5	4	3	4	4	5	3	4	4	2	2	3	3	4	6	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	2	3	3	3	3	7	18		
307	1	21	1	4	2	5	5	4	4	6	6	6	5	5	5	3	5	5	5	4	4	3	5	4	4	7	7	5	5	3	4	5	2	2	6	6	2	2	3	1	1	1	1	5	8			
308	1	29	2	11	2	1	6	3	5	2	2	3	5	2	4	4	1	2	2	2	3	4	3	3	4	4	1	1	2	1	1	2	2	3	3	3	2	0	0	1	2	2	0	8	5			
309	2	23	1	11	2	7	2	3	3	1	1	4	3	3	2	1	3	2	1	1	1	1	3	2	5	1	7	1	1	2	1	1	1	1	1	1	3	2	3	2	1	2	2	3	0	8	10	
310	1	22	1	11	2	5	6	6	4	5	5	6	5	3	5	4	5	4	4	5	4	3	5	4	5	7	8	8	5	5	2	2	6	6	2	1	2	2	1	3	2	2	0	5	10			
311	2	21	1	7	3	2	5	5	4	4	4	6	5	4	5	5	4	5	4	4	2	4	4	5	8	8	7	8	5	4	2	2	6	5	0	1	2	1	1	0	0	0	0	3	2			
312	1	20	1	4	2	2	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	4	5	5	5	3	4	4	4	1	6	6	4	2	4	4	2	2	3	2	0	1	2	2	2	1	1	0	3	7		
313	1	24	1	11	3	2	5	5	4	5	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	7	6	6	6	2	4	4	2	5	2	1	1	1	2	3	1	1	1	1	3	9			
314	1	22	1	11	2	2	2	2	2	3	4	3	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	4	4	5	8	8	8	5	3	3	1	1	1	3	3	2	3	2	2	2	8	14			
315	1	23	1	11	2	2	6	6	6	6	6	6	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	8	8	4	8	5	5	5	2	2	6	2	3	3	3	3	3	3	3	9	18			
316	1	26	1	3	2	6	6	6	6	6	6	6	5	4	2	2	5	5	5	4	5	4	5	5	5	2	2	2	2	5	5	2	2	3	3	3	3	2	3	2	2	2	0	9	11			
317	2	21	1	11	1	6	5	4	3	5	5	5	5	5	2	2	5	3	5	4	5	3	2	5	5	8	8	8	2	4	2	3	1	1	2	2	2	3	2	2	3	2	1	2	7	12		
318	2	22	1	3	2	2	5	5	4	4	5	4	5	4	5	5	4	4	5	4	4	4	3	4	6	6	2	6	3	4	4	1	1	5	5	0	2	0	1	1	2	1	0	2	2	7		
319	2	22	1	11	3	1	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	8	8	8	8	5	5	5	2	2	5	4	2	2	2	2	2	2	2	2	6	12			
320	1	21	1	4	1	5	6	6	5	5	6	5	5	5	4	4	5	5	5	5	3	3	4	4	8	8	4	2	4	4	4	2	2	1	1	2	3	2	2	3	2	3	1	7	14			
321	1	22	1	6	3	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	4	4	4	4	4	6	6	4	4	4	1	3	1	2	2	2	2	2	0	3	0	0	0	0	4	3			
322	2	23	1	10	3	1	5	5	5	5	5	5	5	5	2	4	4	3	4	4	4	4	4	3	5	4	4	1	4	4	2	2	4	1	1	0	0	1	1	1	3	1	0	1	7			
323	2	24	1	11	3	1	6	4	4	4	5	6	5	4	4	5	5	5	5	5	5	3	3	4	4	6	4	6	4	3	4	4	2	2	4	6	0	0	0	3	0	0	1	1	0	6		
324	2	23	1	1	2	6	6	4	6	4	4	6	4	2	5	4	4	4	4	4	4	2	2	4	2	2	8	1	2	3	5	5	2	2	1	1	3	3	3	3	2	2	2	2	9	13		
325	2	20	1	11	2	1	6	5	6	6	5	5	5	5	4	5	3	4	5	4	3	4	5	4	5	8	7	6	3	4	4	2	2	6	4	2	2	2	3	2	2	2	3	6	14			
326	1	22	1	6	3	1	6	6	6	6	6	6	5	5	4	5	5	5	5	5	3	3	5	4	5	4	5	4	2	5	4	1	1	3	2	2	2	1	3	2	2	1	2	3	5	12		
327	2	20	1	10	3	2	6	5	4	4	5	5	4	4	3	3	5	4	4	4	3	3	4	4	7	4	4	3	4	3	4	2	2	4	2	1	1	1	1	1	1	1	1	3	6			
328	1	21	1	3	2	2	5	6	3	4	4	5	5	4	4	4	5	4	4	5	4	4	4	4	7	6	4	6	5	4	4	2	2	4	4	2	2	2	2	2	2	2	2	6	12			
329	2	26	1	11	3	1	5	6	4	5	6	4	5	5	4	4	5	4	5	5	4	5	5	4	4	6	5	7	5	5	5	2</																

N	SEXO	EDAD	ESTADO CIVIL	DISTRITO DE RESIDENCIA	ESCOLARIDAD	PREFERENCIA RELIGIOSA	BMMRS																														PHQ - 9									Totales			
							EED						C/V		P			Af				AG		S		PRP						AR		H		RO			S			C-A						S	C-A
							1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	3	4	5	1	2	3	4	5	6	7	8		
337	1	22	1	6	3	1	5	4	3	4	5	6	4	4	3	4	3	2	4	3	4	4	3	3	3	6	6	5	4	2	3	2	1	2	5	6	0	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	3	
338	2	30	1	11	2	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	7	7	4	3	3	5	5	1	2	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
339	2	26	1	10	2	1	6	5	4	6	6	5	4	3	4	5	5	5	4	4	3	4	3	5	5	4	6	4	4	2	1	1	2	2	3	2	0	3	2	2	0	2	2	1	0	5	7		
340	1	22	2	4	3	1	5	4	3	5	5	6	5	4	4	4	5	5	4	4	4	3	3	4	3	5	4	2	4	2	5	4	2	2	2	3	2	3	2	2	3	2	2	2	8	13			
341	2	26	1	6	3	2	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3	5	5	3	3	4	3	3	4	4	6	6	6	4	3	5	5	2	2	5	3	2	2	2	2	3	2	3	2	0	6	12		
342	1	21	1	4	3	1	6	6	6	6	6	6	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	8	6	6	4	5	5	5	2	2	4	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1			
343	1	20	1	8	1	6	4	2	2	2	2	4	4	2	2	2	1	2	3	1	1	2	3	3	2	1	2	1	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	3	3	2	0	2	2	6	12			
344	1	27	2	1	2	1	5	5	4	3	4	5	5	2	4	3	5	3	5	5	4	3	3	4	3	6	2	1	1	2	1	1	2	2	1	1	3	3	2	2	3	2	3	0	1	8	11		
345	1	23	2	10	2	1	3	1	1	1	1	1	3	1	2	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	3	2	1	1	2	1	0	9	7		
346	2	22	1	11	2	1	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	3	3	3	3	3	3	4	4	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	2	0	1	0	1	1	0	0	3	3			
347	1	21	1	3	2	2	5	5	5	5	5	5	4	3	3	4	5	4	4	5	5	2	4	4	8	8	7	7	5	5	2	2	6	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
348	1	20	1	1	2	1	6	6	5	6	5	5	5	4	5	5	5	5	4	4	4	3	3	4	4	7	6	6	5	2	5	5	1	1	4	3	2	2	2	1	2	2	1	2	2	6	10		
349	2	24	1	11	3	2	3	3	3	3	2	5	4	2	1	2	1	3	2	2	2	2	5	1	2	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	3	3	2	1	3	1	1	1	1	8	8			
350	1	21	1	10	3	2	5	6	6	4	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	6	6	7	6	4	5	5	2	2	5	3	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1			
351	2	23	1	10	2	6	6	6	3	6	3	6	5	2	2	3	4	3	3	4	3	4	3	3	5	6	6	1	6	5	5	3	2	2	1	1	1	2	2	1	1	1	2	0	1	5	6		
352	1	21	1	11	3	1	6	6	6	5	4	6	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	7	8	6	7	3	5	5	2	2	6	6	0	1	2	2	3	2	1	0	3	10			
353	1	22	1	1	2	2	4	4	4	4	4	4	5	4	3	4	3	4	3	3	3	2	2	3	2	2	2	1	2	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	0	4	5				
354	2	21	1	11	2	1	6	6	4	5	6	6	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	8	6	4	7	4	5	5	2	2	6	6	1	1	1	1	1	1	1	1	0	3	5			
355	1	26	1	11	3	1	6	6	5	6	6	3	5	3	5	4	5	5	5	5	5	3	4	5	5	8	1	8	1	5	5	2	2	2	1	0	1	3	1	1	0	2	1	0	4	5			
356	1	22	1	4	3	1	5	4	4	5	4	5	5	3	5	5	5	4	5	5	3	3	4	5	4	3	1	1	2	3	3	2	2	1	1	2	1	0	0	1	0	0	0	0	3	1			
357	2	23	1	8	2	2	3	2	2	4	3	6	5	4	2	2	5	3	3	3	2	2	2	4	2	3	4	2	2	2	3	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	6	11			
358	2	23	1	1	3	7	2	5	5	1	2	1	2	1	3	3	2	2	2	1	4	1	2	1	2	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0			
359	2	24	1	11	3	1	6	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	7	5	4	4	5	5	2	2	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	0	3	5			
360	1	22	1	11	3	1	6	5	6	5	6	6	5	4	4	5	5	3	5	5	4	4	4	4	7	3	6	5	3	4	4	1	2	4	2	0	1	1	1	1	0	1	0	0	2	3			
361	1	22	1	10	3	2	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	4	2	2	3	3	3	5	4	4	3	4	2	1	4	4	2	3	2	2	3	1	3	2	2	7	13				
362	1	23	2	3	2	5	6	4	3	6	6	6	5	3	5	5	3	5	5	4	4	4	5	4	8	8	7	6	5	4	5	2	2	6	6	0	1	1	1	1	2	2	0	0	2	5			
363	1	20	1	4	1	2	5	5	6	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	4	3	5	5	7	6	7	7	5	5	5	1	1	6	6	2	2	2	2	1	1	2	2	6	10	
364	1	23	1	11	3	1	6	6	3	5	6	6	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	7	7	4	4	4	2	6	6	2	3	2	2	3	2	2	3	2	0	7	9			
365	1	23	1	10	1	1	5	4	4	4	6	6	5	3	4	4	5	3	4	4	4	4	4	4	6	3	1	2	1	3	3	1	2	2	2	2	1	1	3	3	3	0	1	2	4	12			
366	1	23	1	4	1	6	5	4	6	2	5	6	5	3	5	5	5	5	5	5	3	3	3	4	3	6	6	3	1	2	5	5	2	2	2	2	0	2	0	2	1	2	0	1	1	2	7		
367	1	21	1	11	1	6	5	5	4	5	4	4	5	4	3	4	4	5	4	5	5	4	4	4	6	7	1	7	5	4	5	2	2	5	4	1	2	1	1	1	1	0	0	4	4				
368	1	22	1	10	2	1	5	4	6	5	5	6	5	5	2	4	4	4	5	5	5	3	3	4	5	7	5	4	3	3	4	5	2	2	4	4	2	2	3	2	2	1	1	0	7	7			
369	2	24	1	3	1	2	6	6	5	6	5	6	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	2	5	5	8	7	8	8	5	5	5	2	2	6	6	1	2	2	1	0	1	1	3	0	5	6		
370	1	25	1	11	3	1	6	6	6	6	6	6	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	8	8	8	8	5	4	5	2	2	6	6	2	2	2	2	2	2	2	2	2	6	12			
371	1	20	1	11	2	1	5	6	4	5	5	5	5	4	5	4	5	4	5	5	5	4	5	4	6	6	6	3	5	5	2	2	5	5	1	1	1	1	0	0	0	0	0	3	1				
372	1	30	2	10	3	7	1	1	6	1	1	5	1	3	4	4	1	1	1	1	1	1	1	2	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	2	0			
373	1	22	1	11	2	7	2	1	4	1	2	2	2	4	4	4	5	2	1	1	1	2	4	1	4	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	0	2	0	2	2	2	2	2	2	2	10			
374	2	20	1	1	1	5	5	6	5	5	4	4	5	4	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5	7	6	5	4	3	4	5	2	2	5	5	1	1	0	1	0	1	0	0	2	2	4			
375	2	30	1	2	3	1	5	6	5	3	4	5	5	4	3	5	5	4	2	3	4	2	2	4	4	3	2	4	2	2	3	2	1	2	1	2	2	3	3	2	1	0	2	0	0	8	5		
376	1	24	1	11	2	1	4	4	5	5	5	5	3	4	5	4	4	4	4	5	3	5	4	4	8	5	2	1	2	4	4	1	2	3	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	5	11			
377	2	25	1	1	1	2	5	4																																									

N	SEXO	EDAD	ESTADO CIVIL	DISTRITO DE RESIDENCIA	ESCOLARIDAD	PREFERENCIA RELIGIOSA	BMMRS																														PHQ - 9									Totales				
							EED						C/V		P			Af				AG		S		PRP						AR		H			RO			S			C-A						S	C-A
							1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	3	4	5	1	2	6	7	8	9					
385	2	23	1	5	2	5	6	4	2	4	4	5	4	4	3	3	4	4	3	3	3	3	4	6	6	6	3	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	2	3	2	2	0	7	11						
386	1	27	2	4	3	1	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	3	3	4	5	6	7	4	4	1	2	2	1	2	2	2	1	2	0	0	1	1	1	0	0	3	3			
387	2	21	1	1	2	2	5	5	5	2	5	5	5	2	5	5	5	3	3	2	1	4	3	4	2	6	4	2	4	4	1	1	1	2	1	1	1	1	2	0	0	2	2	1	0	4	5			
388	2	29	1	11	2	1	6	6	2	6	6	6	5	4	4	3	4	4	4	5	4	5	5	3	4	4	7	8	8	5	5	5	2	2	3	3	3	3	3	2	3	3	2	2	2	9	14			
389	2	25	1	11	3	1	5	5	3	5	5	4	5	4	2	4	5	5	4	5	4	3	3	3	3	4	3	2	1	2	2	1	2	2	2	1	1	2	1	3	1	2	2	1	1	4	10			
390	2	22	1	4	2	1	6	6	6	6	6	6	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	8	8	8	8	5	5	5	2	2	6	6	3	2	1	1	2	2	2	1	0	6	8			
391	1	21	1	1	3	2	5	5	4	5	5	5	4	3	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	5	5	6	4	6	4	5	5	2	2	6	6	2	2	2	1	2	1	1	1	1	6	7			
392	1	21	1	4	2	5	5	6	6	5	6	6	5	4	4	4	5	5	5	5	5	3	4	4	4	7	2	1	2	2	2	1	2	1	1	0	1	0	1	1	2	1	0	0	1	5				
393	1	23	1	10	2	1	5	3	6	3	5	6	5	2	2	5	5	3	5	5	5	3	4	4	5	6	6	1	2	4	5	3	2	2	3	1	3	2	2	1	2	2	2	3	0	7	10			
394	1	25	1	2	2	1	6	5	4	4	6	5	5	3	5	4	5	3	4	5	4	4	4	4	7	6	2	2	4	1	1	2	2	1	1	1	1	2	0	0	2	2	0	0	4	4				
395	1	30	2	4	1	3	5	5	5	5	5	6	5	4	4	5	5	5	5	5	5	2	4	8	8	6	8	5	5	5	1	2	6	6	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0				
396	1	25	1	11	3	7	1	1	3	1	1	3	3	2	2	2	1	1	2	1	2	1	2	1	2	1	1	1	3	2	1	1	2	1	3	1	1	1	1	2	2	0	0	0	5	5				
397	2	25	1	11	3	2	5	5	4	4	5	6	4	4	4	5	5	5	5	5	4	3	4	5	4	6	6	4	6	5	4	4	2	2	4	4	1	2	1	2	1	2	0	0	0	4	5			
398	1	20	1	6	3	1	6	2	4	5	6	5	5	4	4	4	5	4	4	3	4	4	3	4	4	6	7	2	4	4	2	3	1	1	2	2	2	2	1	2	2	3	2	2	1	5	12			
399	1	23	1	1	3	1	6	6	6	5	6	6	5	4	4	4	5	5	5	5	4	3	5	4	5	7	7	7	8	4	4	5	1	2	5	5	0	1	0	3	2	1	0	0	0	1	6			
401	1	25	2	2	3	1	3	3	1	6	2	3	4	3	1	4	3	3	2	2	2	3	3	3	4	6	5	6	1	3	1	1	2	2	2	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	9	17			
402	2	22	2	1	2	4	5	4	3	5	4	5	5	3	3	3	5	4	4	5	5	5	4	5	8	8	6	6	5	5	5	2	2	5	5	0	1	2	2	1	1	2	1	0	3	7				
403	1	23	1	6	2	5	3	2	2	4	3	3	4	4	2	2	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	2	2	1	3	4	4	2	2	1	1	2	3	3	3	3	3	2	2	2	8	15			
404	1	22	1	1	2	2	6	6	4	5	6	4	5	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	8	8	6	6	5	5	5	2	2	5	6	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	3	3			
405	1	25	1	11	2	1	5	4	4	6	5	5	5	4	2	5	5	4	5	5	4	4	4	4	8	4	1	7	1	1	1	1	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	0	0	6	8			
406	1	21	1	11	3	1	6	4	4	6	5	6	5	4	5	4	5	5	5	5	3	3	3	5	5	6	6	2	2	1	4	4	2	2	3	2	3	1	3	1	2	1	3	3	0	7	10			
407	2	22	1	10	1	2	5	4	4	5	5	4	5	4	5	4	5	5	3	3	3	4	5	6	2	1	1	1	4	4	2	2	2	2	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	2	1				
408	1	22	1	4	2	1	6	6	6	6	6	6	5	3	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	7	7	6	6	5	5	5	2	2	3	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
409	1	26	1	11	3	1	6	6	6	5	6	6	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	7	4	2	2	4	4	3	1	2	5	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
410	2	24	1	4	2	5	5	5	5	5	6	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	7	8	7	7	3	4	4	2	2	3	5	1	1	1	0	1	0	1	2	1	3	5						
411	1	22	1	10	2	5	6	6	6	6	5	5	5	5	5	2	5	5	5	5	2	3	4	5	7	6	6	2	4	5	5	1	2	2	2	2	2	0	0	2	2	0	0	6	4					
412	1	27	1	2	3	5	5	6	6	6	6	5	5	3	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	6	6	5	6	5	4	4	2	2	5	2	2	1	2	1	2	1	2	1	0	5	7				
413	1	21	1	11	1	1	5	4	5	6	6	5	5	4	3	5	5	4	5	4	3	3	4	4	4	7	7	4	2	4	1	4	2	2	4	4	2	1	1	1	1	1	1	0	5	5				