



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE HUMANIDADES**

**ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Propiedades psicométricas del Test Conociendo mis Emociones en estudiantes  
de 4to a 6to de dos instituciones privadas, San Miguel 2019

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

Licenciada en Psicología

**AUTORA:**

Farías Yin, Jossey Steff (ORCID: 0000-0001-7288-0578)

**ASESOR:**

Mg. Pomahuacre Carhuayal, Juan Walter (ORCID: 0000-0002-6769-6706)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

**Lima – Perú**

**2019**

#### Dedicatoria

A mis padres por brindarme siempre su apoyo incondicional y no cortarme las alas al momento de decidir que quería ser en la vida. Esto es el reflejo de su amor, trabajo y sacrificio de todos estos años. Los amo con toda mi alma.

A mis abuelos Jorge, René y Yolanda por sus oraciones, consejos y palabras de aliento que hacen de mí una mejor persona y de una u otra forma me acompañan en todos mis sueños y metas. Y para mi Tilo, donde quiera que estés esto también es para ti.

## **Página del jurado**

## Declaratoria de Autenticidad

### Declaratoria de Autenticidad

Yo, Jossey Steff Fariás Yin, identificada con DNI N° 75149356, estudiante de la Escuela Académico Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, con la tesis titulada "Propiedades psicométricas del Test Conociendo mis emociones en estudiantes de 4to a 6to de primaria de dos instituciones privadas, San Miguel 2019" declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de mi autoría
2. He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

Debe identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, 20 de diciembre del 2019



---

Jossey Steff Fariás Yin

## Índice

	Pág.
Dedicatoria	ii
Página del jurado	iii
Declaratoria de Autenticidad	iv
Índice	v
Índice de tablas	vi
Índice de figuras	vii
RESUMEN	viii
ABSTRACT	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MÉTODO	9
3.1. Tipo y diseño de investigación	9
3.2. Operacionalización de la variable	9
3.3. Población, muestra y muestreo	10
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	12
3.5. Procedimiento	14
3.6. Métodos de análisis de datos	14
3.7. Aspectos éticos	15
III. RESULTADOS	17
IV. DISCUSIÓN	34
V. CONCLUSIONES	39
VI. RECOMENDACIONES	40
REFERENCIAS	41
ANEXOS	45

## Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1: Validez de contenido del Test Conociendo mis Emociones a través del coeficiente V de Aiken.....	17
Tabla 2: Análisis descriptivos de los ítems de las dimensiones.....	19
Tabla 3: Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo original del Test Conociendo mis Emociones.....	21
Tabla 4: Prueba de KMO y esfericidad de Bartlett.....	23
Tabla 5: Validez de constructo: Matriz factorial de la propuesta.....	24
Tabla 6: Varianza total explicada del Test Conociendo mis Emociones.....	26
Tabla 7: Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo propuesta del Test Conociendo mis Emociones.....	27
Tabla 8: Confiabilidad por coeficiente de Alfa de Cronbach y Omega de McDonald del modelo original del Test Conociendo mis Emociones.....	29
Tabla 9: Confiabilidad por coeficiente de Alfa de Cronbach y Omega de McDonald del modelo propuesto del Test Conociendo mis Emociones.....	30
Tabla 10: Prueba de normalidad Shapiro – Wilk del Test Conociendo mis Emociones.....	31
Tabla 11: Prueba de U de Mann Whitney del Test Conociendo mis Emociones.....	32
Tabla 12: Percentiles de la propuesta modelo del Test Conociendo mis Emociones.....	33

## Índice de figuras

Pág.

Figura 1: Análisis factorial confirmatorio del modelo original del Test Conociendo mis Emociones.....	22
Figura 2: Análisis factorial confirmatorio del modelo propuesto del Test Conociendo mis Emociones.....	28

## RESUMEN

La presente investigación tuvo como finalidad determinar las propiedades psicométricas del test conociendo mis emociones en niños. La teoría en el cual se basó el presente trabajo fue el modelo de Inteligencia emocional de Salovey y Mayer. El estudio es aplicado de diseño no experimental, de corte trasversal e instrumental de nivel aplicado y enfoque cuantitativo. La muestra estuvo conformada por un total de 1006 estudiantes del 4to al 6to de primaria, sus edades oscilan de 9 a 11 años de dos colegios privados. Se realizó el análisis de los ítems de la escala, la cual nos indicó valores superiores al .2, por lo tanto indica que los valores son aceptables para la medición de la variable. Posteriormente se realizó el análisis factorial exploratorio, donde se demostró la agrupación de cinco factores los cuales explican el 69.7% de la varianza total. Asimismo, se realizó el análisis factorial confirmatorio, donde se evidencia índices de ajuste inapropiados (RMSEA= .139, SRMR= .083, CFI= .802, TLI= .770), también, se realizó confiabilidad del test por el método de consistencia interna, con un coeficiente Alfa de Cronbach de .953 y un coeficiente Omega de McDonald de .954 , siendo estos valores adecuados. Finalmente, se establecieron los baremos de percentiles general en sus dimensiones. En conclusión, el Test Conociendo mis Emociones posee adecuadas propiedades psicométricas en su consistencia interna.

Palabras clave: inteligencia emocional, confiabilidad, psicométrico.

## ABSTRACT

The present investigation was to determine the psychometric properties of the test by knowing my emotions in children. The theory on which the present work was based was the Salovey and Mayer emotional intelligence model. The study is applied with a non-experimental design, with a transverse and instrumental cut of an applied level and a quantitative approach. The sample consisted of a total of 1006 students from the 4th to 6th grade, their ages range from 9 to 11 years of two private schools. The analysis of the items of the scale was performed, which indicated values greater than .2; therefore, it indicates that the values are acceptable for the measurement of the variable. Subsequently, the exploratory factor analysis was performed, where the grouping of five factors was demonstrated, which explain 69.7% of the total variance. Likewise, the confirmatory factor analysis was performed, where inappropriate adjustment indices (RMSEA = .139, SRMR = .083, CFI = .802, TLI = .770) are evidenced, also, test reliability was performed by the consistency method internal, with a Cronbach Alpha coefficient of .953 and a McDonald Omega coefficient of .954, these values being adequate. Finally, the general percentile scales in their dimensions were established. In conclusion, the Test Knowing My Emotions has adequate psychometric properties in its internal consistency.

Keywords: emotional intelligence, reliability, psychometric.

## **I. INTRODUCCIÓN**

La inteligencia emocional es un tema de mucha importancia en el área educativa. Por varios años se viene estudiando la importancia de esta a lo largo de la vida de las personas para poder lograr el triunfo en sus metas trazadas puesto que es considerada como un grupo de competencias que permite a las personas poder percibir, evaluar, comprender y expresar sus emociones, además de poder regularlas y de esta manera fomentar el crecimiento tanto intelectual como emocional. (Ruiz, 2004). Por esta razón diversos profesionales de la salud y del área educativa plantean el poder inculcar valores y metas en los niños para poder orientar al menor hacia su autoconocimiento más humano ya que se puede inferir que los acontecimientos de hoy en día pueden ser causados por los periódicos cambios que se suscitan en nuestra sociedad. Es por ello que es necesario el poder transmitirles a los niños habilidades que no solo les sirvan para desarrollarse en el ámbito escolar sino también que estas les puedan servir a lo largo de su vida.

De manera internacional, existe el atractivo por desarrollar programas de intervención de educación emocional y en este transcurso poder ayudar a los estudiantes a poder tener un mejor rendimiento académico. Además, los motiva en su desarrollo de socialización mostrando un adecuado manejo de sus emociones desde controlar sus impulsos y la evitación de actuar erróneamente en diferentes situaciones.

Los representantes de La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2002) plantearon una declaración de principios básicos a nivel mundial el cual fue conformado por 140 países con la finalidad de poder implementar programas de aprendizaje en el entorno emocional y social de manera imprescindible. Luego de 10 años en Estados Unidos se decidió implementar en sus centros escolares el programa teniendo como pilar el poder brindar a sus estudiantes un óptimo nivel de habilidades con respecto a la vida. Por lo antes expuesto, diversos países indicaron su interés en poder plantear programas vinculados a la i.e de los estudiantes, el objetivo de poder aumentar el desempeño, ya que la i.e es favorable en aprendizajes significativos, también ayuda en prevenir y participar de los casos de desequilibrio emocional que perjudica los procesos de desarrollo.

De manera nacional cada vez las cifras son más alarmantes en casos de agresión entre escolares, el Ministerio de Educación (MINEDU, 2015, p.96) informó que existían 4,795 acontecimientos de violencia en el país, teniendo como el departamento con más índice de agresión escolar Lima. Además dentro su programa curricular manifiesta que el estudiante es competente siempre y cuando trabaje cooperativamente expandiendo sus destrezas técnicas y socioemocionales para así poder alcanzar sus metas laborales y/o profesionales. Sabemos que, los estudiantes muestran diferentes cambios actitudinales y personales según la fase de desarrollo en la cual se sitúen, esto los pueden llevar a mostrar diversos estados de ánimo es por ello que es necesario brindarles seguimiento de tal manera que puedan mantener un buen proceso académico teniendo como influencia el buen estado emocional ya que una persona necesita motivación para poder alcanzar el logro de sus metas.

La inteligencia emocional continua siendo de gran importancia e interés sobre todo para el área educativa, en la cual psicólogos, docentes y público en general se encuentran en constante búsqueda para mejorar las estrategias desarrolladas y sobre todo orientadas a los niños. Por esta razón, se ha determinado que en el distrito de San Miguel en dos instituciones privadas la población de sus estudiantes de nivel primario no cuenta con un manejo idóneo de sus emociones y de sus relaciones interpersonales por lo cual se ven involucrados en discusiones con sus compañeros o con sus docentes. Esto se ve reflejado significativamente en sus habilidades sociales.

Esta presente investigación es un aporte para este público, examinando la prueba establecida en una diferente población de su creación con la finalidad de evaluar si cumple con los lineamientos psicométricos teniendo en cuenta que la creación de esta fue en el departamento de Trujillo.

Teniendo en cuenta los trabajos previos internacionales encontramos a Espinoza, Sanhueza, Ramírez y Sáez (2015) realizaron un estudio de propiedades psicométricas de la escala Trait-Meta Mood 24 con el motivo de llevar a cabo la validación de constructo y confiabilidad por Alfa de Cronbach de la escala de i.e en la cual tuvo como muestra 394 estudiantes de la carrera de enfermería. Se extrajo resultados adecuados en el Alfa de Cronbach en sus tres dimensiones, lo cual fue confirmado por el análisis factorial. Esto determinó que el instrumento es confiable y válido para la medición de la i.e en estudiantes de la carrera de enfermería.

Sáinz, Ferrándiz, Fernández y Carmen (2014) realizaron una investigación del inventario EQ-I: YV teniendo como población a escolares superdotados y talentosos. Este estudio fue conformado por 386 estudiantes con estas habilidades. Se concluyó que los resultados de consistencia interna de las dimensiones (5) que tiene el inventario se situaba por encima de .75 esto se obtuvo mediante un análisis de dispersión de ítems de manera general y a su vez con un análisis factorial exploratorio verificando que tenían un 41% de varianza total.

Blanco, Mora, Osuna y Sánchez (2013) ejecutaron una investigación de propiedades psicométricas con la objetivo de mostrar las propiedades psicométricas del cuestionario TMMS-24. En primera instancia lo aplicaron a 30 estudiantes para ver si el cuestionario era entendible posterior a ello se volvió a aplicar a 102 estudiantes pero esta vez ya con las correcciones necesarias. La muestra fue de estudiantes de 12 a 15 años los cuales 45% eran hombres y 57% eran mujeres. Los resultados obtenidos indicaron por alfa de Cronbach un .88 y con esto se identificó una varianza de 61.6% por lo tanto se concluyó que el instrumento es confiable y válido cumpliendo con los lineamientos psicométricos.

Lemos y Londoño (2006) ejecutaron una investigación de propiedades psicométricas del Cuestionario CDE, la muestra estuvo formado por 815 personas entre 16 a 55 años de ambas edades en Medellín – Colombia. Su fiabilidad mediante Alfa fue de .927, mientras que, por factores fue de .871 y .617. El AFE se ejecutó inicialmente con 66 preguntas, en el cual la medida por KMO logró un puntaje de .70, en tanto que, la prueba de Bartlett estuvo por debajo de .05, propició el procedimiento del análisis factorial (KMO=.954; Bartlett  $p = .000$ ). De modo que, la varianza de la prueba fue de 64.7% con 23 preguntas con 6 factores y las cargas factoriales para ellos fueron: Factor I varían de .52 a .75; el Factor II su variación es de .61 a .79; Factor III varía de .61 a .73; Factor IV varía de .72 a .77; Factor V varía de .61 a .82 y Factor VI varía de .75 a .86. Por último, se realizaron los percentiles.

Dentro de las investigaciones nacionales se encuentra la investigación de Flores (2016) en la cual estudió las propiedades psicométricas del Inventario de Inteligencia Emocional de Barón Ice: NA la cual fue aplicado en algunas instituciones privadas en Trujillo. La muestra se conformó por 512 estudiantes entre 12 y 17 años. Se realizó el proceso estadístico hallando una evidencia significativa en el análisis factorial

confirmatorio de .045. También se realizó el Alfa de Cronbach para determinar la confiabilidad teniendo un puntaje de .90 lo cual determina realizar un reajuste entre el modelo propuesto y el modelo teórico en sus escalas ya que se demostró en la escala interpersonal de .77, en la escala intrapersonal de .61, en la escala de manejo del estrés fue de .82, en la escala de ánimo general fue de .86, en la escala de adaptabilidad de .82 y la escala de impresión positiva un puntaje de .69. Se concluyó que en estos resultados evidencia un nivel bueno de la prueba. Adicional a estos análisis realizaron los baremos percentilares para ambos sexos, cada uno con sus cortes por puntos respectivos.

Fonseca (2016) realizó una investigación sobre las propiedades psicométricas del CDE en estudiantes del distrito de El Porvenir, en una muestra de 420 estudiantes , entre los 17 a 55 años, para la validez de constructo obtiene índices ítem test corregido de .373 a .647, asimismo ítem- escala mayores a .20 en los diferentes factores y por último, la correlación entre factores alcanzó niveles de discriminación ubicados por encima del .20, continuando con el análisis factorial confirmatorio, en el cual obtiene un índice de Ajuste Comparativo (CFI) de .841, además de Bondad de Ajuste (GFI) de .863, con un error medio de aproximación (RMSEA) de .078, con estimaciones factoriales mayores a .30, mientras que, para la confiabilidad obtuvo .904 y para sus factores, en Ansiedad de separación de .822, Expresión afectiva de .669, Modificación de planes de .749, para Miedo a la soledad de .720, en Expresión límite de .648 y en Búsqueda de atención de .620, culminando con la realización de baremos.

Acosta (2015) también analizó las propiedades psicométricas del antes mencionado inventario esta vez su población fue de 359 estudiantes de ambos sexos del 1ero al 5to entre 7 a 14 años de instituciones públicas del distrito de Magdalena de Cao de la provincia de Ascope , en la que se obtuvieron resultados mediante el Alfa de Cronbach en el estado de ánimo general .87 y en inteligencia emocional .81 mientras que en la validez se aprecian índices de correlación ítem - total con variaciones entre .008 y .472 , en el primer factor de estado de ánimo se entran en .398 y .678 , en el segundo factor se encontró el .190 y .467 , el tercer factor sus valores fueron iguales que el segundo , en el cuarto fueron de .232 y .475 y en el quinto factor fue de .071 y .267. Obteniendo estos resultados se concluyó que el instrumento tiene las características psicométricas idóneas para las instituciones de del distrito de la provincia de Ascope.

Romero y Olivas (2014) realizaron una adecuación del test CME esta vez para jóvenes con el mismo propósito que en la versión original, poder determinar a aquellos que necesiten de una intervención psicopedagógica. Tuvieron como población a 435 adolescentes entre 13 a 17 años. Los resultados arrojaron un .89 en el Alfa de Cronbach total y se obtuvo por dimensión en socialización un .67, manejo de emociones un .49, felicidad y optimismo un .71 y autoestima un .79. También determinaron puntajes percentiles con niveles de alto, promedio y bajo. Esta investigación determinó que la dimensión de manejo de emociones debe ser revisada ya que se encuentra con una confiabilidad más baja a las demás, sin embargo el instrumento es confiable.

Y finalmente, la investigación que realizó Ruiz (2004) la cual estandarizó el test CME con el objetivo de adecuar, normalizar y establecer la validez y confiabilidad de esta. La muestra fue constituida por 2.800 escolares de ambos sexos entre 8 y 14 años. En cuanto a los resultados se efectuó un análisis factorial exploratorio y el método de rotación varimax permitiendo examinar una correlación de 0.077, un KMO de 0.80 y un test de esfericidad de Bartlett de 309.32. Así mismo se evidencio mediante la varianza total explicada un 65.10% y se obtuvo un .86 de confiabilidad denotando que la prueba posee una confiabilidad y validez apropiada.

Esta investigación tiene como teoría fundamental la de Salovey y Mayer los cuales nos definen la inteligencia emocional en el año 1990 como “La capacidad para poder moderar los sentimientos y emociones de uno mismo y las ajenas, de distinguirlas y usar esta destreza para la toma de decisiones y el pensamiento propio”. Posterior a ello en el año 1997 reformulan el concepto a “La habilidad de percibir con exactitud, expresar y valorar las emociones además de permitir o general sentimientos que nos proporcionen el pensamiento, la destreza de conocer y comprender nuestras emociones y la de los demás” Es así que esta idea forma el vínculo entre el sistema afectivo y cognitivo en el sujeto. (Salovey & Mayer, 1997, p.10).

Por otro lado Goleman (1999) nos define el i.e como “La capacidad de identificar nuestros sentimientos como los de los otros permitiendo determinar actitudes de competencia, destrezas y habilidades para sus relaciones sociales en la forma como se comunican”, esta postura es considerada en el ámbito laboral ya que promueve las capacidades que necesitan los colaboradores para que las empresas aumenten sus beneficios.

Para Barón (2006) define la i.e como una “Agrupación ejemplar de competencias sociales y emocionales correlacionados además de los facilitadores y aptitudes que precisan la eficacia para entendernos y expresarnos con los demás de manera que aprendamos a lidiar con las actividades y situaciones diarias”

Teniendo en cuenta lo antes mencionado el instrumento que será utilizado en esta presente investigación está apoyado en el modelo teórico de Salovey y Mayer.

Ruiz (2004) diseñó un test para así poder medir la i.e con la finalidad de reconocer a aquellos que necesiten una intercesión psicopedagógica, en la cual determinó por 5 dimensiones, que son:

Relaciones interpersonales: socialización, en esta habilidad nos referimos en poder establecer y mantener relaciones emocionales, las cuales se caracterizan por el afecto recíproco amicales para sentirse a gusto.

Relaciones intrapersonales: autoestima, es la competencia de quererse y valorarse además de ser consciente de uno mismo asumiendo sus debilidades y fortalezas.

Adaptabilidad: solución de problemas, esta es la destreza de poder reconocer problemas, además de establecer y producir soluciones positivas efectivamente.

Estado de ánimo I: felicidad - optimismo, es sostener la mayor parte del tiempo una postura positiva ante las diversas situaciones y ver lo positivo de la vida.

Estado de ánimo II: manejo de la emoción, es enfrentarnos de manera efectiva ante posiciones emocionalmente difíciles y poder dominar en la situación de una adecuada manera.

La teoría clásica de los test (TCT), es un modelo lineal clásico elaborado por Spearman en trabajos presentados entre 1904 y 1913. El modelo establece que la puntuación empírica que obtiene una persona en un test es igual a la suma de dos componentes: la puntuación verdadera de la persona en ese test y el error de medida cometido en la medición (Muñiz, 2018, p.21)

Dentro de la construcción y evaluación psicométrica de instrumentos de medición, resaltan algunos indicadores, tales como:

a) Comunalidades, la cual es conceptualizada como la proporción de la varianza explicada por cada factor común de la variable; dicho de otra manera, como plantea Fernández (2011, p. 31), estas se determinan sumando los pesos factoriales al cuadro en cada uno de los factores.

b) Evidencia de validez, sobre la cual, la Asociación americana de investigación educativa, la Asociación psicológica americana y el Consejo nacional de medición educativa (AERA, APA, NCME, 2014, p. 102), refieren que entre las formas más habituales de acumular estas evidencias son: de contenido y de estructura interna del test. Por su parte, Bernal (2010, p.248) refiere que la validez se manifiesta siempre y cuando el instrumento de medición mida aquella variable para la cual está destinada a medir más Muñiz (2018, p. 101) precisa que lo que es o no válido son las inferencias hechas a partir del test con un determinado fin.

c) La ERA, APA, NCME (2014, p. 14) refieren sobre la evidencia de validez basada en el contenido que se obtiene del análisis de la relación entre el contenido de un instrumento y la construcción que se tiene como objetivo. El contenido está referido a los temas, redacción y el formato de los elementos, tareas o preguntas en una prueba. Los métodos incluyen tareas de emparejamiento, escalas de calificación de congruencia, estudios de alineación y evaluaciones de similitud de elementos. Estos métodos, entre otros, son refrendados por Sireci y Faulkner- Bond (2014, p. 106).

d) La ERA, APA, NCME (2014, p. 14) indica que la evidencia de validez basada en la estructura interna pueden indicar el grado en que las relaciones entre los reactivos de un instrumento se ajustan al constructo en el cual las interpretaciones de puntaje de prueba propuestas se basan. Las interrelaciones de los elementos confirman las presunciones del marco conceptual y sería relevante para la validez. Dentro de este tipo de evidencia de validez se refiere a la evaluación del aporte de los distintos reactivos a un único factor (estructura unidimensional) o a varios factores (estructura multidimensional); es decir, permite establecer el número de factores latentes a partir de una serie de puntuaciones empíricas obtenidas por los reactivos. (p.154).

e) La fiabilidad dentro de la TCT (AERA, APA, NCME, 2014) ha sido definida como la correlación entre puntuaciones en dos formas equivalentes de la prueba, asumiendo que los valores obtenidos en una forma no tiene efecto en el rendimiento de la segunda forma. Bernal (2010) aludiendo al método test retest, menciona que la confiabilidad

alude la consistencia que se obtiene de las puntuaciones obtenidas a los reactivos en dos momentos diferentes por los mismos sujetos (p. 247).

f) Índice de homogeneidad corregido, el cual alude el correlacionar las puntuaciones de un ítem con el total, después de restar de éste las puntuaciones del ítem cuyo índice se desea obtener. (Abad, Garrido , Olea y Ponsada , 2006 ,p.17)

De acuerdo lo anteriormente expuesto nos lleva a realizarnos la siguiente pregunta, ¿Cuáles son las propiedades psicométricas del test conociendo mis emociones en los estudiantes de 4to a 6to de dos instituciones, San Miguel 2019?

Respecto a las justificaciones de la investigación encontramos que a nivel teórico poder descartar revisiones teóricas señalando las más oportunas para que sean utilizadas como referencias en futuras investigaciones y así poder reforzar los conocimientos de la inteligencia emocional. Además a nivel metodológico se determinará las propiedades psicométricas de validez y confiabilidad, las cuales serán de importante utilidad para la contribución a futuras investigaciones psicométricas. Finalmente a nivel práctico esta investigación será una contribución y una base para que los estudiantes conozcan y desarrollen estrategias para mejorar su inteligencia emocional en los centros educativos particulares de San Miguel y dentro de las limitaciones se encuentra la poca accesibilidad a las instituciones privadas del distrito.

Por consiguiente planteamos nuestro objetivo general el cual es determinar las propiedades psicométricas del test conociendo mis emociones en los estudiantes de 4to a 6to de dos instituciones, San Miguel 2019. Teniendo en cuenta nuestros objetivos específicos de realizar el análisis de ítems del Test Conociendo mis Emociones en estudiantes de 4to a 6to de dos instituciones privadas, San Miguel 2019, determinar la evidencia de validez basada en el contenido del Test Conociendo mis Emociones en estudiantes de 4to a 6to de dos instituciones privadas, San Miguel 2019 , determinar la evidencia de validez basada en la estructura interna del test conociendo mis emociones en estudiantes de 4to a 6to de dos instituciones privadas, San Miguel 2019. , determinar la confiabilidad por consistencia interna del Test Conociendo mis Emociones en estudiantes de 4to a 6to de dos instituciones privadas, San Miguel 2019. Finalmente elaborar los baremos del Test Conociendo mis Emociones para los estudiantes de 4to a 6to de dos instituciones privadas, San Miguel 2019.

## **II. MÉTODO**

### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

#### **Diseño**

El diseño de esta investigación fue instrumental, puesto que, son aquellos estudios que han sido creados o desarrollados de una adaptación aunque también se incluye revisiones de estas investigaciones (Montero y León, 2007, p. 855). Por ello la siguiente investigación se rige bajo este diseño porque tiene como objetivo principal establecer las propiedades psicométricos.

#### **Tipo**

Fue instrumental de modo que tiene como motivo de estudio el examinar las propiedades psicométricas de un instrumento de dimensión psicológica. (Ato, López y Benavente, 2013).

#### **Nivel**

Este estudio fue aplicado, esta transforma los datos obtenidos en el estudio en uno de conocimientos aprovechables. (Cazau, 2006, p.17) y tendrá como objetivo utilizar los conocimientos previos para aportar nuevos saberes (Vara, 2012, p. 202).

#### **Enfoque**

Fue de enfoque cuantitativo, la cual busca obtener información exacta para ampliar los resultados y de esta forma trabajar principalmente con números y datos estadísticos (Ñaupas et al, 2014, p.93).

### **3.2. Operacionalización de la variable**

#### **Variable**

Inteligencia Emocional

#### **Definición Conceptual**

Ruiz (2011) menciona que es habilidad para comprender, evaluar, percibir y expresar las emociones, así mismo de fomentar el crecimiento emocional e intelectual teniendo

en cuenta las características de su personalidad del niño para que se desarrolle más feliz y logre conseguir lo que se proponga de manera exitosa.

### **Definición Operacional**

El nivel de i.e está precisado por el puntaje alcanzado en el inventario “CME”, el cual nos permite catalogar a los evaluados con los siguientes niveles: bajo, promedio y alto mediante las siguientes dimensiones:

- a) Socialización: habilidad para establecer y mantener relaciones emocionales.  
Conformado por los ítems: 1, 5, 13, 17, 29, 31, 36, 39.
- b) Autoestima: habilidad para valorarse, quererse tal y como es con sus fortalezas y debilidades.  
Conformado por los ítems: 2, 6, 10, 14, 18, 22, 26, 38.
- c) Solución de problemas: habilidad para generar e implementar soluciones potencialmente efectivas.  
Conformado por los ítems: 4, 7, 12, 15, 19, 24, 27, 34.
- d) Felicidad - Optimismo: mostrar y expresar actitudes positivas ante las adversidades.  
Conformado por los ítems: 3, 8, 11, 16, 20, 23, 28, 37.
- e) Manejo de la emoción: habilidad para resolver situaciones emocionalmente difíciles con actitudes positivas:  
Conformado por los ítems: 9, 21, 25, 30, 32, 33, 35, 40.

### **Escala de Medición:**

Ordinal que consta en un orden y jerarquización de las respuestas. (Coronado, 2007, p.112).

### **3.3. Población, muestra y muestreo**

#### **Población**

En el proceso de recolección de datos se realizó las coordinaciones con los encargados de las instituciones cada una en el nivel de primaria para obtener la población y muestra.

Siendo mi población de estudio un total de 1006 estudiantes de instituciones particulares.

La presente investigación se realizó en dos instituciones educativas. La primera Institución de nivel primaria de 519 alumnos, con un total en 4to de 186, 5to de 165 y 6to de 168. La segunda Institución Educativa de 487 alumnos, con un total de 4to de 163, 5to de 155 y 6to de 169. (ESCALE, 2018).

### **Muestra**

En cuanto a la muestra representa a una parte de la población que es seleccionada con el fin de obtener la información de la ejecución del estudio y sobre la cual se realizarán las mediciones. (Bernal, 2010, p.161).

A su vez Loret (1992) califican una muestra de 500 como muy bueno mientras que 1000 como excelente. La muestra se define como la parte que representa la población a la que se dirige el estudio, lo que nos permitirá adquirir la información de que se generará la medición y la observación de la variable. (Bernal, 2010). Es por ello que en esta investigación se utilizó 1000 como muestra.

### **Muestreo**

La investigación se realizó bajo un muestreo no probabilístico por conveniencia el cual se utiliza cuando el investigador elige a los participantes de la muestra de acuerdo a su conveniencia. (Palella y Martins, 2012), donde se obtendrá la cantidad de la muestra basándonos en los criterios de inclusión, exclusión y eliminación (Ñaupas, et al. 2011)

### **Criterios de inclusión**

Estudiantes que pertenezcan a instituciones del distrito de San Miguel.

Estudiantes con un nivel de instrucción que les permita desarrollar las preguntas.

### **Criterios de exclusión**

Estudiantes que no sepan leer ni escribir.

Estudiantes con nacionalidad extranjera que no manejen el idioma español.

### **Criterios de eliminación**

Las pruebas que no fueron respondidas correctamente respondidas al 100 % se inhabilitan y no sería considerada para el presente estudio.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

Como recurso se utilizará la encuesta, según Palella y Martins (2012, p.123), es una técnica que se utiliza para obtener información respecto a las opiniones de diferentes personas, esta se desarrolla a través de una lista de preguntas la cual se les facilita a los participantes, teniendo en cuenta la confidencialidad de cada uno.

#### **Ficha técnica del instrumento**

**Nombre:** Test “Conociendo mis emociones”.

**Autor:** Psic. César Ruiz Alva

**Año:** 2004

**Procedencia:** Baterías psicopedagógicas CEP Champagnat. Lima 2004

**Duración:** De 15 a 25 minutos aproximadamente.

**Aplicación:** Individual si el caso lo requiere o de manera colectiva con grupos de hasta 20 personas con apoyo de un asistente.

**Usuarios:** Estudiantes de 3ero de primaria hasta 1ero de secundaria (8 a 12 años).

**Finalidad:** Evaluar la inteligencia emocional de los niños con el fin de reconocer a aquellos que necesiten una pertinente intervención psicopedagógica.

**Áreas que mide:** De manera intrapersonal: Autoestima, en interpersonal: Socialización, en Adaptabilidad: Solución de problemas, en Estado de Ánimo I: Felicidad - Optimismo y en Estado de Ánimo II: Manejo de la Emoción.

El cuestionario ha pasado por distintos análisis para generar de tal manera se obtengan resultados favorables para su uso, por lo cual se procedió así a realizar también una investigación con niños reafirmando su confiabilidad y validez.

En cuanto a la versión original el autor del test comprobó las propiedades psicométricas del instrumentos a través de la validez de constructo, la cual se realizó por medio del análisis factorial exploratorio y también por el método de rotación varimax, donde se obtuvieron resultados de .007 el cual determinó la correlación, también evidenció un .80 de kaiser-Mayer-Olkin de valor de muestreo y un test de esfericidad de Barlett significativo por lo tanto se está garantizando la utilidad factorial exploratorio de esta. Finalmente, los resultados totales indican el 65.10% de la varianza de sus componentes. También, se aplicó dos pruebas adicionales que midan de manera semejante la variable de inteligencia emocional las cuales fueron, el Inventario Baron ICE: NA y el Test de Factores personales de resiliencia de Salgado.

En cuanto a el análisis de las aproximaciones a la curva normal de las distribuciones de las dimensiones nos permite apreciar que los valores de Kolmogorov de bondad no tiene diferencias significativas el cual da pie a determinar que las distribuciones si tiene una conveniente aproximación a la curva normal y por lo tanto es posible aplicar estadísticas paramétricas para realizar este tipo de datos (Siegel, 1970).

La confiabilidad se realizó por medio de la consistencia interna para cada una de las dimensiones del test, el análisis psicométrico de las diversas escalas del test en todos los casos las correlaciones ítem-test superan el criterio de 0.20 (Kline ,1993)

Ruiz (2004), realizó el análisis del test por dimensiones mediante el Alfa de Cronbach, en el cual se adquirió resultados de confiabilidad en las dimensiones superiores a .70 y el puntaje de confiabilidad de la prueba en total fue de .86. Concluyendo que el test CME es confiable para ser aplicada en los niños.

En la investigación de Propiedades Psicométricas del Test CME, dirigida a alumnos del distrito de San Miguel, tanto varones como mujeres de los grados de 4to a 6to de primaria, la cual determinará la validez del instrumento. La confiabilidad fue hallada mediante el Alfa de Cronbach en la cual se alcanzó en el general de .93, en la dimensión de Socialización de .73, en Autoestima de .67, en Solución de problemas de .69, en

Felicidad - Optimismo de .64 y en Manejo de la emoción de .80. Los cuales estos valores nos indica que el test presentó una alta confiabilidad.

### **3.5. Procedimiento**

Se realizó la reunión con cada uno de los encargados de las instituciones educativas privadas, con el fin de brindarles la información acerca del objetivo y los alcances de esta investigación y así poder solicitar su autorización, los cuales fueron aceptadas y se realizaron las coordinaciones para las fechas de aplicación del test. Posteriormente se explicó a los estudiantes acerca de la investigación como su participación voluntaria como consta en el consentimiento informado de ser partícipes de esta investigación, una vez firmado el consentimiento informado por parte de los estudiantes, asimismo, se les entregó el asentimiento informado para que los padres sean informados de la participación de sus hijos en dicha investigación. Luego, se solicitó el permiso tutores, quienes brindaron un tiempo respectivo para la aplicación del instrumento. Se empezó explicando las instrucciones generales para la aplicación del test y también se le indicó que la prueba es anónima y que los resultados obtenidos son únicamente con fines educativos.

### **3.6. Métodos de análisis de datos**

Luego de la aplicación del Test CME en la muestra, se realizó la depuración, tomando en cuenta si en algunos protocolos hay ausencia de respuestas y/o más de una respuesta en un mismo ítem. Asimismo, se descartaron casos atípicos univariados que se encuentren fuera del rango de la puntuación Z de - 3 y +3 en cada ítem. En el mismo sentido, también se procedió a retirar casos atípicos multivariados en función de la distancia de Mahalanobis ( $p < .001$ ).

Como siguiente aspecto, se procedió a hacer un análisis descriptivo preliminar de los ítems, obteniendo los valores de media, desviación estándar, asimetría y curtosis, para evaluar la presencia de normalidad univariada (Ferrando y Anguiano- Carrasco, 2010 y Lloret- Segura, Ferreres-Traver, Hernández-Baeza y Tomás-Marco, 2014). Asimismo, en el análisis descriptivo se evaluó el índice de homogeneidad corregido (Klein, 1993) y las comunalidades (Detrinidad, 2016).

Posteriormente se efectuó un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) ,en donde la evaluación del ajuste del modelo se priorizó , el Índice de bondad de ajuste (GFI) , el Índice de bondad de ajuste comparativo (CFI) , la raíz residual estandarizada cuadrática media (SRMR) , el Error de la media cuadrática de la aproximación (RMSEA) , el Criterio de información de Akaike (AIC , Akaike , 1987). Se interpretó los valores GFI y CFI en función de las recomendaciones de Bentler (1990), así como el SRMR y RMSEA, tomando aportes de MacCallum, Browne y Sugawara (1996).

Para el cálculo de la confiabilidad por consistencia interna se utilizó el estadístico denominado Omega (McDonald, 1999), tomando como aportes lo postulado por Cho (2016) y Brown (2015).

Para lo descrito, se utilizó hojas de cálculo de Microsoft Excel, el Paquete Estadístico IBM SPSS Statistics 24.0 (SPSS v24), el Analysis of Moment Structures Versión 24 (AMOS v24) y el Entorno de desarrollo integrado RStudio Versión 1.1.463, para el lenguaje de programación R.

### **3.7. Aspectos éticos**

En el presente estudio se consideró obviar el nombre de los evaluados, solo se requirió sus edades, y grado de instrucción. Antes de la aplicación del instrumento se les informó previamente confirmando la voluntariedad de cada uno para el desarrollo de la misma. Todos los resultados se mantienen en confidencialidad. Además se tuvo en consideración como compromiso la responsabilidad del análisis del inventario respetando las propiedades científicas de los autores citados en los contextos, comparaciones que se empleó en la presente investigación con la finalidad de prevenir el plagio y/o falsedades, considerando las normas implantadas por la American Psychological Association (2020).

Finalmente, esta aplicación nos permitió efectuar la base de datos y los análisis estadísticos correspondientes.

### III. RESULTADOS

**Tabla 1**

*Validez de contenido del Test Conociendo mis Emociones a través del coeficiente V de Aiken*

ítem	J1			J2			J3			J4			J5			J6			J7			V. De Aiken
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%

21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
37	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
38	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%
40	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%

---

Nota: P: pertinencia; R: relevancia; C: claridad, J1: juez experto 1; J2: juez experto 2; J3: juez experto 3; J4: juez experto 4; J5: juez experto 5; J6: juez experto 6; J7: juez experto 7.

En la tabla 1, se muestra los resultados de la validez de contenido con siete jueces expertos la cual coinciden en manifestar su acuerdo con respecto a las preguntas que se formulan en el Test Conociendo mis Emociones, alcanzando un coeficiente V de Aiken de 100 %, lo que indica que esta prueba reúne los criterios de pertinencia, relevancia y claridad. Como menciona Aiken (1895), que si el porcentaje de los evaluadores es  $\geq .80$ , es aceptable.

**Tabla 2***Análisis descriptivo de los ítems Modelo Original, del Test Conociendo mis Emociones**(n=1000)*

D	ítem	Frecuencia					M	DE	g1	g2	IHC	h2	Id	Acceptable
		1	2	3	4	5								
D1	pu01	2.1	2.2	24.8	22.5	34.8	3.99	1	-0.7	-0.01	0.17	0.85	0	SI
	pu05	3.8	2.2	14.0	26.2	40.1	4.12	1.05	-1.27	1.25	0.06	0.73	0.12	NO
	pu13	9.3	13.1	22.3	29.2	12.3	3.26	1.19	-0.38	-0.74	0.53	0.68	0.00	SI
	pu17	16.7	6.9	16.5	26.7	19.5	3.29	1.4	-0.46	-1.07	0.78	0.75	0.00	SI
	pu29	2.4	3.6	21.0	20.4	38.8	4.04	1.05	-0.86	0.06	0.35	0.65	0.00	SI
	pu31	11.7	4.7	21.7	24.5	23.6	3.51	1.31	-0.62	-0.62	0.56	0.73	0.00	SI
	pu36	2.8	9.7	26.3	33.4	14.1	3.54	0.99	-0.44	-0.19	0.34	0.63	0.00	SI
	pu39	19.8	4.5	14.0	26.8	21.2	3.29	1.47	-0.48	-1.17	0.59	0.85	0.00	SI
	pu02	2.7	7.4	17.9	26.7	31.5	3.89	1.08	-0.76	-0.17	0.46	0.75	0.00	SI
	pu06	35.0	18.3	27.5	25.8	11.4	4.33	0.96	-1.58	2.33	-0.01	0.69	0.00	SI
D2	pu10	9.9	10.1	8.1	14.6	44.3	3.86	1.42	-0.9	-0.66	0.56	0.85	0.00	SI
	pu14	5.2	8.3	23.6	21.1	41.9	3.68	1.47	-0.7	-0.9	0.69	0.77	0.00	SI
	pu18	11.0	2.6	17.3	19.2	36.2	3.78	1.35	-0.89	-0.36	0.70	0.75	0.00	SI
	pu22	9.1	13.9	35.0	23.6	18.4	4.1	0.9	-0.74	-0.3	0.16	0.79	0.00	SI
	pu26	19.6	6.5	5.3	11.5	43.4	3.61	1.66	-0.65	-1.29	0.57	0.80	0.00	SI
	pu38	0.1	0.1	22.3	30.0	33.8	4.13	0.8	-0.29	-1.17	-0.42	0.55	0.00	SI
	pu04	19.8	4.5	13.5	27.2	21.3	3.3	1.47	-0.49	-1.17	0.64	0.84	0.00	SI
	pu07	1.8	1.6	21.1	32.0	29.7	4	0.92	-0.78	0.55	-0.33	0.59	0.00	SI
D3	pu12	2.2	8.7	32.9	33.0	9.5	3.45	0.9	-0.33	0.04	0.37	0.63	0.00	SI
	pu15	4.2	5.5	13.7	32.4	28.3	4.01	1.33	0.52	3.43	0.26	0.77	0.00	SI
	pu19	23.3	0.5	9.2	11.6	41.8	3.56	1.68	-0.64	-1.3	0.58	0.86	0.00	SI
	pu24	6.0	3.5	14.9	33.7	26.3	3.94	1.33	0.31	3.23	0.41	0.78	0.00	SI
	pu27	9.8	16.3	41.6	21.9	10.5	3.87	1.06	-0.67	-0.34	0.48	0.89	0.00	SI

	pu34	8.1	8.2	15.3	13.0	41.7	3.83	1.36	-81	-0.64	0.58	0.77	0.00	SI
	pu03	2.3	12.0	17.7	28.6	15.6	3.73	1.1	-0.54	-0.62	0.52	0.66	0.00	SI
	pu08	4.0	8.0	20.9	22.4	31.0	3.79	1.16	-0.65	-0.44	0.59	0.68	0.00	SI
	pu11	2.0	8.8	30.9	30.1	14.5	3.54	0.96	-0.27	-0.27	0.29	0.70	0.00	SI
D4	pu16	1.9	5.3	14.8	28.1	36.2	4.06	1.01	-0.97	0.36	0.34	0.86	0.00	SI
	pu20	3.6	0.4	19.7	29.2	33.3	4.02	1	-1.06	1.1	0.34	0.91	0.00	SI
	pu23	0.2	1.7	17.1	30.2	35.4	4.27	1.06	1.3	5.9	0.12	0.75	0.00	SI
	pu28	8.9	16.0	13.7	22.4	25.2	3.45	1.35	-0.39	-1.11	0.18	0.74	0.00	SI
	pu37	12.9	1.9	28.0	33.6	10.0	3.3	1.17	-0.72	-0.21	0.35	0.69	0.00	SI
	pu09	3.9	4.1	15.3	28.5	34.6	4	1.08	-1.06	0.61	0.20	0.73	0.00	SI
	pu21	4.3	6.5	35.2	26.9	13.0	3.46	1.05	0.21	2.45	0.42	0.71	0.00	SI
	pu25	4.2	7.4	11.0	26.7	36.8	3.98	1.15	-1.05	0.22	0.35	0.70	0.00	SI
D5	pu30	14.3	7.2	17.9	13.5	31.6	3.59	1.65	0.2	0.55	0.57	0.81	0.00	SI
	pu32	11.0	12.6	14.0	26.1	22.3	3.44	1.39	-0.22	-0.19	0.72	0.73	0.00	SI
	pu33	18.3	6.0	10.4	18.8	32.9	3.48	1.55	-0.57	-1.21	0.73	0.81	0.00	SI
	pu35	9.1	14.7	14.5	21.4	26.7	3.48	1.35	-0.43	1.07	0.62	0.77	0	SI
	pu40	0.3	12.8	17.8	32.6	22.9	3.75	1.01	-0.41	-0.84	0.54	0.64	0	SI

*Nota:* FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g<sub>1</sub>: coeficiente de asimetría de Fisher; g<sub>2</sub>: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h<sub>2</sub>: Comunalidad; ID: Índice de discriminación. D: dimensión, D1, Socialización, D2, Autoestima, D3, Solución de Problemas, D4, Felicidad - Optimismo, D5, Manejo de la Emoción, Aceptable.

En la tabla 2, se verifica el análisis descriptivo de la escala original de CME, en la cual se observa que existe una variabilidad de respuesta arriba del 70 % en las 5 opciones de respuesta, en cuanto a las medidas de asimetría y las medidas de curtosis están próximas a 1, lo que indica que estos datos no se alejan de la distribución normal (Hae – Young, 2013, p.53). Los valores de la comunalidades en su mayoría se son superiores a .2, adecuadas según afirma (Rodríguez y Mora, 2001, p.130), por otro lado se verifica el índice de homogeneidad corregida tomando los superior .20 (Klein, 1993), encontrándose valores aceptables para generar el AFE.

**Tabla 3**

*Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del Test Conociendo mis Emociones (n= 1000)*

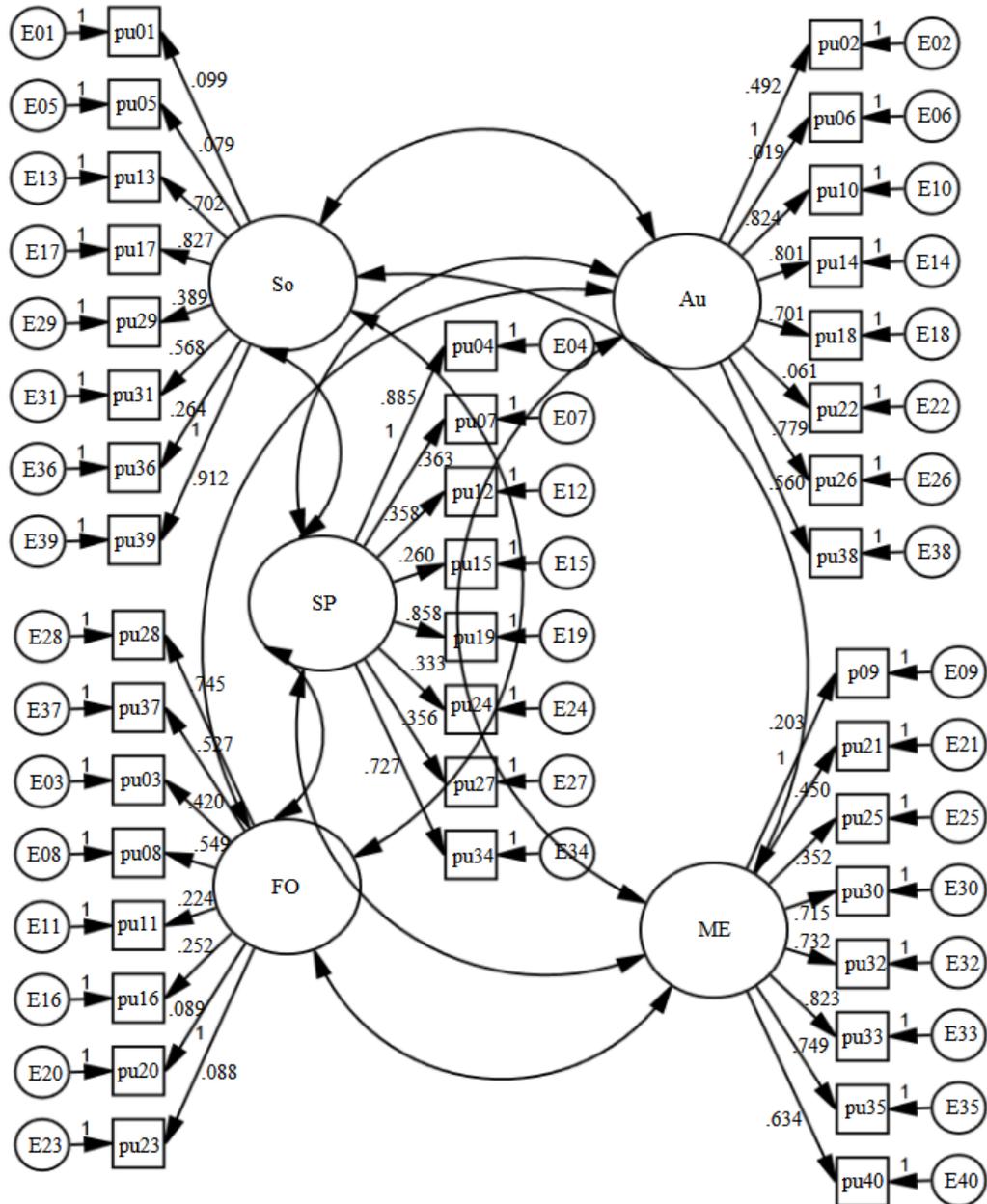
<i>Índices de Ajuste</i>	<i>Modelo Original</i>	<i>Índices Óptimos</i>
<b>Ajuste Absoluto</b>		
RMSEA		$\leq 0.08$
Índice de Bondad de ajuste ajustado	.179	(valor inadecuado)
SRMR		Cerca de 0
Residuo estandarizado cuadrático medio	.145	(valor inadecuado)
CFI		$\geq 0.90$
Índice de ajuste comparativo	.412	(valor inadecuado)
TLI		$\geq 0.90$
Índice de Tucker - Lewis	.372	(valor inadecuado)

En la tabla 3, se realizó el análisis factorial confirmatorio de escala original de Conociendo mis Emociones, se obtuvieron los siguiente resultados en cuanto al ajuste comparativo el valor del CFI = .412, indicando un ajuste inapropiado, asimismo, el valor del TLI = .372, nos demuestra un nivel deficiente. Por otro lado, se realizó el ajuste absoluto dando el valor del RMSEA = .179, asimismo, el SRMR = .145, el cual no se logra un valor adecuado. (Escobedo, Hernández, Estebané, Martínez, 2016).

**Figura 1**

**Análisis factorial confirmatorio**

*Enseguida, se examinó el ajuste del modelo original mediante el análisis factorial confirmatorio (n=1000)*



*Nota:* So: Socialización, Au: Autoestima, SP: Solución de Problemas, FO: Felicidad – Optimismo, ME: Manejo de la Emoción.

**Tabla 4**

*Evaluación de los supuestos previos al análisis factorial exploratorio de Medida KaiserMeyer-Olkin y Prueba esfericidad de Bartlett del Test Conociendo mis Emociones. (n=1000)*

Índices		Resultados
KMO	Medida Kaiser-Meyes-Olkin	.93
	Prueba de esfericidad de Barlett	.001
	Sig.	

En la tabla 4, se realizó el análisis factorial exploratorio dando como resultado el KMO =.93, en la base de 1006 encuestados la cual nos permitirá realizar el análisis (Detrinidad, 2016). También se realiza la prueba de esfericidad de Bartlett, observando que no es significativo ( $p < .05$ ), Por lo tanto, los puntajes obtenidos en la prueba permiten realizar el análisis factorial exploratorio (Pérez, 2004, p.176).

**Tabla 5***Validez de constructo: Matriz Factorial Modelo Propuesta*

ítem	Componentes				
	1	2	3	4	5
pu35	.781				
pu19	.775				
pu14	.684				
pu18	.668				
pu40	.621				
pu34	.559				
pu02	.551				
pu17	.392				
pu32		.576			
pu33		.547			
pu39		.515			
pu04		.496			
pu10		.475			
pu08			.735		
pu27			.722		
pu03			.453		
pu31			.398		
pu24				.768	
pu26				.427	
pu13				.380	
pu30					.615
pu21					.511

En la tabla 5, se puede apreciar la distribución de los ítems en 5 factores, el primer factor de Socialización, compuesto por 8 ítems, cuyas cargas factoriales oscilaron entre .3 y .7; el segundo factor de Autoestima, compuesto por 5 ítem cuya carga factoriales oscilaron entre .4 y .5; el tercer factor de Solución de Problemas, compuesto por 4 ítems

cuya carga factoriales oscilaron entre .3 y .7; el cuarto factor de Felicidad - Optimismo, compuesto por 3 ítems cuya carga factoriales oscilaron entre de igual manera que la anterior y el quinto factor de Manejo de la emoción cuya carga factoriales oscilaron entre .5 y .6 respectivamente.

**Tabla 6**

*Varianza total explicada del modelo propuesta del Test Conociendo mis Emociones (n=1000).*

Factor	Auto valores iniciales		
	Total	% de varianza	% acumulado
1	3.486	69.722	69.722
2	0.551	11.011	80.734
3	0.552	10.449	91.183
4	0.296	5.919	97.102
5	0.145	2.898	100.000

Método de extracción: cuadrados mínimos no ponderados.

En la tabla 6, se observa que la estructura factorial con 1 factor o indicador que explican el 69,722 % de la varianza en su totalidad, en donde se deduce que es aceptable ya que su valor es mayor al 50% de la explicación del Test.

**Tabla 7**

*Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del Modelo propuesta del Test Conociendo mis Emociones (n= 1000)*

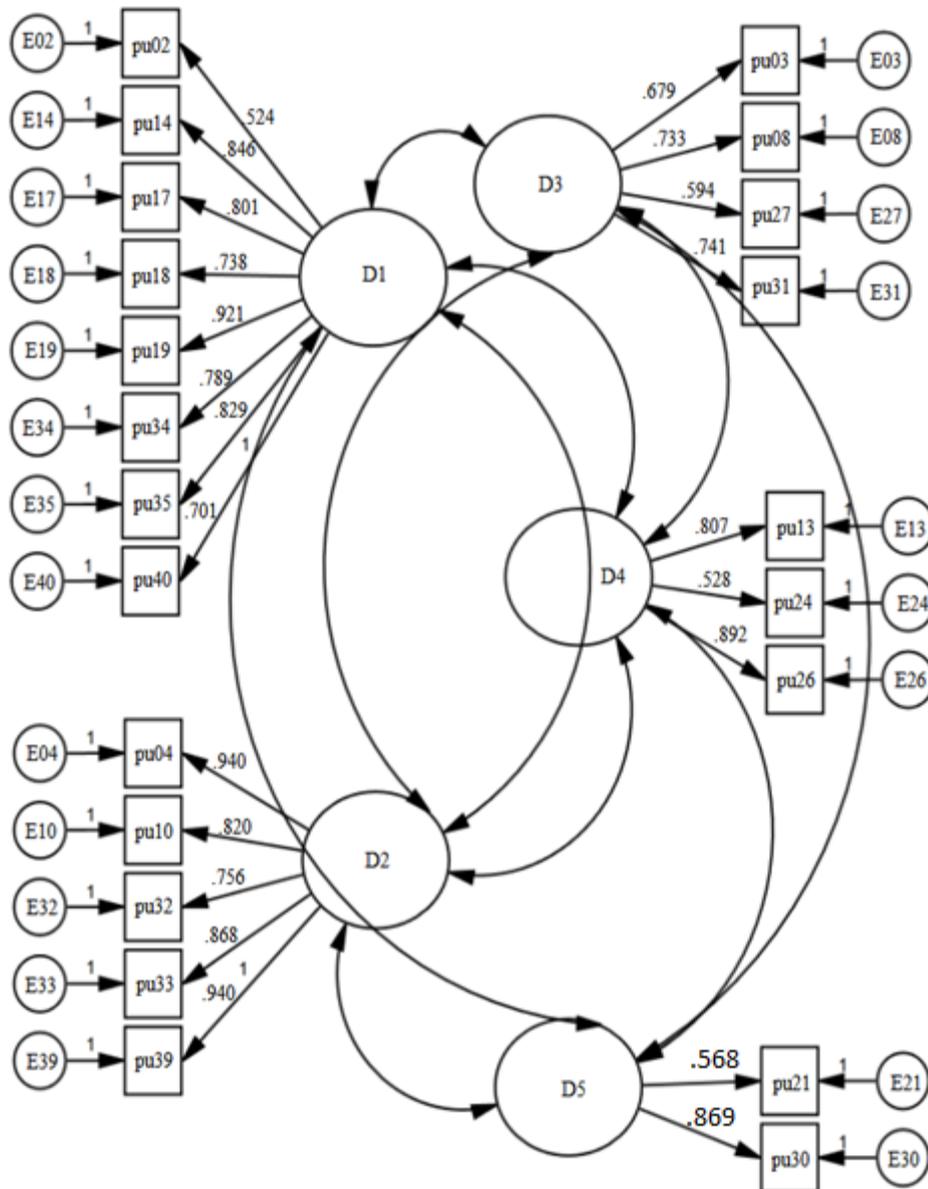
<i>Índices de Ajuste</i>	<i>Modelo Original</i>	<i>Índices Óptimos</i>
<b>Ajuste Absoluto</b>		
RMSEA		$\leq 0.08$
Índice de Bondad de ajuste ajustado	.139	(valor inadecuado)
SRMR		Cerca de 0
Residuo estandarizado cuadrático medio	.083	( valor inadecuado )
CFI		$\geq 0.90$
Índice de ajuste comparativo	.802	( valor inadecuado )
TLI		$\geq 0.90$
Índice de Tucker - Lewis	.770	( valor inadecuado)

En la tabla 7, se realizó el AFC del Test CME y se obtuvieron los siguiente resultados en cuanto al ajuste comparativo el valor del CFI = .802, indicando un ajuste inapropiado, asimismo, el valor del TLI = .770, nos demuestra un nivel deficiente. Por otro lado, se realizó el ajuste absoluto dando el valor del RMSEA = .139, asimismo, el SRMR = .083, generó valores no adecuados. (Escobedo, Hernández, Estebané, Martínez, 2016)

**Figura 2**

**Análisis factorial confirmatorio**

*Enseguida, se examinó el ajuste del modelo propuesta en base a 5 dimensiones mediante el análisis factorial confirmatorio (n=1000)*



*Nota:* So: Socialización, Au: Autoestima, SP: Solución de Problemas, FO: Felicidad – Optimismo, ME: Manejo de la Emoción.

**Tabla 8**

*Análisis de Confiabilidad Modelo Original, de las dimensiones por el Método de Consistencia Interna mediante el Alpha de Cronbach y el Coeficiente Omega de McDonald del Test Conociendo mis Emociones*

	$\alpha$	$\Omega$	N° de ítems
Total	.933	.932	40
Socialización	.737	.747	8
Autoestima	.672	.688	8
Solución de problemas	.691	.711	8
Felicidad - Optimismo	.646	.671	8
Manejo de la Emoción	.809	.815	8

En la tabla 8, se realiza el análisis de confiabilidad, que nos mide la consistencia interna del test CME mediante el Alfa de Cronbach y Coeficiente Omega de Mc Donald, así evidenciamos que el total de la prueba obtiene un adecuado valor .933, asimismo, la primera dimensión (socialización), los resultados nos brindan el .73 y .74; en la segunda dimensión de (autoestima) se observa los valores de .67 y .68; en la tercera dimensión (solución de problemas) los valores son de .69 y .71; en la cuarta dimensión (felicidad - optimismo) se encuentran los valores de .64 y .67 y en la última dimensiones (manejo de la emoción) se calculan los valores de .80 y .81. Por lo tanto, los valores aceptables en la confiabilidad se oscilan entre .60 y .80. Confirmando que si cuentan con el criterio de consistencia interna adecuada (Ventura y Caycho, 2017, párr. 9).

**Tabla 9**

*Análisis de Confiabilidad Modelo propuesta, de las dimensiones por el Método de Consistencia Interna mediante el Alpha de Cronbach y Coeficiente Omega de McDonald del Test Conociendo mis Emociones*

	$\alpha$	$\Omega$	Nº de ítems
Total	.953	.954	22
Socialización	.922	.924	8
Autoestima	.938	.939	5
Solución de problemas	.782	.784	4
Felicidad - Optimismo	.781	.803	3
Manejo de la Emoción	.619	.661	2

En la tabla 9, se realiza el análisis de confiabilidad, que nos mide la consistencia interna de la propuesta del test CME mediante el Alfa de Cronbach y Coeficiente Omega de Mc Donald, así evidenciamos que el total de la prueba obtiene un adecuado valor .95, asimismo, la primera dimensión (socialización), los resultados nos brindan el .92 en ambos estadísticos; en la segunda dimensión de (autoestima) se observa el valor de .92; en la tercera dimensión (solución de problemas) el valor de .78; en la cuarta dimensión (felicidad - optimismo) se encuentran los valores de .78 y .80 y en la última dimensiones (manejo de la emoción) se calculan los valores de .61 y .66. Por lo tanto, los valores aceptables en la confiabilidad se oscilan entre .60 y .95. Confirmando que si cuentan con el criterio de consistencia interna adecuada (Ventura y Caycho, 2017, párr. 9).

**Tabla 10**

*Prueba de normalidad Shapiro - Wilk de las dimensiones Test Conociendo mis Emociones (n=1000).*

	Sexo	N	Shapiro - Wilk
D1	Mujeres	539	P=.000
	Hombres	462	P=.000
D2	Mujeres	539	P=.000
	Hombres	462	P=.000
D3	Mujeres	539	P=.000
	Hombres	462	P=.000
D4	Mujeres	539	P=.000
	Hombres	462	P=.000
D5	Mujeres	539	P=.000
	Hombres	462	P=.000

*Nota:* D: dimensión, D1, Socialización, D2, Autoestima, D3, Solución de Problemas, D4, Felicidad - Optimismo, D5, Manejo de la Emoción.

En la tabla 10, como se puede observar de una distribución adecuada, ya que el valor de significancia es menor a 0.05 ( $p=.000$ ), la cual nos permite utilizar estadísticos no paramétricos.

**Tabla 11**

*Prueba de U Mann Whitney de la escala propuesta del Test Conociendo mis Emociones (n=1000)*

	<b>U Mann Whitney</b>
<b>D1</b>	<b>.558</b>
<b>Sig.</b>	
<b>D2</b>	<b>.814</b>
<b>Sig.</b>	
<b>D3</b>	<b>.581</b>
<b>Sig.</b>	
<b>D4</b>	<b>.640</b>
<b>Sig.</b>	
<b>D5</b>	<b>.248</b>
<b>Sig.</b>	

*Nota:* D: dimensión, D1, Socialización, D2, Autoestima, D3, Solución de Problemas, D4, Felicidad - Optimismo, D5, Manejo de la Emoción.

En la tabla 11, se verifica que en el análisis de comparación de la prueba U de Mann Whitney entre el Test Conociendo mis Emociones se obtuvo una significancia mayor a .05 ( $p=.000$ ), la cual nos permite determinar que no existe la diferencia de sexo para los percentiles.

**Tabla 12***Percentiles generales del Modelo propuesta del Test Conociendo mis Emociones*

PC	D1	D2	D3	D4	D5
5	13	5	8	3	3
10	15	6	8	6	3
15	17	7	11	6	4
20	20	10	11	7	5
25	20	11	13	8	6
30	21	13	14	9	6
35	31	18	15	11	6
40	33	19	15	11	7
45	33	20	16	12	7
50	34	21	16	12	8
55	34	21	16	12	8
60	35	22	17	13	8
65	35	22	17	13	8
70	35	22	17	13	8
75	36	22	18	13	9
80	36	23	18	13	9
85	37	23	18	14	9
90	37	23	19	14	9
95	38	24	19	14	10

*Nota:* D: dimensión, D1, Socialización, D2, Autoestima, D3, Solución de Problemas, D4, Felicidad - Optimismo, D5, Manejo de la Emoción.

Se muestran los valores percentiles para la clasificación y corrección del Test Conociendo mis Emociones en base a los puntajes directos totales y en base a las dimensiones sin ser diferenciados por sexo ni edad.

#### IV. DISCUSIÓN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas del Test CME para medir inteligencia emocional en niños, para la aplicación a estudiantes del nivel primario de las instituciones educativas privadas del distrito de San Miguel. Partiendo de lo anterior se realiza la discusión tomando en consideración las investigaciones previas y el marco teórico, con la finalidad de poder realizar las comparaciones pertinentes con esta presente investigación.

Ruiz (2004), el autor del inventario, tuvo como objetivo poder ejecutar una prueba con la finalidad de poder medir i.e de los niños y así poder distinguir los que precisen una pronta intervención psicopedagógica, también determinar las propiedades psicométricas del instrumento. Consta de 40 ítems, dividido en cinco dimensiones, las cuales son: Intrapersonal (Socialización), interpersonal (Autoestima), adaptabilidad (Solución de problemas), estado de ánimo I (Felicidad y Optimismo) y estado de ánimo II (Manejo de la emoción). El diseño original de la prueba está formado por cinco alternativas de respuesta contando con puntuaciones del uno al cinco. Sin embargo, en la propuesta del test CME en niños, consta con 22 ítems, dividida de igual manera que la original en cinco dimensiones respectivamente. Los resultados hallados no cuentan con similitud puesto que la población de la muestra no es semejante.

En cuanto al objetivo general planteado en la investigación fue determinar las propiedades psicométricas del CME en la cual se realizó el análisis descriptivo de los Ítems mediante el programa SPSS, calculando el índice de homogeneidad corregida dando como resultado que los valores fueron superiores a .20, siendo retenidos todos los ítems como indica Kline (1993). Asimismo, se analizó las comunalidades por dimensiones siendo los valores mayores al .2 lo cual indica aceptable según Rodríguez y Mora (2001), por lo tanto, los 40 ítems del test CME denotan valores aceptables.

De igual manera, en el modelo propuesto se observa que los valores de índice de homogeneidad corregida todos los ítems se encuentra por encima .20, en cuanto a las comunalidades los 22 ítems de la propuesta superior .30, lo cual nos confirma un resultado exitoso de la propuesta dentro de la validez de contenido .

En cuanto a las comparaciones de investigación que realizó Fonseca (2016), obtiene índices ítem test corregido de .373 a .647, asimismo ítem- escala mayores a .20 en los

diferentes factores y, por último, la correlación entre factores alcanzando niveles de discriminación que también se ubican por encima del .20 por lo tanto se infiere que hay una correlación entre lo que mide el ítem y el total de la escala.

Por otro lado, encontramos información en la investigación de Acosta (2015), que la validez se aprecian índices de correlación ítem - total con variaciones entre .008 y .472, en el factor de estado de ánimo se encuentran en .398 y .678, en el segundo factor se encontró el .190 y .467, el tercer factor sus valores fueron iguales que el segundo, en el cuarto fueron de .232 y .475 y en el quinto factor fue de .071 y .267. Obteniendo estos resultados se concluyó que el instrumento posee las características psicométricas adecuadas.

Con propósito de verificar aún más la validez del instrumento, se realizó la validez basada en la estructura interna en la cual se utilizó para este procedimiento el test en su modelo original; el desarrollo del análisis integrado en el programa RStudio Versión 1.1.463, siendo los resultados en cuanto al ajuste absoluto, la raíz del residuo cuadrático promedio estandarizado SRMR = .145 y el error cuadrático medio de aproximación RMSEA=.179, en cuanto al índice de ajuste comparativo CFI =.412 y índice de Tucker - Lewis TLI= .372, siendo así, los valores no se encuentran dentro de los valores adecuados (Ruiz, Pardo, San Martín, 2010) , ya que son deficientes para los estimado en cada uno de ellos.

En cuanto el modelo propuesto, se realizó el AFC dando como resultados en el ajuste absoluto SRMR = .083 y el RMSEA = .139, en cuanto al ajuste comparativo CFI=.802 y TLI=.770, se verifica con el modelo de igual manera los valores se encuentran inapropiados.

En cuanto a las investigaciones previas sobre este análisis de validez de constructo tenemos a Flores (2016), quien determina que el inventario debe de ser revisado ya que se evidencia valores deficientes en ese análisis; sin embargo, en su confiabilidad salen valores adecuados lo cual confirma que se debe realizar un reajuste. También se observa que los resultados tienen similitud entre ellos teniendo en cuenta los diferentes grupos de muestra, siendo esto inapropiado para la investigación ya que se demuestra una deficiente validez en su estructura.

Luego, se realizó el AFE, donde utilizamos la prueba de KMO en el cual se obtuvo un .93, además la prueba de esfericidad de Bartlett en la cual se obtuvo .001, siendo valores apropiados, del mismo modo en la prueba original de Ruiz (2004) detectó un valor en el KMO de .80 y un test de esfericidad de Bartlett apropiado; por consiguiente en ambos estudios se detectaron puntajes adecuados.

Posteriormente se realizó la a la confiabilidad de consistencia interna mediante Alpha de Cronbach de cada dimensión del Test CME en cuanto la primera dimensión Socialización se obtuvo como valores  $\alpha = .73$ , confirmando la consistencia interna de la primera dimensión, se realizó el mismo procedimiento a la segunda dimensión Autoestima en el que se obtuvo como valores  $\alpha = .67$ , para la tercera dimensión Solución de problemas obtuvo valores  $\alpha = .69$ , para la cuarta dimensión Felicidad - Optimismo se evidencio valores  $\alpha = .64$  y para la última dimensión Manejo de la emoción se obtuvo como valores  $\alpha = .80$ . Ventura y Caycho, (2017), menciona que el Alpha de Cronbach es la medición de la covariancia en los ítems, por lo tanto, el resultado obtenido en ambos análisis es adecuado.

Del mismo modo, se realizaron los análisis de consistencia interna al modelo propuesto, ejecutando resultados aceptables dentro de los valores permitidos, la primera dimensión Socialización se obtuvo como valores  $\alpha = .92$ , confirmando la consistencia interna de la primera dimensión, se realizó el mismo procedimiento a la segunda dimensión Autoestima en el que se obtuvo como valores  $\alpha = .93$ , para la tercera dimensión Solución de problemas obtuvo valores  $\alpha = .78$ , para la cuarta dimensión Felicidad - Optimismo se evidencio valores  $\alpha = .78$  y para la última dimensión Manejo de la emoción se obtuvo como valores  $\alpha = .69$ .

Con relación a las investigaciones previas al respecto se encuentra nuevamente a Flores (2016), con un valor de confiabilidad de  $\alpha = .90$ ; del mismo modo Blanco, Mora, Osuna y Sánchez (2013) en su investigación obtuvieron el valor de confiabilidad de  $\alpha = .88$ . Por último, Lemos y Londoño (2006) adquirieron el valor de  $\alpha = .92$ . Por lo tanto, los resultados obtenidos en diferentes estudios nos indican que el instrumento es compatible en diferentes muestras, brindando una mayor consistencia interna. Se puede indicar que los resultados conseguidos por los distintos autores de las investigaciones anteriores, muestran semejanza con los valores obtenidos en esta investigación. Además se encontraron resultados con similitud en la investigación de Romero y Olivas

(2013) el cual hizo una adaptación del instrumento teniendo una población adolescente, en la cual se obtuvo valores en la consistencia interna de .89, que es una confiabilidad adecuada, y en cuanto a sus dimensiones se obtuvo valores de .67, .79, .65, .71 y .49 respectivamente en cada dimensión mientras que en la versión original para niños de Ruiz (2004) tuvo como resultado en la consistencia interna un valor de .86. y referente a sus dimensiones se lograron valores de .79, .81, .77, .75 y finalmente de .79 en cada una de sus dimensiones. Con ello podemos concluir que la consistencia interna del instrumento es adecuada a través del tiempo tanto para niños como para adolescentes.

Al mismo tiempo se generó también la confiabilidad por el Coeficiente de Omega de cada dimensión del Test CME en cuanto la primera dimensión se obtuvo como valor con el  $\Omega = .74$ , confirmando la consistencia interna de la primera dimensión, se realizó el mismo procedimiento a la segunda dimensión en la cual se obtuvo como valor con el  $\Omega = .68$ , para la tercera dimensión el valor fue de  $\Omega = .71$ , para la cuarta dimensión se obtuvo como valor  $\Omega = .67$  y para la última dimensión se evidencio el valor de  $\Omega = .81$  como lo menciona Ventura y Caycho, (2017), el coeficiente de omega ejecuta el cálculo por las cargas factoriales y esta no es dependiente del número de ítems, por lo tanto el resultado obtenido en ambos análisis es adecuado.

Así mismo, se efectuó los análisis de consistencia interna al modelo propuesto, en el cual se obtiene como valor  $\Omega = .92$  en la primera dimensión, se realizó el mismo procedimiento a la segunda dimensión en la cual se obtuvo como valor con el  $\Omega = .93$ , para la tercera dimensión el valor fue de  $\Omega = .78$ , para la cuarta dimensión se obtuvo como valor  $\Omega = .80$  y para la última dimensión se evidencio el valor de  $\Omega = .66$ .

Para elaborar los percentiles de la clasificación de las 5 dimensiones se ejecutó la prueba no paramétrica de Shapiro - Wilk, demostrando que no se ajusta a una distribución adecuada; es por ello que se utilizó la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney, de tal manera que se pueda observar si existen discrepancias estadísticamente significativas en ambas dimensiones con el sexo, ello nos permite analizar y establecer criterios de interpretación para el grupo en general.

Finalmente, a modo de conclusión, las propiedades psicométricas del Test CME para la población determinada en esta investigación resultan ser adecuadas en cuanto a la validez de contenido y su consistencia interna, ya que demuestran valores adecuados, tanto para el modelo original de cinco factores como para el modelo propuesto,

también de cinco factores, estos resultados se corroboran en diversos estudios donde se analizaron las propiedades psicométricas del test.

## V. CONCLUSIONES

**PRIMERA:** se estableció las propiedades psicométricas del Test CME en estudiantes de 4to a 6to de primaria de dos instituciones privadas, San Miguel 2019, la cual se determina que el instrumento cuenta con evidencia de validez de contenido y confiabilidad por consistencia interna.

**SEGUNDA:** se ejecutó el análisis descriptivo de los ítems, obteniendo medidas de asimetría y curtosis una distribución normal (+1.5, -1,5), en cuanto el índice de homogeneidad se mantuvo los ítem mayores .20 y las comunalidades se logró un valor adecuado .20, en el Test CME en estudiantes de 4to a 6to de primaria de dos instituciones privadas, San Miguel 2019.

**TERCERA:** se generó el análisis de validez basada en contenido, mediante el criterio de jueces expertos en cuanto la V Aiken se obtuvo el 100 % la cual no recibió mayor corrección en el Test CME en estudiantes de 4to a 6to de primaria de dos instituciones privadas, San Miguel 2019.

**CUARTA:** se adquirió la evidencia de validez basada en estructura interna, mediante el AFC, alcanzando los siguientes valores en cuanto al ajuste absoluto, SRMR = .083 y el RMSEA=.139, de igual manera CFI =.802 y TLI= .770, siendo estos valores no adecuados del Test CME en estudiantes de 4to a 6to de primaria de dos instituciones privadas, San Miguel 2019.

**QUINTA:** se ejecutó la confiabilidad por consistencia interna, por el análisis factorial exploratorio, además del Alpha de Cronbach y Coeficiente Omega de McDonald donde logra niveles óptimos, del Test CME en estudiantes de 4to a 6to de primaria de dos instituciones privadas, San Miguel 2019.

**SEXTA:** se realizó puntajes percentilares para el Test CME en estudiantes de 4to a 6to de primaria de dos instituciones privadas, San Miguel 2019.

## **VI. RECOMENDACIONES**

1. Se recomienda seguir llevando a cabo investigaciones psicométricas con la variable i.e, puesto que se evidenció que existen escasos estudios con esta variable en la línea de investigación psicométrico.
2. Realizar estudios descriptivos de la variable i.e en distintas poblaciones para que de esa manera el inventario pueda tener mayor validez en cuanto a sus análisis ya que se evidenció valores significativos en el AFC realizado en la presente investigación.
3. Se recomienda ampliar la muestra con la finalidad de poder adquirir un mejor análisis de los resultados y así poder efectuar más estudios dirigidos a otros distritos que presenten la necesidad por la cual fue creada el test.
4. Ampliar el estudio con la finalidad que sea revisado por un especialista y de esa manera poder mejorar la estructura del test.
5. Con respecto a lo anteriormente mencionado, examinar el estudio con otros procedimientos para poder replantear nuevos resultados.
6. Tener en cuenta los percentiles obtenidos en el test CME para las futuras investigaciones.

## REFERENCIAS

- Acosta, J. (2015). *Inteligencia emocional: Desmontando Tópicos*. ESIC Editorial.
- Aiken, L. (2003). *Test psicológicos y evaluación*. (11° ed.). México: Pearson education
- Akaike, H. (1987). Factor analysis and AIC. *Psychometrika*, 52(3), 317-332.  
<http://doi.org/10.1007/bf02294359>.
- Ato, M., López, J., Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología* 29(3), 1038-1059.  
<http://scielo.isciii.es/pdf/ap/v29n3/metodologia.pdf>.
- Bar-On, R. (1997). *The Emotional Quotient Inventory (EQ-i). A measure of Emotional Intelligence*. Multi- Health Systems.
- Bar-On, R. (2000). *Emotional and Social Intelligence: Insights from the Emotional Quotient Inventory (EQ-i)*. In R. Bar-On and J.D.a. Parker (Eds.), *Handbook of Emotional intelligence*. Jossey- Bass.
- Bar-On, R. (2006). *The Bar-On Model of Emotional -Social Intelligence (ESI)*. *Psicothema*, 18, 1325.  
[http://www.eiconsortium.org/pdf/baron\\_model\\_of\\_emotional\\_social\\_intelligence.pdf](http://www.eiconsortium.org/pdf/baron_model_of_emotional_social_intelligence.pdf). 85.
- Bar-On, R. (2013). *The Bar-On Emotional Quotient Inventory (EQ-Itm)*.  
<http://www.reuvenbaron.org/wp/description-of-the-eq-i-eq-360-and-eq-iyv/>.
- Bentler, P. (1990). *Comparative Fit Indexes in Structural Models*. *Psychological Bulletin*, 107 (2), 238-46.
- Brown, T. A. (2015). *Confirmatory Factor Analysis for Applied Research* (2nd ed.). New York, NY: Guilford Publications.
- Blanco, C., Mora, J., Osuna, I., y Sánchez, A. (2013). *Validación de un instrumento de inteligencia emocional en adolescentes*. Instituto Tecnológico de Sonora.
- Cho, E. (2016). Making reliability reliable: A systematic approach to reliability coefficients. *Organizational Research Methods*, 19, 651-682.  
<http://doi.org/10.1177/1094428116656239>.
- Detrinidad, E. (2016). *Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris*. Periodo 2010-2014 (Estudio de caso España, Estados Unidos, Alemania, Holanda) WSV. (Tesis de Maestría, Universidad De Granada).
- Espinoza, M., Sanhueza, O., Ramírez, N., y Sáez, K. (2015). *Validación de constructo y confiabilidad de la escala de inteligencia emocional en estudiantes de enfermería*. *Revista Latino-Am. Enfermagem*, 23(1), 13.

- Escurra, L. et al. (2000). *Construcción de una prueba de inteligencia emocional*. Revista de Investigación en Psicología, 3(1), 72-85. 87.
- Escurra, L. (1988). Cuantificación de la Validez de Contenido por el criterio de Jueces. Revista de Psicología de la PUCP, 6 (1-2), 103-111.
- Fernández, S. (2011). *Análisis factorial*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid. <http://www.fuenterrebollo.com/Economicas/ECONOMETRIA/MULTIVARIATE/FACTORIAL/analisis-fatorial.pdf>.
- Fonseca, M. (2016). *Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Dependencia Emocional en estudiantes de formación ocupacional del distrito de El Porvenir*. (Tesis de Licenciatura), Universidad César Vallejo.
- Flores, E. (2016). *Propiedades Psicométricas del Inventario Inteligencia Emocional de Baron Ice: Na en estudiantes de educación secundaria de algunas Instituciones Educativas Privadas del Distrito de Trujillo*.
- García, J. (2012). *La educación emocional, su importancia en el proceso de aprendizaje*. Revista de Educación, 36(1), 97-101.
- Goleman, D. (1996). *La Inteligencia Emocional: Por qué es importante que el cociente intelectual*. Argentina, buenos Aires: Javier Vergara Editor S.A.
- Goleman, D. (1999). *La práctica de la inteligencia emocional. La tan esperada continuación del best-seller "Inteligencia emocional"*. Kairós.
- Hae Young, K (2013). *Statistical notes for clinical researchers: assessing normal distribution (2) using skewness and kurtosis*. Open lecture on statistics ISSN 2234-7658 (print) / ISSN 2234-7666. <http://dx.doi.org/10.5395/rde.2013.38.1.52>.
- Kline, P. (1993). *The Handbook of the psychological testing*. Routhledge.
- López, M. y Gonzáles, M. (2006). *Autoestima e Inteligencia emocional en los niños*. Ediciones Gamma, S.A.
- López, O. (2008). *La inteligencia y las estrategias de aprendizaje como predictores del rendimiento académico en estudiantes universitarios*. Facultad de psicología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. [http://cybertesis.unmsm.edu.pe/xmlui/bitstream/handle/cybertesis/615/Lopez\\_mo.pdf?sequence=1](http://cybertesis.unmsm.edu.pe/xmlui/bitstream/handle/cybertesis/615/Lopez_mo.pdf?sequence=1).
- Londoño, S. y Zapata, S. (2014). *Manifestación de las Inteligencias Múltiples más representativas en alumnos del grado 10º1, Institución Educativa Finca la Mesa, Medellín-2014*. (Tesis de Licenciatura, Corporación Universitaria Minuto de Dios).

- Lloret-Segura S, Ferreres-Traver A, Hernández-Baeza A, y Tomás-Marco (2014). *El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada*. *Anales de Psicología*, 30(3): 1151-69.
- McCallum, R. C., Browne, M. W., & Sugawara, H. M. (1996). Power analysis and determination of sample size for covariance structure modeling. *Psychological Methods*, 1, 130-149. <http://doi.org/10.1037/1082-989X.1.2.130>.
- McDonald, R. P. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Sireci, S. y Faulkner-Bond, M. (2014). Validity evidence base on test content. *Psicothema*, 26 (1), 100 - 107, <http://doi.org/10.7334/psicothema2013.256>.
- Meneses, J. et al (20113). *Psicometría*. UOC.
- Ministerio de Educación (2015). *Si se ve contra la Violencia Escolar*. <http://www.siseve.pe/Seccion/Estadisticas>.
- Ministerio de Educación (2015). *Censo escolar*. [http://escale.minedu.gob.pe/magnitudes?portlet/reporte/cuadro?anio=23&cuadr=423&forma=U&dpto=15&prov=1501&dist=150132&dre=&tipo\\_ambito=ambito-ubigeo](http://escale.minedu.gob.pe/magnitudes?portlet/reporte/cuadro?anio=23&cuadr=423&forma=U&dpto=15&prov=1501&dist=150132&dre=&tipo_ambito=ambito-ubigeo).
- Ñaupas, H., Mejía, E., y Villagómez, A. (2014). *Metodología de la investigación cuantitativa y redacción de tesis*. (4° ed.). Ediciones de la U.
- Muñiz, J. (2018). *Teoría clásica de los tests*. Ediciones Pirámide. Madrid.
- Parella, S. y Martins, F. (2012). *Metodología de la Investigación Cuantitativa*. <https://issuu.com/origonaledy/docs/metodologc3ada-de-la-investigac3b>.
- Pulido, F., y Herrera, F. (2016). *Validación inicial de un instrumento en construcción para evaluar la Inteligencia Emocional, como conjunto de habilidades, en una muestra de alumnos de Educación Secundaria*. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 20(1), 35-47.91.
- Romero, A. y Olivas, L (2013). *Ficha técnica del test “Conociendo mis Emociones para adolescentes”*. San Juan de Lurigancho y el Agustino.
- Ruiz, C. (2004). *Estandarización del test Conociendo mis emociones de Inteligencia emocional para escolares entre 8 y 14 años*. *Revista de Psicología*, 7,115 – 124.
- Ruiz, C y Benites, A. (2004). *Test conociendo mis emociones*.1-13. [http://www.academia.edu/30663457/TEST\\_CONOCIENDO\\_MIS\\_EMOCIONS](http://www.academia.edu/30663457/TEST_CONOCIENDO_MIS_EMOCIONS).
- Sáinz, M., Ferrándiz, C., Fernández, C., y Carmen, M. (2014). *Propiedades psicométricas del Inventario de Cociente Emocional EQ-i: YV en alumnos superdotados y talentosos*. *Revista de Investigación Educativa*, 32 (1), 41-55.

Salovey, P. y Mayer, J. (1990). *Emotional Intelligence and the constconstrucción regulation of feelingf*. ELSEVIER, 4(3), 197-208. [http://doi.org/10.1016/S0962-1849\(05\)80058-7](http://doi.org/10.1016/S0962-1849(05)80058-7).

Salovey, P. y Mayer, J. (1993). *The Intelligence of Emotional Intelligence*. *Intelligence* 17,433-442.  
<https://eclass.teicrete.gr/modules/document/file.php/IPERLSF116/Mayer?Salovey.1993-libre.pdf>.

Salovey, P. y Mayer, J. (1997). *Practicar un estilo de afrontamiento inteligente: La inteligencia emocional y el proceso de afrontamiento*.

Trujillo, H. (2016). *Método de investigación en psicología*. Universidad de Granada.

UNESCO (2002). *La educación encierra un tesoro*.  
[http://www.unesco.org/education/pdf/DELORS\\_S.PDF](http://www.unesco.org/education/pdf/DELORS_S.PDF).

## ANEXOS

### A). Matriz de consistencia

Problema	Objetivos	Justificación	Métodos	Instrumento
¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Test Conociendo mis Emociones en los estudiantes de 4to a 6to de primaria de dos instituciones privadas, San Miguel 2019?	General:	Práctico:	Tipo – Diseño:	• Test Conociendo mis Emociones de Cesar Ruiz.
	- Determinar las propiedades psicométricas del Test Conociendo mis Emociones en los estudiantes de 4to a 6to de primaria de dos instituciones privadas, San Miguel 2019.	Esta investigación será una contribución y una base para que los estudiantes conozcan y desarrollen estrategias para mejorar su inteligencia emocional en los centros educativos particulares de San Miguel.	La investigación es de tipo no experimental y de diseño instrumental.	Dimensiones:
	Específicos:	Teórico:	Población – muestra:	• Socialización
	Determinar la evidencia de validez basada en el contenido del Test Conociendo mis Emociones en los estudiantes de 4to a 6to de primaria de dos instituciones privadas, San Miguel 2019.	El poder descartar revisiones teóricas señalando las más oportunas para que sean utilizadas como referencias en futuras investigaciones y así poder reforzar los conocimientos de la inteligencia emocional.	1006 estudiantes de 2 instituciones privadas	• Autoestima
- Realizar el análisis de ítems del Test Conociendo mis Emociones en los estudiantes de 4to a 6to de primaria de dos instituciones privadas, San Miguel 2019.	Metodológico:	Muestra:	• Solución de problemas	
- Determinar la evidencia de validez basada en la estructura interna del Test Conociendo mis Emociones en los estudiantes de 4to a 6to de primaria de dos instituciones privadas, San Miguel 2019.	Se determinará las propiedades psicométricas de confiabilidad y validez, las cuales serán importante utilidad para la contribución a futuras investigaciones psicométricas.	1000 trabajadores.	• Felicidad – Optimismo	
- Determinar la confiabilidad por consistencia interna del Test Conociendo mis Emociones en los estudiantes de 4to a 6to de primaria de dos instituciones privadas, San Miguel 2019.		Muestreo:	• Manejo de la emoción	
- Calcular los percentiles del Test Conociendo mis Emociones en los estudiantes de 4to a 6to de primaria de dos instituciones privadas, San Miguel 2019.		Por conveniencia.	Número de ítems: 40 ítems.	
			Escala Ordinal.	

## B) Matriz operacional

	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	ítem	Escala de Medición
Inteligencia Emocional	Ruiz (2004)  “Es habilidad para comprender, evaluar, percibir y expresar las emociones, así mismo de fomentar el crecimiento emocional e intelectual teniendo en cuenta las características de su personalidad del niño para que se desarrolle más feliz y logre conseguir lo que se proponga de manera exitosa”.	El nivel de i.e está definido por el puntaje alcanzado en el inventario “CME”, el cual nos permite catalogar a los evaluados con los siguientes niveles: bajo, promedio y alto mediante las dimensiones.	Socialización	1. Me resulta difícil hablar frente a un grupo. 5. Soy una persona popular entre los chicos y chicas de mi edad. 13. Me resulta fácil hacer amigos. 17. Mis amigos confían bastante en mí. 29. Me resulta difícil relacionarme con lo demás. 31. Tengo bastantes amigos (as) que me buscan y me aprecian. 36. Me llevo bien con la gente en general. 39. Los demás opinan que soy una persona sociable (tengo amistades, estoy en grupo, participo con los demás).	Ordinal
			Autoestima	2. Me gustaría nacer de nuevo y ser diferente de cómo ahora soy yo. 6. Hay muchas cosas dentro de mí que cambiaría si pudiera ( mi carácter, mi manera de contestar, etc.,) 10. Pienso que mi vida es muy triste. 14. Tengo una mala opinión de mí mismo 18. Pienso que soy una persona fea comparada con otras(os). 22. Creo que tengo más defectos que cualidades. 26. Los demás son más inteligentes que yo 38. Me siento feliz y estoy contento con mi cuerpo.	
			Solución de problemas	4. Frente a varias dificultades que tengo las intento solucionar una por una. 7. Ante un problema me pongo nervioso y no sé cómo enfrentarlo. 12. Confío en que frente a un problema sabré como darle solución 15. Antes de resolver un problema, primero pienso como lo haré. 19. Al solucionar un problema cometo muchos errores. 24. Para resolver un problema que tengo me doy cuenta rápido de	Politómica

---

	la solución.
	27.Me es difícil decidirme por la solución de un problema que tengo.
	34. Tomar decisiones es difícil para mí.
	3.Me siento seguro de mí mismo en la mayoría de las situaciones
	8. Considero que soy una persona alegre y feliz.
	11. Soy optimista (pienso que todo me va a salir bien) en todo lo que hago.
Felicidad - Optimismo	16. Estoy descontento con la vida que tengo.
	20. Rápidamente me pongo triste por cualquier cosa.
	23. Cuando intento hacer algo pienso que voy a fracasar.
	28. Me tengo rabia y cólera a mí mismo.
	37. Soy una persona que confía en lo que hace.
	9. Si me molesto con alguien se lo digo.
	21.Me siento contento (a) con casi todos mis amigos(as)
	25. Me da cólera y tengo ganas de explotar cuando no me salen las cosas como yo quiero.
	30. Me molesta que los demás sean mejores que yo.
Manejo de la Emoción	32.Yo me sé controlar cuando los profesores me llaman la atención.
	33. Si un compañero me insulta yo voy y le hago lo mismo.
	35. Me pongo nervioso(a) si los profesores me hacen una pregunta en la clase.
	40.Sé que mantengo la calma frente a los problemas que son difíciles.

---

### C) Instrumento

#### TEST CONOCIENDO MIS EMOCIONES

(César Ruiz, 2004, Trujillo, Perú)

Nombres y Apellidos: \_\_\_\_\_

Fecha: \_\_\_\_/\_\_\_\_/\_\_\_\_ Edad: \_\_\_\_\_

En este cuestionario encontrarás afirmaciones sobre maneras de sentir, pensar y actuar. Lee cada una con atención y marca tu respuesta con una X según corresponda.

S = Siempre

CS = Casi Siempre

AV = Algunas Veces

CN = Casio Nunca

N = Nunca

Nº	PREGUNTA	S	CS	AV	CN	N
1	1. Me resulta difícil hablar frente a un grupo.					
2	Me gustaría nacer de nuevo y ser diferente de cómo ahora soy yo.					
3	Me siento seguro de mí mismo en la mayoría de las situaciones.					
4	Frente a varias dificultades que tengo las intento solucionar una por una.					
5	Soy una persona popular entre los chicos y chicas de mi edad.					
6	Hay muchas cosas dentro de mí que cambiaría si pudiera ( mi carácter, mi manera de contestar, etc,)					
7	Ante un problema me pongo nervioso y no sé cómo enfrentarlo.					
8	Considero que soy una persona alegre y feliz.					

9	Si me molesto con alguien se lo digo.					
10	. Pienso que mi vida es muy triste.					
11	Soy optimista (pienso que todo me va a salir bien) en todo lo que hago.					
12	Confío en que frente a un problema sabré como darle solución					
13	. Me resulta fácil hacer amigos.					
14	Tengo una mala opinión de mí mismo					
15	Antes de resolver un problema, primero pienso como lo haré.					
16	Estoy descontento con la vida que tengo.					
17	Mis amigos confían bastante en mí.					
18	Pienso que soy una persona fea comparada con otras(os).					
19	Al solucionar un problema cometo muchos errores.					
20	Rápidamente me pongo triste por cualquier cosa.					
21	Me siento contento (a) con casi todos mis amigos(as)					
22	Creo que tengo más defectos que cualidades.					
23	Cuando intento hacer algo pienso que voy a fracasar.					
24	Para resolver un problema que tengo me doy cuenta rápido de la solución.					
25	Me da cólera y tengo ganas de explotar cuando no me salen las cosas como yo quiero.					
26	Los demás son más inteligentes que yo.					
27	Me es difícil decidirme por la solución de un problema					

	que tengo.					
<b>28</b>	Me tengo rabia y cólera a mí mismo					
<b>29</b>	Me resulta difícil relacionarme con lo demás.					
<b>30</b>	. Me molesta que los demás sean mejores que yo					
<b>31</b>	. Tengo bastantes amigos (as) que me buscan y me aprecian.					
<b>32</b>	Yo me sé controlar cuando los profesores me llaman la atención.					
<b>33</b>	Si un compañero me insulta yo voy y le hago lo mismo.					
<b>34</b>	Tomar decisiones es difícil para mí.					
<b>35</b>	Me pongo nervioso(a) si los profesores me hacen una pregunta en la clase.					
<b>36</b>	Me llevo bien con la gente en general.					
<b>37</b>	Soy una persona que confía en lo que hace.					
<b>38</b>	Me siento feliz y estoy contento con mi cuerpo.					
<b>39</b>	Los demás opinan que soy una persona sociable (tengo amistades, estoy en grupo, participo con los demás).					
<b>40</b>	0. Sé que mantengo la calma frente a los problemas que son difíciles					

## D) Cartas de presentación



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 03 de mayo de 2019

CARTA INV. N° 00297- 2019/EP/PSI UCV LIMA-LN

Sr.  
Atencio Gonzales, Héctor  
Director  
I.E. Karol Wojtyla College  
Av. Universitaria 680 – San Miguel

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srita. **FARIAS YIN, JOSSEY** estudiante de la carrera de Psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa**  
Coordinadora Académica de la  
Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima Campus Lima Norte

MSG/ALF



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 06 de mayo de 2019

**CARTA INV. N° 00344- 2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN**

Sra(ita).  
Jennifer Romy Pajan Lan  
Directora  
**I.E. Peruano Chino Juan XXIII**  
Jr. Castillo 842– San Miguel

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srita. **FARIAS YIN, JOSSEY** estudiante de la carrera de Psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

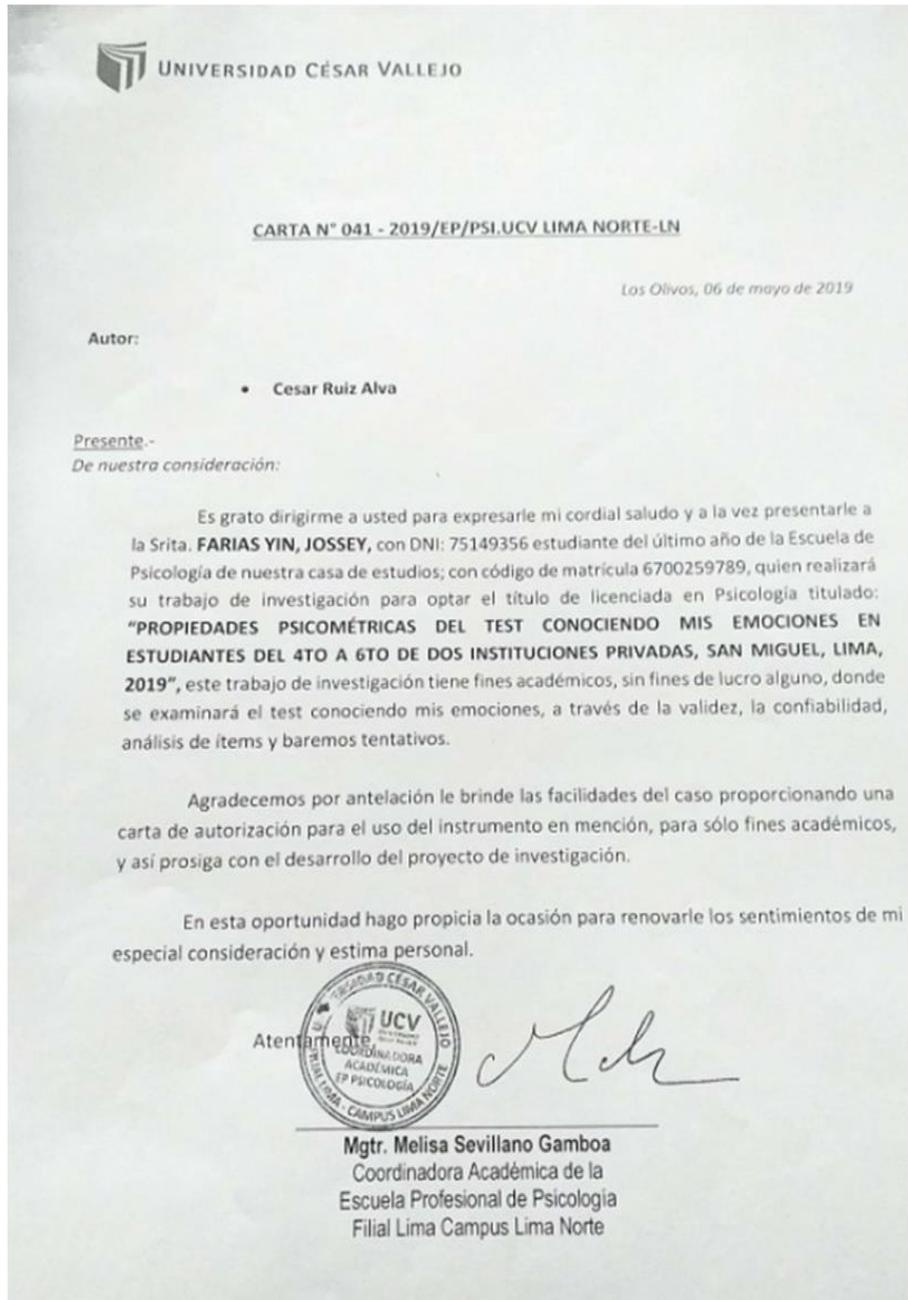
En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa**  
Coordinadora Académica de la  
Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima Campus Lima Norte

## E) Carta de autorizacion del instrumento



Permiso para uso de test  Recibidos x



**Jossey Farias**

Buenas tardes , mi nombre es Jossey Farias estudiante de la Universidad Cesar Vallejo a la vez interna de psicología en el colegio donde brinda servicios la Lic



**CESAR RUIZ ALVA** <ruizalvacesar@hotmail.com>

para mí ▾

Otorgo el permiso.  
srta proceda ud.  
Mg Cesar Ruiz Alva

**F) Asentimiento informado**



**CONSENTIMIENTO INFORMADO**

Sr. (a): .....

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Jossey Farías Yin**, interna de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL TEST CONOCIENDO MIS EMOCIONES EN ESTUDIANTES DE 4TO A 6TO DE PRIMARIA DE DOS INSTITUCIONES PRIVADAS, SAN MIGUEL 2019**; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una prueba psicológica: **Test Conociendo mis Emociones (CME)**. De aceptar que el menor participe en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Jossey Farías Yin  
ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo..... con número de DNI: .....acepto dejar participar a mi menor hijo/a en la investigación de las **PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL TEST CONOCIENDO MIS EMOCIONES EN ESTUDIANTES DE 4TO A 6TO DE PRIMARIA DE DOS INSTITUCIONES PRIVADAS, SAN MIGUEL 2019** de la Srta. Jossey Farías Yin.

Día.../...../.....

\_\_\_\_\_  
FIRMA

## G) Resultados del piloto

*Evidencias de validez basadas en el contenido de la prueba por medio del coeficiente V de Aiken*

	PERTINENCIA							Vp	RELEVANCIA							Vr	CLARIDAD							Vc	VG		
	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7		J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7		J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7				
P1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P2	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P3	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P4	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P5	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P6	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P8	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P9	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P10	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P11	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P12	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P13	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P14	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P15	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P16	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P17	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P18	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P19	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P20	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P21	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P22	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P23	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1

P24	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P25	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P26	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P27	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P28	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P29	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P30	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P31	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P32	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P33	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P34	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P35	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P36	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P37	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P38	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P39	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1
P40	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1

*Confiabilidad por método de consistencia interna de confiabilidad del test original y piloto*

Dimensión	Alpha - Cronbach Test	Alpha - Cronbach Piloto
Socialización	.79	.65
Autoestima	.81	.60
Solución de Problemas	.77	.32
Felicidad - Optimismo	.75	.51
Manejo de emociones	.79	.55
Total de la prueba	.86	.80

*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión SOCIALIZACIÓN*

ítems	M	DE	g1	g2	IHC	h2	Aceptable
P1	2.24	1.285	0.615	-0.643	0.107	0.037	No
P5	3.74	1.220	-0.552	-0.600	0.354	0.182	No
P13	2.91	1.538	0.001	-1.452	0.410	0.474	Si
P17	2.24	1.378	0.823	-0.520	0.557	0.594	Si
P29	3.07	1.419	-0.088	-1.227	0.018	0.000	No
P31	2.42	1.211	0.690	-0.355	0.664	0.685	Si
P36	1.48	0.816	1.097	2.243	0.357	0.320	No
P39	2.47	1.257	0.755	-0.420	0.430	0.471	Si

*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión AUTOESTIMA.*

ítems	M	DE	g1	g2	IHC	h2	Aceptable
P2	2.07	1.509	0.979	-0.662	0.463	0.536	Si
P6	3.46	1.338	-0.454	-0.801	0.280	0.113	No
P10	1.80	1.154	1.461	0.226	0.407	0.351	No
P14	2.04	1.068	0.578	-0.970	0.122	0.183	No
P18	1.61	0.897	1.968	4.398	0.296	0.366	No
P22	2.53	1.338	0.630	-0.593	0.185	0.041	No
P26	3.25	1.166	-0.035	-0.965	0.385	0.242	No
P38	1.56	1.013	2.218	4.716	0.345	0.423	Si

*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión SOLUCIÓN DE PROBLEMAS*

ítems	M	DE	g1	g2	IHC	h2	Aceptable
P4	1.88	0.884	0.557	-0.773	-0.001	0.173	No
P7	2.75	1.309	0.219	-1.019	-0.236	0.230	No
P12	2.54	1.277	0.394	-0.825	0.471	0.617	Si
P15	1.77	1.137	1.454	1.200	-0.117	0.000	No
P19	2.96	1.092	0.420	-0.404	0.210	0.279	No
P24	2.75	1.166	0.239	-0.538	0.385	0.540	Si
P27	2.85	1.250	-0.128	-0.851	0.181	0.153	No
P34	3.29	1.150	-0.163	-0.547	0.282	0.143	No

*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión FELICIDAD - OPTIMISMO.*

ítems	M	DE	g1	g2	IHC	h2	Aceptable
P3	1.96	0.872	0.640	-0.237	0.106	0.323	No
P8	1.68	0.991	1.471	1.735	0.485	0.549	Si
P11	2.31	1.235	0.886	-0.088	0.255	0.514	Si
P16	1.35	0.809	2.640	7.238	0.363	0.239	No
P20	2.65	1.350	0.314	-1.007	0.149	0.036	No
P23	2.88	1.284	-0.047	-1.235	0.161	0.068	No
P28	2.06	1.292	0.912	-0.350	0.162	0.067	No
P37	2.14	0.881	0.194	-0.864	0.343	0.751	Si

*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión MANEJO DE LA EMOCIÓN.*

ítems	M	DE	g1	g2	IHC	h2	Aceptable
P9	3.50	1.169	-0.321	-0.635	0.235	0.209	No
P21	1.65	1.144	1.952	2.942	0.513	0.637	Si
P25	2.75	1.240	-0.126	-1.034	0.153	0.165	No
P30	3.16	1.473	-0.041	-1.455	0.026	0.000	No
P32	2.73	1.365	0.082	-1.130	0.291	0.231	No
P33	2.56	1.389	0.506	-1.016	0.330	0.326	No
P35	2.98	1.408	0.109	-1.290	0.338	0.251	No
P40	3.19	1.047	0.311	-0.765	0.349	0.410	Si

## H) Escaneos de los criterios de jueces

32	directa	Yo me sé controlar cuando los profesores me llaman la atención.	✓	✓	✓		
33	directa	Si un compañero me insulta yo voy y le hago lo mismo.	✓	✓	✓		
35	inversa	Me pongo nervioso(a) si los profesores me hacen una pregunta en la clase.	✓	✓	✓		
40	inversa	Sé que mantengo la calma frente a los problemas que son difíciles.	✓	✓	✓		

### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO " CONOCIENDO MIS EMOCIONES " .

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ..... CHERO BALLOJ de Dicantoro Elizabeth Soria .....

DNI:..... 25657516 .....



Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO " CONOCIENDO MIS EMOCIONES " .

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ..... Lic. Soledad Rios Sánchez .....

DNI:..... 41692710 .....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)



Nancy Aurelia Rios Sánchez  
 Soledad Nancy Aurelia Rios Sánchez:  
 PSICÓLOGA  
 C.Ps.P. N° 23483



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO " CONOCIENDO MIS EMOCIONES " .

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Erika Estrada Alomia

  
Erika R. Estrada Alomia  
PSICÓLOGA  
C. P. P. 12224

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia. se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO " CONOCIENDO MIS EMOCIONES " .

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ Y ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Victor Espino Sedano

DNI: 07198999

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia. se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
Victor Espino Sedano  
PSICÓLOGO  
C. P. P. 12224