



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Evidencias psicométricas de la escala de Satisfacción con la vida (SWLS) en estudiantes de educación superior, Lima, 2020.

TRABAJO DE INVESTIGACIÓN PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE BACHILLER EN PSICOLOGÍA

AUTOR(AS):

Baldeón Nieto, Alisson Nicol (ORCID: 0000-0002-3707-2409)

Paz Matias, Jaclyn Smith (ORCID: 0000-0001-5025-9334)

Ramos Mantilla, Karin Marlene (ORCID: 0000-0001-9803-5890)

ASESOR:

Mg. Pomahuacre Carhuayal, Juan Walter (0000-0002-6769-6706)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA, PERÚ

2020-I

DEDICATORIA

A nuestros padres por su amor y sacrificio ya que gracias a ellos culminaremos nuestra etapa universitaria.

Al docente Juan Pomahuacre, por guiarnos y asesorarnos en cada parte del trabajo, ya que gracias a sus orientaciones se llegó a la culminación del trabajo.

AGRADECIMIENTOS

A nuestro profesor Juan Pomahuacre por sus asesorías brindadas y por el apoyo necesario para la elaboración de esta investigación.

A las personas encuestadas por tomarse el tiempo de responder el formulario.

A la Universidad César Vallejo por ser nuestro centro de estudios y habernos brindado los conocimientos necesarios a lo largo de la carrera.

PÁGINA DE JURADO

Presidente

Mg. Juan Walter Pomahuacre Carhuayal

Secretario

Mg. Luis Alejandro Pacherre Coveñas

Vocal

Lic. Grecia Libertad Gónzales Córdova

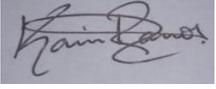
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Nosotras, Baldeón Nieto, Alisson Nicol; Paz Matias, Jaclyn Smith; y Ramos Mantilla, Karin Marlene, alumnas de la Facultad de Ciencias de la Salud y Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo – Filial Lima, declaramos bajo juramento que todos los datos e información que acompañan al Trabajo de Investigación “Evidencias psicométricas de la Escala de Satisfacción Con la Vida (SWLS) en estudiantes de educación superior, Lima, 2020.”, son:

1. De nuestra autoría.
2. El presente Trabajo de Investigación no ha sido plagiado ni total, ni parcialmente.
3. El Trabajo de Investigación no ha sido publicado ni presentado anteriormente.
4. Los resultados presentados en el presente Trabajo de Investigación son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Lima, 25 de julio de 2020

Baldeón Nieto, Alisson Nicol	
DNI: 70909168	
ORCID: 0000-0002-3707-2409	
Paz Matías, Jaclyn Smith	
DNI: 41531708	
ORCID: 0000-0001-5025-9334	
Ramos Mantilla Karin Marlene	
DNI: 73018650	
ORCID: 0000-0001-9803-5890	

Índice

	Pág.
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTOS	iii
PÁGINA DE JURADO	iv
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD	v
Índice	vi
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	13
3.1 Diseño y tipo de investigación	13
3.2 Variables y operacionalización	13
3.3 Población (criterios de selección), muestra, muestreo y unidad de análisis	14
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	15
3.5. Procedimiento	17
3.6 Métodos de análisis de datos	17
3.7 Aspectos éticos	18
IV. RESULTADOS	20
V. DISCUSIÓN	29
VI. CONCLUSIONES	33
VII. RECOMENDACIONES	34
REFERENCIAS	35
ANEXOS	42

Índice de Tablas

	Pág.
Tabla 1. Análisis descriptivo de los ítems de la escala de Satisfacción con la vida en estudiantes de educación superior (n=215).....	20
Tabla 2. Medida de bondad de ajuste del Análisis Factorial Confirmatorio de la escala de Satisfacción con la vida en estudiantes de educación superior (n=215).....	21
Tabla 3. Evaluación de los supuestos previos al Análisis Factorial Exploratorio de la escala de Satisfacción con la vida en estudiantes de educación superior.....	23
Tabla 4. Varianza total de la escala de Satisfacción con la vida en estudiantes de educación superior (n=215).....	23
Tabla 5. Distribución de los ítems por factores de la escala de Satisfacción con la vida en estudiantes de educación superior (n=215).....	24
Tabla 6. Evidencias de validez de la escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en relación con otras variables a través de la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk.....	24
Tabla 7. Correlación de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) con otras variables a través de Rho de Spearman.....	25
Tabla 8. Confiabilidad por consistencia interna mediante los coeficientes Alfa de Cronbach y Omega de McDonald de la Escala de Satisfacción con la Vida - SWLS (n=215).....	26
Tabla 9. Evaluación de normalidad del SWLS a través del estadístico Shapiro Wilk.....	26
Tabla 10. Evaluación de la existencia de diferencias significativas según sexo del SWLS a través de la prueba U de Mann Whitney.....	27
Tabla 11. Percentiles del modelo original de la Escala de Satisfacción con la Vida - SWLS.....	27
Tabla 12. Baremos de la escala original de Satisfacción con la vida.....	28

Tabla 13. Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Satisfacción con la vida (p=50).....48

Tabla 14. Confiabilidad por consistencia interna mediante el coeficiente Alfa de Cronbach de la escala de Satisfacción con la vida.....49

Índice de figuras

Pág.

Figura 1. Análisis Factorial Confirmatorio de la escala de Satisfacción con la vida en estudiantes de educación superior..... 22

RESUMEN

El estudio tuvo como objetivo analizar las evidencias psicométricas de la escala de satisfacción con la vida (SWLS) en estudiantes de educación superior, Lima, 2020. Es de diseño instrumental y el tipo de psicométrico. La muestra fue no probabilística de 215 estudiantes de universidades e Institutos de la ciudad de Lima. Tiene valores mayores a 0.3 en el análisis de los ítems, demostrando que los ítems son adecuados para medir la variable. El análisis factorial confirmatorio presentó valores aceptables de ($\chi^2/gf= .801$, RMSEA=.000, SRMR= .0214, CFI= 1.000, TLI= 1.009). En el análisis factorial exploratorio los ítems se agrupan en un solo factor lo cual explica el 50.7% de la varianza total. Para evidencias de validez con otras variables se obtuvo correlación positiva y negativa; cumpliendo con lo esperado. La escala presentó adecuada confiabilidad tras obtener un coeficiente Alfa de Cronbach de .745 y un coeficiente Omega de McDonald de .753. No se realizaron percentiles diferenciados por sexo, porque se obtuvo valores superiores a .05 por lo cual cuenta con diferencias significativas. La escala de satisfacción con la vida (SWLS) posee adecuadas propiedades psicométricas siendo válido y confiable para aplicarse en población de estudiantes de educación superior de Lima.

Palabras clave: satisfacción con la vida, estudiantes, educación superior, psicometría, propiedades psicométricas.

ABSTRACT

The study aimed to analyze the psychometric evidence of the life satisfaction scale (SWLS) in higher education students, Lima, 2020. It is of instrumental design and the type of psychometric. The sample was non-probability of 215 students from universities and institutes in the city of Lima. It has values greater than 0.3 in the analysis of the items, showing that the items are adjusted to measure the variable. The confirmatory factor analysis presented acceptable values of ($\chi^2 / gl = .801$, RMSEA = .000, SRMR = .0214, CFI = 1.000, TLI = 1.009). In the exploratory factor analysis the items are grouped into a single factor which explains 50.7% of the total variance. For evidence of validity with other variables, a positive and negative correlation was obtained; fulfilling what was expected. The scale found adequate reliability to obtain a Cronbach's alpha coefficient of .745 and a McDonald's Omega coefficient of .753. No gender-differentiated percentiles were used, because values higher than .05 were obtained, which is why it has specific differences. The Life Satisfaction Scale (SWLS) has adequate psychometric properties that are valid and reliable for the population of higher education students in Lima.

Keywords: life satisfaction, students, higher education, psychometric properties, psychometry.

I. INTRODUCCIÓN

Hasta la actualidad, se han realizado numerosas investigaciones sobre el aspecto de bienestar subjetivo, sin embargo, son muy pocos los autores que han desarrollado investigaciones únicas y específicamente de la satisfacción con la vida (Diener, 1984), ya que algunos conciben la idea de que estos dos términos no pueden separarse puesto que el bienestar engloba a la satisfacción y a otros dos componentes más.

La Satisfacción con la Vida es referencia del componente cognitivo de satisfacción, conceptuándolo como un trabajo de juicio general en el que los individuos valoran cuál es la calidad de la vida que tienen acorde sus criterios. La persona al ejecutar una discrepancia entre los contextos percibidos de su vida con un esquema o un conjunto de esquemas autoimpuestos, dicha persona poseerá un alto agrado si es que estas concuerdan (Tarazona, 2005).

Para poder comprender el panorama respecto a la satisfacción en las personas, se acude a los datos recabados a nivel internacional, para ello mencionaremos a Helliwell, Layard, y Sachs (2017) en su estudio con referencia a la Felicidad Mundial, señala que Noruega es el país con más alta satisfacción y dicha en todo el mundo. A su vez, pretendió solicitar una población equivalente de cada país que atribuya el grado de satisfacción a través de una escala en la que uno se cumple menos, y 10 se satisface más en cuanto a la autonomía, cómo se sienten con ayuda social, la inclinación que tienen por la población vulnerable y lo liberal que son.

Del mismo modo, el centro de investigaciones Pew (2014), mediante un estudio identificó el nivel de satisfacción en países latinoamericanos. En ella se exhibe que el 83% de latinoamericanos presenta satisfacción: el 79% de mexicanos dice estar satisfechos con su vida; en Brasil el 73% de su población refiere estar satisfecho; en Argentina el 66% de su población está satisfecho; el 64% de los colombianos presenta satisfacción; en Chile, el 58% de su población refiere estar satisfecho; en Perú, el 51% de las personas dicen estar satisfechas.

Por otro lado, a nivel nacional, Kusikuy (2019) realizó una evaluación de satisfacción personal en los peruanos, donde las categorías evaluativas fueron “Sobresaliente”, “Aprobado”, “Por poco” y “Desaprobado”. El resultado de ese estudio, exhibe que el 51% de los evaluados refiere que la satisfacción personal que tienen es sobresaliente. Esto demostraría que son muchas las personas quienes experimentan ese sentimiento.

Es necesario mencionar que un gran número de individuos se han llegado a preguntar si realmente están satisfechos con la vida que llevan o si están realizando acciones debidas para cumplir sus objetivos, en un momento de sus vidas. Además, por la coyuntura social que se atraviesa debido a la pandemia de la Covid 19 se puede decir que surgen más estas evaluaciones ya que se cuenta con el tiempo para meditarlo y profundizarlo.

De ahí parte la importancia de la presente investigación, y es así que surge la necesidad de recurrir a comprobar las cualidades psicométricas de un instrumento que mide la satisfacción de las personas. Por ello se ha planteado la siguiente interrogante: ¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la Escala de Satisfacción Con la Vida (SWLS) en estudiantes de educación superior, Lima, 2020?

Debido a la idea adoptada que refieren sobre evaluar necesariamente el bienestar subjetivo con sus 3 componentes, en este proyecto de investigación se muestra que se puede realizar la evaluación de solo una de sus dimensiones “satisfacción con la vida”, logrando resultados demostrando las propiedades psicométricas de la escala atendida.

La justificación teórica, la cual es planteada por Méndez (2011), de este proyecto de investigación pretende, por medio de la teoría de psicología positiva (Seligman, 1999) y sus conceptos básicos de bienestar subjetivo, satisfacción, felicidad, entre otros, hallar cuán satisfechos pueden estar las personas respecto a sus vidas y por consiguiente teniendo como resultados nuevas propiedades psicométricas de la variable.

Por otro lado, como justificación metodológica (Méndez, 2011), para poder responder la interrogante planteada, se emplea el uso de una escala de medición

de satisfacción con la vida “Escala de satisfacción con la vida (SWLS)” el cual fue desarrollado y validado por Diener (1985) y adaptada para su aplicación en personas hispano hablantes, por Atienza (2000). Mediante la aplicación de esta escala a estudiantes de educación superior, y luego de procesar los datos obtenidos en un programa de base de datos, se pretende corroborar las propiedades psicométricas de este instrumento. De este modo, el resultado general obtenido en este proyecto de investigación, está respaldado en el uso de las técnicas de investigación, como lo es el programa de base de datos y la escala.

Por último, la justificación práctica del presente trabajo, como lo señala Méndez (2011) se exhibe que de acuerdo a cada objetivo planteado en este estudio, el resultado da cabida a hallar soluciones específicas a la cuestión planteada sobre la comprobación de las propiedades psicométricas de la escala.

La relevancia social de este estudio (Camirra y Cartaya, 2009), recae en beneficiar a profesionales como psicólogos, sociólogos e investigadores en general, puesto que al corroborar las propiedades psicométricas de esta escala, podrá ser aplicada a estudiantes de educación superior. Además, otras personas podrán acceder a la información que está siendo expuesta con el fin de realizar nuevos estudios o trabajos académicos como antecedentes.

Así mismo la investigación tuvo como objetivo general analizar las evidencias psicométricas de la Escala de Satisfacción Con la Vida (SWLS) en estudiantes de educación superior, Lima, 2020. Para poder lograr ello se plantearon de manera específica los siguientes objetivos: Analizar los ítems de la Escala de Satisfacción Con la Vida (SWLS); luego, identificar las evidencias de validez basadas en la estructura interna; también Analizar las evidencias de validez en relación con otras variables, después, analizar las evidencias de confiabilidad; y por último, elaborar normas de interpretación para el uso de la Escala de Satisfacción Con la Vida (SWLS) en estudiantes de educación superior, Lima, 2020.

II. MARCO TEÓRICO

Presentando el marco teórico, se hace hincapié de que se requieren trabajos previos que sean válidos y confiables que estén relacionados a la variable en mención “satisfacción con la vida”. Por ello, a continuación se presentan algunos antecedentes tanto internacionales como nacionales trabajados por diversos autores.

Mediante lo mencionado anteriormente, como referentes internacionales tenemos a Yun, Rhee, Kang y Sim (2019) quienes realizaron un estudio sobre las propiedades psicométricas y datos normativos de la escala de satisfacción con la vida en una población Coreana. Todos los ítems y el puntaje total tanto del SWLS mostró elevada consistencia interna .886. Las estimaciones de correlación ítem-total estuvo en los rangos de .71 - .75. Halló correlaciones positivas entre SWLS y SWBI ($r=.59$, $p=.01$). Los puntajes de SWLS, SWBI y bienestar global (GWB) se correlacionaron positivamente con las subescalas de calidad de vida McGill ($p=.01$) pero negativamente con el cuestionario de salud del paciente-9 ($p=.01$). Señalando que el SLWS tiene buenas propiedades psicométricas.

Del mismo modo, Vinaccia, Parada, Quiceno, Riveros y Vera (2019) desarrollaron un estudio respecto a la escala de satisfacción con la vida en estudiantes universitarios de Colombia. El objetivo planteado fue comprobar la validez y confiabilidad de esta escala. Su diseño psicométrico fue de corte transversal, instrumental. La muestra consta de 121 alumnos universitarios del sexo femenino y masculino. Entre sus hallazgos se destaca el análisis factorial con un KMO de .847 y una significancia de Bartlett $p<.001$, traducida como una apropiada correlación. Así mismo se demostró un solo factor, pues se obtuvo el 62.3% en la varianza total. Además, se hallaron coeficientes que verifican la unidimensionalidad de la escala ($X^2 /G.L. < 3$; $GFI>.95$; $AGF>.95$; $CFI>.95$; $RMSEA<.05$).Teniendo un coeficiente alfa general de .839. Por ende, se rescata que esta escala es válida y confiable.

Además, Arias y García (2018) desarrollaron un estudio con el fin de evaluar las cualidades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en adultos ecuatorianos. La metodología del estudio fue no experimental, instrumental, descriptivo y transversal, teniendo la participación de 756 adultos ecuatorianos.

Como resultado, la correlación ítem-total fue adecuada, pues se obtuvo puntajes entre .50 y .70. Según el análisis factorial confirmatorio se halló los índices de ajuste ($\chi^2/gf = 3.80$, CFI = .99 , TLI = .98, SRMR= .02 Y RMSEA= .06), indicando la confirmación del modelo unifactorial. Por otro lado se halló una invarianza factorial de sexos, donde los hombres sacaron mayor puntaje a comparación de las mujeres. Así mismo la consistencia interna muestra un coeficiente alfa de Cronbach de .81, es decir un valor adecuado. Se concluye que la satisfacción con la vida de los ecuatorianos puede ser medida con esta escala con la certeza de obtener resultados confiables.

Del mismo modo, Salazar, Gutiérrez, Aranda y Ramírez (2018) hicieron una investigación cuyo objetivo fue hallar las evidencias psicométricas de la Escala de satisfacción con la Vida de trabajadores mexicanos. Se contó con la participación de 774 adultos trabajadores de ambos sexos. Con respecto al análisis factorial de la matriz correlación se tuvo la presencia de varios coeficientes de .4 y por encima. Así como un valor alto de .80 de KMO y un valor adecuado de la prueba de esfericidad de Barlett (.001). Además la consistencia interna de los ítems del instrumento fue muy bueno (.82). Mediante la rotación varimax se obtuvo una escala unifactorial pues se obtuvo 66.24% de la varianza total. Cada uno de los ítems de manera individual muestra una carga con elevados pesos factoriales, sus valores estuvieron entre .67 y .86. Esto sustenta que la escala se puede emplear con confianza en futuras investigaciones.

Así mismo, Useche y Serge (2016) en su investigación sobre La escala de satisfacción con la vida (SWLS): con la finalidad de examinar las cualidades psicométricas en estudiantes universitarios en Colombia. La muestra del presente estudio fue de 150 personas de ambos sexos. Los resultados de esta aplicación mostraron una buena solución factorial (K-S=.129; $p < .001$) y un conjunto de coeficientes de consistencia interna favorables ($\alpha = .848$) / $\alpha = .793$ (ítems 1, 2 y 3), y $\alpha = .707$ (ítems 3, 4 y 5). Siendo un instrumento adecuado para dicha población.

Por su parte, Padrós, Gutierrez, & Medina (2015) ejecutaron un estudio para examinar las evidencias psicométricas de la Escala de Satisfacción con la vida en población mexicana. Para ello, emplearon una muestra total de 778 personas adultas de ambos sexos, siendo evaluados en diferentes grupos (A=477 quienes

fueron alumnos y grupo B =301 adultos en general). Referente a los puntajes obtenidos del análisis factorial confirmatorio se realizó por separado a los dos grupos, cuyos indicadores de bondad de ajuste fueron para el grupo A (GFI= .99, CFI=.99, SRMR=.01 Y RMSEA=.02) y para el grupo B (GFI=.97, CFI=.98, SRMR=.03 y el RMSEA= .05) De la escala se obtuvo un coeficiente alfa de Cronbach del total igual a .832. La correlación hecha del test-retest de la escala que se mostró fue de $r = .575$ ($N=335$, $p < .001$) en un tiempo de dos meses y se observó correlación bastante alta ($r = .57$) con la escala de Evaluación Afectivo-Cognitiva. . Se concluye que esta escala es útil por su fácil aplicación, por lo que puede emplearse para futuros estudios que impliquen la comparación entre distintas culturas.

Para mencionar a los estudios nacionales comenzaremos con Calderón, Lozano, Cantuarias, & Ibarra (2018). Realizaron un estudio para validar la escala satisfacción con la vida en empleados provenientes de Perú. El diseño fue de tipo instrumental y para ello emplearon la participación de 177 peruanos de ambos sexos, trabajadores de una industria pesquera. Cabe mencionar que se trabajó con otros constructos como el síndrome de burnout, siendo la variable, satisfacción con la vida, dependiente. En cuanto a la asimetría y curtosis se obtuvieron puntajes a 2 y 7 respectivamente, siendo aceptables. Para la validez de la consistencia interna se determinó el modelo unidimensional, siendo adecuado. Se discute la implicancia de los resultados ya que la cantidad de participantes y muestra utilizada sigue siendo un debate a nivel práctico y teórico

Además, Oliver, Galiana, & Bustos. (2018), quienes realizaron una investigación para conocer la relación de la satisfacción con la vida y el autoconcepto. El diseño que se utilizó fue de encuesta transversal donde participaron 527 alumnos de una universidad de Lima. Presentó un coeficiente alfa de Cronbach de .78, en cuanto al análisis confirmatorio tuvo un adecuado ajuste ($\chi^2(5) = 19.464$, $p = .001$, $CFI = .985$, $RMSEA = .075$ [.042-.111]). En cuanto a la relación de las dos variables los resultados obtenidos fueron ($\chi^2(5) = 62,245$, $p < .001$, $CFI = .964$, $RMSEA = .054$ [.037-.071]). Los resultados obtenidos de la evidencias psicométricas fueron adecuados para la población obtenida.

Por otra parte, Caycho et al (2018) desarrollaron un estudio donde se centraron en examinar las evidencias psicométricas de la escala de satisfacción con la vida en adultos mayores peruanos. Para ello participaron 236 personas. La descripción estadística de los cinco ítems muestran que el ítem cinco tiene el valor promedio más grande ($M = 3.69$), el ítem cuatro tiene el más bajo ($M = 3.55$). Todos los ítems presentan asimetría y curtosis adecuadas (± 1.5). Asimismo, el valor del coeficiente de Mardia de 13.49 se encuentra dentro de los límites considerados adecuados (<70), lo que permite suponer la normalidad multivariante y no afecta estimaciones basadas en el método de máxima verosimilitud. Se muestra que el modelo unidimensional denota adecuados datos ($\chi^2=10.960$, $df=5$, $p=.05$, $\chi^2 / df=2.192$, $GFI=.983$, $CFI=.994$, $NFI=.988$; $RMSEA=.071$ [ci 90% .000, .129] y $SRMR=.013$) y el valor $AVE=.723$ proporciona evidencia interna de validez convergente porque es superior a .50.

Finalmente, Arias, Huamaní & Caycho (2018) estudiaron la satisfacción con la vida de alumnos de educación básica de Arequipa. Donde su objetivo de estudio fue analizar las cualidades psicométricas de la escala de satisfacción con la vida (SWLS) y compararlas los resultados respecto a la edad, sexo, y la procedencia de su institución de escolares arequipeños. La muestra está compuesta por 872 alumnos de secundaria. El estudio es de tipo instrumental y asociativo, de diseño no experimental, descriptivo-transversal. En sus resultados se obtuvieron los índices de bondad $\chi^2 / df=.281$; $GFI= 0.99$, $CFI=1.00$; $RMSEA=0.00$ así como los coeficientes $\omega= .99$ y $H= .99$ Confirmando así en sus estudios que los datos se ajustan al modelo unidimensional.

Por último, Vallejos, Merino, Huiracocha, Jara y Estrada (2016) desarrollaron un estudio para delimitar cuán satisfechos están con la vida los escolares de secundaria de ciertas regiones de Lima. El estudio fue comparativo/descriptivo, no experimental-transversal. Se necesitaron la participación de 2240 escolares de secundaria de ambos sexos para aplicar la escala de Satisfacción con la vida SWLS. Y se demostró en cada ítem valores de consistencia desde .716 hasta .809, siendo aceptables; además se obtuvo un coeficiente alfa de Cronbach de .796, lo que es aceptable. Siendo un instrumento adecuado que cuantifica la satisfacción con la vida.

A continuación, es necesario conocer la precisión terminológica de la palabra satisfacción, para continuar con el marco teórico. Por ello, es conveniente atender la definición del concepto aportado por el Diccionario de la Lengua Española (2019, definición 1 y 2) que menciona que es el acto y la consecuencia de satisfacer y/o satisfacerse, y la manera en cómo se calma y atiende totalmente alguna necesidad, sentimiento, queja o razón contraria.

De igual forma, se puede acudir a la definición aportada por la Asociación Americana de Psicología (2002, párr. 1) que refiere que satisfacer es escoger una alternativa que supla con una necesidad o circunstancia en específico, aunque puede no ser una elección óptima cuando se considere en lo abstracto. Por otro lado, en economía, la hipótesis de comportamiento satisfactorio sugiere que puestos los límites de racionalidad limitada, los agentes económicos examinan un nivel de beneficio o utilidad que resulte satisfactorio en vez de ser óptimo.

Con respecto al marco histórico, el interés tradicional de la psicología era centrarse en estudios de las enfermedades y de los trastornos mentales y su enfoque era aliviar los estados negativos y sus relaciones con estas. Sin embargo, desde 1948 la Organización Mundial de la Salud determina que la salud mental es el estado completo de bienestar físico, psicológico y social (OMS, 2020).

Se dice incluso que la felicidad sería el resultado conjunto de todos los momentos en los que se ha experimentado la satisfacción (Bentham, 1781). Así mismo, otros elementos a tomar en cuenta al momento de realizar una evaluación son la familia y amistad.

Por otro lado, Andrew y Crandall (1976) refieren que el bienestar subjetivo engloba a 3 factores: afecto positivo, negativo y satisfacción con la vida. De esto se comprende que la satisfacción es una de las dimensiones del bienestar subjetivo

Se tiene presente que la satisfacción es aquel estado en el que las personas han podido cumplir con alguna necesidad propia. Entonces, al preguntar a las personas respecto a qué tan satisfechos puedan estar, se reciben respuestas específicas, al contrario de preguntar de algo más complejo como lo sería la

felicidad o el bienestar, por ejemplo, ya que esto implica de más elementos o variables (Diener, 1984, p. 542).

Así mismo, la satisfacción se refiere al proceso de juicio cognitivo de las personas, sobre la comparación de las circunstancias experimentadas con una circunstancia estándar propia del individuo (Diener, Emmons, Larsen y Griffin, 1985).

Por su parte, Atienza et al. (2000) refiere que la satisfacción de la vida es considerado como el juicio general, es decir realiza una evaluación de su vida en donde el ser humano utiliza su criterio propio para considerar los diferentes situaciones de su vida.

Tay y Diener (2011) corroboran lo anteriormente señalado: las necesidades tienen una relevancia jerárquica y el poder cubrirlas o no tendrá un efecto sobre el comportamiento de las personas. Ellos refieren que, tras haber realizado un estudio sobre la consecuencia de satisfacer determinadas necesidades, el cual implicó la participación de personas de 123 países, pudieron corroborar que tales necesidades mantienen un orden de relevancia.

Para conocer más a nuestra variable, se detalla algunas concepciones de varios autores logrando así una mayor comprensión, mencionando en primer lugar a Allardt (1976) quien menciona que el bienestar va a depender de la satisfacción, y está a la vez de tres necesidades básicas: La primera es el de tener, es decir de ser poseedor de cosas materiales, La segunda se refiere a la acción de relacionarse recibiendo apoyo y afecto tanto de la pareja, familia y amigos; finalmente la tercera necesidad es el ser refiriéndose a la autorrealización .

Pavot y Diener (1993) señalan que la satisfacción con la vida es el juicio cognitivo que se da uno mismo de su propia vida teniendo en cuenta los afectos positivos y no los afectos negativos, logrando así una evaluación global a través de criterios que va a depender de cada persona.

Así mismo, Segura y Ramos (2009) nos dicen que la satisfacción no tendría que ir de la mano con la felicidad, ya que esta última va a depender de los criterios de cada individuo; es decir, tener un buen trabajo, buenas relaciones de amistad,

o el hecho de sacarse la lotería son cosas que casi a todas las personas harían “feliz”, sin embargo, solamente lograrían la satisfacción plena si lo que han logrado ha sido previamente planificado como meta para luego ser cumplidos. (p.16)

Por su parte, Laca (2005) menciona que el bienestar subjetivo y la satisfacción con la vida son objetos de diversos estudios en la sociedad puesto que van a depender de la cultura de las personas para catalogar qué aspectos serían considerados para lograr una satisfacción con la propia vida.

Se hace el reconocimiento, por parte de Riveros (2014), que el enfoque humanista atiende a la experiencia de los individuos y le da importancia a la subjetividad de cada uno de ellos. Se centra en estudiar más a fondo aspectos emocionales-cognitivos sanos, adecuados, positivos, como lo es la originalidad del individuo, su libertad, el amor, la capacidad de tomar decisiones, la comunicación, su ingenio y expresión creativa, autorrealización y por ende, satisfacción.

Además, este enfoque señala que cuando la persona está satisfecha, la perspectiva que se tiene sobre la realidad, sobre su vida es positiva y que ante cualquier adversidad que pueda darse, uno puede afrontarlas, dándole sentido a esas experiencias y pudiendo rescatar lo positivo de aquella situación (Aranda, 2015).

Para referirnos al enfoque, Diener y Smith (1999) mencionan a la Psicología Positiva, señalando que la satisfacción de ciertas necesidades causa la felicidad y el grado de satisfacción que se posee estaría en base a cuánto se ha planeado o esforzado para cumplir una determinada meta. Uno tiene que identificar previamente cuáles son estas necesidades a satisfacer examinando factores internos como externos que puedan afectar. De esa manera vendrá la felicidad. Dicho fundamento da a entender que las personas tienen diversas necesidades tanto básicas como universales y si las circunstancias le permiten cumplirlas alcanzarán gran satisfacción.

Apoyando la posición anterior, Rodríguez et al. (2015) mencionan como enfoque teórico a la psicología positiva donde refieren que los términos de bienestar subjetivo, felicidad y calidad de la vida son características de la misma. Las percepciones que se tiene y la forma de percibir el mundo, las situaciones,

emociones, son las que influyen en nuestro bienestar. Es decir la psicología positiva da una visión más objetiva de uno mismo, se preocupa por las debilidades y fortaleza.

En cuanto a las teorías que sustentan la temática de satisfacción, en primer lugar se menciona a la teoría homeostática que, a pesar de ser un concepto de biología, Hull (1943) adoptó este término para la rama de la psicología; el cual nos dice que cuando se presenta una carencia se produce un desequilibrio en el organismo, esta conlleva a que surja la necesidad psicológica de satisfacerla y si esta se logra satisfacer, la tensión biológica que se obtuvo al principio, desaparecerá retomando a su estado inicial de equilibrio o homeostasis.

De la misma manera, se expone que la teoría gestáltica centra su visión en la satisfacción. Se comprende la manera en el que las personas son capaces de satisfacer sus necesidades que se originan a lo largo de su vida y de qué forma esto evita que ciertas situaciones desagradables impidan un desarrollo adecuado de la persona (Stange y Lecona, 2014).

Por otra parte, la teoría universalista expuesta por Diener (1984) nos dice que para lograr la satisfacción se debe satisfacer las necesidades o cumplir ciertos objetivos trazados, puesto que estas son adquiridas mediante el juicio de cada individuo, debido a su ciclo vital, a su aprendizaje adquirido, a sus factores emocionales. Lo que nos quiere decir que los objetivos varían según la etapa de vida por la que estén atravesando las personas, por las que no serán iguales para todos en un determinado momento.

En cuanto a las dimensiones, Diener (1984) menciona que el bienestar subjetivo se compone por 3 dimensiones. Estos son el: afecto positivo y negativo, y la satisfacción con la vida. Diener et al (1985) desarrollaron un instrumento que mide uno de esos componentes, satisfacción con la vida, esa escala se llama la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS, sus siglas en inglés). En ella hace referencia que este componente es el aspecto de juicio cognitivo que cada persona tiene, en otras palabras, es la examinación global de la calidad de vida acorde al criterio propio de cada individuo personalmente. De manera más profunda, los

juicios sobre la satisfacción dependen sobre la comparación de alguna circunstancia con lo que se cree que es un estándar adecuado.

Es relevante mencionar que los juicios de lo satisfechos están los individuos con su estado presente, se basa en una comparación realizada con un promedio estimado por el individuo en relación a sí mismo. Esto no es impuesto de manera externa.

La escala a emplear en esta investigación, es la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS, por sus siglas en inglés) creada por Diener (1985) y adaptada en población de habla hispana por Atienza (2000), la cual se ajusta a la población atendida. Es una escala de autoinforme que rescata la información del examinado sobre la perspectiva de sí mismo en el área específica de satisfacción. Esta escala mantiene sus cinco ítems, pero sus respuestas de escala tipo Likert se redujeron a 5, siendo 1 “Muy en desacuerdo” y 5 “Muy de acuerdo”.

III. METODOLOGÍA

3.1 Diseño y tipo de investigación

Diseño

Este estudio es de diseño instrumental, porque se analizan las propiedades psicométricas; que se da para test nuevos y ya existentes, los cuales deben seguir con estándares de validez (Ato, López y Benavente, 2013).

Tipo

El tipo de estudio fue psicométrico, debido a que esta denominación une grupos de modelos formales, los cuales hacen posible medir variables psicológicas (Martínez, 2013). Asimismo, se busca realizar instrumentos de cuantificación que cumplan con las condiciones de validez y confiabilidad, además de normas para interpretar las puntuaciones (Alarcón, 2008).

Nivel

El nivel de la presente investigación fue aplicada, llamada también tecnológico, debido a que se encuentra inclinado a corroborar la validez de instrumentos bajo las que se administran principios científicos generales (Sánchez, Reyes, 2015).

Enfoque

El trabajo de investigación fue de enfoque cuantitativo, lo que refiere que se trabajó en base a las cantidades obtenidas en los resultados para así analizarlos estadísticamente en relación con la variable (Dzul, 2013).

3.2 Variables y operacionalización

La satisfacción con la vida es una construcción unidimensional que implica la evaluación sobre la propia vida en base a ciertos criterios (relaciones sociales, familiares, sentimentales, salud, trabajo, dinero, entre otros) ya que estos son valorados dependiendo de cada persona (Diener, 1999). La variable se mide del puntaje total obtenido de la escala, pues esta cuenta con una sola dimensión (ítems

1, 2, 3, 4, 5) Esta escala tiene 5 preguntas en escala tipo ordinal ya que cuenta con 5 alternativas de respuesta las cuales son desde “Muy de acuerdo” hasta “Muy en desacuerdo”.

3.3 Población (criterios de selección), muestra, muestreo y unidad de análisis

Población

La población es el total de un grupo del cual se desea obtener información, para posteriormente realizar conclusiones. Esta población puede ser de dos tipos: infinita y finita, donde la mayoría de las veces es inaccesible. (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, p. 150). Cabe indicar que se tiene registrado a 1 487 862 estudiantes en universidades (Sunedu, 2016) y hay 418 553 estudiante en institutos de educación superior tecnológicos (Sineace, 2018), siendo un total aproximado de 1 906 415 estudiantes de educación superior registrado en los últimos años a nivel nacional. Es por ello que se consideró ciertos criterios para seleccionar la muestra.

Criterios de Inclusión

- Estudiantes de educación superior ya sea de Universidad o Instituto.
- Estudiantes con edad desde los 18 años a +
- Estudiantes que residen en la ciudad de Lima.
- Estudiantes de ambos sexos.
- Estudiantes que permitan su participación en el estudio.

Criterios de Exclusión

- Estudiantes de academias pre-universitarias.
- Estudiantes que se excluyan de la participación de la investigación.
- Estudiantes con alguna dificultad sensorial y/o cognitiva que les imposibilite realizar la prueba.
- Estudiantes que dejen la prueba inconclusa.

Muestra

La muestra se refiere al número reducido de la población de interés, que es seleccionada para recolectar toda información importante para la investigación, puesto que representa a la población total y se espera obtener buenos resultados (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, p. 173).

Así mismo, Arias (2006) afirma que cuando se quiere tener información o algún estudio para una gran cantidad de población se opta por seleccionar a un pequeño grupo que pueda representar la totalidad de la población, conociéndose como muestra, que al tener particularidades parecidas a la población total posibilita pluralizar resultados con un margen de error mínimo (p. 83).

Para Comrey Lee (1992) al realizar estudios psicométricos se debe considerar un tamaño de muestra ideal, siendo a partir de 200 una muestra justa. Por ello, en la presente investigación se contó con la participación de 215 estudiantes de educación superior de ambos sexos, quienes cumplieron con los criterios propuestos.

Muestreo

El muestreo que fue usado en la investigación fue no probabilístico, por su parte Otzen y Manterola (2017) mencionan que al realizar un estudio, no toda la población son aptos ni tienen la misma posibilidad de ser elegidos puesto que el investigador tiene en cuenta ciertos criterios que van a permitir llegar a un número más reducido. Tomando en cuenta el tipo de muestreo no probabilístico, se optó a trabajar por conveniencia debido a que se seleccionó a sujetos accesibles de nuestra población y que acepten formar parte del presente estudio (p.230).

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

3.4.1 Técnica

La técnica empleada fue la encuesta, según Roldán y Fachelli (2015) refieren que este instrumento de investigación científica es una técnica común y efectiva para recopilar información sobre alguna problemática a investigar donde

se resalta el anonimato de los encuestados (p.8). Esta encuesta fue no presencial, por ello se optó hacer uso de una plataforma virtual en donde los participantes pudieron responder la escala.

3.4.2 Instrumentos

Escala de Satisfacción de la vida, desarrollada originalmente por Diener et al. (1985), y adaptada para una población hispano hablante por Atienza, et al. (2000), siendo esta última la que se utilizó para la presente investigación, esta escala tiene la finalidad de medir la satisfacción de la vida. Está compuesta por 5 ítems y se evalúan acorde a la escala de tipo Likert de cinco puntos 1 = totalmente en desacuerdo, y 5 = de acuerdo) siendo todos los ítems directos. La puntuación máxima es de 35 puntos, y la mínima de 5 puntos, siendo el tiempo aproximado de resolución de 10 minutos.

Escala de cansancio emocional versión adaptada: Fue adaptada en Perú por Domínguez (2014) teniendo como finalidad medir el cansancio emocional en el ambiente universitario en el que se desarrolla un estudiante. En relación a los ítems, está formada por una escala de 10 enunciaciones por lo que el estudiante manifiesta con cuanta frecuencia debe revolve en dichos contextos que comienzan a afectar emocionalmente repercutiendo su bienestar físico. Se le pidió al estudiante determinar con cuanta frecuencia soporta el tipo de contextos que se le sugieren, por ello este instrumento contó con respuestas de escala tipo Likert de 5 elecciones: (1) Raras veces, (2) Pocas veces, (3) Algunas veces, (4) Con frecuencia y (5) Siempre. El sistema de puntuación con la cual se laboró fue la escala de intervalo, es decir que la puntuación máxima llegará a los 50 puntos, mientras que la mínima alcanzará hasta los 10.

Escalas de bienestar, de florecimiento y afectividad versión adaptada: Fue elaborada por Diener et al. (2009) en Perú su adaptación fue realizada por Cassaretto y Martínez (2017) la escala tiene ocho ítem, las respuestas son de tipo likert teniendo como siete opciones de respuesta que van desde “totalmente de acuerdo” hasta “totalmente en desacuerdo”, mostrando un resultado adecuado donde su población original fueron de 689 estudiantes de diferentes universidades.

El resultado obtenido del análisis factorial confirmatorio mostró índices adecuados permitiendo así la validez y utilidad de la escala.

Validez y confiabilidad

Se realizó el Análisis Factorial Exploratorio de la escala, donde se corroboró que se ajusta al modelo de un solo factor obteniendo el resultado de KMO superior a .70 y la prueba de esfericidad de Bartlett sacó un puntaje menor a 0.05; por lo que los valores fueron adecuados. También cuenta con una confiabilidad por coeficiente Alfa de Cronbach de .745.

Para fines de la investigación, se realizó la prueba piloto con un total de 50 estudiantes de educación superior de Lima de ambos sexos de 18 años a más, teniendo una adecuada evidencia de estructura interna, obteniendo puntajes superiores a .30 en el análisis descriptivo de los ítems. Finalmente se consiguió la confiabilidad mediante el coeficiente alfa de Cronbach obteniendo un puntaje de .763. (Ver anexo)

3.5. Procedimiento

En primer lugar, se pidió los permisos correspondientes al autor de la prueba para poder usarla. Luego, se realizó el formulario virtual en base a las preguntas de las escalas a medir, además de colocar el consentimiento informado, el cual detalla la participación voluntaria de los estudiantes, el tiempo aproximado de resolución fue de 10 minutos. Seguidamente se difundió de manera virtual por redes sociales, a amistades, familiares y conocidos que cumplieron con los criterios asignados, cabe resaltar que no se solicitó el permiso a ninguna Institución debido al aislamiento social. La recolección de datos se obtuvo durante cuatro semanas de difusión.

3.6 Métodos de análisis de datos

Tras haber realizado la aplicación a la muestra, se utilizó programas estadísticos, entre los cuáles tenemos al programa Microsoft Excel versión 2016 y el programa estadístico Jamovi 1.0.9.0. Detallando la utilización de dichos programas en el estudio.

Se descargaron los puntajes del formulario virtual al programa Microsoft Excel para examinar si los encuestados respondieron correctamente. Luego se utilizó un programa estadístico para efectuar el análisis descriptivo de los ítems, donde se conoció la media, desviación estándar, curtosis, índice de homogeneidad, la comunalidad y el índice de discriminación, además, se realizó la evidencia de validez en relación con otras variables realizando las correlaciones con el Rho de Spearman. Por otro lado se efectuó la prueba de normalidad a través del estadístico Shapiro-Wilk, lo cual siendo no paramétrica, se procedió a utilizar la Prueba U de Mann Whitney, por lo que no se realizó percentiles por ambos sexos.

De igual forma se utilizó los programas ya mencionados para llevar a cabo el Análisis Factorial Confirmatorio obteniendo los valores de (SRMR, RMSEA, CFI y TLI) y el Análisis Factorial Exploratorio, donde se obtuvo la confiabilidad por consistencia interna del instrumento mediante el coeficiente Alfa de Cronbach y el coeficiente Omega de McDonald.

3.7 Aspectos éticos

Para llevar a cabo la realización de la presente investigación, se envió un correo de solicitud al autor que adaptó la prueba al español para tener la autorización de poder utilizar la prueba y de esta forma ser aplicada, así mismo se colocó el consentimiento informado en la encuesta virtual por lo que los estudiantes que accedieron tuvieron conocimiento del objetivo del presente estudio, se indicó que los resultados eran confidenciales y sólo para uso académico.

Acevedo (2012), manifiesta que en el principio de autonomía, las personas antes de realizar alguna encuesta, deben ser cautelosas en los aspectos que se toman en cuenta para la investigación, tal como son el consentimiento informado, la protección de los datos, conocer cuál es el fin de la investigación, así como también la confidencialidad de los resultados. Todo lo antes mencionado se cumplió por lo que los encuestados tuvieron conocimiento de los criterios de la encuesta.

Lo descrito en el Código de Ética Profesional del Psicólogo (Colegio de Psicólogos del Perú, 2017), específicamente en los artículos 22 y 25 menciona que al realizar una investigación se le debe hacer de conocimiento a los participantes los criterios de dicho estudio, para de esta manera contar con la aceptación de manera voluntaria. Es por ello, que al aplicar la encuesta se colocó el consentimiento informado para que los participantes puedan elegir libremente participar o no.

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Satisfacción con la Vida - SWLS (n=215)

D	Ítems	Frecuencia					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Aceptable
		1	2	3	4	5								
	P1	.9	11.2	33.5	49.8	4.7	3.46	.790	-.559	.061	.522	.523	0.00	SI
	P2	.5	7.4	32.1	50.7	9.3	3.61	.777	-.400	.130	.570	.575	0.00	SI
D1	P3	1.9	7.4	21.4	48.4	20.9	3.79	.921	-.730	.439	.550	.549	0.00	SI
	P4	.9	7.4	29.8	50.2	11.6	3.64	.819	-.490	.289	.491	.466	0.00	SI
	P5	4.7	27.0	28.8	27.0	12.6	3.16	1.099	-.044	-.867	.460	.423	0.00	SI

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría; g²: Curtosis ; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h²: Comunalidad; ID: Índice de discriminación. D: dimensión, D1: Satisfacción de la vida.

En la tabla 2, se aprecia que en las frecuencias ninguna de las 5 alternativas de respuesta es superior al 80%. Concerniente a la asimetría y curtosis los valores son próximos a +/-1.5 por lo tanto tienen una distribución normal (Forero et al. 2009). El índice de homogeneidad corregida es superior a .30 indicando que miden la misma variable (Kline, 1998). Por otro lado, los valores de las comunalidades superan el .30, por lo que quiere decir que cumplen con lo requerido y son aceptables (Nunnally y Bernstein. 1995).

Tabla 2

Medida de bondad de ajuste del Análisis Factorial Confirmatorio del modelo original de la escala de Satisfacción con la vida – SWLS (n=215)

Índices de ajuste	Modelo original	Índices óptimos
Ajuste de parsimonia		
X ² /gl	.801	<5.00
Ajuste absoluto		
RMSEA	.000 (Aceptable)	
SRMR	.0214 (Aceptable)	<.08
Ajuste comparativo		
CFI	1.000 (Aceptable)	>.90
TLI	1.009 (Aceptable)	>.90

Nota: X²/gl: Chi-cuadrado entre grados de libertad; RMSEA: Error cuadrático medio de la aproximación; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis

En la tabla 2, se observan los valores del Análisis Factorial Confirmatorio, donde $\chi^2/g.l = .801$, considerándose un valor aceptable, ya que el valor obtenido es menor a cinco (Bentler, 2006). Para los índices de ajuste absoluto se obtuvieron RMSEA menor a 0.05 y el valor SRMR es próximo a 0, por lo que indican que poseen un ajuste adecuado; en los índices de ajuste comparativo se tiene: CFI y TLI superiores a 0.90, presentando valores aceptables. (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016).

Figura 1

Análisis Factorial Confirmatorio de la escala de Satisfacción por la vida en estudiantes de educación superior.

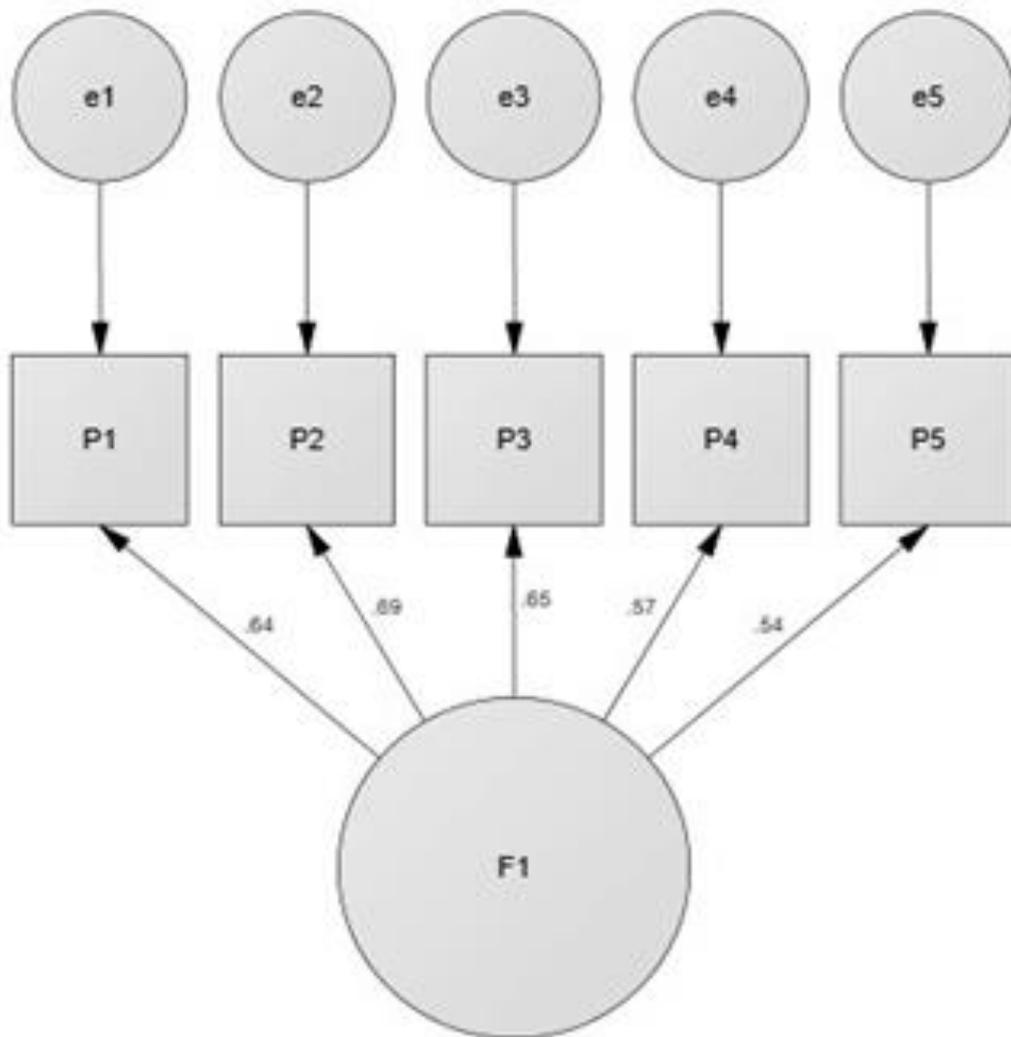


Tabla 3

Evaluación de los supuestos previos al Análisis Factorial Exploratorio de la escala de Satisfacción por la Vida en estudiantes de educación superior.

Índices		Resultados
KMO	Medida Kaiser-Meyer-Olkin	.807
	Prueba de esfericidad de Barlett	Sig. .001

En la tabla 3 se observa, que el KMO = .807, lo cual indica que siendo $>.70$ es considerado un valor adecuado. Además en la Prueba de esfericidad de Bartlett = .001 siendo significativa ya que es menor a $<.05$ (Galindo, 2020). Por lo tanto, debido a los dos datos obtenidos se demuestra que si es factible la ejecución del análisis factorial exploratorio.

Tabla 4

Varianza total explicada de la Escala de Satisfacción por la vida en estudiantes de educación superior (n=215)

	Varianza total explicada					
	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de carga al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulada	Total	% de varianza	% acumulada
1	2.535	50.709	50.709	2.535	50.709	50.709
2	0.709	14.188	64.897			
3	0.683	13.662	78.558			
4	0.567	11.339	89.897			
5	0.505	10.103	100.000			

En la tabla 4, se demuestra una estructura factorial donde los ítems se agrupan en 1 factor que explican el 50.70% de la varianza total, el cual es adecuado, ya que su valor es superior al 50 % de la explicación del total de la escala.

Tabla 5

Distribución de los ítems por factores a través del matriz patrón de la Escala de Satisfacción con la Vida - SWLS (n= 215)

ÍTEMS	Factores	
	1	
P1	.689	
P2	.659	
P3	.636	
P4	.576	
P5	.536	

En la tabla 5, se evidencia la distribución de los ítems en 1 solo factor, el cual se denominó satisfacción, comprendido por los ítems 1, 2 ,3 ,4 y 5.

Tabla 6

Evidencias de validez de la escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en relación con otras variables a través de la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk.

	Shapiro-Wilk		
	Estadística	gl	Sig.
Satisfacción	0.979	215	0.003
Florecimiento	0.917	215	0.000
Can_Emoc.	0.991	215	0.191

En la tabla 6, se aprecia las significancias de las 3 variables utilizadas en la investigación, obteniendo en la variable satisfacción un $p < .05$ por tanto es una distribución no paramétrica; en la variable florecimiento de igual forma tiene distribución no paramétrica; sin embargo en la variable de cansancio emocional se obtiene un $p > .05$ en Shapiro Wilk por tanto tiene una distribución normal - paramétrica.

Tabla 7

Correlación de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) con otras variables a través de Rho de Spearman

Rho de Spearman	Satisf	Coeficiente de correlación	1.000	,638**
		Sig. (bilateral)		0.000
		N	215	215
	FloreCIM	Coeficiente de correlación	,638**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	215	215
	Satisf	Coeficiente de correlación	1.000	-,390**
		Sig. (bilateral)	215	0.000
		N		215
	Can_Emoc	Coeficiente de correlación	-,390**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	215	215

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 7, se observa en la parte superior, las dos variables de satisfacción y florecimiento teniendo una correlación positiva de .638, lo que quiere decir que van

en el mismo sentido. Por otro lado, en la parte inferior se tiene la variable satisfacción y cansancio emocional, teniendo una correlación negativa de $-.390$, es decir van en sentido contrario o inversas.

Tabla 8

Confiabilidad por consistencia interna mediante los coeficientes Alfa de Cronbach y Omega de McDonald de la Escala de Satisfacción con la Vida - SWLS (n=215)

Dimensión	Coeficiente Alfa de Cronbach (α)	Coeficiente McDonald's (ω)
Satisfacción con la vida	.745	.753

En la tabla 8, se obtiene un coeficiente Alfa de Cronbach $.745$ en la prueba general, demostrando confiabilidad alta. (Ruíz, 2013) En cuanto a la confiabilidad por el coeficiente Omega se obtuvo $.753$ en la prueba general, demostrando una adecuada confiabilidad, siendo considerados aceptables (Campo-Arias y Oviedo, 2008).

Normas de interpretación

Tabla 9

Evaluación de normalidad del SWLS a través del estadístico Shapiro Wilk

Shapiro-Wilk	
Sexo	Satisfacción con la vida
Masculino	.464
Femenino	.000

En la tabla 9, se evidencia que los valores de la variable para ambos sexos son menores a $.05$ lo que significa que la distribución se encuentra fuera de la normalidad. Por consiguiente, se utilizó el estadístico no paramétrico mediante la prueba U de Mann Whitney.

Tabla 10

Evaluación de la existencia de diferencias significativas según sexo del SWLS a través de la prueba U de Mann Whitney

Satisfacción con la vida	
Sig.	.601

En la tabla 10 no se muestra diferencias significativas en la variable satisfacción con la vida ya que se obtiene valores mayores a .05, por lo cual no se realizó percentiles diferenciados por sexo.

Tabla 11

Percentiles del modelo original de la Escala de Satisfacción con la Vida – SWLS

Percentiles	Satisfacción con la vida
1	10
2	11
3	11
4	12
5	12
10	13
15	14
20	15
25	15
30	16
35	16
40	17
45	18
50	18
55	18
60	19
65	19
70	19
75	20
80	20

85	21
90	21
95	23
96	23
97	24
98	24
99	25

En la tabla 11, se muestran los percentiles para la clasificación y corrección de la escala en base a puntajes directos totales.

Tabla 12			
<i>Baremos de la escala original Satisfacción con la Vida - SWLS</i>			
Satisfacción con la Vida			
Categoría	Percentiles		Categoría
Bajo	P1-P25	5-15	Bajo
Medio	P30-P70	16-19	Medio
Alto	P75-P99	20-25	Alto

En la tabla 12, se presenta las 3 categorías según percentiles obtenidos

V. DISCUSIÓN

La escala de satisfacción con la vida se basa en la teoría propuesta por Diener (1984), definiéndola como una construcción unidimensional que implica el juicio global que cada persona tiene con su propia vida en base a ciertos criterios determinados por la misma persona. Diener, Emmons, Larsen y Griffin elaboraron la prueba en el año 1985, el cual constaba de 5 ítems y 7 opciones de respuesta, posteriormente se realizó la adaptación de la prueba al español por Atienza y colaboradores; llevándose a cabo una reducción en las opciones de respuesta. Por ello, es indispensable contar con un instrumento válido y confiable para medir la satisfacción en la ciudad de Lima.

El objetivo del presente estudio fue analizar si las propiedades psicométricas de la escala de Satisfacción con la vida son adecuadas para una población de estudiantes de educación superior de Lima, puesto que no se han evidenciado suficientes investigaciones psicométricas en esta ciudad.

En cuanto al análisis descriptivo de los ítems se obtuvo valores de asimetría y curtosis próximos al ± 1.5 lo que quiere decir que se encuentra dentro de la distribución normal. (Forero et al. 2009). En cuanto al índice de homogeneidad corregida los valores son mayores a .30, lo que indica que todos los ítems miden la misma variable (Kline, 1998). Para los valores de las comunalidades se obtuvieron puntajes superiores al 0.30 por lo que son aceptables (Nunnally y Bernstein. 1995); estos puntajes son parecidos a los de Caycho et al (2018) en su investigación de evidencias psicométricas de la escala de satisfacción con la vida en población geriátrica Peruana, donde encontró puntajes adecuados de asimetría y curtosis (± 1.5) lo que le permitió obtener buen ajuste de datos.

Al realizar el análisis factorial confirmatorio, se observó que el modelo se ajusta a un solo factor, teniendo como valores ($\chi^2/df = .80$, RMSEA=.0 SRMR =.02, CFI=1.0 TLI=1.0), los cuáles son valores aceptables por (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016), estos valores concuerdan con el estudio de Arias, Huamaní y Caycho (2018) quienes analizaron psicométricamente la escala en la ciudad de Arequipa obteniendo valores de $\chi^2 / df = .281$, CFI=1.00, RMSEA=0.00 confirmando que los datos se ajustan al modelo de una dimensión. De igual forma,

Padrós, Gutierrez & Medina (2015) examinaron las evidencias psicométricas del instrumento en población Mexicana adquiriendo valores aceptables de CFI=.99, SRMR=.01 Y RMSEA=.2. Del mismo modo, Vinaccia, Parada, Quiceno, Riveros y Vera (2019) obtuvieron un valor de χ^2/gl = .925, RMSEA= .000, CFI= 1, lo cual comprueba que el análisis factorial confirmatorio se ajusta al factor de satisfacción con la vida. Por último, Arias Huamaní y Caycho (2018), obtuvieron un TLI= .98, SRMR= .02, CFI= .99 y RMSEA= .06 , señalando que el modelo de un solo factor es adecuado.

La escala de Satisfacción con la vida es unidimensional, es por ello que al realizar el análisis factorial exploratorio se evidenció la agrupación de los ítems en un solo factor que explican el 50.70% de la varianza total acumulada, estos resultados también lo obtuvieron Vinaccia, Parada, Quiceno, Riveros y Vera (2019) quienes comprobaron la validez y confiabilidad de la escala en universitarios Colombianos donde indicaron de igual forma, que solo tiene un factor, pues se obtuvo un 62.3% de varianza total. Del mismo modo, Salazar, Gutiérrez, Aranda y Ramírez (2018) hallaron las evidencias psicométricas de la escala en trabajadores Mexicanos donde también se demostró ser una escala de un solo factor al sacar un puntaje alto de 66.24% de varianza total. El presente trabajo de investigación logró demostrar que la escala Satisfacción con la vida es unifactorial, tal como lo indicó originalmente su autor y los antecedentes antes mencionados.

Al realizar las evidencias de validez en relación con otras variables, se comenzó realizando las pruebas de normalidad a las variables satisfacción, florecimiento y cansancio emocional, lo cual no se obtuvo una distribución normal en las primeras dos variables, sin embargo en la variable cansancio emocional se obtuvo una distribución normal, siendo paramétrica. Por lo tanto, al realizar las correlaciones se obtuvo una correlación positiva de .638 entre las variables de satisfacción y florecimiento; mientras que en la correlación de la variable satisfacción con cansancio emocional se obtuvo un puntaje negativo de -.390. Cumpliendo así con lo esperado, siendo variables convergente y divergente respectivamente.

Al realizar la comparación con algún antecedente, mencionamos a Yun, Rhee, Kang y Sim (2019) quienes al realizar su estudio en población Coreana hallaron

correlaciones positivas del SWLS con el inventario de bienestar subjetivo (SWBI) y el inventario de bienestar global (GWB). Por lo que el SWLS tiene buenas correlaciones al compararse con otras variables. Del mismo modo, Calderón, Lozano, Canturias & Ibarra (2018), demostraron que la escala Maslach Burnout Inventory-General Survey tiene una correlación negativa con la escala de Satisfacción con la vida obteniendo un resultado negativo por ser una escala divergente.

Referente a la confiabilidad, se obtuvo un coeficiente Alfa de Cronbach ($\alpha = .745$), demostrando una alta confiabilidad (Ruíz, 2013) y coeficiente Omega ($\omega = .753$), por lo tanto se puede decir que la confiabilidad es adecuada por tener valores aceptables (Campo y Oviedo, 2008). Estos valores se asemejan al estudio de Vallejos, Merino, Huiracocha, Jara y Estrada (2016) quienes adquirieron una coeficiente alfa de Cronbach de .796 lo que demuestra una adecuada confiabilidad tal como en el estudio de Oliver, Galiana y Bustos (2018) quien presentó un coeficiente alfa de Cronbach de .78, considerándose apropiado para la población de Lima.

Por otro lado, para llevar a cabo los percentiles se realizó la normalidad a la variable a través de Shapiro-Wilk, donde los valores fueron menores a .05 para ambos sexos, lo que significa que la distribución no estuvo sujeta dentro de la normalidad, por lo que fue conveniente usar el estadístico no paramétrico a través de U de Mann-Whitney, el cual tuvo como resultado valores superiores a .05 evidenciando que no existió evidencias significativas en ambos sexos y por consiguiente no fue apropiado utilizar percentiles por sexo en el presente trabajo de investigación. Así mismo, Vinaccia, Parada, Quiceno, Riveros y Vera (2019) obtuvieron valores no paramétricos en cuanto a la diferencia de puntuaciones por sexo, por lo que emplearon la prueba U de Mann-Whitney, donde sus valores fueron mayores a 0.5, lo que significa que tampoco existe la necesidad de realizar percentiles entre la muestra femenina y masculina, ya que no hay diferencias significativas en los puntajes.

Por consiguiente, se puede decir que se cumplió con hallar los objetivos propuestos en la investigación, logrando las evidencias psicométricas de la escala de Satisfacción con la vida (SWLS) en estudiantes de educación superior de Lima, lo

cual demostró que el instrumento posee adecuadas evidencias tanto de validez como de confiabilidad demostrando así ser una escala unidimensional que mide perfectamente la variable.

Por tanto, la escala adaptada al español de Satisfacción con la vida resultó tener valores adecuados, siendo estos resultados corroborados por investigaciones nacionales e internacionales donde también identificaron estas propiedades psicométricas en distintas poblaciones. De todos modos, se espera que se realicen más investigaciones en la misma población para tener una sostenibilidad más segura.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA: Se concluyó que la escala de Satisfacción con la vida (SWLS) sí contaba con buenas evidencias psicométricas de validez en relación con otras variables y adecuada confiabilidad para ser aplicada en población de estudiantes de la ciudad de Lima.

SEGUNDA: En cuanto al análisis de los ítems de la escala de Satisfacción con la vida arrojó valores superiores a .3, demostrando que los ítems miden la variable Satisfacción con la vida.

TERCERA: Se realizó la validez de constructo del análisis factorial confirmatoria teniendo adecuados índices de ajuste.

CUARTA: Se identificó la validez de constructo del análisis factorial exploratorio, donde los 5 ítems se agruparon en un solo factor, demostrándose en el 50.7% de la varianza total.

QUINTA: Se comprobó una adecuada confiabilidad, por medio de la consistencia interna, de los coeficientes Alfa de Cronbach (.745) y Omega de McDonald (.753).

SEXTA: No se realizó los percentiles diferenciados por sexo del instrumento puesto que se obtuvo valores superiores a .05, lo cual indicó no tener evidencias significativas.

VII. RECOMENDACIONES

1. Realizar más estudios psicométricos sobre satisfacción con la vida a fin de comparar resultados, puesto que se encontraron muy pocos estudios a nivel nacional, en especial en estudiantes de educación superior, tomando en cuenta que la muestra debe ser mayor a la que se empleó, para obtener resultados con más sostenibilidad.
2. Realizar estudios correlacionados con otras variables como inteligencia emocional, felicidad, personalidad, para de esta manera poder realizar intervenciones según sea el caso.
3. Desarrollar estudios sobre las evidencias psicométricas de otros tipos de validez de constructo del análisis factorial confirmatorio que no se hayan utilizado en el trabajo de investigación.
4. Desarrollar estudios donde se emplee la escala atendida y otras escalas del bienestar subjetivo, para que de esa manera se pueda conocer la evidencia de la validez del análisis factorial exploratorio de los ítems de las dimensiones de la variable general de bienestar subjetivo.
5. Tomar como referencia el presente estudio a fin de servir como antecedente en posteriores investigaciones, puesto que se cuenta con datos actualizados de la variable en mención.
6. Realizar estudios en otras provincias, para poder conocer si es o no necesario desarrollar normas de interpretación según el sexo.

REFERENCIAS

- Acevedo, I (2012) Aspectos éticos de la investigación científica. *Ciencia y Enfermería*, 8(1), 15-18. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95532002000100003>
- Allardt, E (1976) Dimensions of welfare in a comparative Scandinavian study. *Acta sociológica* 19, 227-239
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Editorial de la Universidad Ricardo Palma.
- Andrews, F. M., & Crandall, R. (1976). The validity of measures of self-reported well-being. *Social Indicators Research*, 3, 1–19.
- Aranda, R. (2015). *Optimización prosocial en docentes de educación primaria en Yucatán, México: evaluación de un programa* [Tesis de doctorado no publicada]. Universidad Autónoma de Barcelona.
- Arias, F. (2006) El proyecto de investigación: Introducción a la metodología científica. (6°. ed.)
- Arias, P. y García, F. (2018). Propiedades psicométricas de la escala de satisfacción con la vida en población ecuatoriana adulta. *Pensamiento Psicológico*, 16(2), 21-29. <http://www.scielo.org.co/pdf/pepsi/v16n2/1657-8961-pepsi-16-02-21.pdf>
- Arias W., Huamani, J., & Caycho-Rodríguez, T. (2018). Satisfacción con la vida en escolares de la ciudad de Arequipa. *Propósitos y Representaciones*, 6(1), 351-407.
- Asociación Americana de Psicología (2002). Satisfacer. En Diccionario del APA. <https://dictionary.apa.org/satisfice>
- Atienza, F., Pons, D., Balaguer, I., & García, M. (2000). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida en Adolescentes. *Psicothema*, 12(2), 314-319. <http://www.psicothema.com/pdf/296.pdf>

- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059.
- Bentham, J. (1781). *An Introduction of the Principles of Morals and Legislation*. Batoche Books.
- Bentler, P. (2006). *EQS 6 Structural Equations Program Manual*. Multivariate Software, Inc.
- Calderón, G., Lozano, F., Cantuarias, A., & Ibarra, L. (2018). Validación de la Escala Satisfacción con la Vida en trabajadores peruanos. *Liberabit*, 24(2), 249-264. <https://doi.org/10.24265/liberabit.2018.v24n2.06>
- Camirra, H. y Cartaya, S. (2009). Guía para la Investigación Académica. *Revista Docencia Investigación Extensión*. https://pedagogicoiupma.files.wordpress.com/2019/02/camirra_cartaya_guia_investigac_iupma.pdf
- Campo-Arias, A. y Oviedo, C. (2008) Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista Salud Pública*. 10(5), 831-839
- Cassareto, M. & Martinez, P. (2017). Validación de las escalas de bienestar, de florecimiento y afectividad. *Pensamiento Psicológico*, 15(1), 19-31.
- Caycho, T., Ventura, J., García, C., Barboza, M., Arias, W., Dominguez, J., Azabache, K., Cabrera, I. & Samaniego, A. (2018). Psychometric Evidence of the Diener's Satisfaction with Life Scale in Peruvian Elderly. *Revista Ciencias de la Salud*, 16(3), 473-491. <https://dx.doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/revsalud/a.7267>
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). Código de ética profesional del Psicólogo peruano. http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Comrey, A. y Lee, H. (1992). *A first course in factor analysis*. Lawrence Erlbaum.
- Diener, E. (1984). Subjective Well-Being. *Psychological Bulletin*, 93(3), 542-575.

- Diener, E., Emmons, R., Larsen, R. y Griffin, S. (1985). The Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71-75.
- Diener, E., Suh, E., Lucas, R. y Smith, H. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125(2), 276-302.
- Diener, E., Wirtz, D., Tov, W., Kim, C., Choi, D., Oishi, S., & Biswas, R. (2009). New Measuring: Flourishing and positive and negative feeling. *Social Indicators Research*, 39, 247-266.
- Domínguez, s. (2014). Escala de Cansancio Emocional: estructura factorial y validez de los ítems en estudiantes de una universidad privada. *Av.psicol.*, 22(1), 89-97.
- Dzul, M (2013) Los enfoques en la investigación científica [Diapositivas]. México: Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Revista Ciencia & Trabajo*, 18(55), 16-22.
- Forero, C. Maydeu, A. y Gallardo, D. (2009). Factor Analysis with Ordinal Indicators: A Monte Carlo Study Comparing DWLS and ULS Estimation, *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 16(4), 625-641. <https://doi.org/10.1080/10705510903203573>
- Galindo, H. (2020). *Estadística para no estadísticos*. Editorial área de Innovación y Desarrollo S.L.
- Helliwell, J. Layard, R. y Sachs, J. (2017). *World Happiness Report*. Sustainable Development Solutions Network.
- Hernández, R., Fernández, R., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. Mc Graw Hill Education.
- Hull, C. (1943). *Principles of Behavior*. Appleton-Century-Crofts. <http://s-f-walker.org.uk/pubsebooks/pdfs/Principles%20of%20Behavior%20-%20Clark%20Hull.pdf>

- Kline, P. (1998). *The new psychometrics: science, psychology and measurement*. Routledge.
- Kusikuy (2019). *La felicidad de los peruanos*. Fondo Editorial USIL. <https://asep.pe/wp-content/uploads/2019/04/Kusikuy-la-felicidad-de-los-peruanos-SECURED.pdf>
- Laca, F. (2005). Satisfacción con la vida de algunos colectivos mexicanos: una discusión sobre la psicología del bienestar subjetivo. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 10(2), 325-336. <https://www.redalyc.org/pdf/292/29210208.pdf>
- López-Roldán, P.; Fachelli, S. (2015). El proceso de investigación. En P. López-Roldán y S. Fachelli, *Metodología de la Investigación Social Cuantitativa*. Bellaterra. (Cerdanyola del Vallès): Dipòsit Digital de Documents, Universitat Autònoma de Barcelona. Capítulo I.2. Edición digital: <http://ddd.uab.cat/record/163564>
- Méndez, C. (2011). *Metodología: diseño y desarrollo del proceso de investigación con énfasis en ciencias empresariales*. Limusa
- Martínez, R. (2013). *Psicometría: Teoría de los test psicológicos y educativos*, Vallehermoso. Síntesis.
- Nunnally, J. y Bernstein, I. (1995). *Teoría psicométrica*. (3.^a ed.). McGraw Hill.
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *International Journal of Morphology*, 35, 227-232. <https://doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Oliver, A., Galiana, L., & Bustos, V. (2018). Validación de la Escala de Satisfacción con la Vida y su relación con las dimensiones del autoconcepto en universitarios peruanos. *Persona*, 21 (2). <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=147158511002>
- Organización Mundial de la Salud. (2020). Constitución: <https://www.who.int/es/about/who-we-are/constitution>

- Padrós, F., Gutiérrez, C., & Medina, M. (2015). Propiedades psicométricas de la escala de satisfacción con la vida (SWLS) de Diener en población de Michoacán (México). *Avances en Psicología Latinoamericana*, 33(2), 221-230. <http://www.scielo.org.co/pdf/apl/v33n2/v33n2a04.pdf>
- Pavot, W., y Diener. E., (1993). Review of the satisfaction with life scale. *Psychological Assessment*, 5(2), 164-172.
- Pew Research Center (2014). "People in Emerging Markets Catch Up to Advanced Economies in Life Satisfaction". <https://www.pewresearch.org/global/2014/10/30/people-in-emerging-markets-catch-up-to-advanced-economies-in-life-satisfaction/>
- Real Academia Española (2019). Satisfacción. En *Diccionario de la Lengua Española*. <https://dle.rae.es/satisfacer?m=form>
- Riveros, E. (2014). La psicología humanista: sus orígenes y su significado en el mundo de la psicoterapia a medio siglo de existencia. *Ajayu*, 12(2), 135-186.
- Rodríguez, E., Pérez, S., Arocena, F., Quintanilla, A., Sánchez, E., Gaytán, M., Pulido, R., González, A., & García, C.,(2015) *Bienestar subjetivo. Hacia el mejoramiento de la calidad de vida y del ambiente*. Universidad de Colima. [.https://www.researchgate.net/publication/295087839](https://www.researchgate.net/publication/295087839)
- Ruíz, C. (2013). Instrumentos y técnicas de Investigación Educativa (3.a ed.) Texas: DANAGA Training and Consulting.
- Salazar, J., Gutiérrez, A., Aranda, C. & Ramírez, S. (2018). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida, en trabajadores de la industria manufacturera. *Psicología desde el Caribe*, 35(3), 197-209. <http://www.scielo.org.co/pdf/psdc/v35n3/2011-7485-psdc-35-03-197.pdf>
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2015). *Metodología y diseño en la investigación científica*. Editorial Universitaria.
- Segura, M. y Ramos, V. (2009). Psicología de la felicidad. *Av. Psicol.*, 17(1), 9-22

- Seligman, M. (1999). The president's address 1998. *American Psychological Association*, 54(8), 537-568.
- Sineace (2018). Más de 400 mil jóvenes cursan de educación superior tecnológica. <https://www.sineace.gob.pe/mas-de-400-mil-jovenes-cursan-estudios-de-educacion-superior-tecnologica/>
- Stange, I. y Lecona, O. (2014). Conceptos básicos de psicoterapia Gestal. *Eureka*, 11(1), 106-117.
- Statista (2020). Ranking de los 30 países más felices del mundo 2017-2019. <https://es.statista.com/estadisticas/965137/ranking-de-los-30-paises-mas-felices-del-mundo/#statisticContainer>
- Sunedu (2016). Postulantes por universidad y sexo. <https://www.sunedu.gob.pe/sibe/>
- Tarazona, D. (2005). Autoestima, satisfacción con la vida y condiciones de habitabilidad en adolescentes estudiantes de quinto año de media. Un estudio factorial según pobreza y sexo. *Revista de investigación en psicología*, 8(2), 57-65
- Tay, L. y Diener, E. (2011). Needs and Subjective Well-Being Around the World. *Journal of Personality and Social Psychology*, 101 (2), 354-365.
- Useche, S. y Serge, A. (2016). The Satisfaction With Life Scale (SWLS): Psychometric Properties and Observed Scores in University Students. *Advances in Social Psychology*, 1(1), 16-22. https://www.researchgate.net/publication/312305014_The_Satisfaction_With_Life_Scale_SWLS_Psychometric_Properties_and_Observed_Scores_in_University_Students
- Vallejos, J., Merino, M., Huiracocha, E., Jara, E., & Estrada, E. (2016). Satisfacción con la vida en escolares en algunas regiones del Perú. *PsiqueMag*, 5(1), 185-197. [http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/psiquemag/issue/download/213/Psique mag%202016-14](http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/psiquemag/issue/download/213/Psique%20mag%202016-14)

Vinaccia, E., Parada, N., Quiceno, J., Riveros, F., & Vera, L. (2019). Escala de satisfacción con la vida (SWLS): análisis de validez, confiabilidad y baremos para estudiantes universitarios de Bogotá. *Psicogente*, 22(42), 1-20. <https://doi.org/10.17081/psico.22.42.3468>

Yun, H. Rhee, Y. Kang, E. y Sim, J. (2019). The Satisfaction with Life Scale and the Subjective Well-Being Inventory in the General Korean Population: Psychometric Properties and Normative Data. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16, 1538.

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia del Trabajo de Investigación

TITULO: Evidencias Psicométricas de la escala de Satisfacción con la vida (SWLS) en estudiantes de educación superior

PROBLEMA GENERAL	OBJETIVOS	MÉTODOS
¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la Escala de Satisfacción Con la Vida (SWLS) en estudiantes de educación superior, Lima, 2020?	<p>General</p> <p>Analizar las evidencias psicométricas de la Escala de Satisfacción Con la Vida (SWLS) en estudiantes de educación superior, Lima, 2020.</p>	<p>Diseño</p> <ul style="list-style-type: none"> - Instru <p>Tipo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Psicc
	<p>Específicos</p> <p>01. Analizar los ítems de la Escala de Satisfacción Con la Vida (SWLS) en estudiantes de educación superior, Lima, 2020.</p> <p>02. Identificar las evidencias de validez basadas en la estructura interna en estudiantes de educación superior, Lima, 2020.</p> <p>03. Analizar las evidencias de validez en relación con otras variables en estudiantes de educación superior, Lima, 2020.</p> <p>04. Analizar las evidencias de confiabilidad en estudiantes de educación superior, Lima, 2020.</p> <p>05. Elaborar normas de interpretación para el uso de la Escala de Satisfacción Con la Vida (SWLS) en estudiantes de educación superior, Lima, 2020.</p>	<p>Población</p> <p>Población:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1 900 <p>estud</p> <p>educ</p> <p>en los</p> <p>Muestra:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 215 e <p>Tipo de muestr</p> <ul style="list-style-type: none"> - No p <p>Esta</p> <ul style="list-style-type: none"> - Análi - Análi - confi - explo - Coefi - Cron - de M - Prue - Whit

Anexo 2. Operacionalización de la variable

Variable	Definición Conceptual	Dimensión (unidimensional)	Indicadores	Ítem
----------	-----------------------	----------------------------	-------------	------

Satisfacción con la vida

Andrews y Crandall (1976) refieren que la satisfacción es uno de los tres componentes del bienestar subjetivo. La satisfacción se refiere al proceso de juicio cognitivo de las personas, sobre la comparación de las circunstancias experimentadas con una circunstancia estándar propias del individuo (Diener, Emmons, Larsen y Griffin, 1985).

Satisfacción

1. Cumplir con expectativas de existencia.

2. Condiciones de existencia.

3. Plenitud de existencia.

4. Logros obtenidos.

5. Conformidad

1. En la mayoría de los as
yo quiero

2. Las circunstancias de m

3. Estoy satisfecho con mi

4. Hasta ahora he conseguí
que considero importantes

5. Si pudiera vivir mi vida

casi n

Anexo 3. Instrumentos

ESCALA DE SATISFACCIÓN CON LA VIDA-SWLS

(Diener et al., 1985; Atienza et al., 2000; Pons et al., 2002)

Por favor, indica tu grado de acuerdo con cada frase seleccionando el número apropiado (solo uno por afirmación). Por favor, sé sincero con tu respuesta.

1. En la mayoría de los aspectos mi vida es como yo quiero que sea. ____
2. Las circunstancias de mi vida son muy buenas: ____
3. Estoy satisfecho con mi vida. ____
4. Hasta ahora he conseguido de la vida las cosas que considero importantes.

5. Si pudiera vivir mi vida otra vez no cambiaría casi nada. ____

Respuestas:

Muy en desacuerdo (1)

En desacuerdo (2)

Neutro (3)

De acuerdo (4)

Muy de acuerdo (5)

ESCALA DE FLORECIMIENTO

(Diener y Biswas, 2009)

A continuación encontrará 8 afirmaciones con las cuales usted puede o no estar de acuerdo. Usando la escala de 1 a 7 más abajo, indique su grado de acuerdo con cada ítem, indicando dicha respuesta para cada afirmación.

7 – Muy de acuerdo

6 – De acuerdo

5 – Algo de acuerdo

4 – Ni de acuerdo ni en desacuerdo

3 – Algo en desacuerdo

2 – En desacuerdo

1 – Muy en desacuerdo

___ Llevo una vida significativa y con propósito

___ Mis relaciones sociales me apoyan y son reconfortantes

___ Me intereso y me involucro en mis actividades diarias

___ Contribuyo activamente a la felicidad y al bien-estar de otros

___ Soy competente y capaz en las actividades que son importantes para mi

___ Soy una buena persona y vivo una buena vida

___ Soy optimista acerca de mi futuro

___ La gente me respeta

ESCALA DE CANSANCIO EMOCIONAL

(Dominguez, 2013)

1. Los exámenes me producen una tensión excesiva ____
2. Creo que me esfuerzo mucho para lo poco que consigo ____
3. Me siento bajo de ánimo, como triste, sin motivo aparente ____
4. Hay días que no duermo bien a causa del estudio ____
5. Tengo dolor de cabeza y otras molestias que afectan a mi rendimiento ____
6. Hay días que noto más la fatiga, y me falta energía para concentrarme ____
7. Me siento emocionalmente agotado(a) por mis estudios ____
8. Me siento cansado(a) al final de la jornada de trabajo ____
9. Trabajar pensando en los exámenes me produce estrés ____
10. Me falta tiempo y me siento desbordado(a) (sobrecargado) por los estudio _

Respuestas:

1 (Raras veces)

2 (pocas veces)

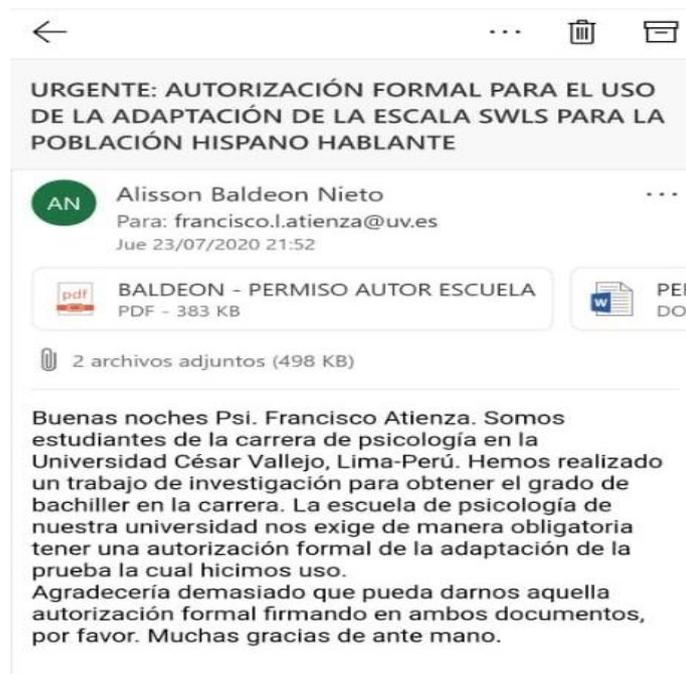
3 (A veces)

4 (muchas veces)

5 (Siempre)

Anexo 4. Autorización del uso del instrumento

- Nombre del Instrumento: Escala de Satisfacción con la Vida - SWLS
- Autor del Instrumento adaptada al español: Francisco Atienza González
- Correo: francisco.l.atienza@uv.es
- Lugar/revista donde se encontró: International Journal of Clinical and Health Psychology
- Web: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33712001013>
- Editorial: Universidad de Granada, España



Anexo 5. Autorización del uso del instrumento (convergente)

- Nombre del Instrumento: Escala de Florecimiento - FS
- Autor del Instrumento: Ed Diener
- Correo: ediener@illinois.edu
- Lugar/revista donde se encontró: New measures of well-being: Flourishing positive, and negative feelings. *Social Indicators Research*, 39, 247-266.
- Web: <https://eddiener.com/scales/9>
- Editorial: Springer Science+Business Media B.V.

Ed Diener

[Enhance](#) [Featured Articles](#) [Articles & Documents](#) [Scales](#) [PowerPoints](#)

[Contact](#)

Flourishing Scale (FS)

Permissions

The scale is copyrighted but you are free to use it without permission or charge by all professionals (researchers and practitioners) as long as you give credit to the authors of the scale:

Diener, E., Wirtz, D., Tov, W., Kim-Prieto, C., Choi, D., Oishi, S., & Biswas-Diener, R. (2009). New measures of well-being: Flourishing and positive and negative feelings. *Social Indicators Research*, 39, 247-266.

Anexo 6. Autorización del uso del instrumento (divergente)

- Nombre del Instrumento: Escala de Cansancio Emocional- ECE
- Autor del Instrumento adaptado: Dominguez Lara, Sergio Alexis
- Correo: sdominguezuigv@gmail.com
- Lugar/revista donde se encontró: Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria
- ISSN: 2223 - 2516
- Web:
<https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/325075/analisispsicometrico.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Editorial: Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas

*sdominguezuigv@gmail.com

[RIDU]: Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria

Dic. 2013 - Año 7 - Nro. 1 | LIMA (PERÚ)

ISSN: 2223 - 2516

Anexo 7. Resultados del estudio piloto

Tabla 13

Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Satisfacción con la vida (p=50)

D	Ítems	M	DE	g1	g2	IHC	h2	Aceptable
D1	P1	3.58	0.88 3	-0.346	-0.524	0.513	0.535	SI
	P2	3.84	0.79 2	-0.473	0.104	0.761	0.780	SI
	P3	3.98	0.91 5	-0.627	-0.320	0.582	0.615	SI
	P4	3.64	0.92 1	-0.677	0.377	0.522	0.482	SI
	P5	3.46	1.18 2	-0.287	-0.982	0.382	0.314	SI

En la tabla se observa que en la asimetría y curtosis los valores son próximos a +/- 1.5 por lo tanto tienen una distribución normal (Forero et al. 2009). El índice de homogeneidad corregida es superior a .30 indicando que miden la misma variable (Kline, 1998). Por otro lado, los valores de las comunalidades superan el .30, por lo que quiere decir que cumplen con lo requerido y son aceptables. (Nunnally y Bernstein. 1995).

Tabla 14

Confiabilidad por consistencia interna mediante el coeficiente Alfa de Cronbach de la escala de Satisfacción con la vida.

Coeficiente Alfa de Cronbach	N de elementos
.763	5

En la tabla, se obtiene un coeficiente Alfa de Cronbach .763 en la prueba general, demostrando confiabilidad alta, por lo que reúne el criterio de una adecuada consistencia interna. (Ruíz, 2013)