



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRIA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

Título de la tesis:

La Gestión del Presupuesto por Resultados y la Calidad de Inversión en el
Gobierno Regional de Lima 2020

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN GESTIÓN
PÚBLICA**

AUTOR:

Br. Katto Alonso Sosa Borja (ORCID: 0000-0002-7527-7966)

ASESOR:

Dr. Luis Alberto Núñez Lira (ORCID: 0000-0003-3542-9117)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

Lima – Perú

2021

Dedicatoria

A mis padres, hermanos por ser el motivo para seguir adquiriendo conocimiento cada día en mi formación como ser humano.

Agradecimiento

A la profesora Teresa Romero Castillo, por sus enseñanzas brindadas, y por su dedicación y profesionalismo que es mi referencia.

Índice de contenido

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenido	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	
I. Introducción	1
II. Marco teórico	4
III. Metodología	14
3.1. Tipo y diseño de investigación	14
3.3. Población, muestra y muestreo	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	15
3.5. Procedimientos	16
3.6. Método de análisis de datos	17
3.7. Aspectos éticos	17
IV. Resultados	18
V. Discusión	27
VI. Conclusiones	33
VII. Recomendaciones	34
Referencias	35
Anexos	41

Índice de tablas

Tabla 1	Juicio de expertos	16
Tabla 2	Nivel de confiabilidad en relación a las variables	16
Tabla 3	Frecuencias y porcentajes de la variable Gestión de Presupuesto por Resultados	18
Tabla 4	Frecuencia y porcentaje de la dimensión de programación y gestión PpR	18
Tabla 5	Frecuencia y porcentaje de la dimensión de formulación y gestión PpR	18
Tabla 6	Frecuencia y porcentaje de la dimensión de asignación y gestión PpR	19
Tabla 7	Frecuencia y porcentaje de la dimensión de ejecución y gestión PpR	19
Tabla 8	Frecuencia y porcentaje de la dimensión de evaluación y gestión PpR	19
Tabla 9	frecuencias y porcentajes de la variable calidad de inversión	20
Tabla 10	Frecuencia y porcentaje de la dimensión de eficiencia y calidad de inversión	20
Tabla 11	Frecuencia y porcentaje de la dimensión de eficacia y calidad de inversión	20
Tabla 12	Frecuencia y porcentaje de la dimensión de transparencia y calidad de inversión	21
Tabla 13	Frecuencia y porcentaje de la dimensión de transparencia y calidad de inversión	21
Tabla 14	Frecuencia y porcentaje de la dimensión de transparencia y calidad de inversión	21
Tabla 15	Contratación de la hipótesis general entre valorables de gestión de presupuesto por resultado y calidad de inversión	22
Tabla 16	Contratación de la calidad de inversión con la hipótesis específica 1, entre la dimensión de eficiencia y la variable calidad de inversión	23
Tabla 17	Contratación de la calidad de inversión con la hipótesis específica 2, entre la dimensión de eficacia y la variable calidad de inversión	23
Tabla 18	Contratación de calidad de inversión con la hipótesis específica 3, entre la dimensión de transparencia y la variable calidad de inversión	24

Tabla 19	Contratación de la calidad de inversión con la hipótesis específica 4, entre la dimensión de monitoreo, evaluación y la variable calidad de inversión	25
Tabla 20	Contratación de la calidad de inversión con la hipótesis específica 25, entre la dimensión de crecimiento económico y la variable calidad de inversión	25

Índice de figuras

Figura 1	Consulta Amigable, Consulta de Ejecución del Gasto del año fiscal 2020	6
-----------------	--	---

Resumen

El trabajo de investigación de carácter explicativo no experimental titulado, “La Gestión del Presupuesto por Resultados y la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020” se buscó demostrar la relación entre la Gestión del presupuesto por Resultados y la Calidad de Inversión para ello se solicitó la autorización de poder realizar una encuesta a los colaboradores del Gobierno Regional de Lima, dicha autorización fue concedida, y se procedió a realizar una encuesta virtual por el contexto de pandemia mundial, la muestra estuvo conformada por 152 trabajadores del Gobierno Regional de Lima., posterior a ello fueron procesados con el estadístico Alfa de Cronbach utilizando el software SPSS 26. Dichos datos obtenidos fueron procesados por el coeficiente de correlación – Rho de Spearman; los resultados muestran que de la prueba de hipótesis general nos indica que existe una correlación fuerte entre la variable Gestión de Presupuesto por Resultados y Calidad de inversión, con Rho de Spearman de ,798 y una significancia menor a alfa, a nivel 0,01 bilateral, determinando que existe una relación entre las dos variables de estudio y ende la institución debe generar estrategias de desempeño para el cumplimiento de metas puesto que ello llevara que la inversión sea de calidad a favor de la ciudadanía.

Palabras clave: Ciudadanía, eficiencia, evaluación.

Abstract

The non-experimental explanatory research work entitled, "The Management of the Budget by Results and the Quality of Investment in the Regional Government of Lima 2020" sought to demonstrate the relationship between the Management of the budget by Results and the Quality of Investment for it. Authorization was requested to be able to carry out a survey to the collaborators of the Regional Government of Lima, said authorization was granted, and a virtual survey was carried out due to the context of the global pandemic, the sample consisted of 152 workers of the Regional Government of Lima After that, they were processed with Cronbach's Alfa statistic using the SPSS 26 software. Said data obtained were processed by Spearman's ρ correlation coefficient; The results show. The results of the general hypothesis test indicate that there is a strong correlation between the variable Results-Based Budget Management and Investment Quality, with Spearman's ρ of .798 and a significance lower than alpha, at a bilateral 0.01 level, determining that there is a relationship between the two variables of study and therefore the institution must generate performance strategies for the fulfillment of goals since this will lead to a quality investment in favor of the citizens.

Keywords: Citizenship, efficiency, evaluation.

I. Introducción

Existe un vínculo entre la Sociedad, y Administración Pública y el cual ha conllevado a una gran insatisfacción, esto se agudiza con el pasar del tiempo a su vez la población señala que las instituciones públicas no cumplen con su función para el que fueron creadas, de tal forma que consideran que los gastos empleados en remuneración de funcionarios y servidores son injustificables, en el ámbito sucedido con la pandemia Covid-19 esta problemática se ha visto evidenciado con mayor fuerza; el grado de insatisfacción frente a los bienes y servicios brindados por parte del sector público, y con una crisis aguda en el sector público con deficiencia logística, infraestructura y de recurso humanos, todo ello definido por servicios o procesos tardos, costosos, y la institucionalidad de la corrupción, de la baja o mala calidad de bienes y servicios entregados por las instituciones, si a esto añadimos que no son cubiertas las necesidades básicas indispensables para convertir a una sociedad digna, asimismo el uso inadecuado y despilfarro de los recursos humanos, financieros que indigna al ciudadano de a pie.

Se busca distinguir quienes constituyen los principios de los vicios que declinan una gestión pública ineficiente, corrompida, malgastadora de recursos, que usan confabulaciones por sobre la capacidad para el excelente desempeño de la finalidad.

Los componentes para sintetizar el presupuesto público, los procesos integrados e instruido a su seguimiento y evaluación son sin lugar a duda la clave de poder garantizar eficiencia y eficacia convirtiendo a la gestión pública en transparente.

A partir de los años 60 se empezó a desarrollar la mejora en la ejecución presupuestarias, esto fue generado por la necesidad de contar con un estado más capaz de resolver problemáticas y desarrollar políticas activas. El convencimiento del desarrollo económico tanto por los técnico, funcionarios y autoridades se debe tener una planificación del presupuesto dando por fundamental. Saber qué hace el estado con los recursos asignados y saber cuáles con las variables reales que puedan ser contempladas en la programación, ejecución y evaluación presupuestaria todo ello traducidos en bienes y servicios de calidad.

La década de los 80 he inicios de los 90 en las naciones de América Latina realizaron la reforma de los sistemas básicos como presupuesto, crédito, tesorería,

gasto publico todos ellos orientados a la mejora de la gestión pública, a la actualidad se consideran cambios significativos en la transformación de la administración financiera.

Internamente en el entorno de una nueva gestión la implementación del Presupuesto por Resultados (PpR); esto debe hacerse necesario para conocer la forma de ver las finanzas públicas si estas son capaces de incitar al progreso económico y nacional del estado, y de qué cualidad estos podrán optimar los inconvenientes álgidos que nos abruma a la sociedad en su conjunto y brindar bienes y servicios de calidad y con valor agregado.

Un punto muy importante en la investigación planteada, es el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) ente superior y supervisor del de la ejecución y planificación del presupuesto público, este está orientado a solo ver resultados en cuanto se gastó mas no está orientado a medir a la satisfacción de la sociedad beneficiaria de este presupuesto a pesar del diseño de una gestión por Presupuesto por Resultado (PpR); no existen indicadores para medir la calidad de inversión traducido en grado de satisfacción por la población, consideramos que es importante saber cuál es ha sido impacto en la sociedad del gasto social

Las brechas sociales deben ser enfocadas de una manera que se puedan evaluar más allá del cumplimiento de metas ya que esto no permite evaluar se el servicio o el bien fue entregado oportunamente, si cumple con las características de la necesidad, etc. De igual forma el presupuesto asignado se debe gastar de tal forma que justifique el monto inversión, el cual se debe enfocarse en el progreso de la eficacia de lo ofertado a la sociedad.

El Presupuesto por Resultados (PpR) más política de gestión debe estar enfocado metódicamente a los resultados ya que estos justificaran un gasto eficiente, eficaz y de calidad, en el ámbito actual en el que se realiza esta investigación frente a la pandemia mundial que aqueja a la humanidad es preciso realizar gastos de inversión y más aun de calidad puesto que los recursos financieros son escasos, por ellos se debe priorizar las inversiones las cuales ya se tenían planificado.

Los Gobiernos Regionales en este contexto se ha visto en la necesidad de realizar modificaciones presupuestarias de las formas de atender a la necesidad generada por la pandemia, esto ha llevado priorizar inversión, teniendo que desistir

de proyectos de inversión ya planificados, se debe tener cuenta que los meses venideros tendrán una economía en proceso de recuperación y esto se verá reflejado en una disminución de recaudación, esto traducido en una baja asignación de recursos financieros por parte de poder ejecutivo.

En el Gobierno Regional de Lima busca, evaluación y la relación entre ejecución presupuestal y teniendo como indicadores el cierre de brechas puesto que se medirá los logros palpables para la población; con el único propósito de es entregar insumos o productos, que logran causar impactos de bienestar de los pobladores; de igual forma estos efectos deben ser positivos y perdurables mejorando la calidad de vida y generando un crecimiento económico sostenible en favor de la sociedad.

En este sentido se busca saber ¿Cuál es la relación entre la Gestión del Presupuesto por Resultados y la Calidad de inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020? Objetivo general: Determinar la relación entre la Gestión del Presupuesto por Resultado y la Calidad de Inversión en el Gobierno de Lima 2020.

Hipótesis general: La Gestión del Presupuesto por Resultado se relaciona con la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020.

II. Marco teórico

Desde el 2007, en el Perú se realizó una transformación del Sistema Nacional de Presupuesto: El presupuesto por resultados, orientado a la nueva gestión pública con eficiencia, eficacia, transparencia todo ellos traducido en productos (bienes y servicio) los cuales deben de calidad a fin de aportar en el progreso de la calidad de vida. En ese contexto el Presupuesto por Resultados (PpR) enmarca en el nuevo sistema de gestión pública que integra la consignación de recursos a productos y resultados mensurable en bien de la sociedad. (MEF, 2021)

Prieto (2011) indica que el gasto público, debe ser realizado con compostura y sensatez, se debe entender este concepto de tal manera que se genere un beneficio adicional en los servicios públicos ofertados a la sociedad los cuales de la misma forma deben tener un bien común más que responder a interés personales. La gestión debe enfocarse de tal forma que genere resultados donde se convierta en un instrumento de gestión. Santos(2020) Consecutivamente todavía observamos en los últimos asuntos como las aspiraciones de inversión pública simplemente son enderezados por los políticos sólo para sacar un beneficio personal sin pensar que los resultados de estas puedan generar en la ciudadanía al no dar solución alguna a los problemas que se agudizan con el pasar del tiempo. Cañari-Otero (2021) La gestión por resultados es sin lugar a duda importante en la gestión pública actual pues sobresalta la efectividad de las políticas de transformación e innovación de todo el sistema público, Cecilia (2019) mantiene que los estribos de la Gestión por Resultados: Programación Estratégica, Presupuesto por Resultados, Gestión Financiera y Seguimiento y Evaluación que envuelve mecanismos, interacciones, elementos y funcionarios en el asunto de creación de valor estatal para una dirección del trabajo sólido.

Pachas (2020), con el fin de aligerar técnicas, urgir la ejecución de las inversiones y optimizar la calidad del gasto, con la confianza que los resultados se perfeccionen año tras año. De igual forma Vargas y Zavaleta (2020) estipula la necesidad de un arco direccional claro y determinado que compone una condición básica para establecer una conexión entre los objetivos institucionales, Ugarte(2021) Las modificaciones que se han empleado en los últimos años y los periodos de mandatos de las autoridades generan la desaceleración de esta implementación de reformas del estado. Este asunto no solo pasa a causa de

cambios de gobiernos con desiguales en temas de enfoques, (Armijo & Espada, 2014) señala que el estado debe identificar la necesidad existente, de tal forma que permita realizar actividades hacia el bienestar social, enmarcados en la eficiencia. Filc (2012) desarrolla un estudio indicado la sostenibilidad, eficiencia y efectividad del gasto público, para que esto se traduzca en realidad debe ser un proceso integrado tanto como del estado y la sociedad civil organizada sean partícipes de este proceso de planeamiento y ejecución de presupuesto público. Raymundo (2011) destaca que la función presupuestal, sea esta una función más activa; puesto que el gasto público debe quedar esencialmente articulado con Los propósitos de progreso que se encuentran prevalecidos en los métodos de las entidades públicas. Huanca (2019) El presupuesto por resultados implica hacer un gasto de calidad que use los recursos de tal manera que se optimice la calidad de vida de la sociedad. En los gobiernos regionales del Perú la aplicación del PpR mejora la calidad de inversión pública y esto se traduce en bienestar para los ciudadanos.

Franciskovic (2013) argumenta sobre las herramientas de la gestión del presupuesto por resultados y como estas facilitan buenos resultados en la gestión pública. De igual forma (Robinson & Last, 2009) definen que los comprometidos de la toma de disposiciones, tienen el deber de considerar metodológicamente los resultados, puesto que estos será el respaldo del gasto que justifique su inversión. Es necesario comentar con información veraz de objetivos y resultados, para evaluar los programas e indicadores de desempeño ello también, (Vargas & Zavaleta, 2020) Plantea que se obtienen importantes el progreso para el nivel de vida de la colectividad, en la educación y la salud cuando se realiza una gestión del presupuesto por resultados.

Peñaloza-Vassallo et. al. (2017) mediante los instrumentos como programas presupuestales, seguimiento por intermedio de indicadores de desempeño, así mismo las evaluaciones autónomas y los estímulos a la gestión de tal forma que nutren de información veraz hacia la correcta toma de decisiones en temas de ejecución presupuestal y de gestión. Tanaka (2011) la evaluación y ejercicio resulta determinante, puesto que, al enlazar la organización y la trabajo, se alcanza determinar la eficacia y la calidad del gasto, el cual a distingue en logros sostenibles.

Sour (2007) Indica que Presupuesto por Resultados procura que los funcionarios logren mejor flexibilidad, conocimiento y destreza a la hora de actuar para su implementación como gestión. Gutiérrez (2020) La economía peruana ha desarrollado elocuentemente, sin embargo, este desarrollo no ha sido bien acompañado por un apropiado nivel de calidad de inversión pública en varias regiones, a ello la insatisfacción de la población frente al estado de no poder cubrir las necesidades básicas. Carrasco (2015), en el Presupuesto por Resultados la indagación que se debe generarse para los períodos del ciclo presupuestario es determinate, y más relevante en la elaboración de sí mismo, ya que con eso ayudara a priorización de las inversiones.

Camacho (2020) calidad de vida, salud, nutrición, turismo, comercio y erradicación de las desigualdades de como el acceso a los servicios básicos como saneamiento, deben ser atendidas por el estado pues ello ayudara erradicar la pobreza y proyectara una economía sostenible.

Quispe (2021) la orientación de gestión por resultados es una táctica que sitúa el accionar de los comprometidos de la gestión pública para lograr mayor valía público hacia el ciudadano, mediante el afán del planeamiento por con resultados medibles, mediante la estrategia presupuesto por resultados

Payano (2018) determina que el Presupuesto por resultado es táctica de gestión estatal el cual se relaciona mediante retribución de recursos y con efectos medibles hacía y en virtud de la ciudadanía. En el periodo de estudio se refleja que la retribución y cumplimiento de los programas de Presupuesto por resultado son relativamente aceptables en temas de avance y ejecución (MEF, <https://apps5.mineco.gob.pe/>, 2021)

Figura 1 Consulta Amigable, Consulta de Ejecución del Gasto del año fiscal 2020

Unidad Ejecutora	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
REGION LIMA	136,103,725	152,989,888	144,238,855	119,464,710	116,513,663	108,420,033	108,420,033	70.9

Fuente: MEF, Consulta amigable

(Dirección de Calidad del Gasto Público (DGPP –MEF), 2016) El programa Presupuestal es una categoría presupuestaria que se integra una herramienta del Presupuesto por Resultados, y por lo tanto un módulo de categorización de los

trabajos de las entidades estatales, las mismas que se pueden integrar y relacionar. los cuales están orientado a la entrega de bienes hacia el logro de metas trazadas en sociedad y ayudar al progreso de la comunidad sin distinción alguna, con el objetivo de convertirse en una política pública.

Robinson & Last (2009) indica que ahí una sucesión de obligaciones para alcanzar una ejecución del Presupuesto por Resultados gratificante , es transitara por la idea de asumir indicadores exactos que transitan por transformar indicadores de trabajo reales, una concreta forma de indagación de resultados, una distribución de cadena programática hacia la asignación de presupuesto, e innovación de los sistemas de averiguación financieras y contables, dominar y verificaciones del presupuesto asignados, además del rigor del gasto, y últimamente orientados acciones del Ministerio de Economía y Finanzas para un horizonte de este nuevo método de asignación del presupuesto.

Merino(2020) Se ratifica que preexiste una analogía inmediata y demostrativa en medio de la gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto, hoy en día existe una relación entre la sociedad y la administración pública esto relación busca un buen gobierno enfocado en eficiencia y eficacia todo ello llevado a un proceso articulado de búsqueda y evaluación los cuales son indudablemente en factores determinantes para la disminución de una enquistada corrupción tan enquistada en los últimos años en la administración pública .

Jachilla (2018)El Presupuesto por Resultados es direccionada hacia trasformación del Presupuesto Público en la se interactúe con el de ser fomentadas con los caudales estatales, se elabora, realizan y evalúan en analogía a las modificaciones que propician apoyo de la localidad, especialmente las zonas más desfavorecidas de la región. El Presupuesto Público logra y crear modificaciones en la gestión pública planeando innovaciones en el trabajo de las entidades públicas. Con esta conclusión, la Dirección Nacional del Presupuesto Público (DNPP), como existencia rectora del Proceso Presupuestario ha señalado las modificaciones ineludibles de tal forma de facilitar a este asunto una nueva orientación, el de resultados.

Al presente, se reflexiona que la gestión pública positiva, es la que consigue resultados palpables para la comunidad, que marchan más allá de gastos corrientes o bienes, o que originan efectos temporales al vecino, y de lo contrario, poseen

resultados perdurables mediante la eficacia que será traducida en la mejora de vida de la ciudad, originando progresivamente una innovación de la sociedad, esto es, consecuencias prósperas y razonables. (Cherres, 2020)

Castañeda (2010) es un asunto eficientemente y clara de transparencia de balances se requiere de la generación adecuada y suficiente de indagación útil y honesta sobre el incorporación presupuestario y de cumplimiento de metas de similar manera los las unidades ejecutoras de la mayor eficiencia del gasto generado en la aplicación de gestión Presupuesto por Resultados, esto tendrá como resultado la mejora de los indicadores macroeconómicos, de crecimiento económico, servicio de calidad, una sociedad más igualitaria, digna y la mejora y un crecimiento económico sostenible. De ellos es importante las fianzas públicas para un buen gobierno que cumpla con la rendición de cuentas y la transparencia que es lo que también es importante para la sociedad de mantenerlos informado del gasto gubernamental.

La eficacia a través de la inversión pública correspondería avalar que los recursos que suministra el estado sean manejados de modo eficaz y eficaz, conjuntamente afirmar que estos recursos sean asignados de forma equitativa, certificando que la localidad recoja una correcta condición de vida (García, 2020)

(Dirección de Calidad del Gasto Público (DGPP –MEF), 2016) “...el Presupuesto por Resultados es una estrategia de gestión pública que vincula la asignación de recursos a productos y resultados medibles a favor de la población...”

Lo refiero a la descentralización puesto que considero un punto muy importante para la óptima asignación del presupuesto por resultados el cual debe tener un fin de poder dar una buena atención al objeto de la ciudadanía en general mediante la calidad de inversión.

Gimeno (2020) La calidad no es un mayor gasto, ni cuestiona en si misma el funcionamiento del principio de eficiencia, esto debe ser entendido en resolver las necesidades básicas de la sociedad y esto no es necesariamente mayor presupuestó, esto en definitiva nos da a conocer que cada actor del sector público tanto autoridad, funcionario, empleado público debe realizar y justificar cada valor monetario que percibe como remuneración deberá ser traducido en eficiencia y productividad.

Espinoza & Fort (2017) la demanda de inversión pública ha sido identificada y priorizada en la sociedad civil, esta debe ser convertido en un pedido y solicitud de proyecto de inversión pública,

Steger (2018) flexibilidad para los ministerios sectoriales con una creciente transparencia presupuestaria, esto le da el carácter de poder adecuarse a la realidad de la ciudadanía, de igual forma convertir al presupuesto en un instrumento de gestión. Zapata (2019) El presupuesto orientado a resultados ha sido un cambio importante en el sector público dado que vincula los resultados con la asignación presupuestaria, Todo ellos en pro de la transparencia y calidad de gestión.

(MEF M. d., 2021) La Gestión de Presupuesto por Resultado considerado una herramienta para el progreso de la gestión gubernamental la cual permite integrar la asignación de recursos financieros para poder realizar y entregar bienes y servicios (productos) los cuales deben ser convertidos y traducidos como resultados a favor de la ciudadanía.

Que permite la estrategia de Presupuesto por Resultado PpR

Vincular cambios que permitan resolver problemática que aquejan a la sociedad; Financiar proyectos de inversión que contribuyan a conseguir logro que conlleven a logros medibles. Integrar a los implicados en el beneficio de los resultados, de tal forma que en la implementación del mecanismo del PpR y en aras de la transparencia de lo invertido mediante el gasto público. El instaurar módulos para recabar investigación sobre los bienes, servicios ofertados por el estado los cuales serán traducidos en resultados generados para su logro, Evaluar si los logros obtenidos de la inversión justifican el gasto invertido de los logros a favor de la sociedad.

El incentivo de logros de metas para promover que las unidades formuladoras y ejecutoras se esfuercen en obtener las metas diseñadas por cada institución gubernamental.

¿Por qué de la importancia del Presupuesto por Resultado PpR?

Es relevante puesto que contribuye al desarrollo económico dentro de una vida más digna de la ciudadanía, porque no solo dar bienes y servicios si no que estas sean de calidad con valores agregados y con rendición de cuentas de tal forma que gasto sea transparente ya que esta inversión es la recaudación de impuestos y por ende

que esta revierta a la sociedad puesto que deben ser productos entregables de calidad.

El progreso de la calidad de inversión permite a las entidades públicas, Realizar un gasto más eficiente y eficaz del erario público, priorizando el gasto de inversión estatal en la generación de productos (bienes y servicios), deben estar ligado a resultados que asistan al bienestar de los ciudadanos. La toma de decisiones con una información de diagnóstico detallado de la problemática genera una información útil que permitirá una planificación del gasto público el cual permitirá una gestión por eficiencia.

El Presupuesto por Resultado PpR involucran a los tres niveles de gobierno nacional, regional y local.

Los elementos que involucran el presupuesto por resultados PpR son:

Los programas presupuestales

El PpR siendo esta una política de gestión estatal que conlleva relacionar, integrar los recursos presupuestales asignados que son convertidos en productos entregables y los logros a favor de la sociedad. Con la particularidad ser medibles lo necesario es lograr un compromiso entre los actores públicos, definiendo encargados de recabar información y en aras de transparencia la rendición de cuentas.

El presupuesto por resultado PpR consiente en identificar las necesidades básicas que afectan a la sociedad, ya que ello permitirá darle priorización en función a la ejecución a fin de poder llagar a su ejecución y esto permitirá mejorar de la calidad del bienes y servicios ofertados. La asignación de presupuesto para la realización de proyectos de inversión se debe planificar de tal manera que se logren resultados esperados y planificados y desinar personal capacitado, idóneo de tal forma que sean los responsables de poder lograr los resultados planificados ya que estos se dan mediante la ejecución de los factores del PpR y en la rendición de cuentas del gasto gubernamental, las formas de generar información sobre necesidades de la sociedad que se van a conseguir mediante la inversión los cuales se debe realizar una gestión para sus logros de estos objetivos que mediante la evaluación debe ser contante y permanente de tal forma que se logren os resultados a favor de la sociedad. Se debe definir en que se va invertir los recursos los capitales públicos, así como la transparencia mediante la rendición de cuentas; Retribución mediante

estímulos para originar la competitividad de las instituciones estatales en referencia de sus logros.

Importancia del presupuesto por resultado PpR indudablemente de suma importancia ya que mejora la eficacia de la inversión pública de los objetivos y contribuye al cierre de brechas y el uso eficiente y eficaz de los capitales públicos: mediante la priorización del uso de recursos asignados de tal forma que ayude al progreso de la sociedad y elevar el bienestar en su conjunto. Las decisiones deben ser tomadas mediante la información generada a partir de la necesidad las cuales servirán para la identificación y priorización de la inversión y el beneficio de resultados a favor del bien común de la sociedad.

Los niveles de gobierno participantes en la culminación del presupuesto por resultado PpR:

La ejecución del PpR requiere de la mediación de las entidades de los tres niveles de gobierno (nacional, regional y local); de igual forma anuncia en comunicación a sus funciones y competencias.

Programación: La Programación Multianual Presupuestaria, período inicial del causa presupuestario que engloba un periodo de tres años, siendo herramienta de gestión pública encauzado a ayudar con una política pública razonable de mediano plazo, de la misma forma a acrecentar la eficacia en la gratificación de los capitales públicos y la optimización de la eficacia de la gestión de los bienes públicos por parte de las diferentes niveles de gobierno, asumiendo como transcendental objetivo pronosticar un escena previsible de financiamiento de las mediaciones estimadas para el año en el cual se expone el presupuesto, y para un ciclo de dos años agregados.

Formulación: Fórmula Presupuestaria, efectúa con los sucesivos criterios frecuentes:

Continuidad: La prolongación de técnicas, compromisos tomados y suposiciones acreditadas por las unidades ejecutoras que corresponden, siendo primordiales elementos a ser prevalecidos.

Ejecutabilidad: de la inversión proyectada debe asentar mediante un predominio de cumplimiento de las habilidades de los órganos estatales conforme con su aporte real y el marco legal concerniente.

Consistencia: Con la indagación asignada y restaurada los diversos procedimientos del sector estatal (capital humano, inversiones mediante gasto público, entre otros).

Oportunidad y Cierre de Brecha: Se sostiene en la priorización de efectos y manejos de los ejes de la política públicas y la focalización de la población atendida, que conduzcan al cierre de brechas.

Asignación: Se establece la concesión de presupuestaria MEF y la asignación presupuestaria Pliego. Las Transmisiones mediante el depósito en cuentas bancarias que presentemente se efectúa la DNTP son a asistencia de las Municipalidades por concepto del Fondo de Compensación Municipal – FONCOMUN

Las Retribuciones Financieras, que componen los valores, metas de cumplimiento acreditados por la Dirección Nacional del Tesoro (DNTP) con obligación a los capitales oficiales centralizados en la Cuenta Única del Tesoro Público, se facultan por las subsiguientes fuentes de financiamiento:

- Recursos Ordinarios
- Recursos Directamente Recaudados
- Recursos Operaciones de Crédito
- Donaciones y Transferencias
- Recursos Determinados

Ejecución: Un Proyecto de Inversión debe desempeñar las características de ser una intervención restringida en el tiempo que involucre la diligencia de recursos estatales con el final de aumentar, optimar y actualizar la capacidad creadora de bienes y servicios, cuyos beneficios son autónomos de los de otras aspiraciones de inversión.

Evaluación: Residen en el observación metódico y neutral del bosquejo, gestión, ejercicio, efectos y logros de una mediación estatal, plan, programa o capacidad en recorrido o acabada; con el objetivo de proveer indagación honesta y ventajoso en el asunto de toma de disposiciones presupuestales y de gestión.

(Armijo E. , 2014) La calidad de inversión no puede ajustar solamente al nivel y composición del mismo. Se necesita un horizonte sobre las finanzas públicas puestos que estos cumplen una fusión elemental en el desarrollo y alcances de los objetivos sobre el progreso de las familias en su conjunto.

La eficiencia y eficacia de la calidad de inversión debe contar con instrumentos de políticas de gasto, a corto y mediano plazo de tal forma que las instituciones públicas materialicen la inversión

Un país promedio pierde alrededor del 30% del valor de su inversión debido a ineficiencias en los procesos de inversión pública (Fondo Monetario Internacional - FMI, 2019) a si mismo indica el informe que mediante una buena gobernanza se puede eliminar hasta dos tercios de ese déficit de eficiencia, se debe tomar en cuenta los puntos críticos de la gobernanza como tener un marco jurídico idóneo y capacidad personal este último el más importante en el desarrollo y planificación sobre la calidad de la inversión pues se debe contar con capital humano capacitado, integro sin intereses personales, con un legajo comprobado, capacidad gerencial. Dado que la inversión pública busca definir proyectos priorizando las necesidades colectivas de una sociedad, los cuales se deben determinar mediante proyectos donde se pueda establecer disponibilidad presupuestal de tal manera que se logre cumplir con cronogramas establecidos en la planificación.

Esta inversión debe conseguir resultados efectivos en la prosperidad y de la mejora de vida de la comunidad, otorgando un desarrollo económico (Fondo Monetario Internacional - FMI, 2019).

La calidad de la inversión dependerá de la:

- **Eficiencia:** Detalla el vínculo entre dos dimensiones, la realización de un bien o servicio y los insumos (financieros, humanos o bienes) usados para su creación. Es decir, se usa menos recursos, pero se alcanzan los mejores resultados de la meta trazada.
- **Eficacia:** determinan el nivel de ejecución de los propósitos o consecuencias de la entidad, programa o proyecto sin contemplar los recursos usados.

III. Metodología

3.1. Tipo y diseño de investigación

La investigación se desarrolló un diseño de investigación no experimental transversal correlacional ya que admitió hacer ver la importancia que posee el presupuesto por resultados sobre la calidad de inversión público.

La indagación explicativa se fundamenta en el principio el ensayo de hipótesis y de forma que las conclusiones conlleven a la formulación o al contraste de las leyes o principios científicos, (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014).

3.2. Variables y operacionalización

(Cortés & Iglesias, 2004) Una variable es una pertenencia la cual puede cambiar y dicha variante es adecuado de calcular y observarse. En particular esta cuenta con propiedades cuantitativas el que fueron usados en el proceso de cálculo para contrastar las hipótesis.

Definición conceptual de la variable: Gestión del Presupuesto por Resultado (MEF M. d., 2021) es considerado un instrumento para el adelanto de la gestión pública la cual permite integrar la asignación de recursos financieros para poder realizar y entregar bienes y servicios (productos) los cuales deben ser convertidos y traducidos como resultados a favor de la ciudadanía. De igual manera estos resultados deben ser medibles de tal forma que se pueda realizar una evaluación de la inversión y si esta cumple su fin por el cual fue presupuestado.

Tiene por finalidad satisfacer la demande de bienes y servicios de la población si no también que el estado debe ofertar bienes y servicios de calidad todo ellos de una categorización económica y financiera que le permitirá al estado a poder satisfacer esta demanda de la población, mejorando la calidad de vida.

Operacionalidad de la variable:

Esta variable Gestión de Presupuesto por Resultado se mide por las dimensiones de programación, formulación, asignación, ejecución y evaluación; en relación, la dimensión programación tiene tres indicadores los cuales se midieron mediante escala de Likert, con 4 ítems, la dimensión formulación tiene cuatro indicadores y midieron mediante la escala de Likert, con 4 ítems, la dimensión asignación tiene dos indicadores y se ha medido mediante escala de Likert, con 2 ítems, la dimensión ejecución tiene tres indicadores y se ha medido mediante escala de

Likert, con 3 ítems, así mismo evaluación tiene un indicador y se generó a medir mediante escala de Likert, con 2 ítems..

Definición conceptual de la variable: Calidad de inversión

(Armijo E. , 2014) La calidad de inversión no puede ajustarse solamente al nivel y composición del mismo. Se necesita un horizonte sobre las finanzas públicas puestos que estos cumplen una función elemental en el desarrollo y alcances de los objetivos sobre el desarrollo de la comunidad, de igual manera se requiere analizar la calidad de la inversión con el fin de contribuir a los objetivos de políticas económicas y de desarrollo sostenible, en temas macroeconómicos que debe ser eficaz y eficiente en los programas públicos implementados mediante programas presupuestales.

Operacionalidad de la variable:

La variable calidad de inversión se midió por las dimensiones de eficiencia, eficacia, transparencia, monitoreo y evaluación y crecimiento económico, eficiencia tiene cuatro indicadores y se midieron mediante escala de Likert, con 4 ítems, la dimensión eficiencia contiene tres indicadores y de igual forma se procedió a medir mediante escala de Likert, con 3 ítems, la dimensión transparencia tiene dos indicadores igualmente se procedió a medir mediante escala de Likert, con 2 ítems, la dimensión Monitoreo y evaluación tiene dos indicadores y se ha medido mediante escala de Likert, con 3 ítems, de la misma manera crecimiento económico tiene tres indicadores y los cuales se midieron mediante escala de Likert, con 3 ítems.

3.3. Población, muestra y muestreo

La población de estudio estuvo conformada por 250 trabajadores que corresponden al personal del Gobierno Regional de Lima.

La muestra señala que para lograr información notable para el desarrollo de estudio y sobre el cual se realizó la medición de las variables, fue compuesta por 152 colaboradores del Gobierno Regional de Lima (Bernal, 2010).

El muestreo usado fue probabilístico de modo aleatorio sin mediación del investigador determinando que esta muestra es confiable y representativa frente al tamaño de la población.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Con la finalidad de recabar información respecto a las variables indicadas se aplicó las siguientes técnicas:

Técnicas e instrumentos de recolección de datos:

El instrumento aplicado es la encuesta, utilizada con el propósito de analizar la población mediante una muestra simbólica y propósito de indagar que las variables en cuestión, dicho instrumento se aplicó a los trabajadores del Gobierno Regional de Lima cuyas fichas técnicas de los instrumentos se encuentra en el anexo.

Validez de la encuesta:

El proceso de validez es el que se logra afianzar que el instrumento su función de medir una variable (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014) El desarrollo de la confirmación de esta tesis se asentó en el juicio de expertos que manifestaron aplicables nuestros instrumentos propuestos para esta investigación realizada en el año 2021 fueron los siguientes.

Tabla 1

Juicio de expertos

	Experto	Aplicabilidad
Experto 1:	Dr. Gonzalo Carlos Cohello Aguirre	Aplicable
Experto 2:	Dra. Nilsa Sifuentes Pinto	Aplicable
Experto 3:	Dr. Luis Alberto Núñez Lira	Aplicable

Confiabilidad: es el grado de instrumento usado en el trabajo de investigación obtuvo resultados coherentes y consistentes (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014). Para acreditar esta confiabilidad se efectuó la recolección de datos a 152 trabajadores del Gobierno Regional de Lima., posterior a ello fueron procesados con el estadístico Alfa de Cronbach utilizando el software SPSS 26. Se obtuvo lo siguiente:

Tabla 2

Confiabilidad de la gestión del presupuesto por resultado, calidad de inversión

	Alfa de Cronbach	N de preguntas
Gestión de Presupuesto por Resultado	,816	15
Calidad de Inversión	,829	15

3.5. Procedimientos

Primero se determinó el tema, por consiguiente, se determinó la forma de averiguación y la realidad problemática. Posteriormente se procedió a la investigación de referencias y percepciones teóricas en relación a las variables en investigación. De igual modo, se realizó a la formulación del problema, objetivos e hipótesis. Posterior a ello se determinó la metodología, se definió la población,

muestra, muestreo, técnicas e instrumentos de recolección de datos. Se generó el permiso respectivo al Gobierno Regional de Lima se aplicó los instrumentos de comprobación a los colaboradores de dicha institución. Se procesaron los resultados mediante cuadros, los cuales se procedió a interpretarlos con los datos obtenidos de trabajos previos, por intermedio de la discusión. Últimamente, se precisó las conclusiones y las recomendaciones.

3.6. Método de análisis de datos

Este estudio empleó el procedimiento estadístico de regresión logística ordinal en el programa estadístico SPSS versión 26, finalmente se alcanzaron resultados representativos e inferenciales.

3.7. Aspectos éticos

Esta indagación se realizó respetando la confidencialidad de todos los sujetos u documentos de estudios porque estos pueden considerarse sensibles por cuestiones de creencias, etnias, etc. Cabe resaltar que la presente investigación es de autoría propia. Así mismo el personal encuestado tiene reserva de anonimato.

IV. Resultados

Tabla 3

Frecuencias y porcentajes de la variable Gestión de Presupuesto por Resultados

	Frecuencia	Porcentaje
Deficiente	10	6,6
Muy deficiente	1	,7
Optimo	141	92,8
Total	152	100,0

En la tabla 3 según los datos proporcionados en la tabla se estima que de los 152 encuestados, el 92,8% precisa que las Gestión de Presupuesto por Resultados en el Gobierno Regional de Lima es óptimo, el 6,6% es deficiente y solo el 0,7% indicó que es muy deficiente.

Tabla 04

Frecuencia y porcentaje de la dimensión de programación y gestión PpR

	Frecuencia	Porcentaje
Válido Deficiente	8	5,3
Muy deficiente	2	1,3
Optimo	142	93,4
Total	152	100,0

En la tabla 4 según los datos proporcionados en la tabla se aprecia que de los 152 encuestados, el 93,4% considera que la dimensión programación y la Gestión de Presupuesto por Resultado en el Gobierno Regional de Lima es óptimo, el 5,3% es deficiente y el 1,3% indicó que es muy deficiente.

Tabla 05

Frecuencia y porcentaje de la dimensión de formulación y gestión PpR

	Frecuencia	Porcentaje
Válido Deficiente	6	3,9
Muy deficiente	8	5,3
Optimo	138	90,8
Total	152	100,0

En la tabla 5 según los datos proporcionados en la tabla se aprecia que de los 152 encuestados, el 90,8% considera que la dimensión formulación y la Gestión de Presupuesto por Resultado en el Gobierno Regional de Lima es óptimo, el 5,3% es deficiente y solo el 3,9% indicó que es muy deficiente.

Tabla 6*Frecuencia y porcentaje de la dimensión de asignación y gestión PpR*

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Deficiente	29	19,1
	Muy deficiente	1	,7
	Optimo	122	80,3
	Total	152	100,0

En la tabla 6 según los datos proporcionados en la tabla se aprecia que de los 152 encuestados, el 80,3% considera que la dimensión asignación y la Gestión de Presupuesto por Resultado en el Gobierno Regional de Lima es óptimo, el 19,1% es deficiente y solo el 0,7% indicó que es muy deficiente.

Tabla 7*Frecuencia y porcentaje de la dimensión de ejecución y gestión PpR*

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Deficiente	14	9,2
	Muy deficiente	1	,7
	Optimo	137	90,1
	Total	152	100,0

La tabla 7 según los datos proporcionados en la tabla se aprecia que de los 152 encuestados, el 90,1% considera que la dimensión ejecución y la Gestión de Presupuesto por Resultado en el Gobierno Regional de Lima es óptimo, el 9,2% es deficiente y solo el 0,7% indicó que es muy deficiente.

Tabla 8*Frecuencia y porcentaje de la dimensión de evaluación y gestión PpR**Frecuencias y porcentajes de los niveles de las dimensiones*

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Deficiente	11	7,2
	Optimo	141	92,8
	Total	152	100,0

la tabla 8 según los datos proporcionados en la tabla se aprecia que de los 152 encuestados, el 92,8% considera que la dimensión evaluación y la Gestión de Presupuesto por Resultado en el Gobierno Regional de Lima es óptimo y solo el 7,2% es deficiente

Tabla 9

frecuencias y porcentajes de la variable calidad de inversión

		Calidad de inversión	
		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Eficaz	133	87,5
	Ineficaz	1	,7
	Regular	18	11,8
	Total	152	100,0

En la tabla 9 según los datos proporcionados en la tabla se aprecia que de los 152 encuestados, el 87,5% considera que las Calidad de inversión en el Gobierno Regional de Lima es eficaz, el 11.8% es regular y el 0,7% indicó ser muy ineficaz.

Tabla 10*Frecuencia y porcentaje de la dimensión de eficiencia y calidad de inversión*

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Eficaz	129	84,9
	Ineficaz	2	1,3
	Regular	21	13,8
	Total	152	100,0

En la tabla 10 según los datos proporcionados se aprecia que de los 152 encuestados, el 84,9% considera que las Calidad de inversión en el Gobierno Regional de Lima en su dimensión eficiencia es eficaz, el 13.8% es regular y el 1,3% indicó ser muy ineficaz.

Tabla 11*Frecuencia y porcentaje de la dimensión de eficacia y calidad de inversión*

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Eficaz	131	86,2
	Ineficaz	1	,7
	Regular	20	13,2
	Total	152	100,0

En la tabla 11 según los datos proporcionados se aprecia que de los 152 encuestados, el 86,2% considera que las Calidad de inversión en el Gobierno Regional de Lima en su dimensión eficacia es eficaz, el 13.2% es regular y el 0,7% indicó ser muy ineficaz.

Tabla 12*Frecuencia y porcentaje de la dimensión de transparencia y calidad de inversión*

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Eficaz	133	87,5
	Ineficaz	2	1,3
	Regular	17	11,2
	Total	152	100,0

En la tabla 12 según los datos proporcionados se aprecia que de los 152 encuestados, el 87,5% considera que las Calidad de inversión en el Gobierno Regional de Lima en su dimensión transparencia es eficaz, el 11,2% es regular y el 1,3% indicó ser muy ineficaz

Tabla 13*Frecuencia y porcentaje de la dimensión de transparencia y calidad de inversión*

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Eficaz	135	88,8
	Regular	17	11,2
	Total	152	100,0

En la tabla 13 según los datos proporcionados se aprecia que de los 152 encuestados, el 88,8% considera que las Calidad de inversión en el Gobierno Regional de Lima en su dimensión Monitoreo y evaluación es eficaz, el 11,2% es regular.

Tabla 14*Frecuencia y porcentaje de la dimensión de transparencia y calidad de inversión*

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Eficaz	136	89,5
	Ineficaz	1	,7
	Regular	15	9,9
	Total	152	100,0

En la tabla 14 según los datos proporcionados se aprecia que de los 152 encuestados, el 89,5% considera que las Calidad de inversión en el Gobierno Regional de Lima en su dimensión Crecimiento económico es eficaz, el 9,9% es regular y solo el 0,7% indicó que es muy ineficaz.

Resultados inferenciales:

Prueba de hipótesis: Relación mediante la contrastación de hipótesis, se emplea la prueba de regularidad en la indagación, se ejecutó con una muestra de 152, sin

embargo, se indica que el nivel de significancia está entre 0% y 1%, que es menor de 0,05 es decir $0,01 < 0,05$ significa que aplicamos una distribución no paramétrica, y la prueba de hipótesis se realizó con Rho de Spearman.

De igual forma, mostramos la contrastación de nuestras hipótesis.

Hipótesis general:

H₀. La Gestión del Presupuesto por Resultado no se relaciona con la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020.

H₁. La Gestión del Presupuesto por Resultado se relaciona con la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020.

Nivel de significancia: $\alpha = 0.05$

Regla de decisión: Sig. = p. Si $p \geq \alpha$, se acepta H₀; si $p < \alpha$, se rechaza H₀

Prueba estadística: Correlacional Bivariadas.

Relación de variables:

Tabla 15

Contratación de la hipótesis general entre valorables de gestión de presupuesto por resultado y calidad de inversión

			Gestión de Presupuesto por Resultados	Calidad de inversión
Rho de Spearman	Gestión de Presupuesto por Resultados	Coeficiente de correlación	1,000	,798**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	152	152
	Calidad de inversión	Coeficiente de correlación	,798**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	152	152

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Mediante los resultados de la prueba de hipótesis general nos indica que existe una correlación fuerte entre la variable Gestión de Presupuesto por Resultados y Calidad de inversión, con Rho de Spearman de ,798 y una significancia menor a alfa, a nivel 0,01 bilateral.

Hipótesis específica 1

H₀. La Gestión del Presupuesto por Resultados y la eficiencia tienen relación con la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020

H_i. La Gestión del Presupuesto por Resultados y la eficiencia tienen relación con la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020

Tabla 16

Contratación de la calidad de inversión con la hipótesis específica 1, entre la dimensión de eficiencia y la variable calidad de inversión

			Calidad de inversión	D1
Rho de Spearman	Calidad de inversión	Coeficiente de correlación	1,000	,553**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	152	152
	D1	Coeficiente de correlación	,553**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	152	152

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 16 se observó que el nivel de significancia es menor que 0,05 por tanto estamos en una distribución no paramétrica, para la prueba de hipótesis se acepta la hipótesis alternativa y se rechaza la hipótesis nula. Por tanto, existe relación, con un coeficiente de correlación de 0,553, siendo positiva moderada.

Hipótesis específica 2

H₀. La Gestión del Presupuesto por Resultados y la eficacia no tienen relación con la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020

H_i. La Gestión del Presupuesto por Resultados y la eficacia tienen relación con la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020

Tabla 17

Contratación de la calidad de inversión con la hipótesis específica 2, entre la dimensión de eficacia y la variable calidad de inversión

			Calidad de inversión	D2
Rho de Spearman	Calidad de inversión	Coeficiente de correlación	1,000	,791**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	152	152
	D2	Coeficiente de correlación	,791**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	152	152

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 17 se observó que el nivel de significancia es menor que 0,05 por tanto estamos en una distribución no paramétrica, para la prueba de hipótesis se acepta la hipótesis alternativa y se rechaza la hipótesis nula. Por tanto, existe relación, con un coeficiente de correlación de 0,791, siendo positiva alta.

Hipótesis específica 3

H₀. La Gestión del Presupuesto por Resultados y la transparencia tienen correlación con la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020.

H₁ La Gestión del Presupuesto por Resultados y la transparencia tienen relación con la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020.

Tabla 18

Contratación de la Calidad de inversión con la hipótesis 3, entre la dimensión de transparencia y la variable calidad de inversión

			Calidad de inversión	D3
Rho de Spearman	Calidad de inversión	Coeficiente de correlación	1,000	,708**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	152	152
	D3	Coeficiente de correlación	,708**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	152	152

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 18 se determinó el nivel de significancia es menor que 0,05 por tanto estamos en una distribución no paramétrica, para la prueba de hipótesis se acepta la hipótesis alternativa y se rechaza la hipótesis nula. Por tanto, existe relación, con un coeficiente de correlación de 0,708, siendo positiva alta.

Hipótesis específica 4

H₀. La Gestión del Presupuesto por Resultados, los monitoreos y evaluación tienen relación con la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020.

H₁ La Gestión del Presupuesto por Resultados, los monitoreos y evaluación tienen correspondencia con la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020.

Tabla 19

Contratación de la calidad de inversión con la hipótesis específica 4, entre la dimensión de monitoreo, evaluación y la variable calidad de inversión

			Calidad de inversión	D4
Rho de Spearman	Calidad de inversión	Coeficiente de correlación	1,000	,559**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	152	152
	D4	Coeficiente de correlación	,559**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	152	152

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 19 se observó un nivel de significancia es menor que 0,05 por tanto estamos en una distribución no paramétrica, para la prueba de hipótesis se acepta la hipótesis alternativa y se rechaza la hipótesis nula. Por tanto, existe relación, con un coeficiente de correlación de 0,559, siendo positiva moderada.

Hipótesis específica 5

H₀. La Gestión del Presupuesto por Resultados y el crecimiento económico tienen relación con la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020

H₁ La Gestión del Presupuesto por Resultados y el crecimiento económico tienen relación con la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020

Tabla 20

Contratación de la calidad de inversión con la hipótesis específica 5, entre la dimensión de crecimiento económico y la variable calidad de inversión

			Calidad de inversión	D5
Rho de Spearman	Calidad de inversión	Coeficiente de correlación	1,000	,284**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	152	152
	D5	Coeficiente de correlación	,284**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	152	152

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 20 se observó que el grado de significancia es menor que 0,05 por tanto estamos en una distribución no paramétrica, para la prueba de hipótesis se reconoce la hipótesis alternativa y se objeta la hipótesis nula. Por tanto, existe relación, con un coeficiente de correlación de 0,284, siendo positiva baja.

V. Discusión

De la información obtenidos durante la investigación revela una relación a la contrastación de hipótesis, y se emplea la prueba de regularidad en la indagación, se ejecutó con una muestra de 152, sin embargo, se indica que el nivel de significancia está entre 0% y 1%, que es menor de 0,05 es decir $0,01 < 0,05$ significa que aplicamos una distribución no paramétrica, y la prueba de hipótesis se realizó con Rho de Spearman. De los cuales se obtienen que los resultados del ensayo de hipótesis general nos indica que existe una correlación fuerte entre la variable Gestión de Presupuesto por Resultados y Calidad de inversión, con Rho de Spearman de ,798 y una significancia menor a alfa, a nivel 0,01 bilateral.

Esto demuestra que las dos variables en estudio se relacionan. Esto es sin lugar a duda importante, ya que vislumbra que mientras mayor es la gestión por parte de la institución y funcionarios mayor será la probabilidad de que los Presupuestos asignados tengan resultados.

Esta inversión planada debe identificar las necesidades y de ellas priorizar de tal forma que se genere un mayor impacto en la sociedad pues esto permitirá el cierre de brecha, desigualdades que se agudizan el éxito de que el presupuesto sea bien gastado, y se transparentado de tal forma que permita que la inversión sea de calidad.

De la misma forma que la participación de los colaboradores del Gobierno Regional de Lima, que mediante encuesta se muestran resultados interesantes. se estima que de los 152 encuestados, el 92,8% indica que la Gestión de Presupuesto por Resultados en el Gobierno Regional de Lima es óptimo, el 6,6% es deficiente y solo el 0,7% indicó que es muy deficiente, esta percepción de parte de los colaboradores del Gobierno Regional de Lima debe ser traducido a la percepción de la población, se debe tomar en consideración que grado de satisfacción de los ciudadanos es muy diferente a la calidad de gasto. Puesto que este último dependerá del cumplimiento de plazos, metas establecidas, y la transparencia con el cual se invierte el presupuesto.

A sí mismo en hipótesis general se determinó que el grado de significancia es menor a alfa y el Rho de Spearman 0,798 presentando un nivel fuerte. Esto coincide

una correlación directa, alta y positiva, de igual forma (Barrenechea Morales, 2020) quien una vez procesados los datos concluyó la fuerte influencia entre el presupuesto por resultados y calidad del gasto, esto no hace más que confirmar esta hipótesis y la relación de las variables de estudios, el énfasis que se le deben poner al Presupuesto por resultado y a la calidad de inversión de parte del Gobierno Regional de Lima de tal forma que los únicos beneficiados sean los ciudadanos, y que se les ayude a solucionar los problemas de infraestructura, salud, educación, etc. Y que estos servicios sean de calidad.

Es sin lugar a duda el grado de la estrecha correlación que existe entre las dos variables (Auqui, 2020). en su tesis considera que la influencia y la relación existente entre estas dos variables, considerándose que la inversión en proyectos para la comunidad en general debe generar un impacto positivo, pues ello se logrará con la inversión de la calidad y para que esto suceda se debe integrar muchos actores, la calidad se debe generar en virtud de los tiempos y plazos definidos para la ejecución, la priorización de que invertir es indispensable, el que las instituciones deben tener personal calificado, con experiencia comprobada que la gestión pública debe virar hacia un estricto cumplimiento de servicio de calidad, para ello el capital humano es determinante.

Simultáneamente se observó la correlación entre la Gestión del Presupuesto por Resultados y la eficacia puesto que la significancia es menor que 0,05 por tanto estamos en una asignación no paramétrica, para la prueba de hipótesis se admite la hipótesis alternativa y se objeta la hipótesis nula. Por tanto, existe relación, con un coeficiente de correlación de 0,553, siendo positiva moderada.

La eficacia en una gestión pública nos dará luces de cuán idóneo es el capital humano con que se cuenta, esto coincide en la tesis de (Ballena, 2020) Ante todo ello es obligatorio que las instituciones se comprometan a designar funcionarios comprometidos con el bien común, estos funcionarios no deben tener intereses personales pues ello desencadena en un tema de corrupción, pues ello aqueja al sector público desde muchos años y se institucionalizado, enquistado, en ellos se

debe trabajar he incidir en transparentar los mas que se pueda las ejecución de inversión.

Así como se observó de 152 encuestados, el 87,5% considera que las Calidad de inversión en el Gobierno Regional de Lima en su dimensión transparencia es eficaz, el 11,2% es regular y solo el 1,3% indicó que es muy ineficaz, esta percepción de transparencia por parte de los colaboradores del Gobierno Regional de Lima debe ser volcada la población, esta última muestra su descontento cundo se habla de temas de transparencia teniendo la percepción que existe corrupción en los procesos de inversión por parte de entidad pública. uno de los pilares en temas de calidad de inversión, es la trasparencia con la cual se invierte los presupuestos asignados y para que ello ocurra los órganos de control desarrollan un papel fundamental en que la inversión sea transparente.

En los resultados obtenidos se demuestra la relación de la dimensión de la transparencia en relación con las variables de estudio, en efecto el grado de significancia es menor que 0,05 por tanto estamos en una distribución no paramétrica, esto conlleva a acepta la hipótesis alternativa y se rechaza la hipótesis nula. Por tanto, existe relación, con un coeficiente de correlación de 0,791, concluyendo que la Gestión del Presupuesto por Resultados y la transparencia tienen relación con la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020, es decir la importancia de poder informar.

(Castillo Salazar, 2016) indica la importancia del proceso de ejecución presupuestaria, de la inversión pública los cuales deben estar planificados con anticipación, por ello se debe tener un diagnóstico de la problemática recabando información veraz que coadyuve a la toma de mejor decisiones por parte de los profesionales y especialistas en temas de ejecución y asignación presupuestaria de tal forma que la inversión ayude a solucionar problemáticas y debiendo ser está debidamente supervisado, y de encontrarse algunas irregularidades esta debe ser amonestaciones o aplicar las sanciones correspondientes impuestas por la Contraloría General República, o por algún otro órgano autónomo competente y sancionador cuanto se encuentren irregularidades en la inversión, todo ello en aras de la transparencia y el buena administración de los recursos estatales.

Por otra parte, según los datos proporcionados se aprecia que de los 152 encuestados, el 88,8% considera que las Calidad de inversión en el Gobierno Regional de Lima en su dimensión Monitoreo y evaluación es eficaz, el 11.2% es regular. El monitoreo y evaluación de los presupuestos se debe realizar de manera mensual por parte de los funcionarios ya que les permitirá corregir e identificar si no se van a poder cumplir con los plazos, tratar de revertir esto.

Los resultados en los plazos establecidos (Katherine Licett, 2020) en sus tesis sustenta que el instrumento del presupuesto por resultados es considerado un modo de gestión estatal, la cual reside en demostrar eficacia y eficiencia hacia el progreso y un buen trabajo en la localidad considerándose este como logro, de esta forma se logra recoger cierta indagación para una excelente toma en las decisiones.

La eficiencia dependerá del factor capital humano con el que se cuenta y que tan capacitado esta para destrabar los trámites burocráticos que se presentan en la gestión pública.

La eficacia dependerá de tan buena gestión se realice de parte del titular del pliego y de los funcionarios que este designe, es los logros que estos consigan, objetivos definidos con anterioridad, para lograr estos objetivos debe haber una evaluación, planificación, de esta forma que se tenga muy claro los objetivos.

La necesidad de organización dará origen a la institución el cual ayudará a una mejor gestión coadyuvando a la sociedad a resolver problemas de décadas, esta necesidad dará origen a la planificación y priorización para el momento de asignación de los recursos financieros.

Asimismo, se debe implementar herramientas que ayudan a la ejecución y programación presupuestal. se muestra que existe una relación de la Gestión del Presupuesto por Resultados, los monitoreos, evaluación y la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020 pues el nivel de significancia es menor que 0,05 por tanto estamos en una distribución no paramétrica, para la prueba de hipótesis se acepta la hipótesis alternativa y se rechaza la hipótesis nula. Por tanto,

existe relación, con un coeficiente de correlación de 0,708, siendo positiva alta, el resultado de la encuesta sobre los 152 encuestados, se aprecia que el 88,8% considera que las Calidad de inversión en el Gobierno Regional de Lima en su dimensión Monitoreo y evaluación es eficaz, el 11.2% es regular.

La evaluaciones y monitoreos se deben realizar de manera periódica de tal forma que se cumpla con la ejecución planificada de igual manera (Mendoza Coronado, 2021) en su tesis afirma que la asignación de los recursos económicos para los programas presupuestales son escasos por lo tanto corresponden ser evaluados mensualmente un mejor control y saber cuáles son las deficiencia de ejecución para llegar a cumplir actividades proyectadas y estas se efectúen sin ningún inconveniente y sobre todo sea exitosas alcanzando los resultados deseados.

Otro dato de importante encontrado en la investigación es el grado de significancia pues es menor que 0,05 por tanto estamos en una distribución no paramétrica, para la prueba de hipótesis se da por aceptado la hipótesis alternativa y se objeta la hipótesis nula. Por tanto, existe relación, con un coeficiente de correlación de 0,559, siendo positiva moderada, en este sentido la Gestión del Presupuesto por Resultados y el crecimiento económico tienen relación con la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020, es importante señalar que según los datos proporcionados se aprecia que de los 152 encuestados, el 89,5% considera que las Calidad de inversión en el Gobierno Regional de Lima en su dimensión Crecimiento económico es eficaz, el 9,9% es regular y solo el 0,7% indicó que es muy ineficaz.

Es indispensable el desarrollo económico dentro de la región ya que esto conllevara a mejorar el nivel de vida de vida de la población para que esto se logre debe haber una estrecha relación entre los proyectos ejecutados y la calidad de estos proyectos, puesto que estos deben generar un impacto positivo en la sociedad.

Valles Rodríguez (2021)El presupuesto por resultados es una representación de lo destinado financieramente los cuales compone la clasificación, formulación, aprobación, ejecución y evaluación del presupuesto en un enfoque de resultado

favor de la localidad, retroalimentando las técnicas periódicas para la asignación, reprogramación y reajustes de las intervenciones.

Los gobiernos regionales poseen la formidable responsabilidad de operar de forma eficiente el presupuesto por resultados, así mismo deben tener una estructura sólida, con actores que ayuden a cumplir con las metas institucionales siempre a ayuda de la ciudad mediante estrategias como el Presupuesto por Resultado.

VI. Conclusiones

Primero: los datos obtenidos de la prueba de hipótesis general nos indica que se encuentran una correlación fuerte entre la variable Gestión de Presupuesto por Resultados y Calidad de inversión, demostrándose que existe una relación las variables de estudios. Esto demuestra que no solo se debe dar el cumplimiento de metas si no que esta ejecución debe ser de calidad de tal forma que el beneficiario sea la ciudadanía.

Segundo: El fin del Presupuesto por Resultado es el cumplimiento de metas trazadas con anticipación, para ello esto no solo debe ser el mero cumplimiento de metas si no que esta inversión debe ser de calidad, eficiencia en aras de la transparencia de la inversión pública y por bien común de la sociedad

Tercero: Un resultado interesante es que del total de encuestados el 88,8% considera que la Calidad de inversión en el Gobierno Regional de Lima en su dimensión Monitoreo y evaluación es eficaz, el 11.2% es regular, es importante resaltar esta dimensión ya que se debe realizar evaluaciones periódicas de las inversiones realizadas, de forma que se detecten las falencias que dificulten el cumplimiento de metas, y estas falencias se puedan subsanar a tiempo.

VII. Recomendaciones

Primero: Al titular del pliego, la designación de funcionarios públicos con una amplia experiencia en los cargos encomendados ya que son un factor determinante para el cumplimiento de metas establecidas, ya que los encargados de que la inversión sea de calidad, dependerán la eficiencia y eficacia y la calidad de los funcionarios públicos.

Segundo: Al Gobierno Regional de Lima la priorización de los proyectos de inversión debe ser de envergadura que permita involucrar a toda la región puesto que depende de la viabilidad de los proyectos que la región se posesionó y esto conlleve a un crecimiento económico sostenible, he indudablemente esto elevará la calidad de vida del ciudadano de la Región Lima.

Tercero: La optimización de la inversión se debe dar de tal forma que los resultados esperados y planificados se den a favor de la ciudadanía, la eficiencia, eficacia, debe desarrollar un papel determinante en la ejecución de la inversión, para ello cada colaborador se debe ubicar en un puesto de trabajo acorde con el perfil y experiencia, la cual, debe ser acreditada, a ello la institución debe retribuir a la capacitación permanente de todos los colaboradores del Gobierno Regional de Lima.

Referencias

- Dirección de Calidad del Gasto Público (DGPP –MEF). (2016). *PROGRAMAS PRESUPUESTALES Diseño, Revisión y Articulación Territorial*. Lima: Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú N° 2015-01801. Obtenido de https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/ppr/directiva_PP2016.pdf
- Armijo, E. (2014). *Calidad del gasto público*. Santiago de Chile: Publicación de las Naciones Unidas.
- Armijo, M., & Espada, M. (2014). *Calidad del gasto público y reformas institucionales en América Latina*. (C. –S. Desarrollo, Ed.) Santiago de Chile : Publicación de las Naciones Unidas.
- Auqui, Y. P. (2020). *Presupuesto por resultados en la calidad de gasto de la UGEL 04, Comas*. Lima: Universidad Cesar Vallejo .
- Ballena, J. P. (2020). *Presupuesto por resultados y la capacidad del gasto de la Municipalidad*. Trujillo: Univercidad Cesar Vallejo .
- Barrenechea Morales, J. L. (2020). *Gestión del presupuesto por resultados y calidad del gasto prioritario de la Unidad Ejecutora 402-Salud Huaraz, periodo 2018*. Chimbote : Universidad Cesar Vallejo .
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación*. Bogotá: Pearson Educación de Colombia Ltda. Obtenido de <http://abacoenred.com/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigaci%C3%B3n-F.G.-Arias-2012-pdf.pdf>
- Camacho, L. A. (2020). A PARADOJA DE LA DISPONIBILIDAD DE AGUA DE MALA CALIDAD EN EL SECTOR RURAL COLOMBIANO. *Revista de Ingeniería*, 14.
- Cañari-Otero, C. &.-B. (2021). Influencia de la gestión por resultados en la efectividad de las políticas de reforma y modernización del Estado. *Polo del Conocimiento*, 744-763.

- Carrasco, G. (2015). *Presupuesto por Resultados: una perspectiva comparativa para la experiencia peruana*. Lima: Ministerio de Economía y Finanzas. Obtenido de https://rid.unam.edu.ar/bitstream/handle/20.500.12219/2523/Vargas%20Merino%20JA_2020_Gesti%c3%b3n.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Castañeda, M. S. (2010). Rumbo a la homologación de las finanzas públicas en México. *Índice de Contenidos*.
- Castillo Salazar, R. N. (2016). *Relación de la gestión del presupuesto por resultados con el gasto municipal del distrito de Morales–2015*. Tarapoto : Universidad Cesar Vallejo.
- Cecilia, S. C. (2019). *Modelo de Gestión por Resultados para la Dirección Distrital 23D03 La Concordia Salud*. Quito: UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA ISRAEL.
- Cherres, G. (2020). *Influencia del presupuesto por resultados en la gestión financiera presupuestal de la unidad ejecutora 303 educación Ferreñafe*. Pimentel: Univercidad Señor de Sipan.
- Cortés, M., & Iglesias, M. (2004). *Generalidades sobre metodología de la investigación*. Ciudad del Carmen, Campeche, México: Universidad Autónoma del Carmen. Obtenido de http://www.unacar.mx/contenido/gaceta/ediciones/metodologia_investigacion.pdf
- Escalante Salas, P. C. (2021). *Presupuesto por resultados en la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de Abancay, 2019*. Lima : Universidad Cesar Vallejo .
- Escalante Salas, P. C. (2021). *Presupuesto por resultados en la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de Abancay, 2019*. Lima: Universidad Cesar Vallejo.
- Espinoza, Á., & Fort, R. (2017). *Inversión sin planificación: la calidad de la inversión pública en los barrios vulnerables de Lima*. MISC. Lima: Social Science Open Access Repository.

- Filc, G. &. (2012). *El presupuesto por resultados en América Latina: Condiciones para su implantación y desarrollo*. Washington, DC.
- Fondo Monetario Internacional - FMI. (2019). *Informe Anual del FMI*. Washington, D.C: Fondo Monetario Internaciona.
- Franciskovic, J. (octubre de 2013). En este artículo el autor se plantea argumentar sobre las herramientas de la gestión del presupuesto por resultados y como estas van facilitar buenos resultados en la gestión pública. *Journal of Economics Finance and Administrative Science*, 28-32. doi:doi.org/10.1016/S2077-1886(13)70028-3
- Garcia, K. L. (2020). *Presupuesto por resultados y su relación con la calidad del gasto público en la municipalidad Distrital de Huarmaca, Piura, 2018*. Chiclayo: Universidad Cesar Vallejo.
- Gimeno, M. (2020). La visión estratégica en la contratación pública en la LCSP: hacia una contratación socialmente responsable y de calidad (. *EFICIENCIA EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA*, 9.
- Gutiérrez, F. .. (2020). *El CONECTAMEF y su incidencia en la calidad del gasto público y ahorro de las municipalidades de Puno, Perú*. Puno: Universidad Nacional del Altiplano, Puno.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metología de la investigación* (Vol. Sexta edición). México D.F: McGRAW-HILL.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. Mexico D. F.: McGraw-Hill.
- Huanca, M. (21 de 08 de 2019). Gestión del presupuesto por resultados y su influencia en la calidad del gasto público en la municipalidad distrital de Chaglla - Pachitea. *Gaceta Científica de la Universidad Nacional Hermilio Valdizan*. doi:https://doi.org/10.46794/gacien.5.1.432
- Jachilla, D. &. (2018). *Gestión del presupuesto por resultados en el cumplimiento de metas en las obras de infraestructura educativa en la municipalidad distrital de Jangas periodo 2018*. Huaraz: UNIVERSIDAD NACIONAL.

- Katherine Licett, G. T. (2020). *Presupuesto por resultados y su relación con la calidad del gasto público en la Chiclayo* : Universidad Cesar Vallejo.
- MEF. (2021). <https://apps5.mineco.gob.pe/>. Obtenido de <https://apps5.mineco.gob.pe/>: <https://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx?y=2020&ap=ActProy>
- MEF. (2021). www.mef.gob.pe. Obtenido de www.mef.gob.pe: https://www.mef.gob.pe/en/?id=2122&option=com_content&language=en-GB&Itemid=101162&lang=en-GB&view=article
- MEF, M. d. (2021). mef.gob.pe. Obtenido de mef.gob.pe: https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=101162&lang=es-ES&view=article&id=5334
- Mendoza Coronado, M. E. (2021). *Presupuesto por Resultados y calidad del gasto en la municipalidad*. Piura : Universidad Cesar Vallejo .
- Merino, J. A. (2020). La gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en gobiernos locales. *Revista Científica " Visión de Futuro"*.
- Pachas, M. C. (2020). La gestión institucional según los compromisos de desempeño: 2016-2018, Unidad de Gestión Educativa Local 03–Lima. *vipspublisher*, 6.
- Payano, C. (2018). *Gestión del presupuesto por resultados y su relación con la calidad del gasto público en la unidad ejecutora 004: Marina de Guerra del Perú*. Lima: Universidad Ricardo Palma.
- Peñaloza-Vassallo, K., Gutierrez-Aguado, A., & Prado, M. (2017). Evaluaciones de diseño y ejecución presupuestal, un instrumento del presupuesto por resultados,: algunas experiencias aplicadas en salud. *Revista peruana de medicina experimental y salud pública*, 521-527.
- (2021). *Presupuesto por Resultados y calidad del gasto en la municipalidad*. Piura: Universidad Cesar Vallejo.

- Prieto, M. (2011). *Influencia De La Gestión Del Presupuesto Por Resultados En La Calidad Del Gasto En Las Municipalidades Del Perú (2006-2010) "Caso: Lima, Junín Y Ancash"*. Lima: Universidad de San Martín de Porres.
- Quispe, H. R. (2021). Gestión por resultados y la calidad del gasto en el sector público. *Editorial Grupo Compás*, 2-3.
- Raymundo, R. (2011). *La eficiencia en la gestión pública: "El caso de la gestión de inversiones pública local en el Perú"*. Lima-Perú: Universidad Católica Sedes Sapientiae.
- Robinson, M., & Last, D. (2009). Un modelo básico de presupuestación por resultados. *Fondo Monetario Internacional Departamento de Finanzas Públicas*. Obtenido de https://blog-pfm.imf.org/files/fad-technical-manual-1_spanish-translation.pdf
- Romero, E. (2013). *Presupuesto Público y contabilidad gubernamental*. Bogotá: Ecoe ediciones.
- Santos, P. (2020). *El Presupuesto participativo por resultados y su incidencia en el fomento de proyectos educativos en el Distrito de Gregorio Albarracín Lanchipa–Tacna, periodo 2017–2018*. Tacna: Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann.
- Sour, L. &. (2007). ¿ Cuáles son los resultados del presupuesto por resultados?. *CIDE*.
- Steger, G. (2018). Elaboración de presupuesto por resultados: lecciones de la reforma presupuestaria austriaca. *Un Estado para la ciudadanía.*, 44.
- Tanaka, E. (2011). *Influencia del presupuesto por resultados en la Gestión Financiera Presupuestal del Ministerio de Salud*. Universidad Nacional Mayor. Lima, Perú: CYBERTESIS Repositorio de Tesis Digitales. Obtenido de <https://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/20.500.12672/860>
- Ugarte, M. R. (2021). ¿ Por qué las reformas administrativas no logran los resultados esperados? *Una revisión sistémica*, 20-21.

- Valles Rodríguez, G. &. (2021). *Presupuesto por resultados y su relación con el cumplimiento* . Moyobamba: Universidad Cesar Vallejo.
- Vargas Merino, J. A. (2020). *La gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en gobiernos locales*. la libertad - peru .
- Vargas, J., & Zavaleta, W. (10 de 03 de 2020). La gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en gobiernos locales. *Universidad Nacional de Misiones*, 26. doi:doi.org/10.36995/j.visiondefuturo.2020.24.02.002.es
- Zapata, R. E. (2019). Gestión del Presupuesto Público: alcance y limitaciones. *Visión Internacional*, 7.

Anexos

Anexo 1: Matriz de consistencia

Matriz de consistencia							
Título: La Gestión del Presupuesto por Resultados y la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020							
Autor: Katto Alonso Sosa Borja							
Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores				
<p>Problema General:</p> <p>¿Cuál es la relación entre la Gestión del Presupuesto por Resultados y la Calidad de inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020?</p> <p>Problemas Específicos:</p> <p>¿Cuál es la relación que existe entre la Gestión del Presupuesto por Resultados y la eficiencia con la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020?</p> <p>¿Cuál es la relación que existe entre la Gestión del Presupuesto por Resultados y la eficacia en la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020?</p> <p>¿Cuál es la relación que existe entre la Gestión del Presupuesto por Resultados y la transparencia con la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020?</p>	<p>Objetivo general:</p> <p>Determinar la relación entre la Gestión del Presupuesto por Resultado y la Calidad de Inversión en el Gobierno de Lima 2020</p> <p>Objetivos específicos:</p> <p>Determinar la relación entre la Gestión del Presupuesto por Resultados y la eficiencia con la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020.</p> <p>Determinar la relación entre la Gestión del Presupuesto por Resultados y la eficacia en la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020.</p> <p>Determinar la relación entre la Gestión del Presupuesto por Resultados y la transparencia con la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020.</p>	<p>Hipótesis general:</p> <p>La Gestión del Presupuesto por Resultado se relaciona con la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <p>La Gestión del Presupuesto por Resultados y la eficiencia tienen relación con la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020</p> <p>La Gestión del Presupuesto por Resultados y la eficacia tienen relación con la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020</p> <p>La Gestión del Presupuesto por Resultados y la transparencia tienen relación con la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020.</p> <p>La Gestión del Presupuesto por</p>	Variable 1: Gestión del Presupuesto por Resultados				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y rangos
			<ul style="list-style-type: none"> ▪ Programación ▪ Formulación ▪ Asignación ▪ Ejecución ▪ Evaluación 	<p>Priorización de proyectos. Estados de proyectos de inversión. Plan estratégico institucional (PEI)</p> <p>Cartera de proyectos. PAC. Programas presupuestales. POI.</p> <p>PIM PIA</p> <p>Compromiso Devengado Girado</p> <p>Consulta amigable</p>	<p>1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15</p>	<p>Escala ordinal Escala de Likert.</p> <p>(1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre</p>	<p>Muy deficiente</p> <p>15 - 34</p> <p>Deficiente</p> <p>35 - 54</p> <p>Optimo</p> <p>55 - 75</p>
Variable 2: Calidad de Inversión							
Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y rangos			
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Eficiencia 	<p>Funcionario Público Personal capacitado Tiempo de entrega de productos Optimización de proceso productivo.</p>	<p>1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15</p>	<p>Escala ordinal Escala de Likert.</p> <p>(1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre</p>	<p>Ineficaz Regular Eficaz</p>			

<p>¿Cuál es la relación que existe entre la Gestión del Presupuesto por Resultados, los monitoreos y evaluación con la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020?</p> <p>¿Cuál es la relación que existe entre la Gestión del Presupuesto por Resultados y el crecimiento económico con la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020?</p>	<p>Determinar la relación entre la Gestión del Presupuesto por Resultados, los monitoreos y evaluación con la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020.</p> <p>Determinar la relación entre la Gestión del Presupuesto por Resultados y el crecimiento económico con la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020</p>	<p>Resultados, los monitoreos y evaluación tienen relación con la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020.</p> <p>La Gestión del Presupuesto por Resultados y el crecimiento económico tienen relación con la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Eficacia ▪ Transparencia ▪ Monitoreos y evaluación ▪ Crecimiento económico 	<p>Cierre de brechas Capacidad de gestión Cumplimiento de necesidades y expectativas</p> <p>CEPLAN. Portal transparencia del MEF.</p> <p>Cumplimiento de metas propuestas Memoria anual de logros</p> <p>Posicionamiento territorial Infraestructura Servicios Básicos</p>		<p>(5) Siempre</p>	
---	--	---	---	--	--	--------------------	--

Nivel - diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos	Estadística a utilizar
<p>Nivel: Explicativo</p> <p>Diseño: No experimental</p> <p>Método: Estadística analítica</p>	<p>Población: 250 trabajadores del Gobierno Regional Lima</p> <p>Tipo de muestreo: Aleatorio y fiable según el tamaño total de la población.</p> <p>Tamaño de muestra: Se tomo como muestra a 152 trabajadores del Gobierno Regional Lima</p>	<p>Variable 1: Gestión del Presupuesto por Resultados</p> <p>Técnicas: encuesta</p> <p>Instrumentos: cuestionario</p> <p>Autor: katto Alonso Sosa Borja</p> <p>Año: 2021</p> <p>Monitoreo: permanente</p> <p>Ámbito: Aplicación: Gobierno Regional Lima</p> <p>Forma de Administración: Directa</p> <hr/> <p>Variable 2: Calidad de Inversión</p> <p>Técnicas: encuesta</p> <p>Instrumentos: cuestionario</p> <p>Autor: katto Alonso Sosa Borja</p> <p>Año: 2021</p> <p>Monitoreo: permanente</p> <p>Ámbito: Aplicación: Gobierno Regional Lima</p> <p>Forma de Administración: Directa</p>	<p>DESCRIPTIVA: Frecuencia y porcentajes en tablas</p> <p>INFERENCIAL: La prueba estadística de Rho de Spearman</p>

Anexos 2: Matriz de operacionalización de las variables

Variable: Gestión del Presupuesto por Resultados

Dimensiones	indicadores	ítems	Niveles o rangos
Programación	Priorización de proyectos Estados de proyectos de inversión Plan estratégico institucional (PEI)	1-4	Muy deficiente Deficiente Optimo
Formulación	Catera de proyectos. PAC Programas presupuestales. POI.	5-8	Muy deficiente Deficiente Optimo
Asignación	PIM PIA	9-10	Muy deficiente Deficiente Optimo
Ejecución	Compromiso Devengado Girado	11-13	Muy deficiente Deficiente Optimo
Evaluación	Consulta amigable	14-15	Muy deficiente Deficiente Optimo

Variable: Calidad de Inversión

Dimensiones	indicadores	ítems	Niveles o rangos
Eficiencia	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Funcionario Público ▪ Personal capacitado ▪ Tiempo de entrega de productos ▪ Optimización de proceso productivo 	1-4	Ineficaz Regular Eficaz
Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Cierre de brechas ▪ Capacidad de gestión ▪ Cumplimiento de necesidades y expectativas 	5-7	Ineficaz Regular Eficaz
Transparencia	<ul style="list-style-type: none"> ▪ CEPLAN. ▪ Portal transparencia del MEF 	8-9	Ineficaz Regular Eficaz
Monitorio y Evaluación	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Cumplimiento de metas propuestas ▪ Memoria anual de logros 	10-12	Ineficaz Regular Eficaz

Crecimiento económico	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Posicionamiento territorial ▪ Infraestructura ▪ Servicios Básicos 	13-15	Ineficaz Regular Eficaz
-----------------------	---	-------	-------------------------------

Anexos 2: cuestionario

CUESTIONARIO DE GESTION DE PRESUPUESTO POR RESULTADO

Estimado colaborador por medio de la presente reciba mi cordial saludo, al mismo tiempo solicito información relacionado a la investigación titulada “**La Gestión del Presupuesto por Resultados y la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020**”, la información obtenida tiene finalidad netamente académica y los datos serán confidenciales. Marca con (x) de acuerdo a su respuesta.

I. Datos generales

II. Información: El cuestionario permitirá evaluar de acuerdo a sus valores:

Nunca	Casi Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

III. Instrucciones:

N°	Gestión de Presupuesto por resultado	Escalas				
		1	2	3	4	5
D1	Programación					
1	¿Considera usted que la priorización de proyectos debe ser determinante en la ejecución de gastos del pliego?					
2	¿Conocer los estados de proyectos de inversión nos permite ejecutar gastos en el presente año fiscal?					
3	¿Participa en la elaboración o actualización del Plan Estratégico Institucional?					
4	¿El Plan Estratégico Institucional cuenta con documento de aprobación?					
D2	Formulación					
5	¿El responsable de la Unidad Formuladora de Proyectos conoce la cartera de proyectos de la entidad?					
6	¿Cree usted que la gestión adecuada de la cartera de proyectos genera confianza en la percepción de la sociedad?					
6	¿Participa en la elaboración del Plan Anual de Contrataciones?					
	¿Participan los colaboradores de las diversas áreas en la elaboración el Plan Operativo Institucional y Programa de compromisos anuales?					

7	¿Utiliza adecuadamente las cadenas de gastos (créditos presupuestarios) y sus fuentes de financiamiento en el Plan presupuestal?					
8	¿Los Programas Presupuestales permiten identificar y asignar recursos para el logro de resultados que beneficien a la población?					
D3	Asignación					
9	¿El PIM compone el referente más significativo en cuanto a la asignación, ejecución y evaluación del Presupuesto en la entidad?					
10	¿El PIA aprobado con cargos presupuestarios se encuentra enmarcado en la Ley Anual de Presupuesto del Sector Público?					
D3	Ejecución	1	2	3	4	5
11	¿El Compromiso tiene la capacidad de contratar y comprometer el presupuesto de la entidad?					
12	¿Considera usted que el devengado es el reconocimiento de una obligación de pago que se registra sobre la base del compromiso previamente formalizado y registrado?					
13	¿Cree usted que el Girado de documentos es el procedimiento que respaldan el pago o cancelación del Gasto Devengado anteriormente registrado?					
D4	evaluación					
14	¿Se evalúa la eficacia del gasto mediante el seguimiento en el seguimiento de la ejecución presupuestal en la consulta amigable?					
15	¿Se efectúa el seguimiento de gasto de manera trimestral hacia el cumplimiento de los indicadores de los programas presupuestales?					

CUESTIONARIO DE CALIDAD DE INVERSIÓN

Estimado colaborador por medio del presente reciba mi cordial saludo al mismo tiempo solicito información relacionada con a la investigación titulada **La Gestión del Presupuesto por Resultados y la Calidad de Inversión en el Gobierno Regional de Lima 2020**, la siguiente información es netamente académica y los datos serán confidenciales.

Marque con (x) de acuerdo a su respuesta.

Información: El cuestionario permitirá evaluar a los valores:

Nunca	Casi Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

Instrucciones:

Nº	Calidad de Inversión	Escala				
		1	2	3	4	5
D1	Eficiencia					
1	¿El funcionario público cumple con el perfil del puesto que desempeña en su área de trabajo?					
2	¿El personal del área donde labora es capacitado en sus funciones competentes?					
3	¿Considera usted que los proyectos se ejecutan dentro de los plazos establecidos?					
4	¿Los objetivos de la cartera de proyectos están orientados a la optimización de los recursos de la entidad?					

	Eficacia					
5	¿Conoce usted si los indicadores del cierre de brechas se encuentran dentro de la Programación Multianual de Inversiones?					
6	¿La capacidad de gestión se orienta hacia un servicio o bien de calidad hacia el ciudadano?					
7	¿Se realizan gastos de bienes y servicios en el marco del cumplimiento de necesidades y expectativas de la población?					
8	¿Se evalúa la eficacia del gasto en el Gobierno Regional de Lima y se realizan propuestas de planes de mejora?					
	Transparencia					
8	¿En el área donde labora cumplen periódicamente con el ingreso de información al aplicativo del CEPLAN?					
9	¿Se publica en el portal de transparencia las contrataciones de bienes y servicio, obras y se anuncian oportunamente en el SEACE?					
	Monitoreo y evaluación					
10	¿Se actualiza oportunamente el nivel de avance de ejecución del gasto público guiado al cumplimiento de metas?					
11	¿Ejecutan ajustes y toma de decisiones en base a los resultados de evaluación, para el cumplimiento de las metas?					
12	¿Se informa oportunamente de los proyectos y los gastos ejecutados para la realización oportuna de la memoria anual?					
	Crecimiento Económico					
13	¿Considera usted que los proyectos ejecutados son de envergadura de acuerdo a lo programado presupuestalmente para la Región?					
14	¿Las inversiones realizadas en infraestructura han contribuido al crecimiento económico sostenible?					
15	¿Los servicios básicos se encuentran crecientemente al alcance de los grupos sociales que conforman la sociedad de la jurisdicción?					

Anexo 3: Base de datos de variables 1

E/P	GESTIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADO														
	PROGRAMACIÓN				FORMULACIÓN				ASIGNACIÓN		EJECUCIÓN			EVALUACIÓN	
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15
E1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5
E2	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E3	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E4	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E5	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E6	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E7	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E8	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E9	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E10	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E11	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E12	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E13	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E14	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E15	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E16	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E17	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E18	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E19	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E20	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E21	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E22	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E23	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E24	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E25	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E26	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E27	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E28	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E29	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E30	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E31	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E32	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E33	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E34	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E35	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E36	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E37	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E38	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E39	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E40	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E41	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E42	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E43	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E44	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E45	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E46	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E47	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E48	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E49	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E50	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E51	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E52	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E53	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E54	5	4	4	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
E55	5	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	5	4
E56	5	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	5	4
E57	5	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	5	4
E58	5	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	5	4
E59	5	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	5	4
E60	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	5	5	5	4
E61	5	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	5	5	5	4
E62	5	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	5	5	5	4
E63	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5
E64	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5
E65	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5
E66	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5
E67	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5
E68	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4	5	5	5
E69	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4	5	5	5
E70	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4	5	5	5
E71	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4	5	5	5
E72	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4	5	5	5

E/P	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15
E73	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4	4	5	5
E74	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4	4	5	5
E75	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4	4	5	5
E76	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4	4	5	5
E77	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4	4	5	5
E78	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4	4	5	5
E79	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4	4	5	5
E80	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4	4	4	5
E81	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4	4	4	5
E82	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4	4	4	5
E83	5	4	4	4	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E84	5	4	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E85	5	4	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E86	5	4	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E87	5	4	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E88	5	4	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E89	5	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E90	5	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E91	5	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E92	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E93	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E94	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E95	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E96	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E97	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E98	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E99	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E100	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E101	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E102	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E103	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E104	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E105	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E106	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E107	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E108	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E109	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E110	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E111	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E112	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E113	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E114	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E115	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E116	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E117	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E118	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E119	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E120	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E121	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E122	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E123	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E124	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E125	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E126	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
E127	4	5	3	5	5	4	3	4	4	3	5	4	4	4	5
E128	4	5	3	5	5	4	3	4	4	3	5	4	4	4	5
E129	4	5	3	5	5	4	3	4	4	3	5	4	4	4	5
E130	4	5	3	5	5	4	3	4	4	3	5	4	4	4	5
E131	4	5	3	5	5	3	5	4	4	3	5	4	4	4	5
E132	4	5	3	5	5	3	5	3	4	3	5	4	4	4	5
E133	4	5	3	5	5	3	5	3	4	3	5	4	4	4	3
E134	4	5	3	5	3	3	5	3	4	3	5	5	4	4	3
E135	4	5	3	5	3	3	5	3	4	3	5	5	4	4	3
E136	4	5	3	5	3	3	5	3	4	3	5	5	4	4	3
E137	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5
E138	4	5	5	5	5	3	3	5	3	3	3	5	4	3	4
E139	4	5	5	5	5	3	3	5	3	3	3	5	3	3	5
E140	4	5	5	5	5	3	3	5	3	3	3	5	3	3	4
E141	4	5	5	3	5	3	3	5	3	3	3	5	3	3	5
E142	4	5	5	3	3	3	3	5	3	3	3	3	3	3	4
E143	4	5	3	3	3	3	3	5	3	3	3	3	3	3	5
E144	4	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4
E145	4	5	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	5
E146	4	5	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	4
E147	4	5	2	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	5
E148	3	5	1	3	3	3	1	3	2	3	3	3	3	3	4
E149	3	5	1	3	3	3	1	2	2	3	3	3	3	3	5
E150	3	3	1	3	3	2	1	2	2	3	3	3	3	3	5
E151	3	3	1	1	3	2	1	2	2	3	3	3	3	3	5
E152	3	2	1	1	3	1	1	2	1	2	2	2	2	3	3

Anexo 4 Matriz de validación por juicio de experto



MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

Variable: Gestión del Presupuesto por Resultados

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o rangos
Programación	Priorización de proyectos Estados de proyectos de inversión Plan estratégico institucional (PEI)	1-4	Muy deficiente Deficiente Óptimo
Formulación	Cartera de proyectos. PAC Programas presupuestales. POI.	5-8	Muy deficiente Deficiente Óptimo
Asignación	PIM PIA	9-10	Muy deficiente Deficiente Óptimo
Ejecución	Compromiso Devengado Girado	11-13	Muy deficiente Deficiente Óptimo
Evaluación	Consulta amigable	14-15	Muy deficiente Deficiente Óptimo

Fuente: Elaboración propia.



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE DE TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN

N°	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: Programación								
1	¿Considera usted que la priorización de proyectos debe ser determinante en la ejecución de gastos del pliego?	✓		✓		✓		
2	¿Conocer los estados de proyectos de inversión nos permite ejecutar gastos en el presente año fiscal?	✓		✓		✓		
3	¿Participa en la elaboración o actualización del Plan Estratégico Institucional?	✓		✓		✓		
4	¿El Plan Estratégico Institucional cuenta con documento de aprobación?	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 2: Formulación								
5	¿El responsable de la Unidad Formuladora de Proyectos conoce la cartera de proyectos de la entidad?	✓		✓		✓		
6	¿Cree usted que la gestión adecuada de la cartera de proyectos genera confianza en la percepción de la sociedad?	✓		✓		✓		
7	¿Participa en la elaboración del Plan Anual de Contrataciones?	✓		✓		✓		
8	¿Participan los colaboradores de las diversas áreas en la elaboración el Plan Operativo Institucional y Programa de compromisos anuales?	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 3: Asignación								
	¿El PIM compone el referente más significativo en cuanto a la asignación, ejecución y evaluación del Presupuesto en la entidad?	✓		✓		✓		
9	¿El PIA aprobado con cargos presupuestarios se encuentra enmarcado en la Ley Anual de Presupuesto del Sector Público?	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 4: Ejecución								
	¿El Compromiso tiene la capacidad de contratar y comprometer el presupuesto de la entidad?	✓		✓		✓		
	¿Considera usted que el devengado es el reconocimiento de una obligación de pago que se registra sobre la base del compromiso previamente formalizado y registrado?	✓		✓		✓		
	¿Cree usted que el Girado documentos es el procedimiento	✓		✓		✓		

que respaldan el pago o cancelación del Gasto Devengado anteriormente registrado?							
DIMENSIÓN 4: Evaluación							
¿Se evalúa la eficacia del gasto mediante el seguimiento en el cumplimiento de la ejecución presupuestal en la consulta amigable?	✓		✓		✓		
¿Se efectúa el seguimiento de gasto de manera trimestral hacia el cumplimiento de los indicadores de los programas presupuestales?	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____ si hay suficiencia _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: **Dra. Sifuentes Pinto Nilsa** DNI: 09098353

Especialidad del validador: **Doctorado en Gestión Pública y Gobernabilidad**

10 de Julio del 2021

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto Informante.



MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLE

Variable: Calidad de Inversión

Dimensiones	indicadores	ítems	Niveles o rangos
Eficiencia	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Funcionario Público ▪ Personal capacitado ▪ Tiempo de entrega de productos ▪ Optimización de proceso productivo 	1-4	Ineficaz Regular Eficaz
Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Cierre de brechas ▪ Capacidad de gestión ▪ Cumplimiento de necesidades y expectativas 	5-7	Ineficaz Regular Eficaz
Transparencia	<ul style="list-style-type: none"> ▪ CEPLAN. ▪ Portal transparencia del MEF 	8-9	Ineficaz Regular Eficaz
Monitorio y Evaluación	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Cumplimiento de metas propuestas ▪ Memoria anual de logros 	10-12	Ineficaz Regular Eficaz
Crecimiento económico	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Posicionamiento territorial ▪ Infraestructura ▪ Servicios Básicos 	13-15	Ineficaz Regular Eficaz

Fuente: Elaboración propia.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE DE TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		SI	No	SI	No	SI	No	
DIMENSIÓN 1: Eficiencia								
1	¿El funcionario público cumple con el perfil del puesto que desempeña en su área de trabajo?	✓		✓		✓		
2	¿El personal del área donde labora es capacitado en sus funciones competentes?	✓		✓		✓		
3	¿Considera usted que los proyectos se ejecutan dentro de los plazos establecidos?	✓		✓		✓		
4	¿Los objetivos de la cartera de proyectos están orientados a la optimización de los recursos de la entidad?	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 2: Eficacia								
5	¿Conoce usted si los indicadores del cierre de brechas se encuentran dentro de la Programación Multianual de Inversiones?	✓		✓		✓		
6	¿La capacidad de gestión se orienta hacia un servicio o bien de calidad hacia el ciudadano?	✓		✓		✓		
7	¿Se realizan gastos de bienes y servicios en el marco del cumplimiento de necesidades y expectativas de la población?	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 3: Transparencia								
8	¿En el área donde labora cumplen periódicamente con el ingreso de información al aplicativo del CEPLAN?	✓		✓		✓		
9	¿Se publica en el portal de transparencia las contrataciones de bienes y servicio, obras y se anuncian oportunamente en el SEACE?	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 4: Monitoreo y evaluación								
10	¿Se actualiza oportunamente el nivel de avance de ejecución del gasto público guiado al cumplimiento de metas?	✓		✓		✓		
11	¿Ejecutan ajustes y toma de decisiones en base a los resultados de evaluación, para el cumplimiento de las metas?	✓		✓		✓		
12	¿Se informa oportunamente de los proyectos y los gastos ejecutados para la realización oportuna de la memoria anual?	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 5: Crecimiento Económico								
13	¿Considera usted que los proyectos ejecutados son de	✓		✓		✓		

	envergadura de acuerdo a lo programado presupuestalmente para la Región?							
14	¿Las inversiones realizadas en infraestructura han contribuido al crecimiento económico sostenible?	✓		✓		✓		
15	¿Los servicios básicos se encuentran crecientemente al alcance de los grupos sociales que conforman la sociedad de la jurisdicción?	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____ si hay suficiencia _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg/ Dra. Sifuentes Pinto Nilisa DNI: 09098353

Especialidad del validador: Doctorado en Gestión Pública y Gobernabilidad

10 de Julio del 2021

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

Variable: Gestión del Presupuesto por Resultados

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o rangos
Programación	Priorización de proyectos Estados de proyectos de inversión Plan estratégico institucional (PEI)	1-4	Muy deficiente Deficiente Óptimo
Formulación	Cartera de proyectos. PAC Programas presupuestales. POI.	5-8	Muy deficiente Deficiente Óptimo
Asignación	PIM PIA	9-10	Muy deficiente Deficiente Óptimo
Ejecución	Compromiso Devengado Girado	11-13	Muy deficiente Deficiente Óptimo
Evaluación	Consulta amigable	14-15	Muy deficiente Deficiente Óptimo

Fuente: Elaboración propia.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE DE GESTION DE PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: Programación								
1	¿Considera usted que la priorización de proyectos debe ser determinante en la ejecución de gastos del pliego?	X		X		X		
2	¿Conocer los estados de proyectos de inversión nos permite ejecutar gastos en el presente año fiscal?	X		X		X		
3	¿Participa en la elaboración o actualización del Plan Estratégico Institucional?	X		X		X		
4	¿El Plan Estratégico Institucional cuenta con documento de aprobación?	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Formulación								
5	¿El responsable de la Unidad Formuladora de Proyectos conoce la cartera de proyectos de la entidad?	X		X		X		
6	¿Cree usted que la gestión adecuada de la cartera de proyectos genera confianza en la percepción de la sociedad?	X		X		X		
7	¿Participa en la elaboración del Plan Anual de Contrataciones?	X		X		X		
8	¿Participan los colaboradores de las diversas áreas en la elaboración el Plan Operativo Institucional y Programa de compromisos anuales?	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Asignación								
	¿El PIM compone el referente más significativo en cuanto a la asignación, ejecución y evaluación del Presupuesto en la entidad?	X		X		X		
9	¿El PIA aprobado con cargos presupuestarios se encuentra enmarcado en la Ley Anual de Presupuesto del Sector Público?	X		X		X		
DIMENSIÓN 4: Ejecución								
	¿El Compromiso tiene la capacidad de contratar y comprometer el presupuesto de la entidad?	X		X		X		
	¿Considera usted que el devengado es el reconocimiento de una obligación de pago que se registra sobre la base del compromiso previamente formalizado y registrado?	X		X		X		

¿Cree usted que el Girado documentos es el procedimiento que respaldan el pago o cancelación del Gasto Devengado anteriormente registrado?	X		X		X	
DIMENSIÓN 4: Evaluación	X		X		X	
¿Se evalúa la eficacia del gasto mediante el seguimiento en el seguimiento de la ejecución presupuestal en la consulta amigable?	X		X		X	
¿Se efectúa el seguimiento de gasto de manera trimestral hacia el cumplimiento de los indicadores de los programas presupuestales?	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Gonzalo Carlos Cohello Aguirre

DNI: 07563069

Especialidad del validador: Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Firma del experto informante

Lima, 9 de julio del 2021



MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLE

Variable: Calidad de Inversión

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o rangos
Eficiencia	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Funcionario Público ▪ Personal capacitado ▪ Tiempo de entrega de productos ▪ Optimización de proceso productivo 	1-4	Ineficaz Regular Eficaz
Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Cierre de brechas ▪ Capacidad de gestión ▪ Cumplimiento de necesidades y expectativas 	5-7	Ineficaz Regular Eficaz
Transparencia	<ul style="list-style-type: none"> ▪ CEPLAN ▪ Portal transparencia del MEF 	8-9	Ineficaz Regular Eficaz
Monitoreo y Evaluación	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Cumplimiento de metas propuestas ▪ Memoria anual de logros 	10-12	Ineficaz Regular Eficaz
Crecimiento económico	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Posicionamiento territorial ▪ Infraestructura ▪ Servicios Básicos 	13-15	Ineficaz Regular Eficaz

Fuente: Elaboración propia.

14	¿Las inversiones realizadas en infraestructura han contribuido al crecimiento económico sostenible?	X		X		X	
15	¿Los servicios básicos se encuentran crecientemente al alcance de los grupos sociales que conforman la sociedad de la jurisdicción?	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Gonzalo Carlos Cohello Aguirre

DNI: 07563069

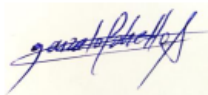
Especialidad del validador: Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del experto informante

Lima, 9 de julio del 2021

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE DE TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: Programación								
1	¿Considera usted que la priorización de proyectos debe ser determinante en la ejecución de gastos del pliego?	x		x		x		
2	¿Conocer los estados de proyectos de inversión nos permite ejecutar gastos en el presente año fiscal?	x		x		x		
3	¿Participa en la elaboración o actualización del Plan Estratégico Institucional?	x		x		x		
4	¿El Plan Estratégico Institucional cuenta con documento de aprobación?	x		x		x		
DIMENSIÓN 2: Formulación								
5	¿El responsable de la Unidad Formuladora de Proyectos conoce la cartera de proyectos de la entidad?	x		x		x		
6	¿Cree usted que la gestión adecuada de la cartera de proyectos genera confianza en la percepción de la sociedad?	x		x		x		
7	¿Participa en la elaboración del Plan Anual de Contrataciones?	x		x		x		
8	¿Participan los colaboradores de las diversas áreas en la elaboración del Plan Operativo Institucional y Programa de compromisos anuales?	x		x		x		
DIMENSIÓN 3: Asignación								
	¿El PIM compone el referente más significativo en cuanto a la asignación, ejecución y evaluación del Presupuesto en la entidad?	x		x		x		
9	¿El PIA aprobado con cargos presupuestarios se encuentra enmarcado en la Ley Anual de Presupuesto del Sector Público?	x		x		x		
DIMENSIÓN 4: Ejecución								
	¿El Compromiso tiene la capacidad de contratar y comprometer el presupuesto de la entidad?	x		x		x		
	¿Considera usted que el devengado es el reconocimiento de una obligación de pago que se registra sobre la base del compromiso previamente formalizado y registrado?	x		x		x		
	¿Cree usted que el Girado documentos es el procedimiento que respaldan el pago o cancelación del Gasto Devengado anteriormente registrado?	x		x		x		
DIMENSIÓN 4: Evaluación								
	¿Se evalúa la eficacia del gasto mediante el seguimiento en el seguimiento de la ejecución presupuestal en la consulta amigable?	x		x		x		

¿Se efectúa el seguimiento de gasto de manera trimestral hacia el cumplimiento de los indicadores de los programas presupuestales?	x		x		x	
--	---	--	---	--	---	--

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiente

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador, Dr. Luis Alberto Núñez Lira DNI: 08012101

Especialidad del validador: Educador

Julio del 2021

Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE DE TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Eficiencia							
1	¿El funcionario público cumple con el perfil del puesto que desempeña en su área de trabajo?	x		x		x		
2	¿El personal del área donde labora es capacitado en sus funciones competentes?	x		x		x		
3	¿Considera usted que los proyectos se ejecutan dentro de los plazos establecidos?	x		x		x		
4	¿Los objetivos de la cartera de proyectos están orientados a la optimización de los recursos de la entidad?	x		x		x		
	DIMENSIÓN 2: Eficacia	x		x		x		
5	¿Conoce usted si los indicadores del cierre de brechas se encuentran dentro de la Programación Multianual de Inversiones?	x		x		x		
6	¿La capacidad de gestión se orienta hacia un servicio o bien de calidad hacia el ciudadano?	x		x		x		
7	¿Se realizan gastos de bienes y servicios en el marco del cumplimiento de necesidades y expectativas de la población?	x		x		x		
	DIMENSIÓN 3: Transparencia	Si	No	Si	No	Si	No	
8	¿En el área donde labora cumplen periódicamente con el ingreso de información al aplicativo del CEPLAN?	x		x		x		
9	¿Se publica en el portal de transparencia las contrataciones de bienes y servicio, obras y se anuncian oportunamente en el SEACE?	x		x		x		
	DIMENSIÓN 4: Monitoreo y evaluación	x		x		x		
10	¿Se actualiza oportunamente el nivel de avance de ejecución del gasto público guiado al cumplimiento de metas?	x		x		x		
11	¿Ejecutan ajustes y toma de decisiones en base a los resultados de evaluación, para el cumplimiento de las metas?	x		x		x		
12	¿Se informa oportunamente de los proyectos y los gastos ejecutados para la realización oportuna de la memoria anual?	x		x		x		
	DIMENSIÓN 5: Crecimiento Económico	x		x		x		

13	¿Considera usted que los proyectos ejecutados son de envergadura de acuerdo a lo programado presupuestalmente para la Región?	x		x		x	
14	¿Las inversiones realizadas en infraestructura han contribuido al crecimiento económico sostenible?	x		x		x	
15	¿Los servicios básicos se encuentran crecientemente al alcance de los grupos sociales que conforman la sociedad de la jurisdicción?	x		x		x	

Observaciones (precisar si hay suficiencia) Suficiente


Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador, Dr. Luis Alberto Núñez Lira DNI: 08012101

Especialidad del validador: Educador

Julio del 2021

Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Firma del Experto Informante.

Anexo 4 Autorización de la Institución donde se aplicó la investigación


GOBIERNO REGIONAL DE LIMA
"Año del Bicentenario de la Toma del Cusco por la Independencia"

Huacho, 07 de julio del 2021.

Doc. N° 2966733
Exp. N° 1894855

CARTA N° 0153 -2021- GRL/SGRA-DRH

Señor
KATTO ALONSO SOSA BORJA
C.P. Santa Cruz Mz. B Lote 06 - Vegueta

Presencia:

Referencia : Carta S/N de fecha 23/06/2021
Recepcionado: 29/06/2021

Asunto : Autorización para Aplicación de Encuestas

De mi mayor consideración:

Por medio del presente me dirijo a Ud. para saludarla cordialmente y a la vez manifestarle que, según documento de la referencia, en la cual nos solicita autorización para la aplicación de encuestas a trabajadores del Gobierno Regional de Lima,

Al respecto, la Oficina de Recursos Humanos, autoriza realizar la aplicación de encuestas a los colaboradores del Gobierno Regional de Lima, a fin desarrollar su trabajo de investigación en la maestría de Gestión Pública, que actualmente viene cursando, teniendo en cuenta la disponibilidad y voluntad del colaborador a encuestar.

En ese sentido, téngase por entendido lo requerido, toda vez que el Gobierno Regional de Lima, promueve e incentiva programas destinados a la capacitación y perfeccionamiento de sus trabajadores a fin de elevar su nivel de conocimientos y potenciar sus capacidades intelectuales, habilidades y aptitudes que permitan a la institución alcanzar sus objetivos a través su realización personal.

Sin otro particular, aprovecho la oportunidad para reiterar a Ud., los sentimientos de mi especial consideración.

Atentamente,


GOBIERNO REGIONAL DE LIMA
LIC. LUZ ESTHELA GONZÁLEZ CARRILLO
Jefe de la Oficina de Recursos Humanos