



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD

**El riesgo de crédito y su efecto en la rentabilidad de Mibanco
durante el año 2020**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Contador Público

AUTOR:

Ullauri Espinoza, Ricardo Alonso (ORCID: 0000-0003-3668-1664)

ASESORA:

Dra. Calvanapón Alva, Flor Alicia (ORCID: 0000-0003-2721-2698)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Finanzas

TRUJILLO – PERÚ

2021

Dedicatoria

A mis padres, por estar siempre alentándome
a cumplir mis objetivos de vida

A mis hermanos, por el apoyo incondicional
ante cualquier inconveniente que se me presente

A todos aquellos interesados en las finanzas
bancarias, como fuente de sus investigaciones

Agradecimiento

Agradezco

A mi familia, por su apoyo incondicional durante mi desarrollo profesional.

A todos mis profesores de la escuela profesional de Contabilidad, por todos los conocimientos impartidos.

Índice de contenidos

| | |
|--|------|
| Carátula | i |
| Dedicatoria | ii |
| Agradecimiento..... | iii |
| Índice de contenidos..... | iv |
| Índice de tablas..... | v |
| Índice de figuras | vi |
| Resumen | vii |
| <i>Abstract</i> | viii |
| I. INTRODUCCIÓN | 1 |
| II. MARCO TEÓRICO..... | 4 |
| III. METODOLOGÍA | 14 |
| 3.1. Tipo y diseño de investigación | 14 |
| 3.2. Variables y operacionalización | 14 |
| 3.3. Población, muestra y muestreo | 15 |
| 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 15 |
| 3.5. Procedimientos | 15 |
| 3.6. Método de análisis de datos..... | 16 |
| 3.7. Aspectos éticos | 16 |
| IV. RESULTADOS..... | 17 |
| V. DISCUSIÓN | 26 |
| VI. CONCLUSIONES..... | 30 |
| VII. RECOMENDACIONES | 31 |
| REFERENCIAS | 32 |
| ANEXOS..... | 38 |

Índice de tablas

| | |
|--|----|
| Tabla 1: Créditos a pequeñas empresas y microempresas | 17 |
| Tabla 2: Créditos según situación..... | 19 |
| Tabla 3: Créditos por tipo de riesgo de deudor | 21 |
| Tabla 4: Ratios de morosidad | 22 |
| Tabla 5: Rentabilidad..... | 23 |

Índice de figuras

| | |
|--|----|
| Figura 1: Morosidad y ROA | 24 |
| Figura 2: Morosidad y ROE | 24 |

Resumen

El objetivo de la presente investigación fue analizar el efecto del riesgo de crédito en la rentabilidad de Mibanco durante el año 2020. Esta fue de tipo aplicada y de diseño no experimental, cuya población estuvo constituida por Mibanco y como muestra la información financiera de esta misma entidad entre los meses de marzo a diciembre de 2020. Se utilizó la técnica de análisis documental y las fichas de análisis documental para la recolección de la información necesaria. Entre los principales resultados se encuentra la explicación del movimiento de la rentabilidad sobre activos y rentabilidad sobre el patrimonio por el riesgo de crédito en 69.3% y 69.4%, respectivamente. Además, se evidencia el incremento promedio mensual de los créditos vigentes, los créditos vencidos y los créditos de alto riesgo en 2.01%, 6.61% y 4.98%, respectivamente; así como el aumento de la morosidad en 166 puntos básicos. El trabajo concluye que el efecto del riesgo de crédito es la disminución progresiva de la rentabilidad de Mibanco durante el año 2020, teniendo el ROA y el ROE una disminución de 307 y 2052 puntos básicos, respectivamente; entre los meses de marzo a diciembre.

Palabras clave: riesgo, crédito, rentabilidad, efecto

Abstract

The objective of this investigation was to analyze the effect of credit risk on the profitability of Mibanco during the year 2020. This was of an applied type and of non-experimental design, whose population was constituted by Mibanco and as a sample the financial information of the same entity among the months of March to December 2020. It has been used the documentary analysis technique and analysis sheets to recollect the necessary information. Among the main results is the explanation of the return on assets and return on equity by credit risk with 69.3% and 69.4%, respectively. Also, it is evidenced the average monthly increased of current loans, expired loans and high-risk loans in 2.01%, 6.61% and 4.98%, respectively; just like the growth of the non-performing loans ratio in 166 basis points. The work concludes that the effect of credit risk is the progressive decrease of Mibanco profitability during the year 2020, having the ROA and ROE a decrease of 307 and 2052 basis points, respectively, between the months of March and December.

Keywords: *risk, credit, profitability, effect*

I. INTRODUCCIÓN

El Covid 19 ha generado estragos económicos en todo el mundo. Las entidades bancarias y financieras no han sido ajenas a esta crisis, especialmente aquellas que otorgan créditos a los pequeños negocios, viéndose obligados a refinanciar y reestructurar los créditos debido a las limitaciones de diversas entidades para poder pagar sus deudas por la disminución de sus ingresos.

A raíz de esto, surgieron iniciativas para evitar el cierre de empresas durante la pandemia. Por ejemplo, en Colombia se crearon líneas de crédito preferenciales como un modo de apoyar financieramente a las mypes (microempresas y pequeñas empresas), obteniendo una disminución mínima de 2% en tasas de interés. Además, las entidades financieras vienen siendo supervisadas para el cumplimiento de los beneficios, dentro de las cuales están incluidos periodos de gracia y nuevos créditos a tasas preferenciales. Así mismo, la parálisis de la economía puede provocar un deterioro en la cartera de crédito y afectar las utilidades en el sector financiero, por lo cual es imprescindible la búsqueda de un equilibrio entre el análisis de los deudores y la rapidez en el otorgamiento de créditos (Portafolio, 2020).

En Perú, la central de riesgos Sentinel informó que el saldo deudor de la microempresa subió a 10977 millones de soles a julio de 2018, representando un crecimiento anual de 4.6%. No obstante, respecto al 2017, esta tasa es menor y con una tendencia similar a la presentada en 2016. En cuanto a la pequeña empresa, su saldo deudor se incrementó a 28472 millones de soles, con un 7.2% de crecimiento anual; sin embargo, también ha tenido una tendencia a la baja en comparación a los años 2017 y 2016. Es esencial mencionar que la morosidad en las pequeñas empresas es mayor que en las micro y grandes empresas, provocando que los bancos sean más estrictos en el otorgamiento de créditos (Ríos, 2018).

En el 2020, el Ministerio de Economía y Finanzas promovió el programa “Reactiva Perú”, con la finalidad de facilitar un financiamiento barato a las empresas con problemas de liquidez durante la pandemia. Al 30 de junio, el 77% del total de empresas a las que se otorgaron créditos bajo esta modalidad fueron las mypes, mientras que el 20% y el 3% pertenecen a las medianas empresas y a las grandes

empresas, respectivamente. Estos créditos contribuyeron a la reducción de las tasas de interés a mínimos históricos. Este factor, para créditos a microempresas, se redujo de 32.6% a 3.8% entre marzo y junio, mientras que para las pequeñas empresas bajó de 18.1% a 4.3% (Andina, 2020).

La perspectiva generada ante la reprogramación de numerosas deudas ha generado que agencias de riesgo crediticio, como Moody's, cambien su punto de vista con relación al sistema bancario peruano, pasando de estable a negativo ante un evidente incremento del riesgo. Es importante mencionar que las medidas adoptadas, según Moody's, para estabilizar la morosidad bancaria solo serviría para el corto plazo (RPP, 2020).

Debido a una menor demanda de créditos, expertos en finanzas indican que las entidades bancarias se verían obligadas a prestar dinero a menores tasas. Esto debido a las disposiciones adoptadas por el gobierno con el propósito de generar liquidez. Al caer las tasas de interés, es probable que también se mejore la solvencia de los prestatarios, así como las condiciones de pago y los ratios de mora. Germán Alarco, profesor de la Universidad del Pacífico, indica que la menor demanda de créditos, tanto de personas como de empresas, y la mayor liquidez generarán que las tasas activas en el sector financiero disminuyan (Alcalá, 2020).

Mibanco es una entidad bancaria cuyos créditos están dirigidos principalmente a las mypes. La reducción de las tasas de interés, los problemas que pasan los pequeños negocios, la menor demanda de créditos y el posible incremento de la morosidad podrían afectar la rentabilidad de la empresa. Debido a ello, en la presente investigación se analizó la evolución del riesgo crediticio y su efecto en la rentabilidad de Mibanco durante el año 2020.

La situación descrita hizo plantearse el siguiente problema de investigación: ¿cuál fue el efecto del riesgo de crédito en la rentabilidad de Mibanco durante el año 2020?

Teniendo en cuenta los criterios de justificación establecidos por Hernández et al. (2014), la presente investigación tiene valor teórico, porque permite afirmar la importancia que tienen los créditos mypes como la principal fuente de ingresos de una entidad bancaria o financiera enfocada a las microfinanzas, así como resaltar al riesgo de crédito como uno de sus principales riesgos. Tiene justificación práctica, porque busca describir, medir y discutir el desempeño de una entidad

bancaria representativa a través del comportamiento de su riesgo de crédito y rentabilidad durante el año de estudio, pudiendo ser un ejemplo o no a seguir para otras entidades similares. Tiene relevancia social, porque permitirá que inversionistas, acreedores y ahorristas tomen las decisiones que consideren pertinentes en base al desempeño mostrado por la entidad en estudio durante el año 2020. Tiene valor metodológico, porque los instrumentos elaborados servirán de guía para otras investigaciones similares que estudien el riesgo de crédito y rentabilidad como sus principales variables.

En base al problema planteado anteriormente, el objetivo general de la presente investigación fue analizar el efecto del riesgo de crédito en la rentabilidad de Mibanco durante el año 2020. El primer objetivo específico fue describir el comportamiento de los créditos colocados y la morosidad de Mibanco durante el año 2020 y como segundo objetivo específico, describir el comportamiento de la rentabilidad de Mibanco durante el año 2020.

Se planteó como hipótesis de la investigación: El efecto del riesgo de crédito de Mibanco es la disminución progresiva de la rentabilidad en el año 2020.

II. MARCO TEÓRICO

Ante lo mencionado anteriormente, se encontraron antecedentes que proporcionan una base y guía para la realización de esta investigación, entre las cuales se tienen:

Artaza (2017) y su trabajo de investigación titulado “Gestión de riesgos financieros y su incidencia en la rentabilidad de las empresas del sector bancario, distrito de San Isidro, año 2017”, investigación cuantitativa de diseño no experimental y alcance correlacional, con el objetivo de determinar la incidencia de la gestión de riesgos financieros en la rentabilidad de las entidades bancarias ubicadas en el lugar y periodo mencionado, para la cual utilizó la encuesta como técnica. La investigación concluye que la gestión del riesgo de crédito ayuda, en situaciones no previstas, a reducir las probabilidades de pérdida y minimizar el impacto negativo que tendrían en la rentabilidad de un banco.

Osorio (2017), en su artículo “Desaceleración de la economía y el riesgo crediticio en la región Ancash, entre 2010 y 2015”, investigación cuantitativa de diseño no experimental, cuyo objetivo fue determinar el nivel de relación entre el riesgo crediticio y la desaceleración económica presentada en la región de estudio durante el periodo mencionado, por lo cual utilizó fuentes de información secundaria. Los resultados demuestran el incremento de las colocaciones de créditos a pesar de la desaceleración económica de la región, evidenciando que ambos van en sentido contrario y, por consiguiente, incubándose el riesgo crediticio, el cual es reflejado en una mayor tasa de morosidad en el mediano plazo.

Hallunovi y Berdo (2018), en su artículo “La relación entre la gestión de riesgos y la rentabilidad de los bancos comerciales de Albania”, investigación de enfoque cuantitativo y cuyo objetivo es determinar la relación entre la gestión de riesgo de crédito y la rentabilidad de los bancos comerciales. Esta concluye que, entre el riesgo de crédito y los 2 indicadores de rentabilidad, el ROE y el ROA, existe una relación negativa. Además, sostiene que el riesgo de crédito se mantiene como el riesgo más importante que enfrentan las entidades bancarias.

Llatas (2018), en su tesis “Riesgo crediticio y su incidencia en la rentabilidad de CMAC Trujillo Agencia Cutervo 2017”, investigación cuantitativa de diseño no experimental, cuyo objetivo es determinar la incidencia del riesgo crediticio en la

rentabilidad de la CMAC Trujillo de la agencia Cutervo durante el año mencionado, empleando para ello la técnica de análisis documentario. La investigación concluye que el incremento de la cartera morosa, la cartera de alto riesgo y las provisiones de la entidad financiera afirman el incremento del riesgo de crédito, lo cual conlleva al deterioro de la cartera de la institución. Esto, en sí mismo, hizo disminuir la rentabilidad de una manera considerable.

Quevedo et al. (2018), en su artículo “Análisis de indicadores de rentabilidad de la pequeña banca privada en el Ecuador a partir de la dolarización”, investigación cuantitativa de enfoque no experimental, cuyo objetivo es precisar los factores que se relacionan intensamente con la rentabilidad a partir del periodo en que empezó a usarse el dólar como moneda nacional. La investigación concluye que la capacidad comercial tiene una baja incidencia en el ROA de la pequeña banca privada, mientras que el PIB tiene un efecto menor tanto en el ROA como en el ROE.

Serwadda (2018), en su artículo “Impacto de los sistemas de gestión de riesgo crediticio en el desempeño financiero de los bancos comerciales en Uganda”, investigación cuantitativa cuyo objetivo es examinar la relación y el impacto de la gestión del riesgo de crédito en el rendimiento de los bancos comerciales de Uganda entre los años 2006 y 2015, empleando para ello el análisis documentario y métodos de análisis estadísticos descriptivos, así como regresiones y correlaciones. La investigación concluye que los factores de la gestión del riesgo de crédito son cruciales en la determinación de la rentabilidad de los bancos comerciales de Uganda. Además, sus resultados demuestran que el rendimiento de los bancos es influenciado inversamente por los préstamos morosos, lo cual expone a estas entidades a la iliquidez y a una posible crisis financiera.

Silva (2018), en su investigación “Análisis de la gestión de riesgo de crédito en la cooperativa de ahorro y crédito San José LTDA.”, investigación cuantitativa con un enfoque exploratorio descriptivo, el cual utilizó como instrumento una guía de entrevista y cuyo objetivo es realizar un análisis de la gestión del riesgo crediticio en la cooperativa mencionada, con la finalidad de reducir y mitigar el índice de morosidad de la institución. La investigación concluye que la implementación de estrategias adecuadas para reducir la morosidad permitirá mejorar políticas y

procedimientos para evitar riesgos crediticios. Además, se evidenció el incremento de la morosidad en las oficinas operativas de la Cooperativa, principalmente en el sector de microcréditos.

Zivco et al. (2018), en su artículo “Riesgo de crédito y rentabilidad en el sector bancario de Bosnia y Herzegovina”, investigación cuantitativa que tiene como uno de sus objetivos comprobar la correlación entre los préstamos dudosos y la rentabilidad en el sector bancario. Esta concluye que hay una fuerte conexión entre el PBI y la inflación con los préstamos morosos, así como que los préstamos morosos es uno de los factores que influyen en la rentabilidad.

Castro (2019), en su investigación “Incidencia del riesgo crediticio en la rentabilidad de la caja de ahorro y crédito de Trujillo en el año 2017”, investigación descriptiva con el objetivo principal de precisar el efecto del riesgo crediticio sobre la rentabilidad de la entidad mencionada, por lo cual tomó como muestra la información de los créditos otorgados por esta institución en el año 2017 y usó técnicas como el análisis documental y observación directa. La investigación concluye que la mejora en la cartera de alto riesgo se vio reflejada en la disminución de la morosidad durante el 2016. Además, el incremento del ratio de cobertura, el cual está relacionado con las provisiones, afecta negativamente la rentabilidad obtenida durante el 2017.

Céspedes y Encina (2019), en su investigación “Evaluación de gestión de créditos otorgados y su incidencia en la rentabilidad del BBVA unidad independiente de Juanjui, 2017”, investigación cuantitativa de diseño no experimental transversal, para la cual utilizaron técnicas como la observación directa y el análisis documental, siendo su objetivo principal determinar la incidencia de la gestión de los créditos otorgados sobre la rentabilidad de la entidad bancaria en estudio, la cual concluye que la rentabilidad no ha sido la esperada debido a la relación entre la cantidad de créditos otorgados y los pagos, la cual ha presentado deficiencias.

Cortez (2019), en su artículo “Créditos directos y su incidencia en la solvencia y rentabilidad de las Cajas Municipales de Ahorro y Crédito del Norte de Perú, 2017”, investigación de tipo descriptivo, correlacional y no experimental, en la cual se utilizó como instrumento el análisis documentario relacionado a la

información de indicadores y estados financieros. La investigación tuvo como principal objetivo precisar la incidencia de los créditos directos en la rentabilidad y solvencia de las entidades financieras mencionadas. Entre los resultados nos muestra el comportamiento de los créditos otorgados y la rentabilidad de aquellas empresas financieras, concluyendo en el evidente incremento de los créditos a pequeñas empresas por parte de las CMAAC Trujillo, Piura, Sullana, Santa y Paita, las cuales llegan alrededor del 40%.

Gorbalán (2019), en su investigación “La morosidad de los créditos Mype y su efecto en la rentabilidad de agencia de una entidad financiera, Trujillo 2017-2018”, investigación cuantitativa de tipo no experimental, correlacional y de diseño longitudinal, con el objetivo de determinar el efecto originado por la morosidad vinculada al sector Mype y la rentabilidad en una entidad financiera de la ciudad de Trujillo entre los años 2017 y 2018, utilizando la técnica de análisis documental. Esta investigación afirma el efecto negativo de la morosidad en la rentabilidad, ya que, en cuanto a esta última variable, el ROE disminuyó de 3.33% a 1.41%, el ROA disminuyó en 33%; mientras en cuanto a la morosidad, este registró incrementos de hasta 43.33% que ocasionó el incremento de las provisiones en 63%.

Heredia y Torres (2019), en su artículo “Gestión de la morosidad para mejorar la rentabilidad de la caja de ahorro y crédito de José Leonardo Ortiz - 2018”, investigación descriptiva propositiva y de diseño no experimental, para la cual se empleó la encuesta y el análisis documental como técnicas de investigación. El objetivo principal fue determinar el impacto de la gestión de morosidad en la rentabilidad de la entidad de estudio durante el año 2018. Esta investigación concluye sobre la existencia de una relación directa, así como inversamente proporcional entre el impacto de la morosidad y la rentabilidad en la empresa financiera durante el año 2018, siendo necesario prevenir las moras y recuperar los créditos de manera eficiente, ayudándose para ello de un análisis de riesgo de los clientes más preciso y detallado.

Neciosup (2019), en su investigación “Impacto de los créditos por el Banco de Crédito del Perú en su rentabilidad en el periodo 2005-2015”, investigación de enfoque cuantitativo y de diseño no experimental, para la cual se empleó la técnica de análisis documental y tiene como objetivo determinar el impacto que generan

los créditos en la rentabilidad del Banco de Crédito del Perú entre los periodos 2005 y 2015. Esta investigación concluye que los créditos del banco en mención generan un impacto positivo en la rentabilidad, ya que al aumentar la primera en 1%, la segunda aumenta en 0.31%.

Ossou (2020), en su artículo “El impacto de la gestión de riesgo de crédito en la rentabilidad de un banco comercial: el caso BGF Bank Congo”, investigación de enfoque cuantitativo cuyo objetivo es examinar el impacto de la gestión del riesgo de crédito en la rentabilidad del BGF Bank Congo. La investigación concluye que el ratio de morosidad tiene un impacto negativo en los 2 indicadores de rentabilidad, ROA y ROE.

Para entender la presente investigación es imprescindible conocer las teorías relacionadas al riesgo de crédito y la rentabilidad.

El riesgo es la posición en que el rendimiento real de una inversión es diferente al rendimiento esperado. El riesgo significa la posibilidad de perder la inversión original y el monto de intereses devengados en ella (Alshatti, 2015).

Los bancos están expuestos a diversos riesgos, siendo el riesgo de crédito una de las amenazas a la credibilidad de estos (Panda & Hota, 2014). Varios estudios han permitido que diversos autores concluyan que la gestión del riesgo de crédito es el determinante principal en la rentabilidad de los bancos (Shrestha, 2017).

El riesgo de crédito es una de las principales variables que afectan el rendimiento de un banco, ya que expone la probabilidad de pérdida debido al fallo del deudor para hacer frente a sus obligaciones con el banco. La literatura lo expresa normalmente como la relación entre las reservas para insolvencias y los préstamos brutos o netos concedidos por los bancos. De esta manera se espera un efecto negativo en el desempeño de las pérdidas potenciales de préstamos morosos (Mansur et al., 1993).

El riesgo de crédito es aquel donde el prestatario incumple y falla en honrar su obligación en un servicio de deuda. Esto sucede a la incapacidad de pago o el no pago a tiempo de la obligación (Van Gestel & Baesens, 2008).

El riesgo de crédito es la probabilidad de pérdida debido al incumplimiento

del prestatario o la contraparte, independientemente del tipo de operaciones, las cuales pueden ser indirectas, directas o contingentes. Estos factores conducen al no pago, el pago fragmentado o la falta de oportunidad en el pago de las obligaciones acordadas, originando pérdida o disminución en la calidad o valor de la cartera o portafolio (Casares & Lizarzaburu, 2016).

El riesgo crediticio es la posibilidad de incumplimiento. En el caso de empresas que emiten instrumentos de deuda, como los bonos, serán clasificados en base a este riesgo. Por este motivo, existe una prima de riesgo que los inversionistas exigen por la posibilidad de incumplimiento (Ross et al., 2012).

El sistema bancario tiene como principal fuente de ingresos a la actividad crediticia; sin embargo, los impagos pueden conllevar a grandes problemas de liquidez. Debido a esto, se puede definir el riesgo de crédito como la probabilidad de impago por parte del prestatario, así como al quebrantamiento de las condiciones acordadas en el contrato. En otras palabras, los compromisos adquiridos con la entidad financiera no pueden cubrirse debido al daño en la capacidad de pago (Carrasquero, 2019).

El riesgo de crédito es la pérdida potencial ocasionada por la falta de pago de un acreditado o contraparte. Una de las subdivisiones de este riesgo es el riesgo emisor, relacionado a la pérdida potencial debido al incumplimiento en el pago del obligado directo. La segunda subdivisión corresponde al riesgo de la contraparte, referente al intermediario que no cumple con los pagos. La última subdivisión corresponde al riesgo país, el cual está vinculado a la pérdida ocasionada por el freno en el pago de deudas por un país determinado debido a controles y prohibiciones (Gaytán, 2018).

Según la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS), el riesgo de crédito es la probabilidad de pérdidas ocasionada la falta de capacidad o voluntad de los deudores, emisores, contrapartes o terceros obligados para hacer frente a sus obligaciones contractuales (SBS, 2015).

Como se observa en las definiciones previas al riesgo de crédito, todas hacen referencia al incumplimiento o falta de pago de una obligación contraída, afectando la calidad de los créditos totales, conformados por los créditos directos e

indirectos. Los primeros son financiamientos otorgados a los clientes de las entidades del sistema financiero bajo cualquier modalidad, la cual origina una obligación de entrega de una determinada cantidad de efectivo, incluyendo las refinanciaciones y reestructuraciones. Los créditos indirectos, también llamados contingentes, son aquellos representados por los créditos aprobados no desembolsados y líneas de crédito no utilizadas, las cartas de crédito, los avales, las aceptaciones bancarias y cartas fianza (SBS, 2008).

En una entidad financiera o bancaria, el riesgo de crédito se refleja en los créditos vencidos, siendo muchos de ellos reestructurados y refinanciados con tal que los deudores tengan mayores oportunidades para cubrir sus deudas. La cartera de alto riesgo está conformada por todos estos créditos mencionados anteriormente, adicionándolos con los que están en cobranza judicial. Por otro lado, cuando hay evidencia que un crédito es irrecuperable, este se convierte en crédito castigado, el cual es clasificado como pérdida, totalmente provisionado, y retirado del balance de las empresas (SBS, 2015).

Los créditos reprogramados o reestructurados son aquellos en categoría normal o con problemas potenciales a los que se han modificado las fechas de vencimiento de las cuotas; mientras que las tasas, cuotas y saldos de la deuda siguen siendo los mismos. En cuanto a los créditos refinanciados, estos son los que han cambiado con relación al plazo o monto, diferentes en lo inicialmente pactado en el contrato, debido a la incapacidad de pago del deudor (SBS, 2008).

Por otro lado, la mora, también conocida como morosidad, repercute en la rentabilidad de un banco, ya que refleja la falta de ingresos originado por el incumplimiento de los clientes con sus obligaciones. Se puede medir a través de la cartera atrasada sobre los créditos directos otorgados, siendo reconocido por la mayoría de los analistas financieros como el indicador más eficiente para la medición del riesgo de crédito de un banco (Talledo, 2014).

Los préstamos morosos es un indicador de la gestión del riesgo de crédito. En el caso del ratio de estos préstamos, este indica como un banco administra su riesgo de crédito, definiendo la proporción de pérdidas por morosidad en relación con la cantidad total de créditos (Hosna et al., 2009).

Para un buen control del riesgo crediticio, es necesario conocer los créditos por categoría de riesgo del deudor. Existen 5 tipos de créditos según este criterio: pérdida, dudoso, deficiente, con problemas potenciales y normal. En caso de los créditos otorgados a las pequeñas y microempresas, el tipo pérdida corresponde a deudores con atrasos en sus pagos mayor a 120 días calendario; el tipo dudoso corresponde a deudores con atrasos en sus pagos entre 61 y 120 días calendario; el tipo deficiente corresponde a deudores con atrasos en sus pagos entre 31 y 60 días calendario; el tipo con problemas potenciales corresponde a deudores con atrasos en el pago entre 9 y 30 días calendario; por último, el tipo normal corresponde a deudores que cumplen con el pago de sus cuotas hasta con un atraso de 8 días calendarios (SBS, 2015).

La rentabilidad es un factor que muestra el vínculo existente entre las inversiones realizadas y las utilidades obtenidas. Además, aquella es un factor que permite comparar los resultados entre distintos negocios y entidades, logrando ayudar a los inversionistas en la toma de decisiones de inversión y optimizar los beneficios (Morales & Cruz, 2012).

La rentabilidad es un indicador que permite medir el éxito de una determinada empresa o sector, que conllevan a su fortalecimiento. Esto puede manifestarse a través de la reinversión de las utilidades para su mejoría, ya sea en relación, por ejemplo, a su capacidad instalada, tecnología o su intención de ganar mayor participación de mercado (Zamora, 2011).

La rentabilidad es el beneficio económico que una persona o empresa obtiene por su inversión, el cual se mide por el beneficio obtenido en un determinado periodo y el capital invertido en el mismo. Por consiguiente, existen 2 principales indicadores de rentabilidad, el rendimiento financiero (ROE) y el rendimiento económico (ROA). El primero mide el beneficio en relación con la inversión de los propietarios y el segundo mide la capacidad de los activos para generar valor, independientemente de la fuente de financiación (Cornejo et al., 2019).

La rentabilidad es el resultado final de múltiples decisiones que involucran el efecto tanto de la administración del activo, la liquidez, así como la deuda sobre los resultados de las operaciones de una empresa. Además, hace referencia a la

capacidad que tiene una determinada entidad para generar utilidad o incrementar sus activos netos. Entre los principales indicadores está el margen de utilidad sobre ventas, el rendimiento sobre el activo total, el rendimiento sobre el capital contable y la utilidad por acción (Montenegro, s.f.).

Entre las más conocidas medidas de rentabilidad se tienen 3: el rendimiento sobre el capital (ROE), el rendimiento sobre los activos (ROA) y el margen de utilidad. El primero mide la utilidad por cada unidad monetaria de capital, el segundo mide la utilidad por cada unidad monetaria de activos y el último mide la cantidad de utilidad obtenida por cada unidad monetaria de ventas o ingresos. El motivo por el que el ROE sea superior al ROA es debido al uso del apalancamiento financiero (Ross et al., 2012).

Con relación al activo y al patrimonio existen algunos indicadores financieros de la rentabilidad, entre los principales se encuentran la rentabilidad sobre los activos (ROA) y el retorno sobre el patrimonio (ROE). El primero vincula el monto total de los activos, relacionados directamente con el tamaño de la empresa, y el resultado neto, ya sea utilidad o pérdida. En otras palabras, el ROA es el resultado de dividir los ingresos netos de la empresa sobre el total de activos. El segundo relaciona el patrimonio o la inversión financiada por los dueños con el resultado neto. Por último, el índice Du Pont combina diversos indicadores para analizar los resultados financieros. Entre estos se encuentra la mezcla de la rotación de los activos, el ROA y el margen sobre los ingresos o ventas (López & Sierra, 2019).

La rentabilidad tiene 4 indicadores considerando su importancia: el ROA, el ROE, margen de interés neto y el margen de utilidad. El ROA es el ratio entre la utilidad después de impuestos y el total o promedio de los activos. El ROE es el ratio de la utilidad después de impuestos y el total o promedio de capital. El margen de interés neto se calcula como la diferencia entre los ingresos por intereses devengados y los gastos por intereses pagados en relación con el monto total o promedio de los activos que devengan intereses. El margen de utilidad mide la utilidad antes de impuestos y el promedio o total de activos, teniendo similitud con el ROA (Yao et al., 2018).

La rentabilidad, según la SBS, es medida mediante 2 indicadores: la utilidad neta anualizada entre el patrimonio promedio y la utilidad neta anualizada entre el

activo promedio. El primer indicador mide lo que los accionistas han obtenido por su inversión o patrimonio durante el último año, útil para futuras decisiones de inversión y lograr financiar su crecimiento a través de una capitalización de utilidades. El segundo indicador demuestra cuán bien ha utilizado una institución financiera sus activos para generar ganancias (SBS, 2015).

Mientras el ROE expresa el retorno neto del capital invertido, el ROA muestra la ganancia neta relativa generada por los activos totales del banco y es considerado como una medida de eficiencia de gestión. En comparación con el ROE, el uso del ROA toma en cuenta los riesgos derivados del apalancamiento y es el ratio de rentabilidad clave para un banco (Athanasoglou et al., 2005).

El uso del promedio anual de los valores de capital y activos expresan de manera más precisa los rendimientos que los valores determinados al final de un periodo anual. Por este motivo, el uso del retorno promedio de los activos y el retorno promedio del capital son más apropiados como medidas de rendimiento (Petria et al., 2015).

El ROA es usado para medir la capacidad de una compañía para generar ganancias futuras utilizando sus propios activos. Mientras más alto el ROA, más efectiva y alta es el desempeño de la empresa, generando un impacto en el valor de esta última. El ROE es usado para medir la capacidad de una compañía para generar ganancias en base a su capital total (Rosikah et al., 2018).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

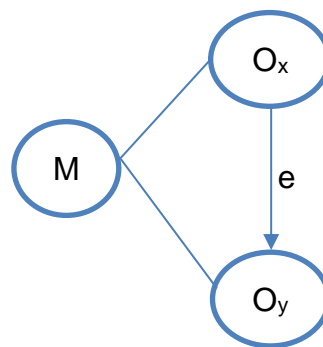
Tipo de investigación

La investigación fue de tipo aplicada, de enfoque cuantitativo y de nivel descriptivo. Se aplicaron procesos y métodos existentes para realizar el correcto análisis de las variables de estudio según los objetivos de la presente investigación. Además, fue cuantitativa porque se analizaron valores numéricos, describiéndose su comportamiento durante el periodo de estudio.

Diseño de investigación

No experimental y de tipo transversal

En la investigación no se manipularon o controlaron las variables de una manera deliberada, analizándolas tal como se dan en la realidad. Fue de tipo transversal porque se evaluó el comportamiento de las variables durante un periodo, el año 2020, aquel en que se dio la crisis sanitaria y que originó una crisis económica.



Donde:

M: Base de datos de Mibanco correspondiente al riesgo de crédito y la rentabilidad.

Ox: Observación del riesgo de crédito

Oy: Observación de la rentabilidad

3.2. Variables y operacionalización

Variable independiente: riesgo de crédito

Es la pérdida potencial ocasionada por la falta de pago de un acreditado o contraparte (Gaytán, 2018).

Entre las dimensiones de la variable independiente se tuvieron:

- Los créditos colocados
- La morosidad

Variable dependiente: rentabilidad

Factor que muestra el vínculo existente entre las inversiones realizadas y las utilidades obtenidas (Rodríguez, 2012).

Entre las dimensiones de la variable dependiente se tuvieron:

- Rentabilidad sobre los activos
- Rentabilidad sobre el patrimonio

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

La población estuvo constituida por la empresa bancaria Mibanco.

Muestra

La muestra estuvo constituida por los datos e información financiera de Mibanco durante el año 2020, entre los meses de marzo a diciembre.

Unidad de análisis

Un dato financiero de Mibanco durante el año 2020, entre los meses de marzo y diciembre.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnicas

La técnica utilizada fue el análisis documentario, ya que se recopiló información de una fuente secundaria, tanto para el riesgo de crédito como para la rentabilidad.

Instrumento de recolección de datos

El instrumento utilizado fue la ficha de análisis documentario.

3.5. Procedimientos

Se realizó la búsqueda de los datos y de la información necesaria sobre

las dimensiones e indicadores relacionados al riesgo de crédito y rentabilidad de Mibanco, teniendo como referencia la base de datos de la SBS.

Una vez encontrada la información, se organizó en fichas de análisis, así como el empleo de la tabulación que facilitó la comprensión y el desarrollo del trabajo de investigación, con la finalidad de obtener los resultados relacionados a la problemática planteada.

Al obtener los resultados, estos se discutieron teniendo en cuenta los antecedentes encontrados y se procedió a dar validez a la hipótesis planteada por medio de un modelo de regresión lineal, así como la verificación del logro de los objetivos propuestos.

3.6. Método de análisis de datos

Se aplicó el análisis descriptivo de las variables, tanto del riesgo de crédito como de la rentabilidad, empleando herramientas informáticas, especialmente Ms. Office Excel, con la finalidad de determinar el efecto generado de la primera sobre la segunda durante el año 2020 en la entidad bancaria de estudio. Además, esto facilitó la evaluación del comportamiento de ambas variables durante el periodo mencionado.

3.7. Aspectos éticos

En todo el trabajo de investigación se hizo un uso correcto y adecuado de las citas y referencias bibliográficas, con la finalidad de respetar la autoría de la información desarrollada y recolectada por distintos investigadores.

La información utilizada durante el desarrollo de la presente investigación fue en base a información pública, recolectada de la base de datos de la SBS, otorgándole confiabilidad y veracidad a los resultados obtenidos; por este motivo, no fue necesaria una autorización expresa de la entidad motivo de investigación.

Al ser una investigación en la que se hizo uso exclusivo de análisis documental, no fue necesario la validez del instrumento de investigación, ya que se organizó la información, de una fuente fidedigna y confiable, en base al criterio del investigado.

IV. RESULTADOS

4.1. Comportamiento de los créditos colocados y la morosidad de Mibanco durante el año 2020.

Tabla 1: *Créditos a pequeñas empresas y microempresas*

| Mes | Tipo de crédito (en miles de soles) | | | | | | | |
|-----------|-------------------------------------|---------------------------------------|------------|--------------|--------------------------|---------------------------------------|------------|--------------|
| | Créditos a pequeñas empresas | | | | Créditos a microempresas | | | |
| | Vigentes | Refinanciados y reestructurados | Atrasados | Total | Vigentes | Refinanciados y reestructurados | Atrasados | Total |
| Marzo | 5,965,013.92 | 80,535.61 | 413,230.29 | 6,458,779.81 | 2,621,629.80 | 9,525.35 | 94,944.99 | 2,726,100.14 |
| Abril | 6,190,017.97 | 84,898.14 | 388,959.85 | 6,663,875.96 | 2,532,019.09 | 10,443.73 | 94,136.50 | 2,636,599.32 |
| Mayo | 6,411,058.27 | 84,033.29 | 456,137.04 | 6,951,228.60 | 2,398,821.84 | 10,986.88 | 113,071.96 | 2,522,880.68 |
| Junio | 6,427,448.55 | 82,260.48 | 502,373.73 | 7,012,082.76 | 2,300,407.61 | 11,504.83 | 135,110.70 | 2,447,023.14 |
| Julio | 6,511,345.57 | 83,292.14 | 477,143.47 | 7,071,781.18 | 2,766,318.31 | 13,398.78 | 129,153.65 | 2,908,870.74 |
| Agosto | 6,532,953.31 | 98,086.99 | 476,673.07 | 7,107,713.38 | 3,309,042.61 | 20,489.25 | 129,598.93 | 3,459,130.78 |
| Setiembre | 6,517,521.76 | 114,729.06 | 515,823.46 | 7,148,074.28 | 3,517,137.76 | 26,166.91 | 135,365.92 | 3,678,670.59 |
| Octubre | 6,559,571.72 | 90,558.42 | 590,331.31 | 7,240,461.44 | 3,761,022.76 | 21,722.38 | 159,444.72 | 3,942,189.85 |
| Noviembre | 6,559,345.79 | 89,005.75 | 609,578.09 | 7,257,929.63 | 3,926,213.61 | 20,631.00 | 158,695.40 | 4,105,540.01 |
| Diciembre | 6,599,283.61 | 88,832.74 | 650,332.43 | 7,338,448.77 | 3,897,987.49 | 19,824.61 | 160,523.59 | 4,078,335.70 |

Mibanco se consolida como entidad líder en el otorgamiento de créditos mypes, con una participación de 21% en el sistema financiero peruano.

En el caso de los créditos a pequeñas empresas, los créditos vigentes lograron un crecimiento mensual promedio de 1.14% de marzo a diciembre de 2020, donde el mayor crecimiento se dio de marzo a abril, a inicios de la pandemia, con un 3.77%. Los créditos refinanciados y reestructurados tuvieron un crecimiento mensual promedio de 1.70% de marzo a diciembre; donde la mayor cantidad se obtuvo en el mes de setiembre. Por último, los créditos atrasados tuvieron un incremento mensual promedio de 5.45%, consolidando en diciembre la mayor cantidad de estos créditos. En general, los créditos a pequeñas empresas tuvieron un crecimiento mensual promedio de marzo a diciembre de 1.44%.

En el caso de los créditos a microempresas, los créditos vigentes tuvieron un incremento mensual promedio de 4.89% de marzo a diciembre, teniendo mayor crecimiento en los meses de junio a julio y de julio a agosto, con 20.25% y 19.62% respectivamente. Los créditos refinanciados y reestructurados tuvieron un crecimiento promedio mensual de 10.08% de marzo a diciembre, teniendo la mayor cantidad en el mes de setiembre. Finalmente, los créditos atrasados tuvieron un crecimiento promedio de 6.40%, consolidando en diciembre la mayor cantidad. En general, los créditos a microempresas tuvieron un incremento promedio mensual de marzo a diciembre de 4.91%.

Tabla 2: Créditos según situación

| Mes | Créditos según situación (en miles de soles) | | | |
|-----------|--|---------------------------------|------------|-------------------|
| | Vigentes | Cartera de alto riesgo | | |
| | | Refinanciados y reestructurados | Vencidos | Cobranza judicial |
| Marzo | 10,010,367.94 | 98,914.80 | 480,574.49 | 98,436.19 |
| Abril | 10,179,145.37 | 104,795.89 | 443,199.58 | 101,559.31 |
| Mayo | 10,278,979.74 | 104,323.00 | 537,770.56 | 101,632.91 |
| Junio | 10,169,082.55 | 102,772.98 | 612,837.74 | 102,481.98 |
| Julio | 10,690,708.72 | 105,513.69 | 574,551.09 | 103,627.65 |
| Agosto | 11,222,662.14 | 127,110.83 | 576,120.54 | 106,570.37 |
| Setiembre | 11,387,100.21 | 147,344.23 | 635,876.85 | 101,991.10 |
| Octubre | 11,675,628.36 | 120,494.56 | 740,647.01 | 103,107.07 |
| Noviembre | 11,899,623.16 | 115,558.76 | 786,930.23 | 88,314.58 |
| Diciembre | 11,951,010.50 | 114,797.74 | 825,198.42 | 93,999.30 |

Las colocaciones brutas de Mibanco, a diciembre de 2020, se incrementaron en 22.1% en comparación a 2019. Los créditos vigentes tuvieron un crecimiento promedio mensual de 2.01% de marzo a diciembre, con los mayores crecimientos de junio a julio y de julio a agosto, con 5.13% y 4.98% respectivamente.

La mayor cantidad de créditos reestructurados y refinanciados se obtuvo durante el mes de setiembre, mientras que los mismos tuvieron un crecimiento promedio mensual de 2.23% de marzo a diciembre. Los créditos vencidos tuvieron un crecimiento promedio mensual de 6.61% entre los mismos meses. Los créditos en cobranza judicial alcanzaron, al contrario de los otros créditos, un decrecimiento promedio mensual de -0.34%.

La cartera atrasada, conformada conjuntamente por los créditos vencidos y los créditos en cobranza judicial, tuvieron un incremento promedio mensual de 5.55%. Así mismo, la cartera de alto riesgo, conformada por la cartera atrasada y los créditos refinanciados y reestructurados, tuvieron un crecimiento promedio mensual de 4.98%.

Tabla 3: Créditos por tipo de riesgo de deudor

| Mes | Créditos por tipo de riesgo del deudor (en miles de soles) | | | | |
|-----------|--|--------------|----------------|------------|------------|
| | Normal | CPP | Cartera pesada | | |
| | | | Deficiente | Dudoso | Pérdida |
| Marzo | 9,799,228.20 | 121,232.32 | 111,879.87 | 207,393.91 | 366,903.30 |
| Abril | 9,761,077.77 | 186,957.88 | 126,272.20 | 207,203.59 | 371,217.38 |
| Mayo | 10,141,222.92 | 58,361.89 | 107,332.02 | 200,222.19 | 346,206.58 |
| Junio | 10,037,556.85 | 77,162.65 | 169,991.44 | 195,460.09 | 345,250.63 |
| Julio | 10,414,564.19 | 182,936.99 | 208,024.45 | 228,487.92 | 340,388.44 |
| Agosto | 10,997,001.91 | 180,103.48 | 162,608.08 | 249,822.23 | 350,711.37 |
| Setiembre | 11,014,343.35 | 269,450.00 | 196,588.02 | 271,682.46 | 436,630.70 |
| Octubre | 11,369,736.52 | 152,453.16 | 172,229.08 | 405,614.47 | 464,681.17 |
| Noviembre | 11,517,578.11 | 188,009.56 | 225,733.22 | 257,455.15 | 627,678.15 |
| Diciembre | 10,027,241.47 | 1,683,857.05 | 267,969.02 | 276,187.48 | 662,736.34 |

Nota: CPP: Clientes con problemas potenciales

Los créditos normales tuvieron un crecimiento promedio mensual de 0.40%, con un decrecimiento de 12.94% de noviembre a diciembre.

El crecimiento más sorprendente se dio en los créditos con problemas potenciales, los cuales tuvieron un crecimiento promedio mensual de 108.7%, teniendo el notorio mayor incremento de noviembre a diciembre.

Los créditos deficientes tuvieron un incremento promedio mensual de 12.79%, consolidando la mayor cantidad en el mes de diciembre.

Los créditos dudosos tuvieron un incremento promedio mensual de 5.47%, consolidando la mayor cantidad en el mes de octubre. Finalmente, los créditos en pérdida tuvieron un crecimiento promedio mensual de 7.49%, consolidando la mayor cantidad en el mes de diciembre.

Table 4: Ratios de morosidad

| Mes | Ratios de morosidad (%) | | |
|-----------|------------------------------|--------------------------|-------------------|
| | Créditos a pequeñas empresas | Créditos a microempresas | Morosidad General |
| Marzo | 6.40% | 3.48% | 5.42% |
| Abril | 5.84% | 3.57% | 5.03% |
| Mayo | 6.56% | 4.48% | 5.80% |
| Junio | 7.16% | 5.52% | 6.51% |
| Julio | 6.75% | 4.44% | 5.91% |
| Agosto | 6.71% | 3.75% | 5.67% |
| Setiembre | 7.22% | 3.68% | 6.01% |
| Octubre | 8.15% | 4.04% | 6.68% |
| Noviembre | 8.40% | 3.87% | 6.79% |
| Diciembre | 8.86% | 3.94% | 7.08% |

En general, la morosidad de las pequeñas empresas es mayor al de las microempresas. En el caso de las pequeñas empresas, el crecimiento promedio mensual de la morosidad entre marzo y diciembre fue de 3.94%, incrementándose en 246 puntos básicos y registrándose la mayor morosidad en los últimos meses del año, siendo mayor en diciembre; coincidiendo de esta manera con la morosidad general de Mibanco, la cual tuvo un incremento promedio entre marzo y diciembre de 3.35%, incrementándose en 166 puntos básicos. En el caso de las microempresas, la morosidad tuvo un incremento progresivo de marzo a junio, pudiendo observarse un mayor control a partir de la segunda mitad del año. El crecimiento promedio mensual de la morosidad de los créditos a microempresas fue de 2.41% entre marzo y diciembre, incrementándose en 46 puntos básicos.

4.2. Comportamiento de la rentabilidad de Mibanco durante el año 2020.

Tabla 5: Rentabilidad

| Mes | Rentabilidad | |
|-----------|--------------|--------|
| | ROA | ROE |
| Marzo | 2.82% | 18.81% |
| Abril | 2.60% | 17.23% |
| Mayo | 2.35% | 15.52% |
| Junio | 2.13% | 14.07% |
| Julio | 1.82% | 12.04% |
| Agosto | 1.58% | 10.56% |
| Setiembre | 1.32% | 8.94% |
| Octubre | 1.10% | 7.46% |
| Noviembre | 0.83% | 5.70% |
| Diciembre | -0.25% | -1.71% |

Nota: ROA y ROE es la rentabilidad sobre activos y rentabilidad sobre el patrimonio respectivamente, según parámetros de la SBS

A pesar de las mayores colocaciones de créditos por parte de Mibanco, los ingresos financieros se redujeron en 13.8% en comparación al 2019, afectados por la reducción de las tasas de interés. Esto se vio reflejada en la utilidad de la empresa, que al mes de diciembre obtuvo pérdida como resultado neto.

Tanto la rentabilidad sobre activos como de patrimonio han disminuido de manera progresiva todos los meses, con un comportamiento similar. En el caso del ROA, esta tuvo un decrecimiento promedio mensual de 26.92% de marzo a diciembre, disminuyendo en 307 puntos básicos; mientras que el ROE tuvo un decrecimiento promedio mensual de 26.65%, disminuyendo en 2052 puntos básicos. La pérdida a final del año 2020 se registró en 35.2 millones de soles. Los ingresos financieros se vieron afectados por la competencia en tasas de mercado, facilidades crediticias otorgadas a los clientes, los programas del gobierno y las provisiones.

4.3. Efecto del riesgo de crédito en la rentabilidad de Mibanco durante el año 2020.

Figura 1: Morosidad y ROA

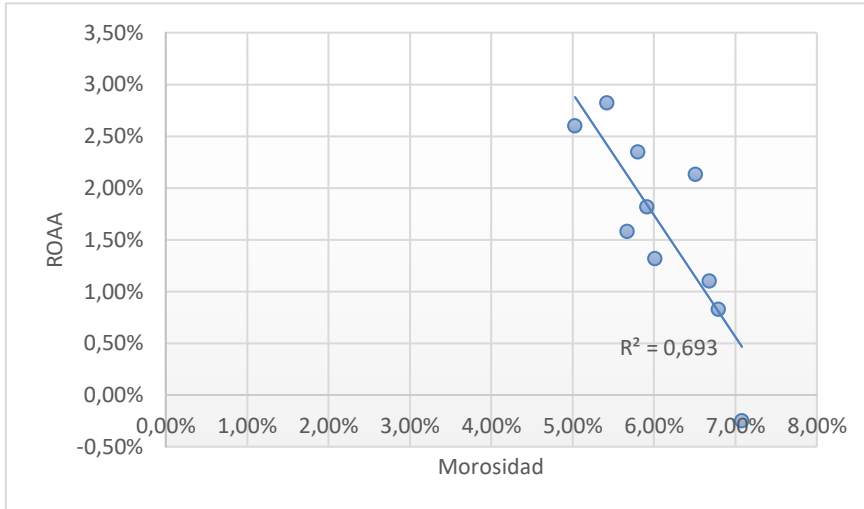
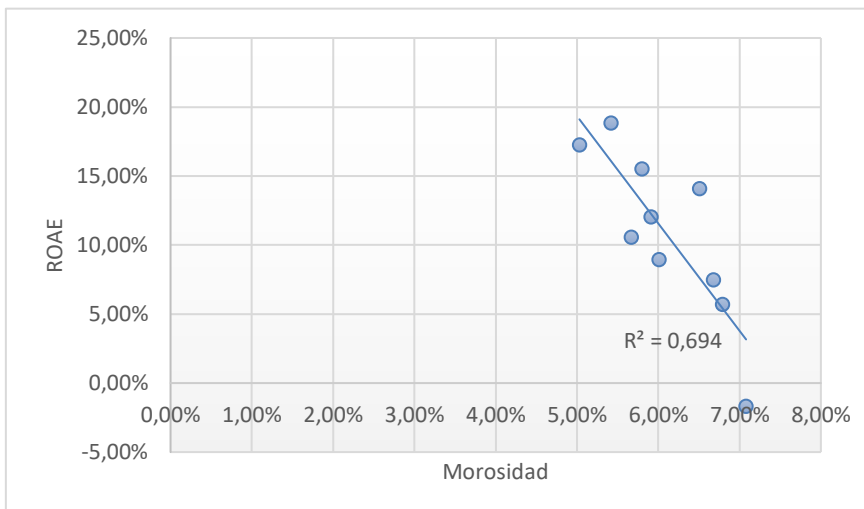


Figura 2: Morosidad y ROE



El comportamiento del ROA y del ROE son explicados en un 69.3% y 69.4%, respectivamente, por el comportamiento de la morosidad durante la pandemia, que abarca desde marzo a diciembre de 2020. Existen otras variables que complementarían el comportamiento de la rentabilidad, como es el caso del desempeño económico reflejado en la disminución del PBI en 11.1%, así como las políticas gubernamentales que frenaron el incremento de la morosidad durante el periodo mencionado.

4.4. Contrastación de hipótesis

Para la presente investigación se planteó como hipótesis científica: el efecto del riesgo de crédito de Mibanco es la disminución progresiva de la rentabilidad en el año 2020.

Teniendo en cuenta que la morosidad tuvo un incremento de 166 puntos básicos y que a la vez influya en un casi 69.5% en el comportamiento del ROA y ROE, se afirma la hipótesis que el efecto del riesgo de crédito de Mibanco es la disminución progresiva de la rentabilidad en el año 2020.

V. DISCUSIÓN

En la investigación se planteó como objetivo general analizar el efecto del riesgo de crédito en la rentabilidad de Mibanco durante el año 2020.

Según Shrestha (2017), varios estudios han permitido que diversos autores concluyan que la gestión del riesgo de crédito es el determinante principal en la rentabilidad de los bancos. Además, según Talledo (2014), la morosidad es reconocida por la mayoría de los analistas financieros como el indicador más eficiente para la medición del riesgo de crédito de un banco. A través de un modelo de regresión lineal, se pudo determinar el efecto del riesgo de crédito, utilizando la morosidad mensual, en la rentabilidad de Mibanco. Además, se afirma una relación inversa entre las variables, ya que cuando mayor es la morosidad, menor es la rentabilidad de Mibanco. El riesgo de crédito explica los cambios en el ROA y ROE de Mibanco en un 69.3% y 69.4%, respectivamente, mientras que el 30% aproximado restante se debe a otros factores, entre los cuales puede estar el desempeño de la economía peruana durante el periodo de estudio.

Hallunovi y Berdo (2018), autores en cuyo trabajo utilizan un modelo similar, se confirmó la relación negativa entre la morosidad y la rentabilidad, donde la primera influye en la segunda en un 57.9% en el ROA, y un 64.2% en el ROE. En la investigación de Serwadda (2018), así como en la de Heredia y Torres (2019), se determinaron la existencia de una relación inversa entre los préstamos morosos y la rentabilidad de entidades financieras, donde el incremento de los primeros conlleva a una reducción de los segundos. Ossou (2020) afirmó en su investigación el impacto negativo que tiene la morosidad en la rentabilidad de un banco comercial. Osorio (2017), por su parte, estudió como una economía desacelerada está relacionada con el crecimiento del riesgo de crédito, pudiendo impactar en un futuro cercano a la liquidez y rentabilidad de las empresas. Para Artaza (2017), la gestión de riesgos financieros, entre ellos el riesgo de crédito, es esencial en las entidades financieras para lograr una rentabilidad adecuada.

Se aprecia que en la mayoría de las investigaciones se afirma la relación inversa entre el riesgo de crédito y la rentabilidad, esto debido a que la primera variable hace referencia a una probabilidad de pérdida por créditos mal colocados,

lo cual provoca una disminución de los ingresos y, por consiguiente, de la rentabilidad. Si a esto lo unimos a los efectos de una crisis sanitaria, las posibilidades de contrarrestar el riesgo de crédito disminuyen debido a los efectos adversos originados a la economía en general, reflejado en la disminución del PBI peruano en 11.1%. A pesar de que el PBI no se encuentra en el modelo adoptado para la contrastación de la hipótesis, su disminución coincide con el incremento de la morosidad. Es importante mencionar que las mypes en el Perú presentaron dificultades económicas durante la pandemia, por lo cual varias de ellas tuvieron que recurrir al sistema financiero a solicitar préstamos para obtener la liquidez necesaria para sus operaciones diarias, mientras que otras no podían afrontar las deudas contraídas con anterioridad.

Como primer objetivo específico se planteó describir el comportamiento de los créditos colocados y la morosidad de Mibanco durante el año 2020.

Según Carrasquero (2019), el sistema bancario tiene como principal fuente de ingresos a la actividad crediticia. Por otro lado, para Talledo (2014) la morosidad se puede medir a través de la cartera atrasada sobre los créditos directos otorgados, siendo los préstamos morosos un indicador de la gestión del riesgo de crédito. Asimismo, la morosidad relaciona los créditos atrasados con la cartera bruta. En los resultados de la presente investigación se evidencia un incremento promedio mensual de la cartera morosa o atrasada, la cual incluye los vencidos y los que están en cobranza judicial, en un 5.55%, mientras que la cartera de alto riesgo tuvo un incremento promedio mensual de 4.98%, lo cual hace que se incremente el riesgo de crédito Mibanco.

De acuerdo con Quevedo et al. (2018), la cartera bruta, la cual está conformada por el total de la cartera de créditos, es uno de los factores internos que más influyen en la rentabilidad de los pequeños bancos. Neciosup (2019) enfatiza la importancia que tienen los créditos para un banco, generando un impacto positivo en la rentabilidad. En la investigación de Llatas (2018), los créditos atrasados se manifiestan ante un incremento de la cartera morosa, la cartera de alto riesgo y las provisiones en 1.71%, 1.76% y 3.6% respectivamente, las cuales aumentan el riesgo de crédito y repercuten negativamente en la rentabilidad de una caja municipal. Para Silva (2018), la implementación de estrategias adecuadas para reducir la morosidad permitiría mejorar políticas y procedimientos para evitar

riesgos crediticios. Según Zivco et al. (2018), hay una fuerte conexión entre algunos factores macroeconómicos, como el PBI y la inflación, con los préstamos morosos, demostrando la sensibilidad de las actividades bancarias ante el desempeño económico de un país. En la investigación de Gorbacán (2019), la morosidad se incrementó junto a las provisiones, provocando la disminución de la rentabilidad de una entidad financiera.

A pesar de lo mencionado por Neciosup (2019), el incremento en la colocación de créditos no fue suficiente para generar una rentabilidad positiva en Mibanco durante el periodo de crisis sanitaria. En la investigación se tomaron datos mensuales, como en la investigación de Llatas (2018); sin embargo, se consideró la información desde el mes de marzo, en el cual inició la crisis sanitaria en el Perú. A pesar de ello, se aprecia la similitud en el incremento simultáneo de los créditos atrasados y la morosidad, que juntos afectan negativamente a la rentabilidad de una entidad financiera. Aparte de los esfuerzos individuales de Mibanco por frenar un impacto negativo en su economía, la implementación de políticas incentivadas por el gobierno permitió incrementar las colocaciones de créditos a las empresas a una menor tasa de interés. Tal como menciona Silva (2018), coincide que es importante implementar estrategias y tácticas para reducir el riesgo de crédito de Mibanco y así lograr una buena rentabilidad; no obstante, esto no sucedió, y como se apreció en los resultados a diciembre de 2020, más de 1 millón de créditos normales pasaron a la categoría con problemas potenciales, indicando que las proyecciones sobre la posibilidad de pago de los clientes no fue la más acertada. La cartera bruta de Mibanco proporciona la mayor parte de sus ingresos, conformando un factor imprescindible para obtener una rentabilidad adecuada; sin embargo, las menores tasas de interés redujeron los ingresos percibidos a pesar de mayores colocaciones de créditos. El desempeño económico también influyó en las colocaciones crediticias, ya que el incremento en el número de créditos refinanciados y vencidos indican las dificultades de pago de los clientes de la entidad bancaria y su necesidad de mayores facilidades de pago, afectando así las actividades crediticias de Mibanco. En cuanto a la morosidad y las provisiones, ambas han tenido un crecimiento simultáneo, por lo cual ambas también afectarían a la rentabilidad de Mibanco, debido a sus efectos negativos en los ingresos y las utilidades, tal como menciona Gorbacán (2019).

Como segundo objetivo específico se planteó describir el comportamiento de la rentabilidad de Mibanco durante el año 2020.

Según la SBS (2015), la rentabilidad de una entidad bancaria está medida por 2 indicadores: la utilidad neta anualizada entre el patrimonio promedio y la utilidad neta anualizada entre el activo promedio. De acuerdo con Petria et al. (2015), el uso del promedio anual de los valores de capital y activos expresan de manera más precisa los rendimientos que los valores determinados al final de un periodo anual. En los resultados obtenidos se observa la disminución progresiva de la rentabilidad entre marzo y diciembre de 2020, culminando Mibanco al mes de diciembre con un ROA y ROE negativo con una pérdida de 35.2 millones de soles.

Según Castro (2019), el hecho de incrementar las provisiones para cubrir posibles pérdidas por créditos, especialmente los morosos, afecta negativamente a la rentabilidad de una entidad financiera, así como que una mejora en la rentabilidad se ve reflejado en una disminución del ratio de morosidad. Un aspecto que puede afectar la rentabilidad, teniendo en cuenta lo mencionado por Céspedes y Encina (2019), son los procesos internos para el otorgamiento de créditos; ya que, si estos son ineficientes, la rentabilidad obtenida no será la esperada por la entidad financiera. Las provisiones de Mibanco tuvieron un incremento promedio mensual de 4.14% entre marzo y diciembre de 2020, por lo cual fue un factor determinante en la disminución de la rentabilidad de la entidad bancaria. Además, si se observara la relación entre provisiones y los créditos atrasados, se observaría una tendencia decreciente, indicando el mayor incremento de la proporción de los créditos atrasados que de las provisiones. Es muy probable que Mibanco no haya prevenido una crisis sanitaria de tal magnitud en el país, por cual las medidas adoptadas para frenar su impacto serían evaluadas en un muy corto plazo. Al no ser muy eficientes, entonces se cumpliría lo mencionado por Céspedes y Encina (2019), afectando negativamente la rentabilidad de Mibanco por la adopción de procesos internos que dificultan el alcance de una rentabilidad positiva.

VI. CONCLUSIONES

1. Se afirma la hipótesis planteada en la investigación, siendo el efecto del riesgo de crédito la disminución progresiva de la rentabilidad de Mibanco durante el año 2020, demostrándose a través de un modelo de regresión lineal, siendo el coeficiente de determinación cercana a 69.5%.
2. Los créditos colocados por Mibanco se incrementaron durante la crisis sanitaria; no obstante, los créditos atrasados, conformados por los créditos vencidos y en cobranza judicial, tuvieron un incremento promedio mensual de 5.55%; la cartera de alto riesgo, conformada por la cartera atrasada y los créditos refinanciados y reestructurados, con 4.98%; la cartera pesada, conformada por los créditos deficientes, dudosos y pérdida, en 6.75%; y la morosidad tuvo un incremento de 166 puntos básicos.
3. La rentabilidad de Mibanco disminuyó durante la crisis sanitaria. Tanto el ROA como el ROE terminaron en números negativos, con un decrecimiento promedio mensual de 26.92% y 26.65%, respectivamente; reflejado en una disminución de 307 puntos básicos en el ROA y una disminución de 2052 puntos básicos en el ROE.

VII. RECOMENDACIONES

En un periodo de decrecimiento económico, tal como el generado por la crisis sanitaria durante el 2020, la gestión del riesgo de crédito es esencial para limitar la posibilidad de pérdida por menores ingresos financieros generados por menores tasas de interés.

La investigación continua sobre la situación financiera de los potenciales clientes, su capacidad pago, así como la realización de una estimación de las probabilidades de pérdida permitirán obtener datos actualizados para futuras colocaciones de créditos con un menor nivel de riesgo. Para ello puede ayudarse de herramientas digitales que otorguen ventaja competitiva en el procesamiento de información.

Las mypes son, por naturaleza, más riesgosas que las empresas medianas y grandes, por lo cual es necesario recabar información sobre sus accionistas, clientes, proveedores y el mercado en el cual se desempeña para tener ideas claras sobre los créditos que se pueden otorgar.

La elaboración anticipada de planes de contingencia a gran escala permitirá llevar un conjunto de procesos previamente analizados para enfrentar efectos adversos generados por crisis globales, como es el caso de la crisis sanitaria o una crisis financiera.

Para aquellos investigadores que quieran analizar más a detalle el efecto del riesgo de crédito y la rentabilidad, pueden utilizar un modelo de regresión múltiple en el cual puedan ingresar mayor cantidad de indicadores relacionados al riesgo de crédito, como puede ser; además de la morosidad, el PBI, la inflación, las provisiones, entre otras. De esta manera se podrá observar cómo explican de manera conjunta el movimiento de la rentabilidad y determinar su efecto.

REFERENCIAS

- Alcalá, C. (9 de septiembre de 2020). Tasas de interés bajarían en los próximos meses por exceso de liquidez. *La República*. <https://larepublica.pe/economia/2020/09/09/tasas-de-interes-bajarian-en-los-proximos-meses-por-exceso-de-liquidez/>
- Alshatti, A. S. (2015). The effect of credit risk management on financial performance of the Jordanian commercial banks [El efecto de la gestión del riesgo de crédito en el rendimiento financiero de los bancos comerciales de Jordania]. *Investment management and financial innovations*, 12(1), 338-345. https://www.businessperspectives.org/images/pdf/applications/publishing/templates/article/assets/6515/limfi_en_2015_01cont_2_Alshatti.pdf
- Andina (22 de julio de 2020). BCR: El 77% de empresas que reciben créditos de Reactiva Perú son mypes. *Andina*. <https://andina.pe/agencia/noticia-bcr-77-empresas-reciben-creditos-reactiva-peru-son-mypes-806870.aspx>
- Artaza, A. V. (2017). *Gestión de riesgos financieros y su incidencia en la rentabilidad de las empresas del sector bancario, distrito de San Isidro, año 2017* [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/12152>
- Athanasoglou, P.P., Brissimis, S.N. y Delis, M.D. (2005). *Bank-Specific, Industry-Specific and Macroeconomic Determinants of Bank Profitability* [Banco específico, industria específica y los determinantes macroeconómicos de la rentabilidad bancaria] (Papel de trabajo n°25). Bank of Greece. <https://www.bankofgreece.gr/Publications/Paper200525.pdf>
- Carrasquero, N. M. (2019). Gestión de riesgos financieros en entidades del sistema bancario privado venezolano. *SUMMA. Revista disciplinaria en ciencias económicas y sociales*, 1(1), 87-106. <https://aunarcali.edu.co/revistas/index.php/RDCES/article/view/59>
- Casares, I., & Lizarzaburu, E. R. (2016). *Introducción a la gestión integral de riesgos empresariales. Enfoque: ISO 31000*. Editorial Platinum.

- Castro, S. K. (2019). *Incidencia del riesgo crediticio en la rentabilidad de la caja de ahorro y crédito de Trujillo en el año 2017* [Tesis de pregrado. Universidad Nacional de Trujillo]. <https://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/15194>
- Céspedes, J. H. y Encina, J. M. (2019). *Evaluación de gestión de créditos otorgados y su incidencia en la rentabilidad del BBVA unidad independiente de Juanjui, 2017* [Tesis de pregrado]. Universidad César Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/39426>
- Cornejo, R., Dávila, J., Benavente, P., Carbajal, D. y Eche, C. (2019). *Impacto del gobierno corporativo en la rentabilidad de los bancos del Perú*. ESAN Ediciones. <https://www.esan.edu.pe/publicaciones/serie-gerencia-para-el-desarrollo/2019/impacto-del-gobierno-corporativo-en-la-rentabilidad-de-los-bancos-del-peru/>
- Cortez, S. (2019). Créditos directos y su incidencia en la solvencia y rentabilidad de las Cajas Municipales de Ahorro y Crédito del Norte de Perú, 2017. *Revista Ciencia y Tecnología*, 15(3), 69-83. <https://revistas.unitru.edu.pe/index.php/PGM/article/view/2523>
- Gaytán, J. (2018). Clasificación de los riesgos financieros. *Mercados y Negocios*, (38), 123-136. <http://mercadosynegocios.cucea.udg.mx/index.php/MYN/article/view/7274>
- Gorbalán, L. M. (2019). *La morosidad de los créditos Mype y su efecto en la rentabilidad de agencia de una entidad financiera, Trujillo 2017-2018* [Tesis de pregrado]. Universidad Privada del Norte. <https://repositorio.upn.edu.pe/handle/11537/22092>
- Hallunovi, A. y Berdo, M. (2018). The relationship between risk management and profitability of commercial banks in Albania [La relación entre la gestión de riesgos y la rentabilidad de los bancos comerciales en Albania]. *Asian Themes in Social Sciences Research*, 1(2), 44-49. <https://doi.org/10.33094/journal.139.2018.12.44.49>
- Heredia, F. D., y Torres, H. (2019). Gestión de la morosidad para mejorar la rentabilidad de la Caja de Ahorro y Crédito de José Leonardo Ortiz–2018. *Tzhoecoen*, 11(2), 92-103. <https://doi.org/10.26495/rtzh1911.231309>

- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill Interamericana Editores.
- Hosna, A., Bakaeva, M., & Juanjuan, S. (2009). *Credit Risk Management and Profitability in Commercial Banks in Sweden* [Gestión del riesgo de crédito y la rentabilidad en los bancos comerciales en Suecia] [Master Degree Project No. 2009:36, Gothenburg: School of Business, Economics and Law, University of Gothenburg]. <https://gupea.ub.gu.se/handle/2077/20857>
- Jaffe, J.F., Ross, S.A. y Westerfield, R.W. *Finanzas Corporativas*. McGraw-Hill Interamericana Editores.
- Llatas, E. (2018). *Riesgo Crediticio y su Incidencia en la Rentabilidad de la CMAC Trujillo Agencia Cutervo 2017*. [Tesis de pregrado]. Universidad César Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/27649>
- López, J. y Sierra, V. (2019). Análisis del impacto del nivel de endeudamiento en la rentabilidad. *Brazilian Journals of Business*, 1(4), 1534-1553. <https://www.brazilianjournals.com/index.php/BJB/article/view/4217>
- Mansur, I., Zangeneh, H. y Zitz, M.S. (1993). The Association between Banks' Performance Ratios and Market-Determined Measures of Risk [La asociación entre los índices de rendimiento de los bancos y las medidas de riesgo determinadas por el mercado]. *Journal of Applied Economics*, 25, 1503-1510. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00036849300000154>
- Montenegro, J. (s.f.). *Análisis de los estados financieros para la toma de decisiones: Casos empresas peruanas*. 1ra ed.
- Rodríguez, L. y Hernández, J. C. (2012). *Análisis de estados financieros: un enfoque en la toma de decisiones*. McGraw-Hill Interamericana Editores.
- Neciosup, J. A. (2019). *Impacto de los créditos por el Banco de Crédito del Perú en su rentabilidad en el período 2005–2015* [Tesis de pregrado]. Universidad César Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/40209>
- Ossou, F.N. (2020). The Impact of Credit Risk Management on the Profitability of a Commercial Bank: The Case of BGFIBank Congo [El impacto de la gestión

del riesgo de crédito en la rentabilidad de la banca comercial: El caso BGFI Bank Congo]. *International Journal of Economics and Finance*, 12(3), 1-21.
<https://doi.org/10.5539/ijef.v12n3p21>

Osorio, A. H. (2017). Desaceleración de la economía y el riesgo crediticio en la región Áncash, entre 2010 y 2015. *Aporte Santiaguino*, 10(1), 75-86.
<http://dx.doi.org/10.32911/as.2017.v10.n1.184>

Panda, M.R. y Hota, D.P.K. (2014). An empirical study of the key determinants of competition in Indonesia banking sector [Un estudio empírico de los determinantes clave de competitividad en el sector bancario de Indonesia]. *Global Journal of Commerce and Management Perspective*.
<https://www.longdom.org/articles/an-empirical-study-of-the-key-determinants-of-competition-in-indian-banking-sector.pdf>

Petria, N., Capraru, B. y Ilnatov, I. (2015). Determinants of banks' profitability: evidence from EU 27 banking systems [Determinantes de la rentabilidad de los bancos: evidencia de 27 sistemas bancarios de la UE]. *Procedia economics and finance*, 20, 518-524.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2212567115001045>

Portafolio. (29 de marzo de 2020). Nuevas líneas de crédito para las microempresas. *Portafolio*. <https://www.portafolio.co/mis-finanzas/nuevas-lineas-de-credito-para-las-microempresas-539505>

Portafolio (19 de abril de 2020). Las 2 caras de la moneda en el tema del crédito a las pymes. *Portafolio*. <https://www.portafolio.co/negocios/empresas/las-dos-caras-de-la-moneda-en-el-tema-del-credito-a-las-pymes-540038>

RPP (28 de setiembre de 2020). Moody's ve mayor riesgo en el sistema financiero peruano. *RPP Noticias*. <https://rpp.pe/economia/economia/moodys-ve-mayor-riesgo-en-el-sistema-financiero-peruano-bancos-entidades-financieras-noticia-1295164?ref=rpp>

Quevedo, G. J., Giler, S. S., Leverone, R. B. y Regalado, J. G. (2018). Análisis de indicadores de rentabilidad de la pequeña banca privada en el Ecuador a partir de la dolarización. *Compendium: Cuadernos de Economía y Administración*, 5(12), 54-76.

<http://www.revistas.espol.edu.ec/index.php/compendium/article/view/373/27>
1

Ríos, M (26 de setiembre de 2018). ¿Qué tipo de empresas tienen la más alta morosidad en el sistema financiero? *Gestión*.
<https://gestion.pe/economia/mercados/tipo-empresas-alta-morosidad-sistema-financiero-245417-noticia/?ref=gesr>

Rosikah, P., DK, M., y DA, A. MI y Rohansyah, M. (2018). Effects of Return on Asset, Return On Equity, Earning Per Share on Corporate Value [Efectos del retorno sobre activos, retorno sobre el patrimonio y utilidad por acción en el valor corporativo]. *The International Journal of Engineering and Science*, 7(3), 06-14. <https://doi.org/10.9790/1813-0703010614>

Serwadda, I. (2018). Impact of credit risk management systems on the financial performance of commercial banks in Uganda [Impacto de los sistemas de gestión de riesgo crediticio en el desempeño financiero de los bancos comerciales en Uganda]. *Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis*, 66(6), 1627-1635.
<https://doi.org/10.11118/actaun201866061627>

Shrestha, R. (2017). The impact of credit risk management on profitability: Evidence from Nepalese commercial Banks [El impacto de la gestión del riesgo de crédito en la rentabilidad: evidencia de los bancos comerciales nepaleses]. 1-16. <https://ssrn.com/abstract=2938546>.

Silva, D. A. (2018). *Análisis de la gestión de riesgo de crédito en la cooperativa de ahorro y crédito San José Ltda* [Bachelor's thesis]. Pontificia Universidad Católica del Ecuador.
<https://repositorio.pucesa.edu.ec/handle/123456789/2391>

Superintendencia de Banca, Seguro y AFP (2008). *Resolución SBS N° 11356-2008*.
https://www.sbs.gob.pe/Portals/0/jer/pfprpv_normatividad/20160719_Res-11356-2008.pdf

Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (2015). *Glosario de Términos e Indicadores Financieros*.
<https://intranet2.sbs.gob.pe/estadistica/financiera/2015/Setiembre/SF->

- Talledo, J. (2014). *La morosidad de la cartera de créditos a la microempresa de las cajas rurales de ahorro y crédito y su relación con la competencia* (Documento de Trabajo SBS–DT/01/2014). Lima: SBS. https://www.sbs.gob.pe/Portals/0/jer/ddt_ano2014/20140902_SBS-DT-001-2014_JTalledo.pdf
- Van Gestel, T. y Baensens, B. (2008). *Credit Risk Management: Basic concepts: Financial risk components, Rating analysis, models, economic and regulatory capital* [Gestión del riesgo de crédito: Conceptos básicos: Componentes del riesgo financiero, análisis de calificación, modelos, capital económico y regulatorio]. OUP Oxford. <https://oxford.universitypressscholarship.com/view/10.1093/acprof:oso/9780199545117.001.0001/acprof-9780199545117>
- Yao, H., Haris, M. y Tariq, G. (2018). Profitability determinants of financial institutions: evidence from banks in Pakistan [Determinantes de rentabilidad de las instituciones financieras: evidencia de los bancos de Pakistán]. *International Journal of Financial Studies*, 6(2), 53. <https://doi.org/10.3390/ijfs6020053>
- Zamora, A. (2011). Rentabilidad y ventaja comparativa: un análisis de sistema de producción de Guayaba en el Estado de Michoacán [Tesis de maestría]. Universidad Michoacana de San Nicolás Hidalgo. <http://www.eumed.net/libros-gratis/2011c/981/index.htm>
- Živko, I., Grbavac, J. y Čolak, A. (2018). Credit risk and profitability in banking sector in Bosnia and Herzegovina [Riesgo de crédito y rentabilidad en el sector bancario de Bosnia y Herzegovina]. *Economy & Business Journal*, 12(1), 376-384. <https://www.scientific-publications.net/en/article/1001749/>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de operacionalización de variables

Tabla 1

Matriz de operacionalización de las variables de investigación

| Variables | Definición conceptual | Definición operacional | Dimensiones | Indicadores | Escala de medición |
|-------------------|--|---|----------------------------------|--|--------------------|
| Riesgo de crédito | Para Casares y Lizarzaburu (2016), el riesgo de crédito es la probabilidad de pérdida debido al incumplimiento del prestatario o la contraparte, independientemente del tipo de operaciones, las cuales pueden ser directas, indirectas o contingentes. Estos factores conducen al no pago, el pago fragmentado o la falta de oportunidad en el pago de las obligaciones acordadas, originando pérdida o disminución en la calidad o valor de la cartera o portafolio. | Revisión y análisis documental, estadístico sobre el comportamiento de los créditos colocados y la morosidad de Mibanco durante el periodo 2020 | Créditos colocados | Créditos a pequeñas empresas | Razón |
| | | | | Créditos a microempresas Créditos por tipo de riesgo de deudor | |
| | | | Morosidad | Créditos según situación Cartera pesada Cartera de alto riesgo Ratio de morosidad | |
| Rentabilidad | Según Rodríguez (2012), la rentabilidad es un factor que muestra el vínculo existente entre las inversiones realizadas y las utilidades obtenidas. | Revisión y análisis de los estados financieros de Mibanco durante el periodo 2020 | Rentabilidad sobre los activos | ROA | Razón |
| | | | Rentabilidad sobre el patrimonio | ROE | Razón |

Título de la investigación: El riesgo de crédito y su efecto en la rentabilidad de Mibanco durante el año 2020

Variable: Riesgo de crédito

Dimensión: Créditos colocados - Morosidad

| Mes | Créditos según situación (en miles de soles) | | | |
|-----------|--|---------------------------------|----------|-------------------|
| | Vigentes | Cartera de alto riesgo | | |
| | | Refinanciados y reestructurados | Vencidos | Cobranza judicial |
| Marzo | | | | |
| Abril | | | | |
| Mayo | | | | |
| Junio | | | | |
| Julio | | | | |
| Agosto | | | | |
| Setiembre | | | | |
| Octubre | | | | |
| Noviembre | | | | |
| Diciembre | | | | |

Título de la investigación: El riesgo de crédito y su efecto en la rentabilidad de Mibanco durante el año 2020

Variable: Riesgo de crédito

Dimensión: Créditos colocados - Morosidad

| Mes | Créditos por tipo de riesgo del deudor (en miles de soles) | | | | |
|-----------|--|-----|----------------|--------|---------|
| | Normal | CPP | Cartera pesada | | |
| | | | Deficiente | Dudoso | Pérdida |
| Marzo | | | | | |
| Abril | | | | | |
| Mayo | | | | | |
| Junio | | | | | |
| Julio | | | | | |
| Agosto | | | | | |
| Setiembre | | | | | |
| Octubre | | | | | |
| Noviembre | | | | | |
| Diciembre | | | | | |

Título de la investigación: El riesgo de crédito y su efecto en la rentabilidad de Mibanco durante el año 2020

Variable: Riesgo de crédito

Dimensión: Morosidad

| Mes | Ratios de morosidad (%) | | |
|-----------|------------------------------|--------------------------|-------------------|
| | Créditos a pequeñas empresas | Créditos a microempresas | Morosidad General |
| Marzo | | | |
| Abril | | | |
| Mayo | | | |
| Junio | | | |
| Julio | | | |
| Agosto | | | |
| Setiembre | | | |
| Octubre | | | |
| Noviembre | | | |
| Diciembre | | | |

Título de la investigación: El riesgo de crédito y su efecto en la rentabilidad de Mibanco durante el año 2020

Variable: Rentabilidad

Dimensión: Rentabilidad sobre los activos - Rentabilidad sobre el patrimonio

| Mes | Rentabilidad sobre los activos (%) ROA | Rentabilidad sobre el patrimonio (%) ROE |
|-----------|---|---|
| Marzo | | |
| Abril | | |
| Mayo | | |
| Junio | | |
| Julio | | |
| Agosto | | |
| Setiembre | | |
| Octubre | | |
| Noviembre | | |
| Diciembre | | |

Anexo 3. Análisis complementario

Provisiones para créditos directos de Mibanco de marzo a diciembre de 2020 (en miles de soles)

| Mes | Provisiones |
|------------|--------------|
| Marzo | 1,032,268.48 |
| Abril | 1,094,232.88 |
| Mayo | 1,165,979.58 |
| Junio | 1,214,761.86 |
| Julio | 1,260,028.26 |
| Agosto | 1,307,503.96 |
| Septiembre | 1,287,478.20 |
| Octubre | 1,338,822.80 |
| Noviembre | 1,321,544.06 |
| Diciembre | 1,478,549.77 |

Las provisiones entre marzo y diciembre de 2020 tuvieron un crecimiento promedio mensual de 4.14%, siendo los meses de marzo y diciembre los que tienen la menor y mayor cantidad de provisiones, respectivamente.

Cartera atrasada y cartera de alto riesgo de Mibanco entre marzo y diciembre de 2020 (en miles de soles)

| Mes | Cartera atrasada | Cartera de alto riesgo |
|-----------|------------------|------------------------|
| Marzo | 579,010.69 | 677,925.48 |
| Abril | 544,758.89 | 649,554.78 |
| Mayo | 639,403.46 | 743,726.46 |
| Junio | 715,319.72 | 818,092.71 |
| Julio | 678,178.74 | 783,692.43 |
| Agosto | 682,690.91 | 809,801.74 |
| Setiembre | 737,867.95 | 885,212.18 |
| Octubre | 843,754.08 | 964,248.64 |
| Noviembre | 875,244.81 | 990,803.58 |
| Diciembre | 919,197.72 | 1,033,995.45 |

La cartera atrasada está conformada por los créditos vencidos y los que están en cobranza judicial. Estos tuvieron un incremento promedio mensual de 5.55% entre marzo y diciembre de 2020. Por otra parte, la cartera de alto riesgo está conformada por la cartera atrasada y los créditos refinanciados y reestructurados. Esta cartera tuvo un incremento promedio mensual de 4.98%.

Crecimiento de los créditos de Mibanco según situación - Pequeñas empresas y microempresas

| Trimestres | Créditos | Vigentes | | Refinanciados y reestructurados | | Atrasados | | Total créditos | |
|-------------------------------------|------------------------|-----------------|--------------|---------------------------------|---------------|-----------------|--------------|-----------------|--------------|
| | Meses - Empresas | Pequeña empresa | Microempresa | Pequeña empresa | Microempresa | Pequeña empresa | Microempresa | Pequeña empresa | Microempresa |
| 2do trimestre | Marzo - Abril | 3.77% | -3.42% | 5.42% | 9.64% | -5.87% | -0.85% | 3.18% | -3.28% |
| | Abril - Mayo | 3.57% | -5.26% | -1.02% | 5.20% | 17.27% | 20.11% | 4.31% | -4.31% |
| | Mayo - Junio | 0.26% | -4.10% | -2.11% | 4.71% | 10.14% | 19.49% | 0.88% | -3.01% |
| | Promedio 2do trimestre | 2.53% | -4.26% | 0.76% | 6.52% | 7.18% | 12.92% | 2.79% | -3.53% |
| 3er trimestre | Junio - Julio | 1.31% | 20.25% | 1.25% | 16.46% | -5.02% | -4.41% | 0.85% | 18.87% |
| | Julio - Agosto | 0.33% | 19.62% | 17.76% | 52.92% | -0.10% | 0.34% | 0.51% | 18.92% |
| | Agosto - Setiembre | -0.24% | 6.29% | 16.97% | 27.71% | 8.21% | 4.45% | 0.57% | 6.35% |
| | Promedio 3er trimestre | 0.47% | 15.39% | 11.99% | 32.36% | 1.03% | 0.13% | 0.64% | 14.71% |
| 4to trimestre | Setiembre - Octubre | 0.65% | 6.93% | -21.07% | -16.99% | 14.44% | 17.79% | 1.29% | 7.16% |
| | Octubre - Noviembre | 0.00% | 4.39% | -1.71% | -5.02% | 3.26% | -0.47% | 0.24% | 4.14% |
| | Noviembre - Diciembre | 0.61% | -0.72% | -0.19% | -3.91% | 6.69% | 1.15% | 1.11% | -0.66% |
| | Promedio 4to trimestre | 0.42% | 3.54% | -7.66% | -8.64% | 8.13% | 6.16% | 0.88% | 3.55% |
| Promedio crecimiento mensual | | 1.14% | 4.89% | 1.70% | 10.08% | 5.45% | 6.40% | 1.44% | 4.91% |

Crecimiento de los créditos de Mibanco según tipo de riesgo del deudor

| Trimestres | Créditos | Vigentes | Refinanciados y reestructurados | Atrasados |
|-------------------------------------|------------------------|--------------|---------------------------------|--------------|
| | Meses | | | |
| 2do trimestre | Marzo - Abril | 1.69% | 5.95% | -5.92% |
| | Abril - Mayo | 0.98% | -0.45% | 17.37% |
| | Mayo - Junio | -1.07% | -1.49% | 11.87% |
| | Promedio 2do trimestre | 0.53% | 1.34% | 7.78% |
| 3er trimestre | Junio - Julio | 5.13% | 2.67% | -5.19% |
| | Julio - Agosto | 4.98% | 20.47% | 0.67% |
| | Agosto - Setiembre | 1.47% | 15.92% | 8.08% |
| | Promedio 3er trimestre | 3.86% | 13.02% | 1.19% |
| 4to trimestre | Setiembre - Octubre | 2.53% | -18.22% | 14.35% |
| | Octubre - Noviembre | 1.92% | -4.10% | 3.73% |
| | Noviembre - Diciembre | 0.43% | -0.66% | 5.02% |
| | Promedio 4to trimestre | 1.63% | -7.66% | 7.70% |
| Promedio crecimiento mensual | | 2.01% | 2.23% | 5.55% |

Crecimiento de los créditos de Mibanco clasificados por tipo de riesgo de deudor

| Trimestres | Créditos | Normal | CPP | Cartera pesada |
|-------------------------------------|------------------------|--------------|----------------|----------------|
| | Meses | | | |
| 2do trimestre | Marzo - Abril | -0.39% | 54.21% | 2.70% |
| | Abril - Mayo | 3.89% | -68.78% | -7.23% |
| | Mayo - Junio | -1.02% | 32.21% | 8.71% |
| | Promedio 2do trimestre | 0.83% | 5.88% | 1.39% |
| 3er trimestre | Junio - Julio | 3.76% | 137.08% | 9.31% |
| | Julio - Agosto | 5.59% | -1.55% | -1.77% |
| | Agosto - Setiembre | 0.16% | 49.61% | 18.58% |
| | Promedio 3er trimestre | 3.17% | 61.71% | 8.71% |
| 4to trimestre | Setiembre - Octubre | 3.23% | -43.42% | 15.21% |
| | Octubre - Noviembre | 1.30% | 23.32% | 6.56% |
| | Noviembre - Diciembre | -12.94% | 795.62% | 8.64% |
| | Promedio 4to trimestre | -2.80% | 258.51% | 10.14% |
| Promedio crecimiento mensual | | 0.40% | 108.70% | 6.75% |