



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Propiedades psicométricas de la escala de bienestar
psicológico de Riff en la provincia de Jaén, 2020**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciado en Psicología

AUTOR:

Guivin Sánchez, Cristian (ORCID: 0000-0001-7516-5684)

ASESOR:

Dr. Noé Grijalva, Hugo Martin (ORCID: 0000-0003-2224-8528)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicometría

CHIMBOTE – PERÚ

2021

Dedicatoria

Dedico esta investigación al Señor, por brindarme todas las cosas que necesité para poder realizar esta investigación, cumpliendo con los procedimientos necesarios que aseguraran el éxito.

Asimismo, dedico este trabajo a mi familia, por darme la fuerza necesaria para continuar con mis metas y por cumplirlas a lo largo del tiempo señalado.

Finalmente, dedico este trabajo a cada una de las personas especiales que también fueron un apoyo importante para estimularme a perseguir mis sueños.

Agradecimiento

Agradezco al Todopoderoso por ayudarme a concluir con mis estudios, a mi familia y amigos por sus palabras de aliento y por ayudarme en parte del proyecto. Asimismo, agradezco a mi centro de estudios por darme todos los conocimientos necesarios para poder aplicarlos en beneficio de los demás.

Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	12
3.1. Tipo de investigación	12
3.2. Variables y Operacionalización.....	13
3.3. Población, muestra y muestreo	13
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	15
3.5. Procedimientos	17
3.6. Método de análisis de datos	18
3.7. Aspectos éticos.....	18
IV. RESULTADOS.....	19
V. DISCUSIÓN	23
VI. CONCLUSIONES	26
VII. RECOMENDACIONES	27
REFERENCIAS.....	28
ANEXOS	41

Índice de tablas

Tabla 1. Operacionalización de variables	13
Tabla 2. Distribución de la muestra estratificada	14
Tabla 3. Análisis de la validez de la escala de bienestar psicológico de Riff. ...	19
Tabla 4. Índices de ajuste de la escala de bienestar psicológico de Riff.	20
Tabla 5. Estadísticos de confiabilidad de la escala de bienestar psicológico de Riff.	22

Índice de figuras

Figura 1. Dimensiones del modelo propuesto por Carol Ryff (1989)	10
Figura 2. Estructura factorial de la escala de bienestar psicológico de Riff con Amos V26	21

Resumen

El estudio realizado dispuso como propósito principal determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico propuesto por Carol Riff y adaptado por Díaz y su equipo. Para esto, se trabajó con una metodología instrumental en una población de la provincia de Jaén, con un conjunto de 383 personas, con edades de 20 a 59 años. Luego del análisis, se encontraron coeficientes de correlación con valores que fluctúan entre ,323 y ,736. Asimismo, se identifica la validez por estructura interna, usando el análisis factorial confirmatorio por medio de los mínimos cuadrados generalizados, donde se establecen índices de ajuste adecuados (GFI= ,930), (SRMR= ,052), (NFI= ,960), (CFI= ,902), (IFI=,904) (AGFI=,962). Por último, en lo que respecta a la confiabilidad, se obtiene un coeficiente omega de 0.70 para el total del constructo.

Palabras clave: bienestar, confiabilidad, validez

Abstract

The main purpose of the study carried out was to determine the psychometric properties of the Psychological Well-being Scale proposed by Carol Riff and adapted by Díaz and her team. For this, we worked with an instrumental methodology in a population of the province of Jaén, with a group of 383 people, aged 20 to 59 years. After the analysis, correlation coefficients were found with values that fluctuate between .323 and .736. Likewise, validity is identified by internal structure, using confirmatory factor analysis through generalized least squares, where adequate fit indices were indicated. (GFI = .930), (SRMR = .052), (NFI = .960), (CFI = .902), (IFI = .904) (AGFI = .962). Finally, with regard to reliability, an omega coefficient of 0.70 is obtained for the total construct.

Keywords: well-being, reliability, validity

I. INTRODUCCIÓN

En los inicios de la vida, las personas se han enmarcado en la búsqueda de lograr su felicidad, de sentirse satisfecho con quién es y con lo que ha logrado (Álvarez *et al.*, 2019), esta perspectiva de la vida es estudiada por la psicología positiva donde ya no se evalúa el déficit de algo, sino la presencia del bienestar. (Pineda *et al.*, 2018) Asimismo, la Organización Mundial de la Salud afirma que tener una mente saludable implica un estado de bienestar en el que las personas pueden hacer frente a los estresores cotidianos, trabajar productivamente y ser un ente social contribuyente (Saldaña *et al.*, 2020)

Conociendo esto, se afirma que más de 264 millones de personas sufren de depresión (Organización Mundial de la Salud, 2019) lo que indica que su perspectiva de vida y por ende su bienestar subjetivo están seriamente comprometidos. (Maldonado, p. 1816) En lo que respecta a problemas mentales como tal, 1.1 mil millones de personas en todo el mundo padece alguna deficiencia de tipo mental, teniendo una mayor prevalencia en los varones superando a las mujeres en 1% (Aparicio, 2019) lo que nos lleva a considerar que identificar el nivel de satisfacción del individuo consigo mismo es de gran relevancia para determinar alguna predisposición hacia una afección subjetiva. (Navascués *et al.*, 2016)

Por su parte, por un fenómeno de salud que se dio este año, muchas personas fueron afectadas en torno a lo laboral, afectando su productividad y por ende obteniendo ingresos económicos bajos, donde aproximadamente 195 millones de personas serán afectadas (Organización Internacional del Trabajo, 2020) ante esta incertidumbre podríamos entender que se produciría una especie de estrés laboral sea por ser despedidos, suspendidos o por estar en la mira de ser dados de baja (Ibañez y Yauli, 2017)

Respecto a esto, es que nace la necesidad de tener instrumentos psicológicos que nos brinden una visión amplia de ciertas condiciones internas que solo pueden venir de un análisis consensuado de la propia

persona. (Bothia, 2018) por ende, en el fenómeno que estamos estudiando han surgido diversos instrumentos significativos que han ayudado en la práctica clínica (Van Dierendock *et al.*, 2007; Constant y D'aubeterre, 2011; Casullo y Castro, 2000) y que han sido adaptados a diferentes países a lo largo del mundo y en especial en el continente Latinoamericano (Chitgian *et al.*, 2013; Meier y Oros, 2019).

Por su parte, en nuestro país el estudio psicométrico del bienestar psicológico es relativamente nuevo, y se abarcó en correlación con otras variables (Temple, 2014; Matalinares *et al.*, 2016; Barra, 2011). En cuanto a las propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico de Riff, que es la que se encuentra en estudio, existen adaptaciones en Perú, en diferentes localidades (Burga, 2019; Briones, 2019; Domínguez, 2014; Pérez, 2017) pero ninguna en la provincia de Jaén, aquella que cuenta con una población numerosa y con una idiosincrasia diferente a la común en nuestro país.

Es por eso importante mencionar, que realizar una adaptación peruana en la provincia de Jaén en una población de jóvenes y adultos nos daría bases para poder realizar posteriores investigaciones en torno a este tema, que, aunque nuevo, es de relevancia para la detección temprana de posibles dificultades en la práctica terapéutica, así como, en la psicoterapia.

Ante esto nos formulamos la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico de Riff en la provincia de Jaén, 2020?

Sin embargo, es importante mencionar la relevancia del estudio para nuestra sociedad, y por eso lo justificamos de la siguiente forma:

De acuerdo a su conveniencia, la investigación presente permite sentar bases en cuanto al conocimiento de la variable en estudio y en la forma

en la que la misma se podrá medir, brindando una opción significativa que pueda ser utilizada en la práctica clínica de la psicología terapéutica.

A nivel social, los investigadores buscan beneficiar a la población sobre la cual será aplicada la recabación de datos con el fin de que se cuente con un instrumento válido y confiable que permita detectar a tiempo ciertas anomalías o dificultades en cuanto al bienestar psicológico de los pobladores de la provincia en cuestión.

A nivel práctico busca cubrir una falencia en cuanto a instrumentos psicométricos fiables y adaptados a los diferentes contextos de nuestro país, entendiendo que somos un territorio multirracial que comprende diferentes culturas y formas de pensar. De modo que, su trascendencia va más allá de lo teórico, y es aplicable como apoyo en labores psicológicas. En cuanto a su valor teórico, brinda una exhaustiva revisión de lo que se conoce sobre la variable, su funcionamiento y las perspectivas en torno a ella. Junto a ello, da a conocer las diferentes investigaciones nacionales e internacionales que promueven y muestra la significancia del instrumento en estudio.

En lo que respecta a su utilidad metodológica, al ser una investigación psicométrica, ofrece un instrumento adecuado para la evaluación en torno a la variable, con las características psicométricas más resaltantes que son la validez y la confiabilidad.

Por eso nos planteamos el siguiente objetivo general: Determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico de Riff en la provincia de Jaén. Asimismo, en cuanto a los objetivos específicos, nos proponemos determinar la validez por medio de la correlación ítem-test de la escala de Bienestar Psicológico de Riff en la provincia de Jaén. Junto a ello, determinar la validez de la estructura interna por análisis factorial confirmatorio de la Escala de Bienestar Psicológico de Riff en la provincia de Jaén. Por último, establecer la confiabilidad por consistencia

interna a través del coeficiente Omega de la Escala de Bienestar Psicológico de Riff en la provincia de Jaén.

II. MARCO TEÓRICO

Ahora, se describirán los antecedentes que apoyan la importancia de la variable de estudio:

Meier y Oros (2019) hicieron una adaptación en argentinos comprendidos entre los 14 y 16 años, en la versión de 39 ítems donde se encontró en el análisis factorial exploratorio la presencia de cuatro dimensiones a diferencia de la original que consta de 6. Por su parte, en el análisis factorial confirmatorio evidenció un ajuste adecuado para el nuevo modelo propuesto por los autores de 20 ítems, puesto que esto demostraba evidencias de confiabilidad de 0.7 para los cuatro factores, mostrando significancia, y es aceptable para ser aplicada en la población.

Pineda *et al.* (2017) desarrollaron la validación de la escala en una población de jóvenes adultos en Colombia. La muestra constó de 727 individuos escogidos por muestreo no probabilístico. Donde llevaron a cabo el estudio de dos escalas la de 39 ítems y la versión resumida de 29. En este estudio se hallaron ajustes aceptables en ambas versiones, siendo ligeramente mejor en la de 29. En la consistencia interna, se evidencia índices de omega de 0.91 en la escala de 29 y 0.93 en la de 39. Por lo que se concluye que es una escala adecuada para la población joven colombiana.

Jurado *et al.* (2017) desarrollaron un estudio donde buscaron identificar si una versión española del instrumento estudiado, tiene similares resultados en una población mexicana. La muestra fue un conjunto de 1528 pertenecientes a diferentes universidades del país, encontrando una propuesta adecuada de tres factores, que manifestaron tener buenos ajustes de fiabilidad y validez.

Aranguren e Irrazabal (2015) realizaron un estudio que tuvo como propósito analizar la escala estudiada en una población de Argentina. Se usó la versión de 39 ítems. Y se llegó a la conclusión después de muchos análisis confirmatorios que no había un buen ajuste para 6 dimensiones. Por eso, al realizarse el análisis se concluyó con una escala de tres dimensiones que mostraban un buen ajuste aplicable a la población argentina.

Veliz (2012) tuvo como fin, en su estudio, analizar si la escala estudiada cumple con criterios de fiabilidad y validez, en una población de 691 universitarios del país de Chile. Por ende, se obtuvo como principales hallazgos un coeficiente de alfa de Cronbach de 0.79 en una de las subescalas, siendo este puntaje el más alto. En cuanto al análisis factorial confirmatorio se halló un RMSEA de 0.068, un CFI de 0.95, un NNFI de 0.94 y un SRMR de 0.6. De modo que, se concluye que el instrumento cumple con las propiedades psicométricas básicas para considerar su adaptación en una población.

Cabos (2019) buscando el mismo en cuanto a propiedades psicométricas, analizó la escala estudiada, en un conjunto muestral de 327 adolescentes de secundaria que pertenecen a Nuevo Chimbote en Perú. Los resultados a los que se arribaron fue una correlación ítem test de entre 0.21 y 0.53. En cuanto al análisis confirmatorio se determinaron ajustes inadecuados y ausencia de multicolinealidad con puntajes inferiores a 0.85.

Luego de haber mencionado algunos antecedentes para nuestra investigación, a continuación, mencionaremos las bases teóricas que validan el presente trabajo:

Entendemos que, la Psicología ha pasado por diferentes etapas en su historia y por consiguiente ha desencadenado diferentes teorías para estudiar la psique desde diversas perspectivas que incluso se contradicen entre sí (León, 2016) Dentro de estas corrientes encontramos a la Psicología Positiva la cual toma como objeto de estudio al bienestar

humano en general (Mesurado, 2017) y a una intervención denominada Positive Health propuesta por Seligman, principal autor de esta teoría, con el fin de estudiar a la salud mental más allá de la mera ausencia de enfermedades sino a medidas funcionales de superioridad del ser. (García, 2014)

Es importante mencionar que esta corriente no intenta minimizar a la Psicología tradicional, sino que, da una visión más equilibrada donde se estudie no solo las enfermedades sino también las más significativas experiencias en la vida de una persona (Tarragona, 2016)

Desde una perspectiva filosófica, el bienestar suele estar asociado a la felicidad (Gentile, 2013) pero viéndolo desde un punto de vista psicológico, este concepto está asociado con un adecuado estado físico, mental y social, que guía muchas veces la búsqueda de una salud positiva en las personas. (Bustamante, 2017) por ende, no es extraño, encontrarlo como un tema de debate político sea en agendas nacionales como en las internacionales. (De Castro *et al.*, 2015), incluso se convierte en tema de interés para postular al servicio militar en los Estados Unidos, puesto que, se estima que 7 de cada 10 jóvenes fracasarían en la prueba de ingreso por temas de obesidad, déficits educativos, problemas de salud y/o de comportamiento. (Public Health Reports, 2018)

En un sentido integral, una comprensión holística del bienestar mental da cuenta de las relaciones comunitarias y se centra en lograr el equilibrio de espíritu, corazón, mente y ser físico. (Restoule *et al.*, 2015) Al hablar de bienestar, ineludiblemente debemos analizarlo desde dos perspectivas diferentes: que son la hedónica y la eudaimónica, enfoques que han sido usados prominentemente en la actualidad. (Cervantes *et al.*, 2019).

En el caso de la primera, está relacionado con la felicidad, incluyendo su visión desde la satisfacción con la vida, afecto negativo y positivo. (Tomás *et al.*, 2016) desde esta perspectiva se deriva lo que se conoce como bienestar subjetivo donde se maximiza el placer y se busca el menguar el

dolor (Navascués *et al.*, 2016) Los autores de este concepto discutieron que el sentimiento de felicidad y satisfacción con la vida es universal, aunque lo que produce felicidad y satisfacción puede diferir entre sociedades y culturas (Gao y McLellan, 2018)

Cuando hablamos de la segunda entendemos que se define el bienestar como el disfrute de una forma de ser con el único fin de alcanzar la felicidad, es decir, la plenitud del ser. (Zubieta *et al.*, 2011) Dentro de este enfoque se maneja el término de bienestar psicológico que hace alusión a la evaluación de los logros obtenidos en la vida. (Cervantes *et al.*, 2019) Para distinguir ambos conceptos, la diferencia fundamental radica a la hora de entender a la felicidad, incluyendo el crecimiento personal y la actualización de capacidades como evidencia positiva del funcionamiento psicológico. (García, 2015)

Carol Ryff, autora de la escala estudiada, define al bienestar psicológico como el desarrollo del potencial de la persona, por ende, estaría relacionado con una vida que ha sido vivida bien. (Ryff, 1989) partiendo de una premisa o enfoque eudaimónico. (Cuadra *et al.*, 2016) Dentro de este enfoque, el bienestar general está compuesto por el psicológico y el social, entendiendo a ambos como características internas y externas de la persona, que pueden ser definidas y medidas por separado (Fredrickson *et al.*, 2015)

Cárdenas (2016) por su parte, afirma que el bienestar psicológico se define como la consecuencia de haber experimentado el adecuado uso de los recursos, fortalezas y virtudes con el fin de enfrentar las demandas del contexto. Carranza (2017) manifiesta que, este término estaría referido a cuando a gusto se encuentra una persona con su vida después de hacer una evaluación de la misma.

Por su parte, Moreta *et al.* (2017) enfatizan en el bienestar psicológico desde el punto de vista de cómo la persona se desarrolla y la forma de afrontar las dificultades de la vida desde una visión positiva. Correa *et al.*

(2016) añade que es un juicio que las personas hacen sobre sí mismas, así como, la influencia que este ejerce sobre la conducta del ser humano.

Mayordomo *et al.* (2016) ven al bienestar psicológico como la clave para que el ser humano se desarrolle de manera adecuada a lo largo de todo su proceso evolutivo. Guil *et al.* (2018) manifiesta que es una parte importante de tener una salud adecuada por lo que debe ser impulsada en políticas de la salud.

Uribe *et al.* (2018) afirman la complejidad del término y se refieren a él como el esfuerzo del individuo por buscar la perfección en su vida. Díaz *et al.* (2006) mencionan que el bienestar psicológico ha centrado su nivel de actuación en lo que corresponde a capacidades y crecimiento personal de las personas.

Al hablar de bienestar psicológico, abordaremos el modelo multidimensional de Carol Riff, quien buscó unificar conceptos frente a la preocupación que le surgió por la falta de un constructo que aborde la idea original de eudaimonia, incluyendo teorías como la autorrealización, desarrollo personal y la potencialización de las habilidades, estos propuestos ya por el humanismo clásico. (Rodríguez y Berrios, 2012)

La autora basada en una extensa revisión de la literatura de la psicología clínica del desarrollo, humanista y del ciclo vital, así como de la filosofía existencial y utilitaria (Weiss *et al.*, 2015) planteó el modelo, dentro del cual se exponen seis componentes relevantes (Ryff, 1989, citado por Díaz y Vega, 2017):

Autoaceptación, definida como la conceptualización positiva de la persona. Aranguren e Irrazabal (2015) afirman que es una actitud positiva no solo hacia uno mismo, sino también hacia la vida, lo que incluye el conocimiento de las cualidades que se poseen. González *et al.* (2015) añade una visión positiva hacia las cosas que nos sucedieron en el pasado. Del Valle *et al.* (2015) manifiestan que es la habilidad para estar

contento con lo que se ha logrado en la vida. Este concepto se convierte en un aspecto central del bienestar psicológico, diferenciándose de la autoestima aplicando a su definición una doble visión: conocimiento de uno mismo y perspectiva positiva futura (Flecha, 2019)

Crecimiento personal, implica un desarrollo continuo de la persona como tal. Según Del Valle *et al.* (2015) manifiestan que es aquella capacidad que ayuda a potenciar las habilidades y alcanzar el máximo de las mismas. Domínguez *et al.* (2019) añaden al concepto la idea no solo de crecer, sino de valorar ese desarrollo y el proceso que implica. Jiménez (2015) afirma que este concepto está marcado por la influencia de la cultura, el estatus social, género y otras condiciones socio demográficas.

Propósito de vida, está relacionado con el proyecto de vida, lo que nos permite inferir que se encuentran aquí las metas y expectativas sobre las mismas. Flecha (2019) lo define como un sistema de creencias que llevan a la persona a establecer objetivos y metas realistas, ayudando a la comprensión de las experiencias pasadas y direccionando las futuras. Según Del Valle, Hormaechea y Urquijo (2015) añade que nos guía hacia darle sentido a nuestra vida convirtiéndose en un motor impulsor de nuestra existencia. Se dice incluso que las personas mayores con un mayor sentido de propósito tienen menos probabilidades de desarrollar resultados de salud adversos. (Yu *et al.*, 2015)

Relaciones positivas con otros, definida como aquella dimensión que corresponde a la correcta relación interpersonal en calidad y confianza. Lacunza y Norma (2016) afirma que estas relaciones implican habilidades socioemocionales de empatía, cooperación y compromiso buscando el bienestar no solo propio sino también el de los demás. Moysén *et al.* (2018) añaden la importancia del entendimiento de la reciprocidad que demandan las relaciones en sí mismas.

Autonomía, es la capacidad que tiene la persona de superar presiones y tomar decisiones personales sin intervención de terceros. Espinel *et al.*

(2018) afirman que este concepto está relacionado con la habilidad para afirmarse independiente e individualmente frente a las demandas sociales del entorno. Según Del Valle *et al.* (2015) esta dimensión influye de manera positiva en la autodeterminación de las personas para mantenerse en sus convicciones a pesar de las diferencias significativas o no que puedan existir alrededor.

Dominio ambiental, implica el direccionamiento adecuado de la vida, con el fin de satisfacer nuestras necesidades. Muratori *et al.* (2015) mencionan que es aquella capacidad que poseen las personas para optar por lugares adecuados donde puedan satisfacer sus necesidades, así como, un correcto control de las presiones del entorno, con el uso de experiencias físicas o mentales. Barrera y Flores (2013) afirman, que es la dimensión que promueve la correcta relación de la persona con su entorno a pesar de los problemas que pueda encontrar en el mismo.

Estas dimensiones se grafican de la siguiente forma:

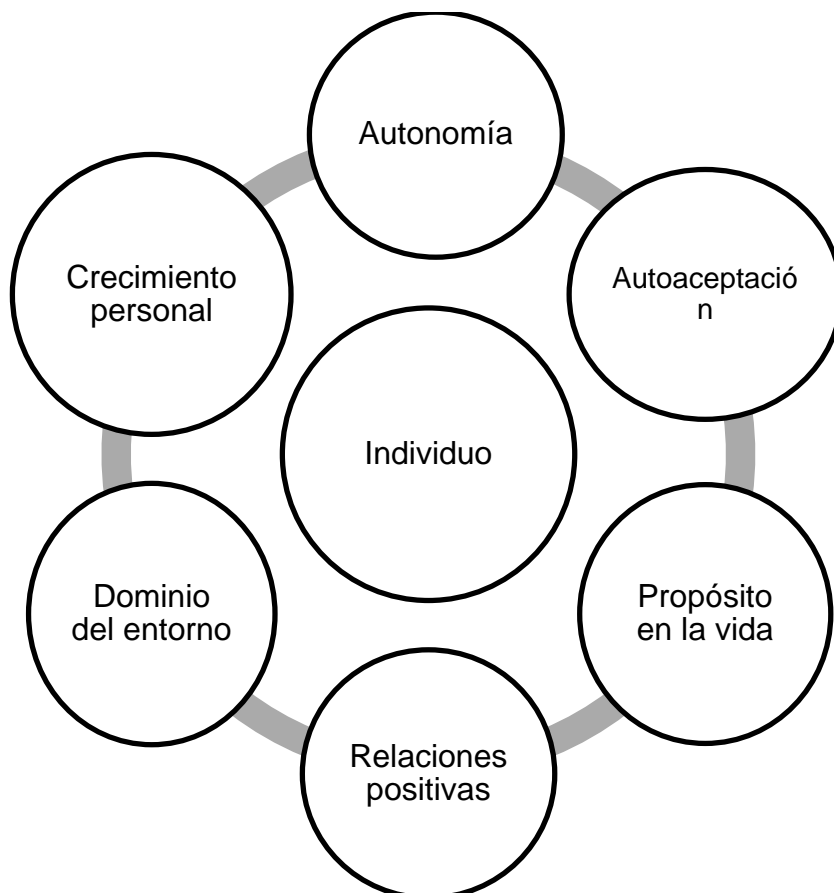


Figura 1. Dimensiones del modelo propuesto por Carol Ryff (1989)

Existen diferentes constructos para evaluar el bienestar psicológico desde múltiples modelos, sin embargo, la propuesta de Ryff ha sido aceptada por muchos estudiosos y usada como punto de partida para la evaluación del concepto en las personas, aunque haya sido cuestionada en su validez (Freire *et al.*, 2016) Este modelo ayuda a la evaluación del individuo de manera integral, evidenciando las interacciones de las dimensiones al igual que ocurre en la vida real, con influencia del estudio del desarrollo humano. (Rodríguez y Berrios, 2012)

Asimismo, Henn *et al.* (2016) adicionan a la investigación sobre el bienestar psicológico, diferentes conceptos que se correlacionan con el mismo, que nos permiten evaluar la realidad partiendo desde esta perspectiva en un sentido global:

Se correlaciona con un adecuado bienestar físico, lo que indica que el bienestar psicológico tiene beneficios positivos para la salud en relación con el sistema cardiovascular, neuroendocrino, musculoesquelético e inmunológico. Por ejemplo, las expectativas negativas respecto a la vida futura han estado relacionado por largo tiempo con un mayor avance del SIDA en los pacientes diagnosticados con esa enfermedad (Vásquez *et al.*, 2009)

Junto a ello, se informó sobre el vínculo entre experiencias familiares y bienestar. Según Lai y Ma (2016) la familia como principal y primera fuente de apoyo no solo se asocia con una mayor satisfacción con la vida, depresión más baja y la desesperanza, sino también vinculado con un nivel más bajo de conductas de riesgo para la salud, por ejemplo, el consumo de tabaco y alcohol, ideación suicida e inactividad física.

Además, ayuda a evaluar aspectos sociodemográficos correlacionados, con la edad, el género y el estatus socioeconómico. Existen estudios que sugieren que las mujeres tienen tendencia a establecer un mejor vínculo afectivo generando mejores niveles de bienestar. (Barcelata y Rivas, 2016) Por su parte, en lo que corresponde a edad, se afirma que los

adultos mayores poseen un mayor nivel de bienestar psicológico, especialmente en dimensiones como dominio del ambiente u autonomía. (Zapata, 2016)

Se ha indicado además que el bienestar psicológico está relacionado con construcciones psicológicas, como experiencias de vida, inteligencia emocional y rasgos de personalidad. Por eso, Gutiérrez y Urzúa (2019) han encontrado que las características de personalidad determinan mayores o menores niveles de bienestar psicológico, por ejemplo, las personas extrovertidas tienden a tener mejores relaciones y autoestima más elevada a comparación de los demás, lo que implica que, su forma de ver la vida se torne más positiva.

Un fuerte vínculo positivo se encontró entre el nivel educativo y bienestar psicológico. Carranza *et al.* (2017) evidenciaron en su estudio sobre la correlación entre el bienestar y el rendimiento académico que, una actitud positiva del estudiante frente a la vida le ayuda o le da un contexto adecuado para que pueda realizar sus actividades académicas sin complicaciones. Correa y Cuevas (2016) por su parte, afirma que la escuela se vuelve un importante referente para ayudar en una mejora del bienestar psicológico en los estudiantes.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo de investigación

La presente investigación es de tipo instrumental puesto que facilita la creación de un constructo que ayude a evaluar un determinado fenómeno, o la adaptación de una herramienta a un nuevo lugar o contexto. (Argumedo *et al.*, 2016) En el caso del estudio que se llevó a cabo, buscaremos la validación de un instrumento en la provincia de Jaén.

3.2. Variables y Operacionalización

Tabla 1. Operacionalización de variables

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Ítems	Indicadores	Escala de medición
Bienestar Psicológico	Carol Ryff, autora de la escala estudiada, define al bienestar psicológico como el desarrollo del potencial de la persona, por ende, estaría relacionado con una vida que ha sido vivida bien. (Ryff, 1989, p. 1070)	El bienestar psicológico se medirá mediante la "Escala de Bienestar Psicológico de Riff" adaptado por Díaz, Rodríguez, Blanco, Moreno, Gallardo, Valle y Van Dierendock, cuya interpretación consta de 04 niveles: elevado, alto, moderado y bajo, con un conjunto de 06 dimensiones, y un total de 39 ítems.	Autoaceptación	1;7;13;19;25 y 31	Conocimiento de uno mismo Visión positiva de la vida	ORDINAL
			Relaciones positivas	2;8;14;20;26 y 32	Empatía	
					Cooperación	
					Compromiso	
			Autonomía	3;4;9;10;15;21;27 y 33	Independencia	
			Dominio del entorno	5;11;16;22;28 y 39	Autocontrol	
					Conciencia del entorno	
			Crecimiento Personal	24;30;34;35;36;37 y 38	Desarrollo de habilidades	
Propósito en la vida	6;12;17;18;23 y 29	Proyecto de vida				

Fuente: Elaboración propia (2020)

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

El presente trabajo de investigación estuvo compuesto por 95398 habitantes de la provincia de Jaén de ambos sexos desde los 20 años hasta los 59 años, según el censo emitido por el Instituto Nacional de Estadística e Informática en el 2018.

Muestra

Para el seguimiento de la muestra se emplea la siguiente fórmula usada en poblaciones finitas:

$$n = \frac{(95,398)(1.96)^2(0.5)(0.5)}{(95,398)(0.05)^2 + (1.96)^2 (0.5) (0.5)}$$

$$n = \frac{91620,2392}{238,495}$$

$$n = 383$$

Tabla 2. Distribución de la muestra estratificada

		<i>Números de habitantes por edad</i>															
Población	TOTAL	20-14a		25-29a		30-34a		35-39a		40-44a		45-49a		50-54a		55-59a	
		Muestra		Muestra		Muestra		Muestra		Muestra		Muestra		Muestra		Muestra	
		H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M
Urbana	213	18	17	17	18	15	16	14	14	12	14	11	11	10	10	8	8
Rural	170	12	12	12	12	13	12	13	12	12	10	10	9	9	8	7	7
TOTAL	383	30	29	29	30	28	28	27	26	24	24	21	20	19	18	15	15

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEI- Censo Nacional 2018 Región Cajamarca.

- **Criterios de Inclusión:**

- Mayores de edad entre 20 y 59 años.
- Pobladores de la provincia de Jaén
- Personas dispuestas a llenar el formulario.
- Personas que acepten el consentimiento informado.

- **Criterios de exclusión**

- Menores de 19 años de edad.
- Pobladores de cualquier otra provincia del país.
- Personas que no acepten participar.

Unidad de análisis

Pobladores de la provincia de Jaén

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Dentro de este acápite resolveremos explicar la técnica que fue usada para recolectar los datos, denominada encuesta, definida por Lopez y Fachelli (2015) como aquel método usado para recabar información mediante un proceso de preguntas a la muestra participante con el único fin de obtener sistemáticamente una conceptualización de un fenómeno específico en estudio.

Para esto se utilizó el cuestionario como instrumento de recabación de información, el cuál es definido como aquella herramienta que permite al investigador realizar una serie de preguntas a la población usando el tratamiento cuantitativo con el fin de explicar un fenómeno en la población (Meneses y Rodríguez, 2011)

En el presente trabajo investigativo se usó la Escala de Bienestar Psicológico de Riff, creado por Carol Riff en el año 1989, reducido por Van Dierendock en el año 2004 y fue adaptada la versión corta a una población española por Díaz y otros, con el fin de medir seis de las dimensiones propuestas por la autora. Esta puede ser aplicada una persona o a un grupo de los mismos. El tiempo de duración del cuestionario es superior a 9 minutos.

Su composición es de 39 ítems cerrados, dispersado en 6 dimensiones específicas, las cuales son denominadas de la siguiente manera:

- Dimensión I: Autoaceptación (6 ítems)
- Dimensión II: Relaciones positivas (6 ítems)
- Dimensión III: Autonomía (8 ítems)
- Dimensión IV: Dominio del Entorno (6 ítems)
- Dimensión V: Propósito de vida (6 ítems)
- Dimensión VI: Crecimiento Personal (7 ítems)

Asimismo, el formato de los ítems sigue una Escala de Tipo Likert con una puntuación de 6 puntos, donde el puntaje menor (1) corresponde a “Totalmente en desacuerdo” y el mayor (6) a “Totalmente de acuerdo”. Donde, para su calificación, se sigue el puntaje establecido por la escala en cada ítem. Asimismo, los autores españoles, hacen hincapié en una adecuada corrección usando los ítems inversos. Lo que significa que se invierten los valores: 6 a 1.

Posterior a ello, se procede a su interpretación, sumando el puntaje según cada escala y contrastándolo con el baremo propuesto por los autores, donde se considera (Lemus, 2018):

- Elevado: +176 pts.
- Alto: 141-175 pts.
- Moderado: 117-140 pts.
- Bajo: -116 pts.

Del mismo modo en cuanto a las dimensiones, se consideran baremos para:

- Autoaceptación, Dominio del entorno, Relaciones positivas y Propósito de vida: Alto (+27), Medio (18-26 pts.) y Bajo (-25 pts)
- Crecimiento Personal: Alto (+32), Medio (21-31 pts.) y Bajo (-20 pts)
- Autonomía: Alto (+36), Medio (24-35 pts.) y Bajo (-23 pts)

Validez

El análisis factorial que se realizó de la presente escala evidencia que el modelo que corresponde al uso de 6 dimensiones, es aquel que tiene mejores ajustes con valores de CFI (0.76), NNFI (0.75), SRMR (0.07) y RMSEA (0.07).

Confiabilidad

El coeficiente de Alfa de Cronbach tiene valores de 0.83 para autoaceptación, 0.81 para Relaciones Positivas, 0.73 para

Autonomía, 0.71 para Dominio del entorno, 0.83 para propósito de vida y 0.68 para crecimiento personal, lo que nos evidencia que la consistencia interna es la mejor, con excepción de la última dimensión mencionada.

3.5. Procedimientos

La presente investigación inicia con la identificación de un problema en la provincia de Jaén, la falta de un instrumento validado para esa población que ayude a evaluar el bienestar psicológico. Para esto se escogió la Escala de Bienestar Psicológico de Riff, con el consentimiento de los autores que adoptaron la prueba en España, identificando una falencia en el estudio de la misma a la población mencionada.

Una vez que tuvimos el material de trabajo, sondeamos la población encontrando pocos estudios en la población de jóvenes adultos, es por eso que se realizó la investigación con datos del censo realizado en el 2017 y publicado el 2018, obteniendo un total de 95,328 habitantes. Luego de sacar la muestra, se identificaron 383.

Teniendo la muestra objetivo, se procedió a la aplicación del cuestionario, con un 10% adicional por las pruebas que se descarten. Se pasó las respuestas al programa Excel y luego se exportó al programa SPSS 23.0 con el fin de identificar la confiabilidad y validez de la prueba.

Una vez teniendo los resultados y gráficos descritos, se realizó la contrastación de los datos que se obtuvieron con toda la información brindada por los antecedentes y por los principales referentes teóricos, analizando así los datos, y viendo la significancia de los mismos.

3.6. Método de análisis de datos

Para llevar a cabo el respectivo análisis de la información obtenida, se inició el proceso con la evaluación la media y las demás características propias de la escala, además de la correlación ítem-test, así como la prueba de normalidad con el uso del método Mardia usando un software especial para su realización. (Martínez *et al.*, 2014).

Una vez procedido este pasó, se inició el análisis factorial confirmatoria usando los Mínimos cuadrados Generalizados, de modo que, fue necesario el uso de la matriz de varianzas y covarianzas para el cálculo adecuado de los índices (Hair *et al.*, 2005), para esto se consideraron índices de ajuste absoluto GFI>,90 (Joreskog, 1984), AIC cuanto más pequeño es mejor (Akaike, 1987), AGFI>,90 (Jöreskog, 1984), SRMR \leq ,08, RMSEA \leq ,06; y si los índices de ajuste de incremento NFI>.90, CFI>,90, IFI>,90 se consideran aceptables (Bollen,1989), entendiéndose que cada uno de estos procesos fueron calculados usando el AMOS 26 y el software estadístico r versión 3.6.1 para poder analizar el coeficiente de fiabilidad Omega (McDonald, 1999) considerando que los datos obtenidos deben ser mayor a .70 para poder ser aceptables (Campo-Arias y Oviedo, 2008).

3.7. Aspectos éticos

Respecto a la confidencialidad de los datos obtenidos, estos fueron utilizados únicamente para fines científicos y fueron salvaguardados para cuidar la integridad física, mental y personal de la muestra. Asimismo, se realizó una pregunta en la recolección de datos para respetar la libre decisión de las personas de llenar o no la encuesta en cuestión, de modo que, estén conscientes de los objetivos que persigue la investigación.

IV. RESULTADOS

Tabla 3. Análisis de la validez de la escala de bienestar psicológico de Riff.

Dimensión	Ítems	Media	DE	Asimetría	Curtosis	Correlación ítem-factor
Autoaceptación	1	4,40	1,308	-,622	-,388	,569
	7	5,10	1,157	-1,486	1,896	,557
	13	3,05	1,699	,428	-1,002	,508
	19	4,38	1,548	-,402	-1,216	,685
	25	4,22	1,622	-,525	-,895	,463
	31	4,75	1,403	-,822	-,526	,601
Relaciones positivas	2	3,77	1,908	-,129	-1,492	,528
	8	3,79	1,865	-,114	-1,483	,736
	14	3,76	1,721	-,311	-1,188	,695
	20	3,37	1,934	,123	-1,483	,631
	26	3,67	1,795	-,039	-1,345	,609
	32	4,10	1,786	-,483	-1,159	,697
Autonomía	3	4,83	1,359	-1,203	,815	,473
	4	4,49	1,669	-,829	-,629	,448
	9	4,48	1,606	-,838	-,457	,554
	10	4,45	1,536	-,783	-,502	,368
	15	4,10	1,567	-,490	-,782	,353
	21	4,80	1,148	-,894	,366	,474
	27	4,38	1,455	-,612	-,557	,573
33	4,47	1,355	-,732	,001	,459	
Dominio del entorno	5	4,62	1,554	-,996	-,211	,353
	11	4,04	1,536	-,783	-,502	,361
	16	5,22	1,113	-1,410	1,432	,426
	22	4,38	1,458	-,611	-,548	,423
	28	4,79	1,209	-,884	,275	,457
	39	5,05	1,413	-1,581	1,617	,337
Crecimiento personal	24	5,30	1,045	-1,850	3,761	,531
	30	4,69	1,471	-,906	-,237	,503
	34	4,57	1,416	-,859	-,100	,323
	35	5,10	1,221	-1,409	1,478	,553
	36	4,64	1,426	-,927	-,007	,521
	37	5,10	1,160	-1,499	2,172	,586
	38	5,21	1,175	-1,717	2,661	,650
Propósito en la vida	6	4,82	1,617	-1,321	,410	,460
	12	4,94	1,189	-1,191	,941	,586
	17	4,23	1,512	-,459	-,831	,605
	18	4,49	1,378	-,599	-,642	,548
	23	5,05	1,178	-1,468	1,993	,502
	29	4,70	1,209	-,884	,275	,307

Nota: DE=desviación estándar

Descripción

La Tabla 3 nos da a conocer el promedio de los puntajes de cada uno de los ítems, lo que muestra que varía entre 3.337 y 5.30. Asimismo, se aprecia un grado de dispersión entre 1.045 y 1.908, junto a ello, se puede evidenciar que

los ítems tienen índices de asimetría y curtosis que no tienen una distribución normal. Aparte de ello, especificando el análisis de la curtosis con uso del test de Mardia, se obtienen valor de 46.8 con un valor p de .000, por ende, se rechaza el supuesto de normalidad multivariante de los ítems, y por último se observa que la correlación ítem-factor varía entre ,323 y ,736; por lo que todos los ítems tienen un aporte significativo en el cuestionario (>.30).

Tabla 4. Índices de ajuste de la escala de bienestar psicológico de Riff.

	Índices de ajuste absoluto						Índices de ajuste de incremento		
	χ^2 (gl)	GFI	AIC	AGFI	SRMR	RMSEA (IC 90%)	NFI	CFI	IFI
Modelo	4117,6 (687)	,930	303,6	0,962	0,052	0,062 (,047; ,073)	,960	,902	,904

Nota: GFI=Goodness of Fit Index (índice de bondad del ajuste), AGFI=Adjusted Goodness of Fit Index (Índice de bondad de ajuste corregido), RMR=Root Mean Square Residual (residuo cuadrático medio), RMSEA=Root Mean Square Error of approximation (error de aproximación cuadrático medio), NFI=Normed Fit Index (índice de ajuste normalizado), TLI=Tucker-Lewis coefficient (coeficiente de Tucker y Lewis), CFI=Comparative Fit Index (índice de ajuste comparativo), IFI= Incremental Fit Index (índice de ajuste incremental), AIC=Akaike Information Criterion (Criterio de información de Akaike)

Descripción:

Para la Tabla 4, se pueden apreciar los índices correspondientes al modelo propuesto por el autor, de modo que, se evidencia que cada uno de ellos cumplen los criterios considerados como satisfactorios, por tanto, se afirma que el modelo propuesto es adecuado para la información que se recabó. Asimismo, en la figura 2, se puede entrever el gráfico de senderos que establece la forma que tiene la escala, usando el análisis factorial confirmatorio, donde la mayor cantidad de cargas factoriales son mayores que ,3 estableciendo que los ítems tienen un aporte significativo en el cuestionario.

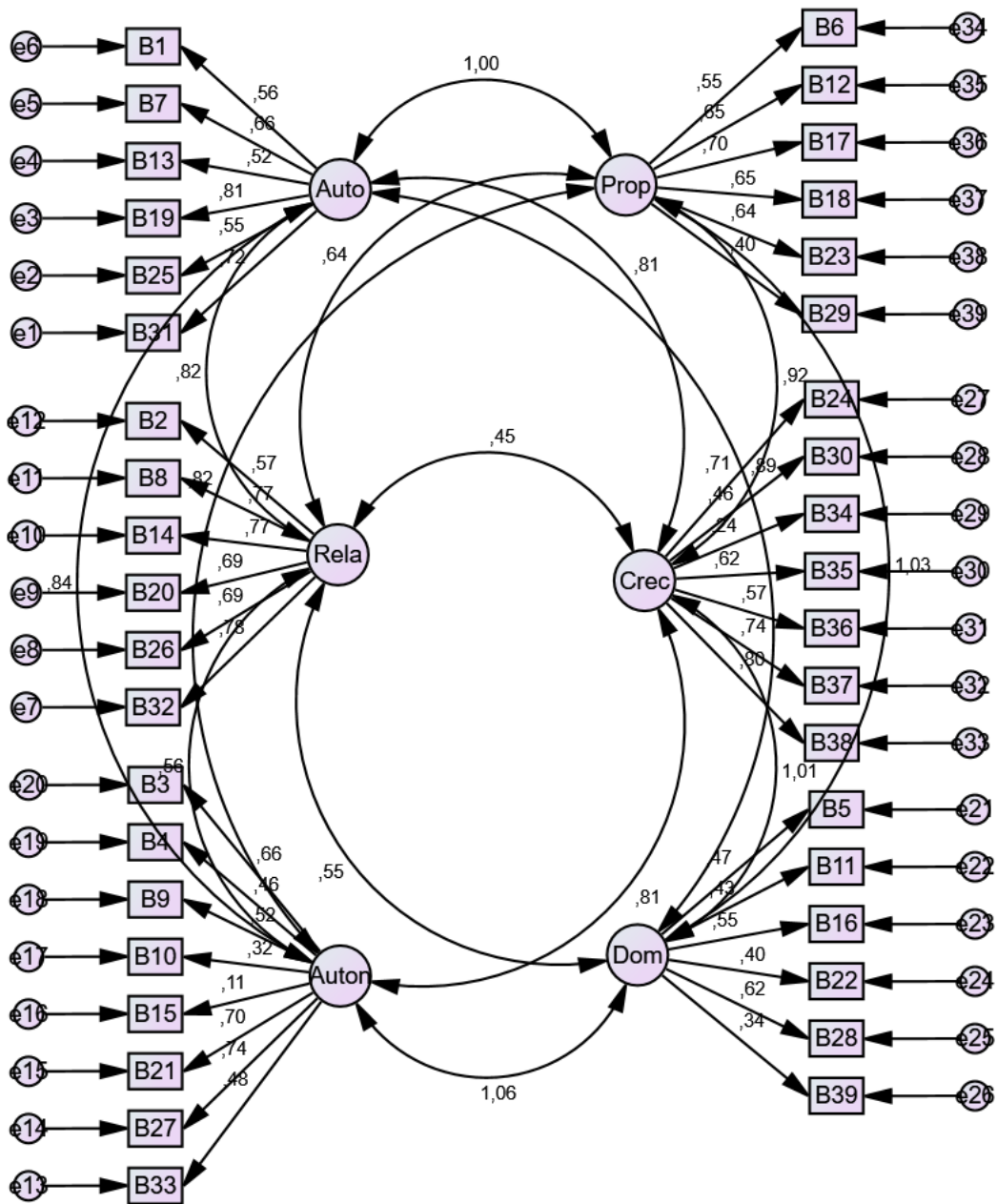


Figura 2. Estructura factorial de la escala de bienestar psicológico de Riff con Amos V26

Tabla 5. Estadísticos de confiabilidad de la escala de bienestar psicológico de Riff.

Escala/dimensiones	M	DE	Asimetría	Curtosis	N ítems	ω	IC de Confianza (95%)	
							Lim. Inf.	Lim. Sup.
Bienestar psicológico	175,28	30,82	-,236	-,605	39	,934	,924	,943
Autoaceptación	25,89	6,23	-,316	-,527	6	,803	,767	,829
Relaciones positivas	22,46	8,42	-,308	-,867	6	,860	,834	,879
Autonomía	36,00	6,87	-,438	,015	8	,724	,680	,763
Dominio del entorno	28,1	4,86	-,442	-,528	6	,602	,529	,655
Crecimiento personal	34,6	5,95	-,711	-,277	7	,777	,752	,818
Propósito en la vida	28,22	5,95	-,447	-,679	6	,761	,712	,789

Nota: DE=desviación Estándar; ω =coeficiente Omega; M=Media; IC=Intervalos de Confianza; Lim. Inf.=Límite Inferior; Lim. Sup.= Límite Superior

Descripción:

La Tabla 5 se aprecia el uso del coeficiente Omega, el cual fue usado ya que las cargas factoriales mostradas en la figura 2 son diversas entre ellas, de modo que, no se cumple el principio de equivalencia de Tau (McDonald, 1999). Junto a ello, se muestra que en su mayoría la puntuación de las dimensiones de la escala tiene una distribución anormal. Finalmente, se confirma un coeficiente Omega mayor que ,70 por lo que la escala es confiable.

V. DISCUSIÓN

La investigación que ha sido trabajada después de un largo análisis, sigue el procedimiento del enfoque instrumental (Argumedo *et al.*, 2016) buscó principalmente como objetivo la de determinar las propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico de Riff en la población de Jaén, trabajando con una población de 95398, para lo cual se usó el muestreo probabilístico aleatorio simple, y una muestra de 383 personas que viven en el distrito mencionado. Para esto, se aplicó la escala a este conjunto muestra y permitió obtener las propiedades de la misma.

Para continuar con el estudio, se persiguió diferentes objetivos específicos que permitan guiarnos hacia el cumplimiento del objetivo general. De esta manera, en cuanto al primer objetivo, se determinó la correlación ítem-test, definido claramente por Morales (2009) como aquella capacidad del ítem de discriminar a aquellos que tienen la posibilidad de puntuar más, de los que puntuarán menos. En la Tabla 01, se puede apreciar que, las correlaciones fluctúan entre ,323 y ,736, indicando que, cada ítem de esta prueba brinda un aporte significativo a la misma, ya que, su nivel de discriminación es mayor a 0.30 como lo indica Elosua y Bully (2013) calificándolos con índices de discriminación de Buenos y Muy buenos, entendiendo así que, estos ítems, permiten a la escala determinar los puntajes y hacer una diferenciación de ellos.

Los resultados antes mencionados en torno al primer fin, se compara con lo encontrada por Cabos (2018), trabajando en una población de secundaria, quien halló índices de discriminación de .21 y .53, que aunque también son Buenos, no son significativos en su conjunto, ya que algunos son calificados como Deficientes según lo propuesto por Elosua y Bully (2013) Sin embargo, se afirma que la escala cumple con este criterio, y permite que pueda establecer esta diferenciación en distintos contextos, tanto a nivel de secundaria como lo trabajó el autor mencionado, o en una población de adultos como con la que se trabajó en este estudio. Ya que, según, Zapata (2016) el constructo investigado,

siguiendo el modelo de la autora original, tiene influencia del desarrollo humano y por ende se pueden apreciar las diferencias a nivel sociodemográfico.

Junto a ello, entorno al segundo objetivo específico, se trabajó con los datos para poder obtener la validez de estructura interna por medio del análisis factorial confirmatorio (AFC). Se conoce que, este método permite confirmar aquello que se encontró en el análisis factorial exploratorio entorno a las dimensiones encontradas, en torno a esto, solo se pretende certificar si estos factores son adecuados y significativos para la escala estudiada (Herrero, 2010) Para esto se utilizó el método Mínimos cuadrados Generalizados, ya que este permite conocer ciertos valores estadísticos de los parámetros con el fin de ajustar un grupo de datos a través de una función (Lemagne y Calzadilla, 2012) Por tanto, en la Tabla 2 se puede apreciar los índices de bondad de ajuste, con calificaciones superiores al 0.3, lo que indica que sus ítems son significativos para la prueba y las dimensiones propuestas por la autora.

Los resultados encontrados, se pueden contrastar con lo evidenciado por Pineda *et al.* (2017) al trabajar con seis factores como en la versión original, se puede entrever que los índices son ligeramente mejores en la de 39 ítems a comparación de la de 29 ítems, encontrándose valores significativos. Por su parte, esto es relevante, ya que, la primera versión estuvo basada a nivel teórico en la psicología clínica del desarrollo, humanista y del ciclo vital, así como de la filosofía existencial y utilitaria (Weiss *et al.*, 2015), por ende, posee valores estimados que sustentan las variables teóricas expuestas a lo largo de todo el estudio.

Aparte de ello, el tercer objetivo que se persiguió fue determinar el índice de fiabilidad. Para esto, se realizó una extensa revisión de la literatura, lo que permitió identificar ciertas limitaciones en el Alfa de Cronbach, el cual fue trabajado por la mayoría de los autores mencionados en los antecedentes. Por ende, se decidió optar por el coeficiente Omega, ya que este permite trabajar con las cargas factoriales, evidenciándose el

verdadero nivel de fiabilidad (Ventura y Caycho, 2017) En la Tabla 3, se puede observar un índice de confiabilidad de 0.934, lo que indica que cumple con los criterios esperados para poder medir lo que se espera medir y que los datos sean los mismos de aplicarse una segunda vez de la escala.

Los resultados obtenidos pueden ser contrastados por Pineda *et al.* (2017) ya que, estos autores aplicaron el coeficiente omega, y obtuvieron índices de las dimensiones entre 0.60 y 0.84 lo que indican valores adecuados. En nuestro estudio se identificaron, niveles que fluctúan entre 0.602 y 0.860, evidenciándose un adecuado ajuste de fiabilidad para todas sus dimensiones y para la escala total. Esto es muy importante, ya que, tener un instrumento válido y fiable permite tener una visión clara de lo que se espera en torno a una escala, y poder identificar claramente el fenómeno en el paciente o persona que se está estudiando. (Rodríguez y Berrios, 2012)

Finalmente, se evidencia que, la escala de Bienestar Psicológico propuesta por Carol Riff y Adaptado por Díaz *et al.* (2006) es válido y fiable, de modo que se puede ser aplicado al grupo poblacional en el que se realizó el estudio, específicamente, pobladores del distrito de Jaén.

VI. CONCLUSIONES

- El presente trabajo de investigación determinó la validez de constructo por medio de la correlación ítem - total, para esto se hallaron índices que fluctúan entre ,323 y ,736, demostrando que los ítems en su conjunto tienen un valor significativo persiguiendo el objetivo de la escala.
- Asimismo, se identificó la validez por la estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio, encontrándose adecuados índices de ajuste, donde la mayoría de cargas factoriales tienen un valor superior a ,3, evidenciando así un aporte adecuado a la escala.
- Finalmente, se buscó determinar el nivel de confiabilidad por medio del coeficiente Omega, para lo cual se obtuvo un valor general de 0.70 por lo que se concluye que la escala es confiable para su aplicación. Así como, coeficientes que fluctúan entre 0,602 y 0,860 para las dimensiones, demostrando adecuados índices de confiabilidad.

VII. RECOMENDACIONES

- Realizar la adaptación de la versión de 29 ítems, puesto que, según teoría esta escala muestra índices de ajuste mayores a las de la presente escala, con coeficientes de confiabilidad y de correlación ítem escala más significativos.
- Realizar un modelo adaptado a los resultados encontrados en la presente investigación, quitando los ítems que no aportan significativamente a la escala, para evaluar si los índices de validez y confiabilidad son mejores.
- Construir baremos adaptados a la población para que la interpretación de la escala e ajuste a la dinámica sociodemográfica y cultural del contexto, y así poder determinar con mayor alcance el fenómeno que se pretende investigar.

REFERENCIAS

- Adams, J. (2018). The Value of Wellness. *Surgeon General's Perspective*, 127-129. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3734735/>
- Akaike, H. (1987). *Análisis factorial y AIC*. Nueva York: Psychometrika.
- Alvarez, N. (2019). *Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico*. [Tesis de licenciatura: Universidad de Lima]. <https://www.psicoperspectivas.cl/index.php/psicoperspectivas/article/view/196/238>
- Alvarez, N., Hernández, L., & Rodríguez, M. (2019). Bienestar psicológico y ansiedad rasgo-estado en miembros de parejas con infertilidad primaria. *Revista Electrónica Medimay*, 75-86. <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=88508>
- Aparicio, D. (30 de Enero de 2019). *Psyciencia*. Recuperado el 31 de Agosto de 2020, de <https://www.psyciencia.com/trastornos-mentales-en-el-mundo-graficos/>
- Aranguren, M., & Irrazabal, N. (2015). Estudio de las propiedades psicométricas de las escalas de bienestar psicológico de Ryff en una muestra de estudiantes argentinos. *Prensa Médica Latinoamericana*, 73-84. http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1688-42212015000100008
- Argumedo, D., Nóbrega, M., Bárrig, P., & Otiniano, F. (2016). *Criterios Homologados de Investigación en Psicología (CHIP) Investigaciones instrumentales*. [Documento elaborado por la Comisión de Investigación: Pontificia Universidad Católica del Perú]. <https://departamento.pucp.edu.pe/psicologia/wp-content/uploads/2016/08/CHIP-Investigaciones-Instrumentales.pdf>
- Barra, E. (2011). Bienestar psicológico y orientación de rol sexual en adolescentes. *Liberavit*, 31-36. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-48272011000100004

- Barrera, M., & Flores, M. (2013). Construcción de una Escala de Salud Mental Positiva para Adultos en Poblacion. *Instituto Municipal de la Mujer*, 22-34. <https://www.aidep.org/sites/default/files/articles/R39/Art2.pdf>
- Bollen, K. (1989). *Ecuaciones estructurales con variables latentes*. New York: John Wiley & Sons.
- Bothia, L. (2010). *Manual de Psicometría*. Colombia: Universidad Cooperativa de Colombia. <https://repository.ucc.edu.co/handle/20.500.12494/11348>
- Briones, K. (2019). *Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico (SPWB) de Ryff versión abreviada en adolescentes de la ciudad de Cajamarca*. [Tesis de Licenciatura: Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo]. <http://repositorio.upagu.edu.pe/handle/UPAGU/813>
- Bustamante, L. (2017). *Estado del arte sobre el concepto de bienestar, su evolución y alcance en la Psicología Comunitaria*. [Tesis de licenciatura: Universidad de Rosario]. <https://repository.urosario.edu.co/handle/10336/13491?show=full>
- Cabos, T. (2019). *Propiedades Psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en estudiantes de Secundaria del Distrito Nuevo Chimbote*. [Tesis de licenciatura: Universidad César Vallejo]. http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/32061/Cabos_BT.V.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Campo, A., & Oviedo, H. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de Salud Pública*, 831-839. <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Campoy, T., Balcázar, M., & Vega, V. (2017). Los estudiantes universitarios ante la violencia de género. *Universidad Nacional del Este*, 1-26.
- Cardenas, M. (2016). Funcionamiento familiar, soporte social percibido y afrontamiento del estrés como factores asociados al bienestar psicológico en estudiantes de una universidad privada de Trujillo-La

libertad. *Revista Psicológico*, 72-85.
http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/R_PSI/article/view/937

Carranza, R., Hernández, R., & Alhuay, J. (2017). Bienestar psicológico y rendimiento académico en estudiantes de pregrado de psicología. *Revista Internacional Investigación Ciencias Sociales*, 133-146.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6246945>

Casullo, M., & Castro, A. (2000). Evaluación del bienestar psicológico estudiantes adolescentes argentinos. *Revista de Psicología de la PUCP*, 1-34. <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/6840>

Cervantes, X., Osorio, A., & Cedeño, J. (2019). Relación entre el bienestar psicológico, rendimiento académico y acoso en los estudiantes universitarios. *Universidad y Sociedad*, 301-388.
<http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v11n5/2218-3620-rus-11-05-301.pdf>

Constant, A., & D'Alubetterre, M. (2011). Validación de la Escala de Bienestar Psicológico en una muestra multiocupacional venezolana. *CES Psicología*, 52-71.
https://www.researchgate.net/publication/215688975_Validacion_de_la_Escala_de_Bienestar_Psicologico_en_una_muestra_multiocupacional_venezolana

Correa, A., Cuevas, M., & Villaseñor, M. (2016). Bienestar psicológico, metas y rendimiento académico. *Revista Especializada en Ciencias de la Salud*, 29-34.
<https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=71267>

Cuadra, A., Medina, E., & Salazar, K. (2016). Relación de bienestar psicológico, apoyo social, estado de salud física y mental con calidad de vida en adultos mayores de la ciudad de Arica. *Límite*, 56-67.
<https://www.redalyc.org/pdf/836/83646545005.pdf>

De Castro, G., Casas, F., Ramírez, V., Etxezarrata, M., Creu, J., & Narberhaus, M. (2015). *El bienestar, una conversación actual de la humanidad*. Barcelona: Educo.

<https://www.educo.org/Educo/media/Documentos/Estudios/Bienestar-vol4-gonzalo.pdf>

- Del Valle, M., Hormaechea, F., & Urquijo, S. (2015). El Bienestar Psicológico: Diferencias según sexo en estudiantes universitarios y diferencias con población general. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 6-13. <https://www.redalyc.org/pdf/3334/333443343003.pdf>
- Díaz, C., & Vega, D. (2017). Bienestar psicológico en adolescentes. *Revista electrónica Psiconex*, 1-11. <https://revistas.udea.edu.co/index.php/Psiconex/article/download/330992/20787260/>
- Díaz, D., Rodríguez, R., Blanco, A., Moreno, B., Gallardo, I., Valle, C., & Van Direndock, D. (2006). Adaptación española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff. *Psicothema*, 575-577. <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=3255>
- Domínguez, S. (2014). Análisis psicométrico de la escala de bienestar psicológico para adultos en estudiantes universitarios. *Psychologia*, 23-31. http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S1900-23862014000100003&script=sci_abstract&tlng=es
- Dominguez, S., Romo, T., Palmeros, C., Barranca, A., Del Moral, E., & Campos, Y. (2019). Análisis estructural de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en universitarios mexicanos. *Liberavit*, 267-285. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-48272019000200009&lng=es&nrm=iso&tlng=es
- Elosua, P., & Bully, P. (2013). *Manual de Procedimiento*. España: Universidad del País Vasco. https://www.researchgate.net/publication/264698368_Practicas_de_Psicometria_Manual_de_Procedimiento
- Flecha, A. (2019). Autoaceptación y sentido/propósito vital en personas mayores institucionalizadas. *Pedagogía Social*, 139-152. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6836758>

- Fredrickson, B., Grewen, K., Algoe, S., Firestine, A., Arevalo, J., Ma, J., & Cole, S. (2015). Psychological Well-Being and the Human Conserved Transcriptional Response to Adversity. *Plos one*, 1-17. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/25811656/>
- Freire, C., Ferradás, M., Núñez, J., & Valle, A. (2017). Estructura factorial de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff en estudiantes. *European Journal of Education and Psychology*, 1-8. <https://www.redalyc.org/pdf/1293/129350157001.pdf>
- Gao, J., & McLellan, R. (2018). Using Ryff's scales of psychological well-being in adolescents in mainland China. *BMC Psychology*, 1-8. https://www.researchgate.net/publication/324658452_Using_Ryff's_scales_of_psychological_well-being_in_adolescents_in_mainland_China/link/5adb13e9a6fdcc2935891256/download
- García, J. (2014). Psicología positiva, bienestar y calidad de vida. *En-claves del Pensamiento*, 13-29. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-879X2014000200013
- García, J. (2015). Does Meaning in Life Predict Psychological Well-Being? *The European Journal of Counselling Psychology*, 89-98. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0123-91552013000100002#:~:text=Results%20showed%20that%3A%20\(1\),in%20global%20psychological%20well%2Dbeing%2C](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0123-91552013000100002#:~:text=Results%20showed%20that%3A%20(1),in%20global%20psychological%20well%2Dbeing%2C)
- Gaxiola, J., & Palomar, J. (2016). *El bienestar psicológico: Una mirada desde Latinoamérica*. México: Qartuppi. <https://qartuppi.com/ciencias-sociales/bienestar/#:~:text=El%20Bienestar%20Psicol%C3%B3gico%3A%20Una%20mirada%20desde%20Latinoam%C3%A9rica%20aporta%20conocimientos%20sobre,tema%20por%20investigadores%20de%20dichos>
- Gentile, G. (2013). *Bienestar y calidad de vida relacionada con la salud en una muestra urbana de jóvenes*. [Tesis de licenciatura: Universidad de

Zaragoza]. <https://zaguan.unizar.es/record/10679/files/TESIS-2013-056.pdf>

Gutiérrez, A., & Urzúa, A. (2019). ¿Los valores culturales afectan el bienestar humano? Evidencias desde los reportes de investigación*. *Universitas Psychologica*, 1-12. <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/revPsycho/article/view/22118>

Hair, J., Anderson, R., Tatham, R., & Black, W. (2005). *Análisis multivariante*. España: Pearson Prentice Hall.

Henn, C., Hill, C., & Jorgensen, L. (2016). An investigation into the factor structure of the Ryff Scales of Psychological Well-Being. *SA Journal of Industrial Psychology*, 1-12. https://www.researchgate.net/publication/309685413_An_investigation_into_the_factor_structure_of_the_Ryff_Scales_of_Psychological_Well-Being

Herrero, J. (2010). El Análisis Factorial Confirmatorio en el estudio de la Estructura y Estabilidad de los Instrumentos de Evaluación: Un ejemplo con el Cuestionario de Autoestima CA-14. *Psychosocial Intervention*, 289-300. <https://www.redalyc.org/pdf/1798/179817507009.pdf>

Ibañez, D., & Yauli, J. (2017). *Estrés laboral y bienestar psicológico en trabajadores que laboran en el turno noche*. [Tesis de licenciatura: Universidad Nacional de San Agustín]. <http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/5605>

Instituto Nacional de Estadística e informática. (2018). *Cajamarca: Resultados definitivos*. Lima: INEI. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1558/

Jiménez, E. (2015). Desarrollo personal y profesional de maestras de educación primaria: Aportes de la orientación. *Revista actualidades investigativas en Educación*, 1-30. <https://www.scielo.sa.cr/pdf/aie/v15n1/a29v15n1.pdf>

- Joreskog, K. (1984). *Advances in factor analysis and structural equation models*. Mooresville: Lanham Rowman & Littlefield Publishers.
- Jurado, P., Benitez, Z., Mondaca, F., Rodríguez, J., & Blanco, J. (2017). Análisis de las propiedades psicométricas del Cuestionario de Bienestar Psicológico de Ryff en universitarios mexicanos. *Acta Universitaria*, 76-82. <https://www.redalyc.org/pdf/416/41653410010.pdf>
- Karim, Q., & Baxter, C. (2016). The dual burden of gender-based violence and HIV in adolescent girls and young women in South Africa. *Suid-Afrikaanse tydskrif vir geneeskunde*, 8-10. https://www.researchgate.net/publication/314434956_The_dual_burden_of_gender-based_violence_and_HIV_in_adolescent_girls_and_young_women_in_South_Africa
- Lacunza, A., & Contini, E. (2016). Relaciones interpersonales positivas: los adolescentes como protagonistas. *Psicodebate*, 73-94. <https://dspace.palermo.edu/ojs/index.php/psicodebate/article/view/598>
- Lai, C., & Ms, C. (2016). The mediating role of social support in the relationship between psychological well-being and health-risk behaviors among Chinese university students. *Health Psychology Open*, 1-11. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5193286/>
- Lemagne, J., & Calzadilla, A. (2012). Mínimos cuadrados generalizados para funciones vectoriales en la Geofísica Espacial. *Pensamiento Matemático*, 1-21. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3891884.pdf>
- Lemus, J. (2018). *Bienestar psicológico en pacientes de 23 a 30 años de edad portadores del VIH/SIDA*. [Tesis de licenciatura: Universidad Rafael Landívar]. <http://recursosbiblio.url.edu.gt/tesisjrkd/2018/05/42/Lemus-Pamela.pdf>
- León, R. (2016). Los orígenes de la psicología. *Escuela de Posgrado UMCH*, 23-44. <https://revistas.umch.edu.pe/EducaUMCH/article/view/38>

- López, P., & Fachelli, S. (2016). *Metodología de la investigación social cuantitativa*. Barcelona: Dipòsit Digital de Documents. https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2016/163564/metinvsocua_a2016_cap1-2.pdf
- Maldonado, M. (2015). Bienestar Subjetivo y Depresión en Mujeres y Hombres Adultos Mayores. *Acta de Investigación psicológica*, 1815-1830.
- Maldonado, M. (2015). Bienestar Subjetivo y Depresión en Mujeres y Hombres Adultos Mayores viviendo en Pobreza. *ACTA DE INVESTIGACIÓN PSICOLÓGICA*, 1815-1830. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S200747191530003X>
- Martínez, M., Hernández, M., & Hernández, M. (2014). *Psicometría*. México: Alianza Editorial.
- Matalinares, M., Díaz, G., Raymundo, O., Baca, D., Uceda, J., & Yaringaño, J. (2016). Afrontamiento del estrés y bienestar psicológico en estudiantes universitarios. *Persona*, 105-126. <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/12894>
- Mayordomo, T., Sales, A., Satorres, E., & Meléndez, J. (2016). Bienestar psicológico en función de la etapa de vida, el sexo y su interacción. *Pensamiento Psicológico*, 101-112. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1657-89612016000200008
- McDonald, R. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates.
- Meneses, J., & Rodríguez, D. (2011). *El cuestionario y la entrevista*. Espana: Universitat Oberta de Catalunya. https://www.researchgate.net/publication/265004566_El_cuestionario_y_la_entrevista/link/54ff411b0cf2672e2244daf9/download
- Mesurado, B. (2017). Psicología positiva. *Diccionario Interdisciplinar Austral*, 1-17.

https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/42942/CONICET_Digital_Nro.c14969a0-e42e-4364-bcd3-cad0f04b631a_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y

Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2016). *Violencia basada en género. Marco conceptual para las políticas públicas y la acción del estado*. Lima. <https://www.mimp.gob.pe/files/direcciones/dgcvvg/mimp-marco-conceptual-violencia-basada-en-genero.pdf>

Morais, A., Remigio, G., De Souza, L., & Fontenelle, A. (2016). A bibliometric study on gender violence. *Saúde Sociedade*, 703-715. https://www.scielo.br/scielo.php?pid=S0104-12902016000300703&script=sci_abstract

Morales, P. (2009). *Análisis de ítems en las pruebas objetivas*. Madrid: Universidad Pontificia Comillas. <https://educra.cl/wp-content/uploads/2014/11/19-nov-analisis-de-items-en-las-pruebas-objetivas.pdf>

Moreta, R., Gabior, I., & Barrera, L. (2017). El bienestar psicológico y la satisfacción con la vida como predictores del bienestar social en una muestra de universitarios ecuatorianos. *Salud & Sociedad*, 172-184. <https://revistas.ucn.cl/index.php/saludysociedad/article/view/1678>

Moysén, A., Estrada, E., Balcázar, P., Villaveces, M., Gurrola, G., & Garay, J. (2018). Bienestar psicológico en docentes universitarios. *II Congreso virtual Internacional de Psicología*, (págs. 1-8). Lima. <https://psiquiatria.com/bibliopsiquis/bienestar-psicologico-en-docentes-uiversitarios/>

Muñoz, J., & Vásquez, E. (2019). *Ideología de género: Origen, definición y sus alcances*. [Tesis de licenciatura: Universidad Peruana Unión]. https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/2421/Joel_Trabajo_Bachillerato_2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Muratori, M., Ubillos, S., & Gonzáles, J. (2015). Felicidad y Bienestar Psicológico: Estudio Comparativo Entre Argentina y España. *Psykhe*, 1-

18. https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-22282015000200003

Navascués, A., Calvo, D., & Bombin, A. (2016). Efectos del bienestar subjetivo y psicológico en los resultados terapéuticos de un hospital de día. *Acción psicológica*, 143-150.

Organización Internacional del Trabajo. (07 de Abril de 2020). Recuperado el 31 de Agosto de 2020, de https://www.ilo.org/global/about-the-ilo/newsroom/news/WCMS_740920/lang--es/index.htm

Organización Mundial de la Salud. (28 de Noviembre de 2019). Recuperado el 31 de Agosto de 2020, de <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/mental-disorders>

Pérez, M. (2017). *“Adaptación de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en trabajadores de empresas industriales del Distrito de Los Olivos”*. [Tesis de licenciatura: Universidad César Vallejo]. <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/11339>

Pineda, C., Castro, J., & Chaparro, R. (2018). Estudio psicométrico de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff en adultos jóvenes colombianos. *Pensamiento psicológico*, 45-55.

Restoule, B., Hopkins, C., Robinson, J., & Wiebe, P. (2015). First Nations Mental Wellness: Mobilizing Change through Partnership and Collaboration. *Canadian Journal of Community Mental Health*, 89-109. <https://www.researchgate.net/scientific-contributions/Brenda-M-Restoule-2080309897>

Robinson, J., & Wiebe, P. (2015). First Nations Mental Wellness: Mobilizing Change through Partnership and Collaboration. *Canadian Journal of Community Mental Health*, 89-109. <https://www.cjcmh.com/doi/abs/10.7870/cjcmh-2015-014>

Rosa, Y., & Quinones, A. (2012). El bienestar psicológico en el proceso de ayuda con estudiantes universitarios. *Revista Griot*, 7-17.

https://www.researchgate.net/publication/259332826_El_bienestar_psicologico_en_el_proceso_de_ayuda_con_estudiantes_universitarios

Ryff, C. (1989). Happiness Is Everything, or Is It? Explorations on the Meaning of Psychological Well-Being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1069-1081.
<https://pdfs.semanticscholar.org/0b7c/bc0e7b5946b39778784a2167019eabd53e52.pdf>

Ryff, C., & Lee, C. (1995). The Structure of Psychological Well-Being Revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 719-727.
https://www.researchgate.net/publication/15726128_The_Structure_of_Psychological_Well-Being_Revisited

Saldaña, C., Polo, J., Gutiérrez, O., & Madrigal, B. (2020). Bienestar psicológico, estrés y factores psicosociales en trabajadores de instituciones gubernamentales de Jalisco-México. *Revista de Ciencias Sociales*, 25-37.
<https://produccioncientificaluz.org/index.php/racs/article/view/31308>

Saldaña, S. (2019). *Violencia de género: rasgos del agresor, características sociodemográficas, instrumentos e intervención preventiva*. [Tesis de licenciatura: Universidad Peruana Unión].
<https://repositorio.upeu.edu.pe/handle/UPEU/2425>

Tomás, J., Galiana, L., Gutiérrez, M., Sancho, P., & Oliver, A. (2016). Predicción del bienestar hedónico y eudaimónico en envejecimiento con éxito. *European Journal of Investigation in Health*, 167-176.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6131011>

Uribe, A., Ramos, I., Villamil, I., & Palacio, J. (2018). La importancia de las estrategias de afrontamiento en el bienestar psicológico en una muestra escolarizada de adolescentes. *Psicogente*, 440-457.
<http://revistas.unisimon.edu.co/index.php/psicogente/article/view/3082>

Van Dierendock, D. (2005). The construct validity of Ryff's Scales of Psychological Well-being and its extension with spiritual well-being. *Pergamon*, 629-643.

https://www.researchgate.net/publication/223381848_The_construct_validity_of_Ryff's_Scales_of_Psychological_Well-Being_and_its_extension_with_spiritual_well-being

Van Dierendock, D., Díaz, D., Rodríguez, R. B., & Moreno, B. (2007). Ryff's Six-factor Model of Psychological Well-being, A Spanish Exploration. *Springer Science+Business*, 473-479. <https://link.springer.com/article/10.1007/s11205-007-9174-7#:~:text=The%20theoretically%20derived%20dimensions%20of,model%20has%20come%20under%20discussion.>

Vasquez, C., Hervás, G., Rahona, J., & Gómez, D. (2009). Bienestar psicológico y salud: Aportaciones desde Psicología Positiva. *Armario de Psicología Clínica y de la Salud*, 15-28. http://institucionales.us.es/apcs/doc/APCS_5_esp_15-28.pdf

Véliz, A. (2012). Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico y su estructura factorial en universitarios chilenos. *Psiperspectivas*, 143-163.

Ventura, J., & Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 625-627. <https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>

Weiss, L., Westerhof, G., & Bohlmeijer, E. (2016). Can We Increase Psychological Well-Being? The Effects of Interventions on Psychological Well-Being: A Meta-Analysis of Randomized Controlled Trials. *CrossMark*, 1-16. <https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0158092>

Yu, L., Boyle, P., Wilson, R., Levine, S., Schneider, J., & Bennett, D. (2015). Purpose in Life and Cerebral Infarcts in Community-Dwelling Older People. *Rush Alzheimer's Disease Center*, 1071-1076. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/25791714/#:~:text=We%20tested%20the%20hypothesis%20that,Rush%20Memory%20and%20Aging%20Projec>

t.&text=Macroscopic%20infarcts%20were%20found%20in,in%20128%20
(28.3%25)%20people.

Zubieta, E., Fernández, O., Bombelli, J., & Mele, S. (2011). El bienestar eudaimónico, la soledad social emocional y la importancia de la confianza y las redes. *III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología/III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología*. Buenos Aires. http://23118.psi.uba.ar/academica/carrerasdegrado/psicologia/informacion_adicional/obligatorias/034_historia_2/Archivos/inv/7Arecolectura.pdf

ANEXOS

ANEXO 01

Instrumento de recolección de datos

ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO DE RIFF

Carol Riff (1989)

Adaptación: Díaz,
Rodríguez, Blanco,
Moreno, Gallardo, Valle
y Van Dierendock

Sexo:

Edad:

Grado:

Instrucciones

A continuación, se presenta una serie de enunciados sobre la forma en la que percibe la vida lea atentamente cada uno de ellos y responda (en la hoja de respuestas) con total sinceridad en la columna a la que pertenece su respuesta, tomando en cuenta el siguiente cuadro.

TD	Totalmente en desacuerdo (Me ocurre siempre)
PDA	Poco de acuerdo (Me ocurre mucho)
MDA	Moderadamente de acuerdo (Me ocurre alguna vez)
MA	Muy de acuerdo (Me ocurre pocas veces o casi nunca)
BA	Bastante de acuerdo (No me ocurre nunca)
TA	Totalmente de acuerdo.

N°	Ítem	TD	PDA	MDA	MA	BA	TA
1	Cuando repaso la historia de mi vida estoy contento con cómo han resultado las cosas						
2	A menudo me siento solo porque tengo pocos amigos íntimos con quienes compartir mis preocupaciones						
3	tengo miedo de expresar mis opiniones, incluso cuando son opuestas a las opiniones de la mayoría de la gente						
4	Me preocupa cómo otra gente evalúa las elecciones que he hecho en mi vida						
5	Me resulta difícil dirigir mi vida hacia un camino que me satisfaga						
6	Disfruto haciendo planes para el futuro y trabajar para hacerlos realidad						
7	En general, me siento seguro y positivo conmigo mismo						
8	No tengo muchas personas que quieran escucharme cuando necesito hablar						

9	Tiende a preocuparme sobre lo que otra gente piensa de mí						
10	Me juzgo por lo que yo creo que es importante, no por los valores que otros piensan que son importantes						
11	He sido capaz de construir un hogar y un modo de vida a mi gusto						
12	Soy una persona activa al realizar los proyectos que propuse para mí mismo						
13	Si tuviera la oportunidad, hay muchas cosas de mí mismo que cambiaría						
14	Siento que mis amistades me aportan muchas cosas						
15	Tiende a estar influenciado por la gente con fuertes convicciones						
16	En general, siento que soy responsable de la situación en la que vivo						
17	Me siento bien cuando pienso en lo que he hecho en el pasado y lo que espero hacer en el futuro						
18	Mis objetivos en la vida han sido más una fuente de satisfacción que de frustración para mí						
19	Me gusta la mayor parte de los aspectos de mi personalidad						
20	Me parece que la mayor parte de las personas tienen más amigos que yo						
21	Tengo confianza en mis opiniones incluso si son contrarias al consenso general.						
22	Las demandas de la vida diaria a menudo me deprimen.						
23	Tengo clara la dirección y el objetivo de mi vida.						
24	En general, con el tiempo siento que sigo aprendiendo más sobre mí mismo.						
25	En muchos aspectos, me siento decepcionado de mis logros en la vida						
26	No he experimentado muchas relaciones cercanas y de confianza						
27	Es difícil para mí expresar mis propias opiniones en asuntos polémicos						
28	Soy bastante bueno manejando muchas de mis responsabilidades en la vida diaria						
29	No tengo claro qué es lo que intento conseguir en la vida						
30	Hace mucho tiempo que dejé de intentar hacer grandes mejoras o cambios en mi vida						
31	En su mayor parte, me siento orgulloso de quien soy y la vida que llevo.						
32	Sé que puedo confiar en mis amigos, y ellos saben que pueden confiar en mí						
33	A menudo cambio mis decisiones si mis amigos o mi familia están en desacuerdo						

34	No quiero intentar nuevas formas de hacer las cosas; mi vida está bien como está						
35	Pienso que es importante tener nuevas experiencias que desafíen lo que uno piensa sobre sí mismo y sobre el mundo.						
36	Cuando pienso en ello, realmente con los años no he mejorado mucho como persona						
37	Tengo la sensación de que con el tiempo me he desarrollado mucho como persona						
38	Para mí, la vida ha sido un proceso continuo de estudio, cambio y crecimiento.						
39	Si me sintiera infeliz con mi situación de vida daría los pasos más eficaces para cambiarla						

¡Muchas gracias!

ANEXO 02

Prueba de normalidad

Tabla

Prueba de normalidad multivariante de las puntuaciones de la escala de bienestar psicológico de Riff.

	Test de Mardia	
	Estadístico	p-valor
Bienestar psicológico de Riff.	46,8	0,000

Fuente: Base de datos en r

En la anterior se tiene que el p-valor del test de Mardia, es menor que 0,05 por lo que se rechaza el supuesto de normalidad multivariante de los ítems, es decir que para el análisis factorial confirmatorio se utilizó el método de mínimos cuadrado generalizados.