



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Evidencias psicométricas y datos normativos de la Escala de
comunicación familiar (FCS) en adultos de Lima Metropolitana,
año 2021**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

AUTORES:

Gonzales Tamayo, Sharon Stefany (ORCID: 0000-0002-1987-3691)

Zambrano Montes, Gianfran Aparicio (ORCID: 0000-0002-4633-9507)

ASESORES:

Mg. Manrique Tapia, Cesar Raúl (ORCID: 0000-0002-6096-1482)

Mg. Raúl Alberto, De Lama Morán (ORCID: 0000-0003-0662-8571)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA - PERÚ

2021

DEDICATORIA

A Dios, por permitirnos estar con vida, salud y guiarnos con su sabiduría.

A cada integrante de nuestra familia, por el soporte absoluto durante nuestra carrera universitaria.

A nuestro asesor, por brindarnos conocimiento y motivación durante el proceso de investigación.

AGRADECIMIENTO

En primer lugar, queremos agradecer a nuestro docente por habernos guiado en proceso de aprendizaje.

Así mismo, a nuestros progenitores por el soporte emocional que nos brindan mediante su amor, motivación y comprensión durante el proceso.

Por último, a nuestros mejores amigos de la carrera ya que nos brindaban ánimo y aliento para continuar en la experiencia académica.

ÍNDICE

ÍNDICE	iv
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA.....	11
3.1 Tipo y diseño de investigación.....	11
3.2 Variables y operacionalización	11
3.3 Población, muestra, muestreo y unidad de análisis	11
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	12
3.5 Procedimiento.....	14
3.6 Método de análisis de datos	14
3.7 Aspectos éticos.....	15
IV. RESULTADOS.....	16
V. DISCUSIÓN	20
VI. CONCLUSIONES.....	23
VII. RECOMENDACIONES.....	24
REFERENCIAS.....	25

ÍNDICE DE TABLAS

<i>Tabla 1: Análisis estadístico preliminar de ítems de la Escala FCS (N= 762)</i>	16
<i>Tabla 2: Relación entre comunicación familiar y otras variables</i>	17
<i>Tabla 3: Análisis de invarianza factorial según sexo</i>	18
<i>Tabla 4: Análisis de invarianza factorial según grupos de edad</i>	18
<i>Tabla 5: Normas percentilares de la FCS (N=762)</i>	19

RESUMEN

La presente investigación se realizó con el objetivo de analizar las evidencias de validez de la Escala de Comunicación Familiar (FCS) adaptada por Copez, Villarreal y Paz en el 2016, se obtuvo una muestra de 762 personas de ambos sexos bajo un muestreo no probabilístico por conveniencia. Además, se correlacionaron los resultados con las variables bienestar psicológico y soledad. Para la FCS se obtuvo una varianza total de 57% del instrumento, según el AFC los índices de ajustes fueron adecuados (CFI=.997, TLI=.996, RMSEA=.027 y SRMR=.046) reafirmando la unidimensionalidad de la escala; asimismo, se obtuvo evidencias de consistencia interna $\alpha=.91$ y $\omega=.91$. Finalmente, se encontró que el instrumento es independiente de las características por sexo y grupos de edad que permitieron elaborar los datos normativos de la escala FCS para su interpretación. En conclusión, la escala posee adecuadas evidencias psicométricas para su uso en adultos de Lima Metropolitana.

Palabras clave: evidencias de validez, comunicación familiar, adultos.

ABSTRACT

This research was carried out with the aim of analyzing the evidence of validity of the Family Communication Scale (FCS) adapted by Copez, Villarreal and Paz in 2016, a sample of 762 people of both sexes was obtained under a non-probabilistic convenience sampling. In addition, the results were correlated with the variables psychological well-being and loneliness. For the FCS, a total variance of 57% of the instrument was obtained, according to the AFC, the adjustment rates were adequate (CFI=. 997, TLI=. 996, RMSEA=. 027 and SRMR=. 046), reaffirming the one-dimensionality of the scale; also, evidence of internal consistency $\alpha=. 91$ and $\omega=. 91$. Finally, it was found that the instrument is independent of the characteristics by sex and age groups that allowed the elaboration of the normative data of the FCS scale for its interpretation. In conclusion, the scale has adequate psychometric evidence for its use in adults from Metropolitan Lima.

Keywords: evidence of validity, family communication, adults.

I. INTRODUCCIÓN

Actualmente la mayoría de personas alrededor del mundo vive bajo una nueva coyuntura que durante todo este tiempo de pandemia los integrantes del hogar se ven en la necesidad de convivir juntos la mayor parte del día. Es en esta situación donde los integrantes de toda una familia se han visto en la necesidad de aprender a relacionarse unos con otros de la manera más sana posible, teniendo como referencia que la Psicología Positiva menciona a la familia como el tercer pilar del bienestar humano (Seligman y Csikszentmihalyi, 2000). Según De la Serna (2020) en su libro llamado “Aspectos psicológicos del COVID-19” menciona que se presenta un comportamiento irracional en las personas en esta época de pandemia, ya que se ve expuesto los aspectos emocionales y como tal influye en los elementos cognitivos, conductuales y fisiológicos.

El Ministerio de Salud (MINSA) ha recibido durante todo el 2019 diversas consultas telefónicas a nivel nacional teniendo como motivos de consulta referentes a conflictos familiares un aproximado de 1439 llamadas telefónicas (Ministerio de Salud, 2019). Mientras en lo que lleva del año 2020, esta cifra ha ido en aumento siendo un aproximado de 2000 casos en relación a conflictos personales y familiares que han originado reacciones emocionales como el enfurecimiento, irritabilidad y desesperación (Ministerio de Salud, 2020). Esto es reflejo de la baja comunicación familiar que se percibe actualmente en la sociedad peruana, el incremento de estas cifras son el origen de diversos problemas a futuro.

Asimismo, la Organización Mundial de la Salud (2012) mediante un estudio a 40 países europeos mencionan que el establecimiento de la comunicación entre progenitores e hijos debe ser la vía más adecuada para transmitirles e infundir valores, principios y fortalezas frente a situaciones de riesgo que pueda presenciar cualquier integrante de la familia tomando una actitud positiva que le permitan resistir y resolverlo cuando se presente alguna adversidad en su vida.

Por ende, la comunicación familiar debe tomar un rol muy importante dentro de todos los ámbitos sociales, laborales y emocionales teniendo como fin el poder establecer un diálogo óptimo entre cada uno de los integrantes de la familia. Los autores Yubero, Larragaña y Navarro (2014) señalan que la comunicación dentro de la familia debe ser el medio indicado para que exista una vinculación entre

padres e hijos mediante el afecto y el soporte emocional que ellos les puedan brindar.

Por otra parte, Mariño, Gonzáles y Medina (1999) señala que la mayoría de personas adictas o consumidoras de sustancias psicoactivas suelen ser provenientes de un hogar con presencia de conflictos familiares y un ambiente hostil. Asimismo, se manifiesta que, si una persona sabe comunicarse de manera asertiva y establece un ambiente familiar equilibrado, este puede desarrollar soluciones positivas ante la vida a diferencia de alguien que vive en situaciones familiares conflictivas (Segrin, 2006).

Debido a la presencia de una mala comunicación dentro de un hogar se deducen que se podrían presentar dificultades a nivel psicológicos y fisiológicos que pueden perjudicar la vida cotidiana durante el proceso de desarrollo de una persona a largo plazo a nivel académico, laboral y social. Por ello, Seguí (2010) menciona que la mala comunicación familiar aumenta la depresión, ya que el ambiente que se presenta de manera negativa genera en los integrantes del hogar una figura de victimización lo cual puede llegar a tomar a los demás familiares como figuras amenazantes, generando temores e inseguridades, dificultando la integración social.

Considerando al adolescente como un integrante dentro de la familia, podemos mencionar que suele verse afectada también la capacidad para poder sentirse queridos y protegidos, generando en sí que en un futuro mantenga este tipo de sentimiento negativo si no se ve resuelto en la actualidad, perjudicando aspectos emocionales y estabilidad en las relaciones sociales. En los jóvenes debido los conflictos sociales que más se dan es el vacío existencial como también la falta de consideración de los valores primarios, que responden a las necesidades básicas de subsistencia con propósito de vida, que concierne principalmente al papá y a la mamá, en otras palabras, la familia (Seguí, 2010).

Por las razones expuestas es importante el poder identificar y medir el nivel de comunicación en la familia mediante el uso de un instrumento, tal es el caso de la escala de Patrones de Comunicación Familiar-R, diseñada por Koernet y Fitzpatrick en el año 2002 dividiendo la escala en orientación a la conversación y conformidad. Por otro lado, Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale

(FACES IV) elaborada por Olson en el año 2011, quien construyó el instrumento en seis dimensiones divididas entre cohesión y flexibilidad dirigidas a la evaluación del contexto familiar. Para concluir, la Escala de Comunicación Padres-Adolescentes (PACS) creada por Barnes y Olson en 1982 tiene como finalidad dos dimensiones dirigidas a la comunicación y problemas familiares.

Sin embargo, los instrumentos que actualmente miden la comunicación familiar como la Family Communication Scale-FCS, desarrollada por Barnes y Olson en el año 1985 establecen un instrumento conformado por 10 ítems destinados a medir la comunicación familiar mediante una escala Likert. Esta escala se ve inmersos en diferentes lenguajes que han sido adaptados al castellano, tal es el caso en Chile (Rivadeneira y López, 2017) y en Perú (Copez, Villarreal y Paz, 2016), siendo la adaptación peruana la que se usará en esta investigación.

Por ello, el siguiente estudio se plantea lo siguiente ¿Cuáles son las evidencias psicométricas y datos normativos de la Escala de Comunicación Familiar en adultos de Lima Metropolitana?

Teniendo en cuenta todo lo mencionado, este trabajo de investigación tiene la finalidad el evaluar las características psicométricas de la escala de Comunicación Familiar en población de adultos Limeños, por el cual hemos podido evidenciar que se ha realizado el trabajo tanto dentro del país como en exteriores, pero con la diferencia de que iba dirigida a la población en niños y adolescentes, más no en adultos.

Por ello, la presente investigación aportará al campo de la psicometría para que los niveles de conocimiento hacia las propiedades psicométricas de la escala de Comunicación Familiar en población adulta sean mucho mayores con el fin de tener un instrumento con las medidas psicométricas viables, precisas para futuras investigaciones que realizarán los profesionales evocados a velar por la salud mental y para ejecuciones de planes de prevención.

En esta investigación se planteó un objetivo general, el cual consiste en analizar las evidencias psicométricas y elaborar datos normativos, de la Escala de Comunicación Familiar en adultos de Lima Metropolitana, 2021. Así mismo, se tomó en consideración la realización de objetivos específicos, siendo el primer objetivo es el analizar los ítems, el segundo es analizar las evidencias de validez basadas

en la estructura interna, el tercero el analizar las evidencias de validez, el cuarto objetivo es analizar las evidencias de confiabilidad, el quinto es el analizar las evidencias de equidad y por último el elaborar datos normativos de la Escala de Comunicación Familiar (FCS) en adultos de Lima Metropolitana, 2021.

II. MARCO TEÓRICO

Se han realizado diversas investigaciones previas que señalan buenas evidencias psicométricas de la Escala de Comunicación Familiar (FCS), es por ello, que es de gran importancia conocer algunas investigaciones en relación al instrumento.

A nivel internacional, los autores Cracco y Costa (2018) realizaron un estudio psicométrico con el mismo instrumento presentado en esta investigación teniendo como objetivo principal analizar las propiedades psicométricas del FCS. Participaron 518 familias y se obtuvo como resultado que la escala cuenta con un adecuado índice de fiabilidad con un índice ordinal de .92, mediante el AFC se corroboró la unidimensionalidad de la escala y se observaron buenos índices de ajuste ($\chi^2 / gl = 4.21$; CFI=.97; TLI=.96). Finalmente se deduce que la escala presenta evidencias de validez y confiabilidad para la población uruguaya.

Por otro lado, en Chile se realizó una investigación psicométrica por los autores Rivadeneira y López (2017) con la finalidad de estimar las evidencias psicométricas de la escala FCS en la versión española con una muestra aleatoria de 340 adultos. Se realizó un análisis factorial exploratorio y AFC encontrándose que la escala mide la variable mediante dos constructos y seis reactivos mediante el método de ejes principales ($\chi^2 = 1543.012$; 20 gl; $p < .001$), así como una consistencia interna de .89 y .85 en cada constructo. En conclusión, el estudio presentó resultados adecuados datos psicométricos que validan su uso aplicación y futuras investigaciones.

Por otra parte, Rivero y Martínez (2010) en su proceso de adaptación cultural del Instrumento “Patrones de Comunicación Familiar-R” se encontró una validez convergente con el la escala de Comunicación Familiar en la versión española de Sanz, Iraurgi y Martínez (2002) obteniendo estadísticas significativas entre ambas, pero se observó una menor magnitud en la dimensión OBE ($r = -.19$ $p < .001$).

A nivel nacional, Copez, Villarreal y Paz (2016) realizaron un estudio con la finalidad de conocer la estructura psicométrica de la FCS en estudiantes universitarios de una universidad privada en Lima Metropolitana con edades que oscilan entre 16 y 28 años. La muestra se dividió en 2 grupos proporcionales, en el cual se realizó un AFE con el primer grupo para comparar los índices de bondad

($\chi^2 (45) = 966.8, p < .001$), mientras que con el segundo grupo se realizó un AFC encontrando una estructura unidimensional ($\chi^2 = 80.31; \chi^2/gf = 2.36; CFI = 1.00; GFI = .995; AGFI = .992; RMSEA = .000; SRMR = .050$). Asimismo, se obtuvo un alfa de Cronbach con una puntuación de .88, que establece un nivel de consistencia interna alta y se realizó una invarianza por sexo evidenciando su ausencia entre ambos sexos. Finalmente, se concluyó que el trabajo de investigación puede ser aplicado a la población Lima Metropolitana.

Finalmente, se llega a la conclusión que la escala de Comunicación Familiar presenta apropiadas evidencias de confiabilidad y validez para su aplicación en la población peruana (Copez, Villarreal y Paz, 2016).

En cuanto a la conceptualización del término “familia”, la Real Academia Española (2020) refiere que es un grupo de semejantes que comparten entre sí un parentesco. La familia es un conjunto valioso en el que se puede presentar diversas necesidades importantes tales como físicas, emocionales, materiales que contribuyen al establecimiento de principios, valores y hábitos que adopta cada ser humano dentro de la sociedad (Rodríguez y Batista, 2012).

La familia es un medio influyente para que los niños y adolescentes formen conductas sanas mediante las relaciones interpersonales o de lo contrario contribuyen a que establezcan comportamientos perjudiciales que han podido observar de su entorno (Cross, Lester, Pearce, Barnes y Beatty, 2018).

Se constituye como un grupo social de magnitud extensa y pequeña, siendo un sistema de comunicación entre integrantes del hogar que individualmente cumplen cargos relativamente importantes y lo cuál los lleva a tener un buen vínculo emocional (Martínez, 1991).

Se conoce como un conjunto de personas que suelen alimentarse dentro del mismo ámbito del hogar y que hay una persona en particular que presenta la obligación de alimentar (Oliva y Villa, 2013). Es un espacio en que la familia aprende de unos de otros, que comparten y se ayudan de manera mutua, para que puedan autorrealizarse, teniendo en cuenta que la familia no es siempre perfecta (Boritzer, 2016).

Mientras que el término “comunicación”, Ortiz (2009) establece que la comunicación es la facultad que posee cada ser humano para responder frente a un estímulo determinado de manera que ambas partes puedan emitir un significado concreto dentro de una conversación, siendo ésta la clave del desarrollo social al que se ve expuesto diariamente cada persona. Igualmente, Cáceres (2013) refiere que la comunicación transita por todas las áreas de la vida debido a que es mediante este medio que se establece un acceso personal a nuestras ideas, sentimientos o expresiones que se desean transmitir hacia los demás.

La comunicación es un proceso de transmisión de emociones, pensamientos e ideales. Proporciona la satisfacción de nuestras necesidades básicas sociales, también es un vehículo para el traslado de información específica tanto de personas, como también objetos, acontecimiento e ideas (Patterson, 2011).

Se conoce como un proceso interpersonal que logra expresar algo de sí mismos mediante el uso de signos tanto visibles o no visibles, tiene tres tipos de habilidades; de escucha activa, comunicación asertiva y la comunicación desde el yo (Vázquez y Nuñez, 2016).

La comunicación se da en un grupo pequeño de personas, conformadas por diferente género y edad, que tienen membresías y roles definidos que cada uno de ellos debe de asumir dentro del hogar de manera íntima y permanente (Gallego, 2006). Esta es conocida como un proceso interactivo de los seres humanos dentro de un mismo círculo familiar, por el cual existe un intercambio de información, protección, afecto, seguridad, significaciones, valoraciones y cuidado (Daudinot,2012).

Por otra parte, la comunicación familiar según Musitu y Cava (2001) es calificada como una herramienta de fácil acceso que permite que tanto progenitores e hijos puedan establecer una relación de mutuo acuerdo para asentar los componentes y factores que intervendrán en sus vidas para integrarse en la sociedad. Asimismo, Herrera (1997) menciona la relevancia de este término en el desarrollo de un contexto familiar estableciendo el uso de jerarquías, limitaciones y diálogos asertivos que permitan que cada integrante se adecue e instale a los diferentes cambios que pueda verse expuesto.

Se evidencia como comunicación familiar a la transmisión de ideas, sentimientos, emociones y pensamientos entre los integrantes de la familia, siendo así está muy afectiva o muy poca frecuente (Barnes y Olson, 1985).

Sin embargo, si la comunicación es deficiente muchas veces puede provocar problemas ya sean mentales o emocionales, como las tensiones, hábitos negativos, adicciones, violencia física y verbal hasta disociación familiar, ya que limitan el desempeño de las personas (Aguilar, 2002).

Además, Hawrylak, Hernández y Martínez (2018) consideran que para que se consolide una buena comunicación familiar se debe establecer la intersubjetividad, que es la condición en la cual cada integrante mantiene la cohesión social mediante una interacción constante dentro del grupo familiar; y la interactividad, que es mantener una estructura o jerarquía adecuada a quien se deberá responder frente a sus acciones. La calidad del diálogo que se impregne en dicho entorno debe ser capaz de poder soportar y asumir diversas situaciones estresantes a los cuales se pueden ver involucrados en cualquier momento.

Finalmente, la comunicación familiar proporciona a los integrantes estrategias y herramientas nuevas para que cada uno pueda adaptarse de manera constructiva a una nueva situación brindando una opción de resolución positiva para manejar los conflictos que se presenten sin modificar sus principios e ideales frente a la vida. Es decir que mientras se implante la comunicación como la base fundamental dentro del marco familiar, existirá una relación duradera entre padres e hijos para llegar a cada uno de ellos de la manera más saludable durante todo su crecimiento.

Es necesario mencionar, que la psicometría es el primer modelo que se enlaza con nuestro trabajo de investigación por lo que Martínez, M. J. Hernández y M. V. Hernández (2014), mencionan que la psicometría es el fundamento metodológico principal para el uso o diseño de un test psicológico. A partir de ello, Yela (1987) refiere que los test son instrumentos de medición que al aplicarse a un sujeto brindan resultados confiables. Por lo tanto, dicho instrumento debe tener validez y confiabilidad para su uso. - De este modo las puntuaciones pueden ser transformadas e interpretadas mediante la baremación que es conocida como un conjunto de criterios de medición que permite transformar una puntuación para

obtener un significado o darle un valor adecuado de acuerdo a la variable medida (Meneses et al., 2013).

Por otro lado, el segundo modelo relacionado al presente estudio es el modelo circunplejo de los sistemas familiares fue propuesto por Olson, Sprenkle y Russel (1989) y está compuesto por: cohesión, flexibilidad y comunicación.

La primera dimensión, cohesión, hace referencia al nexo emocional que mantienen los miembros de la familia, esto permite entender qué tan conectados o distanciados están entre sí, en tal sentido, un nivel balanceado de esta asegura una relación que permite intercalar entre la conexión y la independencia de los componentes del hogar, sin embargo, relaciones con tendencia hacia los extremos de ambas casuísticas señalan disfuncionalidad. Los indicadores que se atañen a esta dimensión son la vinculación emocional, límites, coaliciones, espacio y tiempo, toma de decisiones e interés y ocio (Olson et al. 1989; Olson, 2000).

En cuanto a la flexibilidad familiar, se entiende como la capacidad que tiene la familia para cambiar su estructura, en función del liderazgo, roles y reglas, con el fin de alcanzar un equilibrio entre cambio y estabilidad, en consecuencia, los extremos denotan familias rígidas y caóticas, además, los indicadores para esta dimensión son poder, asertividad, roles y reglas (Olson, 2000).

Por su parte, la comunicación familiar es aquella que promueve la intercomunicación entre las dos dimensiones señaladas anteriormente, es decir, busca el balance entre ambas a partir de habilidades de comunicación tales como la escucha activa, empatía, respeto, comentarios de apoyo, entre otros (Olson, 2011)

Este modelo ha permitido que se puedan dar a conocer los factores que permitan la funcionalidad familiar, siendo la cohesión un elemento emocional que percibe cada integrante de la familia; la flexibilidad como la capacidad para adaptarse a nuevas situaciones y la comunicación familiar el medio de transmisión de las necesidades de cada uno de ellos (Olson, 2000).

Por otra parte, el tercer modelo relacionado es el modelo de Musito y García (2001) señala que la comunicación familiar se puede establecer mediante tres estilos: El estilo autoritario que afirma una alta exigencia y bajo afecto emocional

entre los integrantes, mientras que el estilo equilibrado se basa en una alta exigencia y uso de expresión de las emociones, finalmente el estilo permisivo que se caracteriza por una sobreprotección y baja disciplina ante los hijos.

En conclusión, estos modelos plantean que la comunicación familiar se puede presentar de diversas maneras y esto dependerá de la capacidad de los progenitores hacia sus hijos para lograr un equilibrio entre las emociones y las necesidades que ellos presenten.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

3.1.1 Tipo de investigación

La investigación fue de tipo psicométrica, ya que consistía en evaluar y estimar una variable mediante el uso de un instrumento psicológico con evidencias de adecuadas propiedades psicométricas que brinden confiabilidad profesional para su uso (Alarcón, 2008; Vargas, 2016; Roncero, 2015).

3.1.2 Diseño de investigación

En el presente estudio se aplicó un diseño instrumental con la finalidad de analizar la confiabilidad y validez de la Escala de Comunicación Familiar en adultos limeños (Ato, López y Benavente, 2013; Montero y León, 2001).

3.2 Variables y operacionalización

3.2.1 Variable

El presente estudio evaluó la variable comunicación familiar.

3.2.2 Definición conceptual

La comunicación familiar es la interacción constante entre los integrantes que conforman un sistema familiar mediante la expresión de ideas, emociones y acciones cuya intensidad puede ser mínima o muy afectiva (Barnes y Olson, 1985).

3.2.3 Definición operacional

La comunicación familiar se determinó mediante la aplicación de la Escala de Comunicación Familiar compuesto por 10 ítems con la finalidad de dar a conocer los 5 niveles de comunicación que se desarrollan en el entorno familiar tales como muy alto, alto, moderado, bajo y muy bajo.

3.3 Población, muestra, muestreo y unidad de análisis

3.3.1 Población

Se le considera a la población a un grupo de personas, animales o cosas para una investigación específica en un momento (Alarcón, 2008; Supo, 2014; Guillén y Valderrama, 2015). La población Diana está conformada por 8 019 611 adultos de la ciudad de Lima Metropolitana (Jurado Nacional de Elecciones [JNE],

2018). La población accesible estuvo representada por los adultos que viven en Lima Metropolitana con acceso a internet, correo electrónico de Gmail, que tengan y hagan uso de las redes sociales y que tengan un rango de edad de 18 a 59 años.

Criterios de inclusión

Lam (2005) comenta que los criterios están conformados por determinadas características que debe tener la muestra de un estudio. Los criterios de inclusión para la muestra fueron que los participantes debían de oscilar entre las edades de 18 a 59 años, que vivieran en el departamento de Lima Metropolitana, que hayan encontrado dispuestos a participar voluntariamente en la investigación, que contaran con un correo electrónico de Gmail para llenar los formularios de Google y que tuvieran un dispositivo con acceso a internet.

Criterios de exclusión

Arias, Villasis y Miranda (2016) refieren que son condiciones y cualidades que presenta un conjunto de personas debido a que estos pueden modificar e incluso alterar los resultados. Por ende, se excluyó a los participantes que excedieron el rango de edad establecida, que no hayan completado el formulario de manera adecuada o dejen sus datos incompletos que pueden alterar los resultados esperados.

3.3.2 Muestra

López (2004) refiere que la muestra es una parte representativa de cierta población, tiene como finalidad obtener resultados mediante procedimientos y fórmulas. Por lo cual la muestra estuvo conformada por 762 participantes lo cual se considera una cantidad adecuada dado se consideró que un tamaño muestral de 100 = pobre, 300 = bueno, 500 = muy bueno y 1000 = excelente (Yasir et al., 2016).

3.3.3 Muestreo

Se aplicó el modelo de muestreo no probabilístico por conveniencia, ya que se consideró la accesibilidad y aceptación de la población para colaborar voluntariamente en el estudio (Otzen y Manterola, 2017).

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1 Técnicas

Se aplicó la encuesta siendo esta una herramienta empleada para un proceso de indagación, su finalidad fue conseguir, extraer y confeccionar datos de una manera más eficiente (Casas, Repullo y Donado, 2003). Además, permitió establecer características de los participantes y se administró un cuestionario, (García, 2004) refiere que es un conjunto de interrogantes sencillas, racionales y coherentes que se responde por escrito sin necesidad del encuestador. Por consecuencia, se aplicó la técnica cuantitativa de la encuesta mediante el cuestionario.

3.4.2 Instrumentos

Ficha sociodemográfica: se solicitaron datos relevantes a los participantes como sexo, edad, distrito de residencia y grado de instrucción. (Ver anexo 4).

Escala de Comunicación Familiar (FCS): Desarrollada por Barnes y Olson (1982) y se empleó la adaptación peruana por Copez et al. (2016). Es una prueba autoadministrada que evalúa la comunicación familiar la cual está conformada por 10 ítems positivos con una escala de Likert con una valoración del 1 al 5 donde (1= Extremadamente insatisfecho y 5= Extremadamente satisfecho). Se evidenció que el instrumento posee un alfa de Cronbach de .88, asimismo responde a un solo factor siendo una prueba unidimensional.

Escala de Florecimiento (FS): Desarrollada por Diener et al. (2010) y se empleó la adaptación peruana por Cassaretto y Martínez (2016). Es una prueba autoadministrada que evalúa el bienestar o desarrollo psicológico y está conformada por 8 ítems positivos con una escala de Likert de 1 al 7 que oscilan desde Totalmente de acuerdo hasta Totalmente en desacuerdo. Se evidenció que el instrumento posee un alfa de Cronbach de .87.

Escala de Soledad (LS): Desarrollada por De Jong Gierveld y Kamphuis (1985) y se empleó la traducción y adaptación al castellano realizada por Buz y Prieto (2013). Es una prueba autoadministrada que evalúa la soledad la cual está conformada por 11 ítems positivos con opciones de respuesta tales como: 1=no, 2= más o menos y 3= sí, para luego dicotimizarse asignando una puntuación extra a las respuestas “más o menos” y “no” en los ítems 1, 4, 7, 8 y 11. Mientras que en los ítems restantes se asignará un punto a las respuestas “más o menos” y “sí”. Se

evidenció que el instrumento posee un omega de .83. Finalmente, la escala responde a un modelo bifactorial.

3.5 Procedimiento

Durante la recaudación de información se empleó la Escala de Comunicación Familiar adaptada por Copez et al. (2016). La encuesta se realizó de manera virtual en el formulario de Google. Los participantes recibieron un enlace que los dirigía a la encuesta; además, ahí se les informó sobre el objetivo de estudio y se mencionaron que los datos son totalmente anónimos y confidenciales. Asimismo, se realizaron encuestas presenciales en diferentes puntos y centros de Lima Metropolitana mediante encuestas en físico que se le otorgaba a cada participante. Finalmente, se brindó el asentimiento y se procedió a completar los instrumentos correspondientes.

3.6 Método de análisis de datos

Se utilizó el programa Microsoft Excel 2016 para filtrar las respuestas de los participantes en base a los criterios de exclusión establecidos previamente. Todo ello se realizará con la finalidad de colocar datos verídicos en el programa estadístico SPSS, de tal manera se calculará el análisis de ítems, la correlación con otras variables, varianza total y normas percentilares (Lloret, Ferreres, Hernández y Tomás, 2017).

Asimismo, se realizó el análisis factorial confirmatorio con el programa de uso libre R Studio, evaluando diversos modelos para escoger cual se adaptó mejor a la escala; además se usó del estimador de Mínimos Cuadrados Ponderados Robustos (WLSMV). En la elección del mejor modelo factorial se analizó los siguientes índices de ajustes: Chi-square (χ^2), grado de libertad (df), índice de ajuste comparativo (CFI), índice de Tucker-Lewis (TLI), raíz del residuo cuadrático promedio de aproximación (RMSEA) y raíz de residuo cuadrático promedio (SRMR) (Hu y Bentler, 1999). Asimismo, se analizó la invarianza por sexo y edad evaluando χ^2 , Chi-square delta ($\Delta\chi^2$), df, grado de libertad delta Δ df, CFI, índice de ajuste comparativo delta (Δ CFI) y RMSEA, raíz del residuo cuadrático promedio de aproximación delta (Δ RMSEA). Por lo cual, los autores Schreiber, Nora, Stage, Barlow

y King (2006) refieren mediante su investigación una serie de criterios o rangos para valorar eficientemente un modelo, son requeridos los siguientes valores: $CFI \geq .95$, $TLI \geq .95$, $SRMR \leq .08$, $RMSEA < .06$ a $.08$.

Por último, se evaluaron las evidencias de fiabilidad mediante el método de consistencia interna para ello se empleó Microsoft Excel y SPSS. Además, para estimar el coeficiente Omega de McDonald (ω) se contrastaron los resultados con el valor obtenido mediante el Alfa de Cronbach (α) (Elosua y Zumbo, 2008; Ventura y Caycho, 2017).

3.7 Aspectos éticos

El presente estudio cumplió con los métodos, normas y técnicas de la Asociación Americana de Psicología ([APA], 2002), que debe estar en todos las investigaciones científicas y escritos académicos con el propósito de ofrecer estudios confiables, cuidar los derechos de los participantes y de la posesión investigadora. La APA (2010) menciona principios generales: a) Caridad y no malicia: Los psicólogos en sus acciones como profesionales ayudan a las personas que lo necesitan o con quienes interactúa ya sea en su salud mental o bienestar en general, b) lealtad y compromiso: Los expertos de la salud mental realizan sus actividades con prudencia protegiendo a su cliente, además promueven la integridad, la honestidad, exactitud y veracidad en las investigaciones que realizan, c) imparcialidad, esto permite que muchas personas conozcan sobre los aportes psicológicos, además, reconociendo las investigaciones de otros autores e d) integridad del ser humano, esto nos indica que respetan el valor y derecho de los datos obtenidos de forma confidencial.

IV. RESULTADOS

4.1 Evidencias de Análisis de ítems FCS

Se analizó cada uno de los diez ítems de la Escala FCS antes de su introducción en el AFC. A continuación, se detallan los principales resultados:

Tabla 1

Análisis estadístico preliminar de ítems de la Escala FCS (N=762)

Ítems	FR					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Aceptable
	1	2	3	4	5								
E1	2.23	6.82	24.41	55.64	10.89	3.66	0.84	-0.87	1.04	0.74	0.64	0.000	Sí
E2	2.76	7.48	27.95	48.29	13.52	3.62	0.91	-0.68	0.52	0.77	0.69	0.000	Sí
E3	5.91	6.69	20.21	48.56	18.64	3.67	1.04	-0.94	0.58	0.69	0.57	0.000	Sí
E4	0.66	5.38	24.67	43.57	25.72	3.88	0.87	-0.49	-0.12	0.66	0.53	0.000	Sí
E5	3.28	11.29	31.89	36.88	16.67	3.52	1.00	-0.39	-0.25	0.76	0.66	0.000	Sí
E6	2.10	3.81	24.54	48.29	21.26	3.83	0.88	-0.75	0.87	0.64	0.51	0.000	Sí
E7	1.18	1.57	22.18	51.44	23.62	3.95	0.79	-0.67	1.08	0.53	0.37	0.000	Sí
E8	1.71	2.49	26.77	50.39	18.64	3.82	0.82	-0.66	1.05	0.71	0.60	0.000	Sí
E9	4.33	9.58	35.56	35.04	15.49	3.48	1.01	-0.40	-0.09	0.68	0.56	0.000	Sí
E10	1.18	2.10	24.67	49.61	22.44	3.90	0.81	-0.60	0.78	0.70	0.58	0.000	Sí

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h²: comunalidad; ID: Índice de discriminación

En la tabla 1, se observó que ninguna de las alternativas presentó niveles extremos de 0% o $\geq 80\%$ de frecuencia, lo que revela que los participantes tendieron a responder sin sesgo, ni deseabilidad social (Tornimbeni, Pérez y Olaz, 2008). La media fluctúa entre 3.48 y 3.95, lo que indica que los examinados optaron en su mayoría por las alternativas 3,4 y 5, y la desviación estándar entre .79 y 1.04 señala que efectivamente sus respuestas son similares. Los coeficientes de asimetría y curtosis están dentro del rango de +/- 1.5 (Pérez y Medrano, 2010). El índice de homogeneidad de los diez ítems es $>.30$, esto evidencia que los ítems tienden a medir el mismo constructo (Tornimbeni, Pérez y Olaz, 2008). Asimismo, las comunalidades con valores $>.30$ para todos los ítems indican que están

correlacionados entre sí. Finalmente, el índice de discriminación, estimado por el método de comparación de grupos extremos, estadísticamente significativo ($p < .001$), demuestra que los ítems tienen la capacidad de diferenciar la mayor o menor presencia del sesgo medido (Morales, 2009).

4.2 Análisis factorial confirmatorio (AFC)

Se estimó que la prueba compuesta por diez reactivos se dirige directamente hacia el factor general de comunicación familiar.

El AFC se logró empleando el programa de uso libre R con el estimador WLSMV verificando el modelo a través de los siguientes índices de ajuste: $\chi^2 = 192.57$, $df = 35$, $X^2/df = 5.50$, CFI = .997, TLI = .996, RMSEA = .027, SRMR = .046. Además, entre los datos obtenidos se encuentran las cargas factoriales de los ítems entre ellas; ítem1 = .78, ítem2 = .81, ítem3 = .73, ítem4 = .70, ítem5 = .80, ítem6 = .69, ítem7 = .57, ítem8 = .75, ítem9 = .72, e ítem10 = .73; mostrando relación con un modelo de único factor. En síntesis, se comprobó el modelo unidimensional.

4.3 Evidencias de validez en relación con otras variables.

A continuación, se ilustra la relación de la escala FCS con otras variables, se analizaron los puntajes obtenidos de la aplicación a 762 adultos limeños.

Tabla 2

Relación entre comunicación familiar y otras variables

		BP	S
Comunicación Familiar (CF)	r	.545	-.317
	r ²	.298	.100
	p	0.000	0.000
	n	762	762

Nota: r: coeficiente de correlación, r²: tamaño del efecto, p: significancia estadística, n: muestra, BP: Bienestar Psicológico, S: Soledad

Se analizó la validez convergente entre CF y BP, los resultados evidenciaron una correlación estadísticamente significativa y directa ($p < .05$, $r = .545$), lo que significa que si las personas tienen una adecuada comunicación familiar tendrán un buen bienestar psicológico. Posteriormente, se examinó la validez divergente entre CF y

S, los resultados mostraron correlaciones significativas e inversas ($p < .05$, $r = -.317$), lo que nos indica que las personas que tienen una baja comunicación familiar tienen pensamientos de soledad. Por otro lado, las evidencias reafirman que la escala FCS tiende a medir la variable para el que fue diseñado al comienzo (Prieto y Delgado, 2010).

4.4 Evidencias de fiabilidad de la FCS

La fiabilidad se analizó por el método de alfa de Cronbach y omega de McDonald.

En el alfa de Cronbach, se obtuvo un resultado ($\alpha = .92$). Esta puntuación corrobora lo dicho por Cascaes, et al. (2015) donde refieren que los valores de $\alpha = .80$ en adelante son preferibles. Debido a esto se determinó que la escala es confiable. Por otro lado, en el omega de McDonald se evidenció ($\omega = .92$), esta puntuación es correcta ya que Viladrich, Angulo y Doval (2017) refieren que el valor $\omega = .80$ en adelante es aceptable haciendo referencia que el instrumento posee un buen índice de confiabilidad.

4.5 Evidencias de equidad de la FCS

Dicho procedimiento fue realizado mediante un análisis factorial con el programa de uso libre R, usando el estimador WLSMV

Tabla 3

Análisis de invarianza factorial según sexo

Según sexo (n=762)	χ^2	$\Delta\chi^2$	df	Δ df	p	CFI	Δ CFI	RMSEA	Δ RMSEA
Configural	581.80	0.00	105	0893134	...
Cargas factoriales	659.73	77.93	123	18879	.003	.131	.006
Interceptos	770.11	110.38	141	18858	.008	.133	.003

Tabla 4

Análisis de invarianza factorial según grupos de edad

Según grupos de edad (n=762)	χ^2	$\Delta\chi^2$	df	Δ df	p	CFI	Δ CFI	RMSEA	Δ RMSEA
Configural	500.59	0.00	70	0900127	...
Cargas factoriales	512.21	11.63	79	9900	.001	.120	.007
Interceptos	548.15	35.94	88	9893	.006	.117	.003

Se analizaron los tipos de invarianza tales como: Configural, cargas factoriales e interceptos, esto permitió la comparación entre sexos. Se comprobó la existencia de invarianza entre mujeres y hombres debido a que las cargas del Δ CFI y Δ TLI no exceden del 0.01 a excepción del 0.21 en los interceptos afirmando la presencia de invarianza por sexo. Igualmente, se evidenció la invarianza por 2 grupos de edad: (1) 18 a 29 y (2) 30 a 59 años, dado que las cargas del Δ CFI y Δ TLI no exceden del 0.01.

4.6 Normas percentilares

Tabla 5

Normas percentilares de la FCS (N=762)

Percentiles	Puntajes directos		
	Comunicación Familiar	K2	Niveles
99	57	0.99	Alto
95	52	0.97	
90	50	0.97	
85	48	0.96	
80	47	0.95	
75	45	0.94	Promedio
70	44	0.94	
65	44	0.94	
60	43	0.93	
55	43	0.93	
50	42	0.92	
45	41	0.92	
40	39	0.92	
35	38	0.92	
30	36	0.94	
25	34	0.95	Bajo
20	33	0.95	
15	30	0.97	
10	28	0.97	
5	25	0.98	
N		762	
Media		39.99	
Desviación Estándar		8.16	
Máximo		18	
Mínimo		58	

Para la interpretación de los puntajes directos de la escala, se han considerado como referencias los percentiles 25 y 75 para establecer los puntos de corte de los niveles bajo (<25) y alto (>75) de esta manera se puede deducir que los percentiles menores a 25 se ubican en la categoría bajo, entre 30 a 75 se encuentran en la categoría promedio y superiores a 75 se encuentran en la categoría alto en relación a la variable comunicación familiar.

V. DISCUSIÓN

La presente investigación se llevó a cabo con el fin de validar un instrumento en adultos limeños de la población peruana; asimismo, dar a conocer resultados de invarianza por sexo, grupos de edad y establecer datos normativos para la escala. A continuación, se discuten los resultados.

En principio, se realizó el análisis de ítems mediante los índices de ajuste que fueron mayores a .30 en el índice de homogeneidad corregida y comunalidad, ambos índices se corroboran con los autores Nunnally y Bernstein (1995), quienes mencionan que los valores superiores al .30 en los índices de ajuste mencionados se aceptan los ítems en conjunto a la variable ya que representan a la variable principal que se buscó medir desde el inicio de la investigación (Lozano y Turbany, 2013). Estos resultados son equivalentes a los de Copez, Villarreal y Paz (2016) en su investigación Propiedades psicométricas de la Escala de Comunicación Familiar en estudiantes universitarios, concluyendo que los índices tenían puntuaciones mayores de .20 en la correlación ítem-test afirmando que ningún ítem sea eliminado.

En el AFC se observaron que los índices de ajuste son apropiados según Hu y Bentler (1999). De esta manera se afirmó el modelo unidimensional de la FCS dado que los componentes están dirigidos a un solo factor corroborando la validez de la estructura interna de la escala con el modelo propuesto por los autores originales. Asimismo, se evidenciaron que las cargas factoriales de los ítems fluctuaron entre .57 y .81, siendo superiores al .40 confirmando la confiabilidad para su prueba mono factorial (Glutting, 2002), de igual modo los autores Schreiber, Nora, Stage, Barlow y King (2006) refieren una serie de criterios o rangos para valorar eficientemente los índices de ajuste anteriormente presentados con los siguientes valores: CFI \geq

.95, TLI \geq .95, SRMR \leq .08 , RMSEA $<$.06 a .08. Estos resultados son semejantes al de Copez, Villarreal y Paz (2016) ya que ellos reafirmaron la estructura unidimensional con los siguientes índices de ajuste: $\chi^2 = 80.31$; $\chi^2/gl = 2.36$; CFI = 1.00; GFI = .995; AGFI = .992; RMSEA = .000; SRMR = .050, asimismo, los autores Cracco y Costa (2018) corroboró la unidimensionalidad de la escala y se observaron buenos índices de ajuste ($\chi^2 /gl = 4.21$; CFI=.97; TLI=.96).

Se confirmó que la escala posee 57% de varianza; es decir, el test mide en buenas condiciones a la variable comunicación familiar.

Respecto a la validez de relación con otras variables, se estimó su evidencia a través del coeficiente de Pearson (Martínez, 2004). Para definir la variable que se desea medir, se planteó que la comunicación familiar es un proceso de transmisión de pensamientos, ideas, sentimientos entre los miembros del hogar (Barnes y Olson, 1985), pero si este proceso no se refleja de manera adecuada puede estar reflejado en nuestros problemas intrapersonales y mentales.

Por este motivo, se analizó la relación entre la comunicación familiar y el bienestar psicológico, adquiriendo una correlación significativa y directa ($p < .05$, $r = .545$), lo que demostró una validez convergente, esto señala que si las personas tienen una adecuada comunicación familiar tendrán un buen bienestar psicológico. Por otro lado, se encontraron correlaciones significativas e inversas con respecto a la comunicación familiar y soledad ($p < .05$, $r = -.317$) lo que indicó una relación divergente, es decir que las personas que tienen una baja comunicación familiar tienen pensamientos de soledad.

En el instrumento principal se obtuvieron adecuados niveles de confiabilidad ($\alpha = .92$ y $\omega = .92$), este dato se asemeja a la investigación realizada por Copez, Villarreal y Paz (2016) quienes calcularon $\alpha = .88$. El omega y el alfa de Cronbach se utilizaron en instrumentos unidimensionales de tipo cuantitativo (Viladrich, Angulo y Doval, 2017). Es fundamental mencionar que la distinción entre el alfa y el omega, es que el omega utiliza las cargas factoriales (Gerbíng y Anderson, 1988).

Por otro lado, queda demostrado la evaluación progresiva de la invarianza constituyendo en primer lugar que en ambos sexos la escala actúa desde el modelo unidimensional, es decir que los diez reactivos representan la medida de la

comunicación familiar como una variable latente. De igual manera, se observó la invarianza por grupos de edad, esta señala que las propiedades de medida de la escala son independientes de las características sociodemográficas de los participantes. El análisis realizado se basó en los índices de ajuste como las variaciones del χ^2 , $\Delta\chi^2$, df, Δ df, p, CFI, Δ CFI y RMSEA, Δ RMSEA, que indicaron que la invarianza se cumple satisfactoriamente; aunque, se observaron cambios en el χ^2 , se consideró que esto depende del tamaño muestral (Fernández y Díaz, 2000) y un índice elevado de Δ CFI en los interceptos que no difiere la existencia de la invarianza factorial en la escala, ello debido a que en su mayoría los índices estaban dentro de lo aceptable.

Finalmente, se establecieron datos normativos que fueron evaluados mediante la prueba de Shapiro-Wilk para poder elaborar los baremos con base en percentiles (Shapiro y Wilk, 1965). Luego, se evaluó la confiabilidad de los puntos de corte (Dominguez, 2016) mediante el coeficiente K2 debido a que ha mostrado ser un método verídico brindando evidencia de la clasificación realizada con los puntos de corte establecidos (Gempp y Saiz, 2014). Es por ello que se concluye que los baremos establecidos son útiles para ser utilizados en hombres y mujeres dado que anteriormente se comprobó la invarianza por sexo.

Durante el proceso de desarrollo del estudio se presentaron diversas limitaciones como la cantidad de muestra limitada debido a que se compartió la encuesta por el medio virtual y presencial bajo una nueva coyuntura que impedía un mayor acceso a la población, esto se debía a que la gran parte de las personas no tienen una cuenta de Gmail para poder distribuir la encuesta de Google a sus correos electrónicos.

En síntesis, la FCS obtuvo adecuadas evidencias psicométricas en adultos de Lima Metropolitana, demostrando su utilidad y confiabilidad para continuar explorando la importancia que tiene en esta población la comunicación familiar.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA: Se comprueba en base a todos los objetivos planteados de la investigación que la escala FCS obtiene adecuadas propiedades psicométricas para su uso en la población adulta de Lima Metropolitana mediante las evidencias de validez y confiabilidad del instrumento.

SEGUNDA: En concordancia con el análisis estadístico de los ítems, se demuestra que los datos de los reactivos son aceptables dado que los indicadores se encuentran dentro los rangos o valores establecidos midiendo directamente la variable principal.

TERCERA: Se demuestra mediante el AFC que la estructura interna de la escala tiene buenos índices de ajuste que reafirman el modelo unidimensional propuesto por los autores principales del instrumento, asimismo, se evidencia que las cargas factoriales se recargan en un solo factor.

CUARTA: Se evidencia que la escala de comunicación familiar se relaciona de manera significativa y directa con la variable bienestar psicológico y posee una relación significativa e indirecta con la variable soledad.

QUINTA: La escala demuestra un buen análisis de consistencia interna ya que se adecuadas puntuaciones en el alfa de Cronbach y en el omega de McDonald. Esto señala que el instrumento demuestra una confiabilidad óptima para la población adulta de Lima Metropolitana.

SEXTA: Se comprueba la invarianza por sexo entre mujeres y hombres; además, se evidencia la invarianza por grupos de edad en la población adulta de Lima Metropolitana.

SÉPTIMA: Se concluye que los baremos establecidos son útiles para ser utilizados en hombres y mujeres dado a la invarianza por sexo que se encontró en la investigación.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA: Se recomienda incrementar el número de muestra en futuros estudios y aplicar el instrumento en diferentes regiones del Perú.

SEGUNDA: Se sugiere a otras investigaciones realizar un muestreo aleatorio simple para obtener muestras representativas dado que el error sería el azar o la suerte y tomaría de forma equitativa la selección de la muestra.

TERCERA: Se sugiere consultar a jueces expertos para analizar la validez de contenido que permita comprobar la calidad y fiabilidad del instrumento.

CUARTA: Se recomienda realizar evidencias de validez en relación con otras variables nuevas que pueden señalar correlaciones convergentes y discriminantes que propongan nuevos conocimientos a futuros investigadores.

REFERENCIAS

- Aguilar, E. (2002). *Familias con comunicación sana*. México: Kubli y Asociados.
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. https://books.google.com.pe/books/about/M%C3%A9todos_y_dise%C3%B1os_de_investigaci%C3%B3n_de.html?id=q9KxQwAACAAJ.
- American Psychological Association [APA] (2010). *Manual de Publicaciones de la American Psychological Association (6 ed.)*. Editorial El Manual Moderno.
- Arias, J., Villasís, M., & Miranda, M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 63 (2), 201-206. ISSN: 0002-5151. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=4867/486755023011>
- Asociación Americana de Psicología [APA] (2002). *Principios Éticos de los Psicólogos y Código de Conducta: Ética en Educación*. Ibis International Bioethical Information System. http://ibiseducacion.org/IMG/pdf/APA2003_capacitacion.pdf
- Ato, M., López, J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29(3), 1038-1042. <http://scielo.isciii.es/pdf/ap/v29n3/metolologia.pdf>
- Barnes, H., & Olson, D. (1982). Parent-adolescent communication scale. In D. H. Olson et al. (Eds.), *Family inventories: Inventories used in a national survey of families across the family life cycle* (pp. 33-48). St Paul: Family Social Science, University of Minnesota.
- Barnes, H., & Olson, D. (1985). Parent-adolescent communication and the Circumplex Model. *Child Development*, 56(2), 438-447. doi:10.2307/1129732
- Boritzer, E. (2016). *¿Qué es la familia?* Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=oosLDAAAQBAJ&pg=PT4&dq=que+es+la+familia&hl=es419&sa=X&ved=0ahUKEwjy5vOumJLIahVKXK0KHbgR DWIQ6AEIJzAA#v=onepage&q=que%20es%20la%20familia&f=false>

- Buz, J. & Prieto, G. (2013) Análisis de la Escala de Soledad de De Jong Gierveld mediante el modelo de Rasch. <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/revPsycho/article/view/1904>
- Cáceres, H. (2013). *Comunicación humana para articular intereses y diferencias*. Lumen Mexico. <https://ebookcentral.proquest.com/lib/bibliocauladechsp/detail.action>
- Casas, J., Repullo, J. & Donado, J. (2003). *La encuesta como técnica de investigación. Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos (I)*. Madrid: España.
- Cascaes da Silva, F., Gonçalves, E., Valdivia, B., Bento, G., Silva., T., Soleman H., Salma, S., & Silva, R. (2015). Estimadores de consistencia interna en las investigaciones en salud: el uso del coeficiente alfa. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Publica*, 32(1), 129-138. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1726-46342015000100019&lng=es&tlng=es
- Cassaretto, M. & Martinez, P. (2016). Validación de las escalas de bienestar, de florecimiento y afectividad. *Pensamiento Psicológico*, 15(1), 19-31. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1657-89612017000100002
- Copez, A., Villarreal, D., & Paz, A. (2016). Propiedades psicométricas de la Escala de Comunicación Familiar en estudiantes universitarios. *Revista Costarricense de Psicología*, 35(1), 31-46. https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1659-29132016000100037
- Cracco C. & Costa-Ball C. (2018). Propiedades Psicométricas de la Escala de Comunicación Familiar. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica*, 2, 77-86. https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1659-29132016000100037

- Cross, D., Lester, L., Pearce, N., Barnes, A. & Beatty, S. (2018). A group randomized controlled trial evaluating parent involvement in whole-school actions to reduce bullying. *The Journal of Educational Research*, 111(3), 255-267.
https://www.researchgate.net/publication/310388069_A_group_randomized_controlled_trial_evaluating_parent_involvement_in_whole-school_actions_to_reduce_bullying
- Daudinot, J. (2012). La comunicación intrafamiliar: una necesidad en la formación inicial del maestro primario. *EduSol*, 12, 42-52.
<https://www.redalyc.org/pdf/4757/475748679005.pdf>
- De Jong Gierveld, J. & Kamphuis, F. H. (1985). The development of a Rasch-type loneliness scale. *Applied Psychological Measurement*, 9(3), 289-299.
- De la Serna, J. (2020). Aspectos psicológicos del COVID-19. Tektime.
<https://doi.org/10.6084/m9.figshare.13489671>
- Diener, E., Wirtz, D., Tov, W., Kim-Prieto, C., Choi, D., Oishi, S. & Biswas-Diener, R. (2010). New Well-Being Measures: Short Scales to Assess Flourishing and Positive and Negative Feelings. *Social Indicators Research*, 97(2), 143-156. doi: 10.1007/s11205-009-9493-y
- Dominguez, S. (2016). Confiabilidad de los puntos de corte en estudios empíricos. *Revista Cubana de Pediatría*, 88(4), 536-537.
<https://www.medigraphic.com/pdfs/revcubped/cup-2016/cup164m.pdf>
- Elosua, P. & Zumbo, B. (2008). Coeficientes de fiabilidad para escalas de respuesta categórica ordenada. *Psicothema*, 20 (4), 896-901.
<http://www.psicothema.com/pdf/3572.pdf>
- Fernández, P. & Díaz, P. (2000). Significancia estadística y relevancia clínica. *Cadena de Atención Primaria*, 8, 191-195. https://www.fisterra.com/mbe/investiga/signi_estadi/signi_estadisti2.pdf
- Gallego, S. (2006). *Comunicación Familiar: Un mundo de construcciones simbólicas y relacionales*. Editorial Universidad de Caldas.

- García, F. (2004). *El cuestionario: Recomendaciones metodológicas para el diseño de cuestionarios*. México: Limusa.
<https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=-JPW5SWuWOUC&oi=fnd&pg=PA7&dq=el+cuestionario+para+la+investigacion&ots=fcDAtmqgbX&sig=dNydTU8poZEq0ZtzcGcoVnzkVMs#v=onepage&q=el%20cuestionario%20para%20la%20investigacion&f=false>
- Gempp, R. & Saiz, J. (2014). El coeficiente K2 de Livingston y la fiabilidad de una decisión dicotómica en un test psicológico. *Universitas Psychologica*, 13(1), 217-226.
http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S1657-92672014000100018&script=sci_abstract&tlng=es
- Gerbíng, D. & Anderson J. (1988). An update paradigm for scale development incorporating unidimensionality and its assessment. *Journal of Marketing Research*, 25 (2), pp. 186-192.
- Glutting, J. (2002). Some psychometric properties of a system to measure ADHD. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*. 34, 194- 209.
- Guillén, O. & Valderrama, S. (2015). *Guía para elaborar la tesis universitaria Escuela de PosGrado*. Magdalena del Mar: Ando educando.
- Hawrylak, M., Hernández, L. & Martínez, I. (2018). Comunicación intra-familiar y cáncer de mama. *Psicooncología*, 15, 103-117.
<https://revistas.ucm.es/index.php/PSIC/article/view/59180>
- Herrera, P. (1997). La familia funcional y disfuncional, un indicador de salud. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 13, 591-595.
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21251997000600013
- Hu, L., & Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55.
<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10705519909540118>

- Jurado nacional de elecciones [JNE] (2018). *Elecciones regionales y municipales 2018: Estadística del patrón electoral*.
https://portal.jne.gob.pe/portal_documentos/files/ec47d996-961a-41b6-8aad-abf3d0ab8f11.pdf
- Lam, R. (2005). Metodología para la confección de un proyecto de investigación. *Revista Cubana de Hematología, Inmunología y Hemoterapia*, 21(2).
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-02892005000200007&lng=es&tlng=es
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. & Tomás, I. (2017). El análisis factorial exploratorio de los ítems: análisis guiado según los datos empíricos y el software. *Anales de Psicología*, 33(2), 417-432.
http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0212-97282017000200026
- López, P. (2004). POBLACIÓN MUESTRA Y MUESTREO. *Punto Cero*, 09(08), 69-74. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-02762004000100012&lng=es&tlng=es.
- Lozano, L. & Turbany, J. (2013). *Psicometría*. Editorial UOC.
- Mariño C., González, C. & Medina, M. (1999). Relaciones familiares en adolescentes: resultados en estudiantes y consumidores de drogas. *Psicología Conductual*, 7(3). 461-470.
- Martínez, R., Hernández, M. J. & Hernández, M. V. (2014). *Psicometría*. Editorial Alianza.
- Martínez, J. (1991). *¿Qué hacemos con la familia?*. Editorial Sal Terrae.
- Martínez, P. (2004). Perspectiva temporal futura y satisfacción con la vida a lo largo del ciclo vital. *Revista psicológica de la PUCP*, 22(2).
<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/6858/6992>
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. & Valero, S. (2013). *Psicometría*. Editorial UOC.

- Ministerio de Salud. (2020). *Miles de casos de ansiedad y depresión en el confinamiento*. Perú 21. <https://peru21.pe/peru/coronavirus-en-peru-hubo-miles-de-casos-de-ansiedad-y-depresion-en-el-confinamiento-noticia/?ref=p21r>
- Montero, I. & León, O. (2001). Usos y costumbres metodológicos en la Psicología española: un análisis a través de la vida de Psicothema (1990-1999). *Psicothema*, 13, 671-677.
- Morales, P. (2009). *Análisis de ítems en las pruebas objetivas*. Madrid: Universidad Pontificia Comillas.
- Musitu, G. & García, J. (2001). ESPA 29. *Escala de socialización parental en la adolescencia*. Madrid: TEA Ediciones.
- Musitu, G., & Cava, M.J. (2001). *La familia y la educación*. Barcelona: Octaedro.
- Nogales, V. (2007). Faces IV. *Ciencias Psicológicas*, 1(1), 191-198. <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/cpsi/v1n2/v1n2a07.pdf>
- Nunnally, J. & Bernstein, I. (1995). *Teoría psicométrica*. México: McGraw-Hill.
- Oliva, E. & Villa, V. (2013). Hacia un concepto interdisciplinario de la familia en la globalización. *Justicia Juris*, 10, 11-20. <http://www.scielo.org.co/pdf/jusju/v10n1/v10n1a02.pdf>
- Olson, D. (2000). Circumplex Model of Marital and Family Systems. *Journal of Family Therapy*, 22, 144-167. doi:10.1111/1467-6427.00144
- Olson, D. (2011). FACES IV and the Circumplex Model: Validation study. *Journal of Marital and Family Therapy*, 37(1), 64-80. doi:10.1111/j.1752-0606.2009.00175.x
- Olson, H., Sprenkle, D., & Russel, C. (1989). *Circumplex model: systemic assessment and treatment of families*. Taylor and Francis.
- Organización Mundial de la Salud. (2012). *Estudio de la OMS: Buena comunicación con padres permitiría a hijos enfrentar riesgos*. <http://www.emol.com/noticias/tecnologia/2012/05/01/538335/estudio-de->

laoms-buena-comunicacion-con-padres-permitiria-a-hijos-enfrentar-riesgos.htm

- Ortiz, E. (2009). *La comunicación educativa y los medios de enseñanza en la universalización*. Universidad de Holguín: Centro de Estudios sobre Ciencias de la Educación Superior.
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Patterson, M. (2011). *Más que palabras. El poder de la comunicación no verbal*. Editorial UOC.
- Pérez, E. & Medrano, L. (2010). Análisis Factorial Exploratorio: Bases Conceptuales y Metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1), 58-66.
https://www.researchgate.net/publication/42091816_Analisis_factorial_exploratorio_Bases_conceptuales_y_metodologicas
- Prieto, G. & Delgado, A. (2010). Fiabilidad y validez. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 67-74. <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1797.pdf>
- Real Academia Española [RAE]. 2020. Familia. En *Diccionario de la lengua española* (23.^a ed.). <https://dle.rae.es/familia?m=form>
- Rivadeneira, J., & López, M. A. (2017). Escala de Comunicación Familiar: validación en población adulta chilena. *Acta Colombiana de Psicología*, 20(2), 116-126. http://www.scielo.org.co/pdf/acp/v20n2/es_0123-9155-acp-20-02-00127.pdf
- Rivero, N. & Martínez, A. (2010). Adaptación cultural del Instrumento "Patrones de Comunicación Familiar-R". *European Journal of Education and Psychology*. 3(1), 141-153. <https://www.redalyc.org/pdf/1293/129313736011.pdf>
- Rodríguez, J. & Batista, D. (2012). Acercamiento teórico de las deficiencias de la comunicación familiar en adolescentes con manifestaciones agresivas. *Revista Contribución a las Ciencias Sociales*. www.eumed.net/rev/cccss/20/rgbr.html

- Roncero, C. (2015). La validación de instrumentos psicométricos: un asunto capital en la salud mental. *Salud mental*, 38(4), 235-236. <https://doi.org/10.17711/sm.0185-3325.2015.032>
- Sanz, M., Iraurgi, I. & Martínez, A. (2002). Evaluación del funcionamiento familiar en toxicomanías: Adaptación española y características de adecuación métrica del FAPFACES IV. En I. Iraurgi y F. González-Saiz (Eds.), *Instrumentos de evaluación en drogodependencias* (pp. 403-434). Madrid: Aula Médica.
- Schreiber, J., Nora, A., Stage, F., Barlow, E., & King, J. (2006). Reporting structural equation modeling and confirmatory factor analysis results: a review. *The Journal of Educational Research*, 99(6), 323-338. https://www.researchgate.net/publication/254345399_Reporting_Structural_Equation_Modeling_and_Confirmatory_Factor_Analysis_Results_A_Review
- Segrin, C. (2006). Invited Article: Family Interactions and Well-Being: Integrative Perspectives. *Journal of Family Communication*, 6, 3-21. https://www.researchgate.net/publication/247502855_Invited_Article_Family_Interactions_and_Well-Being_Integrative_Perspectives
- Seligman M. & Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive psychology: An introduction. *Amer Psychol.* 55, 5-14.
- Seguí, G. (2010). Consecuencias de una comunicación intrafamiliar marcada por estereotipos de género en el Consejo Popular Vivero. *Revista de la Red Académica Iberoamericana de Comunicación.* 1, 1-19.
- Shapiro, S. & Wilk, M. (1965). An Analysis of Variance Test for Normality Complete Samples. *Biometrika*, 52, 591-611. <http://dx.doi.org/10.1093/biomet/52.3-4.591>
- Supo, J. (2014). *Cómo elegir una muestra*. Arequipa, Perú: Bioestadístico. <http://tecnicademuestreo.com>
- Tornimbeni, S., Pérez, E. & Olaz, F. (2008). *Introducción a la psicometría*. Buenos Aires: Paidós.

- Vargas, L. (2016). Construcción de pruebas psicométricas: aplicaciones a las ciencias sociales y de la salud. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 10(2), 92-94. <https://dx.doi.org/10.19083/ridu.10.479>
- Vázquez, F. & Núñez J. (2016). Trabajando las habilidades de comunicación con las familias. *Pediatría Atención Primaria*, 18, 99-104. http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1139-76322016000500015
- Ventura, J., & Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15 (1), 625-627. <https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Viladrich, C., Angulo, A., & Doval, E. (2017). A journey around alpha and omega to estimate internal consistency reliability. *Anales de Psicología*, 33(3), 755-782. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.33.3.268401>
- Yela, M. (1996). Los tests. *Psicothema*, 8 (1), 249-263. <http://www.psicothema.com/pdf/660.pdf>
- Yubero, S., Larragaña, E. & Navarro S. (2014). La comunicación familiar en la victimización del bullying y el cyberbullying. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 5, 344-345. <https://www.redalyc.org/pdf/3498/349851788038.pdf>
- Yasir, M., Mohamad, N. & Imran, R. (2016). Leadership Styles in Relation to Employees Trust and Organizational Change Capacity: Evidence From Non-Profit Organizations. *Revista SAGE Open*, 1–12. https://www.researchgate.net/publication/310658352_Leadership_Styles_in_Relation_to_Employees_Trust_and_Organizational_Change_Capacity_Evidence_From_Non-Profit_Organizations

ANEXOS

Anexo 1: Matriz De Consistencia

Título	Problema General	Objetivos	Método	Instrumento
<p>Evidencias psicométricas y datos normativos de la Escala de comunicación familiar (FCS) en adultos de Lima Metropolitana, año 2021</p>	<p>¿Cuáles son las evidencias psicométricas y datos normativos de la Escala de Comunicación Familiar en adultos de Lima Metropolitana?</p>	<p>General:</p> <p>Analizar las evidencias psicométricas y elaborar datos normativos, de la Escala de Comunicación Familiar en adultos de Lima Metropolitana, 2021.</p> <p>Específicos:</p> <p>Analizar los ítems de la Escala de Comunicación Familiar en adultos de Lima Metropolitana, 2021.</p> <p>Analizar las evidencias de validez basadas en la estructura interna de la Escala de Comunicación Familiar en adultos de Lima Metropolitana, 2021.</p> <p>Analizar las evidencias de validez de la Escala de Comunicación Familiar en adultos de Lima Metropolitana, 2021.</p> <p>Analizar las evidencias de confiabilidad de la Escala de Comunicación Familiar en adultos de Lima Metropolitana, 2021.</p> <p>Analizar las evidencias de equidad de la Escala de Comunicación Familiar en adultos de Lima Metropolitana, 2021.</p> <p>Elaborar datos normativos de la Escala de Comunicación Familiar (FCS) en adultos de Lima Metropolitana, 2021.</p>	<p>Diseño y tipo:</p> <p>Diseño instrumental Tipo psicométrica</p> <p>Población y muestra:</p> <p>La población Diana está conformada por 8 019 611 adultos de la ciudad de Lima Metropolitana. La muestra estuvo conformada por 762 participantes.</p> <p>Estadística:</p> <p>-Análisis estadístico preliminar de ítems -Análisis factorial confirmatorio -Correlación de Pearson -Coeficiente de alfa de Cronbach y Omega de McDonald Invarianza -Percentiles e interpretación</p>	<p>Escala de Comunicación Familiar (FCS) adaptación de Copez et al. (2016).</p>

Anexo 2: Operacionalización de variable

Variable	Definición conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Ítems	Escala de medición
Comunicación Familiar	La comunicación familiar es la interacción constante entre los integrantes que conforman un sistema familiar mediante la expresión de ideas, emociones y acciones cuya intensidad puede ser mínima o muy afectiva (Barnes y Olson, 1985).	La comunicación familiar se determinará mediante la aplicación de la Escala de Comunicación Familiar conformada por 10 ítems con la finalidad de dar a conocer los 5 niveles de comunicación que se desarrollan en el entorno familiar tales como muy alto, alto, moderado, bajo y muy bajo.	Unidimensional	<p>Conformada por 10 ítems:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Los miembros de la familia están satisfechos con la forma en que nos comunicamos. 2) Los miembros de la familia son muy buenos escuchando. 3) Los miembros de la familia se expresan afecto unos a otros. 4) Los miembros de la familia son capaces de preguntarse entre ellos lo que quieren. 5) Los miembros de la familia pueden discutir calmadamente sus problemas. 6) Los miembros de la familia discuten sus ideas y creencias entre ellos. 7) Cuando los miembros de la familia se preguntan algo, reciben respuestas honestas. 8) Los miembros de la familia tratan de entender lo sentimientos de los otros miembros. 9) Cuando se enojan, los miembros de la familia rara vez se dicen cosas negativas unos a otros. 10) Los miembros de la familia expresan sus verdaderos sentimientos entre sí. 	<p>Se utilizará la Escala de Likert:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1: "Totalmente en desacuerdo" 2: "Generalmente en desacuerdo" 3: "Indeciso" 4: "Generalmente en acuerdo" 5: "Totalmente en acuerdo"

Anexo 3: Instrumentos

ESCALA DE COMUNICACIÓN FAMILIAR

Escala Original : Barnes & Olson (1985).

Adaptación Peruana : Copez, et al. (2016).

Instrucciones: A continuación, encontrará una serie de frases acerca de cómo son las familias, por lo que encontrará cinco alternativas de respuesta para cada una de las premisas. Debe leer con detenimiento cada una de los enunciados y contestar con sinceridad, recuerde que no hay respuestas buenas ni malas. Marque con un aspa (X) la alternativa, QUE SEGÚN USTED REFLEJA CÓMO VIVE O DESCRIBE MEJOR A SU FAMILIA.

1	2	3	4	5
Extremadamente insatisfecho	Generalmente insatisfecho	Indeciso	Generalmente satisfecho	Extremadamente satisfecho

N°	PREGUNTA	1	2	3	4	5
1	Los miembros de la familia están satisfechos con la forma en que nos comunicamos.					
2	Los miembros de la familia son muy buenos escuchando.					
3	Los miembros de la familia se expresan afecto unos a otros.					
4	Los miembros de la familia son capaces de preguntarse entre ellos lo que quieren.					
5	Los miembros de la familia pueden discutir calmadamente sus problemas.					
6	Los miembros de la familia discuten sus ideas y creencias entre ellos.					
7	Cuando los miembros de la familia se preguntan algo, reciben respuestas honestas.					
8	Los miembros de la familia tratan de entender los sentimientos de los otros miembros.					
9	Cuando se enojan, los miembros de la familia rara vez se dicen cosas negativas unos a otros.					
10	Los miembros de la familia expresan sus verdaderos sentimientos entre sí.					

ESCALA DE FLORECIMIENTO

Escala Original : Diener et al.(2010).

Adaptación Peruana : Cassaretto & Martínez (2016).

Instrucciones: A continuación encontrará 8 afirmaciones con las cuales usted puede o no estar de acuerdo. Usando la escala de 1 a 7 más abajo, indique su grado de acuerdo con cada ítem, indicando dicha respuesta para cada afirmación.

1 Totalmente en desacuerdo	2 En desacuerdo	3 Ligeramente en desacuerdo	4 Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5 Ligeramente de acuerdo	6 De acuerdo	7 Totalmente de acuerdo
----------------------------------	-----------------------	-----------------------------------	---	--------------------------------	--------------------	-------------------------------

1. Llevo una vida de propósito y significado.

1	2	3	4	5	6	7
Totalmente en desacuerdo			Totalmente de acuerdo			

2. Mis relaciones interpersonales me brindan apoyo y reconocimiento.

1	2	3	4	5	6	7
Totalmente en desacuerdo			Totalmente de acuerdo			

3. Estoy comprometido/a e interesado/a en mis actividades diarias.

1	2	3	4	5	6	7
Totalmente en desacuerdo			Totalmente de acuerdo			

4. Contribuyo activamente a la felicidad y bienestar de los demás.

1	2	3	4	5	6	7
Totalmente en desacuerdo			Totalmente de acuerdo			

5. Soy competente y capaz en aquellas actividades que son importantes para mí.

1	2	3	4	5	6	7
Totalmente en desacuerdo			Totalmente de acuerdo			

6. Soy una buena persona y vivo una buena vida.

1	2	3	4	5	6	7
Totalmente en desacuerdo			Totalmente de acuerdo			

7. Soy optimista acerca de mi futuro.

1	2	3	4	5	6	7
Totalmente en desacuerdo			Totalmente de acuerdo			

8. La gente me respeta.

1	2	3	4	5	6	7
Totalmente en desacuerdo			Totalmente de acuerdo			

ESCALA DE SOLEDAD

Escala Original : De Jong Gierveld & Kamphuis (1985).

Traducción y Adaptación al Castellano: Buz & Prieto (2013).

Intrucciones: A continuación, encontrará 11 enunciados con las que usted puede o no estar de acuerdo. Usando la escala de 1 a 3, indique su grado de acuerdo con cada ítem, indicando dicha respuesta para cada afirmación. Las alternativas de respuesta son: 1= No, 2= Más o menos, 3= Sí.

1 NO	2 MÁS O MENOS	3 SÍ
-----------------	--------------------------	-----------------

Nº	PREGUNTA	1	2	3
1	Siempre hay alguien con quien puedo hablar de mis problemas diarios.			
2	Echo de menos tener un buen amigo de verdad.			
3	Siento una sensación de vacío a mí alrededor.			
4	Hay suficientes personas a las que puedo recurrir en caso de dificultades.			
5	Echo de menos la compañía de otras personas.			
6	Pienso que mi círculo de amistades es demasiado limitado.			
7	Tengo mucha gente en la que puedo confiar completamente.			
8	Hay suficientes personas con las que tengo una amistad muy cercana.			
9	Echo de menos tener gente a mí alrededor.			
10	Me siento abandonado (a) frecuentemente.			
11	Puedo contar con mis amigos siempre que lo necesito.			

Instrumento virtual



"Estudio sobre la Comunicación familiar en adultos de Lima Metropolitana"

Buen día, esperamos que se encuentre bien de salud, estamos realizando una investigación científica con adultos de 18 a 59 años que residan en Lima Metropolitana, con la finalidad de obtener el grado de licenciatura en Psicología. En adelante encontrará unos cuestionarios breves y le pedimos conteste cada una de las preguntas con total sinceridad.

Siguiente

Link:

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLScfyG2p_em6QoOyvRvGvsIFSt0Tn2yPle5zOBO24_9BgvhNIw/viewform?usp=sf_link

Anexo 4: Ficha sociodemográfica

FICHA SOCIODEMOGRÁFICA

Datos generales:

- Estos datos personales se emplearán para propósito del estudio.

Edad

- (1) 18 a 29 años
- (2) 30 a 59 años

Sexo

- (1) Hombre
- (2) Mujer

Zona de residencia:

- (1) Lima Centro
- (2) Lima Norte
- (3) Lima Sur
- (4) Lima Este
- (5) Callao

Grado de Instrucción:

- (1) Secundaria
- (2) Superior Técnico
- (3) Superior Técnico Incompleto
- (4) Superior Universitario
- (5) Superior Universitario Incompleto

Anexo 5: Carta de solicitud de autorización de uso de instrumento



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la universalización de la salud"

CARTA N.1657 - 2020/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 11 de octubre de 2020

Autores:

- Barnes, Howard L.
- Olson, David H.

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **Gonzales Tamayo Sharon Stefany**, con DNI: 70957352 y al Srto. **Zambrano Montes Gianfran Aparicio**, con DNI: 72791594 estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con códigos de matrícula N° 6700215620 y N° 6700289854, quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciados en Psicología titulado: **Escala de Comunicación Familiar: Evidencias de validez y confiabilidad en adultos limeños**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Dra. Roxana Cárdenas Vila
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

CARTA N°1455- 2020/EP/PSLUCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 19 de octubre de 2020

Autores:

- Copez Lonzoy, Anthony
- Villarreal Zegarra, David
- Paz Jesús, Ángel

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **SHARON STEFANY GONZALES TAMAYO**, con DNI: 10957352 y Sr. **GIANFRAN APARICIO ZAMBRANO MONTES**, estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 6700215620 y N° 6700289854, quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciados en Psicología titulado: **Escala de Comunicación Familiar: Evidencias de validez en adultos limeños**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Dra. Roxana Cárdenas Vila
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 6: Autorización del uso de instrumento principal



David Villarreal-Zegarra <dvillarrealzegarra@gmail.com>
para mí ▾

23 oct 2020 13:56 ☆ ↶ ⋮

Estimado Gianfran,
Desde el artículo puedes ver los ítems
https://www.scielo.sa.or/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1659-29132018000100037
Usa el instrumento con confianza.
Un abrazo.

Asistente de Investigación

CRONICAS Centro de Excelencia en Enfermedades Crónicas | www.cronicas-uoch.pe
Universidad Peruana Cayetano Heredia | www.uoch.edu.pe
Av. Amendáriz 497, Miraflores, Lima 18, Perú | +51 1 241 0978
Twitter [@cronicaspe](https://twitter.com/cronicaspe) | [Facebook](https://www.facebook.com/cronicaspe)

Anexo 7: Asentimiento informado



"Estudio sobre la Comunicación familiar en adultos de Lima Metropolitana"

*Obligatorio

ASENTIMIENTO INFORMADO

Estimado participante es de nuestro agrado dirigirnos hacia usted. Su participación es voluntaria y anónima, los datos entregados serán tratados confidencialmente, no se comunicarán a terceras personas, tampoco tiene fines de diagnóstico individual, únicamente se emplearán los datos para propósitos del mismo estudio. El proceso completo consiste en la aplicación de dos cuestionarios breves con una duración aproximada de 10 minutos en total. Agradecemos tu gentil participación.

Acepto participar voluntariamente de la investigación. *

- SI
 NO

Atrás

Siguiente