



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN EDUCACIÓN

Retroalimentación del aprendizaje en el contexto del trabajo remoto en las instituciones educativas JEC, provincia del Santa - 2020.

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Doctor en Educación

AUTORA:

Ordoñez Flores María Pilar (ORCID: 0000-0003-3293-5436)

ASESORA:

Dra. Carbonell García, Carmen Elena (ORCID: 0000-0002-3692-3013)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y Aprendizaje

CHIMBOTE - PERÚ

2020

Dedicatoria

Este trabajo lo dedico a mis padres: José e Isabel; él me acompaña desde el cielo y ella es mi ángel en la tierra.

A mis hermanos Anita, Hugo y Nancy, quienes son mi mejor compañía.

A mis queridos sobrinos que llenan de alegría mis días.

A mis amigas Isela y Gloria, por su fortaleza y amistad.

Pilar

Agradecimiento

A Dios, porque todo depende de Él.

A la Universidad César Vallejo por brindar las oportunidades de estudio para la mejora profesional.

A los docentes de esta universidad que contribuyeron en mi formación profesional.

Pilar

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de gráficos.....	vii
Resumen.....	viii
Abstract.....	ix
I. INTRODUCCIÓN.....	10
II. MARCO TEÓRICO.....	13
III. METODOLOGÍA.....	28
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	28
3.2. Variables y operacionalización.....	29
3.3. Población, muestra y muestreo.....	30
3.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	31
3.5. Procedimientos.....	32
3.6. Método de análisis de datos.....	33
3.7. Aspectos éticos.....	33
IV. RESULTADOS.....	34
V. DISCUSIÓN.....	49
VI. CONCLUSIONES.....	61
VII. RECOMENDACIONES.....	62
VIII. PROPUESTA.....	63
REFERENCIAS.....	69
ANEXOS.....	77

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1 Nivel de la retroalimentación de los aprendizajes a los estudiantes en el contexto del trabajo remoto de las instituciones educativas JEC de la provincia del Santa, 2020.	34
Tabla 2 La retroalimentación de los aprendizajes y las variables intervinientes en el contexto del trabajo remoto de las instituciones educativas JEC de la provincia del Santa, 2020.	36
Tabla 3 Nivel de las condiciones para la retroalimentación en el contexto remoto de las instituciones educativas JEC de la provincia del Santa, 2020.	37
Tabla 4 Las condiciones para la retroalimentación y las variables intervinientes en el contexto del trabajo remoto de las instituciones educativas JEC de la provincia del Santa, 2020.	38
Tabla 5 Nivel de las estrategias docentes para la retroalimentación en el contexto remoto de las instituciones educativas JEC de la provincia del Santa, 2020.	40
Tabla 6 Las estrategias de retroalimentación y las variables intervinientes en el contexto del trabajo remoto de las instituciones educativas JEC de la provincia del Santa, 2020.	41
Tabla 7 Nivel de los tipos de retroalimentación que utiliza el docente en el contexto remoto de las instituciones educativa JEC de la provincia del Santa, 2020.	42

Tabla 8	Los tipos de retroalimentación del aprendizaje y las variables intervinientes en el contexto del trabajo remoto de las instituciones educativas JEC de la provincia del Santa, 2020.	43
Tabla 9	Nivel de la retroalimentación en el desarrollo profesional del docente en el contexto remoto de las instituciones educativas JEC de la provincia del Santa, 2020.	45
Tabla 10	La retroalimentación en el desarrollo profesional y las variables intervinientes en el contexto del trabajo remoto de las instituciones educativas JEC de la provincia del Santa, 2020.	46
Tabla 11	Puntajes promedios de la retroalimentación de los aprendizajes y sus dimensiones en el contexto del trabajo remoto en las instituciones educativas JEC, provincia del Santa – 2020.	48

Índice de gráficos

		Pág.
Gráfico 1	Nivel de retroalimentación de los aprendizajes según el objetivo general.	34
Gráfico 2	Nivel de retroalimentación según las dimensiones.	35

Resumen

Este trabajo de investigación denominado “La retroalimentación del aprendizaje en el contexto del trabajo remoto en las instituciones educativas JEC de la provincia del Santa, 2020” tiene como propósito conocer como son las condiciones, estrategias y tipos de retroalimentación que realizan los docentes; así como el desarrollo de la profesionalidad docente a partir de la retroalimentación.

La naturaleza de esta investigación es la descriptiva simple, con una variable. Se cimienta en el enfoque cualitativo, de tipo no experimental. Se desarrolló con la aplicación de una encuesta a 236 docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas con jornada escolar completa. El cuestionario utilizado tuvo la validación de tres expertos; para la confiabilidad se procesó con el Coeficiente Alfa de Cronbach. Para obtener los resultados se procesó con el software SPSS. Luego se analizó los datos estadísticos de frecuencia y porcentaje. Con los resultados obtenidos se elaboró un plan de mejora.

Este trabajo de investigación confirmó que el 83.4% de docentes de las instituciones educativas JEC, provincia del Santa realizan buena retroalimentación de los aprendizajes en el contexto del trabajo remoto; es decir tienen buenas condiciones para realizar la retroalimentación, manejan adecuadamente las estrategias para ese que este proceso requiere, utilizan diversos tipos de retroalimentación y la asumen como parte de su desarrollo profesional.

Palabras clave: retroalimentación, condiciones de retroalimentación, estrategias, aprendizaje.

Abstract

Summary

This research work called "Feedback on learning in the context of remote work in JEC educational institutions in the province of Santa, 2020" has the purpose of knowing how are the conditions, strategies and types of feedback that teachers give to students; as well as the development of teaching professionalism based on feedback.

The nature of this research is simple descriptive, with the use of a variable. It is based on a qualitative, non-experimental approach. It was developed by applying a survey to 236 teachers at the secondary level of educational institutions with a full school day. The questionnaire used was validated by three experts; for reliability it was processed with the Coefficient. From Cronbach's Alpha. To obtain the results of the questionnaire, it was processed with the SPSS software. Then the statistical data of frequency and percentage was analyzed. With the results obtained, an improvement plan was developed.

This research work confirmed that 92.1% of teachers from JEC educational institutions in the province of Santa give good feedback on learning in the context of remote work; which implies that they have good conditions to provide feedback, adequately handle the strategies that this process requires, use various types of feedback and take it as part of their professional development.

Keywords: feedback, feedback conditions, strategies, learning.

I. INTRODUCCIÓN

La retroalimentación del aprendizaje siempre ha sido una preocupación para el docente, pues implica comprender cómo el estudiante aprende, cómo guiarlo, que condiciones brindarles, qué estrategias usar, como asumir las diversas formas de brindar la retroalimentación y a partir de ello cómo mejorar desarrollar la profesionalidad docente. El ejercicio docente suele tener diversas dificultades para retroalimentar, a menudo no satisface a los educandos para lograr mejorar sus aprendizajes, (Al Bashir, Kabir, & Rahman, 2016), suele tener influencia de la formación que recibió y del mismo ejercicio de la profesión, (Martinez, 2013), la retroalimentación no estaba en la práctica docente o lo estaba de manera incipiente, sin el conocimiento de los debidos procesos ni del propósito, afectando el aprendizaje de los estudiantes.

El sistema educativo costarricense observa cómo enriquecer la práctica de la evaluación con aspectos que no consideraba importante en la función formativa como los procesos de retroalimentación (Segura, 2018), por lo que se deduce que el personal docente, aún no tiene claro cómo realizar estos procesos cotidianos. En Chile también existe preocupación con respecto a la retroalimentación, su Sistema de Evaluación del Desempeño Profesional Docente informa por varios años en este rubro que los profesores registran los más bajos resultados, al margen de los niveles y asignaturas (Contreras y Zúñiga, 2019), lo que se infiere en una insuficiente retroalimentación para los estudiantes.

Anijovich (2019), manifiesta que en Latinoamérica la práctica de retroalimentación frecuentemente se centra en modificar, identificar errores, dar recomendaciones y calificar, desaprovechando las oportunidades de construir el aprendizaje. No se recibe la orientación para comprender qué y cómo mejorar sus actividades. Según la autora el docente más califica que retroalimenta. La Oficina de Estándares en Educación, Servicios para Niños y Habilidades (OfsTed), también sostiene que los maestros no verifican la comprensión de los estudiantes ni adaptan la enseñanza, tampoco corrigen la ortografía, ni gramática, no usan marcar para orientar por tanto no verifican como avanzan los estudiantes (Ferguson, 2019).

En el Perú, en el año 2017 se realizó la evaluación a los docentes de educación inicial. En lo que respecta a retroalimentación solo el 32% alcanzaron el nivel destacado (Minedu, 2019). Si bien no corresponde al nivel secundaria, es un referente del manejo de la retroalimentación que realizan los docentes peruanos. Estos resultados se convierten en una preocupación porque la mayoría de profesores no estaría realizando este proceso de manera adecuada y afectaría los aprendizajes de los estudiantes.

Lo manifestado anteriormente se reflejan en la Institución Educativa “La Libertad” de Chimbote, institución con jornada escolar completa (JEC), donde los resultados anuales del monitoreo 2019, arrojó que solo el 20% de los docentes alcanzaron el nivel destacado en la rúbrica referente a la evaluación del progreso del aprendizaje para retroalimentar a los estudiantes, y un 10% en inicio. El presente año, nos trae un contexto educativo diferente producto de la pandemia que afecta al mundo y a nuestro país. En la RVM N° 097-2020-MINEDU se precisa los lineamientos para el 2020 en las instituciones educativas: el trabajo remoto, Aprendo en Casa y la evaluación formativa con énfasis en la retroalimentación de los aprendizajes. Lo expresado trae la inquietud de conocer y describir cómo se realiza la retroalimentación del aprendizaje en la actual situación social en que se vive. Frente a esta situación surge la siguiente interrogante ¿Cómo se realiza la retroalimentación del aprendizaje a los estudiantes en el contexto del trabajo remoto de las instituciones educativas JEC de la provincia del Santa, 2020?

A partir de lo expuesto se planteó el siguiente objetivo general de investigación: Determinar el nivel de la retroalimentación de los aprendizajes a los estudiantes en el contexto del trabajo remoto de las instituciones educativas JEC de la provincia del Santa, 2020. Para dar cumplimiento a este propósito se plantea los siguientes objetivos específicos. Primero, describir el nivel de las condiciones para la retroalimentación en el contexto remoto. Segundo, describir el nivel las estrategias docentes para la retroalimentación aprendizajes. Tercero, describir el nivel de los tipos de retroalimentación que utiliza el docente. Cuarto, describir el nivel de la retroalimentación en el desarrollo profesional del docente. Finalmente, como quinto

objetivo, realizar una propuesta sobre retroalimentación a partir de los resultados que se obtengan en esta investigación.

La relevancia y justificación de esta investigación se justifica en diversos aspectos. Primero, en el ámbito pedagógico, porque el pedagogo dirige el proceso del aprender evidenciando dominio disciplinar de su área, el uso de estrategias, recursos pertinentes, evaluación, capacidad para tomar decisiones y retroalimentar a sus aprendices, Minedu (2012). Segundo, la relevancia social que será trascendente porque permitirá describir cómo se desarrolla la retroalimentación de los aprendizajes; y, de los resultados se desarrollará una propuesta para contribuir en el progreso educativo del alumnado. Tercero, esta investigación también se justifica por su labor teórica o de conocimiento, pues contribuirá a comprender los procesos de la retroalimentación.

Así mismo esta investigación tiene una dimensión que involucra al docente en el desarrollo de su profesionalidad. Es de suma importancia porque la guía del docente en la retroalimentación promoverá en este propósito; convirtiéndose del conocimiento en un importante apoyo significativo para el aprendizaje ya que impacta en la autoestima del estudiante (Anijovich, 2019). Además, en el contexto de pandemia que pasa nuestro país, la educación es un derecho que se continúa atendiendo, y donde garantizar el aprendizaje del estudiante es de mayor responsabilidad lo sostiene el Marco del Buen Desempeño Docente (Minedu, 2012).

II. MARCO TEÓRICO

La retroalimentación del aprendizaje de manera guiada y oportuna se convierte en la base central de la evaluación (Nalvarte, 2020) y adquiere relevancia porque favorece la construcción continua del conocimiento (Alvarado, 2014). En el contexto del trabajo remoto, la interacción con el estudiante varía, por ello es importante investigar de manera teórica y epistemológica cómo se desarrolla el proceso de retroalimentación del aprendizaje, sus condiciones, estrategias, tipos de retroalimentación, influencia en el progreso de la profesionalidad docente y en el aprendizaje escolar.

Existe diversas investigaciones en retroalimentación de los aprendizajes, en su mayoría son de educación superior y pocos en el contexto remoto o a distancia. La investigación doctoral de Llorens (2013), titulada “Eficacia de la retroalimentación formativa para mejorar estrategias de competencia lectora en enseñanza secundaria”, realizada en España, concluye que la retroalimentación es efectiva para promover comportamientos educativos oportunos; para orientar las decisiones de los educandos; y, favorecer sus estrategias autorregulables. Moreno (2017), en su tesis doctoral, desarrollada en España denominada “Evaluación formativa y feedback del profesor con uso de tic, análisis de algunas prácticas evaluativas en la educación secundaria”, de metodología cualitativa en estudios de casos, concluye enfatizando tener en cuenta las particularidades personales y contextuales de los discentes, intereses y necesidades al momento de planificar la evaluación; además considerar las percepciones de los estudiantes porque pueden influir en el feedback y en los resultados de aprendizajes.

Ferguson (2019), en su trabajo doctoral “Feedback for learning: exploring the views of secondary school students about feedback and how they can shape classroom practice” exploró mediante estudio de casos en estudiantes de la comunidad de East Midlands de Inglaterra, de educación secundaria y de diversas materias. Concluyó que los estudiantes apreciaron mejor la retroalimentación escrita del docente y la que se hacen entre pares. Sobre los procesos de retroalimentación del docente, estos le permiten promover el aprendizaje, valorarlos y comprenderlos mejor. Considera importante la correspondencia maestro y aprendiz, quien puede

ignorar la retroalimentación si no valora al docente. Canabal y Magalef (2017), en su trabajo de investigación acción “La retroalimentación: clave para una evaluación orientada al aprendizaje” con estudiantes y docentes del primer ciclo de educación superior concluyen en la relevancia de la retroalimentación comprendida en su variedad de dimensiones y funciones que se complementan produciendo el efecto formativo tanto en estudiantes como en docentes; y se tiene que adecuar a las características de los escolares y del proceso que cada uno tiene. Además, las investigadoras sostienen que la retroalimentación generó nuevos aprendizajes que afianzan logros profesionales.

MacDonald (2015), sostiene en su tesis doctoral “The application of feedback in secondary school classrooms: teaching and learning in applied level Mathematics”, realizada en Toronto, que la relación de la retroalimentación del docente en el desempeño del estudiante, tiene efectos positivos pero variados para el aprendizaje y autorregulación del discente además concluye que la eficacia de los profesores y el avance de los estudiantes se apoya de manera efectiva en potenciar las prácticas pedagógicas de los profesores de matemáticas. Por su parte Yang, (2014), en su artículo de investigación sobre comprender el poder de la retroalimentación en la educación resalta su utilidad percibida por los estudiantes así como la responsabilidad y autoeficacia para responder las orientaciones del maestro.

Alvarez y Difabio (2018), en su artículo de investigación basada en la metodología de la investigación acción sobre la retroalimentación docente concluyen que se realizaron cambios significativos debido a la retroalimentación desarrollada a través de las sugerencias y preguntas del docente, más que ante las correcciones directas. Álvarez, Espasa, y Guasch (2011), a su vez coinciden y enfatizan que cuando la retroalimentación del educador incorpora sugerencias e interrogantes, en vez de correcciones directas, los aprendices reaccionan más reflexivamente: no solo cuestionan el contenido del trabajo, sino que también generan cambios importantes en los argumentos del discurso que organizan y aprecian los aportes del docente de manera constructiva. Bizarro, Sucari y Quispe-Coaquira (2019), investigaron documentalmente sobre evaluación formativa en el contexto de las competencias dadas la problemática de la educación básica. Tuvieron en cuenta la problemática

evaluativa y las dificultades de manejo de conceptos, planificación, aplicación y el enfoque de competencias. Concluyeron en la necesidad de valorar el desempeño individual y colectivo de los educandos, incluyendo la retroalimentación en relación a las evidencias, porque permitirá que mejoren sus aprendizajes, sean autónomos y reflexivos (Al Bashir, Kabir, y Rahman, 2016).

Alvarado (2014), en su indagación sobre retroalimentación en línea, concluyó que esta es fundamental, porque el estudiante se da cuenta de sus fortalezas y debilidades; además se convierte en oportunidad docente para promocionar la reflexión en el aprendizaje e ir construyéndolo, generando conocimientos profundos y significativos. García (2015), producto de la investigación realizada sobre evaluación del aprendizaje desde la retroalimentación a la autorregulación, concluye que en las instituciones debe trabajarse en base al aprendizaje regulado, contando con sus compañeros, la comunidad y supervisión docente. Torres (2019), en su artículo de investigación sobre efectos de variaciones en la retroalimentación pedagógica de inglés, sostiene que la retroalimentación corta, aquella que trata del acierto y del error permite alcanzar mejores resultados en el aula porque permite a los maestros comprobar los aciertos o errores en el aprendizaje; y al estudiante asumir procesos de autorregulación, reflexión y análisis de sus falencias, evita perder el interés durante proceso de aprendizaje.

Por su parte Calderón y Díaz (2019), en sus estudios de investigación sobre el uso del feedback por los docentes y como contribuye en el aprendizaje de los estudiantes, concluyeron que esta implementación contribuye en la motivación de los educandos porque es un proceso constructivo, dialogado y correctivo. Larraguibel, Remesa y Rochera (2018), en una investigación de estudios de casos sobre valoración del feedback virtual destacan que el grupo que recibieron feedback en dos oportunidades, según sus intereses lograron mayor beneficio para que desarrollen sus trabajos. También tuvieron otro grupo a quienes se les asistió cuatro veces, dos presencial y dos virtuales, consideraron que la forma retroactiva fue mejor para que logren sus tareas, apreciando el bordaje recibido porque les ayudó a darse cuenta de las dificultades y a superar los errores. Asimismo, Drews (2017), en su tesis doctoral realizada en Sao Paulo, con jóvenes adultos, sobre efectos de

diferentes frecuencias de retroalimentación autocontrolada, concluye que el conocimiento de los resultados por parte de los estudiantes dan posibilidades de elegir y de realizar la elección define beneficios para el aprendizaje motor.

La retroalimentación al ser un proceso de construcción del aprendizaje mediante la interacción docente y estudiante, tiene su sustento en la teoría socioconstructivista, representado por Lev Vygosky, quien plantea que el conocimiento es un proceso que se construye a partir de saberes previos, de la interacción con los demás y de sus propias vivencias (Sarramona, 2000), propone el desarrollo máximo y de diversas competencias de los intereses y necesidades de quienes aprenden en el contexto social (Araya, Alfaro y Andobegui, 2007). Considerada como constructivismo sociocultural, Guerra (2020), parte de la premisa que el conocimiento se construye colectivamente, y se mantienen vigentes para otro tipo de actividad. Galindo et al. (2012), resalta que el trabajo colaborativo es esencial en la retroalimentación porque implica compartir experiencias, conocimientos, tener propósito para que el aprendizaje tenga éxito y trabajar en base a la colaboración. De la diversidad de información sobre retroalimentación que existe, Ajjawi y Boud (2017) la categorizan como la transmisión de información cognoscitiva y socioconstructiva. Desde la visión socioconstructivista, la retroalimentación, debe ser dialogada para ayudar en la mejora de las capacidades discentes con el monitoreo, acompañamiento, evaluación y regulación del aprender.

El actual contexto de trabajo remoto por la pandemia, conlleva que esta investigación se base en la teoría conectivista desarrollada por George Siemens y por Stephen Downes. Liana (2014) sostienen que el conectivismo se enfoca en incluir la tecnología para generar el conocimiento, destaca la importancia de las herramientas como recursos de mediación. Esta teoría incluye el trabajo cognitivo a través del contexto por eso acepta el conectar con diversas fuentes o medios incluyendo el aprendizaje móvil, a través de teléfonos, portátiles, celulares, redes sociales. Sobrino (2014) aclara que el conectivismo confía de manera plena en la autorregulación del aprendizaje con el apoyo docente. Aydemira et al (2014), refieren que las diferentes teorías siempre han estructurado el aprendizaje pero el

conectivismo es como una red que envuelve al individuo y crece con él en la medida que aprender ascienda.

El docente requiere diversos recursos para retroalimentar más aún en el trabajo remoto. La teoría del andamiaje de Jerome Brunner. Ahmed (2017) refiere que el andamiaje son recursos que el docente provee al estudiante de manera justificada y útil. López y Hederich (2010), sostienen que el andamiaje tiene capacidad autorreguladora y con la mediación del docente a través de la retroalimentación el aprendiz puede desarrollar sus propias estrategias. Basándose en Hadwin y Winne (2001), López y Hederich (2010) mencionan los andamiajes implícitos y explícitos. Los primeros son herramientas que ayudan a generar la atención sin dirigirse a los educandos de manera directa; mientras que los explícitos son recursos intencionados para que el discípulo enfrente una situación de aprendizaje.

Riordan (2020), sostiene que la retroalimentación es una valiosa fuente de información que contribuye para que nosotros mismos seamos más conscientes y comprender lo que estamos haciendo bien y que estamos haciendo de manera diferente, lo que se tiene que mejorar para elevar nuestro desempeño y lograr las metas que nos proponemos, según lo refiere Hattie y Clarke (2018). En la retroalimentación, el estudiante aprende con la guía y reflexión del docente, necesita interactuar. El docente, revisa la información o evidencia de aprendizaje del estudiante, socializa en el día a día, conoce al estudiante y realiza el proceso retroalimentativo dirigida a la evidencia de aprendizaje. El discente, no es un ser vacío, él ya porta una serie de conocimientos que los va organizando y acumulando en el proceso de aprendizaje, va construyendo sus saberes, y compartiendo con sus pares. Nicol, Thomson y Breslin (2014), considera importante en este proceso el aporte de los pares de manera recíproca comentando los trabajos sus compañeros y recibiendo las observaciones a los suyos, permitiéndole emitir juicios valorativos, críticos, de manera reflexiva. El actual contexto de trabajo remoto requiere más aún del aprendizaje colaborativo como es parte del modelo constructivista cuyo principio se sustenta en la noción de la educación como un proceso de socioconstrucción, de apertura a la tolerancia y diversidad. Los aprendices requieren realizar sus acciones educativas en grupos, colaborando,

cooperando, aportando estrategias de comunicación, interacción, contribuyendo de manera personal al proyecto colectivo, integrándose con un cúmulo de ideas, creatividad y disposición con todos los integrantes, valorando la retroalimentación como recurso para promover y potenciar las actividades cognitivas y dinámicas del aprendizaje. (Galindo, y otros, 2012). Al respecto Rodríguez y Avello (2016), sostienen que los estudiantes trabajan bien en pares, se evalúan, se sienten motivados, evalúan a sus compañeros y muestran más interés en sus actividades de aprendizaje. La retroalimentación, fundamentada en teorías constructivistas orienta al protagonismo y creatividad del estudiante, para ello necesita al profesor y la interacción con él mediante el intercambio reflexivo (Moreno, 2016).

El aprendizaje es un proceso fascinante (Ellis, 2005) y a la vez complicado, es frecuente que se discuta que es aprender, como ocurre y que factores son necesarios. Por ello, la retroalimentación permite que el estudiante participe de su propia evaluación, construya su aprendizaje, se encuentre inmerso en diferentes actividades de manera directa o indirecta, crean en lo que están haciendo e interioricen sus resultados (Osorio y Lopez, 2014). El docente tiene el compromiso de generar los aprendizajes reflexivos, el estudiante tener constante manejo de la retroalimentación le permitirá al educando tener diversas perspectivas del aprendizaje. Conforme el estudiante vaya comprendiendo este proceso, sus pares pueden ir interviniendo, evaluando a través de sus comentarios y reflexiones, a largo plazo ellos mismos podrían convertirse en evaluadores de sus aprendizajes, la experiencia les permitirá a los educandos compartir sus comentarios (Mc Conlogue, 2015). El aprendizaje se realiza de manera continua, con sus cimientos y soporte en la retroalimentación que consiste en la detección oportuna de los aciertos, omisiones y errores que se presentan den las diversas actividades que el estudiante realiza, (Alvarado, 2014). Quesada, (2006), sostiene que debido a la importancia de la evaluación formativa, esta tiene que realizarse de manera constante, oportuna, pertinente y suficiente. Al ser la retroalimentación parte del proceso de formación tiene que plantearse claros objetivos, saber a dónde se quiere ir; tener una información actualizada del actual desempeño, saber cómo se está realizando el trabajo. Tener en cuenta que la retroalimentación de alta calidad

exige de gran esfuerzo, y es poco valorada por los estudiantes si no son debidamente orientados (Broadbent et al, 2018).

La evaluación requiere considerar actividades retadoras, auténticas y significativas que generen el pensamiento crítico reflexivo y analítico, para fortalecer la retroalimentación (Rodríguez y Ibarra, 2015). Minedu (2017), sostiene que consiste en retomar al estudiante información que refiera sus avances y logros correspondientes a los niveles que requieran las competencias. Esta información le permitirá al estudiante contrastar lo que debió hacer, lo que intentó y lo que logró; y, al docente brindar las orientaciones desde un servicio educativo no presencial (Minedu, 2020). Para Alvarado (2014), y Leiva, Montecinos y Aravena, (2016), la retroalimentación de recoger información, es un resultado producto de la exploración y análisis docente a la actividad, proyecto o aportación que ha generado el educando. La retroalimentación se considera como parte de la evaluación formativa (Contreras y Zúñiga, 2017), por ello resulta un elemento importante para la mejora del aprendizaje estudiantil (Gil-Flores, 2012). Este proceso de aprender facilita a los estudiantes a realizar sus autoevaluaciones y a autocorregirse, pero también le permite transferir el conocimiento a nuevos escenarios, por ello requiere diálogo y negociación de quienes participan en el proceso del aprender, (Segura, 2018). Este proceso bien diseñado puede lograr empoderar a los estudiantes para que logren retroalimentaciones autónomas y efectivas (Moreno, 2016). Este aspecto, es relevante pues el discente está construyendo su aprendizaje (Henderson, et al 2019). Ryan y Henderson (2018), sostienen que la retroalimentación permite a los estudiantes adquirir valiosa información para mejorar sus competencias, desempeño, incluyendo sus estrategias, pero si estas les causan malestar, efecto negativo, lo más probable es que ignoren o rechacen los comentarios recibidos, por eso es necesario saber llegar al estudiante.

Minedu (2020), manifiesta que la retroalimentación constituye un proceso continuo y necesario para el estudiante como para el docente, ambos requieren mejorar sus respectivos procesos de aprendizaje a partir de las conclusiones obtenidas. Tiene que incidir en el reconocimiento, la valoración y la reflexión, evitando centrarse en

errores y desmerecimientos. En cuanto al maestro es importante porque así evalúa sus estrategias para enseñar, las reorganiza de acuerdo a las características de los discentes. Glikson et al. (2019), abordan también sobre la retroalimentación de equipo relacionándolo con el esfuerzo conjunto del equipo, sin embargo, a pesar que tiene beneficios también muestra limitaciones. Por el actual contexto de trabajo remoto, esta también podría convertirse en una forma de retroalimentar cuando los errores o dificultades de aprendizaje sean comunes. Halawa et al (2017), mencionando a McKimm (2009), definen el papel la retroalimentación como la parte vital de la educación y formación; y en la forma a distancia, el docente requiere motivar y desarrollar el conocimiento, comportamiento y habilidades de los educandos. Esto se complementa con el aporte de la Guía de retroalimentación de la región Pasco (2020), que sostiene que el propósito de retroalimentar como parte de la evaluación formativa en el contexto del trabajo remoto es ayudar al educando para que comprenda sus maneras y procesos de aprender, cómo autorregularlos para sus procesos de adquisición de conocimiento. Es decir, la retroalimentación tiene que contribuir al desarrollo de la autonomía, a través de diversos procesos reflexivos, de resolución de problemas, de creación, replanteamiento de trabajos, identificar sus propias estrategias, sus logros y necesidades; así como a comprender conscientemente autoevaluándose lo que aprende y como aprende.

Tanis (2020), haciendo referencia a Jhonson (2014), agrega que el aprendizaje y retroalimentación en equipo mejora los resultados porque se hace esfuerzo de equipo a diferencia de un trabajo solitario. El buen aprendizaje es social y colaborativo, no es aislado ni competitivo. En contexto de trabajo remoto, el distanciamiento social es inevitable, pero aún así es necesario la interacción para comunicarse e interacción docente estudiante, creando ambiente propicio para realizar la retroalimentación. Plante y Asselin (2014), sobre el clima para el trabajo en línea manifiestan que los mensajes positivos, respetuosos, oportunos, alentadores y frecuentes contribuyen a la presencia social y a comportamientos afectivos, que contribuirían a la interacción docente estudiante y sus pares; y en el clima adecuado para la retroalimentación.

Sobre la primera dimensión de las condiciones para la retroalimentación se tiene que en el contexto actual de trabajo se tuvo en cuenta la RVM N° 088-2020-Minedu donde establecieron “Disposiciones para el trabajo remoto de los profesores que asegure el desarrollo del servicio educativo no presencial en las instituciones y programas educativos públicos, frente al brote del COVID-19”. La normativa define como trabajo remoto el cumplimiento de servicios dependientes y flexible con la presencia física del educador desde su domicilio o donde se encuentre aislado, haciendo uso de algún recurso o mecanismo para comunicarse y realizar su labor pedagógica en un espacio físico diferente al de su trabajo. En el marco de la estrategia “Aprendo en casa”, se encuentra diversas orientaciones pedagógicas planteando la interacción de los profesores con los estudiantes en coordinación con los padres de familia, a través de diversos canales de comunicación como redes sociales, dispositivos telefónicos, herramientas de plataforma, entre otros. Esto conllevó a los responsables de las instituciones educativas tener un directorio actualizado que permita la comunicación tanto con los padres de familia como con los estudiantes.

El contacto con los estudiantes de manera virtual implica contar con un protocolo para interactuar con ellos antes, durante y después de retroalimentación. Lozano y Tamez (2014), hacen mención a que estas acciones deben estar orientadas a la tarea que más no a la persona, por ello el docente debe tener en claro que el estudiante debe estar informado del objetivo de la actividad, la retroalimentación que ofrezca debe tener una base en un estándar y tener estrategias para orientar al estudiante a modificar para que se cumpla con lo solicitado. Cristancho (2015), al respecto aporta que el mensaje debe ser el adecuado, claro, sencillo y específico; tener un plan para empezar la conversación: objetivos, peticiones y recomendaciones así se podrá encaminar y mejorar sus actividades. El protocolo depende de como el docente establecerá el contacto con el estudiante, Jauli y Reig (2010), en este sentido sostiene que es importante que quien retroalimenta sepa escuchar y detectar lo mejor del retroalimentado, este a su vez debe integrar las orientaciones que recibe.

La Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL) Pasco, en la Guía de Retroalimentación, recomienda tener un tiempo prudencial para poder captar la atención del educando en el proceso de retroalimentación. Garrison (2017), menciona sobre la frecuencia e inmediatez de la comunicación entre profesor y educando en la forma no presencial del aprendizaje se relaciona integralmente con el tipo de tecnología utilizada en la mediación del proceso educativo. La frecuencia comunicativa bidireccional entre profesor y educando puede ser una vez al día, una vez a la semana, lo que disponga la institución o lo que requiera el aprendiz. La inmediatez está referida al medio con los que reciben los comentarios de sus procesos de aprendizaje: teléfono, redes sociales, plataformas. En la RVM 097-2020-MINEDU, se establece entre los deberes realizar el trabajo remoto durante el estado de emergencia o según disponga Minedu y el desarrollo de la estrategia “Aprendo en casa”, convirtiéndose en el principal recurso docente. Implica la revisión permanente de la planificación y los recursos que trae este programa para conocer según el nivel, grado y área a cargo (Ugel Pasco, 2020).

Anijovich (2019), refiere que para el proceso de retroalimentación los profesores necesitan de un andamiaje, conjunto de prácticas que le permitan ofrecer diversos modelos, contar con producciones, preguntas y plantear estrategias de mejora. Al docente le corresponde adecuar, diseñar, proponer y socializar los recursos con los educandos: guías, rúbricas de evaluación, adaptaciones, videos, diapositivas, audios, entre otros recursos. Los maestros requieren construir sus provisiones de recursos y oportunidades, tener claro el propósito del aprendizaje e informar lo que se aprenderá (Brooks et al., 2019). El contexto remoto generó la necesidad docente de recurrir a diversos recursos: plataformas, redes sociales, páginas web, radios, entre otros. Minedu planteó la plataforma Aprendo en casa a través de la web, TV y radio.

La segunda dimensión en esta investigación aborda sobre las estrategias de retroalimentación. Anijovich (2019), menciona dos dimensiones para retroalimentar: las estrategias y los contenidos. Para las primeras considera cuatro aspectos: tiempo, cantidad, modo y la audiencia. Sobre el tiempo, (Shute, 2008), menciona dos casos, la retroalimentación diferida y la inmediata. Considera mejor la diferida

porque en ella hay más tiempo para procesar la información identificada, se puede buscar más ejemplos, volver a analizar los trabajos; pero Aguilar et al (2016), sostiene que la diferida requiere de dedicación y tiempo; mientras que la inmediata contribuye en la superación de errores simples para que el estudiante continúe. Sin embargo, Aguilar, et al. (2016), sostienen la importancia de ambas dependiendo del propósito del aprendizaje o nivel educativo. Sobre cantidad, Anijovich (2019), menciona que es necesario la focalización dos o tres aspectos del propósito de la actividad. Sobre modo, la autora sostiene la importancia de considerar las diversas formas que el estudiante tiene para aprender, cómo dirigirse a los discípulos (oral o escrita), tono y expresiones que se usa. Finalmente, la audiencia; teniendo en cuenta el propósito del aprendizaje, interés o avance se puede optar por todo el grupo, grupos pequeños, pares o de manera individual, hasta se puede orientar a la autoevaluación o coevaluación. Anijovich (2019), recomienda realizar las devoluciones oportunas de la información. En la dimensión de los contenidos, la autora refiere que son elementos sobre los cuales se ofrecerá las devoluciones a los estudiantes, precisando los siguientes elementos: el individuo los desempeños y las producciones, así como los procesos de aprendizaje.

Pekrun (2014), señala que los docentes pueden ayudar a los estudiantes a fomentar sus emociones positivas y generar confianza en sí mismos. La retroalimentación tiene de darse en contextos positivos y reales, que le permitan al discente seguir avanzando aun habiendo realizado un buen trabajo. Anijovich (2019), sostiene que siempre es posible subir un escalón más, es decir siempre se puede mejorar. En las valoraciones sobre los desempeños y producciones, la retroalimentación tiene que impactar en la calidad, eficacia, dominio y la forma como el estudiante se desempeña para lograr sus aprendizajes.

Una manera sencilla de retroalimentar es la escalera de Wilson, usada en el Proyecto Zero con docentes, Willey (2003). Esta herramienta ofrece cuatro pasos. El primer paso es aclarar, un punto importante para empezar por permite corroborar si el educando comprendió que actividad o evidencias va a realizar. O'Donovan, Rust. y Price (2015) manifiestan que es necesario que el estudiante se involucre en este proceso, conozca como se va a realizar para que le preste atención, esté

preparado para comprender y sepa qué va a hacer con la información que le devuelvan. El segundo paso es valorar de manera constructiva el trabajo o evidencia, haciendo énfasis en los aspectos positivos e interesantes, fortalezas y esfuerzo; es importante emitir comentarios sinceros y crear un clima de respeto. El tercer paso es expresar las inquietudes respecto a los trabajos o evidencias, incluyen las preocupaciones, dudas; evitando críticas, acusaciones o expresiones que se sientan como amenazas. Al respecto Alvarado (2014), menciona la importancia del lenguaje que se utilice, incluyendo la expresión emocional y calidez para transmitir los mensajes. La comunicación tiene un rol que juega preponderante y eso circunscribe la expresión emocional que en los mensajes se transmite. El cuarto paso, es para realizar sugerencias constructivas, para dar soporte al estudiante en el desarrollo de su aprendizaje y que lo pueda utilizar como una retroalimentación positiva.

Anijovich (2019), presenta cinco estrategias de retroalimentación. La primera, ofrece preguntas que consiste en proponer interrogantes para que el escolar revise su evidencia o producción, orientando la retroalimentación formativa hacia los aprendizajes complejos, con tiempos adecuados de manera diferida (Shute, 2008), buscando que el educando revise, reflexione sobre sus trabajos y desarrolle sus habilidades metacognitivas, Anijovich (2019). El segundo modo, describe el trabajo del estudiantado, es dar una apreciación de lo que observa en el trabajo que el estudiante presenta. El tercer modo, valora los adelantos y logros, vinculándolo con el propósito del aprendizaje, para que reconozca y reflexione sobre como va logrando lo que aprende, esa valoración motiva su autoestima. El cuarto modo, ofrece sugerencias, para que el alumno construya su aprendizaje, se da orientaciones generales para reducir el estado en que empieza hasta el logro del propósito (Anijovich 2019). Finalmente, el quinto modo, es el ofrecer un andamiaje, teoría desarrollada por Bruner, se refiere a la ayuda y acompañamiento del docente al educando para que pueda avanzar desde el estado inicial hacia su meta de aprendizaje. Grahame y Diehl (2018), en este aspecto mencionan que las orientaciones que se les brinde al estudiante tienen que ser atractivas para quienes tienen menos confianza y favorecedora al ejercicio de la autonomía en los demás.

La tercera dimensión, considerando el aporte de la Unesco (2015), el aprendizaje debe ser accesible, agradable y disponible para todas personas, entendiendo los intereses y necesidades de la persona. En el trabajo remoto, se necesita que los docentes utilicen los diversos tipos de retroalimentación para llegar a los educandos. Sobre la investigación se indagó referente a la retroalimentación según los contenidos, los efectos en el aprendizaje, el medio y la forma en que se realiza. Anijovich (2019), manifiesta que los docentes abordan la retroalimentación en base a la persona favoreciendo la autoestima del educando y motivándolo a avanzar; en base a los desempeños y producciones relacionados a la calidad de la tarea y el avance del estudiante; y en base a las valoraciones de los procesos de aprendizaje, para orientar al educando a identificar fortalezas y dificultades.

Según los efectos en el aprendizaje, Minedu (2018), y Leiva, Montecinos y Aravena (2016), plantean cuatro formas. La primera, la retroalimentación incorrecta, que se produce cuando el profesor transmite respuestas erradas. La segunda, es la retroalimentación elemental, que consiste en dar por cierta o no la información. La tercera, la retroalimentación descriptiva, consiste en brindar a los estudiantes información necesaria para que mejoren su trabajo, se describe sus logros, dificultades o sugerencias. La cuarta forma, es la retroalimentación por descubrimiento, que se realiza de manera reflexiva para que exploren cómo van aprendiendo y mejorando; cómo hacer uso pedagógico del error. Minedu (2020), refiere dos tipos de retroalimentación: asincrónica y sincrónica. La asincrónica se realiza con estudiantes que tienen dificultades de conectividad o no tienen conectividad, para ello el docente hace uso de celular, teléfono fijo, visitas, guías u otro recurso. Al respecto, Blackurn y Miles (2020), manifiestan que en este proceso asincrónico los estudiantes tienen acceso a la información y aprenden en distintos momentos, por ello el maestro puede optar por trabajos independientes o en grupos pequeños. Sobre la retroalimentación sincrónica Minedu (2020), considera a los educandos que tienen conectividad, con ellos se podría realizar la retroalimentación con recursos directos de la plataforma “Aprendo en casa”, o pueden interactuar mediante, el zoom, google.meet, google jit.si, etc. Blackurn y Miles (2020), mencionan que en el aprendizaje sincronizado los discentes aprenden al mismo tiempo, lo que permite la interacción en tiempo real con el profesor. También se

considera la retroalimentación oral, escrita o ambas a la vez. Minedu (2020), asume la oral ventajosa porque se realiza de manera directa, cara a cara, fluida, se interactúa docente y estudiante, además se enriquece con los gestos y silencios. Long Kio (2015), considera que al carecer de interacción en el aula, la retroalimentación escrita tiene impacto académico en el aprendizaje estudiantil.

La cuarta dimensión de esta investigación aborda el aspecto reflexivo del docente a raíz de la retroalimentación de su práctica pedagógica Minedu (2012), considera el desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente como una de las competencias del maestro. Barreiros (2020), sostiene que la reflexión del docente se vincula al pensamiento de su práctica pedagógica. Alvarado (2014), refiere que el estudiante comprenderá sus fases de aprender, mientras que el docente mejorará su práctica docente. Aguilar et al (2016), resalta que la retroalimentación orienta al educando reflexionar sobre sus actos y consecuencias, permitiéndolo llegar a su meta y objetivos; a su vez se convierte en un recurso que fortalece el proceso de aprendizaje y al docente mejorar su desempeño. (Broockhart y Susan, 2017), sostiene que cada maestro y las disciplinas traen sus estrategias de área para el trabajo pedagógico. De la Torre (2019), rescata la acción de acompañamiento del docente, convirtiéndose en eficaz cuando ayuda al educando a mejorar su experiencia de aprendizaje y a promover la autoeficacia estudiantil, siendo el rol del docente potenciar la confianza del estudiante, la formación académica y el éxito en su rendimiento. Henderson, et al (2019), refiere que los educadores tendrían que ser capacitados para fortalecer sus estrategias, reinventar sus actividades pedagógicas de retroalimentación y lograr mejores efectos con sus educandos. Además, Archer et al (2016) aporta que para que se produzca el conocimiento no solo basta la retroalimentación al estudiante, sino también entre estudiantes, profesores y tutores. Corelli (2015) y Gallego et al (2017) acota que la retroalimentación es un trabajo que el estudiante valora de su maestro, desde la comunicación, los correos electrónicos, conversaciones, reuniones, u otro medio.

Perraton (2012), manifiesta que el mayor reto de la educación no presencial está en idear sistemas para que la retroalimentación no solo se centre en las competencias del estudiante, sino también en la formación de los maestros. Al

respecto Crujeiras y Jiménez (2018), sostienen que los docentes requieren formación para apoyar al estudiantado de este modo realizarán con más comodidad sus actividades de enseñanza y retroalimentación. Juca (2016), indica que la educación a distancia surge de las necesidades de la población y adopta el aprendizaje flexible, dinámico y adaptable al contexto educativo. Estas actividades promueven la autoestima, la creatividad y enriquecer el conocimiento y el aprender. Por su parte Quesada (2006), manifiesta que la enseñanza a distancia “en línea” se realiza fuera de las aulas de clase, usando recursos de internet, foros y redes sociales. La retroalimentación en esta realidad, se realiza mediante recursos tecnológicos; y la comunicación no es en tiempo real, salvo que se realice mediante conferencias o teléfonos; y, para que cumpla su verdadero propósito tiene que ser cualitativa, cuantitativa y oportuna (Alvarado, 2014). Martin y Bolliger (2018), refieren a Chickering y Gamson (1987), sosteniendo que el contacto entre docente y estudiantes requiere oportunidades para el trabajo cooperativo, la proporción progresiva y oportuna de la retroalimentación, de alumnos que dediquen espacios para realizar sus tareas académicas, de establecer altos estándares para que los trabajos sean de calidad; y, finalmente, atender a las necesidades que el estudiante en el proceso de aprender. McKimm (2009), definió el papel de la retroalimentación como la parte vital de la educación y la formación a distancia, bien realizada ayuda a motivar y desarrollar el conocimiento, las habilidades y el comportamiento de los alumnos. Esta dimensión tiene su fundamento en el enfoque crítico reflexivo Minedu (2017), donde la reflexión crítica de la propia práctica docente es el principio para su autoformación y el desarrollo profesional.

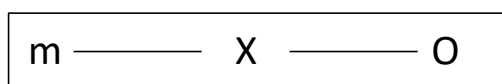
III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El tipo de investigación que orientó este trabajo fue el enfoque cuantitativo de naturaleza descriptiva, que se basa en métodos de selección de datos no determinados ni estandarizados para obtener los puntos de vista y perspectiva de los encuestados (Hernandez y Mendoza, 2018, p. 20). Siendo el objetivo general de esta investigación conocer como se realiza la retroalimentación de los aprendizajes en el contexto remoto de las instituciones JEC de la provincia del Santa, 2020, el diseño fue no experimental porque se investigó cómo se realiza este proceso pedagógico en el actual contexto del trabajo remoto, es decir se pretendió comprender el comportamiento humano en este contexto natural. La investigación no experimental es sistemática y práctica en la que las variables independientes no se manipulan porque ya han sucedido.

Las inferencias sobre las relaciones entre las variables se realizan sin intervención alguna o influencia directa (Hernandez et al 2010). Asimismo se considera básica, pues no fue aplicada y sus resultados contribuirán a ampliar la teoría existente; a su vez de alcance descriptivo porque esta investigación pretende caracterizar como los docentes vienen realizando la retroalimentación en este nuevo contexto, para ello se recolectó datos de lo que existe y reportó información sobre las diversas dimensiones propuestas (Hernandez et al 2018).

El diseño de investigación, adaptado al propósito de esta investigación es:



m: muestra

236 docentes de instituciones educativas Jec

X: Variable

Retroalimentación de los aprendizajes

O: Resultados

3.2. Variables y operacionalización

La variable que se investigó en este trabajo fue la retroalimentación de los aprendizajes en el contexto del trabajo remoto. Es una variable independiente, puesto no fue manipulada para los resultados, solo será objeto de descripción y observación. También es de características cuantitativas porque puede ser medida con términos numéricos (Hernández et al 2018), en este caso se utilizó la escala nominal de Likert y la ordinal. Se trabajó con una sola variable, pero con cuatro dimensiones: condiciones, estrategias, tipos de retroalimentación y desarrollo de la profesionalidad.

Retroalimentación del aprendizaje

Definición conceptual

La retroalimentación consiste en brindar al aprendiz referencias que detalle sus logros o progresos en relación con los niveles deseados para cada competencia. Esta información le permite hacer una comparación y reflexionar sobre lo que debió hacer, lo que intentó lograr con lo que realmente hizo (Minedu, 2017), y al docente le brindará la información necesaria para realizar las orientaciones desde un servicio educativo no presencial (Minedu, 2020).

Definición operacional

Retroalimentación del aprendizaje en el contexto del trabajo remoto es un proceso reflexivo sobre el logro de los aprendizajes de los discentes, teniendo en cuenta condiciones, estrategias, tipos de retroalimentación, así como el desarrollo de la profesionalidad del educador a partir de la reflexión de su práctica docente, en espacios no presenciales.

Indicadores:

Los indicadores se expresaron en preguntas, siendo un total de 40 ítems, como se puede observar a continuación.

Operacionalización de la variable

Variable	Dimensión	Ítems	Peso	Baremos por Dimensiones
Retroalimentación del aprendizaje	Condiciones para la retroalimentación remota	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10	10=50	BNCRR (35-50) RNCRR (18-35) DNRR (01-17)
	Estrategias para la retroalimentación	11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21	11=55	BNER (37 - 55) RNER (19 - 36) DNER (01 - 18)
	Tipos de retroalimentación	22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31,32	11=55	BNTR (37 - 55) RNTR (19 - 36) DNTR (01 - 18)
	Desarrollo la profesionalidad docente	33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40	8=40	BNDP (31 - 40) RNDP (21 - 30) DNDR (10 - 20)
Baremos por variable		40	200	BNRA (134 - 200) RNRA (68- 133) DNRA (01 - 67)

Escala de medición:

En la encuesta se utilizó la escala nominal: nunca, muy pocas veces, a veces, casi siempre y siempre.

3.3. Población, muestra y muestreo

Población: La población elegida estuvo conformada por docentes de educación secundaria de las instituciones educativas JEC de la provincia del Santa conformada por 18 planteles.

- Criterios de inclusión: Educadores de instituciones educativas JEC, del nivel secundaria.
- Criterios de exclusión: Docentes del nivel primario o inicial.

Muestra: La muestra para esta investigación fue de carácter probabilístico pues son esenciales en las investigaciones descriptivas y adecuadas a la investigación porque se trabajó con encuestas, pretendiendo hacer estimaciones de la variable en la población (Hernandez et al, 2010). Para determinar la muestra no se usó ningún tipo de procesamiento estadístico, elegidos al azar o aleatoria al haberse elegido de manera discreta y precisa

(Domínguez, 2015), fue no intencionada. Participaron docentes de 15 instituciones educativas.

Muestreo: Se consideró a docentes de diversas instituciones educativas de Chimbote (Arias, 2006), (Tamayo, 2005), y (Hernández, et al. 2014). La población estuvo conformada por todos los educadores de las instituciones JEC de la provincia del Santa; 524 docentes y la muestra por 236 docentes, con muestreo no intencionado. Se obtuvo la participación de maestros de 15 instituciones educativas JEC.

3.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para obtener la información se hizo uso de la técnica de la encuesta porque permite percibir información de un objeto u hecho, en este caso de la variable la retroalimentación (Hernández et al, 2014, y Arias, 2006). Se canalizó a través del cuestionario como instrumento para la recolección de datos con la escala de Likert que describe a una serie de ítems presentados en forma de afirmaciones para que los participantes elijan la opción adecuada según su experiencia (Sampieri et al, 2018).

El cuestionario fue elaborado por la responsable de la investigación y su aplicación se realizó de manera virtual en un formulario Google. Fue organizada con las cuatro dimensiones de la variable de investigación la retroalimentación del aprendizaje: condiciones para la retroalimentación (10 ítems), estrategias de retroalimentación (11 ítems), tipos de retroalimentación (11 ítems) y desarrollo de la profesionalidad (8 ítems), haciendo un total de 40 preguntas, de las cuales el ítem 25 es de carácter negativo. Son preguntas con respuestas de estimación porque se plantean diversos grados de intensidad; el interrogado puede elegir su respuesta según el grado de relación con la pregunta (Monje, 2011). Tiene dos unidades de medida: una escala valorativa (siempre, casi siempre, a veces, muy pocas veces y nunca) y otra ordinal (5,4,3,2,1).

Este instrumento estuvo dirigido a la unidad de análisis conformada por los docentes de las instituciones educativas de Jornada Escolar Completa (JEC) de la provincia del Santa, independientemente del género, edad o área. Para su validación se sometió a la corroboración del juicio de tres expertos y a la prueba de confiabilidad del Alfa de Cronbach, lo que permitió dar consistencia a la encuesta.

3.5. Procedimientos

Para realizar esta investigación se determinó la necesidad que se presentó en los docentes con el trabajo pedagógico: retroalimentar el aprendizaje de los estudiantes. Se establecieron cuatro dimensiones: condiciones para el aprendizaje remoto, estrategias para la retroalimentación, tipos de retroalimentación y el desarrollo de la profesionalidad. Posteriormente se realizó el instrumento para recolectar los datos teniendo en cuenta las dimensiones de la variable. Se procedió a desglosar la matriz de datos y a confeccionar el marco teórico con todos sus elementos, así como a buscarlos en las bases de datos de las diferentes entidades nacionales e internacionales, así como a confeccionar el instrumento y su plan maestro y organizarlo para validarlo y que pase el juicio de expertos, para poder aplicar la prueba piloto y saber su confiabilidad. Se acudió a diversas fuentes bibliográficas tanto físicos como virtuales para confeccionar el marco metodológico y así poder guiar la presente pesquisa.

Luego se realizaron dos pilotajes de manera virtual a través de un formulario Google. El primero fue un pilotaje aleatorio con 15 docentes de instituciones JEC de la provincia del Santa para determinar la confiabilidad usando el método alfa de Crombach. Del análisis de los datos se obtuvo un coeficiente de confiabilidad de $\alpha_{Cronbach} = 0.907$, lo que permitió establecer que la valoración de los ítems del instrumento a utilizar, tienen una fiabilidad *Excelente*. Se revisó el instrumento recolector de datos y se volvió a realizar otro pilotaje, esta vez se acudió a docentes de educación secundaria de diversas instituciones educativas, no necesariamente JEC. Luego de procesarse los datos registrados de 21 docentes, el resultado de coeficiente

de confiabilidad de α Cronbach fue de, 0.933, lo que permitió consolidar la valoración del instrumento.

Se realizó las coordinaciones con los directores de las instituciones educativas JEC., para solicitar autorización de aplicación de instrumento. Del total de docentes se obtuvo el registro de 236 encuestas, que han servido como base de datos. Se procedió a procesar utilizando la estadística descriptiva que consiste en la distribución de frecuencias, método para organizar y resumir datos, que son ordenados mencionándose el número de veces que se repite cada valor (Monje, 2011). Los datos que se recolectaron se tabularon y organizaron según el nivel de valoración. Se representan en tablas con sus respectivas interpretaciones.

3.6. Método de análisis de datos

Se utilizó el método descriptivo simple con una sola variable, organizadas en tablas y relacionándolas con las variables intervinientes. Se consideró valores y baremos para agrupar los datos lo que permitió una mejor presentación de los datos obtenidos luego de procesarlos con el SPSS 26 (Hernandez, 2007).

3.7. Aspectos éticos

Quienes investigan suelen enfrentarse a diversas situaciones en la investigación por ello se consideró tener en cuenta diversas pautas éticas con el propósito de garantizar los derechos de quienes participan en la investigación, evitar el perjuicio a otras personas (plagio), así como asegurar la veracidad de los datos y transparencia en los resultados (Paz, 2018). En esta investigación se tuvo en cuenta el Código de Ética de Investigación de la Universidad César Vallejo basado en diversos principios. El principio riguroso proceso de obtener e interpretar resultados. Principio de competencia profesional y científica, implica que mantendré niveles elevados de preparación y constante actualización. Finalmente, el principio de responsabilidad porque se asegura que la investigación cumpliendo los requisitos y condiciones establecidas para los proyectos de investigación.

IV. RESULTADOS

Los resultados han sido procesados de acuerdo a los objetivos de investigación. A continuación, se detalla.

Objetivo general: Determinar el nivel de la retroalimentación de los aprendizajes a los estudiantes en el contexto del trabajo remoto de las instituciones educativas JEC de la provincia del Santa, 2020.

Tabla 1:

Nivel de la retroalimentación de los aprendizajes a los estudiantes en el contexto del trabajo remoto de las instituciones educativas JEC de la provincia del Santa, 2020.

	Frecuencia	%
DNRA (Deficiente nivel de retroalimentación de los aprendizajes).	2	0,8%
Retroalimentación del aprendizaje RNRA (Regular nivel de retroalimentación de los aprendizajes).	35	14,8%
BNRA (Buen nivel de retroalimentación de los aprendizajes)	199	84,3%
Total	236	100,0%

Fuente: Cuestionario Web de la retroalimentación del aprendizaje.

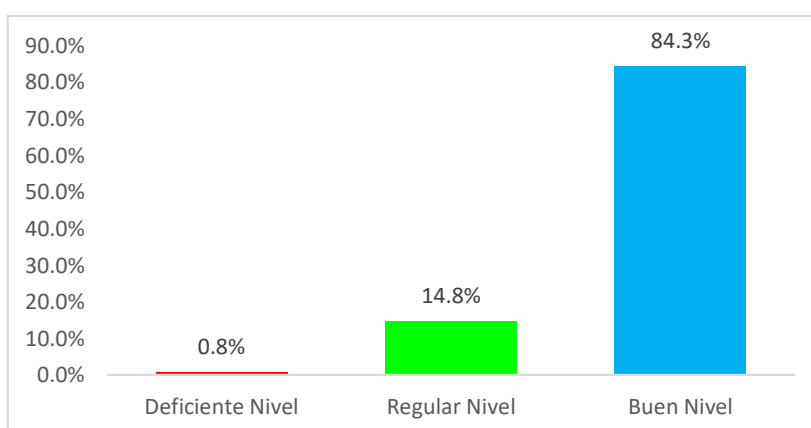


Gráfico 1

Nivel de retroalimentación de los aprendizajes según el objetivo general

La Tabla 1 muestra los resultados del objetivo general, nos permite conocer cómo se realiza la retroalimentación del aprendizaje en el contexto remoto en las instituciones JEC de la provincia del Santa. Se puede observar que el 84.3% de maestros sostienen tener un buen nivel en la retroalimentación. El 14.8% de docente, manifiestan estar en nivel regular, mientras que solo el 0.8 % asiente que su nivel de retroalimentación es deficiente. En el Gráfico 1, se puede apreciar el resultado de la investigación que indica que la mayoría de docentes tienen un buen nivel de retroalimentación.

En el Gráfico 2 se presenta las dimensiones que se consideraron en la presente investigación. Se aprecia que en todas ellas los docentes refieren buen nivel de retroalimentación, alcanzando un porcentaje máximo de buen nivel (86.4%) la dimensión Condiciones para la retroalimentación. En Estrategias para retroalimentar y Desarrollo de la profesionalidad coinciden con un 82.2% de buen nivel. Asimismo, se observa que hay un mínimo de docentes (0.8%) que manifiesta estar en deficiente nivel sobre el Tipo de retroalimentación; mientras que el 1.3% manifiesta tener deficiente nivel tanto en Condiciones para la retroalimentación, Estrategias para retroalimentar y en Desarrollo de la profesionalidad.

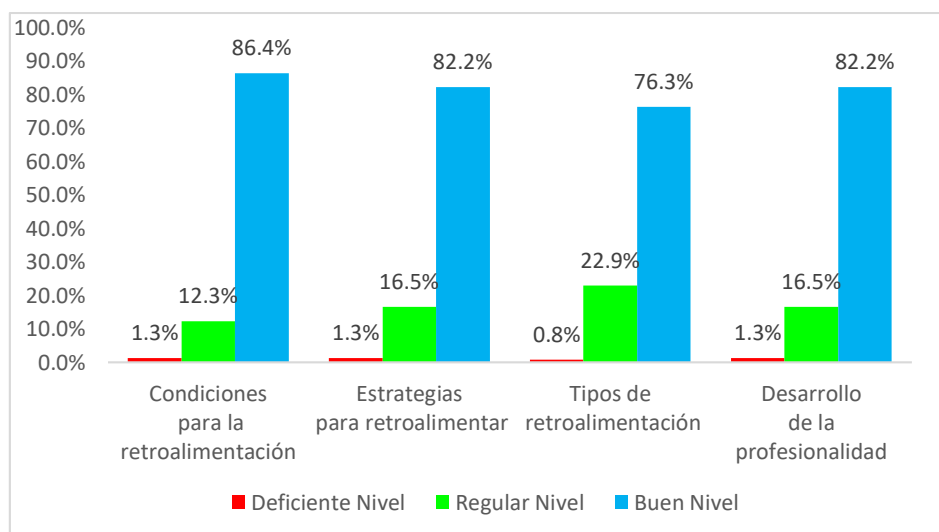


Gráfico 2

Nivel de retroalimentación según las dimensiones

Tabla 2:

La retroalimentación de los aprendizajes y las variables intervinientes en el contexto del trabajo remoto de las instituciones educativas JEC de la provincia del Santa, 2020.

		RETROALIMENTACIÓN DE LOS APRENDIZAJES							
		DNRA		RNRA		BNRA		TOTAL	
		01—67	%	68 - 133	%	134 – 200	%	N°	%
INSTITUCIÓN EDUCATIVA	88021 Alfonso Ugarte	0	0.0	1	0.4	7	3.0	8	3.4
	88039 Javier Heraud	0	0.0	0	0.0	5	2.1	5	2.1
	88049 Cascajal Bajo	0	0.0	1	0.4	9	3.8	10	4.2
	88050 Jimbe	0	0.0	3	1.3	3	1.3	6	2.5
	88058 Huambacho	2	0.8	2	0.8	10	4.2	14	5.9
	88066 René Salazar M.	0	0.0	0	0.0	6	2.5	6	2.5
	88331 Rinconada	0	0.0	3	1.3	5	2.1	8	3.4
	Inmaculada de la Merced	0	0.0	21	8.9	45	19.1	66	28.0
	La Libertad	0	0.0	2	0.8	23	9.7	25	10.6
	Marcos Evaristo Villacrú	0	0.0	0	0.0	19	8.1	19	8.1
	Micaela Bastidas	0	0.0	0	0.0	15	6.4	15	6.4
	R.F.S. De Yugoslavia	0	0.0	2	0.8	15	6.4	17	7.2
	Ramón Castilla	0	0.0	0	0.0	14	5.9	14	5.9
	Santiago Antúnez de M.	0	0.0	0	0.0	13	5.5	13	5.5
Villa María	0	0.0	0	0.0	10	4.2	10	4.2	
GRADO DE ATENCIÓN	1� Secundaria	0	0.0	4	1.7	28	11.9	32	13.6
	2� Secundaria	0	0.0	3	1.3	14	5.9	17	7.2
	3� Secundaria	0	0.0	3	1.3	13	5.5	16	6.8
	4� Secundaria	1	0.4	2	0.8	19	8.1	22	9.3
	5� Secundaria	0	0.0	4	1.7	21	8.9	25	10.6
	Enseña a 2 Grados	1	0.4	9	3.8	47	19.9	57	24.2
	Enseña a 3 Grados	0	0.0	3	1.3	28	11.9	31	13.1
	Enseña a 4 Grados	0	0.0	0	0.0	6	2.5	6	2.5
	Enseña a Todos	0	0.0	7	3.0	23	9.7	30	12.7
ÁREA	Comunicación	0	0.0	2	0.8	15	6.4	17	7.2
	Ciencias Sociales	0	0.0	8	3.4	44	18.6	52	22.0
	Ciencias Y Tecnología	0	0.0	7	3.0	29	12.3	36	15.3
	Desarrollo Personal	0	0.0	3	1.3	15	6.4	18	7.6
	Arte y Cultura	0	0.0	1	0.4	8	3.4	9	3.8
	Educación para el Trabajo.	1	0.4	5	2.1	23	9.7	29	12.3
	Educación Física	0	0.0	4	1.7	14	5.9	18	7.6
	Inglés	0	0.0	2	0.8	28	11.9	30	12.7
Matemática	1	0.4	3	1.3	23	9.7	27	11.4	
GÉNERO:	Femenino	0	0.0	24	10.2	134	56.8	158	66.9
	Masculino	2	0.8	11	4.7	65	27.5	78	33.1
EDAD	De 24 A 35 años	0	0.0	4	1.7	22	9.3	26	11.0
	De 36 A 45 años	1	0.4	11	4.7	69	29.2	81	34.3
	De 46 A 55 años	1	0.4	15	6.4	81	34.3	97	41.1
	De 56 a m�s	0	0.0	5	2.1	27	11.4	32	13.6
CONDICIÓN LABORAL:	Nombrado	0	0.0	16	6.8	95	40.3	111	47.0
	Contratado	2	0.8	19	8.1	104	44.1	125	53.0
AÑOS DE SERVICIOS	De 0 a 5 años	1	0.4	4	1.7	34	14.4	39	16.5
	De 6 a 10 años	0	0.0	7	3.0	34	14.4	41	17.4
	De 11 a 15 años	1	0.4	7	3.0	32	13.6	40	16.9
	De 16 a 20 años	0	0.0	4	1.7	27	11.4	31	13.1
	De 21 a 25 años	0	0.0	5	2.1	32	13.6	37	15.7
	De 26 A 30 años	0	0.0	7	3.0	25	10.6	32	13.6
	De 31 años a más	0	0.0	1	0.4	15	6.4	16	6.8
MEDIOS QUE EMPLEA PARA RETROALIMENTAR	Solo por WhatsApp	1	0.4	10	4.2	59	25.0	70	29.7
	Por WhatsApp y celular	0	0.0	9	3.8	92	39.0	101	42.8
	Por varios medios de comunicación	1	0.4	15	6.4	44	18.6	60	25.4
	Otro medio	0	0.0	1	0.4	4	1.7	5	2.1
TOTAL		2	0.8	35	14.8	199	84.3	236	100

Fuente: Cuestionario Web de la retroalimentación del aprendizaje.

En la Tabla N° 02 se observa el nivel logrado relacionado con las variables intervinientes. El nivel de retroalimentación del aprendizaje comparado en las instituciones educativas está en nivel bueno: Javier Heraud, Rene Salazar, Marcos Evaristo, Micaela Bastidas, Ramos Castilla, Santiago Antúnez y Villa María con solo este nivel. En los demás casos refleja que están en nivel bueno y en regular. Los docentes que atienden a 2 áreas muestran nivel más alto de brindar buena retroalimentación del aprendizaje el nivel de la retroalimentación comparado con el grado de atención son que la mayoría enseña 2 grados de secundaria con 47 casos con un nivel Bueno. Sobre el caso de las áreas, comparando el nivel de retroalimentación se refleja que están con un nivel bueno los cursos de Ciencias Sociales, Ciencia y Tecnología y Educación para el Trabajo. El nivel de la retroalimentación comparado con el género son que la mayoría de mujeres están estacadas con un nivel Bueno con 134 casos, el nivel de la retroalimentación comparado con la edad la mayoría tiene un rango de edad entre los 46 a 56 años y con un nivel Bueno, el nivel de la retroalimentación comparado con la condición laboral el personal contratado destaca con un nivel Bueno y en los años de servicio destacan con un nivel bueno los años de 0 hasta los 10 años y los medios que emplea para la retroalimentación los docentes en su mayoría usa dos medios de retroalimentación y el WhatsApp con un nivel bueno.

Objetivo específico 1: Describir el nivel las condiciones para la retroalimentación en el contexto remoto.

Tabla 3:

Nivel de las condiciones para la retroalimentación en el contexto remoto de las instituciones educativas JEC de la provincia del Santa, 2020.

		Frecuencia	%
Condiciones para la retroalimentación	DNCR (Deficiente nivel de condiciones para la retroalimentación)	3	1,3%
	RNCR (Regular nivel de condiciones para la retroalimentación)	29	12,3%
	BNCR (Buen nivel de condiciones para la retroalimentación).	204	86,4%
Total		236	100,0%

Fuente: Cuestionario Web de la retroalimentación del aprendizaje.

Esta tabla presenta los resultados del primer objetivo específico sobre la descripción de las condiciones de la retroalimentación del aprendizaje en el contexto remoto. Se tiene que el 86.4% de los docentes durante el trabajo remoto manifiestan que el nivel de las condiciones de retroalimentación esta mayormente en un Buen nivel. El 12.3% menciona que su nivel de retroalimentación en sus condiciones es regular y el 1.3% menciona que su nivel de retroalimentación de las condiciones necesarias es deficiente que va a favor de la discusión.

Tabla 4:

Las condiciones necesarias para la retroalimentación y las variables intervinientes en el contexto del trabajo remoto de las instituciones educativas JEC de la provincia del Santa, 2020.

		CONDICIONES PARA LA RETROALIMENTACIÓN							
		DNRA		RNRA		BNRA		TOTAL	
		01-17	%	18-35	%	36-50	%	N°	%
INSTITUCIÓN EDUCATIVA	88021 Alfonso Ugarte	0	0.0	2	0.8	6	2.5	8	3.4
	88039 Javier Heraud	0	0.0	0	0.0	5	2.1	5	2.1
	88049 Cascajal Bajo	0	0.0	1	0.4	9	3.8	10	4.2
	88050 Jimbe	0	0.0	2	0.8	4	1.7	6	2.5
	88058 Huambacho	3	1.3	2	0.8	9	3.8	14	5.9
	88066 René Salazar Maguiña	0	0.0	0	0.0	6	2.5	6	2.5
	88331 Rinconada	0	0.0	3	1.3	5	2.1	8	3.4
	Inmaculada de la Merced	0	0.0	8	3.4	58	24.6	66	28.0
	La Libertad	0	0.0	2	0.8	23	9.7	25	10.6
	Marcos Evaristo Villacrú	0	0.0	3	1.3	16	6.8	19	8.1
	Micaela Bastidas	0	0.0	0	0.0	15	6.4	15	6.4
	R.F.S. De Yugoslavia	0	0.0	3	1.3	14	5.9	17	7.2
	Ramón Castilla	0	0.0	0	0.0	14	5.9	14	5.9
	Santiago Antúnez de Mayolo	0	0.0	1	0.4	12	5.1	13	5.5
	Villa María	0	0.0	2	0.8	8	3.4	10	4.2
GRADO DE ATENCIÓN	1° Secundaria	0	0.0	6	2.5	26	11.0	32	13.6
	2° Secundaria	0	0.0	2	0.8	15	6.4	17	7.2
	3° Secundaria	0	0.0	1	0.4	15	6.4	16	6.8
	4° Secundaria	1	0.4	2	0.8	19	8.1	22	9.3
	5° Secundaria	1	0.4	5	2.1	19	8.1	25	10.6
	Enseña a 2 Grados	1	0.4	6	2.5	50	21.2	57	24.2
	Enseña a 3 Grados	0	0.0	3	1.3	28	11.9	31	13.1
	Enseña a 4 Grados	0	0.0	1	0.4	5	2.1	6	2.5
	Enseña a Todos	0	0.0	3	1.3	27	11.4	30	12.7
ÁREA	Comunicación	0	0.0	4	1.7	13	5.5	17	7.2
	Ciencias Sociales	0	0.0	6	2.5	46	19.5	52	22.0
	Ciencias y Tecnología	0	0.0	5	2.1	31	13.1	36	15.3
	Desarrollo Personal	0	0.0	1	0.4	17	7.2	18	7.6
	Arte y Cultura	0	0.0	1	0.4	8	3.4	9	3.8
	Educación Para El Trabajo	1	0.4	2	0.8	26	11.0	29	12.3
	Educación Física	0	0.0	2	0.8	16	6.8	18	7.6
	Inglés	0	0.0	5	2.1	25	10.6	30	12.7
	Matemática	2	0.8	3	1.3	22	9.3	27	11.4
GÉNERO:	Femenino	0	0.0	19	8.1	139	58.9	158	66.9
	Masculino	3	1.3	10	4.2	65	27.5	78	33.1
EDAD	De 24 A 35 años	0	0.0	4	1.7	22	9.3	26	11.0

	De 36 A 45 años	1	0.4	6	2.5	74	31.4	81	34.3
	De 46 A 55 años	2	0.8	15	6.4	80	33.9	97	41.1
	De 56 a más	0	0.0	4	1.7	28	11.9	32	13.6
CONDICIÓN	Nombrado	1	0.4	17	7.2	93	39.4	111	47.0
LABORAL:	Contratado	2	0.8	12	5.1	111	47.0	125	53.0
	De 0 a 5 años	1	0.4	4	1.7	34	14.4	39	16.5
	De 6 a 10 años	0	0.0	6	2.5	35	14.8	41	17.4
	De 11 a 15 años	1	0.4	3	1.3	36	15.3	40	16.9
	De 16 a 20 años	1	0.4	2	0.8	28	11.9	31	13.1
	De 21 a 25 años	0	0.0	5	2.1	32	13.6	37	15.7
	De 26 A 30 años	0	0.0	8	3.4	24	10.2	32	13.6
	De 31 años a más	0	0.0	1	0.4	15	6.4	16	6.8
MEDIOS QUE	Solo por whatsapp	2	0.8	12	5.1	56	23.7	70	29.7
EMPLEA PARA	Por dos medios de comunicación	0	0.0	8	3.4	93	39.4	101	42.8
RETROALIME	Por varios medios de comunicación	1	0.4	7	3.0	52	22.0	60	25.4
NTAR	Otro medio	0	0.0	2	0.8	3	1.3	5	2.1
	TOTAL	3	1.3	29	12.3	204	86.4	236	100

Fuente: Cuestionario Web de la retroalimentación del aprendizaje.

En la Tabla N° 04 se observa el nivel de las condiciones para la retroalimentación en el contexto remoto relacionada con las variables intervinientes. Comparado entre instituciones educativas se refleja que están con un nivel bueno el colegio Inmaculada de la Merced y La libertad con este nivel. El nivel de las condiciones de la retroalimentación comparado con el grado de atención son que la mayoría enseña 2 grados de secundaria con 50 casos y enseñan en 3 grados con 28 casos y Enseñan en Todos los grados con 27 casos con un nivel Bueno. También se refleja que el nivel de las condiciones de la retroalimentación comparado con el área se refleja que están con un nivel bueno los cursos de Ciencias Sociales, Ciencia y Tecnología, Educación para el Trabajo, inglés y Matemática. El nivel de las condiciones de la retroalimentación comparado con el género son que la mayoría de mujeres están estacadas con un nivel Bueno con 139 casos, el nivel de las condiciones de la retroalimentación comparado con la edad la mayoría tiene un rango de edad entre los 36 hasta 56 años y con un nivel Bueno, el nivel de la retroalimentación comparado con la condición laboral el personal contratado destaca con un nivel Bueno y en los años de servicio destacan con un nivel bueno, los años de 0 hasta los 10 años y los medios que emplea para la retroalimentación los docentes en su mayoría usa dos medios de retroalimentación y varios con un nivel bueno. A pesar que la mayoría de docentes considera que tiene buenas condiciones para retroalimentar, también se tiene 29 maestros que consideran tener regulares condiciones o 3 de ellos reconocen tener deficientes condiciones.

Objetivo específico 2: Describir el nivel de las estrategias docentes para la retroalimentación de los aprendizajes.

Tabla 5

Nivel de las estrategias docentes para la retroalimentación en el contexto remoto de las instituciones educativas JEC de la provincia del Santa, 2020.

	Frecuencia	%
DNER (Deficiente nivel de estrategias para la retroalimentación).	3	1,3%
Estrategias para la retroalimentación RNER (Regular nivel de estrategias para la retroalimentación).	39	16,5%
BNER (Buen nivel de estrategias para la retroalimentación).	194	82,2%
Total	236	100,0%

Fuente: Cuestionario Web de la retroalimentación del aprendizaje.

En esta tabla se plasma los resultados relacionados al segundo objetivo específico de investigación sobre describir las estrategias que los docentes utilizan para retroalimentar. El 82.2% de los docentes durante el trabajo remoto manifiesta que el nivel de las estrategias de retroalimentación esta mayormente en un Buen nivel. El 16.5% menciona que su nivel de retroalimentación en sus estrategias es regular y el 1.3% menciona que su nivel de retroalimentación de las estrategias es deficiente que va a favor de la discusión.

Tabla 6

Las estrategias de retroalimentación y las variables intervinientes en el contexto del trabajo remoto de las instituciones educativas JEC de la provincia del Santa, 2020.

		ESTRATEGIAS PARA RETROALIMENTAR							
		DNRA		RNRA		BNRA		TOTAL	
		01-18	%	19 - 36	%	37 – 55	%	N°	%
INSTITUCIÓN EDUCATIVA	88021 Alfonso Ugarte	0	0.0	2	0.8	6	2.5	8	3.4
	88039 Javier Heraud	0	0.0	1	0.4	4	1.7	5	2.1
	88049 Cascajal Bajo	0	0.0	1	0.4	9	3.8	10	4.2
	88050 Jimbe	0	0.0	3	1.3	3	1.3	6	2.5
	88058 Huambacho	3	1.3	2	0.8	9	3.8	14	5.9
	88066 René Salazar M.	0	0.0	1	0.4	5	2.1	6	2.5
	88331 Rinconada	0	0.0	3	1.3	5	2.1	8	3.4
	Inmaculada de la Merced	0	0.0	24	10.2	42	17.8	66	28.0
	La Libertad	0	0.0	0	0.0	25	10.6	25	10.6
	Marcos Evaristo Villacrés	0	0.0	0	0.0	19	8.1	19	8.1
	Micaela Bastidas	0	0.0	0	0.0	15	6.4	15	6.4
	R.F.S. De Yugoslavia	0	0.0	2	0.8	15	6.4	17	7.2
	Ramón Castilla	0	0.0	0	0.0	14	5.9	14	5.9
	Santiago Antúnez de M. Villa María	0	0.0	0	0.0	13	5.5	13	5.5
		0	0.0	0	0.0	10	4.2	10	4.2
GRADO DE ATENCIÓN	1° Secundaria	0	0.0	8	3.4	24	10.2	32	13.6
	2° Secundaria	0	0.0	2	0.8	15	6.4	17	7.2
	3° Secundaria	0	0.0	5	2.1	11	4.7	16	6.8
	4° Secundaria	1	0.4	3	1.3	18	7.6	22	9.3
	5° Secundaria	1	0.4	6	2.5	18	7.6	25	10.6
	Enseña a 2 Grados	1	0.4	6	2.5	50	21.2	57	24.2
	Enseña a 3 Grados	0	0.0	3	1.3	28	11.9	31	13.1
	Enseña a 4 Grados	0	0.0	0	0.0	6	2.5	6	2.5
	Enseña a Todos	0	0.0	6	2.5	24	10.2	30	12.7
ÁREA	Comunicación	0	0.0	1	0.4	16	6.8	17	7.2
	Ciencias Sociales	0	0.0	6	2.5	46	19.5	52	22.0
	Ciencias Y Tecnología	0	0.0	7	3.0	29	12.3	36	15.3
	Desarrollo Personal	0	0.0	3	1.3	15	6.4	18	7.6
	Arte y Cultura	0	0.0	1	0.4	8	3.4	9	3.8
	Educación Para El Trabajo	1	0.4	2	0.8	26	11.0	29	12.3
	Educación Física	0	0.0	2	0.8	16	6.8	18	7.6
	Inglés	0	0.0	12	5.1	18	7.6	30	12.7
Matemática	2	0.8	5	2.1	20	8.5	27	11.4	
GÉNERO:	Femenino	0	0.0	30	12.7	128	54.2	158	66.9
	Masculino	3	1.3	9	3.8	66	28.0	78	33.1
EDAD	De 24 A 35 años	0	0.0	7	3.0	19	8.1	26	11.0
	De 36 A 45 años	1	0.4	11	4.7	69	29.2	81	34.3
	De 46 A 55 años	2	0.8	16	6.8	79	33.5	97	41.1
	De 56 a más	0	0.0	5	2.1	27	11.4	32	13.6
CONDICIÓN LABORAL:	Nombrado	1	0.4	18	7.6	92	39.0	111	47.0
	Contratado	2	0.8	21	8.9	102	43.2	125	53.0
AÑOS DE SERVICIOS	De 0 a 5 años	1	0.4	5	2.1	33	14.0	39	16.5
	De 6 a 10 años	0	0.0	7	3.0	34	14.4	41	17.4
	De 11 a 15 años	1	0.4	9	3.8	30	12.7	40	16.9
	De 16 a 20 años	1	0.4	5	2.1	25	10.6	31	13.1
	De 21 a 25 años	0	0.0	7	3.0	30	12.7	37	15.7
	De 26 A 30 años	0	0.0	5	2.1	27	11.4	32	13.6
	De 31 años a más	0	0.0	1	0.4	15	6.4	16	6.8
MEDIOS QUE EMPLEA PARA RETROALIMENTAR	Solo por whatsapp	2	0.8	9	3.8	59	25.0	70	29.7
	Por whatsapp y celular	0	0.0	12	5.1	89	37.7	101	42.8
	Por varios medios de comunicación	1	0.4	16	6.8	43	18.2	60	25.4
	Otro medio	0	0.0	2	0.8	3	1.3	5	2.1
TOTAL		3	1.3	39	16.5	194	82.2	236	100

Fuente: Cuestionario Web de la retroalimentación del aprendizaje.

En esta tabla se tiene los resultados sobre el nivel de estrategias para retroalimentar el aprendizaje en el contexto remoto. El nivel de las estrategias para la retroalimentación comparado con la institución educativa se refleja que están con un nivel bueno los colegios Inmaculada de la Merced, La libertad, Marcos Evaristo, Ramón Castilla, Santiago Antúnez y Villa María con solo este nivel, el nivel de las estrategias para la retroalimentación comparado con el grado de atención son que la mayoría enseña 2 grados de secundaria con 50 casos con un nivel Bueno.

El nivel de las estrategias para la retroalimentación comparado con el área se refleja que están con un nivel bueno los cursos de Ciencias Sociales, Ciencia y Tecnología, Educación para el Trabajo y Matemática; el nivel de las estrategias para las estrategias para la retroalimentación comparado con el género son que la mayoría de mujeres están estacadas con un nivel Bueno con 128 casos. El nivel de las estrategias para la retroalimentación comparado con la edad la mayoría tiene un rango de edad entre los 36 hasta los 55 años con un nivel Bueno. El nivel de las estrategias para la retroalimentación comparado con la condición laboral el personal contratado destaca con un nivel Bueno y en los años de servicio destacan con un nivel bueno los años de 0 hasta los 10 años y los medios que emplea para la retroalimentación los docentes en su mayoría usa dos medios de retroalimentación y el WhatsApp con un nivel bueno. Se puede observar que la mayoría sostiene tener buenas estrategias de retroalimentación, pero también se tiene docentes en nivel regular o deficiente.

Objetivo específico 3: Describir el nivel de los tipos de retroalimentación que utiliza el docente.

Tabla 7

Nivel de los tipos de retroalimentación que utiliza el docente en el contexto remoto de las instituciones educativa JEC de la provincia del Santa, 2020.

		Frecuencia	%
Tipos de retroalimentación	DNTR (Deficiente nivel de tipos de retroalimentación).	2	0,8%
	RNTR (Regular nivel de tipos de retroalimentación).	54	22,9%
	BNTR (Buen nivel de tipos de retroalimentación).	180	76,3%
Total		236	100,0%

Fuente: Cuestionario Web de la retroalimentación del aprendizaje.

En esta tabla se observa el tercer objetivo específico sobre describir en nivel de los tipos de retroalimentación que utiliza el docente. Se tiene que el 76.3% de los docentes durante el trabajo remoto manifiesta que el nivel de los tipos de retroalimentación esta mayormente en un buen nivel. El 22.9% menciona que su nivel de retroalimentación de los tipos es regular y el 0.8% menciona que su nivel de retroalimentación de los tipos es deficiente que va a favor de la discusión.

Tabla 8

Los tipos de retroalimentación del aprendizaje y las variables intervinientes en el contexto del trabajo remoto de las instituciones educativas JEC de la provincia del Santa, 2020.

		TIPOS DE RETROALIMENTACIÓN							
		DNRA		RNRA		BNRA		TOTAL	
		01-18	%	19-36	%	37-55	%	N°	%
INSTITUCIÓN EDUCATIVA	88021 Alfonso Ugarte	0	0.0	2	0.8	6	2.5	8	3.4
	88039 Javier Heraud	0	0.0	0	0.0	5	2.1	5	2.1
	88049 Cascajal Bajo	0	0.0	1	0.4	9	3.8	10	4.2
	88050 Jimbe	0	0.0	4	1.7	2	0.8	6	2.5
	88058 Huambacho	2	0.8	5	2.1	7	3.0	14	5.9
	88066 René Salazar M.	0	0.0	1	0.4	5	2.1	6	2.5
	88331 Rinconada	0	0.0	3	1.3	5	2.1	8	3.4
	Inmaculada de la Merced	0	0.0	8	3.4	58	24.6	66	28.0
	La Libertad	0	0.0	1	0.4	24	10.2	25	10.6
	Marcos Evaristo Villacrú	0	0.0	4	1.7	15	6.4	19	8.1
	Micaela Bastidas	0	0.0	0	0.0	15	6.4	15	6.4
	R.F.S. De Yugoslavia	0	0.0	11	4.7	6	2.5	17	7.2
	Ramón Castilla	0	0.0	7	3.0	7	3.0	14	5.9
	Santiago Antúnez de M. Villa María	0	0.0	3	1.3	10	4.2	13	5.5
		0	0.0	4	1.7	6	2.5	10	4.2
GRADO DE ATENCIÓN	1� Secundaria	0	0.0	8	3.4	24	10.2	32	13.6
	2� Secundaria	0	0.0	4	1.7	13	5.5	17	7.2
	3� Secundaria	0	0.0	6	2.5	10	4.2	16	6.8
	4� Secundaria	0	0.0	6	2.5	16	6.8	22	9.3
	5� Secundaria	1	0.4	3	1.3	21	8.9	25	10.6
	Enseña a 2 Grados	1	0.4	11	4.7	45	19.1	57	24.2
	Enseña a 3 Grados	0	0.0	8	3.4	23	9.7	31	13.1
	Enseña a 4 Grados	0	0.0	1	0.4	5	2.1	6	2.5
	Enseña a Todos	0	0.0	7	3.0	23	9.7	30	12.7
ÁREA	Comunicación	0	0.0	3	1.3	14	5.9	17	7.2
	Ciencias Sociales	0	0.0	8	3.4	44	18.6	52	22.0
	Ciencias Y Tecnología	0	0.0	6	2.5	30	12.7	36	15.3
	Desarrollo Personal	0	0.0	6	2.5	12	5.1	18	7.6
	Arte y Cultura	0	0.0	5	2.1	4	1.7	9	3.8
	Educación Para El Trabajo	0	0.0	6	2.5	23	9.7	29	12.3
	Educación Física	0	0.0	3	1.3	15	6.4	18	7.6
	Inglés	0	0.0	8	3.4	22	9.3	30	12.7
	Matemática	2	0.8	9	3.8	16	6.8	27	11.4
GÉNERO:	Femenino	0	0.0	36	15.3	122	51.7	158	66.9
	Masculino	2	0.8	18	7.6	58	24.6	78	33.1
EDAD	De 24 A 35 años	0	0.0	4	1.7	22	9.3	26	11.0
	De 36 A 45 años	0	0.0	18	7.6	63	26.7	81	34.3
	De 46 A 55 años	2	0.8	26	11.0	69	29.2	97	41.1
	De 56 a más	0	0.0	6	2.5	26	11.0	32	13.6
	Nombrado	1	0.4	31	13.1	79	33.5	111	47.0

CONDICIÓN	Contratado	1	0.4	23	9.7	101	42.8	125	53.0
AÑOS DE SERVICIO	De 0 a 5 años	1	0.4	5	2.1	33	14.0	39	16.5
	De 6 a 10 años	0	0.0	7	3.0	34	14.4	41	17.4
	De 11 a 15 años	0	0.0	10	4.2	30	12.7	40	16.9
	De 16 a 20 años	1	0.4	9	3.8	21	8.9	31	13.1
	De 21 a 25 años	0	0.0	8	3.4	29	12.3	37	15.7
	De 26 A 30 años	0	0.0	10	4.2	22	9.3	32	13.6
	De 31 años a más	0	0.0	5	2.1	11	4.7	16	6.8
MEDIOS QUE EMPLEA PARA RETROALIMENTAR	Solo por WhatsApp	2	0.8	15	6.4	53	22.5	70	29.7
	Por WhatsApp y celular	0	0.0	25	10.6	76	32.2	101	42.8
	Por varios medios de común.	0	0.0	12	5.1	48	20.3	60	25.4
	Otro medio	0	0.0	2	0.8	3	1.3	5	2.1
TOTAL		2	0.8	54	22.9	180	76.3	236	100

Fuente: Cuestionario Web de la retroalimentación del aprendizaje.

En esta tabla se presenta los resultados del tercer objetivo específico, con la dimensión sobre los tipos de retroalimentación y las variables intervinientes. El nivel de los tipos de retroalimentación comparado con la institución educativa se refleja que están con un nivel bueno los colegio Javier Heraud, Micaela Bastidas con solo este nivel; el nivel de los tipos de la retroalimentación comparado con el grado de atención son que la mayoría enseña 2 grados de secundaria con 45 casos con un nivel Bueno.

El nivel de los tipos de retroalimentación comparado con el área se refleja que están con un nivel bueno los cursos de CCSS, ciencia y tecnología, educación para el trabajo e Inglés; el nivel de los tipos de retroalimentación comparado con el género son que la mayoría de mujeres están estacadas con un nivel Bueno con 122 casos, el nivel de la retroalimentación comparado con la edad la mayoría tiene un rango de edad entre los 36 hasta 55 años con un nivel Bueno, el nivel de los tipos de la retroalimentación comparado con la condición laboral el personal contratado destaca con un nivel Bueno y en los años de servicio destacan con un nivel bueno los años de 0 hasta los 15 años y los tipos que emplea para la retroalimentación los docentes en su mayoría usa dos medios de retroalimentación y el WhatsApp con un nivel bueno.

Objetivo específico 4: Describir el nivel de la retroalimentación en el desarrollo profesional del docente.

Tabla 9

Nivel de la retroalimentación en el desarrollo profesional del docente en el contexto remoto de las instituciones educativas JEC de la provincia del Santa, 2020.

		Frecuencia	%
Desarrollo la profesionali dad docente	DNDP (Deficiente nivel del desarrollo de la profesionalidad docente).	3	1,3%
	RNDP (Regular nivel del desarrollo de la profesionalidad docente)	39	16,5%
	BNDP (Buen nivel del desarrollo de la profesionalidad docente).	194	82,2%
Total		236	100,0%

Fuente: Cuestionario Web de la retroalimentación del aprendizaje.

En esta tabla se observa el resultado de la investigación con respecto al cuarto objetivo específico sobre cómo la retroalimentación del aprendizaje contribuye al desarrollo profesional docente. El 82.2% de los docentes reconoce que la retroalimentación del aprendizaje contribuye a su desarrollo profesional docente, es decir están en un nivel bueno. El 16.5% menciona que su nivel de como la retroalimentación contribuye al desarrollo profesional es regular y el 1.3% menciona que su nivel de como la retroalimentación contribuye al desarrollo profesional de las estrategias es deficiente que va a favor de la discusión.

Tabla 10

La retroalimentación en el desarrollo profesional y las variables intervinientes en el contexto del trabajo remoto de las instituciones educativas JEC de la provincia del Santa, 2020.

		DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE							
		DNRA		RNRA		BNRA		TOTAL	
		01-13	%	14- 28	%	29 – 40	%	N°	%
INSTITUCIÓN EDUCATIVA	88021 Alfonso Ugarte	0	0.0	2	0.8	6	2.5	8	3.4
	88039 Javier Heraud	0	0.0	0	0.0	5	2.1	5	2.1
	88049 Cascajal Bajo	0	0.0	1	0.4	9	3.8	10	4.2
	88050 Jimbe	0	0.0	3	1.3	3	1.3	6	2.5
	88058 Huambacho	3	1.3	3	1.3	8	3.4	14	5.9
	88066 René Salazar Maguiña	0	0.0	0	0.0	6	2.5	6	2.5
	88331 Rinconada	0	0.0	3	1.3	5	2.1	8	3.4
	Inmaculada de la Merced	0	0.0	15	6.4	51	21.6	66	28.0
	La Libertad	0	0.0	5	2.1	20	8.5	25	10.6
	Marcos Evaristo Villacrés	0	0.0	1	0.4	18	7.6	19	8.1
	Micaela Bastidas	0	0.0	0	0.0	15	6.4	15	6.4
	R.F.S. De Yugoslavia	0	0.0	2	0.8	15	6.4	17	7.2
	Ramón Castilla	0	0.0	0	0.0	14	5.9	14	5.9
	Santiago Antúnez de Mayolo	0	0.0	1	0.4	12	5.1	13	5.5
	Villa María	0	0.0	3	1.3	7	3.0	10	4.2
GRADO DE ATENCIÓN	1° Secundaria	0	0.0	10	4.2	22	9.3	32	13.6
	2° Secundaria	0	0.0	2	0.8	15	6.4	17	7.2
	3° Secundaria	0	0.0	2	0.8	14	5.9	16	6.8
	4° Secundaria	1	0.4	3	1.3	18	7.6	22	9.3
	5° Secundaria	1	0.4	6	2.5	18	7.6	25	10.6
	Enseña a 2 Grados	1	0.4	5	2.1	51	21.6	57	24.2
	Enseña a 3 Grados	0	0.0	4	1.7	27	11.4	31	13.1
	Enseña a 4 Grados	0	0.0	1	0.4	5	2.1	6	2.5
	Enseña a Todos	0	0.0	6	2.5	24	10.2	30	12.7
ÁREA	Comunicación	0	0.0	2	0.8	15	6.4	17	7.2
	Ciencias Sociales	0	0.0	4	1.7	48	20.3	52	22.0
	Ciencias y Tecnología	0	0.0	9	3.8	27	11.4	36	15.3
	Desarrollo Personal	0	0.0	3	1.3	15	6.4	18	7.6
	Arte y Cultura	0	0.0	3	1.3	6	2.5	9	3.8
	Educación para el Trabajo	1	0.4	3	1.3	25	10.6	29	12.3
	Educación Física	0	0.0	2	0.8	16	6.8	18	7.6
	Inglés	0	0.0	8	3.4	22	9.3	30	12.7
Matemática	2	0.8	5	2.1	20	8.5	27	11.4	
GÉNERO:	Femenino	0	0.0	29	12.3	129	54.7	158	66.9
	Masculino	3	1.3	10	4.2	65	27.5	78	33.1
EDAD	De 24 A 35 años	0	0.0	7	3.0	19	8.1	26	11.0
	De 36 A 45 años	1	0.4	13	5.5	67	28.4	81	34.3
	De 46 A 55 años	2	0.8	17	7.2	78	33.1	97	41.1
	De 56 a más	0	0.0	2	0.8	30	12.7	32	13.6
CONDICIÓN LABORAL:	Nombrado	1	0.4	20	8.5	90	38.1	111	47.0
	Contratado	2	0.8	19	8.1	104	44.1	125	53.0
AÑOS DE SERVICIOS	De 0 a 5 años	1	0.4	6	2.5	32	13.6	39	16.5
	De 6 a 10 años	0	0.0	8	3.4	33	14.0	41	17.4
	De 11 a 15 años	1	0.4	9	3.8	30	12.7	40	16.9
	De 16 a 20 años	1	0.4	4	1.7	26	11.0	31	13.1
	De 21 a 25 años	0	0.0	6	2.5	31	13.1	37	15.7
	De 26 A 30 años	0	0.0	6	2.5	26	11.0	32	13.6
	De 31 años a más	0	0.0	0	0.0	16	6.8	16	6.8
MEDIOS QUE EMPLEA PARA RETROALIMENTAR	Solo por WhatsApp	2	0.8	10	4.2	58	24.6	70	29.7
	Por WhatsApp y celular	0	0.0	17	7.2	84	35.6	101	42.8
	Por varios medios de comunicación	1	0.4	10	4.2	49	20.8	60	25.4
	Otro medio	0	0.0	2	0.8	3	1.3	5	2.1
TOTAL		3	1.3	39	16.5	194	82.2	236	100

Fuente: Cuestionario Web de la retroalimentación del aprendizaje.

En esta Tabla 10 se observa cómo se manifiesta el cuarto objetivo específico, relacionado con la dimensión sobre la retroalimentación del aprendizaje para su propio desarrollo profesional y cómo actúan las variables intervinientes. El nivel del desarrollo profesional docente comparado con la institución educativa se refleja que están con un nivel bueno en los colegios Javier Heraud, René Salazar, Micaela Bastidas y Ramos Castilla con solo este nivel. El nivel del desarrollo profesional docente comparado con el grado de atención son que la mayoría enseña 2 grados de secundaria con 51 casos con un nivel Bueno.

El nivel del desarrollo profesional docente comparado con el área se refleja que están con un nivel bueno los cursos de Ciencias Sociales, Ciencia y Tecnología y Educación para el Trabajo; el nivel del desarrollo profesional docente relacionado con el género son que la mayoría de mujeres están estacadas con un nivel Bueno con 129 casos. El nivel de la retroalimentación comparado con la edad la mayoría tiene un rango de edad entre los 46 a 56 años y con un nivel Bueno. El nivel del desarrollo profesional docente en comparación con la condición laboral el personal contratado destaca con un nivel Bueno y en los años de servicio destacan con un nivel bueno los años de 0 hasta los 15 años y para el desarrollo profesional docente, la mayoría de los profesores usan dos medios de retroalimentación y el WhatsApp con un nivel bueno.

Con referencia al quinto objetivo: realizar una propuesta sobre retroalimentación a partir de los resultados que se obtengan en esta investigación se propone un plan de fortalecimiento “Fortaleciendo nuestras estrategias de retroalimentación aprendemos todos”

Tabla 11

Puntajes promedios de la retroalimentación de los aprendizajes y sus dimensiones en el contexto del trabajo remoto en las instituciones educativas JEC, provincia del Santa – 2020.

Estadísticos descriptivos			
	N	Media	Desviación estándar
“Retroalimentación de los aprendizajes”	236	164,7	18,07
Condiciones para la retroalimentación	236	42,6	5,12
Estrategias para la retroalimentación	236	46,2	5,93
Tipos de retroalimentación	236	41.7	4,43
Desarrollo de la profesionalidad	236	33.2	4,73

Fuente: Cuestionario Web de la retroalimentación del aprendizaje.

Con respecto a los resultados encontramos que la media en relación a la retroalimentación que realizan los docentes en los aprendizajes de los estudiantes fue de 164.07 puntos ubicándose dentro de un buen nivel y con una desviación estándar de 18.07, indicando que existe una influencia positiva de la retroalimentación de los aprendizajes, por otro lado en la dimensión “Condiciones para la retroalimentación” obtuvo una media de 42.6 puntos ubicándose en un buen nivel y con una desviación estándar de 5.122; mientras que en la dimensión “Estrategias para la retroalimentación” encontramos una media de 46.2 puntos ubicándose dentro de un buen nivel y con una desviación estándar de 5.93; en la dimensión “Tipos de retroalimentación” hallamos una media de 41.7 puntos encontrándose dentro de un buen nivel y con una desviación estándar de 4.43; por ultimo en la dimensión “Desarrollo de la profesionalidad” obtuvo una media de 33.2 puntos ubicándola dentro de un buen nivel y con una desviación estándar de 4.73. Como se deduce de los resultados observados, tanto la variable retroalimentación de los aprendizajes como sus dimensiones tendrían una influencia positiva en el contexto del trabajo remoto en las instituciones educativas JEC, provincia del Santa – 2020.

V. DISCUSIÓN

Este trabajo de investigación tuvo como objetivo como se realiza la retroalimentación de los aprendizajes en el contexto del trabajo remoto en las instituciones educativas JEC de la provincia del Santa, con los datos obtenidos se realizó la siguiente discusión triangulando con los antecedentes y teorías que sustenta la investigación.

Los resultados de la Tabla N° 1 en concordancia al objetivo general, se vislumbra mayormente un buen nivel de retroalimentación de los aprendizajes (134-200) que muestran los maestros hacia los aprendices en el contexto del trabajo remoto en las instituciones educativas JEC, siendo 199 docentes (84,3%) los que se ubicaron en este nivel. Esto significa que la mayoría de los docentes refieren tener buenas condiciones para la retroalimentación remota, dominan estrategias de retroalimentación, usan diversos tipos de retroalimentación y reconocen que estos procesos también tienen incidencia en el desarrollo de su profesionalidad docente y apoyan las diversas acciones para favorecer el aprendizaje escolar. También se tiene un grupo de 35 docentes (14.8%) que se encuentran en un regular nivel de retroalimentación del aprendizaje (68-133), estos docentes requieren fortalecer sus condiciones para retroalimentar, sus estrategias de retroalimentar, implementarse más con tipos de estrategias para poder atender a la diversidad de estudiantes, así como hacer suyo la práctica de la retroalimentación para su desarrollo profesional. Se observa un mínimo porcentaje de docentes que se ubican en el nivel deficiente (01-67), solo 2 docentes (0.8 %)

Estos resultados, teniendo en cuenta que la mayoría registró tener buen nivel de retroalimentación de los aprendizajes en las instituciones educativas JEC, adquiere relevancia en la construcción continua del aprendizaje como lo sostiene Alvarado (2014). En ese sentido, al tener buenos resultados se concuerda con las conclusiones de Llorens (2013) cuando refiere que la retroalimentación es efectiva por cuanto se orienta a promover comportamientos, orientar, favorecer la toma de decisiones y fortalecer las prácticas de autorregulación de los estudiantes en su aprendizaje. Así también hay relación el aporte de Segura (2018) quien considera trascendente la función formativa como los procesos, donde la retroalimentación

formativa es propicia para promover cambios de comportamiento y búsquedas oportunas de experiencias de aprendizaje transformadoras; orientando las decisiones de los educandos para fortalecer sus estrategias de autorregulación según lo sostiene Llorens (2013), permitiendo la generación de nuevas reflexiones Canabal y Magalef (2017), guardando relación con Nalvarte (2020), al considerar sumamente importante la función formativa en los procesos de retroalimentación.

Encontrar que un alto porcentaje de docentes se ubican con buen nivel de retroalimentación del aprendizaje, es un indicador que el docente ha venido trabajando con esfuerzo de equipo a diferencia de un trabajo solitario, relacionándose con sus estudiantes, se puede percibir el aprendizaje como social y colaborativo, no es aislado ni competitivo y es sustentado por la proposición socioconstructivista de Lev Vygotsky al proponer que los procesos de aprender se construyen a partir de saberes previos y de la interacción con los demás y de sus vivencias (Sarramona, 2000). Esta situación es muy importante especialmente en el contexto remoto donde se tuvo que realizar la práctica pedagógica sin la presencia física de los interactuantes; sin embargo, la relación docente-estudiante se mantuvo fortalecida a través de diversos medios como celulares, plataformas, televisión, entre otros. Este contexto permitió a los docentes involucrarse más en la tecnología, desarrollarse dentro del conectivismo pedagógico de George Siemens y Stephen Downes, sustentados por Liana (2014) donde se incluye a la tecnología como una red que envuelve a la persona y que le permite ascender en la medida que el sujeto va aprendiendo siempre apoyado por el docente. Así también guarda relación con Ahmed (2017) quien basándose en Jerome Bruner sostiene que el andamiaje que usan los docentes tiene capacidad de fortalecer la autorregulación del aprendizaje en el estudiante. Que los docentes estén ubicados en su mayoría con buena retroalimentación significa que los recursos que usa para retroalimentar sean implícitos o explícitos si contribuyen en el aprendizaje de los educandos según lo sostienen López y Hederich (2010)

Cabe destacar que el Minedu (2020), sustenta que la retroalimentación es indispensable garantizando experiencias de aprendizajes estudiantiles, constituyéndose en un proceso continuo e inexcusable para el pedagogo quien

asume funciones frecuentes para el educando. Eso quiere decir que un docente con buen nivel de retroalimentación de aprendizaje para con sus estudiantes estará reconociendo, valorando y reflexionando, evitando centrarse en errores y desmerecimientos; el educador está llamado a generar actitudes positivas, motivadoras para lograr las reflexiones de aprendizaje, pero también de favorecer su propia práctica pedagógica como lo menciona Minedu (2012), en la cuarta competencia del marco del Buen Desempeño Docente, referido al desarrollo de su profesionalidad e identidad docente.

Contradictoriamente, se tiene un porcentaje mínimo que expresa sus dificultades para la retroalimentación, es decir está en riesgo de desarrollarse profesionalmente y afectaría a los estudiantes. Al respecto s conocedores de Anijovich (2019), promovería que los maestros no verificaran la comprensión de los estudiantes, ni adaptan la enseñanza, tampoco corrijan la ortografía, ni gramática, no usen marcar para orientar por tanto no verificarían como avanzan los estudiantes (Ferguson, 2019). Lo que no permitiría corregir, identificar errores, dar recomendaciones y finalmente, calificar apropiadamente, desaprovechando las oportunidades de cimentar los conocimientos y competencias, lo que se infiere en una exigua retroalimentación. Es entonces necesario para el aprendizaje docente y la experiencia del propio docente que la retroalimentación, en los diversos contextos, más aún si son remotos deben tener las condiciones, estrategias, bagaje de tipos de retroalimentación, siempre teniendo en cuenta que el docente también está sujeto a aprender de sus reflexiones.

La Tabla N° 02, nos brinda información sobre las variables intervinientes el nivel de retroalimentación del aprendizaje. Comparado con otras instituciones refleja que la I.E. Inmaculada de la Merced tiene un ponderado de 66 casos, seguido de la I.E. “La Libertad” con 23 casos, estando en nivel bueno en cuanto a la retroalimentación de los aprendizajes hacia los estudiantes. A nivel de la retroalimentación según los grados, comparado con el grado de atención el que más pondera son los docentes que atienden a dos grados, el 19.9% que representa a 47 maestros. En un nivel significativo también se encuentran quienes atienden solo a primer grado y quienes atienden a 3 tres gados diferentes, 28 docentes (11.9 %). Se puede observar que

los docentes que trabajan con cuatro grados tienen menos porcentaje en buena retroalimentación, representa a 6 docentes (2.5 %). Se tiene también que la mayoría de los encuestados son de género femenino y se ubican con mayor porcentaje en el buen nivel de retroalimentación del aprendizaje 56.8 % (134 docentes) en comparación a los docentes de género masculino que conforman el 27% (65 profesores), los demás docentes se ubicaron entre regular y deficiente.

También se vislumbra en cuanto al área que más se desenvuelve es el de Ciencias Sociales con 44 casos (18.6 %), seguido por el de Ciencia y Tecnología con 29 maestros (12.3 %), con un nivel de bueno. En cuanto a la condición laboral, el que más prima son los contratados con 104 casos vislumbrados en la tabla, en todos los casos se puede observar que la mayoría se encuentran entre los parámetros del nivel bueno. En cuanto a los años de servicio, los que más ponderan es de 0 a 5 años con 34 casos y el de 6 a 10 años con similar característica, en cuanto a sus años de servicios prestados como docentes. En tanto a los medios usados por los docentes para realizar la retroalimentación se pondera el uso de dos medios con 92 casos y solo el uso de WhatsApp con 59 casos vislumbrado con un nivel de bueno. Estos resultados nos permiten valorar como se manifiestan diversos factores intervinientes.

En la Tabla 3, también se vislumbra un buen nivel de las condiciones para la retroalimentación de las experiencias de aprendizaje por parte de los pedagogos hacia los discípulos en el contexto del trabajo remoto en las JEC, siendo puntuados 204 docentes, equivalente a (86,4%) del total. En el contexto del trabajo remoto estas condiciones necesarias son para tener contacto con los estudiantes y qué recursos tiene para poder realizar esa retroalimentación. Al no contar con la presencia física necesita de ciertos recursos como tener un directorio de los estudiantes, ver en qué momento y como contactará con el educando, según lo indica Minedu (2020) en la RVM N° 097-2020. La misma normativa da responsabilidad al docente de revisar la plataforma Aprendizaje en casa, es decir le orienta a contar con recursos para tratar con los estudiantes.

En estos resultados se puede percibir que según los docentes existen buenas condiciones para retroalimentar los aprendizajes. Esto se observa cuando el estudiante percibe sus fortalezas y debilidades; además se convierten en oportunidades para el pedagogo que le permitirá promocionar la reflexión en sus aprendizajes e ir construyéndolos durante el desempeño generando sapiencias profundas y significativas García (2015), y Alvarado (2014), debiendo trabajarse en base a sus competencias reguladas, donde puedan contar con sus compañeros y la comunidad, con apoyo y supervisión docente, coincide Larraguibel, Remesa y Rochera (2018), es decir va construyendo sus sapiencias y va compartiendo con sus pares Nicol, Thomson & Breslin,(2014), lo cual permite el perfeccionamiento máximo y de diversas competencias de los intereses y necesidades de quienes aprenden de manera recíproca comentando sus trabajos, los de sus pares y recibiendo las observaciones a los suyos, permitiéndole emitir juicios valorativos, críticos, de manera reflexiva, porque implica acompañar sus experiencias, conocimientos, teniendo un propósito para que el aprendizaje tenga éxito y trabajar en base a la colaboración, dando énfasis a la diversidad de información sobre la retroalimentación que existe, Ajjawi & Boud (2017), partiendo de la premisa que el conocimiento y el pensamiento se construyen colectivamente y no individual Guerra (2020), guardando correspondencia con la propuesta del constructivismo sociocultural de Vygotsky (Sarramona, 2000), al proponer que las acciones de aprendizaje se construyen a partir de saberes previos y de la interacción con los demás y de sus propias vivencias. Así también, el docente necesita tener una serie de recursos para que estudiante tenga más posibilidades de fortalecer su aprendizaje, es decir el docente requiere de un andamiaje organizado de acuerdo a los intereses de los estudiantes, Lopez y Hederich (2010), sostienen que ese andamiaje basado en Jerome Brunner, le permitirá al profesor herramientas implícitas o explícitas para retroalimentar.

Es necesario que el contexto remoto el educador cuente con las condiciones básicas para poder realizar su trabajo pedagógico y la retroalimentación al aprendizaje del estudiante, teniendo en cuenta que serán pocas las oportunidades directas que tendrá con su aprendiz. En esta coyuntura el manejo de las plataformas de internet, celulares, televisión, redes sociales cobran vital

importancia y significatividad (Pasco, 2020) en tal sentido se puede observar que la mayoría de estudiantes ha realizado sus labores académicas a través del whatsapp y el uso de celular. Así mismo le corresponde al docente tender diversos lazos de comunicación para que el estudiante y padres de familia puedan participar compartiendo los aprendizajes remotos. Estas características para la retroalimentación en este contexto, son de necesidad como los recursos tecnológicos (computadora, celular o teléfono), pues la comunicación no es en presencial, salvo que se realice mediante conferencias o teléfonos; se debe contar con diversos recursos en línea; y; para que la retroalimentación cumpla su verdadero propósito debe ser cualitativa, cuantitativa y oportuna (Alvarado, 2014).

En la Tabla 4, se observa las condiciones para la retroalimentación y las variables intervinientes, en estos resultados encontramos que los docentes de la Inmaculada, La Libertad y Evaristo Villacrú tienen más altos porcentajes en buenas condiciones para retroalimentar, teniendo en cuenta la RVM N° 98-2020, quiere decir que han logrado implementar y administrar los recursos con que realizan su retroalimentación. Se observa asimismo que los docentes que más generan situaciones de retroalimentación tal como lo menciona dentro del marco del buen clima, respeto, oportuna y alentadora como lo plantea Plante y Asselin (2014).

En tal sentido, si el docente cuenta con las condiciones adecuadas para retroalimentar, es decir para establecer contacto con los estudiantes, va a garantizar la atención al alumno, por eso la institución y los maestros están en necesidad y responsabilidad de contar con un directorio actualizado y conocer la situación de cada estudiante, así como lo especifica la RVM 098-2020. Asimismo, es importante tener en cuenta que según Ahmed (2017) los andamiajes en el aspecto pedagógico son recursos que el docente provee al estudiante de manera justificada y útil.

Conforme a la información de la Tabla N° 5 donde se vislumbran que el nivel de las estrategias usadas por los pedagogos para retroalimentar las competencias del educando en el contexto remoto es bueno con 194 casos puntuados, con un porcentaje de un 82.2% del 100%, lo que va a permitir que los docentes logren

fortalecer sus competencias. Es el discente quien construye sus aprendizajes (Henderson, et al 2019), pero es el docente quien guía, orienta, retroalimenta. A respecto Ryan & Henderson (2018), sostienen que la retroalimentación permite que los estudiantes adquieran valiosas informaciones para que mejoren sus competencias educacionales, su desempeño, incluyendo sus estrategias de aprendizaje. En ese sentido la retroalimentación permite generar nuevas asimilaciones Canabal y Magalef (2017), es así que, es el pedagogo es quien conduce el proceso de erudición con los dominios diversificados de los contenidos disciplinares, usando las estrategias y recursos pertinentes, evaluando permanentemente, para tomar decisiones y retroalimentar a sus estudiantes (Minedu, 2012, p. 27).

Que los docentes refieran un alto porcentaje de docentes con buenas estrategias de retroalimentación quiere decir que son docentes que manejan diversas formas de reforzar el aprendizaje de los educandos, tendrá que a ver considerado el cómo organizarse y que procesos seguir. Anijovich (2019, p.71), de su parte ofrece una serie de estrategias para el proceso de retroalimentación: “ofrecer preguntas, describir el trabajo del estudiantado, valorar los avances y los logros, ofrecer sugerencias y ofrecer andamiaje”. Son docentes que organizan previamente para retroalimentar Anijovich (2019) y Galindo y otros (2012), sostienen que se debe trabajar con ideas y creatividad, promover los grupos, trabajar dentro de manera dinámica, promoviendo actitudes.

Otro aporte importante que el docente que se encuentra en un nivel bueno de retroalimentación del aprendizaje es el dominio de un protocolo, de procesos. Así, un recurso es el manejo de la Escalera de Wilson: aclaración de entendimiento de la actividad que como O'Donovan, Rust. & Price (2015), hacen mención esta etapa sirve para que el estudiante se involucre en este proceso. El segundo paso es la valoración constructiva con énfasis en los aspectos positivos e interesantes, fortalezas y esfuerzo; es importante emitir comentarios sinceros y crear un clima de respeto. El tercer paso es expresar las inquietudes respecto a los trabajos o evidencias, evitando críticas, acusaciones o amenazas, como Alvarado sostiene (2014). El cuarto paso, es para realizar sugerencias en forma constructiva, para dar

soporte al estudiante en el desarrollo de su aprendizaje y que lo pueda utilizar como una retroalimentación positiva.

Las estrategias usadas incluyen sugerencias y preguntas reforzadoras, en vez de correcciones directas, los discípulos responden más constructivamente: no solo discuten el contenido del trabajo, sino que también producen cambios significativos Álvarez y Difabio (2018), Álvarez, Espasa, & Guasch (2011), la relevancia de la retroalimentación entendida desde su diversidad de dimensiones y funciones que se complementan y producen el efecto formativo tanto en estudiantes como en docentes Canabal y Magalef (2017), considerando la capacidad dialógica para ayudar en el desarrollo de las capacidades de los educandos para monitorear, acompañar, evaluar e ir regulando el aprender Ajjawi & Boud (2017). lo que permitirá mejoras en sus lucubraciones, sean autónomas y reflexivos (Al Bashir, Kabir, & Rahman, 2016), coincide Bizarro, Sucari, & Quispe-Coaquira (2019). Es corroborada por la propuesta teórica de Vygotsky (Sarramona, 2000), al sostener que las experiencias educativas se construyen en la interacción con sus pares. El uso de las estrategias adecuadas para retroalimentar se convertirá en instrumento de aprendizaje y autorregulación del aprendizaje como es el propósito de la retroalimentación. Siempre será necesario que el docente esté fortaleciendo sus estrategias retroalimentativas. Además, teniendo en cuenta que el andamiaje puede ser implícito o explícito.

Conforme al resultante de la Tabla N° 07 donde se visualizan los tipos de retroalimentación, de los cuales 180 docentes puntuados, lo que equivale al 76% de 236 casos están en buen nivel. La bibliografía y la experiencia demuestra que hay diversos tipos de retroalimentación. En el contexto del trabajo remoto que ha optado por diferentes opciones teniendo en cuenta la necesidad y disponibilidad del aprendiz, teniendo en cuenta que la retroalimentación formativa es efectiva para promover comportamientos de búsqueda oportunos Llorens (2013), promueven el conocimiento de los educandos; valorarlos y comprenderlos mejor Ferguson (2019). Tal es el caso que Minedu (2020), plantea la retroalimentación anacrónica, sin el uso de recursos tecnológicos, es usada en ambientes educativos formales y la sincrónica; es cuando usan los medios y recursos tic y están conectados a la

red siendo los discípulos los que manifiestan un autoaprendizaje online en tiempo real. En Aprender en casa se ha incidido en que el docente realice la retroalimentación, de manera oportuna. Por ello los docentes han optado por oral o escrita, siendo la primera la más practicada. Otro tipo de retroalimentación es la de que se produce según los efectos en el aprendizaje: negativa, básica, descriptiva y reflexiva, Minedu (2018) y Leiva, Montecinos, & Aravena (2016). La mayoría considera que sus retroalimentaciones son descriptivas, por lo que se puede decir que hay necesidad de intervención de mejora en este aspecto.

Que el docente identifique el cómo realizará la retroalimentación para el estudiante será de suma importancia, porque lo llevará a adecuarse al estudiante. Por ejemplo, se puede observar que en las variables intervinientes la mayoría de docentes usan como medio de comunicar con el estudiante el WhatsApp, o el celular y WhatsApp. Entonces el docente podrá utilizar este recurso para la retroalimentación asincrónica o de manera oral, cuando el estudiante no pueda por otro medio. Dar más oportunidades a los estudiantes permitirá mejor logro de las competencias.

Conforme a la derivación del resultante como la retroalimentación contribuye al desarrollo profesional del pedagogo, la Tabla 09 presenta que, 194 pedagogos, equivalente al 82.2% del 100%, manifiestan que el nivel de la retroalimentación es bueno. Entendiéndose que este proceso no solo va dirigido al estudiante sino también a la formación docente, como es el propósito de la evaluación formativa, el docente está en la necesidad de hacer uso de la retroalimentación y para fortalecer su propia práctica e ir desarrollándose profesionalmente. Minedu (2012) sostiene como uno de sus dominios en el Marco del Buen Desempeño docente al desarrollo de la profesionalidad comprendiéndolo como un proceso y prácticas de su formación y la reflexión sistemática sobre su práctica pedagógica, la de sus pares, el trabajo en grupos, la colaboración con sus compañeros. Es por ello muy importante para el educador que la retroalimentación se convierta en su instrumento de autoaprendizaje y reflexión.

La retroalimentación bien diseñada por el pedagogo, puede lograr empoderar a los estudiantes, para que logren retroalimentaciones autónomas y efectivas (Moreno,

2016). Asimismo, lo representan en sus pesquisas, al tener resultantes que la retroalimentación de las elucubraciones de forma guiada y oportunamente se convierte en la base central de la evaluación (Nalvarte, 2020), y adquieren relevancia por favorecer la construcción continua del conocimiento (Alvarado, 2014), contribuyendo tanto en el docente y pedagogo a comprender los procesos de la retroalimentación.

Es sumamente necesario porque la guía del pedagogo en la retroalimentación promoverá un cambio; convirtiéndose el conocimiento asimilado en un importante apoyo significativo para los aprendizajes, al impactar en la autoestima del estudiante y del pedagogo (Anijovich, 2019). Asimismo, permite alcanzar mejores resultados en los ambientes educacionales, porque permiten a los maestros comprobar los aciertos o errores en los conocimientos Torres (2019); y al estudiante asumir procesos de autorregulación, reflexión y análisis de sus falencias. Concluyendo que la retroalimentación facilita y potencia las diversas actitudes cognitivas, cognoscitivas y dinámicas con el aprendizaje (Galindo, y otros, 2012).

En ese sentido, es respaldado por la propuesta teórica de Vygotsky (Araya, Alfaro, y Andobegui, 2007). al sostener que los aprendizajes se construyen colectivamente en interacción de acuerdo a los intereses y necesidades, lo cual implica compartir experiencias, conocimientos, tener un propósito para que el aprendizaje tenga éxito y trabajar en base a la colaboración. De la diversidad de información sobre retroalimentación que existe, Ajjawi & Boud (2017), finalizando que el aprendizaje colaborativo es parte de la teoría socioconstructivista propuesto por Vygotsky, aprende el estudiante y aprende el docente. Cabe destacar que esta dimensión se sustenta en el enfoque crítico reflexivo que promueve Minedu (2017), porque es desde la reflexión crítica de la misma práctica pedagógica que el ejercicio de la retroalimentación esté presente en el actuar del docente.

Los resultados nos anuncian de manera satisfactoria que los docentes consideran tener buen nivel de retroalimentación en el aprendizaje. Sin embargo, existe un porcentaje significativo de 13.6 % de maestros que reconocen estar en un nivel regular en cuanto a retroalimentar y solo un mínimo de 0.8% que se ubican en

deficiente. Por tales resultados conlleva a la investigadora a plantear un plan de fortalecimiento.

En la Tabla 11, se presenta los resultados de los promedios de la retroalimentación docente a los aprendizajes de los estudiantes según la media que alcanzó un buen nivel con 164.07 puntos, y con una desviación estándar de 18.07 puntos refiere que existe una influencia positiva en la retroalimentación que realizan los docentes a los estudiantes, corroborando los aportes de Llorens (2013) y de MacDonald (2015) quienes sostienen que la retroalimentación tiene efectos positivos para promover comportamientos educativos oportunos; para orientar las decisiones de los educandos; y, favorecer sus estrategias autorregulables.

Se observa también que en la dimensión “Condiciones para la retroalimentación” obtuvo una media de 42.6 puntos ubicándose en un buen nivel y con una desviación estándar de 5.122; estos resultados coinciden con el aporte de Plante y Asselin (2014), quienes sostienen que en el trabajo en línea es muy importante el clima para el trabajo, con mensajes positivos, respetuosos, oportunos, alentadores; y con el aporte de Anijovich(2019) que los maestros requieren construir sus provisiones de recursos y oportunidades para la realización de la retroalimentación. En la dimensión “Estrategias para la retroalimentación” encontramos una media de 46.2 puntos ubicándose dentro de un buen nivel y con una desviación estándar de 5.93; Al respecto se coincide con Moreno (2016) sobre la importancia de estas estrategias para empoderar la autonomía de los estudiantes y en la construcción aprendizaje (Henderson, et al 2019).

En la dimensión “Tipos de retroalimentación” se obtuvo una media de 41.7 puntos encontrándose dentro de un buen nivel y con una desviación estándar de 4.43; lo que permite sostener que influyen en la retroalimentación de los aprendizajes; Minedu (2020) refiere diversos tipos de retroalimentación teniendo en cuenta la necesidad del aprendizaje o el contexto del educando. Por último, la dimensión “Desarrollo de la profesionalidad” obtuvo una media de 33.2 puntos ubicándola dentro de un buen nivel y con una desviación estándar de 4.73., resultado que se

puede sostener con Canabal y Magalef (2017), quien sostiene que el efecto de la retroalimentación es tanto para los estudiantes como los docentes.

Los resultados obtenidos con relación a la intervención de la variable y sus dimensiones muestran una influencia positiva en el contexto del trabajo remoto en las instituciones educativas JEC, provincia del Santa – 2020. Luego de haber realizado este proceso de análisis y discusión de resultados, para dar cumplimiento al quinto objetivo específico se realizó la propuesta “Fortaleciendo nuestras estrategias de retroalimentación aprendemos todos”.

VI. CONCLUSIONES

Realizado el análisis de los resultados en relación a los objetivos propuestos en este trabajo de investigación se determina las siguientes conclusiones.

- Primera. De acuerdo al objetivo general se determina que el 84.3% de los docentes de las Instituciones Educativas con Jornada Escolar Completa (JEC) de la provincia del Santa realizan con buen nivel (134-200) la retroalimentación de los aprendizajes a los estudiantes en el contexto del trabajo remoto, es decir consideran tener condiciones, estrategias, diversos tipos de retroalimentación y la utilidad de la retroalimentación para su desarrollo profesional.
- Segunda. De acuerdo al primer objetivo específico se describe que el 86.4% de docentes tienen un buen nivel de condiciones para retroalimentar a sus estudiantes, es decir tienen comunicación con ellos y han previsto diversos recursos docentes para atenderlos.
- Tercera. De acuerdo al segundo objetivo específico se describe que el 82.2% de los docentes tienen un buen nivel en estrategias para retroalimentar a los estudiantes, es decir se organizan con anticipación y dominan los procesos estratégicos para retroalimentar.
- Cuarto. De acuerdo al tercer objetivo específico se describe que la mayoría de docentes (73.6%) tienen un buen nivel de manejo en los tipos de retroalimentación a los estudiantes, según: los contenidos, los efectos en el aprendizaje, el medio que utiliza o la forma de retroalimentar.
- Quinto. Teniendo en cuenta el cuarto objetivo específico se describe que el 82.2% de docentes de las Instituciones Educativas JEC, tienen un buen nivel en el desarrollo profesional en base a la retroalimentación. que realizan en la reflexión de su práctica docente y en el desarrollo continuo de sus aprendizajes.

VII. RECOMENDACIONES

- Primero. A nuestras autoridades educativas del Ministerio de Educación, Dirección Regional de Educación Ancash y de la Unidad de Gestión Educativa Local Santa incluir en sus planificaciones de gestión pedagógica talleres permanentes sobre la retroalimentación de los aprendizajes para ser desarrolladas en el transcurso del año como un soporte para la práctica docente
- Segundo. A los directores de las instituciones educativas planificar y promover como parte de su gestión pedagógica la capacitación permanente de los docentes en acciones que favorezcan la retroalimentación que realizan a los estudiantes, reflexionando sobre las condiciones, estrategias, tipos de retroalimentación, orientados al logro de los aprendizajes y al desarrollo profesional del maestro.
- Tercero. A los coordinadores pedagógicos de las instituciones educativas con Jornada Escolar Completa considerar en las reuniones de trabajos colegiados y grupos de interaprendizaje, el fortalecimiento de la práctica docente en la retroalimentación de los aprendizajes y el desarrollo profesional del educador.
- Cuarto. A los docentes asumir el proceso de la retroalimentación como parte de su labor docente y de su autoformación permanente creando las condiciones, manejando estrategias y dominando diversos de tipos de retroalimentación.

VIII. PROPUESTA

PLAN DE FORTALECIMIENTO

I. DENOMINACIÓN:

“Fortaleciendo nuestras estrategias de retroalimentación aprendemos todos”

II. BENEFICIADOS: Docentes de instituciones educativas JEC

III. IDENTIFICACIÓN DE PROBLEMAS

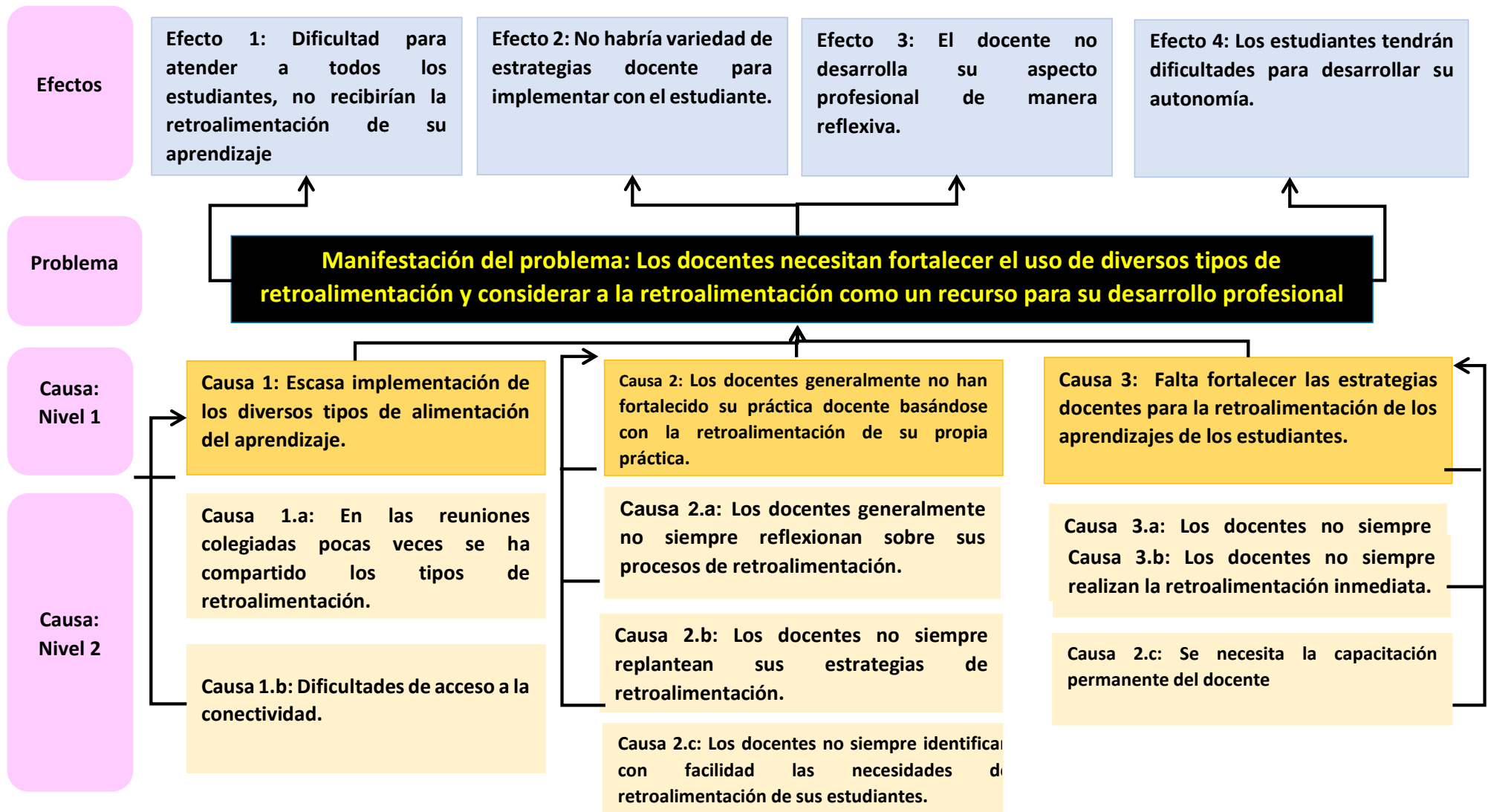
FORTALEZA	DEBILIDADES
Los maestros manifiestan buen nivel en retroalimentación de los aprendizajes en condiciones para retroalimentar, para emplear las estrategias de retroalimentación, tipos de retroalimentación y lo involucran en su desarrollo profesional.	Todavía existe un porcentaje que docentes que 12.08 % de docentes tienen nivel regular en manejo de las condiciones para la retroalimentación.
	En uso de estrategias de retroalimentación, aún existe el 16.5 %, que solo tienen nivel regular.
	En el uso de diversos tipos de retroalimentación, todavía el 22.9 %, en situación de regular
	El 41 % de los docentes están en condición de regular con respecto a relacionar su práctica docente con la retroalimentación.
Los docentes utilizan web y celular interactuar con los estudiantes.	Docentes que tienen más de un área.
	Docentes que tienen varios grados para atender.
	Pocos docentes usan las plataformas para retroalimentar.

IV. DIMENSIONES EVALUADAS

VARIABLE	DIMENSIONES
Retroalimentación del aprendizaje	Condiciones para la retroalimentación del aprendizaje
	Estrategias para retroalimentar
	Tipos de retroalimentación
	Desarrollo de la profesionalidad docente

V. IDENTIFICACIÓN CAUSAS RAÍCES

MODELO DEL ÁRBOL DE PROBLEMAS DE LWR



VI. CLASIFICACIÓN DE SUS EFECTOS

CAUSA	ACCIÓN DE MEJORA	FRECUENCIA	IMPACTO	EFECTO
Causa 1: Escasa implementación de los diversos tipos de alimentación del aprendizaje.	Implementar en los trabajos colegiados modelados de los diversos tipos de retroalimentación.	5	12	60
Causa 1.a: En las reuniones colegiadas pocas veces se ha compartido los tipos de retroalimentación	Implementar en los trabajos colegiados o círculos de aprendizaje	5	12	60
Causa 1.b: Dificultades de acceso a la conectividad.	Mantener actualizado los directorios para comunicarse con los estudiantes.	3	3	9
Causa 2: Los docentes generalmente no han fortalecido su práctica docente basándose con la retroalimentación de su propia práctica.	Revisar el Marco del Buen desempeño Docente. Elaborar una ficha de reflexión y auto retroalimentación Uso del cuaderno de campo	5	12	60
Causa 2.a: Los docentes generalmente no siempre reflexionan sobre sus procesos de retroalimentación.	Exploración de diversas estrategias para promover la autorreflexión docente de manera individual y grupal sobre la retroalimentación del aprendizaje	5	12	60
Causa 2.b: Los docentes no siempre replantean sus estrategias de retroalimentación.	Motivar a los docentes para replantear sus estrategias.	3	9	27
Causa 2.c: Los docentes no siempre identifican con facilidad las necesidades de retroalimentación de sus estudiantes.	Elaboración de cronogramas para organizar la atención y retroalimentación a los estudiantes y tener identificadas sus dificultades.	3	9	27
Causa 3: Falta fortalecer las estrategias docentes	Capacitar a los docentes de manera modelada o	3	9	27

para la retroalimentación de los aprendizajes de los estudiantes.	compartida sobre diversas estrategias de retroalimentación			
Causa 3.a: Los docentes no siempre retroalimentan de manera variada.	Organizar una carpeta de acciones y experiencias para retroalimentar.	3	9	27
Causa 3.b: Los docentes no siempre realizan la retroalimentación inmediata.	Organizar una estrategia para la atención inmediata de los estudiantes.	5	12	60
Causa 2.c: Se necesita la capacitación permanente del docente.	Realizar un compromiso de capacitación y réplica para sus colegas.	3	9	27

Leyenda

FRECUENCIA		IMPACTO	
Denominación	Valor	Denominación	Valor
Muy frecuente	5	Muy alto impacto	12
Frecuente	3	Alto impacto	9
Poco frecuente	1	Impacto medio	3
		Bajo impacto	1

VII. PROGRAMACIÓN DE ACTIVIDADES

CAUSA RAÍZ		
Los docentes necesitan fortalecer el uso de diversos tipos de retroalimentación y considerar a la retroalimentación como un recurso para su desarrollo profesional		
OBJETIVOS	METAS	ACTIVIDADES
1. Fortalecer los trabajos colegiados y círculos de aprendizaje incidiendo en la retroalimentación de los aprendizajes	Docentes de las I.E. JEC de la provincia del Santa	1. Planificando para retroalimentar
2. Promover la reflexión del proceso de retroalimentación que realiza el		2. Refinando las estrategias de retroalimentación
		3. Reconocer los diversos tipos de retroalimentar apoyándose con la técnica del modelado.
		4. Nos implementamos con diversas estrategias de retroalimentación.
		5. Taller de reflexión comprendiendo el contexto actual y la retroalimentación del aprendizaje en el contexto remoto.

docente para favorecer su desarrollo profesional.		6. Comparto mi experiencia de retroalimentación desde mi área e institución educativa.
		7. Estableciendo estrategias para reflexionar sobre la retroalimentación del aprendizaje como docente.
3. Implementar una carpeta de recursos que refuerce la práctica de retroalimentación docente.		8. Asumiendo compromisos de participar de las capacitaciones, para socializarlo con los demás y asumir el diálogo o réplica.
		9. Selección de experiencias de docentes sobre retroalimentación.
		10. Diseñar diversos instrumentos de retroalimentación.
		11. Diseñar carpetas teóricas y prácticas sobre retroalimentación.
		12. Talleres de fortalecimiento de la retroalimentación del aprendizaje.

VIII. PRESUPUESTO

Actividades	Recursos/insumos	Costos / presupuesto	
		Horas de trabajo	Costo s/.
1. Planificando para retroalimentar	Útiles de escritorio	2	60.00
2. Refinando las estrategias de retroalimentación	Material impreso	2	40.00
3. Reconocer los diversos tipos de retroalimentar apoyándose con la técnica del modelado.	Videos, proyector, material impreso	2	60.00
4. Nos implementamos con diversas estrategias de retroalimentación.	Videos, proyector, material impreso, cartulinas, papelotes	2	60.00
5. Taller de reflexión comprendiendo el contexto actual y la retroalimentación del aprendizaje en el contexto remoto.	Papelotes, equipo de sonido, plumones Apoyo de un psicólogo	2	200.00
6. Comparto mi experiencia de retroalimentación desde mi área e institución educativa.	Cartulina y plumones de colores	2	400.00
7. Estableciendo estrategias para reflexionar sobre la retroalimentación del aprendizaje como docente.	Papel bond y sobres de manila	2	20.00

8. Asumiendo compromisos de participar de las capacitaciones, para socializarlo con los demás y asumir el diálogo o réplica.	Ruleta de cartón Papel bond y sobres, goma	2	80.00
9. Selección de experiencias de docentes sobre retroalimentación.	Diapositivas USB	2	70.00
10. Diseñar diversos instrumentos de retroalimentación.	Videos / papeles de colores / plumones	2	50.00
11. Diseñar carpetas teóricas y prácticas sobre retroalimentación.	Laptop, enlaces web	2	50.00
12. Talleres de fortalecimiento de la retroalimentación del aprendizaje.	Papel bond, cartulina, cuadernos	6	150

IX. EVALUACIÓN

La evaluación se realizará por cada actividad, culminando cada una de ellas se realizará un análisis y se reportará la acción desarrollada, estableciendo, participación docente, logros alcanzados y acciones para superar, se apoyará en una ficha de observación.

REFERENCIAS

- Aguilar, E., Rodríguez, A., Baeza, L., y Méndez, N. (2016). *La retroalimentación constructiva en el desarrollo de habilidades comunicativas escritas e investigativas en dos generaciones de alumnos de medicina en Yucatán*. Anales de la Facultad de Medicina, 77 (2), 137-142. <https://dx.doi.org/10.15381/anales>
- Ahmed, M. (2017). Reviewing and Re-rendering Scaffolds: The Two Gradient Model. Cogent Education, 4:1 1-13 doi: 10.1080 / 2331186X.2017.1331533
- Al Bashir, M., Kabir, R., y Rahman, I. (2016). The Value and Effectiveness of Feedback in Improving Students' Learning and Professionalizing Teaching in Higher Education. Journal of Education and Practice, 38-41.
- Alvarado, M. (2014). *Retroalimentación en Educación en línea: una estrategia para la construcción del conocimiento*. RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia, volumen 17, núm. 2, 59-73.
- Alvarez, G., y Difabio, H. (agosto de 2018). *Retroalimentación docente y aprendizaje en talleres virtuales*. Universidad de Guadalajara: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6500617>
- Álvarez, I., Espasa, A., y Guasch, T. (2011). *The value of feedback in improving collaborative writing assignments in an online learning environment*. Studies in. Apertura, Universidad de Guadalajara, 8-23.
- Anijovich, R. (2019). *Orientaciones para la formación docente y el trabajo en aula. Retroalimentación formativa*. SUMMA. La Caixa Foundation.
- Araya, V., Alfaro, M., y Andobegui, M. (2007). *Constructivismo: orígenes y perspectivas*. Laurus Revista de Educación-Redalyc, 76-92.
- Archer, A., Crispim, A., y Cruz, R. (2016). Avaliação e feedback de desempenho de estudantes na educação a distância. Universidad Federare de Santa Catarina, Santa Catarina, 474-485 Doi: <http://dx.doi.org/10.12804/apl34.3.2016.03>.

- Arias, F. (2006). El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica. Episteme.
- Aydemira, M., Özkeskinb, E., y Ayşe, A. (2014). *A theoretical framework on open and distance learning*. ScienceDirect, 1750-1757.
- Barreiros, D. (2020). *A formação stricto sensu como formação continuada na educação básica: contexto, pressupostos e possibilidades* (Tesis doctoral). Faculdade de Educação, Universidade de Brasília, Brasília: <https://repositorio.unb.br/handle/10482/38314>.
- Bizarro, W., Sucari, W., y Quispe-Coaquira, A. (2019). *Evaluación formativa en el marco del enfoque por competencias*. Revista Innova Educación, 374-390.
- Blackurn, B., y Miles, M. (2020). *Rigor in the Remote Learning Classroom. Instructional Tips and Strategies* (1° ed). Routledge: <https://doi.org/10.4324/9781003107>.
- Broockhart, y Susan. (2017). *How time give: Efective feedback to your studens*. Second Edite. ASCD.
- Brooks, C., Annemaree, C., Gillies, R., y Hattie, J. (2019). *A Matrix of Feedback for Learning*. Australian Journal of Teacher Education, 14-32 <http://dx.doi.org/10.14221/ajte.2018v44n4.2>.
- Calderón, J. y Díaz, j. (2019). *El uso del feedback por parte de los docentes y su contribución en la motivación de los estudiantes del programa de humanidades en una universidad privada de lima en el período verano 2019* (Tesis maestría). Lima: Universidad Tecnológica del Perú.
- Canabal, C., y Margalef, L. (02 de julio de 2017). *La retroalimentación: la clave para una evaluación orientada al aprendizaje*. Revista del currículo y formación del profesorado.: <https://www.redalyc.org/pdf/567/56752038009.pdf>
- Contreras-Perez, G., y Zúñiga-Gonzales, C. (2017). *Concepciones de profesores sobre retroalimentación: Una revisión de la literatura*. Revista Internación de Investigación en Educación, 69-90.

- Cristancho, F. (10 de octubre de 2015). Consejos para preparar un proceso de retroalimentación. Obtenido de <https://blog.acsendo.com/3-consejos-para-preparar-un-proceso-de-retroalimentacion/>
- Crujeiras, B., y Jiménez, M. (2018). *Influence of different scaffolding strategies for engaging secondary students in scientific practices. Enseñanza de las ciencias*, 23-42 <https://doi.org/10.5565/rev/ensciencias.2241>.
- Domínguez, J. (2015). *Manual de metodología de la investigación científica*. Universidad Católica los Ángeles de Chimbote.
- Drews, R. (2017). *Efeitos de diferentes frequências de feedback autocontrolado na aprendizagem de uma tarefa de timing coincidente* (Tesis doctoral). Sao Paulo: Universidade Sao Paulo Escola Educacao Fisica e Deporte.
- Ellis, J. (2005). *Aprendizaje Humano*. Pearson Educación.
- Ferguson, B. (April de 2019). *Feedback for learning: exploring the views of secondary*.
<http://irep.ntu.ac.uk/id/eprint/36934/1/Final%20Thesis%20Belinda%20Ferguson%202019.pdf>
- Galindo, R., Galindo, L., Martínez, N., Ley, M., Ruiz, E., y Valenzuela, E. (28 de agosto de 2012). *Acercamiento epistemológico a la teoría del aprendizaje colaborativo*. Universidad de Guadalajara:
<http://www.udgvirtual.udg.mx/apertura/index.php/apertura/article/view/325/290>
- Garrison, R. (2017). *E-Learning in the 21st Century: A Community of Inquiry Framework for Research and Practice*. (3° edition).
- García, E. (2015). La evaluación del aprendizaje: de la retroalimentación a la autorregulación. El papel de las tecnologías. *Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 1-24.
- Gil-Flores, J. (2012). *Estudio sobre educación*. Revista Semestral del departamento de Educación. Facultad de Filosofía y Letras, 133-153.

- Giraldez, A. (8 de agosto de 2018). *El error como oportunidad de aprendizaje. ¿Y si dejamos de castigar los errores?*
<https://www.educaciontrespuntocero.com/noticias/dejamos-castigar-los-errores/>
- Grahame, M., y Diehl, W. (2018). *The Theory of Transactional Distance from: Handbook of Distance Education* Routledge. Routledge.
- Guerra, J. (2020). *El constructivismo en la educación y el aporte de la teoría sociocultural de Vygotsky para comprender la construcción del conocimiento en el ser humano*. Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores, 1-22.
- Guía de retroalimentación para los niveles y modalidades de la educación básica en la educación a distancia de la región Pasco. (junio de 2020). *Guía Pedagógica*. CTSYSTEM.
- Hattie, J., y Clarke, S. (2018). *Visible Learning: Feedback* (1° ed).
<https://doi.org/10.4324/97804294485480>.
- Hernandes, E. (2007). *Metodología de la investigación, como escribir una tesis*. Escuela nacional de salud pública.
- Hernandez, R., Fernandez, C., y Baptista, M. (2010). *Metodología de la Investigación*. Quinta Edición. McGRAW-HILL.
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. Mc Graw Hill.
- Hernandez, S. (2007). *El constructivismo social como apoyo en el aprendizaje en línea*. Apertura, vol. 7, núm. 7 -
<https://www.redalyc.org/pdf/688/68800705.pdf>, 46-62.
- Hernandez-Sampieri, R., y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cualitativa, cuantitativa y mixta*. McGraw Hill.
- Jauli, I., y Reig, E. (2010). *Retroalimentación positiva*. LID Editorial Empresarial.

- Juca, F. (2016). *Distance learning, a need for professionals training*. Revista Universidad y Sociedad [seriada en línea], 8 (1). <http://rus.ucf.edu.cu/>, 106-111.
- Larraguibel, E., Remesal, A., y Rochera, M. (2018). *Valoración del feedback virtual y presencial por parte de estudiantes de primer curso del grado de maestro*. *PerspecΘva Educacional. Formación de Profesores*. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/perseduc/v57n1/0718-9729-perseduc-57-01-00003.pdf>, 3-23.
- Leiva, M., Montecinos, C., y Aravena, F. (2016). *Liderazgo pedagógico en directores nóveles en Chile: Prácticas de observación de clases*. *Relieve*, 1-17.
- Liana, O. (2014). *Conectivismo, ¿un nuevo paradigma en la educación actual?* *Dialnet*, 72-79.
- Llorens, A. (2013). *Eficacia de la retroalimentación formativa para mejorar estrategias de competencia lectora en enseñanza secundaria* (Doctorado). Universitat de València.
- Long Kio, S. (2015). *Feedback theory through the lens of social networking*. University of Saint Joseph, Macau SAR, 132-152.
- López, O., y Hederich, C. (2010). *Efecto de un andamiaje para facilitar el aprendizaje autorregulado en ambientes hipermedia*. *Revista Colombiana de Educación*, (58) 14-39 <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=413635664002>.
- Lozano, F., y Tamez, L. (2014). *Retroalimentación formativa para estudiantes de educación a distancia*. *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*. 1997-221 <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=331431248010>.
- MacDonald, V. (2015). *The application of feedback in secondary school classrooms: teaching and learning in applied level Mathematics* (Tesis doctoral). Universidad de Toronto, https://tspace.library.utoronto.ca/bitstream/1807/69413/3/MacDonald_Vinc ent_A_201506_PhD_thesis.pdf.

Martinez, F. (2013). *Dificultades para implementar la evaluación formativa*. Perfiles educativos, 128-150.

La retroalimentación formativa y la comprensión lectora de la Institución Educativa N°88024, Nuevo Chimbote-2018.

Mendivels, H., Ortiz, S., y Sanchez, C. (2019). *La retroalimentación en el proceso de aprendizaje de estudiantes del área de matemáticas*. Universidad Javeriana.

Minedu. (2012). *Marco del buen desempeño docente*. Navarrete.

Minedu. (2016). *Diseño Curricular de la Educación Básica*. Minedu.

Minedu. (2018). *Manual de Aplicación. Rúbrica de observación de aula para la Evaluación del Desempeño Docente*. Minedu.

Minedu. (2019). *Evaluación del Desempeño Docente, Nivel Inicial, Trama I*. <http://evaluaciondocente.perueduca.pe/media/11565198575Informe-Final-EDD-2017-Tramo-I.pdf>

Minedu. (2020). *Curso virtual ¿Cómo fortalecer el acompañamiento y monitoreo en el marco de aprendo en casa? Módulo 2. Guía del participante*. Ministerio de Educación.

MINEDU. (14 de 07 de 2020). *Evaluación docente*. <http://evaluaciondocente.perueduca.pe/desempenoprimariatramo1/rubricas-de-observacion-de-aula/>

Monje, C. (2011). *Metodología de la investigación: cualitativa y cuantitativa. Guía didáctica*. Universidad Surcolombiana.

Moreno, L. (2017). *Evaluación formativa y feedback del profesor con uso de tic, análisis de algunas prácticas evaluativas en la educación secundaria* (doctorado). Universitat de Barcelona.

Nalvarte, H. (2020). *Evaluación a distancia en el contexto de emergencia sanitaria* <https://www.youtube.com/watch?v=fiEJnXju8g4>

- Osorio, K., y Lopez, A. (2014). *La retroalimentación formativa en el proceso de enseñanza-aprendizaje de estudiantes en edad preescolar*. Revista Iberoamericana de la Evaluación Educativa, 13-30.
- Pasco, D. (2020). Guía de Retroalimentación. Minedu, 79.
- Paz, E. (2018). *La ética en la investigación educativa*. magazine science and innovation teaching, 45-51 <https://doi.org/10.26423/rcpi.v6i1.219>.
- Pekrun, R. (2014). *Emotions and Learning*. The International Academy: Unesco.
- Perez, G., y Zúñiga, C. (2019). *Practices and conceptions of feedback in*. Educação e Pesquisa - Scielo, 1-20.
- Perraton, H. (2012). *Theory, evidence and practice in open and distance learning*. Oldenburg: BIS-Verlag .
- Quesada, R. (2006). *Evaluación del aprendizaje en la educación a distancia "en línea"*. Revista de Educación a Distancia [en línea]. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=54709902>, 1-15.
- Riordan, B. (2020). *Retroalimentación los fundamentos y las mejores prácticas basadas en la evidencia: entréguelo, pídale, úselo*. McKinsey and Company.
- Rodríguez, R., y Avello, R. (2016). *La revisión por pares como evaluación formativa en un curso de posgrado sobre publicación científica*. Educación Médica Superior, 30 (4) http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412016000400012&lng=es&tlng=es., 361-371.
- Sanchez , H., y Reyes, C. (1998). *Metodología y diseños en la investigación científica*. Mantaro.
- Sarramona, J. (2000). *Teoría de la Educación (Reflexión y normativa pedagógica)*. Ariel.
- Segura, M. (2018). *La función formativa de la evaluación en el trabajo escolar cotidiano*. La función formativa de la evaluación en el trabajo escolar cotidiano: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=44051918010>

- Shute, V. (2008). *Focus on Formative Feedback. Review of Educational Research* 78 DOI: 10.3102/0034654307313795, 153-189.
- Sobrino, A. (2014). *Aportaciones del conectivismo como modelo pedagógico post-constructivista. Propuesta educativa - Redalyc*, 39-48
<https://www.redalyc.org/pdf/4030/403041713005.pdf>.
- Sucre, U. (2020). *Orientaciones para la retroalimentación en un contexto de la educación a distancia*.
http://www.ugelsucre.gob.pe/web_2016/pdf/Retroalimentacion.pdf
- Tamayo, M. (2005). *El proceso de la investigación científica*. Limusa Noriega Asociados.
- Torres, Z. (2019). *Efectos de variaciones en la retroalimentación pedagógica en el aprendizaje del inglés. Cuadernos de Lingüística Hispánica N° 34*. Redalyc.DOI: 10.19053/0121053X.n34.2019.9722, 215-232.
- Unesco. (2015). *Guidelines for Building Learning Cities. UNESCO Global Network of Learning Cities*, 1-5.
- Willey, J. (2003). *The ladder of feedback*. Project Zero Pz.harvard.edu:
<https://pz.harvard.edu/resources/ladder-of-feedback>
- Yang, L. (2014). *Understanding the Power of Feedback in Education: A Validation Study of the Feedback Orientation Scale (FOS) in Classrooms*. La Universidad de Educación de Hong Kong, 21-46.

ANEXO 01: Matriz de operacionalización de variables

TÍTULO DE LA TESIS:					
RETROALIMENTACIÓN DEL APRENDIZAJE EN EL CONTEXTO DEL TRABAJO REMOTO EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS JEC, PROVINCIA DEL SANTA - 2020.					
VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Retroalimentación del aprendizaje	La retroalimentación consiste en devolver al estudiante información que describa sus logros o progresos en relación con los niveles esperados para cada competencia. Esta información le permite comparar lo que debió hacer y lo que intentó lograr con lo que efectivamente hizo. (Minedu, 2017) y al docente brindar las orientaciones desde un servicio educativo no presencial (Minedu, 2020)	La retroalimentación del aprendizaje en el contexto del trabajo remoto es un proceso de reflexión sobre el logro de los aprendizajes de los estudiantes, de manera no presencial, teniendo en cuenta las condiciones, estrategias, formas de retroalimentación, así como el desarrollo de la profesionalidad docente.	1. Condiciones para la retroalimentación remota	Establecimiento de contacto con estudiantes	Bueno Regular Deficiente
				Previsión de recursos docentes	
			2. Estrategias de retroalimentación	Organización para la retroalimentación	Bueno Regular Deficiente
				Procesos de retroalimentación	
			3. Tipos de retroalimentación	Retroalimentación según los contenidos	Bueno Regular Deficiente
				Retroalimentación según los efectos en el aprendizaje	
				Retroalimentación según el medio	
			4. Desarrollo de la profesionalidad	Retroalimentación según la forma	Bueno Regular Deficiente
				Reflexión de la práctica docente	
				Desarrollo de aprendizajes continuos	Bueno Regular Deficiente

ANEXO 02: Instrumento de recolección de datos

ENCUESTA: RETROALIMENTACIÓN DEL APRENDIZAJE EN EL CONTEXTO DEL TRABAJO REMOTO EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS JEC, PROVINCIA DEL SANTA - 2020.

I. DATOS GENERALES

Grado de atención	Área	Género (Femenino o masculino)	Edad	Condición (Nombrado o contratado)

II. MEDIO QUE EMPLEA PARA RETROALIMENTAR: (Puede marcar una o más opciones)

Llamada por teléfono fijo	Llamada por celular	Por whatsapp	Por plataforma (zoom, Google.meet, etc.)

III. PANEL DE ÍTEMS (MARCA LA OPCIÓN)

Estimado docente, gracias por participar en esta encuesta, donde se solicita que respondas de manera reflexiva a partir de tu experiencia personal

N°	ÍTEMS	Siempre (5)	Casi siempre (4)	Pocas veces (3)	Muy pocas veces (2)	Nunca (0)
	Dimensión I: Condiciones para la retroalimentación					
1.	Tengo el directorio actualizado de mis educandos que especifica el medio para interactuar: teléfono, celular, WhatsApp y/o plataforma.					
2.	Cuento con un protocolo (pautas) para retroalimentar a mis estudiantes de manera no presencial.					
3.	Establezco con facilidad, contacto con mis estudiantes para interactuar en la retroalimentación de las evidencias.					
4.	Empleo un tiempo prudencial para captar la atención del estudiante durante la retroalimentación.					
5.	Reviso permanentemente la programación semanal de "Aprendo en casa", las guías docentes, y todas las actividades del nivel y grados a mi cargo.					
6.	Comprendo sin dificultad las capacidades y desempeños que se pueden evaluar en función de la programación de "Aprendo en casa".					

7.	Adecúo o propongo los criterios de evaluación cuando la guía no los propone, estableciéndolo en función del Programa curricular y el contexto del estudiante.					
8.	Diseño instrumentos de evaluación (rúbrica, guía, lista de cotejo o guía) para retroalimentar teniendo en cuenta los propósitos del aprendizaje.					
9.	Cuento con diversos recursos que permitan dar soporte a la retroalimentación (diapositivas videos, audios, ejemplos, modelos, etc.) de manera virtual.					
10.	Domino diversos recursos tics (plataformas, redes sociales, etc.) para realizar la retroalimentación no presencial.					
	Dimensión II: Estrategias de retroalimentación					
11.	Utilizo la retroalimentación diferida, donde tengo más tiempo para procesar la información, dar más ejemplos, volver a analizar las evidencias, etc.					
12.	Opto por realizar una retroalimentación inmediata, contribuyendo a la superación de errores y la continuidad de las actividades del estudiante.					
13.	Focalizo dos o tres aspectos de la evidencia que daré énfasis para retroalimentar, teniendo en cuenta el propósito del aprendizaje.					
14.	Considero el estilo de aprendizaje del educando para realizar la retroalimentación fortaleciendo su autonomía.					
15.	Reflexiono como dirigirme al estudiante (tono de voz, preguntas que presento, etc.) para interactuar.					
16.	Determino de manera variada y según los propósitos de aprendizaje a qué tipo de audiencia retroalimentaré (individual, grupo pequeños, aula aula).					
17.	Solicito al estudiante que describa el trabajo realizado (evidencia) y/o planteo preguntas para asegurar que el estudiante ha comprendido que evidencia realizará.					
18.	Reconozco con apreciaciones positivas la evidencia de aprendizaje que presenta el estudiante y su esfuerzo realizado.					
19.	Expreso al estudiante la descripción de sus logros o progresos, que se observan en la evidencia, para que reflexione cómo realiza su aprendizaje.					
20.	Planteo sugerencias que ayuden al estudiante a mejorar su trabajo de manera reflexiva y autónoma.					
21.	Finalizo la retroalimentación estableciendo compromisos con los estudiantes y/o padres para las próximas actividades.					
	Dimensión III: Formas de la retroalimentación					
22.	Valoro el esfuerzo personal que realizan los estudiantes para elaborar sus evidencias, mediante expresiones positivas que fortalezcan su autoestima.					

23.	Valoro los desempeños y producciones (resultados) de los estudiantes, así como la forma que tiene cada uno para lograr sus aprendizajes.					
24.	Valoro el proceso de aprendizaje de los estudiantes, orientándolos a identificar sus fortalezas y dificultades para tomar decisiones de mejora.					
25.	He retroalimentado en forma errada alguna evidencia, desempeño o proceso de aprendizaje del estudiante. (Retroalimentación negativa)					
26.	Informo a los estudiantes que sus evidencias son correctas o incorrectas dándoles la solución. (Retroalimentación básica)					
27.	Ofrezco información oportuna de las evidencias a los estudiantes describiendo lo que ha logrado o sugiriendo lo que debe lograr. (Retroalimentación descriptiva)					
28	Guío a los estudiantes para que descubran, mediante preguntas reflexivas, lo que han logrado y como pueden mejorar el trabajo de sus evidencias. (Retroalimentación reflexiva)					
29	Utilizo con frecuencia la retroalimentación sincrónica (mis estudiantes tienen conectividad), mediante: zoom, jit.si, google mee u otra plataforma.					
30	Utilizo con frecuencia la retroalimentación asincrónica (estudiantes tienen conectividad intermitente o no tienen), mediante: WhatsApp, teléfono, correo electrónico, fichas					
31.	Utilizo la retroalimentación oral en la revisión de las evidencias de los estudiantes.					
32.	Utilizo la retroalimentación escrita en la revisión de las evidencias de los estudiantes.					
	Dimensión IV: Desarrollo de la profesionalidad					
33.	Reflexiono individualmente sobre los aciertos y dificultades de mi retroalimentación hacia los estudiantes.					
34.	Reflexiono con mis pares sobre los aciertos y dificultades de mi retroalimentación hacia los estudiantes.					
35.	Planteo acciones de mejora para mi siguiente retroalimentación que fortalezca mi labor educativa.					
36.	Identifico con facilidad los aspectos logrados de los estudiantes y aquellos que debe mejorar.					
37.	Replanteo estrategias para promover la autonomía, la metacognición y la autorregulación de los aprendizajes en mis estudiantes, y en mi persona.					

38.	Participo en diversas capacitaciones sobre retroalimentación de los aprendizajes y lo aplico en mi práctica pedagógica.					
39.	Comprendo todo el proceso de retroalimentación de aprendizaje y logro fortalecer mi práctica docente.					
40.	Valoro la importancia de mi propia retroalimentación de la práctica pedagógica que realizo para fortalecer mi desarrollo profesional.					

Muchas gracias.

Dirección virtual:

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeD0buPEUfC-nF0WPK2TgyEuU4jsLhl2gDSldw_OQliXj5rZA/viewform

Ficha técnica del instrumento

1. Nombre:

Encuesta - cuestionario: Reflexionando sobre la retroalimentación del aprendizaje (RA)

2. Autora.

María Pilar Ordoñez Flores

3. Objetivo.

Conocer como los docentes realizan la retroalimentación del aprendizaje en el contexto del trabajo remoto en las instituciones educativas JEC, provincia del Santa - 2020.

4. Descripción.

El cuestionario tiene la denominación RA (retroalimentación del aprendizaje) servirá para recoger información auténtica y confiable sobre como realizan los docentes la retroalimentación de los aprendizajes en el contexto del trabajo remoto, toma el nombre de (HB) que permitirá recopilar información válida y fiable sobre la retroalimentación de los aprendizajes que realizan los docentes en las instituciones JEC de Chimbote.

Este cuestionario consta de 40 ítems; según la escala Likert las respuestas son: siempre, casi siempre, a veces, muy pocas veces y nunca. Está organizada en 4 dimensiones: Condiciones para la retroalimentación, 10 ítems; Estrategias para la retroalimentación, 11 ítems; Tipos de retroalimentación 11; y, Desarrollo de la profesionalidad docente con 8 ítems.

5. Usuarios

Docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas con jornada escolar completa de la provincia del Santa.

6. Forma de aplicación

En forma individual / virtual (Formato google - online light).

7. Organización

Variable	Dimensión	Ítems	Peso	Baremos por Dimensiones
Retroalimentación del aprendizaje	Condiciones para la retroalimentación remota	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10	10=50	BNCRR (35-50) RNCRR (18-35) DNRR (01-17)
	Estrategias para la retroalimentación	11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21	11=55	BNER (37 - 55) RNER (19 - 36) DNER (01 -18)
	Tipos de retroalimentación	22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31,32	11=55	BNTR (37 - 55) RNTR (19 - 36) DNTR (01 - 18)
	Desarrollo la profesionalidad docente	33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40	8=40	BNDP (31 - 40) RNDP (21 - 30) DNDP (10 - 20)
Baremos por variable		40	200	BNRA (134 - 200) RNRA (68- 133) DNRA (01 - 67)

8. Descripción de baremos:

Según la variable

- **BRA** (Buena retroalimentación de los aprendizajes). Si el docente logra un puntaje entre 134-200, significa que es capaz de preparar adecuadamente las condiciones para que retroalimiente a los educandos, domina estrategias para que realice su práctica de retroalimentación; utiliza diversos tipos de retroalimentación para sus educandos; y considera que la retroalimentación también le permite desarrollar su profesionalidad.
- **RRA** (Regular de retroalimentación de los aprendizajes). Si el docente logra un puntaje entre 68-133, refleja que se esfuerza por generar las condiciones para que realice la retroalimentación a los estudiantes, pero le falta algunas; utiliza estrategias para retroalimentar, aunque no sigue los

procesos adecuados; se ha enfocado solo a uno o dos formas de retroalimentar; y, considera que la retroalimentación es importante para el desarrollo docente, pero solo realiza algunas actividades parciales para lograrlo.

- **DRA** (Deficiente de retroalimentación de los aprendizajes). Si el maestro obtiene un puntaje entre 01 - 67, significa que tiene dificultades para crear las condiciones para relacionarse o contactar con los educandos los estudiantes que retroalimente a sus educandos; sus estrategias de retroalimentación son mínimas; casi no retroalimentan. No desarrollan acciones que le permita reflexionar sobre su práctica docente.

Por dimensiones:

Condiciones para la retroalimentación remota

- **BCRR** (Buenas condiciones para la retroalimentación remota). Si el puntaje que obtiene el docente está entre 36-50. En este grupo se encuentran profesores que cuentan con directorios actualizados de sus estudiantes, tienen un protocolo para atender de manera no presencial a sus educandos, tiene maneras para contactarse con sus estudiantes; revisa de manera permanente los recursos de Aprendo en Casa; comprende sin dificultad las capacidades y desempeños; diseña sus documentos para evaluar, cuenta con diversos recursos para dar soporte y retroalimentación; considera que tiene dominio de diversas plataformas para trabajar la retroalimentación con los estudiantes.
- **RCRR** (Regulares condiciones para la retroalimentación remota), Agrupa a los docentes que en sus respuestas alcanzan un puntaje entre 18 a 35 Son aquellos que tienen directorios de sus educandos, pero no los actualiza frecuentemente; atiende a sus estudiantes conforme se presentan; establece un medio para retroalimentar; comprende los recursos de Aprendo en casa, lo adecúa solo si es necesario. No siempre tiene un buen bagaje de recursos que le permita afianzar la retroalimentación; considera que a veces tiene dificultades para acceder a las plataformas virtuales.

- **DCRR** (Deficientes condiciones para la retroalimentación remota) En este intervalo encontramos a los maestros que obtienen entre comprende entre 01 a 17. Se ubica a docentes que muy pocas veces organizan los directorios de los escolares o no lo hace. Considera que pocas veces usa protocolos para atender a los estudiantes. Revisa los recursos de Aprendo en Casa, pero pocas veces lo adecúa, consideran que ya está bien elaborado por Minedu. Reconoce que sus recursos para el andamiaje de su práctica docente están limitados.

Estrategias para la retroalimentación

- **BER** (Buenas estrategias para la retroalimentación). En este grupo se ubican los docentes que adquieren entre 37 a 55 de puntaje. Se caracterizan porque se organizan adecuadamente para la retroalimentación determinando como se acercará al estudiante, que aspectos retroalimentará y siguen procesos. Determinan la estrategia que usarán, para ello ha tenido en cuenta el propósito del aprendizaje, sabe cómo aprende su estudiante y de alguna estrategia para fortalecer la autonomía; así también considera como dirigirse al estudiante, que preguntas hacer. En este nivel el docente maneja procesos para la retroalimentación. Orienta al estudiante a que describa como ha realizado su trabajo, encuentra y valora aspectos positivos en las evidencias que su educando presenta y los expresa con fines de reflexión; asimismo le plantea sugerencias y establecen compromisos de mejora.
- **RER** (Regulares estrategias para la retroalimentación). En este grupo se ubican los docentes que adquieren entre 19 a 36 de puntaje. Ellos se - organizan casi siempre o a veces para la retroalimentación. Considera a qué estudiantes atenderá, pero no ha determinado debidamente qué aspectos y los procesos no los ha establecido debidamente. Reconoce que casi siempre o a veces precisa la estrategia según el educando y el propósito del aprendizaje, sabe cómo aprende su estudiante, pero casi no fortalece la autonomía; así también considera como dirigirse al estudiante, que preguntas hacer. En este nivel el docente maneja de manera regulas procesos para la retroalimentación. Orienta al estudiante a que describa

como ha realizado su trabajo, valora aspectos positivos en las evidencias que su educando presenta y los expresa con fines de reflexión; asimismo le plantea algunas sugerencias y establecen compromisos de mejora.

- **DER** (Deficientes estrategias para la retroalimentación). En este grupo se ubican los docentes que adquieren entre 01 a 18 de puntaje. Los docentes realizan su retroalimentación, pero no se han organizado adecuadamente. Muy pocas veces o nunca determinan como dirigirse al estudiante, que aspectos retroalimentar o que procesos seguir, qué propósitos de aprendizaje se quieren lograr, es decir solo ven si el trabajo está bien o mal. Es el docente quien maneja la situación, él describe el trabajo y menciona al estudiante como está la actividad, pocas veces le da espacios para el desarrollo de su autonomía. En este nivel el docente maneja pocos procesos para la retroalimentación, él protagoniza la mayoría de los momentos. No se establecen compromisos de mejora.

Tipos de retroalimentación

- **BTR** (Buena determinación de los tipos de retroalimentación). En este grupo están los docentes que manifiestan manejar diversos tipos de retroalimentación. Son aquellos que tienen un puntaje entre 37 a 55 puntos. Ellos mencionan que siempre valoran el esfuerzo personal, los desempeños y producciones, así como los procesos de su aprendizaje. También los maestros orientan sus actividades a la retroalimentación reflexiva, y saben qué tipo de retroalimentación harán según el medio al que el estudiante tenga acceso o la forma de interacción.
- **RNTR** (Regular determinación de los tipos de retroalimentación). Son aquellos que tienen un puntaje entre 19 a 36 puntos. Estos docentes que casi siempre o de manera regular valoran el esfuerzo personal, los desempeños y producciones, así como los procesos de su aprendizaje. También los maestros orientan sus actividades a la retroalimentación descriptiva y según el medio al que el estudiante tenga acceso.

- **NTR** (Deficiente determinación de los tipos de retroalimentación). En este grupo están los docentes que obtienen un puntaje entre 01 a 18 puntos. No identifican los tipos de retroalimentación, o solo usan una manera de realizar la retroalimentación.

Desarrollo de la profesionalidad docente

- **BDP** (Buen desarrollo de la profesionalidad docente). En este bloque están los docentes que obtienen un puntaje entre 29 a 40. Este grupo se caracteriza porque manifiestan que siempre reflexionan sobre sus aciertos y dificultades cuando retroalimentan a sus estudiantes. Reflexionan junto a sus pares sobre su práctica docente, replantean continuamente sus estrategias que promuevan la autonomía, metacognición y autorregulación de los estudiantes. Son docentes que están en permanente capacitación y lo usan en su práctica; comprenden todo el proceso de retroalimentación y lo valoran como parte de su propio desarrollo profesional.
- **RDP** (Regular desarrollo de la profesionalidad docente). En este bloque están los docentes que obtienen un puntaje entre 14 a 28. Estos docentes manifiestan que casi siempre o a veces reflexionan sobre sus aciertos y dificultades cuando retroalimentan a sus estudiantes. No siempre reflexiona junto a sus pares sobre su práctica docente. replantean continuamente sus estrategias que promuevan la autonomía, metacognición y autorregulación de los estudiantes. Son docentes que participan poco en capacitaciones, pero comprenden que el proceso de retroalimentación docente es favorable para su desarrollo profesional.
- **DDP** (Deficiente desarrollo de la profesionalidad docente). En este bloque están los docentes que obtienen un puntaje entre 1 a 13. Ellos no realizan acciones de retroalimentación a su práctica profesional.

Validez

El instrumento de nombre “Reflexionando sobre la retroalimentación del aprendizaje” fue validado por 3 expertos profesionales con el grado de Doctor. Además, se contó con la revisión idiomática de la Dra. En Educación y docente de Lengua y Literatura Nathaly Pantigoso Leython.

Expertos:

- Dra. Bertha Elizabeth Ramírez Romero
- Dra. Nathalí Pantigoso Leython
- Dr. Weslyn Erasmo Valverde Alva

9. Confiabilidad.

La confiabilidad se obtuvo luego de aplicar una prueba a dos muestras pilotos con 15 y 21 docentes de educación secundaria de diversos colegios, en diferentes contextos a la unidad de investigación, es decir fueron docentes diversos a la población seleccionada. Se utilizó el método estadístico de Alfa de Crombach, obteniendo un nivel de confiabilidad de 0,907 y de 0.933, lo que permitió establecer que la valoración de los ítems del instrumento a utilizar tiene una fiabilidad excelente.

ANEXO 03: Validez y confiabilidad de los instrumentos

Prueba piloto

TESIS : RETROALIMENTACIÓN DEL APRENDIZAJE EN EL CONTEXTO DEL TRABAJO REMOTO EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS JEC, PROVINCIA DEL SANTA - 2020.

TESISTA : MARÍA PILAR ORDOÑEZ FLORES

DATOS	
K	Número de Items
$\sum S^2 \text{Items}$	CALCULO VARIANZA POR ITEMS
$\sum S^2 T$	CALCULO VARIANZA TOTAL

Sujetos	CONDICIONES PARA LA RETROALIMENTACIÓN DE LOS APRENDIZAJES										ESTRATEGIAS DE RETROALIMENTACIÓN								TIPOS DE RETROALIMENTACIÓN								DESARROLLO DE LA PROFESIONALIDAD								TOTAL					
	Items / reactivos / Preguntas																																							
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34		35	36	37	38	
1	4	3	3	3	5	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	137
2	5	4	3	3	5	5	5	4	5	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	2	2	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	148	
3	5	5	4	3	3	3	3	3	3	3	4	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	2	4	4	1	5	4	1	4	4	4	4	4	4	134	
4	5	3	3	3	5	4	4	2	3	4	2	2	4	3	4	3	2	2	3	3	3	4	4	4	3	3	3	2	4	3	2	3	3	3	2	3	3	119		
5	4	4	3	4	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	5	5	5	4	162		
6	5	4	4	4	5	4	4	4	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	5	5	5	158		
7	3	3	3	3	5	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	2	4	3	3	4	3	4	4	3	3	3	129		
8	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	4	4	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	1	5	5	5	3	5	5	5	4	5	5	5	5	177		
9	5	4	3	4	5	4	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	4	4	4	4	3	3	3	2	4	4	3	3	4	3	4	4	4	134		
10	5	4	4	5	5	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	4	3	4	5	5	4	5	5	4	4	3	4	4	5	4	5	4	4	4	3	4	4	162		
11	4	3	2	3	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	3	3	4	4	3	3	3	4	4	4	1	2	4	3	1	5	4	2	3	4	3	3	3	4	125	
12	5	4	4	3	5	4	5	5	4	4	4	4	5	3	5	4	4	5	4	5	3	5	4	5	2	2	4	5	3	4	4	4	3	5	3	3	4	4	153	
13	3	4	4	5	5	5	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	156		
14	4	4	4	5	5	4	4	4	5	4	5	4	4	4	3	3	5	4	4	4	4	4	4	5	2	3	3	5	1	4	4	3	4	4	4	5	5	4	152	
15	5	4	4	4	5	5	5	4	5	5	4	4	4	5	5	5	4	5	4	4	4	4	4	5	5	1	1	2	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	162	
16	5	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	1	1	5	5	1	5	4	4	4	5	4	4	4	4	165	
17	5	5	3	4	5	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	150	
18	5	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	5	4	5	5	4	4	5	4	4	4	4	5	5	4	1	3	5	4	2	4	4	4	5	4	4	4	5	158	
19	4	4	3	4	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	2	5	5	5	2	5	5	4	5	5	4	4	4	5	171	
20	5	4	3	4	5	5	4	3	4	4	5	3	5	5	5	5	4	5	5	4	5	5	4	5	5	2	3	4	4	2	4	3	4	3	4	3	5	4	156	
21	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	152	
VARIANZA	0.4	0.4	0.4	0.6	0.2	0.4	0.3	0.5	0.6	0.6	0.4	0.9	0.4	0.6	0.5	0.6	0.5	0.5	0.5	0.4	0.2	0.3	0.3	0.3	1.5	1.4	0.8	0.4	1.6	0.4	0.3	1.0	0.5	0.2	0.3	0.7	0.4	0.3	226.2	
TOTAL																																						20.6		

CALCULO DEL COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD:

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left(1 - \frac{\sum S^2 \text{Items}}{\sum S^2 T} \right)$$

$$\alpha = \frac{38}{37} \quad 1 \quad \frac{20.6}{226.2}$$

$$\alpha = 1.027027 \quad 1 \quad 0.091084$$

$$\alpha = 1.027027 \quad 0.908915972$$

$\alpha = 0.9334813$

Ficha de validez (juicio de expertos)

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE JUICIO DE EXPERTOS

TÍTULO DE LA TESIS:

Retroalimentación del aprendizaje en el contexto del trabajo remoto en las instituciones educativas JEC, provincia del Santa - 2020.

NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Escala de estimación de la retroalimentación del aprendizaje en el contexto del trabajo remoto.

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	Opción de respuesta					CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES
				Siempre	Casi siempre	A veces	Muy pocas	Nunca	Relación entre la variable y dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y los ítems		Relación entre el ítem y la opción de respuesta		
									SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
Retroalimentación del aprendizaje	Condiciones para la retroalimentación remota	Establecimiento de contacto con estudiantes	1. Tengo el directorio actualizado de mis educandos que especifica el medio para interactuar: teléfono, celular, WhatsApp y/o plataformas.						X		X		X		X		
			2. Cuento con un protocolo (pautas) para retroalimentar a mis estudiantes de manera no presencial.						X		X		X		X		
			3. Establezco con facilidad, contacto con mis estudiantes para interactuar en la retroalimentación de las evidencias.						X		X		X		X		
			4. Empleo un tiempo prudencial para captar la atención del estudiante durante la retroalimentación.						X		X		X		X		
	Previsión de recursos docentes		5. Reviso permanentemente la programación semanal de "Aprendo en casa", las guías docentes, y todas las actividades del nivel y grados a mi cargo.						X		X		X		X		
			6. Comprendo sin dificultad las capacidades y desempeños que se pueden evaluar en función de la programación de "Aprendo en casa".						X		X		X		X		

Estrategias para la retroalimentación		7. Adecúo o propongo los criterios de evaluación cuando la guía no los propone, estableciéndolo en función del Programa curricular y el contexto del estudiante.							X	X	X	X			
		8. Diseño instrumentos de evaluación (rúbrica, guía, lista de cotejo o guía) para retroalimentar teniendo en cuenta los propósitos del aprendizaje.							X	X	X	X			
		9. Cuento con diversos recursos que permitan dar soporte a la retroalimentación (diapositivas, videos, audios, ejemplos, modelos, etc.) de manera virtual.							X	X	X	X			
		10. Domino diversos recursos tics (plataformas, redes sociales, etc.) para realizar la retroalimentación no presencial.							X	X	X	X			
	Organización para la retroalimentación	11. Utilizo la retroalimentación diferida, donde tengo más tiempo para procesar la información, dar más ejemplos, volver a analizar las evidencias, etc.							X	X	X	X			
		12. Opto por realizar una retroalimentación inmediata, contribuyendo a la superación de errores y la continuidad de las actividades del estudiante.							X	X	X	X			
		13. Focalizo dos o tres aspectos de la evidencia que daré énfasis para retroalimentar, teniendo en cuenta el propósito del aprendizaje.							X	X	X	X			
		14. Considero el estilo de aprendizaje del educando para realizar la retroalimentación fortaleciendo su autonomía.							X	X	X	X			
		15. Reflexiono como dirigirme al estudiante (tono de voz, preguntas que presento, etc.) para interactuar.							X	X	X	X			
		16. Determino de manera variada y según los propósitos de aprendizaje a qué tipo de audiencia retroalimentaré (individual, grupo pequeños, aula aula).							X	X	X	X			
	Procesos de retroalimentación	17. Solicito al estudiante que describa el trabajo realizado (evidencia) y/o planteo preguntas para asegurar que el estudiante ha comprendido que evidencia realizará.							X	X	X	X			
		18. Reconozco con apreciaciones positivas la evidencia de aprendizaje que presenta el estudiante y su esfuerzo realizado.							X	X	X	X			

		19. Expreso al estudiante la descripción de sus logros o progresos, que se observan en la evidencia, para que reflexione cómo realiza su aprendizaje.						X	X	X	X			
		20. Planteo sugerencias que ayuden al estudiante a mejorar su trabajo de manera reflexiva y autónoma.						X	X	X	X			
		21. Finalizo la retroalimentación estableciendo compromisos con los estudiantes y/o padres para las próximas actividades.						X	X	X	X			
Tipos de retroalimentación Desarrollo de la profesionalidad	Retroalimentación según los contenidos	22. Valoro el esfuerzo personal que realizan los estudiantes para elaborar sus evidencias, mediante expresiones positivas que fortalezcan su autoestima.						X	X	X	X			
		23. Valoro los desempeños y producciones (resultados) de los estudiantes, así como la forma que tiene cada uno para lograr sus aprendizajes.						X	X	X	X			
		24. Valoro el proceso de aprendizaje de los estudiantes, orientándolos a identificar sus fortalezas y dificultades para tomar decisiones de mejora.							X	X	X	X		
	Retroalimentación según los efectos en el aprendizaje	25. He retroalimentado en forma errada alguna evidencia, desempeño o proceso de aprendizaje del estudiante. (Retroalimentación negativa)							X	X	X	X		
		26. Informo a los estudiantes que sus evidencias son correctas o incorrectas dándoles la solución. (Retroalimentación básica)							X	X	X	X		
		27. Ofrezco información oportuna de las evidencias a los estudiantes describiendo lo que ha logrado o sugiriendo lo que debe lograr. (Retroalimentación descriptiva)							X	X	X	X		
		28. Guío a los estudiantes para que descubran, mediante preguntas reflexivas, lo que han logrado y como pueden mejorar el trabajo de sus evidencias. (Retroalimentación reflexiva)							X	X	X	X		
	Retroalimentación según el medio	29. Utilizo con frecuencia la retroalimentación sincrónica (mis estudiantes tienen conectividad): zoom, jit, si, google meet.							X	X	X	X		
		30. Utilizo con frecuencia la retroalimentación asincrónica (estudiantes tienen conectividad intermitente o no tienen): WhatsApp, teléfono, correo electrónico, fichas							X	X	X	X		

Desarrollo de la profesionalidad	Retroalimentación según la forma	31. Utilizo la retroalimentación oral en la revisión de las evidencias de los estudiantes.							X		X		X		X			
		32. Utilizo la retroalimentación escrita en la revisión de las evidencias de los estudiantes.								X		X		X		X		
	Reflexión de la práctica docente	33. Reflexiono individualmente sobre los aciertos y dificultades de mi retroalimentación hacia los estudiantes.								X		X		X		X		
		34. Reflexiono con mis pares sobre los aciertos y dificultades de mi retroalimentación hacia los estudiantes.								X		X		X		X		
		35. Planteo acciones de mejora para mi siguiente retroalimentación que fortalezca mi labor educativa.								X		X		X		X		
		36. Identifico con facilidad los aspectos logrados de los estudiantes y aquellos que debe mejorar.								X		X		X		X		
	Desarrollo de aprendizajes continuos	37. Replanteo estrategias para promover la autonomía, la metacognición y la autorregulación de los aprendizajes en mis estudiantes, y en mi persona.								X		X		X		X		
		38. Participo en diversas capacitaciones sobre retroalimentación de los aprendizajes y lo aplico en mi práctica pedagógica.								X		X		X		X		
		39. Comprendo todo el proceso de retroalimentación de aprendizaje y logro fortalecer mi práctica docente.								X		X		X		X		
		40. Valoro la importancia de mi propia retroalimentación de la práctica pedagógica que realizo para fortalecer mi desarrollo profesional.								X		X		X		X		

Firma: **BERTHA ELIZABETH RAMIREZ ROMERO**



Post firma
DNI: **32739209**

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE JUICIO DE EXPERTOS

TÍTULO DE LA TESIS:

Retroalimentación del aprendizaje en el contexto del trabajo remoto en las instituciones educativas JEC, provincia del Santa - 2020.

NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Escala de estimación de la retroalimentación del aprendizaje en el contexto del trabajo remoto.

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMES	Opción de respuesta					CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES
				Siempre	Casi siempre	A veces	Muy pocas	Nunca	Relación entre la variable y dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y los ítems		Relación entre el ítem y la opción de respuesta		
									SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
Retroalimentación del aprendizaje	Condiciones para la retroalimentación remota	Establecimiento de contacto con estudiantes	1. Tengo el directorio actualizado de mis educandos que especifica el medio para interactuar: teléfono, celular, WhatsApp y/o plataforma.						X		X		X		X		
			2. Cuento con un protocolo (pautas) para retroalimentar a mis estudiantes de manera no presencial.						X		X		X		X		
			3. Establezco con facilidad, contacto con mis estudiantes para interactuar en la retroalimentación de las evidencias.						X		X		X		X		
			4. Empleo un tiempo prudencial para captar la atención del estudiante durante la retroalimentación.						X		X		X		X		
	Previsión de recursos docentes		5. Reviso permanentemente la programación semanal de "Aprendo en casa", las guías docentes, y todas las actividades del nivel y grados a mi cargo.						X		X		X		X		
			6. Comprendo sin dificultad las capacidades y desempeños que se pueden evaluar en función de la programación de "Aprendo en casa".						X		X		X		X		

Estrategias para la retroalimentación		7. Adecúo o propongo los criterios de evaluación cuando la guía no los propone, estableciéndolo en función del Programa curricular y el contexto del estudiante.							X	X	X	X		
		8. Diseño instrumentos de evaluación (rúbrica, guía, lista de cotejo o guía) para retroalimentar teniendo en cuenta los propósitos del aprendizaje.							X	X	X	X		
		9. Cuento con diversos recursos que permitan dar soporte a la retroalimentación (diapositivas, videos, audios, ejemplos, modelos, etc.) de manera virtual.							X	X	X	X		
		10. Domino diversos recursos tics (plataformas, redes sociales, etc.) para realizar la retroalimentación no presencial.							X	X	X	X		
	Organización para la retroalimentación	11. Utilizo la retroalimentación diferida, donde tengo más tiempo para procesar la información, dar más ejemplos, volver a analizar las evidencias, etc.							X	X	X	X		
		12. Opto por realizar una retroalimentación inmediata, contribuyendo a la superación de errores y la continuidad de las actividades del estudiante.							X	X	X	X		
		13. Focalizo dos o tres aspectos de la evidencia que daré énfasis para retroalimentar, teniendo en cuenta el propósito del aprendizaje.							X	X	X	X		
		14. Considero el estilo de aprendizaje del educando para realizar la retroalimentación fortaleciendo su autonomía.							X	X	X	X		
		15. Reflexiono como dirigirme al estudiante (tono de voz, preguntas que presento, etc.) para interactuar.							X	X	X	X		
		16. Determino de manera variada y según los propósitos de aprendizaje a qué tipo de audiencia retroalimentaré (individual, grupo pequeños, aula aula).							X	X	X	X		
Procesos de retroalimentación	17. Solicito al estudiante que describa el trabajo realizado (evidencia) y/o planteo preguntas para asegurar que el estudiante ha comprendido que evidencia realizará.							X	X	X	X			
	18. Reconozco con apreciaciones positivas la evidencia de aprendizaje que presenta el estudiante y su esfuerzo realizado.							X	X	X	X			

			19. Expreso al estudiante la descripción de sus logros o progresos, que se observan en la evidencia, para que reflexione cómo realiza su aprendizaje.						X		X		X		X			
			20. Planteo sugerencias que ayuden al estudiante a mejorar su trabajo de manera reflexiva y autónoma.						X		X		X		X			
			21. Finalizo la retroalimentación estableciendo compromisos con los estudiantes y/o padres para las próximas actividades.						X		X		X		X			
Tipos de retroalimentación Desarrollo de la profesionalidad	Retroalimentación según los contenidos		22. Valoro el esfuerzo personal que realizan los estudiantes para elaborar sus evidencias, mediante expresiones positivas que fortalezcan su autoestima.						X		X		X		X			
			23. Valoro los desempeños y producciones (resultados) de los estudiantes, así como la forma que tiene cada uno para lograr sus aprendizajes.						X		X		X		X			
			24. Valoro el proceso de aprendizaje de los estudiantes, orientándolos a identificar sus fortalezas y dificultades para tomar decisiones de mejora.							X		X		X		X		
	Retroalimentación según los efectos en el aprendizaje		25. He retroalimentado en forma errada alguna evidencia, desempeño o proceso de aprendizaje del estudiante. (Retroalimentación negativa)							X		X		X		X		
			26. Informo a los estudiantes que sus evidencias son correctas o incorrectas dándoles la solución. (Retroalimentación básica)							X		X		X		X		
			27. Ofrezco información oportuna de las evidencias a los estudiantes describiendo lo que ha logrado o sugiriendo lo que debe lograr. (Retroalimentación descriptiva)							X		X		X		X		
			28. Guío a los estudiantes para que descubran, mediante preguntas reflexivas, lo que han logrado y como pueden mejorar el trabajo de sus evidencias. (Retroalimentación reflexiva)							X		X		X		X		
	Retroalimentación según el medio		29. Utilizo con frecuencia la retroalimentación sincrónica (mis estudiantes tienen conectividad): zoom, it, si, google meet.							X		X		X		X		
			30. Utilizo con frecuencia la retroalimentación asincrónica (estudiantes tienen conectividad intermitente o no tienen): WhatsApp, teléfono, correo electrónico, fichas							X		X		X		X		

Desarrollo de la profesionalidad	Retroalimentación según la forma	31. Utilizo la retroalimentación oral en la revisión de las evidencias de los estudiantes.						X		X		X		X			
		32. Utilizo la retroalimentación escrita en la revisión de las evidencias de los estudiantes.							X		X		X		X		
	Reflexión de la práctica docente	33. Reflexiono individualmente sobre los aciertos y dificultades de mi retroalimentación hacia los estudiantes.							X		X		X		X		
		34. Reflexiono con mis pares sobre los aciertos y dificultades de mi retroalimentación hacia los estudiantes.							X		X		X		X		
		35. Planteo acciones de mejora para mi siguiente retroalimentación que fortalezca mi labor educativa.							X		X		X		X		
		36. Identifico con facilidad los aspectos logrados de los estudiantes y aquellos que debe mejorar.							X		X		X		X		
	Desarrollo de aprendizajes continuos	37. Replanteo estrategias para promover la autonomía, la metacognición y la autorregulación de los aprendizajes en mis estudiantes, y en mi persona.							X		X		X		X		
		38. Participo en diversas capacitaciones sobre retroalimentación de los aprendizajes y lo aplico en mi práctica pedagógica.							X		X		X		X		
		39. Comprendo todo el proceso de retroalimentación de aprendizaje y logro fortalecer mi práctica docente.							X		X		X		X		
		40. Valoro la importancia de mi propia retroalimentación de la práctica pedagógica que realizo para fortalecer mi desarrollo profesional.								X		X		X		X	



 Dra. Nathali Pantigoso Leython
 DNI 44512362

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE JUICIO DE EXPERTOS

TÍTULO DE LA TESIS:

Retroalimentación del aprendizaje en el contexto del trabajo remoto en las instituciones educativas JEC, provincia del Santa - 2020.

NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Escala de estimación de la retroalimentación del aprendizaje en el contexto del trabajo remoto.

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMES	Opción de respuesta					CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES
				Siempre	Casi siempre	A veces	Muy pocas	Nunca	Relación entre la variable y dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y los ítems		Relación entre el ítem y la opción de respuesta		
									SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
Retroalimentación del aprendizaje	Condiciones para la retroalimentación remota	Establecimiento de contacto con estudiantes	1. Tengo el directorio actualizado de mis educandos que especifica el medio para interactuar: teléfono, celular, WhatsApp y/o plataforma.						X		X		X		X		
			2. Cuento con un protocolo (pautas) para retroalimentar a mis estudiantes de manera no presencial.						X		X		X		X		
			3. Establezco con facilidad, contacto con mis estudiantes para interactuar en la retroalimentación de las evidencias.						X		X		X		X		
			4. Empleo un tiempo prudencial para captar la atención del estudiante durante la retroalimentación.						X		X		X		X		
	Previsión de recursos docentes		5. Reviso permanentemente la programación semanal de "Aprendo en casa", las guías docentes, y todas las actividades del nivel y grados a mi cargo.						X		X		X		X		
			6. Comprendo sin dificultad las capacidades y desempeños que se pueden evaluar en función de la programación de "Aprendo en casa".						X		X		X		X		

Estrategias para la retroalimentación		7. Adecúo o propongo los criterios de evaluación cuando la guía no los propone, estableciéndolo en función del Programa curricular y el contexto del estudiante.							X		X		X		X			
		8. Diseño instrumentos de evaluación (rúbrica, guía, lista de cotejo o guía) para retroalimentar teniendo en cuenta los propósitos del aprendizaje.								X		X		X		X		
		9. Cuento con diversos recursos que permitan dar soporte a la retroalimentación (diapositivas, videos, audios, ejemplos, modelos, etc.) de manera virtual.								X		X		X		X		
		10. Domino diversos recursos tics (plataformas, redes sociales, etc.) para realizar la retroalimentación no presencial.								X		X		X		X		
	Organización para la retroalimentación	11. Utilizo la retroalimentación diferida, donde tengo más tiempo para procesar la información, dar más ejemplos, volver a analizar las evidencias, etc.								X		X		X		X		
		12. Opto por realizar una retroalimentación inmediata, contribuyendo a la superación de errores y la continuidad de las actividades del estudiante.								X		X		X		X		
		13. Focalizo dos o tres aspectos de la evidencia que daré énfasis para retroalimentar, teniendo en cuenta el propósito del aprendizaje.								X		X		X		X		
		14. Considero el estilo de aprendizaje del educando para realizar la retroalimentación fortaleciendo su autonomía.								X		X		X		X		
		15. Reflexiono como dirigirme al estudiante (tono de voz, preguntas que presento, etc.) para interactuar.								X		X		X		X		
		16. Determino de manera variada y según los propósitos de aprendizaje a qué tipo de audiencia retroalimentaré (individual, grupo pequeños, aula aula).								X		X		X		X		
	Procesos de retroalimentación	17. Solicito al estudiante que describa el trabajo realizado (evidencia) y/o planteo preguntas para asegurar que el estudiante ha comprendido que evidencia realizará.								X		X		X		X		
		18. Reconozco con apreciaciones positivas la evidencia de aprendizaje que presenta el estudiante y su esfuerzo realizado.								X		X		X		X		

		19. Expreso al estudiante la descripción de sus logros o progresos, que se observan en la evidencia, para que reflexione cómo realiza su aprendizaje.							X	X	X	X			
		20. Planteo sugerencias que ayuden al estudiante a mejorar su trabajo de manera reflexiva y autónoma.							X	X	X	X			
		21. Finalizo la retroalimentación estableciendo compromisos con los estudiantes y/o padres para las próximas actividades.							X	X	X	X			
Tipos de retroalimentación Desarrollo de la profesionalidad	Retroalimentación según los contenidos	22. Valoro el esfuerzo personal que realizan los estudiantes para elaborar sus evidencias, mediante expresiones positivas que fortalezcan su autoestima.							X	X	X	X			
		23. Valoro los desempeños y producciones (resultados) de los estudiantes, así como la forma que tiene cada uno para lograr sus aprendizajes.							X	X	X	X			
		24. Valoro el proceso de aprendizaje de los estudiantes, orientándolos a identificar sus fortalezas y dificultades para tomar decisiones de mejora.								X	X	X	X		
	Retroalimentación según los efectos en el aprendizaje	25. He retroalimentado en forma errada alguna evidencia, desempeño o proceso de aprendizaje del estudiante. (Retroalimentación negativa)								X	X	X	X		
		26. Informo a los estudiantes que sus evidencias son correctas o incorrectas dándoles la solución. (Retroalimentación básica)								X	X	X	X		
		27. Ofrezco información oportuna de las evidencias a los estudiantes describiendo lo que ha logrado o sugiriendo lo que debe lograr. (Retroalimentación descriptiva)								X	X	X	X		
		28. Guío a los estudiantes para que descubran, mediante preguntas reflexivas, lo que han logrado y como pueden mejorar el trabajo de sus evidencias. (Retroalimentación reflexiva)								X	X	X	X		
	Retroalimentación según el medio	29. Utilizo con frecuencia la retroalimentación sincrónica (mis estudiantes tienen conectividad): zoom, jit.si, google meet.								X	X	X	X		
		30. Utilizo con frecuencia la retroalimentación asincrónica (estudiantes tienen conectividad intermitente o no tienen): WhatsApp, teléfono, correo electrónico, fichas								X	X	X	X		

Desarrollo de la profesionalidad	Retroalimentación según la forma	31. Utilizo la retroalimentación oral en la revisión de las evidencias de los estudiantes.							X	X	X	X			
		32. Utilizo la retroalimentación escrita en la revisión de las evidencias de los estudiantes.								X	X	X	X		
	Reflexión de la práctica docente	33. Reflexiono individualmente sobre los aciertos y dificultades de mi retroalimentación hacia los estudiantes.								X	X	X	X		
		34. Reflexiono con mis pares sobre los aciertos y dificultades de mi retroalimentación hacia los estudiantes.								X	X	X	X		
		35. Planteo acciones de mejora para mi siguiente retroalimentación que fortalezca mi labor educativa.								X	X	X	X		
		36. Identifico con facilidad los aspectos logrados de los estudiantes y aquellos que debe mejorar.								X	X	X	X		
	Desarrollo de aprendizajes continuos	37. Replanteo estrategias para promover la autonomía, la metacognición y la autorregulación de los aprendizajes en mis estudiantes, y en mi persona.								X	X	X	X		
		38. Participo en diversas capacitaciones sobre retroalimentación de los aprendizajes y lo aplico en mi práctica pedagógica.								X	X	X	X		
		39. Comprendo todo el proceso de retroalimentación de aprendizaje y logro fortalecer mi práctica docente.								X	X	X	X		
		40. Valoro la importancia de mi propia retroalimentación de la práctica pedagógica que realizo para fortalecer mi desarrollo profesional.								X	X	X	X		



Dr. Weslyn Erasmo Valverde Alva
DNI N° 43163513

RESULTADO DE LA VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Escala de estimación de la retroalimentación del aprendizaje en el contexto del trabajo remoto.

OBJETIVO: Identificar el nivel y características de la retroalimentación del aprendizaje en el contexto del trabajo remoto.

DIRIGIDO A: Docentes de instituciones educativas JEC

VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO:

Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
				X

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR : **BERTHA ELIZABETH RAMIREZ ROMERO**

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR : **DOCTORA EN GESTIÓN Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**


Post firma
DNI 32739209

RESULTADO DE LA VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Escala de estimación de la retroalimentación del aprendizaje en el contexto del trabajo remoto.

OBJETIVO: Identificar el nivel y características de la retroalimentación del aprendizaje en el contexto del trabajo remoto.

DIRIGIDO A: Docentes de instituciones educativas JEC

VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO:

Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
				X

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR : PANTIGOSO LEYTHON, NATHALÍ

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR : DOCTORA EN EDUCACIÓN


Dra. Nathali Pantigoso Leython
DNI 44512362

RESULTADO DE LA VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Escala de estimación de la retroalimentación del aprendizaje en el contexto del trabajo remoto.

OBJETIVO: Identificar el nivel y características de la retroalimentación del aprendizaje en el contexto del trabajo remoto.

DIRIGIDO A: Docentes de instituciones educativas JEC

VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO:

Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
			X	

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR : VALVERDE ALVA, WESLYN ERASMO

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR : DOCTOR EN EDUCACIÓN



Dr. Weslyn Erasmo Valverde Alva

DNI N° 43163513

ANEXO 04: Cálculo del tamaño de la muestra

Cálculo de la muestra

Entendiendo la muestra como un subconjunto de elementos de la población (Tamayo, 1997), se calculó para la presente investigación, el tamaño de la muestra:

$$n = \frac{z^2 pqN}{E^2 (N - 1) + z^2 pq}$$

Donde:

n=Tamaño de la muestra.

z = 1,96 (95%). Nivel de confianza

p = 0,5. Probabilidad que el estudio se realice al 50%.

q = 1– p = 1 – 0,5

N = **524** Tamaño de la población.

E = 0,05. Error susceptible de cometer.

Reemplazando datos:

$$n = \frac{(1.96)^2(0.5)^2(524)}{(0.0025) (523) + (0.9604)}$$
$$n = 222$$

Se obtuvo: n = 222

ANEXO 05: Autorización en donde se aplicó la investigación



A.H. Chachapoyas, 09 de noviembre del 2020

SEÑORA : Dra. ROSA MARIA SALAS SÁNCHEZ
JEFA DE LA ESCUELA DE POSGRADO
Universidad Cesar Vallejo UCV- CHIMBOTE

ASUNTO : AUTORIZACIÓN DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

REF. : EXP. 075-2020 (09-11-2020)

Es grato dirigirme a usted, para saludarla cordialmente, en nombre de la I.E. N° 88066 René Salazar Maguiña, asimismo comunicarle que, en virtud a lo solicitado en el documento de la referencia, tengo a bien informarle que **HA SIDO ACEPTADA**, la solicitud para que la estudiante María Pilar Ordoñez Flores, desarrolle el trabajo de investigación, titulado: **“Retroatimentación del aprendizaje en el contexto del trabajo remoto en las instituciones educativas JEC, provincia Del Santa – 2020”**. Por lo antes mencionado, se le brinda todas las facilidades del caso, con la finalidad que pueda desarrollar su respectiva investigación.

Sin otro particular quedo de usted.

Atentamente,

Santos Alberto Aguiar Aurora
DIRECTOR



MINISTERIO DE EDUCACIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL DE SANTA



PERÚ

Ministerio
de Educación

INSTITUCIÓN EDUCATIVA "VILLA MARÍA"

"Año de la universalización de la salud"

Nuevo Chimbote, 28 de noviembre de 2020

Señora:

Lic. Mag. María Pilar Ordoñez Flores

Estudiante de doctorado en Educación de la Universidad Cesar Vallejo

Presente. -

ASUNTO : AUTORIZACIÓN DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

REFERENCIA : CARTA S/N de fecha 05 de octubre del 2020

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para saludarla cordialmente, asimismo comunicarle que, en virtud a lo solicitado en el documento de la referencia, tenemos a bien informarle que **HA SIDO ACEPTADA**, su solicitud para desarrollar el trabajo de investigación, titulado: "**Retroalimentación del aprendizaje en el contexto del trabajo remoto en las instituciones educativas JEC, provincia del Santa – 2020**". Por lo antes mencionado, se le brinda todas las facilidades del caso, con la finalidad que pueda desarrollar su respectiva investigación.

Sin otro particular, aprovecho la oportunidad para reiterar mi especial consideración, me suscribo de usted.

Atentamente,



Edwin Román Arángel Robles
Mg. Edwin Román Arángel Robles
DIRECTOR



INSTITUCIÓN EDUCATIVA REPÚBLICA FEDERAL
SOCIALISTA DE YUGOSLAVIA
FUNDADO EL 16 DE MAYO DE 1980
R. M. N° 599

SER ALUMNO, PROFESOR, PADRE YUGOSLAVINO, ES SER SIEMPRE EL PRIMERO

“AÑO DE LA UNIVERSALIZACIÓN DE LA SALUD”

Chimbote, 05 de noviembre del 2020.

Señora:

Dra. Rosa María Salas Sánchez

Jefa de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo

Presente. -

ASUNTO : AUTORIZACIÓN DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

REFERENCIA : CARTA S/N de fecha 05 de setiembre del 2020

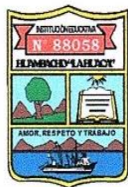
De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para saludarla cordialmente, asimismo comunicarle que, en virtud a lo expresado en el documento de la referencia, tengo a bien informarle que la solicitud **HA SIDO ACEPTADA**, y se dará las facilidades a la estudiante **María Pilar Ordoñez Flores** para que realice las acciones necesarias para el desarrollo el trabajo de investigación, titulado: **“Retroalimentación del aprendizaje en el contexto del trabajo remoto en las instituciones educativas JEC, provincia del Santa – 2020”**.

Sin otro particular, aprovecho la oportunidad para reiterar mi especial consideración, me suscribo de usted.

Atentamente,


Mg. Carla Rocasaga Ramos
directora



INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 88058
HUAMBACHO "LA HUACA"
Amor, respeto y trabajo



“AÑO DE LA UNIVERSALIZACIÓN DE LA SALUD”

Chimbote, 30 de octubre del 2020.

Señora:

Dra. Rosa María Salas Sánchez

Jefa de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo

Presente. -

ASUNTO : AUTORIZACIÓN DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

REFERENCIA : CARTA S/N de fecha 05 de setiembre del 2020

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para saludarla cordialmente, asimismo comunicarle que, en virtud a lo expresado en el documento de la referencia, tengo a bien informarle que la solicitud **HA SIDO ACEPTADA**, y se dará las facilidades a la estudiante **María Pilar Ordoñez Flores** para que realice las acciones necesarias para el desarrollo el trabajo de investigación, titulado: **“Retroalimentación del aprendizaje en el contexto del trabajo remoto en las instituciones educativas JEC, provincia del Santa – 2020”**.

Sin otro particular, aprovecho la oportunidad para reiterar mi especial consideración, me suscribo de usted.

Atentamente,



Mg. Rosa M. Horna Toribio
SUBDIRECTORA



“AÑO DE LA UNIVERSALIZACIÓN DE LA SALUD”

Chimbote, 19 de octubre del 2020.

Señora:

Dra. Rosa María Salas Sánchez

Jefa de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo

Presente. -

ASUNTO : AUTORIZACIÓN DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

REFERENCIA : CARTA S/N de fecha 05 de setiembre del 2020


De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para saludarla cordialmente, asimismo comunicarle que, en virtud a lo expresado en el documento de la referencia, tengo a bien informarle que la solicitud **HA SIDO ACEPTADA**, y se dará las facilidades a la estudiante **María Pilar Ordoñez Flores** para que realice las acciones necesarias para el desarrollo el trabajo de investigación, titulado: **“Retroalimentación del aprendizaje en el contexto del trabajo remoto en las instituciones educativas JEC, provincia del Santa – 2020”**.

Sin otro particular, aprovecho la oportunidad para reiterar mi especial consideración, me suscribo de usted.

Atentamente,




María Pilar Ordoñez Flores
DIRECTORA
C.M. 1032732047



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ANEXO 07: Declaración jurada de autoría y Autorización de publicación
del artículo científico**

Yo, María Pilar Ordoñez Flores, estudiante de la Escuela de Postgrado, del programa de Doctorado en Educación, de la Universidad César Vallejo, Sede Chimbote; identificada con DNI 32733947, con el artículo titulado: **RETROALIMENTACIÓN DEL APRENDIZAJE EN EL CONTEXTO DEL TRABAJO REMOTO EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS JEC, PROVINCIA DEL SANTA - 2020.**

Declaro bajo juramento que:

1. Que el artículo pertenece a mi autoría.
2. El artículo no ha sido plagiado ni total ni parcialmente.
3. El artículo no ha sido autoplagiado, es decir no ha sido publicado ni presentado con anterioridad para alguna revista.
4. De identificarse fraude (datos falsos), plagio (información sin citar autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya haya sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (presentar falsamente ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.
5. Si el artículo fuese aprobado para su publicación en la Revista u otro documento de difusión cedo mis derechos patrimoniales y autorizo a la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo la publicación y divulgación del documento en las condiciones, procedimientos y medios que se disponga la Universidad.

Nuevo Chimbote, 25 de febrero del 2021

María Pilar Ordoñez Flores
DNI 32733947