



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

**Incidencia del Gobierno Digital en el Fortalecimiento de la Gestión
Institucional de la Universidad Nacional de Jaén 2019-2021**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Tesen Linares, Allison Withney (ORCID: 0000-0002-1735-509X)

ASESOR:

Dr. Larico Uchamaco, Guido Raúl (ORCID: 0000-0002-7624-3522)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y modernización del estado

LIMA – PERÚ

2021

DEDICATORIA

A mi familia, por su apoyo y confianza. Es su compañía fundamental en cada etapa de mi vida, ellos me dan la fuerza necesaria para asumir nuevos retos y superarme cada vez más.

Allison Withney

AGRADECIMIENTO

A mi Padre Celestial, por su misericordia,
cuidado amoroso y atento

A mis padres y amigos por que llenan mi
vida de gozo.

A los docentes que lograron impartir sus
enseñanzas en el trascurso de mi
formación profesional.

Mi más profundo y sincero agradecimiento.

Allison Withney

ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pag.
Carátula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras.....	vi
Resumen.....	viii
Abstract.....	ix
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. MARCO METODOLÓGICO.....	15
3.1. Tipo y diseño de investigación	15
3.2. Variables y operacionalización.....	16
3.3. Población, muestra y muestreo.....	18
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	19
3.5. Procedimiento	24
3.6. Método de análisis	24
3.7. Aspectos éticos.....	24
IV. RESULTADOS	25
V. DISCUSIÓN.....	46
VI. CONCLUSIONES	48
VII. RECOMENDACIONES.....	49
REFERENCIAS.....	50

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Técnicas, justificación e instrumentos de medición.....	19
Tabla 2. Expertos que brindaron validez de los instrumentos	21
Tabla 3. Dimensiones e ítems de la variable gobierno digital	22
Tabla 4. Valor de confiabilidad variable gobierno digital.	22
Tabla 5. Dimensiones e ítems de la variable fortalecimiento de la gestión institucional.....	23
Tabla 6. Valor de confiabilidad variable gobierno digital.	24
Tabla 7: Distribución de frecuencias según las categorías de Gobierno Digital (X) y Fortalecimiento de la Gestión Institucional (Y).	25
Tabla 8: Distribución porcentual según las categorías de Gobierno Digital (X) y Fortalecimiento de la Gestión Institucional (Y).	25
Tabla 9: Distribución de frecuencias según las categorías de Gobierno Digital (X) y Aseguramiento de la Calidad Educativa (Y1)	26
Tabla 10: Distribución porcentual según las categorías de Gobierno Digital (X) y Aseguramiento de la Calidad Educativa (Y1).	27
Tabla 11: Distribución de frecuencias según las categorías de las variables Gobierno Digital (X) y Competencias Laborales (Y2).	28
Tabla 12: Distribución porcentual según las categorías de Gobierno Digital (X) y Competencias Laborales (Y2).	28
Tabla 13: Distribución de frecuencias según las categorías de Gobierno Digital (X) y la Calidad de Gestión Documentaria (Y3).....	29
Tabla 14: Distribución porcentual según las categorías Gobierno Digital (X) y la Calidad de Gestión Documentaria (Y3).	30
Tabla 15: Distribución de frecuencias según las dimensiones de beneficios institucionales y satisfacción de usuarios (X1) y el Fortalecimiento de la Gestión Institucional (Y).....	31
Tabla 16: Distribución porcentual según las dimensiones de beneficios institucionales y satisfacción de usuarios (X1) y el Fortalecimiento de la Gestión Institucional (Y).....	31
Tabla 17: Distribución de frecuencias según las dimensiones de Digitalización de servicios, Gestión y Seguridad de la Información y Gestión del Cambio (X2) y el Fortalecimiento de la Gestión Institucional (Y).	32

Tabla 18: Distribución porcentual según las dimensiones de Digitalización de servicios, Gestión y Seguridad de la Información y Gestión del Cambio (X2) y el Fortalecimiento de la Gestión Institucional (Y).	33
Tabla 19: Prueba de normalidad de Anderson-Darling	34
Tabla 20: Prueba de Chi Cuadrado	35
Tabla 21: Prueba de asociación de variables cualitativas.....	35
Tabla 22: Prueba de normalidad de Anderson-Darling	36
Tabla 23: Prueba de Chi Cuadrado	37
Tabla 24: Prueba de asociación de variables cualitativas.....	37
Tabla 25: Prueba de normalidad de Anderson-Darling	38
Tabla 26: Prueba de Chi Cuadrado	39
Tabla 27: Prueba de asociación de variables cualitativas.....	39
Tabla 28: Prueba de normalidad de Anderson-Darling	40
Tabla 29: Prueba de Chi Cuadrado	41
Tabla 30: Prueba de asociación de variables cualitativas.....	41
Tabla 31: Prueba de normalidad de Anderson-Darling	42
Tabla 32: Prueba de Chi Cuadrado	43
Tabla 33: Prueba de asociación de variables cualitativas.....	43
Tabla 34: Prueba de normalidad de Anderson-Darling	44
Tabla 35: Prueba de Chi Cuadrado	45
Tabla 36: Prueba de asociación de variables cualitativas.....	45

ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS

Figura 1: Distribución porcentual según categorías de Gobierno Digital (X) y Fortalecimiento de la Gestión Institucional (Y).	26
Figura 2: Distribución porcentual según categorías de Gobierno Digital (X) y Aseguramiento de la Calidad Educativa (Y1).	27
Figura 3: Distribución porcentual según categorías de Gobierno Digital (X) y Competencias Laborales (Y2).	29
Figura 4: Distribución porcentual según categorías de Gobierno Digital (X) y la Calidad de Gestión Documentaria (Y3).	30
Figura 5: Distribución porcentual según dimensiones de beneficios institucionales y satisfacción de usuarios (X1) y el Fortalecimiento de la Gestión Institucional (Y).	32
Figura 6: Distribución porcentual dimensiones de Digitalización de servicios, Gestión y Seguridad de la Información y Gestión del Cambio (X2) y el Fortalecimiento de la Gestión Institucional (Y).	33
Figura 7: Histograma de la distribución normal de X e Y.....	34
Figura 8: Histograma de la distribución normal de X e Y1.....	36
Figura 9: Histograma de la distribución normal de X e Y2.....	38
Figura 10: Histograma de la distribución normal de X e Y3.....	40
Figura 11: Histograma de la distribución normal de X1 e Y.....	42
Figura 12: Histograma de la distribución normal de X2 e Y.....	44

RESUMEN

Esta investigación titulada la incidencia del Gobierno Digital en el Fortalecimiento de la Gestión Institucional de la Universidad Nacional de Jaén en el año 2021, tiene como objetivo general determinar la incidencia del gobierno digital en el fortalecimiento de la gestión institucional de la Universidad Nacional de Jaén, en cuanto a la metodología es una investigación de tipo básica y descriptiva, tiene un diseño de investigación no experimental - transeccional de nivel correlacional.

Para el estudio se usó una muestra probabilística de 69 colaboradores (administrativos y docentes de la Universidad Nacional de Jaén) con un nivel de confianza de 95%. Se usó una encuesta en línea para medir la satisfacción de gobierno digital y la valoración del fortalecimiento de la gestión institucional.

En el marco teórico se hace una revisión de gobierno digital, gobierno electrónico, gestión institucional universitaria, digitalización de servicios, gestión de la información, aseguramiento de la calidad educativa, competencias laborales y calidad de la gestión documentaria. Las conclusiones más importantes de esta investigación son: se determinó mediante una prueba Chi Cuadrado (χ^2) y de asociación de variables cualitativas que sí existe una incidencia del gobierno digital en el fortalecimiento de la gestión institucional de la Universidad Nacional de Jaén el valor de la V de Cramer es de 0.80; se identificó que existe una relación significativamente fuerte entre gobierno digital y la dimensión de competencias laborales y se identificó que no hay una relación significativamente fuerte entre gobierno digital y la calidad de gestión documentaria.

Palabras clave: Gobierno digital, gestión institucional.

ABSTRACT

This research entitled Incidence of Digital Government in the Strengthening of Institutional Management of the National University of Jaén in the year 2021, has as a general objective to determine the incidence of digital government in the strengthening of the institutional management of the National University of Jaén. Regarding the methodology, it is a type of basic and descriptive research, it has a non-experimental research design - transectional at the correlational level.

For the study, a probabilistic sample of 69 collaborators (administrators and teachers from the National University of Jaén) with a confidence level of 95% was used. An online survey was used to measure satisfaction with digital government and to evaluate the strengthening of institutional management.

In the theoretical framework, a review of digital government, electronic government, university institutional management, digitization of services, information management, assurance of educational quality, labor competencies and quality of document management is carried out. The most important conclusions of this research are: it was determined by means of a Chi Square test (X^2) and the association of qualitative variables that there is an incidence of digital government in the strengthening of the institutional management of the National University of Jaén. Cramer's V value is 0.80; It was identified that there is a strong and significant relationship between digital government and the dimension of labor competencies and it was identified that there is no strong and significant relationship between digital government and the quality of document management.

Keywords: Digital government, institutional management.

I. INTRODUCCIÓN

Dando un enfoque al concepto de Gobierno Digital, el termino consiste en el uso de dispositivos o herramientas de tecnología de información y comunicación (Zamora, 2018); estos pueden ser computadoras portátiles, móviles, internet, entre otros, esta visión se alinea con la definición de la UNESCO con respecto a lo que se espera que aporte el gobierno digital y su función de proporcionar servicios públicos de manera eficiente, eficaz y transparente (Gil, 2018). Estos nuevos cambios implican el mejoramiento y desarrollo de interacciones entre los ciudadanos de distintas entidades, regiones o país. (Vargas, 2011). El gobierno digital como proceso de innovación implica nuevos estilos de liderazgo, nuevos procesos de toma de decisiones, diferentes formas de organización y prestación de servicios, y nuevos conceptos de ciudadanía. (Alawneh et al., 2013).

Sin embargo, la tecnología ha penetrado en todo ámbito público, todas las funciones administrativas necesitan de gobierno digital (Hunnius et al., 2015). Está documentado que muchos proyectos de gobierno digital puestos en marcha en instituciones, no lograron cumplir el objetivo por lo tanto no fue un aporte exitoso para la entidad. (Heeks, 2020) algunos estudios alcanzan tasas de fracaso cercanas al 60% (Stanforth, 2007) eso se debe que muchas de estas herramientas no se ajustan a su propósito institucional, con razones que van desde no considerar los requerimientos de los usuarios, gestores y administradores, hasta una falta de visión y estrategia que ayude a direccionar los procesos. (Bolívar, 2015).

Con el gobierno digital, las entidades redistribuyen parte de su autoridad de toma de decisiones a las oficinas u dependencias, eso implica la transferencia de la responsabilidad de determinadas funciones y procesos (Cheema y Rondinelli, 2007). El servidor público debe adquirir competencias ligadas al manejo de las TIC ya que, como agente directo en el uso de las herramientas y plataformas, orienta al ciudadano de manera clara y cordial. Así también los ciudadanos tienen la labor de contar con los saberes y experiencias que les facilite el acceso a los medios tecnológicos de comunicación. (Wagana et al., 2016). De manera amplia y con un contexto social, se requiere un cambio exigente para el sector educativo (Ndagire, 2018), como lo menciona Johnston et al. (2019) “Es un reto adoptar sistemas de

gobierno digital en las universidades públicas” se tienen que ver como lugares potenciales de la tecnología digital, para enmarcar una relación con la comunidad.

Las universidades públicas peruanas tienen un gran reto que asumir frente a dos aspectos emergentes de la tecnología y el desarrollo, por un lado, debe liderar iniciativas tecnológicas para aminorar la brecha digital en la sociedad, y por otro lado, debe enfrentar sus propias dificultades como institución pública frente a los cambios tecnológicos, paulatinamente debe integrarse al proceso de transformación digital e implementar más servicios digitales orientado a la ciudadanía, tal como lo sugiere las metas establecidas por (Secretaría de Gobierno Digital [SGD], 2021). La Universidad Nacional de Jaén se encuentra constantemente innovando y alineándose a las nuevas iniciativas tecnológicas del gobierno central; sin embargo, siendo una universidad relativamente nueva, aún se encuentra en proceso de implementar más servicios digitales que ayuden a mejorar la gestión, la producción científica y las actividades académicas, tal como se lo planteó en un encuentro regional el presidente de la comisión organizadora de la UNJ en el año 2019 (Consejo Universitario UNJ, 2019).

El presidente de la Comisión Organizadora de la Universidad Nacional de Jaén en el Taller Macro Regional Norte, convocado por el Ministerio de Educación, en marco del desarrollo de la primera edición de la UNI Ejecutivo, realizada en la ciudad de Trujillo los días 26 y 27 de marzo, a fin de lograr identificar de primera mano los problemas que afectan a las instituciones Públicas y a la Macro Región en cuestión. Se enfocaron procesos en problemática de las universidades, dentro de ellos se abordaron cuatro puntos críticos como son:

- Deficiente e inadecuado equipamiento de Laboratorios
- La falta de implementación de aulas de enseñanza
- Documentos de gestión no actualizada, etc.
- La poca producción científica de los docentes. (p.12)

Para mejorar los procesos críticos presentes en la universidad es necesario establecer metas que permitan alcanzar un buen gobierno digital, el utilizar herramientas digitales, no significa que se cuente realmente con servicios digitales, para ello se necesita una gestión que contenga y abarque estrategias de modernización que articule los actores, las políticas, los recursos, servicios, datos

y tecnologías, ofreciendo un valor público en la entidad. Afirmando las palabras de (Saarikko, 2020) para una innovación beneficiosa, se deben desarrollar estrategias necesarias, tomándolo como una prioridad, en busca de apropiarse del cambio para así garantizar el compromiso de toda la organización. Ante este caso nos planteamos la siguiente pregunta **¿Cuál es la incidencia del Gobierno Digital en el Fortalecimiento de la Gestión Institucional de la Universidad Nacional de Jaén?** De tal manera los problemas específicos son: 01: ¿Cómo el Gobierno Digital incidirá en el aseguramiento de la calidad educativa?, 02: ¿Cómo el Gobierno Digital incidirá en las competencias laborales?, 03: ¿Cómo el Gobierno Digital incidirá en la calidad de gestión documentaria?; 04: ¿Cómo los Beneficios Institucionales - Satisfacción de Usuarios incidirán en el Fortalecimiento de la Gestión Institucional; 05: ¿Cómo los Digitalización de Servicios - Gestión y Seguridad de la Información - Gestión del Cambio incidirán en el Fortalecimiento de la Gestión Institucional?.

Esta investigación cuenta como variable al Gobierno digital, siendo este un eje transversal de los pilares centrales de la Política de Modernización de la gestión pública, por ello se busca impulsar un cambio en la administración pública, entendiendo que esta responsabilidad recae en los representantes públicos en los tres niveles de gobierno. (Presidencia del Consejo de Ministros [PCM], 2013). La Universidad Nacional de Jaén se rige bajo una política educativa de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior Universitaria (MINEDU, 2015) de la cual el indicador de gestión y soporte informático se enfoca en el mejoramiento de los servicios de atención al usuario garantizando a la Institución y a los usuarios, una operatividad permanente de los equipos de cómputo de manera que se ejecuten actividades estandarizadas de soporte técnico.

Se justifica **teóricamente**, porque existe la necesidad de conocer la relación del gobierno digital en el fortalecimiento de la gestión institucional, tomando en cuenta que es importante conocer las variables más significativas en esta correlación. Además, conviene comprender como se percibe el proceso de digitalización en la universidad nacional de Jaén desde el encuadramiento teórico de las políticas de la Secretaría de Gobierno Digital (Presidencia del Consejo de Ministros, [PCM] 2020). La justificación **metodológica**, está basada en el logro de

los objetivos de la investigación, de tal manera la investigación es de enfoque cuantitativo con diseño de investigación básico – descriptivo (Alan y Cortez, 2017), a lo cual se realizaron encuestas en base a los indicadores establecidos. La investigación presenta una justificación **social** puesto que, al emplear estas tecnologías en la entidad, ayudará alcanzar de manera institucional los niveles de implementación del gobierno digital hacia el proceso de mejora continua de la gestión pública en la modernización del estado (Universidad Nacional de Jaén [UNJ], 2019). La justificación **práctica** se da en el contexto de transformación digital; las autoridades de la Universidad Nacional de Jaén, contarán con un fundamento que ayude en la toma de mejores decisiones por el beneficio institucional en cada proceso de gestión, obtenido de las valoraciones que brindaron sus colaboradores respecto a cada ítem del instrumento aplicado.

El presente estudio tiene como **objetivo general**: Determinar la incidencia del Gobierno Digital en el Fortalecimiento de la Gestión Institucional de la Universidad Nacional de Jaén. Así mismos los **objetivos específicos** establecidos son los siguientes: 01: Identificar la relación que existe entre Gobierno Digital y el aseguramiento de la calidad educativa; 02: Identificar la relación que existe entre Gobierno Digital y las competencias laborales; 03: Identificar la relación que existe entre Gobierno Digital y la calidad de gestión documentaria; 04: Identificar la relación que existe entre Beneficios Institucionales - Satisfacción de Usuarios y Fortalecimiento de la Gestión Institucional; 05: Identificar la relación que existe entre Digitalización de Servicios - Gestión y Seguridad de la Información - Gestión del Cambio.

Se plantea como **hipótesis general** lo siguiente: El Gobierno Digital incide significativamente y positivamente en Fortalecimiento de la Gestión Institucional de la UNJ; Las **hipótesis específicas** son: 01: Existe relación significativa entre Gobierno Digital y el Aseguramiento de la Calidad Educativa; 02: Existe relación significativa entre Gobierno Digital y las Competencias Laborales; 03: Existe relación significativa entre Gobierno y la Calidad de Gestión Documentaria; 04: Existe relación significativa entre Beneficios Institucionales - Satisfacción de Usuarios y Fortalecimiento de la Gestión Institucional; 05: Existe relación significativa entre Digitalización de Servicios - Gestión y Seguridad de la Información - Gestión del Cambio y Fortalecimiento de la Gestión Institucional.

II. MARCO TEÓRICO

Partiendo en la investigación bibliográfica y en el análisis de las variables de este estudio, se encontraron los siguientes aportes internacionales: Delgado (2020), en su estudio titulado “Incidencia del Gobierno Digital en la reducción de la percepción de modernización” artículo científico realizado en la Universidad Estatal del Sur de Manabí – Ecuador, el objetivo principal es determinar la relación entre sus variables, la primera es el nivel de desarrollo del gobierno digital y la segunda la percepción de modernización por parte de la ciudadanía. Considerando que el concepto de e-Gobierno es nuevo, careciendo de claridad para los profesionales, académicos y especialistas (Moon, 2002). Así también, es importante contar con la información económico-financiera pública de las entidades del sector público, las cuales son las herramientas de acercamiento al ciudadano y su inclusión en las páginas Web gubernamentales (Brusca y Montesinos, 2006). Las variables estudiadas tipifican la investigación como descriptiva – explicativa (Hernández, 2006) y el diseño es no experimental de corte transversal. La población está conformada por los países Latinoamericanos con una muestra poblacional. Se concluyó que el desarrollo del Gobierno Digital, evidencia en la percepción de la modernización una incidencia alta. El gobierno digital presenta subindicadores, de los que se espera contar con un mayor peso en la percepción de modernización involucrando a la población y servicios tecnológicos.

Luna (2019), realizó el estudio titulado “La implementación del Gobierno Electrónico en la Administración Pública municipal en el Estado de México, como una medida de modernización administrativa a través de la cual los municipios pueden alcanzar resultados concretos y verificables”, tesis para obtener la maestría con mención en administración pública y gobierno en la Universidad Autónoma Del Estado De México. El objetivo principal es conocer el desarrollo, la implementación y la manera en que la institución brinda el servicio a través de los cajeros automáticos. La investigación presenta los cambios de interacción de los gobiernos con los ciudadanos, basados en practicas innovadoras y tecnológicas que conduce a la implementación de nuevas prácticas para que el gobierno, a través del gobierno digital impulse el mejoramiento de los servicios usando los tres pilares: integrar, simplificar y gestionar. Por ello, la presente investigación busca

medir lo que ofrecen las tecnologías transaccionales, como la eficiencia de los servicios y trámites de gobierno, para esto se realizó un estudio mixto, de enfoque cuantitativo y cualitativo, empleando un análisis descriptivo del uso de las TIC's, con la metodología basada en un estudio elaborado por el Banco Interamericano de Desarrollo; "Simplificando vidas" (BID, 2016), en el que se presente conocer la eficiencia de los servicios brindados. Como resultados en lo que respecta a el trámite de mayor frecuencia en los cajeros del registro civil es de un 86.69% de la población lo utiliza para su acta de nacimiento, cabe mencionar que estos brindan un total de siete servicios siendo desconocidos por la población, el 74.69% se encuentra satisfecho con los servicios que se les brinda, el 90% de los encuestados contestó que tenía mucha confianza y no se asusta con el uso de la tecnología que se ofrece. Se concluye que la administración pública a través de sus constantes transformaciones y nuevas prácticas de gestión, han logrado optimizar, una buena parte de sus procesos.

Althonayan y Althonayan (2017) en su investigación titulada "Evaluación del sistema de gobierno electrónico: el caso del desempeño de los usuarios que utilizan sistemas ERP en la educación superior" en Uxbridge, Reino Unido, se realizó un estudio de caso de un sistema ERP en una universidad saudita para explorar el impacto del sistema ERP en el desempeño de las partes interesadas del sistema entre los empleados de la universidad bajo un marco de gobierno electrónico; se concluyó que los factores de calidad del sistema afectan el desempeño de manera positiva, al igual que los factores de calidad del servicio.

Martinez (2017) en su trabajo de investigación que lleva por título: "Gobierno Electrónico en América Latina. Estudio Comparativo de Portales Web de Administraciones Locales de México, Chile, Colombia y Uruguay" este trabajo tiene el objetivo de observar y analizar el grado de avance del gobierno electrónico en las esferas locales de Latinoamérica mediante la revisión de los portales web de 16 municipalidades distribuidas en los países de México, Chile, Colombia y Uruguay, a fin de resolver las siguientes interrogantes: Como medir la influencia de los gobiernos en el marco de gobierno digital a través de los portales municipales. La población objeto de estudio fueron 4 municipios por país con una muestra de 16. La metodología de esta investigación se guía por los estudios comparativos,

estudios monográficos de gobierno, se realizó de una manera deductiva, es decir, partiendo de lo general a lo particular. Los resultados se midieron en base a las siguientes etapas: Información, interacción, transacción, integración, participación, desempeño del portal, estilo y diseño; obteniendo porcentaje alto el municipio de Cali con 94.3, seguido del municipio de Guadalajara con 80.0, siendo el peor calificado el municipio Uruguayo de Carmelo con 44.4 dependiendo mucho de la prioridad de desarrollo de los gobiernos municipales en la sociedad de la información y el conocimiento prioritario al uso de las TIC's en todos los ámbitos de la vida colectiva. Se cumplió con el objetivo de comparar y analizar los gobiernos regionales de América Latina, el promedio general que obtuvieron los 16 portales web, fue de 53.64%, sumando cada etapa del modelo de gobierno digital, conforme a la metodología de Sandoval y Gil (2009) con respecto al desempeño del portal, estilo y diseño.

Tirenti (2019) en su tesis titulada "Gobierno electrónico en el sector público nacional argentino: el sistema de Gestión Documental Electrónica (GDE) y su aporte a la transparencia (2016-2019)" para obtener el grado de maestro en administración y políticas públicas de la Universidad de San Andrés – Argentina, tiene por objetivo identificar, los aportes en beneficio de la transparencia gubernamental empleando un enfoque evaluativo, que derivan de la implementación del G.E en el SPN a través del sistema GDE, en el período 2016-2019. La metodología tiene un enfoque cuantitativo de la cual se aplica la técnica de análisis documental sobre los instrumentos, normas emitidas, software, leyes, reglamentos y otros documentos emitidos por la entidades competentes, tiene un enfoque evaluativo, como resultado el gobierno electrónico reemplazó el uso de papel y de otros sistemas no transversales dando aportes relevantes a la transparencia de la gestión pública concretando oportunidades de mejora, de manera particular en acceso a la información y el control externo.

Fabiani (2017) en su trabajo de investigación de Gobierno electrónico y desarrollo institucional en las universidades públicas de la Zona 5, Ecuador, tiene como objetivo el diseño de un Plan de Mejoras en el Modelo de Gobierno Electrónico para las universidades públicas de la Zona 5 de Ecuador. Una de las principales conclusiones fueron las siguientes: Demostrar la necesidad de un

mejoramiento en la eficiencia de G.E, condicionando el desarrollo institucional de las Universidades Públicas de la Zona 5 del Ecuador, por el cual se interrelaciona en el colectivo social tanto como los servicios públicos, presentando un nivel de distanciamiento significativo y se aceptó la hipótesis de investigación, con base a los datos de los obtenidos por medio de los colaboradores, los mismos que indican que la Eficiencia del G.E intensifica la gestión y desarrollo de manera institucional de las universidades públicas, la fiabilidad estadística es del 92,7% y un nivel de significación empírico del contraste del p-valor = 0,000 < 0,05. Por ello, se aceptaron las hipótesis de investigación, que indican que la Eficiencia del G.E aporta de manera significativa en el Desarrollo Institucional de las instituciones de educación superior pública de la zona 5 del Ecuador, con una fiabilidad estadística del 95,7% y con un nivel de significación empírico del contraste del p-valor = 0,000 < 0,05.

En los estudios previos en relación a las variables de estudio nacional Contreras (2018) aportó con su investigación que lleva por título: “Gobierno Electrónico y Gestión Administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2018” de la Universidad Cesar Vallejo. Teniendo como objetivo principal la determinación del nivel de relación que existe entre sus variables, una de ellas gobierno electrónico y la segunda gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2018. Para ello, se realizó un estudio de enfoque cuantitativo y un diseño de investigación no experimental, de corte transversal descriptivo correlacional, método hipotético – deductivo, buscando la relación entre sus variables. Se contó con una de 102 trabajadores administrativos de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac. Teniendo como resultado un coeficiente de correlación de Rho de Spearman con valor de 0,710 lo que indica una correlación directa positiva alta entre ambas variables en contraste. Las conclusiones fueron las siguientes: (1) Se afirmó obteniendo un nivel confianza del 95% cuya interpretación existe una relación significativa entre las variables gobierno electrónico y la gestión administrativa. Según el coeficiente de correlación de Rho de Spearman el valor es 0,710 lo que indica una correlación directa positiva alta entre ambas variables en contraste.

Díaz (2018) es su tesis titulada “El Gobierno Digital y su incidencia en el control del presupuesto del sector público en el Congreso de la República, periodo 2016 – 2018” trabajo realizado para obtener el grado de maestro en gobernabilidad de la Universidad San Martín de Porras, tiene por objetivo determinar la relación entre “El Gobierno Digital” y la “Gestión de Control del Presupuesto”, se cuenta con una muestra de 56 personas que constituyen a una población de trabajadores del Congreso de la República. La investigación fue de tipo aplicada y con diseño no experimental. Las conclusiones más importantes son las siguientes: (01) El Congreso de la República no cuenta con el procedimiento de revisión en el uso y destino de los fondos públicos post aprobación del presupuesto. (02) La entidad no realiza análisis costo-beneficio ni garantiza que se fundamente verdaderos estudios especializados en un debate.

Calle (2020) en su tesis titulada: “Gobierno digital y su influencia en el desempeño laboral en el Hospital de Alta Complejidad de EsSalud –Trujillo 2020, trabajo realizado para obtener el grado de doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad de la Universidad César Vallejo. Tiene el estudio por objetivo determinar la influencia del gobierno digital en el desempeño laboral, partiendo la investigación con un enfoque cuantitativo, diseño no experimental, transversal, correlacional causal. Se contó con una población de 700 personas, muestra de 245 entre personal administrativo y docente. Como instrumento se uso dos encuestas para cada variable en la escala de Likert. En los resultados el 95,5% de encuestados coinciden que el nivel de implementación de Gobierno Digital es de medio a alto. Los resultados fueron que de los niveles de las 7 dimensiones de gobierno digital el promedio mínimo es de 50.2%, obteniendo como porcentaje más alto un 90.6%, indicando un compromiso por parte de la institución y sus colaboradores, en promover acciones que permitan la gestión en busca de cambios digitales. Y como conclusión se determinó la existencia de una influencia del gobierno digital sobre el desempeño laboral en el Hospital, afirmando el nivel de asociación bajo en un coeficiente tau $r_b = ,389$.

Moreno (2020) en su tesis titulada: “Gobierno digital y gestión administrativa en la Municipalidad Provincial de Huallaga, 2020”, tiene como objetivo el determinar la relación entre sus variables gobierno digital y gestión administrativa, en la

investigación se utilizó un diseño básico no experimental de nivel correlacional, con un enfoque cuantitativo. La muestra fue una cantidad de 50 personas. Se utilizó la encuesta como técnica y el cuestionario como instrumento, procesado los resultados mediante el estadístico de Rho Spearman, del cual se obtuvo una correlación positiva alta de 0.870, entre ambas variables, concluyendo con resultados favorables con una correlación de ambas variables del estudio.

Velásquez (2018) en su tesis titulada: “Gobierno electrónico y la administración de la Institución Educativa N°56002- Rosaspata de Sicuani 2018” se propuso aplicar el gobierno electrónico en los procesos administrativos de la institución educativa, considerando las dimensiones de la variable gobierno electrónico: externa, interna, relacional y promoción; en las dimensiones de la variable administración tenemos, pedagógico curricular, comunitaria, administrativa financiera y organizacional operativa. De la cual se estableció una hipótesis de relación lineal directa positiva entre ambas dimensiones, contando como población a 30 profesionales. La investigación tiene un modelo descriptivo correlacional. En la recolección de datos se aplicó encuesta a la población siendo procesado con ayuda del software estadístico IBM SPSS STATISTICAL versión 24. Se obtuvo un nivel de significancia de $\alpha = 5\%$, Rho de Spearman = 0.858, existiendo una relación lineal muy significativa entre el gobierno electrónico y la administración de la Institución Educativa.

Como variable, el **fortalecimiento de la gestión institucional universitaria indica que la** gestión institucional universitaria representa en el ámbito público, la administración de recursos, procesos, planes y políticas de la educación superior universitaria que están normadas por la SUNEDU, y cumple un rol en la sociedad, principalmente, la de generar conocimiento (producción científica) y formar profesionales altamente capacitados y competitivos, por ello, gestionar implica eficiencia y eficacia y efectividad en el gobierno de una universidad. Al respecto, (Ferrer et al., 2008) sugiere que la gestión universitaria sea una herramienta que verifique y rectifique, las acciones administrativas en el cumplimiento de metas, objetivos, planes, programas y proyectos institucionales. Esta evaluación requiere que sean definidos los indicadores de gestión de manera que relacionen a las actividades y procesos.

En cuanto a las tres características que implica la gestión en el ambiente universitario, Veliz-Briones et al. (2021) definen que: la eficiencia, se orienta al impacto que genera, el cual justifica el costo de la ejecución, analizando los recursos gastados, que se entienden como logro de objetivos de las tareas en la universidad; la eficacia, ve el logro de los objetivos o el impacto social, se recurre a la planificación del cual se establece la jerarquía de objetivos; la efectividad, es la combinación de la eficiencia y la eficacia, En este enfoque para el fortalecimiento de la gestión universitaria se asocia de manera directa al cumplimiento de proyectos y el desempeño de los procesos. (p.12)

La gestión universitaria debe de partir de un modelo apropiado para armonizar mejor su misión, sus niveles estructurales y su diversidad, tal como lo propone (González, 2018) que describe: Un círculo virtuoso entre niveles y funciones universitarias, aquellas que favorecen el enriquecimiento y mejora continua de la gestión de la universidad. Respecto al fortalecimiento institucional, este es un concepto el cual hace referencia tanto al desarrollo como el incremento de capacidades de las instituciones para poder cumplir objetivos y metas, mediante tres aspectos que son: el proyecto institucional, diseño de la organización y su relación con el medio, y el manejo de los recursos tanto humanos como materiales.

Hay tres pilares que permiten el fortalecimiento de la gestión institucional, según está establecido en los objetivos estratégicos de la UNJ (Plan Estratégico Institucional, 2019): (01) Aseguramiento de la calidad educativa, (02) Competencias laborales, (03) Calidad de Gestión Documentaria. El aseguramiento de la calidad es un concepto integral, que adopta en la múltiples dimensiones y formas, las que a su vez pueden ir variando, de acuerdo a las necesidades específicas de cada sistema que se interrelaciona entre políticas, objetivos y resultados, tal como lo menciona (Alarcón et al., 2018); las competencias laborales son aquellos conocimientos y habilidades de los colaboradores que permite desarrollar la competitividad en la universidad pública, y finalmente, el otro componente importante es la Calidad de Gestión Documentaria que, permite atender trámites y consultas con eficiencia, además garantiza que los documentos estén debidamente controlados y mantengan estándares de calidad.

La Secretaría de Gobierno Digital del Perú, a través de Decreto Ley 1412, ha establecido un marco para regular el gobierno digital en instituciones públicas, incluyendo las universidades, al respecto describe al gobierno digital como el uso estratégico de tecnologías digitales y datos, en cualquier nivel de gobierno público o privado a fin de crear un valor público. Existen un ecosistema compuesto por colaboradores del sector, ciudadanos, entre otros interesados que apoyen la implementación de acciones e iniciativas para la creación de servicios y contenidos digitales (Decreto ley 1412, 2018):

Sobre sus principios rectores describe lo siguiente: (1) Especialidad, la norma aplica a los servicios digitales que prestan las entidades en un entorno de gobierno digital; (2) Equivalencia Funcional, para la identidad digital se confiere y reconoce a los ciudadanos las mismas garantías que otorgan los modos tradicionales de relacionarse entre privados y/o en la relación con las entidades de la Administración Pública; (3) Privacidad desde el Diseño, se adoptan medidas preventivas para la seguridad de todos; (4) Igualdad de Responsabilidades, los mismos servicios ofrecidos de manera presencial se ejecutarán en canales digitales; (5) Usabilidad, se buscan un fácil manejo de los servicios de manera que sea de fácil manejo para los ciudadanos y personas en general; (6) Cooperación Digital, se refiere a el intercambio de datos e información, la interoperabilidad de los sistemas y soluciones para la prestación conjunta de servicios digitales; (7) Digital desde el Diseño, los servicios de modelan y diseñan de manera progresiva a las necesidades de los usuarios; (8) Proporcionalidad, se deben proporcionar los requerimientos de seguridad y autenticación de los servicios digitales; (9) Datos Abiertos por Defecto, los datos se están a disponibilidad de manera inmediata, sin comprometer el derecho a la protección de los datos personales de los ciudadanos; (10) Nivel de protección adecuado para los datos personales, la capacidad de proteger los datos personales conforme a lo establecido en la Ley de Protección de Datos Personales y su Reglamento (Presidencia del Consejo de Ministros [PCM], 2020).

En el ámbito nacional se utiliza el concepto de Gobierno Digital y no el de Gobierno Electrónico, esto, por recomendación del concejo de la OCDE, en el año

2014. Al respecto se menciona una transición de Gobierno Electrónico a Gobierno Digital, como lo plantea (OCDE, 2016) el e-gobierno trata del manejo de las TIC, particularmente de internet, consideradas como las principales herramientas para lograr una mejor gobernanza (OCDE, 2014a). Se sabe que las entidades de gobierno están enfocadas en ofrecer más servicios en línea, pero no a cambiado mucho ya que las estructuras siguen siendo las mismas y hace falta emplear un uso mas sinérgico, coordinado y coherente de las tecnologías. Están presente plataformas que ofrecen múltiples servicios, mediante nuevos enfoques para el uso de la tecnología (datos gubernamentales abiertos y datos masivos o big data), permitiendo una mejor interacción con el público, ayudando a los gobiernos en ser más eficaces y eficientes, de manera abierta y transparente con sus ciudadanos. Es considera una nueva etapa de madurez las cuales las tecnologías digitales marcan un cambio de paradigma de e-gobierno. Según la recomendación del Consejo de la OCDE sobre las estrategias de gobierno digital (Recommendation of the Council on Digital Government Strategies). (p.391)

La transformación digital constituye un proceso pendiente de completar en una gran mayoría de instituciones públicas, y son una secuencia de etapas de integración de dispositivos y redes digitales. Además, Fuente (2021), menciona que “La transformación digital no está enfocada a la tecnología utilizada (Big Data, cloud, Internet de las cosas, movilidad, social business) sino en utilizarla para lograr los objetivos marcados (...)”.

La implementación tecnologías de información y comunicación representan un nivel suficiente de optimización en la atención de necesidades de una organización u institución, es el punto que todos entendemos, pero esto, no es condición suficiente para la transformación digital, la tarea prioritaria de cualquier institución consiste en reorientar su estrategia, identificando lo que no debe cambiar y lo que puede mejorar, en esa perspectiva hay siete pasos en la estrategia de transformación digital que propone (Vacas, 2018): (1) Identificar objetivos, (2) Reconocer los obstáculos, (3) Identificar el nivel de adopción tecnológica, (4) Establecer y evaluar tecnologías nuevas, (5) Evaluar los costos de adopción de una tecnología concreta, (6) Identificar los usos que se puede dar a una tecnología adaptada a la entidad. (p.141)

La Transformación Digital son un conjunto de cambios organizacionales que obedecen a un plan estratégico digital corporativa, así lo establece Vega (2018), como propósito y como una mediación.

Como propósito son: Atender la demanda del mercado digital, supervivencia empresarial, amenaza del crecimiento emprendedor (Fintech-Startup), cuestionar el modelo de Negocio actual, mejora radical de la experiencia de nuestros clientes y usuarios, cambio radical de la Productividad, agilidad y flexibilidad de la operación, convertir a TI como socio estratégico del negocio.

Como mediación son: Transformación de modelo de negocio y gestión, foco en la experiencia del cliente, cirugía del modelo operacional y estructura organizacional, automatización e innovación de los procesos, información para toma de decisiones, cultura integral de riesgo y seguridad de información, cambio radical de las competencias organizacionales. (p. 13)

III. MARCO METODOLÓGICO

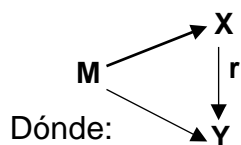
3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación

La investigación es de **tipo básica** de **nivel descriptivo**. El cual según Alan y Cortez (2017), se considera básica debido que se pretende recopilar información a fin de aumentar los conocimientos presentes. Según Hernández et al. (2014), es descriptivo debido a que se realizó una recopilación de información y datos con el fin de evaluar las hipótesis, aceptando o rechazando conforme el planteamiento de la relación entre Gobierno Digital y Fortalecimiento de la Gestión Institucional.

Diseño de investigación

El diseño de investigación es, **no experimental - transeccional** de nivel **correlacional causal**, el cual, según Hernández et al. (2014) no experimental debido que no se realizó manipulación de ninguna variable, sino que se presentan en su estado natural para ser procesadas y analizadas. Transeccional debido que la investigación recopiló datos en un tiempo específico, de tal manera que sea accesible describir cada variable y analizar su interrelación. Según Hernández et al. (2014), es correlacional debido que se asocia y cuantifica conceptos o variables permitiendo predicciones. Causal porque se pretende la influencia de una variable sobre otra, evaluando el grado de asociación e independencia de cada una. Asimismo, se empleará un **diseño transversal** porque se recolectará la información adoptando el siguiente esquema:



M= Muestra (colaboradores de la Universidad Nacional de Jaén)

X= Variable independiente Gobierno Digital

Y= Variable dependiente Fortalecimiento de la Gestión Institucional de la UNJ

r = Relación causal de las variables

3.2. Variables y operacionalización

3.2.1. Definición conceptual

Definición conceptual de la variable independiente: **Gobierno Digital**, se refiere a el uso de las tecnologías digitales como pieza fundamental de las estrategias de modernización del estado en todos los gobiernos para la creación del valor público. El gobierno digital consiste en ofrecer nuevas formas de servicios y procedimientos gubernamentales al alcance de todos. (OCDE, 2014a).

La variable Dependiente: **Fortalecimiento de la Gestión Institucional**, comprende al conjunto de acciones positivas basado en la toma de decisiones de autoridades y funcionarios de la universidad de acuerdo al plan estratégico institucional y las políticas nacionales de educación superior universitaria. (Universidad Nacional de Jaén, 2019)

3.2.2. Definición operacional

La variable gobierno digital se evaluará a través de la medición de las siguientes dimensiones:

- La dimensión de **beneficios institucionales**, son las técnicas que emplea una organización en el equipamiento y uso de herramientas o recursos adecuados para hacer el trabajo de los usuarios de manera eficiente. (Ministerio de Educación Nacional, 2008)
- La **satisfacción de usuarios**, es la interacción eficiente, eficaz, segura y satisfactoria de los usuarios con los sistemas de información. (Hassan y Fernandez, 2020)
- **Digitalización de servicios**, es el proceso tecnológico que permite convertir un documento en soporte análogo en uno o

varios archivos digitales que conserva de manera fiel e íntegra el documento original. (Archivo General de la Nación, 2019)

- **Gestión y Seguridad de la Información**, es el proceso sistemático de implementación de metodologías, políticas y herramientas tecnológicas a los procesos que ejecuta la entidad, permitiendo la confiabilidad, integridad y disponibilidad de la información de la misma. (López, 2017)
- **Gestión del Cambio**, es la articulación de procesos, herramientas digitales y políticas públicas de manera que la posicione a la entidad como una organización digital, innovadora y competitiva. (Presidencia del Consejo de Ministros, 2020).

La variable fortalecimiento de la gestión institucional se evaluará a través de la medición de las siguientes dimensiones:

- **Aseguramiento de la calidad educativa**, Es la iniciativa de una institución educativa en brindar garantía pública en los servicios educativos mediante la instalación de mecanismos que garanticen la acreditación de carreras profesionales, los cuales están basados en procesos de autoevaluación, que a su vez serán validados por un proceso de evaluación externa. (Leimaitre y Zenteno, 2012)
- **Competencias laborales**, son conjuntos de conocimientos, habilidades, destrezas, actitudes y valores que un individuo debe desarrollar a fin de que este sea capaz de fortalecer su capacidad de análisis, interpretación, procesamiento de la información, etc. (Sagi-Vela, 2004)
- **Calidad de Gestión Documentaria**, son los procesos documentales y herramientas tecnológicas que brindan satisfacción a los usuarios, tanto internos como externos a fin

de garantizar transparencia, como acceso a la información y rendición de cuentas de gestión proporcionando una información efectivamente administrada, incidiendo en el cumplimiento, alcance de metas y objetivos institucionales. (Revah, 2009)

3.2.3. Indicadores

Indicadores de la variable gobierno digital: Calidad de indicadores de Gestión de Inversión Administrativa; Disponibilidad de información para la toma de decisiones; Amigabilidad de los sistemas de información; Pertinencia de los sistemas de información; Calidad de resultados de sistemas de información; Reducción de procesos; Atención de necesidad prioritarias; Orientación al cliente; Confidencialidad; Integridad; Disponibilidad; Cumplimiento de compromisos en Plan de Transformación Digital; Implementación de controles Plan de Transformación Digital.

Indicadores de la variable fortalecimiento de la gestión institucional: Cumplimiento de condiciones básicas de calidad; Cumplimiento de Carreras profesionales acreditadas; Calidad de capacitaciones especializadas; Desempeño laboral; Diligencia de trámites documentarios; Trazabilidad documentaria.

3.2.4. Escala de medición:

Los ítems serán resueltos en escala de Likert

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1. Población

La población para nuestro caso de estudio es de 250 entre profesores y trabajadores administrativos de la UNJ.

3.3.2. Muestra

Para la muestra hemos aplicado la siguiente fórmula estadística:

Donde:

$$n = \frac{N \times Z_a^2 \times p \times q}{d^2 \times (N - 1) + Z_a^2 \times p \times q}$$

Población (N)= 250

Probabilidad de éxito (q)= 0.50

Probabilidad de fracaso (p)=0.50

Error muestral (e)=10%

Valor bajo la curva normal del nivel de confianza (Z) = 1.96

Muestra obtenida (n)= 69 personas

3.3.3. Muestreo

No probabilístico

3.3.4. Unidad de análisis

La unidad de análisis para esta investigación estuvo constituida por los colaboradores de la UNJ del año 2021.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1. Técnicas

La técnica que se utilizó para recolección y análisis de los datos de ambas variables fue la encuesta.

Las técnicas aplicadas son:

Tabla 1.

Técnicas, justificación e instrumentos de medición

Técnica	Justificación	Aplicado en...
1. Observación indirecta	1. Permite conocer los indicadores de las variables.	1. A la muestra poblacional.
2. Registros	2. Proporciona la información del caso de estudio.	2. Procesos que se desarrollan dentro del

		ambiente de gestión institucional.
3. Análisis de documentos	3. Para obtener la información de las fuentes secundarias referentes al tema de investigación.	3. La bibliografía necesaria para desarrollar el marco teórico y la información complementaria.

Fuente: Elaboración propia.

3.4.2. Instrumentos de recolección de datos

El instrumento utilizado para la presente investigación fue el cuestionario.

Los procedimientos se realizaron en función a los objetivos que persigue esta investigación: Se realizó revisión de información relacionada con el tema de investigación; y se usó instrumentos adecuados para la investigación y se organizó pautas para elaborar los resultados de investigación.

- **Cuestionario sobre gobierno digital:** El contenido se elaboró teniendo en cuenta la variable de gobierno digital; la cual se estructuró en 5 dimensiones y cada una con sus indicadores. Los ítems son un total de 20 preguntas; cada una con sus alternativas para respuesta: (1) Muy deficiente, (2) Deficiente, (3) Regular, (4) Bueno y (5) Excelente.
- **Cuestionario sobre fortalecimiento de la gestión institucional:** Se elaboró el documento teniendo en cuenta la variable de fortalecimiento de la gestión institucional; la cual se estructuró en 3 dimensiones y cada una con sus indicadores. Los ítems son un total de 12 preguntas; cada una con sus alternativas para respuesta: (1) Muy deficiente, (2) Deficiente, (3) Regular, (4) Bueno y (5) Excelente.

3.4.3. Validez

El procedimiento de validación de los instrumentos fue aplicado a los colaboradores de la Universidad Nacional de Jaén, fueron evaluados y aprobados por 5 expertos que ocupan entre ellos cargos en la vicepresidencia de Coordinación Académica, Posgrado, docentes, etc. Se brindó la matriz de consistencia, los instrumentos y la ficha de validación. La cual los expertos consideraron la relación entre los criterios y objetivos planteados en el estudio y los 32 ítems elaborados en los dos instrumentos de recopilación de la información.

Tabla 2.

Expertos que brindaron validez de los instrumentos

Experto	Grado Académico	Resultado
Abner Barzola Cárdenas	Doctor en Gestión Universitaria	Instrumento aplicable
Milagritos Caro Toro	Maestro en Docencia y Gestión Educativa	Instrumento aplicable
Annick Estefany Huaccha Castillo	Maestro en Gestión Ambiental en la Industria	Instrumento aplicable
Lenin Franchescoeth Núñez Pintado	Maestro en Ingeniería Mecánica y Eléctrica con Mención en Automática y Optimización	Instrumento aplicable
Candy Lisbeth Ocaña Zúñiga	Maestro en Gestión Pública	Instrumento aplicable

Fuente: Elaboración Propia

3.4.4. Confiabilidad

Para determinar el cálculo de la confiabilidad se aplicó el test de confiabilidad Alfa de Conbrach a ambos cuestionarios, determinándose una prueba piloto:

• Instrumento de la variable – Gobierno digital

Confiabilidad por el método de consistencia interna

Se realizó el cálculo de la confiabilidad empleando el método de consistencia interna, partiendo por el instrumento, si este

(cuestionario) presenta preguntas con varias alternativas de respuesta conforme a la escala de Likert, como en este caso; se utiliza el coeficiente de confiabilidad de Alfa de Cronbach.

Alfa de Cronbach (α)

Donde:

$$\alpha = \frac{K}{K - 1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_t^2} \right]$$

K = Número de preguntas

S_i^2 = Varianza de cada pregunta

S_t^2 = Varianza total

Se realizó una encuesta DEMO a 10 colaboradores de la universidad con el cuestionario de fortalecimiento de la gestión institucional

Tabla 3

Dimensiones e ítems de la variable gobierno digital

Dimensiones	Ítems
Beneficios institucionales	1,2,3,4,
Satisfacción de usuarios	5,6,7,8
Digitalización de servicios	9,10,11,12
Gestión y Seguridad de la Información	13,14,15,16
Gestión del Cambio	17,18,19 y 20

Fuente: Elaboración propia

De la observación se obtuvo:

Tabla 4

Valor de confiabilidad variable gobierno digital.

Variable	Alfa de Cronbach	Nº de ítems
Gobierno Digital	0.719252	20

Fuente: Elaboración propia

Los valores de confiabilidad son mayores a 0,70 lo cual se interpreta que el instrumento de medición es muy confiable.

• **Instrumento de la variable – Fortalecimiento de la Gestión Institucional**

Confiabilidad por el método de consistencia interna

Se realizó el cálculo de la confiabilidad empleando el método de consistencia interna, partiendo por el instrumento, si este (cuestionario) presenta preguntas con varias alternativas de respuesta conforme a la escala de Likert, como en este caso; se utiliza el coeficiente de confiabilidad de Alfa de Cronbach.

Alfa de Cronbach (α)

Donde:

K = Número de preguntas

S_i^2 = Varianza de cada pregunta

S_t^2 = Varianza total

$$\alpha = \frac{K}{K - 1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_t^2} \right]$$

Se realizó una encuesta DEMO a 10 colaboradores de la universidad con el cuestionario de **fortalecimiento de la gestión institucional**

Tabla 5

Dimensiones e ítems de la variable fortalecimiento de la gestión institucional

Dimensiones	Ítems
Aseguramiento de la calidad educativa	1,2,3,4,
Competencias laborales	5,6,7 y 8
Calidad de Gestión Documentaria	9,10,11 y 12

Fuente: Elaboración propia

De la observación se obtuvo:

Tabla 6

Valor de confiabilidad variable gobierno digital.

Variable	Alfa de Cronbach	N° de ítems
Fortalecimiento de la Gestión Institucional	0.8107927	12

Fuente: Elaboración propia

Los valores de confiabilidad son mayores a 0,70 lo cual se interpreta que el instrumento de medición es muy confiable.

3.5. Procedimiento

Las técnicas que se aplicarán para el procesamiento y análisis de datos serán las pruebas de hipótesis con el método Chi Cuadrado y V Cramer y la aplicación de fórmulas estadísticas, para el procesamiento estadístico de los datos recolectados en cuestionarios de encuesta.

3.6. Método de análisis

Se empleará como técnicas de análisis estadístico, en tablas y gráficos, se usará el programa Excel y el software R, se configurará base de datos, el análisis de los mismos se hará mediante pruebas estadística de hipótesis, tablas de frecuencias; se utilizará la prueba estadística Alfa de Cronbach para establecer la consistencia interna de los ítems que se van a validar.

3.7. Aspectos éticos

En el caso de este estudio, se trabajó con 69 colaboradores de la Universidad Nacional de Jaén, de la cual se obtuvo una encuesta integra de cada uno, los resultados del estudio son auténticos y se respeta la información sensible, tanto de la institución y de los participantes.

IV. RESULTADOS

4.1. Análisis descriptivo

A continuación, presentamos los resultados en frecuencias y porcentajes de la encuesta aplicada.

Tabla 7

Distribución de frecuencias según las categorías de Gobierno Digital (X) y Fortalecimiento de la Gestión Institucional (Y).

Variable	Excelente	Bueno	Regular	Deficiente	Muy deficiente	Total
X	75	476	549	193	87	1380
Y	35	325	349	82	67	858

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8

Distribución porcentual según las categorías de Gobierno Digital (X) y Fortalecimiento de la Gestión Institucional (Y).

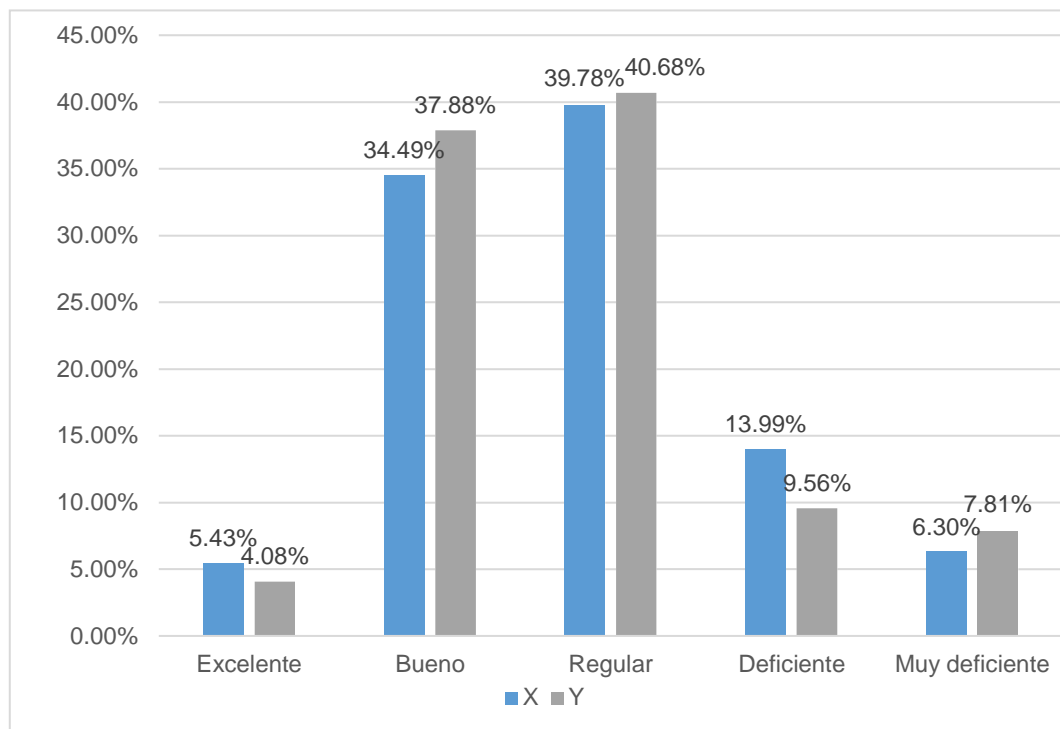
Variable	Excelente	Bueno	Regular	Deficiente	Muy deficiente	Total
X	5.43%	34.49%	39.78%	13.99%	6.30%	100.00%
Y	4.08%	37.88%	40.68%	9.56%	7.81%	100.00%

Fuente: Elaboración propia

Según la Tabla 8, observamos que las categorías “Bueno” y “Regular son las que albergan el mayor porcentaje en la distribución de ambas variables, es decir, tanto la satisfacción y valoración es muy positiva en los colaboradores de la UNJ.

Figura 1

Distribución porcentual según categorías de Gobierno Digital (X) y Fortalecimiento de la Gestión Institucional (Y).



Fuente: Elaboración propia

En la Figura 1 observamos que Gobierno Digital y Fortalecimiento de la Gestión Institucional se corresponden en proporción en cada una de las categorías, eso indica, la fuerza de asociación entre la satisfacción y la valoración de las variables medidas.

Tabla 9

Distribución de frecuencias según las categorías de Gobierno Digital (X) y Aseguramiento de la Calidad Educativa (Y1).

Variable	Excelente	Bueno	Regular	Deficiente	Muy deficiente	Total
X	75	476	549	193	87	1380
Y1	9	107	117	33	10	276

Fuente: Elaboración propia

Tabla 10

Distribución porcentual según las categorías de Gobierno Digital (X) y Aseguramiento de la Calidad Educativa (Y1).

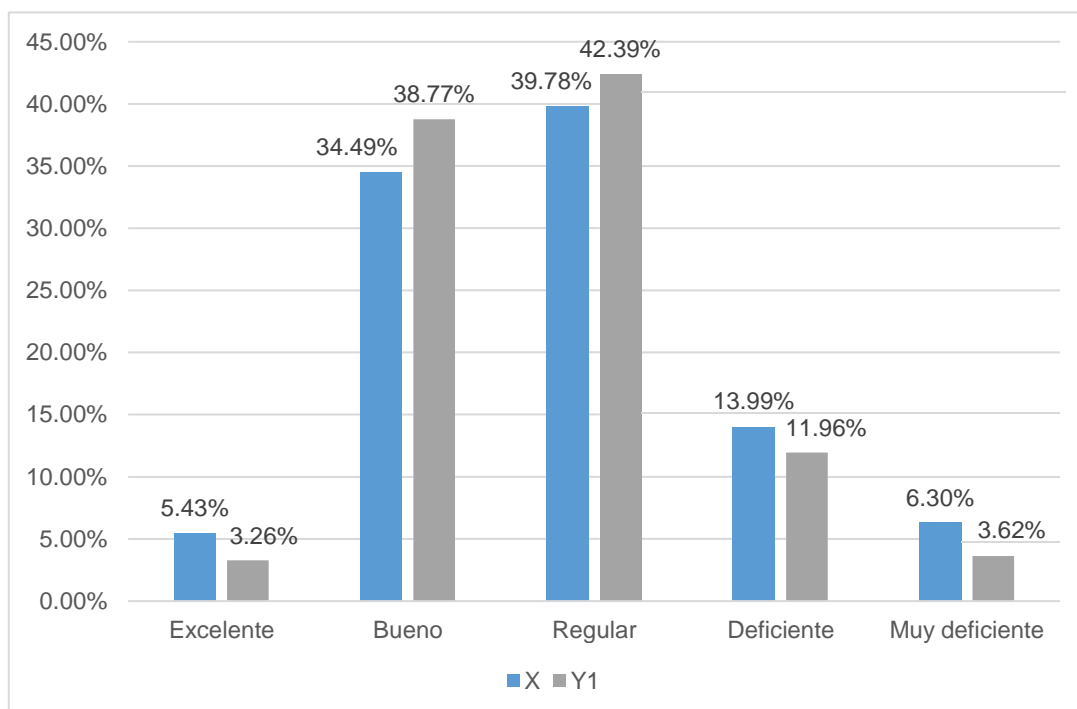
Variable	Excelente	Bueno	Regular	Deficiente	Muy deficiente	Total
X	5.43%	34.49%	39.78%	13.99%	6.30%	100.00%
Y1	3.26%	38.77%	42.39%	11.96%	3.62%	100.00%

Fuente: Elaboración propia

Según la Tabla 10, observamos que las categorías “Bueno” y “Regular” son las que suman los mayores porcentajes en la distribución Gobierno Digital y Aseguramiento de la Calidad Educativa, es decir, la satisfacción y valoración son muy positivas en los colaboradores de la UNJ.

Figura 2

Distribución porcentual según categorías de Gobierno Digital (X) y Aseguramiento de la Calidad Educativa (Y1).



Fuente: Elaboración propia

En la Figura 2 observamos que Gobierno Digital y Aseguramiento de la Calidad Educativa se corresponden en proporción en cada una de las cinco categorías, eso indica que la fuerza de asociación entre la satisfacción y la valoración de ambos es muy positiva.

Tabla 11

Distribución de frecuencias según las categorías de las variables Gobierno Digital (X) y Competencias Laborales (Y2).

Variable	Excelente	Bueno	Regular	Deficiente	Muy deficiente	Total
X	75	476	549	193	87	1380
Y2	21	117	109	18	11	276

Fuente: Elaboración propia

Tabla 12

Distribución porcentual según las categorías de Gobierno Digital (X) y Competencias Laborales (Y2).

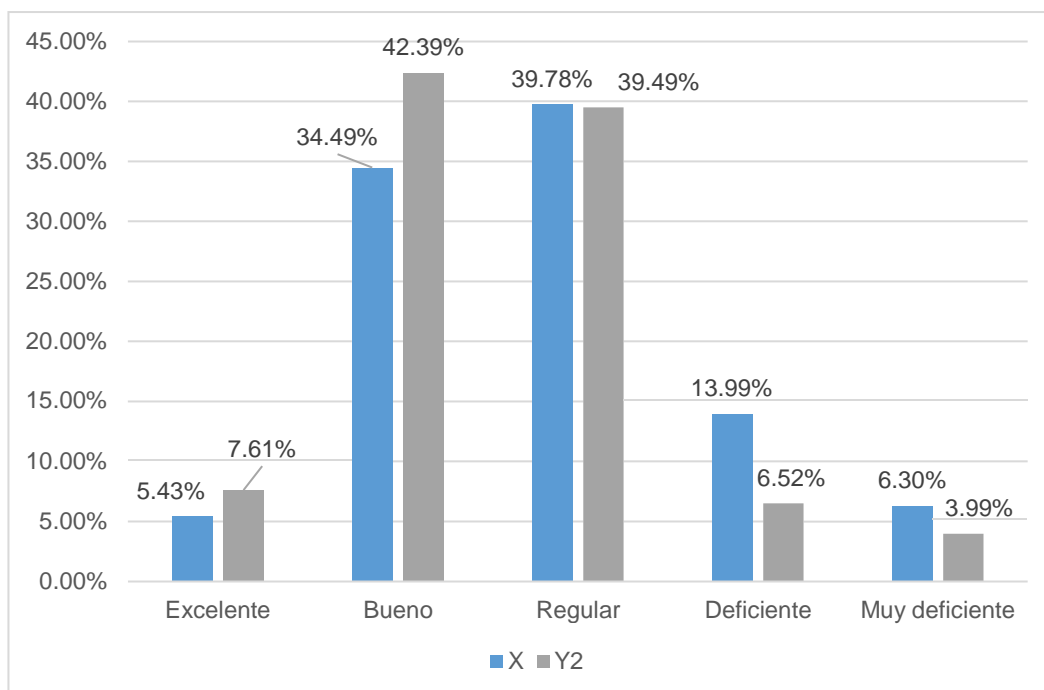
Variable	Excelente	Bueno	Regular	Deficiente	Muy deficiente	Total
X	5.43%	34.49%	39.78%	13.99%	6.30%	100.00%
Y2	7.61%	42.39%	39.49%	6.52%	3.99%	100.00%

Fuente: Elaboración propia

Según la Tabla 12, observamos que las categorías “Bueno” y “Regular” son las que suman los mayores porcentajes en la distribución Gobierno Digital y Competencias Laborales, es decir, la satisfacción y valoración son muy positivas en los colaboradores de la UNJ.

Figura 3

Distribución porcentual según categorías de Gobierno Digital (X) y Competencias Laborales (Y2).



Fuente: Elaboración propia

En la Figura 3 observamos que Gobierno Digital y Competencias Laborales se corresponden en proporción mayormente en las categorías “Excelente”, “Bueno” y “Regular”, eso indica que la fuerza de asociación entre la satisfacción y la valoración es muy positiva.

Tabla 13

Distribución de frecuencias según las categorías de Gobierno Digital (X) y la Calidad de Gestión Documentaria (Y3).

Variable	Excelente	Bueno	Regular	Deficiente	Muy deficiente	Total
X	75	476	549	193	87	1380
Y3	5	101	123	31	16	276

Fuente: Elaboración propia

Tabla 14

Distribución porcentual según las categorías Gobierno Digital (X) y la Calidad de Gestión Documentaria (Y3).

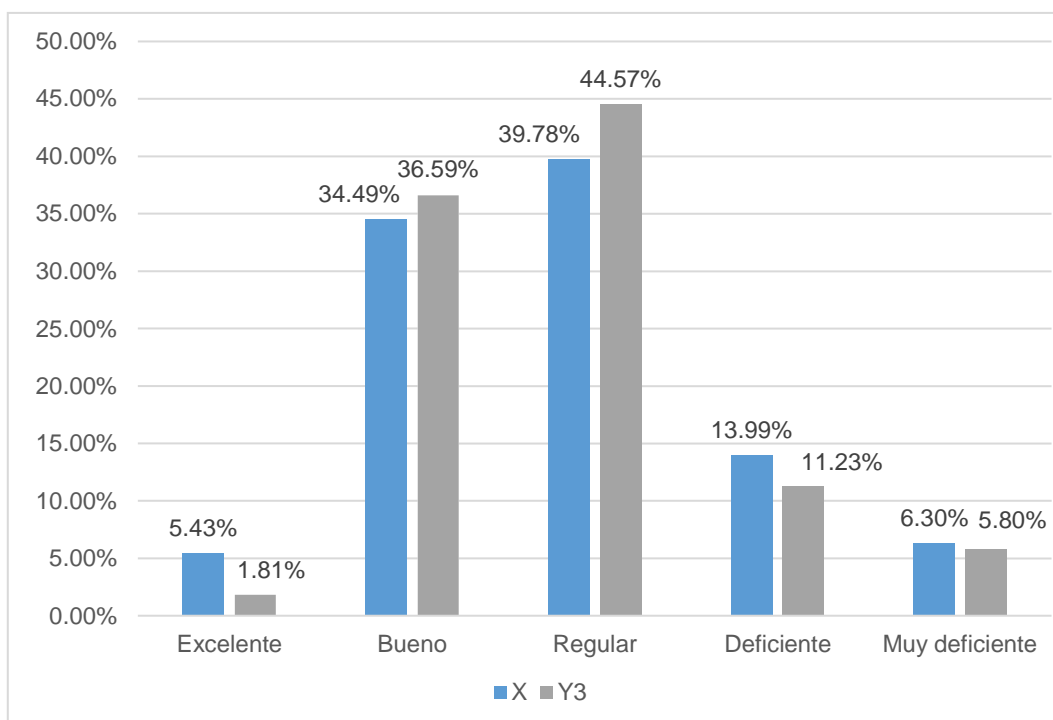
Variable	Excelente	Bueno	Regular	Deficiente	Muy deficiente	Total
X	5.43%	34.49%	39.78%	13.99%	6.30%	100.00%
Y3	1.81%	36.59%	44.57%	11.23%	5.80%	100.00%

Fuente: Elaboración propia

Según la Tabla 14, observamos que las categorías “Bueno” y “Regular” son las que suman los mayores porcentajes en la distribución Gobierno Digital y la Calidad de Gestión Documentaria, es decir, la satisfacción y valoración son muy positivas en los colaboradores de la UNJ.

Figura 4

Distribución porcentual según categorías de Gobierno Digital (X) y la Calidad de Gestión Documentaria (Y3).



Fuente: Elaboración propia

En la Figura 4 observamos que Gobierno Digital y la Calidad de Gestión Documentaria se corresponden en proporción mayormente en las categorías “Excelente”, “Bueno”, “Regular” y “Muy deficiente”, eso indica que la fuerza de asociación entre la satisfacción y la valoración es muy positiva.

Tabla 15

Distribución de frecuencias según las dimensiones de beneficios institucionales y satisfacción de usuarios (X1) y el Fortalecimiento de la Gestión Institucional (Y).

Variable	Excelente	Bueno	Regular	Deficiente	Muy deficiente	Total
X1	40	176	220	82	34	552
Y	35	325	349	82	67	858

Fuente: Elaboración propia

Tabla 16

Distribución porcentual según las dimensiones de beneficios institucionales y satisfacción de usuarios (X1) y el Fortalecimiento de la Gestión Institucional (Y).

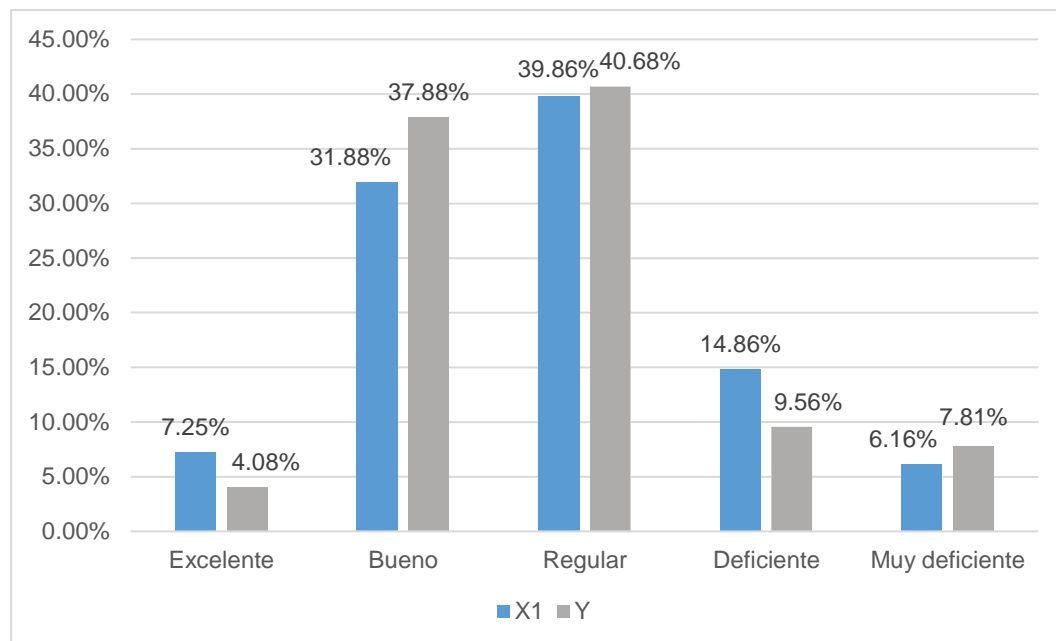
Variable	Excelente	Bueno	Regular	Deficiente	Muy deficiente	Total
X1	7.25%	31.88%	39.86%	14.86%	6.16%	100.00%
Y	4.08%	37.88%	40.68%	9.56%	7.81%	100.00%

Fuente: Elaboración propia

Según la Tabla 16, observamos que las categorías “Bueno” y “Regular” son las que suman los mayores porcentajes en la distribución de dimensiones de beneficios institucionales y satisfacción de usuarios y Fortalecimiento de la Gestión Institucional, es decir, la satisfacción y valoración son muy positivas en los colaboradores de la UNJ.

Figura 5

Distribución porcentual según dimensiones de beneficios institucionales y satisfacción de usuarios (X1) y el Fortalecimiento de la Gestión Institucional (Y).



Fuente: Elaboración propia

En la Figura 5 observamos que las dimensiones de beneficios institucionales y satisfacción de usuarios (X1) y el Fortalecimiento de la Gestión Institucional (Y). se corresponden en proporción mayormente en las categorías “Bueno”, “Regular” y “Muy deficiente”, eso indica que la fuerza de asociación entre la satisfacción y la valoración es muy positiva.

Tabla 17

Distribución de frecuencias según las dimensiones de Digitalización de servicios, Gestión y Seguridad de la Información y Gestión del Cambio (X2) y el Fortalecimiento de la Gestión Institucional (Y).

Variable	Excelente	Bueno	Regular	Deficiente	Muy deficiente	Total
X2	35	300	329	35	53	752
Y	35	325	349	82	67	858

Fuente: Elaboración propia

Tabla 18

Distribución porcentual según las dimensiones de Digitalización de servicios, Gestión y Seguridad de la Información y Gestión del Cambio (X2) y el Fortalecimiento de la Gestión Institucional (Y).

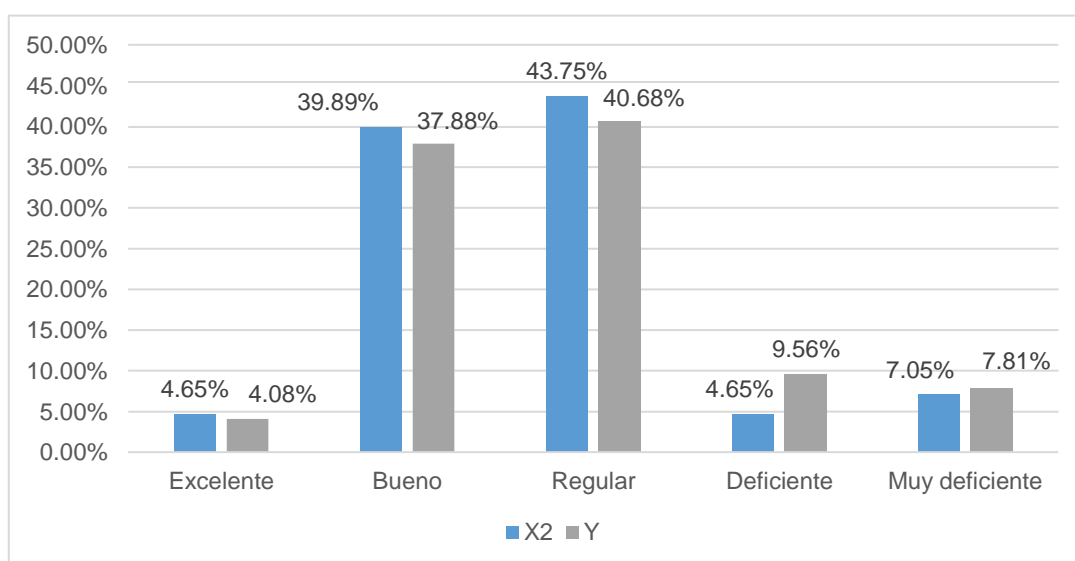
Variable	Excelente	Bueno	Regular	Deficiente	Muy deficiente	Total
X2	4.65%	39.89%	43.75%	4.65%	7.05%	100.00%
Y	4.08%	37.88%	40.68%	9.56%	7.81%	100.00%

Fuente: Elaboración propia

Según la Tabla 18, observamos que las categorías “Bueno” y “Regular” son las que suman los mayores porcentajes en la distribución dimensiones de Digitalización de servicios, Gestión y Seguridad de la Información y Gestión del Cambio y Fortalecimiento de la Gestión Institucional (Y), es decir, la satisfacción y valoración son muy positivas en los colaboradores de la UNJ.

Figura 6

Distribución porcentual dimensiones de Digitalización de servicios, Gestión y Seguridad de la Información y Gestión del Cambio (X2) y el Fortalecimiento de la Gestión Institucional (Y).



Fuente: Elaboración propia

En la Figura 6 observamos que las dimensiones de Digitalización de servicios, Gestión y Seguridad de la Información y Gestión del Cambio (X2) y el Fortalecimiento de la Gestión Institucional (Y).se corresponden en proporción mayormente en las categorías “Bueno”, “Regular” y “Muy deficiente”, eso indica que la fuerza de asociación entre la satisfacción y la valoración es muy positiva.

4.2. Contratación de la hipótesis

4.2.1. Análisis de normalidad para los datos de la muestra de Gobierno Digital y Fortalecimiento de la Gestión Institucional de la UNJ

Tabla 19

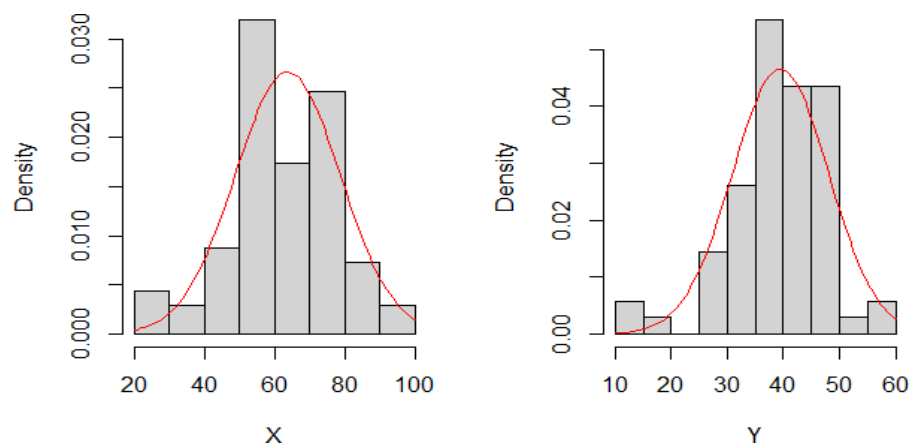
Prueba de normalidad de Anderson-Darling

Test	Variable	Estadístico	P-Value	Normalidad
<i>Anderson-Darling</i>	X	0.6566	0.0830	Sí
<i>Anderson-Darling</i>	Y	1.0041	0.0113	No

Fuente: Elaboración propia

Figura 7

Histograma de la distribución normal de X e Y



Fuente: Elaboración propia

Gobierno Digital tiene una distribución aproximadamente normal y Fortalecimiento de la Gestión Institucional de la UNJ no tiene una

distribución normal, por lo tanto, se considera usar una prueba estadística no paramétrica.

4.2.2. Prueba Chi Cuadrado (X^2) para la hipótesis general

H₀: El Gobierno Digital incide significativamente en el Fortalecimiento de la Gestión Institucional de la UNJ

H_a: El Gobierno Digital no incide significativamente en el Fortalecimiento de la Gestión Institucional de la UNJ.

Tabla 20

Prueba de Chi Cuadrado

Test de Chi Cuadrado		
<i>X-squared</i>	DF	P-Value
13.962	4	0.007418

Fuente: Elaboración propia

Tabla 21

Prueba de asociación de variables cualitativas

Test de asociación de variables cualitativas		
<i>Phi-Coefficient</i>	Contingency Coeff	Cramer's V
0.80	0.969	0.80

Fuente: Elaboración propia

Dado que el valor de $p = \text{Sig. Asintótica} = 0.007418 < \alpha = 0.05$, se rechaza H_a y se acepta H_0 , se concluye que el Gobierno Digital incide significativamente en el Fortalecimiento de la Gestión Institucional de la UNJ y son dependientes.

Además, El coeficiente phi es el valor del chi cuadrado entre el número de observaciones, un valor de 0.80 implica relación entre los factores. El coeficiente de contingencia y la V de Cramer también es una medida de la intensidad de la relación, siendo más intenso cuando se aproximan a 1.

4.2.3. Análisis de normalidad para los datos de la muestra de Gobierno Digital y el Aseguramiento de la Calidad Educativa

Tabla 22

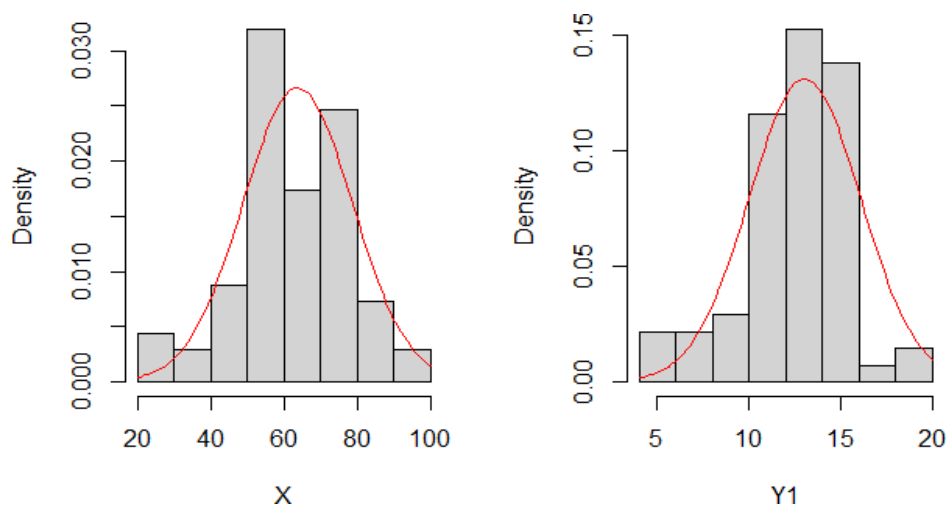
Prueba de normalidad de Anderson-Darling

Test	Variable	Estadístico	P-Value	Normalidad
<i>Anderson-Darling</i>	X	<i>0.6566</i>	<i>0.0830</i>	<i>Sí</i>
<i>Anderson-Darling</i>	Y1	<i>1.5641</i>	<i>0.0005</i>	<i>No</i>

Fuente: Elaboración propia

Figura 8

Histograma de la distribución normal de X e Y1



Fuente: Elaboración propia

Gobierno Digital tiene una distribución aproximadamente normal y Aseguramiento de la Calidad Educativa no tiene una distribución normal, por lo tanto, se considera usar una prueba estadística no paramétrica.

4.2.4. Prueba Chi Cuadrado (X^2) para la hipótesis específica 1

H₀: Existe relación significativa entre Gobierno Digital y el Aseguramiento de la Calidad Educativa

H_a: No existe relación significativa entre Gobierno Digital y el Aseguramiento de la Calidad Educativa.

Tabla 23

Prueba de Chi Cuadrado

Test de Chi Cuadrado		
<i>X-squared</i>	DF	P-Value
7.2427	4	0.1236

Fuente: Elaboración propia

Tabla 24

Prueba de asociación de variables cualitativas

Test de asociación de variables cualitativas		
<i>Phi-Coefficient</i>	Contingency Coeff	Cramer's V
0.852	0.943	0.854

Fuente: Elaboración propia

Dado que el valor de $p = \text{Sig. Asintótica} = 0.1236 > \alpha = 0.05$, se acepta H_a y se rechaza H_0 , se concluye que no existe relación significativa entre el Gobierno Digital y Aseguramiento de la Calidad Educativa, sin embargo, es necesario analizar la prueba de asociación de variables cualitativas.

El coeficiente phi es el valor del chi cuadrado entre el número de observaciones, un valor de 0.852 implica relación entre los factores. El coeficiente de contingencia y la V de Cramer también es una medida de la intensidad de la relación, siendo más intenso cuando se aproximan a 1. Por lo tanto, se puede concluir que ambas variables tienen un grado significativo de dependencia.

4.2.5. Análisis de normalidad para los datos de la muestra de Gobierno Digital y las Competencias Laborales

Tabla 25

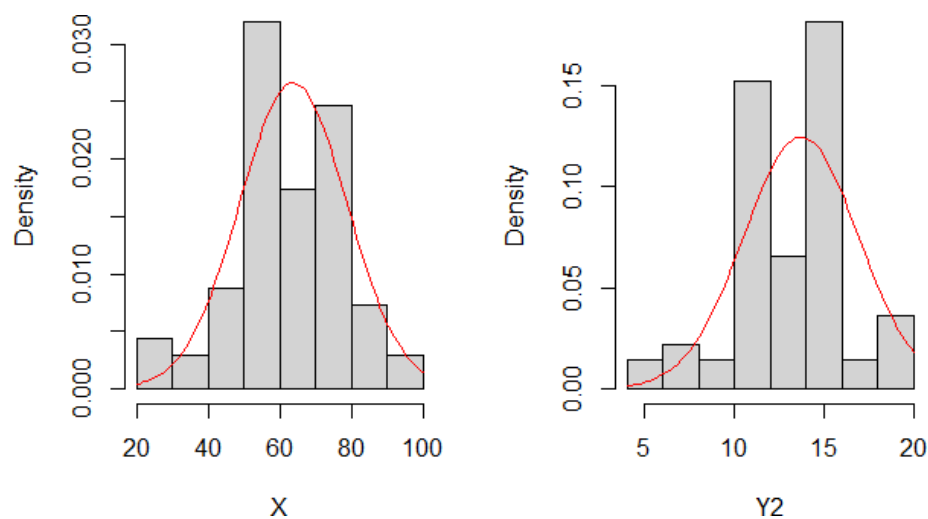
Prueba de normalidad de Anderson-Darling

<i>Test</i>	<i>Variable</i>	<i>Estadístico</i>	<i>P-Value</i>	<i>Normalidad</i>
<i>Anderson-Darling</i>	X	0.6566	0.0830	Sí
<i>Anderson-Darling</i>	Y2	1.9125	0.0001	No

Fuente: Elaboración propia

Figura 9

Histograma de la distribución normal de X e Y2



Fuente: Elaboración propia

Gobierno Digital tiene una distribución aproximadamente normal y Competencias Laborales no tiene una distribución normal, por lo tanto, se considera usar una prueba estadística no paramétrica.

4.2.6. Prueba Chi Cuadrado (X^2) para la hipótesis específica 2

H₀: Existe relación significativa entre Gobierno Digital y las Competencias Laborales

H_a: No existe relación significativa entre Gobierno Digital y las Competencias Laborales

Tabla 26

Prueba de Chi Cuadrado

Test de Chi Cuadrado		
<i>X-squared</i>	DF	P-Value
<i>18.033</i>	4	0.001216

Fuente: Elaboración propia

Tabla 27

Prueba de asociación de variables cualitativas

Test de asociación de variables cualitativas		
<i>Phi-Coefficient</i>	Contingency Coeff	Cramer's V
<i>0.795</i>	0.94	0.795

Fuente: Elaboración propia

Dado que el valor de $p = \text{Sig. Asintótica} = 0.001216 < \alpha = 0.05$, se rechaza H_a y se acepta H_0 , se concluye que existe relación significativa entre Gobierno Digital y las Competencias Laborales.

Además, El coeficiente phi es el valor del chi cuadrado entre el número de observaciones, un valor de 0.79 implica relación entre los factores. El coeficiente de contingencia y la V de Cramer también es una medida de la intensidad de la relación, siendo más intenso cuando se aproximan a 1.

4.2.7. Análisis de normalidad para los datos de la muestra de Gobierno Digital y la Calidad de Gestión Documentaria

Tabla 28

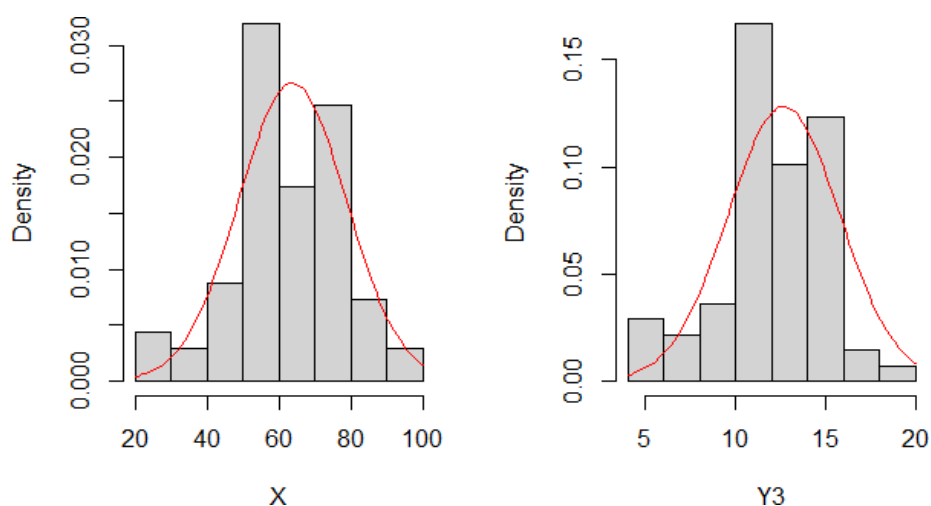
Prueba de normalidad de Anderson-Darling

Test	Variable	Estadístico	P-Value	Normalidad
<i>Anderson-Darling</i>	X	0.6566	0.0830	Sí
<i>Anderson-Darling</i>	Y3	1.5119	0.0006	No

Fuente: Elaboración propia

Figura 10

Histograma de la distribución normal de X e Y3



Fuente: Elaboración propia

Gobierno Digital tiene una distribución aproximadamente normal y la Calidad de Gestión Documentaria. no tiene una distribución normal, por lo tanto, se considera usar una prueba estadística no paramétrica.

4.2.8. Prueba Chi Cuadrado (X^2) para la hipótesis específica 3

H₀: Existe relación significativa entre Gobierno y la Calidad de Gestión Documentaria.

H_a: No existe relación significativa entre Gobierno y la Calidad de Gestión Documentaria.

Tabla 29

Prueba de Chi Cuadrado

Test de Chi Cuadrado		
<i>X-squared</i>	DF	P-Value
9.2224	4	0.051

Fuente: Elaboración propia

Tabla 30

Prueba de asociación de variables cualitativas

Test de asociación de variables cualitativas		
<i>Phi-Coefficient</i>	Contingency Coeff	Cramer's V
0.898	0.958	0.898

Fuente: Elaboración propia

Dado que el valor de $p = \text{Sig. Asintótica} = 0.051 > \alpha = 0.05$, se rechaza H_a y se acepta H_0 , se concluye que No existe relación significativa entre Gobierno y la Calidad de Gestión Documentaria.

El coeficiente phi es el valor del chi cuadrado entre el número de observaciones, un valor de 0.89 implica relación entre los factores. El coeficiente de contingencia y la V de Cramer también es una medida de la intensidad de la relación, siendo más intenso cuando se aproximan a 1.

4.2.9. Análisis de normalidad para los datos de la muestra de Beneficios Institucionales – Satisfacción de Usuarios y Fortalecimiento de la Gestión Institucional.

Tabla 31

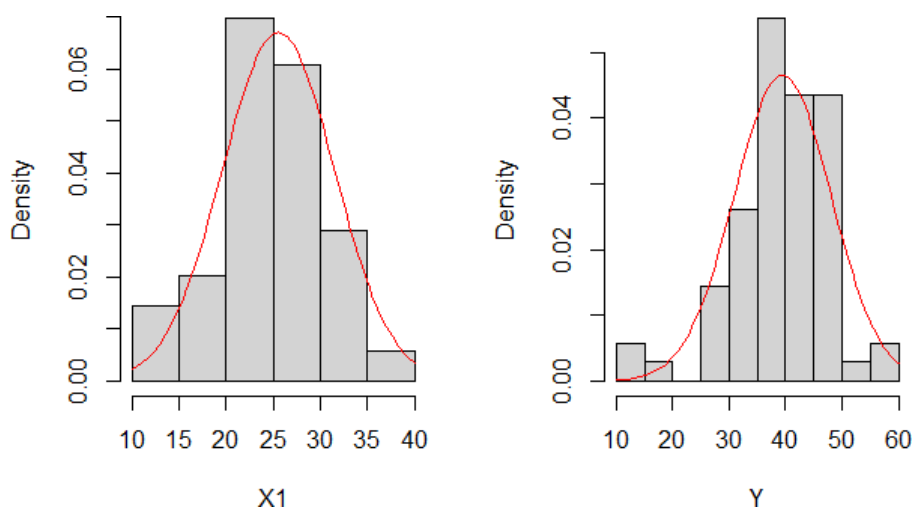
Prueba de normalidad de Anderson-Darling

Test	Variable	Estadístico	P-Value	Normalidad
<i>Anderson-Darling</i>	X1	0.4747	0.2335	Sí
<i>Anderson-Darling</i>	Y	1.0041	0.0113	No

Fuente: Elaboración propia

Figura 11

Histograma de la distribución normal de X1 e Y



Fuente: Elaboración propia

Las dimensiones Beneficios Institucionales – Satisfacción de Usuarios tiene una distribución aproximadamente normal y Fortalecimiento de la Gestión Institucional no tiene una distribución normal, por lo tanto, se considera usar una prueba estadística no paramétrica.

4.2.10. Prueba Chi Cuadrado (X^2) para la hipótesis específica 4

H₀: Existe relación significativa entre Beneficios Institucionales – Satisfacción de Usuarios y Fortalecimiento de la Gestión Institucional.

H_a: No existe relación significativa entre Beneficios Institucionales – Satisfacción de Usuarios y Fortalecimiento de la Gestión Institucional.

Tabla 32

Prueba de Chi Cuadrado

Test de Chi Cuadrado		
<i>X-squared</i>	DF	P-Value
19.8431	4	0.0005368

Fuente: Elaboración propia

Tabla 33

Prueba de asociación de variables cualitativas

Test de asociación de variables cualitativas		
<i>Phi-Coefficient</i>	Contingency Coeff	Cramer's V
0.68	0.951	0.68

Fuente: Elaboración propia

Dado que el valor de $p = \text{Sig. Asintótica} = 0.0005368 < \alpha = 0.05$, se acepta H_a y se rechaza H_0 , se concluye que existe relación significativa entre Beneficios Institucionales – Satisfacción de Usuarios y Fortalecimiento de la Gestión Institucional.

El coeficiente phi es el valor del chi cuadrado entre el número de observaciones, un valor de 0.68 implica relación entre los factores. El coeficiente de contingencia y la V de Cramer también es una medida de la intensidad de la relación, siendo más intenso cuando se aproximan a 1.

4.2.11. Análisis de normalidad para los datos de la muestra de Digitalización de servicios - Gestión y Seguridad de la Información - Gestión del Cambio (X2) y el Fortalecimiento de la Gestión Institucional (Y).

Tabla 34

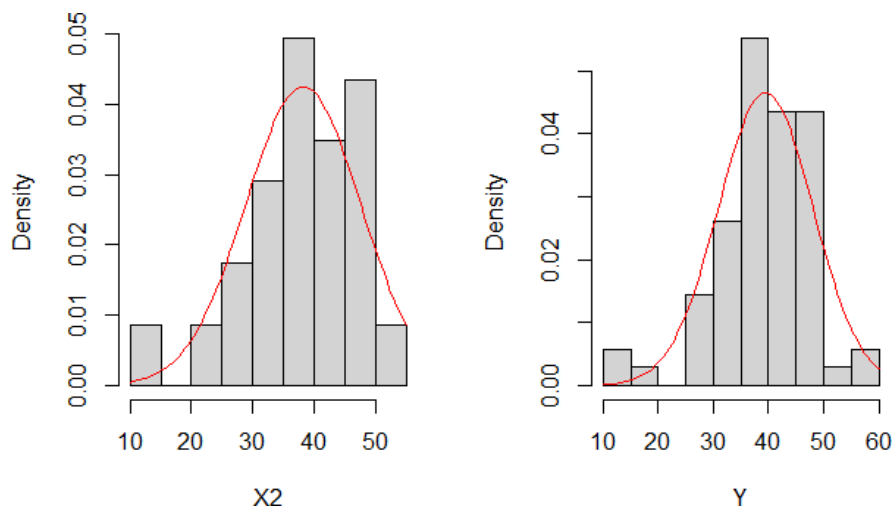
Prueba de normalidad de Anderson-Darling

Test	Variable	Estadístico	P-Value	Normalidad
<i>Anderson-Darling</i>	X2	0.8114	0.0341	No
<i>Anderson-Darling</i>	Y	1.0041	0.0113	No

Fuente: Elaboración propia

Figura 12

Histograma de la distribución normal de X2 e Y



Fuente: Elaboración propia

Las dimensiones Digitalización de servicios - Gestión y Seguridad de la Información - Gestión del Cambio (X2) y el Fortalecimiento de la Gestión Institucional (Y). no tienen una distribución normal, por lo tanto, se considera usar una prueba estadística no paramétrica.

4.2.12. Prueba Chi Cuadrado (X^2) para la hipótesis específica 5

H₀: Existe relación significativa entre Digitalización de servicios - Gestión y Seguridad de la Información - Gestión del Cambio y Fortalecimiento de la Gestión Institucional.

H_a: No existe relación significativa entre Digitalización de servicios - Gestión y Seguridad de la Información - Gestión del Cambio y Fortalecimiento de la Gestión Institucional.

Tabla 35

Prueba de Chi Cuadrado

Test de Chi Cuadrado		
<i>X-squared</i>	DF	P-Value
15.19	4	0.0043

Fuente: Elaboración propia

Tabla 36

Prueba de asociación de variables cualitativas

Test de asociación de variables cualitativas		
<i>Phi-Coefficient</i>	Contingency Coeff	Cramer's V
0.74	0.96	0.74

Fuente: Elaboración propia

Dado que el valor de $p = \text{Sig. Asintótica} = 0.0043 < \alpha = 0.05$, se acepta H_a y se rechaza H_0 , se concluye que existe relación significativa entre Digitalización de servicios - Gestión y Seguridad de la Información - Gestión del Cambio y Fortalecimiento de la Gestión Institucional. El coeficiente phi es el valor del chi cuadrado entre el número de observaciones, un valor de 0.74 implica relación entre los factores. El coeficiente de contingencia y la V de Cramer también es una medida de la intensidad de la relación, siendo más intenso cuando se aproximan a 1.

V. DISCUSIÓN

Cuando se correlacionó la variable Gobierno Digital con sus dimensiones (1) Beneficios institucionales; (2) satisfacción de usuarios; (3) Digitalización de servicios; (4) Gestión y seguridad de la información y (5) Gestión del cambio con la variable Fortalecimiento de la Gestión Institucional de la UNJ que incluyó las dimensiones (1) Aseguramiento de la calidad educativa; (2) Competencias laborales y (3) Calidad de la gestión documentaria, se obtuvo como resultado que hay una incidencia significativamente fuerte de la variable independiente en la variable dependiente, con un coeficiente phi de 0.80 y un la V de Cramer de 0.80, eso indica un grado de asociación muy fuerte entre ambas variables; eso se explica por la valoración y satisfacción positiva de los colaboradores de la universidad, tanto personal administrativo y docentes, que están concienciados de la importancia de gestionar bajo un enfoque digitalizado, este resultado reafirma la fuerza de asociación entre la gestión en la universidad y el gobierno electrónico o digital (en su versión actualizada), con el mismo nivel de confianza (95%), tal como muestran las conclusiones de la investigación de Contreras (2018), que obtuvo un valor de 0.710 para el coeficiente de correlación de Rho de Spearman para las variables Gobierno Electrónico y Gestión Administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, en el año 2018.

El aseguramiento de calidad educativa es un criterio amplio sobre el licenciamiento y acreditación de las de carreras profesionales para mantener un buen estándar de los servicios educativos, tal como lo sugiere Leimaitre y Zenteno (2012), desde esta perspectiva, el Gobierno Digital debería mantener una relación significativa con este factor, dado la importancia de digitalizar estos procesos, sin embargo, cuando analizamos la correlación de la variable Gobierno Digital con la dimensión de Aseguramiento de la Calidad Educativa, observamos que no hay una relación significativa, dado que el valor de $p = \text{Sig. Asintótica} = 0.1236 > \alpha = 0.05$, aunque el V de Cramer es 0.854, y este indica una relación de dependencia de las dos variables. Una explicación a que la

satisfacción de los colaboradores sobre el gobierno digital no se corresponda a las valoraciones de aseguramiento de calidad educativa, puede ser porque la UNJ es una universidad relativamente joven, que aún no sigue el proceso de Transformación Digital, bajo las pautas que propone (Vacas, 2018).

La dimensión de Competencias Laborales de la variable dependiente tiene una relación significativamente fuerte con la variable Gobierno Digital, con un V de Cramer de 0.795, esto se explica porque la UNJ mantiene una política sólida de fortalecimiento de competencias, a través de capacitaciones, integración de herramientas informáticas en el entorno de trabajo.

La dimensión Calidad de Gestión Documentaria de la variable dependiente no tiene una relación significativamente fuerte con la variable Gobierno Digital, ese es el resultado que arrojó las estimaciones estadísticas de la encuesta aplicada, es decir, los colaboradores de la UNJ no percibieron positivamente la satisfacción y valoración entre Gobierno Digital y Calidad de Gestión Documentaria, una posible explicación sería porque la universidad no cuenta con un sistema de gestión documentaria, y aún, no se planifica a nivel institucional implementar estrategias de digitalización en la gestión documentaria.

Finalmente, cuando se correlacionó las dimensiones de la variable independiente Beneficios Institucionales – Satisfacción de Usuarios (X1) y las dimensiones de Digitalización de servicios - Gestión y Seguridad de la Información - Gestión del Cambio (X2) con la variable dependiente Fortalecimiento de la Gestión Institucional, se encontró que hay una relación medianamente fuerte con un V de Cramer de 0.68 y 0.74 respectivamente.

VI. CONCLUSIONES

- ✓ Se determinó mediante una prueba Chi Cuadrado (X^2) y de asociación de variables cualitativas que sí existe una incidencia del Gobierno Digital en el Fortalecimiento de la Gestión Institucional de la Universidad Nacional de Jaén el valor de la V de Cramer es de 0.80, que indica una dependencia fuerte entre ambas variables.
- ✓ Se Identificó que no existe una relación significativamente fuerte entre Gobierno Digital y el Aseguramiento de la Calidad Educativa, una explicación a esta correspondencia débil entre valoración y satisfacción que respondieron los colaboradores de la UNJ, probablemente se debe a que la universidad todavía no ha implementado un plan de Transformación Digital.
- ✓ Se Identificó que existe una relación significativamente fuerte entre Gobierno Digital y la dimensión de Competencias Laborales, con un valor de 0.795 en la V de Cramer, la explicación a esta correspondencia positiva entre satisfacción y valoración que respondieron los colaboradores de la UNJ, es por las continuas capacitaciones para fortalecer las competencias de docentes y administrativos.
- ✓ Se identificó que no hay una relación significativamente fuerte entre Gobierno Digital y la Calidad de Gestión Documentaria, una explicación a esta correspondencia débil entre valoración y satisfacción que respondieron los colaboradores de la UNJ, se debe a que la UNJ, aún no cuenta con un sistema de gestión documentaria bajo un enfoque de gobierno digital.
- ✓ Se identificó que hay una relación medianamente significativa entre las variables Fortalecimiento de la Gestión Institucional (Y) y las dimensiones agrupadas en (X1) de Beneficios Institucionales y Satisfacción de Usuarios
- ✓ Se identificó que hay una relación medianamente significativa entre Fortalecimiento de la Gestión Institucional (Y) y las dimensiones agrupadas en (X2) de Digitalización de servicios - Gestión y Seguridad de la Información - Gestión del Cambio.

VII. RECOMENDACIONES

- ✓ Se recomienda realizar mediciones de múltiples variables de gobierno digital, gestión institucional y educación que están asociadas a los cambios que hubo en el contexto de pandemia, para poder reforzar los hallazgos de este estudio.
- ✓ Se sugiere ampliar las mediciones correlacionales a aspectos más específicos de los procesos de cada área de la universidad que esté involucrado en la innovación universitaria.
- ✓ Se recomienda realizar una investigación futura dentro un proceso culminado de Transformación Digital en la UNJ, que permita medir sus beneficios inmediatos y más significativos para la gestión institucional
- ✓ Se sugiere continuar con la implementación de tecnologías digitales para posicionar a la Universidad Nacional de Jaén en una institución moderna, que apuesta por el progreso y cambio para el perfeccionamiento institucional.
- ✓ Se recomienda diseñar un plan de programas de capacitación acorde a las necesidades de la comunidad académica.
- ✓ Se recomienda que el comité de Transformación Digital debe realizar reuniones periódicas para el seguimiento, alineación y evolución de los procesos de gestión, con las personas encargadas de cada área.

REFERENCIAS

- Rodríguez, P. (2015). *Creación y establecimiento de estándares para la evaluación de la calidad de la Educación Superior: un modelo adaptado a los centros universitarios regionales de la UDELAR*. Montevideo: UNED.
- Alan, & Cortez. (2017). *Procesos y Fundamentos de la Investigación Científica*. Utmach.
- Alawneh, Al-Refai, & Batiha. (2013). Measuring user satisfaction from e-Government services: Lessons from Jordan. *ELSEVIER*, 30(3). doi:<https://doi.org/10.1016/j.giq.2013.03.001>
- Archivo General de la Nación. (2019). Norma para la conservación de documentos archivísticos en la entidad pública. *Resolución Jefatural N° 304-2019-AGN/J*. Obtenido de https://agn.gob.pe/uploads/2019_rj_304_2019_compressed.pdf
- BID. (2016). Simplificando vidas: Calidad y satisfacción con los servicios públicos. *Simplificando vidas: Calidad y satisfacción con los servicios públicos*. Obtenido de <https://publications.iadb.org/es/simplificando-vidas-calidad-y-satisfaccion-con-los-servicios-publicos>
- Bolívar, R. (2015). Research and experiences in implementing e-government endeavors in emerging countries: A literature review. *Digital Solutions for Contemporary Democracy and Government*, 328-346.
- Brusca, & Montesinos. (2006). Are Citizens Significant Users of Government Financial Information. *Public Money & Management*, 26, 205.
- Calle, N. (2020). Gobierno digital y su influencia en el desempeño laboral en el Hospital de Alta Complejidad de EsSalud –Trujillo 2020. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12692/56300>
- Cheema, G., & Rondinelli. (2007). Decentralizing Governance: Emerging Concepts and Practices. *The Brookings Institution Press*. Obtenido de Recuperado de: <https://www.jstor.org/stable/10.7864/j.ctt1261v1>
- Consejo Universitario UNJ. (2019). *Memoria Anual Institucional 2019 de pliego 546 de la Universidad Nacional de Jaén*. Jaén: UNJ.

- Contreras, L. (2018). *Gobierno Electrónico y Gestión Administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2018*. Apurímac: UCV.
- Cruz Romero, R. (2018). Gobernanza Digital: Un Análisis de propuestas para Costa Rica. Obtenido de <https://biblat.unam.mx/es/revista/e-ciencias-de-la-informacion/articulo/gobernanza-digital-un-analisis-de-propuestas-para-costa-rica>
- Delgado, H. (2020). Incidencia del Gobierno Digital en la reducción de la percepción de modernización tesis. *16, 1484-1495*. Revista científico - Educacional De La Provincia Granma. Obtenido de Recuperado a partir de <https://revistas.udg.co.cu/index.php/roca/article/view/2109>
- Díaz, P. (2018). *El Gobierno Digital y su incidencia en el control del presupuesto del sector público en el Congreso de la República, periodo 2016 – 2018*. Lima: Instituto de Gobierno y Gestión Pública de USMP.
- Fernández, L. (2008). *Análisis de la Gestión Universitaria en la Universidad Pública Peruana*. Lima: UNALM.
- Ferrer, T., Guijarro, M., & Olivar, C. (2008). La Gestión Universitaria: Una mirada desde el enfoque de las organizaciones humanas. *ormación Gerencial Año 7, N° 2*, 280.
- Fuente, O. (23 de 05 de 2021). *La Transformación Digital*. Obtenido de IEBS: <https://www.iebschool.com/blog/que-es-transformacion-digital-business/>
- Gil, R. (2018). Digital government and public management research: finding the crossroads. *Taylor & Francis, 20(5)*. doi:<https://doi.org/10.1080/14719037.2017.1327181>
- Gil-García, J., Dawes, S., & Pardo, T. (2017). *Digital government and public management research: finding the crossroads*. Albany: Taylor & Francis Online.
- González, E. (2018). Modelo institucional de gestión universitaria: Universidad Santo Tomás de Colombia. *Revista de ciencias humanas y sociales, 288*.

- Hassan, Y., & Fernandez, M. (2020). La Experiencia del Usuario. *NoSoloUsabilidad*.
Obtenido de http://www.nosolousabilidad.com/articulos/experiencia_del_usuario.htm
- Heeks, R. (2020). Information systems and developing countries: Failure success and local improvisations. *Inf. Soc*, 18(2), 101-112.
- Hernández. (2006). Metodología de la Investigación. México: Mcgraw - Hill Interamericana de México.
- Hunnius, S., Paulowitsch, B., & Schuppan, T. (2015). Does E-Government education meet competency requirements? An analysis of the German university system from international perspective. *IEEE Computer Society*.
- Johnston , B., MacNeill, S., & Smyth, K. (2019). The Myth of Digital Transformation. *Conceptualising the Digital University, Digital Education and Learning*, 63-84. doi:https://doi.org/10.1007/978-3-319-99160-3_4
- López, R. (2017). *Sistema de Gestión de la Seguridad Informática* (Vol. Primera edición). Areandino. Obtenido de <https://core.ac.uk/download/pdf/326424017.pdf>
- Luna , I. (2019). Evaluación del uso de tecnologías de información en trámites y servicios gubernamentales en el Estado de México, Estudio de caso: Cajeros inteligentes implementando el gobierno digital. Obtenido de <http://hdl.handle.net/20.500.11799/102933>
- Martinez Rico, F. (2017). Gobierno Electrónico en América Latina. Estudio Comparativo de Portales Web de Administraciones Locales de México, Chile, Colombia y Uruguay. Obtenido de <http://hdl.handle.net/20.500.11799/67959>
- MINEDU. (2015). *Plataforma digital única del Estado Peruano*. Obtenido de <https://www.gob.pe/institucion/minedu/normas-legales/118310-016-2015->
- Moon. (2002). The Evolution of e-Government among Municipalities: Rhetoric or Reality. *The Evolutio Public Administration*, 62(4), 424-433.

- Moreno, D. (2020). Gobierno digital y gestión administrativa en la Municipalidad Provincial de Huallaga, 2020. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12692/56792>
- Ndagire. (2018). A Model for Adoption of E-government Systems in Public Universities in Uganda. *ACM Digital Library*. doi:<https://doi.org/10.1145/3283458.3283514>
- OCDE. (2016). Políticas de banda ancha para América Latina y el Caribe. En OCDE, *OCDE* (pág. 421). Paris: OCDE.
- PCM. (2013). *Secretaría de Gestión Pública*. Obtenido de Presidencia de Consejo de Ministros: <https://sgp.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2017/04/PNMGP.pdf>.
- Presidencia del Consejo de Ministros. (2020). Sistema Nacional de Transformación Digital. *Acciones para garantizar la transformación digital del país*. Obtenido de <https://www.gob.pe/institucion/pcm/noticias/187704-ejecutivo-acelera-acciones-para-garantizar-la-transformacion-digital-del-pais-en-la-nueva-convivencia>
- Revah, M. (2009). La Gestión Documental en Procesos Estratégicos de Mejora; un Agente de Oportunidad en una Institución Pública de Educación Superior. *Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal*, 233.
- Saarikko. (2020). Digital transformation: Five recommendations for the digitally conscious firm. *Business Horizons*.
- Sagi-Vela, L. (2004). Gestión por competencias: El reto compartido del crecimiento personal y de la organización. *ESIC*, 193.
- Sandoval, & Gil. (2009). Propuesta de evaluación para portales de gobierno electrónico basado en el enfoque teórico evolutivo. Estado, Gobierno, Gestión Pública. *Revista Chilena de Administración Pública*(14).
- Secretaría de Gobierno Digital. (15 de 05 de 2021). *Estrategias de Co-Diseño para la Política y Estrategia Nacional de Transformación Digital*. Obtenido de Estrategias de Co-Diseño para la Política y Estrategia Nacional de

Transformación Digital: <https://www.gob.pe/10522-estrategias-de-co-diseno-para-la-politica-y-estrategia-nacional-de-transformacion-digital>

Stanforth, C. (2007). Understanding e-government project trajectories from an actor-network perspective. *Eur. J. Inf. Syst*, 165-177.

Tirenti, C. (2019). Gobierno electrónico en el sector público nacional argentino: el sistema de Gestión Documental Electrónica (GDE) y su aporte a la transparencia (2016-2019). Obtenido de <https://bit.ly/3vLqedh>

Universidad Nacional de Jaén. (2019). Obtenido de https://unj.edu.pe/images/pdf/transparencia/documentos/PEI/Plan_estrategico_2022.pdf

Vacas, F. (2018). *Transformación digital: del lifting a la reconversión*. Madrid: CEF.

Vargas. (2011). El Gobierno Electrónico o e-Gobierno. 11, 1. Facultad de Educación- Universidad de Antioquia. Medellín, Colombia.

Vásquez, A. (2015). *Políticas y Procesos de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Universitaria en Chile*. Sevilla: Universidad de Sevilla.

Vega, W. (2018). Estrategia para la Transformación Digital. (pág. 23). Lima: SINERGIS-Perú.

Velásquez, L. (2018). Gobierno electrónico y la administración de la Institución Educativa N°56002-Rosaspata de Sicuani 2018. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12692/33923>

Veliz-Briones, V., Alonso-Becerra, A., Fleitas-Trian, M., & Alfonso-Robaina, D. (31 de 04 de 2021). *Una gestión universitaria basada en los enfoques de gestión de proyecto y por proceso*. Obtenido de Revista Electrónica Educare: <http://dx.doi.org/10.15359/ree.20-3.23>

Wagana, D., Iravo, D., Nzulwa, M., & Kiho. (2016). The Moderating Effects Of E-Government On The Relationship Between Administrative Decentralization And Service Delivery In County Governments In Kenya. *European Scientific Journal*. doi:<https://doi.org/10.19044/esj.2016.v12n17p459>

Zamora. (2018). El Gobierno Electrónico en Ecuador: La innovación en la administración pública. Revista ESPACIOS. Obtenido de Recuperado de: <https://www.revistaespacios.com/a18v39n06/a18v39n06p15.pdf>.

ANEXOS

ANEXO 03

Carta de autorización



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO



Lima, 21

Carta P. 020-2

Dr.
OSCAR ANDRÉS GA
PRESIDENTE DE COMI
UNIVERSIDAD NACIONAL

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para
con DNI N° 71241800 y código
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA en
conducente a la obtención de su grad
de investigación (tesis) titulado:

INCIDENCIA DEL GOBIERNO DIGITAL EN EL F DE LA UNIVERSIDAD NAC

En este sentido, solicito a su digna persona facilita
pueda obtener información en la institución que uste
quien asume el compromiso de alcanzar a su despacho
concluir con el desarrollo del trabajo de investigación (te

Agradeciendo la atención que brinde al presente documento
expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,

Ruth Angélica Chicana Becerra
Coordinadora General de Programas de Posgrado Semipresenciales
Universidad César Vallejo

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



ucv.edu.pe

ANEXO 04

Constancia de autorización para ejecución de proyecto de investigación

	UNIVERSIDAD NACIONAL DE JAÉN RESOLUCIÓN DEL CONSEJO DIRECTIVO N° 002-2018-SUNEDU/CD RECTORADO	 UNIVERSIDAD NACIONAL DE JAÉN
"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"		
Jaén, 01 de Junio del 2021		
OFICIO N° 362 -2021-UNJ/P	MAD: 287320	
Señora: Ruth Angélica Chicana Becerra Coordinadora General de Programas de Posgrado Semipresenciales Universidad César Vallejo		
Presente.-		
ASUNTO: AUTORIZACIÓN PARA EJECUCIÓN DE PROYECTO DE INVESTIGACIÓN		
Referencia: a) OFICIO N° 394-2021-OVPI-CO-UNJ. b) Carta P. 020-2021-UCV-EPG-SP		
Me complace dirigirme a usted para saludarla cordialmente y en respuesta al documento de la referencia b) mediante la cual su representada presenta a la Ing. Tesen Linares Allison Withney; estudiante del programa de Maestría en Gestión Pública, para desarrollar la aplicación de su Proyecto de Investigación; en nuestra casa superior de estudios.		
Al respecto manifiesto que, mediante el documento de la referencia a) la Vicepresidencia de Investigación de nuestra casa superior de estudios, autoriza a la Ing. Tesen Linares Allison Withney, para que realice la aplicación de su Proyecto de investigación titulado "INCIDENCIA DEL GOBIERNO DIGITAL EN EL FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE JAÉN 2019-2021", para lo cual debe alcanzar un ejemplar del referido Proyecto y su respectiva Resolución de aprobación.		
Agradeciendo la atención que le brinde a la presente, me suscribo reiterándole las muestras de consideración y estima.		
Atentamente,		
Universidad Nacional de Jaén		
		
Dr. Víctor Benjamín Carril Fernández Vicepresidente de Investigación Presidente (e) Resolución N° 140-2021-CO		
C.c. Archivo VBC/IEIV		
Dirección: Jr. Cuzco y Antisuyo N° 250 – Sector Pueblo Libre – Jaén – Cajamarca. E-mail: vicepresidencia@unj.edu.pe		Web: http://www.unj.edu.pe Teléfono N°076 - 607368

ANEXO 05

Instrumentos de recolección de datos

VARIABLE INDEPENDIENTE: GOBIERNO DIGITAL

Este cuestionario tiene la finalidad de identificar la percepción sobre el gobierno digital.

Lea atentamente cada ítem y marque una de las alternativas que considere la apropiada del 1 al 5. Asimismo, debe marcar con una equis (X) la alternativa elegida.

Excelente	Bueno	Regular	Deficiente	Muy deficiente
(5)	(4)	(3)	(2)	(1)

Cabe mencionar que no existen respuestas “correctas” o “incorrectas”, ni respuestas “buenas” o “malas”. Es por ello que se solicita honestidad y sinceridad de acuerdo a su contextualización.

Finalmente, la opción marcada es totalmente reservada y se guardará la respectiva confidencialidad.

N°	Pregunta	Excelente (5)	Bueno (4)	Regular (3)	Deficiente (2)	Muy deficiente (1)
Dimensión 1: Beneficios institucionales						
1	Indique su satisfacción respecto al cumplimiento de inversión en equipamiento de procesamiento de información (PCs y Laptop's)					
2	Indique su satisfacción respecto al cumplimiento de inversión en equipamiento de almacenamiento de datos (Servidores y en la Nube)					
3	Indique su satisfacción respecto al cumplimiento de inversión en conectividad y disponibilidad de servicios de Tecnología de Información					
4	Indique su satisfacción respecto a la calidad de los indicadores que produce los Sistemas de Soporte a las Decisiones					
Dimensión 2: Satisfacción de usuarios						
5	Indique su satisfacción respecto a los manuales de usuario de los Sistemas de Información					
6	Indique su satisfacción respecto al soporte técnico de Tecnología de Información					

7	Indique su satisfacción respecto a la facilidad de uso de los entornos de trabajo de los Sistemas de Información					
8	Indique su satisfacción respecto a la pertinencia del Sistema de Información para ayudar en sus labores					
Dimensión 3: Digitalización de servicios						
9	Indique su satisfacción respecto al nivel de sistematización en su área					
10	Indique su satisfacción respecto al nivel de automatización en su área					
11	Indique su satisfacción del Sistema de Información respecto a la atención de necesidades prioritarias del área					
12	Indique su satisfacción del Sistema de Información respecto al enfoque de Uso Centrado en el Usuario					
Dimensión 4: Gestión y Seguridad de la Información						
13	Indique su satisfacción del nivel de confidencialidad de datos					
14	Indique su satisfacción del nivel de integridad de datos					
15	Indique su satisfacción del nivel de disponibilidad de datos					
16	Indique su satisfacción del nivel de calidad de datos					
Dimensión 5: Gestión del cambio						
17	Indique su satisfacción sobre el trabajo del comité de Transformación Digital					
18	Indique su satisfacción sobre el Plan de Transformación Digital					
19	Indique su satisfacción sobre la ejecución del avance de Transformación Digital en la Institución					
20	Indique su satisfacción sobre la integración de objetivos institucionales en el Plan de Transformación Digital					

ANEXO 06

Instrumentos de recolección de datos

VARIABLE 2: Fortalecimiento de la gestión institucional

Este cuestionario tiene la finalidad de identificar la percepción sobre el fortalecimiento institucional.

Lea atentamente cada ítem y marque una de las alternativas que considere la apropiada del 1 al 5. Asimismo, debe marcar con una equis (X) la alternativa elegida.

Excelente	Bueno	Regular	Deficiente	Muy deficiente
(5)	(4)	(3)	(2)	(1)

Cabe mencionar que no existen respuestas “correctas” o “incorrectas”, ni respuestas “buenas” o “malas”. Es por ello que se solicita honestidad y sinceridad de acuerdo a su contextualización.

Finalmente, la opción marcada es totalmente reservada y se guardará la respectiva confidencialidad.

N°	Pregunta	Excelente (5)	Bueno (4)	Regular (3)	Deficiente (2)	Muy deficiente (1)
Dimensión 1: Aseguramiento de la calidad educativa						
1	Indique su valoración respecto a la herramientas y recursos de Sistemas de Información para gestionar planes de estudios					
2	Indique su valoración de la gestión de proyectos de investigación usando sistemas de información.					
3	Indique su valoración de la asignación de carga laboral y monitoreo de docentes mediante el sistemas de información.					
4	Indique su valoración del proceso de acreditación que se gestiona usando sistemas de información.					
Dimensión 2: Competencias laborales						
5	Indique su valoración de la pertinencia sobre la capacitación					

	recibida en entornos virtual de aprendizaje					
6	Indique su valoración sobre los recursos y herramientas de tecnologías de información que facilitan los aprendizajes en las capacitaciones					
7	Indique su valoración del entorno virtual de aprendizaje respecto a la contribución de un mejor desempeño en la institución					
8	Indique su valoración respecto al uso de tecnologías de información para una formación continua en la institución					
Dimensión 3: Calidad de Gestión Documentaria						
9	Indique su valoración sobre el tiempo de respuesta de los tramites documentarios					
10	Indique su valoración sobre la calidad de información en el portal web para guiar y ayudar los trámites documentarios					
11	Indique su valoración sobre los controles de atención de los trámites usando sistemas de información.					
12	Indique su valoración sobre los indicadores de cumplimiento y corrección en la gestión documentaria de la universidad.					

ANEXO 07

CERTIFICADO DE VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GOBIERNO DIGITAL

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Beneficios institucionales	Si	No	Si	No	Si	No	
1	Indique su satisfacción respecto al cumplimiento de inversión en equipamiento de procesamiento de información (PCs y Laptop's)	X		X		X		
2	Indique su satisfacción respecto al cumplimiento de inversión en equipamiento de almacenamiento de datos (Servidores y en la Nube)	X		X		X		
3	Indique su satisfacción respecto al cumplimiento de inversión en conectividad y disponibilidad de servicios de Tecnología de Información	X		X		X		
4	Indique su satisfacción respecto a la calidad de los indicadores que produce los Sistemas de Soporte a las Decisiones	X		X		X		
	Satisfacción de usuarios	Si	No	Si	No	Si	No	
5	Indique su satisfacción respecto a los manuales de usuario de los Sistemas de Información	X		X		X		
6	Indique su satisfacción respecto al soporte técnico de Tecnología de Información	X		X		X		
7	Indique su satisfacción respecto a la facilidad de uso de los entornos de trabajo de los Sistemas de Información	X		X		X		
8	Indique su satisfacción respecto a la pertinencia del Sistema de Información para ayudar en sus labores	X		X		X		
	Digitalización de servicios	Si	No	Si	No	Si	No	
9	Indique su satisfacción respecto al nivel de sistematización en su área	X		X		X		
10	Indique su satisfacción respecto al nivel de automatización en su área	X		X		X		
11	Indique su satisfacción del Sistema de Información respecto a la atención de necesidades prioritarias del área	X		X		X		

12	Indique su satisfacción del Sistema de Información respecto al enfoque de Uso Centrado en el Usuario	X		X		X		
	Gestión y Seguridad de la Información	Si	No	Si	No	Si	No	
13	Indique su satisfacción del nivel de confidencialidad de datos	X		X		X		
14	Indique su satisfacción del nivel de integridad de datos	X		X		X		
15	Indique su satisfacción del nivel de disponibilidad de datos	X		X		X		
16	Indique su satisfacción del nivel de calidad de datos	X		X		X		
	GESTIÓN DEL CAMBIO	Si	No	Si	No	Si	No	
17	Indique su satisfacción sobre el trabajo del comité de Transformación Digital	X		X		X		
18	Indique su satisfacción sobre el Plan de Transformación Digital	X		X		X		
19	Indique su satisfacción sobre la ejecución del avance de Transformación Digital en la Institución	X		X		X		
20	Indique su satisfacción sobre la integración de objetivos institucionales en el Plan de Transformación Digital	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Mg. Huaccha Castillo Annick Estefany **DNI:** 72552959

Especialidad del validador: Gestión Ambiental en la Industria

Jaén 27 de mayo del 2021


¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



 **Mg. Annick Estefany**
Huaccha Castillo

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD EDUCATIVA	Si	No	Si	No	Si	No	
1	Indique su valoración respecto a la herramientas y recursos de Sistemas de Información para gestionar planes de estudios	X		X		X		
2	Indique su valoración de la gestión de proyectos de investigación usando sistemas de información.	X		X		X		
3	Indique su valoración de la asignación de carga laboral y monitoreo de docentes mediante el sistema de información.	X		X		X		
4	Indique su valoración del proceso de acreditación que se gestiona usando sistemas de información.	X		X		X		
	COMPETENCIAS LABORALES	Si	No	Si	No	Si	No	
5	Indique su valoración de la pertinencia sobre la capacitación recibida en entornos EVA (Entorno Virtual de Aprendizaje)	X		X		X		
6	Indique su valoración sobre los recursos y herramientas de tecnologías de información que facilitan los aprendizajes en las capacitaciones	X		X		X		
7	Indique su valoración del entorno EVA (Entorno Virtual de Aprendizaje) respecto a la contribución de un mejor desempeño en la institución	X		X		X		
8	Indique su valoración respecto al uso de tecnologías de información para una formación continua en la institución	X		X		X		
	CALIDAD DE GESTIÓN DOCUMENTARIA	Si	No	Si	No	Si	No	
9	Indique su valoración sobre el tiempo de respuesta de los tramites documentarios	X		X		X		Con el trabajo remoto tener cuidado con los tiempos acorde a las capacidades tecnológicas con las que cuenten los trabajadores
10	Indique su valoración sobre la calidad de información en el portal web para guiar y ayudar los trámites documentarios	X		X		X		

11	Indique su valoración sobre los controles de atención de los trámites usando sistemas de información.	X		X		X	
12	Indique su valoración sobre los indicadores de cumplimiento y corrección en la gestión documentaria de la universidad.	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Mg. Huaccha Castillo Annick Estefany **DNI:** 72552959

Especialidad del validador: Gestión Ambiental en la Industria

Jaén 27 de mayo del 2021


¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



 **Mg. Annick Estefany**
Huaccha Castillo

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GOBIERNO DIGITAL

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Beneficios institucionales	Si	No	Si	No	Si	No	
1	Indique su satisfacción respecto al cumplimiento de inversión en equipamiento de procesamiento de información (PCs y Laptop's)	X		X		X		Que se cumpla con la inversión no necesariamente implica que el equipamiento sea el adecuado y que por tanto se traduzca en un beneficio.
2	Indique su satisfacción respecto al cumplimiento de inversión en equipamiento de almacenamiento de datos (Servidores y en la Nube)	X		X		X		
3	Indique su satisfacción respecto al cumplimiento de inversión en conectividad y disponibilidad de servicios de Tecnología de Información	X		X		X		
4	Indique su satisfacción respecto a la calidad de los indicadores que produce los Sistemas de Soporte a las Decisiones	X		X		X		
	Satisfacción de usuarios	Si	No	Si	No	Si	No	
5	Indique su satisfacción respecto a los manuales de usuario de los Sistemas de Información	X		X		X		
6	Indique su satisfacción respecto al soporte técnico de Tecnología de Información	X		X		X		
7	Indique su satisfacción respecto a la facilidad de uso de los entornos de trabajo de los Sistemas de Información	X		X		X		
8	Indique su satisfacción respecto a la pertinencia del Sistema de Información para ayudar en sus labores	X		X		X		
	Digitalización de servicios	Si	No	Si	No	Si	No	
9	Indique su satisfacción respecto al nivel de sistematización en su área	X		X		X		
10	Indique su satisfacción respecto al nivel de automatización en su área	X		X		X		
11	Indique su satisfacción del Sistema de Información respecto a la atención de necesidades prioritarias del área	X		X		X		
12	Indique su satisfacción del Sistema de Información respecto al enfoque de Uso Centrado en el Usuario	X		X		X		
	Gestión y Seguridad de la Información	Si	No	Si	No	Si	No	

13	Indique su satisfacción del nivel de confidencialidad de datos	X		X		X		
14	Indique su satisfacción del nivel de integridad de datos	X		X		X		
15	Indique su satisfacción del nivel de disponibilidad de datos	X		X		X		
16	Indique su satisfacción del nivel de calidad de datos	X		X		X		
	GESTIÓN DEL CAMBIO	Si	No	Si	No	Si	No	
17	Indique su satisfacción sobre el trabajo del comité de Transformación Digital	X		X		X		
18	Indique su satisfacción sobre el Plan de Transformación Digital	X		X		X		Los cambios se materializan a través de la ejecución de un plan, más que de la sola existencia del mismo.
19	Indique su satisfacción sobre la ejecución del avance de Transformación Digital en la Institución	X		X		X		
20	Indique su satisfacción sobre la integración de objetivos institucionales en el Plan de Transformación Digital	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Mg. Ing. Lenin Franchescoeth Núñez Pintado **DNI:** 45845882

Especialidad del validador: Ingeniería Mecánica y Eléctrica con Mención en Automática y Optimización

Jaén 27 de mayo del 2021

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD EDUCATIVA	Si	No	Si	No	Si	No	
1	Indique su valoración respecto a la herramientas y recursos de Sistemas de Información para gestionar planes de estudios	X		X		X		
2	Indique su valoración de la gestión de proyectos de investigación usando sistemas de información.	X		X		X		
3	Indique su valoración de la asignación de carga laboral y monitoreo de docentes mediante el sistema de información.	X		X		X		
4	Indique su valoración del proceso de acreditación que se gestiona usando sistemas de información.	X		X		X		
	COMPETENCIAS LABORALES	Si	No	Si	No	Si	No	
5	Indique su valoración de la pertinencia sobre la capacitación recibida en entornos EVA (Entorno Virtual de Aprendizaje)	X		X		X		
6	Indique su valoración sobre los recursos y herramientas de tecnologías de información que facilitan los aprendizajes en las capacitaciones	X		X		X		
7	Indique su valoración del entorno EVA (Entorno Virtual de Aprendizaje) respecto a la contribución de un mejor desempeño en la institución	X		X		X		
8	Indique su valoración respecto al uso de tecnologías de información para una formación continua en la institución	X		X		X		
	CALIDAD DE GESTIÓN DOCUMENTARIA	Si	No	Si	No	Si	No	
9	Indique su valoración sobre el tiempo de respuesta de los tramites documentarios	X		X		X		
10	Indique su valoración sobre la calidad de información en el portal web para guiar y ayudar los trámites documentarios	X		X		X		
11	Indique su valoración sobre los controles de atención de los trámites usando sistemas de información.	X		X		X		
12	Indique su valoración sobre los indicadores de cumplimiento y corrección en la gestión documentaria de la universidad.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [X] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador. Mg. Ing. Lenin Franchescoleth Núñez Pintado **DNI:** 45845882

Especialidad del validador: Ingeniería Mecánica y Eléctrica con Mención
en Automática y Optimización

Jaén 10 de mayo del 2021

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GOBIERNO DIGITAL

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Beneficios institucionales	Si	No	Si	No	Si	No	
1	Indique su satisfacción respecto al cumplimiento de inversión en equipamiento de procesamiento de información (PCs y Laptop's)	X		X		X		
2	Indique su satisfacción respecto al cumplimiento de inversión en equipamiento de almacenamiento de datos (Servidores y en la Nube)	X		X		X		
3	Indique su satisfacción respecto al cumplimiento de inversión en conectividad y disponibilidad de servicios de Tecnología de Información	X		X		X		
4	Indique su satisfacción respecto a la calidad de los indicadores que produce los Sistemas de Soporte a las Decisiones	X		X		X		
	Satisfacción de usuarios	Si	No	Si	No	Si	No	
5	Indique su satisfacción respecto a los manuales de usuario de los Sistemas de Información	X		X		X		
6	Indique su satisfacción respecto al soporte técnico de Tecnología de Información	X		X		X		
7	Indique su satisfacción respecto a la facilidad de uso de los entornos de trabajo de los Sistemas de Información	X		X		X		
8	Indique su satisfacción respecto a la pertinencia del Sistema de Información para ayudar en sus labores	X		X		X		
	Digitalización de servicios	Si	No	Si	No	Si	No	
9	Indique su satisfacción respecto al nivel de sistematización en su área	X		X		X		
10	Indique su satisfacción respecto al nivel de automatización en su área	X		X		X		
11	Indique su satisfacción del Sistema de Información respecto a la atención de necesidades prioritarias del área	X		X		X		
12	Indique su satisfacción del Sistema de Información respecto al enfoque de Uso Centrado en el Usuario	X		X		X		
	Gestión y Seguridad de la Información	Si	No	Si	No	Si	No	

13	Indique su satisfacción del nivel de confidencialidad de datos	X		X		X		
14	Indique su satisfacción del nivel de integridad de datos	X		X		X		
15	Indique su satisfacción del nivel de disponibilidad de datos	X		X		X		
16	Indique su satisfacción del nivel de calidad de datos	X		X		X		
	GESTIÓN DEL CAMBIO	Si	No	Si	No	Si	No	
17	Indique su satisfacción sobre el trabajo del comité de Transformación Digital	X		X		X		
18	Indique su satisfacción sobre el Plan de Transformación Digital	X		X		X		
19	Indique su satisfacción sobre la ejecución del avance de Transformación Digital en la Institución	X		X		X		
20	Indique su satisfacción sobre la integración de objetivos institucionales en el Plan de Transformación Digital	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Mg. Milagritos Caro Toro **DNI:** 80642856

Especialidad del validador: Docencia y Gestión Educativa

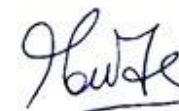
Jaén 27 de mayo del 2021

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión




Mg. Milagritos Caro Toro

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD EDUCATIVA	Si	No	Si	No	Si	No	
1	Indique su valoración respecto a la herramientas y recursos de Sistemas de Información para gestionar planes de estudios	X		X		X		
2	Indique su valoración de la gestión de proyectos de investigación usando sistemas de información.	X		X		X		
3	Indique su valoración de la asignación de carga laboral y monitoreo de docentes mediante el sistema de información.	X		X		X		
4	Indique su valoración del proceso de acreditación que se gestiona usando sistemas de información.	X		X		X		
	COMPETENCIAS LABORALES	Si	No	Si	No	Si	No	
5	Indique su valoración de la pertinencia sobre la capacitación recibida en entornos EVA (Entorno Virtual de Aprendizaje)	X		X		X		
6	Indique su valoración sobre los recursos y herramientas de tecnologías de información que facilitan los aprendizajes en las capacitaciones	X		X		X		
7	Indique su valoración del entorno EVA (Entorno Virtual de Aprendizaje) respecto a la contribución de un mejor desempeño en la institución	X		X		X		
8	Indique su valoración respecto al uso de tecnologías de información para una formación continua en la institución	X		X		X		
	CALIDAD DE GESTIÓN DOCUMENTARIA	Si	No	Si	No	Si	No	
9	Indique su valoración sobre el tiempo de respuesta de los tramites documentarios	X		X		X		
10	Indique su valoración sobre la calidad de información en el portal web para guiar y ayudar los trámites documentarios	X		X		X		
11	Indique su valoración sobre los controles de atención de los trámites usando sistemas de información.	X		X		X		

12	Indique su valoración sobre los indicadores de cumplimiento y corrección en la gestión documentaria de la universidad.	X		X		X		
----	--	---	--	---	--	---	--	--

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Mg. Milagritos Caro Toro **DNI:** 80642856

Especialidad del validador: Docencia y Gestión Educativa

Jaén 27 de mayo del 2021

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Mg. Milagritos Caro Toro

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GOBIERNO DIGITAL

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Beneficios institucionales							
1	Indique su satisfacción respecto al cumplimiento de inversión en equipamiento de procesamiento de información (PCs y Laptop's)	X		X		X		
2	Indique su satisfacción respecto al cumplimiento de inversión en equipamiento de almacenamiento de datos (Servidores y en la Nube)	X		X		X		
3	Indique su satisfacción respecto al cumplimiento de inversión en conectividad y disponibilidad de servicios de Tecnología de Información	X		X		X		
4	Indique su satisfacción respecto a la calidad de los indicadores que produce los Sistemas de Soporte a las Decisiones	X		X		X		
	Satisfacción de usuarios	Si	No	Si	No	Si	No	
5	Indique su satisfacción respecto a los manuales de usuario de los Sistemas de Información	X		X		X		
6	Indique su satisfacción respecto al soporte técnico de Tecnología de Información	X		X		X		
7	Indique su satisfacción respecto a la facilidad de uso de los entornos de trabajo de los Sistemas de Información	X		X		X		
8	Indique su satisfacción respecto a la pertinencia del Sistema de Información para ayudar en sus labores	X		X		X		
	Digitalización de servicios	Si	No	Si	No	Si	No	
9	Indique su satisfacción respecto al nivel de sistematización en su área	X		X		X		
10	Indique su satisfacción respecto al nivel de automatización en su área	X		X		X		
11	Indique su satisfacción del Sistema de Información respecto a la atención de necesidades prioritarias del área	X		X		X		
12	Indique su satisfacción del Sistema de Información respecto al enfoque de Uso Centrado en el Usuario	X		X		X		
	Gestión y Seguridad de la Información	Si	No	Si	No	Si	No	

13	Indique su satisfacción del nivel de confidencialidad de datos	X		X		X		
14	Indique su satisfacción del nivel de integridad de datos	X		X		X		
15	Indique su satisfacción del nivel de disponibilidad de datos	X		X		X		
16	Indique su satisfacción del nivel de calidad de datos	X		X		X		
	GESTIÓN DEL CAMBIO	Si	No	Si	No	Si	No	
17	Indique su satisfacción sobre el trabajo del comité de Transformación Digital	X		X		X		
18	Indique su satisfacción sobre el Plan de Transformación Digital	X		X		X		
19	Indique su satisfacción sobre la ejecución del avance de Transformación Digital en la Institución	X		X		X		
20	Indique su satisfacción sobre la integración de objetivos institucionales en el Plan de Transformación Digital	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Sí existe suficiencia.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. Abner Barzola Cárdenas DNI: 010773898

Especialidad del validador: Gestión Universitaria

Jaén 10 de Junio del 2021

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD EDUCATIVA							
1	Indique su valoración respecto a la herramientas y recursos de Sistemas de Información para gestionar planes de estudios	X		X		X		
2	Indique su valoración de la gestión de proyectos de investigación usando sistemas de información.	X		X		X		
3	Indique su valoración de la asignación de carga laboral y monitoreo de docentes mediante el sistema de información.	X		X		X		
4	Indique su valoración del proceso de acreditación que se gestiona usando sistemas de información.	X		X		X		
	COMPETENCIAS LABORALES	Si	No	Si	No	Si	No	
5	Indique su valoración de la pertinencia sobre la capacitación recibida en entornos EVA (Entorno Virtual de Aprendizaje)	X		X		X		
6	Indique su valoración sobre los recursos y herramientas de tecnologías de información que facilitan los aprendizajes en las capacitaciones	X		X		X		
7	Indique su valoración del entorno EVA (Entorno Virtual de Aprendizaje) respecto a la contribución de un mejor desempeño en la institución	X		X		X		
8	Indique su valoración respecto al uso de tecnologías de información para una formación continua en la institución	X		X		X		
	CALIDAD DE GESTIÓN DOCUMENTARIA	Si	No	Si	No	Si	No	
9	Indique su valoración sobre el tiempo de respuesta de los tramites documentarios	X		X		X		
10	Indique su valoración sobre la calidad de información en el portal web para guiar y ayudar los trámites documentarios	X		X		X		
11	Indique su valoración sobre los controles de atención de los trámites usando sistemas de información.	X		X		X		
12	Indique su valoración sobre los indicadores de cumplimiento y corrección en la gestión documentaria de la universidad.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **Sí existe suficiencia**

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. Abner Barzola Cárdenas **DNI: 01077389**

Especialidad del validador: Gestión Universitaria

Jaén 10 de junio del 2021

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GOBIERNO DIGITAL

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Beneficios institucionales	Si	No	Si	No	Si	No	
1	Indique su satisfacción respecto al cumplimiento de inversión en equipamiento de procesamiento de información (PCs y Laptop's)	X		X		X		
2	Indique su satisfacción respecto al cumplimiento de inversión en equipamiento de almacenamiento de datos (Servidores y en la Nube)	X		X		X		
3	Indique su satisfacción respecto al cumplimiento de inversión en conectividad y disponibilidad de servicios de Tecnología de Información	X		X		X		
4	Indique su satisfacción respecto a la calidad de los indicadores que produce los Sistemas de Soporte a las Decisiones	X		X		X		
	Satisfacción de usuarios	Si	No	Si	No	Si	No	
5	Indique su satisfacción respecto a los manuales de usuario de los Sistemas de Información	X		X		X		
6	Indique su satisfacción respecto al soporte técnico de Tecnología de Información	X		X		X		
7	Indique su satisfacción respecto a la facilidad de uso de los entornos de trabajo de los Sistemas de Información	X		X		X		
8	Indique su satisfacción respecto a la pertinencia del Sistema de Información para ayudar en sus labores	X		X		X		
	Digitalización de servicios	Si	No	Si	No	Si	No	
9	Indique su satisfacción respecto al nivel de sistematización en su área	X		X		X		
10	Indique su satisfacción respecto al nivel de automatización en su área	X		X		X		
11	Indique su satisfacción del Sistema de Información respecto a la atención de necesidades prioritarias del área	X		X		X		
12	Indique su satisfacción del Sistema de Información respecto al enfoque de Uso Centrado en el Usuario	X		X		X		
	Gestión y Seguridad de la Información	Si	No	Si	No	Si	No	

13	Indique su satisfacción del nivel de confidencialidad de datos	X		X		X	
14	Indique su satisfacción del nivel de integridad de datos	X		X		X	
15	Indique su satisfacción del nivel de disponibilidad de datos	X		X		X	
16	Indique su satisfacción del nivel de calidad de datos	X		X		X	
	GESTIÓN DEL CAMBIO	Si	No	Si	No	Si	No
17	Indique su satisfacción sobre el trabajo del comité de Transformación Digital	X		X		X	
18	Indique su satisfacción sobre el Plan de Transformación Digital	X		X		X	
19	Indique su satisfacción sobre la ejecución del avance de Transformación Digital en la Institución	X		X		X	
20	Indique su satisfacción sobre la integración de objetivos institucionales en el Plan de Transformación Digital	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Ing. Candy Lisbeth Ocaña Zúñiga DNI: 44798819

Especialidad del validador: Gestión Pública

Jaén 10 de junio del 2021

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Candy Lisbeth Ocaña Zúñiga
Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD EDUCATIVA							
1	Indique su valoración respecto a la herramientas y recursos de Sistemas de Información para gestionar planes de estudios	X		X		X		
2	Indique su valoración de la gestión de proyectos de investigación usando sistemas de información.	X		X		X		
3	Indique su valoración de la asignación de carga laboral y monitoreo de docentes mediante el sistema de información.	X		X		X		
4	Indique su valoración del proceso de acreditación que se gestiona usando sistemas de información.	X		X		X		
	COMPETENCIAS LABORALES	Si	No	Si	No	Si	No	
5	Indique su valoración de la pertinencia sobre la capacitación recibida en entornos EVA (Entorno Virtual de Aprendizaje)	X		X		X		
6	Indique su valoración sobre los recursos y herramientas de tecnologías de información que facilitan los aprendizajes en las capacitaciones	X		X		X		
7	Indique su valoración del entorno EVA (Entorno Virtual de Aprendizaje) respecto a la contribución de un mejor desempeño en la institución	X		X		X		
8	Indique su valoración respecto al uso de tecnologías de información para una formación continua en la institución	X		X		X		
	CALIDAD DE GESTIÓN DOCUMENTARIA	Si	No	Si	No	Si	No	
9	Indique su valoración sobre el tiempo de respuesta de los tramites documentarios	X		X		X		
10	Indique su valoración sobre la calidad de información en el portal web para guiar y ayudar los trámites documentarios	X		X		X		
11	Indique su valoración sobre los controles de atención de los trámites usando sistemas de información.	X		X		X		
12	Indique su valoración sobre los indicadores de cumplimiento y corrección en la gestión documentaria de la universidad.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Ing. Candy Lisbeth Ocaña Zúñiga DNI: 44798819

Especialidad del validador: Gestión Pública

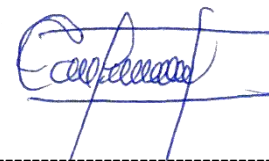
Jaén 10 de junio del 2021

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Candy Lisbeth Ocaña Zúñiga
Firma del Experto Informante.

ANEXO 08

Operacionalización de variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escalas de medición	Niveles o rangos
Variable independiente: Gobierno Digital	Es el uso de las tecnologías digitales como parte integral de las estrategias de modernización de los gobiernos con el fin de crear valor público. El gobierno digital consiste en ofrecer nuevas formas de valor público y hacer que los servicios y los procedimientos gubernamentales sean de diseño digital por esencia (OCDE, 2014a)	Es la suma de los resultados de implementación e implantación de tecnología de información con enfoque Cloud en términos de beneficios, satisfacción, transformación y garantías para la universidad.	Beneficios institucionales	-Calidad de indicadores de Gestión de Inversión Administrativa -Disponibilidad de información para la toma de decisiones	Los ítems serán resueltos en escala de Likert	1. Muy deficiente 2. Deficiente 3. Regular 4. Bueno 5. Excelente
			Satisfacción de usuarios	-Amigabilidad de los Sistemas de información -Pertinencia de los Sistemas de información - Calidad de resultados de los Sistemas de información		1. Muy deficiente 2. Deficiente 3. Regular 4. Bueno 5. Excelente
			Digitalización de servicios	-Reducción de procesos -Atención de necesidad prioritarias -Orientación al cliente		1. Muy deficiente 2. Deficiente 3. Regular 4. Bueno 5. Excelente
			Gestión y Seguridad de la Información	-Confidencialidad -Integridad -Disponibilidad		1. Muy deficiente 2. Deficiente 3. Regular 4. Bueno 5. Excelente

			Gestión del Cambio	-Cumplimiento de compromisos en Plan de Transformación Digital -Implementación de controles de Plan de Transformación Digital		1. Muy deficiente 2. Deficiente 3. Regular 4. Bueno 5. Excelente
Variable dependiente: Fortalecimiento de la Gestión Institucional	Es el conjunto de acciones positivas basado en la toma de decisiones de autoridades y funcionarios de la universidad de acuerdo al plan estratégico institucional y las políticas nacionales de educación superior universitaria.	Es la ponderación del cumplimiento de los planes, compromisos y condiciones de calidad de servicios y de competencias de los colaboradores de la universidad.	Aseguramiento de la calidad educativa	-Cumplimiento de condiciones básicas de calidad -Cumplimiento de Carreras profesionales acreditadas		1. Muy deficiente 2. Deficiente 3. Regular 4. Bueno 5. Excelente
			Competencias laborales	- Calidad de capacitaciones especializadas -Desempeño laboral		1. Muy deficiente 2. Deficiente 3. Regular 4. Bueno 5. Excelente
			Calidad de Gestión Documentaria	-Diligencia de trámites documentarios -Trazabilidad documentaria		1. Muy deficiente 2. Deficiente 3. Regular 4. Bueno 5. Excelente

ANEXO 09
Matriz de consistencia

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Dimensiones	Indicadores	Metodología de la Investigación
<p>Problema principal</p> <p>¿Cuál es la incidencia del Gobierno Digital en el Fortalecimiento de la Gestión Institucional de la Universidad Nacional de Jaén?</p>	<p>Objetivo General:</p> <p>Determinar la incidencia del Gobierno Digital en el Fortalecimiento de la Gestión Institucional de la Universidad Nacional de Jaén.</p>	<p>Hipótesis principal</p> <p>El Gobierno Digital incide significativamente y positivamente en Fortalecimiento de la Gestión Institucional de la UNJ</p>	<p>Variable independiente: Gobierno Digital</p>	Beneficios institucionales	Calidad de indicadores de Gestión de Inversión Administrativa	<p>Tipo de Investigación:</p> <p>Fue de tipo básico.</p> <p>Nivel:</p> <p>Descriptivo</p> <p>Diseño de investigación:</p> <p>No experimental - transeccional de nivel correlacional causal.</p> <p>Asimismo, se empleará un diseño transversal porque se recolectará la información adoptando el siguiente esquema:</p> <div style="text-align: center;"> <pre> graph TD M --> X M --> Y X -- r --> Y </pre> </div> <p>Enfoque de investigación:</p> <p>enmarcará dentro del enfoque cuantitativo.</p> <p>Población y muestra</p>
					Disponibilidad de información para la toma de decisiones	
				Satisfacción de usuarios	Amigabilidad de los Sistemas de información	
					Pertinencia de los Sistemas de información	
					Calidad de resultados de los Sistemas de información	
				Digitalización de servicios	Reducción de procesos	
					Atención de necesidad prioritarias	
					Orientación al cliente	
				Gestión y Seguridad de la Información	Confidencialidad	
					Integridad	
					Disponibilidad	
				Gestión del Cambio	Cumplimiento de compromisos en Plan de Transformación Digital	
					Implementación de controles de Plan de Transformación Digital	

<p>Problema específico 1:</p> <p>¿Cómo el Gobierno Digital incidirá en el aseguramiento de la calidad educativa?</p> <p>Problema específico 2:</p> <p>¿Cómo el Gobierno Digital incidirá en las competencias laborales?</p> <p>Problema específico 3:</p> <p>¿Cómo el Gobierno Digital incidirá en la calidad de gestión documentaria?</p> <p>Problema específico 4:</p> <p>¿Cómo los Beneficios Institucionales - Satisfacción de Usuarios incidirán en el Fortalecimiento de la Gestión Institucional?</p> <p>Problema específico 5:</p> <p>¿Cómo los Digitalización de Servicios - Gestión y Seguridad de la Información - Gestión del Cambio incidirán en el Fortalecimiento de la Gestión Institucional?</p>	<p>Objetivo Específico 1:</p> <p>Identificar la relación que existe entre Gobierno Digital y el aseguramiento de la calidad educativa.</p> <p>Objetivo Específico 2:</p> <p>Identificar la relación que existe entre Gobierno Digital y las competencias laborales.</p> <p>Objetivo Específico 3:</p> <p>Identificar la relación que existe entre Gobierno Digital y la calidad de gestión documentaria.</p> <p>Objetivo Específico 4:</p> <p>Identificar la relación que existe entre Beneficios Institucionales - Satisfacción de Usuarios y Fortalecimiento de la Gestión Institucional.</p> <p>Objetivo Específico 5:</p> <p>Identificar la relación que existe entre Digitalización de Servicios - Gestión y Seguridad de la Información - Gestión del Cambio.</p>	<p>Hipótesis específica 1:</p> <p>Existe relación significativa entre Gobierno Digital y el Aseguramiento de la Calidad Educativa.</p> <p>Hipótesis específica 2:</p> <p>Existe relación significativa entre Gobierno Digital y las Competencias Laborales.</p> <p>Hipótesis específica 3:</p> <p>Existe relación significativa entre Gobierno y la Calidad de Gestión Documentaria.</p> <p>Hipótesis específica 4:</p> <p>Existe relación significativa entre Beneficios Institucionales - Satisfacción de Usuarios y Fortalecimiento de la Gestión Institucional.</p> <p>Hipótesis específica 5:</p> <p>Existe relación significativa entre Digitalización de Servicios - Gestión y Seguridad de la Información - Gestión del Cambio y Fortalecimiento de la Gestión Institucional.</p>	<p>Variable dependiente: Fortalecimiento de la Gestión Institucional</p>	<p>Aseguramiento de la calidad educativa</p> <p>Competencias laborales</p> <p>Calidad de Gestión Documentaria</p>	<p>Cumplimiento de condiciones básicas de calidad</p> <p>Cumplimiento de Carreras profesionales acreditadas</p> <p>Calidad de capacitaciones especializadas</p> <p>Desempeño laboral</p> <p>Diligencia de trámites documentarios</p> <p>Trazabilidad documentaria</p>	<p>Población: La población para nuestro caso de estudio es de 250 entre profesores y trabajadores administrativos de la UNJ.</p> <p>Muestra: Estará conformada por 69 personas. Para la muestra hemos aplicado la siguiente fórmula estadística:</p> $n = \frac{N \times Z_{\alpha}^2 \times p \times q}{d^2 \times (N - 1) + Z_{\alpha}^2 \times p \times q}$ <p>Población (N)= 250 Probabilidad de éxito (q)= 0.50 Probabilidad de fracaso (p)=0.50 Error muestral (e)=10% Valor bajo la curva normal del nivel de confianza (Z) = 1.96 Muestra obtenida (n)= 69 personas</p> <p>Técnicas e instrumentos:</p> <p>Técnica: La encuesta</p> <p>Instrumentos: Un cuestionario sobre gobierno digital y otro para evaluar el fortalecimiento de la gestión institucional.</p>
--	--	--	---	---	---	---