



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN
EDUCACIÓN**

Modelo de capacitación pedagógica, basado en la teoría de Vigotsky, para mejorar la retroalimentación formativa en docentes de las IIEE. Región Piura -2020.

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
DOCTORA EN EDUCACIÓN**

AUTORA:

Gutiérrez Castro, Felicita Dalia (ORCID: 0000-0001-8435-1542)

ASESOR:

Dr. Arévalo Luna, Edmundo Eugenio (ORCID : 0000-0001-8948-7449)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

PIURA – PERÚ

2021

DEDICATORIA

A Dios por darme la oportunidad de compartir estos momentos.

A mi madre la cual es motivo de mi existencia. Y a la memoria de mi padre quien trato de darnos lo mejor.

A mis hermanos por animarme siempre, a mis Profesores que constantemente nos motivaban para seguir adelante, en una investigación continua.

A mis amigas por su constante apoyo y siempre compartiendo el mismo sueño de realizarnos como profesionales en el

AGRADECIMIENTO

A Dios por permitirme terminar este sueño hecho realidad.

A la I.E. “Bachiller Juan Mori” por facilitarme en el proceso de aplicación.

Al Doctor Edmundo Arévalo por motivarme a seguir en esta investigación. Planteando nuevas formas de visionar la educación.

Índice de contenidos

| | |
|---|------|
| Dedicatoria | ii |
| Agradecimiento | iii |
| Índice de contenidos | iv |
| Índice de tablas | v |
| Índice de figuras..... | vi |
| Resumen..... | vii |
| Abstract..... | viii |
| I. INTRODUCCIÓN | 1 |
| II. MARCO TEÓRICO | 10 |
| III. METODOLOGÍA | 11 |
| 3.1. Tipo y diseño de investigación | 11 |
| 3.2. Variables y operacionalización | 12 |
| 3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis | 12 |
| 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 12 |
| 3.5. Procedimientos..... | 13 |
| IV. RESULTADOS | 13 |
| V. DISCUSIÓN | 22 |
| VI. CONCLUSIONES..... | 23 |
| VII. RECOMENDACIONES | 24 |
| REFERENCIAS..... | 25 |
| ANEXOS | |

Índice de tablas

| | |
|--|----|
| Tabla 1. Fases de aplicación de la propuesta | 25 |
| Tabla 2. Propuesta de marco logico | 26 |

Índice de figuras

| | |
|---|----|
| Figura 1. Esquematización de diseño de investigación | 11 |
| Figura 2. Conceptos teóricos derivados del enfoque sociocultural de Vigotsky ... | 16 |
| Figura 3. Esquematización de los fundamentos metodológicos de la capacitación pedagógica..... | 17 |

Resumen

El presente estudio de carácter propositivo, tuvo por objetivo plantear una propuesta de modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría sociocultural de Vigotsky para mejorar la retroalimentación formativa de los docentes de educación básica regular. En ese sentido, la propuesta se originó a partir de la detección en la región Piura, del desconocimiento y el uso de medios de parte de los profesores con respecto a la retroalimentación que entregan a sus estudiantes. Luego, se encaminó la iniciativa de indagar o generar un diagnóstico mediante el empleo de un cuestionario y generar una línea base para la formulación de una propuesta. Por ello, se diseñó un programa de capacitación pedagógica inspirado en los fundamentos de carácter constructivista de Vigotsky. El programa de capacitación en mención fue validado para su aplicación en un determinado momento con la intención de mejorar la aplicación de la retroalimentación en el contexto escolar. Se concluye, por lo efectuado en la propuesta, la viabilidad del modelo señalado.

Palabras claves: Modelo, programa, retroalimentación

Abstract

The present purposeful study aimed to propose a pedagogical training model proposal based on Vigotsky's sociocultural theory to improve the formative feedback of basic education teachers. In this sense, the proposal originated from the detection in the Piura region of ignorance and the use of media on the part of teachers to generate feedback. Then, the initiative was directed to investigate or generate a diagnosis through the use of a questionnaire and generate a baseline for the formulation of a proposal. For this reason, a pedagogical training program inspired by the constructivist foundations of Vigotsky was designed. The training program in question was validated for its application at a certain time with the intention of improving the application of feedback in the school context. It is concluded, by what has been done in the proposal, the viability of the indicated model.

Keywords: Model, program, feedback

I. INTRODUCCIÓN

A nivel mundial UNESCO (2020) expresa “La educación debe estar siempre custodiada de la calidad, la educación es un derecho de todos. En defensa de este derecho las instituciones educativas, a pesar de haber cerrado sus recintos debido a la pandemia del Covid 19, continúan brindando un servicio de calidad el cual está orientado al logro de los objetivos educativos, por ello las escuelas, deben asegurar que las prácticas pedagógicas, respecto a la evolución formativa en su función de retroalimentación, lleguen de manera adecuada a cada estudiante.

Estudios internacionales, realizados por Wanda Bonnel y Heidi Boehm (2011) encontraron que, la retroalimentación brindada por los docentes no es la más adecuada, debido a que estos utilizan rúbricas, criterios y respuestas automatizadas, Para Ravela (2009, pag-79) “gran parte de los docentes ejecuta actividades sin resultados de mejora en los aprendizajes; ni para que reflexionen acerca de lo que hacen”. De esta forma, los docentes no retroalimentan de manera constante.

En Perú, el ministerio de educación, con el fin de utilizar la información recogida para decidir cómo ayudar a los estudiantes ha realizado una serie de cambios CNEB, (2017) y pese a los esfuerzos que viene desarrollando el MINEDU, la retroalimentación se viene trabajando, con ciertas falencias por parte de algunos docentes.

En la región Piura, existe desconocimiento por parte de los profesores respecto a los objetivos, herramientas, evidencias relacionados con las tareas, y también de la forma como se articulan las partes de un tema, de los procedimientos para realizar la tarea ; de la claridad en el avance del desarrollo de tareas, además de los criterios para ofrecer las pautas adecuadas y de la calidad de la meta lograda, se observa carencia de una adecuada orientación que conduzca al estudiante en la dirección correcta para el logro de sus aprendizajes, por otro lado los reconocimientos que realiza al estudiante se alejan de la realidad, porque la forma en la que estos se brindan no es la más

acertada, finalmente no se percibe una motivación constante por parte de los docentes.

Por ello se requiere de un modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría sociocultural; que permitirá mejorar la retroalimentación formativa en los docentes.

Para efectos de esta investigación se hace pertinente plantear el problema general:

¿Cómo es la retroalimentación formativa en los docentes de las IIEE de la Región Piura y que aportes de la teoría sociocultural se pueden considerar para proponer un modelo de capacitación pedagógica?

De la cual se desprenden los siguientes problemas específicos

- 1.- ¿Cómo es la retroalimentación formativa en los docentes de las IIEE de la Región Piura?
- 2.- ¿Qué aportes de la teoría sociocultural se pueden considerar para proponer un modelo de capacitación pedagógica?
- 3.- ¿El modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría sociocultural de Vigotsky mejorara la retroalimentación en los docentes de las IIEE Región Piura -2020?

Así mismo plantea como objetivo general:

Determinar cómo es la retroalimentación formativa de los docentes de la II.EE de la región Piura, e Identificar los aportes de la teoría sociocultural para proponer un modelo de capacitación pedagógica para mejorar la retroalimentación formativa en los docentes.

También, presenta los siguientes objetivos específicos:

- 1.- Describir cómo es la retroalimentación formativa de los docentes de las II.EE de la Región Piura.
- 2.- Identificar los fundamentos de la teoría sociocultural que puedan servir como sustento para proponer el modelo de capacitación pedagógica en docentes de las II.EE de la Región Piura.

3.-Proponer un modelo de capacitación pedagógica para mejorar la retroalimentación de los docentes basado en los fundamentos de la teoría sociocultural.

El presente estudio se justifica, desde la perspectiva teórica, porque, ofrece, conocimientos sobre como brindar una adecuada retroalimentación, por lo tanto, sirve de apoyo para futuras investigaciones relacionadas al tema.

Un educador debidamente capacitado, en retroalimentación podrá brindar una adecuada orientación a sus estudiantes.

Desde la perspectiva social, mejorará la calidad educativa en Perú, planteando que una adecuada retroalimentación formativa es importante en el rol de los docentes al interior de sus aulas de aprendizaje.

Esta investigación propone un modelo de capacitación pedagógica bajo los fundamentos teóricos de Vigotsky para mejorar la retroalimentación en los docentes.

Desde la perspectiva Práctica, repercute directamente en el desempeño de la retroalimentación en los docentes de las IIEE. de la Región Piura, y de esta manera optimizar.

II. MARCO TEÓRICO

Contiene estudios relacionados con esta investigación, abordando los diferentes conocimientos, enfatizando en los conceptos de la retroalimentación formativa, como en el conocimiento de la teoría socio cultural que permiten una mayor comprensión del problema y del modelo de capacitación docente.

2.1. Antecedentes

Teniendo en cuenta la naturaleza del estudio, a continuación se detallarán los antecedentes o estudios previos.

Canabal y Margalef (2017) realizaron una investigación con el objetivo de analizar procesos de retroalimentación presentes entre estudiantes y profesores en el contexto del ámbito español. Se utilizaron varios instrumentos, grupos de discusión, cartas de retroalimentación, y entrevistas grupales, entre otros. Los resultados pusieron en evidencia la importancia del proceso de elaboración, recepción y análisis de las cartas como herramienta de retroalimentación, así como su efecto en la motivación de los alumnos y en el fortalecimiento de sus aprendizajes posteriores. Asimismo, se aportaron datos sobre los distintos tipos y condiciones de la retroalimentación que tenían un impacto en la evaluación orientada al aprendizaje.

Moreno (2017) en España realizó su tesis Doctoral, investigando la evaluación y el feedback con uso de TIC. utilizo una metodología cualitativa de estudio de casos. La muestra la conformaron dos profesoras de educación secundaria postobligatoria, en las Secuencias Didácticas (SD) estudiadas y sus respectivos estudiantes, se utilizó como instrumentos para la recogida de datos una entrevista inicial y una entrevista final, para recabar información un cuestionario de satisfacción a los estudiantes También se utilizó el modelo para el estudio del feedback en entornos virtuales incorporando las dimensiones de modalidad y timing. Los resultados encontrados permitieron establecer una coherencia entre las concepciones que tienen las profesoras y se observó en ambas profesoras la ausencia de feedback de participación, se evidenció la falta de diálogo y bajo interés de los estudiantes por participar.

Calvo (2018) efectuó en el departamento de Ancash un estudio para estimar la asociación de la variable retroalimentación con la comprensión lectora en una población de profesores y estudiantes. Utilizó como instrumentos de recolección de datos, un conjunto de cuestionarios. Los resultados evidenciaron una correlación positiva entre las variables involucradas, concluyendo que los docentes casi nunca utilizan habilidades que ayuden a comprender los textos.

Giorgis (2018) efectuó un estudio consistente en un modelo para desarrollar la destreza para aprender de la información de retorno y la mejora en el rendimiento de estudiantes de educación superior de Guatemala. Se seleccionó a una universidad privada de Guatemala en la cual se aplicó el Modelo Hope en un curso de modalidad virtual con un grupo de docentes voluntarios. Al finalizar el mismo, fueron encuestados para sopesar su experiencia con el modelo Hope. Los hallazgos evidenciaron una mejoría en la destreza de aprender de la información de retorno, la cual tuvo relación con la percepción de aprendizaje.

Calderón (2019) en un estudio efectuado en Lima, investigó acerca del uso del feedback por parte de los docentes para motivar a los estudiantes en el mejoramiento de sus aprendizajes. Utilizó como instrumentos una encuesta para estudiantes y para docentes, la entrevista. Los resultados mostraron que los docentes aplicaban cuatro tipos de feedback: constructivo, la realización de la tarea, el efecto de la tarea y correctivo. También que los estudiantes no solamente estaban motivados por la retroalimentación de sus docentes, sino que tenían una motivación propia que se fusionaba muy bien con la motivación externa, potenciándose así su aprendizaje. También se detectó que había una oportunidad de mejora al momento de llevar a cabo la aplicación del mismo durante el ciclo académico.

Caviedes (2019) en Chile, realizó su tesis de maestría, planteando como objetivo determinar cómo era la retroalimentación formativa que recibían los estudiantes por parte de los docentes. Seleccionó una muestra de docentes y estudiantes de formación básica. Para obtener los datos se recurrió al empleo de un grupo focal y entrevistas semi estructuradas. Los resultados, evidenciaron que la retroalimentación que proporcionaba el docente supervisor era

insuficiente para que los estudiantes en práctica pedagógica conocieran sus competencias pedagógicas y disciplinares.

Ávila, (2020) en un estudio efectuado en Colombia, indagó sobre los conocimientos de los representantes académicos y cómo se ofrecía la retroalimentación efectiva en el contexto virtual. Seleccionó una muestra conformada por docentes y estudiantes, utilizando como instrumento, entrevistas estructuradas. Los resultados evidenciaron que las rúbricas con las que se evaluaban se presentaban como estrategias en la gestión dentro de una retroalimentación positiva, evidenciando la necesidad de formar docentes en lo relacionado a implementación de estrategias novedosas respecto a la retroalimentación.

2.2. Marco referencial teórico

Uno de los primeros pioneros en utilizar la palabra retroalimentación fue Scriven (1967) manifestando que “Retroalimentar es una actividad fundamental en el proceso de enseñanza-aprendizaje del estudiante, implica darle información que le ayude a cumplir con los objetivos de aprendizaje. Nunca será suficiente con decirle que su tarea está bien o mal, o corregirle aspectos de formato. La idea es ayudarlo a enriquecer su aprendizaje”

Asimismo, la retroalimentación formativa apoya modificando los procesos de pensamiento y las formas de actuar del estudiante, disminuyendo la grieta entre la etapa inicial y los objetivos de aprendizaje. Además, favorece el intercambio comunicativo cuando entre estudiantes y docente existe un lazo de franqueza y apertura para recoger las diferentes opiniones y cuestionamientos que los conduzcan a la reflexión.

Cuando se recibe información de lo que ha sucedido durante el proceso de aprendizaje se hace referencia a la retroalimentación ya que esta es la que ofrece los alcances de lo que el estudiante ya ha conseguido, para continuar mejorando. En este sentido existen interrogantes sobre cómo ir avanzando, que se puede hacer y que faltaría para que los estudiantes alcancen los aprendizajes que esperan (Anijóvich, 2019).

Sadler (1980) consideraba que la retroalimentación anteriormente se relacionaba con los resultados de evaluación, es decir aquellos resultados, que podían clasificarse en satisfactorios o no, la retroalimentación, también se basaba en un modelo memorístico y conductista, sin embargo hoy en día tiene una concepción diferente tal como lo plantea, (Minedu, 2016) a través del Currículo Nacional de Educación Básica (CNEB), donde precisa: “retroalimentar es devolver al estudiante toda la información tanto de sus avances en relación con lo que se esperan por cada competencia.

Amaranti (2010) afirma:

Lo que constantemente se realiza en la retroalimentación es hacer comentarios que favorecen mucho en el trabajo, sin embargo, posteriormente vamos a la actividad siguiente, sin lograr nada debido a que no tiene la oportunidad de contar con el tiempo suficiente para realizar una actividad derivada del comentario y mejore su aprendizaje (pág.7)

Por otro lado la retroalimentación, influye poderosamente en el aprendizaje, así lo indican los estudios Hattie & Timperley (2007), Leenknecht & Segers (2011) manifiestan que los estudiantes le dan un valor positivo a una retroalimentación significativa encaminada al aprendizaje, manifestando gran satisfacción, ante una retroalimentación cualitativa; genuina y clara, además Ahumada, (2002) dice que retroalimentación es un apoyo para los estudiantes, orientándolo , motivándolo, y ofreciéndole información necesaria para que su aprendizaje progrese.

Autores como Anijóvich,(2010) señalan que, para solucionar el problema de aprendizaje, la retroalimentación deberá colocar como eje principal a la tarea, en cómo es resuelta por el estudiante, autorregulando sus aprendizajes, Por otro lado, tenemos a Hattie y Timperley (2007) quienes diferencian 4 niveles: 1.- centrada en la tarea, la cual ofrece información sobre los avances, aciertos y dificultades; 2.- durante la tarea, refiriéndose al nivel de comprensión, estrategias usadas, 3.- en la autorregulación, proporciona información que permite desarrollar la autonomía, el autocontrol y el aprendizaje autodirigido; 4.-su eje es el sujeto, su desarrollo y responsabilidad de aprendizaje.

En este proceso de cambios internos, de los esquemas de conocimientos previos, la participación del docente, como mediador del aprendizaje será de suma importancia.

Entre los tipos de retroalimentación según Davies, (2007) La retroalimentación descriptiva. Este tipo de retroalimentación se puede ofrecer durante el proceso de aprendizaje como después del mismo. Las actividades que realiza el estudiante son comparadas con rúbricas, criterios modelos, sobresalientes. Puntos y perspectivas son aprendidos por los estudiantes como también que deben aprender para mejorar su trabajo. por su relación con el aprendizaje los estudiantes comprender mejor esta retroalimentación.

Se trata de una retroalimentación valorativa cuando brinda información al estudiante, y la información que le proporciona es sobre cómo se ha desempeñado en comparación con otros, este tipo de retroalimentación es la que generalmente hace que el estudiante descubra si necesita mejorar o no; asimismo, este tipo de retroalimentación podría repercutir de manera desfavorable en estudiantes con deficiente rendimiento (Davies, 2007).

También MINEDU (2017,) manifiesta: “la retroalimentación por descubrimiento se presenta cuando los profesores a través de interrogantes ayudan a que los estudiantes reflexionen sobre lo que hacen y puedan ir nivelando sus avances o deficiencias. (p.37-38)

Asimismo, Ulloa y Gajardo (2016, p.10) explican: “para que sea especialmente eficaz se tiene que dirigir a las necesidades de nuestros estudiantes de acuerdo a los propósitos establecidos; porque si tiene claro lo que quiere lograr esto le permitirá dirigir las acciones que realizará observando sus errores para superarlos”

Se puede utilizar una investigación sociocultural y los aportes Vygotsky sus desarrollos posteriores, ya que, tiene gran trascendencia y eficacia en propuestas dentro del ámbito educativo, que han influido en la elaboración y realización de nuevos diseños curriculares y metodologías didácticas. Para la mayoría de investigadores Vygotsky se ha convertido en una gran influencia dentro del campo educativo.

Di Camilla y Lantolf (2003, pág. 263), indican: que la base de la teoría de Vygotsky, se fundamenta en que la mente humana está inconclusa. Por ello es que Vygotsky (1978, 1987) afirma que las personas actuamos de manera indirecta en el mundo físico, usando estrategias que admiten intervenir y ajustar relaciones con los otros, que el hombre puede modificar su entorno y las situaciones. Puede comprender cómo está organizada la actividad social y mental y como está es ajustada por herramientas, construidas culturalmente.

Para Vygotsky, existen distintas formas en que se utiliza de la intervención, en el aprendizaje el cual se desarrolla en (ZDP) esto, es un concepto fundamental en su teoría. De esta forma Vygotsky en su teoría resalta la gran importancia al medio social en el que se forma la persona. Afirmando que la interacción social con el entorno es punto esencial para influir en el aprendizaje destacando que las funciones superiores alcanzan sus objetivos por la mediación con otras personas considerando de esta forma que sin conocimiento externo no es posible el aprendizaje que siempre lo precede el hecho concreto.

Asimismo, la teoría de Vygotskiana afirma que el aprendizaje es un proceso intervenido socialmente. Para fomentar las interacciones es necesaria la estructuración de los ambientes de aprendizaje ya que esta favorece el aprendizaje. El fin de los ambientes de aprendizaje constructivistas es proveer experiencias inspiradoras que motiven a los estudiantes a aprender. Los conceptos son enseñados a través muchas actividades que los docentes realizan con los estudiantes, como interacciones sociales y evaluaciones auténticas. Escudriñan con avidez las ideas de los estudiantes bajo los principios centrados en el aprendiz, que encierra varios factores (afectivos, motivacionales, cognoscitivos, metacognitivos, tanto del desarrollo, sociales como de los contrastes individuales),

Por otro lado, La teoría de Vygotsky enfatiza en el rol que desempeñan los factores sociales. EL trabajo esencial del profesor radica en disponer en ambiente de aprendizaje donde los estudiantes puedan generar sus conocimientos. Para ello los profesores necesitan prestar su apoyo en la educación (andamiaje), de tal forma que el rol del docente es de brindar un ambiente de apoyo, mas no, entregar respuestas a los estudiantes.

Se entiende como modelo didáctico de capacitación pedagógica, al procedimiento de aprendizaje y enseñanza en el que se define los componentes relevantes de las actividades que se van a enseñar, los modelos didácticos presentan diversos esquemas de acuerdo a las actividades, técnicas y medios utilizados por los profesores, tomando mayor significatividad entre los que contribuyen en el avance de la ciencia, la cual es simbolizada por los paradigmas actuales, en esta línea se puede deducir que los modelos didácticos, anticipan el nacimiento de nuevos paradigmas, y es en la práctica de la representación mental que el profesor tiene de la enseñanza, en la que interviene sus teorías implícitas.

Asimismo, Bermón (2013) define al modelo como una producción teórica que nos permite plasmar la realidad. Por otro lado, se considera el modelo como una "representación selectiva de los elementos esenciales del mismo, lo que ayuda a describirlo y explicarlo con profundidad". El fundamento está sostenido en las diferentes investigaciones demostrando que esta metodología viabilizará varias vías de descripción y explicación. La elección de los elementos de la estructura del modelo, responde a un análisis meticuloso en el ámbito didáctico, y a la necesidad de actuar razonadamente.

Teniendo en cuenta las diferentes definiciones de lo que es un modelo se puede mencionar que un modelo pedagógico según Flórez (1994) son construcciones mentales a través de las que regula el proceso educativo. Asimismo, manifiesta que el origen de estos modelos son resultado e indicio de las ideas que se tienen del entorno en el que se desenvuelven, Parra (2007) al respecto aporta que los modelos pedagógicos son definidos como un conjunto concadenado de componentes como, acontecimientos educativos basados en una teoría educativa, que permita establecer las metodologías, propósitos, contenidos, recursos y evaluación.

Por lo descrito, se entiende que, desde la perspectiva sociocultural o constructivista, en los postulados de Vigotsky se pueden encontrar evidencias de la importancia de la retroalimentación.

Por ello, en el contexto escolar, debe señalarse que los recursos que emplea el docente para ayudar a la aplicación o ejecución de las tareas son el modelamiento, el manejo de contingencias, la instrucción, las preguntas y eso implica que se configura una nueva estructuración cognitiva, ya que según Vigotsky el modelamiento, el manejo de contingencias y la retroalimentación se constituyen en los mecanismos determinantes que contribuyen al estudiante a apropiarse del conocimiento mediante las zonas de desarrollo próximo (ZDP) (Vigotsky, 2003, citado en Hernández et al, s/f). Asimismo, Green y Piel (2002, citado en González et al., 2011), contemplan como actividades para estimular la ZDP por los profesores, la retroalimentación y la autocorrección.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Se trató de una investigación propositiva descriptiva, porque estudia, cómo es la retroalimentación formativa en los profesores de las instituciones educativas de la Región Piura. Esta investigación no pretende describir; sino que, alcanza una alternativa de solución a la problemática identificada proponiendo un modelo de capacitación pedagógica fundamentado en la teoría de Vigostky.

Con diseño no experimental, Hernández (2014) afirma: “Investigación no experimental son estudios que se realizan sin la manipulación deliberada de variables y en los que sólo se observan los fenómenos en su ambiente natural para analizarlos”. (p.152).

Figura 1

Esquemización de diseño de investigación

R → D → P → R

T

Dónde:

R: Realidad observada: Inadecuada retroalimentación

D: Diagnóstico de la problemática

P: Propuesta. Diseño de modelo didáctico de capacitación pedagógica

T: Teoría que sustenta la propuesta. Teoría sociocultural de Vigostky

R: Realidad que se espera concretar. Mejorar la retroalimentación en los docentes.

3.2. Variables y operacionalización

Variable fáctica. – retroalimentación: la retroalimentación formativa es la que comunica el profesor a sus estudiantes que intentan generar cambios tanto en el pensar como en el actuar y mejorar el aprendizaje Shute (2008)

Variable teórica. – teoría sociocultural de Vigotsky

Variable propositiva. -modelo de capacitación pedagógica

3.3. Población, muestra, muestreo.

La población la conformaron docentes de las instituciones educativas de la Región Piura. En lo que respecta a la muestra, de acuerdo a Zorrilla (2006), se consideró oportuno optar por un tamaño de muestra representativo y la selección de la muestra de manera no probabilística por conveniencia.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Esta investigación, para conocer como es la retroalimentación de los docentes en los colegios públicos de la Región Piura, empleó la encuesta a docentes para rescatar información valiosa sobre el conocimiento que tienen los docentes respecto a la retroalimentación.

En esta investigación se utilizó un cuestionario sobre retroalimentación como instrumento de medición.

3.5. Aspectos éticos

El estudio se efectuó sopesando la ética profesional y honestidad, la veracidad de los datos, sin variar o modificar el contenido real. Asimismo, se garantizó el tratamiento de la información con la debida discreción, salvaguardando la integridad de las personas involucradas.

IV. RESULTADOS

REFERENCIAS GENERALES

- 1.1. Denominación: Capacitación pedagógica para mejorar la retroalimentación basada en la teoría sociocultural de Vigotsky en instituciones educativas de la Región Piura.
- 1.2. Beneficiarios: Docente de nivel secundario de las instituciones educativas de Piura.
- 1.3. Enfoque pedagógico: Propuesta pedagógica (formación curricular).
- 1.4. Enfoque Teórico: Basado en la teoría sociocultural de Lev Vigotsky
- 1.5. Modalidad : Talleres.
- 1.6. Instrumento: Cuestionario sobre retroalimentación.
- 1.7. Nivel educativo: Secundario.
- 1.8. Responsable: Felicita Dalia Gutiérrez

OBJETIVOS

Objetivos generales

Desarrollar la capacitación pedagógica basado en la teoría sociocultural de Vygotsky, para mejorar la retroalimentación en docentes de las IIEE. Región Piura.

Objetivos Específicos

Identificar el nivel de conocimientos sobre retroalimentación que tienen los docentes de nivel secundario de la región Piura.

Ejecutar el modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría sociocultural de Vigotsky, para mejorar la retroalimentación en docentes de nivel secundario de la Región Piura.

Evaluar los efectos del modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría sociocultural de Vigotsky en la labor de retroalimentación de los docentes de nivel secundario de la Región Piura.

Difundir a las autoridades educativas de la Región Piura, los resultados de la capacitación a los docentes

FUNDAMENTOS DE LA PROPUESTA

3.1. Fundamentos teóricos

Teniendo en cuenta la importancia que tiene en la formación de los docentes la labor de evaluación formativa y en particular la función de retroalimentación, los fundamentos teóricos de la propuesta giran en torno a los aportes de la teoría sociocultural de Lev Vigotsky. Esta teoría trata sobre la interrelación del psiquismo humano y el contexto social en el proceso de aprendizaje.

Vigotsky fue el forjador de la teoría sociocultural que permite la identificación de cuatro dominios de estudio: el dominio filogenético que se orienta a estimar en qué medida difieren los seres humanos y otros seres vivos, el enfoque de la evolución sociocultural, que es la resultante de la mediación de artefactos de índole cultural, como sucede con los ordenadores, la escritura, entre otras, en el progreso de la civilización, el dominio ontogenético indaga la interiorización de la mediación en la infancia, su incidencia en el desarrollo integral del niño, y por último, el dominio microgenético está vinculado con el estudio a corto plazo del desarrollo cognitivo durante una actividad en particular (Antón, 2010).

La teoría sociocultural trata de esclarecer el nexo entre el lenguaje y la mente. Se asume que todo proceso de aprendizaje tiene su génesis en un entorno social y que el lenguaje empodera a las personas en la gestación de las funciones mentales superiores. Desde la perspectiva de la teoría sociocultural, el aprendizaje es un proceso provechoso de transformación cognitiva y social que ocurre en un entorno colaborativo, dicho de otro modo, se aprende observando y participando con otras personas y por mediación de artefactos culturales en tareas orientadas hacia un logro. Por ello, las habilidades mentales superiores se suscitan en primer orden en relación con otros individuos y/o artefactos culturales. Se sobreentiende que con el correr del tiempo estas habilidades se interiorizan y la persona ya está en capacidad de desempeñarse por sí solo, sin ayuda de otros (Antón, 2010).

Según Vygotsky (1964, citado en Escallón, 2019), ese proceso de desarrollo implica una manera de cooperación funcional entre el entorno, el docente y el estudiante; y del estudiante con otros estudiantes. En colaboración, el estudiante resulta ser más capaz que en el trabajo autónomo. Esto es relevante porque la mediación del entorno histórico y

sociocultural, que implica relaciones con los demás, facilita la posibilidad que tiene el individuo para generar el concepto que requiere para la resolución del problema (Rodríguez, 2015; Ruiz, 2015).

A partir de lo descrito, un concepto trascendente en la teoría sociocultural, ya que simboliza el espacio en que se suscita el aprendizaje, es la Zona de Desarrollo Próximo (ZDP). En general, la ZDP es la diferencia que se detecta entre lo que un individuo puede hacer por sí solo y lo que puede hacer con ayuda de otras personas, dicho de otro modo, aquello que está a punto de ser adquirido. Por ende, la colaboración entre tutor experto y discípulo novato, e incluso entre dos novatos, genera un momento de avanzar la ZDP de cada persona ya que es definitivamente en el contexto social donde se suscita la transferencia (Antón, 2010).

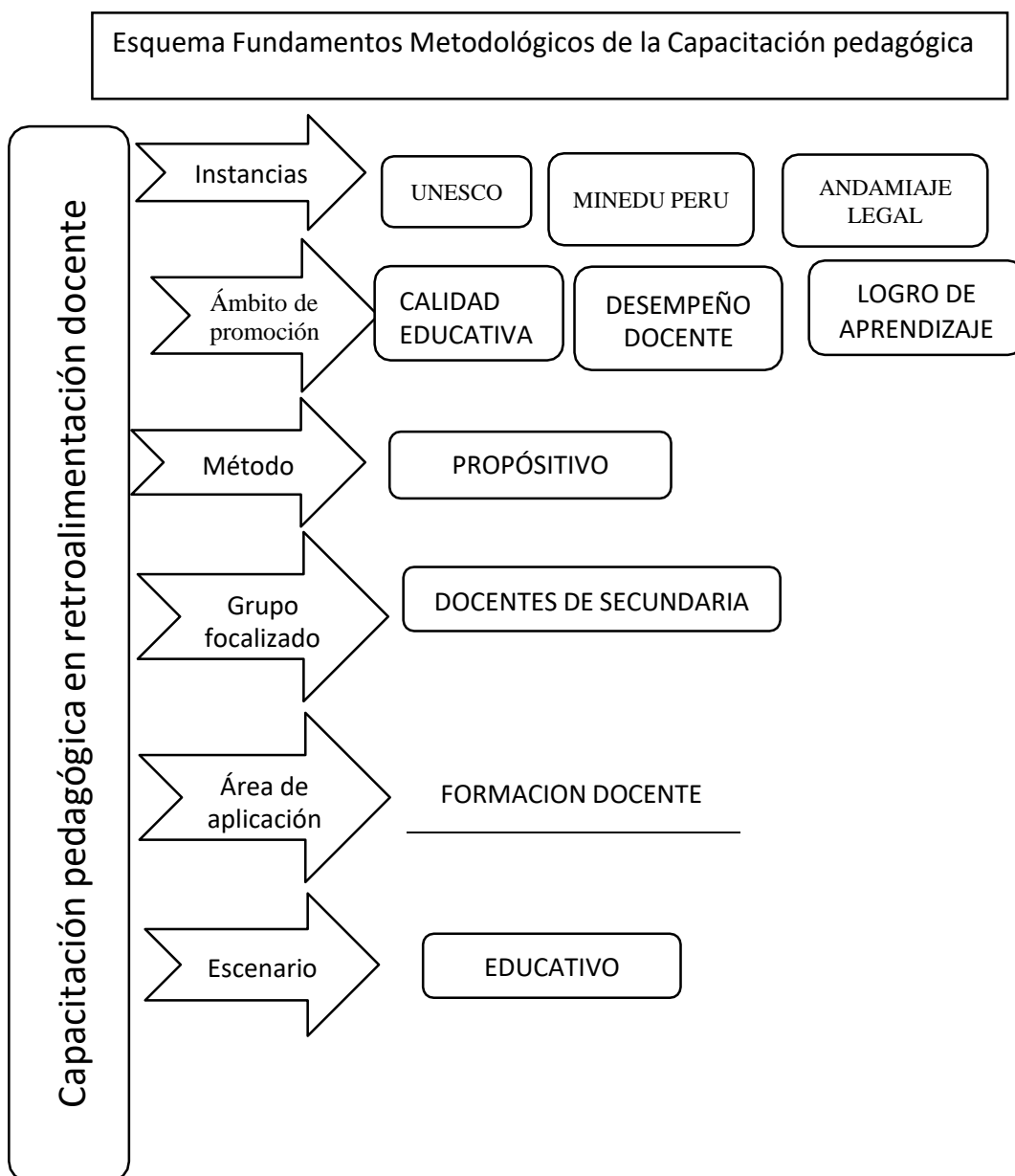
A modo de síntesis, se puede inferir que los estudiantes entienden los conceptos científicos por medio de la interacción con sus profesores y sus compañeros, su participación en la gestación de sus propios modelos conceptuales previamente ordenados y condicionados por la mediación (Escallón, 2019)

de evaluación. Es por ello, que el diagrama que se muestra a nivel de organismos se sitúa a la Unesco y al Ministerio de Educación y luego todo el andamiaje legal en los siguientes términos:

Decreto Ley N° 25762, Ley Orgánica del Ministerio de Educación, modificada por la Ley N° 26510; en el Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Educación, aprobado por Decreto Supremo N° 001-2015-MINEDU; y en virtud a las facultades delegadas mediante Resolución Ministerial N° 006-2020-MINEDU, modificada por Resolución Ministerial N° 156-2020-MINEDU. Y finalmente, la Resolución Viceministerial N° 094-2020 (RVM N° 094-2020-MINEDU) que regula el Documento Normativo “Norma que regula la Evaluación de las Competencias de los Estudiantes de la Educación Básica”

Figura 3

Esquemización de los fundamentos metodológicos de la capacitación pedagógica





Nota: Elaboración propia

3.3.3.3.

Tabla 1

Fases de aplicación de la propuesta

| FASES | ASPECTOS | DESCRIPCION |
|-------|--------------|--|
| 1 | Diagnostico | Sensibilización y recojo de información |
| 2 | Factibilidad | Verificación de los recursos necesarios para alcanzar los objetivos o metas señaladas (tomar en cuenta con qué recursos se cuenta para la realización de la propuesta) |
| 4 | Ejecución | Se ejecutará toda la organización de la selección de estrategias contenidas en el diseño. |
| 5 | Evaluación | Evaluación de la planificación y organización y ejecución de la de la propuesta |

Nota: elaboración propia

3.4. Propuesta de Marco lógico

Tabla 2

Propuesta de marco lógico

| Sesiones | Objetivos | Estrategias | Actividades | Medios y materiales | Evidencia |
|----------|--|----------------------------|---|--|--|
| 1 | Realizar mejoras en el proceso de retroalimentación | Vivenciales-participativas | Bienvenida. Dinámica de animación. Proyección de video. Clase expositiva. Trabajo en grupo. | Video Laptop Multimedia Diapositiva Exposición - diálogo Material impreso | Registro de asistencia. Registro audiovisual (fotos y videos). Encuesta de satisfacción. Lista de cotejo. |
| 2 | Fortalecer la retroalimentación educativa. | Vivenciales-participativas | Bienvenida. Dinámica de animación. Proyección de video. Clase expositiva. Trabajo en grupo. | Video Laptop Multimedia Diapositiva Exposición - diálogo Material impreso | Registro de asistencia. Registro audiovisual (fotos y videos). Encuesta de satisfacción. Lista de cotejo. |
| 3 | Aplicar la retroalimentación en el momento oportuno del proceso de enseñanza-aprendizaje | Vivenciales-participativas | Bienvenida. Dinámica de animación. Proyección de video. Clase expositiva. Trabajo en grupo. | Video Laptop Multimedia Diapositiva Exposición - diálogo Material impreso | Registro de asistencia. Registro audiovisual (fotos y videos). Encuesta de satisfacción. Lista de cotejo. |
| 4 | Planificar de manera anticipada las tareas y los instrumentos de evaluación del aprendizaje. | Vivenciales-participativas | Bienvenida. Dinámica de animación. Proyección de video. Clase expositiva. Trabajo en grupo. | Video Laptop Multimedia Diapositiva Exposición - diálogo Material impreso | Registro de asistencia. Registro audiovisual (fotos y videos). Encuesta de satisfacción. Lista de cotejo. |
| 5 | Planificar actividades que generen el | Vivenciales-participativas | Bienvenida. | Video Laptop Multimedia | Registro de asistencia. |

| | | | | | |
|----------|---|----------------------------|---|--|--|
| | aprendizaje progresivo. | | Dinámica de animación. Proyección de video. Clase expositiva. Trabajo en grupo. | Diapositiva Exposición - diálogo Material impreso | Registro audiovisual (fotos y videos). Encuesta de satisfacción. Lista de cotejo. |
| 6 | Diseñar y planificar el empleo de instrumentos de evaluación formativa. | Vivenciales-participativas | Bienvenida. Dinámica de animación. Proyección de video. Clase expositiva. Trabajo en grupo. | Video Laptop Multimedia Diapositiva Exposición - diálogo Material impreso | Registro de asistencia. Registro audiovisual (fotos y videos). Encuesta de satisfacción. Lista de cotejo. |
| 7 | Elaborar y emplear instrumentos de evaluación en la entrega de tareas. | Vivenciales-participativas | Bienvenida. Dinámica de animación. Proyección de video. Clase expositiva. Trabajo en grupo. | Video Laptop Multimedia Diapositiva Exposición - diálogo Material impreso | Registro de asistencia. Registro audiovisual (fotos y videos). Encuesta de satisfacción. Lista de cotejo. |
| 8 | Organizar contenidos e instrumentos | Vivenciales-participativas | Bienvenida. Dinámica de animación. Proyección de video. Clase expositiva. Trabajo en grupo. | Video Laptop Multimedia Diapositiva Exposición - diálogo Material impreso | Registro de asistencia. Registro audiovisual (fotos y videos). Encuesta de satisfacción. Lista de cotejo. |
| 9 | Diseñar rúbricas acorde a la naturaleza de las actividades. | Vivenciales-participativas | Bienvenida. Dinámica de animación. Proyección de video. | Video Laptop Multimedia Diapositiva Exposición - diálogo Material impreso | Registro de asistencia. Registro audiovisual (fotos y videos). Encuesta de satisfacción. |

| | | | | | |
|-----------|--|----------------------------|---|--|--|
| | | | Clase expositiva. Trabajo en grupo. | | Lista de cotejo. |
| 10 | Evaluar y retroalimentar de manera idónea la transferencia en el proceso de enseñanza-aprendizaje. | Vivenciales-participativas | Bienvenida. Dinámica de animación. Proyección de video. Clase expositiva. Trabajo en grupo. | Video Laptop Multimedia Diapositiva Exposición - diálogo Material impreso | Registro de asistencia. Registro audiovisual (fotos y videos). Encuesta de satisfacción. Lista de cotejo. |

V. DISCUSIÓN

En este apartado se procederá a discutir los resultados acordes a los objetivos planteados.

En lo que respecta al objetivo general que da cuenta de cómo a partir de los aportes de la teoría sociocultural se propone un modelo de capacitación pedagógica para mejorar la retroalimentación formativa en los docentes, se puede señalar que en los resultados se muestran los fundamentos necesarios que ponen en evidencia la viabilidad de una propuesta que se concreta en la generación de un conjunto de diez sesiones que en su fase de propuesta contempla un conjunto de estrategias y recursos que garantizan su aplicación cuando sea pertinente y necesario.

Se debe asumir, que en la medida tal como se indica en la propuesta, los participantes en calidad de docentes, lograrán ser capacitados para mejorar sus conocimientos con respecto a la retroalimentación en clase. De ello se espera, que posteriormente trasladen o transfieran al contexto de clase, lo aprendido.

Por lo tanto, cuando se examinan los objetivos específicos, se hace evidente, primero conocer o tener un diagnóstico a modo de línea base, y esto se va a suscitar en la medida que se tenga en cuenta el instrumento que se va a utilizar para determinar o precisar el nivel de conocimientos sobre retroalimentación en clase. Asimismo, un segundo objetivo específico, también se logra plasmar en el trabajo, ya que se logra detallar de una manera puntual, los aspectos o fundamentos teóricos de la teoría sociocultural de Vigotsky. En ese sentido, los planteamientos de la misma, permiten viabilizar los fundamentos teóricos que, ligados a los fundamentos metodológicos, dan pie al tercer objetivo específico, que incide en la propuesta de un modelo de capacitación pedagógica para mejorar la retroalimentación formativa en los docentes.

Por lo detallado, la propuesta que se hace se constituirá en el insumo que otros estudiosos podrán tener en cuenta para su comprobación en la medida que sea factible su aplicación y de ese modo, tener la necesaria y suficiente evidencia empírica que legitima o avala todo supuesto teórico.

Y concluyendo con el análisis, se debe entender que como ocurre en otros contextos, la investigación propositiva tiene sus limitaciones, y una de ellas, es que solamente se limita a un diagnóstico, sin llegar a una parte aplicada. Sin embargo, este vacío es la que suscita su interés como un aporte a la investigación teórica y sistemática.

VI. CONCLUSIONES

Se ha podido articular una propuesta a modo de investigación propositiva que pone en evidencia que resulta factible una mejora en la retroalimentación que generan los docentes en clase, en la medida que se involucren o participen de un programa de capacitación, sustentado por un modelo teórico.

Se ha logrado hacer patente a nivel teórico, los fundamentos de la teoría sociocultural de Vigotsky, que conllevó a formular en la propuesta sesiones que responden a la esencia de sus postulados y principios.

La formulación de un modelo de capacitación pedagógica, es lo que finalmente da pie al cambio o la mejora en la retroalimentación. Por lo tanto, como un objetivo específico, queda en la propuesta, pero sin perder de vista, que como insumo a ser potencialmente aplicado en la realidad, ponga a prueba con la suficiente evidencia empírica, la utilidad de este tipo de investigaciones.

VII. RECOMENDACIONES

Seguir llevando a cabo estudios de carácter propositivo, ya que se constituyen en insumos que, si bien están en una condición de propuesta, pueden ser tomados en cuenta en algún momento para su aplicación y constituirse en una herramienta efectiva de intervención.

Seguir insistiendo en toda investigación propositiva, en el potencial que tiene en cuanto a su fundamentación teórica, ya que es indispensable contar con una teoría para explicar el éxito o fracaso de la propuesta si llega a ser aplicado.

Se debe seguir mejorando toda propuesta en sus estrategias y recursos, ya que, si bien queda en un plan de propuesta al inicio, ciertas circunstancias pueden conllevar a su aplicación. En ese sentido, se debe ser muy meticuloso en la formulación de sus sesiones.

REFERENCIAS

- Amaranti, M. (2010). Evaluación de la educación: Concepciones y prácticas de retroalimentación de los profesores de lenguaje y comunicación de primer año de educación media, investigación cualitativa con estudio de caso. In Recuperadodehttp://www.adeepa.org.ar/congresos/Congreso%20IBEROAMERICANO/EVALUACION/RLE2488_Amaranti.pdf.
- Anijovich, R (2015) El valor formativo de la retroalimentación. Disponible en: https://www.youtube.com/watch?v=ShIEPX6_NUM&t=9s
- Álvarez, Guadalupe & Difabio de Anglat, Hilda. (2018). Retroalimentación docente y aprendizaje en talleres virtuales de escritura de tesis. *Apertura*, 10 (1), pp. 8-23. <http://dx.doi.org/10.18381/Ap.v10n1.996>
- Black, Paul y William, Dylan (1998). *Assessment and Classroom Learning*. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 5, 1, 7-74.
- Bonnel, W.; Boehm, H. (2011). Improving Feedback to Students Online: Teaching Tips From Experienced faculty. *The Journal of Continuing Education in Nursing*, 42 (11), (503-509).
- Calderón Fernández, J. B., & Díaz Lazo, J. T. (2019). El uso del feedback por parte de los docentes y su contribución en la motivación de los estudiantes del programa de humanidades en una universidad privada de Lima en el periodo Verano 2019.
- Canabal, C. y Margalef, L. (2017). La retroalimentación: La clave para una evaluación orientada al aprendizaje. *Profesorado. Revista de Currículum y Formación de Profesorado*, 21 (2), 149-170.
- Carless, David. (2015). La confianza: facilitar el feedback dialógico. En David Boud y Elizabeth Molloy (Eds.), *El feedback en educación superior y profesional: Comprenderlo y hacerlo bien* (pp. 115-129). Madrid: Narcea.
- Cecilia Caviedes, (2019). La retroalimentación formativa que los docentes brindan a sus estudiantes

DiCamilla, F., Antón, M., & Lantolf, J. P. (2003). Sociocultural theory and the acquisition of Spanish as a second language. *The acquisition of Spanish as a second language*, 262-284.

Docente de Chile. (2012). Manual para elaborar el portafolio 2012. Recuperado de http://www.docentemas.cl/docs/2012/MP2012_EMedia

Garcés Bustamante, José, Labra Godoy, Pamela, & Vega Guerrero, Laura. (2020). La retroalimentación: una estrategia reflexiva sobre el proceso de aprendizaje en carreras renovadas de educación superior. *Cuadernos de Investigación Educativa*, 11(1), 37-59. Epub 01 de junio de 2020. <https://dx.doi.org/10.18861/cied.2020.11.1.2942> assessment: a typology. *British Educational Research Journal*, 22(4), 389–404

Garcés Bustamante, José, Labra Godoy, Pamela, & Vega Guerrero, Laura. (2020). La retroalimentación: una estrategia reflexiva sobre el proceso de aprendizaje en carreras renovadas de educación superior. *Cuadernos de Investigación Educativa*, 11(1), 37-59. Epub 01 de junio de 2020. <https://dx.doi.org/10.18861/cied.2020.11.1.2942> assessment: a typology. *British Educational Research Journal*, 22(4), 389–404

Giorgis, N. (2018). La destreza de aprender de la información de retorno y su impacto en la percepción del aprendizaje. *MLS Educational Research (MLSER)*, 2(1). <https://doi.org/https://doi.org/10.29314/mlser.v2i1.64>

Hattie, J (2009) *Visible Learning: A Synthesis of Over 800 Meta-Analyses Relating to Achievement*. London: Routledge.

Hattie, J., & Timperley, H. (2007). The power of feedback. *Review of Educational Research*, 77(1), 81–112.

MINEDU. (2016). Manual integrado de 1er trimestre. Perú.

MINEDU. (2017). Currículo nacional de la educación básica.

Millán, N. (2010). Modelo didáctico para la comprensión de textos en educación básica. *Revista de Teoría y Didáctica de las Ciencias Sociales*.

Ministerio de educación de Chile (2006) *Evaluación para el aprendizaje. Enfoque y materiales prácticos para lograr que sus estudiantes aprendan más y mejor*.

- Ministerio de Educación (2016) Currículo Nacional de la Educación Básica, capítulo VII, Orientaciones para la evaluación formativa de las competencias en el aula.
- Miranda Pertuz, D. R., González Luque, L. A., & Ávila Rodríguez, D. (2020). La retroalimentación efectiva en los ambientes virtuales de aprendizaje (AVA): Un análisis de las percepciones de los gestores académicos (Master's thesis, Universidad EAN).
- Morales, S. (1997) comprensión de lectura en alumnos de cuarto y quinto grados de primaria. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Morales, P. (2009). La evaluación formativa. Madrid: Universidad Pontificia Comillas.
- ORSMOND, Paul et al. Moving feedback forward: theory to practice. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, Abingdon, v. 38, n. 2, p. 240-252, 2013. <https://doi.org/10.1080/02602938.2011.625472>
- Ravela, Pedro y Leymonié, Julia y Viñas, Jennifer y Haretche, Carmen (2014). La evaluación en las aulas de secundaria básica en cuatro países de América Latina. *Propuesta Educativa*, (41), 20-45. ISSN: Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=4030/403041712004>
- Román Maldonado, Carlos Eduardo Sobre la retroalimentación o el feedback en la educación superior on line. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*. 2009.(26) ISSN: 0124-5821. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=1942/194215516009>
- Sadler, D. R. (1989). Formative assessment and the design of instructional systems. *Instructional Science*, 18, 119–144.
- Scriven, M. (1967). The methodology of evaluation. In R. W. Tyler, R. M. Gagne, y M. Scriven (Eds.), *Perspectives of curriculum evaluation* (pp. 39-83). Chicago, IL: Rand McNally.
- Shepard, L., Kagan, S. y Wurtz, E. (1998). Principles and recommendations for early childhood assessments. Washington, DC: National Educational Goals Panel.

- Shute, V.J. (2008) Focus on formative feedback. *Review of Educational Research*, 78(1), 153-189.
- Sadler, D. R. (1989). Formative assessment and the design of instructional systems. *Instructional Science*, 18, 119–144.
- Tunstall, P. y Gipps, C. (1996). Teacher feedback to young children in formative. Pd
- Ulloa, J., & Gajardo, J. (2016). Observación y retroalimentación docente como estrategias de desarrollo profesional docente. *ÍNDICE*, 83.
- Vygotsky, (1978). Interaction between learning and development. En: *Mind in society: The development of higher psychological processes*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Vygotsky, L. S. (1984). Aprendizaje y desarrollo intelectual en la edad escolar. *Infancia y aprendizaje*, 27(28), 105-116.
- Vygotsky, L. S. (1995). Pensamiento y lenguaje. A. Kozulin (Ed.). Barcelona: Paidós
- Yturralde E., Página Web, <http://www.yturralde.com/andragogia.htm>, consultada el 20.OCT.2012

ANEXOS

Anexo 1: Descripción de las sesiones

Descripción de las sesiones: Modalidad presencial

Sesión 1: Retroalimentación en el aula

Objetivo: Realizar mejoras en el proceso de retroalimentación

Tiempo: 2 horas

Momentos de aprendizaje:

Animación: El facilitador inicia la sesión dando la bienvenida del caso y generando el proceso de integración y conocimiento del grupo mediante la aplicación de técnicas participativas. Acto seguido, se invita a los participantes a llenar la prueba de entrada.

Motivación: El facilitador genera la presentación en video de un material acerca la retroalimentación en el aula. Acto seguido, genera una lluvia de ideas a partir de lo visto.

Apropiación. El facilitador inicia el proceso de una clase expositiva acerca de la retroalimentación en el aula. Al término de la misma, genera una ronda de preguntas para despejar cualquier duda.

Transferencia: El facilitador les pide a los participantes que trabajen en grupo para desarrollar un caso vinculado a la temática de la aplicación de la retroalimentación en el aula. Posteriormente, en una sesión plenaria cada grupo a través de su coordinador, presenta el desarrollo del caso.

Evaluación: El facilitador valora la presentación y el desempeño de lo desarrollado por el grupo mediante una lista de cotejo.

Sesión 2: Retroalimentación y formación personal

Objetivo: Fortalecer la retroalimentación educativa.

Tiempo: 2 horas

Momentos de aprendizaje:

Animación: El facilitador inicia la sesión dando la bienvenida del caso y generando una dinámica de animación con el propósito de afianzar la integración y el compañerismo. Acto seguido, se invita a los participantes que reflexionen sobre lo realizado de manera verbal.

Motivación: En este momento, el facilitador genera la presentación en video de un material acerca la retroalimentación en el contexto educativo. Acto seguido, genera una lluvia de ideas a partir de lo visto.

Apropiación. El facilitador hace una síntesis de lo realizado en la sesión anterior e invita a los participantes para iniciar una lectura silenciosa. Posteriormente, se genera un foro con la intención de entender la retroalimentación de naturaleza educativa. Al final, el docente facilitador, genera una síntesis de todo lo actuado.

Transferencia: El facilitador les pide a los participantes que trabajen en grupo para desarrollar un caso vinculado a la retroalimentación de naturaleza educativa. Posteriormente, en una sesión plenaria, cada grupo a través de su coordinador presenta el desarrollo del caso.

Evaluación: El facilitador valora la presentación de lo desarrollado por cada grupo a través de una lista de cotejo.

Sesión 3: La importancia de la retroalimentación según el proceso

Objetivo: Aplicar la retroalimentación en el momento oportuno del proceso de enseñanza-aprendizaje

Tiempo: 2 horas

Momentos de aprendizaje:

Animación: El facilitador inicia la sesión dando la bienvenida del caso y generando mediante el empleo de una técnica participativa la integración y el compañerismo. Acto seguido, se invita a los participantes que reflexionen sobre lo realizado de manera verbal.

Motivación: El facilitador genera la presentación en video de un material acerca de la retroalimentación oportuna. Acto seguido, genera una lluvia de ideas a partir de lo visto.

Apropiación. El facilitador, genera una retroalimentación previa con respecto a la clase anterior, para luego proceder a la realización de una clase expositiva sobre la retroalimentación en el momento oportuno. Al finalizar, invita a los participantes para que formulen sus preguntas o emitan sus comentarios.

Transferencia: El facilitador les pide a los participantes a trabajar en grupo para desarrollar un caso vinculado a la retroalimentación oportuna. Posteriormente en una sesión plenaria, cada grupo a través de su coordinador presenta el desarrollo del caso.

Evaluación: El facilitador valora la presentación de lo desarrollado por cada grupo a través de una lista de cotejo.

Sesión 4: Planificación y evaluación de aprendizaje

Objetivo: Planificar las tareas y los instrumentos de evaluación del aprendizaje.

Tiempo: 2 horas

Momentos de aprendizaje:

Animación: El facilitador inicia la sesión dando la bienvenida del caso y generando una dinámica de animación con el propósito de afianzar la integración y el compañerismo. Acto seguido, se invita a los participantes que reflexionen sobre lo realizado de manera verbal.

Motivación: En este momento, el facilitador genera la presentación en video de un material acerca de la planificación de actividades. Acto seguido, genera una lluvia de ideas a partir de lo visto.

Apropiación. El facilitador, genera una retroalimentación previa con respecto a la clase anterior, para luego proceder a la realización de una clase expositiva sobre la planificación de actividades. Al finalizar, invita a los participantes para que formulen sus preguntas o emitan sus comentarios.

Transferencia: El facilitador les pide a los participantes que trabajen en grupo para desarrollar un caso vinculado a la planificación de actividades. Posteriormente en una sesión plenaria, cada grupo a través de su coordinador presenta el desarrollo del caso.

Evaluación: El facilitador valora la presentación de lo desarrollado por cada grupo a través de una lista de cotejo.

Sesión 5: Aprendizaje progresivo

Objetivo: Planificar actividades que generen el aprendizaje progresivo.

Tiempo: 3 horas

Momentos de aprendizaje:

Animación: El facilitador inicia la sesión dando la bienvenida del caso y generando una dinámica de animación con el propósito de afianzar la integración y el compañerismo. Acto seguido, se invita a los participantes que reflexionen sobre lo realizado de manera verbal.

Motivación: El facilitador genera la presentación en video de un material acerca del aprendizaje progresivo. Acto seguido, genera una lluvia de ideas a partir de lo visto.

Apropiación. El facilitador, genera una retroalimentación previa con respecto a la clase anterior, para luego proceder a la realización de una clase expositiva sobre el aprendizaje progresivo. Al finalizar, invita a los participantes para que formulen sus preguntas o emitan sus comentarios.

Transferencia: El facilitador les pide a los participantes que inicien de manera personal la redacción de un ensayo.

Evaluación: El facilitador valora la presentación de lo desarrollado por cada participante a través de una rúbrica.

Sesión 6: Planificación del uso de instrumentos

Objetivo: Diseñar y planificar el empleo de instrumentos de evaluación formativa.

Tiempo: 2 horas

Momentos de aprendizaje:

Animación: El facilitador inicia la sesión dando la bienvenida del caso y generando el uso de una técnica participativa con el propósito de afianzar la integración y el compañerismo. Acto seguido, se invita a los participantes que reflexionen sobre lo realizado de manera verbal.

Motivación: El facilitador genera la presentación en video de un material acerca de la planificación en la evaluación formativa. Acto seguido, genera una lluvia de ideas a partir de lo visto.

Apropiación. El facilitador, genera una retroalimentación previa con respecto a la clase anterior, para luego proceder a la realización de una clase expositiva sobre planificación de la evaluación formativa. Al finalizar, invita a los participantes para que formulen sus preguntas o emitan sus comentarios.

Transferencia: El facilitador les pide a los participantes a trabajar en grupo para desarrollar un caso vinculado a la planificación de la evaluación formativa. Posteriormente en una sesión plenaria cada grupo a través de su coordinador presenta el desarrollo del caso.

Evaluación: El facilitador valora la presentación de lo desarrollado por cada grupo a través de una lista de cotejo.

Sesión 7: Pertinencia en la entrega de tareas

Objetivo: Elaborar y emplear instrumentos de evaluación en la entrega de tareas.

Tiempo: 2 horas

Momentos de aprendizaje:

Animación: El facilitador inicia la sesión dando la bienvenida del caso y generando el uso de una técnica participativa con el propósito de afianzar la integración y el compañerismo. Acto seguido, se invita a los participantes que reflexionen sobre lo realizado de manera verbal.

Motivación: En este momento, el facilitador genera la presentación en video de un material acerca de la entrega de tareas. Acto seguido, genera una lluvia de ideas a partir de lo visto.

Apropiación. El facilitador, genera una retroalimentación previa con respecto a la clase anterior, para luego proceder a la realización de una clase expositiva sobre la pertinencia en la entrega de tareas. Al finalizar, invita a los participantes para que formulen sus preguntas o emitan sus comentarios.

Transferencia: El facilitador les pide a los participantes para que trabajen en grupo para desarrollar un instrumento de evaluación para valorar la entrega de tareas. Posteriormente, en una sesión plenaria el grupo presentará el caso desarrollado.

Evaluación: El facilitador evalúa la presentación de lo desarrollado por cada grupo a través de una lista de cotejo.

Sesión 8: Organización de contenidos e instrumentos

Objetivo: Organizar contenidos e instrumentos.

Tiempo: 2 horas

Momentos de aprendizaje:

Animación: El facilitador inicia la sesión dando la bienvenida del caso y generando el uso de una técnica participativa con el propósito de afianzar la integración y el compañerismo. Acto seguido, se invita a los participantes que reflexionen sobre lo realizado de manera verbal.

Motivación: En este momento, el facilitador genera la presentación en video de un material sobre organización de contenidos. Acto seguido, genera una lluvia de ideas a partir de lo visto.

Apropiación. El facilitador, genera una retroalimentación previa con respecto a la clase anterior, para luego proceder a la realización de una clase expositiva sobre organización de contenidos e instrumentos. Al finalizar, invita a los participantes para que formulen sus preguntas o emitan sus comentarios.

Transferencia: El facilitador les pide a los participantes que trabajen en grupo para desarrollar un caso vinculado a la organización de contenidos e instrumentos. Posteriormente, en una sesión plenaria el grupo presentará el caso desarrollado.

Evaluación: El facilitador valora la presentación de lo desarrollado por cada grupo a través de una lista de cotejo.

Sesión 9: Diseño de rúbricas

Objetivo: Diseñar rúbricas acorde a la naturaleza de las actividades.

Tiempo: 3 horas

Momentos de aprendizaje:

Animación: El facilitador inicia la sesión dando la bienvenida del caso y generando el uso de una técnica participativa con el propósito de afianzar la integración y el compañerismo. Acto seguido, se invita a los participantes que reflexionen sobre lo realizado de manera verbal.

Motivación: El facilitador genera la presentación en video de un material sobre rúbricas. Acto seguido, genera una lluvia de ideas a partir de lo visto.

Apropiación. El facilitador, genera una retroalimentación previa con respecto a la clase anterior, para luego proceder a la realización de una clase expositiva sobre la elaboración de rúbricas. Al finalizar, invita a los participantes para que formulen sus preguntas o emitan sus comentarios.

Transferencia: El facilitador les pide a los participantes que trabajen en grupo para elaborar una rúbrica.

Evaluación: El facilitador valora la presentación de lo desarrollado por cada grupo a través de una lista de cotejo.

Sesión 10: Importancia de la transferencia

Objetivo: Evaluar y retroalimentar de manera idónea la transferencia en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Tiempo: 2 horas

Momentos de aprendizaje:

Animación: El facilitador inicia la sesión dando la bienvenida del caso y generando el uso de una técnica participativa con el propósito de afianzar la integración y el compañerismo. Acto seguido, se invita a los participantes que reflexionen sobre lo realizado de manera verbal.

Motivación: En este momento, el facilitador genera la presentación en video de un material sobre la importancia de la transferencia. Acto seguido, genera una lluvia de ideas a partir de lo visto.

Apropiación. El facilitador, genera una retroalimentación previa con respecto a la clase anterior, para luego proceder a la realización de una clase expositiva sobre la transferencia en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Al finalizar, invita a los participantes para que formulen sus preguntas o emitan sus comentarios.

Transferencia: El facilitador les pide a los participantes que trabajen en grupo para desarrollar un caso vinculado a la transferencia. Posteriormente, en una sesión plenaria el grupo presentará el caso desarrollado.

Evaluación: El facilitador valora la presentación de lo desarrollado por cada grupo a través de una lista de cotejo. Asimismo, efectuará la aplicación del instrumento de competencias digitales en su fase de salida o de postest.

Anexo 2

Plantillas de la opinión de los expertos de la propuesta

CARTA DE PRESENTACIÓN

Dr. Juan José Jacinto Chunga

Presente

Asunto: Validación de propuesta doctoral, en calidad de experto.

Es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo, asimismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante de post grado del programa de doctorado en Educación de la UCV, filial Piura, he desarrollado mi tesis doctoral de INVESTIGACIÓN PROPOSITIVA, titulado: Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría de Vigotsky, para mejorar la retroalimentación formativa en docentes de las IIEE. Región Piura -2020. Para ello, es imprescindible contar con la evaluación de doctores especializados en el tema, quienes pueden validar la propuesta. Debo precisar que esta propuesta emerge de la necesidad de resolver un problema fáctico, sustentado en un modelo teórico para resolver el problema e investigación.

Con dicha opinión recogeré información valiosa y necesaria para poder desarrollar la investigación, con miras a optar el grado de DOCTOR EN EDUCACIÓN.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Referencias generales de la investigación
- Datos generales del experto
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Protocolo de evaluación

- La propuesta (Incluye sesiones e instrumento)

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, nosin antes agradecerle por la atención que presta a la presente.

Atentamente,

Felicita Dalia Gutiérrez Castro

DNI:02807595

Daliaf2471@gmail.com

996112298

1. REFERENCIAS GENERALES DE LA INVESTIGACIÓN PROPOSITIVA

| | |
|-----------------------|---|
| Título: | Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría de Vigotsky, para mejorar la retroalimentación en docentes de las IIEE. Región Piura -2020. |
| Autor: | Gutiérrez Castro Felicita Dalia |
| Problema general | ¿Cómo es la retroalimentación formativa en los docentes en las IIEE. del nivel secundario de la región Piura y que aportes de la teoría sociocultural se pueden considerar para proponer un modelo de capacitación pedagógica? |
| Problemas específicos | 1. ¿Cómo es la retroalimentación formativa en los docentes de las IIEE de la Región Piura? |
| | 2. ¿Qué aportes de la teoría sociocultural se pueden considerar para proponer un modelo de capacitación pedagógica? |
| | 3. ¿El modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría sociocultural mejorara la retroalimentación en los docentes de las IIEE Región Piura -2020? |
| Objetivo general | Determinar cómo es la retroalimentación formativa de los docentes de la IIEE de la región Piura, e Identificar los aportes de la teoría sociocultural para proponer un modelo de capacitación pedagógica para mejorar la retroalimentación. |

| | |
|---------------------------|---|
| Objetivos específicos | 1. Describir cómo es la retroalimentación formativa de los docentes de las II.EE de la Región Piura. |
| | 2. Identificar los fundamentos de la teoría sociocultural que puedan servir como sustento para proponer el modelo de capacitación pedagógica en docentes de las II.EE de la Región Piura. |
| | 3. Proponer un modelo de capacitación pedagógica para mejorar la retroalimentación de los docentes basado en los fundamentos de la teoría sociocultural |
| Población de la propuesta | Docentes de las IIEE. Región Piura. |
| Variable fáctica | Retroalimentación |
| Variable teórica | Teoría socio cultural de vigosky |
| Variable propositiva | Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría de Vigotsky, para mejorar la retroalimentación formativa en docentes |

2. DATOS GENERALES DEL JUEZ

| | |
|---|---|
| Nombre del juez: | Juan José Jacinto Chunga |
| Grado académico: | Maestría () Doctor (<input checked="" type="checkbox"/>) Otro:..... |
| Formación profesional: | Docente Universitario |
| Áreas de experiencia profesional: | Investigación en Posgrado maestría y doctorado en Ciencias de la Educación |
| Institución donde labora: | Universidad Nacional de Piura |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 5 a 10 años () 11 a 15 años (<input checked="" type="checkbox"/>) 16 a 20 años () 21 a 25 años () más de 25 años () |
| Experiencia en Investigación (Consignar trabajos y publicaciones de los últimos 5 años) | EVALUACIÓN DE LA PRÁCTICA DOCENTE DE LAS IE CON MODELO DE JORNADA ESCOLAR COMPLETA EN LA CIUDAD DE PIURA, 2016 EL ENGAGEMENT DEL PERSONAL ADMINISTRATIVO Y LOS FACTORES DE GÉNERO Y ANTIGÜEDAD QUE CONDICIONAN ESTE ENGAGEMENT EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA, 2017 COMPROMISO ORGANIZACIONAL DOCENTE DE LAS ESCUELAS PROFESIONALES DE INGENIERÍA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA Y SU CORRELACIÓN CON VARIABLES DEMOGRÁFICAS, 2018 PERCEPCIÓN DE FUNCIONALIDAD FAMILIAR EN ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y EDUCACIÓN, 2019 |
| Adherencia institucional (Código de colegio profesional) | 2102661017 |

3. MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

| VARIABLES FÁCTICA | DIMENSIONES | INDICADORES |
|--|---|--|
| Retroalimentación | 1.1. Retroalimentación básica. | 1.1.1. Evaluación descriptiva 1.1.2. Modos de retroalimentar |
| | 1.2. Retroalimentación formativa | 1.2.1. Indagación del aprendizaje |
| Variable temática | Ejes temáticos | Sub ejes temáticos |
| Teoría socio cultural de vigosky | 2.La teoría sociocultural | 2.1. Lineamientos de la teoría sociocultural 2.2. Implicancias educativas de la teoría socio cultural de vigostky 2.3. Aportes de la teoría de vigostky |
| Variable propósitiva | Ejes propositivos | Sub ejes propositivos |
| Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría sociocultural, para mejorar la retroalimentación en docentes | 3.1. Lineamientos de contenidos y objetivos 3.2. La retroalimentación 3.3. La transferencia 3.4. Criterios de evaluación | 3.1.1. Los lineamientos de Hattie y Temperley 3.1.2. Aplicación de los lineamientos de Rebeca Anijóvich 3.2.1. Beneficios al estudiante 3.2.2. Beneficios a la unidad educativa 3.2.3. Beneficios para la comunidad. |

4. CRITERIOS DE PONDERACIÓN DE LA PROPUESTA

| CATEGORÍA | CALIFICACIÓN | INDICADOR |
|--|--|--|
| CLARIDAD La propuesta se comprende fácilmente, en la redacción desde la realidad problemática, la formulación de los problemas, objetivos y justificación, los fundamentos teóricos y metodología. | 1. No cumple con el criterio | La propuesta no es claro en todos los aspectos, de su estructura y propósitos |
| | 2. Bajo Nivel | La propuesta requiere mayores aclaraciones en la redacción de aspectos básicos, que permitan una mejor comprensión. |
| | 3. Moderado nivel | La propuesta requiere una modificación muy específica de algunos de los aspectos de la propuesta, que ermita tener claridad. |
| | 4. Alto nivel | La propuesta es totalmente clara en el contenido y los diferentes aspectos de la estructura y el contenido. |
| COHERENCIA La propuesta tiene sinergia en los diferentes aspectos de la estructura, especialmente con lo que se pretende cambiar la realidad fáctica y a partir de ello ostentar el grado académico de doctor. | 1. Totalmente en desacuerdo (No tiene coherencia alguna) | La propuesta no tiene relación lógica con los aspectos formales,estructurales ni metodológicos. |
| | 2. Desacuerdo (Bajo nivel de acuerdo) | La propuesta tiene una relación tangencial /lejana con los aspectos estructurales y de contenido de la investigación. |
| | 3. Acuerdo (Moderado nivel) | La propuesta tiene una relación moderada con los aspectos estructurales y de contenido de la investigación. |
| | 4. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel) | La propuesta está relacionada coherentemente con los aspectos estructurales y de contenido de la investigación. |
| RELEVANCIA La propuesta es importante y se justifica porque contribuirá a reducir o superar el problema fáctico, en la población de la propuesta | 1. No cumple con el criterio | La propuesta no es relevante para el campo al que se investiga. |
| | 2. Bajo Nivel | La propuesta tiene alguna relevancia, pero debe ser mejor sustentado en los aspectos teóricos o metodológicos. |
| | 3. Moderado nivel | La propuesta es relativamente importante. |
| | 4. Alto nivel | La propuesta es muy relevante y aporta en gran medida al campo de investigación. |
| Por favor lea detenidamente los aspectos a calificar en una escala de 1 a 4 así mismo solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente. | | |

5. PROTOCOLO DE EVALUACIÓN

| Dimensiones | Ítems | Claridad | | | | Coherencia | | | | Relevancia | | | | Observaciones/ Recomendaciones. |
|---|---|----------|---|---|---|------------|---|---|---|------------|---|---|---|------------------------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| Formulación del problema y objetivos de la investigación | 1. Describe la realidad situando el problema en diferentes contextos(internacional, nacional, regional y local) de manera que se visualice la variable fáctica. | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 2. Describe con objetividad la relación entre la variable fáctica, teórica ypropositiva. | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 3. Describe la variable teórica fundamentando la viabilidad de resolverel problema | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 4. El problema de estudio es relevante, coherente y pertinente | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 5. La formulación del problema responde a la realidad problemática,descrita anteriormente | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 6. El problema general incluyendo las variables fáctica, teórica ypropositiva, así como la población | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 7. La formulación de los problemas específicos, son claros, coherentesy relevantes | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 8. El objetivo de general, abarca la idea central de la investigación | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 9. Los objetivos específicos, son planteados con claridad, coherencia yrelevancia. | | | | x | | | | x | | | | x | |
| Metodología | 1. La metodología permite visualizar con claridad y coherencia elproceso de investigación, y además es relevante. | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 2. Identifica las variables de estudio | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 3. La operacionalización de variables pes clara coherente y relevante. | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 4. La población a la que se proyecta la propuesta es clara, coherente yrelevante con la propuesta. | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 5. Propone el instrumento en la propuesta, con cualidades de validez yconfiabilidad | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 1. El objetivo general plantea con claridad relevancia y coherencia conla propuesta | | | | x | | | | x | | | | x | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|--|--|--|--|---|--|--|--|--|---|--|--|--|--|---|--|
| La propuesta | 2. Los objetivos específicos son claros y coherentes con la propuesta | | | | x | | | | | x | | | | | x | |
| | 3. En el fundamento teórico describe y explica la relación con la propuesta | | | | x | | | | | x | | | | | x | |
| | 4. En el fundamento metodológico hay coherencia, claridad y relevancia de la propuesta | | | | x | | | | | x | | | | | x | |
| | 5. Hay claridad, coherencia y relevancia en las fases de la propuesta | | | | x | | | | | x | | | | | x | |
| | 6. La estructura resumida de la propuesta es compatible, claro y relevante con los objetivos de la propuesta | | | | x | | | | | x | | | | | x | |
| | 7. El contenido y el número de sesiones de la propuesta es clara, coherente y relevante. | | | | x | | | | | x | | | | | x | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |



Juan José Jacinto Chunga

Código profesional 2102661017

Correo electrónico jjacintoc@unp.edu.pe

Celular 995069587

CARTA DE PRESENTACIÓN

Dr. Jennifer Ivonne Reyes Vidal

Presente

Asunto: Validación de propuesta doctoral, en calidad de experto.

Es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo, asimismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante de post grado del programa de doctorado en Educación de la UCV, filial Piura, he desarrollado mi tesis doctoral de INVESTIGACIÓN PROPOSITIVA, titulado: Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría de Vigotsky, para mejorar la retroalimentación formativa en docentes de las IIEE. Región Piura -2020. Para ello, es imprescindible contar con la evaluación de doctores especializados en el tema, quienes pueden validar la propuesta. Debo precisar que esta propuesta emerge de la necesidad de resolver un problema fáctico, sustentado en un modelo teórico para resolver el problema e investigación.

Con dicha opinión recogeré información valiosa y necesaria para poder desarrollarla investigación, con miras a optar el grado de DOCTOR EN EDUCACIÓN.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Referencias generales de la investigación
- Datos generales del experto
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Protocolo de evaluación
- La propuesta (Incluye sesiones e instrumento)

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, nosin antes agradecerle por la atención que presta a la presente.

Atentamente,

Felicita Dalia Gutiérrez Castro
DNI:02807595
Daliaf2471@gmail.com
996112298

6. REFERENCIAS GENERALES DE LA INVESTIGACIÓN PROPOSITIVA

| | |
|------------------------------|--|
| Título: | Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría de Vigotsky, para mejorar la retroalimentación en docentes de las IIEE. Región Piura -2020. |
| Autor: | Gutiérrez Castro Felicita Dalia |
| Problema general | Cómo es la retroalimentación formativa en los docentes en las II.EE del nivel secundario de la región Piura y que aportes de la teoría sociocultural se pueden considerar para proponer un modelo de capacitación pedagógica? |
| Problemas específicos | 1. ¿Cómo es la retroalimentación formativa en los docentes de las IIEE de la Región Piura? |
| | 2. ¿Qué aportes de la teoría sociocultural se pueden considerar para proponer un modelo de capacitación pedagógica? |
| | 3. ¿El modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría sociocultural mejorara la retroalimentación en los docentes de las IIEE Región Piura -2020? |
| Objetivo general | Determinar cómo es la retroalimentación formativa de los docentes de la II.EE de la región Piura, e Identificar los aportes de la teoría sociocultural para proponer un modelo de capacitación pedagógica para mejorar la retroalimentación. |
| Objetivos específicos | 1. Describir cómo es la retroalimentación formativa de los docentes de las II.EE de la Región Piura. |

| | |
|----------------------------------|---|
| | 2. Identificar los fundamentos de la teoría sociocultural que puedan servir como sustento para proponer el modelo de capacitación pedagógica en docentes de las II.EE de la Región Piura. |
| | 3. Proponer un modelo de capacitación pedagógica para mejorar la retroalimentación de los docentes basado en los fundamentos de la teoría sociocultural |
| Población de la propuesta | Docentes de las IIEE. Región Piura. |
| Variable fáctica | Retroalimentación |
| Variable teórica | Teoría socio cultural de vigosky |
| Variable propositiva | Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría de Vigotsky, para mejorar la retroalimentación formativa en docentes |

7. DATOS GENERALES DEL JUEZ

| | | | |
|---|---|------------|------------|
| Nombre del juez: | Jennifer Ivonne Reyes Vidal | | |
| Grado académico: | Maestría () | Doctor (X) | Otro:..... |
| Formación profesional: | Lic. En Educación | | |
| Áreas de experiencia profesional: | Programas de Maestría Programas de Doctorado Programas del Ministerio de Educación | | |
| Institución donde labora: | Universidad Nacional de Piura | | |
| Tiempo de experiencia profesional en el rea: | 5 a 10 años (), 11 a 15 años (), 16 a 20 años (X), 21 a 25 años (), más de 25 años () | | |
| Experiencia en Investigación (Consignar trabajos y publicaciones de los últimos 5 años) | <p>Human Transformation from Continuous Pedagogical Teacher Training to Neuropedagogical José Wilfredo Temoche Quiroga, Germán Alejandro Sánchez Medina, Santiago Coronel Chávez, Jennifer Ivonne Reyes Vidal, Giuliana Santiago More (National University of Piura, Peru) Journal of Modern Education Review, ISSN 2155-7993, USA October 2020, Volume 10, No. 10, pp. 953–960 Doi: 10.15341/jmer(2155-7993)/10.10.2020/015 © Academic Star Publishing Company, 2020 http://www.academicstar.us</p> <p>Escuela para todos experiencias de inclusión educativa Jennifer Ivonne Reyes Vidal, Ángel Geovanny Arias Camacho, Elizabeth Magaly Rosales Correa. Primera edición: enero 2019, volumen 1, pp.7-12. Lengash Editores- Piura –Perú.</p> | | |
| Adherencia institucional (Código de colegio profesional) | 2102835325 | | |

8. MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

| VARIABLES FÁCTICA | DIMENSIONES | INDICADORES |
|---|---|---|
| Retroalimentación | 1.2. Retroalimentación básica. | 1.1.1. Evaluación descriptiva 1.1.2. Modos de retroalimentar |
| | 1.2. Retroalimentación formativa | 1.2.1. Indagación del aprendizaje |
| Variable temática | Ejes temáticos | Sub ejes temáticos |
| Teoría socio cultural de vigosky | 2.La teoría sociocultural | 2.1. Lineamientos de la teoría sociocultural 2.2. Implicancias educativas de la teoría socio cultural de vigostky 2.3. Aportes de la teoría de vigostky |
| Variable propositiva | Ejes propositivos | Sub ejes propositivos |
| Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría sociocultural, para mejorar la retroalimentación en docentes | 3.1. Lineamientos de contenidos y objetivos 3.2. La retroalimentación 3.3. La transferencia 3.4. Criterios de evaluación | 3.1.1. Los lineamientos de Hattie y Temperley 3.1.2. Aplicación de los lineamientos de Rebeca Anijóvich 3.2.1. Beneficios al estudiante 3.2.2. Beneficios a la unidad educativa 3.2.3. Beneficios para la comunidad. |

9. CRITERIOS DE PONDERACIÓN DE LA PROPUESTA

| CATEGORÍA | CALIFICACIÓN | INDICADOR |
|--|---|--|
| CLARIDAD La propuesta se comprende fácilmente, en la redacción desde la realidad problemática, la formulación de los problemas, objetivos y justificación, los fundamentos teóricos y metodología. | 1. No cumple con el criterio | La propuesta no es clara en todos los aspectos, de su estructura y propósitos |
| | 2. Bajo Nivel | La propuesta requiere mayores aclaraciones en la redacción de aspectos básicos, que permitan una mejor comprensión. |
| | 3. Moderado nivel | La propuesta requiere una modificación muy específica de algunos de los aspectos de la propuesta, que ermita tener claridad. |
| | 4. Alto nivel | La propuesta es totalmente clara en el contenido y los diferentes aspectos de la estructura y el contenido. |
| COHERENCIA La propuesta tiene sinergia en los diferentes aspectos de la estructura, especialmente con lo que se pretende cambiar la realidad fáctica y a partir de ello ostentar el grado académico de doctor. | 1. Totalmente en desacuerdo (No tiene coherencia alguna) | La propuesta no tiene relación lógica con los aspectos formales, estructurales ni metodológicos. |
| | 2. Desacuerdo (Bajo nivel de acuerdo) | La propuesta tiene una relación tangencial /lejana con los aspectos estructurales y de contenido de la investigación. |
| | 3. Acuerdo (Moderado nivel) | La propuesta tiene una relación moderada con los aspectos estructurales y de contenido de la investigación. |
| | 4. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel) | La propuesta está relacionada coherentemente con los aspectos estructurales y de contenido de la investigación. |
| RELEVANCIA La propuesta es importante y se justifica porque contribuirá a reducir o superar el problema fáctico, en la población de la propuesta | 1. No cumple con el criterio | La propuesta no es relevante para el campo al que se investiga. |
| | 2. Bajo Nivel | La propuesta tiene alguna relevancia, pero debe ser mejor sustentado en los aspectos teóricos o metodológicos. |
| | 3. Moderado nivel | La propuesta es relativamente importante. |
| | 4. Alto nivel | La propuesta es muy relevante y aporta en gran medida al campo de investigación. |
| Por favor lea detenidamente los aspectos a calificar en una escala de 1 a 4 así mismo solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente. | | |

10. PROTOCOLO DE EVALUACIÓN

| Dimensiones | Ítems | Claridad | | | | Coherencia | | | | Relevancia | | | | Observaciones Recomendaciones |
|---|---|----------|---|---|---|------------|---|---|---|------------|---|---|---|----------------------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| Formulación del problema y objetivos de la investigación | 1. Describe la realidad situando el problema en diferentes contextos(internacional, nacional, regional y local) de manera que se visualice la variable fáctica. | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 2. Describe con objetividad la relación entre la variable fáctica, teórica ypropositiva. | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 3. Describe la variable teórica fundamentando la viabilidad de resolver el problema | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 4. El problema de estudio es relevante, coherente y pertinente | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 5. La formulación del problema responde a la realidad problemática,descrita anteriormente | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 6. El problema general incluyendo las variables fáctica, teórica y propositiva, así como la población | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 7. La formulación de los problemas específicos, son claros, coherentes y relevantes | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 8. El objetivo de general, abarca la idea central de la investigación | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 9. Los objetivos específicos, son planteados con claridad, coherencia y relevancia. | | | | x | | | | x | | | | x | |
| Metodología | 1. La metodología permite visualizar con claridad y coherencia el proceso de investigación, y además es relevante. | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 2. Identifica las variables de estudio | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 3. La operacionalización de variables es clara coherente y relevante. | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 4. La población a la que se proyecta la propuesta es clara, coherente y relevante con la propuesta. | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 5. Propone el instrumento en la propuesta, con cualidades de validez y confiabilidad | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 1. El objetivo general plantea con claridad relevancia y coherencia con la propuesta | | | | x | | | | x | | | | x | |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|--|--|--|--|---|--|--|--|---|--|--|--|--|---|--|
| La propuesta | 2. Los objetivos específicos son claros y coherentes con la propuesta | | | | x | | | | x | | | | | x | |
| | 3. En el fundamento teórico describe y explica la relación con la propuesta | | | | x | | | | x | | | | | x | |
| | 4. En el fundamento metodológico hay coherencia, claridad y relevancia de la propuesta | | | | x | | | | x | | | | | x | |
| | 5. Hay claridad, coherencia y relevancia en las fases de la propuesta | | | | x | | | | x | | | | | x | |
| | 6. La estructura resumida de la propuesta es compatible, claro y relevante con los objetivos de la propuesta | | | | x | | | | x | | | | | x | |
| | 7. El contenido y el número de sesiones de la propuesta es clara, coherente y relevante. | | | | x | | | | x | | | | | x | |



Jennifer Ivonne Reyes Vidal
 Código profesional de Profesores
 2102835325
 Correo electrónico
 reyesvidal@hotmail.com
 Celular 969471845

Anexo 3

Tabla de operacionalización de las variables

| VARIABLES FÁCTICA | DIMENSIONES | INDICADORES |
|---|---|---|
| Retroalimentación | 1.3. Retroalimentación básica. | 1.1.1. Evaluación descriptiva 1.1.2. Modos de retroalimentar |
| | 1.2. Retroalimentación formativa | 1.2.1. Indagación del aprendizaje |
| Variable temática | Ejes temáticos | Sub ejes temáticos |
| Teoría socio cultural de vigosky | 2.La teoría sociocultural | 2.1. Lineamientos de la teoría sociocultural 2.2. Implicancias educativas de la teoría socio cultural de vigostky 2.3. Aportes de la teoría de vigostky |
| Variable propositiva | Ejes propositivos | Sub ejes propositivos |
| Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría sociocultural, para mejorar la retroalimentación en docentes | 3.1. Lineamientos de contenidos y objetivos 3.2. La retroalimentación 3.3. La transferencia 3.4. Criterios de evaluación | 3.1.1. Los lineamientos de Hattie y Temperley 3.1.2. Aplicación de los lineamientos de Rebeca Anijóvich 3.2.1. Beneficios al estudiante 3.2.2. Beneficios a la unidad educativa 3.2.3. Beneficios para la comunidad. |

Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría sociocultural de Vigotsky, para mejorar la retroalimentación en docentes de las IIEE. Región Piura -2020.

Autora:

FELICITA DALIA GUTIERREZ CASTRO.

Documentos para validar los instrumentos de medición a través de juicio de expertos.

CARTA DE PRESENTACIÓN

Dr. BRIONES MENDOZA, MARIO NAPOLEÓN

Presente

Asunto: Validación de instrumentos a través de juicio de expertos.

Es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo alumna del programa de Doctorado de la Escuela de Post Grado, de la Universidad César Vallejo, en la sede Piura, promoción 2021, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

El título o nombre de la investigación es: "Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría sociocultural de Vigotsky, para mejorar la retroalimentación en docentes de las IIEE. Región Piura -2020". Siendo imprescindible contar con la aprobación de doctores especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de validación de expertos.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, nosin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente

Felicita Dalia Gutiérrez C.

DNI: 02807595

TABLA DE ESPECIFICACIONES

Título: Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría de Vigotsky, para mejorar la retroalimentación en docentes de las IIEE. Región Piura -2020

| Objetivo conductual | Encuesta sobre retroalimentación | |
|--|---|--|
| Evaluar los conocimientos sobre el proceso de devolver al estudiante la información que describa sus logros o progresos en relación a los criterios de evaluación. | Dimensiones | |
| | Retroalimentación básica | Retroalimentación formativa |
| | Descripción en general de los logros o progresos en relación con los criterios de evaluación. | Modelo dialógico donde la intención es ayudar a que el estudiante desarrolle las capacidades de aprender a aprender. |
| Total de ítems | 10 | 10 |

Opciones de respuesta de opción múltiple: a

b

c

d



ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN EDUCACIÓN

Cuestionario

La presente encuesta tiene como propósito evaluar su nivel de conocimientos con respecto a la retroalimentación en clase. Por ello, debe leer detenidamente las instrucciones que se detallan a continuación:

Instrucciones: Se le presenta un total de 20 ítems o afirmaciones a las cuales tendrá que responder eligiendo en cada una de ellas la opción que considere correcta, la cual tendrá que encerrar con un círculo o marcar con una equis

Datos Generales:

Edad:

Sexo: Hombre () Mujer ()

1. Marque la opción que es incompatible con una retroalimentación efectiva:
 - a) Ser considerada como parte integral de la enseñanza
 - b) Ser legible
 - c) Ser escasamente descriptiva
 - d) Centrarse en el desempeño

2. El emitir un juicio sobre el trabajo del estudiante, corresponde a la modalidad de retroalimentación:
 - a) Dirigida al trabajo realizado
 - b) Dirigida al ego estudiantil
 - c) Descriptiva
 - d) Evaluativa

3. La modalidad de retroalimentación orientada a la persona, es:
 - a) Dirigida al trabajo realizado
 - b) Dirigida al ego estudiantil
 - c) Descriptiva
 - d) Evaluativa

4.-La modalidad de retroalimentación que destaca aspectos positivos o negativos de la tarea efectuada por el estudiante, pero separándolos de su persona, se denomina:

- a) Dirigida al trabajo realizado
- b) Dirigida al ego estudiantil
- c) Descriptiva
- d) Evaluativa

5. Comentar aspectos específicos de aprendizajes exitosos,

- a) Especificar aprendizajes logrados
- b) Especificar lo que hay que mejorar.

- c) Construir aprendizajes
- d) Diseñar caminos para aprender

6. En la propuesta de Rebeca Anijóvich sobre retroalimentación formativa, la manera de hacer retroalimentación que impacta en la autoestima, es:

- a) Ofrecer preguntas
- b) Detallar el trabajo del estudiante
- c) Reconocer los avances y logros de los estudiantes.
- d) Ofrecer sugerencias a los estudiantes.

7. En la propuesta de Rebeca Anijóvich sobre retroalimentación formativa, “la manera de hacer retroalimentación que suscita el desarrollo de habilidades metacognitivas”, se conoce cómo:

- a) Ofrecer preguntas
- b) Detallar el trabajo del estudiante
- c) Reconocer los avances y logros de los estudiantes.
- d) Ofrecer sugerencias a los estudiantes.

8. En la propuesta de Rebeca Anijóvich sobre retroalimentación formativa, “lo que contribuye a reducir la brecha entre el estado inicial y los objetivos de aprendizaje”, se conoce cómo:

- a) Ofrecer preguntas
- b) Detallar el trabajo del estudiante
- c) Reconocer los avances y logros de los estudiantes.
- d) Ofrecer sugerencias a los estudiantes.

9. En la propuesta de Rebeca Anijóvich sobre retroalimentación formativa, “adoptar la forma de descripción, casi como un “devolver en espejo” lo que el estudiante hizo”, corresponde a la manera de hacer retroalimentación, que se conoce cómo:

- | | |
|---|---|
| a) Ofrecer preguntas | b) Detallar el trabajo del estudiante |
| c) Reconocer los avances y logros de los estudiantes. | d) Ofrecer sugerencias a los estudiantes. |

10. Comentar aspectos específicos de aprendizajes exitosos,

- | | |
|--------------------------------------|--|
| a) Especificar aprendizajes logrados | b) Especificar lo que hay que mejorar. |
| c) Construir aprendizajes | d) Diseñar caminos para aprender |

11. En la propuesta de Rebeca Anijóvich sobre retroalimentación formativa, la manera de hacer retroalimentación que impacta en la autoestima, es:

- | | |
|---|---|
| a) Ofrecer preguntas | b) Detallar el trabajo del estudiante |
| c) Reconocer los avances y logros de los estudiantes. | d) Ofrecer sugerencias a los estudiantes. |

12. En la propuesta de Rebeca Anijóvich sobre retroalimentación formativa, “la manera de hacer retroalimentación que suscita el desarrollo de habilidades metacognitivas”, se conoce cómo:

- | | |
|---|---|
| a) Ofrecer preguntas | b) Detallar el trabajo del estudiante |
| c) Reconocer los avances y logros de los estudiantes. | d) Ofrecer sugerencias a los estudiantes. |

13. En la propuesta de Rebeca Anijóvich sobre retroalimentación formativa, “lo que contribuye a reducir la brecha entre el estado inicial y los objetivos de aprendizaje”, se conoce cómo:

- | | |
|---|---|
| a) Ofrecer preguntas | b) Detallar el trabajo del estudiante |
| c) Reconocer los avances y logros de los estudiantes. | d) Ofrecer sugerencias a los estudiantes. |

14. En la propuesta de Rebeca Anijóvich sobre retroalimentación formativa, “adoptar la forma de descripción, casi como un “devolver en espejo” lo que el estudiante hizo”, corresponde a la manera de hacer retroalimentación, que se conoce cómo:

- a) Ofrecer preguntas
- b) Detallar el trabajo del estudiante
- c) Reconocer los avances y logros de los estudiantes.
- d) Ofrecer sugerencias a los estudiantes.

15. De las siguientes opciones, que paso no corresponde a la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson:

- a) Hacer sugerencias
- b) Clarificar
- c) Hacer críticas
- d) Expresar inquietudes

16. La siguiente pregunta orientadora ¿Qué dificultades tuviste?, corresponde al paso de la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson, denominado:

- a) Hacer sugerencias
- b) Clarificar
- c) Expresar inquietudes
- d) Valorar

17. La siguiente pregunta orientadora ¿Cómo fue este proceso para ti?, corresponde al paso de la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson, denominado:

- a) Hacer sugerencias
- b) Clarificar
- c) Expresar inquietudes
- d) Valorar

18. La siguiente pregunta orientadora “¡Excelente hipótesis! fundamenta muy bien la observación”, corresponde al paso de la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson, denominado:

- a) Hacer sugerencias
- b) Clarificar
- c) Expresar inquietudes
- d) Valorar

19. La siguiente pregunta orientadora “En la próxima semana necesito que pienses en...”, corresponde al paso de la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson, denominado:

- a) Hacer sugerencias b) Clarificar
- c) Expresar inquietudes d) Valorar

20. La siguiente pregunta orientadora “¿Qué podrías mejorar”, corresponde al paso de la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson, denominado:

- a) Hacer sugerencias b) Clarificar
- c) Expresar inquietudes d) Valorar

FICHA TÉCNICA SOBRE CUESTIONARIO DE RETROALIMENTACIÓN EN CLASE

1. NOMBRE: Encuesta sobre retroalimentación en clase.
2. AUTOR/A: Felicita Dalia Gutiérrez Castro
3. FECHA: 2021.
5. OBJETIVO: Evaluar el nivel de conocimientos sobre retroalimentación en clase.
6. APLICACIÓN: Docentes de secundaria
7. ADMINISTRACIÓN: Individual y colectiva
8. DURACIÓN: 20 minutos aproximadamente
9. TIPO DE ITEMS: Afirmaciones
10. N° DE ITEMS: 20
11. DISTRIBUCIÓN: Dimensiones

1° Retroalimentación básica: 10 Ítems (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10).

2° Retroalimentación formativa: 10 Ítems (11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20).

Total, de Ítems: 20

I. EVALUACIÓN

- Puntuación

De opción múltiple, cada ítem o afirmación o pregunta tiene 4 alternativas de respuesta (a, b, c y d).

Todas las afirmaciones tienen el mismo valor. 1 punto por cada respuesta correcta y 0 puntos por cada respuesta incorrecta. No se resta puntos por respuestas incorrectas.

| Escala cualitativa | Escala cuantitativa | | | |
|--------------------|--------------------------|----------------|-----------------------------|----------------|
| | Retroalimentación básica | | Retroalimentación formativa | |
| Niveles | Puntaje mínimo | Puntaje máximo | Puntaje mínimo | Puntaje máximo |
| Bajo | 00 | 03 | 00 | 03 |
| Adecuado | 04 | 07 | 04 | 07 |
| Óptimo | 08 | 10 | 08 | 10 |

- Evaluación de variable

| Niveles | Formación profesional | |
|----------|-----------------------|----------------|
| | Puntaje mínimo | Puntaje Máximo |
| Bajo | 00 | 06 |
| Adecuado | 07 | 13 |
| Óptimo | 14 | 20 |

INTERPRETACIÓN DE RETROALIMENTACIÓN

| BAJO | ADECUADO | ÓPTIMO |
|---|---|--|
| <p>Evidencia un nivel deficiente de conocimientos sobre la retroalimentación a pesar de su trayectoria académica</p> <p>Su puntuación oscila entre 0 y 6.</p> | <p>Evidencia un nivel aceptable de conocimientos sobre la retroalimentación acorde a su trayectoria académica</p> <p>Su puntuación oscila entre 7 y 13.</p> | <p>Evidencia un nivel de excelencia en conocimientos sobre la retroalimentación acorde a su trayectoria académica</p> <p>Su puntuación oscila entre 14 y 20.</p> |

Matriz de validación del instrumento

TÍTULO: Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría de Vigotsky, para mejorar la retroalimentación en docentes de las IIEE. Región Piura -2020.

| VARIABLE | DIMENSION | INDICADOR | ITEMS | CRITERIOS DE EVALUACION | | | | | | | | | | | | OBSERVACION |
|--|---|---------------------------------|--|-------------------------|---|---|---|---|----|--|----|---------------------------------------|----|---|----|-------------|
| | | | | a | b | c | d | Relación entre la variable y la dimensión | | Relación entre la dimensión y el indicador | | Relación entre el indicador y el ítem | | Relación entre el ítem y la opción de respuesta | | |
| | | | | | | | | SI | NO | SI | NO | S | NO | SI | NO | |
| <p>RETROALIMENTACION</p> <p>Es la información que brinda el profesor sobre el desempeño académico del estudiante en una determinada actividad de aprendizaje, buscando que el estudiante se dé cuenta de la diferencia que hay entre lo que comprendió y lo que debió haber comprendido, para poder alcanzar su objetivo (Hattie y Timperley, 2007).</p> | <p>Retroalimentación básica</p> <p>Es el proceso por el cual se le devuelve al estudiante información que describa sus logros o progresos de una manera elemental, centrándose preponderantemente en señalar si la respuesta o el procedimiento que desarrolló es correcto o incorrecto (Dirección Regional de Educación de Ayacucho, 2020)</p> | Categorías de retroalimentación | 1. Marque la opción que es incompatible con una retroalimentación efectiva: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | | 2. El emitir un juicio sobre el trabajo del estudiante, corresponde a la modalidad de retroalimentación: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | | 3. La modalidad de retroalimentación orientada a la persona, es: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | | 4. La modalidad de retroalimentación que destaca aspectos positivos o negativos de la tarea efectuada por el estudiante, pero separándolos de su persona, se denomina: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | | 5. En la retroalimentación evaluativa, cuando esta va dirigida al ego, se denomina: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | Evaluación descriptiva | 6. La modalidad de retroalimentación orientada a detallar las debilidades y fortalezas, se denomina: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | | 7. Conversar y dialogar con el o la estudiante sobre el trabajo evaluado, corresponde a la modalidad de evaluación descriptiva: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | | 8. Focalizarse en la discusión conjunta acerca del trabajo, corresponde a la modalidad de evaluación descriptiva: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | | 9. Enfocarse en los errores del trabajo realizado, corresponde a la modalidad de evaluación descriptiva: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|----------------------------|---|--|--|--|--|---|--|---|--|---|--|---|--|--|
| | | | 10. Comentar aspectos específicos de aprendizajes exitosos, corresponde a la modalidad de evaluación descriptiva. | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | Modos de retroalimentación | 11.En la propuesta de Rebeca Anijóvich sobre retroalimentación formativa, la manera de hacer retroalimentación que impacta en la autoestima, es: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | | 12. En la propuesta de Rebeca Anijóvich sobre retroalimentación formativa, "la manera de hacer retroalimentación que suscita el desarrollo de habilidades metacognitivas", se conoce cómo: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | | 13.En la propuesta de Rebeca Anijóvich sobre retroalimentación formativa, "lo que contribuye a reducir la brecha entre el estado inicial y los objetivos de aprendizaje", se conoce cómo: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | Retroalimentación Formativa | | 14.En la propuesta de Rebeca Anijóvich sobre retroalimentación formativa, "adoptar la forma de descripción, casi como un "devolver en espejo" lo que el estudiante hizo", corresponde a la manera de hacer retroalimentación, que se conoce cómo: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | Es la información que el profesor entrega al estudiante aportando algo que ayude a modificar su pensamiento o su actitud y que es comunicada para mejorar el aprendizaje entender un nuevo conocimiento, que le lleve a saber algo más. Shute (2008, citado por Jonsson, 2012 | Indagación del aprendizaje | 15.De las siguientes opciones, que paso no corresponde a la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | | 16.La siguiente pregunta orientadora ¿Qué dificultades tuviste?, corresponde al paso de la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson, denominado: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | | 17.La siguiente pregunta orientadora ¿Cómo fue este proceso para ti?, corresponde al paso de la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson, denominado: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | | 18.La siguiente pregunta orientadora "¡Excelente hipótesis! fundamentaste muy bien la observación", corresponde al paso de la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson, denominado: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | | 19.La siguiente pregunta orientadora "En la próxima semana necesito que pienses en...", corresponde al paso de la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson, denominado: | | | | | X | | X | | X | | X | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|---|--|---|--|---|--|---|--|
| | | | 20. La siguiente pregunta orientadora "¿Qué podrías mejorar", corresponde al paso de la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson, denominado: | | | | | X | | X | | X | | X | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|---|--|---|--|---|--|---|--|

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL NIVEL DE CONOCIMIENTO DOCENTE SOBRE RETROALIMENTACIÓN

Nombre del Instrumento : Encuesta sobre retroalimentación en clase.
Objetivo : Evaluar el nivel de conocimiento docente sobre retroalimentación en clase.
Dirigido a : Docentes de secundaria II.EE. Piura.
Apellidos y nombres del evaluador : BRIONES MENDOZA, MARIO NAPOLEÓN
Grado Académico del evaluador : Doctor en Educación

VALORACIÓN

| ADECUADO | REGULAR | INADECUADO |
|----------|---------|------------|
| X | | |



Dr. Mario N. Briones Mendoza
DOC. INVESTIGACIÓN
EPG UVC - PIURA

Firma

Nombre del evaluador: Mario Napoleón Briones Mendoza

DNI: 02888153

Modelo de capacitación pedagógica basado, en la teoría de Vigostky, para mejorar la retroalimentación en docentes de las IIEE. Región Piura -2020.

Autora:

FELICITA DALIA GUTIERREZ CASTRO.

Documentos para validar los instrumentos de medición a través de juicio de expertos.

CARTA DE PRESENTACIÓN

Dr. REYES BACA, GINO JO

Presente

Asunto: Validación de instrumentos a través de juicio de expertos.

Es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo alumna del programa de Doctorado de la Escuela de Post Grado, de la Universidad César Vallejo, en la sede Piura, promoción 2021, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

El título o nombre de la investigación es: "Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría sociocultural, para mejorar la retroalimentación en docentes de las IIEE. Región Piura -2020". Siendo imprescindible contar con la aprobación de doctores especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

Carta de presentación.
Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
Matriz de validación de expertos.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente

Felicita Dalia Gutiérrez C.

DNI: 02807595

TABLA DE ESPECIFICACIONES

Título: Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría sociocultural de Vigotsky, para mejorar la retroalimentación en docentes de las IIEE. Región Piura -2020

| Objetivo conductual | Encuesta sobre retroalimentación | |
|--|---|--|
| Evaluar los conocimientos sobre el proceso de devolver al estudiante la información que describa sus logros o progresos en relación a los criterios de evaluación. | Dimensiones | |
| | Retroalimentación básica | Retroalimentación formativa |
| | Descripción en general de los logros o progresos en relación con los criterios de evaluación. | Modelo dialógico donde la intención es ayudar a que el estudiante desarrolle las capacidades de aprender a aprender. |
| Total de ítems | 10 | 10 |

Opciones de respuesta de opción múltiple: a

b

c

d



ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN EDUCACIÓN
ENCUESTA

La presente encuesta tiene como propósito evaluar su nivel de conocimientos con respecto a la retroalimentación en clase. Por ello, debe leer detenidamente las instrucciones que se detallan a continuación:

Instrucciones: Se le presenta un total de 20 ítems o afirmaciones a las cuales tendrá que responder eligiendo en cada una de ellas la opción que considere correcta, la cual tendrá que encerrar con un círculo o marcar con una equis

Datos Generales:

Edad:

Sexo: Hombre () Mujer ()

1. Marque la opción que es incompatible con una retroalimentación efectiva:
 - a) Ser considerada como parte integral de la enseñanza
 - b) Ser legible
 - c) Ser escasamente descriptiva
 - d) Centrarse en el desempeño
2. Emitir un juicio sobre el trabajo del estudiante, corresponde a la modalidad de retroalimentación:
 - a) Dirigida al trabajo realizado
 - b) Dirigida al ego estudiantil
 - b) c) Descriptiva
 - d) Evaluativa
3. La modalidad de retroalimentación orientada a la persona, se denomina:
 - a) Dirigida al trabajo realizado
 - b) Dirigida al ego estudiantil
 - c) Descriptiva
 - d) Evaluativa

4. La modalidad de retroalimentación que destaca aspectos positivos o negativos de la tarea efectuada por el estudiante, pero separándolos de su persona, se denomina:
 - a) Dirigida al trabajo realizado
 - b) Dirigida al ego estudiantil
 - c) Descriptiva
 - d) Evaluativa

5. En la retroalimentación evaluativa, cuando esta va dirigida al ego, se denomina:
 - a) Desaprobación
 - b) Castigo
 - c) Aprobación
 - d) Recompensa

6. La modalidad de retroalimentación orientada a detallar las debilidades y fortalezas, se denomina:
 - a) Dirigida al trabajo realizado
 - b) Dirigida al ego estudiantil
 - c) Descriptiva
 - d) Evaluativa

7. Conversar y dialogar con el o la estudiante sobre el trabajo evaluado, corresponde a la modalidad de evaluación descriptiva:
 - a) Especificar aprendizajes logrados
 - b) Especificar lo que hay que mejorar.
 - c) Construir aprendizajes
 - d) Diseñar caminos para aprender.

8. Focalizarse en la discusión conjunta acerca del trabajo, corresponde a la modalidad de evaluación descriptiva:
 - a) Especificar aprendizajes logrados
 - b) Especificar lo que hay que mejorar.
 - c) Construir aprendizajes
 - d) Diseñar caminos para aprender.

9. Enfocarse en los errores del trabajo realizado, corresponde a la modalidad de evaluación descriptiva:
 - a) Especificar aprendizajes logrados
 - b) Especificar lo que hay que mejorar.
 - c) Construir aprendizajes
 - d) Diseñar caminos para aprender.

10. Comentar aspectos específicos de aprendizajes exitosos,
- a) Especificar aprendizajes logrados
 - b) Especificar lo que hay que mejorar.
 - c) Construir aprendizajes
 - d) Diseñar caminos para aprender
11. En la propuesta de Rebeca Anijóvich sobre retroalimentación formativa, la manera de hacer retroalimentación que impacta en la autoestima, se denomina:
- a) Ofrecer preguntas
 - b) Detallar el trabajo del estudiante
 - c) Reconocer los avances y logros de los estudiantes.
 - d) Ofrecer sugerencias a los estudiantes.
12. En la propuesta de Rebeca Anijóvich sobre retroalimentación formativa, la manera de hacer retroalimentación que suscita el desarrollo de habilidades metacognitivas, se denomina:
- a) Ofrecer preguntas
 - b) Detallar el trabajo del estudiante
 - c) Reconocer los avances y logros de los estudiantes.
 - d) Ofrecer sugerencias a los estudiantes.
13. En la propuesta de Rebeca Anijóvich sobre retroalimentación formativa, contribuye a reducir la brecha entre el estado inicial y los objetivos de aprendizaje, la manera de hacer retroalimentación denominada:
- a) Ofrecer preguntas
 - b) Detallar el trabajo del estudiante
 - c) Reconocer los avances y logros de los estudiantes.
 - d) Ofrecer sugerencias a los estudiantes.
14. En la propuesta de Rebeca Anijóvich sobre retroalimentación formativa, “adoptar la forma de descripción, casi como un “devolver en espejo” lo que el estudiante hizo”, corresponde a la manera de hacer retroalimentación, denominada:
- a) Ofrecer preguntas
 - b) Detallar el trabajo del estudiante
 - c) Reconocer los avances y logros de los estudiantes.
 - d) Ofrecer sugerencias a los estudiantes.

15. De las siguientes opciones, que paso no corresponde a la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson:
- a) Hacer sugerencias b) Clarificar
 - c) Hacer críticas d) Expresar inquietudes
16. La siguiente pregunta orientadora ¿Qué dificultades tuviste?, corresponde al paso de la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson, denominado:
- a) Hacer sugerencias b) Clarificar
 - c) Expresar inquietudes d) Valorar
17. La siguiente pregunta orientadora ¿Cómo fue este proceso para ti?, corresponde al paso de la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson, denominado:
- a) Hacer sugerencias b) Clarificar
 - c) Expresar inquietudes d) Valorar
18. La siguiente pregunta orientadora “¡Excelente hipótesis! fundamentaste muy bien la observación”, corresponde al paso de la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson, denominado:
- a) Hacer sugerencias b) Clarificar
 - c) Expresar inquietudes d) Valorar
19. La siguiente pregunta orientadora “En la próxima semana necesito que pienses en...”, corresponde al paso de la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson, denominado:
- a) Hacer sugerencias b) Clarificar
 - c) Expresar inquietudes d) Valorar
20. La siguiente pregunta orientadora “¿Qué podrías mejorar”, corresponde al paso de la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson, denominado:
- a) Hacer sugerencias b) Clarificar
 - c) Expresar inquietudes d) Valorar

FICHA TÉCNICA SOBRE ENCUESTA SOBRE RETROALIMENTACIÓN EN CLASE

1. NOMBRE: Encuesta sobre retroalimentación en clase.
2. AUTOR/A: Felicita Dalia Gutiérrez Castro
3. FECHA: 2021.
5. OBJETIVO: Evaluar el nivel de conocimientos sobre retroalimentación en clase.
6. APLICACIÓN: Docentes de secundaria
7. ADMINISTRACIÓN: Individual y colectiva
8. DURACIÓN: 20 minutos aproximadamente
9. TIPO DE ITEMS: Afirmaciones
10. N° DE ITEMS: 20
11. DISTRIBUCIÓN: Dimensiones

1° Retroalimentación básica: 10 Ítems (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10).

2° Retroalimentación formativa: 10 Ítems (11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20).

Total, de Ítems: 20

I. EVALUACIÓN

- Puntuación

múltiple, cada ítem o afirmación o pregunta tiene 4 alternativas de (a, b, c y d).

Todas las afirmaciones tienen el mismo valor. 1 punto por cada respuesta correcta y 0 puntos por cada respuesta incorrecta. No se resta puntos por respuestas incorrectas.

| Escala cualitativa | Escala cuantitativa | | | |
|--------------------|--------------------------|----------------|-----------------------------|----------------|
| | Retroalimentación básica | | Retroalimentación formativa | |
| Niveles | Puntaje mínimo | Puntaje máximo | Puntaje mínimo | Puntaje máximo |
| Bajo | 00 | 03 | 00 | 03 |
| Adecuado | 04 | 07 | 04 | 07 |
| Óptimo | 08 | 10 | 08 | 10 |

- **Evaluación de variable**

| Niveles | Formación profesional | |
|----------|-----------------------|----------------|
| | Puntaje mínimo | Puntaje Máximo |
| Bajo | 00 | 06 |
| Adecuado | 07 | 13 |
| Óptimo | 14 | 20 |

INTERPRETACIÓN DE RETROALIMENTACIÓN

| BAJO | ADECUADO | ÓPTIMO |
|---|---|--|
| <p>Evidencia un nivel deficiente de conocimientos sobre la retroalimentación a pesar de su trayectoria académica</p> <p>Su puntuación oscila entre 0 y 6.</p> | <p>Evidencia un nivel aceptable de conocimientos sobre la retroalimentación acorde a su trayectoria académica</p> <p>Su puntuación oscila entre 7 y 13.</p> | <p>Evidencia un nivel de excelencia en conocimientos sobre la retroalimentación acorde a su trayectoria académica</p> <p>Su puntuación oscila entre 14 y 20.</p> |

Matriz de validación del instrumento

TÍTULO: Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría sociocultural de Vigotsky, para mejorar la

retroalimentación en docentes de las IIEE. Región Piura -2020.

| VARIABLE | DIMENSIÓN | INDICADOR | ITEMS | CRITERIOS DE EVALUACION | | | | | | | | | | | | OBSERVACION |
|-------------------|--------------------------|---------------------------------|--|-------------------------|---|---|---|---|----|--|----|---------------------------------------|----|---|----|-------------|
| | | | | a | b | c | d | Relación entre la variable y la dimensión | | Relación entre la dimensión y el indicador | | Relación entre el indicador y el ítem | | Relación entre el ítem y la opción de respuesta | | |
| | | | | | | | | SI | NO | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| RETROALIMENTACION | Retroalimentación básica | Categorías de retroalimentación | 1. Marque la opción que es incompatible con una retroalimentación efectiva: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | | 2. Emitir un juicio sobre el trabajo del estudiante, corresponde a la modalidad de retroalimentación: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | | 3. La modalidad de retroalimentación orientada a la persona se denomina: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | | 4. La modalidad de retroalimentación que destaca aspectos positivos o negativos de la tarea efectuada por el estudiante, pero separándolos de su persona, se denomina: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | | 5. En la retroalimentación evaluativa, cuando esta va dirigida al | | | | | X | | X | | X | | X | | |

| VARIA BLE | DIMENSIO N | INDICAD OR | ITEMS | CRITERIOS DE EVALUACION | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|---------------|---------------------------|---|-------------------------|--|--|--|---|--|---|--|---|--|---|--|--|--|--|--|--|
| | | Evaluación descriptiva | 6.La modalidad de retroalime ntación orientada a detallar las debilidade s y fortalezas, se denomina: | | | | | X | | X | | X | | X | | | | | | |
| | | | 7. Conversar y dialogar con el o la estudiante sobre el trabajo evaluado, correspon de a la modalidad de evaluación descriptiva : | | | | | X | | X | | X | | X | | | | | | |
| | | | 8. Focalizars e en la discusión conjunta acerca del trabajo, correspon de a la modalidad de evaluación descriptiva : | | | | | X | | X | | X | | X | | | | | | |
| | | | 9. Enfocarse en los errores del trabajo realizado, correspon de a la modalidad de evaluación descriptiva : | | | | | X | | X | | X | | X | | | | | | |
| | | | 10. Comentar aspectos específico s de aprendizaj es exitosos, correspon de a la modalidad de evaluación descriptiva . | | | | | X | | X | | X | | X | | | | | | |

| | Retroalimentación formativa | Modos de retroalimentación | 11. En la propuesta de Rebeca Anijóvich sobre retroalimentación formativa, la manera de hacer retroalimentación que impacta en la autoestima, se denomina: | a | b | c | d | Relación entre la variable y la dimensión | | Relación entre la dimensión y el indicador | | Relación entre el indicador y el ítem | | Relación entre el ítem y la opción de respuesta | | OBSERVACION |
|-------------------|-----------------------------|----------------------------|--|---|---|---|---|---|----|--|----|---------------------------------------|----|---|----|-------------|
| | | | | | | | | SI | NO | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| RETROALIMENTACION | | | | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | | | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | Modos de retroalimentación | | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | Retroalimentación formativa | | 14. En la propuesta de Rebeca Anijóvich | | | | | X | | X | | X | | X | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | sobre retroalimentación formativa, "adoptar la forma de descripción, casi como un "devolver en espejo" lo que el estudiante hizo", corresponde a la manera de hacer retroalimentación, denominada: | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| VARIABLE | DIMENSIÓN | INDICADOR | ITEMS | CRITERIOS DE EVALUACION | | | | | | | | | | | | OBSERVACION |
|-------------------|-----------------------------|----------------------------|--|-------------------------|---|---|---|---|---|--|---|---------------------------------------|---|---|---|-------------|
| | | | | a | b | c | d | Relación entre la variable y la dimensión | | Relación entre la dimensión y el indicador | | Relación entre el indicador y el ítem | | Relación entre el ítem y la opción de respuesta | | |
| | | | | | | | | S | N | S | N | S | N | S | N | |
| RETROALIMENTACION | Retroalimentación formativa | Indagación del aprendizaje | 15.De las siguientes opciones, que paso no corresponde a la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | | 16.La siguiente pregunta orientadora ¿Qué dificultades tuviste?, | | | | | X | | X | | X | | X | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|---|--|--|--|---|--|---|--|---|--|---|--|--|--|--|--|--|
| | | | corresponde al paso de la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson, denominado: | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 17. La siguiente pregunta orientadora ¿Cómo fue este proceso para ti?, corresponde al paso de la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson, denominado: | | | | X | | X | | X | | X | | | | | | |
| | | | 18. La siguiente pregunta orientadora "¡Excelente hipótesis! fundamentaste muy bien la observación", corresponde al paso de la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson, denominado: | | | | X | | X | | X | | X | | | | | | |
| | | | 19. La siguiente pregunta orientadora "En la próxima semana necesito que pienses en...", corresponde al paso de la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson, denominado: | | | | X | | X | | X | | X | | | | | | |
| | | | 20. La siguiente pregunta | | | | X | | X | | X | | X | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | orientador a "¿Qué podrías mejorar", corresponde al paso de la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson, denominado: | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL DESARROLLO DE LA EXPRESIÓN ORAL

Nombre del Instrumento : Guía de observación para evaluar el desarrollo de la expresión oral.

Objetivo : Valorar el instrumento para recoger información evaluar el nivel de conocimientos sobre retroalimentación en clase.

Dirigido a : Docentes de secundaria II.EE. Piura.

Apellidos y nombres del evaluador : REYES BACA, GINO JO

Grado Académico del evaluador : Doctor En psicología .

VALORACIÓN

| ADECUADO | REGULAR | INADECUADO |
|----------|---------|------------|
| x | | |



Firma
 DNI: 09176095

Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría de Vigostky, para mejorar la retroalimentación en docentes de las IIEE. Región Piura -2020.

Autora:

FELICITA DALIA GUTIERREZ CASTRO.

**Documentos para validar los instrumentos de
medición a través de juicio de expertos.**

CARTA DE PRESENTACIÓN



Dr. ARÉVALO LUNA, EDMUNDO EUGENIO

Presente

Asunto: Validación de instrumentos a través de juicio de expertos.

Es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo alumna del programa de Doctorado de la Escuela de Post Grado, de la Universidad César Vallejo, en la sede Piura, promoción 2021, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

El título o nombre de la investigación es: "Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría sociocultural, para mejorar la retroalimentación en docentes de las IIEE. Región Piura -2020". Siendo imprescindible contar con la aprobación de doctores especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de validación de expertos.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente

Felicita Dalia Gutiérrez C.

DNI: 02807595

TABLA DE ESPECIFICACIONES

Título: Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría sociocultural de Vigotsky, para mejorar la retroalimentación en docentes de las IIEE. Región Piura -2020

| Objetivo conductual | Encuesta sobre retroalimentación | |
|--|---|--|
| Evaluar los conocimientos sobre el proceso de devolver al estudiante la información que describa sus logros o progresos en relación a los criterios de evaluación. | Dimensiones | |
| | Retroalimentación básica | Retroalimentación formativa |
| | Descripción en general de los logros o progresos en relación con los criterios de evaluación. | Modelo dialógico donde la intención es ayudar a que el estudiante desarrolle las capacidades de aprender a aprender. |
| Total de ítems | 10 | 10 |

Opciones de respuesta de opción múltiple: a

b

c

d



ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN EDUCACIÓN
ENCUESTA

La presente encuesta tiene como propósito evaluar su nivel de conocimientos con respecto a la retroalimentación en clase. Por ello, debe leer detenidamente las instrucciones que se detallan a continuación:

Instrucciones: Se le presenta un total de 20 ítems o afirmaciones a las cuales tendrá que responder eligiendo en cada una de ellas la opción que considere correcta, la cual tendrá que encerrar con un círculo o marcar con una equis

Datos Generales:

Edad:

Sexo: Hombre () Mujer ()

21. Marque la opción que es incompatible con una retroalimentación efectiva:

- b) Ser considerada como parte integral de la enseñanza b) Ser legible
c) Ser escasamente descriptiva d) Centrarse en el desempeño

22. Emitir un juicio sobre el trabajo del estudiante, corresponde a la modalidad de retroalimentación:

- c) Dirigida al trabajo realizado b) Dirigida al ego estudiantil
d) c) Descriptiva d) Evaluativa

23. La modalidad de retroalimentación orientada a la persona, se denomina:

- a) Dirigida al trabajo realizado b) Dirigida al ego estudiantil
c) Descriptiva d) Evaluativa

24. La modalidad de retroalimentación que destaca aspectos positivos o negativos de la tarea efectuada por el estudiante, pero separándolos de

su persona, se denomina:

- a) Dirigida al trabajo realizado
- b) Dirigida al ego estudiantil
- c) Descriptiva
- d) Evaluativa

25. En la retroalimentación evaluativa, cuando esta va dirigida al ego, se denomina:

- a) Desaprobación
- b) Castigo
- c) Aprobación
- d) Recompensa

26. La modalidad de retroalimentación orientada a detallar las debilidades y fortalezas, se denomina:

- a) Dirigida al trabajo realizado
- b) Dirigida al ego estudiantil
- c) Descriptiva
- d) Evaluativa

27. Conversar y dialogar con el o la estudiante sobre el trabajo evaluado, corresponde a la modalidad de evaluación descriptiva:

- b) Especificar aprendizajes logrados
- b) Especificar lo que hay que mejorar.
- c) Construir aprendizajes
- d) Diseñar caminos para aprender.

28. Focalizarse en la discusión conjunta acerca del trabajo, corresponde a la modalidad de evaluación descriptiva:

- b) Especificar aprendizajes logrados
- b) Especificar lo que hay que mejorar.
- c) Construir aprendizajes
- d) Diseñar caminos para aprender.

29. Enfocarse en los errores del trabajo realizado, corresponde a la modalidad de evaluación descriptiva:

- b) Especificar aprendizajes logrados
- b) Especificar lo que hay que mejorar.
- c) Construir aprendizajes
- d) Diseñar caminos para aprender.

30. Comentar aspectos específicos de aprendizajes exitosos,

- b) Especificar aprendizajes logrados
- b) Especificar lo que hay que mejorar.
- c) Construir aprendizajes
- d) Diseñar caminos para aprender

31. En la propuesta de Rebeca Anijóvich sobre retroalimentación formativa, la manera de hacer retroalimentación que impacta en la autoestima, se denomina:

- | | |
|---|---|
| b) Ofrecer preguntas | b) Detallar el trabajo del estudiante |
| c) Reconocer los avances y logros de los estudiantes. | d) Ofrecer sugerencias a los estudiantes. |

32. En la propuesta de Rebeca Anijóvich sobre retroalimentación formativa, la manera de hacer retroalimentación que suscita el desarrollo de habilidades metacognitivas, se denomina:

- | | |
|---|---|
| b) Ofrecer preguntas | b) Detallar el trabajo del estudiante |
| c) Reconocer los avances y logros de los estudiantes. | d) Ofrecer sugerencias a los estudiantes. |

33. En la propuesta de Rebeca Anijóvich sobre retroalimentación formativa, contribuye a reducir la brecha entre el estado inicial y los objetivos de aprendizaje, la manera de hacer retroalimentación denominada:

- | | |
|---|---|
| b) Ofrecer preguntas | b) Detallar el trabajo del estudiante |
| c) Reconocer los avances y logros de los estudiantes. | d) Ofrecer sugerencias a los estudiantes. |

34. En la propuesta de Rebeca Anijóvich sobre retroalimentación formativa, “adoptar la forma de descripción, casi como un “devolver en espejo” lo que el estudiante hizo”, corresponde a la manera de hacer retroalimentación, denominada:

- | | |
|---|---|
| b) Ofrecer preguntas | b) Detallar el trabajo del estudiante |
| c) Reconocer los avances y logros de los estudiantes. | d) Ofrecer sugerencias a los estudiantes. |

35. De las siguientes opciones, que paso no corresponde a la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson:

- | | |
|----------------------|-------------------------|
| b) Hacer sugerencias | b) Clarificar |
| c) Hacer críticas | d) Expresar inquietudes |

36. La siguiente pregunta orientadora ¿Qué dificultades tuviste?, corresponde al paso de la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson, denominado:

- b) Hacer sugerencias b) Clarificar
- c) Expresar inquietudes d) Valorar

37. La siguiente pregunta orientadora ¿Cómo fue este proceso para ti?, corresponde al paso de la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson, denominado:

- b) Hacer sugerencias b) Clarificar
- c) Expresar inquietudes d) Valorar

38. La siguiente pregunta orientadora “¡Excelente hipótesis! fundamentaste muy bien la observación”, corresponde al paso de la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson, denominado:

- b) Hacer sugerencias b) Clarificar
- c) Expresar inquietudes d) Valorar

39. La siguiente pregunta orientadora “En la próxima semana necesito que pienses en...”, corresponde al paso de la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson, denominado:

- b) Hacer sugerencias b) Clarificar
- c) Expresar inquietudes d) Valorar

40. La siguiente pregunta orientadora “¿Qué podrías mejorar”, corresponde al paso de la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson, denominado:

- b) Hacer sugerencias b) Clarificar
- c) Expresar inquietudes d) Valorar

FICHA TÉCNICA SOBRE ENCUESTA SOBRE RETROALIMENTACIÓN EN CLASE

1. NOMBRE: Encuesta sobre retroalimentación en clase.
2. AUTOR/A: Felicita Dalia Gutiérrez Castro
2021.
3. FECHA:
5. OBJETIVO: Evaluar el nivel de conocimientos sobre retroalimentación en clase.
6. APLICACIÓN: Docentes de secundaria
7. ADMINISTRACIÓN: Individual y colectiva
8. DURACIÓN: 20 minutos aproximadamente
9. TIPO DE ITEMS: Afirmaciones
10. N° DE ITEMS: 20
11. DISTRIBUCIÓN: Dimensiones

1° Retroalimentación básica: 10 Ítems (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10).

2° Retroalimentación formativa: 10 Ítems (11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20).

Total, de Ítems: 20

II. EVALUACIÓN

- Puntuación

De opción múltiple, cada ítem o afirmación o pregunta tiene 4 alternativas de respuesta (a, b, c y d).

Todas las afirmaciones tienen el mismo valor. 1 punto por cada respuesta correcta y 0 puntos por cada respuesta incorrecta. No se resta puntos por respuestas incorrectas.

| Escala cualitativa | Escala cuantitativa | | | |
|--------------------|--------------------------|----------------|-----------------------------|----------------|
| | Retroalimentación básica | | Retroalimentación formativa | |
| Niveles | Puntaje mínimo | Puntaje máximo | Puntaje mínimo | Puntaje máximo |
| Bajo | 00 | 03 | 00 | 03 |
| Adecuado | 04 | 07 | 04 | 07 |
| Óptimo | 08 | 10 | 08 | 10 |

- **Evaluación de variable**

| Niveles | Formación profesional | |
|----------|-----------------------|----------------|
| | Puntaje mínimo | Puntaje Máximo |
| Bajo | 00 | 06 |
| Adecuado | 07 | 13 |
| Óptimo | 14 | 20 |

INTERPRETACIÓN DE RETROALIMENTACIÓN

| BAJO | ADECUADO | ÓPTIMO |
|---|---|--|
| <p>Evidencia un nivel deficiente de conocimientos sobre la retroalimentación a pesar de su trayectoria académica</p> <p>Su puntuación oscila entre 0 y 6.</p> | <p>Evidencia un nivel aceptable de conocimientos sobre la retroalimentación acorde a su trayectoria académica</p> <p>Su puntuación oscila entre 7 y 13.</p> | <p>Evidencia un nivel de excelencia en conocimientos sobre la retroalimentación acorde a su trayectoria académica</p> <p>Su puntuación oscila entre 14 y 20.</p> |

Matriz de validación del instrumento

TÍTULO: Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría sociocultural de Vigotsky, para mejorar la retroalimentación en docentes de las IIEE. Región Piura -2020.

| VARIABLE | DIMENSION | INDICADOR | ITEMS | CRITERIOS DE EVALUACION | | | | | | | | | | OBSERVACION | | |
|-------------------|--------------------------|---------------------------------|--|-------------------------|---|---|---|---|----|--|----|---------------------------------------|----|-------------|---|----|
| | | | | a | b | c | d | Relación entre la variable y la dimensión | | Relación entre la dimensión y el indicador | | Relación entre el indicador y el ítem | | | Relación entre el ítem y la opción de respuesta | |
| | | | | | | | | SI | NO | SI | NO | SI | NO | | SI | NO |
| RETROALIMENTACION | Retroalimentación básica | Categorías de retroalimentación | 1.Marque la opción que es Incompatible con una retroalimentación efectiva: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | | 2.Emitir un juicio sobre el trabajo del estudiante, corresponde a la modalidad de retroalimentación: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | | 3.La modalidad de retroalimentación orientada la persona se denomina: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | | 4. La modalidad de retroalimentación que destaca aspectos positivos o negativos de la tarea efectuada por el estudiante, pero separándolos de su persona, se denomina: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | | 5. En la retroalimentación evaluativa, cuando esta va dirigida al ego, se denomina: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | Evaluación descriptiva | 6.La modalidad de retroalimentación orientada a detallar las debilidades y fortalezas, se denomina: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | | 7. Conversar y dialogar con el o la estudiante sobre el trabajo evaluado, corresponde a la modalidad de evaluación descriptiva: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | | 8. Focalizarse en la discusión conjunta acerca del trabajo, corresponde a la modalidad de evaluación descriptiva: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | | 9. Enfocarse en los errores del trabajo realizado, corresponde a la modalidad de evaluación descriptiva: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | | 10. Comentar aspectos específicos de aprendizajes exitosos, corresponde a la modalidad de evaluación descriptiva. | | | | | X | | X | | X | | X | | |

| VARIABLE | DIMENSION | INDICADOR | ITEMS | CRITERIOS DE EVALUACION | | | | | | | | | | | | |
|-------------------|-----------------------------|--|---|-------------------------|---|---|---|---|----|--|----|---------------------------------------|----|---|----|-------------|
| | | | | a | b | c | d | Relación entre la variable y la dimensión | | Relación entre la dimensión y el indicador | | Relación entre el indicador y el ítem | | Relación entre el ítem y la opción de respuesta | | OBSERVACION |
| | | | | | | | | SI | NO | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| RETROALIMENTACION | Retroalimentación formativa | Modos de retroalimentación | 11.En la propuesta de Rebeca Anijóvich sobre retroalimentación formativa, la manera de hacer retroalimentación que impacta en la autoestima, se denomina: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | | 12. En la propuesta de Rebeca Anijóvich sobre retroalimentación formativa, la manera de hacer retroalimentación que suscita el desarrollo de habilidades metacognitivas, se denomina: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | Modos de retroalimentación | 13.En la propuesta de Rebeca Anijóvich sobre retroalimentación formativa, contribuye a reducir la brecha entre el estado inicial y los objetivos de aprendizaje, la manera de hacer retroalimentación denominada: | | | | | X | | X | | X | | X | | | |
| | | 14.En la propuesta de Rebeca Anijóvich sobre retroalimentación formativa, "adoptar la formade descripción, casi como un "devolver en espejo" lo que el estudiante hizo", corresponde a la manera de hacer retroalimentación, denominada: | | | | | X | | X | | X | | X | | | |

| VARIABLE | DIMENSION | INDICADOR | ITEMS | CRITERIOS DE EVALUACION | | | | | | | | | | | | OBSERVACION |
|-------------------|-----------------------------|----------------------------|--|-------------------------|---|---|---|---|----|--|----|---------------------------------------|----|---|----|-------------|
| | | | | a | b | c | d | Relación entre la variable y la dimensión | | Relación entre la dimensión y el indicador | | Relación entre el indicador y el ítem | | Relación entre el ítem y la opción de respuesta | | |
| | | | | | | | | SI | NO | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| RETROALIMENTACION | Retroalimentación formativa | Indagación del aprendizaje | 15.De las siguientes opciones, que paso no corresponde a la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | | 16.La siguiente pregunta orientadora ¿Qué dificultades tuviste?, corresponde al paso de la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson, denominado: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | | 17.La siguiente pregunta orientadora ¿Cómo fue este proceso para ti?, corresponde al paso de la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson, denominado: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | | 18.La siguiente pregunta orientadora "¡Excelente hipótesis! fundamentaste muy bien la observación", corresponde al paso de la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson, denominado: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | | 19.La siguiente pregunta orientadora "En la próxima semana necesito que pienses en...", corresponde al paso de la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson, denominado: | | | | | X | | X | | X | | X | | |
| | | | 20.La siguiente pregunta orientadora "¿Qué podrías mejorar", corresponde al paso de la escalera de la retroalimentación de Daniel Wilson, denominado: | | | | | X | | X | | X | | X | | |

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL DESARROLLO DE LA EXPRESIÓN ORAL

Nombre del Instrumento : Guía de observación para evaluar el desarrollo de la expresión oral.

Objetivo : Valorar el instrumento para recoger información evaluar el nivel de conocimientos sobre retroalimentación en clase.

Dirigido a : Docentes de secundaria II.EE. Piura.

Apellidos y nombres del evaluador : ARÉVALO LUNA, EDMUNDO EUGENIO

Grado Académico del evaluador : Doctor En psicología y educación .

VALORACIÓN

| ADECUADO | REGULAR | INADECUADO |
|----------|---------|------------|
| | | |



Firma
DNI: 10472445

Anexo 4: Estadísticos de validez y confiabilidad del cuestionario sobre retroalimentación.

Índice de confiabilidad para la Encuesta sobre Retroalimentación, por medio de la prueba de Kuder Richardson (KR-20).

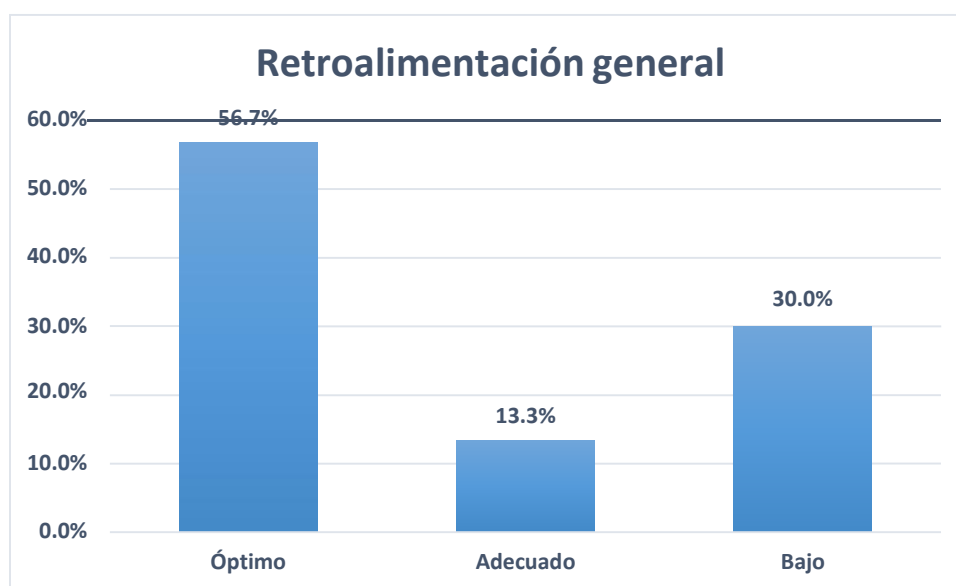
| | KR-20 |
|-----------------------------|--------------|
| Retroalimentación básica | ,77 |
| Retroalimentación formativa | ,82 |
| Escala general | ,88 |

En la presente tabla, se aprecia que el valor KR-20 para la encuesta sobre retroalimentación, aplicada a 30 docentes, se obtuvo valores superiores a ,70; lo que indica que el instrumento cuenta con adecuados niveles de confiabilidad.

Niveles de retroalimentación general en 30 docentes de las IIEE, Región Piura

| Retroalimentación general | | |
|---------------------------|----|------|
| Niveles | n | % |
| Óptimo | 17 | 56,7 |
| Adecuado | 4 | 13,3 |
| Bajo | 9 | 30 |
| Total | 30 | 100 |

Fuente: Datos alcanzados en el estudio

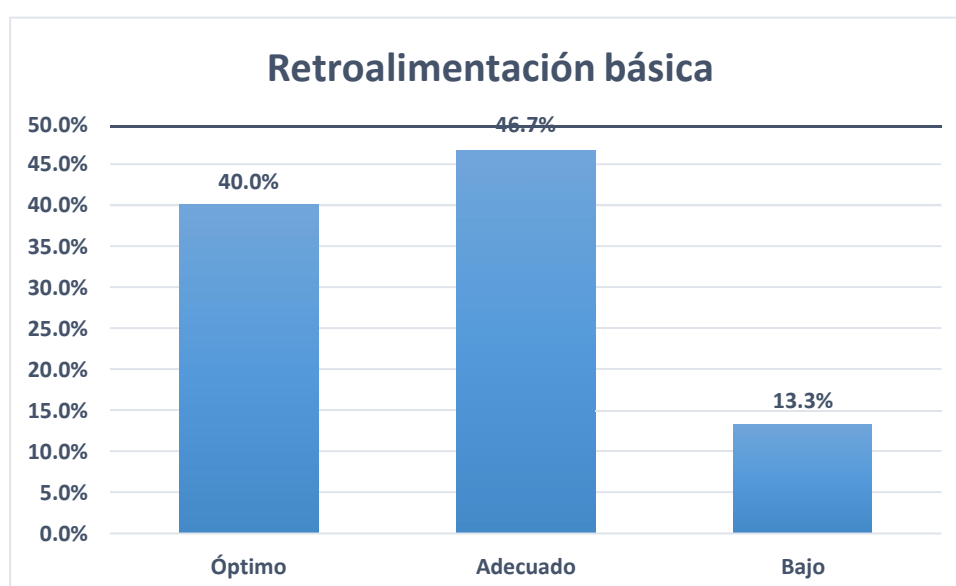


Se observa que el mayor volumen de docentes se ubica en un nivel *óptimo* (56,7%) de retroalimentación general, seguido del nivel *bajo* (30%) y finalmente, en el nivel *adecuado* (13,3%). Esto quiere decir que ...

Niveles de retroalimentación básica en 30 docentes de las IIEE, Región Piura

| Retroalimentación básica | | |
|---------------------------------|----------|----------|
| Niveles | n | % |
| Óptimo | 12 | 40 |
| Adecuado | 14 | 46,7 |
| Bajo | 4 | 13,3 |
| Total | 30 | 100 |

Fuente: Datos alcanzados en el estudio

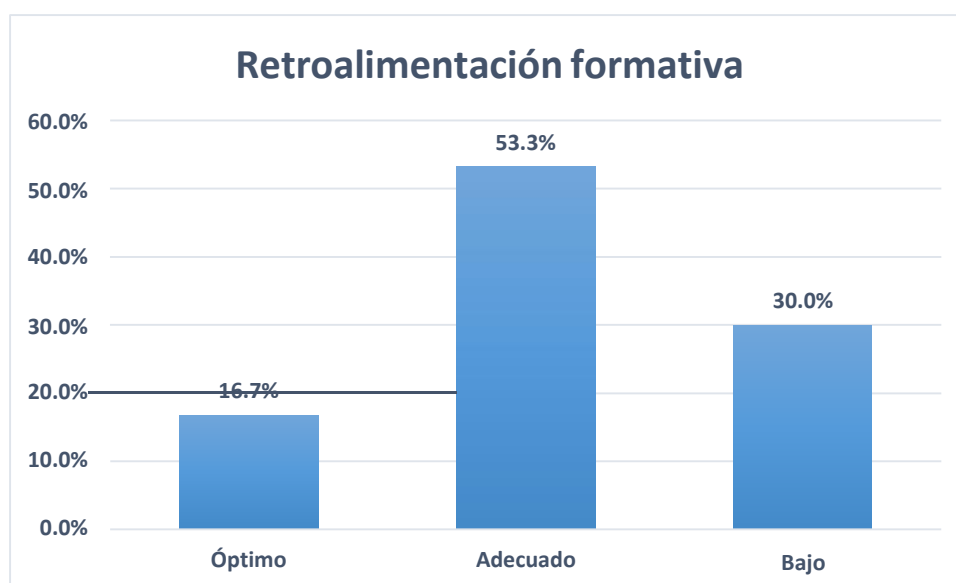


Se observa que el mayor volumen de docentes se ubica en un nivel *adecuado* (46,7%) de retroalimentación básica, seguido del nivel *óptimo* (40%) y finalmente, en el nivel *bajo* (13,3%). Esto quiere decir que ...

Niveles de retroalimentación formativa en 30 docentes de las IIEE, Región Piura

| Retroalimentación formativa | | |
|------------------------------------|-----------|------------|
| Niveles | n | % |
| Óptimo | 5 | 16,7 |
| Adecuado | 16 | 53,3 |
| Bajo | 9 | 30 |
| Total | 30 | 100 |

Fuente: Datos alcanzados en el estudio



Se observa que el mayor volumen de docentes se ubica en un nivel *adecuado* (53,3%) de retroalimentación formativa, seguido del nivel *bajo* (30%) y finalmente, en el nivel *óptimo* (16,7%). Esto quiere decir que ...

Anexo 5: Validación de la propuesta

**ESCUELA DE POSGRADO
FILIAL: PIURA**

PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN EDUCACIÓN

**DOCUMENTOS PARA VALIDAR LA PROPUESTA
DOCTORAL**

A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTOS

CARTA DE PRESENTACIÓN

Dr. JUAN DE LA CRUZ LOZADO

Presente

Asunto: **Validación de propuesta doctoral, en calidad de experto.**

Es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo, asimismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante de post grado del programa de doctorado en Educación de la UCV, filial Piura, he desarrollado mi tesis doctoral de INVESTIGACIÓN PROPOSITIVA, titulado: Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría de Vigotsky, para mejorar la retroalimentación formativa en docentes de las IIEE. Región Piura -2020. Para ello, es imprescindible contar con la evaluación de doctores especializados en el tema, quienes pueden validar la propuesta. Debo precisar que esta propuesta emerge de la necesidad de resolver un problema fáctico, sustentado en un modelo teórico para resolver el problema e investigación.

Con dicha opinión recogeré información valiosa y necesaria para poder desarrollarla investigación, con miras a optar el grado de DOCTOR EN EDUCACIÓN.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Referencias generales de la investigación
- Datos generales del experto
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Protocolo de evaluación
- La propuesta (Incluye sesiones e instrumento)

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, nosin antes agradecerle por la atención que presta a la presente.

Atentamente,

Felicita Dalia Gutiérrez Castro
DNI:02807595
Daliaf2471@gmail.com
996112298

11. REFERENCIAS GENERALES DE LA INVESTIGACIÓN PROPOSITIVA

| | |
|------------------------------|--|
| Título: | Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría de Vigotsky, para mejorar la retroalimentación en docentes de las IIEE. Región Piura -2020. |
| Autor: | Gutiérrez Castro Felicita Dalia |
| Problema general | Cómo es la retroalimentación formativa en los docentes en las II.EE del nivel secundario de la región Piura y que aportes de la teoría sociocultural se pueden considerar para proponer un modelo de capacitación pedagógica? |
| Problemas específicos | 1. ¿Cómo es la retroalimentación formativa en los docentes de las IIEE de la Región Piura? |
| | 2. ¿Qué aportes de la teoría sociocultural se pueden considerar para proponer un modelo de capacitación pedagógica? |
| | 3. ¿El modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría sociocultural mejorara la retroalimentación en los docentes de las IIEE Región Piura -2020? |
| Objetivo general | Determinar cómo es la retroalimentación formativa de los docentes de la II.EE de la región Piura, e Identificar los aportes de la teoría sociocultural para proponer un modelo de capacitación pedagógica para mejorar la retroalimentación. |
| Objetivos específicos | 1. Describir cómo es la retroalimentación formativa de los docentes de las II.EE de la Región Piura. |
| | 2. Identificar los fundamentos de la teoría sociocultural que puedan servir como sustento para proponer el modelo de capacitación pedagógica en docentes de las II.EE de la Región Piura. |

| | |
|----------------------------------|---|
| | 3. Proponer un modelo de capacitación pedagógica para mejorar la retroalimentación de los docentes basado en los fundamentos de la teoría sociocultural |
| Población de la propuesta | Docentes de las IIEE. Región Piura. |
| Variable fáctica | Retroalimentación |
| Variable teórica | Teoría socio cultural de vigosky |
| Variable propositiva | Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría de Vigotsky, para mejorar la retroalimentación formativa en docentes |

12. DATOS GENERALES DEL JUEZ

| | |
|---|---|
| Nombre del juez: | JUAN DE LA CRUZ LOZADO |
| Grado académico: | Maestría (<input type="checkbox"/>) Doctor (<input checked="" type="checkbox"/>) Otro:..... |
| Formación profesional: | DOCENTE DE EDUCACION |
| Áreas de experiencia profesional: | POSGRADO |
| Institución donde labora: | UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 5 a 10 años (<input type="checkbox"/>) 11 a 15 años (<input type="checkbox"/>) 16 a 20 años (<input type="checkbox"/>) 21 a 25 años (<input checked="" type="checkbox"/>) más de 25 años (<input type="checkbox"/>) |
| Experiencia en Investigación (Consignar trabajos y publicaciones de los últimos 5 años) | <p>PUBLICACION DE ARTICULOS CIENTIFICOS:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Estudio de series climatológicas utilizando análisis discriminante lineal. Caso: Cuenca Rio Guanare, Venezuela. • Desarrollo de las competencias digitales en los docentes universitarios en tiempo pandemia: una revisión sistemática. |
| Adherencia institucional (Código de colegio profesional) | <ul style="list-style-type: none"> • Colegio de Profesores del Perú. • Código profesional: 15181436380 |

13. MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

| VARIABLES FÁCTICA | DIMENSIONES | INDICADORES |
|---|---|---|
| Retroalimentación | 1.4. Retroalimentación básica. | 1.1.1. Evaluación descriptiva 1.1.2. Modos de retroalimentar |
| | 1.2. Retroalimentación formativa | 1.2.1. Indagación del aprendizaje |
| Variable temática | Ejes temáticos | Sub ejes temáticos |
| Teoría socio cultural de vigosky | 2.La teoría sociocultural | 2.1. Lineamientos de la teoría sociocultural 2.2. Implicancias educativas de la teoría socio cultural de vigostky 2.3. Aportes de la teoría de Vygotsky |
| Variable propositiva | Ejes propositivos | Sub ejes propositivos |
| Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría sociocultural, para mejorar la retroalimentación en docentes | 3.1. Lineamientos de contenidos y objetivos 3.2. La retroalimentación 3.3. La transferencia 3.4. Criterios de evaluación | 3.1.1. Los lineamientos de Hattie y Temperley 3.1.2. Aplicación de los lineamientos de Rebeca Anijóvich 3.2.1. Beneficios al estudiante 3.2.2. Beneficios a la unidad educativa 3.2.3. Beneficios para la comunidad. |

14. CRITERIOS DE PONDERACIÓN DE LA PROPUESTA

| CATEGORÍA | CALIFICACIÓN | INDICADOR |
|--|--|--|
| CLARIDAD La propuesta se comprende fácilmente, en la redacción desde la realidad problemática, la formulación de los problemas, objetivos y justificación, los fundamentos teóricos y metodología. | 1. No cumple con el criterio | La propuesta no es claro en todos los aspectos, de su estructura y propósitos |
| | 2. Bajo Nivel | La propuesta requiere mayores aclaraciones en la redacción de aspectos básicos, que permitan una mejor comprensión. |
| | 3. Moderado nivel | La propuesta requiere una modificación muy específica de algunos de los aspectos de la propuesta, que ermita tener claridad. |
| | 4. Alto nivel | La propuesta es totalmente clara en el contenido y los diferentes aspectos de la estructura y el contenido. |
| COHERENCIA La propuesta tiene sinergia en los diferentes aspectos de la estructura, especialmente con lo que se pretende cambiar la realidad fáctica y a partir de ello ostentar el grado académico de doctor. | 1. Totalmente en desacuerdo (No tiene coherencia alguna) | La propuesta no tiene relación lógica con los aspectos formales, estructurales ni metodológicos. |
| | 2. Desacuerdo (Bajo nivel de acuerdo) | La propuesta tiene una relación tangencial /lejana con los aspectos estructurales y de contenido de la investigación. |
| | 3. Acuerdo (Moderado nivel) | La propuesta tiene una relación moderada con los aspectos estructurales y de contenido de la investigación. |
| | 4. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel) | La propuesta está relacionada coherentemente con los aspectos estructurales y de contenido de la investigación. |
| RELEVANCIA La propuesta es importante y se justifica porque contribuirá a reducir o superar el problema fáctico, en la población de la propuesta | 1. No cumple con el criterio | La propuesta no es relevante para el campo al que se investiga. |
| | 2. Bajo Nivel | La propuesta tiene alguna relevancia, pero debe ser mejor sustentado en los aspectos teóricos o metodológicos. |
| | 3. Moderado nivel | La propuesta es relativamente importante. |
| | 4. Alto nivel | La propuesta es muy relevante y aporta en gran medida al campo de investigación. |
| Por favor lea detenidamente los aspectos a calificar en una escala de 1 a 4 así mismo solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente. | | |

15. PROTOCOLO DE EVALUACIÓN

| Dimensiones | Ítems | Claridad | | | | Coherencia | | | | Relevancia | | | | Observaciones/ Recomendaciones |
|---|--|----------|---|---|---|------------|---|---|---|------------|---|---|---|---|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| Formulación del problema y objetivos de la investigación | 1. Describe la realidad situando el problema en diferentes contextos (internacional, nacional, regional y local) de manera que se visualice la variable fáctica. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| | 2. Describe con objetividad la relación entre la variable fáctica, teórica y propositiva. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| | 3. Describe la variable teórica fundamentando la viabilidad de resolver el problema | | | | X | | | | X | | | | X | |
| | 4. El problema de estudio es relevante, coherente y pertinente | | | | X | | | | X | | | | X | |
| | 5. La formulación del problema responde a la realidad problemática, descrita anteriormente | | | | X | | | | X | | | | X | |
| | 6. El problema general incluyendo las variables fáctica, teórica y propositiva, así como la población | | | X | | | | X | | | | X | | |
| | 7. La formulación de los problemas específicos, son claros, coherentes y relevantes | | X | | | | X | | | | X | | | BUSCAR LA COHERNCIA |
| | 8. El objetivo de general, abarca la idea central de la investigación | | | | X | | X | | | X | | | | |
| | 9. Los objetivos específicos, son planteados con claridad, coherencia y relevancia. | | | | X | | X | | | | | | X | |
| Metodología | 1. La metodología permite visualizar con claridad y coherencia el proceso de investigación, y además es relevante. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| | 2. Identifica las variables de estudio | | | | | | | | | | | | | REFORMULAR, YA ESTA IMPLICITO |
| | 3. La operacionalización de variables es clara coherente y relevante. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| | 4. La población a la que se proyecta la propuesta es clara, coherente y relevante con la propuesta. | | X | | | | X | | | X | | | | POBLACION SIGNIFICATIVA, ..EL RESTO SE SOBRENTIENDE |
| | 5. Propone el instrumento en la propuesta, con cualidades de validez y confiabilidad | | | X | | | X | | | | | X | | MEJORAR LA REDACCION |
| | 1. El objetivo general plantea con claridad relevancia y coherencia con la propuesta | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|--|--|--|--|---|--|--|--|---|--|--|--|---|--|
| La propuesta | 2. Los objetivos específicos son claros y coherentes con la propuesta | | | | X | | | | X | | | | X | |
| | 3. En el fundamento teórico describe y explica la relación con la propuesta | | | | X | | | | X | | | | X | |
| | 4. En el fundamento metodológico hay coherencia, claridad y relevancia de la propuesta | | | | X | | | | X | | | | X | |
| | 5. Hay claridad, coherencia y relevancia en las fases de la propuesta | | | | X | | | | X | | | | X | |
| | 6. La estructura resumida de la propuesta es compatible, claro y relevante con los objetivos de la propuesta | | | | X | | | | X | | | | X | |
| | 7. El contenido y el número de sesiones de la propuesta es clara, coherente y relevante. | | | | X | | | | X | | | | X | |



JUAN DE LA CRUZ LOZADO

Nombres y apellidos

DNI: 18143638

Código profesional: 15181436380

Correo electrónico: juan_lozado@hotmail.com

Celular: 970804174



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

FILIAL: PIURA

PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN EDUCACIÓN

DOCUMENTOS PARA VALIDAR LA PROPUESTA DOCTORAL

A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTOS

CARTA DE PRESENTACIÓN

Dr. JUAN DE LA CRUZ LOZADO

Presente

Asunto: Validación de propuesta doctoral, en calidad de experto.

Es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo, asimismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante de post grado del programa de doctorado en Educación de la UCV, filial Piura, he desarrollado mi tesis doctoral de INVESTIGACIÓN PROPOSITIVA, titulado: Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría de Vigotsky, para mejorar la retroalimentación formativa en docentes de las IIEE. Región Piura -2020. Para ello, es imprescindible contar con la evaluación de doctores especializados en el tema, quienes pueden validar la propuesta. Debo precisar que esta propuesta emerge de la necesidad de resolver un problema fáctico, sustentado en un modelo teórico para resolver el problema e investigación.

Con dicha opinión recogeré información valiosa y necesaria para poder desarrollar la investigación, con miras a optar el grado de DOCTOR EN EDUCACIÓN.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Referencias generales de la investigación
- Datos generales del experto
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Protocolo de evaluación
- La propuesta (Incluye sesiones e instrumento)

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, nosin antes agradecerle por la atención que presta a la presente.

Atentamente,

Felicita Dalia Gutiérrez Castro

DNI:02807595

Daliaf2471@gmail.com

996112298

16. REFERENCIAS GENERALES DE LA INVESTIGACIÓN PROPOSITIVA

Título: Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría de Vigotsky, para mejorar la retroalimentación en docentes de las IIEE. Región Piura -2020.

Autor: Gutiérrez Castro Felicita Dalia

Problema general Cómo es la retroalimentación formativa en los docentes en las II.EE del nivel secundario de la región Piura y que aportes de la teoría sociocultural se pueden considerar para proponer un modelo de capacitación pedagógica?

**Problemas
específicos**

1. ¿Cómo es la retroalimentación formativa en los docentes de las IIEE de la Región Piura?
2. ¿Qué aportes de la teoría sociocultural se pueden considerar para proponer un modelo de capacitación pedagógica?
3. ¿El modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría sociocultural mejorara la retroalimentación en los docentes de las IIEE Región Piura -2020?

Objetivo general Determinar cómo es la retroalimentación formativa de los docentes de la II.EE de la región Piura, e Identificar los aportes de la teoría sociocultural para proponer un modelo de capacitación pedagógica para mejorar la retroalimentación.

**Objetivos
específicos**

1. Describir cómo es la retroalimentación formativa de los docentes de las II.EE de la Región Piura.
2. Identificar los fundamentos de la teoría sociocultural que puedan servir como sustento para proponer el modelo de capacitación pedagógica en docentes de las II.EE de la Región Piura.
3. Proponer un modelo de capacitación pedagógica para mejorar la retroalimentación de los docentes basado en los fundamentos de la teoría sociocultural

**Población de la
propuesta**

Docentes de las IIEE. Región Piura.

Variable fáctica

Retroalimentación

Variable teórica

Teoría socio cultural de vigosky

**Variable
propositiva**

Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría de Vigotsky, para mejorar la retroalimentación formativa en docentes

18. MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

| VARIABLES FÁCTICA | DIMENSIONES | INDICADORES |
|--|---|--|
| Retroalimentación | 1.5. Retroalimentación básica. | 1.1.1. Evaluación descriptiva 1.1.2. Modos de retroalimentar |
| | 1.2. Retroalimentación formativa | 1.2.1. Indagación del aprendizaje |
| Variable temática | Ejes temáticos | Sub ejes temáticos |
| Teoría socio cultural de vigosky | 2.La teoría sociocultural | 2.1. Lineamientos de la teoría sociocultural 2.2. Implicancias educativas de la teoría socio cultural de vigosky 2.3. Aportes de la teoría de Vygotsky |
| Variable propositiva | Ejes propositivos | Sub ejes propositivos |
| Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría sociocultural, para mejorar la retroalimentación en docentes | 3.1. Lineamientos de contenidos y objetivos 3.2. La retroalimentación 3.3. La transferencia 3.4. Criterios de evaluación | 3.1.1. Los lineamientos de Hattie y Temperley 3.1.2. Aplicación de los lineamientos de Rebeca Anijóvich 3.2.1. Beneficios al estudiante 3.2.2. Beneficios a la unidad educativa 3.2.3. Beneficios para la comunidad. |

19. CRITERIOS DE PONDERACIÓN DE LA PROPUESTA

| CATEGORÍA | CALIFICACIÓN | INDICADOR |
|---|--|---|
| <p>CLARIDAD</p> <p>La propuesta se comprende fácilmente, en la redacción desde la realidad problemática, la formulación de los problemas, objetivos y justificación, los fundamentos teóricos y metodología.</p> | 1. No cumple con el criterio | La propuesta no es clara en todos los aspectos, de su estructura y propósitos |
| | 2. Bajo Nivel | La propuesta requiere mayores aclaraciones en la redacción de aspectos básicos, que permitan una mejor comprensión. |
| | 3. Moderado nivel | La propuesta requiere una modificación muy específica de algunos de los aspectos de la propuesta, que permita tener claridad. |
| | 4. Alto nivel | La propuesta es totalmente clara en el contenido y los diferentes aspectos de la estructura y el contenido. |
| <p>COHERENCIA</p> <p>La propuesta tiene sinergia en los diferentes aspectos de la estructura, especialmente con lo que se pretende cambiar la realidad fáctica y a partir de ello ostentar el grado académico de doctor.</p> | 1. Totalmente en desacuerdo (No tiene coherencia alguna) | La propuesta no tiene relación lógica con los aspectos formales, estructurales ni metodológicos. |
| | 2. Desacuerdo (Bajo nivel de acuerdo) | La propuesta tiene una relación tangencial /lejana con los aspectos estructurales y de contenido de la investigación. |
| | 3. Acuerdo (Moderado nivel) | La propuesta tiene una relación moderada con los aspectos estructurales y de contenido de la investigación. |
| | 4. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel) | La propuesta está relacionada coherentemente con los aspectos estructurales y de contenido de la investigación. |
| RELEVANCIA | 1. No cumple con el criterio | La propuesta no es relevante para el campo al que se investiga. |

| | | |
|--|-------------------|--|
| La propuesta es importante y se justifica porque contribuirá a reducir o superar el problema fáctico, en la población de la propuesta | 2. Bajo Nivel | La propuesta tiene alguna relevancia, pero debe ser mejor sustentado en los aspectos teóricos o metodológicos. |
| | 3. Moderado nivel | La propuesta es relativamente importante. |
| | 4. Alto nivel | La propuesta es muy relevante y aporta en gran medida al campo de investigación. |
| Por favor lea detenidamente los aspectos a calificar en una escala de 1 a 4 así mismo solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente. | | |

20. PROTOCOLO DE EVALUACIÓN

| Dimensiones | Ítems | Claridad | | | | Coherencia | | | | Relevancia | | | | Observaciones/ Recomendaciones |
|---|---|----------|---|---|---|------------|---|---|---|------------|---|---|---|-----------------------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| Formulación del problema y objetivos de la investigación | 1. Describe la realidad situando el problema en diferentes contextos(internacional, nacional, regional y local) de manera que se visualice la variable fáctica. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| | 2. Describe con objetividad la relación entre la variable fáctica, teórica y propositiva. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| | 3. Describe la variable teórica fundamentando la viabilidad de resolver el problema | | | | X | | | | X | | | | X | |
| | 4. El problema de estudio es relevante, coherente y pertinente | | | | X | | | | X | | | | X | |
| | 5. La formulación del problema responde a la realidad problemática, descrita anteriormente | | | | X | | | | X | | | | X | |
| | 6. El problema general incluyendo las variables fáctica, teórica y propositiva, así como la población | | | X | | | | X | | | | X | | |
| | 7. La formulación de los problemas específicos, son claros, coherentes y relevantes | | X | | | | X | | | | X | | | BUSCAR LA COHERENCIA |
| | 8. El objetivo de general, abarca la idea central de la investigación | | | | X | | | X | | | | X | | |
| | 9. Los objetivos específicos, son planteados con claridad, coherencia y relevancia. | | | | X | | | X | | | | | X | |
| Metodología | 1. La metodología permite visualizar con claridad y coherencia el proceso de investigación, y además es relevante. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| | 2. Identifica las variables de estudio | | | | | | | | | | | | | REFORMULAR, YA ESTA IMPLICITO |
| | 3. La operacionalización de variables es clara coherente y relevante. | | | | X | | | | X | | | | X | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|---|--|--|---|---|--|--|---|--|--|----------------------|---|
| | 4. La población a la que se proyecta la propuesta es clara, coherente y relevante con la propuesta. | | X | | | | X | | | X | | | | POBLACION SIGNIFICATIVA, ..EL RESTO SE SOBRENTIENDE |
| | 5. Propone el instrumento en la propuesta, con cualidades de validez y confiabilidad | | X | | | X | | | | X | | | MEJORAR LA REDACCION | |
| | 1. El objetivo general plantea con claridad relevancia y coherencia con la propuesta | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|--|--|--|--|---|--|--|--|---|--|--|--|---|
| La propuesta | 2. Los objetivos específicos son claros y coherentes con la propuesta | | | | X | | | | X | | | | X |
| | 3. En el fundamento teórico describe y explica la relación con la propuesta | | | | X | | | | X | | | | X |
| | 4. En el fundamento metodológico hay coherencia, claridad y relevancia de la propuesta | | | | X | | | | X | | | | X |
| | 5. Hay claridad, coherencia y relevancia en las fases de la propuesta | | | | X | | | | X | | | | X |
| | 6. La estructura resumida de la propuesta es compatible, clara y relevante con los objetivos de la propuesta | | | | X | | | | X | | | | X |
| | 7. El contenido y el número de sesiones de la propuesta es clara, coherente y relevante. | | | | X | | | | X | | | | X |
| | | | | | | | | | | | | | |



JUAN DE LA CRUZ LOZADO

Nombres y apellidos

DNI: 18143638

Código profesional: 15181436380

Correo electrónico: juan_lozado@hotmail.com

Celular: 970804174

CARTA DE PRESENTACIÓN

Dr. Juan José Jacinto Chunga

Presente

Asunto: Validación de propuesta doctoral, en calidad de experto.

Es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo, asimismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante de post grado del programa de doctorado en Educación de la UCV, filial Piura, he desarrollado mi tesis doctoral de INVESTIGACIÓN PROPOSITIVA, titulado: Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría de Vigotsky, para mejorar la retroalimentación formativa en docentes de las IIEE. Región Piura -2020. Para ello, es imprescindible contar con la evaluación de doctores especializados en el tema, quienes pueden validar la propuesta. Debo precisar que esta propuesta emerge de la necesidad de resolver un problema fáctico, sustentado en un modelo teórico para resolver el problema e investigación.

Con dicha opinión recogeré información valiosa y necesaria para poder desarrollarla investigación, con miras a optar el grado de DOCTOR EN EDUCACIÓN.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Referencias generales de la investigación
- Datos generales del experto

- Matriz de operacionalización de las variables.
- Protocolo de evaluación
- La propuesta (Incluye sesiones e instrumento)

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, nosin antes agradecerle por la atención que presta a la presente.

Atentamente,

Felicita Dalia Gutiérrez Castro

DNI:02807595

Daliaf2471@gmail.com

996112298

1. REFERENCIAS GENERALES DE LA INVESTIGACIÓN PROPOSITIVA

| | |
|------------------------------|---|
| Título: | Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría de Vigotsky, para mejorar la retroalimentación en docentes de las IIEE. Región Piura -2020. |
| Autor: | Gutiérrez Castro Felicita Dalia |
| Problema general | Cómo es la retroalimentación formativa en los docentes en las II.EE del nivel secundario de la región Piura y que aportes de la teoría sociocultural se pueden considerar para proponer un modelo de capacitación pedagógica? |
| Problemas específicos | 1. ¿Cómo es la retroalimentación formativa en los docentes de las IIEE de la Región Piura? |
| | 2. ¿Qué aportes de la teoría sociocultural se pueden considerar para proponer un modelo de capacitación pedagógica? |
| | 3. ¿El modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría sociocultural mejorara la retroalimentación en los docentes de las IIEE Región Piura -2020? |

| | |
|----------------------------------|--|
| Objetivo general | Determinar cómo es la retroalimentación formativa de los docentes de la II.EE de la región Piura, e Identificar los aportes de la teoría sociocultural para proponer un modelo de capacitación pedagógica para mejorar la retroalimentación. |
| Objetivos específicos | 1. Describir cómo es la retroalimentación formativa de los docentes de las II.EE de la Región Piura. |
| | 2. Identificar los fundamentos de la teoría sociocultural que puedan servir como sustento para proponer el modelo de capacitación pedagógica en docentes de las II.EE de la Región Piura. |
| | 3. Proponer un modelo de capacitación pedagógica para mejorar la retroalimentación de los docentes basado en los fundamentos de la teoría sociocultural |
| Población de la propuesta | Docentes de las IIEE. Región Piura. |
| Variable fáctica | Retroalimentación |
| Variable teórica | Teoría socio cultural de vigosky |
| Variable propositiva | Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría de Vigotsky, para mejorar la retroalimentación formativa en docentes |

2. DATOS GENERALES DEL JUEZ

| | |
|---|--|
| Nombre del juez: | Juan José Jacinto Chunga |
| Grado académico: | Maestría () Doct or (x) Otro:..... |
| Formación profesional: | Docente Universitario |
| Áreas de experiencia profesional: | Investigación en Posgrado maestría y doctorado en Ciencias de la Educación |
| Institución donde labora: | Universidad Nacional de Piura |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 5 a 10 años () 11 a 15 años (x) 16 a 20 años () 21 a 25 años () más de 25 años () |
| Experiencia en Investigación (Consignar trabajos y publicaciones de los últimos 5 años) | <p>EVALUACIÓN DE LA PRÁCTICA DOCENTE DE LAS IE CON MODELO DE JORNADA ESCOLAR COMPLETA EN LA CIUDAD DE PIURA, 2016</p> <p>EL ENGAGEMENT DEL PERSONAL ADMINISTRATIVO Y LOS FACTORES DE GÉNERO Y ANTIGÜEDAD QUE CONDICIONAN ESTE ENGAGEMENT EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA, 2017</p> <p>COMPROMISO ORGANIZACIONAL DOCENTE DE LAS ESCUELAS PROFESIONALES DE INGENIERÍA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA Y SU CORRELACIÓN CON VARIABLES DEMOGRÁFICAS, 2018</p> <p>PERCEPCIÓN DE FUNCIONALIDAD FAMILIAR EN ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y EDUCACIÓN, 2019</p> |

| | |
|---|------------|
| Adherencia institucional (Código de colegio profesional) | 2102661017 |
|---|------------|

3. MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

| VARIABLES FÁCTICA | DIMENSIONES | INDICADORES |
|---|---|---|
| Retroalimentación | 1.1. Retroalimentación básica. | 1.1.1. Evaluación descriptiva 1.1.2. Modos de retroalimentar |
| | 1.2. Retroalimentación formativa | 1.2.1. Indagación del aprendizaje |
| Variable temática | Ejes temáticos | Sub ejes temáticos |
| Teoría socio cultural de vigosky | 2.La teoría sociocultural | 2.1. Lineamientos de la teoría sociocultural 2.2. Implicancias educativas de la teoría socio cultural de vigostky 2.3. Aportes de la teoría de vigostky |
| Variable propositiva | Ejes propositivos | Sub ejes propositivos |
| Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría sociocultural, para mejorar la retroalimentación en docentes | 3.1. Lineamientos de contenidos y objetivos 3.2. La retroalimentación 3.3. La transferencia 3.4. Criterios de evaluación | 3.1.1. Los lineamientos de Hattie y Temperley 3.1.2. Aplicación de los lineamientos de Rebeca Anijóvich 3.2.1. Beneficios al estudiante 3.2.2. Beneficios a la unidad educativa 3.2.3. Beneficios para la comunidad. |

4. CRITERIOS DE PONDERACIÓN DE LA PROPUESTA

| CATEGORÍA | CALIFICACIÓN | INDICADOR |
|---|--|---|
| <p>CLARIDAD</p> <p>La propuesta se comprende fácilmente, en la redacción desde la realidad problemática, la formulación de los problemas, objetivos y justificación, los fundamentos teóricos y metodología.</p> | 1. No cumple con el criterio | La propuesta no es clara en todos los aspectos, de su estructura y propósitos |
| | 2. Bajo Nivel | La propuesta requiere mayores aclaraciones en la redacción de aspectos básicos, que permitan una mejor comprensión. |
| | 3. Moderado nivel | La propuesta requiere una modificación muy específica de algunos de los aspectos de la propuesta, que permita tener claridad. |
| | 4. Alto nivel | La propuesta es totalmente clara en el contenido y los diferentes aspectos de la estructura y el contenido. |
| <p>COHERENCIA</p> <p>La propuesta tiene sinergia en los diferentes aspectos de la estructura, especialmente con lo que se pretende cambiar la realidad fáctica y a partir de ello ostentar el grado académico de doctor.</p> | 1. Totalmente en desacuerdo (No tiene coherencia alguna) | La propuesta no tiene relación lógica con los aspectos formales, estructurales ni metodológicos. |
| | 2. Desacuerdo (Bajo nivel de acuerdo) | La propuesta tiene una relación tangencial /lejana con los aspectos estructurales y de contenido de la investigación. |
| | 3. Acuerdo (Moderado nivel) | La propuesta tiene una relación moderada con los aspectos estructurales y de contenido de la investigación. |
| | 4. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel) | La propuesta está relacionada coherentemente con los aspectos estructurales y de contenido de la investigación. |
| <p>RELEVANCIA</p> | 1. No cumple con el criterio | La propuesta no es relevante para el campo al que se investiga. |

| | | |
|--|-------------------|--|
| La propuesta es importante y se justifica porque contribuirá a reducir o superar el problema fáctico, en la población de la propuesta | 2. Bajo Nivel | La propuesta tiene alguna relevancia, pero debe ser mejor sustentado en los aspectos teóricos o metodológicos. |
| | 3. Moderado nivel | La propuesta es relativamente importante. |
| | 4. Alto nivel | La propuesta es muy relevante y aporta en gran medida al campo de investigación. |
| Por favor lea detenidamente los aspectos a calificar en una escala de 1 a 4 así mismo solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente. | | |

5. PROTOCOLO DE EVALUACIÓN

| Dimensiones | Ítems | Claridad | | | | Coherencia | | | | Relevancia | | | | Observaciones/ Recomendaciones |
|---|---|----------|---|---|---|------------|---|---|---|------------|---|---|---|-----------------------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| Formulación del problema y objetivos de la investigación | 1. Describe la realidad situando el problema en diferentes contextos(internacional, nacional, regional y local) de manera que se visualice la variable fáctica. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| | 2. Describe con objetividad la relación entre la variable fáctica, teórica ypropositiva. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| | 3. Describe la variable teórica fundamentando la viabilidad de resolverel problema | | | | X | | | | X | | | | X | |
| | 4. El problema de estudio es relevante, coherente y pertinente | | | | X | | | | X | | | | X | |
| | 5. La formulación del problema responde a la realidad problemática,descrita anteriormente | | | | X | | | | X | | | | X | |
| | 6. El problema general incluyendo las variables fáctica, teórica ypropositiva, así como la población | | | | X | | | | X | | | | X | |
| | 7. La formulación de los problemas específicos, son claros, coherentesy relevantes | | | | X | | | | X | | | | X | |
| | 8. El objetivo de general, abarca la idea central de la investigación | | | | X | | | | X | | | | X | |
| | 9. Los objetivos específicos, son planteados con claridad, coherencia yrelevancia. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| Metodología | 1. La metodología permite visualizar con claridad y coherencia elproceso de investigación, y además es relevante. | | | | X | | | | X | | | | X | |
| | 2. Identifica las variables de estudio | | | | X | | | | X | | | | X | |
| | 3. La operacionalización de variables pes clara coherente y relevante. | | | | X | | | | X | | | | X | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|--|--|---|--|--|--|---|--|--|--|---|
| | 4. La población a la que se proyecta la propuesta es clara, coherente y relevante con la propuesta. | | | | x | | | | x | | | | x |
| | 5. Propone el instrumento en la propuesta, con cualidades de validez y confiabilidad | | | | x | | | | x | | | | x |
| | 1. El objetivo general plantea con claridad relevancia y coherencia con la propuesta | | | | x | | | | x | | | | x |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|--|--|--|--|---|--|--|--|---|--|--|--|---|--|
| La propuesta | 2. Los objetivos específicos son claros y coherentes con la propuesta | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 3. En el fundamento teórico describe y explica la relación con la propuesta | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 4. En el fundamento metodológico hay coherencia, claridad y relevancia de la propuesta | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 5. Hay claridad, coherencia y relevancia en las fases de la propuesta | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 6. La estructura resumida de la propuesta es compatible, claro y relevante con los objetivos de la propuesta | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 7. El contenido y el número de sesiones de la propuesta es clara, coherente y relevante. | | | | x | | | | x | | | | x | |



Juan José Jacinto Chunga

Código profesional 2102661017

Correo electrónico jjacintoc@unp.edu.pe

Celular 995069587

CARTA DE PRESENTACIÓN

Dr. Jennifer Ivonne Reyes Vidal

Presente

Asunto: Validación de propuesta doctoral, en calidad de experto.

Es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo, asimismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante de post grado del programa de doctorado en Educación de la UCV, filial Piura, he desarrollado mi tesis doctoral de INVESTIGACIÓN PROPOSITIVA, titulado: Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría de Vigotsky, para mejorar la retroalimentación formativa en docentes de las IIEE. Región Piura -2020. Para ello, es imprescindible contar con la evaluación de doctores especializados en el tema, quienes pueden validar la propuesta. Debo precisar que esta propuesta emerge de la necesidad de resolver un problema fáctico, sustentado en un modelo teórico para resolver el problema e investigación.

Con dicha opinión recogeré información valiosa y necesaria para poder desarrollarla investigación, con miras a optar el grado de DOCTOR EN EDUCACIÓN.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Referencias generales de la investigación
- Datos generales del experto

- Matriz de operacionalización de las variables.
- Protocolo de evaluación
- La propuesta (Incluye sesiones e instrumento)

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, nosin antes agradecerle por la atención que presta a la presente.

Atentamente,

Felicita Dalia Gutiérrez Castro

DNI:02807595

Daliaf2471@gmail.com

996112298

6. REFERENCIAS GENERALES DE LA INVESTIGACIÓN PROPOSITIVA

| | |
|------------------------------|---|
| Título: | Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría de Vigotsky, para mejorar la retroalimentación en docentes de las IIEE. Región Piura -2020. |
| Autor: | Gutiérrez Castro Felicita Dalia |
| Problema general | Cómo es la retroalimentación formativa en los docentes en las II.EE del nivel secundario de la región Piura y que aportes de la teoría sociocultural se pueden considerar para proponer un modelo de capacitación pedagógica? |
| Problemas específicos | 1. ¿Cómo es la retroalimentación formativa en los docentes de las IIEE de la Región Piura? |
| | 2. ¿Qué aportes de la teoría sociocultural se pueden considerar para proponer un modelo de capacitación pedagógica? |
| | 3. ¿El modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría sociocultural mejorara la retroalimentación en los docentes de las IIEE Región Piura -2020? |

| | |
|----------------------------------|--|
| Objetivo general | Determinar cómo es la retroalimentación formativa de los docentes de la II.EE de la región Piura, e Identificar los aportes de la teoría sociocultural para proponer un modelo de capacitación pedagógica para mejorar la retroalimentación. |
| Objetivos específicos | 1. Describir cómo es la retroalimentación formativa de los docentes de las II.EE de la Región Piura. |
| | 2. Identificar los fundamentos de la teoría sociocultural que puedan servir como sustento para proponer el modelo de capacitación pedagógica en docentes de las II.EE de la Región Piura. |
| | 3. Proponer un modelo de capacitación pedagógica para mejorar la retroalimentación de los docentes basado en los fundamentos de la teoría sociocultural |
| Población de la propuesta | Docentes de las IIEE. Región Piura. |
| Variable fáctica | Retroalimentación |
| Variable teórica | Teoría socio cultural de vigosky |
| Variable propositiva | Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría de Vigotsky, para mejorar la retroalimentación formativa en docentes |

7. DATOS GENERALES DEL JUEZ

| | | | |
|---|---|------------|------------|
| Nombre del juez: | Jennifer Ivonne Reyes Vidal | | |
| Grado académico: | Maestría () | Doctor (X) | Otro:..... |
| Formación profesional: | Lic. En Educación | | |
| Áreas de experiencia profesional: | Programas de Maestría Programas de Doctorado Programas del Ministerio de Educación | | |
| Institución donde labora: | Universidad Nacional de Piura | | |
| Tiempo de experiencia profesional en el rea: | 5 a 10 años (), 11 a 15 años (), 16 a 20 años (X), 21 a 25 años (), más de 25 años () | | |
| Experiencia en Investigación (Consignar trabajos y publicaciones de los últimos 5 años) | <p>Human Transformation from Continuous Pedagogical Teacher Training to Neuropedagogical José Wilfredo Temoche Quiroga, Germán Alejandro Sánchez Medina, Santiago Coronel Chávez, Jennifer Ivonne Reyes Vidal, Giuliana Santiago More (National University of Piura, Peru) Journal of Modern Education Review, ISSN 2155-7993, USA October 2020, Volume 10, No. 10, pp. 953–960 Doi: 10.15341/jmer(2155-7993)/10.10.2020/015 © Academic Star Publishing Company, 2020 http://www.academicstar.us</p> <p>Escuela para todos experiencias de inclusión educativa Jennifer Ivonne Reyes Vidal, Ángel Geovanny Arias Camacho, Elizabeth Magaly Rosales Correa. Primera edición: enero 2019, volumen 1, pp.7-12. Lengash Editores-Piura –Perú.</p> | | |

| | |
|---|------------|
| Adherencia institucional (Código de colegio profesional) | 2102835325 |
|---|------------|

8. MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

| VARIABLES FÁCTICA | DIMENSIONES | INDICADORES |
|---|---|---|
| Retroalimentación | 1.2. Retroalimentación básica. | 1.1.1. Evaluación descriptiva 1.1.2. Modos de retroalimentar |
| | 1.2. Retroalimentación formativa | 1.2.1. Indagación del aprendizaje |
| Variable temática | Ejes temáticos | Sub ejes temáticos |
| Teoría socio cultural de vigosky | 2.La teoría sociocultural | 2.1. Lineamientos de la teoría sociocultural 2.2. Implicancias educativas de la teoría socio cultural de vigostky 2.3. Aportes de la teoría de vigostky |
| Variable propositiva | Ejes propositivos | Sub ejes propositivos |
| Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría sociocultural, para mejorar la retroalimentación en docentes | 3.1. Lineamientos de contenidos y objetivos 3.2. La retroalimentación 3.3. La transferencia 3.4. Criterios de evaluación | 3.1.1. Los lineamientos de Hattie y Temperley 3.1.2. Aplicación de los lineamientos de Rebeca Anijóvich 3.2.1. Beneficios al estudiante 3.2.2. Beneficios a la unidad educativa 3.2.3. Beneficios para la comunidad. |

9. CRITERIOS DE PONDERACIÓN DE LA PROPUESTA

| CATEGORÍA | CALIFICACIÓN | INDICADOR |
|---|--|---|
| <p>CLARIDAD</p> <p>La propuesta se comprende fácilmente, en la redacción desde la realidad problemática, la formulación de los problemas, objetivos y justificación, los fundamentos teóricos y metodología.</p> | 1. No cumple con el criterio | La propuesta no es clara en todos los aspectos, de su estructura y propósitos |
| | 2. Bajo Nivel | La propuesta requiere mayores aclaraciones en la redacción de aspectos básicos, que permitan una mejor comprensión. |
| | 3. Moderado nivel | La propuesta requiere una modificación muy específica de algunos de los aspectos de la propuesta, que permita tener claridad. |
| | 4. Alto nivel | La propuesta es totalmente clara en el contenido y los diferentes aspectos de la estructura y el contenido. |
| <p>COHERENCIA</p> <p>La propuesta tiene sinergia en los diferentes aspectos de la estructura, especialmente con lo que se pretende cambiar la realidad fáctica y a partir de ello ostentar el grado académico de doctor.</p> | 1. Totalmente en desacuerdo (No tiene coherencia alguna) | La propuesta no tiene relación lógica con los aspectos formales, estructurales ni metodológicos. |
| | 2. Desacuerdo (Bajo nivel de acuerdo) | La propuesta tiene una relación tangencial /lejana con los aspectos estructurales y de contenido de la investigación. |
| | 3. Acuerdo (Moderado nivel) | La propuesta tiene una relación moderada con los aspectos estructurales y de contenido de la investigación. |
| | 4. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel) | La propuesta está relacionada coherentemente con los aspectos estructurales y de contenido de la investigación. |
| <p>RELEVANCIA</p> | 1. No cumple con el criterio | La propuesta no es relevante para el campo al que se investiga. |

| | | |
|--|-------------------|--|
| La propuesta es importante y se justifica porque contribuirá a reducir o superar el problema fáctico, en la población de la propuesta | 2. Bajo Nivel | La propuesta tiene alguna relevancia, pero debe ser mejor sustentado en los aspectos teóricos o metodológicos. |
| | 3. Moderado nivel | La propuesta es relativamente importante. |
| | 4. Alto nivel | La propuesta es muy relevante y aporta en gran medida al campo de investigación. |
| Por favor lea detenidamente los aspectos a calificar en una escala de 1 a 4 así mismo solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente. | | |

10. PROTOCOLO DE EVALUACIÓN

| Dimensiones | Ítems | Claridad | | | | Coherencia | | | | Relevancia | | | | Observaciones Recomendaciones |
|---|---|----------|---|---|---|------------|---|---|---|------------|---|---|---|----------------------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| Formulación del problema y objetivos de la investigación | 1. Describe la realidad situando el problema en diferentes contextos(internacional, nacional, regional y local) de manera que se visualice la variable fáctica. | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 2. Describe con objetividad la relación entre la variable fáctica, teórica y propositiva. | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 3. Describe la variable teórica fundamentando la viabilidad de resolver el problema | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 4. El problema de estudio es relevante, coherente y pertinente | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 5. La formulación del problema responde a la realidad problemática, descrita anteriormente | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 6. El problema general incluyendo las variables fáctica, teórica y propositiva, así como la población | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 7. La formulación de los problemas específicos, son claros, coherentes y relevantes | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 8. El objetivo de general, abarca la idea central de la investigación | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 9. Los objetivos específicos, son planteados con claridad, coherencia y relevancia. | | | | x | | | | x | | | | x | |
| Metodología | 1. La metodología permite visualizar con claridad y coherencia el proceso de investigación, y además es relevante. | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 2. Identifica las variables de estudio | | | | x | | | | x | | | | x | |
| | 3. La operacionalización de variables es clara coherente y relevante. | | | | x | | | | x | | | | x | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|--|--|---|--|--|--|---|--|--|--|---|
| | 4. La población a la que se proyecta la propuesta es clara, coherente y relevante con la propuesta. | | | | x | | | | x | | | | x |
| | 5. Propone el instrumento en la propuesta, con cualidades de validez y confiabilidad | | | | x | | | | x | | | | x |
| | 1. El objetivo general plantea con claridad relevancia y coherencia con la propuesta | | | | x | | | | x | | | | x |

CARTA DE PRESENTACIÓN

Dra.. Esperanza León MorePresente

Asunto: **Validación de propuesta doctoral, en calidad de experto.**

Es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo, asimismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante de post grado del programa de doctorado en Educación de la UCV, filial Piura, he desarrollado mi tesis doctoral de INVESTIGACIÓN PROPOSITIVA, titulado: Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría de Vigotsky, para mejorar la retroalimentación formativa en docentes de las IIEE. Región Piura -2020. Paralelo, es imprescindible contar con la evaluación de doctores especializados en el tema, quienes pueden validar la propuesta. Debo precisar que esta propuesta emerge de la necesidad de resolver un problema fáctico, sustentado en un modelo teórico para resolver el problema e investigación.

Con dicha opinión recogeré información valiosa y necesaria para poder desarrollarla investigación, con miras a optar el grado de DOCTOR EN EDUCACIÓN.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Referencias generales de la investigación
- Datos generales del experto
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Protocolo de evaluación
- La propuesta (Incluye sesiones e instrumento)

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, nosin antes agradecerle por la atención que presta a la presente.

Atentamente,

Felicita Dalia Gutiérrez CastroDNI:02807595

Daliaf2471@gmail.com996112298

1. REFERENCIAS GENERALES DE LA INVESTIGACIÓN PROPOSITIVA

| | |
|------------------------------|---|
| Título: | Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría de Vigotsky, para mejorar la retroalimentación en docentes de las IIEE. Región Piura -2020. |
| Autor: | Gutiérrez Castro Felicita Dalia |
| Problema general | Cómo es la retroalimentación formativa en los docentes en las II.EE del nivel secundario de la región Piura y que aportes de la teoría sociocultural se pueden considerar para proponer un modelo de capacitación pedagógica? |
| Problemas específicos | 1. ¿Cómo es la retroalimentación formativa en los docentes de las IIEE de la Región Piura? 2. ¿Qué aportes de la teoría sociocultural se pueden considerar para proponer un modelo de capacitación pedagógica? 3. ¿El modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría sociocultural mejorara la retroalimentación en los docentes de las IIEE Región Piura -2020? |
| Objetivo general | Determinar cómo es la retroalimentación formativa de los docentes de la II.EE de la región Piura, e Identificar los aportes de la teoría sociocultural para proponer un modelo de capacitación pedagógica para mejorar la retroalimentación. |
| Objetivos específicos | 1. Describir cómo es la retroalimentación formativa de los docentes de las II.EE de la Región Piura. |

| | |
|----------------------------------|---|
| | 2. Identificar los fundamentos de la teoría sociocultural que puedan servir como sustento para proponer el modelo de capacitación pedagógica en docentes de las II.EE de la Región Piura. |
| | 3. Proponer un modelo de capacitación pedagógica para mejorar la retroalimentación de los docentes basado en los fundamentos de la teoría sociocultural |
| Población de la propuesta | Docentes de las IIEE. Región Piura. |
| Variable fáctica | Retroalimentación |
| Variable teórica | Teoría socio cultural de vigosky |
| Variable propositiva | Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría de Vigotsky, para mejorar la retroalimentación formativa en docentes |

2. DATOS GENERALES DEL JUEZ

| Nombre del juez: | Esperanza Ida León More | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---------------------|-------------|----------------|-------|----------------------|-------------------------------|--------|------------|------------------------------------|-------------------------------|----------|------------|----------------------------------|-------------------------------------|------------|------------|-----------------------------------|---------|-----------|------------|
| Grado académico: | Maestría (<input type="checkbox"/>) Doctor (<input checked="" type="checkbox"/>) Otro:..... | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Formación profesional: | <table border="1"> <thead> <tr> <th>Carrera profesional</th> <th>Institución</th> <th>Grados/Títulos</th> <th>fecha</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>DOCTORA EN EDUCACIÓN</td> <td>UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA</td> <td>DOCTOR</td> <td>17/08/2011</td> </tr> <tr> <td>MAGISTER EN DOCENCIA UNIVERSITARIA</td> <td>UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA</td> <td>MAGISTER</td> <td>22/01/2004</td> </tr> <tr> <td>LICENCIADA EN EDUCACIÓN PRIMARIA</td> <td>UNIVERSIDAD LOS ÁNGELES DE CHIMBOTE</td> <td>LICENCIADO</td> <td>14/06/2006</td> </tr> <tr> <td>PROFESORA DE EDUCACIÓN SECUNDARIA</td> <td>I.S.P.P</td> <td>PROFESORA</td> <td>15/12/1986</td> </tr> </tbody> </table> | Carrera profesional | Institución | Grados/Títulos | fecha | DOCTORA EN EDUCACIÓN | UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA | DOCTOR | 17/08/2011 | MAGISTER EN DOCENCIA UNIVERSITARIA | UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA | MAGISTER | 22/01/2004 | LICENCIADA EN EDUCACIÓN PRIMARIA | UNIVERSIDAD LOS ÁNGELES DE CHIMBOTE | LICENCIADO | 14/06/2006 | PROFESORA DE EDUCACIÓN SECUNDARIA | I.S.P.P | PROFESORA | 15/12/1986 |
| Carrera profesional | Institución | Grados/Títulos | fecha | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| DOCTORA EN EDUCACIÓN | UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA | DOCTOR | 17/08/2011 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| MAGISTER EN DOCENCIA UNIVERSITARIA | UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA | MAGISTER | 22/01/2004 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| LICENCIADA EN EDUCACIÓN PRIMARIA | UNIVERSIDAD LOS ÁNGELES DE CHIMBOTE | LICENCIADO | 14/06/2006 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PROFESORA DE EDUCACIÓN SECUNDARIA | I.S.P.P | PROFESORA | 15/12/1986 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Áreas de experiencia profesional: | Investigación Científica, pedagogía en general (Inicial, Primaria y Secundaria) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Institución donde labora: | Universidad César Vallejo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 5 a 10 años (<input type="checkbox"/>) 11 a 15 años (<input checked="" type="checkbox"/>) 16 a 20 años (<input type="checkbox"/>) 21 a 25 años (<input type="checkbox"/>) más de 25 años (<input type="checkbox"/>) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Experiencia en Investigación (Consiguar trabajos y publicaciones de los últimos 5 años) | <p>Programa "Manos Maravillosas en Acción" para el fortalecimiento del talento humano de los alfareros de Simbilá – Piura, 2019 2019 Universidad César Vallejo Autora Resolución</p> <hr/> <p>La gestión de la propiedad intelectual en las universidades peruanas y su impacto en el desarrollo de investigaciones científicas 2019 Universidad César Vallejo Co-Autora Resolución</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | |
|---|------------------|
| Adherencia institucional (Código de colegio profesional) | Nro.:02102616840 |
|---|------------------|

3. MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

| VARIABLES FÁCTICA | DIMENSIONES | INDICADORES |
|---|---|---|
| Retroalimentación | 1.1. Retroalimentación básica. | 1.1.1. Evaluación descriptiva 1.1.2. Modos de retroalimentar |
| | 1.2. Retroalimentación formativa | 1.2.1. Indagación del aprendizaje |
| Variable temática | Ejes temáticos | Sub ejes temáticos |
| Teoría socio cultural de vigosky | 2.La teoría sociocultural | 2.1. Lineamientos de la teoría sociocultural 2.2. Implicancias educativas de la teoría socio cultural de vigosky 2.3. Aportes de la teoría de vigosky |
| Variable propósitiva | Ejes propositivos | Sub ejes propositivos |
| Modelo de capacitación pedagógica basado en la teoría sociocultural, para mejorar la retroalimentación en docentes | 3.1. Lineamientos de contenidos y objetivos 3.2. La retroalimentación 3.3. La transferencia 3.4. Criterios de evaluación | 3.1.1. Los lineamientos de Hattie y Temperley 3.1.2. Aplicación de los lineamientos de Rebeca Anijóvich 3.2.1. Beneficios al estudiante 3.2.2. Beneficios a la unidad educativa 3.2.3. Beneficios para la comunidad. |

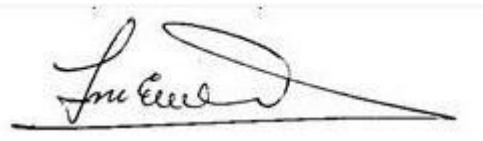
4. CRITERIOS DE PONDERACIÓN DE LA PROPUESTA

| CATEGORÍA | CALIFICACIÓN | INDICADOR |
|--|--|--|
| CLARIDAD La propuesta se comprende fácilmente, en la redacción desde la realidad problemática, la formulación de los problemas, objetivos y justificación, los fundamentos teóricos y metodología. | 1. No cumple con el criterio | La propuesta no es clara en todos los aspectos, de su estructura y propósitos |
| | 2. Bajo Nivel | La propuesta requiere mayores aclaraciones en la redacción de aspectos básicos, que permitan una mejor comprensión. |
| | 3. Moderado nivel | La propuesta requiere una modificación muy específica de algunos de los aspectos de la propuesta, que ermita tener claridad. |
| | 4. Alto nivel | La propuesta es totalmente clara en el contenido y los diferentes aspectos de la estructura y el contenido. |
| COHERENCIA La propuesta tiene sinergia en los diferentes aspectos de la estructura, especialmente con lo que se pretende cambiar la realidad fáctica y a partir de ello ostentar el grado académico de doctor. | 1. Totalmente en desacuerdo (No tiene coherencia alguna) | La propuesta no tiene relación lógica con los aspectos formales, estructurales ni metodológicos. |
| | 2. Desacuerdo (Bajo nivel de acuerdo) | La propuesta tiene una relación tangencial /lejana con los aspectos estructurales y de contenido de la investigación. |
| | 3. Acuerdo (Moderado nivel) | La propuesta tiene una relación moderada con los aspectos estructurales y de contenido de la investigación. |
| | 4. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel) | La propuesta está relacionada coherentemente con los aspectos estructurales y de contenido de la investigación. |
| RELEVANCIA La propuesta es importante y se justifica porque contribuirá a reducir o superar el problema fáctico, en la población de la propuesta | 1. No cumple con el criterio | La propuesta no es relevante para el campo al que se investiga. |
| | 2. Bajo Nivel | La propuesta tiene alguna relevancia, pero debe ser mejor sustentado en los aspectos teóricos o metodológicos. |
| | 3. Moderado nivel | La propuesta es relativamente importante. |
| | 4. Alto nivel | La propuesta es muy relevante y aporta en gran medida al campo de investigación. |
| Por favor lea detenidamente los aspectos a calificar en una escala de 1 a 4 así mismo solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente. | | |

5. PROTOCOLO DE EVALUACIÓN

| Dimensiones | Ítems | Claridad | | | | Coherencia | | | | Relevancia | | | | Observaciones/ Recomendaciones |
|---|--|----------|---|---|---|------------|---|---|---|------------|---|---|---|-----------------------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| Formulación del problema y objetivos de la investigación | 1. Describe la realidad situando el problema en diferentes contextos (internacional, nacional, regional y local) de manera que se visualice la variable fáctica. | | | X | | | | X | | | | X | | |
| | 2. Describe con objetividad la relación entre la variable fáctica, teórica y propositiva. | | | X | | | | X | | | | X | | |
| | 3. Describe la variable teórica fundamentando la viabilidad de resolver el problema | | | X | | | | X | | | | X | | |
| | 4. El problema de estudio es relevante, coherente y pertinente | | | X | | | | X | | | | X | | |
| | 5. La formulación del problema responde a la realidad problemática, descrita anteriormente | | | X | | | | X | | | | X | | |
| | 6. El problema general incluyendo las variables fáctica, teórica y propositiva, así como la población | | | X | | | | X | | | | X | | |
| | 7. La formulación de los problemas específicos, son claros, coherentes y relevantes | | | X | | | | X | | | | X | | |
| | 8. El objetivo de general, abarca la idea central de la investigación | | | X | | | | X | | | | X | | |
| | 9. Los objetivos específicos, son planteados con claridad, coherencia y relevancia. | | | X | | | | X | | | | X | | |
| Metodología | 1. La metodología permite visualizar con claridad y coherencia el proceso de investigación, y además es relevante. | | | X | | | | X | | | | X | | |
| | 2. Identifica las variables de estudio | | | X | | | | X | | | | X | | |
| | 3. La operacionalización de variables pes clara coherente y relevante. | | | X | | | | X | | | | X | | |
| | 4. La población a la que se proyecta la propuesta es clara, coherente y relevante con la propuesta. | | | X | | | | X | | | | X | | |
| | 5. Propone el instrumento en la propuesta, con cualidades de validez y confiabilidad | | | X | | | | X | | | | X | | |
| | 1. El objetivo general plantea con claridad relevancia y coherencia con la propuesta | | | X | | | | X | | | | X | | |

| | | | | | | | | | | |
|---------------------|--|--|---|--|--|---|--|--|---|--|
| La propuesta | 2. Los objetivos específicos son claros y coherentes con la propuesta | | X | | | X | | | X | |
| | 3. En el fundamento teórico describe y explica la relación con la propuesta | | X | | | X | | | X | |
| | 4. En el fundamento metodológico hay coherencia, claridad y relevancia de la propuesta | | X | | | X | | | X | |
| | 5. Hay claridad, coherencia y relevancia en las fases de la propuesta | | X | | | X | | | X | |
| | 6. La estructura resumida de la propuesta es compatible, claro y relevante con los objetivos de la propuesta | | X | | | X | | | X | |
| | 7. El contenido y el número de sesiones de la propuesta es clara, coherente y relevante. | | X | | | X | | | X | |



Esperanza Ida León

MoreCódigo profesional

Nro.:02102616840 Correo

electrónico :

esfimi2006@hotmail.comCel

ular: 969187615