



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Escala de timidez revisada (ETR-13): propiedades psicométricas
y datos normativos en adolescentes de Lima metropolitana, 2021**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Cipriani Delgado, Christabel Salome (ORCID: 0000-0003-2008-1891)

ASESOR:

Mg. Olivas Ugarte, Lincol Orlando (ORCID: 0000-0001-7781-7105)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA-PERÚ

2021

DEDICATORIA

Quando todo parecía oscuro y perdido, fue ahí donde llegaste tú, para abrirme la puerta de culminar mi sueño profesional, por eso este trabajo va dedicado para ti: mi Dios todopoderoso y también para aquellos que han de leer esta investigación.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a las personas que fueron guiadas por Dios según sus planes en mi vida: A mis padres Richard y Jenny, por su valiosa ayuda en los momentos más difíciles de mi vida. A mis tíos Alex y Flor, por sus consejos y ánimos. A mis amigas Flor y Faviola por su grandiosa amistad. Asimismo, a mi asesor, por ser un canal bendición formativa e ideológica y también, a todos los adolescentes que con deseo participaron de este estudio. ¡Muchas gracias!

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
Resumen.....	vi
Abstract.....	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	6
III. METODOLOGÍA.....	13
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	13
3.2. Variables y operacionalización.....	13
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis.....	14
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	15
3.5. Procedimiento.....	18
3.6. Métodos de análisis de datos.....	18
3.7. Aspectos éticos.....	19
IV. RESULTADOS.....	20
V. DISCUSIÓN.....	26
VI. CONCLUSIONES.....	30
VII. RECOMENDACIONES.....	31
REFERENCIAS.....	32
ANEXOS	

Índice de Tablas

	Pág.
Tabla 1. Características sociodemográficas de la muestra.....	14
Tabla 2. Validez de contenido.....	20
Tabla 3. Análisis estadísticos de los ítems.....	21
Tabla 4. Medida de bondad de ajuste del Análisis Factorial Confirmatorio.....	22
Tabla 5. Cargas factoriales y correlaciones interfactoriales del modelo de segundo.....	23
Tabla 6. Relación entre la timidez y otras variables.....	24
Tabla 7. Índices de ajuste del análisis de invarianza factorial.....	25
Tabla 8. Normas de interpretación para la interpretación de las puntuaciones	26

Resumen

El objetivo fue analizar las propiedades psicométricas y elaborar datos normativos de la Escala de timidez revisada (ETR-13) en adolescentes de Lima Metropolitana. La investigación fue de tipo aplicada y de diseño instrumental, participaron 500 adolescentes entre las edades de 12 a 17 años, quienes fueron seleccionados por un muestreo no probabilístico por conveniencia. Con referente a los resultados se comprobó que el instrumento cuenta con evidencias de validez basadas en el contenido mediante el criterio de jueces expertos (V-Aiken $>.80$). Seguidamente, el análisis de los ítems indicó una buena representación estadística y se procedió a comparar 5 modelos mediante el análisis factorial confirmatorio. Los resultados del AFC mostraron valores aceptables para un modelo de segundo orden: $X^2/df=1.41$, CFI=.996, TLI=.995, RMSEA=.029, SRMR=.055. También, se encontraron evidencias de validez con otras variables bajo la direccionalidad de puntuaciones de la ETR-13 con la SAS-A y la EAA. En consecuencia, la confiabilidad se obtuvo por el coeficiente omega ordinal, para la escala general ($\omega=.90$) y sus dos factores respectivamente: ($\omega=.89$) y ($\omega=.77$). Posteriormente, la invarianza factorial demostró que el cuestionario es invariante en función al sexo y edad de los participantes, y se elaboraron datos normativos para su uso. De esta manera, se concluyó que la ETR-13 reúne adecuadas propiedades psicométricas para evaluar la variable timidez en la población objetiva.

Palabras clave: propiedades psicométricas, datos normativos, timidez, adolescencia

Abstract

The objective was to analyze the psychometric properties and develop normative data from the revised Shyness Scale (ETR-13) in adolescents from Metropolitan Lima. The research was of an applied type and of instrumental design; 500 adolescents between the ages of 12 to 17 years participated, who were selected by a non-probabilistic convenience sampling. Regarding the results, it was found that the instrument has evidence of validity based on the content through the criterion of expert judges ($V\text{-Aiken} > .80$). Next, the analysis of the items indicated a good statistical representation and we proceeded to compare 5 models using confirmatory factor analysis. The CFA results showed acceptable values for a second order model: $X^2/df=1.41$, $CFI=.996$, $TLI=.995$, $RMSEA=.029$, $SRMR=.055$. Also, evidence of validity was found with other variables under the directionality of scores of the ETR-13 with the SAS-A and the EAA. Consequently, the reliability was obtained by the ordinal omega coefficient, for the general scale ($\omega = .90$) and its two factors respectively: ($\omega = .89$) and ($\omega = .77$). Subsequently, the factorial invariance showed that the questionnaire is invariant according to the sex and age of the participants, and normative data were prepared for its use. In this way, it was concluded that the ETR-13 has adequate psychometric properties to assess the shyness variable in the target population.

Keywords: psychometric properties, normative data, shyness, adolescence

I. INTRODUCCIÓN

La timidez es una respuesta naturalmente humana y universal a una variedad de situaciones sociales, su prevalencia gira en torno a los patrones socioculturales (Afshan et al., 2015). Asimismo, existe una diferencia entre los países con una cultura colectivista e individualista, sobre la perspectiva de esta variable (Jackson et al., 2000; Chen, 2018). En este sentido, algunas culturas de América latina incluido el Perú, se identifican con las demandas de asertividad social, metas compartidas, trabajo en equipo y se percibe a la timidez con una serie de actitudes implícitas negativas para las prácticas de sociabilización (Sakuragi, 2004; Crozier, 2014). De modo que, puede llegar a ser un factor de riesgo significativo para el desarrollo integral del individuo, influyendo de manera subóptima a nivel afectivo, cognitivo y conductual (Tani et al., 2014).

Según Schmidt et al. (2017), la timidez aparece en la primera infancia siendo percibida como un miedo a lo desconocido que puede resultar peligroso. Ante ello, Chico (2016) señala que a partir de los 6 años el niño se autodenomina como tímido. Luego en la adolescencia hay un incremento del 50% de las personas que se autoafirman tímidas y, por último, al terminar esa etapa los datos permanecen más o menos estables, en torno al 40% de sujetos que se consideran tímidos. Por lo tanto, la timidez tiene un mayor alcance en la adolescencia, debido al período dinámico de maduración y cambios en diferentes dominios incluida la personalidad, relaciones interpersonales y la formación de identidad (Bowker et al., 2019).

Entre los indicadores que caracterizan al adolescente tímido se encuentran: 1) problemas para hacer nuevas amistades; 2) dificultades para vivir experiencias potencialmente buenas; 3) falta de asertividad; 4) temor a la crítica negativa, 5) inseguridad emocional y 6) conflicto para hablar en público y expresar sus sentimientos (Henderson et al., 2018). Además, le surgen sentimientos de inutilidad, ineptitud y autodesprecio (Zimbardo, 2002). También, evidencian el miedo a los demás, vergüenza y complejos (Esteves, 2012). En consecuencia, sienten una fuerte excitación emocional, lo que desencadena reacciones fisiológicas como: sudoración, sequedad en la boca, temblores, rubor, aceleración de la frecuencia cardiaca, debilidad o rigidez en los músculos, etc. (Batista, 2017).

Ahora bien, Kagan et al. (1994) sugieren que la posible causa de timidez se relaciona con el componente genético o herencia, que forma parte del temperamento, reactivando y regulando ciertas conductas. Seguidamente, Morneau-Vaillancourt et al. (2019) comparten la idea del patrón genético a lo largo del tiempo, pero también consideran las interacciones gen-ambiente vinculados a los cambios en las percepciones sociales. Entonces Días et al. (2000) señalan algunas situaciones ambientales que interfieren como: abandono e indiferencia, agresión, nivel socioeconómico y enfermedad. A su vez, Bullock et al. (2018) destacan el papel moderador de las prácticas parentales en el control psicológico, relación conyugal y estilo de crianza; puesto que, las figuras de apego son el contexto principal para la incorporación de otros (Zarra-Nezhad et al., 2018).

Adicionalmente, la timidez tiene una relevancia en el contexto clínico, dado que disminuye la funcionalidad adaptativa, provocando el 13% de deterioro en las relaciones interpersonales (Henderson, 1997; Olivares, 2002). En contraste, Valera (2008) especifica que no todas las personas experimentan la timidez en un mismo grado y efecto. Por ello, se distinguen los tres grados de timidez: en primer lugar, una leve y ocasional, que puede ocurrir frecuentemente en el adolescente sin que sea un motivo de preocupación. En segundo lugar, una moderada, que se vuelve más en un patrón de relaciones indicando inseguridades y dificultades en el manejo asertivo de la vida. En tercer lugar, una timidez excesiva o crónica, que generalmente va a reprimir al adolescente en la expresión adecuada dentro de las interacciones sociales (Acevedo, 2014).

Consecuentemente, la timidez es una forma subclínica del trastorno de ansiedad social y ambos suelen compartir síntomas, cognitivos, manifestaciones conductuales y fisiológicos (Lemyre et al., 2018). Por ejemplo, en la investigación de Heiser et al. (2009) el 65.4% de los sujetos tímidos informó tener miedos sociales, el 50.0% evita el miedo social (conversaciones, hablar en público y reuniones) y el 65.4% informó síntomas somáticos al encontrarse en situaciones sociales temidas. Además, solo difieren en términos de grado de intensidad, conductas de evitación y/o deficiencias en la vida diaria (Brook y Willoughby, 2017). En síntesis, los adolescentes extremadamente tímidos pueden volverse socialmente ansiosos en las interacciones interpersonales (Blöte et al., 2019).

Análogamente, Mjelve et al. (2019) afirmaron que en el contexto educativo los adolescentes tímidos pueden ser el objeto de vulnerabilidades. Según Monjas (2006), un 29% de los alumnos se autopercibe excluido por sus compañeros y a un 17% se le ignora. Estas cifras aumentan cuando el niño tiene necesidades educativas especiales o alguna discapacidad. En cuanto al acoso escolar, pueden ser sometidos a situaciones de intimidación, que se manifiestan a través de exposición / burla, coacción, abuso de poder, subyugación y violencia (Félix, 2013). De tal manera que suelen autorevelarse física y emocionalmente débiles, con bajas probabilidades de tomar represalias (Rubín et al., 2006). Además, experimentan un enfoque social conflictivo de aproximación-evitación a la motivación de integrarse a las actividades con sus compañeros (Kalutskaya et al., 2015).

En suma, algunas investigaciones sugieren que la timidez puede tener implicaciones en el rendimiento académico (Coplan et al., 2017; Evans y Ennis, 2017; Chen et al., 2013; Arbeau et al., 2010; Hughes y Coplan, 2010). Por lo cual, los estudiantes tímidos tienden a presentar un bajo promedio en las pruebas de aptitud escolar (Rapport et al., 2001; Crozier y Hostettler, 2003), dado que, al ser silenciosos suelen pasar desapercibidos en clases y se les etiqueta como desinteresados frente al estudio (Bayram, 2017). Asimismo, pueden incumplir con las tareas escolares denotando un desempeño deficiente en los cursos (Coplan et al., 2011). Sin embargo, el deterioro escolar no es por un bajo coeficiente intelectual, sino por las inhabilidades en el manejo de timidez, que interfieren con la capacidad para que presten atención, pues su concentración se enfoca en la dificultad de la tarea más que en el dominio académico (Evans, 2010).

Siguiendo la última línea, la timidez suele afectar la autoeficacia de los estudiantes para la resolución de problemas novedosos, memoria de trabajo y el uso de conocimientos previamente adquiridos (Williams y Prince, 2017; Nikel et al., 2020). En este sentido, los estudiantes que reportan más altos niveles de timidez revelan un menor conocimiento pragmático (Nilsen et al., 2019), bajos puntajes en las pruebas de lenguaje expresivo o participación verbal (Rudasill et al., 2014), poca creencia en sus habilidades cognitivas (Liu et al., 2019) y presentan un autoconcepto negativo ante las competencias matemáticas, lo que sigue contribuyendo a un bajo rendimiento escolar (Viljaranta et al., 2020).

En efecto, la variable timidez dentro del contexto escolar es un tema de creciente interés, ya que los resultados de investigaciones han demostrado que viene afectando a muchos estudiantes, con cifras desde el 10% al 15% y hasta el 50% (Coplan y Rudasill, 2016). Con base a estas proporciones se resalta la necesidad de su continua investigación en el marco educativo y prácticas pedagógicas (Mundelsee y Jurkowski, 2021; Deng et al., 2017), pues la timidez va a generar en el estudiante un impacto negativo en cuanto a la inseguridad de expresar y transmitir oralmente sus propias ideas (Korem, 2019).

De forma similar, Coplan et al. (2021) mencionan que cuando la timidez es conflictiva o excesiva a un corto plazo los adolescentes presentan problemas interpersonales (falta de competencia social y pocas conductas prosociales) e intrapersonales (soledad, baja autoestima, síntomas de ansiedad y depresión). A mediano plazo, Chin-Siang (2017) sostiene que son más propensos a conductas relacionadas con el uso excesivo de nuevas tecnologías para relacionarse con los demás. También, Carducci y Zimbardo (2020) afirman que sienten una mayor presión de sus compañeros para consumir alguna sustancia psicoactiva y ceden con la finalidad de un mayor sentido de aceptación; a largo plazo se continúa con las dificultades socioemocionales (Grose y Coplan, 2015), falta de desempeño de liderazgo y logro de metas profesionales (Henderson y Zimbardo, 2010) como también, el riesgo de sufrir algún trastorno psiquiátrico (Sylvester et al., 2017).

Sobre la base de lo expuesto, sería importante contar en el Perú con una medida de timidez que sirva para cuantificar y clasificar dicha variable. Asimismo, de manera internacional existen cuestionarios como la escala de reticencia social (SRS-II) de 75 ítems, Encuesta de timidez de Stanford de 44 ítems, la Batería de socialización (BAS-III) de 22 ítems, cuestionario de timidez infantil (CSQ) de 32 ítems, escala de timidez de McCroskey (SS) de 14 ítems, y el cuestionario de timidez (SQ) de 26 ítems. Entre estas medidas, destaca la Escala de Timidez revisada de Cheek (1983) con 13 ítems, que ha sido aplicada en diversos contextos y adaptada a numerosos países e idiomas. Sin embargo, la mayoría de dichos estudios es en población adulta particularmente en estudiantes universitarios y son escasos los estudios en los que se ha reportado evidencias de equidad, validez y confiabilidad en población adolescente.

Por tal motivo, se formuló la siguiente pregunta ¿Cuáles son las propiedades psicométricas y datos normativos de la Escala de Timidez Revisada (ETR-13) en adolescentes de Lima metropolitana, 2021?

De acuerdo con lo dicho, esta investigación a nivel teórico ayudó a esclarecer la dimensionalidad de la variable timidez. Al mismo tiempo, servirá como un aporte para futuras investigaciones sobre este tema. Seguidamente, a nivel metodológico se pudo poner a prueba la estructura interna de la ETR-13 para verificar el ajuste unidimensional con la aplicación de un análisis factorial confirmatorio. Además, a nivel práctico, se entregaron evidencias de validez, confiabilidad y equidad de un instrumento de medida que podrá ser utilizado por los profesionales de la psicología clínica y/o educativa, entre otras para una mejor evaluación e intervención. En consecuencia, a nivel social, este estudio adquirió importancia ante los resultados obtenidos por medio del análisis del instrumento ETR-13, ya que se establecieron los datos normativos de timidez en adolescentes de Lima metropolitana. Por último, a nivel pedagógico, este instrumento podrá ser usado para generar evidencia empírica, que puede contribuir a tomar las mejores decisiones de intervención en los adolescentes que tengan dificultades en el manejo de la timidez, ya que les puede perjudicar en su rendimiento académico.

En paralelo, el objetivo de este estudio consiste en analizar las propiedades psicométricas y elaborar datos normativos de la Escala de timidez revisada (ETR-13) en adolescentes de Lima Metropolitana, 2021. Con relación a los objetivos específicos: a) Analizar las evidencias de validez basadas en el contenido de la Escala ETR-13, b) Realizar el análisis estadístico preliminar de los ítems, c) Analizar las evidencias de validez basadas en la estructura interna, d) Analizar las evidencias de validez de la Escala ETR-13 en relación con otras variables, e) Analizar las evidencias de confiabilidad, f) Analizar las evidencias de equidad, y finalmente g) Elaborar datos normativos para el uso de la Escala de timidez revisada (ETR-13) en adolescentes de Lima metropolitana, 2021.

II. MARCO TEÓRICO

Existen estudios previos que evidencian la confiabilidad y eficacia de la Escala de timidez revisada. De manera internacional se encontró un estudio realizado en Polonia por Kwiatkowska et al. (2016), el cual se realizó a través de una encuesta virtual y los participantes fueron 314 polacos entre edades de 16 a 35 años ($M= 22$; $DE= 2.7$), 212 (67.5%) mujeres y 102 (32.5%) hombres. Por consiguiente, se realizaron comparaciones de modelos estructurales a través del Análisis factorial confirmatorio (AFC), el modelo unidimensional ($X^2/gl=157.61/65$, $p<.001$, $CFI=.94$, $RMSEA=.67$, IC del 90%=[.054-.081]), el modelo de dos factores correlacionados ($X^2/gl=133.22/64$, $p<.001$, $CFI=.95$, $RMSEA=.059$, IC del 90%=[.045-.073]), el modelo de tres factores correlacionados con 10 ítems de Hopko et al., 2005 ($X^2/gl= 87.91/32$, $p<.001$, $CFI=.94$, $RMSEA=.075$, IC del 90%=[.056-.093]) y por último el modelo bifactor ($X^2/gl=88.13/52$, $p<.001$, $CFI=.97$, $RMSEA=.047$, IC del 90%=[.029-.064]). De acuerdo con los resultados obtenidos, la ETR-13 debe tratarse como constructo unidimensional y la solución de dos factores redactados con ítems positivos y negativos, no evidencian una nueva teoría de timidez. Además, la confiabilidad fue adecuada ($\omega=.92$; $\alpha=.91$). Por lo tanto, se concluye que la ETR-13 en el contexto polaco tiene valores adecuados de fiabilidad y validez.

En suma, Vahedi (2011), desarrolló un estudio psicométrico con el propósito de validar la escala de timidez revisada en el contexto iraní. Tuvo una muestra de 300 universitarios de pregrado entre las edades de 21 a 29 años ($M=23.6$; $DE= 3.2$), 246 (82%) mujeres y 54 (18%) hombres. Inicialmente, realizó el AFC bajo tres modelos alternativos. El modelo de un solo factor ($X^2/gl=197.62/77$, $RMSEA=.07$, $TLI=.84$, $CFI=.93$, $IFI=.80$), el modelo de dos factores separados ($X^2/gl=196.06/76$, $RMSEA=.07$, $TLI=.84$, $CFI=.86$, $IFI=.87$). Sin embargo, los resultados indicaron que la mejor estructura del test se apoyó en un modelo de dos factores oblicuos en base a ítems codificados de forma directa e inversa, ya que obtuvo los valores más parsimoniosos ($X^2/gl= 128.44/76$, $RMSEA=.04$, $TLI=.94$, $CFI=.95$, $IFI=.95$). En un segundo momento, la consistencia interna general mediante el coeficiente alfa de Cronbach fue de .82, primer factor ($\alpha=.83$) y segundo factor ($\alpha=.62$). También, se halló que el cuestionario es invariante según el sexo de los evaluados. Por último, los resultados reflejaron que el instrumento es apto para su aplicación en Irán.

Asimismo, en Estados Unidos Hopko et al., (2005) examinaron las propiedades psicométricas de la ETR-13 en 261 estudiantes de la carrera de psicología, ($M=21.9$; $DE=4.6$), (mujeres, $n=171$; hombres, $n=90$). Primero, se realizó el AFC para probar el diagnóstico previo de un constructo unitario, el cual se ajustó: $X^2/gl= 192.9/65$, $RMSEA=.09$, $GFI=.89$, $AGFI=.85$, $BCFI=.88$, ya que los datos no fueron satisfactorios, se ejecutó el Análisis factorial exploratorio (AFE) en una muestra reservada de 130 estudiantes, donde la eliminación de tres ítems no tuvo un sub-impacto sustancial en la validez de constructo y se planteó un modelo meta-analítico de 10 ítems con 3 factores correlacionados del 62 % de la varianza total: Factor 1 (SD=malestar social general); Factor 2 (SS=extraña timidez) y Factor 3 (AD=dificultad de asertividad). La consistencia interna general fue $\alpha=.85$ y por factores SD ($\alpha=.82$), SS ($\alpha=.71$) y AD ($\alpha=.75$). En suma, se halló validez convergente con la escala de ansiedad de interacción social (SIAS)=.81, fobia social (SPS)=.57 y miedo a la evaluación negativa (FNE)=.63. Finalmente, se comprobó los valores adecuados de validez y fiabilidad de la escala.

Al mismo tiempo, Crozier (2005) publicó un estudio psicométrico en Reino Unido de la escala de timidez revisada. Participaron 741 estudiantes universitarios, las edades oscilaron entre 18 y 52 años ($M= 35.8$; $DE= 2.6$), con un 88% (18 y 24); 7% (25 y 29) y 5% (30 y 52), donde el desequilibrio del género de la muestra era representativo (mujeres, $n=547$; hombres, $n=194$), las correlaciones de los ítems variaron entre .31 a .67. En consecuencia, la validez de constructo bajo 5 modelos confirmatorios indicó que un ajuste de dos factores oblicuos respecto a la redacción de los reactivos favorece en términos de parsimonia: $X^2/gl= 304.167/76$, $RMSEA=.05$, $CFI=.92$ y $AGFI=.92$. Por otro lado, la consistencia interna fue ($\alpha=.86$), demostrando así adecuadas evidencias psicométricas en el contexto británico.

Seguidamente, se efectuó una búsqueda exhaustiva de antecedentes nacionales en bases de datos confiables como Scopus, EBSCO, ProQues, Pubmed, ScienceDirect, ElServier, revistas científicas como Scielo y Redalyc y repositorios institucionales Todo DSpace en la RENATI de la Sunedu con las palabras clave: timidez, adolescencia, propiedades psicométricas, validez y confiabilidad. No obstante, respecto a las propiedades psicométricas de esta escala solo se halló una investigación que data en el año 2013.

En el contexto peruano, Caycho et al. (2013) examinaron las propiedades psicométricas de la ETR-13. La muestra estuvo conformada por 385 universitarios del distrito de Lima entre las edades de 16 a 25 (mujeres 54% y varones 46%). En el análisis de correlación ítem-test se eliminaron dos reactivos ($IHC < .20$). Asimismo, mediante un análisis factorial exploratorio se extrajo un modelo oblicuo de dos factores, el primero denominado inadecuación de relaciones interpersonales con un 24.9% de la varianza, y el segundo denominado evitación de contacto social con un 24.2%. La confiabilidad general fue aceptable: $\alpha = .84$, y por factores F1: $\alpha = .78$, y F2: $\alpha = .73$. En conclusión, la Escala de timidez revisada cuenta con adecuadas evidencias psicométricas y es útil para su aplicación en adolescentes y jóvenes de Lima metropolitana.

Por otro lado, es importante realizar la precisión terminológica de la variable a estudiar, de acuerdo con la Real Academia de la lengua española RAE el término tímido deriva del latín *timidus*, que quiere decir “temeroso, medroso, encogido y corto de ánimo” (2019). Además, el Diccionario Akal de psicología (1998), señala que es el término banal del rasgo de carácter, que involucra la ineptitud para desarrollar el acto en aspectos verbales, laborales o sexuales. También, el diccionario de psicología de Galimberti (2002), indica que es la conducta titubeante, esquiva o torpe dentro de las interacciones sociales y que puede ser ocasional, cuando aparece en situaciones nuevas, o típica, debido a sentimientos de inferioridad y errores de socialización. En esta línea, la Asociación Americana de Psicología (APA, 2010) define la timidez como “la tendencia a experimentar mucha precaución al aproximarse a un riesgo percibido o a evitar el riesgo por completo en un contexto social con sentimientos básicos de inadecuación e inseguridad”.

De igual manera, existen términos que tienen una superposición considerable para corresponder al significado de timidez (Jones et al., 2014). Por un lado, la inhibición conductual es el rasgo temperamental que se caracteriza por la sensibilidad ante la novedad, provocando bloqueos emocionales y conductuales en el desempeño de las interacciones sociales (Pérez-Edgar y Guyer, 2014). Por otro lado, la fobia social es el síndrome clínico que genera la persistencia del malestar e ideación negativa, por el miedo al escrutinio de otros, originando un deterioro en el ámbito personal, escolar y social (Swick y Jellinek, 2015).

Ahora bien, el significado de la variable timidez ha sido investigado por diferentes expertos. Según Zimbardo (1977) la timidez es la tendencia evitativa al intentar participar en situaciones sociales que resultan nuevas. Para Carducci (2016), es la percepción de angustia como consecuencia de una excesiva autoconciencia y falta de habilidades sociales. De acuerdo con Hilton y Westermann (2017), la timidez es una aversión basada en el temperamento a la novedad. Igualmente, Poole et al. (2020) la describen como la cautela en respuesta a contextos sociales que son sentidos como una amenaza. Por último, fundamentalmente se define la timidez como “la reacción emocional al estar con extraños o en encuentros casuales y que puede involucrar tensión, preocupación, sentimientos de inferioridad, incomodidad, e inhibición de lo que normalmente se espera en un comportamiento social” (Cheek y Buss, 1981, p. 330)

Es importante también, destacar los diferentes tipos de timidez a lo largo del desarrollo humano. De hecho, Lintwinski (1950) describió dos tipos de timidez: una forma activa, que implicaba evitar crónicamente las situaciones sociales, y una forma pasiva, que surgía de situaciones novedosas. Luego, Buss (1986) identificó dos subtipos de timidez en la infancia: la timidez temerosa, que aparece alrededor de los 6 a 9 meses de edad, como una extraña cautela que caracteriza a esta edad, y la timidez consciente de sí mismo que surge alrededor de los 3 a 4 años, coincidiendo con la autoconciencia y la capacidad de asumir la perspectiva de otros (Schmidt y Buss, 2010). Posteriormente, Colonnese et al. (2014) tipifican la timidez como una emoción de expresiones “negativas” y “positivas”, la timidez negativa impide la experiencia social ocasionando niveles altos de ansiedad social y miedo conductual, en cambio, la timidez positiva se caracteriza por un nivel bajo de ansiedad social y una mayor sociabilidad.

Después de esto, Poole et al. (2018) postularon dos tipos de timidez en la adolescencia, en donde la timidez temerosa/autoconsciente de la infancia se bifurca de evitativa/conflictiva al llegar a esta etapa. Asimismo, Schmidt y Poole (2019) señalaron que la timidez evitativa estará mantenida por el miedo y sociabilidad temperamental, mientras que la timidez conflictiva se encontrará relacionada por el autoconcepto, necesidad de afiliación social, y las recompensas de socialización, además, ambos subtipos pueden superponerse e influirse mutuamente.

Sobre las teorías que pueden explicar la variable timidez a continuación se detallan diferentes modelos teóricos para su mayor comprensión: En función a las teorías psicobiológicas, la timidez parece tener una predisposición genética (Plomin y Rowe, 1979) y un mecanismo fisiológico subyacente desde la primera infancia, puesto que este periodo se encuentra caracterizado por la reactividad y regulación de los sistemas biológicos con las experiencias de las emociones básicas (Kagan, 1994). En este sentido algunos bebés tienen un sesgo temperamental de timidez que emergen en forma de inhibición conductual ante la novedad social (Fox et al., 2005). Las contribuciones biológicas o correlatos psicofisiológicos a la timidez incluyen niveles altos de cortisol matutino y diurno, asimetría electroencefalografía en el cerebro frontal derecho y aumento de la frecuencia cardíaca inicial (Beaton et al., 2006). Consecuentemente, la timidez se centra en ciertas estructuras cerebrales asociadas con la adquisición de las respuestas emocionales de miedo y ansiedad (Schmidt et al., 1997), que pueden ser el reflejo de un eje hipotalámico pituitario suprarrenal (HPA) hiperactivo, ya que interviene en el desarrollo y mantenimiento de las respuestas al miedo (Schulkin et al., 2005). Por otro lado, el componente biológico en la moderación de la estabilidad de la timidez y los fenómenos relacionados aún no se alcanzan más allá de la infancia, ya que las influencias moderadoras (tipo de apego, contexto social, bienestar emocional, etc.) entran en discusión para su determinación (Schmidt et al., 2007).

Asimismo, los teóricos del apego sostienen que la construcción de estructuras cognitivo-afectivas que el bebé desarrolla en el primer año de vida con los padres o cuidadores (apego), influenciara en la habilidad social posterior (Bowlby, 1978). De esta forma, los niños con apego seguro tienen una mejor competencia social, son seguros de sí mismos y ven el mundo como un lugar para explorar, por el contrario, los niños que desarrollan un apego inseguro tienen una baja competencia social, muestran patrones de inhibición conductual y perciben el mundo como un lugar impredecible y temible (Larose y Bernier, 2010). Cabe destacar, que estudios empíricos identifican una relación entre el apego inseguro y problemas de comportamientos internalizantes y externalizantes como la timidez y/o inhibición (Kennedy & Kennedy 2004), ya que el estilo educativo parental va a influenciar en las creencias y valores de los niños para la incorporación de otros nuevos contextos sociales (Kochanska, 1995).

La teoría de la mente (ToM) parte del enfoque constructivista, donde los niños desde la primera infancia desarrollan la capacidad para tratar y comprender los estados mentales de los demás (deseos, creencias y emociones) producto de las interacciones sociales (Colonnesi et al., 2016). En este sentido, la ToM es la habilidad implícita y explícita que explica que los niños sean competentes en entender múltiples percepciones sociales para interactuar de forma efectiva en su entorno social (Brooks y Meltzoff, 2015). Esta teoría se desarrolla a partir de los 4 años y a la edad de seis la habilidad se vuelve más elaborado (Wellman y Liu, 2004). No obstante, se denota que los niños con una extrema timidez experimentan conflictos sociocognitivos específicos, como la falta de comprensión entre las emociones, intenciones y creencias en situaciones sociales, ya que generalmente se sienten incómodos y preocupados de que su comportamiento sea evaluado de manera negativa (Banerjee y Henderson, 2001). En consecuencia, los niveles más altos de comprensión social (ToM) se asocian a una sociabilidad competente, como también, a los niveles más bajos con un alto índice de timidez (Broeren et al., 2013; Kokkinos et al., 2015). Por ende, los niños tímidos pueden tener pocas posibilidades de adquirir las habilidades necesarias en la teoría de la mente (Suway et al., 2011).

Por otra parte, Monjas y caballo (2002) argumentaron una teoría interactiva con previas investigaciones de la timidez basadas entre la interacción de variables (intrapersonales, interpersonales y ambientales). Es decir, la timidez se presenta en una forma temprana de vida, por una vulnerabilidad genética interpretado como el temperamento inhibido que puede conducir a un aislamiento social en la infancia (Henderson, 2010). Luego, se correlaciona con la sensibilidad interpersonal adaptativa que incluye las primeras experiencias de aprendizaje (contacto directo, observación e información) y las relaciones de apego donde se reforzará o reducirá la predisposición biológica (Volbrecht y Goldsmith, 2010). Entonces, después de cierto tiempo el niño contara con su primer repertorio de cogniciones y comportamientos en situaciones sociales, si el repertorio es inadecuado mostrarán conductas de precaución, miedo o incluso claro rechazo en ambientes sociales (Rubin et al., 1990; Díaz et al., 2000), que pueden consolidarse a lo largo del desarrollo posterior (Asendorpf, 1991).

En base a lo anterior este instrumento, denominado ETR-13, asume la teoría interaccionista donde la timidez se manifiesta como una reacción emocional u rasgo de la personalidad que va a influir en los efectos del comportamiento, asimismo, se considera los factores ambientales (dinámica familiar) para su manifestación tardía. Además, Cheek (1983) propone un modelo unidimensional en base a tres criterios: el componente afectivo (lo fisiológico de la timidez reflejada en la ansiedad), componente conductual (expresiones por la inhibición del comportamiento) y componente ambiental (situaciones específicas de timidez). En consecuencia, argumentó que existe una diferencia sintomatológica entre la timidez temprana generada por una predisposición temperamental y la timidez tardía que empieza a partir de los 8 años por problemas de adaptación social (Cheek et al., 1986), dado que específicamente a los 14 años el adolescente va a alcanzar su punto máximo de sintomatología (Cheek, 2007).

Posteriormente, va a considerar el componente cognitivo (temor al rechazo, autoconciencia aguda, autoevaluación negativa, etc.), ya que la timidez es un fenómeno psicológico que involucra a tres componentes distintos, somático, cognitivo y conductual (Cheek, 1990). No obstante, no todas las personas tímidas experimentan completamente estos componentes, sino que puede haber la presencia de uno, dos o tres juntos (Cheek y Briggs, 1990).

Asimismo, en términos operativos, la variable de timidez parece ser unidimensional (Cheek y Buss, 1981). Entre los indicadores más resaltantes se pueden resaltar: la tensión social, preocupación, comportamiento inhibido, incomodidad, baja autoconfianza social e ineptitud en situaciones sociales (Crozier, 2005).

Para concluir, en esta investigación se utilizó la Escala de timidez revisada de Cheek (1983), el cual contiene 13 reactivos y se considera un constructo unidimensional que valora aspectos generales de la timidez. El tipo de evaluación que se empleó fue por medio del autoinforme, lo que implica que las respuestas obtenidas fueron bajo la propia percepción de los adolescentes que participaron de la investigación. Finalmente, diferentes autores han comprobado su validez y confiabilidad en sus propiedades psicométricas.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1 Tipo:

Esta investigación es de tipo aplicada, pues se encuentra a determinar, a través del conocimiento científico, los medios (metodologías, protocolos y/o tecnologías) con los cuales se puede cubrir cierta necesidad específica (Consejo Nacional de Ciencia tecnología e Innovación tecnológica, [CONCYTEC], 2018). Igualmente es tecnológico, ya que busca denotar la validez de ciertas reglas y técnicas (Vara, 2012), y específicamente, se enmarca en la tecnología social (Ñaupás et al., 2014).

3.1.2 Diseño:

El diseño es instrumental, dado que se analizaron las propiedades psicométricas de un instrumento de medida psicológica y esto puede ser a través de pruebas nuevas o ya creadas (Ato et al., 2013). Específicamente es psicométrico, pues otorgara al profesional un instrumento predictor de la conducta (Alarcón, 2008)

3.2. Variables y operacionalización

3.2.1 Definición conceptual

La timidez se comprende como “la reacción emocional al estar con extraños o en encuentros casuales y que puede involucrar tensión, preocupación, sentimientos de inferioridad, incomodidad e inhibición de lo que normalmente se espera en un comportamiento social” (Cheek y Buss, 1981, p. 330).

3.2.2 Definición operacional

El nivel de timidez se define operacionalmente por el puntaje obtenido en la escala ETR-13, con formato de respuesta tipo Likert de cinco alternativas: desde totalmente en desacuerdo=1 hasta totalmente de acuerdo=5. Además, tiene un ajuste unidimensional y entre los indicadores más resaltantes se pueden destacar: la tensión social, preocupación, comportamiento inhibido, incomodidad, baja autoconfianza social e ineptitud social (Cheek y Buss, 1981; Crozier, 2005). Por último, la sumatoria de la puntuación directa de la prueba varía entre 13 y 65, en el que el resultado más alto indica mayor nivel de timidez.

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1 Población

La población es un conjunto de casos o elementos, que disponen de ciertas características comunes, en un tiempo y espacio determinado (Arias, 2012). En este sentido, la población se determinó por el último censo del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2017), el cual estimó un total de 760 870 adolescentes comprendidos en los rangos de 12 a 17 años en Lima metropolitana.

3.3.2 Muestra

La muestra se encuentra conformada por un subconjunto de la población, donde los participantes poseen las mismas características representativas del mismo (Portell y Vives, 2019).

Asimismo, se estimó el número de 500 participantes como unidades de análisis para validar la medición, ya que el tamaño muestral a partir de 500 se considera muy bueno en los de análisis psicométricos (Arafat et al., 2016).

Tabla 1

Características sociodemográficas de la muestra

	f	%
Sexo		
Hombre	205	41
Mujer	295	59
Edad		
12 años	63	12.6
13 años	84	16.8
14 años	99	19.8
15 años	92	18.4
16 años	92	18.4
17 años	70	14
Zona de residencia		
Lima Centro	69	13.8
Lima Norte	258	51.6
Lima Sur	57	11.4
Lima Este	65	13
Callao	51	10.2
Total	500	100

3.3.3 Muestreo

Se consideró el muestreo no probabilístico por conveniencia, lo cual quiere decir que es un método que facilitó seleccionar a todos los individuos a los que se tuvo acceso, voluntariamente fueron parte del estudio y cumplieron con los criterios de inclusión (Etikan, et al., 2016).

Criterios de inclusión:

Como criterios de inclusión se establecieron los siguientes requisitos: 1) que los adolescentes que participen tengan la autorización de sus padres mediante el consentimiento informado, 2) que acepten participar voluntariamente de la investigación, 3) que completen correctamente el protocolo de evaluación y 4) que manifiesten estar seguros de sus respuestas.

Criterios de exclusión:

Para la exclusión se tuvo en cuenta: 1) que no pertenezcan entre los rangos de 12 a 17 años, 2) que sean extranjeros, 3) que no residan en Lima metropolitana y 4) completen de forma incorrecta el protocolo de evaluación: respuestas incompletas, lineales, etc.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1 Técnica:

Se recopiló toda la información con la técnica de la encuesta bajo la modalidad de cuestionario autoadministrado, efectuándose bajo una serie de preguntas o afirmaciones, con el fin de conocer aspectos del grupo estudiado (García, 2005).

Además, esta investigación se ejecutó por medio de una encuesta virtual que puede permitir una rápida obtención de datos, ahorro de tiempo y recursos por su bajo costo económico, entre otras (Martínez et al., 2005).

3.4.2 Instrumentos

Escala de Timidez Revisada (ETR):

En inglés se denomina Revised Shyness Scale de Cheek y Buss (RCBS), existen varias versiones (9,13,14 y 21), sin embargo se utilizó la versión resaltante de Cheek (1983) con 13 ítems. Procede de origen estadounidense y fue traducido y adaptado al Perú por Caycho et al. (2013).

Este cuestionario es de autoinforme, de aplicación individual y colectiva con la finalidad de medir la timidez y está dirigida para adolescentes entre 12 a 18 años, pero también puede aplicarse en adultos. Además, el tiempo de ejecución puede ser aproximadamente entre 15 a 20 minutos, el formato de respuesta es Liker con cinco opciones (1=totalmente en desacuerdo a 5=totalmente de acuerdo) y la tipificación se basa primeramente en invertir el puntaje los ítems inversos (3,6,9 y 12) y sumar el promedio general de las respuestas en base total.

Con respecto a sus propiedades psicométricas originales tuvo una correlación promedio entre ítems de .39, la consistencia interna fue de ($\alpha=.90$), la confiabilidad mediante el test y retest a los 45 días de ($r=.88$) y en cuanto a la validez de los valores del análisis factorial exploratorio indicaron una medida unifactorial. Respecto a la versión traducida y adaptada en el Perú cuenta con evidencias de validez de constructo por análisis factorial exploratorio: KMO=.88, Barlett ($p<.05$) para una estructura de dos factores oblicuos, donde el primer factor tuvo un 24.9% de la varianza total, ($\alpha=.78$) y el segundo factor 24.2%, ($\alpha=.73$). En el piloto de estudio se estimó un ($\alpha=.84$).

Escala de Ansiedad social para adolescentes (SAS-A):

En inglés se denomina Social Anxiety Scale for adolescents (SAS-A), creada en Estados Unidos por La Greca y López (1998), traducida y adaptada al español por Olivares et al. (2005). Sin embargo, existe una versión adaptada y validada en la población mexicana por Jiménez et al. (2013), la cual se consideró pertinente aplicar como prueba en paralelo para la investigación y tiene como finalidad medir de manera global la ansiedad social.

Este instrumento es autoadministrable y se encuentra dirigido para adolescentes entre 12 a 18 años, cuenta con 18 ítems donde 4 de ellos son distractores, por lo que no se consideran en el puntaje general. Asimismo, tiene una estructura oblicua de tres factores: (FNE= Miedo a la evaluación negativa, SAD-N= ansiedad y evitación social ante extraños y, SAD-G= ansiedad y evitación social en general). El formato de respuesta es Liker con cinco opciones (1=nunca a 5=siempre) y la duración para resolver la prueba puede ser de aproximadamente 15 minutos.

Con relación a sus propiedades psicométricas en la versión original el análisis factorial exploratorio indico que las tres dimensiones se explican del 60% de la varianza total y la consistencia interna por factores fue: FNE: ($\alpha=.91$), SAD-N: ($\alpha=.83$) y SAD-G: ($\alpha=.76$). Respecto a la versión adaptada al español la consistencia fue de ($\alpha=.85$), en tanto los valores del análisis factorial confirmatorio ratificaron la estructura de tres factores con índices de ajuste adecuados (RMSEA=.05, NFI=.93, GFI=.95, CFI=.95, TLI=.94). En el piloto de estudio se estimó un ($\alpha=.93$), y por dimensiones FNE: ($\alpha=.92$), SAD-N: ($\alpha=.86$) y SAD-G: ($\alpha=.76$).

Escala de Autoconcepto académico (EAA):

Creada por Schmidt et al. (2008) en Argentina, es una escala de autoreporte que mide el autoconcepto académico comprendiendo los comportamientos y atributos académicos. La escala se encuentra dirigida para adolescentes escolarizados de 12 a 20 años. Esta escala cuenta con 14 ítems y la respuesta es mediante una escala tipo Likert de cinco opciones (1=totalmente en desacuerdo a 5=totalmente de acuerdo), los que se encuentran comprendidos por una estructura bifactorial (rendimiento y autoeficacia). La duración de la prueba puede ser de 10 minutos aproximadamente.

En relación con su comportamiento psicométrico la estructura factorial exploratorio explica un modelo bifactorial del 43% de la varianza total, donde el factor Rendimiento (23.6%) y el factor Autoeficacia (19.4%). Además, la consistencia interna del Rendimiento fue de ($\alpha=.68$) y de la Autoeficacia ($\alpha=.75$). Por último, en el piloto de estudio se estimó una consistencia interna total de ($\alpha=.75$), y por dimensiones Rendimiento= ($\alpha=.65$) y Autoeficacia= ($\alpha=.76$).

3.5. Procedimiento:

En una primera instancia se elaboró un formulario en Google drive para el recojo de datos vía virtual, en el que primero se indicó el nombre del estudio y las instrucciones generales. Luego, insertó el consentimiento informado para los padres de familia o apoderado y el asentimiento informado para los adolescentes donde se les informó del carácter anónimo y voluntario de su participación. De igual manera se solicitaron datos sociodemográficos como la edad, el sexo y la zona de residencia. Seguidamente, se incluyeron los instrumentos de medición, en ello la ETR-13, la SAS-A para medir la validez convergente, la EAA para medir la validez divergente y la escala de veracidad de Eysenck con 10 ítems para la verificación de autenticidad de las respuestas y se procedió con su difusión en las distintas redes virtuales. Una vez culminado el recojo de datos se continuó con la depuración de formularios según las normas de selección instauradas para la investigación, y se descargó en una hoja de cálculo de Microsoft Excel para luego ser exportados al paquete estadístico de ciencias sociales de SPSS.

3.6. Método de análisis de datos:

Se examinaron las evidencias de validez basadas en el contenido del instrumento por el método de juicio de expertos y se cuantificó el grado de acuerdo entre los especialistas con el coeficiente V de Aiken ($\geq .80$) (Robles, 2018; Escurra, 1988).

Seguidamente, se analizaron los estadísticos descriptivos e inferencial, tomando en cuenta el porcentaje de respuesta, media aritmética, desviación estándar, asimetría, curtosis, comunalidad, índice de homogeneidad corregida y de discriminación (Bologna, 2013) por medio de la base de datos de SPSS.

Por otro lado, se realizó el análisis de normalidad multivariada con la prueba de Mardia (1970) y se optó por utilizar la matriz de correlaciones policóricas (Domínguez, 2014). Además, para la estructura interna se ejecutó el AFC con el programa RStudio y el estimador de mínimos cuadrados no ponderados con media y varianza ajustada (WLSMV) e índices de ajuste: chi-cuadrado (X^2), grados de libertad (GI), índice de ajuste comparativo (CFI), error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) y el residual cuadrático medio estandarizado de la raíz (SRMR) (Hu y Bentler, 1995; Herrero, 2010).

Posteriormente, se analizaron las evidencias de validez en relación con otras variables, relacionando la ETR-13 con otros instrumentos mediante el coeficiente de correlación Pearson (Hernández et al.,2018). Luego, se examinaron las evidencias de confiabilidad por el método de consistencia interna, y se cuantifico con el coeficiente omega ordinal (Frías-Navarro, 2021).

En consecuencia, se analizaron las evidencias de equidad mediante el análisis de invarianza factorial a nivel configural, métrica y escalar (Putnick & Bornstein, 2016), y sumado a ello, se establecieron los datos normativos, siguiendo este orden: 1) prueba de normalidad (Shapiro-Wilk), 2) se calcularon percentiles: PC10, PC25, PC50, PC75 y PC90 3) confiabilidad para los puntos de corte (k2), y por último 4) se establecieron de categorías para interpretar las puntuaciones del cuestionario (Domínguez-Lara, 2006).

3.7. Aspectos éticos

El presente estudio cumple con los métodos, normas y técnicas APA (2020), lo que garantiza y testifica la exactitud del conocimiento científico en esta investigación, no se manipularon los resultados ni se falsearon los datos recolectados en el transcurso de la etapa de recogida de datos en el campo.

Con el propósito de proteger todos los derechos y credibilidad de los participantes en el estudio, se les informó y preguntó sobre el asentimiento para su contribución deliberada en la investigación, especificando que los resultados obtenidos se utilizaran bajo confidencialidad (anonimato), y se protegió la reserva de sus respuestas. Además, el Colegio de Psicólogos del Perú (2017) mencionó que las investigaciones profesionales de psicología deben ser realizadas mediante los criterios de beneficencia, guiadas en la búsqueda del bien a las personas; y no maleficencia centrándose en evitar cualquier daño que pueda surgir.

Finalmente, para proteger los derechos de pertenencia intelectual, se consideraron las normas internacionales de la legislación vigente sobre derechos de autor en cuanto al empleo de información bibliográfica: tesis, libros, artículos científicos, revistas, y fuentes virtuales: páginas de internet, revistas arbitradas en base de datos, etc. De la misma forma cuando se presentaron tablas y textos al estilo de redacción del manual APA (2020).

IV. RESULTADOS

A continuación, se detallan los principales hallazgos en orden secuencial para cada uno de los objetivos que fueron planteados al inicio de este estudio.

4.1. Evidencias de validez basadas en el contenido

Se procedió a realizar la validez de contenido mediante el criterio de jueces expertos y procesados con el coeficiente V de Aiken (Aiken, 1980). En este sentido, se evidencian la valoración de cinco jueces expertos que determinaron la pertenencia, claridad y relevancia de los ítems:

Tabla 2

Análisis de la validez de contenido de la ETR-13

Ítem	1º Juez			2º Juez			3º Juez			4º Juez			5º Juez			Aciertos	V. de Aiken	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí

Nota: No está de acuerdo = 0, Si está de acuerdo = 1; P=Pertinencia, R=Relevancia, C=Claridad

En la tabla 2 los resultados de la pertinencia, relevancia y claridad de los ítems del instrumento fueron aceptables ($V > .80$) (Escrura, 1988). Lo cual indica que cada reactivo puede ser tomado en cuenta (Robles, 2018), ya que el cuestionario en sí cuenta con evidencias de validez de contenido aceptables.

4.2. Análisis estadístico preliminar de ítems

Seguidamente, se ejecutó el análisis descriptivo de los ítems, donde se resaltaron las siguientes características psicométricas:

Tabla 3

Análisis estadístico de los ítems de la ETR-13

Ítems	%					M	DE	g ¹	g ²	IHC	H ²	ID	Aceptable
	1	2	3	4	5								
T1	5.2	15.4	32.2	28.8	18.4	3.4	1.11	-.3	-.63	.59	.48	.000	Sí
T2	14.2	27.8	27.4	19.6	11	2.85	1.2	.17	-.89	.69	.63	.000	Sí
T3	12	22.8	27.2	26	12	3.03	1.20	-.06	-.93	.51	.60	.000	Sí
T4	14	2.6	28.4	21.8	15.2	3.04	1.26	-.03	-.99	.58	.51	.000	Sí
T5	10	27.8	24.4	23.8	14	3.04	1.22	.06	-1.01	.63	.51	.000	Sí
T6	13.8	21.8	23	28.6	12.8	3.05	1.25	-.12	-1.05	.56	.59	.000	Sí
T7	8	24.2	22.2	26.2	19.4	3.25	1.24	-.1	-1.1	.64	.56	.000	Sí
T8	9.6	16.8	25.6	28	20	3.32	1.24	-.30	-.9	.58	.44	.000	Sí
T9	11.6	25.6	27.8	25.4	9.6	2.96	1.17	.01	-.9	.55	.56	.000	Sí
T10	14.8	27.8	21.8	2.4	15.2	2.93	1.30	.13	-1.11	.53	.50	.000	Sí
T11	10	19.6	40.4	21.8	8.2	2.99	1.07	-.06	-.45	.68	.58	.000	Sí
T12	1.2	19.6	23	3.4	16.8	3.24	1.24	-.25	-.95	.48	.54	.000	Sí
T13	14.6	2.6	29	16.6	19.2	3.05	1.31	.03	-1.06	.54	.38	.000	Sí

Nota: %: Porcentaje de respuesta; M: media; DE: desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; H²: Comunalidad; ID: Índice de discriminación por comparación de grupos extremos ($p < .001$)

En la tabla 3, con relación al porcentaje de respuesta, se obtuvo valores de 5.2 como mínimo hasta 40.4 como máximo, no superando el 80%, por lo que no existe deseabilidad social. Asimismo, los coeficientes de asimetría y curtosis tienen valores dentro del umbral de +/- 1.5, indicando que existe normalidad univariada entre las respuestas (Pérez y Medrano, 2010). Además, el índice de homogeneidad corregida mostró puntuaciones por encima de .30 lo cual es aceptable y evidencia que los ítems tienden a medir el mismo constructo (Shieh y Wu, 2014). Del mismo modo, la comunalidad presentó valores superiores a .30, demostrando que los ítems se encontraban relacionados (Nunnally y Bernstein, 1995).

En cuanto al índice de discriminación realizado con la prueba *t* de Student, por el método de comparación entre grupos extremos destacó un valor estadísticamente significativo menor a .01, lo que indica que los ítems tienen la capacidad de diferenciarse (Anastasi y Urbina, 1998).

Luego, se realizó el análisis de normalidad multivariada con la prueba de Mardia (1970) obteniendo ($g^1= 1163.67$; $p<.05$) ($g^2= 27.82$; $p<.05$) y se consideró ausencia de este supuesto. En base a los indicios de la no normalidad y a la medida ordinal de los ítems se decidió utilizar la matriz de correlaciones policóricas para ejecutar el análisis factorial confirmatorio.

4.3. Evidencias basadas en la estructura interna

Se llevó a cabo el análisis factorial confirmatorio bajo modelos previamente propuestos, para así poder evaluar y seleccionar el más idóneo (Cupani, 2012).

Tabla 4

Medida de bondad de ajuste del Análisis Factorial Confirmatorio

Modelos	X^2	Gl	X^2/gl	CFI	TLI	RMSEA	SRMR
M1: (Cheek, 1983)	380.99	65	5.86	.948	.938	.099	.057
M2:(Hopko et al., 2005)	322.43	32	10.07	.932	.905	.135	.068
M3:(Caycho et al., 2013)	267.53	43	6.22	.958	.946	.102	.053
M4:(Vahedi, 2011)	149.48	64	2.33	.986	.983	.052	.035
M5:(Segundo orden)	88.836	63	1.41	.996	.995	.029	.035

Nota: X^2/gl : Chi-cuadrado/grados de libertad; CFI: índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: índice de Tucker-Lewis; RMSEA: error cuadrático de la aproximación; SRMR: raíz media estandarizada residual cuadrática

En la tabla 4, el modelo de segundo orden y el oblicuo de dos factores reportaron los mejores índices de ajuste ($X^2/gl<5$, $CFI>.90$, $TLI>.90$, $RMSEA<.080$, $SRMR<.080$). No obstante, se tomó en cuenta el modelo de segundo orden para demostrar la unidimensionalidad del constructo y por ser la solución factorial más parsimoniosa: $X^2/gl=1.41$, $CFI=.996$, $TLI=.995$, $RMSEA=.029$ y $SRMR=.035$ (Arbuckle, 2003; Hu y Bentler, 1995; Steiger y Lind, 1980).

Tabla 5*Cargas factoriales y correlaciones interfactoriales del modelo de segundo orden*

Ítems	F1	F2	FG
T1	.670		
T2	.803		
T4	.684		
T5	.708		.94
T7	.731		
T8	.654		
T10	.624		
T11	.771		
T13	.616		
T3		.666	.78
T6		.709	
T9		.701	
T12		.628	
Correlaciones entre factores			
F1	-		
F2	.82	-	

Nota: F1= Factor 1, F2= Factor 2, FG= factor general

En la tabla 5 se aprecia que todas las cargas factoriales (λ) son $>.50$ con respecto a sus factores específicos; además, la alta correlación entre el factor 1 y el factor 2 ($r=.82$) permite hipotetizar la presencia de una variable latente general que sería la timidez. Finalmente, las altas cargas factoriales del factor 1 ($\lambda=.94$) y el factor 2 ($\lambda=.78$) respecto a la timidez son un indicio más de la pertinencia de este modelo de segundo orden.

4.4. Evidencias de validez en relación con otras variables

En continuidad, se verificó la correlación de la escala principal con otras dos variables y así determinar sus valores y significancia, concretados en la siguiente tabla:

Tabla 6

Relación de la timidez con otras variables

		Ansiedad Social	Autoconcepto académico
Timidez	Correlación de Pearson	.674**	-.436**
	r^2	.45	.19

Nota. ** la correlación es estadísticamente significativa en el nivel .01 (bilateral)

En la tabla 6, se destaca correlaciones estadísticamente significativas, tanto directa ($r=.674$) como inversa ($r=-.436$), ya que se obtuvo un valor $p(\text{sig.})$ que es menor a .01 (Hernández et al., 2018). Igualmente, el coeficiente de determinación r^2 arrojó un tamaño de efecto grande ($r^2= >.25$) entre la timidez y ansiedad social, y por otro lado, un tamaño de efecto mediano ($r^2= >.10$) entre la timidez y autoconcepto académico (Cohen, 1988).

4.5. Evidencias de confiabilidad

Se realizó la confiabilidad por el método de consistencia interna, cuantificándose con el coeficiente Omega ordinal, debido a la naturaleza de los datos ordinales, ya que no cumplieron con los supuestos de medida de intervalo, Tau equivalencia y sensibilidad a la no normalidad (Peters, 2014), donde la puntuación general arrojó un $\omega=.90$. Asimismo, el F1 y el F2 en base a reactivos directos e inversos revelan un $\omega=.89$; y $\omega=.77$ respectivamente. Por ello, se resalta que los valores obtenidos en la Escala de timidez revisada muestran que es un instrumento confiable (Frías-Navarro, 2021).

4.6 Evidencias de equidad

De acuerdo con las evidencias de equidad, se ejecutó un análisis de invarianza factorial de la de la ETR-13, según sexo y edad, tomando como base el modelo de segundo orden.

Tabla 7

Índices de ajuste del análisis de invarianza factorial para la ETR-13

Según sexo (n=500)	X ²	Δ X ²	gl	Δ gl	p	CFI	Δ CFI	RMSEA	Δ RMSEA
Configural	209.04	...	126967051	...
Cargas factoriales	216.43	7.3872	138	12	***	.966	.002	.048	.004
Interceptos	223.21	6.7864	148	10	***	.968	.001	.045	.003
Residuos	232.16	8.9443	161	13	***	.970	.002	.042	.003
Según edad (n= 500)	X ²	Δ X ²	gl	Δ gl	p	CFI	Δ CFI	RMSEA	Δ RMSEA
Configural	590.17	...	378915082	...
Cargas factoriales	640.12	49.951	438	60	***	.919	.004	.074	.008
Interceptos	701.41	61.292	488	50	***	.915	.004	.072	.002
Residuos	759.47	58.058	553	65	***	.918	.003	.067	.006

Nota: Δ X²= variación en la prueba X², Δ gl= variación en los grados de libertad, Δ CFI= variación en el CFI, Δ RMSEA= variación en el RMSEA. *** El valor de probabilidad es estadísticamente significativo (p<.001).

En la tabla 7 se aprecia que la magnitud de los cambios en el CFI (Δ CFI <.01) y el RMSEA (Δ RMSEA <.01), a nivel configural, cargas factoriales, interceptos, y residuos fueron mínimos (Rutkowski y Svetina, 2013) e informan sobre la equivalencia factorial de la ETR-13 entre hombres y mujeres de 12 a 17 años. Por lo tanto, se puede afirmar que las puntuaciones de este instrumento tienen el mismo significado en los distintos grupos examinados, y que los resultados de las comparaciones entre estos serían verosímiles (Messick, 1995).

4.7 Datos normativos

Para la elaboración de los datos normativos primero se analizó la distribución de los datos con la prueba de Shapiro-Wilk (Pedrosa et al., 2015). Luego, se calcularon los percentiles considerando los puntos de corte 10, 25, 50, 75 y 95 (Moriwaki, & Kamio, 2014) y su confiabilidad con el coeficiente (k2) de Livingston (1972) (Fernández-Arata y Merino-Soto, 2014). Por último, se presenta una tabla de referencia.

Tabla 8

Datos normativos para la interpretación de las puntuaciones de la ETR-13

Pc	K2	PD	Rangos	Niveles
10	.962	26	13-21	Muy bajo
25	.933	32	22-31	Bajo
50	.891	40	32-39	Promedio
75	.937	49	40-52	Alto
90	.957	53	53-65	Muy alto

Nota: Pc: Percentiles; K2: Coeficiente criterial de Livingston; PD: Puntaje directo: N=500

Las puntuaciones directas en los adolescentes (13-21) que obtuvieron un nivel muy bajo de timidez; indican que se caracterizan por tener adecuadas competencias sociales. También, se aprecia las puntuaciones directas en adolescentes (22-31) que consiguieron un nivel bajo; esto señala que pueden experimentar la timidez de manera ocasional sin convertirse en un problema. Además, las puntuaciones de los adolescentes (32-39) que tienen un nivel promedio; presentan la timidez en algunas situaciones sociales causándoles algún tipo de dificultad. En consecuencia, las puntuaciones de los adolescentes (40-52) que tienen un nivel alto, suelen experimentar síntomas de tensión y baja autoconfianza social en los encuentros sociales. Por último, se muestra las puntuaciones directas en adolescentes (53-65) que alcanzaron un nivel muy alto, resulta la timidez patológica que interfiere en la vida cotidiana con cierto grado de ansiedad social.

V. DISCUSIÓN

La timidez es la reacción emocional al estar con extraños o en encuentros casuales y que puede involucrar la tensión, preocupación, sentimientos de inferioridad, incomodidad e inhibición de lo que normalmente se espera en un comportamiento social (Cheek y Buss, 1981). Asimismo, en la etapa de la adolescencia la timidez alcanza su punto máximo de sintomatología (Cheek, 2007) y cuando es conflictiva o extrema repercute en los adolescentes ocasionando problemas tanto interpersonales (falta de competencia social y pocas conductas prosociales) como intrapersonales (soledad, baja autoestima, síntomas de ansiedad y depresión) (Coplan et al., 2021). Es así, la importancia de contar con un instrumento válido, confiable y equitativo para medir la timidez.

Por lo dicho brevemente, se determinó en el presente estudio el interés de analizar las propiedades psicométricas y elaborar datos normativos de la Escala de Timidez Revisada (ETR-13) en adolescentes de Lima metropolitana. Enseguida se discuten los resultados para su mejor comprensión.

Sobre las evidencias de validez basadas en el contenido, la ETR-13 fue evaluada por 5 jueces expertos de manera independiente, donde se obtuvo un coeficiente V de Aiken=1, esto señala el alto nivel de acuerdo entre los cinco jueces expertos consultados (Robles, 2018), ya que el valor aceptable es $>.80$ (Escurra, 1988). En otras palabras cada ítem del test cumple con los criterios de pertinencia, relevancia y claridad, denotando que el instrumento de medida contiene calidad a nivel de redacción.

Con relación al análisis estadístico preliminar de los ítems, se obtuvo valores de asimetría y curtosis dentro del rango establecido de ± 1.5 , indicando que existe normalidad univariada (Pérez y Medrano, 2010). Además, el índice de homogeneidad corregida mostró la puntuación mínima de .48 y máxima de .69 (Shieh y Wu, 2014). Del mismo modo la comunalidad, se ubicó en el rango de .38 a .63, por lo cual se cumplió con lo requerido según (Nunnally y Bernstein, 1995). Por otra parte, el índice de discriminación tuvo valores estadísticamente significativos menores a 01, lo que indica que los ítems tienen la capacidad de diferenciar la mayor o menor presencia de timidez (Anastasi y Urbina, 1998).

Seguidamente sobre las evidencias basadas en la estructura interna se analizó cinco modelos mediante el AFC. Asimismo, la mayoría de los resultados eran aceptables, sin embargo se resaltó el modelo de segundo orden con dos factores en base a ítems directos e inversos: $X^2/gf=1.41$, $CFI=.996$, $TLI=.995$, $RMSEA=.029$ y $SRMR=.035$ (Arbuckle, 2003; Hu y Bentler, 1995; Steiger y Lind, 1980). Este modelo evidencia la unidimensionalidad de la ETR-13, ya que las cargas factoriales (λ) son $>.50$ con respecto a sus factores específicos, la alta correlación entre el factor 1 y el factor 2 ($r=.82$) y las altas cargas factoriales del factor 1 ($\lambda=.94$) y el factor 2 ($\lambda=.78$) respecto a la timidez demostraron una variable latente general. Por otra parte estos dos factores carecen de un significado psicológico, y solo puede resultar por el efecto del método (Conway, 2002).

Cabe destacar que Kwiatkowska et al. (2016) reiteran la unidimensionalidad del cuestionario con índices de ajuste: $X^2/gf=157.61/65$, $p<.001$, $CFI=.940$ y $RMSEA=.067$. Sin embargo, en la investigación de Vahedi (2011) el modelo de un solo factor no obtuvo los mejores índices de ajuste y se aplicó la solución de dos factores correlacionados $X^2/gf=128.44/76$, $RMSEA=.04$, $TLI=.94$, $CFI=.95$, $IFI=.95$, bajo la expresión de ítems directos e inversos para disminuir el sesgo de medida, sin embargo no presentó evidencia teórica para determinar un modelo oblicuo de dos factores. Al igual que Crozier (2005), con índices de bondad de ajuste: $X^2/gf=304.167/76$, $RMSEA=.05$, $CFI=.92$ y $AGFI=.92$.

Respecto a la relación de la timidez con otras variables, se realizó la correlación de la ETR-13 con la Escala de ansiedad social para adolescentes (SAS-A) y la Escala de autoconcepto académico en adolescentes (EAA). En el que se demostró una correlación convergente con la SAS-A ($r=.671$), lo cual se aproxima al estudio de Hopko et al., (2005) con medidas similares SIAS ($r=.81$), SPS ($r=.57$) y FNE ($r=.63$). Esto quiere decir que los adolescentes que presenten un alto nivel de timidez van a experimentar una mayor ansiedad social. Por otra parte, se muestra una relación divergente entre la ETR-13 y la EAA ($r=-.441$) indicando que a un nivel bajo de timidez el adolescente tendrá un mejor autoconcepto académico. Ambos resultados, se apoyaron con previos estudios empíricos en adolescentes (Blöte et al., 2019; Lemyre et al., 2018; Coplan et al., 2017; Brook y Willoughby, 2017; Evans & Ennis, 2017; Coplan et al., 2017; Heiser et al., 2009).

De acuerdo con las evidencias de confiabilidad por consistencia interna de la ETR-13, se estimó con el coeficiente omega ordinal. Los resultados permitieron verificar precisión de la escala general: $\omega=.90$ y dos subescalas bajo la premisa de reactivos directos e inversos, el factor 1: $\omega=.89$, y el factor 2: $\omega=.77$ con aceptables valores, ya que fueron superiores a .70. Por lo tanto, las interpretaciones de las puntuaciones del test aplicado son confiables (Frías-Navarro, 2021). En suma, este resultado es diferente a lo reportado por otros coeficientes. En este caso Kwiatkowska et al. (2016) reportó la confiabilidad con los coeficientes alfa de Cronbach y omega de McDonald para la escala general ($\alpha=.91$ y $\omega=.92$). Asimismo, Vahedi (2011) con el coeficiente alfa en el factor general ($\alpha=.82$), primer factor ($\alpha=.83$) y segundo factor ($\alpha=.62$). Por su parte, en el estudio peruano de la ETR-13 se identificó un $\alpha=.84$ para la escala general y por factores: F1 ($\alpha=.78$) y F2 ($\alpha=.73$) (Caycho et al., 2013).

Ahora bien, las evidencias de equidad mediante el análisis de invarianza factorial, teniendo como base el modelo de segundo orden sostiene que el cuestionario es invariante en función de la variable sociodemográfica “sexo” y “edad”, ya que los cambios CFI ($\Delta CFI <.01$) y el RMSEA ($\Delta RMSEA <.01$) a nivel configural, métrico, fuerte y estricto fueron mínimos (Rutkowski y Svetina, 2013). También, Vahedi (2011), realizó la invarianza factorial según el sexo con el análisis multigrupo para el modelo de dos factores oblicuos, donde se proporcionaron buenos ajustes, a nivel configural, ponderaciones de medición y covarianzas estructurales, y se determinó la equivalencia del test entre hombres y mujeres.

Como objetivo final se elaboraron datos normativos para lo cual se analizó la distribución de los datos con la prueba de Shapiro-Wilk (Pedrosa et al., 2015). Luego, se calcularon los percentiles considerando los puntos de corte 10, 25, 50, 75 y 95 (Moriwaki & Kamio, 2014); asimismo su confiabilidad con el coeficiente (k_2) de Livingston (1972) (Fernández-Arata y Merino-Soto, 2014) y se elaboró una tabla de referencia. La interpretación cuantitativa y cualitativa mostró que las puntuaciones directas en los adolescentes obtuvieron en la timidez un nivel muy bajo (13-21), bajo (22-31), promedio (32-39), alto (40-52) y muy alto (53-65). No obstante, en los estudios mencionados no se han realizado datos normativos para la interpretación de las puntuaciones de la ETR-13 en adolescentes.

Si bien es cierto que los resultados pueden ser coherentemente interpretables desde los antecedentes de investigación y bases teóricas, también es importante señalar ciertas limitaciones del presente estudio. En este sentido, en posteriores estudios se propone ampliar el número de muestra para que sea más heterogénea, considerando un muestreo probalístico. Luego de la pandemia quedaría pendiente la comparación del resultado entre la aplicación del cuestionario por escrito y la aplicación de un formulario virtual, para entonces determinar cuál formato de aplicación funciona mejor. Por otra parte, se recomienda poner a prueba diferentes modelos estructurales, justificados en un sustento teórico y estadístico, y así poder tener conclusiones más exactas sobre la estructura de este instrumento. Además, falta comprobar la capacidad discriminante de la ETR-13 con otras escalas y ejecutar la invarianza factorial con otras variables sociodemográficas. Finalmente, sería importante que no pase desapercibido la variable timidez en las nuevas investigaciones dentro del contexto peruano, pues la timidez influye desde cada entorno socio cultural.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA: se realizó el análisis de las propiedades psicométricas de la Escala de timidez revisada (ETR-13) en adolescentes de Lima metropolitana, confirmándose así que es un cuestionario aplicable para la medida de timidez.

SEGUNDA: se halló la existencia de validez basada en el contenido, mediante el criterio de 5 jueces expertos, pues se encontraron puntuaciones adecuadas para los criterios de pertinencia, relevancia y claridad.

TERCERA: se realizó el análisis descriptivo de los ítems, encontrándose variabilidad entre las respuestas; asimismo la asimetría, la curtosis, el índice de homogeneidad corregida y las comunalidades se hallaron dentro de los valores establecidos.

CUARTA: se estableció la existencia de validez basada en la estructura interna, mediante el AFC, encontrándose adecuados índices de ajuste para el modelo de segundo orden para confirmar la unidimensionalidad de la escala.

QUINTA: se hallaron evidencias de validez basada de la ETR-13 en relación con otras variables demostrando así la convergencia de la timidez con la ansiedad social y divergencia con el autoconcepto académico.

SEXTA: se determinó la confiabilidad por consistencia interna de la ETR-13, mediante el coeficiente omega ordinal con un valor aceptable, por ello se recalca su confiabilidad en el contexto peruano.

SEPTIMA: se hallaron evidencias de equidad tras el análisis de invarianza factorial para la variable sociodemográfica “sexo” y “edad, por ello el instrumento es aplicable para hombre y mujeres de 12 a 17 años.

OCTAVA: se pudo elaborar datos normativos para la aplicación de la ETR-13 en adolescentes de Lima metropolitana.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA: se recomienda el uso de la investigación actual como antecedente de futuros estudios en otros contextos relacionados con la variable en mención a fin de brindar un sostenimiento de las propiedades psicométricas de la escala resultante y la aplicación de los datos normativos. Además, pueda ser utilizado como un instrumento para los profesionales de la psicológica, en actividades de evaluación.

SEGUNDA: replicar el estudio ampliando el tamaño de la muestra con un muestreo probabilístico a fin de conseguir resultados notables acerca de la variable estudiada.

TERCERA: debe considerarse el efecto del método al aplicar el AFC, puesto que los ítems directos e inversos pueden incidir sobre los resultados.

CUARTA: llevar a cabo otros procesos de confiabilidad como el método de estabilidad temporal mediante las puntuaciones del test- retest, ya que puede ser de aporte en extraer conclusiones más exactas sobre la aplicación del cuestionario.

QUINTA: realizar la validez discriminante de la ETR-13 con otra escala válida y confiable para adolescentes.

SEXTA: determinar el mejor formato de aplicación de la ETR-13 mediante la comparación del resultado entre la aplicación del cuestionario por escrito y la aplicación de un formulario virtual.

SEPTIMA: ejecutar el análisis de la invarianza de medición según otras variables socio demográficas (grado de estudios, procedencia, etc.).

REFERENCIAS

- Acevedo, A. (2014). *La buena crianza*. Grijalvo
- Afshan, A., Askari, yo. y Manickam, L. S. (2015). Timidez, autoconversión, extraversión-introversión, neuroticismo y psicoticismo: una comparación intercultural entre los estudiantes universitarios. *SAGE Abierto*, 5(2), 1-8. <https://doi.org/1.1177%2F2158244015587559>
- Aiken, R. (1980). Content validity and reliability of single items or questionnaires. *Educational and psychological measurement*, 40(4), 955-959. <https://doi.org/1.1177/001316448004000419>
- American Psychological Association. (2020). *Publication Manual of the American Psychological Association*. (7a ed.)
- Anastasi, A. y Urbina, S. (1998). *Test psicológicos*. Pretince Hall.
- Arafat, S., Chowdhury, H., Shalauddin, M. y Hafez, M. (2016). Adaptación intercultural y validación psicométrica de instrumentos de investigación: una revisión metodológica. *Revista de salud conductual*, 5(3), 129-136
- Arbeau, K., Coplan, R. y Semanas, M. (2010). Timidez, relaciones maestro-niño y ajuste socioemocional en el grado 1. *Revista internacional de desarrollo conductual*, 34(3), 259–269. doi:10.1177/0165025409350959
- Arbuckle, J. (2003). *Amos user's guide*. Small Waters
- Arias, J., Villasís, M. y Miranda, M. (2016). El protocolo de investigación III: La población de estudio. *Revista Alergia México*, 63(2), 201-206. <http://revistaalergia.mx/ojs/index.php/ram/article/download/181/273>
- Asendorpf, J. (1990). Más allá del retraimiento social: timidez, insociabilidad y evitación de los compañeros. *Revista desarrollo humano*, 33(1), 250-259. <https://doi.org/1.1159/000276522>

- Asociación Americana de Psicología. (2010). *APA diccionario conciso de psicología*. Manual moderno
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un Sistema de Clasificación de los diseños de Investigación en Psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059
- Axia, G. (2003). *Timidez: una valiosa dotación del patrimonio genético humano*. Paulinas
- Batista, M. (2017). La timidez y la expresividad afectivo-emocional: un estudio walloniano. [Tesis de Maestría, Pontificia Universidad Católica de Sao Paulo].
<https://sapientia.pucsp.br/bitstream/handle/19986/2/Mariana%20Batista%20Vieira.pdf>
- Banerjee, R. y Henderson, L. (2001). Factores sociocognitivos en la ansiedad social infantil: una investigación preliminar. *Desarrollo social*, 10(4), 558-572.
<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/1.1111/1467-9507.00180>
- Beaton, E, Schmidt, L, Schulkin, J., Antony, M, Swinson, R y Hall, G. (2008). Diferentes respuestas neuronales a rostros extraños y personalmente familiares en adultos tímidos y audaces. *Neurociencia del comportamiento*, 122(3), 704-709. <https://doi.org/1.1037/0735-7044.122.3.704>
- Blöte, A., Miers, A., Van den Bos, E. & Westenberg, P. (2019). Auto-cogniciones sociales negativas: Cómo la timidez puede conducir a la ansiedad social. *Revista de Psicología Aplicada del Desarrollo* 63, 9–15.
<https://doi.org/1.1016/j.appdev.2019.05.003>
- Bologna, E. (2013). *Estadística para psicología y educación*. Brujas.
- Bowlby, J. (1978). *Apego: Apego y pérdida*. Penguin Books
- Brooks, R. y Meltzoff, A. (2015). Conectando los puntos desde la infancia a la infancia: un estudio longitudinal que conecta el seguimiento de la mirada,

el lenguaje y teoría explícita de la mente. *Revista del niño experimental Psicología*, 130, 67–78. <https://doi.org/10.1016/j.jecp.2014.09.010>

Broeren, S., Muris, P., Diamantopoulou, S. y Baker, J. (2013). Los cursos de los síntomas de ansiedad infantil: trayectorias de desarrollo y factores relacionados con el niño en niños normales. *Revista anormal de Psicología infantil*, 41, 81–95

Brook, C. y Willoughby, T. (2017). Timidez y ansiedad social evaluadas a través del autoinforme: ¿Qué estamos midiendo? *Revista de evaluación de la personalidad* 101(1), 54-63. <https://doi.org/1.1080/00223891.2017.1388808>

Bullock, A., Liu, J., Cheah, C., Coplan, R.J.; Chen, X. & Li, D. (2018). El papel del control psicológico parental percibido por los adolescentes en los vínculos entre la timidez y el ajuste socioemocional entre juventud. *Revista de la adolescencia* 68, 117–126. <https://doi:1.1016/j.adolescencia.2018.07.007>

Buss, A. (1986). Una teoría de la timidez. En W. H. Jones, J. M. Cheek y S. R. Briggs (Eds.). *Timidez: perspectivas sobre la investigación y el tratamiento*. (pp. 39–46). Plenum Press

Carducci, B. y Zimbardo, P. (2020). Costo de la timidez. *Psicología hoy*. <https://www.psychologytoday.com/us/articles/199511/the-cost-shyness>

Caycho, T., Castilla, H., Urrutia, C., Valdivia, A. y Shimabukuro, M. (2013). Análisis psicométrico preliminar de la escala de timidez revisada de check y buss en adolescentes y jóvenes peruanos. *Psychologia: avances de la disciplina*, 7(2), 13-24

Chen, X. (2018). Cultura, temperamento y adaptación social y psicológica. *Revisión del desarrollo*, 50 (Parte A), 42–53. <https://doi.org/1.1016/j.dr.2018.03.004>

Chen, X., Yang, F. y Wang, L. (2013). Relaciones entre timidez-sensibilidad e internalización problemas en los niños chinos. Efectos moderadores del rendimiento académico. *Revista de Psicología infantil anormal*, 41, 825–836. <https://doi.org/1.1007/s10802-012-9708-6>

- Cheek, J. (1983). *La escala revisada de timidez de Cheek y Buss*. Manuscrito inédito: Wellesley Universidad.
- Cheek, J. (1990). *Como vencer la timidez un enfoque personalizado para adquirir seguridad y autocontrol*. (M. Ford, Trad). Paidós. (Trabajo original publicado en 1989).
- Cheek, J. (2007). Timidez. En R. Baumeister y K. Vohs (Eds.). *Enciclopedia de psicología social* (pp. 874-875). Sage. https://www.researchgate.net/publication/235420701_Shyness_social_psychology
- Cheek, J. y Buss, A. (1981). Timidez y sociabilidad. *Revista de personalidad y psicología social*, 41(2), 330-339. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.41.2.330>
- Cheek, J. y Briggs, S. (1990). La timidez como rasgo de personalidad. En W. Crozier (Ed.). *Timidez y vergüenza: perspectivas desde la psicología social* (pp. 315-337). Cambridge University Press.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the Behavioral Sciences*. Second Edition. Hillsdale, Nj: LEA. <http://www.utstat.toronto.edu/~brunner/oldclass/378f16/readings/CohenPower.pdf>
- CONCYTEC (2018). Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores del SYNACYT. https://portal.concytec.gob.pe/images/noticias/Propuesta_del_nuevo_Reglamento_del_investigador.pdf
- Colegio de Psicólogos del Perú. (21 de diciembre de 2017). *Código de ética del psicólogo peruano*. Lima: Consejo directivo nacional. http://www.cpsp.pe/aadmin/contenidos/marcolegal/codigo_de_etica_del_cpsp.pdf
- Colonnesi, C., Napoleone, E. y Bögels, S. (2014). Expresiones positivas y negativas de timidez en niños pequeños: ¿Están relacionadas con la ansiedad de la

misma manera? *Revista de personalidad y psicología social*, 106 (4), 624–637. <https://doi.org/1.1037/a0035561>

Colonnesi, C., Nikolić, M., de Vente, W. y Bögels, S. (2017). Síntomas de ansiedad social en niños pequeños: investigando la interacción de la teoría de la mente y las expresiones de la timidez. *Revista de psicología anormal del niño*, 45(5):997-1011. [https://doi: 10.1007/s10802-016-0206-0](https://doi:10.1007/s10802-016-0206-0).

Coplan, R., Hipson, W. y Bowker, J. (2021). Aislamiento social y soledad en la adolescencia: examen de las implicaciones de demasiada y no suficiente soledad. *Revista de Juventud y Adolescencia*. 50 (4-5),1219–1233. <https://doi.org/1.1007/s10964-020-01365-0>

Coplan, R. y Rudasill, K. (2016). *Tranquilidad en la escuela: Una guía para educadores para niños tímidos*. Teachers College Press

Crozier, W. (2005). Midiendo la timidez: análisis de la escala de timidez revisada de Cheek y Buss. *Personalidad y diferencias individuales*, 38 (1), 1947-1956. <http://doi:1.1016/j.paid.2004.12.002>

Crozier, W. y Hostettler, K. (2003). La influencia de la timidez en el rendimiento de los niños en las pruebas. *Revista británica de psicología educativa*, 73(3), 317-328. <https://doi.org/1.1348/000709903322275858>

Crozier (2014) Timidez infantil: ¿un caso adecuado de tratamiento? *Psicología de la educación en la práctica: teoría, investigación y práctica en psicología de la educación*, 30(2),156-166, DOI: 1.1080 / 02667363.2014.895934

Cupani, M. (2012): Análisis de Ecuaciones Estructurales: conceptos, etapas de desarrollo y un ejemplo de aplicación. *Revista Tesis*, 1: 186–199.

Deng, Q., Trainin, G., Rudasill, K., Kalutskaya, I., Wessels, S., Torquati, J. y Coplan, R.J. (2017). Actitudes y estrategias pedagógicas de los maestros de pre-servicio elementales hacia hipotéticos niños tímidos, exuberantes y promedio. *Aprendizaje y diferencias individuales*, 56, 85–95. <https://doi.org/1.1016/j.lindif.2017.04.007>

- Domínguez Lara, S. (2014). ¿Matrices Policóricas/Tetracóricas o Matrices Pearson? Un estudio metodológico. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 6 (1), 39-48.
- Domínguez-Lara, S. (2016). Valores normativos de una escala de autoeficacia académica en estudiantes universitarios de Lima. *Interacciones*, 2(2), 91-98
- Doron, R. y Parot, F. (Ed). (1998). *Diccionario Akal de psicología*. Centro nacional del libro
- Díaz, A., Pérez, J., Martínez., Herrera, E y Brito, A. (2000). Influencias de la personalidad materna sobre el estilo conductual infantil: Implicaciones para la atención temprana. *Anales de psicología*.16(1),101-11. https://www.um.es/analesps/v16/v16_1/10-99_07atempr.PDF
- Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología de la PUCP*, 6(1-2), 103-111. <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555>
- Esteves, A. (2012) La timidez desde la perspectiva de la psicología analítica. [Tesis de Maestría, Pontificia Universidad Católica de Sao Paulo]. <https://sapiencia.pucsp.br/bitstream/handle/15234/1/Ana%20Leticia%20Esteves.pdf>
- Etikan, I., Abubakar, S., & Sunisi, R. (2016). Comparison of convenience sampling and purposive sampling. *American journal of theoretical and applied statistics*, 5(1), 1-4. <https://doi.org/1.11648/j.ajtas.20160501.11>
- Evans, M. (2010). Lenguaje, rendimiento, rendimiento académico y signos de timidez: una revisión exhaustiva. En K. H. Rubin y R. J. Coplan (Eds.), *The development of shyness and social withdrawal* (pp. 179-212). The Guilford Press.
- Evans, M. y Ennis, K. (2017). Timidez infantil y capacidad de lectura en encuentros con palabras difíciles durante la lectura compartida de libros. En: McLachlan C., Arrow A. (Eds.). *Alfabetización en los primeros años*.

Perspectivas internacionales sobre la educación y el desarrollo de la primera infancia, 17 (pp. 111-132). Springer. https://doi.org/10.1007/978-981-10-2075-9_7

Felix, T. (2013). La timidez en la escuela: un estudio histórico-cultura construcción. [Tesis de Maestría, Universidad Estatal Paulista]. https://repositorio.unesp.br/bitstream/handle/11449/92232/felix_tsp_me_prud.pdf

Fernández, S. (2011). *Análisis Factorial*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid. <http://www.fuenterrebollo.com/Economicas/ECONOMETRIA/MULTIVARIA/NTE/FACTORIAL/analisis-factorial.pdf>

Fernández-Arata, M. y Merino-Soto, C. (2014). Error de medición alrededor de los puntos de corte en el MBI-GS. *Liberabit*, 20(2), 209-218. <http://revistaliberabit.com/es>

Frías-Navarro, D. (2021). *Apuntes de consistencia interna de las puntuaciones de un instrumento de medida*. Universidad de Valencia. España. <https://www.uv.es/friasnav/AlfaCronbach.pdf>

Fox, N.A., Henderson, H.A., Marshall, P.J., Nichols, K.E. y Ghera, M.M. (2005). Inhibición del comportamiento: vincular la biología y el comportamiento dentro de un marco de desarrollo. *Revisión anual de psicología*, 56, 235–262. <https://doi:10.1146>

Galimberti, U. (Ed). (2002). *Diccionario de psicología*. Siglo veintiuno editores

Hastings, P., Nuselovici, J., Rubin, K y Cheah, C. (2010). Timidez, crianza y relaciones entre padres e hijos. En K. Rubin y R. Coplan. (Eds,). *El desarrollo de la timidez y el aislamiento social* (pp. 107–130). Guilford Press

Henderson, L. (1997). Perfil MMPI medio de las derivaciones a una clínica de timidez. *Informes psicológicos*, 80(2), 695–702. <https://doi.org/10.2466/pr.1997.8.2.695>

- Hernández, J., Espinosa, J., Peñaloza, E., Rodríguez, J., Chacón, J., Toloza, C., Arenas, K., Carrillo, S. y Bermúdez, V. (2018). Sobre el uso adecuado del coeficiente de correlación de Pearson: definición, propiedades y suposiciones. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 37(5), 587-595.
https://www.revistaavft.com/images/revistas/2018/avft_5_2018/25sobre_uso_adecuado_coeficiente.pdf
- Herrero, J. (2010). El Análisis Factorial Confirmatorio en el estudio de la Estructura y Estabilidad de los Instrumentos de Evaluación: Un ejemplo con el Cuestionario de Autoestima CA-14. *Intervención Psicosocial*, 19(3), 289-3.
<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555/4534>
- Heiser, N. A., Turner, S.M., Beidel, D.C., & Roberson-Nay, R. (2009). Diferenciar la fobia social de la timidez. *Journal of Anxiety Disorders*, 23(4), 469–476.
<https://doi.org/10.1016/j.janxdis.2008.1.002>
- Hilton, M. y Westermann, G. (2017). El efecto de la timidez en la formación y retención de los niños de nuevos mapeos palabra-objeto. *Revista del lenguaje infantil*, 44(6), 1394-1412.
<https://doi.org/10.1017/S030500091600057X>
- Hofmann, S.G., Moscovitch, D.A. y Kim, H.-J. (2006). Correlativos autonómicos de la ansiedad y la vergüenza social en individuos tímidos y no tímidos. *Revista Internacional de Psicofisiología*, 61(2), 134-142
- Hopko, D., Jones, W, Armento, M., y Cheek, J. M. (2005). Psychometric Properties of the Revised Cheek and Buss Shyness Scale. *Journal of Personality Assessment*, 84(2), 185-192
- Hughes, K. y R. Coplan. 2010. Explorando procesos que vinculan la timidez y el logro académico en la infancia. *School Psychology Quarterly* 25(4), 213-222. <https://doi.org/10.1177/0022022114567537>

- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). *Censo Nacional 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III Comunidades Indígenas*. Sistema de Consulta de base de datos. <https://censos2017.inei.gob.pe/redatam/>
- Jackson, T., Flaherty, S., Kosuth, R. (2000). Cultura y auto-presentación como predictores de la timidez entre las estudiantes universitarias japonesas y estadounidenses. *Habilidades Perceptivas y Motoras*, 90(2), 475–482. doi:1.2466/pms.20.9.2.475
- Jiménez, M., Valencia, A y Sánchez, R. Escala de Ansiedad Social para Adolescentes: confiabilidad y validez en una muestra mexicana. *Psicología Iberoamericana*, 21(2), 72-84. <https://www.redalyc.org/pdf/1339/133930525008.pdf>
- Jones, K., Schulkin, J y Schmidt, L. (2014). Timidez: subtipos, correlatos psicosociales, e intervenciones de tratamiento. *Psicología*, 5(3), 244-254. <http://dx.doi.org/1.4236/psych.2014.53035>
- Kagan, J., Snidman, N., Arcus, D. y Reznick, J. (1994). *Profecía de Galeno: temperamento en la naturaleza humana*. Basic Books
- Kagan, J. y Snidman, N. (1999). Predictores de trastornos de ansiedad en la niñez temprana. *Psiquiatría biológica*, 46(11), 1536-1541. [https://doi.org/1.1016/S0006-3223\(99\)00137-7](https://doi.org/1.1016/S0006-3223(99)00137-7)
- Kalutskaya, I.N., Archbell, K.A., Moritz Rudasill, K. y Coplan, R.J. (2015). Niños tímidos en el aula: de la investigación a la práctica educativa. *Problemas traslacionales en ciencia psicológica*, 1 (2), 149-157. <https://doi.org/1.1037/tps0000024>
- Kennedy, J y Kennedy, C. (2004). Teoría del apego: implicaciones para la psicología escolar. *Psicología en las escuelas*, 41(2), 247-259. <https://doi.org/1.1002/pits.10153>
- Kochanska, G. (1995). El temperamento de los niños, la disciplina de las madres y la seguridad del apego: múltiples vías para internalización emergente. *Desarrollo infantil*, 66(3), 597-615. <http://dx.doi.org/1.2307/1131937>

- Kokkinos, C., Kakarani, S. y Kolovou, D. (2015). Relaciones entre timidez, competencia social, relaciones con los compañeros y teoría de la mente entre preadolescentes. *Psicología social de la educación*, 19(1), 117-133. <https://doi.org/10.1007/s11218-015-9317-7>
- Korem, A. (2019). Apoyar a los estudiantes tímidos en el aula: Una revisión. *Psicólogo europeo*, 24 (3), pp. 278-286. <https://doi.org/1.1027/1016-9040/a000343>
- Kwiatkowska, M.M., Kwiatkowska, K. y Rogoza, R. (2016). Adaptación polaca de la Escala Revised Cheek and Buss Shyness y un significado de la timidez en el contexto de rasgos de personalidad y meta-rasgos. *Studia Psychologica*, 54, 1 - 17. doi: 10.2478 / V1067-010-0156-7
- La Greca, A.M. y López, N. (1998). Ansiedad social entre adolescentes: vínculos con las relaciones entre pares y amistades. *Revista de psicología infantil anormal*, 26, 83–94. <https://doi.org/10.1023/A:1022684520514>
- Larose, S y Bernier, A. (2010). Procesos de apoyo social: mediadores del estado de apego y ajuste en la adolescencia tardía. *Apego y desarrollo humano*, 3(1), 96-12. <https://doi.org/1.1080/14616730010024762>
- Lemyre, A., Gauthier-Légaré, A. y Bélanger, R. (2018): Timidez, ansiedad social, trastorno de ansiedad social y uso de sustancias entre las poblaciones de adolescentes normativos: una revisión sistemática. *The American Journal of Drug and Alcohol Abuse*, 45(3), 230-247
- Liu, J., Bowker, J.C., Coplan., R.J., Yang, P., Li., D. y Chen, X. (2019). Evaluando los vínculos entre la timidez, Relaciones con los compañeros y problemas de internalización en los jóvenes adolescentes chinos. *Revista de investigación sobre Adolescente* 29(3), 696–709
- Litwinski, L. (1950). Timidez constitucional; sus formas activa y pasiva. *El diario de Psicología general* 42(2), 299–311. <https://doi.org/10.1080/00221309.1950.9920161>

- Mardia, K. V. (1970), Measures of multivariate skewness and kurtosis with applications. *Biometrika*, 57, 519-530.
- Martínez, R. (2005). *Psicometría: Teoría de los test psicológicos y educativos*. Madrid, España: Síntesis.
- Martínez, R. Mateo, M. y Albert, G. (2005). El uso de técnicas de investigación en línea: desde el análisis de logs hasta la encuesta electrónica. http://www.cca.org.mx/funcionarios/cursos/ap066/material/m2met_enc.pdf
- Mjelve, L., Nyborg, G., Edwards, A y Crozier, W. (2019). Comprensión de los profesores sobre la timidez: diferenciación psicosocial para la inclusión de estudiantes. *Revista británica de investigación educativa*, 45(6), 1295-1311. <https://doi.org/1.1002/berj.3563>
- Molen, H. (1990). Una definición de timidez y sus implicaciones para la práctica clínica. En W. Crozier (Ed.). *Definición de timidez y sus implicaciones para la práctica clínica* (pp. 255-285). Cambridge University Press. <http://doi.org/1.1017/CBO9780511571183.010>
- Monjas, M. (2006). *La timidez en la infancia y en la adolescencia*. Pirámide
- Monjas, I. y Caballo. V.E. (2002). Psicopatología y tratamiento de la timidez en la infancia. En V. Caballo y M. Simón (Dir. y Coord.). *Manual de Psicología Clínica Infantil y del adolescente. Trastornos Específicos* (pp. 271-297). Pirámide.
- Mundelsee, L. y Jurkowski, S. (2021). Datos para pensar y emparejar antes de compartir: efectos de la colaboración en la participación oral de los estudiantes en clase. *Aprendizaje y diferencias individuales*, 88(1) 1-11
- Nikel, L., Oleś M. y Oleś, P. (2020). Mediadores de las relaciones entre timidez y rendimiento escolar e inteligencia fluida en niños en edad escolar, *Estudios Educativos*, 1-11. <http://doi.1.1080/03055698.202.1798744>

- Nilsen, E., Silva, J, McAuley, T. y Floto, S. (2020). El funcionamiento ejecutivo modera las asociaciones entre timidez y habilidades pragmáticas, *Desarrollo Social*, 30(2), 554-574. <http://doi.1.1111/sode.12485>
- Nunnally, J. y Bernstein, I. (1995). *Teoría psicométrica*. México D.F: Mc Graw-Hill.
- Olivares, J., Rosa, A., Piqueras, J., Sánchez, J., Méndez, X. y García, L. (2002). Timidez y fobia social en niños y adolescentes: un campo emergente. *Psicología Conductual*, 10 (3), 523-542. http://www4.ujaen.es/~ljgarcia/investig_archivos/timidez&FS.pdf
- Onukwufor, J. y Iruloh, B. (2007). Diferencias de prevalencia, género y nivel de escolaridad en estudiantes de secundaria Nivel de timidez. *Revista de educación y práctica*, 8(2), 93-1. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1131795.pdf>
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *Int. J. Morphol*, 35(1), 227-232. <https://dx.doi.org/1.4067/S0717-95022017000100037>
- Pedrosa, I., Juarros, J., Robles, A., Basteiro, J. y García-Cueto, E. (2015). Pruebas de bondad de ajuste en distribuciones simétricas, ¿qué estadístico utilizar? *Universitas psychologica*, 14(1), 245-254. <https://doi.org/1.11144/Javeriana.upsy14-1.pbad>
- Pérez, E. y Medrano, L. (2010). Análisis Factorial Exploratorio: Bases Conceptuales y Metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2, 58-66.
- Peters, G. (2014). The alpha and the omega of scale reliability and validity: why and how to abandon Cronbach's alpha and the route towards more comprehensive assessment of scale quality. *Europ Health Psychol*, 16(2), 56–69.
- Phelps, E. y Ledoux, J. (2005). Contribuciones de la amígdala al procesamiento de las emociones: de los modelos animales al comportamiento humano. *Neurona*, 48(2), 175-187. <https://doi.org/1.1016/j.neuron.2005.09.025>

- Pilkonis, P. (1977). La timidez, privada y pública, y su relación con otras medidas del comportamiento social. *Revista de personalidad*, 45, 585-595. <http://dx.doi.org/1.1111/j.1467-6494.1977.tb00173.x>
- Plomin, R. y Daniels, D. (1986). Genética y timidez. En W. Jones, J. Cheek y S. Briggs (Eds.). *Timidez: perspectivas sobre la investigación y el tratamiento* (pp. 63-80). Springer. https://doi.org/1.1007/978-1-4899-0525-3_6
- Poole, K.L y Schmidt, L.A. (2019). Sonreír a través de la timidez: la función adaptativa del afecto positivo en niños tímidos. *Emoción*, 19 (1), 160-17. <https://doi.org/1.1037/emo0000426>
- Poole, K. y Schmidt, L. (2020). Timidez positiva en el cerebro: asimetría alfa del electroencefalograma frontal y correlación delta-beta en niños. *Desarrollo infantil*, 91(5), 1030-1045. <https://doi.org/1.1111/cdev.13379>
- Poole, K.L., Cunningham, C. E. & Schmidt, L. A. (2020). Trayectorias de timidez observada y ajuste psicosocial en niños. *Psiquiatría Infantil y Desarrollo Humano*, 51, 636–647. <https://doi.org/1.1007/s10578-020-00962-1>
- Poole K.L, Tang A. y Schmidt L.A. (2018). El niño temperamentamente tímido como adulto social: un ejemplo de multifinalidad. En: Pérez-Edgar K., Fox N. (Eds.). *Inhibición del comportamiento* (pp. 63-80). Springer. https://doi.org/1.1007/978-3-319-98077-5_9
- Putnick, D., & Bornstein, M. (2016). Measurement invariance conventions and reporting: The state of the art and future directions for psychological research. *Developmental Review*, 41, 71–9. <https://doi.org/1.1016/j.dr.2016.06.004>
- Real Academia Española. (2019). Tímido. En el Diccionario de la Lengua Española, 23.^a ed., [consulta en línea]. <https://dle.rae.es/t%C3%ADmido?m=form>
- Reguant-Álvarez, M., Villa-Baños, R. y Torrado-Fonseca, M. (2018). La relación entre dos variables según la escala de medición con SPSS. *REIRE Revista d'Innovació i Recerca en Educació*, 11(2), 45-6. <http://doi.org/1.1344/reire2018.11.221733>

- Ribeiro, O., Santos, A., Freitas, M., Correia, J. y Rubin, K. (2015). Retraimiento social en adolescentes: un estudio descriptivo de su ajuste socioemocional desde la perspectiva de los docentes. *Temas en psicología*, 23(2), 255-267. <http://dx.doi.org/1.9788/TP2015.2-02>.
- Robles, B. (2018). Índice de validez de contenido: Coeficiente V de Aiken. *Pueblo Continente*, 29(1), 193-197.
- Rubin, K., Coplan, R y Bowker, J. (2009). Retraimiento social en la infancia. *Revista anual de psicología* 60, 141-171. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.60.110707.163642>
- Rubin, K., Wojslawowicz, J., Rose, L., Booth, C. y Burgess, K. (2006). Las mejores amistades de niños tímidos / retraídos: prevalencia, estabilidad y calidad de la relación. *Revista de psicología infantil anormal* 34(2),143-57
- Rudasill, K., Prokasky, A., Tu, X., Frohn, S., Sirota, K. y Molfese, V. (2014). Calificaciones de padres frente a maestros de la timidez de los niños como predictores de las habilidades de lenguaje y atención. *Aprendizaje y diferencias individuales*, 34(6), 57–62
- Rutkowski, L. & Svetina, D. (2014). Assessing the Hypothesis of Measurement Invariance in the Context of Large-Scale International Surveys. *Educational and Psychological Measurement*, 74(1), 31–57. <https://doi.org/1.1177/0013164413498257>
- Sakuragi, T. (2004). Asociación de Cultura con Timidez entre los estudiantes universitarios japoneses y estadounidenses. *Habilidades Perceptuales y Motoras*, 98, 803-813. <https://doi.org/10.2466%2Fpms.98.3.803-813>
- Schmidt, L., Santesso, D., Schulkin, J. y Segalowitz, S. (2007). La timidez es necesaria pero no suficiente para la alta Cortisol salival en niños de 10 años. *Personalidad y diferencias individuales*, 43(6), 1541-1551. <http://dx.doi.org/1.1016/j.paid.2007.04.011>
- Schmidt, L. y Buss, A. (2010). Comprender la timidez: cuatro preguntas y cuatro décadas de investigación. En K. Rubin y R. Coplan (Eds.). *El desarrollo de*

la timidez y el retraimiento social (pp. 23-41). Guilford Press.
<https://www.guilford.com/books/The-Development-of-Shyness-and-Social-Withdrawal/Rubin-Coplan/9781606235225/contents>

- Schmidt, V., Messoulam, N y Molina, F. (2008). Autoconcepto académico en adolescentes de escuelas medias: presentación de un instrumento para su evaluación. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación y evaluación psicológica*, 1(25), 81-106.
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=459645445005>
- Schmidt, L. y Poole, K. (2019). Sobre la bifurcación de la timidez temperamental: Desarrollo, adaptación y neotenia. *Nuevas Ideas en Psicología* 53, 13-21.
<https://doi.org/10.1016/j.newideapsych.2018.04.003>
- Shieh, J. y Wu, H-H. (2014). Medidas de consistencia para el método DEMATEL. *Comunicaciones en estadística-Simulación y computación*, 45(3), 781-79.
<https://doi.org/10.1080/03610918.2013.875564>
- Suway, G., Degnan, A., Sussman, L. y Fox, A. (2011). Las relaciones entre la teoría de la mente, inhibición del comportamiento e interacciones con los compañeros en la primera infancia. *Desarrollo social*, 21(2), 331-342.
<https://doi.org/10.1111/j.1467-9507.2011.00634.x>
- Vahedi, S. (2011). La estructura factorial de la escala revisada de timidez de mejillas y buss en una muestra universitaria de pregrado. *Revista iraní de psiquiatría*, 6(1), 19-24.
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3395938/>
- Vargas, Z. (2009). La investigación aplicada: una forma de conocer las realidades con evidencia científica. *Revista de educación*, 33 (1), 155-165.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=44015082010>
- Viljaranta, J., Aunola, K., Mullola, S., Luonua, M., Tuomas, A. y Nurmi, J. (2020). Los niños inhibidos temperamentalmente están en riesgo de un peor rendimiento matemático: autoconcepto como mediador, *Psicología Social de la Educación*, 23, 641–651. <http://dx1.1007/s11218-020-09552-4>

- Volbrecht, M y Goldsmith, H. (2010). Predictores tempranos temperamentales y familiares de timidez y ansiedad. *Psicología del desarrollo*, 46(5), 1192-205. <https://psycnet.apa.org/doi/1.1037/a0020616>
- Wellman, H. y Liu, D. (2004). Escalado de tareas de teoría de la mente. *Desarrollo del niño*, 75, 523–541
- Wellman, H., López-Duran, S., LaBounty, J. y Hamilton, B. (2008). La atención infantil a la acción intencional predice teoría de la mente preescolar. *Psicología del desarrollo*, 44 años ,618–623
- Zarra-Nezhad, M., Moazami-Goodarzi, A., Nurmi, J., Eklund, K., Ahonen, T. y Aunola, K. (2018). La timidez de los niños modera las asociaciones entre el comportamiento de crianza y el desarrollo de los comportamientos prosociales de los niños. *Revista de estudios infantiles y familiares*. 27, 3008–3018. <https://doi.org/1.1007/s10826-018-1134-0>
- Zimbardo, P. (1977). Timidez: qué es y qué hacer al respecto. Symphony Press
- Zimbardo, P. (2002). *El niño tímido: Superar y prevenir la timidez desde la infancia*. Paidós

Anexo 01

Examen de Conducta Responsable

The screenshot shows a web browser window displaying a user profile page. The browser's address bar shows the URL `52.8.167.202/grade/report/overview/index.php`. The page header includes the logo for CONCYTEC evaluacion-cri, the language setting 'ESPAÑOL - INTERNACIONAL (ES)', and the user's name 'CHRISTABEL SALOME CIPRIANI DELGADO'. A notification in the top right corner states 'No se está sincronizando'. The left sidebar contains a navigation menu with the following items: 'Área personal', 'Inicio del sitio', 'Calendario', 'Archivos privados', 'Mis cursos', and 'CRI'. The main content area features a user profile header with a placeholder for a profile picture and the name 'CHRISTABEL SALOME CIPRIANI DELGADO'. Below the name is a link for 'Área personal / Calificaciones'. The main section is titled 'Cursos que estoy tomando' and contains a table with the following data:

Nombre del curso	Calificación
Conducta Responsable en Investigación	15,10

The Windows taskbar at the bottom shows the system tray with a temperature of 18°C, weather 'Nublado', and the date '18/06/2021'.

Anexo 02

Matriz de Consistencia de la tesis

TÍTULO	PROBLEMA	OBJETIVOS	METODO	INSTRUMENTO
	General	General	Tipo y diseño	Timidez
Escala de Timidez Revisada (ETR-13): propiedades psicométricas y datos normativos en adolescentes de Lima metropolitana, 2021?		Analizar las propiedades psicométricas y elaborar datos normativos de la Escala de timidez revisada (ETR-13) en adolescentes de Lima Metropolitana, 2021	Tipo: Aplicada Instrumental	Escala de timidez revisada (ETR-13)
	¿Cuáles son las propiedades psicométricas y datos normativos de la Escala de Timidez Revisada (ETR-13) en adolescentes de Lima metropolitana, 2021?	Específicos 1. Analizar las evidencias de validez basadas en el contenido de la Escala ETR-13. 2. Realizar el análisis estadístico preliminar de los ítems. 3. Analizar las evidencias de validez basadas en la estructura interna. 4. Analizar las evidencias de validez de la Escala ETR-13 en relación con otras variables. 5. Analizar las evidencias de confiabilidad. 6. Analizar las evidencias de equidad. 7. Elaborar datos normativos para el uso de la Escala de timidez revisada (ETR-13) en adolescentes de Lima metropolitana, 2021.	Población - muestra Se determinará la población teniendo en consideración el último censo del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2017), el cual estimó un total de 760 870 adolescentes comprendidos en los rangos de 12 a 17 años en Lima metropolitana. Muestra= Se considera muy bueno el número de 500 participantes (Arafat et al., 2016).	Unidimensional N.º de ítems: 13 Escala de medición: ordinal

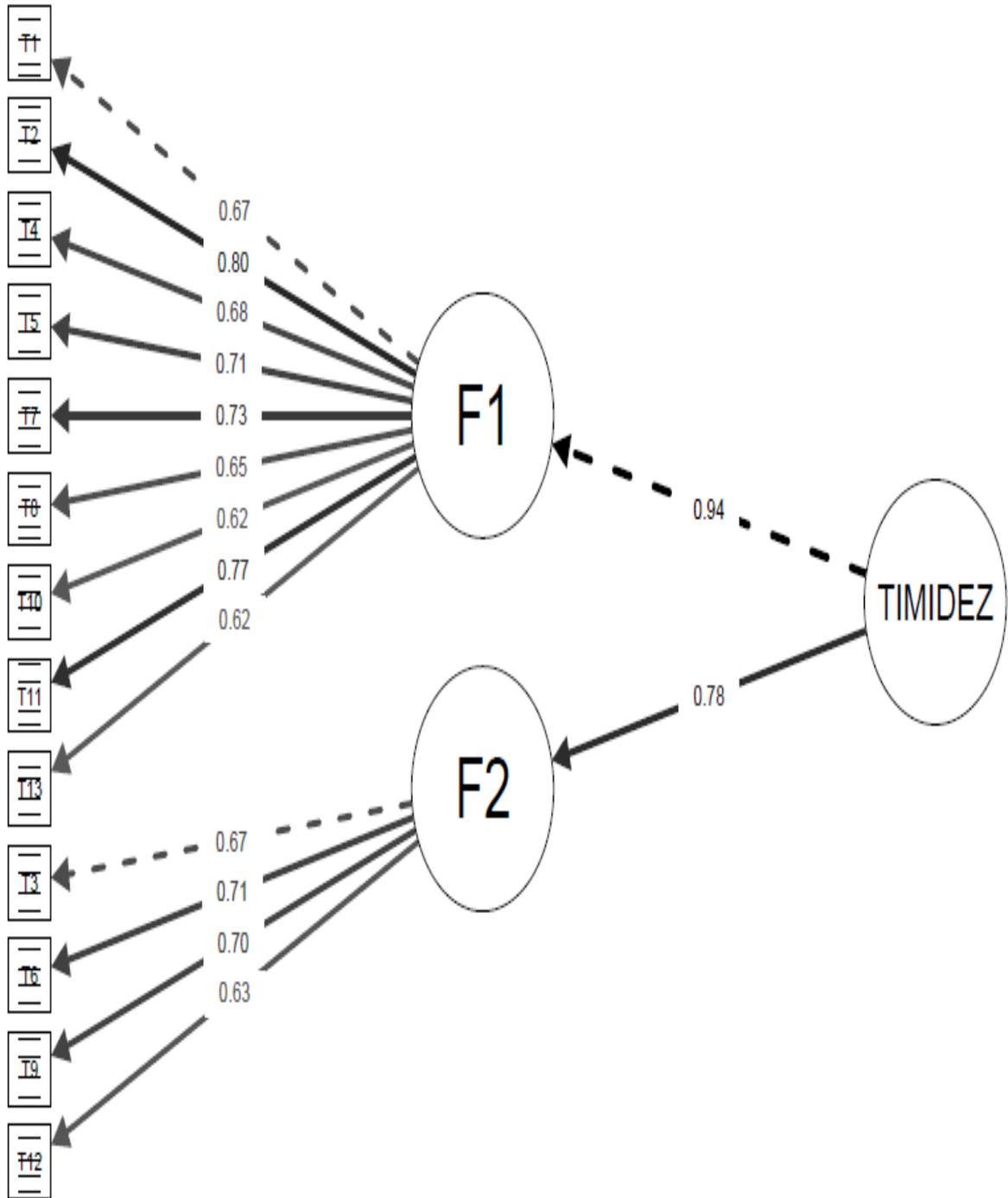
Anexo 03

Matriz de la operacionalización de la variable timidez

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Timidez	La timidez es definida como “la reacción emocional al estar con extraños o en encuentros casuales: tensión, preocupación, sentimientos de inferioridad e incomodidad e inhibición de lo que normalmente se espera en un comportamiento social” (Cheek y Buss, 1981, p. 330)	Se define como la puntuación obtenida en la Escala de Timidez Revisada de Cheek y Buss (ETR), en la que más puntaje indica mayor presencia de timidez.	Unidimensional	Tensión social	1 y 8	La escala cuenta con 13 ítems en escala ordinal, con cinco alternativas de respuesta: Totalmente en desacuerdo= 1 En desacuerdo= 2 Ni de acuerdo ni en desacuerdo= 3 De acuerdo= 4 Totalmente de acuerdo= 5
				Preocupación	5	
				Comportamiento inhibido	10 y 11	
				Incomodidad	2 y 4	
				Baja autoconfianza social	7, 9 y 13	
				Ineptitud social	3, 6 y 12	

Anexo 04

Figura del Análisis factorial confirmatorio de la ETR-13



Anexo 05

Formulario de google

Escala de timidez revisada (ETR-13): propiedades psicométricas y datos normativos en adolescentes de Lima metropolitana, 2021

Buen día estimado(a):
Mi nombre es Christabel Salome Cipriani Delgado con DNI 71744409, soy estudiante del x ciclo de la carrera profesional de psicología. El presente formulario forma parte del recojo de información que se llevara a cabo para fines académicos, el cual tiene como objetivo analizar las propiedades psicométricas y elaborar datos normativos de la Escala de timidez revisada (ETR-13) en adolescentes de Lima metropolitana, 2021.

Consentimiento informado

Estimado padre de familia:
Me encuentro realizando una investigación científica en adolescentes de Lima metropolitana. La participación de su menor hijo es voluntaria y anónima, los datos entregados serán tratados confidencialmente, no se comunicaran a terceras personas, tampoco tienen fines de diagnostico individual, y esta información recogida se utilizara únicamente para los propósitos de este estudio. El proceso completo consiste en la aplicación de tres cuestionarios breves y una escala de veracidad con una duración aproximada de 10 minutos en total.
DE ANTEMANO GRACIAS POR SU GENTIL COLABORACION.*

¿Acepto la participación de mi menor hijo? *

Si acepto

No acepto

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSczGcvi4PrLzmRSuqs7PPHozGPeUbtzDAb27U6y91-j1ykCMQ/viewform?usp=sf_link

Escala de timidez revisada

Cheek (1983)

INSTRUCCIONES:

El presente cuestionario marque con una "x" para indicar con qué frecuencia la condición descrita es una fuente actual de timidez. De acuerdo con las siguientes alternativas:

TD	D	N	A	TA
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Nº	PREGUNTAS	TD	D	N	A	TA
1.	Me siento tenso cuando estoy con gente que no conozco bien.					
2.	Me siento un poco incómodo socialmente.					
3.	Me resulta fácil pedir información a otras personas.					
4.	A menudo me siento incómodo en las fiestas u otras reuniones sociales.					
5.	Cuando estoy en un grupo de personas, es difícil para mí elegir un buen tema para hablar.					
6.	Supero rápidamente mi timidez en situaciones nuevas.					
7.	Me resulta difícil actuar con naturalidad cuando conozco gente nueva.					
8.	Me siento nervioso cuando tengo que hablar con alguien importante.					
9.	Estoy seguro sobre mi desempeño social.					
10.	Tengo problemas para mirar a alguien directamente a los ojos.					
11.	Me siento inhibido en situaciones sociales.					
12.	Me resulta fácil hablar con desconocidos.					
13.	Soy más tímido con las personas del sexo opuesto.					

Escala de ansiedad social para adolescentes

Jiménez et al. (2013)

INSTRUCCIONES:

Contesta cada una de las frases que te proponemos tan honestamente como puedas. Sólo se te pide tu valoración personal en cada una de las frases que te proponemos:

N	P	A	B	S
Nunca	Pocas veces	Algunas veces	Bastante veces	Siempre

Nº	PREGUNTAS	N	P	A	B	S
1.	Me gusta hacer cosas con mis compañeros.	1	2	3	4	5
2.	Me preocupa ser evaluado/a por los demás.	1	2	3	4	5
3.	Me da vergüenza estar rodeado/a de personas que no conozco.	1	2	3	4	5
4.	Solo hablo con personas que conozco bien.	1	2	3	4	5
5.	Me gusta leer.	1	2	3	4	5
6.	Me preocupa lo que los demás piensen de mí.	1	2	3	4	5
7.	Pienso que lo que voy a hacer no gustará a los demás.	1	2	3	4	5
8.	Me pone nervioso/a hablar con gente de mi edad que no conozco bien	1	2	3	4	5
9.	Me gustan los deportes.	1	2	3	4	5
10.	Me preocupa lo que los demás digan de mí.	1	2	3	4	5
11.	Me pongo nervioso/a cuando me presentan a personas desconocidas	1	2	3	4	5
12.	Me preocupa no gustar a los demás	1	2	3	4	5
13.	Me quedo callado/a cuando estoy con/en un grupo de personas	1	2	3	4	5
14.	Me gusta hacer cosas solo/a	1	2	3	4	5
15.	Me da miedo pedir a los demás que hagan cosas conmigo por si me dicen que no	1	2	3	4	5
16.	Me pongo nervioso cuando estoy con otras personas	1	2	3	4	5
17.	Siento vergüenza incluso cuando estoy con gente que conozco bien	1	2	3	4	5
18.	Me cuesta trabajo pedir a los demás que hagan cosas conmigo	1	2	3	4	5

Escala de autoconcepto académico

Schmidt et al. (2007)

INSTRUCCIONES:

A continuación, te solicitamos que leas cada frase cuidadosamente y que marques con una "X" la respuesta que mejor te describa como alumno, según las siguientes indicaciones:

TD	D	N	A	TA
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Nº	PREGUNTAS	TD	D	N	A	TA
1.	Soy capaz de hacer bien las tareas, aunque sean difíciles.					
2.	Si me esforzara lo suficiente, podría aprobar las materias de este año.					
3.	Aunque preste atención a las explicaciones que me dan los profesores, las tareas no me salen.					
4.	Creo que podré obtener buenas notas este año.					
5.	Aunque me esfuerce, siempre me va a ir mal en la escuela.					
6.	Soy capaz de mantener un buen rendimiento a lo largo de todo un año.					
7.	Soy lento para aprender.					
8.	No soy capaz de sacarme buenas notas en las materias.					
9.	Cometo muchos errores cuando hago las tareas.					
10.	Me olvido fácilmente lo que aprendo.					
11.	Me cuesta entender lo que leo.					
12.	Soy capaz de realizar buenos trabajos en clase.					
13.	Si me dedico a fondo, puedo estudiar cualquier cosa.					
14.	Me resulta difícil estudiar.					

Anexo 06

Ficha sociodemográfica

Ficha sociodemográfica

Se le pide proporcionar unos cuantos datos, que se usaran de manera confidencial y solo para fines académicos.

Edad *

Elige



Sexo *

Elige



Zona de residencia *



Anexo 07

Cartas de solicitud de autorización de uso del instrumento



"Year of the universalization of health"

LETTER - 2020/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos November 13, 2020

Author:

- Jonathan Cheek Mejillas

Present. -

Of our consideration:

It is a pleasure to write to you to express my cordial greetings and at the same time to introduce Miss Cipriani Delgado Christabel Salome, with 71744409 a final year student from the School of Psychology of our university; with registration code N ° 6700269480, who will carry out his research work to qualify for the Bachelor's degree in Psychology entitled: Revised Shyness Scale of Cheek and Buss (ETR-13): psychometric properties and normative data in adolescents of metropolitan Lima, 2021 , This research work has academic purposes, not for profit, where an investigation will be carried out, through validity, reliability, analysis of items and tentative scales.

We thank you in advance for providing the facilities of the case by providing a letter of authorization for the use of the instrument in question, for academic purposes only, and thus continue with the development of the research project.

On this occasion, I make the occasion propitious to renew my sentiments of my special consideration and personal esteem.

A handwritten signature in black ink and a circular official seal of the School of Psychology, Universidad César Vallejo, Lima North Campus.

Dra. Roxana Cárdenas Villa
Coordinator of the School of Psychology
Lima Branch - Lima North Campus



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la universalización de la salud"

CARTA - 2020/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 17 de noviembre de 2020

Autores:

- Tomás Caycho Rodríguez
- Humberto Castilla Cabello
- Carla Margot Urrutia Félix
- Amalia Valdivia Quintanilla
- Midori Shimabukuro

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a ustedes para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **Cipriani Delgado Christabel Salome**, con **71744409** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° **6700269480**, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **Escala de timidez revisada de Cheek y Buss (ETR-13): propiedades psicométricas y datos normativos en adolescentes de Lima metropolitana, 2021**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

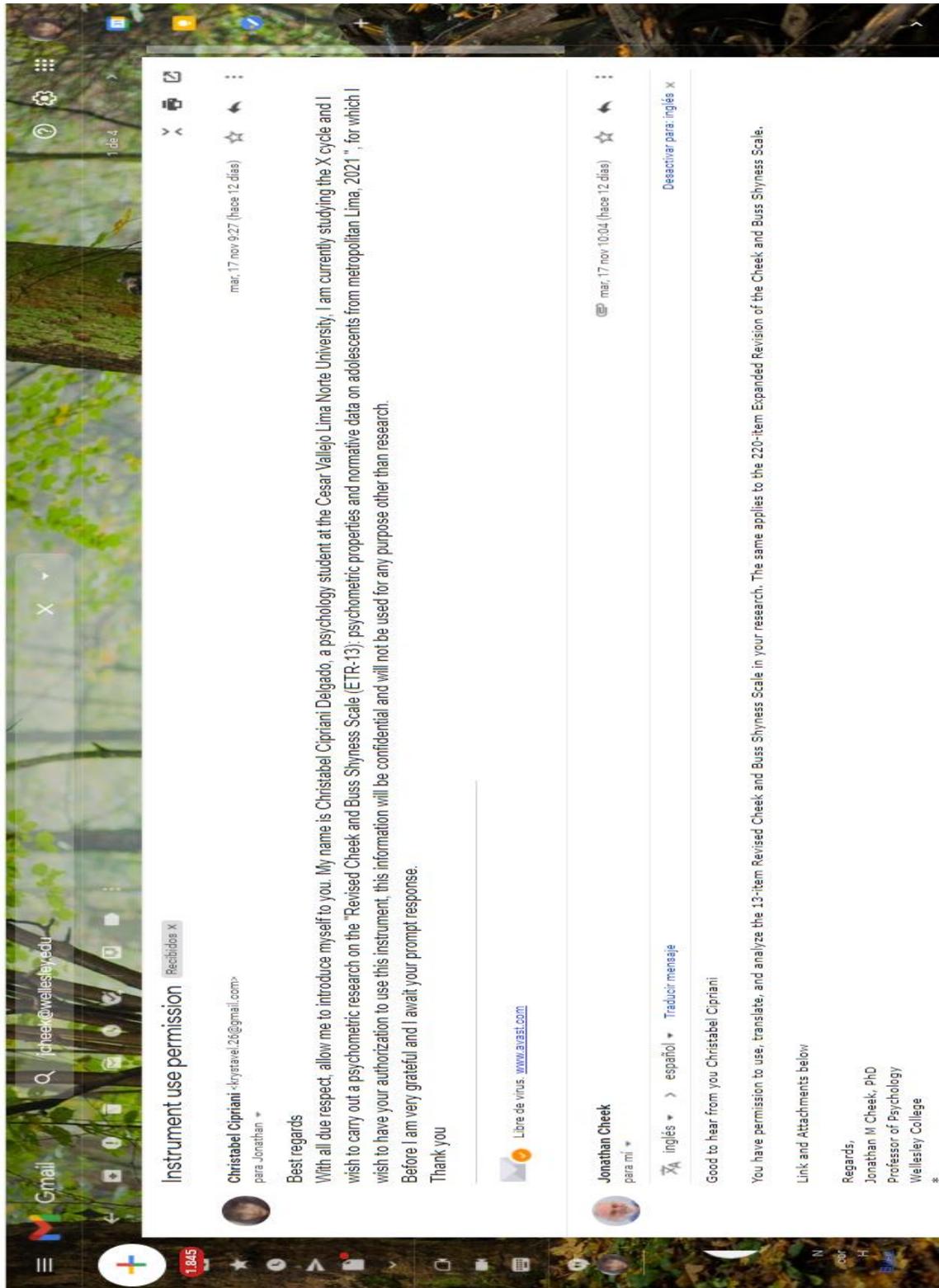
En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarles los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

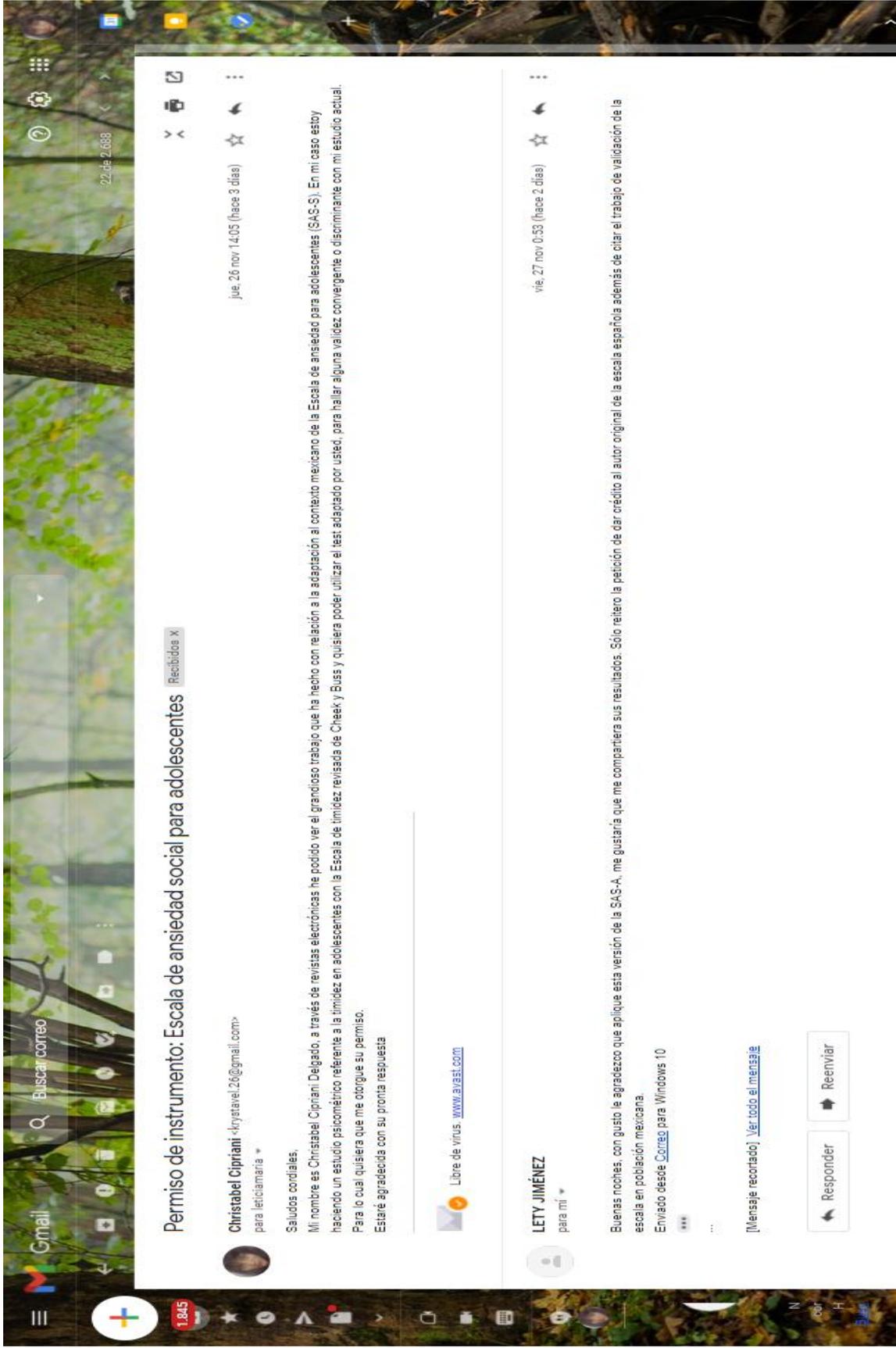
Atentamente,

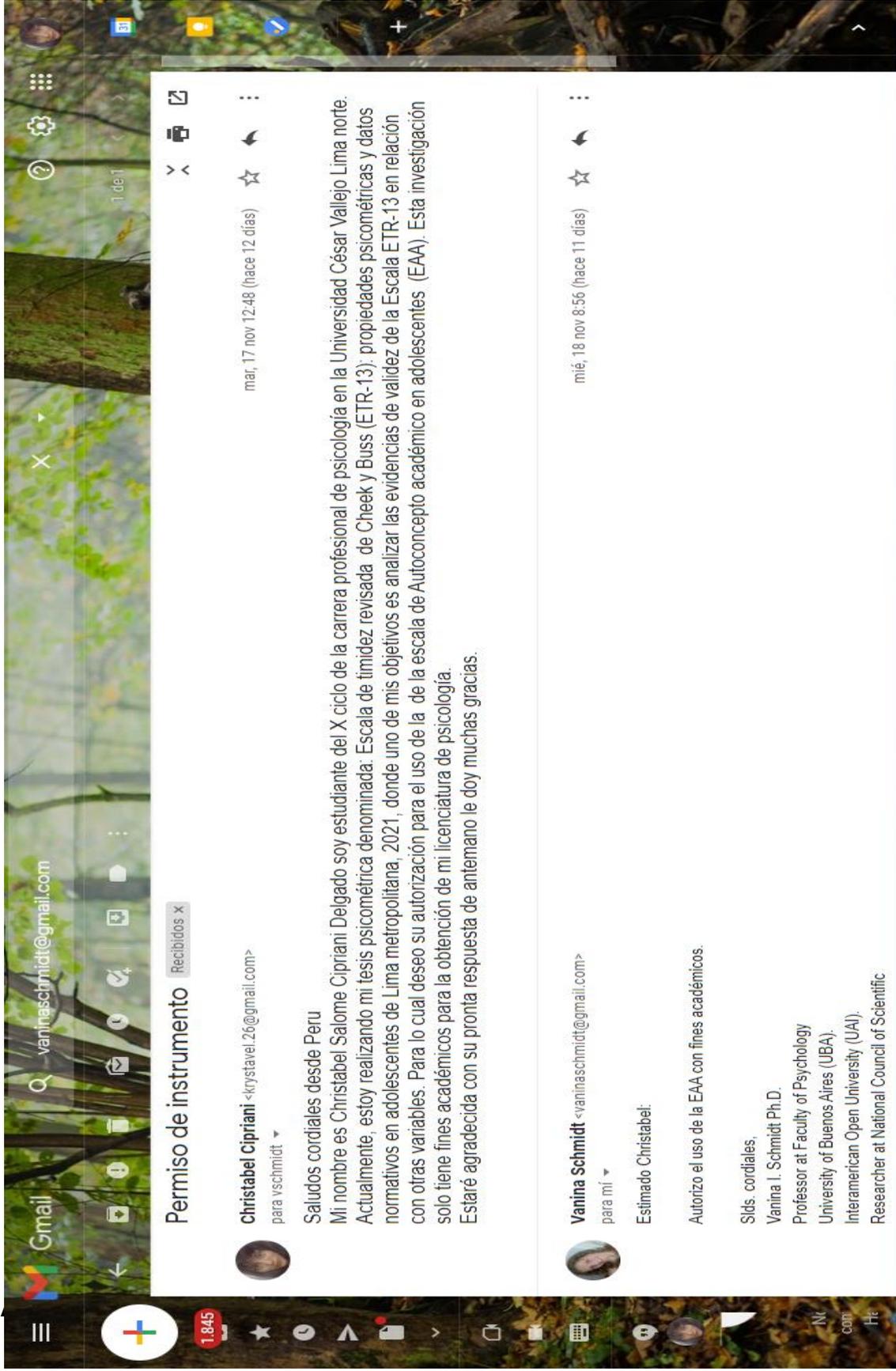
Dra. Roxana Cárdenas Vila
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 08

Autorización del uso del instrumento por parte del autor







Gmail

vaninaschmidt@gmail.com

Permiso de instrumento

Recibidos x



Christabel Cipriani <krystavel.26@gmail.com>
para vschmidt

mar, 17 nov 12:48 (hace 12 días)

Saludos cordiales desde Peru

Mi nombre es Christabel Salome Cipriani Delgado soy estudiante del X ciclo de la carrera profesional de psicología en la Universidad César Vallejo Lima norte. Actualmente, estoy realizando mi tesis psicométrica denominada: Escala de timidez revisada de Cheek y Buss (ETR-13); propiedades psicométricas y datos normativos en adolescentes de Lima metropolitana, 2021, donde uno de mis objetivos es analizar las evidencias de validez de la Escala ETR-13 en relación con otras variables. Para lo cual deseo su autorización para el uso de la de la escala de Autoconcepto académico en adolescentes (EAA). Esta investigación solo tiene fines académicos para la obtención de mi licenciatura de psicología. Estaré agradecida con su pronta respuesta de antemano le doy muchas gracias.



Vanina Schmidt <vaninaschmidt@gmail.com>
para mí

mié, 18 nov 8:56 (hace 11 días)

Estimado Christabel:

Autorizo el uso de la EAA con fines académicos.

Slids. cordiales,
Vanina I. Schmidt Ph.D.
Professor at Faculty of Psychology
University of Buenos Aires (UBA).
Interamerican Open University (UAI).
Researcher at National Council of Scientific

Anexo 09

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPANTES EN INVESTIGACIÓN

Estimado/a padre de familia:

.....

En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre el tema: “Escala de timidez revisada (ETR-13): propiedades psicométricas y datos normativos en adolescentes de Lima metropolitana, 2021”; para lo cual quisiera contar con su valiosa colaboración. Por lo que mediante el presente documento se le solicita su consentimiento informado. El proceso consiste en la aplicación de algunos cuestionarios que deberán ser completados por su menor hijo/a en una sesión de aproximadamente 30 minutos. Los datos recogidos serán tratados confidencialmente y utilizados únicamente para fines de este estudio.

En caso tenga alguna duda con respecto a la evaluación puede solicitar la aclaración respectiva contactando a la investigadora responsable: Cipriani Delgado, Christabel Salome, al número de celular.: o al correo electrónico: krystavel.26@gmail.com

De aceptar la participación de su hijo(a) en la investigación, debe firmar este documento como evidencia de haber sido informado sobre los procedimientos de la investigación.

Gracias por su colaboración.

Yo,, identificado/a con DNI n°

....., Cel.:....., como padre/tutor del estudiante:....., declaro haber sido informado/a del objetivo de este estudio, los procedimientos que se seguirán para el recojo de la información y el manejo de los datos obtenidos. En ese sentido, acepto voluntariamente que mi menor hijo/a participe en la investigación y autorizo la aplicación de los mencionados cuestionarios para estos fines.

Lugar: Fecha: ..

Firma

Anexo 09

ASENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPANTES EN INVESTIGACIÓN

Estimado/a estudiante:

.....

En la actualidad nos encontramos realizando una investigación sobre el tema: “Escala de timidez revisada (ETR-13): propiedades psicométricas y datos normativos en adolescentes de Lima metropolitana, 2021”; por eso quisiéramos contar con tu valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de algunos cuestionarios que deberán ser completados con una duración de aproximadamente 30 minutos. Los datos recogidos serán tratados confidencialmente y utilizados únicamente para fines de este estudio.

De aceptar participar en la investigación, debes firmar este documento como evidencia de haber sido informado sobre los procedimientos de la investigación.

En caso tengas alguna duda con respecto a las preguntas que aparecen en los cuestionarios, solo debes solicitar la aclaración y se te explicará cada una de ellas.

Gracias por tu gentil colaboración.

Lugar:Fecha: /.....
/.....

Firma

Anexo 10

Validación del instrumento por criterio de jueces

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE TIMIDEZ

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: DAVID SANCHEZ MORENO

DNI: 06924983

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD CAYETANO HEREDIA	PSICOLOGIA	1986-1993
02	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	MAESTRIA: GESTION EN SALUD PUBLICA	2014-2016

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	MINSA	JEFE DEL DEPARTAMENTO PSICOLOGICO	CARABAYLLO	2010-2020	CONSULTA EXTERNA
02					
03					

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

27 de octubre de 2020



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ANDRÉ ALBERTO ARIAS LUJÁN

DNI: 46129097

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	PSICOLOGÍA	2005-2010
02	UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BARCELONA	TERAPIA FAMILIAR SISTEMICA	2012-2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	POLICIA NACIONAL DEL PERU	PSICOLOGO	LEMA	2016- ACTUALIDAD	PSICOLOGO ASISTENCIAL
02	INABIF-MIMP	PSICOLOGO	LEMA	2015-2016	PSICOLOGO ASISTENCIAL
03	ESSALUD	PSICOLOGO	LEMA	2013-2015	PSICOLOGO ASISTENCIAL

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

29 de octubre del 2020

DNI: 46129097 - A+
ANDRE ALBERTO ARIAS LUJAN
OFR 781C. PNP
C.P.S. 17433 DNI 46129097
DPTO. PSICOLOGIA CHPNP LEM

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE TIMIDEZ
Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**
Apellidos y nombres del juez validador Dr. : Luis Alberto Barboza Zelada
DNI: 07068974
Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD DE SAN MARTIN DE PORRES	LICENCIADO/MAGISTER EN PSICOLOGÍA	1981-1987 / 2000 - 2003
02	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	DOCTOR EN PSICOLOGÍA	2013 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	PNP – DIRBIE PNP	PSICOLOGO ESCOLAR – EDUCATIVO	LIMA	1987 – 2018	PSICOLOGO – ASESOR PSICOEDUCTIVO
02	USMP	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	1998 - 2003	ASESOR INTERNO – DOCENTE UNIVERSITARIO
03	UCV	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	2010 - 2020	DOCENTE UNIVERSITARIO – ASESOR METODOLOGICO
04	UPSJB	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	2019 - 2020	DOCENTE UNIVERSITARIO – ASESOR METODOLOGICO

***Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 ***Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
 ***Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

04 de noviembre 2020


Luis Alberto Barboza Zelada
 Doctor en Psicología
 C. Ps. P. 3516

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE TIMIDEZ
Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**
Apellidos y nombres del juez validador Mg. Escudero Nolasco Juan Carlos
DNI: 41432984
Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	Maestría en Psicología Clínica y de la Salud	2015 – 2016
02	UNFV	2da Especialidad en Investigación y Estadística	2013 – 2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Policlínico Peruano Japonés	Psicólogo Clínico	Jesús María	2009 - 2019	Consulta externa
02	UPN	Docente	S.J.L.	2019 - 2020	Docente
03	UCV	Docente	Lima Norte	2019 - 2020	Docente

***Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 ***Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específicos del constructo
 ***Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Juan Carlos Escudero Nolasco

C.Ps.P. 12965

06 de noviembre de 2020

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE TIMIDEZ

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. /Mg. José Luis Pereyra Quiñones

DNI: 08004265

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMDP	Investigación estadística	2014
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

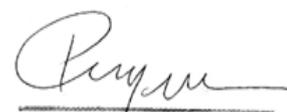
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	NEOTEST	Director	Lima	2000-hasta ahora	Diseñador de instrumentos
02					
03					

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



JOSE LUIS PEREYRA QUIÑONES
PSICÓLOGO COLEGIADO 4539

27 de octubre de 2020

Tabla 1

JUEZ	NOMBRE	GRADO	CARGO
1	Arias Lujan André Alberto CPP 17488	Magister	Docente universitario - UCV
2	Barboza Zelada Luis Alberto CPP 3516	Doctor	Docente universitario - UCV
3	Escudero Nolasco Juan Carlos CPP 12965	Magister	Docente universitario - UCV
4	Pereyra Quiñones, José Luis CPP 4539	Magister	Director-NEOTEST Psicólogo clínico
5	Sánchez Moreno, David CPP 5319	Magister	C.S El progreso

Nota. Se consideró la participación de 5 jueces expertos para que brinden las validaciones respectivas de los instrumentos utilizados en la investigación

Anexo 11



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Autorización de Publicación en Repositorio Institucional

Yo, CIPRIANI DELGADO CHRISTABEL SALOME identificado con DNI N° 71744409, (respectivamente) estudiante de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD y de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, autorizo (X), no autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi Autorización de Publicación en Repositorio Institucional: "ESCALA DE TIMIDEZ REVISADA (ETR-13): PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS Y DATOS NORMATIVOS EN ADOLESCENTES DE LIMA METROPOLITANA, 2021.".

En el Repositorio Institucional de la Universidad César Vallejo, según lo estipulada en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33.

Fundamentación en caso de NO autorización:

.....
.....

LIMA 08 de agosto del 2021

Apellidos y Nombres del Autor	Firma
CIPRIANI DELGADO CHRISTABEL SALOME DNI: 71744409 ORCID: 0000-0003-2008-1891	Firmado digitalmente por : CCIPRIANID el 08-08-2021 16:34:31

Código documento Trilce: TRI - 0178070



ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, CHRISTABEL SALOME CIPRIANI DELGADO estudiante de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC – LIMA NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Declaratoria de Originalidad del Autor / Autores titulada: "ESCALA DE TIMIDEZ REVISADA (ETR-13): PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS Y DATOS NORMATIVOS EN ADOLESCENTES DE LIMA METROPOLITANA, 2021.",

es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Declaratoria de Originalidad del Autor / Autores:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
CHRISTABEL SALOME CIPRIANI DELGADO DNI: 71744409 ORCID: 0000-0003-2008-1891	Firmado digitalmente por : CCIPRIANID el 08-08-2021 16:34:38

Anexo 13



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, OLIVAS UGARTE LINCOL ORLANDO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "ESCALA DE TIMIDEZ REVISADA (ETR-13): PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS Y DATOS NORMATIVOS EN ADOLESCENTES DE LIMA METROPOLITANA, 2021.", cuyo autor es CIPRIANI DELGADO CHRISTABEL SALOME, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 08 de agosto del 2021

Apellidos y Nombres del Asesor	Firma
OLIVAS UGARTE LINCOL ORLANDO DNI: 43102056 ORCID: 0000-0001-7781-7105	Firmado digitalmente por : LOLIVAS el 08-08-2021 12:33:19

Código documento Trilce: TRI - 0178068



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Dictamen para Sustentación

LIMA, 08 de agosto del 2021

El jurado encargado de evaluar la Tesis presentado por el autor CHRISTABEL SALOME CIPRIANI DELGADO de la escuela profesional de PSICOLOGÍA, cuyo título es "ESCALA DE TIMIDEZ REVISADA (ETR-13): PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS Y DATOS NORMATIVOS EN ADOLESCENTES DE LIMA METROPOLITANA, 2021.", damos fe de que hemos revisado el documento antes mencionado, luego que el estudiante levantado todas las observaciones realizadas por el jurado, y por lo tanto está APTA para su defensa en la respectiva sustentación.

Firmado digitalmente por: VESPINOSE el 22

Ago 2021 12:31:21

VICTOR HUGO ESPINO SEDANO

PRESIDENTE

Firmado digitalmente por: JGONZALESRE01 el 22

Ago 2021 11:57:47

JORGE MANUEL GONZALES REBASA

SECRETARIO

Firmado digitalmente por: AOSCCOD el 26 Ago 2021

15:10:43

ALEX ENRIQUE OSOCO DUEÑAS

VOCAL(ASESOR)

Código documento Trilce: TRI - 0178063

Anexo 15: Resultados del piloto

Tabla 8

Evidencias de validez basadas en el contenido de la ETR-13, mediante el coeficiente V de Aiken

Ítem	1º Juez			2º Juez			3º Juez			4º Juez			5º Juez			Aciertos	V. de Aiken	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí

Nota: No está de acuerdo = 0, Si está de acuerdo = 1; P=Pertinencia, R=Relevancia, C=Claridad

En la tabla 8, se muestra el coeficiente V de Aiken, el cual fue llevado a cabo a través de los juicios de expertos, quienes se encargaron de hacer la revisión del contenido y así determinar la pertinencia, claridad y relevancia de cada ítem que conforma la prueba, dio como resultado un puntaje ≥ 0.70 (Chárter, 2003), lo que indica el alto nivel de acuerdo hacia cada ítem.

Tabla 9*Análisis estadístico preliminar de los ítems de la ETR*

Dimensión	Ítems	FR					M	DE	G ¹	G ²	IHC	H ²	ID	Aceptable
		1	2	3	4	5								
Timidez	T1	11.7	16.7	21.7	30	20	3.3	1.29	-.34	-.95	.6	.68	.00	Si
	T2	15	26.7	33.3	15	10	2.78	1.18	.246	-.63	.6	.56	.00	Si
	T3	20	21.7	26.7	18.3	13.3	2.83	1.32	.134	1.05	.4	.57	.00	Si
	T4	18.3	16.7	30	18.3	16.7	2.98	1.33	-.01	1.05	.3	.75	.00	Si
	T5	20	25	21.7	16.7	16.7	2.85	1.38	.198	1.17	.8	.72	.00	Si
	T6	16.7	23.3	25	15	20	2.98	1.37	.112	1.17	.5	.74	.00	Si
	T7	15	21.7	18.3	23.3	21.7	3.15	1.39	-.12	1.26	.5	.53	.00	Si
	T8	15	10	28.3	30	16.7	3.23	1.28	-.41	-.78	.6	.55	.00	Si
	T9	30	30	13.3	18.3	8.3	2.45	1.32	.523	-.96	.4	.47	.00	Si
	T10	25	23.3	20	10	21.7	2.8	1.48	.292	1.29	.5	.63	.00	Si
	T11	20	21.7	38.3	15	5	2.63	1.12	.104	-.61	.6	.68	.00	Si
	T12	21.7	13.3	25	21.7	18.3	3.02	1.41	-.11	1.22	.1	.49	.00	No
	T13	18.3	11.7	23.3	28.3	18.3	3.17	1.37	-.31	1.08	.5	.50	.00	Si

Nota: FR: Formato de respuesta; M: media aritmética; DE: desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación; Aceptable: el ítem presenta observaciones: Sí, no

En la tabla 9, se analizaron los ítems de la escala de timidez revisada, donde se evidencia que las frecuencias de respuesta (FR) tienen valores hasta 38.3. Asimismo, la asimetría (G¹) y la curtosis (G²) aparecen dentro del rango establecido que es (-1.5,1.5) (Forero et al, 2009). Por consiguiente, el valor del índice de homogeneidad corregida (IHC) debe ser mayor a .30, lo cual cumple con lo requerido excepto el ítem 12 (De los Santos Roig y Pérez, 2014). Del mismo modo, la comunalidad (H²) está ubicado dentro del rango con la condición mínima de .40, (Lloret et al., 2014). Por último, el índice de discriminación (ID) en todos los casos es menor a .05 (Sireci, 1998).

Tabla 10*Relación de la timidez con otras variables*

		Ansiedad social	Autoconcepto académico
	Correlación de Pearson	,421**	-,656**
Timidez	Sig. (bilateral)	.000	.000
	N	60	60

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

En la tabla 10 se evidencia la correlación entre timidez con la ansiedad social y el autoconcepto académico. En lo cual, se evidencia un valor p(sig.) que es menor a .01, lo cual evidencia que hay una correlación estadísticamente significativa, tanto positiva como negativa entre las variables (Martínez, 2005). Por consiguiente, los evaluados que presentan mayor timidez, tienen mayor ansiedad, por lo contrario, los evaluados que presentan una baja timidez, tienen mayor autoconcepto académico

Tabla 11*Confiabilidad por consistencia interna mediante el coeficiente de alfa de Cronbach*

Variable	Alfa de Cronbach	N de elementos
Timidez	.843	13

En la tabla 11, se muestra que la ETR-13 posee una estructura unidimensional y el valor del coeficiente alfa de Cronbach tuvo un resultado de .84, lo cual indica que el test es aceptable, ya que se encuentra entre el valor de .70 y .90 (Campo-Arias y Oviedo, 2008).

Tabla 12

Evidencias de fiabilidad mediante alfa de Cronbach del instrumento de ansiedad social y sus dimensiones

Variable	Dimensión	Alfa de Cronbach	N de elementos
	Miedo a la evaluación negativa	.925	5
Ansiedad social	Ansiedad y evitación social ante extraños	.868	6
	Ansiedad y evitación social en general	.764	3
	Ansiedad total	.932	14

Nota. SAS-A= Escala de ansiedad social para adolescentes

Tabla 13

Evidencias de fiabilidad mediante alfa de Cronbach del instrumento de autoconcepto académico y sus dimensiones

Variable	Dimensión	Alfa de Cronbach	N de elementos
	Rendimiento	.653	7
Autoconcepto académico	Autoeficacia académica	.765	7
	Autoconcepto académico Total	.751	14

Nota. AA= Escala de autoconcepto académico para adolescentes